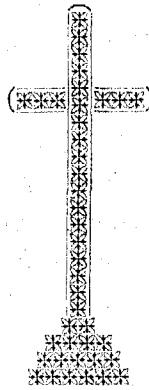


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
ХХХVI-й

Астраханскіи Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чисель въ размѣрѣ 8 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
ХХХVI-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

1 і ю н я

№ 11-й.

1910 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая текушаго года, высокаторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, сопричислить *Превосвященнаго* бывшаго Аксайскаго *Іоанна къ ордену Св. Владиміра 2-й степени.*

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая сего года, дню Рожденія Его Императорскаго Величества, *пожаловать ордена: Св. Анны 3-й степени* преподавателю Астраханскаго Епархіяльнаго женскаго училища, коллежскому совѣтнику **Владиміру Рубилину**; *Св. Станислава 2-й степени* преподавателю Астраханской духовной семинаріи, статскому совѣтнику **Петру Смиренномудрову.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 6 й день

мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостовѣтъ награжденія слѣдующихъ духовныхъ лицъ Астраханской епархіи: *орденомъ Св. Анны 2-й степени*—Ректора Астраханской духовной семинаріи, Архимандрита **Ѳеодора**; *орденомъ Св. Анны 3-й степени*—гор. Астрахани Троицкой церкви священника Григорія Степанова.

Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6-му мая сего года—дню Рожденія Его Императорскаго Величества, за неслужебныя отличія по вѣдомству Православнаго исповѣданія, слѣдующихъ свѣтскихъ лицъ Астраханской епархіи: *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ—старшую воспитательницу Епархіальнаго женскаго училища Александру **Ларину**: *серебряными*, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, воспитательницу того же училища Ларису Астраханкину и Екатерину Горизонтову.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30 марта 1910 года за № 2415, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, слѣдующія духовныя лица Астраханской епархіи: а) *сапомъ протоіеря*—церкви села Молчановки, Царевского уѣзда, священникъ Михаилъ Юдинъ; б) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Астрахани Духосошественской Кладбищенской церкви священникъ Александръ Юловскій; Чуркинской Николаевской пустыни, Красноярскаго уѣзда, іеромонахъ Мелхиседекъ; церкви села Тишкова, Астраханскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Лушпаевъ; церкви села Теплинскаго, Красноярскаго уѣзда, священникъ Николай Дмитріевскій; гор. Чернаго Яра Петро-Павловской кладбищенской церкви, священникъ Виталій Кутлинскій; церкви села Верхне-Погромнаго (нынѣ Верхне-Ахтубинскаго), Царевского уѣзда, священникъ Григорій Гвоздевъ; в) *камилавкою*—гор.

Астрахани Іоанно-Златоустовской церкви священникъ **Василій Наслѣдышевъ**; Входаіерусалимской церкви Астраханскаго духовнаго училища священникъ **Николай Поповъ**; церкви ста-ницы Михайловской, Енотаевского уѣзда, священникъ **Петръ Лепоринскій**; церкви села Волхунъ, того же уѣзда, священ-никъ **Василій Абрамовъ**; церкви села Ремонтнаго, Чернояр-скаго уѣзда, священникъ **Александръ Орловъ**; церкви слободы Капустина-Яра, Царевского уѣзда, священникъ **Александръ Бѣлавинъ**; церкви слободы Рахинки, Царевского уѣзда, свя-щенникъ **Дмитрій Люстровъ**; церкви села Пришиба, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Юдинъ**; г) *благословеніемъ Святѣй-шаго Синода, съ грамотами*—духовникъ Астраханской духовной семинаріи, протоіерей **Михаилъ Благоднравовъ**; духовникъ Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря іеромонахъ **Ананія**.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30 марта 1910 года за № 2416, удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, слѣдующія духовныя лица Астраханской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣй-шаго Синода* выдаваемымъ—гор. Астрахани Петро-Павловской церкви священникъ **Борисъ Вѣтвицкій**; б) *камиллавою*—гор. Астрахани, Покровской, при Тюремномъ замкѣ, церкви священ-никъ **Петръ Новиковъ**.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: а) *на священническія ваканціи:* въ село Верхне-Погромное, Царевского уѣзда, священникъ села Падовъ, Черноярскаго уѣзда, **Іоаннъ Ильинскій**, согласно прошенію, 24 мая; въ село Ремонтное, Черноярскаго уѣзда, священникъ села Обильнаго, того же уѣзда, **Іоаннъ Добросердовъ**, согласно прошенію, 24 мая; въ село Сасыкольское, Енотаевского

ѣзда, священникъ Троицкой церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, **Іоаннъ Вобрусовъ**, 24 мая.

б) на псаломщическія вакансіи: одинъ на мѣсто другого, для пользы службы, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Ушаковкѣ, Черноярскаго уѣзда, діаконъ Николай Семченковъ и псаломщикъ Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, **Іоаннъ Кудинъ**, 21 мая; одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, и. д. псаломщика села Александровки, Царевскаго уѣзда, **Іоаннъ Гавриловъ** и и. д. псаломщика Николаевской церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, **Сергій Архангельскій**, тѣмъ же званіемъ, 25 мая.

Назначенъ къ посвященію во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической вакансіи въ селѣ Теплинскомѣ, Красноярскаго уѣзда, псаломщикъ Андрей **Кантонистовъ**, 21 мая.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: села Александровки, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Семеновъ, 17 мая; села Басовъ, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Морозовъ, 17 мая; села Водяного, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Большіановъ, 18 мая.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, псаломщикъ села Иванчуга, Астраханскаго уѣзда, Павелъ Тимофеевъ, 17 мая; псаломщикъ села Плодовитаго, Черноярскаго уѣзда, Николай Блаховъ, 19 мая.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Бютаевскаго: 19 мая, церковно-приходскому попечительству села Средне-Погромнаго, Царевскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь гробницы, плащаницы и подсвѣчника, всего на сумму 250 рублей; крестьянину того же села Савелію Корчагину за пожертвованіе въ ту же церковь семисвѣчника за Св. Престолъ въ 150 рублей; 21 мая, священнику Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани Тихону

Березину за его особые труды по привлеченію босяковъ въ минувшемъ великомъ постѣ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія; 23 мая, священнику Покровской церкви села Пришиба, Царевского уѣзда, Петру **Степанову** за его стараніе и расположеніе мѣстнаго сельскаго общества къ ассигнованію и выдачѣ 2100 рублей на пріобрѣтеніе колокола для упомянутой церкви; 24 мая, настоятелю Чуркинской Николаевской пустыни Архимандриту **Македонію съ братіей** за пожертвованіе ими богослужебныхъ книгъ и другихъ церковныхъ вещей на плавучую церковь.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлежащаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Кладбищенской въ гор. Астрахани церкви	5	1	5	Цер.	—	—	—	—	—	—	—
С. Уланъ-Эрге, Чернояр. уѣзда	1	—	1	Общ.	300	200 р. Мисс. Ком.	99 д.	Пах. и сѣн.	906	—	250
С. Пады, Черноярскаго уѣзда	1	—	1	Общ.	300 р.	—	Аренда отъ земли	—	1660	106	270
С. Берюльты, Черн. уѣзд.	1	—	1	Общ.	300 р.	—	—	99 д.	1010	—	300
С. Обильнаго, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	300 р.	—	99 д.	пах. и сѣн.	2469	—	530
С. Ср.-Ахтубинскаго, Тро- ицкой ц., Царев. уѣз.	3	1	3	Общ.	300 р.	—	66 д. на два	66 д. прич.	9025	—	421
Діаконскія.											
С. Чалурникахъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	49 1/2 д.	пах. и сѣн.	2052	359	375
С. Владиміровкѣ, Енот. у.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	45 д.	пах. и сѣн.	2746	—	130
Псаломщическія.											
С. Иванчуга, Астр. уѣз.	2	1	2	Церк.	209 р.	72 к. и 1 пс	—	66 д.	1497	—	38
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	21 р.	96 д.	пах. и сѣн.	3177	—	392

У С Т А В Ъ

(ПРОЕКТЪ).

Кассы братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи на случай заштатности и смерти.

Цѣль Кассы.

§ 1. Касса братства взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи имѣетъ своею цѣлью выдачу единовременныхъ пособій: а) участникамъ ея, вышедшимъ за штатъ, и б) осиротѣвшимъ ихъ семействамъ.

§ 2. Главный руководитель и покровитель Кассы братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи есть Его Пресвященство, мѣстный Архипастырѣ.

Средства Кассы.

§ 3. Средства Кассы образуются: 1) изъ взносовъ членовъ, 2) процентовъ на капиталы, 3) процентныхъ отчисленій со счета выдаваемыхъ пособій, 4) выморочныхъ пособій и 5) пожертвованій въ пользу Кассы.

Примѣчаніе 1). Имена лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Кассы, записываются въ синодики каждой церкви епархіи и поминаются при жизни о здравіи, а по смерти за упокой—вѣчно.

2) Пожертвованія въ пользу Кассы распредѣляются между разрядами по-ровну, если не послѣдовало особыхъ распоряженій со стороны жертвователя.

3) Умершіе участники Кассы вписываются въ синодики каждой церкви на вѣчное поминованіе.

§ 4. Всѣ средства Кассы раздѣляются: а) на капиталъ пособій, б) запасный капиталъ и в) канцелярскія суммы. Счетъ капитала пособій и счетъ запаснаго капитала ведутся по каждому разряду отдѣльно.

§ 5. Капиталъ пособій образуется изъ ежегодныхъ авансовыхъ взносовъ членами Кассы, процентовъ на него и имѣетъ своимъ назна-

ченіемъ выдачу единовременныхъ пособій участникамъ Кассы и ихъ осиротѣвшимъ семействамъ.

§ 6. Запасный капиталъ составляется: а) изъ единовременныхъ взносовъ при поступленіи въ члены Кассы, б) изъ отчисленій 1% съ выдаваемыхъ пособій, в) изъ ‰ на сей капиталъ, д) остатковъ аванса при выдачѣ пособій, е) изъ выморочныхъ пособій и ж) пожертвованій въ пользу Кассы. Назначеніе запаснаго капитала всѣхъ разрядовъ такое: по прошествіи 30 лѣтъ вновь нарастающіе ‰ расходуются на выдачу пособій.

§ 7. Канцелярскія суммы получаютъ изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ и назначаются на вознагражденіе за веденіе дѣлъ Кассы и канцелярскіе расходы.

§ 8. Всѣмъ капиталамъ Кассы не можетъ быть дано другого назначенія, кромѣ указаннаго настоящимъ уставомъ.

Составъ членовъ Кассы, ихъ права и обязанности.

§ 9. Членами Кассы обязано состоять все духовенство Астраханской епархіи, какъ-то: священно—и церковно-служители, занимающіе штатныя приходскія мѣста и епархіальные мисіонеры, а также священно—и церковно-служители, назначаемые Епархіальнымъ Начальствомъ въ женскіе монастыри, къ домовымъ и безприходнымъ церквамъ: крестовой Архіерейской, мужского духовнаго училища, епархіальнаго женскаго училища, епархіальнаго дома призрѣнія, Приказа Общественнаго Призрѣнія, Ирвинской Общины сестеръ милосердія, Николаевскаго Павловскаго дѣтскаго пріюта, Астраханской тюрьмы и всѣхъ приписныхъ церквей.

§ 10. Кромѣ сего членами могутъ быть: Епархіальный Наблюдатель, законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній и занимающіе штатныя должности въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Лица эти должны заявить Правленію Кассы о своемъ желаніи быть членами въ теченіе года со дня назначенія на должность, пропустившіе срокъ ходатайствуютъ черезъ Правленіе передъ Съездомъ духовенства о своемъ принятіи въ члены Кассы.

§ 11. Обязательные участники Кассы, перешедшіе въ другую епархію или въ другое вѣдомство, а равно сложившіе съ себя духовный санъ, лишенные духовнаго сана, вышедшіе за штатъ для перемѣны мѣста

службы, уволившіеся или исключенные изъ духовнаго званія, отстраненные отъ мѣстъ или оставившіе мѣста псаломщиковъ (имѣющіе званіе псаломщиковъ, исправляющіе должность псаломщиковъ, допущенные къ исправленію должности псаломщиковъ) имѣютъ право продолжать свое участіе въ Кассѣ, но обязаны сами заявить о своемъ желаніи продолжать свое участіе въ Кассѣ Правленію Кассы въ мѣсячный срокъ со дня публикаціи въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ о состоявшейся ихъ служебной перемѣнѣ. Пропустившихъ срокъ Правленіе исключаетъ изъ членовъ; право ихъ на возобновленіе своего участія можетъ быть восстановлено по ходатайству черезъ Правленіе предъ Сѣздами духовенства.

§ 12. Лица, занимающія мѣста псаломщиковъ (псаломщики, исправляющіе должность, допущенные къ исполненію обязанностей псаломщиковъ), взятые на дѣйствительную военную службу, исключаются изъ членовъ Кассы безъ права возвращенія сдѣланныхъ взносовъ, полученія пособія себѣ или своему семейству, но съ возвращеніемъ на епархіальную службу сдѣланные взносы продолжаютъ зачитываться по прежнему сану.

§ 13. Лица, принятыя на епархіальную службу, священно-и церковно-служители, а равно лица, поименованныя въ § 10 сего устава, переходящіе на службу изъ другихъ епархій или вѣдомствъ въ Астраханскую и имѣющіе отъ роду 50 и болѣе лѣтъ, членами Кассы быть не могутъ.

Примѣчаніе. Променія, подаваемые Епархіальному Начальству объ освобожденіи отъ участія въ Кассѣ лицами, обязанными быть участниками, а также лицами, не имѣющими права быть членами Кассы по правиламъ сего устава, о принятіи ихъ въ члены Кассы, оставляются Епархіальнымъ Начальствомъ безъ послѣдствій.

§ 14. Члены раздѣляются на три разряда: а) къ первому относятся протоіереи и священники, занимающіе штатныя протоіерейскія или священническія мѣста, а также опредѣленные Епархіальнымъ Начальствомъ въ женскіе монастыри, къ домовымъ, безприходнымъ и приписнымъ церквямъ и протоіаконы Кафедральнаго собора; б) ко второму—священники и діаконы, занимающіе штатныя діаконскія мѣста, а также опредѣленные Епархіальнымъ Начальствомъ на діаконскія мѣста въ женскіе мо-

настыри, къ домовымъ, безприходнымъ и приписнымъ церквамъ; в) къ третьему—священники, діаконы и псаломщики (псаломщики, исправляющіе должность, временно допущенные), занимающіе штатныя псаломщическія мѣста, а также опредѣленные Епархіальнымъ Начальствомъ на псаломщическія мѣста въ монастыри, къ домовымъ, безприходнымъ и приписнымъ церквамъ.

Примѣчаніе. Состоящіе нынѣ на діаконскихъ и псаломщическихъ вакансіяхъ священники и на псаломщическихъ вакансіяхъ діаконы, числящіеся въ разрядахъ по своему сану, продолжаютъ оставаться въ занимаемыхъ разрядахъ.

§ 15. При переходѣ изъ низшаго штата въ высшій, Правленіе пересчитываетъ участника Кассы въ соответствующій высшій разрядъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

А) въ первый разрядъ: а) священниковъ, получившихъ штатныя священническія мѣста, состоявшихъ на діаконскихъ или псаломщическихъ вакансіяхъ и числящихся по 2 или 3 разряду, и б) діаконовъ и псаломщиковъ, посвященныхъ въ санъ священника и получившихъ штатное священническое мѣсто.

Б) во второй разрядъ: а) діаконовъ, получившихъ штатное діаконское мѣсто, состоявшихъ на псаломщической вакансіи и числящихся по третьему разряду; б) псаломщиковъ, получившихъ штатное діаконское мѣсто, посвященныхъ или непосвященныхъ въ санъ діакона.

§ 16. При перемѣщеніи съ высшаго штата въ низшій, перечисленіе изъ высшаго разряда въ низшій не допускается, кромѣ лишенныхъ сана и низведенныхъ въ причетники, если пожелаютъ.

§ 17. Члены, поименованные въ § 10, при поступленіи въ Кассу причисляются къ одному изъ разрядовъ по своему выбору и переходить изъ одного разряда въ другой не могутъ.

§ 18. Вновь поступающіе въ члены Кассы вносятъ: а) въ капиталъ пособій авансами: по первому разряду 30 руб., по второму разряду 20 руб. и по третьему 10 руб.; б) въ счетъ канцелярскихъ суммъ: по первому разряду 75 коп., по второму 50 к. и по третьему 25 коп.; в) въ счетъ запаснаго капитала одновременно: по первому разряду 3 рубля, по второму 2 р. и по третьему 1 руб.—всего по первому разряду вносится 33 руб. 75 коп., по второму 22 руб. 50 коп. и по третьему 11 р. 25 к.

§ 19. Члены Кассы, перечисленные Правленіемъ изъ низшаго разряда въ высшій (по §) вносятъ въ запасный капиталъ и въ счетъ канцелярскихъ суммъ, а также на пополненіе аванса въ капиталъ пособій къ состоящему остатку по новому высшему разряду. Посему на счетъ участника Кассы, перечисленного изъ низшаго разряда въ высшій, въ день перечисленія должно быть по первому разряду 33 руб. 75 к. и по второму разряду 22 р. 50 к.

§ 20. Состоящіе членами Кассы вносятъ ежегодно въ счетъ канцелярскихъ суммъ по первому разряду 75 коп., по второму 50 к. и по третьему 25 коп., а въ счетъ капитала пособій на пополненіе аванса столько, сколько израсходовано на выдачу пособій со счета каждаго члена по каждому разряду отдѣльно: члены перваго разряда вносятъ столько, сколько израсходовано на выдачу пособій членамъ перваго разряда со счета каждаго члена этого разряда, члены втораго разряда — сколько израсходовано со счета каждаго члена втораго разряда на выдачу пособій членамъ втораго разряда и члены третьяго разряда, сколько израсходовано на пособія членамъ третьяго разряда со счета каждаго члена третьяго разряда. Къ 1 января на счетъ каждаго члена перваго разряда должно значиться 30 р. 75 к., втораго 20 р. 50 к. и третьяго 10 р. 25 к.

Примѣчаніе: а) въ случаѣ израсходованія аванса, таковой пополняется членами по расчету Правленія; б) остатки авансовъ перечисляются въ слѣдующій годъ; в) при выдачѣ пособія, случившіеся остатки капитала пособія причисляются къ запасному капиталу; г) членскіе взносы могутъ быть вносимы за годъ и болѣе впередъ; въ случаѣ полученія пособія, излишки возвращаются участнику, но не могутъ идти въ счетъ платныхъ.

§ 21. Состоящіе членами пополняютъ свои авансы въ счетъ капитала пособій и въ счетъ канцелярскихъ суммъ — въ первой половинѣ года.

§ 22. Перечисленные Правленіемъ изъ низшаго разряда въ высшій, а также вновь поступившіе, обязательные члены, уплачиваютъ свои взносы немедленно, по своемъ перечисленіи или поступленіи въ приходъ.

§ 23. Обязательные участники Кассы представляютъ въ указанные сроки причитающіеся съ нихъ взносы чрезъ настоятелей мѣстнымъ благотворнымъ.

§ 24. Съ обязательныхъ участниковъ Кассы, не представившихъ своихъ взносовъ въ назначенные сроки, дѣлается вычетъ изъ содержанія въ размѣрѣ, не превышающемъ одну четвертую мѣсячнаго кружечнаго дохода или жалованья до тѣхъ поръ, пока покроется вся сумма взноса.

§ 25. Состоящіе членами Кассы по § 10 уплачиваютъ первые взносы полностью при своемъ вступленіи въ члены Кассы.

§ 26. Состоящіе членами Кассы по §§ 10 и 11 представляютъ свои взносы непосредственно въ Правленіе Кассы. Не уплатившіе своихъ взносовъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня увѣдомленія ихъ Правленіемъ, считаются выбывшими изъ Кассы и исключаются изъ членовъ Кассы, но не лишаются права въ продолженіи слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ ходатайствовать предъ Правленіемъ о возвращеніи ихъ въ члены Кассы.

§ 27. Участники Кассы освобождаются навсегда отъ взносовъ въ капиталъ пособій и на канцелярскіе расходы съ сохраненіемъ правъ на пособіе себѣ и своимъ семействамъ и остаются только на учетѣ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда пробыли участниками тридцать лѣтъ и сдѣлали тридцать годовыхъ взносовъ;

б) когда получили половинное пособіе;

в) если вышли за штатъ или въ отставку съ правомъ полученія казенной пенсіи, пробывши платными участниками Кассы не менѣе 5 лѣтъ и сдѣлавши не менѣе пяти годовыхъ взносовъ.

§ 28. Освобождаются отъ причитающихся взносовъ въ капиталъ пособій и на канцелярскіе расходы съ сохраненіемъ права на пособіе себѣ и своимъ семействамъ: священники, діаконы и псаломщики, уволенные въ заштатъ Епархіальнымъ Начальствомъ по суду или слѣдствію, о чемъ обязаны письменно ходатайствовать предъ Правленіемъ. Эти участники Кассы, по окончаніи о нихъ дѣла или представленіи имъ мѣста, продолжаютъ свои взносы безъ возвращенія пропущенныхъ взносовъ, но съ тѣмъ, что пропущенные годы или полугодія исключаются изъ лѣтъ, дающихъ право на освобожденіе отъ взносовъ по § 27 сего устава.

§ 29. Участники Кассы, уволившіеся за штатъ ради карьеры, добровольно, (но не Начальствомъ или по суду и слѣдствію) ранѣе 60 лѣтъ отъ роду или не выслуживши казенной пенсіи, продолжаютъ упла-

чивать причитающіеся взносы, а въ случаѣ уклоненія отъ уплаты исключаются изъ членовъ Кассы и лишаются навсегда права себѣ и своимъ семействамъ на пособія отъ Кассы.

§ 30. Точно также не освобождаются отъ причитающихся взносовъ сложившіе съ себя духовный санъ, лишенные сана, уволившіеся или исключенные изъ духовнаго званія, оставившіе должности или отстраненные отъ должности занимавшіе мѣста псаломщиковъ въ званіяхъ исправляющихъ должность и допущенныхъ къ исполненію обязанностей псаломщика.

§ 31. Обязательные участники Кассы, не сдѣлавшіе никакихъ взносовъ, или сдѣлавшіе неполный первоначальный взносъ и больше ничего не внесшіе, лишаются права на льготу, освобождающую отъ взносовъ, во всякихъ случаяхъ.

§ 32. Взносы, сдѣланные участниками въ Кассу, ни въ какомъ случаѣ не возвращаются, а случившіеся остатки на счетъ причисляются къ запасному капиталу во всѣхъ случаяхъ.

Примѣчаніе. Просьбы, подаваемыя Епархіальному Начальству, о возвращеніи взносовъ, объ уменьшеніи ихъ и разсрочкѣ, оставляются Епархіальнымъ Начальствомъ безъ послѣдствій.

§ 33. Всякій членъ Кассы имѣетъ право провѣрять свои взносы съ своимъ личнымъ счетомъ, открытымъ Правленіемъ Кассы.

§ 34. Всякій членъ Кассы обязанъ подчиняться правиламъ сего устава и обнаруживать всѣ случаи его нарушенія другими членами.

П о с о б і я .

§ 35. Пособія назначаются полныя и половинныя. Полныя пособія составляютъ: по первому разряду 900 руб., по второму—600 руб. и по третьему—300 руб. Половинныя: по первому разряду 450 руб., по второму—300 руб. и по третьему—150 руб.

§ 36. Пособія выдаются изъ капиталовъ пособій со счета каждаго разряда отдѣльно: пособія по первому разряду со счета членовъ перваго разряда, пособія по второму разряду со счета членовъ втораго разряда и пособія по третьему разряду со счета членовъ третьаго разряда.

§ 37. Сумма пособія составляется изъ разныхъ отчисленій со счетовъ тѣхъ членовъ, которые окажутся на лино въ день смерти участ-

ника Кассы или въ день полученія заявленія о выдачѣ пособія заштатнымъ или отставнымъ.

Примѣчаніе. При составленіи суммы пособія прежде всего расходуются проценты, начисленные на капиталъ пособій за минувшій годъ по каждому разряду отдѣльно:

а) по 1 разряду проценты, наросшіе на капиталъ перваго разряда;

б) по 2 разряду — второго разряда;

в) по 3 разряду — третьяго разряда,

а недостающая сумма раскладывается по наличнымъ членамъ соотвѣтствующаго разряда.

§ 38. Съ выдаваемыхъ пособій удерживается въ пользу Кассы: случившіяся недоимки по Кассѣ и 1 % въ запасный капиталъ (§ 7).

§ 39. Кромѣ перечисленныхъ въ предыдущемъ § удержаній въ пользу Кассы, на выдаваемые пособія не могутъ быть обращаемы никакія постороннія взысканія.

§ 40. Полныя пособія выдаются по смерти такихъ участниковъ, которые при жизни не получали половиннаго пособія изъ Кассы.

§ 41. По смерти тѣхъ участниковъ, которые при жизни получали пособие, выдается половина пособія.

§ 42. Не выдается никакого пособія—ни полнаго, ни половиннаго въ тѣхъ случаяхъ, если обязательный участникъ не сдѣлалъ никакого взноса или сдѣлалъ только часть первоначальнаго взноса и больше никакихъ взносовъ отъ него не поступало.

§ 43. Участникъ Кассы при жизни имѣетъ право, если пожелаетъ, получить половинное пособие въ тѣхъ случаяхъ: а) если вышелъ въ отставку или за штатъ по старческой немощи, б) имѣетъ отъ роду не менѣе 60 лѣтъ и в) пробылъ платнымъ участникомъ Кассы не менѣе 5 лѣтъ со времени перваго взноса.

Примѣчаніе. Первымъ платнымъ годомъ для нынѣ состоящихъ участниками Кассы считается 1906 годъ.

§ 44. Участники Кассы, уволившіеся или уволенные отъ службы вслѣдствіе полной потери всякой трудоспособности, по причинѣ неизлѣчимой болѣзни, но не достигшіе 60 лѣтняго возраста, имѣютъ право на полученіе половиннаго пособія, которое выдается ихъ семействамъ; таковыя лица обязываются представить Правленію Кассы медицинское

свидѣтельство Врачебнаго Отдѣленія и удостовѣреніе благочиннаго или Начальства, или полиціи.

§ 45. Прошенія участниковъ Кассы о выдачѣ имъ половиннаго пособія по случаямъ, не предусмотрѣннымъ симъ уставомъ, представляются Правленіемъ на уваженіе Епархіальнаго Съѣзда.

§ 46. По смерти участника Кассы, причитающееся пособіе полное или половинное поступаетъ въ пользу жены и выдается ей лично, но можетъ быть передано Епархіальному Попечительству (или соотвѣтствующему учрежденію) въ распоряженіе опеки, если на то имѣется письменно выраженная воля участника, а также по усмотрѣнію Начальства.

§ 47. По смерти вдовыхъ участниковъ, пособія выдаются ихъ дѣтямъ по равной части, а если между дѣтьми есть и несовершеннолѣтнія и непристроенныя, то только несовершеннолѣтнимъ и непристроеннымъ.

Примѣчаніе. Подъ непристроенными дѣтьми разумѣются дочери дѣвицы и учащіеся сыновья.

§ 48. По смерти безсемейныхъ участниковъ Кассы, право на получение пособія предоставляется: а) отцу или матери; б) за неимѣніемъ ихъ — роднымъ братьямъ и сестрамъ, непристроеннымъ и несовершеннолѣтнимъ по равной части каждому, наличность которыхъ должна быть указана самимъ участникомъ Кассы.

§ 49. При отсутствіи родныхъ, перечисленныхъ въ §§ 47 и 48 сего устава, право на получение пособія можетъ быть передано участникомъ Кассы при жизни путемъ письменнаго заявленія въ Правленіе Кассы или по духовному завѣщанію.

§ 50. Пособія, причитающіяся находящимся подъ опекой, передаются въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 51. Если по смерти участниковъ Кассы не осталось ни родныхъ, имѣющихъ право на его пособіе, ни заявленія, ни духовнаго завѣщанія, выражающаго его волю въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ относительно пособія, то пособіе считается выморочнымъ и присоединяется къ запасному капиталу съ отчисленіемъ отъ него 100 руб. на вѣчное поминаніе его въ его приходскую церковь.

§ 52. Заявленія о выдачѣ пособій подаются въ Правленіе Кассы и должны быть засвидѣтельствованы мѣстнымъ благочиннымъ, а отъ членовъ по § 10 — ихъ Начальствомъ.

§ 53. Пособія выдаются не позже двухъ недѣль со дня полученія заявленія: а) лично участнику Кассы и б) въ случаѣ его смерти его жепѣ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ пособія выдаются не позже двухъ мѣсяцевъ, по приведеніи въ извѣстность правъ на пособіе.

§ 54. Расходы по пересылкѣ денегъ производятся на счетъ пособія.

Примѣчаніе. Просьбы, подаваемые Епархіальному Начальству о назначеніи пособія изъ Кассы, оставляются Епархіальнымъ начальствомъ безъ послѣдствій.

Управление дѣлами Кассы.

§ 55. Управление дѣлами Кассы принадлежитъ духовенству Астраханской епархіи въ лицѣ его органовъ: Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, Окружныхъ Съѣздовъ Духовенства, благочинныхъ, настоятелей, Правленія Кассы и Ревизіоннаго Комитета.

§ 56. Къ обязанностямъ Епархіальнаго и Окружныхъ Съѣздовъ Духовенства относятся:

1) Изысканіе мѣръ къ наилучшей постановкѣ дѣла взаимомощи и точному исполненію сего устава.

2) Разъясненія правилъ сего устава и разрѣшеніе всякаго рода недоумѣній, возникающихъ при примѣненіи сихъ правилъ.

3) Разсмотрѣніе жалобъ на Правленіе Кассы.

4) Разсмотрѣніе прошеній лицъ о принятіи въ члены Кассы по § 12 сего устава.

5) Разсмотрѣніе прошеній объ обратномъ пріемѣ въ члены Кассы лицъ, исключенныхъ Правленіемъ изъ состава членовъ.

6) Разсмотрѣніе прошеній о выдачѣ пособій членамъ Кассы или ихъ семействамъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ симъ уставомъ.

§ 57. Всѣ дѣла и вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣздовъ, предварительно разсматриваются на Окружныхъ Съѣздахъ, а окончательное рѣшеніе по нимъ поставляетъ Епархіальный Съѣздъ. Вопросы, касающіеся денежныхъ интересовъ какого-либо разряда, рѣшаются на Съѣздахъ представителями этого разряда. Вопросы, возникающіе на Епархіальномъ Съѣздѣ и дѣла, не бывшія на разсмотрѣніи Окружныхъ Съѣздовъ, передаются на разсмотрѣніе сихъ послѣднихъ и рѣшаются на слѣдующемъ Епархіальномъ Съѣздѣ. Исключеніе составляютъ зло-

употребленія по Кассѣ; этого рода дѣла Епархіальный Съѣздъ обязанъ обсудить и рѣшить своею властью (немедленно).

Примѣчаніе. Жалобы на постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, подаваемыя Епархіальному Начальству, оставляются безъ послѣдствій.

§ 58. Епархіальному Съѣзду принадлежитъ право избранія членовъ Правленія и Ревизіоннаго Комитета.

§ 59. Епархіальный Съѣздъ разсматриваетъ, чрезъ своихъ депутатовъ, книги, документы и дѣла и отчеты Правленія Кассы, провѣряетъ денежную наличность и дѣлаетъ соотвѣтствующія обстоятельствамъ постановленія.

§ 60. Постановленія Окружныхъ Съѣздовъ по дѣламъ Кассы должны быть письменныя и представлены на Епархіальный Съѣздъ. Непредставленіе какимъ-либо Окружнымъ Съѣздомъ или нѣсколькими Съѣздами своихъ постановленій по дѣламъ Кассы, а также опущеніе въ постановленіяхъ нѣкоторыхъ вопросовъ изъ числа подлежащихъ обсужденію — не можетъ служить препятствіемъ къ рѣшенію Епархіальнымъ Съѣздомъ возбужденныхъ вопросовъ.

§ 61. Благочинные суть посредники между Правленіемъ Кассы и обязательными членами Кассы какъ состоящими на службѣ, такъ и въ заштатѣ. Посему: а) Правленіе Кассы ведетъ переписку съ членами Кассы чрезъ благочинныхъ.

б) Члены Кассы ведутъ свою переписку съ Правленіемъ Кассы чрезъ благочинныхъ.

в) Подлежащіе взносы отъ членовъ Кассы поступаютъ въ Правленіе чрезъ благочинныхъ.

г) Благочинный удостоверяетъ своимъ подписомъ заявленія членовъ Кассы, желающихъ воспользоваться правомъ, даннымъ правилами сего устава, освобожденія отъ подлежащихъ взносовъ навсегда или временно и полученія половиннаго пособія, а также заявленія семейныхъ о выдачѣ пособія по случаю смерти участника Кассы.

д) Благочинный назначаетъ сроки для представленія причитающихся взносовъ и слѣдитъ за правильнымъ поступленіемъ тѣхъ взносовъ, которые производятся путемъ вычета изъ указаннаго имъ источника содержанія.

§ 62. Настоятели представляютъ въ указанные благочиннымъ сроки

свой и членовъ своего прѣсѣда прѣсѣдатель, а по отношенію къ неисправнымъ и уклоняющимся дѣйствуютъ по распоряженію благочиннаго.

§ 63. Непосредственное завѣдываніе Кассой возлагается на Правленіе Кассы, состоящее изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на три года изъ участниковъ Кассы отъ каждаго разряда не менѣе одного члена, живущихъ въ гор. Астрахани, съ ихъ письменнаго или словеснаго согласія.

§ 64. Привняшіе на себя обязанность членовъ Кассы избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя, и распределяютъ между собою обязанности по веденію дѣлъ Кассы, о чемъ и представляютъ на утвержденіе Архипастыря.

§ 65. Служба участниковъ Кассы въ званіи членовъ Правленія Кассы считается епархіальной и вносится въ ихъ формулярные списки.

§ 66. Правленіе Кассы имѣетъ печать (безъ права даровой пересылки по почтѣ своей корреспонденціи).

§ 67. Члены Правленія имѣютъ собранія: ежемѣсячныя для повѣрки денежной наличности, книгъ и документовъ и—по мѣрѣ надобности.

§ 68. Засѣданія Правленія признаются состоявшимися, если на нихъ присутствуетъ предсѣдатель, а въ случаѣ его болѣзни—казначей и два члена, и дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 69. Всѣ бумаги исходятъ отъ имени Правленія Кассы и подписываются всѣми членами.

§ 70. Правленіе Кассы обязано имѣть и вести слѣдующія книги: а) квитанціонную въ полученіи членскихъ взносовъ отъ участниковъ Кассы, б) денежные приходо-расходную по каждому разряду отдѣльно, в) лицевые счета участниковъ Кассы, г) именные списки участниковъ для учета членовъ по округамъ и категоріямъ, д) на запись почтовыхъ повѣстокъ. Правленіе можетъ завести и другія книги, какія найдетъ необходимыми.

§ 71. Къ обязанностямъ Правленія относится: а) веденіе переписки съ лицами и учрежденіями по дѣламъ Кассы;

б) составленіе списка дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Окружными Съѣздами и рѣшенію Епархіальнымъ, который (списокъ) обязательно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ сроки, указанные Епархіальнымъ Съѣздомъ;

в) составленіе докладовъ, восходящихъ на утвержденіе Архипастыря;
г) составленіе годового отчета для представленія на благоусмотрѣніе Архипастыря;

д) ежемѣсячная повѣрка денежныхъ суммъ, капиталовъ Кассы и книгъ самихъ съ собою и съ документами и засвидѣтельствованіе денежныхъ приходо-расходныхъ книгъ своею подписью;

е) составленіе и печатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ежемѣсячныхъ краткихъ свѣдѣній о движеніи денежныхъ суммъ и о выдаваемыхъ пособіяхъ (ж. XXX Епар. Сѣзд. № 37);

ж) храненіе денежныхъ суммъ и капиталовъ;

з) приѣмъ въ члены Кассы по письменнымъ и личнымъ заявленіямъ и исключеніе изъ списковъ членовъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ уставомъ;

и) наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ взносов;

і) разсмотрѣніе заявленій о выдачѣ пособій;

к) выдача пособій.

§ 72. Пособія выдаются не иначе, какъ на основаніи докладовъ, утвержденныхъ Архипастыремъ, во всѣхъ случаяхъ какъ въ тѣхъ, когда Правленіе Кассы уполномочено сямъ уставомъ разрѣшать выдачу пособій, такъ и въ тѣхъ, когда заявленія о пособіи представлялись на уваженіе Сѣздовъ Духовенства.

Ревизионный Комитетъ.

§ 73. Ревизионный Комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ Епархіальнымъ Сѣздомъ изъ участниковъ Кассы на три года и утверждаемыхъ Архипастыремъ; Комитетъ дѣйствуетъ на основаніи общихъ правилъ о Ревизионныхъ Комитетахъ.

§ 74. Настоящимъ уставомъ отмѣняются все прежніе уставы и бывшія постановленія Епархіальныхъ Сѣздовъ; онъ вступаетъ въ силу со дня утвержденія Архипастыремъ журнала о принятіи настоящаго проекта Епархіальнымъ Сѣздомъ и считается обязательнымъ для духовенства Астраханской епархіи на основаніи слѣдующаго опредѣленія Св. Синода, отъ 22 іюня—2 іюля 1888 г. за № 1360, по Высочайшему

повелѣнію о разрѣшеніи взимать изъ содержанія духовенства взносы на эмиритуру:

„По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюня 1888 г. за № 7194, слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9 декабря 1885 г.—10 января 1886 г. за № 2710, поручено было Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе, чтобы Св. Синоду предоставлено было по ходатайству мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ учреждать въ епархіяхъ общества или кассы, имѣющія цѣлю выдачу пенсій и пособій мѣстному духовенству, съ разрѣшеніемъ при этомъ устанавливать обязательные взносы съ духовенства въ таковыя кассы и общества, когда на таковыя взносы будетъ изъявлено согласіе со стороны какъ мѣстнаго, такъ и епархіальнаго начальства. По всеподданнѣйшему о семъ докладу, Государь Императоръ, въ 4 день іюня сего года, Высочайше повелѣть соизволил, впредь до изданія общаго эмиритальнаго положенія для епархіальнаго духовенства, разрѣшить, какъ это было разрѣшено и по другимъ вѣдомствамъ, взиманіе изъ содержанія духовенства взносовъ на эмиритуру въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ на таковыя взносы изъявлено согласіе какъ мѣстнаго духовенства, такъ и Епархіальнаго Начальства. Приказали: объ изложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (Церковныя Вѣд. 1888 г. 16 іюля № 29).

§ 75. Сей уставъ вводится въ дѣйствіе на пять лѣтъ. Въ теченіе этого періода уставъ не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ, дополненіямъ или сокращеніямъ. Къ концу пятилѣтняго срока Правленіе обязано представить на обсужденіе Съѣздовъ Духовенства свои соображенія о томъ, какія встрѣчались затрудненія при примѣненіи правилъ сего устава; отъ усмотрѣнія Съѣздовъ Духовенства будетъ зависѣть, оставить сей уставъ на новый срокъ или сдѣлать въ немъ какія измѣненія.

§ 76. Въ случаѣ закрытія Кассы, деньги возвращаются участникамъ, не получившимъ пособія, или ихъ наслѣдникамъ, а остатки передаются въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Правленія Кассы братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи.

На основаніи 64 § нынѣ дѣйствующаго устава Кассы братской взаимопомощи, Правленіе Кассы, представляя на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ и заключеніе ближайшаго Епархіальнаго Съѣзда переработанный проектъ устава, имѣетъ честь объяснить слѣдующее.

1) Нынѣ дѣйствующій уставъ, принятый представителями духовенства (депутатами) на Епархіальномъ Съѣздѣ и утвержденный Архипастыремъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ потомъ измѣнялся послѣдующими Епархіальными Съѣздами. Нѣкоторыя измѣненія касались существенной части устава, именно—правъ участниковъ Кассы на пособія. Правленіе находитъ, что правила устава не должны измѣняться и исправляться, разъ они приняты духовенствомъ и утверждены закононою властью. Принятые и утвержденныя правила допускаются только толковать и объяснять, руководствуясь духомъ устава, цѣлю и назначеніемъ Кассы, въ тѣхъ случаяхъ, которые неясно и неопредѣленно выражены или не предусмотрены. По сему въ новый проектъ введенъ § 75, которымъ неуправленіе и измѣненіе правилъ устава не допускается.

2) По правиламъ дѣйствующаго устава (§ 63) недоумѣнные вопросы разсматриваются и рѣшаются Епархіальнымъ Съѣздомъ. Правленіе находитъ, что всякіе вопросы по дѣламъ Кассы, прежде чѣмъ поступить на рѣшеніе Епархіальнаго Съѣзда, предварительно должны обсуждаться духовенствомъ, какъ участникомъ Кассы, на мѣстахъ, на окружныхъ съѣздахъ. Только въ этомъ случаѣ депутаты Епархіальнаго Съѣзда будутъ выразителями мнѣній участника Кассы. Посему вопросы по дѣламъ Кассы, не бывшіе на обсужденіи участниковъ на мѣстахъ, не могутъ быть принимаемы Епархіальнымъ Съѣздомъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію. Руководствуясь такимъ взглядомъ, въ новый проектъ введены правила:

а) Всѣ вопросы по дѣламъ Кассы, подлежащіе обсужденію духовенства, печатаются въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

б) Предварительно обсуждаются на окружных съездахъ.

в) Епархіальный Съездъ постановляетъ свои рѣшенія по тѣмъ только вопросамъ, которые были на обсужденіи окружныхъ съездовъ.

3) Дѣйствіе существующаго устава введено было на пять лѣтъ (§ 64), тотъ же срокъ оставляется и для новаго проекта. Краткіе опредѣленные сроки назначаются для уставовъ потому, чтобы правила его не могли устарѣть и сдѣлаться не примѣнимыми къ жизни. Краткіе сроки даютъ возможность въ новыхъ проектахъ вводить правила для случаевъ, не предусмотрѣнныхъ уставомъ, но обнаруженныхъ практикой, и редактировать болѣе точно, ясно и опредѣленно тѣ правила, которыя потребовали толкованій и объясненій при примѣненіи ихъ на практикѣ, а также исключать изъ уставовъ такія правила, которыя не имѣютъ практическаго примѣненія и значенія.

4) Въ отдѣлѣ „Средства Кассы“, по новому проекту, капиталамъ пособій и запасному ведутся отдѣльные счета по каждому разряду. Эта оговорка вставлена потому, что, въ сущности, подъ именемъ Кассы разумѣется три Кассы - перваго, втораго и третьяго разряда, но находящихся подъ однимъ общимъ управленіемъ, такъ какъ и взносы и пособия по каждому разряду производятся раздѣльно. Такъ какъ приходъ и расходъ денежныхъ суммъ происходитъ по каждому разряду отдѣльно, независимо, самостоятельно, то необходимо слѣдуетъ показывать и капиталы и вести имъ счета раздѣльно по каждому разряду. Послѣ сего само собою дѣлается не нужной пропорціональная развертка %%. Такой порядокъ и для счетоводства будетъ яснѣй и проще.

5) По дѣйствующему уставу (§ 9) членами Кассы состоятъ священно- и церковно служители, занимающіе штатныя приходскія должности. Но въ епархіи есть священно- и церковно-служители, занимающіе должности, соотвѣтственно своимъ званіямъ при церквяхъ приписныхъ, безприходныхъ и домовыхъ духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ благотворительныхъ учреждений и разныхъ благотворительныхъ учреждений; при нѣкоторыхъ изъ этихъ церквей положены штаты, а при другихъ нѣтъ, но во всякомъ случаѣ должности при сихъ церквяхъ нельзя отнести къ приходскимъ. По буквѣ дѣйствующаго устава духовенство этихъ церквей не можетъ считаться обязательнымъ участникомъ Кассы, и нѣкоторыя лица не состоятъ членами Кассы, считая себя не принадлежащими къ приходскому духовенству. Правленіе полагаетъ, что такъ

какъ священно и церковно-служители поименованныхъ церквей входятъ въ составъ Епархіальнаго духовенства, то должны быть обязательными участниками Кассы также, какъ и духовенство приходскихъ церквей. XXXII Епархіальный Съездъ запретилъ принимать въ число обязательныхъ участниковъ Кассы лицъ, „временно допущенныхъ къ исправленію обязанностей псаломщиковъ“. Но временно допущенные и исправляющіе должность псаломщика имѣютъ одинаковыя служебныя ограниченія по сравненію съ имѣющими званіе псаломщика, а именно: псаломщики не могутъ быть уволены отъ должности безъ суда и слѣдствія, а увольненіе первыхъ зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства. Такимъ образомъ, между временно допущенными и исправляющими должность различія нѣтъ, а, между тѣмъ, Съездъ исключилъ только первыхъ. Но выгодами, соединенными съ должностью псаломщика, пользуются одинаково какъ псаломщики, такъ исправляющіе должность и временно допущенные. Напримѣръ, они имѣютъ одинаковыя права на повышеніе по службѣ, полученіе казеннаго и мѣстнаго содержанія, обученія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, епархіальнаго призрѣнія, казенной пенсіи и т. д. Если временно допущенные получаютъ всѣ выгоды отъ своей службы, то, естественно, обязаны нести и всѣ тяготы, налагаемыя этой службой. На основаніи сихъ соображеній Правленіе привлекло къ обязательному участию въ Кассѣ „временно допущенныхъ къ исправленію обязанностей псаломщиковъ“, а также всѣхъ священно- и церковно-служителей домовыхъ, безприходныхъ и приписныхъ церквей, если они назначены къ симъ церквамъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

6) Въ дѣйствующемъ уставѣ (§ 15) причисленіе къ одному изъ трехъ разрядовъ обязательныхъ участниковъ основывалось на томъ, въ какомъ санѣ или званіи лицо. Правленіе полагаетъ болѣе справедливымъ за основаніе къ причисленію къ тому или другому разряду принимать должность, т. е., занимаемое въ штатѣ мѣсто; а посему соотвѣтствія штатныхъ мѣстъ съ разрядами должно быть такое: лицо, занимающее штатное священническое мѣсто, должно быть членомъ перваго разряда, штатное діаконское мѣсто—второго разряда, штатное псаломщическое мѣсто—третьяго; точно также, съ переходомъ изъ низшаго штата въ высшій, перемѣняется соотвѣтствующій высшій разрядъ, но обратное перечисленіе въ низшій разрядъ не допускается въ случаѣ перехода на низшее штатное мѣсто, кромѣ одного случая. Причисленіе къ извѣстно-

му разряду или перечисленіе изъ низшаго разряда въ высшій дѣлаетъ Правленіе своею властію, не требуя на это согласія участника Кассы.

7) По дѣйствующему уставу (§ 18, примѣч. д.) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталъ пособій разверстываются по счетамъ членовъ. Эта сложная неудобноисполнимая операція замѣнена въ новомъ проектѣ простымъ отчисленіемъ всей суммы процентовъ на первое выдаваемое пособие. Результаты остаются одинаковыя—уменьшеніе личныхъ взносовъ.

8) По дѣйствующему уставу (§ 37) пособие тяжело и неизлечимо больнымъ заштатнымъ выдается съ разрѣшенія мѣстныхъ окружныхъ сѣздовъ. Правленіе полагаетъ, что если медицинское свидѣтельство Врачебнаго Отдѣленія удостовѣряетъ въ неизлечимости болѣзни, то возможно предоставить право разрѣшать выдачи самому Правленію Кассы, безъ вѣдома окружныхъ сѣздовъ. Но во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда семейство заштатнаго обратится съ просьбою о пособіи, наиримѣръ, въ случаѣ потери участникомъ Кассы воли надъ собою, проектъ увеличилъ осторожность, и рѣшеніе такого вопроса предоставили всему духовенству.

9) Практика Правленія показала, что (§§ 13 и 25) обязательные участники Кассы, сложившіе съ себя духовный санъ, лишенные сана, уволившіеся или исключенные изъ духовнаго званія, оставившіе должности псаломщиковъ или отстраненные отъ должности псаломщика (псаломщики, несправляющіе должность и допущенные къ исполненію обязанностей псаломщика), а также вышедшіе за штатъ не сообщаютъ Правленію о томъ, желаютъ они продолжать участіе въ Кассѣ или нѣтъ, и Правленіе находится въ невѣдѣніи—считать ихъ членами Кассы или нѣтъ. Новый проектъ назначаетъ срокъ для заявленій о желаніи продолжать участіе и исключаетъ изъ членовъ пропустившихъ сроки.

10) §§ 24 и 25 дѣйствующаго устава измѣнены и перечислены всѣ случаи, когда участники Кассы освобождаются навсегда или временно отъ причитающихся взносовъ. Новымъ проектомъ права на полное освобожденіе отъ причитающихся взносовъ имѣютъ, а) сдѣлавшіе 30 годовыхъ платежей, б) получившіе половинное пособие и в) вышедшіе за штатъ съ правомъ полученія казенной пенсіи, пробывши платнымъ участникомъ Кассы не менѣе пяти лѣтъ. Причина освобожденія тѣхъ и другихъ та, что они не состоятъ на службѣ.

Затѣмъ перечислены случаи, когда участники Кассы временно освобождаются отъ взносовъ. Временно освобождаются уволенные за штатъ

по суду или слѣдствію. Но съ полученіемъ мѣста эти участники продолжаютъ вносить причитающіеся платежи на указанныхъ уставомъ условіяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ перечислены случаи, когда участники Кассы, выходя изъ состава духовенства епархіи, не пользуются правомъ на освобожденіе отъ причитающихся взносовъ. Эти случаи: а) когда участникъ Кассы выходитъ за штатъ добровольно ради карьеры, получивши или имѣя въ виду получить болѣе выгодное мѣсто. Очевидно, такія лица не нуждаются въ братской помощи; б) сложившіе санъ, лишенные сана, исключенные или вышедшіе изъ духовнаго званія лица, оставившія должность псаломщика или устранинные отъ должности псаломщика (псаломщики, исправляющіе должность и временно допущенные). Эти лица, во имя прежней связи съ духовенствомъ, имѣютъ право продолжать свое участіе въ Кассѣ на правахъ добровольцевъ, но такъ какъ они устроились на другихъ поприщахъ частной или коронной службы, то, естественно, что помощь отъ духовенства, въ видѣ освобожденія отъ подлежащихъ взносовъ, является не заслуженной и не умѣстной.

11) Епархіальный Сѣздъ постановилъ, чтобы пособія, по смерти участника Кассы, выдавались его женѣ (§ 38). Но въ дѣлахъ Правленія имѣются о двухъ вдовицахъ слѣдующія свѣдѣнія, представленные настоятелями, благочинными и Епархіальнымъ Попечительствомъ: одна періодически болѣетъ, во время болѣзни дѣлается безвольной и ее могутъ обобрать, а другая—до послѣдней степени безхозяйственна и неразсчетлива. Правленіе нашло, что такимъ вдовамъ выдавать деньги на руки полностью опасно: онѣ могутъ растратить ихъ безъ пользы для себя и своихъ семействъ, почему и передало деньги Попечительству въ распоряженіе опеки. Основываясь на сихъ фактахъ, въ § новаго проекта вставлено выраженіе, что, по усмотрѣнію начальства, пособие можетъ быть передано въ Епархіальное Попечительство на распоряженіе опеки.

12) Въ проектъ введено правило, что если обязательный участникъ ничего не уплатилъ въ Кассу или только часть первоначальнаго взноса, то не имѣетъ права на льготы по взносамъ и на полученіе пособія ни самъ, ни его семейство послѣ его смерти. Въ дѣлахъ Правленія Кассы имѣются прошенія на имя Правленія и на имя Архипастыря отъ такихъ вдовицъ, мужья которыхъ изъявили согласіе принять участіе въ Кассѣ.

но никакихъ взносов не сдѣлали. Прошенія мотивированы тѣмъ соображеніемъ, что разъ Касса обязательна и мужья ихъ къ тому же изъявили согласіе на участіе въ ней, то этимъ самымъ они уже получили право на пособія сами лично, а послѣ своей смерти—ихъ семейства, почему неплатежъ причитающихся взносов не можетъ служить поводомъ къ отказу въ пособіи. Съ такими соображеніями ни Правленіе, ни Епархіальные Съезды не соглашались и отказывали въ пособіи на томъ основаніи, что мужья просительницъ не принимали фактическаго участія въ Кассѣ, (а только формальное). Вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальные Съезды отказывали въ пособіи и тѣмъ, которые уплатили только часть первоначальнаго взноса и больше никакихъ взносов не сдѣлали. На основаніи сихъ рѣшеній Епархіальныхъ Съездовъ введено означенное правило.

13) Въ уставѣ введено правило, что обязательные участники, не сдѣлавшіе своихъ взносов въ назначенные сроки, подвергаются вычетамъ изъ содержанія въ размѣрѣ не болѣе $\frac{1}{4}$ получаемаго мѣсячнаго дохода или жалованья до тѣхъ поръ, пока сумма вычета покроетъ сумму взноса. Это правило введено для того, чтобы капиталы пополнялись своевременно и не могло быть задержки въ выдачѣ пособій, съ другой стороны потому, что не аккуратные платежи уменьшаютъ доходность капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

14) Изъ дѣлъ Кассы и журналовъ Епархіальныхъ Съездовъ видно, что нѣкоторые изъ духовенства входятъ къ Епархіальному Начальству съ прошеніями объ освобожденіи ихъ отъ участія въ Кассѣ, о разорочкѣ взносов и т. п. Посему въ новомъ проектѣ устава введены правила, что прошенія Епархіальному Начальству а) объ освобожденіи отъ участія въ Кассѣ, б) о назначеніи пособія, в) объ освобожденіи отъ взносов, г) а также жалобы на рѣшенія Епархіальныхъ Съездовъ—оставляются Епархіальнымъ Начальствомъ безъ послѣдствій.

15) По предлагаемому проекту, Правленіе должно состоять изъ участниковъ Кассы всѣхъ разрядовъ—перваго, втораго и третьяго, чтобы каждый разрядъ имѣлъ своего представителя въ Правленіи для защиты интересовъ группы. Участники Кассы должны избираться съ ихъ согласія въ члены Правленія, а не охотникъ,—не угодникъ. Составъ членовъ Правленія увеличенъ до 4 для того, чтобы облегчить работу ихъ. При четырехчленномъ составѣ трудъ можетъ быть раздѣленъ такъ: одинъ изъ членовъ беретъ на себя всю переписку по дѣламъ:

Кассы, веденіе квитанціонной и составленіе отчета, а остальные кассовую, лицевые счета и статистическія свѣдѣнія—каждый по одному разряду. Все вниманіе Правленія должно быть обращено на самое тщательное веденіе счетныхъ книгъ, канцелярскую же сторону можно упрощать до послѣдней возможности. Въ денежныхъ учрежденіяхъ, подобныхъ нашей Кассѣ, главную и существенную часть составляетъ счетоводство. Счетоводство во всякомъ дѣлѣ вырабатывается постепенно, и соотвѣтствующій кругъ книгъ съ ихъ названіями и формами устанавливается только съ теченіемъ времени, по указанію опыта. Рекомендуемыхъ книгъ, смотря по ходу дѣла, можетъ оказаться недостаточно и потребуются дополнительные записи. Посему проектъ разрѣшаетъ заводить и другія книги, кромѣ рекомендованныхъ, придавая имъ офіціальное значеніе.

Проектъ рекомендуетъ слѣдующія книги:

А) квитанціонную въ полученіи членскихъ взносовъ отъ участниковъ Кассы. Изъ этой книги одна квитанція высылается участнику Кассы, а другая точная съ первой остается въ корешкѣ книги. Изъ одной книги статьи разносятся въ кассовую книгу и лицевые счета. Книга повѣряется документами и должна быть въ точности согласна съ ними.

Б) Денежныя приходо-расходныя книги. Теперь ведется одна денежная книга, но лучше имѣть три дневныхъ книги для каждаго разряда отдѣльную книгу. Вписывать взносы всѣхъ разрядовъ въ одну книгу или разносить ихъ по тремъ въ соотвѣтствіи съ разрядами—труда требуется столько же, но послѣдній приемъ предъ первымъ имѣетъ то преимущество, что движеніе и состояніе капиталовъ каждаго разряда показывается отдѣльно, что необходимо, и, наконецъ, облегчаетъ трудъ при составленіи мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ.

В) Участникамъ Кассы долженъ быть открытъ личный счетъ каждому какъ дѣйствительнымъ, такъ и состоящимъ на учетѣ.

Г) Имянные списки членовъ Кассы распределены по благочинническимъ округамъ для духовенства и по категоріямъ для прочихъ членовъ. Свѣдѣнія эти необходимы при разверсткѣ суммы выдаваемого пособия на число участниковъ Кассы.

Д) Книга на записъ почтовыхъ повѣстокъ на полученіе денегъ по переводамъ. Необходимая книга, требующаяся закономъ.

Относительно переписки по дѣламъ Кассы проектъ не преподаеть никакихъ правилъ, предоставляя членамъ Правленія возможность пользоваться лучшими по ихъ разумѣнію приемами и формами дѣлопроизводства.

16) Вопросъ о жалованьи членамъ Правленія Кассы оставленъ открытымъ, потому что составители проекта новаго устава раздѣлились въ своихъ мнѣніяхъ, и каждый остался при своемъ рѣшеніи. Мнѣній высказано два. По первому мнѣнію, члены Правленія служатъ безвозмездно, пользуясь, въ видѣ награды, правомъ не дѣлать очередныхъ взносовъ на все время своей службы, съ зачетомъ неплатныхъ лѣтъ въ платныя, такъ-же, какъ и члены Ревизіоннаго Комитета. Дѣла въ Кассѣ немного, нѣтъ срочныхъ спѣшныхъ дѣлъ. Въ свѣтскихъ Кассахъ члены Правленій несутъ обязанности даромъ. Можно надѣяться, что и среди участниковъ нашей Кассы, живущихъ въ г. Астрахани, всегда найдутся четыре человѣка, которые принесутъ свой досугъ на общее братское дѣло не за цѣну денегъ, а за ту честь, которая оказана имъ общимъ собраніемъ, удостоившимъ ихъ своего избранія и признанія ихъ полезными для общественнаго дѣла, и будутъ служить не съ меньшимъ усердіемъ, чѣмъ платные. Для веденія книгъ и переписки совершенно достаточно имѣть одного писца. Обязанности членовъ сводятся къ тому, чтобы провѣрять записи писца. Всѣхъ канцелярскихъ суммъ можетъ поступить до 360 руб., изъ нихъ 100 рублей на книги, бумагу, письменныя принадлежности, освѣщеніе и прислугу, а 260 на вознагражденіе писцу. Другое мнѣніе. Членамъ Правленія необходимо положить опредѣленное и приличное жалованье. На платныя должности всегда найдутся охотники, а бесплатныхъ—трудно подыскать. Къ платнымъ можно всегда предъявлять серьезныя требованія и возлагать на нихъ извѣстную отвѣтственность, что приличіе не позволитъ сдѣлать по отношенію къ даровымъ членамъ, такъ какъ и служатъ бесплатно.

17) Предлагаемый уставъ не составляетъ въ сущности новаго проекта. Отъ прежняго устава онъ отличается тѣмъ, что нѣкоторыя правила пополнены и объяснены на основаніи постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ, докладовъ Правленія и его переписки. Повидимому, значительно передѣланъ отдѣлъ „Управленіе дѣлами Кассы“. По здѣсь исключена только подробная регламентація обязанностей членовъ Правленія. Исключено перечисленіе обязанностей предѣдателя, казначея и

дѣлопроизводителя на томъ основаніи, что обязанности ихъ явствуютъ изъ самыхъ названій, и перечислять ихъ значить—повторять то, что само собою понятно и извѣстно каждому. Поэтому составители проекта нашли лучшимъ предоставить самимъ избраннымъ въ члены Правленія распредѣлить между собою званія и обязанности, что и поставлено правиломъ въ новомъ уставѣ.

18) Кромѣ перечисленныхъ есть и другія измѣненія противъ дѣйствующаго устава, но Правленіе оставляетъ ихъ безъ объясненій, какъ не требующихъ таковыхъ, и чтобы не увеличивать объема записки ненужнымъ матеріаломъ.

19) Касса не можетъ вести, по недостатку средствъ, своего хозяйства, какъ-то: нанимать квартиру, отапливать ее, содержать, имѣть для нея прислугу. Епархіальные Съѣзды должны заботиться давать помѣщеніе для занятій Правленія. Желательно, чтобы помѣщенія давались свободныя, не занятыя другими учрежденіями. Въ настоящее время Правленіе Кассы пользуется однимъ и тѣмъ же помѣщеніемъ съ Комитетомъ епархіальной богадѣльни, что неудобно и для Комитета, и для Правленія.

20) Представляя на обсужденіе и заключеніе духовенства проектъ устава, Правленіе считаетъ долгомъ сказать, что оно въ своемъ проектѣ старалось выразить мнѣніе самого духовенства относительно желаемой постановки дѣла взаимопомощи въ епархіи. Но на сколько успѣло въ этомъ своемъ желаніи, покажутъ резолюціи Съѣздовъ. Въ свое оправданіе Правленіе имѣетъ только то, что воспользовалось всѣмъ матеріаломъ, какой дали короткій срокъ существованія Кассы и ея непродолжительный (четырехлѣтній) опытъ.

Предсѣдатель, священникъ *А. Райскій*; казначей, священникъ *Н. Троицкій*; дѣлопроизводитель, діаконъ *Т. Дмитріевскій*.



О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

(XXXVIII годъ существованія).

I.

Личный составъ Комитета.

Въ 1909 году Астраханскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, состоялъ изъ членовъ: ректора семинаріи—архимандрита Θεодора, настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря архимандрита Митрофана, протоіереевъ: І. Саввинскаго и В. Карасева, смотрителя духовнаго училища И. А. Попова, епархіальнаго наблюдателя школъ А. Н. Лѣтницкаго, священниковъ Н. Орлова, Б. Вѣтвицкаго (онъ же и казначей Комитета) и М. Кондакова и астраханскаго купца И. С. Цвѣткова.

Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ священникъ Д. Алимовъ.

Кромѣ означенныхъ почетныхъ членовъ въ составѣ Комитета числилось 13 пожизненныхъ и 298 дѣйствительныхъ членовъ.

II.

Дѣятельность Комитета.

Въ отчетномъ году Комитетъ проявилъ свою дѣятельность въ слѣдующемъ:

1) Продолжалъ православно—русское просвѣтительное дѣло между язычниками и магометанами.

2) Устранялъ препятствія къ благосостоянію Миссін.

3) Путемъ разсылки своихъ отчетовъ и подписныхъ листовъ ознакомлялъ православное населеніе епархіи съ цѣлью и задачами Миссіонерскаго Общества, стараясь вызвать къ нему сочувствіе и расположить къ пожертвованіямъ въ его пользу.

4) Заботился объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ проповѣдниковъ, чрезъ обезпеченіе ихъ достаточными окладами жалованья, готовыми квартирами и билетами для бесплатныхъ разѣздовъ по калмыцкой и киргизской степямъ съ проповѣдью Евангелія.

5) Помогалъ матеріально новокрещеннымъ.

6) Распространяя свое попечительное вниманіе на миссіонерскія школы—вообще, Комитетъ особенно заботился о приготовленіи опытныхъ сотрудниковъ миссіонерамъ и занимающимся миссіонерскимъ дѣломъ священникамъ, чрезъ о. о. завѣдующихъ церковными школами привлекая изъ послѣднихъ учениковъ инородцевъ къ поступленію для продолженія образованія въ Миссіонерскую, что на Калмыцкомъ Базарѣ, школу и обращалъ вниманіе на надлежащую постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ послѣдней.

7) По инициативѣ протоіерея І. Саввинскаго приступилъ къ составленію и изданію (400 экз.) „Миссіонерскаго сборника статей и замѣтокъ о калмыкахъ и киргизахъ, кочующихъ въ Астраханской губерніи“.

Средства на изданіе онаго сборника (800 руб.) отпущены Экономическимъ Управленіемъ Астраханскаго Архіерейскаго Дома и мѣстными мужскими монастырями, за что Миссіонерскій Комитетъ своему благодѣтельному Предсѣдателю Преосвященнѣйшему Георгію, настоятелю Иоанно-Предтеченскаго монастыря Преосвященнѣйшему Арсенію и о. о. настоятелямъ—Чуркинско-Николаевской пустыни и Покрово-Болдинскаго монастыря приноситъ глубокую благодарность.

Разширеніе дѣятельности Комитета неволью сдерживалось ограниченіемъ денежныхъ суммъ, имѣвшихся въ его распоряженіи, почему Комитетъ не имѣлъ возможности—ни открывать новые станы или пункты, ни увеличивать жалованье миссіонерамъ и школьнымъ учителямъ, ни въ желаемой мѣрѣ помогать новокрещеннымъ....

III.

Миссіонерскія учрежденія Комитета.

Въ вѣдѣніи Комитета имѣлись Миссіи: противоламайская—въ калмыцкой степи и противо-магометанская—въ киргизской степи.

Противо-ламайская Миссія сосредоточивалась въ миссіонерскихъ станяхъ: 1) Чилгирѣ, 2) Уланъ-Эрге, 3) Вегульѣ, 4) Нонинъ-Шире и 5) Калмыцкомъ Базарѣ.

Противо-магометанская—1) Казанкѣ, 2) Таловкѣ и 3) Рынь-Пескахъ.

1) Противоламайская Миссія:

Чилмиръ. Церковь построена въ 1892 году деревянная, утварью достаточна. Причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ. Священникомъ-миссіонеромъ состоитъ (съ 1907 г.) Николай Семченковъ изъ 3-го класса духовной семинаріи, окончившій (курсъ) миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи; мѣсто псаломщика было вакантно. На содержаніе причта имѣется 99 десятинъ пахатной и сѣно-косной земли, казеннаго жалованья священнику положено 600 руб. и псаломщику 300 руб.; кромѣ того священникъ получаетъ 200 руб. въ годъ отъ Миссіонерскаго Комитета.

При станѣ имѣется съ 1893 г. церковно-приходская школа безъ приюта, но въ пособіе бѣднѣйшимъ учащимся калмыкамъ на 10 человекъ отпускается Управленіемъ Калмыцкимъ Народомъ 400 руб. ежегодно. Учащихся въ отчетномъ году было 28 человекъ: изъ нихъ 9 русскихъ мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, и крещеныхъ калмычатъ—5 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Для священника имѣется деревянный домъ, псаломщику помѣщенія нѣтъ.

Народонаселеніе: крещеныхъ калмыковъ—59 муж. и 70 жен. пола и русскихъ православныхъ разныхъ сословій—92 муж. п. и 112 ж. п.

Крещено было три ламаита: 2 муж. п. и 1 жен.

Учителемъ въ школѣ состоитъ, изъ крещеныхъ калмыковъ, Николай Лебедевъ.

Уланъ-Эрге. Церковь построена въ 1877 г.—деревянная, крѣпкая. Утварью достаточна. Причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ. Въ отчетномъ году съ мая мѣсяца мѣсто священника-миссіонера за перемѣщеніемъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, въ с. Федоровку священника Исаака Ростовцева (служилъ съ 1902 г.) вакантно. Въ лицѣ о. Ростовцева миссія потеряла добросовѣстнаго труженика. Псаломщикомъ (онъ же и помощникъ миссіонера) состоитъ Сергій Хаблановъ, изъ калмыковъ, окончившій курсъ 2-хклассной миссіонерской школы на Калмыцкомъ Базарѣ.

Содержаніе причта таково: священникъ получаетъ казеннаго жалованья 300 руб. и отъ Комитета 200 руб., псаломщикъ казеннаго—

100 руб. и отъ Комитета 150 руб. въ годъ; земли пахатной и сѣно-косной 99 десятинъ.

При станѣ имѣется съ 1888 г. церковно-приходская школа безъ пріюта; въ ней обучалось 27 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ. Учительницей состоитъ Марія Сарайкина, съ жалованьемъ отъ Училищнаго Совѣта въ 300 руб. Кромѣ сей школы имѣется съ 1902 г. воскресная школа. Пѣвню обучаетъ псаломщикъ.

Народонаселеніе: крещеныхъ калмыковъ 7 муж. п. 5 жен., русскихъ разныхъ сословій 473 м. п. и 454 жен. п. Помѣщеніе для пріюта имѣется. Случаевъ крещенія не было.

Культура: Церковь построена въ 1906 году—зданіемъ деревянная. Ремонта не требуетъ. Утварью достаточна. Причта по штату положено; священникъ и псаломщикъ. Священникомъ—миссіонеромъ состоитъ (съ 1908 г.) Павелъ Михайловскій—изъ калмыковъ, получившій образованіе въ Казанской учительской семинаріи, псаломщикомъ съ 1908 г. состоитъ (онъ же съ 1900 г. помощникъ учителя) Алексѣй Шигиденовъ—тоже изъ калмыковъ, окончившій курсъ 2-хъ классной миссіонерской школы на Калмыцкомъ Базарѣ.

На содержаніе причта отпускается 92 десятины пахатной и сѣно-косной земли,—казеннаго жалованья по приходу священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб.; кромѣ того священникъ получаетъ отъ Миссіонерскаго Комитета 120 руб., какъ миссіонеръ и 360 руб. отъ Училищнаго Совѣта, какъ учитель школы. Псаломщикъ отъ Комитета жалованья не получаетъ, но отъ Училищнаго Совѣта, какъ помощникъ учителя, получаетъ 180 руб. въ годъ.

При станѣ имѣется церковно-приходская школа съ пріютомъ на 15 человекъ, на содержаніе коихъ Комитетомъ отпускается 750 руб. въ годъ; учащихся въ отчетномъ году 33 человекъ, изъ нихъ 15 калмычатъ (8 крещеныхъ и 7 некрещеныхъ). Въ станѣ жителей: крещеныхъ калмыковъ 87 муж. п. и 54 жен. п., крестьянъ иногороднихъ 96 муж. п. и 89 жен. п. и сектантовъ 10 муж. п. и 8 жен. Священникъ и псаломщикъ имѣютъ квартиры крайне неудобныя (при школѣ), почему Комитетъ озабоченъ изысканіемъ средствъ для постройки болѣе удобныхъ для нихъ помѣщеній. Крещены въ станѣ 4 (1 м. и 3 ж.).

Новль-Шира. Церковь построена въ 1878 г. деревянная; утварью достаточна. Причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ.

Священником-миссіонеромъ состоитъ Леонидъ Лопатинъ—изъ калмыковъ, окончившій курсъ Казанской учительской семинаріи и слушавшій богословскія науки 5 и 6 классовъ Астраханской духовной семинаріи, — всего на миссіонерскомъ поприщѣ подвизается съ 1891 г.: псаломщикомъ—Теодоръ Манцовъ, изъ калмыковъ, окончившій курсъ 2-хъ классной миссіонерской школы на Калмыцковъ Базарѣ.

Содержаніе причта—казеннаго жалованья священникъ 300 руб., псаломщикъ 100 руб., отъ Миссіонерскаго Комитета священникъ 600 руб., псаломщикъ 100 руб. Пахатной и сѣнокосной земли 99 десят.

При станѣ имѣется церковно-приходская одноклассная миссіонерская школа съ пріютомъ на 15 человекъ, на содержаніе коихъ Комитетомъ отпускается 750 руб. въ годъ. Обучающихся дѣтей въ ней 70 чел.: изъ нихъ 23 крещеныхъ калмыка (мальчики), 29 русскихъ мальчиковъ и 18 русскихъ дѣвочекъ. Учителями состоятъ: Евфимій Герусовъ и Александръ Межуевъ.

Народонаселеніе стана таково: крещеныхъ калмыковъ 261 муж. п. и 173 ж. п., русскихъ разнаго сословія 237 муж. п. и 231 жен. пола.

Помѣщеніе для причта имѣется.

Случаевъ крещенія не было.

Калмыцкій Базаръ. Особую заботливость и вниманіе Комитетъ продолжалъ и въ отчетномъ году проявлять по отношенію 2-хъ классной школы для мѣстныхъ инородцевъ на уроч. „Калмыцкій Базаръ“, (въ 7—8 верстахъ отъ г. Астрахани), представляющемъ изъ себя оживленный и весьма важный административный и промышленный пунктъ Калмыцкой степи, привлекающій къ себѣ массу калмыковъ. Съ 1900 г. построенъ красивый по архитектурѣ храмъ и при немъ 2-хъ классная миссіонерская школа съ пріютомъ. Завѣдующимъ школой состоитъ священникъ Михаилъ Кондаковъ съ 1904 г., окончившій курсъ въ Казанской учительской семинаріи и миссіонерскихъ курсахъ при Казанской Духовной Академіи, учителями въ ней въ отчетномъ году были Яковъ Сутыринъ, Иванъ Рытиковъ и Пантелеймовъ Бабкинъ; за переходомъ второго (Ив. Рытикова) въ духовное званіе, учителемъ за вторую половину учебнаго года состоялъ Николай Леторовъ. Всѣхъ учениковъ въ школахъ 2-хъ классной и школахъ грамоты за 1-ю половину года было

60 человекъ, въ томъ числѣ 16 инородцевъ; за 2-ю — 65 чел., въ томъ числѣ 20 инородцевъ.

Окончило курсъ въ школѣ съ правомъ на льготу 2 разряда 11-ть воспитанниковъ учительскаго класса.

Завѣдующій школою получаетъ жалованья 900 руб. отъ Комитета въ годъ; учителя жалованье получаютъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На содержаніе 25 пансіонеровъ въ пріютѣ отпускается отъ Комитета 2500 руб. въ годъ.

Хозяйственной частью при школѣ завѣдываетъ хозяйственный Комитетъ, состоящій изъ завѣдывающаго школою, священника с. Карантиннаго (въ верстѣ разстоянія) и одного учителя.

1 ученикъ крещенъ.

2) Противо-магометанская Миссія.

Пос. Казанка. Церковь построена въ 1897 году, — деревянная, утварью достаточна, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ. Священникомъ-миссіонеромъ съ 1901 г. состоитъ Іоаннъ Сиротовъ, окончившій курсъ Казанской учительской семинаріи и миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи; псаломщикомъ (съ 1907 г.) Ѳеодоръ Семенгинъ, окончившій курсъ Казанской учительской семинаріи. Содержаніе причта: священнику казеннаго жалованья 600 р. и отъ Миссіонерскаго Комитета 200 руб., псаломщику лишь казеннаго жалованья 200 руб.; пахатной и сѣнокосной земли для причта не имѣется. Помѣщеніе для причта имѣется.

Въ поселкѣ — станѣ имѣется (1899 г.) церковно-приходская миссіонерская школа пріютъ на 15 человекъ, на содержаніе коей отпускается Комитетомъ 600 руб. въ годъ; учащихся было 37 человекъ изъ нихъ: 19 киргизъ-мусульманъ и 13 русск. дѣвочекъ; изъ киргизъ 14 живутъ въ пріютѣ, а 5 обучаются приходскими. Учителемъ въ школѣ псаломщикъ Семенгинъ.

Кромѣ сей школы въ поселкѣ имѣются еще двѣ русско-киргизскихъ школы вѣдомства М. Н. Просвѣщенія, гдѣ обучаются дѣти киргизъ-мусульманъ; жителей въ поселкѣ русскихъ православныхъ 89 муж. п., 89 жен. п. и молоканъ 7 м. п. и 6 ж. п.

Пос. Таловка. Церковь, построенная въ 1897 г., деревянная, 31 октября 1909 г. сгорѣла. Храмъ былъ застрахованъ (въ Россійскомъ Страховомъ Обществѣ за 15 т. руб.), получено страховой преміи 12366 руб. 20 коп.—(къ постройкѣ въ настоящее время приступлено). Причта по штату положено священникъ и псаломщикъ. Священникомъ-миссіонеромъ состоитъ Іоаннъ Жуковскій (съ 1908 г.), окончившій курсъ 4-хъ классаго городского училища и миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи. Псаломщикомъ Максимъ Рубцовъ, окончившій курсъ Чаплиновской второклассной церковно-приходской школы симбир. губ., со званіемъ учителя школы грамоты. Содержаніе причта: священнику 600 руб. казеннаго жалованья и 200 р. отъ Миссіонерскаго Комитета; псаломщику лишь казеннаго 200 руб.; земельного надѣла не имѣется. Для священника помѣщеніе имѣется, псаломщику нѣтъ.

При поселкѣ имѣется церковно-приходская школа (съ 1899 г.), помѣщавшаяся до 1909/10 уч. года въ насномъ помѣщеніи; съ начала 1909/10 уч. года школа помѣщается въ собственномъ зданіи. Учащихся въ ней 51 мальчик. и 28 дѣвочекъ, изъ коихъ 70 человекъ русскихъ православныхъ, 8 молоканъ и 1 магометанинъ. Приюта при школѣ нѣтъ.

Населеніе: православныхъ русскихъ разнаго сословія 315 муж. п. и 315 жен. п., кромѣ того молоканъ 49 м. п., 35 ж. п., духоборцевъ 23 м. п. 21 жен. п. и римско-католическаго 2 муж. п., 1 жен. п. При-соединеній къ православію не было.

Рыль-Пески. Церковь построена въ 1869 г., перечислена изъ Оренбургской епархіи въ 1881 г., деревянная, ветхая, требующая или капитальнаго ремонта, или сооруженія новой. Утварью достаточна. Причта по штату положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ. Священникомъ состоитъ съ 1904 г. Дмитрій Розинъ, окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи; діакономъ (штат. съ 1909 г.) Алексѣй Чабановъ, уволенный изъ 1 класса духов. училища, по выдержавшій экзаменъ на діакона-учителя; псаломщикомъ Принархъ Мочсеевъ, окончившій курсъ Духовнаго училища, на семь мѣствъ съ 1909 г. Содержаніе причту—только казенное жалованье: священнику 600 руб., діако-ну 300 руб. и псаломщику 200 руб.; земли для причта не имѣется. Дома есть.

Церковныхъ школъ въ ставкѣ нѣтъ, но есть М. Н. Просвѣщенія: 4-хъ классное городское, женская киргизская одноклассная и русско-киргизская (смѣшанная) одноклассная.

Жителей православныхъ русскихъ 253 м. п. и 251 жен., раскольниковъ 1 муж., 1 жен. Присоединеній къ православію не было.

IV.

Дѣятельность миссіонеровъ по Миссіи.

Дѣятельность миссіонеровъ по Миссіи сводилась къ проповѣди между инновѣрными, укрѣпленіи въ истинахъ вѣры, крестившихся и пастырскомъ воздѣйствіи на жизнь ихъ.

1) Противо-ламайская Миссія.

а) *Калмыцкій Базаръ*. Священникъ миссіонеръ о. Михаилъ Кондаковъ, въ качествѣ завѣдующаго миссіонерской инородческой двухклассной школой, въ такой мѣрѣ занятъ исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей по школѣ, что проповѣдывать христіанство между проживающими въ его приходѣ калмыками ему совершенно нѣтъ времени. Но изъ питомцевъ его школы одинъ просвѣщенъ св. крещеніемъ.

б) *Кегульта*. Съ проповѣднической цѣлью о. миссіонеромъ было предпринято 6 поѣздокъ въ отдаленныя и наиболѣе населенныя части района. Результатомъ проповѣди было просвѣщеніе 5 (1 м. и 4 ж.) св. крещеніемъ. Для утвержденія новокрещеныхъ въ истинахъ вѣры и добродѣланіи о. миссіонеръ часто посѣщалъ ихъ жилища и бесѣдовалъ съ ними.

в) *Чилмуръ*. Чылгирскіи миссіонеромъ съ проповѣдью Евангелія было предпринято 3 поѣздки. Крещено 3 (2 м. и 1 ж.)

г) *Гланъ-Эргъ*. Съ евангельской проповѣдью о. миссіонеромъ была сдѣлана 1 поѣздка. Были, при посредствѣ переводчика, проведены бесѣды: 1) о Единомъ Истинномъ Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ міра; 2) о пришествіи Іисуса Христа на землю и 3) о необходимости молитвы. Кромѣ того, съ крещеными и некрещеными калмыками, какъ проживающими въ станѣ, такъ и пріѣзжающими изъ степи, при всякой возможности велись религіозныя бесѣды, для утвержденія же, вообще, прихожанъ въ вѣрѣ и правдивности по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ

неопустительно произносились поученія и велись вѣббогослужебныя бесѣды. Случаевъ крещенія въ отчетномъ году не было.

д) *Ноинг-Шире*. „Исполненіе неотложныхъ пастырскихъ обязанностей и воспитательныя и хозяйственныя заботы по школь-пріюту“ хотя по словамъ о. миссіонера, „связывали его непосредственно проповѣдническую дѣятельность“, тѣмъ не менѣе о. миссіонеромъ было сдѣлано 11 поѣздокъ, верстъ на 20—30 въ окружности стана. Далѣе слѣдовать было нельзя, вслѣдствіе сокращенія числа почтовыхъ „выставокъ“ (станціи). Во время богослуженія о. миссіонеромъ произносились поученія, а въ вѣббогослужебное время велись чтенія [32].

2) Противо-магометанская Миссія.

а) *Казанка*. О. миссіонеромъ было проведено множество религіозныхъ бесѣдъ съ пріѣзжающими въ Казанку по торговымъ и инымъ дѣламъ киргизами и татарами. Кромѣ того въ зданіи школы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ велись вѣббогослужебныя, съ тѣневыми картинама чтенія. Посѣтителами (до 150 человекъ) чтеній были преимущественно дѣти-школьники и окончившіе школу подростки. Бываютъ и взрослые киргизы. Въ школѣ о. миссіонеръ почти ежедневно ведетъ религіозныя бесѣды со школьниками, причемъ часто читаетъ имъ на киргизскомъ языкѣ св. евангеліе и брошюры изд. Мисс. Общества.

О. миссіонеръ Сиротовъ пользуется любовью мѣстнаго населенія не только православнаго, но и магометанскаго, почему, напр., нѣкоторые изъ окончившихъ его школу киргизятъ находятся съ нимъ въ постоянной перепискѣ.

Комитету о. Сиротовъ извѣстенъ, какъ добросовѣстный и энергичный труженникъ, который, не ограничиваясь порученной ему миссіонерской дѣятельностью, успѣваетъ вносить посильную лепту въ миссіонерскую литературу своими сочиненіями.—Случаевъ крещенія не было.

б) *Таловка*. Таловскимъ о. миссіонеромъ съ миссіонерской цѣлью было сдѣлано 5 поѣздокъ.—При школѣ велись религіозно-правственныя и общеобразовательныя чтенія.—Случаевъ крещенія не было.

V.

Учебно-воспитательное дѣло въ миссіонерскихъ школахъ.

Ввиду того, что при настоящихъ условіяхъ миссіонерской работы школа наиболѣе благодарное для цѣлей миссіонерства учрежденіе, Комитетъ обращалъ особенно серьезное вниманіе на надлежащую постановку дѣла въ школахъ.

Всѣ одноклассныя имѣющіяся въ вѣдѣніи комитета школы — съ 3-хъ годичнымъ курсомъ, кромѣ Регульгинской, въ которой курсъ продолжается 4 года.

Миссіонерская 2-хъ классная, что на Калмыцкомъ Базарѣ, школа исключительно миссіонерскаго типа. Она имѣетъ свое положеніе объ учебно-воспитательной части, въ силу котораго завѣдываніе школою принадлежитъ о. ректору семинаріи и епархіальному наблюдателю. Классовъ въ школѣ 2; третій учительскій. Приѣмъ учениковъ бываетъ черезъ годъ. Въ школу принимаются изъ окончившихъ начальную школу инородцы и владѣющіе калмыцкимъ языкомъ, русскіе. При школѣ пансіонъ. Всѣхъ учениковъ въ двухклассной школѣ и школѣ грамоты было 60 человекъ: въ томъ числѣ 16 инородцевъ; за 2-ю — 65 человекъ, въ томъ числѣ 16 инородцевъ. Въ школѣ проходились: Законъ Божій, церковное пѣніе, русскій языкъ, церковно-славянскій языкъ, арифметика, русская исторія, географія, геометрическое черченіе, свѣдѣнія о явленіяхъ природы, теорія и исторія словесности, гигиена, дидактика, начальная методика. Окончило курсъ въ школѣ съ правомъ на льготу 2-го разряда 11 воспитанниковъ учительскаго класса. — 1 ученикъ ламантъ просвѣщенъ св. крещеніемъ.

VI.

Общія замѣчанія о состояніи Миссіи и соображенія о лучшей постановкѣ ея.

Принимая во вниманіе наличныя миссіонерскія силы и средства, нельзя сказать, чтобы дѣло распространенія вѣры Христовой среди невѣрующихъ астраханской епархіи шло успѣшно. Просвѣщено Св. крещеніемъ лишь 8 душъ. — Впрочемъ, миссіонерами положено не мало труда на укрѣпленіе крещеныхъ раньше инородцевъ въ истинахъ вѣры и въ христіанской жизни. Дѣлались всякія усилія къ тому, чтобы смяг-

чтѣ враждебное отношеніе инородцевъ ко всему христіанскому и русскому:—Но настоящее положеніе миссіонерскаго дѣла далеко не удовлетворяетъ тѣхъ запросовъ, какіе предъявляютъ къ нему время и поле дѣятельности.

Происходитъ это не по винѣ миссіонеровъ, а потому, что съ каждымъ годомъ число обстоятельствъ, благопріятствующихъ миссіи, уменьшается, а неблагопріятныя обстоятельства остаются въ прежней силѣ, или увеличиваются. —

Нужно сказать, что въ астраханской епархіи миссіонерамъ приходится бороться съ буддизмомъ между калмыками и магометанствомъ между татарами и киргизами.—Противу-буддѣйская и противумагометанская миссіи находятся въ различныхъ другъ отъ друга условіяхъ, въ особенности со стороны той среды, въ которой имъ приходится дѣйствовать.—Буддисты-калмыки въ религіозномъ отношеніи стоятъ на очень низкой ступени развитія. Многочисленное калмыцкое духовенство, само невѣжественное, не только не будитъ религіозной мысли и чувствъ въ калмыкахъ, но, напротивъ, сознательно держитъ ихъ во тьмѣ, заботясь лишь о томъ, чтобы они исполняли, по возможности, аккуратно внѣшнія и болѣе матеріальныя свои обязанности,—главнымъ образомъ пожертвованія на религію, служащая источникомъ безбѣднаго существованія калмыцкаго духовенства. Посему калмыкъ почти совершенно не знаетъ своего вѣрученія, не интересуется имъ,—отсюда, мало дорожатъ имъ. Онъ молится бурханамъ и содержитъ на свои скудныя средства многочисленный штатъ духовенства только изъ—за суевѣрнаго страха. Посему калмыцкій народъ по своему развитію и характеру представляетъ изъ себя открытое и довольно мягкое поле для миссіи. —

Другое дѣло, со стороны внѣшнихъ условій калмыцкаго быта.—Полудикіе кочующіе калмыки все живутъ почти только скотоводствомъ; землей пользуются совместно всемъ народомъ, не имѣя права выдѣлиться, чтобы пользоваться ею, какъ частной собственностью. Слѣдовательно, имѣя скотъ—калмыкъ землей пользуется и, не имѣя скота—не пользуется. Оттого, скотоводство—почти единственно возможное занятіе, и одинъ доступный образъ жизни—кочевническій. Оттого же, богатые скотовладѣльцы-зайсанги держатъ въ рукахъ не имѣющихъ скота бѣдняковъ и, совместно съ духовенствомъ, являются хозяевами степи и калмыцкаго народа. Крещеный калмыкъ или долженъ околачиваться около

русскихъ поселеній, гдѣ и безъ него тѣсно и вся степь скошена и стравлена, или долженъ кочевать со своими единоплеменниками язычниками въ глубь степи, гдѣ онъ затеривается и поневоля становится опять язычникомъ. Для того, чтобы заставить его усвоить христіанство твердо, нужно миссіонеру-священнику ѣздить съ нимъ для исполненія богослуженія и требъ, или вмѣстѣ съ христіанской вѣрою дать ему другія условія жизни, сдѣлать его осѣдлымъ. Это значитъ переродить его.—

Грустно думать, что такую работу, на громадномъ пространствѣ, среди сотенъ тысячъ населенія, исполняютъ всего 5 миссіонеровъ, не всѣ владѣющіе калмыцкимъ языкомъ, недостаточно подготовленные къ этому дѣлу, съ ничтожными денежными средствами, привязанные къ одному мѣсту.—

Несмотря на то, что притокъ пожертвованій на дѣло миссіи съ годами не увеличивается, а сокращается, вслѣдствіе нежеланія людей вдуматься въ значеніе этого дѣла и понять важность его, все же непозволительно отчаяваться въ томъ, что когда нибудь явится возможность вступить на путь постановки его на надлежащую высоту.—

Притомъ есть многія обстоятельства, съ которыми надлежитъ бороться не денежными средствами.—

Поэтому позволительно говорить о тѣхъ улучшеніяхъ, которыя необходимы въ дѣлѣ противубуддійской миссіи.—

Нужно еще много сдѣлать какъ по отношенію къ самой миссіи, такъ и по отношенію къ новопросвѣщеннымъ.—

Необходимо послать спеціальныхъ миссіонеровъ. владѣющихъ калмыцкимъ языкомъ, достаточно подготовленныхъ; снабдить ихъ средствами передвиженія. Эти лица, будучи въ священномъ санѣ, должны быть не только проповѣдниками, но и требоотправителями: крестить младенцевъ, причащать больныхъ и престарѣлыхъ, отправлять нѣкоторыя службы, чтобы крещеные жили болѣе дѣятельной религіозной жизнью.—

Въ настоящее время литература по этому предмету скудна. Необходимы переводы священныхъ книгъ, богослуженія, изложенія вѣро-и-нраво-учительныхъ статей на калмыцкій языкъ (можно русск. буквами).—

Школы и въ настоящее время дѣлаютъ едвали не большую половину миссіонерскаго дѣла. Нужно увеличить ихъ число и число обществъ при нихъ.—

Существуетъ весьма ошибочное и вредное мнѣніе, что быть калмыцкаго народа долженъ быть оставленъ въ существующемъ видѣ и что измѣненіе быта поведетъ къ гибели этого народа. Въ дѣйствительности калмыки гибнутъ отъ некультурности и отъ угнетенія богатыми зайсангами и вліятельнымъ духовенствомъ. Не только позволительно, но и нужно ходатайствовать о дарованіи калмыкамъ права выдѣленія изъ общины на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ существующія. Если для русскихъ крестьянъ найдено возможнымъ и полезнымъ получить землю во владѣніе, выдѣляясь изъ общества, то тѣмъ болѣе справедливо и необходимо надѣлать землей желающаго заняться земледѣліемъ калмыка, землей котораго владѣетъ богатый скотомъ зайсангъ. —

Помимо этихъ общихъ разсужденій о калмыкахъ и миссіи среди нихъ, нужно сказать, что отчасти политическія событія послѣдняго времени и, въ особенности, пріѣздъ буддійскихъ вѣроучителей значительно возбудили религіозную жизнь калмыковъ и дѣятельность ихъ духовенства и, не считаясь, конечно, со скуднымъ денежнымъ состояніемъ христіанской миссіи, требуютъ отъ нея усиленія и разширенія ея дѣятельности. —

Нѣчто изъ того, что сказано о противобуддійской миссіи можно отнести и къ противомагометанской. —

Но между ними есть и значительная разница. —

Мусульмане-киргизы и, въ особенности, татары по характеру и по религіозному состоянію представляютъ изъ себя болѣе жесткое поле для миссіонерской дѣятельности. Самая религія, магометанская, дѣлаетъ своихъ послѣдователей значительно нетерпимѣе къ иновѣрцамъ. Муллы-фанатики, въ довольно многочисленныхъ школахъ, съ дѣтскаго возраста приучаютъ мусульманъ быть усердными къ своей религіи и презирать иновѣрцевъ. Въ то время, какъ слабо знакомые со своей вѣрой калмыки бесѣды о ней слушаютъ равнодушно, мусульмане значительно болѣе одушевлены религіознымъ чувствомъ. Они смѣло сравниваютъ свою религію съ христіанствомъ и увѣрены въ превосходствѣ магометанства и магометанской религіозной жизни. Поэтому противумагометанскій миссіонеръ долженъ стоять выше буддійскаго. —

Въ настоящее время, впрочемъ, даже и трудно разсчитывать на сколько-нибудь значительные успѣхи миссіи въ смыслѣ увеличенія ко-

личества просвѣщенныхъ. Поэтому особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на болѣе косвенныя обстоятельства, способствующія дѣлу миссіи. —

Нужно стремиться улучшить отношенія между христіанами мусульманами. Проживающіе между мусульманами русскіе должны менѣе легкомысленно относиться къ дѣламъ вѣры. Ничто такъ не помогло бы дѣлу миссіи, какъ честная, чистая жизнь христіанъ и справедливое отношеніе ихъ къ иновѣрцамъ и ни что такъ не отталкиваетъ отъ христіанства, какъ пьянство, развратъ, эксплуатація другихъ, равнодушіе къ вѣрѣ и презрительное отношеніе къ иноподданамъ русскихъ крестьянъ, соприкасающихся съ киргизами и татарами. —

Вотъ почему миссіонерскимъ дѣломъ нужно считать не только непосредственное проповѣданіе слова Божія невѣрующимъ, но и утвержденіе въ вѣрѣ и христіанскомъ образѣ жизни русскихъ христіанъ, живущихъ близъ иновѣрцевъ. —

Такъ какъ мусульмане въ довольно значительной степени интересуются дѣлами вѣры и болѣе калмыковъ грамотны, то весьма слѣдуетъ обратить вниманіе на миссіонерскую литературу, которая впрочемъ развита и въ ходу въ настоящее время, значительно болѣе противубуддійской. —

Равнодушіе къ вѣрѣ замѣчается не только среди низшихъ слоевъ народа, но и среди лицъ сравнительно развитыхъ и власть имущихъ. — Одинъ миссіонеръ доноситъ, что въ киргизской школѣ М. Н. П. уроки по вѣроученію распределены такъ, что въ то время когда русскій священникъ занимается по Закону Божию, магометанскій мулла обучаетъ вѣроученію. Это ведетъ къ тому, что ученики, невѣрующіе липаются случая хотя бы изъ любопытства послушать христіанское ученіе, что раньше было возможно и случалось. Такое расписаніе утверждено православными интеллигентными людьми. —

Нужно смѣло поставить вопросъ о полезности и важности миссіонерскаго дѣла, разрѣшить его въ положительномъ смыслѣ и добиваться, чтобы, соотвѣтственно сему, миссія пользовалась содѣйствіемъ власть имущихъ



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Слово въ день Святой Троицы.

Сегодня, православные, какъ вы знаете, у насъ Троицынъ день,— праздникъ, въ который воспоминается и прославляется Святая Троица. Всѣ мы вѣруемъ и непреложно исповѣдуемъ, что Богъ единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой. Какъ Богъ Отецъ есть совершенный Богъ, такъ и Богъ Сынъ есть совершенный Богъ и Богъ Духъ Святой есть совершенный Богъ; „обаче, говоритъ св. Аонасій Великій, не три бози, но единъ Богъ“. Чѣмъ же эти лица Святой Троицы различаются между Собою? Богъ Отецъ не рождается и не исходитъ отъ другого лица, Богъ Сынъ предвѣчно рождается отъ Бога Отца, Богъ Духъ Святой предвѣчно исходитъ отъ Бога Отца. Конечно, не только трудно, но и прямо невозможно для человѣка вполнѣ постигнуть предвѣчное рожденіе Сына Божія и предвѣчное исхожденіе Духа Святаго отъ Бога Отца. Однако нѣкоторое подобіе тому мы можемъ найти въ природѣ. Какъ только, напримѣръ, появилось солнце, одновременно родился и свѣтъ вокругъ насъ, почувствовали мы теплоту; скрылось солнце — нѣтъ свѣта, нѣтъ и теплоты. Вотъ, хотя и отдаленное, подобіе Божественнаго рожденія и исхожденія. Но вотъ недоумѣніе,—когда мы говоримъ о трехъ лицахъ, то по человѣческому разумѣнію обыкновенно и представляемъ себѣ три существа,—какъ же здѣсь понять: Три лица, а единъ Богъ? На это прежде всего должно сказать, что жизнь Божества, какъ существа высочайшаго, не постижима для человѣка. Что можетъ узнать муравей о наукахъ и искусствахъ человѣка? Что можетъ онъ сообщить, напримѣръ, о броненосцахъ, желѣзныхъ дорогахъ, телефонѣ, произведеніяхъ словесности и т. п.? Очевидно ничто и ничего. А между тѣмъ муравей и человѣкъ оба творенія Божіи, и лишь только одно совершеннѣе другого. Такъ что же можетъ человѣкъ то своими слабыми силами узнать о жизни такого высочайшаго существа, какъ Богъ,—существа всесовершеннаго, безконечнаго? Да еще того менѣе, чѣмъ муравей о человѣкѣ. Тогда обратимся къ священному писанію и посмотримъ,—не сообщили-ли

человѣку Самъ Богъ о своей жизни чего-либо ради нашего спасенія? Господь нашъ Иисусъ Христосъ, когда былъ на землѣ, то предъ своими страданіями такъ молился за учениковъ своихъ и Апостоловъ: „Отче Святыи! ихъ же далъ еси Мнѣ, да будутъ едино, якоже и Мы“ (Іоан. 17, 11). Итакъ Спаситель нашъ молился, чтобы Апостолы жили также, какъ живутъ Сынъ Божій со Своимъ Отцомъ Небеснымъ и Духомъ Святымъ, т. е. жили бы такъ, какъ живетъ Святая Троица. Чтобы яснѣе, насколько это однако возможно для вѣрующаго, представить себѣ это единство, эту Божественную жизнь, я приведу примѣръ. Вотъ молодая мать склонилась надъ своимъ малюткой первенцемъ. Она глядитъ на него и не наглядится. Каждое движеніе его, каждый взглядъ, каждая улыбка даютъ ей неизъяснимое блаженство: она забыла болѣзнь, забыла сонъ, забыла окружающее, вся душа ея поглощена этимъ маленькимъ существомъ.... А онъ дѣтски мило улыбается, протягиваетъ ей свои рученки, не сводитъ глазъ съ своей дорогой матери.... поистинѣ здѣсь одно сердце, одна душа, но—два лица. Вотъ, хотя и самое слабое, подобіе Божественной жизни, жизни Святой Троицы. Всѣми силами подражали такой жизни и воплощали въ себѣ по мѣрѣ силъ Божественную любовь не только св. Апостолы, но и всѣ первенствующіе христіане; ибо въ Дѣяніяхъ св. Апостолъ говорится о нихъ: „и было у нихъ едино сердце и одна душа“. Православные! мы туже неповѣдуемъ и чтимъ Св. Троицу, что неповѣдывали и читли св. Апостолы и первенствующіе христіане,—но почему же между нами нѣтъ той Божественной любви, что содѣловала изъ нѣсколькихъ вѣрующихъ лицъ, какъ бы едино существо? Да потому ея нынѣ нѣтъ между нами, что мы, празднуя, чтимъ Св. Троицу только холоднымъ убѣжденіемъ на словахъ: всѣ заботы наши и всѣ помыслы сосредоточены только на личномъ нашемъ счастьѣ. Мы забыли про нуждающихся ближнихъ, про немощныхъ и обремененныхъ. Сердце наше такъ очерствѣло, умъ такъ занятъ нашимъ личнымъ счастьемъ, а совѣсть настолько заглохла, что мы „видя не видимъ, слыша, не слышимъ и не разумѣемъ“ (Матѣ. 13, 13). Мы дошли до того, что, позволяя себѣ даже крайнія излишества,—кусокъ черстваго хлѣба, поданный нищему, стали считать за великую милость, за проявленіе чуть не божественной любви.... Какъ больно и какъ стыдно!... Будемъ же, усердно и настойчиво молить Св. Троицу, да испоплетъ Она намъ Свою Божественную помощь и воспламенитъ въ нашемъ омертвѣв-

шемъ сердцѣ ту чистую христіанскую любовь, которая царствовала въ сердцахъ первенствующихъ христіанъ, дабы и у насъ было едино сердце и одна душа. Аминь.

Курспетъ-діаконъ Михаилъ *Поляковъ*.

Въ защиту церковно-славянскаго языка.

Устанавливая причины ошибокъ, къ которымъ приводитъ отчужденность отъ народа тѣхъ, кто стремится работать для него, я не противопоставляю народъ и интеллигенцію—такъ, что послѣдняя ни въ коемъ случаѣ не можетъ и не должна служить первому. Этой крайности и этой ошибки мы не допускаемъ. Вѣдь это значило бы отрицать факты всемірной исторіи, а не только русской, такъ какъ вездѣ образованіе и различнаго рода улучшенія идутъ отъ единицъ къ немногимъ, а отъ немногихъ къ большинству и, распространяясь постепенно, осуществляютъ въ народной массѣ. И только, когда народъ подымается въ культурномъ отношеніи и когда въ немъ развивается самодѣятельность и онъ въ лицѣ выдающихся представителей своихъ начинаетъ участвовать въ этой творческой работѣ, тогда только ослабѣваетъ преобладающее значеніе образованныхъ классовъ. Хотя все-таки не уничтожается. Сказать, что интеллигенція не должна вліять на народъ и заботиться о его развитіи—значить впасть въ противорѣчіе: сами отрицающіе право такой дѣятельности, несомнѣнно, нестанутъ отрицать плодотворнаго значенія своей собственной дѣятельности и своего права вліять на народъ. Но вѣдь сами они—часть интеллигенціи. Указывая промахи нашей интеллигенціи въ вопросахъ религіи и оцѣнокъ формъ ея обнаруженія, я далеко отъ мысли ея огульнаго осужденія, какъ и отъ стремленія превозносить народъ во всѣхъ отношеніяхъ: въ интеллигенціи есть не мало добраго, какъ и въ народѣ есть много плохого, отъ чего ему нужно освободиться. Мы утверждаемъ только, что нужно узнавать народъ если желаемъ съ пользою трудиться для него, укрѣплять все, что есть въ немъ хорошаго и дальнѣйшія ступени развитія строить на низшихъ, но не отрицаемъ того, что для народа трудъ образован-

ныхъ людей необходимъ *). Иначе пришлось бы закрыть и школы народныя, гдѣ учителя съ большимъ, чѣмъ народъ образованіемъ, и воскресныя школы и разнаго рода курсы, и даже запретъ для народа гимназію и университетъ и всю литературу, которая въ милліонахъ книгъ и брошюръ проникаетъ въ народъ. Значитъ уже потому нельзя отрицать и возможности и необходимости служенія образованныхъ классовъ народу, что это было бы простымъ, безцѣльнымъ утѣвляніемъ, которое не можетъ уничтожить закона исторической жизни: того, что образованный классъ всегда вліялъ такъ или иначе и не можетъ не вліять на народъ. Во всѣхъ странахъ, у всѣхъ народовъ и во все вѣка есть правительство и духовенство, педагоги и писатели. Могутъ ли все эти классы государства стоять внѣ общенія съ народомъ и не вліять на него? Вопросъ только въ томъ, каково это вліяніе—полезное или вредное, и какъ сдѣлать, чтобы оно приносило пользу. Значитъ, когда я разсматриваю отрицательный взглядъ на славянскій языкъ, получившій въ печати и обществѣ распространеніе, и говорю въ связи съ этимъ о розни между интеллигенціей и народомъ, какъ причинѣ такого отношенія къ языку, я доказываю только, что это именно отношеніе неправильно, и нарушаетъ духовные интересы народа, но не имѣю основанія утверждать, что все отношенія образованныхъ людей къ народу неправильно, или что между ними и народомъ должна быть порвана всякая связь и послѣдній всецѣло долженъ быть предоставленъ только собственнымъ силамъ и заботамъ.

Этотъ спорный вопросъ о взаимоотношеніи между интеллигенціей и народомъ во всемъ его объемѣ не былъ предметомъ моего изученія, поэтому никакихъ общихъ выводовъ объ этомъ я не имѣю въ виду предложить. Но я коснулся важнѣйшей стороны этихъ отношеній,

*) Понсимъ это примѣрами. Великія реформы Петра Великаго нашли въ образованныхъ людяхъ XVIII вѣка дѣятелей, посвятившихъ свою жизнь и силы благу Россіи и русскаго народа. Для тѣхъ, кто желалъ бы найти талантливое и основательное разъясненіе этого вопроса, назовемъ статью А. Н. Пыпина „Русская наука и національный вопросъ въ XVIII вѣкѣ“ (май—іюль „Вѣстн. Евр.“ 1884 года), особенно обращаемъ вниманіе на страницы 111—117 (іюльской кн.), резюмирующей на слѣдованіе. Съ глубокимъ уваженіемъ каждый изъ насъ вспоминаетъ славныя имена незабвенныхъ сотрудниковъ Государя Александра II-го въ эпоху его великихъ реформъ: и тѣхъ, кто работалъ для ихъ созиданія въ коммиссіяхъ, и тѣхъ, кто осуществлялъ ихъ среди крестьянства, и тѣхъ, кто въ литературѣ проводилъ убѣжденія въ ихъ полезности. Да и наше время—развѣ не гибнетъ такнхъ же, умѣло дѣйствующихъ и самоотверженныхъ общественныхъ дѣятелей?

вліяніе которыхъ отражается и на многомъ другомъ. Я велъ свои доказательства къ тому, чтобы выяснитъ несостоятельность доводовъ противъ славянскаго языка и показать причины этого заблужденія и старался сдѣлать возможно болѣе очевиднымъ, что благодѣтельствовать насильственно народу—значитъ считать его ребенкомъ или дикаремъ, на что мы не имѣемъ основаній (да и на этихъ послѣднихъ нельзя дѣйствовать только принужденіемъ). Что еслибы тотъ же способъ воздѣйствія примѣнили обратно къ тѣмъ земствамъ и общественнымъ дѣятелямъ, которые рѣшаютъ вопросъ объ изгнаніи церковно-славянскаго языка изъ церкви и школы,—закрывая, напр., извѣстную область литературы, запрещая читать книги на какомъ-нибудь иностранномъ языкѣ и т. под.? Они, несомнѣнно, признали бы это насиліемъ надъ совѣстью, униженіемъ человѣческаго достоинства. Почему же они не посмотрятъ съ этой точки зрѣнія и на свои отношенія къ народу? Не сдѣлавши этого, вредятъ и ему и себѣ. Пренебреженіе интеллигенціи къ православію и языку церкви получаетъ свое возмездіе отъ народа, который изъ-за этого относится съ недовѣріемъ и къ другимъ сторонамъ дѣятельности образованныхъ классовъ, чѣмъ парализуется или ослабляетъ ея значеніе вообще. Такимъ образомъ сама интеллигенція въ данномъ случаѣ является причиною безуспѣшности своей дѣятельности и часто враждебнаго отношенія къ ней народа. Она обязана исправить свой грѣхъ. Она должна уяснить себѣ не только, что дать народу, но и *въ какомъ отношеніи* это предлагаемое будетъ стоять къ тому, что уже имѣетъ народъ и *какъ связать* свое новое съ тѣмъ, что онъ имѣетъ. А достижимо это только въ томъ случаѣ, когда образованные классы общества въ основу своей дѣятельности для народа положить уваженіе къ его личности, какъ имѣющей свои убѣжденія и свои святыни.

Примѣчаніе. Характеризуя современную интеллигенцію, мы не принимали во вниманіе тѣхъ религіозныхъ исканій, которыя (уже въ текущемъ столѣтіи) нашли свое отраженіе и въ Петербургскихъ религіозно-философскихъ собраніяхъ, и въ журнальныхъ статьяхъ, и въ отдѣльныхъ книгахъ. Не ошибся ли я, игнорируя всѣмъ этимъ движеніемъ? Проявляющесся въ немъ отрицаніе религіознаго культа, а въ связи съ тѣмъ и славянскаго языка, быть можетъ, имѣетъ нынѣ болѣе сильныя основы, чѣмъ тѣ, какия нами разсмотрѣны? Но, еслибы это было такъ, мы и раньше остановились бы на этомъ явленіи, хотя оно по объему своему и незначительно: господствующее въ литературѣ и жизни теченіе все-таки утилитарно-позитивное. И только теперь, для цѣльности очерка нашей интел-

лигенціи, взгляды на это „религіозное“ движеніе, поднявшее въ послѣдніе годы великій шумъ и обратившее на себя вниманіе. Тогда ясное ставеть и то, была ли необходимость въ отдѣльномъ разсмотрѣніи его взглядовъ на культъ православной церкви и славянскій языкъ.

Прежде всего это лишь религіозныя *исканія*. А гдѣ ищутъ, тамъ *еще* нѣтъ вѣры, или *уже* нѣтъ. Въ переднихъ рядахъ этихъ искателей стоятъ такія лица, какъ Мережковскій, Мнскій, Э. Гиппиусъ и др. Что же это за искатели и чего тутъ ищутъ? Какъ типичный примѣръ такихъ исканій, мы укажемъ ниже на книгу Николая Бердяева: „Sub specie aeternitatis. Опыты философскіе, соціальныя и литературныя“. Но прежде всего останавливаетъ на себя вниманіе стремленіе этого направленія связать себя съ именами Достоевскаго, а еще чаще Вл. Соловьева и не многихъ другихъ видныхъ защитниковъ православія, тогда какъ оно принципиально отличается отъ ученія славянофиловъ, а тѣмъ болѣе отъ направленія послѣднихъ двухъ писателей, представляя собою новое и болѣзненное явленіе въ нашихъ умственныхъ движеніяхъ. Достаточно указать ихъ отличіе отъ двухъ послѣднихъ: вѣдь и тотъ и другой *имѣли* вѣру, въ согласіи съ которою шло ихъ мышленіе. Они не искали ее, но, подобно народу, уже владѣли этой святыней, берегли ее и она опредѣляла ихъ дѣятельность. Выдѣляясь и образованіемъ и философскими стремленіями, они, въ существѣ своего настроенія, близко подходили къ вѣрѣ православнаго народа. Это подтверждается не только ихъ ученіемъ, но и жизнью. Остановимся хотя бы на Соловьевѣ. Въ своихъ воспоминаніяхъ о немъ В. Л. Величко пишетъ: „Интенсивность и полнота вѣры у самаго Вл. Сер. Соловьева была безпримѣрная: это было личное, не воображаемое, а реально ощущаемое отношеніе человѣка къ Богу. Съ другой стороны и существованіе дьявола и бѣсовъ было для него фактомъ, конечно серьезнымъ и страшнымъ, но вмѣстѣ естественнымъ, и столь же доказаннымъ, какъ существованіе животныхъ или растений. У него бывали сны, видѣнія или, какъ ихъ принято называть, галлюцинаціи. Но почти каждый мигъ его жизни былъ озаренъ вѣрою неугасимою, или посвященъ думамъ о дѣлахъ вѣры“ *). А чтобы доказать, что и его ученіе было вполнѣ православное, достаточно обратиться къ книгѣ: „Религіозныя основы жизни“, въ которой онъ развиваетъ слѣдующія положенія, напечатанныя въ предисловіи (стр. V, 2-е изд. 1885 г.): молись Богу, помогай людямъ, воздерживай свою природу; *признавай божественную дѣятельность въ Церкви* и старайся по возможности проводить ее во все области человѣческой и природной жизни, чтобы сомкнулась черезъ насъ богочеловѣческая дѣнь мірозданія, чтобы небо сочуждалось съ землею“. Можно ли связывать современные религіозныя исканія съ такими писателями XIX вѣка? Особенно часто ссылаются на Соловьева, но особенно эта связь и искусственна. Признавая воспитательное значеніе формъ религіозной жизни, Соловьевъ высоко ихъ цѣнилъ. Онъ самъ былъ воспитанъ въ нихъ и

*) „Влад. Соловьевъ. Жизнь и Творенія“. Очеркъ В. Л. Величко, стр. 57.

и пользовался ими для выраженія своихъ религіозныхъ чувствъ. Онъ желалъ возвысить народъ въ пониманіи и осуществленіи духовно-обновляющихъ началъ православія, раскрыть ему яснѣе существо евангельскаго ученія, воплощенное въ богослужебномъ культѣ. Но отрывать народъ отъ вѣры православной онъ и не думалъ, ибо значеніе и силу православной вѣры въ ея историческихъ формахъ онъ ясно видѣлъ и непосредственно чувствовалъ. Желая народнаго обновленія, онъ шелъ путемъ историческимъ, признавая необходимость поднять русскій народъ на высшую ступень духовнаго развитія и добрыхъ дѣлъ *въ той же области и тѣми же средствами*, какъ и въ прошлые вѣка *). В. Соловьевъ наиболѣе яркій примѣръ той группы нашей интеллигенціи, которая, сама вѣруя, исповѣдуетъ и признаетъ православіе.

Совершенно не то мы находимъ у новѣйшихъ „искателей“ религіозно-философскихъ основъ жизни. Дѣйствительно, они интересуются вопросами о Богѣ, о цѣли жизни человѣка, о душѣ и ея безсмертіи, и черезъ это уже отдѣлились отъ интеллигенціи, воспитанной въ началахъ поверхностно усвоеннаго позитивизма и равнодушныхъ къ этимъ вопросамъ, и стоятъ въ этомъ выше, потому что быть равнодушнымъ къ этимъ жизненнымъ вопросамъ нельзя, не будучи духовно тупымъ: какъ въ житейскихъ дѣлахъ, когда предстаетъ необходимость выбора между рѣшеніями, чтобы потомъ приступить къ избранной дѣятельности, такъ и въ этихъ вопросахъ нельзя обойтись безъ опредѣленнаго рѣшенія, ибо тутъ вопросъ о спасеніи *смысла* всей нашей жизни, спасенія себя, какъ разумнаго существа отъ положенія животнаго, бредущаго по пути инстинктовъ и случайныхъ побужденій, но не разума. Но-дальше: что мы находимъ обычно, въ трудахъ искателей? Лишь духъ мятущейся и страдающей, когда онъ видитъ предъ собою пустоту и ничтожество жизни, но не увѣренъ ни въ бытіи Бога, ни въ безсмертіи души, какъ индивидуальнаго существа. „Вогоискатели“, какъ они себя называютъ, стараются убѣдить себя и показывать видъ людей убѣжденных—въ противоположность всей остальной интеллигенціи. Но вѣры у нихъ нѣтъ; не видно и убѣжденія въ своей правотѣ въ этомъ перебѣганіи отъ авторитета Соловьева къ Достоевскому, отъ Маркса къ Энгельсу, отъ Бернштейна къ Каутскому, въ этомъ нерѣдко крикливомъ тонѣ, неясности мысли, склонности къ символистичѣ и декаденству, къ старинному гностицизму и подновленному мистицизму. На словахъ—увѣренность и сознаніе превосходства, надъ всѣми, а въ душѣ—ужасъ предъ бездною ничтожества, предъ неизбежною гибелью, которую несутъ вотъ-вотъ невдали идущая смерть... Желаютъ избавиться отъ своей смертельной тоски—и отсюда вся ихъ философія, всѣ ихъ исканія. Вотъ исповѣдь Ник. Вердиева: „Чего хочеть новое религіозное

*) Увлеченіе католичествомъ (какъ совершеннѣйшей изъ организацій для духовнаго возвышенія всего человечества), отмѣченное въ печати и мною еще въ 1888 г., не было замѣною православной вѣры, касаясь лишь способовъ церковнаго управленія, какъ условія для лучшаго обнаруженія и развитія религіознаго чувства, но не отступая отъ православной вѣры. Да и увлеченіе это было непродолжительно.

сознание, какое последнее его желание, чѣмъ отличается отъ стараго сознанія? Последнее наше желание, *влекущее насъ къ религии*—жажда вѣчности и полноты бытія, окончательной побѣды надъ смертью и узостью жизни. Каждое чело- вѣческое существо кончатъ смертью и все челоѣчество кончатъ смертью и вся жизнь наша наполнена частичной смертью,—вотъ этого *ужаса* окончательнаго *небытія* мы не можемъ, не хотимъ и не должны вынести* *). Вотъ откуда стремленіе, убѣждая другихъ, убѣдить и себя и найти успокоеніе и твердую почву для своей жизни и дѣятельности.

Повторяю: можно признать, что эти люди стоятъ выше современной массы интеллигенціи, не волнуемой такими запросами, не бросающей взора дальше пите- ресовъ временной жизни. Но чѣмъ объяснить рѣзкій ихъ тонъ въ отзывкахъ о дру- гихъ направленіяхъ мысли, не говори уже объ ихъ презрѣніи къ религиознымъ вѣрова- ніямъ народовъ? Этотъ тонъ не оправдывается тѣми преимуществами, какія имѣютъ искатели, ибо они еще *ничего не нашли* и не возвысились они надъ народомъ какъ думаютъ, ибо не имѣютъ его вѣры, отъ которой рождается христіанская надежда и любовь. И надъ позитивизмомъ въ его представителяхъ они не под- нялись. „Позитивизмъ, говоритъ Бердяевъ **), отчаялся постигнуть смыслъ жизни и побѣдить смерть, позитивизмъ знаетъ, что смерть есть удѣлъ каждого всѣхъ и всего, онъ примиряется съ тѣмъ, что небытіе есть послѣдній предѣлъ, по- слѣднее его слово. Надъ бездной всеобщаго и окончательнаго небытія хотятъ позити- висты устроить жизнь, облегчить существованіе, ослабить страданія. Этого малаго короткаго, узкаго, призрачнаго въ своей безмысленности бытія. Веселье позити- висты, поющіе хвалу жизни, должны понимать жизнь, какъ „пиръ во время чумы“, такъ какъ вѣчная неизмѣнная „чума“ сопутствуетъ челоѣческой исторіи. Только опустошенныя (?), плоскія (?), лакейски-самодовольныя (!) души не чувствуютъ ужаса этой „чумы“ и невозможности этого пира“. Чѣмъ же объяснить возбуж- денный и непримиримый тонъ, какимъ заканчивается приведенная выше цитата? Не можетъ быть, чтобы Бердяевъ не зналъ, что между позитивистами прежними и но- выми есть лица и по силѣ ума, и по глубинѣ мысли, и по обширности позна- нія, стоявшіе далеко выше, чѣмъ, напр., онъ—Бердяевъ. Не можетъ быть, чтобы онъ не зналъ также, что между ними были герои труда и подвига, стоявшіе неизмѣримо выше нашихъ искателей. Нельзя допустить, чтобы ему не приходи- лось читать, чѣмъ и какъ позитивисты стараются примирить себя съ мыслію о конечности жизни,—и у нихъ есть своя логика, вызывающая въ нихъ настро- еніе, дающая имъ силу жить и работать. Я объясню способъ Бердяева и дру- гихъ богоискателей обращаться съ людьми иныхъ взглядовъ (кромя некультур- ности литературныхъ пріемовъ)—тѣмъ, что въ глубинѣ своей души они чувст- вуютъ тоску и недовольство, и есть въ нихъ сознаніе, что вотъ они, отставшіе отъ берега позитивизма, сдѣлали какъ будто шагъ впередъ, ипущь, по стра- даютъ, не находятъ удовлетворенія, а тѣ остались на мѣстѣ и живутъ спокойнѣе.

*) „Sub specie aeternitatis“ стр. 345.

***) Ibid 345.

тѣмъ они. Они—желающіе найти новую религію, борятся съ волнами бушующаго моря жизни, видя бездну подъ собою, но, отдѣлившись отъ родственныхъ себѣ по образованію и условіямъ дѣятельности людей, не могутъ и не въ силахъ подойти къ другому берегу, гдѣ вѣра и надежда, миръ и тишина. Они и сами видятъ, какъ далеко отстоятъ отъ той искренней и глубокой вѣры, гдѣ примиряется, какъ непосредственно чувствуемое, какъ несомнѣнное, не нуждающееся въ доказательствахъ то, что Богъ есть, есть и душа безсмертная и гдѣ, поэтому, задача жизни ясна: совершенствоваться и творить дѣла любви. И оказывается, что искатели новой религіозной истины—еще только „богоскатели“: они Бога еще не имѣютъ, но уже отбросили вѣру народную и ея культъ. Т. е. они подобны преобладающему слою интеллигенціи, равнодушному къ православной церкви; но вмѣстѣ съ тѣмъ они самоувѣренно высмѣиваютъ и отрицаютъ какъ вѣрованія народа, такъ и отношеніе къ вопросамъ вѣры нашей интеллигенціи. Вотъ почему у насъ не было основанія выдѣлять такихъ искателей религіи отъ тѣхъ, кто уже отказался отъ нея: и тѣ и другіе не имѣютъ вѣры.

Кромѣ богоскателей, есть еще и другое модное теперь направленіе, которое создаетъ свою религію и даетъ себѣ названіе „богостроители“. Читая ихъ писанія, часто поражаешься двусмысленностью ихъ терминологіи, темнотою ихъ мышленія, часто пошибомъ декаденства и символизма. Кто привыкъ соединять ясное, определенное понятіе со словомъ: Богъ, религія *), вѣчное блаженство, безсмертіе, того не можетъ не удивить игра этими словами у новыхъ писателей. Ясное и стройно логичное мышленіе Декарта, математически послѣдовательные выводы Спинозы, глубоко проникающія и еще не превзойденныя построения Канта—все это ясно и прямо говоритъ о своемъ предметѣ и являетъ живые для всѣхъ насъ образцы определенности мышленія. Признаютъ ли они или отрицаютъ религіозныя истины, но видишь, что вопросъ идетъ о томъ, что одинаково, подъ данными словами подразумеваютъ и писатель и читатель. Но въ статьяхъ нашихъ „богостроителей“ нескоро поймешь, что подъ религіей они разумѣютъ марксизмъ, подъ вѣрою—энтузіазмъ въ проведеніи своего ученія, подъ вѣчнымъ блаженствомъ то время, когда капиталистическій строй замѣнится анархическимъ или инымъ какимъ-либо, дающимъ полное удовлетвореніе и т. д. Тутъ берутся выработанные термины и примѣняются произвольно къ часто неяснымъ и для автора положеніямъ. Казалось бы, что нужно предварительно составить себѣ определенное понятіе о религіи, которая не мыслима безъ признанія личнаго Бога и загробной жизни. Но этого нѣтъ. Вотъ напр., книга А.

*) Въ виду дальнѣйшаго напомнимъ, что определеніе религіи—„она, какъ и смыслъ слова показывается, есть союзъ Бога съ человѣкомъ“—дано еще въ IV вѣкѣ христіанской эры, Лактанціемъ. Это лучшее, принятое и богословскою наукою, определеніе, отмѣчающее главный ея признакъ—*единствѣ*, которое должно быть установлено между Абсолютнымъ, какъ личнымъ, безконечно—совершеннымъ существомъ, и чувственно-разумнымъ и ограниченнымъ—человѣкомъ, между міромъ потустороннимъ и нашимъ земнымъ, какъ мѣстомъ подготовленія къ первому.

Луначарскаго „Религія и социализм“. Въ ней идетъ рѣчь по болѣе или менѣе глубокомъ изслѣдованіи взаимоотношеній религіи и социализма, объ опредѣленіи мѣста социализма среди другихъ религіозныхъ системъ (стр. 8). Что же это за религія? Луначарскій приводитъ (стр. 33) „чудныя строки“ изъ брошюры Дитгена, какъ откровеніе непреложной истины, какъ „категорическое, прекрасное“: „Цѣль религіи, собственно говоря (?), облегчить истомленное человѣческое сердце отъ скорби земной жизни. До сихъ поръ, однако, она могла добиваться этого лишь путемъ идеалистическимъ, прибѣгая къ мечтамъ, ссылаясь на незримаго бога (съ маленькой буквы — тоже показатель возрѣвній!) и суля загробную жизнь. Евангеліе же *настоящаго* обѣщаетъ преобразовать, наконецъ, самымъ реальнымъ, самымъ дѣйствительнымъ и осязательнымъ образомъ нашу юдоль скорби и печали... Если религія сводится къ вѣрѣ въ неземныя и сверхземныя матеріальныя существа и силы къ упованію въ боговъ и духовъ, то въ такомъ случаѣ демократія вовсе не имѣетъ религіи... Пусть люди, законсѣлые въ суевѣрїи и ограниченныя, не находящіе въ себѣ вѣры въ демократическое развитіе общества (мы уже доказали въ V гл., насколько неосновательно это противоположеніе религіозной вѣры и заботы о нуждахъ ближняго), переносятъ свои надежды и свою любовь въ „тотъ міръ“... „Я, говоритъ уже отъ себя Луначарскій (стр. 90), не пріемаю Бога, онъ не нуженъ, эта иллюзія напротивъ—вредна... Человѣчество предоставлено себѣ. Да не будутъ тебѣ Боги нише, не поклонимся имъ и не послужимъ имъ“... Не очевидно ли, что эта религія есть въ дѣйствительности отрицаніе религіи, что эта вѣра—не вѣра: тутъ—знаніе или, вѣрнѣе, намышленія и подтасовка, которыя предлагаются вмѣсто вѣры; у Луначарскаго божественное и потустороннее отрицается, онъ проповѣдуетъ лишь „Евангеліе настоящаго“, т. е. социальнo-экономическихъ улучшеній.

У богостроителей мы видимъ отраженіе Сенъ-Симона, и Огюста Конта и Фейербаха и др., но главный руководитель Марксъ. А послѣдній думаетъ такъ: „Религіозные вопросы имѣютъ нынѣ общественное значеніе. О религіозныхъ интересахъ, какъ таковыхъ, не можетъ быть больше рѣчи. Только теологъ можетъ еще думать о религіи, какъ таковой“. Религія по этому ученію, результатъ экономическихъ вліяній. Вотъ и толкуютъ наши богостроители о религіи и выпускаютъ работы подъ флагомъ новой религіи, но ея у нихъ нѣтъ—пользуемся словами Маркса—„какъ таковой“. Какъ видимъ, и это наше движеніе, выдаваемое за новое и самостоятельное, есть ученическое повтореніе того, что сказано на Западѣ, и тутъ: *lux ex occidente!* Для иллюстрацій своихъ словъ, вспомнимъ еще Эрнеста Геккеля съ его странною „монистическою религіей“, гдѣ вѣтъ потусторонняго міра, не нужно вѣрить и стремиться къ абсолютному, гдѣ Богъ опредѣляется, какъ „безконечная сумма всѣхъ силъ природы, или какъ сумма всѣхъ атомныхъ силъ и всѣхъ голубаній эфира“, а душа „сумма функций мозга“. И далѣе: „Истина, добра, красота вотъ три высшихъ божества, предъ которыми мы благоговѣнно преклоняемъ колѣни. Ихъ естественнымъ соединеніемъ и взаимнымъ дополненіемъ другъ друга получаемъ мы чистое понятіе о

Богъ. Этому идеалу „одного въ трехъ лицахъ“ Бога, этой естественной *Троицы монизма* (курсивъ авт.) наступающей XX вѣкъ поставитъ алтарь*). Ихъ и ставятъ наши Дунагарскіе, поклоняясь теоріямъ экономическихъ обновленій, какъ божеству.

Не видно ли отсюда также, что социальныя теоріи призываютъ религію на службу себѣ, подмѣняя христіанскія вѣрованія или передѣлывая ихъ и приспособляя къ своимъ ученіямъ? Она является у нихъ орудіемъ земныхъ цѣлей. Соціалисты оправдываются тѣмъ, что религія христіанская всегда служила средствомъ успокоивать и примирять людей съ горемъ и страданіями, угѣшая ихъ—обездоленныхъ на землѣ радостями—тамъ, на небѣ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія. Но громадная развѣдка въ данномъ случаѣ между „религіей“ нашихъ соціалистовъ и вѣрованіями христіанскими: въ первомъ случаѣ она признается *лишь какъ средство*, прилаживаясь къ разнымъ ученіямъ, завися отъ нихъ въ своемъ содержаніи; во второмъ—она прямое выраженіе прирожденныхъ человѣку духовныхъ потребностей и вѣра въ связь двухъ міровъ. Въ частности, ученіе о загробной жизни *вытекаетъ изъ* самого существа *христіанства*, какъ оно возмѣщено Спасителемъ чрезъ Евангеліе, которое для вѣрующихъ есть несомнѣнная истина, которая дала много вѣковъ тому назадъ и служитъ основою міропониманія и, такимъ образомъ сама по себѣ имѣетъ цѣнность, определяя стоимость всего другаго. Давая направленіе всей жизни, ученіе христіанское не придумано, подобно „вѣрѣ“ соціализма, въ виду какихъ-либо политическихъ и экономическихъ цѣлей. Лишь тогда была бы аналогія, если бы социализмъ вытекалъ изъ христіанской религіи и являлся искреннимъ выводомъ изъ Евангелія людей дѣйствительно вѣрующихъ, какъ это мы видимъ, напр., у Вл. Соловьева. Но не то у нашихъ богоскателей: каждый изъ нихъ, согласно своей социальной теоріи, *самолучно придумываетъ и свою социальную религію*, а предлагая ее другимъ, мало вѣрять, если только вѣрять, хотя и старается воодушевить себя, выпадаетъ въ наосеѣ, прибѣгаетъ къ риторикѣ.

Спрашивается: почему это антирелигіозное ученіе является подъ видомъ религіи, пользуясь понятіями богословской литературы? Почему, какъ говоритъ Дунагарскій, марксисты хотятъ влить новое содержаніе въ общепринятые религіозные термины? откуда взялось это стремленіе доказать, что „религія социализма“ олимпіруетъ собою христіанство, а у насъ въ частности, православіе?.. Когда среди безрелигіозной интеллигенціи явился сознаніе, что религія—великая въ человѣчествѣ сила, явилась и стремленіе овладѣть этой силой, какъ средствомъ, какъ орудіемъ, и подмѣнить ее своимъ ученіемъ—такъ, что бы она уже не было основнымъ принципомъ жизни, определяющимъ все людскія отношенія, а сама подчинилась въ своемъ содержаніи и характерѣ социальной доктринѣ. Ихъ религія въ существѣ дѣла атеизмъ; это богостроительство—средство отвлочь

*) См. „Молчанъ, какъ связь между религіей и наукой. Вѣроисповѣданіе естествоиспытателя“ Эрнеста Геккеля. стр. 35—36, 38—39 и 62.

мысль человека от действительнаго стремленія къ Богу и признанія загробной жизни, т. е. это уловка для того, чтобы всецѣло сосредоточить мысль человека на землѣ, ибо за гробомъ жизни, говорятъ, нѣтъ. Такая задача открыто выставляется создателями новыхъ ученій. „Если кадетскій идеализмъ (говорить Дуначарскій, стр. 18—19 введенія въ книгу „Религія и социализмъ“) совершенно не прививается пролетарію, то нельзя этого сказать о разныхъ формахъ христіанскаго социализма. Пока опасность отъ его стрѣлъ кажется ничтожной, но я думаю, что *пора наготовлять орудіе* противъ него, такъ какъ по многимъ признакамъ съ дальнѣйшими побѣдами революцій за него прямо ухватятся ловкачи реформизма и постепенства (со стороны буржуазіи конечно) и найдутъ союзниковъ въ туманныхъ энтузіастахъ, не сбросившихъ съ себя пеленокъ „вѣры“, а главное—въ предрасудкахъ болѣе темныхъ слоевъ самаго пролетаріата, особенно сельскаго. Въ моей книгѣ по этому особенно обращено вниманіе на христіанство“.

Вокругъ книги Дуначарскаго завязалась борьба между богоскательями и богостроителями, согласныхъ въ основѣ своего переустройства христіанскаго ученія. Но раздались противъ этой фальсификаціи религіи сильные въ лагерѣ социалистовъ голоса людей искреннихъ и болѣе серьезныхъ (укажемъ, напр., статью П. Струве въ „Русской Мысли“ за авг. 1909 г., или статью Плеханова „О такъ называемыхъ религіозныхъ исканіяхъ“ „Современный Міръ“ 1909 г. №№ 9—10 и 12). Они отмѣчаютъ ложь этихъ ученій. И действительно: почему, желая работать на пользу народа, не идти избраннымъ путемъ прямо, не прикрываясь религіей? Зачѣмъ эти поддѣлки? и неужели между богостроителями есть люди искренно увлеченные своей теоріей, думающіе, что и на самомъ дѣлѣ они создаютъ религію, способную, по своему смыслу и содержанию замѣнить историческое христіанство? Вѣдь это ясно свидѣтельствовало бы о незрѣлости мышленія и явилось бы признакомъ отсутствія серьезно научно-историческаго и философскаго знанія. А съ другой стороны, взглядывался внимательнѣе въ эти писанія, находишь основанія думать, что это сознательный обманъ. Но тогда—что сказать объ этомъ!

Не ясно ли, что богоскателей, и тѣмъ болѣе богостроителей мы не имѣли основанія выдѣлять изъ числа людей, чуждыхъ церкви и религіи? Разница лишь въ томъ, что большинство русской интеллигенціи противники религіи—пассивные, въ силу своего индифферентизма, а эти новые искатели—тоже ея противники, но уже активные, въ той или иной формѣ ведущіе съ православіемъ борьбу. А между собою оба эти направленія въ существѣ сходятся: они прилмываютъ что-то свое, они чего-то ищутъ и отрицаютъ истинное христіанство, хотятъ построить путемъ измышлений, усиліями мысли свое новое христіанство, свою новую вѣру. Вотъ почему нельзя не согласиться съ однимъ изъ нихъ, который, изслѣдуя—друзья или враги между собою люди эти двухъ направленій, говоритъ въ заключеніе: „И на вопросъ, друзья или враги богостроители богоскательямъ,

можно отвѣтить такъ: вѣримъ, что стануть друзьями^{*)}). Подтвердимъ это и мы, но съ своей точки зрѣнія: и тѣ и другіе одинаково враги православія, враги духовныхъ стремленій русскаго народа, и тѣ и другіе не уважаютъ его, потому что не понимаютъ, оба эти направленія могутъ оказаться вредными его дальнѣйшему религіозно-нравственному возвышенію, которое возможно лишь на основѣ органически выросшихъ въ немъ духовныхъ потребностяхъ, согласно историческимъ законамъ жизни. Наконецъ, богоискатели и богостроители одинаково запутались въ своихъ туманныхъ измышленіяхъ и софистическихъ приемахъ, иногда, быть можетъ, и сами обманываются, допуская возможность чисто разсудочнымъ способомъ изобрѣсти религію, но чаще (особенно богостроители) лишь другихъ желаютъ ввести въ обманъ, убѣжденные, что цѣль оправдываетъ средства.

Г. А. Соколовъ.

(Окончаніе будетъ).

Въ статьѣ „Изъ исторіи Астраханской епархіи“ Замѣтки о трудахъ св. Дилигенскаго и противоламайскихъ обличительныхъ письмахъ.

Въ № 9 „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1910 г. помѣщена статья „Изъ исторіи Астраханской епархіи“, гдѣ маститый церковный писатель передаетъ содержаніе недавно появившейся въ журналѣ „Общества археологіи, исторіи и этнографіи“ при Казанскомъ Ими. университетѣ статьи Лебедева, касающейся миссіонерской дѣятельности среди калмыковъ въ первой половинѣ XIX ст., причемъ, рецензируя означенную статью, авторъ выражаетъ нѣсколько добрыхъ пожеланій объ отысканіи и разработкѣ архивныхъ памятниковъ сѣдой старины. Такъ авторъ выражаетъ надежду, что, быть можетъ, когда-нибудь найдутся или кѣмъ-нибудь опишутся труды свящ. Дилигенскаго, много трудившагося въ дѣлѣ распространенія христіанства среди калмыковъ, о чемъ говоритъ въ своей статьѣ г. Лебедевъ, выражаетъ желаніе, чтобы были переведены и напечатаны на калмыцкомъ языкѣ тѣ письма, которыми переписывались крещеный зайсангъ Соднумъ съ бурятскими зайсангами и которые содержатъ весьма интересный матеріалъ по обличенію ламаизма.

Касательно этихъ и прочихъ добрыхъ пожеланій автора, равно какъ и касательно самой статьи Лебедева мы и считаемъ своимъ долгомъ сказать нѣсколько словъ.

*) „Враги или друзья“ Д. Философова, „Русская Мысль“ авг. 1909 г.

Есть два рода работниковъ по архивнымъ матеріаламъ. Одни находятъ архивный матеріалъ и, если онъ не особенно давній и имѣетъ характеръ систематичной статьи или замѣтки, то смѣло печатаютъ его съ небольшими измѣненіями или опущеніями и подписываютъ свое имя, не указывая, гдѣхъ источниковъ, откуда они получили данныя для своей статьи.

Другіе печатаютъ по возможности полностью найденные ими архивные матеріалы, предпосылая имъ свои замѣчанія и соображенія, или, съ точностью указывая данныя матеріаловъ, возстановляютъ по нимъ исторію прошлаго.

Разница между тѣми и другими работниками очевидна. Насколько похвальны и честны въ своихъ трудахъ одни, настолько подозрительны другіе.

Лебедевъ—честный работникъ, за что ему слава и честь. Методъ его работы слѣдующій: онъ на основаніи найденнаго архивнаго матеріала сначала старается возстановить въ связанномъ цѣломъ затронутыя имъ прошлыя событія, нарисовать, такъ сказать, картину прошлаго, а затѣмъ излагаетъ подробно и самый архивный матеріалъ. Этимъ открывається возможность повѣрять высказанныя имъ соображенія, а также и вновь работать по напечатаннымъ архивнымъ памятникамъ.

Но если мы возьмемъ Астрах. Епарх. Вѣдомости за 1883 г. и станемъ перелистывать ихъ, то здѣсь мы встрѣтимъ статью Г. Терещенко „Объ обращеніи калмыковъ въ православную вѣру“. Перечитывая ее, мы поразимся почти буквальнымъ сходствомъ статьи съ архивными матеріалами, напечатанными г. Лебедевымъ, но нигдѣ, однако, не встрѣтимъ указанія на то, по какимъ источникамъ Г. Терещенко написалъ свою статью.

Такимъ образомъ въ статьяхъ Лебедева и Терещенко, одинаковыхъ по своему содержанію, мы видимъ два различныхъ способа пользованія архивными матеріалами.

Авторъ статьи „Изъ исторіи Астраханской епархіи“ интересуется трудами и дѣятельностью свящ. Дилигенскаго, желая розыска этихъ трудовъ и описанія дѣятельности Дилигенскаго. Въ этомъ своемъ желаніи авторъ глубоко правъ.

Миссіонерская дѣятельность Дилигенскаго весьма поучительна и

заслуживаетъ своего описанія. Особенно цѣнна дѣятельность его, какъ переводчика на калмыцкій яз. богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ произведеній.

За июль мѣсяць 1910 г. въ журналъ Православный Собесѣдникъ помѣщается статья о переводческой дѣятельности на калмыцкій языкъ, гдѣ указаны переводческіе труды Дилигенскаго и судьба ихъ. Они утеряны, хотя можно думать, что часть ихъ, именно „Тропари и кондаки на дни воскресные и проч.“ вошли въ переводы П. Смирнова съ подобнымъ же заглавіемъ, также считавшіеся утерянными, но нынѣшнимъ лѣтомъ найденными нами въ архивѣ Калмыцкаго Управленія,

Вромѣ переводовъ свящ. Дилигенскому принадлежитъ цѣнный калмыцко-русскій словарь, пріобрѣтенный имъ въ калмыцкихъ степяхъ и хранящійся нынѣ въ библіотекѣ Каз. Дух. Академіи.

Кто хоть немного знакомъ съ состояніемъ науки по восточному языкованію, тотъ, конечно, можетъ понять и то значеніе, какое можетъ имѣть словарь Дилигенскаго въ дѣлѣ составленія совершенно не имѣющагося, но крайне нужнаго калмыцко-русскаго словаря. Въ этомъ отношеніи имѣютъ значеніе и указываемые маститымъ авторомъ статьи „Изъ Исторіи Астраханской епархіи“ труды Арх. Гавріила, представляющіе собой русско-калмыцкій словарь на 10000 словъ, калмыцкую грамматику и нѣкоторые переводы. Арх. Гавріилъ былъ инспекторомъ Астраханской Семинаріи и одно время участвовалъ въ Комиссіи по направлению переводовъ на калмыцкій языкъ. Впрочемъ словарь Арх. Гавріила менѣе цѣненъ, такъ какъ представляетъ собой не установленіе калмыцкихъ понятій въ переводѣ на русскій языкъ, а подборъ и часто неудачный калмыцкихъ словъ къ заранѣе выбраннымъ русскимъ терминамъ.

На пожеланіе видѣть переписку записанговъ переведенной на калмыцкій языкъ скажемъ, что переписка эта велась на калмыцкомъ языкѣ и въ библіотекѣ Казан. Дух. Академіи имѣется на калмыцкомъ языкѣ экземпляръ этихъ писемъ и даже болѣе полный, чѣмъ переводъ, указанный въ архивныхъ матеріалахъ г. Лебедевымъ.

Но такъ какъ обличительный элементъ содержится въ письмахъ бурятскихъ записанговъ, имѣвшихъ, вѣроятно, хурульное монгольское образованіе, — то языкъ писемъ, близко подходя къ языку переводовъ Евангелія на кал. яз. г. Шмидтомъ, которому записанги были помощниками

въ переводѣ, является нѣсколько труднымъ для пониманія простыхъ калмыковъ. Если же этотъ языкъ съ помощью толковыхъ калмыковъ передѣлать на понятное разговорное нарѣчіе, то, безусловно, изданіе писемъ будетъ въ высшей степени полезно, какъ перваго опыта противоламайской полемической литературы на калмыцкомъ языкѣ. Но здѣсь, какъ и во многомъ полезномъ, на пути стоитъ отсутствіе средствъ, потребныхъ на изданіе и на оплату труда по привлеченію толковыхъ калмыковъ къ переложенію писемъ на вполне понятную народную рѣчь.

При наличности средствъ дѣло могло быть быстро начато и если не нынѣшнимъ лѣтомъ, то будущимъ безусловно окончено и вмѣстѣ съ этимъ въ противовѣсъ распространяющейся въ степяхъ ламайской литературы мы имѣли бы первый опытъ удачно составленнаго противоламайскаго труда на калмыцкомъ языкѣ.

Казань.

І. Г.

Церковные вопросы въ Гос. Думѣ.

Судить объ отношеніи представителей думскаго большинства къ Православной Церкви по тѣмъ рѣчамъ, которыя произносятся ими въ Думѣ и докладамъ, которые составляются исключительно ими—нельзя и не слѣдуетъ.

Очень часто подъ личиною благорасположенія и вниманія къ дѣйствительнымъ нуждамъ Церкви, ея паствѣ и духовенства скрывается затаенная и замакированная цѣль нанести ей ударъ и поражение.

Желая всяческихъ благъ Церкви, руководящее большинство Государственной Думы, въ конечномъ результатѣ своей дѣятельности подрываетъ основы Церкви.

Для иллюстраціи приведу слѣдующій примѣръ, подтверждающій вышеизложенное. Предъ голосованіемъ въ комиссіи по народному образованію о *подчиненіи* церковно-приходскихъ школъ министерству народнаго просвѣщенія,—представители руководящаго большинства принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы склонить священниковъ и вообще сторонниковъ церковной школы на свою сторону, при этомъ судили имъ всевозможнаго рода обѣщанія и подачки. Первымъ долгомъ произвели священниковъ въ „содержателей“ школъ, затѣмъ предоставили имъ право находить кандидатовъ въ учителя, обѣщали деньги на содержаніе учитель-

скаго персонала, а нѣкоторые изъ нихъ даже оставляли для церковныхъ школъ наблюдателей подобно земскимъ „руководителямъ“, вводимымъ по новому проектированному положенію начальной школы, но безъ содержанія отъ казны. Наконецъ, думаютъ предоставить намъ три мѣста по выбору самого духовенства въ новомъ училищномъ совѣтѣ и даже право протеста на постановленія послѣдняго по дѣламъ, касающимся церковныхъ школъ.

Что же потребовали они отъ насъ за это? По ихъ мнѣнію очень немногаго: подчинитесь министерству народнаго просвѣщенія (?!). При этомъ съ умиленіемъ добавляли, что церковный характеръ школы можете оставить въ полной неприкосновенности. Держите, дескать, знамя свое церковное высоко, а намъ всетаки, однако, подчинитесь.

Такъ разсуждали ново-церковники по вопросу о подчиненіи церковной школы и пастырей Церкви свѣтской власти вопреки церковному праву нашему и церковной дисциплинѣ.

На первый взглядъ предложеніе „нашихъ новыхъ покровителей“, конечно, заманчиво и соблазнительно, но, вникнувъ въ суть дѣла, предъ нами раскрывается ужасная перспектива: подчиненіе пастыря Церкви—земскому собранію и училищному совѣту, въ который войдутъ и инновѣрные, а гдѣ земства нѣтъ, инспектору и директору народныхъ училищъ въ дѣлѣ чисто и прямо церковномъ.

Но, къ счастью нашему, на золотую удочку г.г. мнимыхъ радѣтелей Церкви большинство думскаго духовенства не пошло и осталось твердымъ въ своемъ рѣшеніи не отдавать церковной школы и всѣми силами защитить ее отъ плѣненія...

Какъ живо напоминаетъ мнѣ поведеніе г.г. замаскированныхъ экспроприаторовъ церковной школы—искушеніе Христа діаволомъ, такъ картинно изображенное Евангелистами. „И паки поятъ Его діаволь на гору высокую зѣло и показа Ему вся царствія міра и славу ихъ. И глаголаше Ему: сія вся Тебѣ дамъ, аще падеши, поклонившися“.

И услышалъ діаволь отвѣтъ Христа: „Господу Богу Твоему поклонившися и Тому Единому послуживши“.

Развѣ не тоже самое предлагаютъ намъ г.г. представители руководящаго большинства Государственной Думы въ дѣлѣ передачи нашего дорогого дѣтища—церковной школы—министерству народнаго просвѣщенія. „Все вамъ дадимъ, только подчинитесь намъ“.

А забыли они, быть может не знают, или скорѣе всего не понимаютъ того, что мы по самой природѣ своей не можемъ и не имѣемъ права служить въ одно и тоже время и Богу и мамонѣ.

По этому вопросу я надѣюсь побесѣдовать подробнѣе и постараюсь доказать всю несуразность оснований, приводимыхъ въ защиту мнѣнія передачи церковныхъ школъ въ свѣтское плѣненіе, а пока, заканчивая настоящую замѣтку, отвѣчу господамъ-искуссителямъ слѣдующее:

Церковная школа, которая является предверіемъ храма, есть учрежденіе церковное и принадлежитъ только Церкви, а посему я, какъ священнослужитель во всей своей пастырской дѣятельности, а въ частности и школьной, — подчинялся и подчинюсь лишь только тому, кто является представителемъ Церкви и главнымъ руководителемъ ея жизни и дѣятельности во всей совокупности.

Служить одновременно двумъ господамъ мы не можемъ.

(Земц.).

Свящ. *Машкевичъ.*

Библиографическія замѣтки.

„Воскресный Благовѣсть“, проповѣдническій журналъ.

Главная задача всякаго проповѣдническаго журнала, — желающаго быть журналомъ „по времени“, въ томъ, чтобы обслуживать современныя нужды церковнаго амвона и кафедры аудиторныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Христіанская проповѣдь по своей формѣ не есть ничто неизмѣнное и неподвижное, разъ навсегда отлившееся въ строго опредѣленныя формы. Однимъ изъ главныхъ условій ея является приспособляемость къ состоянію и психологій слушателей. Этого, можно сказать, законъ христіанской проповѣди особенно ярко выступаетъ въ пастырской дѣятельности св. апостола Павла, — и въ частности въ характерной рѣчи его, произнесенной имъ въ языческихъ Афинахъ. Переводить евангельскія истины на языкъ жизни, уяснять ихъ вѣчное нормативное значеніе для каждой эпохи, растворять евангельской солью теченія общественной мысли, — вотъ къ чему должна стремиться современная церковная проповѣдь. Образцы такого рода проповѣдническаго сло-

ва, а также живыхъ назидательныхъ разсказовъ и очерковъ даетъ «Воскресный Благовѣсть». Этотъ журналъ, доступный по цѣнѣ (за 52 еженедѣльныхъ №№ и бесплатное приложеніе къ нимъ 2 руб. въ годъ) и по изложенію даже для простолюдина, можно выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

«Трезвая Жизнь», духовно-нравственный журналъ.

Намъ нужна теперь такая проповѣдь, которая-бы звала насъ къ обновленію ставшаго языческимъ, прежде православно-русскаго быта нашего. Намъ нужны журналы, которые-бы звали своихъ читателей къ нравственно-бытовому перевороту. Къ такому перевороту и зоветъ всѣхъ журналъ „Трезвая Жизнь“.

Онъ составляетъ изданіе существующаго въ Петербургѣ Александровскаго Общества трезвости, на которое указываетъ въ своемъ посланіи Св. Синодъ. Статьи этого журнала, доступныя по изложенію любому читателю изъ народа, прежде всего ратуютъ за устроеніе жизни на единственно надежныхъ и вѣчныхъ основахъ Евангельскаго завета. Этотъ журналъ отмѣчаетъ всѣ пробѣлы трезвости, освѣщаетъ назрѣвающіе запросы трезвеннаго движенія и пролагаетъ пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертельнымъ недугомъ пьянства. Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ стремится къ возможному удовлетворенію потребностей скромной русскаго семьи въ чтеніи поучительномъ и интересномъ. Въ этомъ смыслѣ „Трезвая Жизнь“ является самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли. Въ журналѣ „Трезвая Жизнь“ дается для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ: *Трезвения работа въ приходѣ*. Имѣя въ виду предстоящее введеніе курса трезвости въ учебныя заведенія, предлагаетъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ даетъ 16-ть открытыхъ писемъ-акварелей въ 14-ть красокъ со стихами, объясняющими сюжетъ каждой картины, взятой изъ жизни алкоголика.

Статьи и разсказы, приспособленныя къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, въ журналѣ иллюстрируются картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Въ виду всего сказаннаго мы рекомендуемъ нашимъ читателямъ это дешевое (одинъ рубль), но цѣнное по содержанію и направленію изданіе, которое можно выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.

„Отдыхъ христіанина“, духовно-нравственный журналъ

Наше время нуждается въ журналахъ особаго типа и характера. Въ противовѣсъ той литературѣ, которая разлагаетъ сейчасъ мысль и душу читателей, обрекая ихъ на нравственное «бездорожье» и «блужденіе по распутіямъ міра сего» въ бесплодной надеждѣ найти гдѣ нибудь разрѣшеніе этическихъ проблемъ жизни, журналъ, желающій отвѣчать на современные запросы общественной мысли, долженъ своими статьями установить тѣ «вѣхи», по указанію которыхъ всякій можетъ легко подойти къ истинѣ. Нужно, чтобы страницы журнала, ратующаго за вѣру, нылали «огненными глаголами», а не заполнялись вялыми и скучными рѣчами. И тогда эти горячія письма введутъ мысль читателя въ высшій міръ вѣчныхъ идей, завѣтовъ и образовъ, приобретутъ покоряющую властность и будутъ лучшимъ противоядіемъ той беллетристики, что теперь такъ открыто отравляетъ юныя сердца.— Не ошибемся, если такимъ журналомъ признаемъ журналъ «Отдыхъ христіанина», въ наступающемъ году вступившій въ десятую годовищину своей издательской дѣятельности. Подробное объявленіе о его цѣляхъ и задачахъ нами было помѣщено въ прошломъ году. Въ настоящей разъ можемъ сказать, что приглашены къ сотрудничеству въ семь журналѣ лучшія литературныя силы. Съ 1-й книжки журнала печатается большая историческая повѣсть извѣстнаго беллетриста Г. Т. Сѣверцева-Полилова «Царскій духовникъ», затѣмъ будетъ печататься рядъ разказовъ и семинарскіе очерки подъ заглавіемъ «Константинъ Трубинъ» Р. П. Кумова. Профессоръ университета св. Владиміра прот. П. Я. Свѣтловъ будетъ печатать серію статей подъ слѣдующими заглавіями: 1) Отчего люди не вѣрятъ. 2) Разумность вѣры и бессмысленность невѣрія. 3) Религія и наука. 4) Невѣріе и наука или о причинахъ невѣрія среди ученыхъ, особенно русскихъ. 5) Библія и наука. 6) Философія, какъ путь къ христіанской религіи, а не отрицанія ея. Въ журналѣ имѣются постоянные отдѣлы: «Отголоски жизни и литературы», «Церковное обозрѣніе», «Да

будутъ всё едино». Будетъ напечатанъ рядъ очерковъ извѣстнаго въ литературѣ Поселянина.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія, журналъ даетъ: 1) Для дѣтей двѣ книжки—два подарка—одинъ къ Пасхѣ, другой къ Рождеству Христову и 2) большую новую книгу Ив. П. Ювачева «Тайны Царствія Небеснаго», отвѣчающую на многіе вопросы, которые являются при чтеніи св. Писанія.

Цѣна журнала 3 рубля со всеми приложеніями. Адресъ: С.-Петербургъ. Обводный каналъ, 116.

Еп. Гермогенъ Саратовскій.

Нынѣшніе послѣдователи анатэмы и ея крамолы. Саратовъ, годъ не указанъ. Стр. 1—11, in 4¹. (На правахъ рукописи).

Двѣ цѣли ставитъ себѣ авторъ брошюры: съ одной стороны, онъ хочетъ объяснить, почему онъ стремился къ запрещенію театральныхъ представленій новыхъ пьесъ Л. Андреева—Анатэмы и Апфисы, съ другой,—для чего онъ употреблялъ необыкновенныя мѣры къ достиженію своей цѣли. На первый вопросъ авторъ отвѣчаетъ изложеніемъ пьесъ, содержащихъ, по мнѣнію автора, „упорную проповѣдь разврата и безбожія, какъ очевидную форму усиленнаго злостнаго движенія къ общей анархіи и разрушенію основныхъ жизненныхъ сторонъ въ обществѣ и государствѣ“. По поводу другого вопроса приводится цѣлый рядъ аналогій изъ отеческихъ твореній и исторіи, гдѣ пастыри Церкви обращаются за содѣйствіемъ къ гражданской власти и благовременно, и безвременно, какъ это было 14 ноября въ кафедральномъ соборѣ, при массѣ богомольцевъ, когда преосвященный съ полеными поклонами обратился къ губернатору съ рѣчью о грозящей опасности отъ новыхъ пьесъ.

Новые труды Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края.

Петровское Общество изслѣдователей Астраханскаго края предприняло печатаніе матеріаловъ, касающихся Астраханскаго края. Изданіе ихъ объединено подъ заголовкомъ „Извѣстій П. Об-ва“, причемъ естественно-историческія работы печатаются подъ названіемъ „Матеріалы къ

познанію природы Астраханскаго края“, а историко-этнографическія, археологическія и т. п. подъ названіемъ „Матеріалы къ познанію прошлаго и настоящаго Астраханскаго края“. Въ настоящее время вышель вып. 1-й тома I го „Матеріаловъ къ познанію природы Астраханскаго края“. Въ немъ напечатано много статей: мѣстныхъ авторовъ изъ жизни природы мѣстнаго края.

Изъ епархіальной хроники.

Архіерейское служеніе въ Пловучей церкви по случаю престольнаго праздника и освященіе Зданія Биржи. Пловучая церковь ко дню своего престольнаго праздника возвратилась изъ морскаго плаванія и поставлена была на Волгѣ около вновь выстроеннаго роскошнаго зданія Биржи. 9 мая въ ней состоялось служеніе преосвященнѣйшаго Епископа Георгія. До поздней литургія совершенъ былъ крестный на нее ходъ съ св. иконами и хоругвями изъ градской Гостинно-Николаевской церкви. Въ сослуженіи литургія со Владыкой Архипастыремъ участвовали ректоръ семинаріи архим. Теодоръ, о. ключарь и протоіерей П. Гороховъ и Д. Оаворскій. За литургіей Владыкой архипастыремъ сказано было глубоко-назидательное слово. Послѣ литургія Владыка совершилъ съ пловучей церкви крестный ходъ въ зданіи вновь выстроеннаго зданія Биржи, гдѣ совершено было ея освященіе.

27 мая Преосвященный Георгій отбылъ въ Николаевской Чуркинскій монастырь для совершенія богослуженій.

Въ маѣ прибылъ въ Астрахань и поселился въ Покрово-Болдинскомъ монастырѣ новый его настоятель, Преосвященный епископъ Іоаннъ, бывшій аксайскій.

О посѣщеніи Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Георгіемъ экзаменовъ въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ помѣщено въ слѣдующемъ №.

Качество и
цѣны въ
конкуренціи.

ЛИРА

“ Продажа безъ
запроса и безъ
уступки.

СПЕЦИАЛЬНО

МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

(около Губернаторскаго сада, Ахматовская ул., д. Агамжанова,
рядомъ съ электро-театромъ „Мефистофель“).

Обширѣйшій складъ

ГРАММОФОНЫ.

ПАТЕФОНЫ.

ПЛАСТИНКИ

(большой выборъ духовнаго пѣнія)

Только первоклассныхъ фирмъ.

ЭОЛИАНЫ—дивное изобрѣтеніе! это фисгармоніи,
на которыхъ каждый можетъ исполнять
самыя трудныя, классическія пьесы, не умѣя играть.

ЭСТЕЙ—знаменитыя фисгармоніи.

СМИДТЬ и ВЕГЕНЕРЪ—лучшія
въ Россіи концертныя пѣліно; только 500 руб.

Пании ММ серинокъ, мандолинъ, гитаръ, балалаекъ, гармоній
—давно въ Астрахани зарекомендованы съ наилучшей стороны.

СТРУНЫ марки „Stier“

Ноты 6 к.

Ноты 7 к.

Пловучая церковь въ Астраханской епархіи

фотографіи недорого продаются въ подворья Чуркинскаго монастыря у іеромонаха Татіона, а фототипическіе снимки О. Ренара въ Москвѣ съ фотографіи іеромонаха Татіона въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вышла изъ печати новая книга:

Н. Пальмовъ.

Воскресенско-Мироносицкій женскій общежительный монастырь въ Астраханской губерніи вблизи г. Чернаго-Яра.

Краткое историческое описаніе. Съ 33 фототипическими снимками. Стр. 144, 1910. Кіевъ. Можно покупать въ монастырь. Цѣна 2 руб.

Содержаніе отдѣла **официальнаго**: Епархіальныя извѣстія.—Уставъ (проектъ) Кассы взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи на случай заштатности и смерти.—Отчетъ Астраханскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.

Содержаніе отдѣла **неофициальнаго**: Слово въ день Святой Троицы.—Въ защиту церковно-славянскаго языка (продолженіе).—Къ статьѣ „Изъ исторіи Астраханской епархіи“.—Церковные вопросы въ Госуд. Думѣ.—Библиографическія замѣтки.—Изъ епархіальной хроникѣ.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Литвицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.