

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25к., за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прие́мгаемъ. Богородице Дѣво.

№ 21.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 21.

I.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя бывшей настоятельницы Лѣснинскаго женскаго общежительнаго монастыря, холмской епархіи, игуменіи Екатерины.

Мать игуменья: Екатерина.

Покинувъ міръ и посвятивъ себя на служеніе дѣлу Божію, вы, въ 1884 году, возъмѣли намѣреніе основать въ селеніи Лѣсно, Съд-

лецкой губерніи, церковную женскую общину для достиженія религиозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ въ средѣ мѣстнаго населенія. Безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, единственно съ упованіемъ на милость и помощь Божию приступили вы къ осуществленію этого добраго намѣренія, и Господь благословилъ ваши труды видимымъ успѣхомъ. Въ короткое время община сложилась и окрѣпла, и быстро, одно за другимъ, возникли въ ней учрежденія: школа, пріютъ-ясли, руководѣли, больница для постоянныхъ и приходящихъ больныхъ. Окрестные и дальніе жители тѣхъ мѣстностей увидѣли въ новоустроенной общинѣ святое мѣсто и съ довѣріемъ и надеждою устремились къ ней, ища здѣсь помощи и утѣшенія въ своихъ житейскихъ нуждахъ и невзгодахъ. Въ 1889 году община уже переименована въ монастырь. Вашъ добрый примѣръ нашелъ себѣ ревностныхъ послѣдовательницъ, и трудами ихъ, по образцу Лѣнинской общины, созданы двѣ общины, Вировская и Радочницкая, впослѣдствіи также обращенныя въ монастыри, и монастыри Теолинскій, Красностокскій и Березвечскій. Всѣ они, будучи проникнуты общимъ единокорнымъ настроеніемъ, дѣлаютъ въ краѣ истинно-христіанское, православно-русское дѣло, служа твердымъ оплотомъ къ укрѣпленію вѣры и русскаго народнаго самосознанія.

Благословивъ успѣхомъ ваши начинанія, Богъ далъ вамъ утѣшеніе видѣть и добрые плоды вашего дѣланія. Но понесенные вами тяжелые труды разстроили ваше здоровье и привели васъ къ необходимости удалиться отъ заботъ начальственныхъ. Высоко цѣня ваши заслуги дѣлу устройства и развитія въ Западномъ краѣ женскихъ церковныхъ общинъ и выражая искреннее сожалѣніе по поводу оставленія вами должности игуменіи Лѣнинскаго монастыря, Я надѣюсь, что вы, какъ основательница порядковъ и всего строя жизни созданныхъ вами учреждений, и, удаляясь на покой, не оставите ихъ своимъ благочестивымъ руководствомъ и, пребывая съ ними въ духовномъ общеніи, не перестанете содѣйствовать поддержанію того высокаго духа единства и преданности достиженію поставленныхъ задачъ, которымъ воодушевлены идущія во слѣдъ вамъ боголюбивыя сотрудницы въ ихъ многополезномъ и достохвальномъ служеніи.

Пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

1. отъ 4 октября 1907 г. за № 11769.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 30 іюля 1907 года за № 6366, объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ въ селеніяхъ Масломенче и Малковъ, Грубешовскаго уѣзда, и Лазискахъ, Замостскаго уѣзда, и о закрытіи приходовъ: Россошскаго, Бѣльскаго уѣзда, Орловскаго, Красноставскаго уѣзда и Браневскаго, Яновскаго уѣзда, съ обращеніемъ освобождающихся по нимъ окладовъ на содержаніе новооткрываемыхъ приходовъ и съ добавленіемъ недостающей на сей предметъ суммы изъ казны. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) существующіе приходы въ Холмской епархіи: Россошскій, Бѣльскаго уѣзда, Орловскій, Красноставскаго уѣзда и Браневскій, Яновскаго уѣзда, по недостаточному количеству прихожанъ, упразднить, съ приписаніемъ сихъ приходовъ съ принадлежащими имъ землями, сервитутами и прочими угодьями къ сосѣднимъ приходамъ, а именно: Россошскаго къ Ломазскому, Орловскаго къ Красноставскому и Браневскаго къ Яновскому; 2) при приписныхъ церквахъ сель Масломенче и Малкова, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, и Лазискохъ, Замостскаго уѣзда, той же губерніи, открыть самостоятельные приходы съ причтомъ для каждаго прихода изъ священника и псаломщика, и 3) освобождающуюся за закрытіемъ трехъ вышепоименованныхъ приходовъ сумму, всего, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, въ количествѣ четырехъ тысячъ двухсотъ пятидесяти (4250) рублей, обратить на содержаніе причтовъ трехъ вновь учреждаемыхъ приходовъ въ Люблинской губерніи, согласно той же вѣдомости, недостающіе же, засимъ, на этотъ предметъ сто (100) рублей отпустить, съ отнесеніемъ новаго расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія.

2. отъ 27 сентября 1907 г. за № 18.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о привлеченіи къ отвѣтственности священно-церковно-служителей за повѣчаніе

лицъ, бракорасторгнутыхъ по причинѣ нарушеніи ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, безъ разрѣшенія на таковое повѣнчаніе со стороны епархіальной власти и до выполненія означенными лицами наложенной на нихъ церковной епитиміи. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду воспослѣдовавшаго, въ 28 день мая 1904 года, Высочайшаго соизволенія на отміну содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. (изд. 1883 г.) осужденія на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ 14 іюля 1904 года № 11, предписалъ въ руководство Епархіальнымъ Начальствамъ, между прочимъ, что 1) просьба лица, бракъ коего расторгнуть, по винѣ его прелюбодѣнія, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣніемъ, наложенной за таковое преступленіе, согласно 87 пр. VI Вселенскаго собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. Св. Василія Великаго, семилѣтней церковной епитиміи, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійцы и удостовѣреніи имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійцы, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ, и 2) Епархіальное Начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразведеннаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя надлежаще засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ или Консисторією удостовѣреніе духовнаго отца, подъ наблюденіемъ коего виновное въ прелюбодѣніи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостовѣреніе о томъ, что таковое сокращеніе послѣдовало съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго. Между тѣмъ, изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые священно-служители позволяютъ себѣ совершать вѣнчаніе лицъ, браки коихъ расторгнуты по винѣ ихъ въ прелюбодѣніи, безъ разрѣшенія на таковое вѣнчаніе отъ Епархіальныхъ Начальствъ, и при томъ до выполненія означенными лицами положенной имъ епитиміи. Находя, что таковыя проступки священно-церковно-служителей не могутъ быть оставляемы безъ взысканія, и принимая во вниманіе, что проступки эти не предусмотрѣны въ дѣйствующемъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ находитъ благопотребнымъ, въ цѣляхъ установленія единообразнаго по всѣмъ епархіямъ и правильнаго отношенія духовной власти къ означеннымъ проступкамъ свя-

щенно церковно-служителей, преподавъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ руководственныя по сему правила. Примѣняясь къ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ относительно наказанія священно-церковно-служителей за совершеніе незаконныхъ браковъ и несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей (ст. 188, 189, 190 У. Д. К. и ст. 1577 Ул. о Нак.), Святѣйшій Синодъ находитъ соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами дѣла и справедливымъ, въ случаѣ совершенія брака лица, бракорасторгнутаго по винѣ его прелюбодѣянія безъ разрѣшенія на таковой бракъ со стороны Епархіальнаго Начальства, и притомъ до выполненія бракоразведеннымъ опредѣленной ему епитиміи, подвергать виновныхъ въ томъ священно-церковно-служителей: въ первый разъ—монастырской епитиміи на срокъ до трехъ мѣсяцевъ; во второй разъ—отрѣшенію отъ должности, до раскаянія и исправленія по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства съ запрещеніемъ священника и діакона въ священнослуженіи и опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто, и увольненіемъ псаломщика за штатъ. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Синодальнымъ Конторамъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Евлоій*, Епископъ Холмскій и Люблинскій, избранъ въ Члены Государственной Думы отъ Холмской Руси.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ, Евлогіемъ Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано *благословеніе*: 1) настоятелю Яновскаго прихода, Люблинской губ., священнику *Іоанну Богдановичу* за пожертвованіе въ приписную къ Яновскому приходу Закржувскую церковь священническаго облаченія, цѣною 50 руб.; 2) крестьянкѣ *Іуліаніи Ярошевичъ* и *католику*, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе на постройку ограда вокругъ Закржувской церкви 150 р.; 3) крестьянамъ *Констанціи Кожуховской* и *Андрею Раку*,—первой за пожертвованіе въ Злоецкую церковь, Замостскаго у., 25 р., а второму за сборъ денегъ на приобрѣтеніе въ ту же церковь металлическаго

креста цѣною 30 р.; и 4) *прихожанамъ* названной церкви за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь: иконы-хоругви съ ликами Божіей Матери и Святителя Николая, цѣною 30 руб., облаченія на престоль, цѣною 30 руб., и двухъ лампадъ, цѣною 23 р.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣлены: бывшій настоятель Кенайской церкви Сѣверо-Американской епархіи, священникъ *Іоаннъ Бортиновскій* на должность священника Вировскаго женскаго монастыря съ 15 октября; надзиратель за воспитанниками Холмскаго духовнаго училища *Емельянъ Демчукъ* помощникомъ настоятеля Сагрыньскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ въ с. Мягкое того же уѣзда; надзиратель Тульскаго духовнаго училища *Алексій Нелюбовъ* младшимъ священникомъ Лѣснинскаго женскаго монастыря.

Назначены: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода [сверхъ штата, художникъ-архитекторъ, титулярный совѣтникъ, *Александръ Пуригъ*, Холмско-Варшавскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ, съ 1 марта 1906 года; помощникъ настоятеля Сагрыньскаго прихода, священникъ *Маркеллъ Алексѣевичъ* настоятелемъ Тучапскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 октября; монахиня Лѣснинскаго женскаго монастыря *Гавриіла* казначеей сего монастыря, съ 8-го октября.

Перемѣщены: настоятель Тучапскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Козловскій* настоятелемъ Неледовскаго прихода, того же у.; настоятель Неледовскаго прихода, священникъ *Емельянъ Михайловскій* настоятелемъ Чулчицкаго прихода, Холмскаго уѣзда; настоятель Чулчицкаго прихода, священникъ *Филиппъ Ярмоловичъ* настоятелемъ Терятинскаго прихода, Грубешовскаго у.; настоятель Орловскаго прихода, Красноставскаго у., священникъ *Алексій Собчукъ* на вакансію діакона къ Холмскому кафедральному собору; священникъ Вировскаго монастыря *Доримедонтъ Романовскій* настоятелемъ Докудовскаго прихода, Бѣльскаго у., состоящій на діаконской вакансіи при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ священникъ *Павелъ Гонтарчукъ* настоятелемъ Посадовскаго прихода, Томашовскаго уѣзда; настоятель Россоскаго прихода, Бѣльскаго у., священникъ *Константинъ Яниковскій* настоятелемъ Малковскаго прихода, Грубешовскаго у.; настоятель Браневскаго прихода, Яновскаго у., Люблинской губ., священникъ *Константинъ Алексѣевичъ* настоятелемъ Лазисскаго прихода, Замостскаго уѣзда, и псаломщики: Россоскаго прихода *Дмитрій Аксеновъ* въ Малковскій приходъ, Браневскаго прихода *Ѳома Максимюкъ* въ Лазисскій приходъ и Орловскаго

прихода, Красноставскаго уѣзда, *Антоній Студнякъ* въ Масломенскій приходъ. Грубешовскаго уѣзда, — всё съ 15 октября.

Утвержденъ въ должности — исправляющій должность псаломщика Стенжицкой церкви, Красноставскаго у. *Андрей Шеремета* съ 1 октября.

Уволенъ отъ службы настоятель Терагинскаго прихода, Грубешовскаго у., священникъ *Антоній Кудржискій* съ 1 октября, за поступленіемъ его въ число студентовъ Московской Духовной Академіи.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви Бѣльской мужской гимназій преподаватель названнаго гимназій *Аркадій Лекторскій*.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельское*: въ с. *Масломенче*, Грубешовскаго уѣзда, и б) *псаломщическое* въ с. *Копыловъ*, Грубешовскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.

26 сентября сего года настоятелемъ Яновскаго прихода, Люблинской губ., священникомъ Іоанномъ Богдановичемъ воссоединены съ православною церковью отпавшіе отъ нея послѣ указа 17-го апрѣля 1905 года крестьяне *Іосифъ Левандовскій* и *Ипатій Курьевъ*.

IV.

О церковныхъ школахъ Холмскаго епархіи за 1905—6 учебный годъ.

(Продолженіе).

По закону Божію въ III отдѣленіи катихизисъ „пройденъ, но не повторенъ“, во II-мъ ученіе о богослуженіи пройдено наскоро въ первомъ полугодіи до праздничнаго богослуженія и будетъ повторено въ III отдѣленіи (но слѣдовало начинать курсъ съ церковной исторіи, какъ продолженія евангельской исторіи), а по исторіи церковной пройдено все (во второмъ полугодіи); въ I отдѣленіи прошли весь курсъ. Успѣхи по священной исторіи ветхаго и новаго завѣта удовлетворительные и по исторіи церковной хорошіе успѣхи. По русскому языку упражнялись въ чтеніи въ I отд. по „Книгѣ взрослыхъ“ (годъ второй обученія) Алчевской, во II-мъ по христоматіи Смирновскаго, въ III-мъ по Невзорову. Наизусть выучено стихотвореній 20 въ I отдѣленіи, 17 во

II-мъ и 14 (нѣкоторыя въ отрывкахъ) въ III-мъ: при выборѣ образовъ дано надлежащее предпочтеніе Пушкину, Лермонтову и Крылову. Въ чтеніи (въ I и II отд.) портятъ дѣло торопливость и какъ будто „нервность“, разборъ этимологической и синтаксической лучше (но напрасно синтаксической разборъ былъ обязателенъ для I отдѣленія: лучше бы это время употребить на чтеніе болѣе свободное по бѣглости и выразительное, съ хорошимъ произношеніемъ); въ произношеніи выученныхъ наизусть стихотвореній не доставало выразительности даже у лучшихъ учениковъ (у большинства и въ обоихъ отдѣленіяхъ оно торопливое, однообразное, въ римахъ монотонное). Письменные работы учениковъ состояли въ диктовкахъ (объяснительныхъ и провѣрочныхъ) и въ сочиненіяхъ. Диктовокъ было 35 въ I отд. и 27 во II-мъ, а сочиненій въ I отд. 4, во II-мъ—7 и въ III—7. При 80-ти съ лишкомъ ученикахъ въ I отдѣленіи у преподавателя, конечно, не было времени прочесть больше четырехъ сочиненій (пересказовъ и самостоятельныхъ рассказовъ) при 35 диктовкахъ (22 съ предварительнымъ объясненіемъ и 13 повѣрочныхъ); но для учениковъ, для ихъ упражненія въ письменномъ изложеніи чужихъ или своихъ мыслей, четыре работы на годъ весьма мало. Преподавателю объяснено, что гораздо лучше, чтобы выгадать время на просмотръ ученическихъ сочиненій, ихъ исправленіе и оцѣнку, вполне возможно и даже слѣдуетъ диктовки „объяснительныя“ (т. е. съ предварительнымъ объясненіемъ продиктованныя), исправлять на томъ же урокѣ (въ классѣ). выдѣливши минутъ 10—15 на исправленіе, объяснено и то, какъ это дѣлать. Вообще, письменныя работы по русскому языку въ I и 2 отдѣленіяхъ учитель Георгій Михайловъ велъ усердно, и много времени и труда онъ отъ него потребовали (работы учениковъ III отдѣленія не пришлось епархіальному наблюдателю видѣть: онъ розданы были ученикамъ при роспускѣ ихъ изъ школы). Арифметику съ геометрическимъ черченіемъ и дидактику съ практическими занятіями въ образцовой школѣ преподавалъ учитель Кургановичъ. По *арифметикѣ* въ I отд. пройденъ курсъ, положенный по программѣ. во II-мъ прошли до простаго тройнаго правила и въ III не преподано правила смѣшенія. Успѣхи въ предѣлахъ пройденнаго во II отд. хорошіе, въ I-мъ удовлетворительные (но не мало отставшихъ: лучше было бы не торопиться съ окончаніемъ курса). Изъ *геометрическаго черченія* практически прошли курсъ тоже только въ I отдѣленіи; во II-мъ не преподавались „приборы для измѣренія толщины цилиндрическихъ сосудовъ, планы геометрическихъ тѣлъ и черченіе сѣтокъ геометрическихъ тѣлъ;“ въ III-мъ отд. повторены два первыхъ курса и изъ третьяго выполняли чертежи, „кончая эккеромъ и проведеніемъ линий при помощи эккера и мѣрной цѣпи“. Успѣхи хорошіе въ чертежахъ I и II отдѣленій. По *дидактикѣ* не пройдены отдѣлы программы подъ цифрами 4 и 6 (преподаваніе закона Божія и церковно-

славянского языка), но (по заявленію преподавателя) воспитанники III отдѣленія „практически ознакомились съ преподаваніемъ этихъ предметовъ, слушая преподаваніе ихъ въ образцовой школѣ“. Курсъ дидактики Мирнопольскаго пройденъ весь и повторенъ до темпераментовъ. На практическихъ занятіяхъ въ образцовой школѣ каждымъ изъ выпускныхъ учениковъ (по заявленію преподавателя) дано не менѣе шести пробныхъ уроковъ съ предварительно написанными планами ихъ“. Учитель Безкишкнѣ преподавалъ церковно-славянскій языкъ, отечественную исторію, географію въ связи со свѣдѣніями о тѣлахъ и явленіяхъ природы и гигиену. По *церковно-славянскому языку* въ I отдѣленіи программа выполнена (читали 1—2 гл. Бытія и 1—18 гл. Евангелія отъ Луки), и успѣхи очень хорошіе; во II-мъ изъ грамматики не пройдено о прилагательномъ и числительномъ (читали 6—7 гл. Бытія, 1 гл. Евангелія отъ Луки и 13—21 гл. Ев. отъ Іоанна), успѣхи хорошіе въ чтеніи и очень хорошіе въ переводѣ и грамматикѣ; въ III отд. изъ грамматики не пройдено то же, что и во II-мъ отдѣленіи (читали 1 гл. отъ Луки и 13—21 гл. отъ Іоанна), вообще занятія были общія со 2 отдѣленіемъ. По *отечественной исторіи* все пройдено и повторено и повторено въ обоихъ отдѣленіяхъ (II и III-мъ), и отвѣты во II отд. были очень хорошіе изъ пройденнаго курса (до Петра Великаго). По географіи въ I и II отдѣленіяхъ курсы пройдены (въ I-мъ и повторенъ) при успѣхахъ вполнѣ удовлетворительныхъ въ I-мъ и очень хорошихъ во II-мъ; въ III отд. не пройдены общій обзоръ промышленности и торговли Россіи и Балканскій полуостровъ: „нельзя не пожалѣть (замѣтилъ епархіальный наблюдатель въ своемъ докладѣ отъ 12 іюня), что славянскія государства Балканскаго полуострова останутся неизвѣстны выпускнымъ, если останутся“. Изъ свѣдѣній о тѣлахъ и явленіяхъ природы не преподано изъ положеннаго по программѣ въ I отд. о растеніяхъ, во II-мъ о позвоночныхъ и беспозвоночныхъ животныхъ и въ III-мъ о разложеніи воды и электрическомъ токтѣ (при помощи динамомашин), о солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ. „Ужели о свѣтилахъ небесныхъ (написано въ томъ же докладѣ) ничего не будутъ знать окончившіе курсъ второклассной школы, кромѣ того, что они сотворены въ четвертый день?!“ Преподаваніе *шнѣны* по программѣ „заключено свѣдѣніями объ одеждѣ и обуви“. Въ концѣ учебнаго года школьный пѣвческій хоръ состоялъ изъ 30 учениковъ и пѣлъ очень хорошо; разучено много партесныхъ пѣснопѣній. Образованіемъ такого хора въ нѣсколько мѣсяцевъ преподаватель Прокопій Тарговскій показалъ, что онъ хорошій регентъ, знающій свое дѣло и даровитый. Учебный годъ закончился переводомъ 37-ми учениковъ изъ I-го отдѣленія во II (33-мъ назначена переэкзаменовка послѣ лѣтнихъ каникулъ, и 12 оставлены на повторительный курсъ), 10-ти изъ II-го въ III-е (5-ти назначена переэкзаменовка) и выпускномъ всѣхъ 6-ти

воспитанниковъ со свидѣтельствами на званіе учителя школъ грамоты (половина изъ нихъ съ слабой подготовкой къ учительскимъ занятіямъ). Общая успѣваемость 51 $\frac{1}{2}$ % (не могли не отразиться на ней школьныя болѣзни въ году съ перерывомъ учебныхъ занятій).

Въ Вировской второклассной школь преподавали монастырскіе священники (съ среднимъ богословскимъ образованіемъ) Алексій Собчукъ (законъ Божій въ III отдѣленіи) въ первомъ полугодіи и Иосифъ Дохнякъ во второмъ полугодіи (къ концу его), монахини Вировскаго монастыря Агнія (законъ Божій въ I—II отд. и церковно-славянскій языкъ) и Еликонида (чистописаніе; одна окончила курсъ женской гимназіи, другая въ епархіальномъ училищѣ), три свѣтскія учительницы — Елена Парусова (русскій языкъ и гигиену), Марія Кузнецова отечественную исторію и географію) и Анна Рудькова (арифметику съ черченіемъ и дидактику съ практическими уроками въ образцовой школь), которую во второй половинѣ учебного года смѣнила Марія Бауэръ (первыя три окончили курсъ семикласснаго женскаго училища, а четвертая — курсъ женской гимназіи), и рясофорная послушница Соломонія (церковное пѣніе). Училося въ школь 66 воспитанницъ: въ I отд. 31, во II — 24, въ III — 11. Епархіальный наблюдатель провѣрялъ учебныя успѣхи въ школь 11, 12 и 14 апрѣля, и они оказались (по докладу его въ епархіальный училищный совѣтъ) таковы (въ извлеченіи):

„По *Закону Божию* прошли въ I отдѣленіи всю ветхозавѣтную исторію и изъ новозавѣтной до исцѣленія слуги сотника, во II отдѣленіи изъ церковной исторіи до церковнаго управленія и изъ ученія о богослуженіи до литургіи вѣрныхъ (слѣдовало прежде преподавать всю церковную исторію и затѣмъ перейти къ православному богослуженію), а въ III отдѣленіи изучали пространный катихизисъ и прошли до 6-й заповѣди; успѣхи во II отдѣленіи отличны (по обѣимъ отдѣламъ), въ 1-мъ очень хорошіе по новозавѣтной и удовлетворительныя по ветхозавѣтной исторіи, а въ III-мъ катихизическія познанія крайне поверхностны, въ отвѣтахъ на вопросы епархіальнаго наблюдателя (о. законоучитель былъ въ отлучкѣ) слышны были только общія фразы, выхваченныя изъ учебника и не объединенныя въ связное цѣлое. По *русскому языку* въ I-мъ отдѣленіи упражнялись въ чтеніи по „Первой Пчелкѣ“ Поливанова (прочли съ разборомъ и пересказомъ 73 статьи), прошли этимологию до предлога, выучили наизусть 10 стихотвореній (Пушкина, Лермонтова, Крылова, Кольцова и Никитина, — наибольше Крылова), написали 20 диктовокъ, 3 пересказа и одну самостоятельную работу (описаніе); во II-мъ отдѣленіи упражнялись въ чтеніи (съ разборомъ и пересказомъ содержанія) по „Сборнику статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности“ (ч. 2-ая) Невзорова (прочли 43 статьи), изучали (по учебнику Кирпичникова) синтаксисъ до

предложеній условныхъ, выучили наизусть 11 стихотвореній (Пушкина, Крылова, Лермонтова и Жуковского) и написали 18 диктовокъ и 6 сочиненій; въ III отдѣленіи прошли весь курсъ теорій словесности съ изученіемъ указанныхъ въ программѣ образцовъ главнѣйшихъ видовъ словесныхъ произведеній, написали 16-ть диктовокъ, 4 классныхъ сочиненія и 2 домашнихъ сочиненія. Главнымъ неблагопріятнымъ условіемъ въ занятіяхъ по русскому языку были наличныя учебныя книги для чтенія: „Первая Пчелка“ Поливанова годится для школы одноклассной, но не для второклассной, и то пришлось одолжаться ею въ III-мъ отдѣленіи образцовой школы и имѣть на урокахъ по экземпляру на 2-3 ученицы, а „Сборникъ образцовыхъ произведеній“ Невзорова (ч. 2) предназначенъ и годится только для III отдѣленія второклассныхъ школь и имѣется всего на всего въ 5 экземплярахъ на оба отдѣленія (II и III) при 33 ученицахъ въ обоихъ. Хорошая хрестоматія-половина дѣла: интересныя статьи, разнообразіе содержаніе ихъ и хорошій подборъ развиваютъ въ учащихся любовь къ чтенію, къ распланировкѣ содержанія, къ выразительному чтенію, къ обогащенію познаніями даже грамматическими. Одна и та же хрестоматія въ двухъ-трехъ отдѣленіяхъ, прочитанная нѣсколько разъ надобѣдаетъ учащимся (и имъ ли только?), отнимаетъ охоту къ занятіямъ по ней (какимъ бы то ни было)... Вторымъ неблагопріятнымъ условіемъ было то, что у преподавательницы было-мало усердія... Это „наибольше отразилось на письменныхъ работахъ ученицъ (сочиненій было весьма мало, и тѣ просматривались весьма бѣгло и невнимательно, нѣкоторыя вовсе не прочитаны) и особенно неблагопріятно вліяло на остальныя занятія учительницы въ III отдѣленіи, болѣе всего на практическомъ ознакомленіи ученицъ съ образцами словесныхъ произведеній“... Вообще, „успѣхи пострадали: въ I и II отдѣленіяхъ они въ письменныхъ работахъ (особенно въ сочиненіяхъ) неудовлетворительныя, въ чтеніи, разборѣ и произношеніи стихотвореній не выше удовлетворительныхъ, въ III-мъ вообще слабыя. По церковно-славянскому языку программы изъ теоретическаго курса выполняются, читали и переводили въ I отд. по „Историческимъ чтеніямъ пзъ книгъ Ветхаго Завѣта“, во II и III по Париміинику, въ послѣднихъ двухъ отдѣленіяхъ занимались разборомъ и во всѣхъ изучали наизусть положенное по программѣ; успѣхи очень хорошія во всѣхъ отдѣленіяхъ. По *ариметикѣ* въ I и III отдѣленіяхъ курсы окончены, во II-мъ прошли до сложнаго тройнаго правила, а въ *геометрическомъ черченіи* упражнялись (по учебнику Карнакова въ I отд. до построенія треугольниковъ, во II-мъ до цилиндра и въ III чертили фигуры до усѣченныхъ пирамидъ; успѣхи въ ариметикѣ хорошія въ I отд. и въ общемъ удовлетворительныя въ остальныхъ (слабѣе въ III), а по черченію менѣе удовлетворительныя. По *географіи* въ I отдѣленіи программа будетъ выполнена (прошли до озеръ, но климата

еще не проходили, по учебнику Смирнова). во II отд. трудно будетъ выполнить ее (изъ географіи Россіи пройдено только до Таврическихъ горъ) и придется часть (изъ оставшихся 68 страницъ по учебнику) отложить до будущаго года (отнести къ курсу III отдѣленія, какъ было и раньше), въ III отдѣленіи прошли отъ Сѣвернаго края до Сибири (т. е. окончили курсъ II отдѣленія и чуть только начали курсъ III отдѣленія), и времени осталось весьма мало (некогда будетъ повторить къ экзамену); успѣхи въ предѣлахъ пройденнаго удовлетворительные. *Свѣдѣній о явленіяхъ природы* сообщено было, въ порядкѣ программы, въ I отд. до жидкостей и свойствъ ихъ (весьма мало), во II отд. окончили курсъ перваго года и изъ курса втораго года прошли до понятія объ устройствѣ глаза и зрѣнія (это не мало), а въ III до магнетизма (осталось еще много и самое интересное объ электричествѣ): слѣдовало бы не слѣдовать рабски программамъ, а выбирать изъ нихъ самое близкое къ жизни, тѣ явленія, которыя насъ окружаютъ и будятъ вопросы: откуда, какъ и что такое они? Изъ *отечественной исторіи* прошли во II отдѣленіи до Іоанна Грознаго, а въ III-мъ до царствованія Александра II-го (собственно до занятія Туркестана); успѣхи во II отд. отличные, въ III-мъ удовлетворительные. *Дидактику* прошли въ III отдѣленіи всю по учебнику Миропольскаго (ч.—1) и стали изучать методику по учебнику тогоже автора (ч. 2): усвоеніе чисто-книжное, совершенно теоретическое, притомъ съ пониманіемъ не полнымъ. Программъ однокласной церковно приходской школы и объяснительныхъ записокъ при нихъ ни одна воспитанница не знаетъ... Епархіальный наблюдатель распорядился, чтобы, вм. Методики Миропольскаго, выпускные воспитанницы были хорошо ознакомлены съ программами и объяснительными записками однокласныхъ церковно-приходскихъ школъ... Ученицы III отдѣленія давали примѣрные уроки въ разныхъ отдѣленіяхъ образцовой школы и въ школъ грамоты (всѣхъ уроковъ дано 29 по русскому языку, 16 по ариметикѣ, 7 по Закону Божію и по церковно славянской грамотѣ), писали предварительно планы своихъ уроковъ; не все это были упражненія теоретическія, потому что преподавательница дидактики вовсе не подготовлена сама къ этому дѣлу... По *игиенѣ* прошли до школьной гигиены, т. е. самое существенное еще впереди; успѣхи въ предѣлахъ преподаннаго удовлетворительные. Учебный годъ закончился выпускомъ (на выпускныхъ испытаніяхъ предсѣдательствовалъ окружной наблюдатель) изъ III отд. 10-ти (II-ая выбыла изъ школы до испытаній) со свидѣтельствомъ на званіе учительницы школъ грамоты и переводомъ изъ II отд. въ III-ье 19-ти (4 оставлены на повторительный курсъ и 1 выбыла изъ школы), изъ I-го во II-ое 16-ти (13 оставлено на повторительный курсъ и 2 выбыло): общая успѣваемость — 68%.

(Продолженіе будетъ).

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 21. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 21.

I.

Св. Иоаннъ Златоустъ.

(По поводу 1500-лѣтія со дня его кончины).

14-го Сентября 1907 г. исполнилось 1500 лѣтъ со дня кончины св. Іоанна Златоустаго, Архіепископа Константинопольскаго. Вся православная восточная греческая, наша русская и другія славянскія церкви одинаково благоговѣнно почитаютъ этого великаго святителя Христова, совершаютъ его божественную литургію и прославляютъ память его. Даже католики, и тѣ не могутъ не уважать св. Іоанна Златоустаго и готовились праздновать 1500-лѣтіе со дня его кончины.

Чѣмъ же онъ заслужилъ такое поклоненіе и почитаніе у всѣхъ христіанъ? Когда евангельскій юноша спрашивалъ Господа нашего Іисуса Христа: Учитель, какая заповѣдь больше, т. е. важнѣе всѣхъ? Христосъ отвѣтилъ ему: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею, и ближняго своего какъ самого себя; на этихъ заповѣдяхъ держится весь законъ чело-вѣчскій.

Св. Іоаннъ въ юности изучилъ Св. Писаніе, понималъ и зналъ его. Слова Спасителя о любви къ Богу и ближнимъ глубоко запали въ его душу. Онъ былъ вторымъ Іоанномъ послѣ апостола любви—Іоанна Богослова, въ которомъ также какъ въ первомъ воплотилась божест-

венная любовь Христова. Безъ вѣры невозможно угодить Богу, но говорить Слово Божіе: если кто имѣетъ такую крѣпкую вѣру, что можетъ ея горы двигать, а любви не имѣетъ, тотъ ничто. Только любовь, соединенная съ вѣрою, ведетъ человѣка къ чистой, совершенной, высоко-нравственной жизни и къ истинному познанію Бога, только нравственно совершеннымъ, душою чистымъ людямъ Спаситель обѣщалъ что они Бога узрятъ, т. е. познаютъ Его, насколько возможно человѣку проникнуть въ тайну Божественнаго существа.

Все это ученіе Спасителя о любви постигъ своимъ высокимъ умомъ и чистымъ сердцемъ самъ св. Іоаннъ Златоустъ, по нему устроялъ свою жизнь, и другихъ училъ словомъ и примѣромъ неотступно слѣдовать ему, чтобы быть счастливымъ въ жизни и войти въ царство небесное по смерти. Ученіе его просвѣщало вселенную, вдохновенное слово жгло сердца людей, а жизнь, исполненная трудовъ и испытаній, сдѣлалась неистощимымъ источникомъ назиданія и укрѣпленія для всѣхъ воиновъ Христовыхъ, подвизающихся на полѣ духовной брани съ мрачными силами злобы, тьмы и заблужденій. Недаромъ говоритъ преданіе, что когда св. Іоаннъ сначала уклонился отъ избранія во епископа и удалился въ монастырь въ горахъ возлѣ Антіохіи, предавался тамъ труднымъ работамъ, переносилъ всякія лишенія подъ руководствомъ благочестиваго старца, ему однажды было чудное видѣніе. Ночью явились ему два мужа, необычайно свѣтлые. Іоаннъ въ страхѣ палъ ницъ; но они, взявъ его за руку, подняли, и одинъ изъ нихъ, подавъ ему свитокъ, сказалъ: „прими свитокъ сей. Я—Іоаннъ, возлегшій на персяхъ Господа во время тайной вечери и оттуда почерпнувшій божественныя откровенія. Дастъ и тебѣ Богъ увѣдать глубину премудрости, да питаешь людей негибнущею пищею ученія и да заграждаешь уста тѣхъ, которые превратно толкуютъ законъ Бога нашего.“ Другой мужъ, назвавъ себя апостоломъ Петромъ, вручилъ Іоанну ключъ и сказалъ: „дастъ тебѣ Богъ ключи церкви святыхъ, да будетъ связанъ тотъ, кого свяжешь, и разрѣшенъ тотъ, кого разрѣшишь“. Іоаннъ преклонивъ колѣни, воскликнулъ: „кто я, что бы дерзнулъ принять и понести такое служеніе! Я человѣкъ грѣшный и ничтожный!“ Мужайся, крѣпись, сказали апостолы, поднявъ его, и исполняй повелѣнное тебѣ; не утай дара, даннаго тебѣ отъ Бога

на просвѣщеніе и утвержденіе людей Его. Провозглашай смѣло Слово Божіе, помня, что Господь сказалъ: „не бойся малое стадо, яко благоизволи Отець вашъ дати вамъ царство“. И ты не бойся, ибо Господь благоволитъ тобою просвѣтити души многихъ. Ты много вытерпишь бѣдъ и гоненій правды ради, но перенеси все твердо и увидишь въ наслѣдіе Божіе“. Сказавъ это, апостолы перекрестили Іоанна и удалились. Св. апостолы Іоаннъ и Петръ благословили юношу Іоанна на великіе подвиги въ жизни, на страданія и гоненія правды ради, для просвѣщенія и утвержденія „невѣрныхъ“ въ истинѣ Христова ученія. Кто же такіе были эти невѣрные, которыхъ нужно было привести ко Христу? къ невѣрнымъ относятся какъ язычники и іудеи, невѣровавшіе во Христа, такъ и христіане, не исполнявшіе ученія Его, именовавшіеся христіанами, а жившіе по язычески. Свято исполнилъ св. Златоустъ завѣтъ св. апостоловъ. Противъ іудеевъ и язычниковъ онъ написалъ цѣлую книгу, въ которой доказывалъ имъ, что Христосъ есть Богъ, и сказалъ 6 словъ противъ іудеевъ. Но еще болѣе болѣла душа его за своихъ братьевъ христіанъ. Предъ нимъ грознымъ призракомъ стояли слова Спасителя: „идите отъ Меня проклятій въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его, потому что алкалъ Я, вы не дали Мнѣ ѣсть, жаждалъ, вы не напоили Меня, былъ странникомъ, не приняли Меня (въ домъ), былъ нагъ, не одѣли Меня, былъ боленъ и въ темницѣ, не посѣтили Меня, не сдѣлали вы этого одному изъ сихъ меньшихъ, не сдѣлали Мнѣ“ (Мѣ. 25, 41-45). Въ ранней молодости онъ сдѣлался другомъ нищихъ, бѣдныхъ, больныхъ, страждущихъ душевно, и по смерти матери своей, благочестивой Анѳусы, роздалъ бѣднымъ все свое имѣніе, по заповѣди Апостола: „аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе свое и дай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небеси и гряди вслѣдъ Мене“ (Мѣ. 19, 21), и ушелъ въ монастырь. Четыре года провелъ онъ тамъ среди лишеній и трудовъ послѣ богатой и привольной жизни въ родительскомъ домѣ. Духовное богатство, жизнь во Христѣ и для храма онъ предпочелъ мірской славѣ и почестямъ.

Но и монастырской суровой жизни ему было недостаточно. Что бы окончательно побѣдить въ себѣ всякое влеченіе къ благамъ земнымъ, онъ ушелъ въ уединенную пещеру вдаль отъ монастыря. Подобно Іоанну Кре-

стителю, жившему въ пустынѣ, и ап. Павлу, проведенному три года въ пустынѣ предъ выступленіемъ на проповѣдь о Христѣ, онъ 2 года предавался тамъ молитвѣ и глубокому размышленію на новомъ избранномъ имъ пути, безповоротно и окончательно утвердился въ немъ, возросъ духовно въ мужа совершенна о Господѣ и ужъ никакіе соблазны міра земного не могли совратить его съ принятаго пути. Въ пещерѣ св. Іоаннъ почти все время проводилъ безъ сна, не ложась ни днемъ ни ночью, такъ что нѣкоторыя части тѣла о мертвѣли. Въ пещерѣ онъ продолжалъ изученіе Св. Писанія, написалъ три книги въ защиту истинной монашеской жизни противъ порицавшихъ ея строгость и препятствовавшихъ распространенію ея. Однако разныя лишенія, которымъ онъ подвергалъ себя среди тяжелыхъ подвиговъ уединенія, разстроили его здоровье и онъ возвратился въ Антиохію. Св. Іоаннъ возвратился въ міръ, но остался чуждъ его соблазновъ, въ мірѣ жилъ не для міра, а для Христа, по слову ап. Павла: аще и живу, не азъ къ тому живу, но живеть во мнѣ Христосъ, т. е. если я и живу, то не для себя, а для Христа, живущаго во мнѣ. О немъ тамъ всѣ знали не только христіане, но и язычники. Много къ нему приходило народъ, когда онъ былъ еще въ монастырѣ, кто за наставленіемъ, кто за милостынею, кто за исцѣленіемъ. Господь уже тогда даровалъ ему чудотворную силу, онъ исцѣлялъ больныхъ, наставляя ихъ въ благочестивой жизни, утѣшалъ страждущихъ, что имѣлъ— раздавалъ нищимъ. Зналъ его и Епископъ Антиохійскій, Св. Мелетій и поставилъ въ діакона 33 лѣтъ, а чрезъ пять лѣтъ преемникомъ св. Мелетія, епископомъ Антиохійскимъ св. Флавіаномъ онъ былъ поставленъ во священника. Такъ, по волѣ Божіей св. Іоаннъ Златоустъ сдѣлался избраннымъ сосудомъ Божіимъ, служителемъ Христовымъ и приближался постепенно къ епископскому служенію, отъ котораго первоначально ушелъ въ монастырь, чувствуя себя не подготовленнымъ къ нему.

Служеніе св. Іоанна въ санѣ пресвитера

Антиохійской церкви.

Двѣнадцать лѣтъ св. Іоаннъ Златоустъ былъ священникомъ въ Антиохіи. Въ этомъ служеніи онъ былъ

тѣмъ святымъ пастыремъ, образъ котораго самъ же нарисовалъ въ большой книгѣ о священствѣ, написанной имъ въ утѣшеніе другу своему Василию, раньше его поставленному въ епископа (знаменитый потомъ Архіепископъ Кесаріи Каппадокійской Василій Великій) и скорбѣвшему о разлукѣ съ нимъ. Богатыя дарованія, унаслѣдованныя отъ родителей, обширныя и глубокія знанія, пріобрѣтенныя изъ школъ христіанскихъ и языческихъ и высокія духовныя способности, развитыя подвигами и трудами въ уединенной жизни, дѣлали св. Іоанна неподражаемымъ и несравнимымъ служителемъ Христа и учителемъ людей. Долго и разносторонне приготавливался св. Іоаннъ къ пастырскому служенію. Оставшись вдовою 20 лѣтъ по смерти своего мужа Секунда, военачальника сирійскихъ войскъ, благочестивая мать св. Іоанна, не помышляя о новомъ замужествѣ, не жалѣла средствъ на воспитаніе и образованіе единственнаго любимаго сына, родившагося 347 года, въ него вложила всю свою любовь, всѣ заботы, всю свою душу. Язычники, знавшіе ее, говорили: „какія удивительныя женщины встрѣчаются между христіанами“. Краснорѣчію онъ учился у языческаго великаго ученаго Ливанія, который такъ полюбилъ своего ученика, что когда спросили его, когобы онъ избралъ преемникомъ себѣ, онъ отвѣтилъ: хотѣлъ бы я назначить послѣ себя Іоанна, но христіане отняли его у насъ“. Языческую философію св. Іоаннъ изучилъ подъ руководствомъ другаго знаменитаго языческаго ученаго, онъ зналъ всю мудрость народную, зналъ народную жизнь, изучилъ народную душу. Послѣ школьнаго образованія юноша Іоаннъ изучалъ гражданскіе законы, готовился быть адвокатомъ, защищать разныя дѣла въ судѣ. вмѣстѣ съ товарищами онъ увлекался свѣтскими развлечениями, посѣщалъ театры, языческія празднества. Но все это продолжалось не долго. Суетныя занятія и забавы не удовлетворяли души, созданной для уразумѣнія истины. Св. Іоаннъ принялся изучать Св. Писаніе подъ руководствомъ учителя христіанской Антиохійской школы Діодора и совершенно измѣнилъ образъ жизни. Изучивши основательно послѣ языческой мудрости христіанское ученіе, 25-ти лѣтній Іоаннъ принялъ христіанское крещеніе. Св. Мелетій, Епископъ Антиохійскій, самъ крестилъ его и причислилъ къ клиру. Съ этого времени св. Іоаннъ никогда не говорилъ неправды, никого не злословилъ, не позволялъ себѣ

насмѣшки надъ ближними, никогда не употреблялъ клятвы, строго наблюдалъ за собою вездѣ, старался жить достойно великаго названія христіанина. Изучая Св. Писаніе, онъ настолько проникся духомъ Христова ученія, что тогда же пожелалъ оставить мать, домъ, богатство, имѣніе и идти въ уединенный монастырь для духовной совершеннѣйшей жизни. Слезная просьба матери остановила его на время. „Милый сынъ мой, говорила ему мать, одно мое утѣшеніе было смотрѣть на тебя, узнавать въ чертахъ твоихъ образъ почившаго мужа моего. Вспомни, что я не захотѣла вступить во второй бракъ и ввести чужого въ домъ отца твоего, что я сохранила въ цѣлости имущество твое, хотя не щадила издержекъ для твоего воспитанія. За все прошу у тебя одной милости: не подвергай меня вторичному сиротству, не пробуждай въ сердцѣ моемъ скорби, нѣскольکو уснувшей, потерпи до моей смерти. Когда я умру, и ты соединишь мои кости съ костями отца, тогда иди, куда хочешь; теперь же не навлекай на себя гнѣва Божія, предавая печали свою мать, никогда ничѣмъ не оскорбившую тебя“. Іоаннъ остался и былъ опредѣленъ чтецомъ въ Антиохійской церкви. Но по смерти матери онъ исполнилъ свое рѣшеніе, роздалъ имѣніе бѣднымъ, освободилъ рабовъ и посвятилъ себя уединенной монашеской жизни. И вотъ только послѣ шести лѣтъ подвиговъ молитвы, труда, уединеннаго размышленія и нравственнаго духовнаго совершенствованія онъ, наконецъ, сталъ пресвитеромъ Антиохійской церкви. Зналъ онъ христіанскія добродѣтели, зналъ горе, нужду народную, зналъ онъ и пороки въ жизни людей явные и тайные, онъ насквозь видѣлъ душу человѣка и всегда говорилъ о томъ, въ чемъ больше всего нуждались слушавшіе его. Онъ умѣлъ во всякое время и на всякомъ мѣстѣ приспособиться въ своей рѣчи ко всякому званію и состоянію, высокому, знатному и простому, мірскому. Съ такимъ богатымъ запасомъ знаній, способностей и духовныхъ силъ св. Іоаннъ выступилъ на поприще общественнаго учителя и наставника въ санѣ пресвитера Антиохійской церкви. Онъ былъ давно желаннымъ и любимымъ пастыремъ для всей Антиохійской паствы. Церковное учительство, живую проповѣдь онъ считалъ главною своею обязанностію, проповѣдывалъ два, три раза въ недѣлю, а то и каждый день, если къ тому побуждали окружавшія его обстоятельства жизни

народной. Церковь, гдѣ онъ совершалъ служеніе, никогда не вмѣщала всѣхъ, желавшихъ послушать его. Не только христіане, бывшіе въ Антиохіи язычники, іудеи и еретики аріане (собственно евноміане) приходили его слушать, увлекались его краснорѣчіемъ и иногда въ самой церкви выражали свой восторгъ громкими рукоплесканіями, прерывавшими проповѣдь. Другіе, тронутые до глубины души его словомъ, начинали плакать, громко рыдать.

Раствореннымъ любовію словомъ своимъ св. Іоаннъ училъ народъ живой вѣрѣ въ Бога, добрымъ дѣламъ, особенно часто и краснорѣчиво говорилъ онъ о челоуѣколюбіи и милосердіи къ бѣднымъ, самъ будучи первымъ исполнителемъ своего слова. Изъ устъ Іоанна изливалась такая благодать, сила и увлекательность, что всѣ слышавшіе его не могли насытиться сладкихъ словесъ его. Многіе записывали ихъ и давали другъ другу для чтенія, его поученія читались всюду на трапезахъ, въ собраніяхъ народныхъ. Его называли устами Божиими, Христовыми, именовали сладкоглаголивымъ, медоточивымъ. Какъ высоко ученый, философски образованный св. Іоаннъ говорилъ иногда проповѣди не совсѣмъ доступныя, малопонятныя простымъ людямъ. Разъ одна женщина, слушающая его, сказала громко въ церкви: „учитель духовный, Іоаннъ, золотыя уста, ученіе твое глубоко, и слабый умъ нашъ не можетъ всего постигнуть“. Съ тѣхъ поръ въ народѣ начали звать его Златоустомъ и церковь сохранила за нимъ это названіе по настоящее время. А самъ Златоустъ старался послѣ того о томъ, что-бы проповѣди его были просты и понятны для самаго необразованнаго челоуѣка. Съ этою цѣлію рѣдко онъ говорилъ объ отвлеченныхъ предметахъ вѣры, почти всегда училъ народъ добродѣтелямъ христіанскимъ. Въ такомъ ученіи нуждалось все общество Антиохійскихъ христіанъ, высшее и низшее, много въ жизни его было языческихъ нравовъ и привычекъ.

Отъ полноты сердца говорили уста Іоанновы, и слова его падали на сердца слушателей. Іоаннъ любилъ всѣхъ ближнихъ, но особенное состраданіе высказывалъ къ сирымъ, вдовицамъ и нищимъ. Въ одной изъ своихъ бесѣдъ онъ говоритъ: „можетъ быть кто нибудь скажетъ: каждый день говоришь ты намъ о милосердіи и челоуѣколюбіи. Я и не перестану говорить о семъ“, и дальше

проводить въ своей рѣчи рѣзкую картину различія въ положеніи богатыхъ и нищихъ и въ разныхъ хитростяхъ, которыя иногда бѣдные употребляютъ для полученія подаенія, святитель винилъ богатыхъ. „За плясуновъ. говорилъ онъ имъ, положили бы самыя души свои, а Христу алчущему не хотите удѣлить и малѣйшей части своего имущества“. Христіанская пламенная любовь проникала не только ученіе св. Іоанна о добродѣтели, но одинаково и обличеніе зла, пороковъ и лжеучителей. Словомъ и любовію онъ старался побѣдить упорное противленіе истинѣ, смягчить ожесточенныя сердца, привлечь ихъ къ церкви Христовой, исправить лжеученіе, прекратить нечестіе, православныхъ успокоить, смущенныхъ лжеученіемъ утвердить въ вѣрѣ и любви Христовой, предохранить отъ вліянія заразительныхъ умствованій. Любовь св. Іоанна всегда была на устахъ и въ сердцахъ, въ словѣ и въ дѣлѣ. Въ одной изъ своихъ бесѣдъ онъ говоритъ: „не ненавидѣть должно невѣрующихъ, а сожалѣть о нихъ. Если ненавидишь заблуждающаго, то какъ обратишь его? Какъ будешь молиться о невѣрующемъ? Какъ выздоровѣть больному, когда врачъ ненавидитъ его и бѣжитъ отъ него, а больной чуждается врача. Ничто не можетъ такъ привлекать къ себѣ какъ любовь. Видя отъ тебя знаменія и чудеса, грѣшники позавидуютъ тебѣ, но увидѣвъ любовь, удивятся тебѣ и полюбятъ тебя, а любя пойдутъ за тобою по пути истины. Любовь есть великая наставница: у ней достанетъ силъ отвести отъ заблужденія, преобразовать нравы, руководствовать къ любомудрію, изъ камня сдѣлать человѣка“. Не только какія другія препятствія, болѣзнь не могла остановить неутомимаго проповѣдника, если онъ видѣлъ нужду въ наставленіи, утѣшеніи, исправленіи пасомыхъ. Случилось въ Антиохіи землетрясеніе, когда онъ былъ тяжело боленъ. И вотъ что онъ говоритъ: „пусть не только болѣзнь, но тысячи ранъ полагаютъ препятствія, не перестану имѣть общеніе съ любовію вашею“, и поспѣшилъ къ пострадавшимъ за городъ въ храмъ съ словомъ утѣшенія, наставленія и для помощи. И рѣдко какой пастырь могъ имѣть утѣшеніе-видѣть столько добрыхъ плодовъ своихъ трудовъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ. При всей скромности и умаленіи своихъ заслугъ св. Златоустъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ твореній говоритъ, что имѣлъ утѣшеніе видѣть добрые плоды своихъ трудовъ.

Онъ возбудилъ въ христіанахъ Антіохійскихъ усердіе къ церковному богослуженію и слушанію поученій столь живое, что они, по его выраженію, „каждый день, едва вставъ поутру, спѣшили освѣдомиться, гдѣ будетъ онъ проповѣдывать и какъ окрыленные собирались къ слушанію слова о добродѣтели, все прочее поставляя ниже словесъ Божіихъ“. Видя ежедневно возрастающее стеченіе слушателей, св. Іоаннъ говоритъ съ радостію: „вотъ плоды трудовъ моихъ, вотъ мое богатство, хранящееся въ любви вашей! Представивъ, что оно въ васъ умножается, всегда радуюсь, какъ не напрасно вложившій сѣмена, не вотще понесшій труды, но какъ сѣющей на землѣ доброй и тучной, способной къ плодоношенію. Изъ чего же заключено о такомъ преизбыткѣ? Изъ чего усматриваю, что слово переходитъ въ дѣло? Изъ настоящаго стеченія вашего; изъ того, что со тщаніемъ посѣщаете общую всѣхъ матеръ Церковь, изъ сего всеночнаго предстоянія; изъ того, что подражая ангельскому ликостоянію немолчно возносите пѣснопѣніе Творцу“.

(Продолженіе будетъ).

II.

„Заказная служба Божія“.

(Изъ церковно-приходской практики).

Не легко разстанутся православные Холмской епархіи съ установленіями римско-католической церкви. У римско-католиковъ при совершеніи Божественной Литургіи не бываетъ проскомидіи. Въ православной Литургіи всегда совершается моленіе за живыхъ и поминовеніе умершихъ, у римско-католиковъ же можетъ быть „мша“ — „служба Божія“ или за живыхъ или за умершихъ, официальная— въ праздники, или спеціально — заказываемая. Такимъ образомъ „заказная служба“ есть институтъ чисто римско-католическій.

Обычай этотъ самъ по себѣ прекрасный. Въ православныхъ приходахъ Холмской епархіи осенью и весною почти ежедневно совершаются „заказныя службы“. При-

ходскіе священники любятъ эти „службы“ ради, какъ имѣемъ основаніе думать, не только порядочнаго денежнаго вознагражденія, но еще и потому что труда въ совершеніи „заказной службы“ не много: съ вечера священникъ на сонѣ грядущій вычитаетъ вечерню съ утренней келейно, а утромъ—въ 6-7 часовъ совершаетъ поспору Литургію съ молебномъ или панихидой. Но по обычаю римско-католическому и православной церкви, этому святому дѣлу предшествуетъ съ обѣихъ сторонъ—со стороны священника и заказчика—довольно таки грѣховое дѣло ¹⁾). Священникъ предлагаетъ цѣну, нерѣдко, непосильную бѣдняку; бѣднякъ, желающій помолиться объ умершихъ, кланяется, проситъ, плачетъ и нерѣдко грозитъ священнику жалобой. Одна сторона уступаетъ пятаками, а другая набавляетъ копѣйками. Прилична ли въ православіи такая предъ совершеніемъ таинства торговля? Надобно вѣдать, что нашему крестьянину 2-3 рубля, которые требуются за заказную „мшу“ стоятъ не мало труда, ухищреній и, нерѣдко, обманныхъ дѣяній. При такихъ условіяхъ для „заказныхъ службъ“ добрыхъ три-четверти прихода никогда не поминаютъ за Божественной Литургіей своихъ усопшихъ сродниковъ. Честью помянуть сродниковъ и молиться о здравіи семьи пользуются лишь зажиточные крестьяне: у нихъ и „заказныя“, у нихъ и „поминки“. На это могутъ сказать приходскіе священники X. епархіи, что и для бѣдныхъ имѣются службы: это молебны и панихиды. Да, добрая половина прихода разъ въ 3-4 года заказываетъ молебны и панихиды, хотя нельзя сказать, чтобы въ епархіи и служеніе молебновъ съ панихидами было по карману бѣднаго крестьянина. Въ разныхъ приходахъ установлена разная цѣна,—однако не меньше 50 коп. за панихиду и 60 коп. за молебенъ. Такъ-ли должно быть поученію и обычаю Православной Церкви?

Въ православной Церкви, какъ нѣкогда въ иудейской, все предусмотрено. „Заказная“ можетъ быть совершаема не только для обезпеченныхъ прихожанъ, но и для бѣдныхъ, за 1-2-5 коп. можетъ быть совершаемо поминове-

¹⁾ Въ р.-кат. этимъ зломъ воспользовались довольно выгодно мариавиты, которые, не смотря на ухищренія ксендзовъ, удобопонятно народу объяснили суть дѣла. Не поучительно ли это для правосл. священ.?

ніе на проскомидіи и Литургіи въ воскресные и праздничные дни. Значимость молитвы по существу одна и таже: какъ на „заказной“ поминовение совершается во время проскомидіи, эктеніи и тайно—во время пѣнія „Достойно есть“, такъ тоже самое моленіе совершается на Бож. Литургіи въ праздники и воскресные дни о всѣхъ тѣхъ, о коихъ совершается моленіе за приношеніе, насколько бы оно не было незначительно. Въ іудейской церкви роды и виды жертвъ для богатаго, средняго и бѣднаго класса людей строго были опредѣлены и никто не имѣлъ извиненій въ небрежности къ молитвѣ за живыхъ и умершихъ. Православная церковь проникнута любовью къ бѣдности несравненно больше іудейской. Въ римско-католической—тамъ другое дѣло; тамъ матеріальность всегда цѣнилась высоко и за деньги у папы можно купить даже рай. Потому „заказная“ за особую и высокую цѣну имѣетъ значеніе въ глазахъ римско-католической іерархіи и послушныхъ папѣ овецъ. Православное же духовенство должно относиться къ такому, чуждому истиннаго христіанства, обычаю и взгляду, отрицательно. Наоборотъ, оно должно, по нашему мнѣнію, стараться приложить всѣ средства къ возвышенію качественно и количественно молитвы прихожанъ въ храмѣ за Бож. Литургіей, помня, что Бож. Литургія не—„молебень и не панихида, а таинство“. Для сего положительно необходимо въ окатоличеной епархіи убѣждать православныхъ возможно чаще, т. е. всегда по праздникамъ и въ воскресные дни совершать поминовение на Литургіи за 2-3 коп., изъ каковыхъ приношеній удѣлять третью часть на больныхъ изъ бѣдныхъ въ приходѣ; вѣдь на проскомидіи нетрудно помянуть при помощи грамотнаго благочестиваго прихожанина или 2-3 учениковъ ц-прих. школы по 50-60 „синодикамъ“ или „грамматкамъ“. Не трудно священнику доказать прихожанамъ, что поминовение за „заказной“ Литургіей не выше поминовения за „рядовой—праздничной и воскресной“. Тогда для многихъ бѣдняковъ православная церковь будетъ лучшей, чѣмъ р.-католическая: бѣднякъ признаетъ опытно, что его 2-3 коп. въ глазахъ Божіихъ и Церкви ничѣмъ не меньше и не хуже 2-3 руб. зажиточнаго его сосѣда.

Возможно частыя молитвы пастыря съ пасомыми— съ поминовеніемъ поименно живыхъ и умершихъ прихожанъ могутъ служить вѣрнымъ средствомъ миссіи православної церкви среди инославныхъ. Духовенству епархіи это средство превосходно знакомо; извѣстно и все то, что мы сказали раньше и скажемъ послѣ, однако оно не желаетъ поступиться своими матеріальными интересами и личнымъ трудомъ во благо высокой цѣли— самой миссіи своей. Ставя высокія цѣны за совершеніе молитвословій и поминовеній духовенство Х. еп. дѣйствительно не несетъ чрезмѣрныхъ трудовъ, но чрезъ это и религіозно-нравственное воздѣйствіе духовенства на прихожанъ очень слабо. Если бы священникъ всѣ молитвословія совершалъ возможно торжественно, старательно и благоговѣйно, не считаясь съ получаемымъ за труды, то чрезмѣрно облегчилъ бы дѣло своей миссіи и приобрѣлъ бы большое спокойствіе въ приходѣ по всѣмъ дѣламъ съ прихожанами. По нашему личному опыту почти безмездное совершеніе требъ составляетъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ миссіи, а второе средство—простота жизни священника во всѣхъ отношеніяхъ, при строгомъ сохраненіи достоинства своего въ глазахъ прихожанъ.

Все же остальное,—о чемъ такъ глубокомысленно рассуждаютъ о. о. члены създовъ, малозначительно и даже бесполезно.

Если прочитавшіе эту замѣтку объясняютъ прихожанамъ, что, кромѣ заказныхъ службъ, возможныхъ для небѣдныхъ людей, съ одинаковымъ значеніемъ по дѣйственности и спасительности, совершается поминовеніе на праздничныхъ и воскресныхъ Литургіяхъ за 1—3 коп. по „грамматкамъ“ и если православный бѣдный людъ станетъ и въ Холмской Руси, какъ въ Россіи подавать десятками и сотнями „грамматки“ на проскомидіи, то наша замѣтка достигнетъ своего назначенія. Господь, по молитвамъ усопшихъ, поможетъ Холмской Руси во всѣхъ ея начинаніяхъ.

Прот. Н...скій С.

Ш.

Положеніе вольнослушателей въ Духовной Семинаріи.

Въ послѣдніе два года въ Холмской Духовной Семинаріи возникъ институтъ вольнослушателей, которыми состоятъ готовящіеся къ священству и посѣщающіе богословскіе классы о. діаконы, учителя и др. лица. Кому дороги интѣресы Церкви, тотъ не можетъ не привѣтствовать этого новаго явленія въ нашей духовной школѣ и съ своей стороны не откажется содѣйствовать тому, чтобы отъ этого новаго класса кандидатовъ священства были ощутительные плоды для Церкви. Нельзя ставить въ упрекъ даннымъ лицамъ и считать причиною неправоиспособности ихъ проходить пастырское служеніе одно то, что они не проходили систематически курса семинарскаго обученія, потому что нельзя ставить въ вину чловѣку то, что не отъ него зависѣло. Да еслибы кто вышелъ по своей винѣ изъ духовной школы, то все же въ этомъ опять не дано основанія заграждать ему возможность вступленія въ священство, такъ какъ убѣжденія и наклонности людей могутъ кореннымъ образомъ измѣняться, а съ измѣненіемъ ихъ наше отношеніе къ людямъ также должно измѣняться. Весь вопросъ въ томъ, будетъ ли подготовка вольнослушателей къ священству серьезная и достаточная, продолжающаяся въ теченіе 2-хъ лѣтъ, при отсутствіи у нихъ общаго литературнаго и философскаго образованія и при отсутствіи у нихъ предварительныхъ знаній по богословскимъ предметамъ, какіе изучаются въ низшихъ классахъ. Думается, что какъ ни желательно для пастыря знаніе наукъ философскихъ, психологіи и литературы, отражающей жизнь общественную, все же это не *conditio sine qua non* пастырства. Пастырство создаемое на евангельской основѣ можетъ обходиться и безъ чловѣческой премудрости и достигать успѣшно своихъ результатовъ. Это во первыхъ. А во вторыхъ, если не говорить о философіи, которая относится къ спеціальному предмету семинарскаго образованія, но имѣть въ виду литературное образованіе и историческое, то оно не удѣлъ одной только школы, а многими усвояется и внѣ школы, такъ что и въ кандидатѣ священства, если онъ серьезный, занимался и занимается своимъ самообразованіемъ, всегда можно встрѣ-

тить знакомство съ этими отраслями знанія. Но неизученіе языковъ и математики этими лицами менѣе всего можетъ наносить ущербъ ихъ подготовкѣ къ священству, хотя разумѣется и знаніе этихъ предметовъ не вредило бы пастырю.

Нужно же достигнуть того, чтобы подготовка этихъ лицъ по богословскимъ предметамъ была надлежащая, серьезная, основательная. Если это будетъ, то непрохождение ими семинарскаго курса, неизученіе ими свѣтскихъ наукъ, не имѣющихъ отношенія къ пастырству, не можетъ служить причиною къ дискредитированію этого класса лицъ, между которыми могутъ находиться идеально настроенныя лица, хотяшіе серьезно и серьезно подготовляющіеся къ пастырству, смотрящіе на него высоко и заключающіе въ себѣ возможность проходить его достойно. Но эта возможность подготовки вольнослушателей по богословскимъ предметамъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ ставится подъ сомнѣніе, такъ какъ и самое усвоеніе богословскихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ высшихъ классахъ, представляется непосильнымъ безъ предварительнаго общаго образованія. Мы думаемъ, что одно отсутствіе систематическаго образованія у вольнослушателей не говоритъ о невозможности усвоенія ими наукъ богословскихъ, если они самостоятельно занимались изученіемъ Священнаго Писанія, чтеніемъ богословскихъ книгъ, если интересъ у нихъ былъ направленъ къ религіозной жизни. Но это разумѣется мы беремъ идеальное положеніе вещей. А соотвѣтствуетъ ли ему и будетъ ли ему соотвѣтствовать дѣйствительность? А это нужно провѣрять. По нашему мнѣнію всякій поступающій въ духовную школу для подготовленія къ священству изъ вольнослушателей должнъ быть испытанъ въ своей подготовленности къ слушанію богословскихъ наукъ, въ способности усвоенія предметовъ, необходимыхъ для священства. Эта провѣрка опредѣлила бы готовность лица къ усвоенію богословскихъ предметовъ и сдѣлала бы усвоеніе этихъ предметовъ для него въ самой школѣ болѣе легкимъ. Такая провѣрка была бы полезна и въ томъ отношеніи, что она освободила бы таковыхъ лицъ отъ могущаго быть нареканіе другихъ въ присвоеніи себѣ несоотвѣтствующей ихъ достоинству чести. Зная о ней, лица желающіе поступить въ число вольнослушателей, зараннѣе занялись бы подготовкою къ священству.

Самый экзаменъ предварительный долженъ состоять въ провѣркѣ знаній у поступающихъ по тѣмъ предметамъ богословскимъ, которые проходятся въ низшихъ классахъ: Священному Писанію Ветхаго Заветъа, Церковной Исторіи, Основному Богословію, такъ какъ эти предметы проходятся до V-го класса и Катихизису, безъ знанія котораго трудно изучать Догматику.

Этотъ экзаменъ, разумѣется, не долженъ вестись по строгимъ школьнымъ приѣмамъ съ требованіемъ отъ экзаменуемыхъ выложить всѣ года, перечислить всѣхъ царей, а нужно спрашивать о знаніяхъ существенныхъ въ предметѣ. Сосредоточеніе вниманія на подробностяхъ излишне не только на этомъ экзаменѣ, но и въ самой духовной школѣ, гдѣ съ удобствомъ и съ пользою для саморазвитія учащихся могутъ быть оставлены въ учебникахъ многіе годы и обременяющія память имена. По поступленіи вольнослушателей въ V-ый классъ, съ ними заниматься надо, какъ и со всѣми учениками и требованія предъявлять къ нимъ въ отношеніи существеннаго въ предметахъ такія-же. Хорошо было бы ихъ подвергать экзамену при переходѣ и въ VI-ой классъ, такъ какъ при этомъ условіи ими легче усвоились бы предметы, и по отдѣльности они съ большимъ удобствомъ сдали бы экзаменъ по нимъ, сразу же отвѣтить по всѣмъ предметамъ за всѣ годы весьма трудно даже тому, кто основательно и хорошо изучалъ каждый предметъ. Мы знаемъ, что указываемыхъ нами правилъ нѣтъ въ официальныхъ документахъ, но они были бы полезны, такъ какъ дѣло допущенія вольнослушателей въ Семинарію зависитъ преимущественно отъ мѣстнаго Преосвященнаго въ епархіи, для него нужна проектируемая нами провѣрка знаній этихъ лицъ, то отъ него можетъ и зависеть утвержденіе таковыхъ правилъ, могущихъ регулировать положеніе вольнослушателей въ Семинаріи. Допущеніе этой практики не ставило бы вольнослушателей въ положеніе равное со всѣми воспитанниками, они имѣли бы съ другими воспитанниками права равныя въ отношеніи занятія священства и это не безъ основанія, но у воспитанниковъ есть еще другое право, котораго не будутъ имѣть эти лица, даваемое обученіемъ въ Семинаріи, право поступленія въ высшія учебныя заведенія. Поставляя дѣло подготовки вольнослушателей къ священству такимъ образомъ, нужно, опять скажемъ въ заключеніе, при-

вѣтствовать это явленіе, и стремиться давать ему идеальную постановку, а не отстраняться отъ него. Нужно объявить открыто—условія подготовки къ священству для лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и обучающихся въ свѣтской школѣ и привлекать хорошихъ людей къ пастырству. Такой порядокъ имѣетъ себѣ сходное явленіе въ древней Церкви, гдѣ не окончившіе школу богословскую юноши занимали пастырскую должность, а шли въ это званіе люди пожилые, прошедшіе иногда свѣтскую среднюю школу, или высшую, а иногда необучавшіеся въ школѣ, но самостоятельно, чтеніемъ Священнаго Писанія, и богословскихъ книгъ, достигшіе надлежащей подготовки къ священству. И объ этихъ лицахъ нельзя сказать, чтобы они были плохими пастырями, нельзя сказать, чтобы они были плохо образованные пастыри. И это было въ древніе времена! Почему невозможно это теперь? Почему не вѣрять въ возможность идеальнаго? Если не вѣрять, значитъ небыть христіанами. „Невозможное у человѣкъ возможно суть у Бога“. Съ уходомъ многихъ юношей изъ духовной школы на свѣтскія должности—въ наше время есть большая нужда въ пастыряхъ, а поэтому всякимъ средствомъ, могущимъ удовлетворять этой нуждѣ, нужно съ любовью пользоваться.

Гермонахъ *Макарій*.

IV.

ЗАМѢТКА.

Сельское кредитное товарищество.

Поступилъ я молодымъ священникомъ въ село. Стали мы съ супругой приглядываться къ народу, что ему нужно, и старались во всемъ, чѣмъ можно, помочь ему,—но не разбрасываясь. Начну прямо съ дѣла. Приходитъ крестьянинъ и говоритъ: „Батюшка, выручи изъ бѣды: нечѣмъ поле засѣять, сѣмена заложены въ пяти рубляхъ, не отдають безъ заклада и денегъ, а взять больше нечего съ меня“... Дали, дали одному, другому третьему. Предъ самымъ покосомъ является крестьянинъ и бухъ въ ноги: „Не дай умереть съ голоду; все заложено, а больше не даютъ, дай денегъ на хлѣбъ“...—„У насъ, у самихъ, говоритъ матушка, три рубля только всѣхъ денегъ“... Что дѣ-

лать? Сказать нѣтъ, не повѣрять, да и безнравственно; сами обманываемъ, а научаемъ: не обманывай. Нѣтъ денегъ, займи, а намъ дай—тебѣ повѣрять, займи, но выручи изъ бѣды?.. Занимали и давали. „Что это мы сами все даемъ; неужели нѣтъ и добрыхъ людей въ приходѣ? говорить матушка: вотъ N и богатый и будто хорошей человекъ; съѣздимъ къ нему въ гости и попросимъ, чтобы выручилъ“. Побыли. Что же онъ сказалъ?— „Родные мои! что это вы дѣлаете? деньги занимаете, чтобы раздавать; людей не знаете! Я хотѣлъ самъ побыть у васъ. Вотъ у меня долговъ рублей двѣсти пропало. Съ радостью помогаль бы и безъ вашихъ просьбъ, сердце мое часто скребетъ—нужно помочь, да не отдають. Судьи плохи; самъ правъ, а если не подмажешь ихъ, то и постановяють —уплачивать по рублю, а то и полтинника въ мѣсяцъ взять нельзя, молъ, разорять хозяйство“. Обратился я за совѣтомъ къ сосѣднимъ священникамъ, какъ они поступаютъ въ данномъ случаѣ. Одинъ молодой говоритъ: „Я самъ безпачкою совѣстью, когда просятъ въ долгъ, да, вотъ, хочу устроить приходское попечительство—въ уставѣ есть указаніе, можно выручить тѣмъ или другимъ способомъ нуждающихся; думаю устроить сборъ по рублю и этими деньгами выручать нуждающихся; ну, думаю, раздать-то раздашь, а какъ соберешь?“ Обратился къ другому, тотъ говоритъ: „А я рѣшилъ давать по возможности всѣмъ постепенно, но какъ не отдасть, тому больше не помогаю; ну, лѣтъ за двадцать раздашь тысячу-двѣ рублей и пропадетъ —спокоенъ за то“. (Выходить: хоть умирай, не выручу, да и какая это помощь—50—100 руб. на нуждающихся 100—200 человекъ). Не успокоило и это меня.

Говорить духовное дитя: батюшка, ѣсть нечего, выручи, а батюшк: утѣшаетъ: терпи дитя, а самъ обѣдаетъ да и чай пьетъ съ булочкой.. Но всего не вспомню, а одно только хорошо помню: сильно мучились нравственно. Но вотъ, однажды приходятъ прихожане изъ одной деревни и говорятъ: „Вычитали мы, что казна можетъ дать намъ денегъ на наши нужды, если мы всѣ поручимся другъ за друга въ цѣлости денегъ; мы на все это согласны, будетъ терпѣть намъ, измучили насъ кулаки: кланяйся имъ, пой постоянно водкой, большіе % плати да и работай на нихъ, а свою работу оставляй въ самое горячее время —оттого мы и бѣдны и несчастны. Похлопочи, устрой, мы—люди темные, ничего не умѣемъ“. Прочиталъ я эту газету и узналъ, что эта помощь выдается дѣйствительно въ кредитныхъ товариществахъ. Послали, какъ указано въ газетѣ, открытое письмо въ отдѣленіе государственнаго банка; оттуда намъ послали уставъ и другіе бланки, необходимые для открытія товарищества. Открыли. Денегъ дали намъ 3.000 руб. разомъ, членовъ записалось 150 человекъ. Заслышали другія крестьяне, что у насъ выдають деньги легко въ долгъ, безъ закладовъ и безъ потчеваній и другихъ расходовъ и униженій, и стали

приходить сотенными толпами: выручи из бѣды, все заложено, а безъ залогу даютъ только за огромные %/о (почти до 100%/о). Однажды за 2 мѣсяца открытія товарищества, въ одинъ день принято до 100 человекъ и роздано на хлѣбъ 500 руб. 200 чел.: такъ сами просили, хотя помаленьку помощи. Третій годъ существуетъ товарищество: всѣ несутъ деньги аккуратно, узнали пользу: никому ни кланяешься... Но... одинъ должникъ спился, все распродалъ, землю отдалъ въ аренду на 9 лѣтъ и деньги получилъ. Мы поступили по уставу товарищества: обратились къ становому, пусть тотъ взыскиваетъ, какъ хочетъ — съ земли, хочетъ, посылаетъ въ полицію. Становой прѣѣхалъ въ деревню и, узнавши всѣ подробности должника, заявилъ, что арендаторъ отдержитъ свои года послѣ, но впередъ необходимо сдать ее въ аренду для уплаты въ товарищество, и арендаторъ немедленно внесъ деньги (съ правомъ, если не отдадутъ ему этихъ денегъ, продержатъ землю известное количество времени, примѣнительно къ цѣнѣ за аренду, уже условленной и уплаченной арендаторомъ). Пробывши все время одними изъ главныхъ руководителей товарищества, мы (я и супруга, — послѣдняя дѣлопроизводителемъ-счетоводомъ) вынесли убѣжденіе, что товарищество открытъ необходимо каждому священнику, если въ немъ есть хоть малѣйшая нужда. Остается только сказать большое спасибо тѣмъ начальникамъ, какіе выдумали это доброе учрежденіе.

Указомъ Св. Синода запрещается участвовать священникамъ въ товариществахъ и банкахъ только тѣхъ, въ которыхъ участники заинтересованы лично въ прибыляхъ, а здѣсь прибылью можно пользоваться только на удовлетвореніе общественныхъ полезныхъ нуждъ. Мы за 1½ года при маленькихъ оборотахъ (въ первый годъ 3,000 р., второй годъ 9.000 р.) справили хорошее облаченіе на 2 священника и діакона, пожертвовали въ Красный Крестъ 20 р., столько же погорѣльцамъ — всего рублей около 100. А сколько людей молятъ Бога, что выручали ихъ изъ горькой бѣды... Не хочется, скажете, брать лишнюю работу; а вотъ вы пашете, обрабатываете землю, — развѣ на это дѣло вы поставлены! Находите время?... Жалуетесь, что плохо обеспечены, а заниматься хозяйствомъ времени хватить? Ну, вотъ и возмнитесь за это дѣло — это больше подходитъ вамъ, да и труды ваши будутъ оплачены (сами можете, ваши семейные, учитель или еще кто). Если дать много платы за труды ваши будетъ не изъ чего, то и работы мало. Мы сами думали, что работы мало будетъ, но теперь видимъ, что черезъ годъ — два мы въ состояніи будемъ нанять чиновника сотъ за 5—6, а вы, если захотите сами работать, будете сами столько получать. При попечительствѣ приходскомъ кредитное товарищество — весьма полезная и необходимая поддержка. Есть товарищества, отпускающія ежегодно тысячи рублей на школы, больницы, церкви, пріюты, — все это такое, что такъ близко должно лежать къ сердцу

человѣка-священника. Если устраивать товарищества— не дѣло священника, то не дѣло Церкви устраивать и заводы свѣчные и даже свѣчи продавать съ прибылями, содержать и поддерживать разныя благотворительныя и общепользныя учрежденія. О земныхъ нуждахъ людей заботились и св. отцы и учителя Церкви: строили больницы, пріюты и даже родильные покои и священникамъ заповѣдали: плохъ тотъ пастырь, кому чужды земныя нужды прихожанъ. Если іерея смущаетъ $\%$, взимаемый за долги, устрой его при попечительствѣ и окупай всѣ расходы средствами попечительства; но только $\frac{1}{100}$ платятъ охотнѣе, когда знаютъ, что $\frac{1}{100}\%$ идутъ, какъ сказано, на ихъ же нужды—на добрыя дѣла (правда, $\frac{2}{3}$ чистой прибыли идутъ на образованіе собственнаго капитала, но это дастъ возможность въ будущемъ брать меньшій $\%$, а въ случаѣ прекращенія товарищества капиталъ этотъ опять-таки можетъ быть употребленъ только на вышеупомянутыя добрыя дѣла). Какъ смотрятъ крестьяне на это, приведу нѣсколько примѣровъ. Вначалѣ не хватало денегъ удовлетворить нужды крестьянъ; стали мы просить то одного, то другого состоятельнаго: дай ему сѣмя, сѣна, хлѣба въ долгъ, а мы осенью уплатимъ,— и выдавалъ. Потомъ узнали это, и весною, когда народъ особенно нуждается, въ товариществѣ же денегъ мало, зажиточные, никогда ростовщицествомъ не занимавшіеся, заявляли: матушка (супругъ моей), дай, если можно, расписку, а я дамъ ему сѣмя: очень ужъ нуждается; а я до осени потерплю, не повезу въ городъ, — нужно выручить изъ бѣды. Другіе заявляютъ: у меня есть мѣшокъ лишней муки, выдай нуждающимся, у меня сѣно и т. п. Стали и деньги приносить, вклады; тутъ ими, говорятъ, многихъ выручишь изъ бѣды—сдѣлаешь доброе дѣло. Вкладовъ мелкими суммами набралось около 8.000, есть по 10 р., по 20 руб. Нынче однихъ займовъ было около 2.000 р. и все мелочами; инымъ товарищество должно рублей 20, выдаваемыхъ мукою, сѣномъ и т. п. лицамъ 3—4. Товарищество, видимо, развиваетъ между членами помощь другъ другу. Помогаютъ другъ другу, кто чѣмъ можетъ, кто чѣмъ богатъ. Это развѣ далеко должно быть отъ священника? Развѣ это дѣло унижительно для священника, чѣмъ землей заниматься, да еще первобытной обработкой ея? Нашу проповѣдь о товариществѣ начинаютъ понимать: не оттого мы бѣдны, мы учимъ, что золота у насъ мало; его много, но оттого, что мало у насъ любви. Посмотри, сколько добра можетъ принести даже 25 руб. Принесли въ товарищество вкладъ въ 25 руб. Мы отдали его на покупку хлѣба. Продавшій хлѣбъ, рассчитываетъ: чѣмъ деньгамъ лежать безъ дѣла мѣсяць цѣлый, отнесу въ товарищество,— и мнѣ что-нибудь перепадетъ, и людямъ помогу. Принявши ихъ, мы отдаемъ на покупку сѣна; продавецъ сѣна, по вышеприведеннымъ причинамъ, намъ опять ихъ несетъ; выдаемъ на покупку коровы, сѣмянъ, лошади, ремонтъ избы, покупку удобренія.

Однимъ словомъ, если она не лежитъ, выручитьъ десятерыхъ изъ нужды, и все только одна 25-рублевая бумажка. Видите ли, въ чемъ наше богатство,— въ любви, если будемъ помогать другъ другу. Или еще картина. Общее собраніе, просить крестьянинъ: міръ православный, примите меня въ товарищи; дайте денегъ на лошадь, никто не вѣритъ мнѣ, взять не съ чего будетъ: нѣтъ у меня ничего, а жить и работать хочу, надоѣло побираться. Ну, что жъ, говорятъ выручимъ, дадимъ на лошадь и орудія; отдашь—дадимъ еще, заставимъ жить,— только старайся, и начинаетъ стараться жить; другого не принимаютъ, говорятъ: на пропой души тебѣ дать денегъ! брось пить, поживи въ работникахъ, исправись, и тебя выручимъ. Или еще: этого принимаемъ, но денегъ давайте не ему, а то онъ можетъ пропить, а женѣ его... Закончу слѣдующей картинкой. Сидимъ мы лѣтомъ въ саду и выдаемъ деньги (просителей человекъ около 100). Я, супруга и учитель мѣстнаго училища (третій годъ все время выбирается въ предсѣдатели правленія и съ любовію относится къ этому дѣлу),—все заняты; кто деньги выдаетъ, кто расписки пишетъ, кто въ книгу записываетъ... Одинъ крестьянинъ и говоритъ: вотъ наставники и печальники наши не одними словами научаютъ насъ добро дѣлать людямъ, но и на дѣлѣ показываютъ это. Молодежь читала въ газетахъ, что многимъ ученымъ богатымъ людямъ хочется быть народниками—приносить пользу ближнимъ. Гдѣ же эти народники?

Если бы на самомъ дѣлѣ было ихъ много, то помогали бы устраивать такіе банки и чрезъ нихъ приучали бы насъ помогать другъ другу, объединяли бы насъ на общую другъ другу работу. Одинъ этотъ банкъ сколько мыслей новыхъ зародилъ у насъ въ головѣ. Мы теперь вѣримъ, что можемъ совмѣстными усиліями не только опустившихся поддержать, подтянуть, но чувствуемъ что все начинаютъ идти впередъ, богатѣть; мы теперь съ свѣтлыми надеждами смотримъ впередъ, много замышляемъ и надѣемся осуществить. Только и тутъ такъ направляйте, чтобы и въ этихъ дѣлахъ была душа живая, а не мертвое бумажное дѣло. Если бы народники, въ самомъ дѣлѣ, хотѣли помочь намъ—темнымъ, они не только бы писали, но сдѣлали бы и на дѣлѣ. Во время выдачи денегъ приходило народу человекъ до 300; и пока выдавали одному, другому, третьему, съ остальными почти всегда ведутся бесѣды, какъ другія общества устраиваютъ свои дѣла. Говорили о хорошо поставленныхъ обществахъ; сколько земли у японцевъ, нѣмцевъ, финляндцевъ, и отчего они живутъ на маломъ количествѣ земли—богато живутъ (правильно обрабатывая), о садахъ (и у насъ можно устроить это, не только на огородахъ, но и на улицахъ, на поляхъ насадить фруктовыхъ деревьевъ, и общими силами не такъ трудно), о воровствѣ: какъ съ корнемъ уничтожить этотъ порокъ, о взаимопомощи (работой)... („Вятск. епар. вѣд.“).

V.

О состояніи Холмской духовной семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—6 и 1906—7 учебные годы.

Въ минувшемъ 1906-7 учебномъ году исполнилось 148 лѣтъ со времени основанія Холмской духовной семинаріи, 32 года со времени воссоединенія ея съ Православною Церковью, 25 лѣтъ со времени преобразованія ея по обще-имперскому уставу духовныхъ семинарій, 17 лѣтъ со времени помѣщенія ея въ настоящемъ зданіи и 2 года со времени включенія въ составъ Высочайше возстановленной въ 16 день іюня 1905 года Холмской епархіи. Все это событія, сдѣлавшіяся уже достояніемъ исторіи и представляющія достойный серьезнаго изученія матеріалъ для будущаго историка Холмской Семинаріи.

Обращаясь къ обзорѣ событій и явленій собственно за истекшіе два учебные года, имѣвшихъ къ жизни семинаріи близкое и непосредственное отношеніе, нельзя не остановиться прежде всего на фактѣ тѣхъ обширныхъ преобразованій, которыя переживаетъ въ настоящее время наше отечество и которыя, при общемъ переустройствѣ нашей государственной и общественной жизни, неизбѣжно должны были коснуться и коснулись русской школы вообще и духовной, въ частности.

Созданная и существующая на началахъ устава 1884 года, преслѣдующаго (по крайней мѣрѣ, какъ оказалось на практикѣ) двойственную цѣль—и дать юношеству достаточное общее образованіе и приготовить его къ достойному служенію Православной Церкви,—духовная школа страдала многими недостатками въ своемъ строѣ и не съ достаточнымъ успѣхомъ осуществляла возложенную на нее задачу. Условія современной жизни, столь ярко и рѣзко обнаружившіяся въ русскомъ обществѣ подъ вліяніемъ событій послѣдняго времени, незамѣтно, но послѣдовательно создавали изъ питомца духовной школы типъ какого-то семинариста—подневольника, изъ всѣхъ силъ рвущагося на свободу и поприще гражданской дѣятельности, и только по необходимости въ большинствѣ случаевъ отдающаго себя на служеніе Церкви. Такой поря-

докъ, естественно, нуждался въ преобразованіи, тѣмъ болѣе, что и самыя задачи Православной Церкви и пастырской дѣятельности, подъ влияніемъ измѣнившихся условій современной общественной жизни русскаго народа, также требовали, примѣнительно къ послѣднимъ, нѣкотораго видоизмѣненія. Озабочиваясь согласованіемъ существующаго порядка управленія духовной школы съ современными задачами Православной Церкви и пастырской дѣятельности, Святѣйшій Синодъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 2 декабря 1905 г. за № 11, въ виду уже ранѣе возбужденнаго вопроса объ измѣненіяхъ въ существующемъ сирѣ духовныхъ академій, призналъ благовременнымъ подвергнуть обсужденію и дѣйствующій уставъ духовныхъ семинарій и училищъ и, въ видахъ болѣе всесторонняго и широкаго освѣщенія этого важнаго вопроса, поручилъ педагогическимъ собраніямъ означенныхъ учебныхъ заведеній особо представить свои подробныя соображенія по сему предмету чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ 1 февраля 1906 года.

Правленіемъ Холмской духовной семинаріи и Холмскаго духовнаго училища этотъ вопросъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію и обсужденію въ нѣсколькихъ соединенныхъ засѣданіяхъ Педагогическихъ собраній, отъ 20 декабря 1905 года по 24 января 1906 года, и выработанныя на нихъ соображенія были препровождены въ свое время установленнымъ порядкомъ въ Св. Синодъ.

Сущность выработанныхъ Правленіями Холмской духовной семинаріи и Холмскаго духовнаго училища соображеній сводилась къ слѣдующему основному положенію: взаимнѣ существующихъ нынѣ четырехклассныхъ духовныхъ училищъ и шестиклассныхъ семинарій, преслѣдующихъ одновременно двѣ цѣли, но ни одной изъ нихъ съ полнымъ успѣхомъ не достигающихъ, должны быть учреждены и открыты по епархіямъ, на средства духовно-учебнаго капитала, при пособіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства, или на средства мѣстнаго епархіальнаго духовенства, состоящія въ непосредственномъ вѣдѣніи Центральнаго Управленія духовно-учебнаго вѣдомства и подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, восьмиклассныя общеобразовательныя училища съ кругомъ предметовъ и въ предѣлахъ приблизительно нынѣ дѣйствующихъ

программъ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній и съ правомъ выхода изъ нихъ во всѣ высшія учебныя заведенія,— и трехклассныя спеціальныя пастырскія семинаріи, состоящія подъ главнымъ управленіемъ Св. Синода, въ ближайшемъ вѣдѣніи Епархіальнаго Архіерея, съ почти исключительно церковно-пастырскимъ курсомъ наукъ и церковнымъ строемъ жизни, по окончаніи ученія въ которыхъ питомцы опредѣляются на священническія мѣста или желающіе изъ нихъ поступаютъ для продолженія образованія въ духовныя академіи, при чемъ окончившіе курсъ по 1-му разряду—безъ экзамена. Въ такомъ видѣ школы духовнаго вѣдомства, съ одной стороны, давая обучающемуся въ нихъ юношеству вполне достаточное общее образованіе, не стѣсняли-бы ихъ воли въ примѣненіи ихъ способностей и наклонностей при выборѣ извѣстнаго рода занятій и службы, а съ другой,—воспитывая предназначавшихъ себя на служеніе Церкви особымъ и вполне отвѣчающимъ задачамъ пастырской дѣятельности образомъ, подготавливали бы достойныхъ въ будущемъ дѣятелей на нивѣ Христовой.

Въ то же время Св. Синодъ, озабочиваясь скорѣйшимъ введеніемъ въ дѣйствіе нѣкоторыхъ назрѣвшихъ и неотложныхъ мѣропріятій по учебно-воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, опредѣленіемъ своимъ, отъ 8 февраля 1906 года за № 675, призналъ цѣлесообразнымъ, до общаго пересмотра семинарскаго устава и дополнительныхъ къ нему разъясненій, ввести въ сихъ заведеніяхъ нѣкоторыя измѣненія по учебно-воспитательной части, вполне отвѣчающія духу и потребностямъ времени (напр., расширеніе состава библіотекъ и правъ воспитанниковъ на пользованіе книгами изъ нихъ, устройство читаленъ, съ выпиской въ оныя журналовъ и газетъ, устройство литературныхъ чтеній и музыкально-вокальных концертовъ и т. п.) и, независимо отъ того, предписалъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ представить въ Учебный Комитетъ свои соображенія объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ журналахъ по воспитательной части, дѣйствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ еще съ 1871 и 1874 годовъ и для нашего времени достаточно уже устарѣвшихъ. Свои соображенія по послѣдному вопросу, выработанныя главнымъ образомъ на основаніи сужденій лицъ, завѣдующихъ воспитательною частію въ семинаріи,

Правленіе Холмской духовной семинаріи, тщательно обсудивъ въ Педагогическомъ собраніи, отъ 3 іюня того-же года, представило въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ при отношеніи, отъ 6 іюня 1906 года за № 512.

Представленныя правленіями духовныхъ семинарій и училищъ соображенія по желательной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ заведеніяхъ послужили отчасти матеріальномъ для совмѣстныхъ работъ по тому-же вопросу Учебнаго Комитета и представителей отъ духовныхъ семинарій и училищъ, въ соединенныхъ засѣданіяхъ коихъ и были выработаны нѣкоторыя предположенія о частныхъ измѣненіяхъ въ существующемъ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія, Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469, постановилъ, впредь до общаго пересмотра устава духовныхъ семинарій и училищъ, ввести въ дѣйствіе оныя измѣненія съ 15 августа 1906 года, на что въ 3-й день сентября того-же года и воспослѣдовало Высочайше Государя Императора соизволеніе.

По сравненію съ уставомъ 1884 года, измѣненія эти въ отношеніи собственно духовныхъ семинарій, сводятся къ слѣдующему.

А. По учебной части. 1. Преподаваніе богословскихъ предметовъ сосредоточивается главнымъ образомъ въ послѣднихъ двухъ классахъ-V и VI-мъ. (Изъ богословскихъ наукъ остаются по прежнему въ младшихъ классахъ лишь основное богословіе, всеобщая церковная исторія съ исторіей русскаго раскола въ IV-мъ и Св. Писаніе Ветхаго Завѣта въ I-IV классахъ).

2. Увеличивается число уроковъ и расширяется самый объемъ по обще-образовательнымъ предметамъ въ первыхъ четырехъ классахъ: на изученіе теории русской словесности и исторіи русской литературы назначается 12 уроковъ, вмѣсто прежнихъ 11, а физико-математическихъ наукъ—16 вмѣсто 12, при чемъ въ курсъ послѣднихъ, кромѣ алгебры, геометріи, физики и пасхалии, вводятся тригонометрія и космографія.

3. Сокращается количество уроковъ по классическимъ языкамъ (на четыре по каждому языку), съ сосредоточеніемъ ихъ преподаванія въ первыхъ четырехъ классахъ;

взамѣнъ того, вводится въ качествѣ обязательнаго предмета одинъ изъ новыхъ языковъ.

4. Предоставляется преподавателямъ, съ разрѣшенія правленія, при выполнении программы предметовъ допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ отдѣловъ, а равно вести преподаваніе по книгамъ, не только одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій, но даже, въ случаѣ неудовлетворительности послѣднихъ, и по невосходившимъ на разсмотрѣніе Комитета.

По воспитательной части. 1. Въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла, учреждается должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей, на которыхъ и возлагается какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому изъ нихъ класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическомъ общежитіи въ теченіе цѣлаго дня.

2. Въ цѣляхъ же усиленія религіознаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки воспитанниковъ, предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ привлекать воспитанниковъ двухъ старшихъ классовъ къ практическому участию въ богослуженіи, въ проповѣданіи слова Божія и въ дѣятельности существующихъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, въ приходскихъ церквахъ города.

По административной части. 1) Предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ возвращать журналы правленій, въ случаѣ ихъ неутвержденія, къ новому пересмотру; въ случаѣ же вторичнаго несогласія преосвященнаго съ постановленіемъ правленія, разрѣшается правленіямъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о представленіи неутвержденныхъ имъ журналовъ на разсмотрѣніе Св. Синода. 2) Разрѣшаются собранія представителей семинарской и училищныхъ корпорацій епархіи для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера.

Примѣнительно къ новому учебному плану и распредѣленію по нему уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, введенному на основаніи вышеизложеннаго опредѣленія Св. Синода, въ дѣйствіе съ 1906-7 учебнаго года, Учеб-

нымъ Комитетомъ были составлены и новыя программы по предметамъ семинарскаго курса, которыя были разосланы въ правленія семинарій на предварительное обсужденіе, съ тѣмъ, чтобы о могущихъ быть замѣчаніяхъ по симъ программамъ было сдѣлано представленіе въ Учебный Комитетъ къ 1 апрѣля 1907 года. До окончательной же выработки и введенія новыхъ программъ преподаваніе должно вестись (и ведется) примѣнительно къ старымъ программамъ.

Въ тоже время подверглись измѣненію и дѣйствовавшія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правила относительно перевода воспитанниковъ изъ класса въ классъ и самый порядокъ производства годовичныхъ испытаній. По уставу 1884 года воспитанники переводились въ соответствующіе высшіе классы не иначе, какъ по экзаменамъ, которымъ должны были подвергаться всѣ безъ исключенія воспитанники и при томъ по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ классѣ, хотя бы по нѣкоторымъ изъ нихъ имѣли отличные и очень хорошіе успѣхи, отмѣченные годовыми баллами 4 и 5. Определеніемъ Св. Синода, отъ 1 февраля 1906 года за № 684, были установлены временныя, только на 1906-й годъ, правила, по которымъ экзамены отмѣнялись для всѣхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ лишь выпускнаго VI класса, а взамѣнъ ихъ были введены годовыя репетиціи въ качествѣ испытаній, замѣняющихъ экзамены, и переводъ воспитанниковъ изъ класса въ классъ производился на основаніи балловъ, полученныхъ на этихъ репетиціяхъ. Въ слѣдующемъ году эти правила были отмѣнены, и новымъ своимъ определеніемъ, отъ 20 марта 1907 года за № 1719, Св. Синодъ постановилъ, также пока временно въ видѣ опыта, въ духовныхъ семинаріяхъ производить экзамены установленнымъ порядкомъ по всѣмъ предметамъ и для всѣхъ воспитанниковъ лишь IV и VI классовъ, учащихся же первыхъ трехъ и V-го классовъ, имѣющихъ отличные и очень хорошіе успѣхи по предметамъ, отмѣченные годовыми баллами 4 и 5, въ видахъ побужденія къ болѣе усердному и равномѣрному занятію учебными предметами въ теченіе всего года, допускать къ переводу въ слѣдующіе классы по означеннымъ предметамъ безъ экзаменовъ, подвергая переводнымъ испытаніямъ остальныхъ воспитанниковъ по

тѣмъ лишь предметамъ, по которымъ они имѣютъ годовой баллъ ниже 4, при чемъ правленіямъ семинаріи предоставляется тѣхъ изъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительные годовые баллы по тремъ и болѣе предметамъ, вовсе недопускать къ переводнымъ испытаніямъ, оставляя таковыхъ учащихся на повторительный курсъ въ тѣхъ-же классахъ, или же увольняя ихъ изъ заведенія по малоуспѣшности.

Предпринимая столь важныя и обширныя реформы въ духовныхъ школахъ, Св. Синодъ не оставилъ безъ вниманія и вопроса о матеріальномъ обеспеченіи лицъ, служащихъ въ нихъ, до послѣдняго времени получавшихъ очень ограниченное содержаніе и во всякомъ случаѣ по своимъ размѣрамъ далеко не отвѣчающее условіямъ жизни нашего времени. Тѣмъ-же Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16—19 августа 1906 года, было поручено Хозяйственному управленію войти въ сужденіе объ увеличеніи содержанія личнаго состава духовныхъ семинарій и училищъ, примѣнительно къ штатамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Согласно выработанному проекту, Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 23 сентября 1906 года за № 5396, постановилъ ввести съ 1 сентября того же года для преподавателей духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и помощниковъ инспектора семинарій прибавки къ жалованью въ размѣрѣ: для служащихъ въ семинаріи первое пятилѣтіе и получающихъ 750 рублей по 90 рублей въ годъ, для прослужившихъ отъ пяти до десяти лѣтъ и получающихъ 900 рублей также по 90 рублей и для служащихъ свыше десяти лѣтъ и получающихъ 900 рублей по 180 рублей, при чемъ потребная на эти прибавки сумма, впредь до обращенія ея на средства казны, отнесена на счетъ духовно-учебнаго капитала.

Нельзя не привѣтствовать всѣхъ этихъ добрыхъ начинаній въ дѣлѣ преобразованія нашей духовной школы и отъ души не пожелать, чтобы начатое великое дѣло продолжалось и доведено было до конца съ той-же разумной энергіей и должнымъ вниманіемъ и на тѣхъ-же высокихъ началахъ, которыя замѣтно сказались уже въ самомъ началѣ его.

(Продолженіе будетъ).

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

* 1-го Октября, наканунѣ, въ каеед. соборѣ Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе, въ 10 час. у. литургію, послѣ которой былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто бывшей церкви св. м. Параскевы. Предъ молебствіемъ Владыка произнесъ поученіе.

* 5.— По случаю храмового праздника церкви Моск—го полка Владыка совершилъ литургію въ церкви этого полка. Владыкой было сказано поученіе.

* 7.— Литургію и 8—Литургію и панихиду Владыка совершилъ въ кае. соборѣ.

* 14.—Литургію и 17—Литургію и молебенъ Владыка совершилъ въ кае. соборѣ.

* 20.—Литургію и панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Александрѣ III Владыка совершилъ въ Сѣдлецкомъ соборѣ.

* 21—Наканунѣ, всенощное бдѣніе, а утромъ литургію и молебенъ Владыка совершилъ въ Сѣдлецкомъ соборѣ. Въ тотъ же день всенощное бдѣніе—въ Сѣдлецкой тюремной церкви.

* 22—Литургію и молебенъ Владыка служилъ въ Св.-Леонтьевской церкви Вировскаго ж. монастыря.

* 23.—Владыка освящалъ церковь при Вировской С.—Х.—школѣ.

* 28.—Литургію и молебенъ Владыка служилъ въ кае. соборѣ. Предъ молебствіемъ Владыка произнесъ прощальное слово къ цаствѣ по случаю отъезда своего въ С. Петербургъ.

* 1-го Октября рукоположенъ во священника окончившій Холмскую дух. семинарію Сумеонъ Цыбрукъ.

* 17,—рукоположенъ во священника псаломщикъ Горно-Потоцкой церкви Александръ Радикъ.

* 21,—рукоположенъ во священника окончившій Холмскую духовную Семинарію Емеліанъ Демчукъ.

* 23,—діаконъ Николаевской церкви при Холмскомъ духовномъ училищѣ Антоній Ярошевичъ рукоположенъ во священника.—

При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 21.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Св. I. Златоустъ.—II. Заказная служба Вожія.—III. Положеніе вольносл. въ д. Семинаріи.—IV. Замѣтка.—V. Отчетъ по д. Семинаріи.—VI. Извѣстія.

Дозволено цензурой.

Исп. об. редактора, *Свящ. П. Петровъ.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.