

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1911 г.

23 июля.

XXXIX изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 29-30.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

*Пресвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ. И, по справкѣ, приказали: Признавая установленный въ некоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Новаго года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ,

совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ Новый годъ въ монастыряхъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, послать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 іюня 1911 г. за № 3770, при церкви станціи «Челкаръ» Ташкентской жел. дор. открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, на мѣстныя средства содержанія.

Отъ 9 іюля 1911 г. за № 9303, на вакансію Секретаря Оренб. Дух. Консисторіи назначенъ, въ качествѣ исправляющаго должность секретаря, Столоначальникъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Говядовскій.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### I.

#### Награжденія:

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, награждены: набедренникомъ: священникъ церкви слоб. Каминской, Челябинскаго уѣзда, Петръ Чулковъ 5 іюля; священникъ церкви пос. Маринскаго, Верхнеур. уѣзда, Христофоръ Хрусталева 21 іюня; скуфьями: священники церквей: села Закомалдина, Челябинскаго уѣзда, Викторъ Инфантьевъ и пос. Борисо-Романовскаго, Кустанайскаго уѣзда, Василій Камаевъ—21 іюня.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами, за денежныя пожертвованія и полезно-усердныя труды на пользу церквей Божіихъ: мѣщанину г. Верхнеуральска Михаилу Шехерову, казакъ пос. Парижскаго, Верхнеур. уѣзда: Григорію Вдовину и

Евфимію  
лицъ Кус  
ницъ же  
яиъ Григ  
личному  
Настѣдн  
Юдину—  
ства цер  
Гаврилов  
кину, Ан  
стерову,  
ровину,  
церковно  
Стефану  
крестьян

Его  
Епископ  
священ  
Емелья  
3 іюля;  
маровъ  
дух. Се  
скаго,  
Верхне  
въ с. П  
Ел  
Еписко  
ника  
станти  
уѣзда,  
ковно  
на по  
того-ж  
Е  
досіа,  
опред

Евфимію Дюсмекѣву—23 іюня; Инспектору народныхъ училищъ Кустан. уѣзда, Ѳеодору Разумѣву 19 іюня; учительницѣ женской школы ст. Усть-Уйской, Челяб. уѣзда, Татьянѣ Григорьевой; учителю казачьей школы ст. Наслѣдницкой, личному дворянину Александру Тумалевичу и Инспектору Наслѣдницкаго городского 4-хъ класснаго училища Вячеславу Юдину—21 іюня; бывшимъ членамъ цер.-приход. попечительства церкви ст. Нижнеозерной, Оренб. у., казакамъ: Адріану Гаврилову, Макару Бродину, Андрею Малину, Ивану Бабарыкину, Андрею Фролову, Александру Керенцову, Василию Нестерову, Семену Семенову, Ивану Семенову, Ксенофонту Боровину, Петру Семенову, Петру Васильеву—26 іюня; бывшему церковному старостѣ церкви с. Максимовки, Оренб. у., крест. Стефану Проскурякову, членамъ цер.прих. попечительства, крестьянамъ: Прохору Панину, Николаю Шерстневу.

**Рукоположенія.**

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Ѳеодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: во священника псаломщикъ села Сладко-Карасинскаго, Челяб. у., Емельянъ Каверкинъ къ церкви пос. Косогорскаго, Троицк. у., 3 іюля; окончившій курсъ Оренб. дух. Семинаріи Владимиръ Комаровъ къ церкви пос. Амурскаго, Верхнеур. у.; студентъ Оренб. дух. Семинаріи Владимиръ Бирюковъ къ церкви пос. Каракульскаго, Троицк. у., 10 іюля; во діакона: псал. зав. Кагинскаго, Верхнеур. у.. Лавръ Масловъ, съ переводомъ на псал. мѣсто въ с. Булановку, Оренб. у., 29 іюня.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ* Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены: въ санъ священника псаломщикъ-діаконъ села Булановки, Оренб. уѣз., Константинъ Алексѣевъ къ церкви пос. Елизаветинскаго, Кустан. уѣзда, 3 іюня; въ санъ діакона учитель Михайловской церковно-приходской школы Актюбинскаго уѣзда Ѳеодоръ Львовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви пос. Акъ-Булакскаго, того-же уѣзда, 29 іюня.

**Опредѣленія.**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:



6 іюля, безмѣстный псаломщикъ Ермолай Ивановъ, по прошенію, псаломщикомъ въ зав. Кагинскій, Верхнеур. уѣз.

10 іюля регентъ церковнаго хора пѣвчихъ при церкви пос. Елизаветинскаго, Кустан. уѣзда, Григорій Мамычевъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ церкви того же пос.;

20 іюля, сынъ діакона Владимиръ Канюкинъ, по прошенію, псаломщикомъ въ с. Петропавловское, Орскаго уѣзда.

**Перемѣщены:**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

6 іюля псаломщикъ-діаконъ зав. Кагинскаго, Верхнеур. уѣзда, Лавръ Масловъ въ село. Булановку Оренб. уѣзда;

8 іюля священникъ села Заманилокъ, Челяб. уѣзда, Николай Шмотинъ въ пос. Павловскій Кустан. уѣзда;

12 іюля священникъ села Илькульгана, Оренб. уѣз. Петръ Скопинъ въ пос. Ново-Алексѣевскій, Актюб. уѣзда;

13 іюля, священникъ пос. Александровскаго, Кустан. у., Евгений Вознесенскій въ с. Илькульганъ, Оренб. у.; священ. пос. Борисо-Романовскаго, Куст. у., Василій Камаевъ въ пос. Александровскій, того же уѣзда; 20 іюля свящ. церкви дер. Журавлиной, Челяб. у., Алексѣй Мельниковъ въ пос. Медянскій, того же уѣзда.

**Утвержденія.**

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго послѣдовавшею утверждень:

4 іюля священникъ села Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Андреевъ въ должности благочиннаго Покровскаго округа.

Постановленіями Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 14 іюля за № 588, 589, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: Ново-Троицкаго прииска, Троицк. уѣзда, обыватель Терентій Подкорытовъ; пос. Пречистенскаго, Оренб. у., каз. Андрей Жирковъ; отъ 19 іюля за № 595, 598, с. Вѣлозерки, Оренб. у., крест. Дмитрій Сафроновъ, с. Карачельскаго, Челяб. у., крест. Ѳеодоръ Богатенковъ; единовѣрческой с. Ерохина, того же уѣзда, крест. Иванъ Важенинъ; пос. Ново-Троицкаго, Куст. у., крест. Аверіанъ Шевченко.

Резо  
досія, Е  
уволены  
7 ію  
бинскаго  
8 ію  
уѣзда, Ѳ  
9 ію  
ской цер  
Пос  
за № 38  
пос. Ата  
Рез  
досія, Е  
уволены  
14  
Іоаннъ  
15  
свящ. П  
16  
Поповъ  
за  
бинскаго  
псалом  
талій П  
павловс  
Ба  
Муртаз  
скаго  
іюля;  
лѣтъ,  
крест.  
тистов  
жена  
тяжна

Увольненія

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
уволнены отъ должностей:

7 іюля псаломщикъ-діаконъ пос. Акъ-Булакскаго, Актю-  
бинскаго уѣзда, Григорій Августовъ;

8 іюля псаломщикъ ст. Нижне-Озерной, Оренбургскаго  
уѣзда, Феодоръ Ильинскій;

9 іюля второй псаломщикъ градо-Оренбургской Вознесен-  
ской церкви Димитрій Стеценко, согласно прошенію, за штатъ.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15 іюля  
за № 387, уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви  
пос. Атаманскаго, Верхнеур. у., каз. Феодоръ Кузьминъ.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими,  
уволнены:

14 іюля, псал. пос. 2-го Ключевского, Троицкаго уѣзда,  
Іоаннъ Романовъ;

15 іюля, епархіальный противосектантскій миссіонеръ,  
свящ. Василій Смѣловъ, согласно прошенію, за штатъ;

16 іюля, свящ. пос. Подстепинскаго, Оренб. у., Іоаннъ  
Поповъ, за штатъ.

Исключаются изъ списковъ:

за смертію: священникъ церкви села Петровскаго, Челя-  
бинскаго уѣзда, Іоаннъ Чистяковъ съ 22 іюня; заштатный  
псаломщикъ церкви Карачельскаго прихода, Челяб. уѣзда, Ви-  
талій Целярицкій съ 27 апрѣля; псал.-діак. церкви пос. Петро-  
павловскаго, Орск. у., Игнатій Канюкинъ съ 2 іюля.

Присоединены къ православію.

Башкиръ дер. Исаиной, Бурзянской вол., Оренб. уѣзда,  
Муртаза Фазальновъ Улиткужинъ 42 лѣтъ, изъ магометан-  
скаго вѣроизповѣданія, съ нареченіемъ имени «Косьма» 18  
іюля; крест. зав. Тирлянскаго Косьма Сергѣевъ Пудиновъ 98  
лѣтъ, изъ поморцевъ, причтомъ Тирлянскаго прихода 19 іюня,  
крест. дѣвица дер. Лебяжьей, Таловской вол., Евдокія Тео-  
ктистова Копылова, 17 лѣтъ, изъ поморской секты, солдатская  
жена дер. Шумиловой, Маслейской вол., Анна Никитина Су-  
тягина 23 лѣтъ и солдатскій сынъ той же дер. Семень Его-

ровъ Сутягинъ 4 лѣтъ, изъ австрійской секты 2 іюня—священникомъ с. Коровина, Челяб. уѣз., Александромъ Памфиловымъ; крест. пос. Успенскаго, Кустан. у., Розалія Іоаннинова Литвинъ 40 лѣтъ, изъ католичества—священникомъ Успенскаго прихода Тихономъ Костенко; каз. пос. Бураннаго Оренб. у., Тимофей Карповъ Тулаевъ 40 лѣтъ, жена его Параскева Ивановна 40 лѣтъ, дѣти ихъ: Евфимій 9 лѣтъ, Евдокія 12 лѣтъ, Пелагія 6 лѣтъ, Анна 3 лѣтъ и дѣти каз. Мирона Евтихіева Тулаева: Евдокія 11 и Анна 8 лѣтъ, изъ австрійской секты—священникомъ Богодуховской церкви пос. Бураннаго Михаиломъ Кисляковымъ; каз. Евдокія Васильева Нехорошева 66 лѣтъ, каз. Евдокія Ильина Тулаева 34 лѣтъ, изъ австрійской секты каз. пос. Уйскаго Евсей Михайловъ Приданниковъ 45 лѣтъ, изъ безпоповщинской секты священникомъ единовѣрческой Крестовоздвиженской церкви пос. Бураннаго Іоанномъ Масловымъ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Нижне-Авляно-Петровский зав. Верхнеур. у.	2085	336 р.	—	—	1
Верхне-Карасинскій пос., Троицк. уѣзда	492	—	400 р.	300	2
Каминская слоб. (2-е мѣсто), ) Бурлево село )	2587	336 р.	880 р.	198	—
Михайловскій пос. (2-е мѣсто), ) Борисо-Романовскій пос. )	1142	—	260 р.	20	1
Астраханскій пос., Актюб. у.	1400	400 р.	—	99	3
Подстепинскій пос., Оренб. уѣзда	1128	400 р.	—	99	1
Должность епарх. противосект. миссіонера	1947	800 р.	—	105	—
	512	400 р.	—	—	1
	—	3000 р.	—	—	—
<i>в) Целомщическія:</i>					
Церковь гр.-Челяб. духовнаго училища	19	—	—	—	1
Градо-Оренб. Вознесенская церковь	544	—	—	—	—
Сладко-Карасинское с. (един. ц.) ) Бѣлоусовскій пос. )	1211	366 р.	—	198	1
Нижне-Озерная ст., Оренб. уѣзда	1258	—	300 р.	296	—
	1954	21 р. 72 к.	—	—	1



II.

Предсѣдатель Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, 13 іюня сего года, за № 16771, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Феодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіемъ отъ 10—13-го минувшаго мая за № 3344-мъ Святѣйшій Синодъ, по примѣру 1909 и 1910 годовъ, разрѣшилъ Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго произвести 6-го августа сего года за богослуженіями въ церквахъ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою.

Въ минувшемъ году на поступившія пожертвованія Красный Крестъ имѣлъ возможность выдать пособие: 1) Обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, 2) Комитету по призрѣнію прокаженныхъ въ городѣ Астрахани, 3) Колоніи прокаженныхъ близъ города Николаевска на Амурѣ и 4) содержать сестру милосердія въ Виллойскомъ выселкѣ прокаженныхъ Якутской области.

Но эта помощь является каплей въ морѣ тѣхъ многочисленныхъ и неотложныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ несчастные мученики имѣютъ полное право рассчитывать.

Будучи глубоко убѣжденъ, что Ваше Преосвященство съ всегда присущимъ Вамъ чувствомъ милосердія отнесетесь къ участи прокаженныхъ, я позволяю себя почтительнѣйше просить Васъ не отказать въ нынѣшнемъ году въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи къ возможно болѣе успѣшному поступленію упомянутаго сбора».

На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 іюня сего года, за № 3649, послѣдовала такая: «Въ Епархіальныхъ Вѣдомости, для напечатанія».

О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія дается знать причтамъ и церковнымъ старостамъ церквей Оренбургской епархіи.

Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
—	1
300	2
198	1
20	1
99	3
99	1
105	—
—	1
—	—
—	—
—	1
198	1
296	—
—	1

№ 3623. 19 июня 1911 г. Отчетъ отпечатать въ „Епарх. Вѣдом.“. Руководителю чтеній и лицамъ, принимавшимъ участіе въ ихъ веденіи, Господь да воздастъ сторицею за понесенный ими трудъ. Начало чтеній въ слѣдующемъ церковномъ году съ 1 октября.

Епископъ Θεодосій.

## О Т Ч Е Т Ъ

Комиссіи по организаціи народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Оренбургѣ за 1910—11 лекціонный годъ въ Сергіевской [регентской] церковно-приходской школѣ.

По примѣру прошлаго 1910—11 года и въ текущемъ году велись въ регентской школѣ народныя религіозно-нравственныя чтенія. Организація этихъ чтеній резолюціей Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 26 сентября 1910 г., за № 3127, поручена преждему составу Комиссіи подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея Петра Сысуева. Чтенія въ отчетномъ году начались раньше прошлагодняго, именно съ 1 октября 1910 г. Дѣятельность Комиссіи въ отчетномъ году выразилась, какъ и въ прошломъ году, въ руководствѣ чтеніями, выборѣ матеріала для чтеній, распредѣленіи труда между лекторами народныхъ чтеній, лишь съ тѣмъ небольшимъ различіемъ, что все было приведено въ большую систему и порядокъ. Заблаговременно было составлено росписаніе дней, чтеній и очередей для лекторовъ, выработана была программа самыхъ чтеній по ихъ содержанию. 1 октября 1910 г. народныя чтенія были открыты Предсѣдателемъ Комиссіи, протоіереемъ П. Сысуевымъ, который во вступительной рѣчи указалъ на задачу предстоящихъ чтеній и поставилъ ихъ въ связь съ прошлогодними чтеніями. Первое чтеніе посѣтилъ Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій. Для наблюденій за аккуратностью и правильностью чтеній было установлено дежурство членовъ организаціонной Комиссіи по выработаннымъ заранее очередямъ, причемъ дежурнымъ было вѣнено въ непремѣнную обязанность вести записи этихъ чтеній со внесеніемъ въ нихъ всего случившагося и своихъ впечатлѣній съ наблюденіемъ надъ этими чтеніями. Последняя мѣра была примѣняема въ тѣхъ видахъ, чтобы впоследствии имѣть болѣе вѣрное заключеніе о жела-

тельности  
народныхъ

Чте

программ

вое и вто

вброучит

Московск

Второе ч

оно по к

исторіи

ники г.

Были сл

намъ лев

Всѣ

10, 17,

декабря

27 февр

Чтенія г

Изъ

было пр

настроив

Божія,

«О пров

ностью

соверше

Правосл

св. крест

чаденія

«Духовн

нравств

номъ с

Христо

«Нравс

«О сми

креста»

судь—с

номъ с

ваніе о



тельности этих чтений для народа, о требованиях и вкусах народных в выборе чтений по их содержанию.

Чтения велись систематически по заранее выработанной программѣ. Каждое чтение распадалось на двѣ половины—первое и второе чтение. Первое чтение во всѣх собраніяхъ было въручительнаго характера и велось по изданіямъ Комиссіи Московскихъ пастырей для религіозно-нравственныхъ чтений. Второе чтение было церковно-историческаго содержанія, велось оно по книгѣ А. Бахметевой «Разказы изъ русской церковной исторіи». Лекторами на чтеніяхъ были всѣ приходскіе священники г. Оренбурга и отчасти священники домовыхъ церквей. Были случаи замѣны отсутствующаго по какимъ либо причинамъ лектора—священника.

Всѣхъ чтений въ отчетномъ году было 27, а именно 1, 3, 10, 17, 24 и 31 октября; 7, 12, 21, 28 ноября; 5, 12 и 19 декабря 1910 года; 2, 9, 16, 23 и 30 января; 1911 г 6, 13, 20 и 27 февраля; 6, 13, 20 и 27 марта и 3 апрѣля 1911 года. Чтенія производились исключительно въ воскресные дни.

Изъ статей въручительнаго характера въ отчетномъ году было прочтано: «О библейскихъ книгахъ Новаго Заветѣ», «О настроеніи души, потребномъ для благоуспѣшнаго чтенія Слова Божія, и руководственныхъ правилахъ при чтеніи св. Писанія», «О происхожденіи зла», «Связь христіанской религіи съ личностью ея основателя», «Дѣло искушенія рода человѣческаго совершенное Иисусомъ Христомъ», «О церкви», «О таинствахъ Православной церкви», «О таинствѣ священства», «О таинствѣ св. крещенія», «О таинствѣ миропомазанія», «О таинствѣ причащенія», «О таинствѣ брака», «О таинствѣ елеосвященія», «Духовно-нравственная природа человѣка», «Естественный и нравственный законъ», «О совѣсти», «О духовно-нравственномъ состояніи ветхозавѣтнаго человѣка», «Господь Иисусъ Христосъ—образецъ и источникъ нашей православной жизни», «Нравственное возрожденіе и усовершенствованіе человѣка», «О смиреніи», «О самоотверженіи, нестяжательности и несеніи креста». Кроме того, были прочтаны: въ недѣлю о страшномъ судѣ—«Поученіе о второмъ пришествіи Іисуса Христа и страшномъ судѣ» и въ Вербное воскресенье «Евангельское повѣствованіе о торжественномъ входѣ Господа въ Іерусалимъ съ изъ-

ясненіемъ значенія свѣчь при богослуженіи въ этотъ день». Статьи религіозно-историческаго содержанія: «Нашествіе татаръ и начало ихъ владычества», «Св. Александръ Невскій и князь Давидъ Галицкій», «Св. князь Давидъ Московскій», «Св. мученикъ Михаилъ Тверской», «Западная Русь и Литва», «О жизни и дѣятельности митрополитовъ Петра, Феофоста и Алексія», «О преподобномъ Сергѣи и его ученикахъ», «О Стефанѣ Пермскомъ», «О развитіи иноческой жизни на Руси и объ основаніи Соловецкой обители», «Время святительства Кипріяна и Фотія», «Ересь стригольниковъ», «Митрополитъ Исидоръ и Флорентійскій соборъ», «Церковныя дѣла при митрополитахъ Θεодосіи и Филиппѣ», «Паденіе Новгорода», «Бракъ Софіи Палеологъ съ Іоанномъ III», «Прекращеніе татарскаго ига», «Дѣла съ Литвой», «О сектѣ жидовствующихъ», «Преподобный Максимъ Грекъ», «О св. подвижникахъ и благовѣстникахъ 15—16 вѣковъ», «Начало царствованія Іоанна Грознаго», «Соборы въ Москвѣ», «Стоглавый соборъ», «О религіозныхъ спорахъ въ 16 вѣкѣ», «Покореніе Казанскаго царства», «Паденіе Сильвестра», «Казни», «Опричники», «Св. Филиппъ митрополитъ», «Бѣдствія и страданія Россіи въ послѣдніе годы царствованія Іоанна Грознаго», «О царствованіи Θεодора Іоанновича и объ учрежденіи патриаршества въ Москвѣ», «Царствованіе Бориса Годунова и начало смуть», «Церковь въ западной Руси до Люблинской уніи», «Начало церковной уніи въ Литовской Руси», «Самозванецъ и смутное время», «Патріархъ Гермогенъ», «Свв. подвижники начала 17 вѣка». Кромѣ того, примѣняясь ко времени были прочитаны: «Житіе святаго и чудотворца Николая, архіепископа Мирликійскаго», «Жизнь и труды святаго Іоасафа» и «Житіе св. преподобной княгини Анны Кашинской». Изъ статей научнаго содержанія, была предложена слушателямъ въ сокращеніи брошюра «О происхожденіи человека».

Матеріалъ для чтеній почерпался Комиссіей, какъ и въ прошломъ году, изъ брошюръ изданія Комиссіи Московскихъ пастырей для религіозно нравственныхъ чтеній и изъ книги А. Бахметевей— «Разказы изъ русской и церковной исторіи». Были случаи чтеній и не изъ данныхъ источниковъ, напр. статьи: «О совѣсти», «Житія свв. Николая чудотворца, Іоаса-

фа свят  
деніи че  
ста и с  
жествен  
Чт  
пѣніемъ  
и обще  
самыя  
скіе хо  
ровъ  
скаго  
либо  
пѣвчим  
ставля  
одновр  
ныхъ  
предст  
о.о. на  
С  
сдѣлат  
тельно  
полна  
людно  
стует  
кіе п  
100  
родом  
настр  
гіозн  
содер  
истор  
въ с  
нево  
собы  
и яс  
чувс  
кото  
чтен

фа святителя, преп. княгини Анны Кашинской», «О происхождении человека», «Поучение о втором пришествии Иисуса Христа и страшномъ судѣ» и «Евангельское повѣствованіе о торжественномъ входѣ Господа въ Іерусалимъ».

Чтенія предварялись, сопровождались и заканчивались пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній. Пѣніе было хоровое — партесное и общенародное. Обычно народнымъ пѣніемъ заканчивались самыя чтенія. Къ участию на чтеніяхъ привлекались пѣвческіе хоры всѣхъ приходскихъ церквей г. Оренбурга, изъ хоровъ домовыхъ церквей участвовали только пѣвчія Ольгинскаго пріюта и Ивановской богадѣльни. Чтобы не было какихъ либо недоразумѣній изъ за пѣвческихъ хоровъ и съ самими пѣвчими, росписаніе хоровъ и очередей для о.о. лекторовъ составлялось такъ, чтобы настоятель церкви со своимъ хоромъ одновременно присутствовали на чтеніяхъ. Въ выборѣ партесныхъ пѣснопѣній пѣвческіе хоры не стѣснялись Комиссіею, а представлялось дѣлать этотъ выборъ по взаимному соглашенію о.о. настоятелей церквей съ регентами хоровъ.

Судя по даннымъ записи дежурныхъ на чтеніяхъ, можно сдѣлать нѣкоторые выводы о степени необходимости и желательности этихъ народныхъ чтеній. Аудитория не всегда была полна слушателями: было и переполненіе, было и далеко не людно. Оказывается, что на посѣщеніе чтеній много дѣйствуетъ и время, и настроеніе въ народѣ (особенно въ великіе праздничные дни) и даже бесѣда. Слушателей было отъ 100 до 300 человекъ. Молча и скромно выслушивалось народомъ первое чтеніе — догматическаго характера, совсѣмъ иное настроеніе становилось въ народѣ при чтеніи второмъ — религиозно-историческомъ. Престота изложенія, полная доступность содержанія чтенія, близость сердцу русскаго простолюдина исторіи русской церкви дѣйствовали на сознаніе слушателей въ самомъ желательномъ отношеніи. Многие въ народѣ какъ то невольнo перемолвливались по поводу многихъ историческихъ событій, въ прочувствованныхъ авторомъ мѣстахъ крестились и ясно было видно на лицахъ слушателей какое то умильное чувство. Но одновременно съ этимъ должны отмѣтить и нѣкоторые дефекты въ чтеніяхъ: слишкомъ длинныя чтенія и чтенія съ большимъ перечнемъ мелкихъ событій или именъ



дѣствующихъ лицъ утомляютъ слушателей и они теряютъ интересъ къ слушанію чтенія. Всякое чтеніе не религіозно-нравственнаго содержанія въ нашей аудиторіи нравиться не можетъ: народъ видимо ищетъ пищи своей религіозной душѣ, а не пищи только для ума.

**Содержаніе оффиц. части:** Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго.—Указы Св. Прав. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Отчетъ комиссіи по организаціи народныхъ чтеній.

ЕП

28

Митр  
Мич

нашим  
утомл  
предст  
урядн  
ченіи  
нѣйши  
и въ  
Русь,  
ный  
руков  
сахъ  
наго  
особе  
извѣс  
рескр  
Кром

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 ІЮЛЯ.

№ 29-30.

1911 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Митрополитъ Московскій Филаретъ и его поле- мическіе взгляды на инославныя исповѣданія.

При имени Филарета, митрополита московскаго, предъ нашимъ взоромъ вырастаетъ величавый образъ властнаго, неутомимаго іерарха, высоко державнаго знамя церковнаго представительства и пользовавшагося недостижимымъ для заурядныхъ людей широкимъ влияніемъ и авторитетомъ. Въ теченіи болѣе, чѣмъ полвѣка, онъ былъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей Россіи какъ въ умственной ея жизни, такъ и въ общественной. Не только Москва, но и вся православная Русь, не только Русь, но и православный Востокъ и инославный Западъ прислушивались къ его пастырскому слову и руководственному совѣту.

«Ваша пастырская понечительность о высшихъ интересахъ православія и живое вниманіе къ судьбамъ православнаго міра простираются далеко за предѣлы отечества, и въ особенности на востокѣ, приобрѣли вашему имени почетную извѣстность», свидѣтельствовалъ Императоръ въ Высочайшемъ рескриптѣ 5 авг. 1867 г. (Странникъ 1867 г. Сент. IV, 105). Кромѣ того: всему иноверному Западу было знакомо имя Фи-

ларета, какъ имя великаго представителя и мужественнаго защитника православія. Къ нему, къ его просвѣщенному содѣйствию обращались ученые Запада, имѣвшіе нужду въ немъ по своимъ научнымъ работамъ, къ нему обращались съ своими вопросами и недоумѣніями; къ нему являлись не разъ лица, искавшія союза съ православнымъ Востокомъ. Отдаленная Америка шлетъ къ нему своего представителя, пастора Юнга, для переговоровъ о сближеніи, а можетъ быть и соединеніи, американской епископальной церкви съ восточною церковію. Англія высылаетъ къ нему Пальмера и Стэнли; къ нему является лордъ Морай-Россъ, епископъ примасъ Шотландіи и, по порученію Комитета сближенія церковей англиканской и греко-россійской, ведетъ переговоры. Представители почти всѣхъ западныхъ исповѣданій, начиная съ Пія IX и оканчивая германскими реформатами, освѣдомляются съ его мнѣніемъ и ученіемъ. Его катихизисъ переводится на всѣ почти европейскіе языки и гдѣ сколько-нибудь знаютъ православіе, знаютъ и Филарета, потому что и о православіи то знаютъ, прежде всего изъ его устъ. Въ продолженіе шестидесяти двухъ лѣтъ, пока продолжалась его учено-литературная дѣятельность, пастыри и архипастыри русской церкви изъ сокровищницы его твореній почерпали—посредственно или непосредственно—руководящія начала дѣятельности, старались подражать ему, учились у него церковному учительству и церковному управленію, можно сказать,—жизни его мудростию. Его умъ и дарованія цѣнились людьми противоположныхъ возрѣній и враждебныхъ другъ другу партій, къ нему обращались съ вопросами, имѣющими особенную важность въ общественномъ и государственномъ отношеніи; воспоминаніями его, устными и письменными, пользовались историки эпохи, которой онъ былъ современникомъ. Достаточно указать, что изъ подъ его пера вышли такіе акты обще-государственной важности, какъ манифестъ. Его ораторскій талантъ въ полемикѣ былъ признаваемъ критиками разныхъ направленій и сразу же давалъ понять, какого сильнаго противника имѣютъ тѣ, которые выступаютъ съ нимъ въ какія либо разсужденія. Нѣтъ почти ни одной отрасли богословскаго знанія, въ которой Филаретъ, не сдѣлалъ бы болѣе или менѣе цѣннаго вклада.—Насчиты-

вають б  
считаю п  
щихъ въ  
энциклоп  
нческаго  
леко да  
Филар. в

Одна  
Филаретъ  
современ  
граждатъ  
томъ, что  
и борца  
честолюб  
него, как  
мѣется,  
обратимъ  
изъ кото  
архипаст  
отношен  
надобно  
вославн  
блуждан  
осторож  
изреч. с  
самого

На  
такъ ка  
то мы  
важнѣе  
Филаре  
въ тѣх  
правосл

О  
дающей  
только  
венной  
случаю



ваютъ болѣе 500 заглавій его отдѣльныхъ произведеній, не считая цѣлыхъ томовъ его писемъ и резолюцій, представляющихъ въ своей совокупности, безъ сомнѣнія, своеобразную энциклопедію разнообразнаго церковно-богословскаго и каноническаго матеріала, но и эту цифру мы вправѣ считать далеко даже не приблизительной. (Изв. по Каз. еп. 1908 г. Филар. выставка въ Москвѣ).

Однако, не смотря на всѣ заслуги, которыя оказывалъ Филаретъ государству и церкви, находились такіе изъ его современниковъ, которые не стѣснялись клеймить его и награждать не совѣмъ красивыми эпитетами. Не говоря уже о томъ, что Филаретъ не признавался ими за лучшаго богослова и борца за православіе,—недоброжелатели еще укоряли его въ честолюбіи, подозрѣвали въ неправославіи и смотрѣли на него, какъ на главу протестанства въ Россіи. Все это, разумѣется, наглая ложь, въ чемъ не трудно убѣдиться, если мы обратимъ вниманіе на тѣ письменные памятники Филарета, изъ которыхъ онъ обнаруживается не только какъ смиренный архипастырь, но и какъ убѣжденно-ревностный полемистъ. «Въ отношеніи къ людямъ различныхъ исповѣданій—пишетъ Филаретъ надобно со всею свободою и силою открывать убѣжденіе православнаго исповѣданія; но въ обличеніи заблужденій и заблуждающихъ терпимость, спокойствіе, кротость, снисхожденіе, осторожность также нужны, какъ и ревность» (Сбор. мысл. и изреч. стр. 19-я Москва, 1897 г.). Вотъ характеристика какъ самого Филарета, такъ и его полемическихъ приемовъ.

Намъ интересно было бы прослѣдить всю его жизнь, но такъ какъ біографія Филарета не входитъ въ нашу задачу, то мы ее и опускаемъ. Для насъ въ данномъ случаѣ, гораздо важнѣе упомянуть о той роли и значеніи, которое имѣетъ Филаретъ въ исторіи Русской церкви, и подробнѣе разобратъ въ тѣхъ фактахъ, которые свидѣтельствуютъ о немъ, какъ православномъ полемистѣ.

О томъ великомъ историческомъ значеніи и о той выдающейся роли, какую почти полвѣка игралъ Филаретъ не только въ исторіи Русской церкви, но и въ общегосударственной жизни нашего отечества П. С., Аксаковъ писалъ по случаю смерти Филарета: «Митрополита Филарета не стало....

Упразднилась сила, великая, нравственная, общественная сила, возросшая на церковной народной почвѣ. Обрушилась громада славы, которою красовалась церковь.... Угасъ свѣтильникъ, смежилось неусыпающее око мысли.... Русская церковь съ кончиною переживаетъ великій историческій мигъ, котораго важность, сознательно и безсознательно, предощущается всѣми. Въ теченіи цѣлаго полустолѣтія Русской церкви ея представитель, предстатель и предстоятель былъ «свидѣтельствующій» о ней предъ всею Европой, предъ всѣмъ міромъ инославнымъ. Убыло силы и славы, убыло послѣднее народное имя» (Н. В. Сушковъ. Записки о жизни митр. Филарета. Прилож. стр. 152). Дѣйствительно Филаретъ былъ и ораторъ, и историкъ, и догматистъ, и экзегетъ, и апологетъ.

Если Филарета иногда и считали главою протестантства, то подобный фактъ объясняется очень просто. Именно—Филаретъ въ своихъ богословскихъ трактатахъ не держался тѣхъ схоластическихъ приемовъ, того схоластическаго направленія, которое до него и при немъ господствовало на Руси, а былъ на сторонѣ новаго направленія, близко подходящаго къ протестантскому,—но, безъ сомнѣнія, направленія православнаго.

Всѣмъ извѣстно, что съ первой четверти 18 вѣка, со времянь Петра Великаго, поставившаго Россію въ самое близкое соприкосновеніе съ Западомъ, въ нашей Русской церкви стало замѣчаться два направленія въ приемахъ развитія и способомъ изложенія православнаго вѣроученія. Мы знаемъ, что одно теченіе носило на себѣ слѣды католическихъ, схоластическихъ приемовъ, другое же—характеризовалось тѣмъ, что усвоило себѣ нѣкоторыя черты протестантскаго міровозрѣнія. Вотъ этого то послѣдняго направленія держался Филаретъ, изъ за чего и приходилось ему выслушивать нареканія и обвиненіе въ измѣнѣ православной церкви, а при зависти къ нему и въ особенности. Въ сущности же, какъ старое направленіе—направленіе съ слѣдомъ католической схоластики,—не можетъ быть названо латинствующаю, а лишь только съ католической окраской; такъ и новое направленіе—съ окраской, характеризующей протестантизмъ. И Теофанъ Прокоповичъ и митрополитъ Платонъ (Левшинъ) съ Филаретомъ, вовсе не противоположныя полюсы: всѣ они строго держались догматовъ православной Восточной церкви.

Въ  
если мо  
ность  
въ ея с  
щать от  
1868 г.

Мисс

То  
скія бе  
сандро  
Демид  
начетн  
часове  
громад  
многіе  
Челяо  
губ.,  
болес  
1-го і  
телегр  
жалъ.  
собес  
гина  
откры  
народ

Кипе

ихъ,  
проб  
сіоне  
Кипе

Въ Филаретѣ же для насъ важна въ особенности его, если можно такъ сказать, апологетико-полемическая дѣятельность, когда или православную церковь нужно было охранять въ ея существенныхъ правахъ, или православную вѣру защищать отъ какихъ либо противъ нея покушеній. (Душеп. чт. 1868 г. I, стр. 29).

*(Продолженіе статьи).*

Н. Лебединскій.

### Миссіонерскія бесѣды въ селѣ Кипели, Челябинскаго уѣзда Оренбургской епархіи.

Только—что закончились 7-го іюня шумныя миссіонерскія бесѣды Оренбургскаго миссіонера протоіерея о. Д. Александра и Челябинскаго миссіонера священника о. Василія Демидова въ селѣ Кипели Челябинскаго уѣзда съ знаменитыми начетниками въ расколѣ—поморскимъ Л. Ф. Пичугинымъ и часовеннымъ—А. Т. Бузнецовымъ. Бесѣды эти привлекли громадное количество слушателей, среди которыхъ весьма многіе прибыли не только изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ Челябинскаго уѣзда, но и изъ Курганскаго уѣзда, Тобольской губ., изъ гор. Омска, изъ Златоуста, и другихъ мѣстъ Тобольской и Уфимской губ. Бесѣды должны были состояться 1-го іюня, (объ этомъ Пичугинъ извѣстилъ свою братію по телеграфу), но своего обѣщанія поморскій начетникъ не сдержалъ. 31-го мая о. о. миссіонеры прибыли въ Кипель, гдѣ собесѣдованій ждали многіе прїѣхавшіе ранѣе, но, увы! Пичугина въ Кипели не было. 1-го іюня, такимъ образомъ, бесѣды открыты не пришлось, что вызвало по адресу Пичугина среди народа ропотъ.

3-го, уже къ вечеру, Пичугинъ изволилъ пожаловать въ Кипель и только 4-го открылись собесѣдованія.

Событія, предшествовавшія собесѣдованіямъ и вызвавшія ихъ, таковы: въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года (1910-го) проездомъ изъ большаго, торговаго села Куртамьша о. о. миссіонеры, Александровъ и Демидовъ, по пути, заѣхали въ с. Кипель, гдѣ, о. миссіонеромъ Демидовымъ, была предложена



миссіонерскаго характера проповѣдь, обличающая заблужденія глаголемыхъ старообрядцевъ. Ссылаясь на свою неподготовленность, старообрядцы съ возраженіями не выступали, обѣщаясь, на будущее время, выписать своего защитника. При этомъ поморцами было высказано пожеланіе слышать бесѣды кого-либо изъ своихъ знаменитыхъ начетчиковъ. С.о. миссіонерами было дано согласіе прибыть къ тому времени, когда поморцы могутъ вызвать своего защитника.

(Челябинскіе поморцы имѣютъ и своихъ, такъ сказать, доморощенныхъ начетчиковъ: Нагорнова и Баженова, но до вѣрить имъ вести серьезныя бесѣды они побоялись, такъ какъ эти доморощенные апологеты неоднократно, при видѣ миссіонеровъ, предпочитали вмѣсто бесѣды «ятися бѣгу»). Кромѣ с. Кишеди въ октябрѣ мѣсяцѣ с. миссіонеромъ Демидовымъ были произведены бесѣды по окрестнымъ деревнямъ: въ д. Токаревой, Ильинкѣ и др.

Благодаря обилію подлинныхъ, старопечатныхъ книгъ, многіе вопросы религіознаго разномыслія православія со старообрядчествомъ были настолько убѣдительно разъяснены, что многіе изъ поморцевъ были окончательно поколеблены въ своихъ религіозныхъ упованіяхъ, а нѣкоторые, болѣе фанатичные, высказали недовѣріе къ подлиннымъ, патриаршимъ, книгамъ.

Такимъ образомъ, рядъ проведенныхъ бесѣдъ и распространеніе брошюръ и листовъ миссіонерскаго характера способствовали сильному движенію среди старообрядцевъ-поморцевъ.

Это обстоятельство побудило ихъ серьезно позаботиться о бесѣдахъ. Они рѣшили вызвать Пичугина, который у нихъ съ давнихъ поръ поръ пользуется популярностью и авторитетомъ. До июньскихъ бесѣдъ поморцы вѣрили въ Пичугина, какъ въ какого либо пророка, сами того не подозревая, бѣдныя, что ихъ прославленный апологетъ правду скажетъ, развѣ когда ошибется. Июньскія бесѣды показали ясно — кто такое и что такое г. Пичугинъ. Авторитетъ его, какъ начетчика, сильно палъ послѣ этихъ бесѣдъ.

Часовенные безпоповцы вызвали для бесѣды извѣстнаго на Уралѣ молодого начетчика А. Т. Кузнецова.

Такъ какъ народу собралось много, рѣшено было для

удобства  
одинъ х  
на площа  
тянута по  
чугина,  
поэтому,  
миссіонер  
о, миссіо  
вопросу:  
ковью по  
тичными  
ственную  
затъ, поч  
минутами  
поморскіе  
венные  
и неопро  
только в  
гельскую  
совершен  
учрежде  
Пер  
церкви  
Бесѣду  
Сра  
по этому  
ничего  
внн сказ  
священс  
г. Пичу  
ныхъ па  
цѣнные,  
стараяс  
Разумѣ  
и для  
апполог  
ново-за  
что без

удобства слушателей, бесѣды вести не въ храмѣ, ибо ни одинъ храмъ не могъ-бы вмѣстить такую массу народа, но на площади, гдѣ было сдѣлано возвышеніе, а на верху—затянута полотномъ отъ палящихъ лучей солнца. Дожидаая Пичугина, народъ цѣлыми двями толпился около мѣста бесѣды, поэтому, чтобы не терять напрасно время, православными миссіонерами было предложено разъясненіе истины. 3-го іюня о. миссіонеромъ В. Демидовымъ проведена была бесѣда по вопросу: «Какая разниа между церковью Христовой и церковью поморской». Бесѣда эта, хотя и была прерываема фанатичными старообрядцами, но тѣмъ не менѣе принесла существенную пользу Православной церкви, послуживъ, такъ сказать, почвою, для всѣхъ предстоящихъ бесѣдъ. Нестѣсняемый минутами, о. миссіонеръ Демидовъ, подробно разобралъ всѣ поморскіе извѣты на церковь Христову, указалъ на существенные недостатки безпоповщинской, простолюдинской церкви, и неопровержимо доказалъ, что спасеніе христіанъ получить только въ той церкви, которая строго соблюдаетъ Евангельскую вѣру, приемлетъ и совершаетъ всѣ семь, вѣчныя и совершенныя, таинства и находится подъ управленіемъ Богоучрежденной іерархіи.

Первая бесѣда съ Пичугинымъ по вопросу «о вѣчности церкви Христовой со священствомъ» состоялась 4-го іюня. Бесѣду велъ протоіерей о. Д. Александровъ.

Сравнительно съ тѣмъ, что обычно говорили и говорятъ по этому вопросу старообрядческіе апологеты, Пичугинъ неважно ничего не привелъ: на поставленный вопросъ: «гдѣ въ писаніи сказано, что безъ священства спастись возможно и что священство до Господня пришествія на земли не пребудетъ?» г. Пичугинъ длинно и туманно повелъ рѣчь о ветхо-завѣтныхъ пастыряхъ, которые будутъ разбиты какъ сосуды драгоценныя, будутъ уничтожены, возстановлены-же не будутъ, *стараясь выдать ветхозавѣтныхъ пастырей за ново-завѣтныхъ*. Разумѣется, всѣ его хитросплетенія блистательно опровергались и для поморцевъ ясно было, что даже такой прославленный апологетъ, какъ Пичугинъ не въ состояніи доказать, что ново-завѣтное священство можетъ когда либо прекратиться и что безъ православнаго священства спастись возможно. На-

сколько бѣденъ былъ въ доказательствахъ г. Пичугинъ, это видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ его рѣчахъ о. миссіонеру нечего было даже разбирать. Видимо Пичугинъ начинаетъ испаряться. Ему доказываютъ, напримѣръ, что безъ православнаго священства получить спасеніе невозможно, а онъ начинаетъ доказывать, что еретическое священство худо, что отъ еретиковъ нужно бѣжать и не имѣть съ ними общенія. Ему доказываютъ, что Христово священство вѣчно, т. е. оно должно пребывать въ Христовой церкви до 2-го пришествія; Пичугинъ-же начинаетъ доказывать, что современное священство не отвѣчаетъ старообрядческимъ требованіямъ; о вѣчности-же Христова священства—ни слова. Ему говорятъ, безъ священства нѣтъ Христіанства (св. Симеонъ Солунскій), а Пичугинъ, съ нѣмой у рта, доказываетъ, что нынѣшніе пастыри «неподобіи живутъ и соблазняютъ люди». Или такіе перлы краснорѣчія отъ знаменитаго апоологета: «заблужденія происходятъ отъ умственного ума». На основаніи св. писанія и творенія св. отецъ миссіонеромъ яснѣе Божія дня было доказано, что ни одна христіанская душа не можетъ наследовать жизнь вѣчную безъ помощи отъ Бога поставленныхъ освященныхъ лицъ, и эти лица т. е. «благочестивые іереи, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, яко служители Божіи отъ спасительнаго ученія православныя вѣры—не отступать» (Златоустъ листъ 303). Вторая бесѣда состоялась черезъ часъ послѣ перерыва. Темою бесѣды служили причины отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

Пичугинъ представилъ обвиненіе церкви: она будто-бы наименовала Бога тьмой, ввела поливательное крещеніе, отняла отъ символа вѣры слово «истинный», приняла тройственное «аллилуія» изобрѣла молитву «духу лукавому», будто-бы патр. Никонъ былъ иконоборецъ, и наконецъ, вычитавъ изъ книги «Миръ съ Богомъ Інокентія Гизіля (1669 года) наставленіе крестить младенца на полбину рожденнаго (л 108), заключилъ, — «изъ моихъ доказательствъ ясно, что греко-россійская церковь есть церковь не православная, а еретическая, поэтому мы-де и бѣжимъ отъ нее».

Разобрать и опровергнуть всѣ обвиненія, представленныя со стороны поморцевъ о. миссіонеру не составило большого труда...

Бог  
и вездѣ  
отъ свѣта  
Богу, что  
чего не  
каковъ  
россійск  
словъ,  
отцы и  
правосл  
сается  
допусти  
учить о  
Патріар  
вѣры ч  
отцовъ  
310). Т  
Двоесл  
рійскаг  
церкви  
ческаго  
водовъ  
къ Бог  
духъ.  
не при  
Что ка  
во был  
не пот  
кого  
онъ и  
рообри  
тійска  
иконъ  
скіе-ж  
чего п  
мѣръ,  
геліе»  
(см. I



Бога прав. церковь никогда тьмой не называла, а всегда и вездѣ признавала и признаеть его «свѣтомъ», читая, свѣтъ отъ свѣта въ символѣ вѣры. Если же «тьма» приписывается Богу, то не по существу, а уподобительно: какъ во тьмѣ ничего не видать, такъ и нашъ умъ не можетъ постигнуть, каковъ есть Богъ. Но такое уподобленіе сдѣлала не греко-россійская церковь, а св. Іоаннъ Дамаскинъ, Григорій бого-словъ, Діонисій Ареопагитъ, Феодоритъ Блаж. и другіе св. отцы и учителя церкви. Поливательнаго крещенія такъ-же въ православной церкви нѣтъ, (во всеобдержности). Что-же касается нужды, то и прежде св. отцы призывали возможнымъ допустить поливательное крещеніе (надъ умирающимъ). Такъ учитъ св. Кирианъ Карфагенскій, Златоустъ, (т. 9—23 стр.) Патриархъ Іовъ и мн. др. Безъ прилога «истинный» символъ вѣры читать постановили вселенскіе соборы и у многихъ св. отцовъ мы видимъ символъ безъ этого прилога, (В. Катех. л. 310). Тройственное аллилуія церковь приняла отъ св. Григорія Двоеслова (см. въ его литургии) и отъ св. Андрея Неокессарійскаго (толк. на апокалип. гл. 56). «Духу лукавому» прав. церковь не молится,—это клевета и непониманіе грамматическаго смысла молитвы узколобыхъ старообръческихъ коноводовъ. Съ молитвой мы обращаемся не къ лукавому духу, а къ Богу, прося Его, чтобы съ крещающагося сошелъ нечистый духъ. И это обвиненіе болѣе добросовѣстные начетчики уже не приводятъ, считая его вздорнымъ. А Пичугину все сойдетъ. Что касается патриарха Никона, то хотя бы онъ дѣйствительно былъ человѣкъ недостойный, церковь отъ этого ничего бы не потеряла, ибо Никонъ, какъ одинъ изъ смертныхъ, никакого значенія для церкви не имѣеть. Въ самомъ-же дѣлѣ онъ иконоборцемъ никогда не былъ. Опять это клевета старообрядцевъ. Никонъ очень любилъ иконы древняго, византійскаго письма, поэтому и требовалъ, чтобы мастера писали иконы не съ латинскихъ образцовъ, а съ греческихъ. Латинскіе-же образцы онъ приказывалъ отбирать; но въ этомъ ничего предосудительнаго нѣтъ, ибо и прежде Никона, напримеръ, Патр. Филаретъ приказалъ сжечь «Учительное Евангеліе» Кирилла Транквилиона, и «Уставъ» патр. Гермогена (см. Истор. Истор. русск. цер. М. Макара. т. II стр. 47).

Но никто патр. Филарета за такой поступокъ не считалъ еретикомъ, и отъ него не отдѣлялся.

Съ послѣднимъ-же своимъ доказательствомъ г. Пичугинъ положительно попалъ въ просакъ: книга «Миръ съ Богомъ» издана частнымъ человѣкомъ (архимандритомъ Иннокентіемъ) и никогда греко-русской церковью въ руководство не принималась, и не только не признана за книгу символическую, но даже запрещена для чтенія и *соборомъ 1690 года предана анафемѣ*, какъ книга содержащая «единоуміе съ папою и съ западнымъ костеломъ» (см. Чистовичъ: *Исторія западно-русской церкви* стр. 350 книга: патр. Іоакима «Остенъ» стр. 143). Все это Пичугину хорошо извѣстно, но онъ, тѣмъ не менѣе, вездѣ и всюду продолжаетъ приводить эту «*анафематствованную соборомъ* русской церкви книгу, выдавая ее за «законъ» пр. церкви. Какъ назвать такой приемъ? Но благодареніе Богу! поморцы начинаютъ уже понимать плутни своего прославленнаго защитника, и многіе прямо въ глаза называютъ его ложнымъ проповѣдникомъ. Бесѣда «о причинахъ русскаго раскола» убѣдила всѣхъ воочию, что православная русская церковь есть церковь Христова, ибо не содержитъ никакихъ ересей, ни заблужденій, но «яко солнце свѣтитъя правою вѣрою». Даже такой начетчикъ, какъ Пичугинъ не могъ за церковью указать никакого неправославнаго ученія.

На слѣдующій день, по взаимному соглашенію, бесѣду предоставили вести П. Пичугину съ защитникомъ часовеннаго согласія А. Кузнецовымъ. Тему бесѣды предложилъ самъ Пичугинъ: «О часовенномъ согласіи: откуда вышли и куда пришли часовенные». (Вопросъ довольно темный). Серьезныхъ сколько нибудь обвиненій Пичугинъ не предъявилъ къ согласію часовеннымъ и это дало поводъ Кузнецову воскресить фиміамы своей общины, именуя ее «церковью Божіей». Вторая бесѣда того же Кузнецова съ Пичугинымъ въ тотъ же день 5-го іюня состоялась вечеромъ, вопросъ разсматривался: «нужно-ли перекрещивать снова тѣхъ лицъ, которые получили первоначально крещеніе у еретиковъ, но во имя св. Троицы». На этой бесѣдѣ Пичугинъ былъ разбитъ, что называется, по всѣмъ пунктамъ. Кузнецовымъ было доказано, что поморцы, перекрещивая всѣхъ крещенныхъ во Св. Троицу, тяжко по-

грѣшаю  
Аріанамъ  
морцы  
генскаг  
тиками  
въ пос  
раскал  
и самъ  
неправо  
Викент  
(Памят  
перекр  
может  
(Богосл  
Во  
и пото  
понима  
погреш  
Ц  
священ  
таинств  
нецовъ  
И  
ный с  
гелія  
невозм  
будет  
своему  
сказан  
проче  
всѣхъ  
о ерет  
вопрос  
ерети  
С  
приво  
дилос  
по д

грѣшаютъ, уподобляясь древнимъ еретикамъ Евноміанамъ, Аріанамъ и Донатистамъ. Свое ученіе о перекрещиваніи поморцы основываютъ на ошибочномъ мнѣніи Кипріана Карфагенскаго, который сначала училъ, что всѣхъ крещеныхъ еретиками, чужно «снова очищать истиннымъ крещеніемъ», но въ послѣдствіи св. Кипріанъ свое неправое мнѣніе оставилъ, раскаялся (Лѣтопись Баронія лѣто 258 число 8 листъ 251), и самъ Кипріанъ признается святымъ, а кто послѣдуетъ его неправому мнѣнію о перекрещиваніи, тотъ, по словамъ св. Викентія Лиринскаго, навсегда будетъ горѣть съ діаволомъ» (Памят. записки л. 30). По мнѣнію св. Іоанна Дамаскина, перекрещиванцы совершаютъ столь великій грѣхъ, что онъ можетъ быть сравненъ съ вторичнымъ распнаніемъ Христа. (Богословіе Св. Іоанна Дамаскина стр. 208).

Вопросъ о перекрещиваніи для поморцевъ крайне труденъ и потому всегдѣ собесѣдникъ, стоящій на православной точкѣ пониманія, остается побѣдителемъ даже такихъ защитниковъ покрещиванства, каковъ Пичугинъ.

Іюня 6-го происходила бесѣда Челябинскаго миссіонера священника о. В. Демидова «О необходимости и вѣчности таинства св. причащенія». Защищаль безпоповщину А. Кузнецовъ.

Изложивъ православное ученіе о причащеніи, православный собесѣдникъ, основываясь на ясныхъ словахъ св. Евангелія и ученія св. отцовъ церкви, («безъ причащенія спастись невозможно, Церковь Христіанская Тѣло и кровь приносить *будетъ* до скончанія вѣка» толк. апостоль л. 548) предложилъ своему собесѣднику слѣдующій вопросъ: «*гдѣ въ св. писаніи сказано, что безъ св. причащенія спастись возможно и что св. причащеніе до втораго пришествія не пребудетъ*». По обычаю всѣхъ старообрядческихъ начетчиковъ Кузнецовъ повелъ рѣчь о еретическомъ причащеніи и, не отвѣчая на поставленный вопросъ, началъ убѣждать своихъ единомысленниковъ бояться еретическаго причащенія.

О миссіонеромъ Демидовымъ по вопросу о причащеніи приводились такія свидѣтельства, что его собесѣднику приходилось только краснорѣчиво молчать, или говорить совсѣмъ по другимъ вопросамъ. Напримѣръ такія слова: «Литургія



пребудеть дондеже Христова второе пришествіе будетъ» (кн. о вѣрѣ л. 108). Или: «Литургія будетъ совершаться до скончанія вѣка» (слова св. Прокла патр. Цареград. «о преданіи божественной литургіи»). Или: «*Причащеніе будетъ совершаться на землѣ до скончанія вѣка, когда Христосъ на судѣ придетъ*». (Слова св. Фотія митрополита Московскаго, Макаріевская Четья-Миня, августъ 31-е число). Противъ такихъ словъ даже начетчики, люди на все готовые, не могутъ возражать. Было неопровержимо доказано, что причащеніе, какъ таинство, пребудеть въ Христовой церкви до суднаго дня и что безъ него получить спасеніе нельзя. Интересно отмѣтить слѣдующую характерную особенность, въ защитѣ религиозныхъ увованій г. Кузнецова: когда онъ защищаетъ правое дѣло, ему толпа довѣряетъ, и самъ онъ говоритъ съ увѣренностью голоса; когда же ему приходится защищать неправду, то увѣренность терлется, онъ начинаетъ вертѣться, какъ бѣлка въ колесѣ. Защищая правду въ бесѣдѣ съ Пичугинымъ, Кузнецовъ былъ неуязвимъ; когда же онъ принужденъ былъ по вопросу о причащеніи говорить неправду, то ему пришлось раздѣлить участь и стать въ положеніе разбитаго Пичугина. Послѣ бесѣды сами безпоповцы говорили: «теперь мы видимъ, что и при антихристѣ въ церкви будетъ священство и причащеніе». Вообще, эта бесѣда, веденная въ духѣ мира и христіанской любви, особенно благотворное вліяніе имѣла на старообрядцевъ.

По условію, послѣ перерыва, должна быть бесѣда съ Пичугинымъ «о крестѣ Христовомъ», но Пичугинъ въ виду того, что въ бесѣдѣ съ о. Александровымъ и Кузнецовымъ потерялъ голосъ, бесѣдовать въ этотъ день отказался. Вслѣдствіе этого о. миссіонеромъ Демидовымъ проведена была бесѣда «о поморскихъ ересяхъ» — (указаны были ереси, введенныя московскимъ поморскимъ соборомъ 1909-го года).

На слѣдующій день т. е. 7-го іюня происходила послѣдняя бесѣда о «Крестѣ Христовомъ». О. Миссіонеромъ Александровымъ неопровержимо было доказано, что четырехконечный крестъ есть крестъ Христовъ, поморцы же, отвергая и хуля его, впадаютъ въ грѣхъ и ересь «крестопопирательскую». Четырехконечный крестъ св. отцы единогласно признаютъ за

крестъ Т  
ните, во  
животво  
мя конца  
вознесент  
ленскій  
составля  
и покла  
(см. еще  
соб. стр.

Бы.  
рядцы)  
отвергли  
крѣжем  
до тако  
у Вороз

Пич  
ко, что  
не отве  
церкви  
славна  
отбиты  
церков  
равнѣ  
микон  
вѣино  
кресту  
вимъ»  
же яв.

Е  
вызов  
еще б  
вимъ  
бесѣд  
ланіе  
чугив  
душа

крестъ Христовъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Послѣ- шите, возлюбленные, укроемся подъ сѣнюю крыль честнаго и животворящаго креста Господня. Вѣдь крестъ съ его четырь- мя концами означаетъ, что Богъ всѣ предѣлы объемлетъ, а вознесенъ на немъ Христосъ и Богъ» (т. XI стр. 950). Все- ленскій соборъ (7-й) такъ учитъ: «Пока два куска дерева, составляющіе крестъ, сложены крестообразно, до тѣхъ поръ и поклоняюсь этому образу ради распятаго на немъ Христа» (см. еще у Властара въ Синтагмѣ стр. 186 (Дѣяніе 7-го всел. соб. стр. 130).

Было затѣмъ показано, что поморцы, (вообще старооб- рядцы) съ первыхъ дней своего отдѣленія отъ пр. церкви отвергли этотъ крестъ, похулили его, обозвали «латынскимъ крыжемъ» мерзкимъ, поирали его, а Аввакумъ даже дошелъ до такой дерзости, что не убоился послать его «къ чорту» (см. у Бороздина «Протопопъ Аввакумъ» приложение стр. 16).

Пичугинъ по существу ничего не разобралъ, доказывалъ толь- ко, что осмиконечный крестъ есть Христовъ, чего никто никогда не отвергалъ. сдѣлалъ было вылазку противъ православной церкви, тщась обвинить ее въ томъ, что будто-бы когда-то право- славная церковь осмиконечный крестъ похулила, но былъ отбитъ съ большимъ урономъ. О. Александровъ доказалъ, что церковь православная осмиконечный крестъ почитаетъ на- равнѣ съ четырехконечнымъ. «Не хулимъ мы креста вос- миконечнаго, не отмечаемъ, но любовью приедемъ, благого- вѣнно почитаемъ, блачество тому поклоняемся и глаголемъ: кресту твоему поклоняемся владыко и св. воскресеніе Твое сла- вимъ». Такъ учитъ о крестѣ грекороссійская церковь. Поморцы же являются еретиками крестохульниками, крестопопирателями.

Бесѣда «о крестѣ» была послѣдней, ибо, не смотря на вызовъ со стороны о.о. миссіонеровъ и Кузнецова провести еще бесѣду (о. Демидовъ предлагалъ Пичугину провести съ нимъ бесѣду «о пророкахъ»), Пичугинъ публично отказался бесѣдовать. Отказъ этотъ даже поморцами понятъ какъ же- ланіе поскорѣе улизнуть изъ села, гдѣ своими бесѣдами Пи- чугинъ поселилъ еще большія сомнѣнія касательно вѣры въ душахъ не предубѣжденныхъ старообрядцевъ.

Мы глубоко увѣрены въ томъ, что пораженіе г. Пичу-

гина, какъ всероссійскаго начетчика, православію принесеть громадную пользу. Ибо то вліаніе, какое имѣлъ на поморцевъ Пичугинъ отнынѣ пало: поморцы видѣть теперь, что даже «всероссійскій» начетчикъ не въ состояніи оправдать грѣха раскола, котораго, по словамъ св. Кипріяна, не можетъ загладить даже мученическая кровь. Авторитетъ Пичугина палъ, Кузнецовъ-же, какъ начетчикъ, слишкомъ маленькая величина. Кипельскія бесѣды должны принести для православія большую пользу. Весьма желательнo было бы имѣть напечатанными эти бесѣды для распространенія въ народѣ. Это желаніе и старообрядцевъ; объ этомъ они просили и о.о. миссіонеровъ и мы надѣемся, что эту просьбу о.о. миссіонеры не оставятъ безъ вниманія, возобновивъ по записямъ эти крайне интересные диспуты и напечатавъ ихъ въ мѣстномъ органѣ. Это нужно сдѣлать въ интересахъ православія.

Одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдахъ Иг- въ.

## О вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ.

(Окончаніе).

*Баттиста.* По обращеніи грѣшника къ Господу, у него является непремѣнное желаніе дѣлать добро, къ которому его побуждаетъ и міръ. Но *это добро дѣлается по неразумности, плотской ревности, такъ, какъ неразумный управитель расточаетъ имѣніе своего господина* (Брат. лист. № 9, стр. 9, 1906 г.). «Дѣла наши никогда не могутъ быть совершенными, *только одна вѣра можетъ насъ спасти*. Корнелій былъ чело-вѣкъ подобный намъ: онъ творилъ много милостыни и добрыхъ дѣлъ, *дѣла ему нисколько не помогли, только одна вѣра въ Иисуса Христа помогла*» (Христ. 1906 г., № 8, стр. 41). «Только вѣрой во Христа и Его заслуги, можно присвоить себѣ прощеніе грѣховъ и жизнь вѣчную, вѣдь только такимъ образомъ оно (т. е. спасеніе) и возможно». «Не должно основываться на дѣлахъ закона — это одинъ изъ самыхъ опасныхъ враговъ истинной христіанской жизни. *Горе тому брату, той общинѣ, гдѣ установился законъ, гдѣ христіанская жизнь течеть только по установленной формѣ, ставшей закономъ. Тамъ вѣтъ*



принесеть поморцевъ, что даже дать грѣха можетъ за Пичугина маленькая для право- бы имѣть народѣ. Это и о.о. мис- ссионеры не эти крайне ь органѣ.

Иг- въ.

благодати и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть и благословенія. (Домашн. другъ, 1908 г., июль, I. А. Реймара). «Грѣшникъ, въ этотъ самый вечеръ я предлагаю тебѣ мою прощающую благодать, не связанную никакими условіями: одно только условіе: чтобы ты принялъ ее, что Богъ предлагаетъ вамъ даромъ — вотъ что вѣра означаетъ» (Христ. 1906 г., № 2, стр. 16). «Не бойтесь подойти къ Нему, потому что грѣхи ваши велики. Не забывайте, что Онъ пришелъ спасти именно грѣшниковъ. Онъ не принимаетъ только тѣхъ, которые въ себѣ еще находятъ праведность» (Семейн. друг. 1908 г., мая 5). Онъ принимаетъ только грѣшниковъ. Приходящихъ грѣшниковъ Онъ не изгоняетъ вонъ (тамъ же, окт. 6). «Бѣдный грѣшникъ! тебѣ не надо давать отчетъ Богу. Онъ уже все знаетъ, тебѣ не зачѣмъ просить и какъ бы стараться разжалобить Бога, Онъ все видитъ: тебѣ слѣдуетъ только раскрыть свои вѣны и сказать: Отецъ! Ты все видишь, Ты въ одну минуту прочитываешь всю мою мрачную повѣсть. Отецъ съжался надо мной» (Христіан. 1906 г., № 10, стр. 9).

*Православн.* Баптистъ говоритъ, что по обращеніи своемъ къ Богу, грѣшникъ старается дѣлать добро, но это онъ дѣлаетъ будто по *нерасудительности* и какъ неразумный управитель расточаетъ имѣніе своего господина, по мнѣнію баптиста грѣшникъ и по обращеніи своемъ не долженъ дѣлать добра. Напротивъ, Христосъ говоритъ обращающимся грѣшникамъ: «Я говорю въ мѣ: приобретайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители (Лук. 16, 9). Такихъ друзей приобрѣлъ себѣ и Закхей, при обращеніи своемъ, когда онъ сказалъ Господу: «Господи! половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ и если кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ въ четверо» (Лук. 18, 8). И Господь не сказалъ Закхею, что онъ, дѣлая такъ, поступитъ нерасудительно и уподобится неразумному управителю. Наоборотъ, Христосъ сказалъ: «нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама» (Лук. 19, 9). Хотя добрыя дѣла наши не совершенны, но онѣ необходимы, потому что Христосъ во второе Свое пришествіе «воздастъ каждому по дѣламъ его (Мат. 16, 27. Рим. 2, 6. Откр. 22, 12). Ложно утверждаетъ баптистъ, будто Корнилию его добрыя дѣла «ни-

сколько не помогли. Напротивъ, явившійся къ Корвизию ангель сказалъ ему: «молитвы твои и милостыни твои пришли на память предъ Богомъ» (Дѣян. 10, 4). Изъ сего видно, что добрыя дѣла всегда угодны Богу. Баптистъ предлагаетъ легкій способъ спасенія: «только вѣруй во Христа и Его заслуги» и смѣло можешь присвоить себѣ прощеніе грѣховъ и жизнь вѣчную» — говоритъ онъ. Если бы у какого либо чело-вѣка понравилась мнѣ какая либо вещь, и я захотѣлъ бы «присвоить» ее себѣ, мнѣ кажется, необходимо прежде спросить хозяина вещи, согласенъ ли онъ на это? Баптистъ не спрашивается съ волею Христа и хочетъ присвоить себѣ не вещь, — а прощеніе грѣховъ и жизнь вѣчную, какъ будто это такія вещи, которыя только стоитъ захотѣть присвоить и онѣ будутъ твои, и увѣряетъ, что только такимъ образомъ и возможно спасеніе. Слово же Божіе для прощенія грѣховъ и спасенія грѣшнику предлагаетъ другія условія. Для полученія прощенія грѣховъ, необходимо «покаяніе». Апостоль Павелъ пишетъ: «Богъ нынѣ повелѣваетъ людямъ всѣмъ повсюду покаяться» (Рим. 17, 30). Самая «благость Божія, ведетъ людей къ покаянію» (Рим. 2, 4). По покаянію необходимы и «плоды» достойные покаянія (Мат. 3, 8). Это первое условіе, которое предлагаетъ Христосъ: «если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди» (Мат. 19, 17). Но баптисту не нравится это, онъ хочетъ обходиться безъ закона и не стѣсняется утверждать, будто гдѣ соблюдается законъ и постановленія, тамъ нѣтъ благодати, нѣтъ благословенія Божія. Напротивъ, Христосъ учитъ: «если любите Меня, соблюдайте Мои заповѣди» (Іоан. 14, 15). «Кто любитъ Меня, соблюдетъ слово Мое» (Іоан. 14, 23). Эти заповѣди и установленія Христовы должны соблюдаться вѣрующими, чтобы имѣть благословеніе Божіе. «Не любящій Меня не соблюдаетъ словъ Моихъ» (Іоан. 14, 24). Слѣдовательно, кто не соблюдаетъ закона Христова, тотъ не любитъ Христа, потому и лишается Божьяго благоволенія. По своему умышленію искажая ученіе Христово, баптистъ искажаетъ и значеніе словъ св. Писанія. Онъ говоритъ, что «вѣра» означаетъ то, чтобы принять то, что Богъ предлагаетъ даромъ. По опредѣленію же апостола Павла: «Вѣра... есть осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ не-

видимом  
такихъ  
съ раск  
такъ ка  
сподъ  
обраще  
Петр. 3  
(Іак. 5  
ники в  
43). Е  
маль  
Мною  
О грѣ  
дне ир  
(1 Пет  
одним  
ложно  
тнхъ,  
Павел  
ченіе  
вѣнец  
въ де  
явлен  
видѣл  
получ  
никъ  
жало  
вамъ  
туть  
«Оте  
согла  
нія  
восл  
озна  
прав  
нѣко  
церк  
нхъ

видимомъ» (Евр. 11, 1). Хотя входящихъ грѣшниковъ, т. е. такихъ, которые подобно блудному сыну придуть въ себя и съ раскаяніемъ обратятся къ Отцу, Христосъ принимаетъ, такъ какъ они находятся на пути къ исправленію. Но, «Господь любитъ праведныхъ» (Псал. 145, 8). «Очи Господни обращены къ праведнымъ и уши Его къ молитвѣ ихъ» (1 Петр. 3, 12). Поэтому: «много можетъ молитва праведнаго» (Іак. 5, 16) и здѣсь на землѣ, по смерти же своей: «справедники возсіюють, какъ солнце въ царствѣ Отца ихъ» (Мат. 13, 43). Если бы Господь любилъ *только* грѣшниковъ и принималъ *только* ихъ, то почему же заповѣдано: «будьте предо Мною святы, ибо Я святъ» (Лев. 20, 26. 1 Петр. 1, 16)? О грѣшникахъ же не раскаянныхъ говорится: «лице Господне противъ дѣлающихъ зло, чтобъ истребить ихъ съ земли» (1 Петр. 3, 12). Апостолъ же Павелъ говоритъ, что: «*неправедные* царствія Божія не наследуютъ» (1 Кор. 6, 9). Также должно увѣреніе баптиста, будто Господь *не принимаетъ только* *тѣхъ*, которые «въ себѣ еще находятъ праведность». Апостолъ Павелъ пишетъ о себѣ: «подвигомъ *добрымъ* я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ, а теперь готовится мнѣ вѣнецъ *правды*, который дастъ мнѣ Господь *праведный* Судія, въ день оный и не только мнѣ, но и всемъ возлюбившимъ явленіе Его» (2 Тим. 4, 7. 8). Изъ сего видно, что апостолъ *видѣлъ въ себѣ «дѣла праведности»*, за которыя и надѣялся получить отъ Бога вѣнецъ. Баптистъ говоритъ: «бѣдный грѣшникъ! тебѣ не зачѣмъ просить и какъ-бы стараться разжалобить Бога»,—Христосъ же учитъ: «просите и дастся вамъ» (Мат. 7, 7), далѣе баптистъ противорѣчитъ и себѣ, и тутъ же учитъ грѣшника стараться разжалобить Бога словами: «Отецъ сжался надо мной». Такими не основательными и не согласными съ словомъ Божиимъ ученіями наполнены сочиненія баптистовъ, которыя они распространяють и среди православныхъ. Хотя и среди сектантовъ есть лица, которыя, ознакомившись основательнѣе съ св. Писаніемъ и твореніями православныхъ учителей церкви, и сами ученіемъ своимъ въ нѣкоторыхъ предметахъ приближаются къ ученію православной церкви,—но таковыхъ среди баптистовъ очень мало и ученіе ихъ не прививается къ массѣ. Каждый баптистъ имѣетъ свое



ученіе. Одни почитаютъ себя «сынами неба»; другіе—«сынами земли», которые «не могутъ оставаться долго въ соприкосновеніи съ Господомъ». (Брат. л. 1906 г. № 9, стр. 6). Третьи хотя почитаютъ себя грѣшными,—но, какъ вѣрующіе, грѣхамъ своимъ не придаютъ никакого значенія предъ Богомъ. По ихъ ученію, «Богъ не будетъ судить грѣховъ вѣрующихъ»,—поэтому баптисты могутъ свободно грѣшить, не боясь ответственности за грѣхъ. Вотъ своеобразное разсужденіе двухъ сектантовъ о грѣхахъ вѣрующихъ. «Послѣ крещенія,—говоритъ баптистъ,—человѣкъ воскресаетъ со Христомъ и становится новымъ твореніемъ, и Богъ видитъ его во Христѣ въ этомъ воскресшемъ состояніи, потому что, однажды воскреснувъ чрезъ Христа, вы уже *остаетесь на вѣки въ этомъ воскресшемъ состояніи*. Вы уже перешли отъ смерти въ жизнь».

— Но что будетъ съ тѣми грѣхами, которые я сдѣлаю послѣ? вопрошаетъ другой сектантъ.

— Они принадлежатъ къ древнему творенію и дѣлаются вами самимъ также ненавистными, какъ ненавистны они Богу, отвѣчаетъ первый.

— Но развѣ Богъ не потребуетъ отъ меня въ нихъ отчета?—Непремѣнно потребуетъ, но существуетъ безпредѣльная разница между отчетомъ, который вы должны были бы дать, *какъ непрощенный грѣшникъ*, или *какъ искупленный кровію Христовою*.

— О! теперь я понимаю;—говоритъ вопрошающій. Значитъ, оправдавшись кровію Христовою, я *никогда* больше не предстану предъ Богомъ, какъ не помилованный грѣшникъ.

— Никогда. Всякій рожденный отъ Бога *не пребываетъ во грѣхъ* (хотя и грѣшникъ). Во Христѣ Іисусѣ вы всегда предъ Богомъ, какъ святой членъ Христа,—чадо новаго творенія, чисты, безъ пятна, безъ грѣха, безъ порока». (Друж. бесѣд., стр. 12, 13).

Значитъ, хотя баптистъ и грѣшитъ, но грѣхи его принадлежатъ будто «къ древнему творенію» и они ему ненавистны, баптистъ и продолжаетъ грѣшить, но какъ онъ «рожденъ отъ Бога», поэтому онъ, и находясь во грѣхахъ, всегда предъ Богомъ чистъ, безъ грѣха, пятна и порока,—а какъ святой членъ Христа: «всякій рожденный отъ Бога, не

дѣлаеть  
тисть, по  
но, но г  
его не пр  
рые не и  
тѣ, котор  
И Христ  
господина  
бить буд  
сподъ за  
щихъ. «  
баптиста  
(каковым  
судить,  
только с

Хот  
кихъ съ  
совѣсть  
новится  
нихъ пи  
спасать  
много  
вѣтъ! и  
какъ на  
обитель,  
ствою  
насъ вс  
стыдно  
Мы буд  
а благо  
безъ пол  
вы тогд  
и плодъ  
баптист  
но не  
шествіе  
сопряж  
«растра

дѣлаеть грѣха» (1 Иоан. 3, 9)—говорить апостоль. Баптистъ, почитая себя «рожденнымъ отъ Бога», грѣшитъ постоянно, но грѣхи съ него скатываются какъ съ гуся вода,—грѣхи его не пристають къ нему. Ап. Павелъ говоритъ: «тѣ, которые не имѣя закона согрѣшили, виѣ закона и погибнуть; а тѣ, которые подѣ закономъ согрѣшили, по закону осудятся». И Христосъ говоритъ: «рабъ же тотъ, который зная волю господина своего и не былъ готовъ и не дѣлалъ по волѣ его, битъ будетъ много» (Лук. 12, 47). Изъ сего видно, что Господь за грѣхи вѣрующаго будетъ судить строже невѣрующихъ. «Богъ не лицепріятель» (Дѣян. 10, 34), а по учению баптиста «лицепріятель».—Грѣхи «не прощеннаго грѣшника», (каковыми баптисты почитаютъ всѣхъ не баптистовъ) будетъ судить, а грѣхи некупленнаго (каковыми баптисты почитаютъ только себя)—не будетъ.

Хотя баптисты увѣрены въ своемъ спасеніи и безъ всякихъ съ ихъ стороны трудовъ и добрыхъ дѣлъ, но все таки совѣсть обличаетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ и имъ стыдно становится принять царствіе Божіе «даромъ». И вотъ одинъ изъ нихъ пишетъ: «друзья, не достаточно самимъ спастись, нужно спасать и другихъ. Нашъ Небесный Учитель желалъ принести много плодовъ, намъ ли оставаться безъ оныхъ? О нѣтъ! идите и трудитесь. Расскажите блуждающимъ людямъ, какъ найти Иисуса Христа! Когда придемъ домой въ небесную обитель, куда войдутъ впрочемъ только омытые крѣвію Христовою (каковыми баптисты почитаютъ только себя), Господь насъ встрѣтитъ и спроситъ: «а гдѣ плодъ вашъ»? Какъ намъ стыдно будетъ, если мы тогда окажемся съ пустыми руками. Мы будемъ спасены, въ этомъ сомнѣнія нѣтъ, потому что не плоды, а благодать насъ спасетъ; *но будетъ такъ прискорбно, что мы жили безъ пользы!* трудитесь же теперь, трудитесь! съ какою радостію вы тогда броситесь къ ногамъ Христа и повергнете къ ногамъ Его и плоды свои» (А. Р. Семейн. другъ, 1908 г., мар. 22). Хотя баптистъ и совѣтуетъ своимъ братьямъ приносить «плоды», но не тѣ, которыхъ потребуеть Христосъ во второе Свое пришествіе, накормить алчущаго, одѣть нагого и пр.; тѣ плоды сопряжены съ матеріальными расходами, а баптистъ не хочетъ «растрачивать свое имѣніе—какъ неправедный домоправи-

тель» и оставляет имѣніе для себя. Совѣтуетъ же имъ спастись другихъ, — вѣрнѣе — совращать другихъ въ свою секту, и совращаютъ не язычниковъ или послѣдователей Магомета, а христіанъ, которые и безъ ихъ ученія вѣруютъ во Христа. За эти «плоды» они вмѣсто награды получаютъ наказаніе. Христосъ говоритъ: «кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующаго въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской» (Мат. 18, 6). А баптисты въ свою секту совращаютъ многихъ «малыхъ сихъ» — вѣрующихъ во Христа.

Чѣмъ же отличаются баптисты? Вѣрой правой? — выше указано несогласіе ихъ съ ученіемъ Христа и апостоловъ. Вѣрой ли твердой? Но онѣ сами свидѣтельствуютъ о себѣ: «я ученикъ Твой маловѣрный» (Гусли, № 107). Не только баптисты маловѣрны, но и не вѣрны, и просятъ: «разсѣй во мнѣ невѣрія тьму» (Гусли, № 136). Можетъ быть ихъ жизнь святая и благочестивая? Но они сами свидѣтельствуютъ о себѣ: «окутанъ ложью, слѣпой очами, рабъ порока» (Гусли, № 136). «Я грѣховъ и зла исполненъ, нѣтъ ни въ чемъ добра во мнѣ» (Гусли, № 193). «Мы предъ Тобою виновны, все дѣла наши грѣховны» (Ки. гимн., № 99). Это свидѣтельство баптистовъ о себѣ показываетъ, что они не имѣютъ ни правой, ни твердой вѣры и дѣла ихъ грѣховны и не «свѣтятъ» предъ людьми, они даже отрицаютъ полезность добрыхъ дѣлъ для спасенія. Почему же нѣкоторые и изъ православныхъ переходятъ къ нимъ? Мною въ началѣ указано, что нѣкоторые переходятъ въ баптизмъ изъ какихъ либо матеріальныхъ выгодъ, большинство же, не зная православнаго ученія, ни св. Писанія, увлекаются льстивыми словами баптистскихъ проповѣдниковъ, которые, призывая въ свою секту, обѣщаютъ вступившему спасеніе «безъ дѣлъ и безъ заслугъ», чѣмъ и привлекаютъ невѣжъ. Они, подобно змѣю въ раю, соблазнительно поютъ имъ:

«Безъ дѣлъ твоихъ и безъ заслугъ  
Онъ милуетъ тебя,  
Его любовію спасенъ,  
Получишь ты вѣнецъ» (Гусли, № 114).  
Къ нему дѣла, къ чему заслуги, присоединяйтесь къ ихъ

сектѣ и  
лученія  
сты и  
безъ за  
сты.

Ба  
лосердіе  
своего  
Господн  
надо ус  
щенія (и  
которою

Пр  
и кажд  
ствіе, п  
вздума  
«такъ  
то не о  
лямъ»,  
17, 18  
привед  
старце  
ше, тѣ  
въ них  
для Го  
вающи  
сподне  
рости  
суется  
носятся  
себя)  
ды?  
дальше  
какъ  
(Семей  
но опи  
стовъ,  
далеко



секты и безъ нихъ спасеніе обезпечено. Ап. Павелъ для полученія «вѣнца», «подвигомъ добрымъ подвизался», а баптисты и ихъ послѣдователи хотятъ получить его «безъ дѣлъ и безъ заслугъ», и любители «легкаго» спасенія идутъ въ баптисты.

*Баптисты:* «Надо вѣрить, что Богъ однимъ своимъ милосердіемъ, безъ нашихъ заслугъ, сдѣлаетъ насъ гражданами своего царствія, надо твердой вѣрой напирать на обѣтованіе Господне, такъ какъ Царствіе Божіе силою берется, т. е. не надо успокаиваться, пока не дастъ Господь намъ мира и прощенія (Рим. 5, 1). Черезъ вѣру мы оправдаемся. Вотъ та сила которою берется Царствіе Божіе (Дом. другъ, 1907 г., ап. 30).

*Православн:* Хотя Богъ милосердъ, но Онъ и правосуденъ, и каждому воздастъ «по дѣламъ его» во второе Свое пришествіе, такимъ вѣрующимъ, которые «безъ дѣлъ и безъ заслугъ», вздумаютъ «напирать» на свою вѣру, Христосъ скажетъ имъ: «такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ» (Мат. 25, 41—46). И этимъ «унирателямъ», не «показавшимъ вѣру свою дѣлами своими» (Іак. 2, 17, 18), придется наследовать муку вѣчную. Въ заключеніе приведу описаніе баптиста, о свойствахъ своихъ «вѣрующихъ» старцевъ. «Ап. Петръ говоритъ, чтобы вѣрующіе чѣмъ дальше, тѣмъ больше возрастали въ благодати, чтобы начавшаяся въ нихъ жизнь радости и мира, жизнь *праведности и труда для Господа* умножались, Такъ съ вѣрующими, вѣрно пребывающими съ Господомъ, и есть. «Насажденные въ домъ Господнемъ, они цвѣтутъ во дворахъ Бога нашего; они и въ старости плодовиты, сочны и свѣжи» (Пс. 91, 14, 15). Согласуется ли это съ окружающею насъ дѣйствительностью? Приносятъ ли вѣрующіе (каковыми баптисты почитаютъ только себя) обратившіеся къ Господу, все новое и лучшіе плоды? Ахъ, напротивъ, какъ часто замѣчаешь, что чѣмъ дальше, не только тѣломъ, но и духомъ старѣютъ; они стоятъ, какъ деревья старья, безъ зелени, безъ цвѣтовъ и плодовъ. (Семейн. другъ, 1907 г., лек 9). Таковы баптистскіе старцы— по описанію баптиста. Но, присматриваясь къ жизни баптистовъ, можно сказать, что и молодые въ этомъ отношеніи не далеко отошли отъ старцевъ. Свящ. Н. Григорьевъ.

## ЮНОША.

*Вниманію окончившихъ курсъ семинаріи и  
молодыхъ священниковъ.*

Пріямите силу, нашедшу Свя-  
тому Духу на вы. (Изъ пасхаль-  
наго апостола).

(Окончаніе).

Приготовленія къ Пасхѣ шли у учителя и по церкви. Вечерами онъ устраивалъ спѣвки со школьниками, днемъ помогалъ крестьянамъ убирать къ празднику церковь.

— Люблю поработать для Пасхи, — говорилъ учитель священнику; — нужно, чтобы Пасхѣ была устроена торжественная встрѣча. О, Церковь — это великій психологъ! Чтобы хорошо встрѣтить Пасху, нужно именно подвижнически пройти «спущину поста». Мнѣ раньше почему то казалось, что постъ Великій слишкомъ длинень, что службъ и молитвъ покаянныхъ слишкомъ много, что звонъ великолестный слишкомъ длинень. Но теперь я вижу, что Церковь не устанавливаетъ ничего лишняго. Душа человѣческая слишкомъ грѣховна, фальшива и увертлива въ грѣхѣ. Безъ такого настойчиваго напоминанія о лживости ея, какъ великій постъ, она могла бы совсѣмъ зарости корой эгоизма. Но великій постъ на 40 дней измѣняетъ весь укладъ нашей жизни и даже совершенно омирщившемуся человѣку напоминаетъ:

— Полю! Такъ ли живешь? Загляни-ка въ себя.

А заглянетъ человѣкъ, увидитъ пошлость и пѣрочность своей жизни и какую сладость найдетъ онъ въ долгихъ покаянныхъ молитвахъ, въ которыхъ выплачетъ свой грѣхъ, которыми омоетъ загрязнившуюся душу. И когда подвигъ будетъ свершенъ, какой наградой послужитъ человѣку все-свѣтлая Пасха.

И учитель, и священникъ и весь причтъ, и вся почти деревня, даже молодежь, которая въ своихъ дикихъ мечтаніяхъ была разбита на голову и видѣла теперь свою душевную боль, усиленно готовились къ Пасхѣ. И, дѣйствительно, къ великой полуночной минутѣ уготованъ былъ для Пасхи красный путь. Вымытая, вычищенная, увизанная цвѣтами и

горящая с  
рядво, ка  
ной массо  
тянулись

столь для  
яйца и т  
какой зв  
теперь, ч

Колоколу  
лѣсу, сл  
въ сосѣд

— П  
— ?

рили имѣ

Когд  
вленныхъ  
крестным  
растеть,  
рвется в  
нашего п

—  
ными го  
гораздо  
груди ко  
вала дух

— Х  
никъ, од  
двери вт

—  
чудилос  
а это ве

—  
Ско  
Рад  
женіе.  
уже тру  
всей ду  
окончит

горящая сотнями огней церковка смотрѣла привѣтливо и нарядно, какъ невѣста. Прихожане съ довольными лицами огромной массой тѣснились въ церкви и вокругъ нея. Торопливо тянулись къ храму и запоздавшія хозяйки, приготавливавшія столъ для розговѣнья, всѣ эти куличи, пасхи, разноцвѣтныя яйца и т. д. На колокольнѣ звонили въ тотъ колоколъ, въ какой звонили и въ другіе большіе праздники, но казалось теперь, что этотъ колоколъ новый, лучший, болѣе звонкій. Колоколу за рѣкой звучно отдавалось эхо, а тамъ дальше, къ лѣсу, слышался высокій, пѣвучій сплошной звукъ колокола въ сосѣднемъ селѣ.

— Въ Богородскомъ звонятъ, — говорили мужички.

-- Теперь всѣмъ звонятъ, по всей Руси святой! — говорили имъ другіе.

Когда, при мерцаніи звѣздъ и при блескѣ огней, разставленныхъ вокругъ церкви, вышли изъ храма на площадь съ крестнымъ ходомъ, то казалось, что душа въ груди ширится, растеть, что ей тѣсно въ груди, и она рвется вонъ изъ нея, рвется въ міръ безпредѣльнаго, къ Вѣчному, сокрытому тьмой нашего невѣдѣнія Богу.

— Христосъ... воскресъ... изъ мертвыхъ... — пѣли неровными голосами въ притворѣ храма. Пѣніе было сдержанное, гораздо болѣе тихое, чѣмъ можно было ожидать. Радость въ груди колебалась слишкомъ большими волнами, она захватывала духъ, голосъ не подчинялся бурнымъ усиліямъ воли.

— Христосъ воскресъ! — въ восторгѣ воскликнулъ священникъ, одѣтый во все бѣлое, блистающее, когда распахнулись двери въ церковь.

— Воис... Воистинну воскресъ! — грянуло въ отвѣтъ, и чудилось, что не одно село собралось сюда, въ эту церковь, а это весь міръ, вся вселенная говоритъ:

— Воистинну воскресъ!

Скоро запѣли канонъ.

Радость выражалась все живѣе, несдержаннѣе, восторженнѣе. Пѣть умѣреннымъ темпомъ и сдерживать голоса было уже трудно. Техника пѣнія забывалась и хотѣлось пѣть отъ всей души. Пѣли на правомъ клиросѣ, но не успѣвали окончить пѣнія на правомъ, какъ уже начинали на лѣвомъ,



катавасію начинало духовенство въ алтарѣ, а продолжали оба хора и весь народъ.

— Христосъ воскресъ! говорилъ священникъ во время кажденія.

— Воистинну, воистинну!—возвышался надъ пѣніемъ гулъ голосовъ, а тамъ опять звенѣли пасхальные гимны.

— Утреннюю утреннюю глубоко!.. начиналъ правый хоръ:—и Христа узримъ... всѣмъ жизнь!..

— Утреннюю утреннюю... въ увлеченіи подхватывалъ лѣвый хоръ, но вдругъ по храму прокатывалась волна народнаго гула.

— Воистинну, воистинну воскресъ!

А тамъ опять слышались святія слова:

— Правды Солнце, всѣмъ жизнь возсіяюща.

— Какая красота, какое счастье!—обрывками мыслей думалъ учитель въ прерывахъ между пѣніемъ,—это нѣчто единственное. Это ни съ чѣмъ несравнимо. Я помню свои былые восторги отъ хорошей пьесы въ театрѣ, отъ хорошей музыки, отъ картинны, отъ житейской удачи, но вѣдь тамъ какъ то все это неполно, коротко, узко эгоистично, а здѣсь!.. Душа чувствуетъ, что она всегда будетъ жить, что она бессмертна, какъ Воскресшій Христосъ. Въ Пасхѣ душа чувствуетъ подтвержденіе своей, иногда смутной, вѣры въ свое высшее назначеніе къ новой невѣдомой жизни, и потому-то радостно откликается на пасхальное богослуженіе. Недаромъ даже невѣры не могутъ оставаться къ этому богослуженію равнодушными. Вѣрующій же можетъ представить себѣ самыя формы будущей жизни. Какъ теперь мы не хотимъ, чтобы прекратилась эта «священная и всепразднственная» ночь, чтобы замолкли эти дивныя пѣсни, чтобы догорѣли эти огни, такъ же не насытимо мы будемъ блаженствовать тамъ, въ небесахъ, въ созерцаніи вѣчной Божіей славы въ славословіи— вмѣстѣ съ ангелами—Его любви къ намъ, въ упоеніи близостью къ Нему, Источнику жизни!..

— О, Пасха велія и священнѣйшая Христе...—пѣли на клирдѣ: подавай намъ... Тебе причащаться въ невечернемъ дни царствія Твоего...

Утренняя кончалась.

Всѣ  
ценнымъ  
ры Пасх

— П  
честная  
гроба дне

И к  
раніемъ  
Христу

ты, ссор  
Въ бѣлы

кимъ ла  
ногахъ,—

раетъ кл  
насть, об  
нему, Ед  
тею жи

и другъ  
И с

правъ и  
На

поцѣлуетъ  
бовныя

А  
какъ и

поправ  
И

и благо  
въ сосе  
говорилъ

зовыхъ  
Р  
чаемъ,  
и коло

Все пѣвчіе стали посреди церкви и предъ ярко освѣщеннымъ иконостасомъ и вмѣстѣ съ народомъ пѣли стихиры Пасхи:

-- Пасха красная, Пасха, Господня Пасха, Пасха, всечестная намъ возсія... О, Пасха избавленіе скорби, ибо изъ гроба днесъ... возсіялъ Христосъ.

И казалось учителю, что Духъ Божій вѣетъ надъ собраніемъ вѣрующихъ, что здѣсь среди всецѣло отдавшейся Христу народной толпы, забывшей ради Него все свои заботы, ссоры, счеты, присутствуетъ Самъ Христосъ Воскресшій. Въ бѣлыхъ ризахъ, съ мягкими русыми волосами, съ кроткимъ ласковымъ взоромъ, со слѣдами гвоздей на рукахъ и ногахъ, — Вотъ Онъ, въ этой деревенской церковкѣ, простираетъ къ намъ Свои руки, благословляетъ насъ, прощаетъ насъ, обѣщаетъ вѣчную Пасху, вѣчное счастье за любовь къ нему, Единому Достойному любви, Единому Истинному Учителю жизни.

— Просвѣтимся торжествомъ, — умиленно пѣли пѣвчіе, и и другъ друга обьемемъ; рцемъ, братіе...

И опять раздались мощные, захватывающіе акорды: — Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ.

Началось христосованіе. По всему храму раздались звуки поцѣлуевъ. Дарили другъ друга яйца, говорили теплыя, любовныя слова; на глазахъ у многихъ стояли слезы.

А хоры не хотѣли умолкать и въ сотый разъ такъ же, какъ и въ первый, восхищенно пѣли.

— Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ.

И колокола продолжали благовѣствовать «радость велию», и благовѣсту ихъ отвѣчали горы за рѣкой, лѣсъ и колокола въ сосѣднихъ церквахъ. По всему міру звучала радость, и говорили мужики, что когда, въ концѣ заутрени, изъ за розовыхъ облаковъ выглянуло солнышко, то заиграло.

Рѣшили! — весело говоритъ учитель женѣ за вечернимъ чаемъ, когда черезъ дверь на балконъ вырвалось еще солнце и колокольный звонъ, и видно было, какъ разодѣтые въ яркіе

наряды дѣвушки и парни гуляли по селу.

— Какъ? рѣшилъ?—обрадовалась жена:—рѣшилъ поступить въ священники?

— И прошеніе уже написалъ...

— Это интересно. Ну же прочитай...

Учитель досталъ тщательно сложенный листъ съ прошеніемъ Архіерею. Оно было кратко и говорило только о желаніи послужить священникомъ. Рядомъ съ подписью стояла приписка:

— ... апрѣля, Свѣтлое Христово Воскресеніе.

— Этого не пишутъ въ прошеніяхъ,—замѣтила жена.

— Ничего,—съ улыбкой говорилъ мужъ:—это у меня само собой какъ то вышло. Отъ избытка сердца. Ничего, Архіерей эту вольность простить...

— Рѣшилъ, рѣшилъ!—говорила жена,—пытливо глядя мужу въ глаза:—наконецъ то... Милый!

Послѣ вечерни, когда на землю надвигались влажныя сумерки и село стало стихать, учитель съ женой шли по высохшей тропинкѣ вдоль широко разливавшейся рѣки. Въ сыромъ воздухѣ пахло распускающимися почками тополей. Тихо было. Въ блѣдно розовый цвѣтъ было окрашено все лучами багровѣющаго солнца, и такъ красиво было тамъ, вдали, гдѣ розовая полоска воздуха сливалась съ синей стѣной молодѣющаго лѣса.

— Звонить перестали,—говорилъ учитель,—а у меня въ ушахъ все еще звонъ стоитъ.

— И у меня тоже,—отвѣчала жена.

— Когда я былъ маленькимъ,—продолжалъ учитель,—мнѣ казалось, что этотъ звонъ въ ушахъ—отзвукъ небснаго звона. Я тогда думалъ, что на землѣ у насъ Пасха бываетъ разъ въ году, а на небѣ—всегда, и вотъ иногда мы слышимъ оттуда праздничный звонъ, а по ночамъ видимъ праздничные огни—звѣзды... Нашъ звонъ смолкаетъ, наши огни догораютъ, а на небѣ—вѣчный праздникъ, вѣчные огни и...

— А вѣдь это такъ и есть!—убѣжденно сказала жена.

— Такъ и есть? Ахъ дорогая!.. Съ тобой легко идти къ этимъ вѣчнымъ огнямъ...

Он  
зливавш  
По н

15  
священ  
ственну

17  
нѣйшим  
своей н

22  
ни П  
тургія

молебн  
вершен

23  
Ееодос  
скомъ

(съ  
рект  
Еео.

С  
печати

бездѣ

венств

зенна

новни

народ  
тению  
проче  
несам  
полне  
рысто  
столь



Они шли впередъ по узкой тропинкѣ вдоль широко разливавшейся рѣки и задумчиво смотрѣли передъ собою вдаль. По небу одна за другой вспыхивали яркія звѣзды. (П. В.)

Н. Колосовъ.

### Епархіальная хроника.

15 іюля, въ день св. равноап. в. к. Владимира, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Божественную Литургію въ Женскомъ Успенскомъ Монастырѣ.

17 іюля, въ недѣлю 7 по Пятидесятницѣ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ Божественная Литургія совершена въ своей крестовой церкви.

22 іюля, въ день Тезоименитства Благовѣрной Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Божественная Литургія и послѣ оной, въ содруженіи городского духовенства, молебное пѣніе св. равно-апостольной Маріи Магдалинѣ совершены Преосвященнымъ Θεодосіемъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

24 іюля, въ недѣлю 8 по Пятидесятницѣ, Преосвященнымъ Θεодосіемъ совершена Божественная Литургія въ Богодуховскомъ монастырѣ, на Маякѣ.

† 24 іюля, въ 3 ч. утра, послѣ непродолжительной (съ 1 іюля), но тяжелой болѣзни (паралича) скончался о. ректоръ Оренбургской Духовной Семинаріи, Протоіерей Θεодоръ Алексѣевичъ Дмитровскій.

### Иноепархіальная жизнь.

Священникъ и его жена, какъ приходскіе дѣятели. И въ печати, и въ обществѣ неоднократно говорили и говорятъ о бездѣятельности и полной инертности православнаго духовенства. Упрекаютъ духовенство за то, что они просятъ казеннаго жалованья и тѣмъ якобы хотятъ превратиться въ чиновниковъ и удалиться отъ ближайшаго соприкосновенія съ народною жизнью; приписываютъ ему стремленіе къ приобрѣтенію свѣтскаго лоска, къ свѣтской роскоши въ одеждѣ и прочемъ житейскомъ обиходѣ; ставятъ ему въ вину рѣдкое и несамостоятельное произношеніе проповѣдей, лѣность въ исполненіи законоучительскихъ обязанностей, обвиняютъ въ корыстолюбіи и нежеланіи довольствоваться, по примѣру апостольскому, добротными даяніями и тому подобное. Не оста-

оставляютъ, наконецъ, въ покоѣ и сельскихъ матушекъ, приписывая имъ полную разобщенность съ народомъ и тяготѣніе къ свѣтской жизни; и если въ печати случайно появляется замѣтка о какой-либо матушкѣ, проявившей себя въ роли учительницы, цѣлительницы и руководительницы женскаго населенія въ приходѣ, то таковой примѣръ, какъ бы исключеніе, превозносится до небесъ: о немъ повторяютъ въ печати, на него указываютъ въ обществѣ, и часто въ присутствіи священниковъ и ихъ женъ какъ бы въ назиданіе идутъ рассказы о томъ, что вотъ-де тамъ-то священникъ заявилъ себя безсребренникомъ, проповѣдникомъ, борцомъ за народную трезвость, а вотъ тамъ-то матушка обучаетъ женщинъ молитвамъ, руководѣя имъ, безвозмездно лѣчитъ больныхъ, во множествѣ приходящихъ къ ней и проч.

Конечно, среди приходскихъ священниковъ и ихъ женъ встрѣчаются исключительно идеальныя свѣтлыя личности, всецѣло и до самоотверженія отдавшія себя на служеніе благу народному,—недавній примѣръ чтимаго (покойнаго) о. Іоанна Кронштадтскаго, этого пастыря-молитвенника, пастыря-народника, вполне подтверждаетъ этотъ фактъ. Но, несомнѣнно, такъ же и то, что такія личности единичны, и рѣдко кому изъ заурядныхъ пастырей поспѣшно достигнуть такого высокаго духа и жизни, какая была свойственна Кронштадтскому пастырю.

А то, что превозносятъ обычно въ печати и въ разговорахъ въ обществѣ о добродѣтеляхъ того или иного батюшки или его супруги, вовсе уже не является исключеніемъ и почти все наши батюшки и матушки вовсе не чужды этихъ хорошихъ качествъ и дѣлъ. Дѣло лишь въ томъ, что иные изъ нихъ попадають, какъ говорится, въ свѣтлую полосу, ихъ кто-нибудь замѣчаетъ, обращаетъ вниманіе на какое-либо ихъ дѣло, сообщаетъ о немъ въ печати и вотъ намъ указываютъ на пастыря идеальнаго, пастыря-труженика и печальника народнаго, готоваго душу свою положить за други своя.

А если бы внимательно присмотрѣться къ дѣятельности такого образцоваго пастыря, то мы увидѣли бы, что онъ дѣлалъ и дѣлаетъ то же самое, что дѣлають и все другіе или,

по крайне  
стырей. Р  
шинства  
ной Руси;  
журнальн  
лицъ, на  
о пастыр  
неопытна  
лы-работ  
ція право  
какіе тру  
жныя обя  
ховныхъ  
порученн  
стырства.

През  
исполнені  
затъ о ш  
отъ храм  
то и бол  
нвой кан  
лошадн  
киновеис  
гребенія  
будто бы  
медленн  
другихъ  
ныхъ ш  
расшире  
личивае  
не зако  
школах  
щенни  
если за  
скихъ,  
трехъ р  
положе  
сѣщать

по крайней мѣрѣ, — громадное большинство приходскихъ пастырей. Разница лишь въ томъ, что дѣятельность этого большинства іереевъ, трудящихся по захолустьямъ нашей обширной Руси, очень незамѣтна для общества, для газетныхъ и журнальныхъ корреспондентовъ и даже для начальствующихъ лицъ, на обязанности которыхъ лежить составленіе отчетовъ о пастырской дѣятельности, — незамѣтна такъ же, какъ для неопытнаго глаза незамѣтна кропотливая работа въ ульѣ пчелы-работницы. И только немногія лица изъ общества, любящія православное духовенство и сочувствующія ему, знаютъ, какіе труды несетъ приходскій священникъ, какія многосложныя обязанности приходится ему выполнять и сколько духовныхъ и физическихъ силъ приходится ему вкладывать въ порученное ему весьма нелегкое и ответственное дѣло пастырства.

Прежде всего, немало времени у священника отнимаетъ исполненіе приходскихъ требъ; это въ особенности нужно сказать о приходахъ большихъ съ разбросанными и удаленными отъ храма селеніями. Путешествіе въ деревню за 10—15, а то и больше верстъ для напутствія, напр., больныхъ, или для иной какой либо требы, да еще на плохой крестьянской лошади, по нашимъ переселочнымъ дорогамъ, занимаетъ обыкновенно у него чуть не цѣлый день, затѣмъ крестины, погребенія, разнаго рода молебствія и проч., — все это какъ будто бы дѣла и небольшія, но тѣмъ не менѣе, требуя немедленнаго удовлетворенія, отвлекаютъ священника отъ всѣхъ другихъ дѣлъ. Затѣмъ, слѣдуетъ законоучительство въ начальныхъ школахъ. Это уже особая дѣятельность пастыря. Съ расширеніемъ школьной сѣти, число школъ чрезвычайно увеличивается, и рѣдкій священникъ, даже небольшого прихода, не законоучительствуетъ въ двухъ, трехъ и даже четырехъ школахъ. Если въ числѣ ихъ есть школы церковныя, то священникъ долженъ быть (и бываетъ) въ ней каждый день; а если за 6—8 верстъ имѣется еще одна или двѣ школы земскихъ, то и въ нихъ ему нужно побывать не менѣе двухъ—трехъ разъ въ недѣлю, чтобы болѣе или менѣе успѣшно пройти положенную программу по Закону Божію. Совершенно не посѣщать школу нельзя и, насколько мнѣ извѣстно, ни одинъ



священникъ не уклоняется отъ законоучительства, справедливо видя въ немъ удобнѣйшій способъ духовно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ. Я знаю священниковъ, посѣщающихъ свои школы почти каждый день, если только есть свобода отъ требъ; я знаю священниковъ, ведущихъ въ школахъ религиозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія. Это ли лѣность и нерадѣніе? Это ли пренебреженіе къ своимъ обязанностямъ?

Затѣмъ, я знаю священниковъ, устроившихъ образцовыя общества трезвости, весьма успѣшно функционирующія и привлекающія къ себѣ не малое число членовъ съ обѣтами трезвости. Это ли не забота о своей паствѣ?

Что касается проповѣднической дѣятельности приходскаго духовенства, то она проявляется и въ церковныхъ поученіяхъ съ кафедръ, и въ частныхъ бесѣдахъ. Зайдите вы въ любомъ селѣ въ храмъ въ господскій, богородичный или храмовой праздникъ и вы всегда услышите пастырское слово, хотя иногда и несобственное, но во всякомъ случаѣ простое и безискусственное, а потому и понятное для народа. Частныя же бесѣды о душевнорасположеніяхъ предметахъ каждый священникъ ведетъ съ прихожанами при каждомъ случаѣ; посѣщаетъ ли онъ больныхъ и умирающихъ, присутствуетъ ли на поминальной трапезѣ, раздѣляетъ ли таковую съ селянами послѣ молельствія, — всегда и всѣ ожидаютъ отъ пастыря назидательной бесѣды, и въ силу этого ожиданія онъ вынужденъ бываетъ, даже если бы по лѣности и не желалъ, дать своимъ собесѣдникамъ наставленіе, соответственное тому или другому случаю. И каждый пастырь въ такихъ случаяхъ охотно дѣлится съ окружающими словами назиданія, ибо, будучи, какъ главный приходскій наставникъ, центромъ вниманія своихъ собесѣдниковъ, онъ приложить все стараніе къ тому, чтобы поддержать это вниманіе и на будущее время, и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы своимъ молчаніемъ не уронить свой пастырскій авторитетъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ поддержанія своего авторитета, а вмѣстѣ и изъ сочувствія къ ближнимъ, свойственнаго всѣмъ людямъ, приходскій священникъ охотно помогаетъ своимъ пасомымъ и въ такихъ дѣлахъ, которыя, повидимому, и не имѣютъ прямого отношенія къ его духовнымъ обязанностямъ.

Почти у  
вочная  
дасть и  
крестьян  
прешені  
жевымъ  
словомъ  
скихъ в  
лахъ, у  
захолуст  
гого из  
софтомъ  
по случ  
телей с  
уяснені

В  
необход  
ближе,  
своему  
ныхъ т  
въ вел  
ское д  
неосно

У  
корыст  
Но пот  
чтобы  
протяг  
гривен  
то это  
духовн  
да ст  
дѣтей  
ся, к  
расход  
«какъ  
мѣдны

Г

Почти у каждого сельскаго батюшки имѣется какая-либо справочная книжка по крестьянскимъ дѣламъ, изъ которой онъ даетъ нужные совѣты и разъясненія нуждающимся въ нихъ крестьянамъ, сообщаетъ справки изъ законовъ, составляетъ прошенія въ подлежащія присутственныя мѣста всѣмъ обиженнымъ и угнетеннымъ судьбою и злыми людьми, однимъ словомъ, — всячески помогаетъ прихожанамъ въ ихъ крестьянскихъ нуждахъ. Это въ особенности можно наблюдать въ селахъ, удаленныхъ отъ городовъ; и рѣдкій день у сельскаго захолустнаго священника вы не увидите то одного, то другого изъ прихожанъ, являющихся къ батюшкѣ за требою, за совѣтомъ по какому-либо земельному дѣлу, за наставленіемъ по случаю семейной неурядицы, и съ каждымъ изъ посетителей ему нужно побесѣдовать довольное время для лучшаго уясненія давныхъ имъ указаній и наставленій.

Въ виду такихъ условій жизни сельскаго священника, необходимо признать, что онъ стоитъ къ своей паствѣ гораздо ближе, нежели пастыри городскіе, отношеніе которыхъ къ своему приходу ограничивается лишь исполненіемъ неотложныхъ требъ и совершеніемъ краткихъ молебствій по домамъ въ великіе и храмовые праздники, а потому и упрекать сельское духовенство въ разобщенности съ народомъ болѣе, чѣмъ неосновательно.

Упрекаютъ, между прочимъ, духовенство въ жадности, корыстолюбіи и стремленіи къ свѣтской и роскошной жизни. Но потому то духовенство и проситъ казеннаго жалованія, чтобы избѣжать упрека въ корыстолюбіи; когда священникъ протягиваетъ руку за молитвеннымъ пятакомъ, молебнымъ гривенникомъ, похороннымъ рублемъ и свадебнымъ троякомъ, то это уже называется вымогательствомъ, каковое, по уставу духовной консисторіи, подлежитъ строгому наказанію. Но когда съ того же священника спрашиваютъ плату за обученіе дѣтей, требуютъ уплату взносовъ, то отнюдь не освѣдомляются, какимъ путемъ добываются средства на покрытие этихъ расходовъ, какія тяжелыя минуты переживаетъ священникъ, «какъ звякнуть» въ этой рученкѣ старухи прихожанки «два мѣдныхъ пятака» (Некрасовъ).

Говорятъ еще о стремленіи нынѣшнихъ пастырей къ свѣт-

скому лоску и роскоши. Но что можетъ быть недѣле такихъ обвиненій! Неужели пастырское достоинство священника усугубляется, если онъ будетъ говорить грубымъ, вульгарнымъ языкомъ, съ прибавленіемъ крылатыхъ словечекъ, одѣнетъ на ноги лапотки, а въ праздники дегтярные сапоги, а на плечи подрясникъ и рясу изъ домашней пестрядины! Вѣдь надъ такимъ пастыремъ будутъ смѣяться тѣ же крестьяне, назовутъ юродивымъ и едва ли отнесутся къ нему съ уваженіемъ. Времена апостоловъ и первыхъ вѣковъ христіанства прошли безвозвратно и пастыри босоногіе, обутые въ лапти и съ хламидою на плечахъ теперь уже будутъ не ко времени. Да и роскоши-то въ домѣ сельскаго священника никакой не существуетъ; домикъ и обстановка у него самыя обыкновенныя, какіе всегда можно найти въ домѣ зажиточнаго крестьянина; рѣдко развѣ у кого изъ духовенства увидишь и то разбитое фортепіано, пріобрѣтенное по дешевой цѣнѣ для подростящихъ дочерей. Что же касается дѣтей сельскаго духовенства, то они съ раннихъ лѣтъ запрягаются родителями въ хозяйственное ярмо; въ дѣтствѣ они пасутъ гусей и утокъ, въ отрочествѣ помогаютъ убирать сѣно и снопы, а съ пятнадцатилѣтняго возраста они работаютъ съ косой на лугу и серпомъ на полѣ.

О самихъ же родителяхъ и говорить нечего: все свободное отъ приходскихъ обязанностей весеннее, лѣтнее и осеннее время сельское духовенство отдаетъ хозяйственнымъ трудамъ, которые служатъ не малымъ подспорьемъ въ скудномъ существованіи его. И называть такую убогую жизнь священника роскошною — это значитъ произносить завѣдомую клевету, неимѣющую положительно никакого основанія. Но и при всей насущной необходимости для священника самому заниматься физическимъ трудомъ и вести хозяйство, онъ не можетъ отдаться всецѣло этимъ занятіямъ, потому что имъ препятствуютъ, какъ я выше сказала, и пастырскія дѣла, и случайныя, но разнообразныя бесѣды съ прихожанами по разнымъ вопросамъ, и церковное писмоводство со всевозможными переписками по разнымъ вѣдомствамъ.

На успѣвая вездѣ и всюду, и съ требами по деревнямъ прихода, и въ нѣсколько школъ для уроковъ Закона Божія, и на вѣбогослужебныя бесѣды съ народомъ, поощряя личнымъ

примѣромъ  
грудю, рукъ  
на путь  
дый пасты  
возложени  
людей сын  
крикливаг  
жизнь мн  
умирають  
лость Гос  
стырскаго

Несп  
щества и  
мятся къ  
въ народѣ

Жен  
своего му  
скихъ дѣ  
вою руко  
она явля  
въ случа  
затъ, под  
гіей отво  
нимъ хос  
слову ск  
священн  
торья, п  
многихъ  
епархіал  
ихъ отсу  
тѣмъ са  
время и

Пол  
всегда я  
дѣлахъ,  
вушекъ  
веденію  
нами въ



примѣромъ своихъ пасомыхъ къ почтенному земледѣльческому  
груду, руководству и направляя ихъ жизнь и дѣятельность  
на путь умственного и нравственного усовершенствованія, каж-  
дый пастырь незамѣтно, медленно, но успѣшно выполняетъ  
возложенную на него задачу истиннаго пастырства—дѣлать  
людей сынами царствія небеснаго. И безъ шумной славы, безъ  
крикливаго восхваленія протекаетъ трудная, но многополезная  
жизнь многихъ и многихъ пастырей до глубокой старости и  
умираютъ они, не имѣя славы земной, и заслуживъ лишь ми-  
лость Господню ва небѣ за усердное исполненіе своего па-  
стырскаго долга.

Несправедливы также и упреки со стороны печати и об-  
щества и по адресу сельскихъ матушекъ, которыя якобы стре-  
мятся къ свѣтской жизни и брезгливо сторонятся отъ участія  
въ народной жизни.

Жена сельскаго священника—это вѣрная подруга жизни  
своего мужа, незамѣнимая помощница ему во всѣхъ приход-  
скихъ дѣлахъ, доступныхъ ея полу и разумѣнію; будучи пра-  
вою рукою священника, раздѣляя съ нимъ и горе, и радости,  
она является столь необходимымъ звеномъ въ его жизни, что,  
въ случаѣ смерти ея, онъ положительно теряетъ, такъ ска-  
зать, подъ собою точку опоры и не можетъ съ прежней энер-  
гіей относиться къ своему пастырскому дѣлу. Завѣдуя домаш-  
нимъ хозяйствомъ, воспитывая дѣтей, количествомъ коней, къ  
слову сказать, сельское духовенство Господь не обижаетъ, жена  
священника помогаетъ своему мужу и въ такихъ дѣлахъ, ко-  
торыя, повидимому, находятся внѣ сферы ея вѣдѣнія. Я знаю  
многихъ и многихъ матушекъ, особенно изъ гимназистокъ и  
епархіалокъ, которыя часто замѣняютъ мужей въ школахъ въ  
ихъ отсутствіе, ведутъ церковное письмоводство и проч., давая  
тѣмъ самымъ священнику возможность посвящать свободное  
время исключительно пастырскимъ дѣламъ.

Пользуясь довѣріемъ женщинъ прихода, жена священника  
всегда является для нихъ большимъ авторитетомъ во всѣхъ  
дѣлахъ, касающихся женскихъ интересовъ. Она обучаетъ дѣ-  
вушекъ рукодѣлію и шитью, даетъ совѣты и наставленія по  
веденію домашняго хозяйства, руководитъ замужними женщи-  
нами въ ихъ жизни семейной и въ воспитаніи дѣтей и, въ



большинствѣ случаевъ, является цѣлительницей тѣхъ тяжелыхъ болѣзней, которымъ такъ часто подвергаются наши крестьянки вслѣдствіе своего неразумѣнія, простуды, неразборчивости въ пищѣ и т. под.

Всмотритесь повнимательнѣе въ жизнь сельскихъ матушекъ: у каждой изъ нихъ имѣется общедоступный лѣчебникъ и несложная домашняя аптека, изъ которой она отпускаетъ незатѣйливыя лѣкарства своимъ пациенткамъ; у каждой сельской матушки вы часто встрѣтите посѣтительницъ, однѣхъ и съ малыми дѣтьми: однѣ просятъ совѣта и помощи себѣ, другія—дѣтямъ, третьи просятъ скроить и сшить какой либо незатѣйливый костюмъ. И ни одна изъ матушекъ не брезгаетъ общеніемъ съ ними, не сторонится и не отказываетъ имъ, а напротивъ—всею душою идетъ на помощь крестьянскому люду. Я знаю нѣсколькихъ матушекъ молодыхъ, получившихъ хорошее образованіе, которыя не гнушаются прорѣзывать гнойные нарывы у своихъ пациентокъ и даже пациентовъ, не гнушаются присутствовать при родахъ у крестьянокъ и помогать имъ при этомъ своими знаніями, совѣтами и даже личнымъ содѣйствіемъ. И многое другое дѣлаютъ сельскія матушки для блага народнаго, дѣлаютъ всѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, но дѣятельность эта, будучи безвѣстною, не выходитъ за предѣлы захолустной глуши, а потому о ней знаютъ лишь всевѣдущій Господь, сами дѣлатели, да еще тѣ, коимъ дѣятельность эта служить на пользу.

И самоотверженная дѣятельность священниковъ и вѣрныхъ подругъ ихъ трудовой жизни, направленная къ благоустройству духовной и тѣлесной жизни народнои, представляетъ собою случаи далеко не исключительные; она присуща всѣмъ пастырямъ Церкви православной, въ силу принятаго ими высокаго священнаго сана. вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый пастырь, вліяя богатію этого сана, и пастырскимъ авторитетомъ, и личнымъ примѣромъ на данную помощницу-жену, дѣлаетъ ее соучастницей въ служеніи благу народному. Рука объ руку неуклонно идутъ они по пути этого служенія, пути весьма тернистому, хотя и малоизвѣстному тѣмъ «свѣдущимъ» людямъ, которые съ такою легкомысленностью рѣшаются упрекать православное духовенство въ бездѣятельности, косности и нера-

дѣнія о св  
ста пастыр  
потво буду  
Господней,  
ливо пере  
друзей и

**Насто**  
ніяхъ. Ка  
роста, въ  
ванія, иск  
православ  
жизни вс  
ству ково  
И не всегд  
результат  
ствія, не  
товъ и ст  
одной ст  
д. вплоть  
въ прест  
странны  
призванъ  
благоустр  
будто и  
между л  
же цѣли  
церковно  
ніемъ,  
безъ тог  
становит  
ронъ пр  
торья п  
между  
для пр  
предъяв  
ведуть  
надъ чл  
бенност

дѣнн о своей паствѣ. Съ помощью Пастыреначальника — Христа пастыри церкви православной и впродѣ, конечно, безропотно будутъ нести тяжкій крестъ служенія своего на нивѣ Господней, никуда не уклоняясь отъ истиннаго пути и терпѣливо перенося незаслуженные упреки со стороны мнимыхъ друзей и радѣтелей православія. («См. Еп. Вѣд.»).

**Настоятели и старосты церкви въ своихъ взаимоотношеніяхъ.** Каждый членъ причта, какъ равно и церковный староста, въ церкви имѣетъ свой опредѣленный кругъ дѣйствованія, ясно указанный въ заковоположеніяхъ и инструкціяхъ православной россійской церкви. Тѣмъ не менѣе въ церковной жизни встрѣчается много случаевъ, нежелательныхъ по существу конфликтовъ между причтами и церковными старостами. И не всегда такіе конфликты рѣшаются благополучно; нерѣдко результатомъ ихъ являются еще болѣе нежелательныя послѣдствія, нежели они сами, какъ напр., взаимное недовѣріе причтовъ и старостъ, обостреніе отношеній между причтомъ съ одной стороны и старостою и прихожанами съ другой, и т. д. вплоть до судебныхъ процессовъ по взаимнымъ обвиненіямъ въ преступленіяхъ. На первый взглядъ кажется довольно страннымъ подобное явленіе. По существу причты и старосты призваны служить и служить одному дѣлу — процвѣтанію и благоустройству своей приходской жизни. На этой почвѣ какъ будто и не должно бы возникать конфликтовъ и пререканій между лицами, заинтересованными достиженіемъ одной и той же цѣли въ своей дѣятельности. Но если это встрѣчается въ церковной жизни, то необходимо считаться съ такихъ явленіемъ, какъ съ очень серьезнымъ по своимъ результатамъ. И безъ того за послѣднее время жизнь церковныхъ причтовъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе. Къ нимъ со всѣхъ сторонъ предъявляются различныя требованія, удовлетворить которыя не всегда даже возможно. Когда же возникаетъ рознь между причтами и старостою, то еще болѣе станетъ тяжело для причта жить и совершать свое служеніе. Къ причту предъявятъ тогда такія требованія, которыя неизбежно приведутъ къ нарушенію законовъ церкви, а чрезъ это и къ суду надъ членами причта, какъ нарушителями законовъ. Въ особенности тяжело положеніе священника — настоятеля церкви.

Ему, отъ лица епископа, ввѣрены не только словеса ученія и служеніе духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, вошедшихъ въ составъ его прихода, но и забота и отвѣтственность за матеріальное благосостояніе той церкви, настоятелемъ коей онъ состоитъ. Въ практической жизни церкви и прихода онъ долженъ имѣть первенствующее значеніе, но за то и самое отвѣтственное. Кому дается много, съ того и много взыскивается. Къ сожалѣнію, вотъ что ускользаетъ отъ вниманія почти всѣхъ. Настоятелю—священнику дано много, но только на бумагѣ, въ предписаніяхъ, циркулярахъ и инструкціяхъ, много по тѣмъ бумагамъ и взыскивается съ него. Отвѣчаетъ онъ по церкви за все, даже за то, что жизнь человѣческая, вопреки всякихъ предписаній и инструкцій вырвала изъ его власти. При этомъ даже и не спрашивается у настоятеля о томъ, было ли въ его власти то, что *de jure* лежитъ на немъ, но *de facto* находится въ чужомъ распоряженіи, а потому неосновательно возлагать отвѣтственность на настоятелей за чужія прегрѣшенія, противодѣйствовать которымъ онъ никакъ не могъ. Кричать объ этомъ во всеуслышаніе, доносить о всякой мелочи по начальству,—значитъ навлечь только на себя еще большія непріятности. Крикъ осудятъ, какъ признакъ непокойнаго, немирнаго характера. Донесенія требуютъ всякихъ доказательствъ съ одной стороны, а съ другой—набрасываютъ тѣнь на доносителя, какъ на клеветника, какъ на неживчиваго человѣка. Тѣсно отовсюду.

Тяжело и смутно на душѣ.

Поневолѣ рождается мысль: неужели нѣтъ выхода, неужели нельзя добиться того, чтобы въ жизни церкви не имѣли мѣста подобныя явленія, чтобы въ жизни ея дѣйствительно осуществилось пожеланіе народной мудрости: тишь да гладь да Божія благодать? И думается, что есть возможность во время исправить то, что насильственнымъ образомъ навязала жизнь практику церкви, что совнѣ пришло и въ корни вырвало юридическую силу писанныхъ законовъ церкви. Для достиженія этого необходимо точно выяснитъ обязанности настоятелей церкви и церковныхъ старостъ, но не бумажными только предписаніями и инструкціями, которыя сдаются обычно въ архивъ на храненіе и остаются не исполненными.

Нѣтъ, ну  
во главѣ  
вести въ  
начертано  
тый, въ  
результат  
цаго, еди  
безъ борь  
жизни.

Имѣ  
го возник  
по дѣлу  
правило,  
всякимъ  
приглаше  
ства бла  
неніе да  
савіями  
Затѣмъ,  
настоятел  
проведен  
И тогда  
рость во  
хозяевам  
причина,  
староста  
жанами,  
шеніяхъ  
хозяйств  
случаевъ  
хотя бы  
росты.

Объ  
на наши  
роны о  
ній, осу  
наго хоз



Нѣтъ, нужна особенная солидарность настоятелей церковныхъ во главѣ съ начальственнымъ лицомъ—о. благочиннымъ провести въ жизнь, воплотить въ жизни церковной то, что предначертано въ инструкціяхъ и предписаніяхъ! Отдѣльно взятый, въ одиночку ни одинъ настоятель не добьется хорошаго результата въ осуществленіи этого. Только при условіи общаго, единодушнаго дѣйствования возможно добиться, и то не безъ борьбы, благихъ результатовъ въ упрядоченіи церковной жизни.

Имѣя въ виду, что конфликты и пререканія наиболѣе всего возникаютъ между настоятелями и церковными старостами по дѣлу веденія церковнаго хозяйства, необходимо выработать правило, систему въ дѣйствованіи, дабы положить конецъ всякимъ пререканіямъ. Въ этомъ отношеніи полезно было бы приглашеніе церковныхъ старостъ на общее собраніе духовенства благочинническаго округа и точное, тщательное разъясненіе данной имъ инструкціи въ связи съ другими предписаніями духовной власти по веденію церковнаго хозяйства. Затѣмъ, съ теченіемъ времени, потребуется настойчивость о. настоятелей при самой горячей поддержкѣ о. благочиннаго въ проведеніи и осуществленіи инструкціи въ церковной жизни. И тогда мало-по-малу исчезнетъ стремленіе церковныхъ старостъ воображать себя безконтрольными и безответственными хозяевами церкви и церковнаго имущества. Тогда исчезаетъ причина, вызывающая споры и суды между настоятелями и старостами. Исчезнетъ и та рознь между причтами и прихожанами, какая имѣетъ мѣсто нынѣ при обострившихся отношеніяхъ между причтами и старостами по веденію церковнаго хозяйства, такъ какъ приходъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ всегда принимаетъ сторону старосты, а не причта, хотя бы право и правда были на сторонѣ причта, но не старосты.

Объ этомъ слѣдуетъ подумать хорошенько да поразсудить на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ, чтобы хотя съ этой стороны освободить настоятелей и вообще причты отъ нареканій, осужденій и обвиненій за неправильное веденіе церковнаго хозяйства. (Пенз. Е. В.).



### Вопросы епархіальной жизни.

По теоріи парламентаризма, должно господствовать разумное большинство; на практикѣ господствуетъ пять-шесть представителей партій...

К. П. Побѣдоносцевъ. Москв. Сборн. „Великая ложь нашего времени“.

Въ нашей епархіи (Симбирской) съ недавняго времени при епарх. съѣздѣ учреждена, въ качествѣ вспомогательнаго органа, постоянная подготовительная коммисія, куда направляются всѣ заявленія отъ учреждений и лицъ о возбужденіи тѣхъ или иныхъ вопросовъ на епархіальн. съѣздѣ. Правомъ возбужденія вопросовъ пользуются не одни официальные учреждения и лица, но вообще все духовенство епархіи: всякій при желаніи можетъ предлагать вниманію епархіальн. съѣзда какую угодно глупость, чушь, сущій пустякъ въ полной увѣренности, что и его «вопросъ» тоже подвергнется обсужденію съѣзда. Коммисія поступившіе вопросы разсылаетъ оо. благочиннымъ епархіи для предварительнаго обсужденія ихъ на мѣстахъ, на благочинническихъ съѣздахъ духовенства. Постановленія благочиннич. съѣздовъ доставляются оный подготовительной коммисіи. Последняя въ свою очередь весь полученный съ мѣстъ матеріалъ систематизируетъ, по каждому вопросу дѣлаетъ сводку мнѣній благочин. съѣздовъ, собираетъ разнаго рода свѣдѣнія, справки и проч., относящіяся къ возбуждаемымъ вопросамъ, затѣмъ вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ въ видѣ отдѣльныхъ докладовъ вноситъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Епархіальн. съѣздъ дѣлаетъ уже окончательное постановленіе.

Такимъ образомъ, постановленія епарх. съѣзда являются, повидимому, мнѣніемъ всего духовенства епархіи или, по крайней мѣрѣ, большинства. Но фактически дѣло обстоитъ совершенно иначе. Дѣла на епарх. съѣздѣ вершаются даже не большинствомъ присутствующихъ депутатовъ, а небольшой, сплоченной группою членовъ подготовительной коммисіи. При учрежденіи подготовит. коммисіи и выработкѣ «положенія» о ней на епарх. съѣздѣ нѣкоторые депутаты высказывали мысль о возможности узурпаціи подготовительной коммисіею правъ самого съѣзда и нежелательнаго вліянія его на работы съѣзда (Журн. № 28 епарх. съѣзд. 1908 г.) Эти опасенія впослед-

ствѣи оказ  
готовит. к  
носить еп  
наиважнѣ  
по инертн  
преодолим  
большинст  
существен  
благочин.  
отдѣльн  
декорума.  
возвышен  
Побѣдонос  
сводится  
нируютъ

Хот  
высокаго  
вопросов  
крайним  
не стари  
ихъ (Жу  
справедл  
съѣзда п  
По нѣко  
даже фа  
шенно н  
съѣзд. П  
всѣ вив  
ввозъ в  
и проч.  
расплав  
епарх.  
Видно,  
опредѣл  
вопросъ  
соверши  
тому на

ствіи оказались вполне справедливыми. Действительно, подготовит. комиссія, подъ видомъ подготовки матеріала, преподноситъ епарх. сѣзду почти по всемъ вопросамъ, даже по самымъ важнымъ, готовые постановленія, о.о. депутаты частью по инертности, частью по благодушію (граничащему съ непреодолимою лѣнью къ серьезному занятію) принимаютъ въ большинствѣ случаевъ доклады комисіи всецѣло, безъ всякихъ существенныхъ измѣненій. Обсужденіе же вопросовъ на благочин. сѣздахъ, общія засѣданія епарх. сѣзда, дебаты, отдѣльныя мнѣнія и проч., все это только для внѣшняго декорума. «Рѣчи служатъ къ прославленію ораторовъ, къ возвышенію популярности, къ составленію карьеры»... (К. П. Побѣдоносецъ). Въ концѣ концовъ дѣятельность епарх. сѣзда сводится къ тому, что о.о. депутаты своею подписью санкціонируютъ постановленія подготовит. комисіи.

## II.

Хотя епарх. сѣздъ (вѣришь: подготовит. комиссія) весьма высокаго мнѣнія о себѣ и своей дѣятельности, возбужденіе вопросовъ о пересмотрѣ его постановленій считаетъ дерзостью, крайнимъ умаленіемъ его правъ и чести, и подобные вопросы не ставитъ даже на обсужденіе общаго засѣданія по существу ихъ (Журн. № 5 епарх. сѣзд. 1909 г.), тѣмъ не менѣе однако справедливость требуетъ сказать, что продуктивность работъ сѣзда по многимъ вопросамъ подлежитъ серьезному сомнѣнію. По некоторымъ вопросамъ сѣздъ задается весьма широкими, даже фантастически-грандіозными, а потому въ жизни совершенно невыполнимыми задачами (Журн. № 14, п. 7 епарх. сѣзд. 1910 г.—о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ: закрыть все вивокуренные заводы, винные склады, лавки, запретить ввозъ въ Россію спирта, водокъ, винъ для питейныхъ цѣлей и проч. въ этомъ родѣ). По другимъ дѣлаетъ постановленія расплывчатая, не вполне точно опредѣленныя (Журн. № 5 епарх. сѣзда 1908 г.—о приходской благотворительности). Видно, что сѣздъ не имѣетъ вполне яснаго, отчетливаго, опредѣленнаго понятія о предметѣ сужденій. Большіе сложные вопросы, весьма важные въ практической жизни, повидимому совершенно не подсилны нашему епарх. сѣзду. Летъ 5—6 тому назадъ епархіальная жизнь выдвинула вопросы: о новомъ

распредѣленія благотворительныхъ округовъ, о приходахъ, не получающихъ казеннаго жалованья и нуждающихся въ немъ; о новомъ распредѣленіи суммы обложенія между церквами епархіи. Эти вопросы и до сего времени не разрѣшены болѣе или менѣе удовлетворительно, хотя надъ рѣшеніемъ ихъ занимались комиссіи специальная и подсѣздная подготовительная, нѣсколько разъ на общихъ засѣданіяхъ епарх. съѣзда. Словомъ, потрачено немало труда, времени, денегъ, а результатовъ реальныхъ, оцутительныхъ, болѣе или менѣе удовлетворительныхъ по правдивости рѣшенія не видать. Впрочемъ, вопросъ о благотворительныхъ округахъ въ настоящее время прекращенъ дальнѣйшимъ обсужденіемъ его на епарх. съѣздѣ; духовн. консисторія доставила съѣзду 1910 г. свое журнальное постановленіе, что она полагала бы оставить благотворительныя округа въ прежнемъ составѣ, съѣздъ принялъ это постановленіе, чѣмъ ясно обнаружилъ послѣ 5—6 лѣтнихъ потугъ полное свое безсиліе въ какомъ-либо «новомъ» распредѣленіи благочин. округовъ епархіи (Журн. № 25 епарх. съѣзд. 1910 г.). Вопросъ о причтахъ, не получающихъ казеннаго жалованья и нуждающихся въ немъ, разрѣшился въ 1910 г. составленіемъ подготовит. комиссіей 3 разрядныхъ списковъ этихъ приходовъ и принятіемъ списковъ епархіальнымъ съѣздомъ безъ преній (Журн. № 19 епарх. съѣзд. 1910 г.). Но эти списки поражаютъ такими странными неожиданностями, что лучше было бы, если епарх. съѣздъ, сознавая свою неосвѣдомленность въ доходности причтовъ, отказался отъ составленія названныхъ списковъ и предоставилъ этотъ нелегкій трудъ «бюрократической» духовной консисторіи. Последняя, имѣя въ своемъ распоряженіи болѣе или менѣе точныя данныя о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ епархіи, безъ сомнѣнія, не допустила бы въ спискахъ поразительныхъ недѣлностей. По вопросу о новомъ распредѣленіи суммы обложенія въ журналахъ епарх. съѣзда 1910 г. читаемъ резолюцію архіепископа: «очень жаль, что дѣло о новомъ распредѣленіи суммы обложенія все откладывается и откладывается» (Журн. № 4 епарх. съѣзда 1910 г.).

Резюмируя сказанное, приходимъ къ заключенію, 1) что подготовительная комиссія своею излишнею услужливостью

принизила  
всѣмъ по  
модное пр  
сти довол  
«бюрократ  
епарх. съ  
ными пла  
слышно, с  
работъ в  
умѣннѣе...

Р. С  
между п  
торжеств  
съ о. В.,  
себѣ вын  
женск. у  
намъ нев  
лось закр  
со всѣми  
такое «б  
епарх. ду  
годаря «

Вопросы

Вопросы

Вопросы

Вопросы

Вопросы

Вопросы

Вопросы

Вопросы

принизила работоспособность енарх. съезда, обезличила его, всецѣло подчинила своему «диктаторскому» вліанію и 2) что модное представительное учрежденіе — енарх. съездъ въ сущности довольно слабый, хотя весьма заносчивый помощникъ «бюрократической» духовн. консисторіи. Въ прежнее время енарх. съездъ хотя не задавался громкими, широкообъщательными планами, но поручаемое ему дѣло дѣлалъ толково; нынѣ, слышно, ораторы произносятъ рѣчи по 1—2 час., но результаты работъ вызываютъ у архиепископа или сожалѣніе или недоумѣніе...

*Священникъ симбирск. епархіи.*

Р. С. На одномъ торжественномъ завтракѣ или обѣдѣ, между прочимъ, читали панегирикъ присутствовавшему на торжествѣ члену подготовит. комиссіи о. А., что онъ вмѣстѣ съ о. Б., бывшимъ предсѣдателемъ подготовит. комиссіи, на себѣ вынесли весь трудъ по открытію второго епархіальнаго женск. училища. При чтеніи сего въ «Енархіальн. Вѣдомост.», намъ невольно — по ассоціаціи противоположенія — припомнилось закрытіе енарх. съездомъ 1908 г. семинарскаго пансіона со всѣми печальными послѣдствіями сего событія. По слухамъ, такое «благодѣяніе» бѣднымъ семинаристамъ и вообще всему енарх. духовенству прошло черезъ енарх. съездъ именно благодаря «энергіи» о.о. А. и Б.. (Колок.)



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить доставкой отъ церквей ввѣренныхъ имъ округовъ подписной платы за Епарх. Вѣдомости на 1911 годъ. Деньги должны быть адресуемы непосредственно на имя Редакціи.

### КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Причты, не получившіе никакого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

### ОБЪ ИЗДАНИИ

### „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

въ 1911 г.

Въ 1911 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить **еженедѣльно**, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться только въ свѣтлые праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бавдеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи (въ зданіи Духовной Семинаріи) и у о.о. благочинныхъ.

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Поста

и п

изъ с

Морго

Симт  
ской евар  
имѣеть б  
1907 г.г.,  
бреніе вс

ПОС

С.-Пете  
Таври  
Подс  
Вол  
Н

Поставщикъ Двора Его Величества  
**КОРОЛЯ СЕРБСКАГО**

и церковныхъ Богослужбныхъ винъ  
изъ собственныхъ садовъ  
южнаго берега Крыма

*Торговый Домъ „Г. Британовъ—Одесса“.*

Симъ доводитъ до свѣдѣнiя уважаемаго духовенства Оренбургской епархiи, что съ 1 августа 1911 года, для Оренбургской епархiи имѣетъ быть выпущена новая серiя церковнаго вина урожая 1906—1907 г.г., которая по своему качеству должна заслужить общее одобрение всего духовенства Оренбургской епархiи.

ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНАГО БОГОСЛУЖБНАГО ВИНА  
для церквей:

С.-Петербургской,  
Таврической,  
Подольской,  
Волынской,  
Кiевской,  
Херсонской,  
Ярославской,  
Вятской,  
Уфимской,  
Пензенской,  
Олонецкой,  
Витебской,  
Костромской,  
Новгородской.



Самарской,  
Симбирской,  
Оренбургской,  
Вологодской,  
Минской,  
Литовской,  
Могилевской,  
Омской,  
Забайкальской,  
Пермской,  
Владимирской,  
Курской,  
Томской  
и проч. епархiй.

*Г. Британовъ.*

МАГАЗИНЪ  
ОРЕНБУРГСКАГО  
Михаило-Архангельскаго Братства

предлагаетъ колокола заводовъ Бр. Приваловыхъ и Торговаго Дома Е. Д. Чарышниковой.

Испытавъ нѣсколько колоколо-литейныхъ заводовъ, магазинъ Братства оставилъ на этихъ двухъ, такъ какъ они всегда отпускаютъ колокола только вполне доброкачественные. Не было случая, что бы кто либо заявилъ неудовольствіе на нихъ; напротивъ получаются только благодарности, какъ напримѣръ:

- 1) отъ причта и прихожанъ пос. Дядуровскаго Оренб. у.
- 2) отъ довѣренныхъ села Новаго Пойма Орск. у., увѣрившихъ, что ихъ колоколъ, оказался самымъ лучшимъ во всей окрестности.
- 3) отъ настоятеля пос. Херсонскаго, Актюб. у. о. Феодора Емельянова, которому выписанъ звонъ колоколовъ съ подборомъ по камертону.
- 4) отъ настоятеля села Воскресенскаго, Оренб. у. о. Константина Крушинскаго.

- 5) Отъ прихожанъ хут. Ново-Сакмарскаго, Орскаго у.
- 6) отъ настоятеля села Ново-Александровскаго Оренб. у. о. Павла Надеждина и отъ многихъ другихъ.

Кромѣ того доброкачественность производства указанныхъ колоколо-литейныхъ заводовъ доказывается тѣмъ, что ихъ колокола приняты Епархіальными складами: колокола завода Бр. Приваловыхъ отпускаетъ Симбирскій складъ, а колокола Торговаго Дома Чарышниковой Самарскій складъ и др.

На складѣ магазина имѣются готовые колокола до 50-ти пудовъ, а при заводахъ до 300 пудовъ.

Доставку по желѣзной дорогѣ магазинъ принимаетъ на себя. Принимаются битые колокола.

Отпускаются мастера для подъема колоколовъ.  
Допускается разсрочка платежа.

При заказахъ на цѣлые звоны, колокола подбираются по камертону

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Митрополитъ Московскій Филаретъ и его полемическіе взгляды на инославныя исповѣданія. *Н. Лебединскаго*. — Миссіонерскія бесѣды въ селѣ Кивеевѣ, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи. О вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. (Окончаніе). Свщ. *Н. Григорьева*. — Юноша. (Окончаніе). — Епархіальная хроника. — Иноепархіальная жизнь. — Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи.

Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цевзоръ, *Свщ. В. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.