

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Октября 4.

№ 40.

1898 года.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7 день сентября, на награжденіе священника церкви села Покрова, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, Михаила Порѣцкаго, за оказанный имъ челоуѣколюбивый подвигъ, серебряною медалью съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“, для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7 день сентября, на награжденіе за 50 лѣтнюю службу псаломщиковъ церквей: Димитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ, города Москвы, Алексѣя Соколова и Николаевской, села Лихачева, Волоколамскаго уѣзда, Алексѣя Голубева, золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5 сентября

сего года за №319, объ открытіи вакансій священника и псаломщика при Митрофаніевской, въ приютѣ имени Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны и Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, церкви, въ Москвѣ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Митрофаніевской, въ приютѣ имени Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны и Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, церкви, въ Москвѣ, открыть вакансіи священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 18 дня 1898 года. №5288.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 9—14 сентября №3384, постановилъ: богадѣльнѣ и школѣ, устрояемымъ на средства потомственнаго почетнаго гражданина Мартина Шанина, при Московской Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви, присвоить наименованіе „Шанинскихъ“.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На псаломщическую вакансію при Успенской, въ Казачьей, церкви, опредѣленъ кандидатъ академіи Александръ Модестовъ.

Просфорница Зачатіевской, села Лопасни, церкви Серпуховскаго уѣзда, Анна Фивейская, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой должности. На ея мѣсто опредѣлена вдова діакона села Кубинскаго, Верейскаго уѣзда, Александра Петровская.

Просфорница Покровской, села Алексина, церкви, Рузскаго уѣзда, Евдокія Митропольская, по прошенію, уволена отъ должности.

Просфорница села Ильинскаго, Дмитровскаго у., Марія Смирнова перемѣщена на ту же должность къ Тихвинской, села Игнатова, Духосошестввенской, села Дубровокъ и Богородицерждественской, села Селевкина, церквамъ, Дмитровскаго уѣзда.

### Утверждение въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ:

1) Священникъ села Карасева, Коломенскаго уѣзда, Петръ Поспѣловъ— въ должности законоучителя Больше-Уваровской школы— 3 августа 1898 г.

2) Священникъ села Руднева, Верейскаго уѣзда, Павелъ Бѣляевъ — въ таковой же должности при Кузнецовскомъ сельскомъ начальномъ училищѣ — 21 августа.

3) Священникъ села Семеновскаго, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Флеровъ— въ должности законоучителя Семеновскаго сельскаго начальнаго училища— 21 августа.

Священникъ Московской Филипповской, на Мѣщанской, церкви Александръ Пятикрестовскій 22 августа, по прошенію, уволенъ отъ должности законоучителя двухклассной церковно - приходской школы для малолѣтнихъ пѣвчихъ Чудовскаго хора.

### Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ церковей Московской епархіи:

1) Московской Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, церкви— смотритель Императорскаго Петровскаго дворца капитанъ Филиппъ Никитинъ Лаврентьевъ, на 2-е трехлѣтіе.

2) Московской Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, — временно московскій купецъ Косма Кононовичъ Артемьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

3) Московской Благовѣщенской, что на Тверской, — московскій мѣщанинъ Василій Васильевичъ Чумаковъ, на 1-е трехлѣтіе.

4) Московской Николо-Большекрестовской, — московскій купецъ Семень Александровичъ Розановъ, на 4-е трехлѣтіе.

5) Казанской, села Ламишина, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Бурцевки Стефанъ Ивановичъ Бурковъ, на 1-е трехлѣтіе.

6) Богородицерождественской, села Тарычева, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Прудичи, Алексѣй Ефимовъ Кашицынъ, на 4-е трехлѣтіе.

7) Николаевской, села Комарева, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Болотова Абрамъ Павловъ Грошиковъ, на 2-е трехлѣтіе.

8) Смоленской, села Константинова, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Василій Алексѣевъ Котляковъ, на 5-е трехлѣтіе.

9) Введенской, села Озеръ, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Теодоръ Ивановъ Щербаковъ, на 1-е трехлѣтіе.

10) Сергіевской, села Проскурникова, Серпуховскаго у., — крестьянинъ сего села Сергѣй Андреевъ Лысовъ, на 5-е трехлѣтіе.

11) Николаевской, Погоста Боршевки, Бронницкаго у., — крестьянинъ деревни Тороповой Максимъ Сергѣевъ Дрожжинъ, на 8-е трехлѣтіе.

12) Космодамианской, села Кузьмина, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Короськовой Теодоръ Ивановъ Петровъ, на 2-е трехлѣтіе.

13) Крестовоздвиженской, села Воздвиженскаго-Лукина, Серпуховскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Николай Петровичъ Рябовъ.

14) Ильинской, села Ильинскаго, на Боднѣ, Можайскаго уѣзда, — дворянинъ Сергѣй Гавриловичъ Варженевскій, на 2-е трехлѣтіе.

15) Андреевской, села Сукова, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Стефанъ Яковлевъ Волковъ, на 2-е трехлѣтіе.

16) Богородицерождественской, села Суханова, Подольскаго уѣзда, — свѣтлѣйшій князь Петръ Дмитриевичъ Волконскій, на 1-е трехлѣтіе.

### У м е р л и:

1) Діаконъ Троицкой, села Троицкаго-Шереметева, церкви, Московскаго уѣзда, Петръ Соболевъ — 15 сентября 1898 года. — 2) Псаломщикъ Преображенской, села Спасскаго-Тушина, церкви, Московскаго уѣзда, Василій Преображенскій — 15 сентября.



№ 40-й.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Октября 4-го.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Θεодоровича Мансвѣтова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Религіозно-нравственное состояніе православнаго насе- ленія въ сѣверо-западномъ краѣ.

(Окончаніе. См. № 39-й).

Къ числу неблагопріятствующихъ успѣху дѣла православія и русской народности причинъ должно отнести еще далеко не всегда сочувственное отношеніе къ сему дѣлу мѣстной гражданской власти, въ большинствѣ своемъ до времени Муравьева состоявшей изъ лицъ, отличавшихся приверженностію къ латино-польской партіи и въ значительномъ числѣ состоявшихъ изъ поляковъ. Рѣзкій, но справедливый отзывъ о дѣйствіяхъ высшей гражданской власти въ краѣ въ отношеніи охраненія интересовъ православія въ сѣверо-западномъ краѣ даетъ въ своихъ запискахъ М. Н. Муравьевъ. „Въ продолженіе тридцати лѣтъ,—писалъ онъ,—не только не принималось мѣръ къ уничтоженію въ краѣ польской пропаганды, но, напротивъ того, давались всѣ средства къ развитію польскаго элемента въ краѣ и уничтожались русскія начала. Я не стану въ подробности упоминать о дѣйствіяхъ тѣхъ лицъ, которые съ 1831 г. были главными на мѣстѣ распорядителями, о ихъ безсмысленности и неразумнѣи положенія края и польскихъ тенденціяхъ, о незнаніи ими исторіи сей вѣconi русской страны и постоянномъ увлеченіи ихъ призраками польскаго высшаго общества, пресмыкавшагося предъ ними и выказывавшаго преданность правительству, но не только тайно, но и явно обнаруживавшаго свои тенденціи къ уничтоженію всего русскаго. Но все это привлекало на ихъ сторону генералъ-губернаторовъ, а въ особенности привлекалъ женскій полъ, жертвовав-

пшій честью и цѣломудріемъ для достиженія сказанныхъ цѣлей“<sup>20)</sup>. Также непривлекательную, но въ то-же время совершенно справедливую характеристику низшаго чиновначалія того же времени представляетъ въ своихъ запискахъ генералъ А. С. Павловъ. „Комическое и жалкое зрѣлище представляла въ то время русская государственная власть въ западныхъ губерніяхъ: два-три ассессора (т. е. становые пристава) на уѣздъ, съ капитанъ-исправникомъ во главѣ, а въ уѣздномъ городѣ — городничій, составляли весь персоналъ охранительной и исполнительной полицейской власти, комплектовавшейся преимущественно изъ отставныхъ офицеровъ, или неспособныхъ къ фронтальной службѣ, болшею частью изъ мѣстныхъ уроженцевъ польскаго происхожденія и всегда нищихъ духомъ и средствами, вѣчно нуждающихся и бѣгающихъ за подачками. Въ губернскомъ же городѣ — губернаторъ, чаще всего изъ военныхъ, жандармскій штабъ — офицеръ да два — три русскихъ чиновника, стоящихъ во главѣ отдѣльныхъ управленій — таковъ былъ составъ рати, поставленной на стражѣ русскихъ интересовъ въ краѣ, находившемся нѣсколько столѣтій подъ давленіемъ польскаго начала и католицизма; все же остальное — отъ убогой хижинки мужика — до палаца вельможнаго пана, отъ серяги мѣшанина — до богатаго кунтуша или моднаго фрака городскаго щеголя и — отъ земли — до воды, составляло достояніе могущественнаго и цивилизованнаго шляхетства, возбуждавшаго къ себѣ зависть и подобострастіе въ поставленныхъ надъ нимъ властяхъ. „Великое будованіе“, по плану князя Чарторыйскаго, продолжало развиваться, школа продолжала слу-

<sup>20)</sup> Русская Старина. Ноябрь 1882 г.

жить исключительно интересамъ и цѣлямъ шляхетства, юрисдикція и администрація края оставались обставленными такими же малоспособными и неблагонадежными дѣятелями, какіе встрѣчались въ краѣ до мятежа<sup>21)</sup>. При Муравьевѣ такіе чиновники, конечно, не могли служить, и они были замѣнены новыми, прибывшими изъ великороссіи. Мы не будемъ говорить подробно о томъ, что сдѣлано этимъ генераль-губернаторомъ для края сѣверо-западнаго вообще и церкви православной въ частности. „Одинъ рядъ новыхъ православныхъ храмовъ, появившихся въ западно-русскихъ городахъ и селеніяхъ,—говоритъ близко знакомый съ сѣверо-запад. краемъ, профессоръ С. П. Д. Академіи П. Н. Жуковичъ,—былъ вѣдомъ непрерывныхъ краснорѣчивыхъ памятникоевъ о Муравьевѣ, о великой заботливости его объ утвержденіи въ западномъ краѣ православно-русскихъ началъ жизни. Если, увидѣвши среди деревянныхъ церквей сѣверо-западнаго края красивый каменный храмъ, поинтересуетесь узнать, когда и какъ онъ построенъ, почти всегда услышите имя Муравьева. Онъ или приказалъ или намѣтилъ его постройку, или на изысканія имъ средства потомъ произведена постройка“<sup>22)</sup>. Къ сожалѣнію управленіе краемъ Муравьева и его преемниковъ, дѣйствовавшихъ въ его духѣ К. П. Кауфмана и Баранова было очень непродолжительно, и уже съ 1868 г. началось космополитическое правленіе Потапова, при которомъ было много разрушено изъ того, что было сдѣлано его тремя предшественниками для дѣла православія и русской народности въ краѣ. Свое вступленіе въ управленіе краемъ Потаповъ ознаменовалъ высылкою съ жандармами смотрителя Вилен. д. училища іеромонаха Смарагда<sup>23)</sup> въ III-е отдѣленіе за его проповѣдь на 14 апрѣля, въ день памяти св. Виленскихъ мучениковъ, показавшейся ему затрогивающей поляковъ. Послѣ сего нисколько неудивительно, что низшее чиновначіе по всемъ вѣдомствамъ, не только не всегда съ должнымъ участіемъ относилось къ успѣхамъ православной церкви и русскаго дѣла въ краѣ, а иногда и прямо недоброжелательно. Это обстоятельство подало въ 1869 г. справедливый поводъ пр. Макарію жаловаться генераль-губернатору на небрежное отношеніе чиновниковъ къ священникамъ и на отсутствіе у нихъ усердія и энергіи къ удовлетворенію просьбъ духовенства о починкахъ церквей, оградъ и колоколенъ и т. п. „При такомъ положеніи,—писалъ пр. Макарій,—когда течетъ свозъ крыши въ домахъ православныхъ священниковъ и въ самыхъ церквахъ, когда отказываютъ даже въ содѣйствіи устройству оградъ вокругъ православной церкви, неудивительно, если простой народъ охотно и легко вѣритъ всякимъ слухамъ, какъ-бы они ни были нелѣпы, вродѣ такихъ, напр., что будто костелы, обращенные въ церкви, возвратятся къ католикамъ, всѣ „перевороты“, присоединившіеся къ православію, со стыдомъ должны будутъ возвратиться въ католичество, будто не только ни священники, ни власти гражданскія ничего не сдѣлаютъ возвращающимся опять въ католичество, но даже это разрѣшено теперь высшимъ начальствомъ и т. п. А ближайшія къ народу власти, вмѣсто того, чтобы отвергать всѣ подобныя слухи, только молчатъ и самимъ молчаньемъ своимъ какъ будто подтверждаютъ, по крайней мѣрѣ, по мнѣнію на-

рода, справедливость этихъ слуховъ. Тѣ изъ обратившихся къ православію, которые остаются твердыми въ своемъ однанжды принятомъ рѣшеніи быть православными, или которые пока колеблются и смущаются, весьма часто подвергаются отъ окружающихъ ихъ латинянъ оскорбленіямъ и насмѣшкамъ, будто они де, т. е. обратившіеся къ православію, обмануты въ своихъ расчетахъ на покровительство гражданскихъ властей и, наконецъ,—прибавляетъ пр. Макарій,—и латинское духовенство и смущаемый имъ народъ не видятъ, по медлительности гражданскихъ властей и безразличному отношенію ихъ къ поддержанію православія, никакихъ законныхъ послѣдствій того, что первое незаконно вмѣшивается въ исправленіе духовныхъ требъ для присоединившихся къ православной церкви крестьянъ. А на жалобы священниковъ и на ихъ просьбы о содѣйствіи, хотя бы напр. въ доставленіи къ нимъ для бесѣдъ и увѣщанія уклоняющихся отъ церкви, отвѣчаютъ отказомъ, подѣ благовиднымъ предлогомъ невмѣшательства въ чуждую, будто бы, для нихъ духовную область. Безнаказанность же и взаимная поблажка въ настоящемъ случаѣ—плохая поддержка для усилій православнаго духовенства удерживать въ исполненіи долга тайно волнующей простой народъ“. Въ заключеніе своего отношенія, пр. Макарій, указавъ на то, что какъ самое присоединеніе нынѣ уклоняющихся отъ православной церкви было совершено не однимъ православнымъ духовенствомъ—силою его проповѣди, а преимущественно при содѣйствіи гражданской власти, такъ и удержаніе ихъ въ православіи, по крайней мѣрѣ, до полнаго утвержденія ихъ въ немъ, можетъ и должно совершаться духовенствомъ при содѣйствіи же гражданской власти,—просилъ Потапова сдѣлать начальственное распоряженіе о томъ, чтобы всѣ гражданскія власти поддерживали подобающее уваженіе къ православному духовенству со стороны латинскаго населенія, чтобы при всякомъ удобномъ случаѣ разъясняли народу всю нелѣпость слуховъ о какомъ-то поворотѣ правительства въ пользу латинства, въ пользу свободнаго или произвольнаго перехода изъ православной церкви въ латинскую, имѣя въ виду, что одному православному духовенству, какъ сторонѣ заинтересованной въ дѣлѣ, простой народъ, еще не утвердившійся въ православіи, довѣрять не можетъ,—чтобы строго преслѣдовали насмѣшки и ругательства надъ новоприсоединившимися къ православію со стороны преобладающаго латинскаго населенія и чтобы имъ оказывалась по крайней мѣрѣ справедливость, если не, предпочтеніе при назначеніяхъ на общественныя должности, въ разныхъ льготахъ и пр. и, чтобы, наконецъ, быстро, энергично и, конечно, безпристрастно изслѣдовались, кѣмъ должно, случаи совращенія въ латинство и требованій латинскимъ духовенствомъ въ семействахъ православныхъ крестьянъ и немедленно примѣнялись къ этимъ случаямъ во всей точности требованія законовъ. Правда, генераль-губернаторъ сдѣлалъ съ своей стороны соотвѣтствующее распоряженіе на бумагѣ, но до исполненія онаго на дѣлѣ низшими чиновниками, знавшими о полонофильскомъ вообще взглядѣ главнаго начальника края на направленіе дѣлъ въ краѣ, было еще довольно далеко. Впрочемъ, справедливость требуетъ указать на то, что само православное духовенство, какъ замѣтилъ и пр. Макарій, своею заносчивостью<sup>24)</sup>, нерѣдко подавало поводъ къ несочувственному отношенію къ нему со стороны чиновниковъ, а чрезъ то иногда и къ самому дѣлу право-

21) Кириановича. Жизнь Юсифа Сѣмашки, митр. Литов. 1893 г. г. Вильно 211 стр.

22) Церков. Вѣст. 1892 г. № 10.

23) † 1 октября 1886 г. въ г. Ковнѣ въ санѣ епископа Ковенскаго, перваго викарія Литовской епархіи.

24) Архивъ Св. Синода Дѣло 1869 г. № 306.

славія и русской народности<sup>25</sup>). Во имя той же справедливости необходимо замѣтить, что, при всей полонофильской политикѣ Потапова, бывали случаи, когда онъ строго поступалъ съ явно уклонившимися отъ православія и соблазнявшими къ тому же отступленію и другихъ. Такъ, напр., по его распоряженію, въ 1868 г. нѣкоторые крестьяне за отпаденіе отъ православія и возмущеніе другихъ православныхъ прихожанъ Яновской церкви были сосланы на поселеніе въ Томскую губернію. Вообще же необходимо замѣтить, что та тѣсная связь интересовъ религіозныхъ и политическихъ, которая совершенно спутала оружіе союзниковъ, т. е. чиновниковъ въ западномъ краѣ и пастырей церкви, такъ что чиновникъ, распространяющій православіе, хотя бы и не тѣми способами, какія признаетъ правосл. церковь, есть обычное явленіе въ краѣ, равно какъ и священникъ боевой въ политическомъ смыслѣ этого слова и думающій чрезъ посредства полиціи успѣшно воздѣйствовать на уклоняющихся отъ православія,— служила и доселѣ служить причиною, по которой является иногда затрудненіе безпристрастно рѣшить вопросъ о правильномъ или неправильномъ дѣйствіи чиновниковъ въ томъ или другомъ случаѣ по отношенію къ дѣлу православія... Но какъ бы то ни было, тѣ недостаточные успѣхи, какіе сдѣланы православіемъ въ краѣ со времени воссоединенія униатовъ, достаточно показываютъ, что принятіе новой религіи бываетъ прочно только въ такомъ случаѣ, если оно было сдѣлано сознательно, а не по понужденію, или какимъ либо низменнымъ расчетамъ. Посему для церкви православной вовсе нежелательно такихъ миссіонеровъ—чиновниковъ, какіе были при Муравьевѣ и Кауфманѣ. Достаточно, чтобы чиновники охраняли интересы православной церкви противъ покушеній на нихъ со стороны иновѣрія, а главное—своею жизнью, своимъ живымъ отношеніемъ къ православной вѣрѣ и ея обрядамъ подавали назидательный примѣръ народу и тѣмъ, хотя постепенно, приводили его къ сознательному убѣжденію въ превосходствѣ православной вѣры предъ другими. Къ сожалѣнію, многіе чиновники не только потаповскаго времени, но и послѣдующаго, въ указанномъ отношеніи далеко не всегда стояли на высотѣ своего призванія. Справедливую, хотя и наводящую на грустные размышленія, характеристику чиновниковъ и вообще русской интеллигенціи 80 годовъ въ сѣверо-западномъ краѣ въ отношеніяхъ къ дѣлу православія и русской народности далъ профессоръ М. О. Кояловичъ, который послѣ своей поѣздки по сему краю въ 1886 г. писалъ: „Вглядываясь побольше и поближе въ жизнь русскихъ людей, я встрѣтилъ печальное явленіе: многочисленны тамъ русскіе люди—это правда—и велика въ нихъ сила сравнительно съ тѣмъ, что было 20 лѣтъ тому назадъ; я видѣлъ очень много и талантливыхъ и высокообразованныхъ и многознающихъ русскихъ людей, но въ нихъ далеко нѣтъ того оживленія, того возбужденія къ выясненію и разрѣшенію существеннѣйшихъ задачъ западно-русской жизни, какое было 20 лѣтъ тому назадъ. Точно какая-то буря пронеслась надъ русскими людьми западной Россіи и ужасы ея глубоко залегли въ душѣ оставшихся тамъ и передаются вновь прибывающимъ. Насъ заѣла, говорятъ они, потаповщина, которая, какъ система, суще-

ствовала гораздо дольше несчастнаго Потапова и продолжала работать и при Альбединскомъ и Тотлебенѣ. Порваны нити прекрасныхъ многихъ начинаній, разсѣяны хранители лучшихъ преданій. Русское гражданское чувство стало какъ бы преступнымъ и жестоко убито. Мы отдаемся лишь обыденной служебной работѣ и затѣмъ стяжанію и, какъ бы отрадѣ нашей жизни, картамъ... Въ уѣздныхъ городахъ—въ клубахъ все уѣздное веселіе, а въ православныхъ церквяхъ пустынно и уныло. Клубъ собираетъ чуть не всѣ наличныя русскія силы, а уѣздныя церковныя попечительства слабѣе и безжизненнѣе сельскихъ. Въ собраніи русскихъ людей предполагается возбужденіе русской мысли, а въ уѣздномъ городѣ ни одной книжной лавки. Въ русскомъ клубѣ все чаще и чаще раздается польская рѣчь и польскія газеты... Русскій служащій женится на полькѣ, и тогда есендзъ—домашній челоуѣкъ въ русскомъ домѣ. Вся система Муравьева и послѣдующія заботы правительства создать въ краѣ русскую служебную силу, русскую интеллигенцію, подрываются въ корнѣ, и что касается церкви, то довольно указать на одно—русскія дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ, приведенныя въ церковь безъ матери, чувствуютъ себя уныло... Тамъ жидъ сидитъ въ болѣе крупномъ имѣніи, считающемся владѣніемъ русскаго челоуѣка. (Это, замѣтимъ отъ себя, достаточно наглядно характеризуетъ мѣстную интеллигенцію въ смыслѣ ея добросовѣстности въ отношеніи исполненія лежащей на ней миссіи—обрусенія края и утверженія православія). Тутъ русскій помѣщикъ удалил отъ церкви народное училище, оказавшееся на его землѣ; тамъ—у его собрата—проселочная дорога оказалась какимъ—то образомъ коммуникаціонною. Тутъ—чуть-ли не послѣдніе колонисты великоруссы, изнемогшіе въ одиночной борьбѣ съ враждебными вліяніями, распродаютъ все и уходятъ на востокъ, а на ихъ мѣстѣ благополучно устраиваются крестьяне латинскаго исповѣданія, получившіе подмогу отъ польскихъ пановъ и есендзовъ и заживаютъ уже чисто по-польски, сами говорятъ и дѣтей учатъ говорить по-польски<sup>26</sup>.“

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго нами о религіозно-нравственномъ состояніи православнаго населенія въ сѣверо-западномъ краѣ становится очевиднымъ, что дѣло православія и русской народности находится здѣсь еще далеко не на той степени высоты, на которой было бы желательно его видѣть. И причинъ тому, какъ мы видѣли, немало, и въ числѣ ихъ чуть ли ни самую главную должно считать то обстоятельство, что самая мѣстность борьбы благоприятствуетъ не православію, а католичеству. „Живи,—справедливо замѣчаетъ г. Владиміровъ,—воссоединенные и обращенные гдѣ нибудь въ глубинѣ Россіи, окруженные со всѣхъ сторонъ православною массою, они давно были бы ассимилированы православіемъ; но живя на окраинѣ государства, гдѣ они соприкасаются съ массою польско-католическаго населенія, даже на самомъ мѣстѣ своего жительства перемѣшанные съ польско-католиками, гдѣ польское католичество, кромѣ другихъ средствъ, имѣетъ бытовыя традиціи и привычки, гдѣ орудуютъ польскіе патріоты, справедливо считающіе костель единственнымъ польскимъ учрежденіемъ въ краѣ, а религіозную почву единственнымъ мѣстомъ успѣшной борьбы съ Москвою, въ такой мѣстности и при такихъ условіяхъ не только неудивительно, что „обращаемые“ и „воссоединяемые“ не ассимилируются православіемъ, но было бы удивительно, если бы

<sup>25</sup>) Пр. Евгений, епископъ Брестскій, въ 1870 г. въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ указалъ на то, что духовенство имѣетъ вообще привычку во всѣхъ нравственно-религіозныхъ и другихъ нуждахъ ссылаться на недостатокъ матеріальныхъ средствъ и на малое содѣйствіе гражданъ, власти и на есендзовскія интриги и притомъ въ послѣднемъ случаѣ болѣе по предположеніямъ, нежели по фактамъ.

<sup>26</sup>) Церк. Вѣст. 1886 г. № 46.

они ассимилировались. А въ виду прошедшаго и остающихся неизмѣнными бытовыхъ отношеній и условій края, мы и въ будущемъ не можемъ разумно и логично ждать лучшаго успѣха для православія въ краѣ<sup>27)</sup>, если конечно,—замѣтимъ отъ себя,—мѣстныхъ духовныхъ и гражданскихъ власти не приложатъ энергическаго содѣйствія къ осуществленію тѣхъ мѣръ, какія Св. Синодъ и высшая гражданская власть неоднократно рекомендовали, какъ наиболѣе способствующія успѣху православія и русской народности въ краѣ—какъ напр. увеличенія числа школъ, особенно церковно-приходскихъ, для воспитанія и образованія молодого поколѣнія въ православно-русскомъ духѣ.

Да! Духовная жатва въ сѣверо-западномъ краѣ еще велика. Да пошлетъ же небесный Дому Владыка на это поле побольше усердныхъ и энергичныхъ дѣлателей, въ духѣ православ. церкви, которые принесли бы Ему обильные плоды отъ своихъ трудовъ!

Пресвитеръ Н. Изъковъ.

### Чаянія кончины міра въ 16 и 17 вв. въ связи съ раскольническимъ ученіемъ объ антихристѣ \*).

Въ Св. Писаніи время пришествія Спасителя и кончины міра не указывается опредѣленно; на вопросъ Апостоловъ: „когда сія будутъ“? Господь отвѣтилъ: „о дни и часѣ томъ никтоже вѣсть, ни Ангели небесніи, токмо Отецъ Мой Единъ“ (Мѡ. 24, 36). По апостольскому ученію, пришествіе Спасителя и кончину міра должно предвѣстить пришествіе антихриста или явленіе челоуѣка грѣха, сына погибели, который, выдавая себя за Бога, возсядетъ въ храмѣ Вожемъ (2 Сол. 2 гл.). Явленію этого сына погибели препятствуетъ, по апостолу, „удержающее“ его (6 ст.). На основаніи этихъ словъ апостола, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства составилось нѣсколько мнѣній относительно времени кончины міра. Такъ какъ апостолъ не указываетъ ясно, что нужно разумѣть подѣ „удержающимъ“ приходѣ антихриста; онъ только говоритъ Солунянамъ: „удержающее вы вѣстѣ“, т. е. знаетъ: то существуютъ нѣсколько мнѣній о томъ, какъ понимать это „удержающее“. Большая часть толкователей склонялась къ той мысли, что подѣ „удержающимъ“ нужно разумѣть политическое благосостояніе Рима, т. е. что пока стоитъ Римъ—эта всесвѣтная монархія, дотолѣ не будетъ конечнаго отступленія, не придетъ антихристъ. Насколько распространено было подобное мнѣніе, видно изъ того, что даже нѣкоторые изъ св. отцовъ Церкви раздѣляли его. Св. Златоустъ, напр., сказавъ, что одни подѣ „удержающимъ“ разумѣютъ благодать, другіе же „римскую силу“,—прибавляетъ: „съ сими же, т. е. послѣдними, —наипаче и азъ слагаюся“. И такъ доколѣ стоитъ Римъ, не придетъ антихристъ,—такъ думали древніе христіане. Когда же въ V вѣкѣ Римъ палъ, а міръ продолжалъ свое благополучное существованіе, тогда мнѣніе о Римѣ, какъ „удержающимъ“ пришествіе антихриста было перенесено на Константинополь. Отсюда это мнѣніе было занесено и къ намъ

на Русь. Но вотъ въ 1453 году и второй Римъ палъ подѣ властію турокъ. Тогда идея вѣчнаго стоянія Рима перенесена была на Москву. Съ этого времени на Руси начинаеть развиваться горделивое мнѣніе о Москвѣ, какъ третьемъ и послѣднемъ Римѣ. Говорили: „два Рима быша и падоша, третій (Москва) стоитъ, а четвертому не быть“. Такой горделивый взглядъ на Москву составилъ подѣ влияніемъ того убѣжденія, что и первый Римъ и второй пали вѣдствіе своей неустойчивости въ православіи. „Вѣтхій Римъ палъ ересію Аполлинаріевою, а второй—вѣдствіе своего уклоненія къ римскому костелу“. Значить—осталась одна только страна истиннаго благочестія—Россія, одно свѣтило православія—Москва. И доколѣ стоитъ твердо это свѣтило, будетъ процвѣтать и Русское государство; доколѣ Москва сохраняетъ свое благочестіе, дотолѣ не наступитъ кончины міра. Подѣ влияніемъ такихъ идей о Москвѣ, какъ единственномъ, послѣднемъ центрѣ православія, въ 16 и 17 вв. естественно составляется такой выводъ: Москва есть единственный источникъ истиннаго благочестія, слѣдовательно все, что ею ни содержится касательно вѣры, то все истинно, неизмѣнно; ни прибавить, ни убавить изъ этого ничего нельзя. Таково было убѣжденіе нашихъ предковъ о православіи Москвы. Къ сожалѣнію, подѣ влияніемъ еще невѣжественности, недостаточнаго пониманія сущности религіи,—самыя слова: „вѣра, православіе“—понимались слишкомъ обще. Къ существу вѣры относили даже и то, что и не касается существа религіи. Вѣтшія выраженія религіи—обряды возведены были на степень догматовъ. Перстосложеніе, пѣвнѣ аллилуія, количество просфоръ на проскомидіи, даже измѣненіе слова въ церковной мысли (напр. вмѣсто „обрадованная—благодатная“),—все это въ представленіи нашихъ предковъ были такіе предметы вѣры, малѣйшее измѣненіе въ которыхъ неминуемо порождало въ Церкви еретичество. Отсюда, если Москва отступитъ хотя на шагъ отъ этихъ „догматовъ вѣры“, то она потеряетъ свое благочестіе, утратится авторитетъ ея, какъ источника истинной вѣры; а такъ какъ она есть послѣдній Римъ, нѣтъ, слѣдовательно другаго мѣста, гдѣ могло бы сохраняться истинное благочестіе,—то понятно, что время ея отступленія будетъ временемъ конечнаго отступленія, временемъ явленія антихриста. А такое отступленіе было не далеко.

Нестроенія государства въ 15 и 16 вв.: голодъ, морь, явленіе самозванцевъ и, тѣсно связанная съ ними, смуты и волненія на Руси,—натолкнули нашихъ предковъ видѣть въ этихъ нестроеніяхъ исполненіе пророчесственныхъ словъ Спасителя о предпослѣднихъ судьбахъ міра: „возстанеть царство на царство и языкъ на языкъ, и будутъ глады и моры“ (Мѡ. 24, 7). Слѣдовательно, разсуждали, не далеко конецъ міра, еще ближе время конечнаго отступленія и явленія антихриста. При такой настроенности умовъ, стали гадать, на какой же это годъ падаетъ это отступленіе? Плодомъ этихъ догадокъ является мысль, что оно падаетъ какъ разъ на 1666-ой годъ. Это предположеніе составилось подѣ влияніемъ Апокалипсическаго сказанія о томъ, что искупительными заслугами Христа сатана связанъ на тысячу лѣтъ, по прошествіи которыхъ онъ будетъ развязанъ и снова начнетъ свои богопротивныя дѣйствія въ мірѣ. Нашли, что это уже сбылось:—сатана развязанъ и съ 1054 года, года раздѣленія Церквей, царствуетъ на Западѣ ересями. Всѣ дѣйствія латинянъ—дѣйствія сатаны, отсюда же нужно и намъ ожи-

<sup>27)</sup> Русское Обзоріе 1896 г. сент. 165—166 стр.

<sup>\*)</sup> Почтенный о. Русиновъ сжато излагаетъ раскольническія мысли объ антихристѣ, которыя раскрывались довольно подробно и съ большою обстоятельностью на страницахъ Московск. Церк. Вѣдомостей; тѣмъ не менѣе редація ихъ даетъ мѣсто миссіонерскому труду молодого сельскаго пастыря, въ виду поощренія къ большому труду какъ его самого, такъ и другихъ его собратій. Ред.

дать конечнаго отступленія, т. е. антихриста. Онъ народился на Западѣ, и папа, если не самъ антихристъ, то, по меньшей мѣрѣ, „ближайшій предтеча его“. Прибавивъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, къ 1009 лѣтъ еще 666, апокалипсическое имя звѣря, — получили, такимъ образомъ, число 1666. Этотъ годъ, по приговору нашихъ предковъ, нужно было ожидать со страхомъ, какъ конецъ міра. И тѣмъ болѣе приблизительно къ этому времени приурочивались опасенія нашихъ предковъ, что подходила къ концу осьмая тысяча лѣтъ. А вѣдъ антихриста то должно ждаться не позже, какъ въ 8-ой тысячѣ лѣтъ. Міръ сотворенъ въ 6 дней, а въ 7-й день Богъ почилъ отъ дѣлъ творенія, слѣдовательно, мудрствовали, принимая день за тысячу лѣтъ, міръ долженъ стоять только семь тысячъ лѣтъ. Онъ давно исполнился, антихриста нѣтъ, значить долженъ быть вскорѣ. Неудивительно послѣ этого, что 1666-й годъ, въ который окончательно одобрено соборомъ было исправленіе книгъ, — встрѣтили у насъ, какъ давно ожидаемое время отступленія отъ православія. Въ исправленіи книгъ патриархомъ Никономъ стали видѣть искаженіе вѣры, конечное отступленіе отъ православія. Обрядовыя разности, происшедшія отсюда, объявлены были ересями. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ справедливыхъ строгостяхъ по отношенію къ первымъ расколуучителямъ видѣли гоненіе за православіе, настали будто бы предпослѣднія тяжкія времена. Стали говорить, что въ Великороссійской Церкви народился антихристъ; его видѣли сначала въ лицѣ патр. Никона, который будто бы замыслилъ всю вѣру исказить, все благочестіе Москвы уничтожить.

Но когда въ послѣдовавшее время еще не предвидѣлось конца міра, то снова пустились въ дагадки: такъ кто же антихристъ, когда всѣ признаки его явленія на лицѣ? Вспомнили затѣмъ, что сатана былъ связанъ въ годъ смерти Спасителя, а не въ годъ Его Рождества, откуда по ошибкѣ вели начало апокалипсической тысячи лѣтъ \*). Слѣдовательно — думали — надо къ 1666 прибавить еще  $33\frac{1}{2}$  года — время земной жизни Спасителя, и тогда уже ожидать пришествія антихриста. Это время совпадало какъ разъ съ царствованіемъ Петра 1-го и на него то послѣ патр. Никона перенесены были понятія о свойствахъ антихриста. Въ его реформахъ видѣли дѣйствія сатаны: въ уничтоженіи патриаршества — намѣреніе уничтожить всю богоизбранную іерархію; въ народной переписи и подушномъ окладѣ видѣли намѣреніе предать всѣхъ сатанѣ и т. п. Время между тѣмъ шло, конца міра не было, и вотъ стали утверждать, что подъ антихристомъ слѣдуетъ разумѣть не одно лицо, а цѣлый рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію. Первый антихристъ — Никонъ, а за нимъ — каждый русскій архіерей. Но и это мнѣніе не могло долго держаться: болѣе разсудительные изъ приверженцевъ старинны видѣли несогласіе его съ ученіемъ Св. Писанія и отцовъ Церкви и рѣшились, наконецъ, видоизмѣнить самое понятіе объ антихристѣ: не видя его въ чувственномъ образѣ, остановились на томъ, что онъ не человекъ, а духъ общества, еретическое состояніе Церкви.

Таковы были чаянія 16 и 17 вв., которыя видоизмѣнялись все болѣе и болѣе, съ теченіемъ времени разрѣшились, наконецъ, въ раскольническое ученіе объ антихристѣ. Непо-

средственнымъ плодомъ ихъ является то основоположеніе русскаго раскола, по которому „въ великой Россіи со времени патр. Никона, или съ 1666 года, воцарился *духовно* антихристъ, или богоборный духъ отступленія, который будто бы потребилъ въ ней все древнѣе благочестіе, лишилъ благодатныхъ дѣйствій всѣ таинства и далъ какое-то враждебное направленіе всѣмъ дѣйствіямъ власти Церковной и Гражданской“. Нужно ли опровергать всю нелѣпость этого раскольническаго ученія?

Желающимъ ознакомиться съ опроверженіемъ ложнаго ученія объ антихристѣ рекомендуемъ книгу покойнаго С.-Петербургскаго профессора дух. Академіи Ив. Ѳеодор. Нильскаго и сочиненія приснопамятнаго о. архимандрита Павла.

Свящ. *Михаилъ Русиновъ.*

### Празднованіе памяти преп. Сергія въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

25-го сего сентября Троице-Сергіева Лавра съ обычною торжественностью праздновала день памяти своего великаго основателя — преп. Сергія, Радонежскаго чудотворца. Наканунѣ утромъ въ Лавру прибылъ изъ Москвы Высокопреосвященный Владыка Митрополитъ Владиміръ. Съ утра въ Лавру стали прибывать богомольцы. Въ три часа въ Троицкомъ соборѣ, переполненномъ богомольцами, череднымъ іеромонахомъ была отслужена малая вечерня, по окончаніи которой послѣдовало торжественное молебствіе, совершенное Владыкою Митрополитомъ въ сослуженіи съ пребывающимъ на покой въ Донскомъ монастырѣ епископомъ Антоніемъ, ректоромъ Академіи архимандритомъ Арсеніемъ, ректоромъ Виѣанской семинаріи архимандритомъ Трифономъ, намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Павломъ, казначеемъ Лавры архимандритомъ Никономъ, экономомъ Лавры о. Досіеємъ, игуменомъ Амфилохіемъ и сорока двумя іеромонахами и іеродіаконами. Во время молебна Владыка Митрополитъ читалъ предъ мошами преподобнаго акаѳистъ, при чемъ двумя іеродіаконами совершалось кажденіе. При окончаніи молебна, Владыка Митрополитъ прочелъ съ колѣнопреклоненіемъ молитву преподобному Сергію. Архидіаконъ Лавры о. Дмитріанъ провозгласилъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Сергію Александровичу и Августѣйшей Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, Великому князю Сергію Михайловичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Владыкѣ Митрополиту съ братьями Лавры, посѣтителямъ, благотворителямъ и благоуверсителямъ Лавры преподобнаго Сергія. Въ исходѣ пятаго часа вечера закончилось богослуженіе, и Владыка Митрополитъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, прослѣдовалъ въ свои покои.

Въ шестомъ часу вечера, на вокзалѣ желѣзной дороги, іеромонахами Лавры было совершено всенощное бдѣніе предъ находящейся въ залѣ вокзала иконой „Явленія Богоматери преподобному Сергію“. За богослуженіемъ присутствовала масса богомольцевъ.

Въ шесть часовъ вечера въ „царѣ“-колоколь на лаврской колокольнѣ ударили ко всенощному бдѣнію. Черезъ двадцать минутъ въ Троицкій соборъ прослѣдовали изъ архіерейскихъ покоевъ „со славою“ Владыка Митрополитъ, Лаврскій хоръ исполнилъ тропарь преп. Сергію. Преподавъ благо-

\*) Блаж. Андрей, архіепископъ Кесарійскій, ясно говоритъ: «тысяча лѣтъ есть время отъ *очеловѣченія* Господа до пришествія антихриста». Т. лавр. на апог. стр. 251.

словеніе богомольцамъ, во множествѣ переполнявшимъ соборъ, Владыка Митрополитъ сталъ въ алтарѣ и слушалъ всенощное бдѣніе, которое совершалъ маститый намѣстникъ Лавры о. архимандритъ Павелъ съ старшей братіей. На литію и величаніе выходилъ Владыка Митрополитъ съ епископомъ Антоніемъ, ректорами духовной Академіи и Виоанской семинаріи, о. намѣстникомъ лавры и старшей братіей. Послѣ чтенія каѳизмы, однимъ изъ іеромонаховъ было читано житіе преподобнаго Сергія. Во время пѣнія канона, Владыка Митрополитъ помазывалъ духовенство и богомольцевъ, прикладывая къ мощамъ преподобнаго Сергія, освященнымъ елеємъ. Лаврскій хоръ съ замѣчательнымъ искусствомъ исполнилъ древнимъ распѣвомъ стихиру: „Придите празднующи“ и другія пѣснопѣнія. Всенощное бдѣніе закончилось въ одиннадцатомъ часу вечера, и Владыка, при торжественномъ звонѣ, возвратился въ свои покои.

Въ трапезной Сергіевской церкви всенощное бдѣніе совершалъ эконномъ Лавры о. Досіеѣй съ четырьмя іеромонахами при пѣніи лаврскаго хора. Обширный храмъ былъ переполненъ массою богомольцевъ. Всенощныя бдѣнія были также совершены въ церквахъ: Смоленской Богоматери игуменомъ Амфилохіемъ и—преподобнаго Іоанна Лѣтвичника, что при больничномъ монастырѣ. Въ церкви духовной Академіи всенощное бдѣніе совершалъ о. инспекторъ съ академическомъ духовенствомъ.

25 сентября, въ самый день памяти преп. Сергія, утромъ въ лаврскихъ церквахъ были отслужены въ положенное время раннія литургіи при громадномъ стеченіи молящихся. Въ Троицкомъ соборѣ, въ девятомъ часу утра, соборнымъ служеніемъ было совершено водосвященіе. Въ десятомъ часу утра, въ соборѣ прослѣдовалъ „со славомъ“ Владыка Митрополитъ. Пѣвчіе исполнили при этомъ тропарь: „Иже добродѣтелей подвижникъ“, а на Лаврской колокольнѣ производился звонъ во все колокола. Въ десять часовъ утра, въ Троицкомъ соборѣ началась божественная литургія, которую совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ епископомъ Антоніемъ, ректоромъ Московской духовной академіи архимандритомъ Арсеніемъ, ректоромъ виоанской семинаріи архимандритомъ Трифономъ, лаврскимъ намѣстникомъ архимандритомъ Павломъ, казначеемъ Лавры архимандритомъ Нисономъ и двумя іеромонахами. За богослуженіемъ присутствовалъ начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, посадскій староста Н. О. Каптеревъ и другіе представители мѣстной администраціи, профессора духовной академіи и виоанской семинаріи и масса молящихся. По окончаніи богослуженія, Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, а затѣмъ, при торжественномъ звонѣ, прослѣдовалъ въ свои покои; здѣсь Владыка былъ встрѣченъ старшей братіей Лавры съ крестомъ и св. водою; пѣвчими былъ исполненъ тропарь, провозглашена эктенія, а о. архидіакономъ Димитріаномъ было провозглашено многолѣтіе Владыкѣ Митрополиту съ братіей Лавры. Духовенству и приглашеннымъ лицамъ были предложены чай и закуска. Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ галерею при покаяхъ и оттуда благословилъ трапезу для странниковъ.

Во второмъ часу дня, Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ Антоніемъ, оо. архимандритами и прочимъ духовенствомъ, братіей Лавры и приглашенными на торжество лицами прослѣдовалъ, при колокольномъ звонѣ, въ Лаврскую

трапезу, гдѣ былъ приготовленъ праздничный обѣдъ. Послѣ трапезы, Владыка, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ, возвратился въ свои покои.

### Годичный актъ въ Виоанской духовной семинаріи.

26 сентября, въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Виоанская духовная семинарія торжественно праздновала свой храмовой праздникъ и вмѣстѣ съ тѣмъ 101-ю годовщину со времени изданія указа объ учрежденіи семинаріи и 98-ю годовщину со времени ея открытія.

Наканунѣ праздника, ко всенощному бдѣнію, въ 6<sup>1/2</sup> час. вечера, въ семинарскій храмъ, трудами воспитанниковъ украшенный цвѣтами и зеленью, прибыли Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ и преосвященнѣйшій Антоній, бывший епископъ Вологодскій. Всенощное бдѣніе совершалъ ректоръ семинаріи архим. Трифонъ соборнѣ. На литію, чтеніе акаѳиста и величаніе выходилъ Владыка Митрополитъ и преосв. Антоній съ ректоромъ Московской духовной академіи архим. Арсеніемъ, ректоромъ семинаріи архим. Трифономъ, протоіереемъ Московскаго Казанскаго собора А. О. Некрасовымъ и прочимъ духовенствомъ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, въ 11 часу вечера, Владыка Митрополитъ и преосв. Антоній отбыли въ Лавру.

Въ самый день праздника литургію и благодарственный молебенъ совершали Владыка Митрополитъ и преосв. Антоній съ ректоромъ академіи, ректоромъ семинаріи, бывшими воспитанниками семинаріи—протоіереями А. О. Некрасовымъ и С. В. Вѣляниновымъ и прочимъ духовенствомъ. Въ концѣ литургіи Владыкѣ сказано было воспитанникамъ назидательное слово о христіанскомъ самовоспитаніи. По окончаніи молебна, Владыка Митрополитъ, преподавъ благословеніе всемъ присутствовавшимъ въ храмѣ, съ преосв. Антоніемъ посѣтили квартиру ректора семинаріи и затѣмъ, въ сопровожденіи начальствующихъ и профессоровъ академіи, нѣкоторыхъ лицъ изъ столичнаго и посадскаго духовенства и начальствующихъ и преподавателей семинаріи, прослѣдовами въ актовъ залъ для присутствованія на актѣ. Актъ начался пѣніемъ „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“. Затѣмъ прочитанъ былъ отчетъ о состояніи семинаріи за 189<sup>7/8</sup> учебный годъ, оркестромъ воспитанниковъ былъ исполненъ музыкальный номеръ, выданы награды наиболѣе успѣвающимъ изъ воспитанниковъ и хоромъ воспитанниковъ былъ исполненъ концертъ Бортнянскаго „Услышать ты Господь“. Закончился актъ пѣніемъ, съ аккомпаниментомъ оркестра, гимна „Боже, Царя храни“, послѣ чего Владыка Митрополитъ, благословивъ присутствовавшихъ, съ преосв. Антоніемъ отбыли въ Лавру.

Сообщаемъ нѣкоторыя данныя изъ отчета о состояніи Семинаріи въ истекшемъ 189<sup>7/8</sup> учебномъ году. Въ составѣ и служебномъ положеніи лицъ, служащихъ при семинаріи, произошли слѣдующія перемѣны. Преподаватель исторіи и обличенія раскола С. Д. Муретовъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ Московскую Николаевскую, на Щепахъ, церквѣ; на освободившуюся должность преподавателя перемѣненъ помощ. инсп. С. В. Звѣринскій; на должность помощ. инсп. назначенъ кандидатъ Москов. Духовн. Акад. Н. П. Казанскій. Въ должности церковнаго старосты утвержденъ потомств. почетн. гражд. М. И. Бубновъ.

Къ началу учебнаго года въ семинаріи состояло 295 вос-

питанниковъ: 41 — въ VI кл.; 49 — въ V кл.; 52 — въ IV кл.; 50 — въ III кл.; 44 — въ II кл.; 59 — въ I кл. Изъ общаго числа воспитанниковъ иннословныхъ было 51 и иностранцевъ 7 (1 болгаринъ 2 серба, 2 черногорца, 2 сирийца). Въ теченіе года по разнымъ причинамъ вышло 10 воспитанниковъ, и къ переводнымъ экзаменамъ состояло 285. Послѣ переводныхъ экзаменовъ, всѣ воспитанники VI кл., въ числѣ 41, признаны окончившими курсъ; изъ нихъ 15 въ I разрядѣ; 210 воспитанниковъ прочихъ классовъ переведены въ слѣдующіе по порядку классы; 27 оставлено въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ (2 по болѣзни и 25 по малоуспѣшности); 7 уволено изъ семинаріи за малоуспѣшность. Изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 5 поступили въ Москов. Дух. Академію, 3 — въ Юрьевскій университетъ, 1 въ Демидовскій Юридическій Лицей.

Почти всѣ воспитанники, именно, 289, помѣщались въ общежитіи; изъ нихъ 137 пользовались казеннымъ содержаніемъ, 110 — полнымъ содержаніемъ на средства Московскаго Епархіальн. свѣчн. завода, 13 частными стипендіями, 2 — бесплатнымъ помѣщеніемъ и столомъ, 5 иностранцевъ получали содержаніе по особому назначенію Св. Синода, 22 вносили за свое содержаніе въ общежитіе установленную плату.

Въ часы свободные отъ учебныхъ занятій желающіе изъ воспитанниковъ занимались музыкою. Классы музыки, подъ руководствомъ особаго учителя, содержатся на средства, ежегодно жертвуемыя почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части потомств. почетн. гражд. И. Г. Губонинымъ. Въ семинаріи имѣются струнные и нѣкоторые духовые инструменты, фисгармонія, пожертвованная однимъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, нынѣ протоіереемъ г. Москвы о. С. В. Бѣляиновымъ, и музыкальный органъ — даръ приснопамятнаго основателя семинаріи, митрополита Платона. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ имѣютъ занятія по разведенію цвѣтовъ и огородныхъ растений и по пчеловодству. Для этихъ занятій на семинарскомъ дворѣ имѣется цвѣтникъ — огородъ. Для упражненій воспитанниковъ въ переплетномъ дѣлѣ имѣется при семинаріи переплетная мастерская.

Что касается семинарскихъ зданій, то въ отчетномъ году окончена постройка новаго обширнаго двухэтажнаго помѣщенія для семинарской больницы на средства отъ Св. Синода. Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть о пожертвованіяхъ, поступившихъ съ семинарію въ отчетномъ году. Преосв. Тихонъ, епископъ Можайскій, пожертвовалъ билетъ 4% ренты съ тѣмъ чтобы % ежегодно были выдаваемы воспитаннику, оказывающему лучшіе успѣхи въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, нынѣ протоіерей, пожелавшій скрыть свое имя, пожертвовалъ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы % были обращаемы на покупку книгъ для ученической бібліотеки. Церковнымъ старостою М. И. Вубновымъ пожертвовано для семинарскаго храма: нѣсколько облачений для священно-служителей, металлическія облаченія на престолъ и жертвенникъ, большая запрестольная икона Воскресенія Христова, запрестольный семисвѣчникъ, хоругви, подсвѣчникъ, нѣкоторые другіе предметы церковной утвари, а также устроено прекрасное помѣщеніе для церковной ризницы, — всего на сумму свыше пяти тысячъ рублей. Нѣкоторыми лицами изъ московскаго духовенства, бывшими воспитанниками Вианской семинаріи, пожертвованы серебряные вызолоченные сосуды на престолъ въ молитвенное воспомина-

ніе о ректорѣ семинаріи, архим. Наонаилѣ, скончавшемся въ 1867 г.; протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ († въ февралѣ сего года) пожертвовалъ въ фундаментальную бібліотеку семинаріи экземпляръ своего журнала „Дѣтская Помощь“ за всѣ годы его изданія.

### Очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

22 сентября въ залѣ Епархіальной бібліотеки въ 7 час. вечера состоялось очередное собраніе Членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, — первое послѣ лѣтнихъ каникулъ. Предсѣдатель Общества прот. М. С. Боголюбскій сообщилъ собранію, что, по представленіи Совѣта Общества, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ изъявилъ согласіе на принятіе на себя званія Попечителя Общества и пожертвовалъ на нужды Общества 100 р. с. Затѣмъ А. А. Полозовымъ былъ прочитанъ рефератъ: „Богословскіе вопросы въ свѣтской литературѣ“, — въ которомъ онъ, указавъ, что свѣтская литература по временамъ даетъ мѣсто у себя статьямъ, разсуждающимъ о вопросахъ, принадлежащихъ болѣе къ области богословія, и рѣшающимъ иногда эти вопросы своеобразно. Вниманію присутствующихъ реферантъ предложилъ три статьи: „О супружествѣ“ *Меньшикова*, „О смерти“ — *Яроша* и „О судьбѣ Пушкина“ *Вл. Соловьева*. На изложенныя въ статьяхъ сужденія авторовъ сдѣланы были лекторамъ критическія замѣтки. По прочтеніи реферата, высказаны были по поводу прочитаннаго сужденія о. Предсѣдателемъ Общества. Въ концѣ собранія избраны были въ члены Общества слѣдующія лица: пресвитеръ Успенскаго собора С. И. Голубевъ, священ. Новодѣвичьяго монастыря С. П. Лебедевъ, діакопъ Николю-Ковыльской, на Земляномъ валу, церкви С. И. Пушкинъ и А. А. Полозовъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Закладка храма. Въ пятницу, 25 сентября, была совершена торжественная закладка новаго храма при церкви Богоявленія Господня, что въ Дорогомиловѣ. Новый храмъ будетъ сооруженъ возлѣ прежняго, который черезъ это значительно увеличится въ своемъ объемѣ. Сооружаться будетъ храмъ по проэкту архитектора Срѣтенскаго. Въ девять часовъ утра въ Богоявленской церкви началась божественная литургія, которую совершалъ мѣстный благочинный о. протоіерей Д. П. Некрасовъ съ настоятелями храма: о. Михайловскимъ и о. Протопоповымъ, при пѣніи хора пѣвчихъ и громадномъ стеченіи богомольцевъ. При окончаніи литургіи, о. Михайловскій произнесъ слово на текстъ: „Сей день егоже сотвори Господь“, и затѣмъ къ мѣсту закладки изъ церкви направился крестный ходъ. О. протоіерей Некрасовъ съ четырьмя священниками совершилъ положенное по уставу молебствіе съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго была совершена закладка храма. Къ основанію была положена металлическая доска съ слѣдующею надписью: „Во Имя Отца, И Сына, и Святаго Духа, основался сей храмъ въ честь и память Богоявленія Господа Нашея Иисуса Христа, при Державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, при Московскомъ Митрополитѣ Вы-

сокопреосвященнѣйшемъ Владимірѣ, при настоятеляхъ священникахъ Николаѣ Михайловскомъ и Ильѣ Протопоповѣ, при ктиторѣ Николаѣ Мясниковѣ, по проекту архитектора Василя Срѣтенскаго на церковныя средства и жертвы прихожанъ въ лѣто отъ сотворенія міра 7406, отъ Рождества Христова 1898, сентября 25 дня. Сверху доска была заложена бѣлымъ камнемъ съ изображеніемъ Креста и кирпичами, которые клали: духовенство, ктиторъ, М. А. Еремѣевъ, С. Н. Хухриковъ, В. И. Розановъ и другіе члены строительной комиссіи. При окончаніи молебна, діакономъ Большаго Успенскаго собора о. Быстровымъ были провозглашены многолѣтія. По подпискѣ между прихожанами въ день закладки собрано на постройку храма болѣе шести тысячъ рублей.

Освященіе храмовъ. 27 сентября было совершено малое освященіе храма въ честь Успенія Божіей Матери, что на Малой Дмитровкѣ. Усердіемъ неизвѣстнаго благотворителя, пожертвовавшаго въ кружку шесть тысячъ рублей, иконостасъ о четырехъ ярусахъ вновь вызолоченъ; святія иконы реставрированы, серебряныя ризы на древнихъ мѣстныхъ иконахъ вызолочены; стѣны храма украшены живописью; сдѣланы мраморныя арки и т. д. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный о. протоіерей П. В. Приклонскій съ настоятелемъ храма о. Синьковскимъ, который произнесъ проповѣдь. Пѣлъ хоръ любителей, организованный мѣстнымъ ктиторомъ г. Владимировымъ.

На дняхъ было совершено освященіе великолѣпно отдѣланнаго усердіемъ прихожанъ храма Неопалимой Купины, что близъ Дѣвичьяго поля. Старинный позлащенный иконостасъ вновь вызолоченъ, святія иконы реставрированы, ризы и утварь вызолочены, стѣны украшены вновь живописью и т. д. Снаружи храмъ также отремонтированъ; главы на немъ и колокольня и кресты вновь вызолочены. Ко дню освященія прихожаниномъ, г. Митрофановымъ, пожертвованъ цѣнный серебряный складень съ иконами, помѣщенный за жертвенникомъ. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный о. протоіерей Д. П. Некрасовъ съ прочимъ духовенствомъ. Настоятелемъ храма о. Троицкимъ была произнесена проповѣдь, а о. діакономъ Успенскаго собора Полкановымъ были провозглашены многолѣтія. Храмъ во время Богослуженія былъ переполненъ богомольцами.

Служеніе Владыки Митрополита. Въ воскресенье, 27-го сентября, божественную литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Крестные ходы и молебны. 26 сентября было совершено торжественное молебствіе на Смоленскомъ рынкѣ въ благодарность Господу Богу за избавленіе отъ губительной болѣзни, а затѣмъ крестный ходъ. Литургію въ этотъ день въ Троицкой, что на Арбатѣ, церкви совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ членомъ консисторіи протоіереемъ В. С. Марковымъ и мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Д. П. Некрасовымъ. Во время литургіи въ храмъ были принесены хоругви и иконы изъ церквей Преображенія Господня, что на Пескахъ, и св. Николая чудотворца, что въ Плотникахъ. Въ церкви Смоленской Богоматери, что на Смоленскомъ рынкѣ, литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ о. ректоръ Московской духовной

семинаріи архимандритъ Пареевѣ съ протоіереемъ О. И. Румянцевымъ и тремя священниками. Во время литургіи въ храмъ прибыло духовенство съ иконами и хоругвями изъ церквей: Воздвиженія Креста, что на Плющихѣ, Неопалимой Купины, что близъ Дѣвичьяго поля, Благовѣщенія Богородицы, что на Бережкахъ, Тихвинской Божіей Матери, что въ Дорогомиловѣ, и прочихъ шести церквей. Послѣ литургіи, изъ храмовъ: Троицы, что на Арбатѣ, и Смоленской Богоматери направились крестные ходы на площадь Смоленскаго рынка, гдѣ на особо уготованномъ мѣстѣ находились чтимыя въ Москвѣ чудотворныя иконы и святыни изъ Большаго Успенскаго собора. Преосвященный епископъ Тихонъ съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Пареевѣмъ и двадцатью протоіереями, іеромонахами и священниками совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ и чтеніемъ акаѣистовъ. При окончаніи молебна, были провозглашены многолѣтія, а затѣмъ крестный ходъ, сопровождаемый массой богомольцевъ, во главѣ котораго шелъ преосвященный епископъ Тихонъ, направился по Арбату и Песковскому переулку на Смоленскую площадь, гдѣ была совершена литія съ осѣненіемъ св. крестомъ. Затѣмъ процессія направились на Новинскій валъ и по другимъ улицамъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершались литіи и въ исходѣ втораго часа дня крестный ходъ возвратился въ храмъ.

Въ воскресенье, 27 сентября, по окончаніи поздней литургіи, въ храмъ Преображенія Господня, что въ Преображенскомъ, былъ совершенъ крестный ходъ на площадь у Преображенской заставы. Въ торжественной процессіи были несены иконы и хоругви изъ Никольскаго монастыря и окрестныхъ церквей. На площади предъ чудотворными иконами: Іерусалимской Богоматери изъ Измайловской богадѣльни, Боголюбской Богоматери, св. Іоанна Предтечи изъ Никольскаго монастыря и прочими святынями—преосвященнымъ епископомъ Наонаиломъ и прочимъ духовенствомъ было отслужено молебствіе съ чтеніемъ акаѣиста, а затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ Спасо-Преображенскаго прихода. Масса богомольцевъ присутствовала за молебномъ и сопровождала крестный ходъ.

Крестный ходъ. 1 октября, въ день празднованія Покрову Божіей Матери, изъ Большаго Успенскаго собора и прочихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей былъ совершенъ крестный ходъ въ Покровскій соборъ, что на Рву. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой громадными массами народа, шелъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ архимандритомъ Дмитріемъ. Крестный ходъ выступилъ изъ Кремля чрезъ Спасскія ворота и направился на Лобное мѣсто, гдѣ Владыка Митрополитъ совершилъ чтеніе св. Евангелія и осѣненіе народа, а затѣмъ прослѣдовалъ въ Покровскій соборъ, гдѣ въ главномъ храмѣ совершилъ литургію. Масса богомольцевъ присутствовала въ соборѣ во время богослуженія. Послѣ литургіи крестный ходъ возвратился обратно въ Кремль.

#### БИБЛІОГРАФІЯ.

Свящ. Гр. Дьяченко. Христіанскія утѣшенія несчастныхъ и скорбящихъ. Въ 2 частяхъ. Часть первая. Утѣшенія въ скорбяхъ тѣлесныхъ. М. 1898. XIX+618 стр. Ц. 1 р. 75 коп. Книга „Христіанскія утѣшенія“ изобилуетъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія. Въ

предисловіи книги указываются двѣ особенности, заставляющія остановиться вниманіемъ на книгѣ. Во — первыхъ, дается читателю разностороння утѣшенія, нужныя въ часы скорби и страданій и рассчитанныя на индивидуальныя особенности души, которыми одинъ человекъ отличается отъ другаго. Въ силу этого, во всей книгѣ проходитъ слѣдующій порядокъ: вначалѣ идутъ утѣшенія библейскія, заимствованныя изъ сокровищницы слова Божія, силою божественнаго авторитета дѣйствующія неотразимо на волю человека; притомъ, Слово Божіе есть лучшее утѣшеніе христіанина, въ какой бы скорби или горѣ онъ ни находился. За Словомъ Божиимъ слѣдуютъ извлечения изъ святоотеческихъ твореній, дѣйствующихъ на умъ и сердце христіанина внутренней силою ученія Христова. Далѣе помѣщены: улаждающіе сердца печальныхъ рассказы изъ житій святыхъ и церковной исторіи; размышленія христіанина, заимствующія свою силу изъ показаній здраваго человѣческаго разума; произведенія духовной и свѣтской поэзіи, которыя, удовлетворяя эстетическому чувству, могутъ иной разъ, смотря по темпераменту человека и его душевному развитію, принести болѣе пользы чѣмъ не вѣдь доступныя разсужденія. Наконецъ, внесены въ книгу, для удовлетворенія потребности могущественнаго религіознаго чувства молитвенныя обращенія души къ Богу и святымъ Его угодникамъ. Вторая особенность книги состоитъ въ томъ, что утѣшенія подобраны на различныя виды скорби человѣческихъ. Особенное вниманіе обращено на скорби духовныя, которыя „настоятельно требуютъ христіанскаго утѣшенія и не менѣе тѣлесныхъ заслуживаютъ къ себѣ вниманія всѣхъ тѣхъ, для кого завѣтъ апостола: *утѣшайте другъ друга и созидайте каждый ближняго* (1 Фесс. V, 11) имѣетъ все свое великое значеніе“.

Съ внѣшней стороны книга издана хорошо и цѣна оной при размѣрѣ въ 40 печатныхъ листовъ умѣренная. Остается только пожелать ей широкаго распространенія.

Л. Д.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за юль 1898 года).

Содержаніе журнала *Богословскій Вѣстникъ* за июль мѣсяцъ слѣдующее: „О грѣхопадѣніи человека“ (По поводу нѣкоторыхъ новѣйшихъ мнѣній о его первобытной дикости и постепенномъ усовершенствованіи). Священника Іоанна Арсеньева (стр. 255—269).

Печатаемая статья есть публичное чтеніе, произнесенное великимъ постомъ 1897 года въ Москвѣ, въ залѣ Синодальнаго училища. Авторъ, защищая догматъ о грѣхопадѣніи, прежде всего, старается показать, что съ отрицаніемъ этого догмата оказывается ненужнымъ и весь сверхъ-естественный элементъ въ христіанскомъ ученіи. Кто отрицаетъ библейское ученіе о первобытномъ совершенствѣ человека и о его грѣхопадѣніи, тотъ, конечно, долженъ отрицать и догматъ объ искупленіи человека; потому что, если человекъ никогда не падалъ, если его природа не испорчена грѣхомъ, то спрашивается: къ чему же и искупленіе? Отвергая же, такимъ образомъ, главнѣйшіе догматы христіанской религіи, противники библейскаго ученія о первобытномъ состояніи человека и о грѣхопадѣніи — кругомъ неправы. Въ ихъ разсужденіяхъ замѣчается недостатокъ самопознанія и самонаблюденія. „Углубимся въ самихъ себя, — говоритъ авторъ, — и мы увидимъ,

что у насъ *болыная* воля, которая часто склоняется къ нарушенію нравственнаго закона. Наша природа до такой степени склонна ко всему злomu, грѣховному, что для насъ требуется немалыхъ усилій, а перѣдко и подвиговъ, чтобы побѣдить эту склонность“. Все это, по мнѣнію автора, *факты*, въ истинности которыхъ никто не станетъ сомнѣваться, такъ какъ они основаны на ежедневномъ, жизненномъ *опытѣ* каждаго. Замѣчательно, что еще древніе философы сознавали въ себѣ присутствіе фатальной склонности ко грѣху: Платонъ (въ его діалогѣ „Федръ“), Кратесъ (въ сочин. Діогена Лаэртія *Vitae philosophorum*) и др. Но еще рѣшительнѣе устанавливается фактъ грѣхопадѣнія, если обратимъ вниманіе на преданія древнихъ народовъ. Въ этихъ преданіяхъ сохранились воспоминанія о грѣхопадѣніи нашихъ прародителей. Таковы у грековъ мѣны о Прометѣѣ и Пандорѣ; у Персовъ о Метіа и Метіане, у древнихъ индусовъ о Кали. Наконецъ, такое же значеніе свидѣтельства въ пользу библейскаго ученія о первобытномъ состояніи человека и грѣхопадѣніи имѣетъ тотъ фактъ, что во всѣхъ религіяхъ, у всѣхъ народовъ ученіе о искупленіи составляетъ существенную часть вѣроученія. Какъ примирить человека съ Богомъ, какъ изгладить вину человека предъ правосудіемъ Божиимъ — вотъ вопросы, которые такъ или иначе рѣшаетъ каждая религія. Даже Вольтеръ сознался, что „изъ всѣхъ различныхъ религій нѣтъ ни одной, которая не имѣла бы своею цѣлю искупленіе грѣховъ. Человекъ всегда сознавалъ, что онъ нуждается въ Божественномъ милосердіи“.

„Философъ Аристидъ и его недавно открытая апологія“ (окончаніе) А. И. Покровскаго (стр. 270—297). Авторъ закончилъ свой трудъ по восстановленію первоначальнаго текста апологіи Аристида. Онъ перешелъ къ анализу содержанія апологіи. Изъ этого анализа содержанія открывается, что апологія есть произведеніе II вѣка, какъ видно изъ сродства ея съ другими апологіями и сочиненіями этого вѣка и, какъ открывается изъ нѣкоторыхъ разсматриваемыхъ авторомъ ясныхъ указаній самой апологіи, падаетъ на время царствованія Адриана, что вполне согласно и съ внѣшнимъ историческимъ свидѣтельствомъ Евсевія и съ общей древне-христіанской традиціей.

„Пресуществленіе Святыхъ Даровъ въ таинствѣ Евхаристіи“. В. Я. Малахова (стр. 298—320). Слово — „пресуществленіе“ — (transsubstantiatio) вызываетъ много споровъ и разногласій. Сущность всѣхъ споровъ сводится къ одному: было ли въ древней церкви ученіе о пресуществленіи или нѣтъ. Протестанты доказывали, что ученіе о пресуществленіи — явленіе позднѣйшее, неизвѣстное церкви первыхъ XI вв., и что самый терминъ, выражающій это понятіе (transsubstantiatio), появился лишь послѣ отдѣленія западной церкви отъ восточной. Вооружаясь противъ римско-католическаго ученія о пресуществленіи, протестантизмъ затрогиваетъ и нашу православную церковь, которая въ данномъ вопросѣ согласна съ церковію латинской. Интересъ къ вопросу о пресуществленіи еще болѣе возрастаетъ въ виду старокатолическаго движенія. Старокатолики говорятъ, что они принимаютъ евхаристическіе хлѣбъ и вино, какъ истинное Тѣло и Кровь Христа, но самый терминъ „пресуществленіе“, какъ изобрѣтеніе позднѣйшее, неизвѣстное древней церкви, не принимаютъ въ свои символическія книги. Авторъ статьи пока изложилъ исторію самаго термина. Оказывается: греческая церковь XV—XVII вв.

твердо содержала вѣру въ пресуществленіе. Вѣру эту она называла отеческой, православной, апостольской. Что-же касается термина „пресуществленіе“, то онъ выработался на западѣ въ XI—XII вв. и оттуда перешелъ въ Грецію, но на первыхъ порахъ (XV—XVI вв.) здѣсь прививался туго, потому что въ немъ не было существенной нужды, и греки пользовались святоотеческими терминами, придавая имъ точно такое-же значеніе, что и *μετουσίωσις*. Когда въ концѣ XVI в., наравнѣ съ католичествомъ, на востокъ двинулось и протестанство и начало тамъ пропаганду, когда появились сочиненія и люди, которые развивали протестантское ученіе объ евхаристіи, причѣмъ пользовались святоотеческими-же терминами, толкуя ихъ по своему, тогда у грековъ явилась сильная потребность въ терминѣ, въ рамки котораго ни въ какомъ случаѣ не могло-бы улесться протестантское *consubstantiatio* и *impanatio*. Такимъ терминомъ и явился выработанный схоластикомъ *transsubstantiatio*, въ буквальномъ переводѣ на греческій языкъ *μετουσίωσις*. Особенно ревностными проводниками его среди грековъ были Мелетій Цигасъ, Гавриилъ Северъ и Максимъ Маргуній.

„Изъ церковной жизни православныхъ славянъ“ Г. А. Воскресенскаго (стр. 321—341). Скопійскіе (въ Македоніи) сербы давно желали архіерея — серба. Объ этомъ просилъ константинопольскаго патріарха и покойный митрополитъ Михаилъ. Наконецъ, патріархъ назначилъ, вмѣсто архіерея — грека Амвросія, серба Фирмилліана. Этимъ назначеніемъ остались недовольны болгары. Послали они прошенія султану и о назначеніи въ Скопю архіерея — грека. Вообще, замѣчаетъ авторъ, отношенія между болгарами и сербами въ Македоніи въ послѣднее время сильно обострились... Переходя къ новостямъ изъ жизни королевства Сербіи, авторъ отмѣчаетъ уже извѣстныя новости: кончину м. Михаила, назначеніе на его мѣсто Нишскаго арх. Иннокентія. Затѣмъ авторъ сообщаетъ о прошлогоднихъ годовыхъ собраніяхъ священническаго общества и монашескаго братства. Собраніе священническаго общества обсуждало вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства жалованьемъ. Вопросъ о такомъ обезпеченіи разрѣшится на дѣлѣ, конечно, не скоро. Собраніе монашескаго братства рѣшило довольно много болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ, какъ то: о заведеніи монастырской типографіи спеціально для печатанія церковно-богослужбныхъ книгъ, о составленіи исторіи сербскихъ монастырей, о постройкѣ въ Бѣлградѣ собственнаго дома монашескаго братства и др. Съ удовольствіемъ авторъ отмѣчаетъ, что въ Бѣлградѣ въ прошломъ году имѣли мѣсто публичныя богословскія чтенія. Богословскія чтенія велись профессорами бѣлградской семинаріи. Ректоръ семинаріи арх. Фирмилліанъ въ залѣ Великой школы читалъ „О вѣрѣ въ Бога“. Послѣ того, въ зданіи семинаріи были чтенія: „О св. Афанасіи Великомъ“, „О св. Григоріи Богословѣ“. Въ концѣ авторъ останавливается на сообщеніи о заключеніи конкордата между папскимъ престоломъ и Сербіей. Конкордатъ хотѣлось-бы заключить по примѣру того, какъ заключенъ конкордатъ между папой и Черногоріей. Но дѣло въ томъ, что въ Черногоріи католиковъ подданныхъ много, а въ Сербіи ихъ нѣтъ и совсѣмъ. Чего-же желаютъ католики и папа? Конечно пропагандировать латинство. „Дай Богъ, — заключаетъ авторъ, — чтобы Сербія не поддавалась римскимъ проискамъ и добровольно не создавала-бы себѣ новый вопросъ — римско-католическій. Ее должны предостеречь

отъ сего хотя-бы тѣ печальныя послѣдствія римско-католической пропаганды, которыя имѣютъ мѣсто въ родственныхъ ей Босніи и Герцеговинѣ“.

„Страница изъ исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ. (Письма миссіонера). Пекинъ“. (стр. 342—359).

„Новая книга по исторіи философіи на русскомъ языкѣ“ П. В. Тихомирова (стр. 360—381).

Здѣсь-же продолжаютъ печататься „Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго“ (стр. 49—96).

С.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О священіе придѣловъ. Въ субботу, 26 сентября, въ Богородскомъ уѣздѣ, въ церкви села Богословскаго, находящагося въ десяти верстахъ отъ г. Богородска было совершено освященіе придѣловъ въ честь св. Іоанна Богослова и святителя Митрофана Воронежскаго, великолѣпно отдѣланныхъ усердіемъ мѣстныхъ фабрикантовъ Мироновыхъ. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный съ духовенствомъ изъ окрестныхъ сель, при пѣніи Чудовскаго хора и большомъ стеченіи богомольцевъ. Украстителямъ храма были поднесены прихожанами иконы въ цѣнныхъ ризахъ.

## Изъ села Передѣлецъ, Подольскаго уѣзда.

Освященіе главнаго приходскаго храма.

(Корреспонденція).

Только два года прошло со времени торжественнаго освященія въ нашемъ селѣ вновь обновленнаго трапезнаго храма, простоявшаго цѣлое полу столѣтіе безъ всякой ремонтровки (см. *Моск. Церк. Вѣдом.* 1896 г. № 37), какъ снова 17 августа сего года, у насъ состоялось торжество — освященіе (малое) главнаго приходскаго храма во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Сей храмъ, сооруженный 25 лѣтъ тому назадъ взаимнѣ обветшавшаго и до сего времени не имѣвшій стѣнной живописи, но лишь окрашенный клеевой краской, мѣстами уже облившейся; въ настоящее время прекрасно отдѣланъ и художественно расписанъ, благодаря энергичной работѣ и усердію гг. Цвѣтковыхъ, украсившихъ и отдѣлавшихъ въ 1896 г. трапезный храмъ. Смѣло можно сказать, что этотъ храмъ въ цѣломъ своемъ составѣ является теперь совершенно неузнаваемымъ и по своей изящной отдѣлкѣ долженъ быть отнесенъ къ числу лучшихъ сельскихъ храмовъ. Иконостасъ — блеститъ позолотой, на стѣнахъ храма художественно написаны священныя изображенія; мастерски исполнено на полотнѣ художникомъ В. Д. Маловымъ св. изображеніе Спасителя, — точная копія съ картины Васнецова во Владимірскомъ соборѣ въ г. Кіевѣ.

Въ самомъ алтарѣ сдѣланы новыя мозаичныя изъ цементованныхъ плитокъ — различныхъ цвѣтовъ — полы, приобрѣтены для соли и алтаря новыя бархатныя ковры а также пополнена ризница.

Наканунѣ дня освященія, 16 августа с. г., въ храмѣ, убранномъ семействомъ г. Цвѣткова гирляндами изъ живыхъ цвѣтовъ, въ 4 часа дня было отслужено малое повечеріе и молебень съ акаѳистомъ св. в. Георгію Побѣдоносцу, а въ 6 1/2 ч. веч. — всенощное бдѣніе, во время котораго пѣлъ

приглашенный изъ г. Москвы хоръ пѣвчихъ г. Молодцова въ составъ 35 человекъ.

На литію, совершенную на открытомъ воздухѣ, вышли: настоятель Предтечевской, въ Конюшенной, въ г. Москвѣ, церкви о. протоіерей А. Д. Цвѣтковъ, мѣстный благочинный священникъ села Старо-Никольскаго М. П. Розановъ, намѣстникъ Новоспасскаго монастыря о. Памва, священникъ г. Москвы Тихвинской, на Бережкахъ, въ Дорогомиловѣ, церкви В. Е. Лавровскій, священники сель: Очакова—А. В. Величкинъ, Передѣлецъ и Клокова съ диаконами, с. Перхушкова о. Преображенскимъ и с. Клокова о. Никольскимъ. Чудная погода и тихій вечеръ вполне благоприятствовали молитвѣ внѣ храма, который за многочисленностію народа не могъ вмѣстить всѣхъ богомольцевъ. Во время всеобщей молитвы храмъ снаружи былъ иллюминированъ.

Въ самый день освященія, 17 августа с. г., въ 9½ ч. утра о. протоіереемъ А. Д. Цвѣтковымъ соборнѣ со священнослужителями, участвовавшими наканунѣ въ служеніи всеобщаго бдѣнія, было совершено водоосвященіе, а затѣмъ окропленіе св. водою храма и, при крестномъ ходѣ, окропленіе вновь сооруженныхъ ограды и святыхъ воротъ. Вслѣдъ за симъ благолѣпно отслужена литургія, а въ положенное время мѣстнымъ священникомъ о. Покровскимъ произнесено приличествующее торжеству слово. По окончаніи обѣдни, жертвователю г. Н. А. Цвѣткову отъ прихожанъ с. Передѣлецъ, представителями ихъ во главѣ со старшиною Десенской волости И. Родионовымъ, была выражена глубочайшая благодарность за любовь къ храму и за сдѣланное пожертвованіе, при чемъ, какъ видимый знакъ ихъ расположенія и молитвы за него — была поднесена г. Цвѣткову просфора. (1896 г. была поднесена икона). Затѣмъ, былъ совершенъ благодарственный Господу Богу и св. велик. Георгію Побѣдоносцу молебенъ, по окончаніи коего произнесены многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Владиміру, Митрополиту Московскому, преосвященному Тихону, епископу Можайскому, благотворителямъ и украсителямъ храма рабамъ Божиимъ Николаю и Лидіи съ чадами, ктитору съ прихожанами и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На память объ освященіи молящимся были розданы наканунѣ во время всеобщей при помазаніи елеемъ — житіе св. велик. Георгія Побѣдоносца, а въ день освященія послѣ молебна — образки св. великомученика Георгія Побѣдоносца и брошюры о значеніи и необходимости украшенія храмовъ Божіихъ (изданіе Троице-Сергіевой Лавры). Внѣ храма, за оградой, хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ гимнъ „Боже Царя храни“, повторенный по желанію народа нѣсколько разъ и покрытый долго единодушнымъ „ура“ тысячной толпы крестьянъ, собравшихся на описанное торжество не только изъ всѣхъ деревень прихода села Передѣлецъ, но даже изъ дальнихъ чужихъ приходоу.

По окончаніи всѣхъ торжествъ, въ квартирѣ священника состоялась праздничная трапеза, предложенная жертвователемъ.

Нельзя пройти молчаніемъ и того, что за послѣднее время при нашемъ храмѣ образовался довольно стройный хоръ изъ мѣстныхъ крестьянъ; сдѣланы мѣстнымъ ктитормъ В. И. Розановымъ св. ворота и ограда кругомъ всего погоста, наружныя стѣны храма и крыши окрашены, вызолочена и высеребряна вновь церковная утварь и пожертвованы мѣстными крестьянами новыя хоругви, такъ что, какъ по внутреннему,

такъ и по внѣшнему своему благоустройству — нашъ храмъ въ настоящее время не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Дай Богъ, чтобы таковые примѣры нашли себѣ откликъ въ сердцахъ истинно православныхъ и подобныя торжества возможно чаще бывали въ селахъ; ибо они поднимаютъ духъ народа, укрѣпляютъ его вѣру и окриляютъ пастырей и пасомыхъ.

Свящ. А. Покровскій.

### Изъ с. Старо-Яма, Подольскаго уѣзда.

Освященіе храма.

(Корреспонденція)

Минувшее лѣто было весьма счастливо для Старо-Ямскаго прихода. 6 іюня мѣстный, достроивающійся храмъ посѣтилъ преосвященный Тихонъ. Преподавъ свое благословеніе собравшимся прихожанамъ и осмотрѣвъ близящіяся къ концу работы, преосвященный выразилъ доброе пожеланіе окончательнаго устройства храма. Архипастырское пожеланіе сбылось: уже 12 іюля лѣтній придѣлъ во имя св. Петра и Павла былъ освященъ. Еще не улеглись среди прихожанъ впечатлѣнія по поводу этого церковнаго торжества, какъ настало другое: 23 августа былъ торжественно освященъ и главный престолъ во имя св. мучен. Флора и Лавра. Освященіе совершалъ мѣстный благочинный о. Сироткинъ въ сослуженіи 10 священниковъ, при участіи діакона Московскаго Успенскаго собора Уварова и — пѣнн хора пѣвчихъ г. Васильева. Въ концѣ литургіи приходскимъ священникомъ о. В. Востоковымъ было сказано слово, въ которомъ онъ приглашалъ прихожанъ воздать Господу благодарность за устройство благолѣпнаго храма самымъ дѣломъ: именно — открыть приходское попечительство, главною цѣлю котораго была-бы помощь нуждающимся и страждущимъ членамъ своего прихода отъ различныхъ несчастныхъ обстоятельствъ и случаевъ, и устройство богадѣльни для престарѣлыхъ, безродныхъ.

Отрадно было смотрѣть на благолѣпный, обширный, болѣе чѣмъ на 1,000 ч., храмъ, иконостасы котораго, поставленные всѣ три въ рядъ, блещутъ позолотою, а стѣны украшены искусною живописью. Но долго, долго ждали Старо-Ямскіе прихожане такого благолѣпнаго дома Божія. Къ постройкѣ его приступлено еще въ пятидесятыхъ годахъ текущаго столѣтія при священникѣ Θεодорѣ Шеметовѣ. Въ то время въ сосѣднемъ Пахринскомъ приходѣ проживалъ крестьянинъ Иванъ Степановичъ за свою строгую жизнь и религиозность пользовавшійся популярностью не только среди мѣстнаго населенія, но даже и въ Москвѣ среди купечества. Онъ то и обратилъ вниманіе на тѣсный, мало отвѣчающій многолюдному приходу, Старо-Ямскій храмъ; чрезъ его руки поступило немало пожертвованій на созиданіе въ с. Старо-Яму новаго, обширнаго храма. При жизни Ивана Степановича соорудили высокую, каменную колокольню и обширную трапезу съ двумя придѣлами во имя св. Петра и Павла и св. Николая. Послѣдній придѣлъ былъ освященъ Митрополитомъ Филаретомъ, которому Иванъ Степановичъ былъ хорошо извѣстенъ. Но въ 1865 году умеръ Иванъ Степановичъ, продолжителя добраго дѣла не нашлось, мѣстныя средства истощились, и прежній главный холодный храмъ во имя св. мучениковъ Флора и Лавра оставался безъ измѣненій, тѣснымъ и недостаточно благолѣпнымъ. Выра-

ботанный и разрѣшенный къ исполненію планъ на его перестройку и расширеніе лежалъ въ церковной ризницѣ безъ движенія. Въ 1888 году при священникѣ о. І. Никитинѣ выработанъ былъ новый планъ, по которому предназначалось, по разобраніи холоднаго стараго храма, поднять своды въ трапезномъ теплоѣ, устроить въ немъ четыре колонны съ трибуномъ надъ ними, а къ восточной стѣнѣ трапезы во всю ея ширину приложить три алтарные выступа. Такимъ образомъ, весь храмъ предполагался теплымъ — съ тремя, въ рядъ поставленными, иконостасами. Означенный планъ былъ разрѣшенъ къ исполненію, и съ 1891 начали производиться работы. Въ 94 г. работы были окончены, но, по недостатку средствъ, не было сооружено алтарныхъ выступовъ и одинъ изъ престоловъ, Николаевскій, для совершенія богослуженія былъ утвержденъ и освященъ въ трапезѣ. Въ 95 г., по поступленіи священника о. В. Востокова, на общемъ собраніи прихожанъ рѣшено было довести начатое дѣло до конца; именно достроить алтарные выступы и утвердить въ нихъ престолы. Въ 96—97 г. сооружены были выступы, окрашены и покрыты живописью внутреннія стѣны во всемъ храмѣ, минувшимъ же лѣтомъ dokonчены были и всѣ означенныя работы. Немало, такимъ образомъ, лѣтъ сооружался Старо-Ямскій храмъ, немало лицъ потрудились надъ его созиданіемъ, не мало было и добрыхъ людей, принесшихъ на его устройство и украшеніе своихъ лептъ. Въ послѣдніе годы наиболѣе дѣятельную помощь въ дѣлѣ устройства храма оказывалъ московскій купецъ (изъ прихожанъ с. Старо-Яма) К. Т. Тимоеевъ, оказали щедрія пожертвованія еще И. А. Прокофьевъ, Ѳ. Ѳ. Латышевъ, В. С. Барановъ и др. Доброй похвалы и признательности заслуживаетъ и мѣстный церковный староста И. В. Чистовъ за свои труды при достройкѣ храма, и примѣрно добросовѣстное, внимательное отношеніе къ церковному хозяйству. При взглядѣ на прекрасный, свѣтлый, благолѣпный и обширный Староямскій храмъ, отъ души желаемъ, чтобы онъ почаще наполнялся молящимися, что несомнѣнно послужило бы еще лучшимъ украшеніемъ его.

### Изъ села Пушкина, Верейскаго уѣзда.

Освященіе придела.

(Корреспонденція.)

Сентября 27 дня въ селѣ Пушкинѣ, Верейскаго уѣзда, происходило церковное торжество — полное освященіе праваго придельнаго трапезнаго храма во имя св. Архистратига Михаила. Придельный алтарь во имя св. Арх. Михаила устроенъ былъ въ 1892 году, но былъ малопомѣстительнымъ и неудобнымъ для совершенія въ немъ богослуженія; тѣснота эта особенно стала замѣтною, когда въ 1895 году на лѣвой сторонѣ трапезнаго храма, иждивеніемъ прихожанина крестьянина Ѳ. А. Галанова, устроенъ былъ другой довольно пространный и благолѣпный приделъ во имя святителя Николая. Тогда прежній устроитель праваго придела крестьянинъ д. Шаликова Г. Р. Раконъ возымѣлъ намѣреніе возобновить, распространить и украсить этотъ приделъ въ соотвѣтствіи и одномъ стилѣ съ лѣвымъ. По полученіи надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, это намѣреніе съ Божіею помощію было приведено въ исполненіе; устроенъ новый золоченый иконостасъ, сдѣланъ за ветхостію стараго

новый престолъ, возобновлены стѣны и проч. Въ день освященія, 27 сентября, храмъ наполнился множествомъ молящихся — мѣстныхъ прихожанъ и любителей церковныхъ празднествъ. Освященіе храма и слѣдовавшая затѣмъ литургія были совершены мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Богоявленской, гор. Верей, церкви о. П. І. Соколовымъ въ сослуженіи съ священникомъ сосѣдняго села Богородскаго о. М. А. Холмогоровымъ и мѣстнымъ священникомъ о. А. А. Шуваловымъ. На литургіи, въ положенное время, мѣстнымъ священникомъ было сказано приличествующее торжеству слово; по окончаніи литургіи, было совершено молебствіе съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому и Коломенскому Владиміру, преосвященному Тихону, еп. Можайскому, благотворителямъ и украсителямъ св. храма. При семъ, съ разрѣшенія Епархіал. Начальства, отъ прихожанъ въ благодарность и въ знакъ молитвенныхъ благожеланій, была поднесена устроителю новоосвященнаго придела въ серебро позлащенной ризѣ икона святаго Арх. Михаила. Благословляя ея благочестиваго жертвователя, мѣстный приходскій священникъ Шуваловъ обратился къ нему съ рѣчью въ похвалу вѣры и благочестія усерднаго жертвователя раба Божія Георгія. „Вящій видъ вновь устроеннаго алтаря — говорилъ онъ — красота алтарныхъ стѣнъ, при довольно изящной рѣзбѣ блестящихъ золотомъ иконостаса и кіотовъ, благоуукрашенныхъ иконъ, достаточная утварь церковная служатъ яснымъ доказательствомъ того, что усердіе жертвователя не шадило издержекъ, а его терпѣніе преодолевало затрудненія, въ добромъ и великомъ дѣлѣ неизбѣжны. — Рабъ Божій Георгій! Прими искреннюю благодарность за твое доброе и святое дѣло отъ насъ: меня, какъ настоятеля сего храма, и прихожанъ онаго, которые, имѣя, благодаря твоему усердію, довольно благолѣпный храмъ, чаще будутъ приходить въ него и больше назиданія получать въ немъ. Въ самомъ дѣлѣ, снисходя къ человѣческой немощи, нужно сказать, что грустно и какъ-то тяжело бываетъ присутствовать въ храмѣ неблагоукрашенномъ, пустомъ, холодномъ; въ благолѣпномъ храмѣ душа возвышеннѣе настраивается, легче возносятся своими мыслями къ Богу; лучше бываетъ въ такомъ храмѣ помышлять о Богѣ, Его величіи, святости, всемогуществѣ, — да и болѣе назиданія могутъ получать во храмѣ, обильномъ благоуукрашенными иконами, особенно люди неграмотные: тутъ они, не имѣя читать, могутъ поучаться священными изображеніями, такъ, напримѣръ, видя на иконѣ І. Христа, молящагося въ саду Геосиманскомъ предъ крестными страданіями Богу Отцу и въ этой молитвѣ ищущаго укрѣпленія на предстоявшій Ему подвигъ страданій, — они поймутъ, что въ дѣлѣ спасенія для нихъ молитва необходима и что только молитва укрѣпитъ ихъ въ борьбѣ съ діаволомъ — этимъ исконнымъ врагомъ рода человѣческаго. Значитъ, своимъ усердіемъ къ благолѣпію храма ты помогаешь имъ въ дѣлѣ ихъ спасенія. Но чѣмъ же воздадимъ тебѣ за твое усердіе? Воздадимъ молитвой о спасеніи твоёмъ. Правда, мы, люди, слабы, немощны, грѣшны; но молитва, приносимая во храмѣ, особенно при совершеніи литургіи, имѣетъ предъ Богомъ особенное значеніе, потому что всегда восполняется молитвами св. ангеловъ, которые здѣсь у престола невидимо служатъ съ нами и славятъ Всесвятаго Бога. Да и самое дѣло твое — полезное, святое дѣло — является большимъ по-

собіемъ для успѣха нашей молитвы о тебѣ. Вѣдь „доброхотнаго дателя любить Богъ“.

„Призывая на тебя и семейства твое благословеніе Божіе и прося Господа Бога, чтобы воздалъ Онъ тебѣ за временныя земныя благи твои благами небесными и вѣчными, прошу принять отъ лица твоихъ собратій сію св. икону Архистратига Михаила, которая да напоминаетъ тебѣ о нашихъ благодарныхъ чувствахъ и молитвенныхъ благожеланіяхъ“.—

Празднество закончилось братской трапезой, которую предложилъ въ своемъ домѣ священнослужащимъ и всѣмъ любящимъ благолѣпіе храма прихожанамъ устроитель новоосвященнаго придѣльнаго алтаря.

С. Ш.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Религіозно-правственное состояніе православнаго населенія въ сѣверо-западномъ краѣ.—Чаянія кончины міра въ 16 и 17 вв. въ связи съ раскольническимъ ученіемъ ооъ антихристѣ.—Празднованіе памяти преп. Сергія въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.—Годичный актъ въ Вианской духовной семинаріи.—Очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Московская хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Передѣлецъ Подольскаго уѣзда (Корреспонденція).—Изъ с. Старого-Яма, Подольскаго уѣзда (Корреспонденція).—Изъ села Пушкина, Вереяскаго уѣзда (Корреспонденція).—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА  
ЛЕКЦІИ ПО ФИЛОСОФІИ

### МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГІЯ

Профессора Московской Духовной Академіи Прот. *Θ. А. Голубинскаго*. Изданіе Общества Любит. духовнаго просвѣщенія 1898 г. Москва.

ЦѢНА 50 К. С.

Книгопродавцамъ обычная уступка. *Продается: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ и въ извѣстныхъ магазинахъ: Вольфа, бр. Салаевыхъ и др...*

5-2

## МАГАЗИНЪ

### С. Д. Шатрова,

Верхн. торг. ряды 1-я линія отъ Красной площади № 97 и 98

**СПЕЦИАЛЬНО ИМѢЕТЪ** въ большомъ выборѣ **ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА:** драпъ, трико, репсъ, камлотъ и шелковыя ткани.

Цѣны внѣ конкуренціи и **БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

По требованію магазинъ *высылаетъ образцы.*

## ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полѣсны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача.* Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА  
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

### СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова  
**ВЪ МОСКВѢ.**

# ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ.

Сукна черныя, драпъ для верхн. вещей, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются товары.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ гг. ПОКУПАТЕЛЕЙ обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю **обратно** и мѣняю на другой или

## ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны **не можетъ быть выше и добросовѣстнѣй** продажи для гг. покупателей, такъ какъ каждый покупатель буквально **ничѣмъ не рискуетъ**, а напротивъ, болѣе гарантируется.

**БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ МОДНО-МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ**

# И. ГУЛАЕВА,

На Тверской, рядомъ съ Глазной больницей въ Москвѣ.

ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА **ОСТАТКОВЪ** ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, СУЖОННЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ, И ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ ПО **СУББОТАМЪ.**

**ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.** Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который **высылается бесплатно.**

# ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ТЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО,

НОВОПРОСЛАВЛЕННАГО ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА  
ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ВЪ Г. ЧЕРНИГОВѢ, ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ  
Московского фабриканта К. А. Збукъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

## ИКОНАМЪ СВ. ТЕОДОСІЯ.

На кипарисныхъ доскахъ съ чеканкою по червонному золоту, художественной живописи.

Размѣръ въ вышину: цѣна.

Въ 2 аршина	125 р.
” 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ”	100 ”
” 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”	85 ”
” 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ”	75 ”
” 1 ”	55 ”
” 12 вершк.	30 ”
” 10 ”	25 ”
” 9 ”	20 ”
” 8 ”	17 ”
” 7 ”	15 ”

На простыхъ доскахъ, художественной живописи.

Размѣръ въ вышину: цѣна.

Въ 2 арш. 10 вершк.	100 р.
” 2 ”	75 ”
” 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ”	55 ”
” 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”	45 ”
” 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ”	30 ”
” 1 ”	25 ”
” 12 вершк.	18 ”
” 10 ”	12 ”
” 7 ”	8 ”

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ.

РАЗМѢРЪ ВЪ ШИРИНУ ПРОПОРЦИОНАЛЬНО.

Иконы вышеозначенныхъ размѣровъ всегда есть въ готовности и по первому требованію высылаются во все города и селенія Россійской Имперіи, по желанію съ наложеннымъ платежомъ, при полученіи задатка  $\frac{1}{3}$  стоимости.

Все отсылаемыя иконы передъ упаковкой отсылаются къ Каѳедральный Соборъ, гдѣ освящаются по чину положенія у гробницы Св. Теодосія и возлагаются на Св. мощи Его. Магазинъ принимаетъ иконы, присылаемыя изъ разныхъ мѣстъ, по желанію для освященія, т. е. относить въ соборъ для освященія, беря за распаковку, упаковку вновь и отсылку на ст. ж. д. за каждую икону 4 руб. сер.

Все требованія исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Съ почтеніемъ З Б У К Ъ.

Адресъ для писемъ: Черниговъ, Шоссейная ул., д. Маркельса икон. торговля К. А. Збукъ. Адресъ для телеграммъ: Черниговъ, З Б У К Ъ. 3—3