

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СНОДА

I. Отъ 30 ноября—7 декабря 1883 года за № 2428, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, 26 ноября 1883 года, за № 209, Высочайше утвержденное въ 15-й день ноября сего года мнѣніе государственнаго совѣта о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній, слѣдующаго содержания: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода о правахъ церкви на земельные надѣлы, отводимые изъ владѣльческихъ дачъ церковнымъ причтамъ, въ положенной межевыми законами пропорціи, мнѣніемъ постановилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ (Свод. зак. т. IX, изд. 1876 г., ст. 400 и 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя изыятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. 2) Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ,

писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ министровъ. 3) Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, указанной въ статьѣ 1, обращается исключительно: или на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взамѣнъ проданной. Доходы съ приобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимыя государственными бумагами проценты, поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. 4) Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія (Зак. сост., изд. 1876 г., ст. 402), а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или приобрѣтенная на него другая земля, возвращаются этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. Государь Императоръ изъясненное мнѣніе государственнаго совѣта въ 15 день ноября сего года Высочайше утвердилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: для обнародованія изложеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 15 день ноября сего 1883 г., мнѣнія государственнаго совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать редакціи сего Вѣстника выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.



II. Отъ 19-го октября—6-го ноября 1883 года за № 2118, о мѣрахъ къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на святыя мѣста въ Палестинѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го сентября 1883 года за № 10551, по ходатайству патріарха іерусалимскаго о принятіи мѣръ къ прекращенію производимыхъ въ Россіи разными лицами педозволенныхъ сборовъ на святыя мѣста въ Палестинѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по заявленію патріарха іерусалимскаго въ Россіи странствуютъ многіе персидскіе подданные несторіанскаго вѣроученія, которые собираютъ по преимуществу среди недостаточнаго класса населенія пожертвованія на святыя мѣста Палестины, не имѣя на то ни уполномочія со стороны іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія отъ русскаго правительства, Святѣйшій Синодъ, для прекращенія таковыхъ недозволенныхъ сборовъ, согласно ходатайству о семъ патріарха іерусалимскаго опредѣляетъ: 1) объявить по духовному вѣдомству, что въ Россіи нѣтъ никакихъ сборщиковъ, уполномоченныхъ отъ іерусалимскаго патріарха для производства сбора на святыя мѣста Іерусалима и Палестины и никто не имѣетъ узаконенныхъ сборныхъ на сказанный предметъ книгъ, исключая нижепоименованныхъ представителей іерусалимской патріархіи, а именно: въ городѣ Москвѣ—настоятель іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ воротъ, подворья архимандритъ Арсеній, въ городѣ Таганрогѣ—настоятель ставропигіальнаго Александро-Невскаго монастыря архимандритъ Пароеній, на Кавказѣ, въ Грузіи, въ городѣ Тифлисѣ—архимандритъ Виссаріонъ и въ Имеретіи въ городѣ Кутаисѣ—архимандритъ Даміанъ, 2) предложить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: а) поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священно-служителямъ, дабы они предупредили прихожанъ относительно мнимыхъ сборщиковъ на святыя мѣста Палестины, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый довѣрчивостью ихъ къ мнимымъ сборщикамъ и себѣ и св. гробу Господню, и если ими, священнослужителями, дозвано будетъ, что по приходу ихъ странствуютъ мнимые сборщики, то давали бы знать объ нихъ мѣстной полиціи, и б) распорядиться о напечатаніи всего вышеизложеннаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Для свѣдѣнія о настоящемъ опредѣленіи и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія онаго со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать опредѣленіе это въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Товарищъ предсѣдателя русскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что въ наступившемъ 1884 году „Вѣстникъ Русскаго Общества Краснаго Креста“ будетъ выходить по той же программѣ, которая утверждена министромъ внутреннихъ дѣлъ и одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія, и что газета эта, кромѣ свѣдѣній, относящихся до дѣятельности общества, имѣетъ въ виду дать народу нравственное и религиозное чтеніе, съ соизволенія Августѣйшей покровительницы общества, Государыни Императрицы, проситъ о распространеніи этого изданія среди духовенства и училищъ духовнаго вѣдомства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Избраніе Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія Почетнымъ членомъ Общества Исторіи и Древностей Русскихъ.—Императорское Общество Исторіи и Древностей Русскихъ при Московскомъ университетѣ въ засѣданіи своемъ 28 Ноября минувшаго 1883 года, по вниманію къ многолѣтнему и многодѣйственному служенію Русской православной церкви, а равно и къ просвѣщенному сочувствію нашего Высокопреосвященнаго Архіепастыря успѣхамъ Русской исторической науки, единогласно избрало Его Высокопреосвященство въ число своихъ почетныхъ членовъ. Привѣтствуя Архипастыря нашего съ таковымъ избраніемъ въ письмѣ отъ 19 Декабря предсѣдатель общества проситъ Его Высокопреосвященство не оставлять Общество своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ и содѣйствіемъ его задачамъ.

—●— Пожертвованіе въ Плоцкую церковь.—Вдова тайнаго совѣтника Елена Алѣксѣевна Толстая, мать Плоцкаго губернатора, жительствующая въ городѣ Осташковѣ Тверской губерніи, прислала чрезъ посредство своего сына въ Плоцкую Преображенскую церковь изыящной работы воздуши изъ дикаго атласа, вышитые золотомъ и разными цвѣтами изъ бархата и обложенные по краямъ золотою бахромою; пожертвованные воздуши цѣнятся знатоками въ 50 р. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 19 Декабря минувшаго 1883 года на рапортѣ настоятеля Плоцкой церкви предложено объявить жертвователю благодарность Епархіальнаго Начальства.

—●— Награжденіе священниковъ набедренниками.—Согласно представленію преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго, викарія Холмска Варшавской Епархіи, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 27 Декабря минувшаго 1883 года награждены набедренниками нижеслѣдующіе священники: посада Городло—Іоаннъ **Норытло**, города Влодавы—Константинь **Романовскій**, села Дьяконова—Келестинъ **Гладиловичъ**, села Безволи—Антоній **Левицкій**, с. Савина—Іосифъ **Лавровскій**, с. Мшанны—Арсеній **Будилевичъ**, и с. Бици—Алексеѣй **Прокопчукъ**.

—●— Избрание и утверждение предсѣдателя и трехъ членовъ Радомскаго приходскаго Попечительства.—Въ общемъ собраніи прихожанъ Радомской Свято-Николаевской церкви 18 Декабря минушаго 1883 года вмѣсто выбывшихъ предсѣдателя и трехъ членовъ Радомскаго приходскаго Попечительства избраны; предсѣдателемъ—повоназначенный начальникъ Радомской губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ Аркадій Андреевичъ Толочановъ, а членами—начальникъ Радомской учебной Дирекціи М. В. Добровольскій, начальникъ Жандармскаго Управленія Радомскаго, Илжецкаго и Козеницкаго уѣздовъ—Н. Н. Де-Лазари и инспекторъ мужской гимназіи Я. И. Мейснеръ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 24 Декабря минушаго 1883 года избранные утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

—●— Утверждение въ должности церковнаго старосты Варшавскаго Кафедральнаго собора.—Избранный прихожанами Варшавскаго Кафедральнаго Собора на должность церковнаго старосты, съ согласія старшихъ членовъ собора, дѣйствительный статскій совѣтникъ Митрофанъ Петровичъ Устиновичъ Архипастырекою Его Высокопреосвященства резолюціею 27 Декабря минушаго 1883 года утверждён въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

ОТДѢЛЪ II.

СЛОВО

по освященіи Холмской Крестовой церкви во имя Св. Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, и по совершеніи въ ней первой литургіи¹⁾.

Вмѣстѣ обновленія въ Іерусалимѣ (Іоан. X. 22).

Обновленіемъ, о которомъ упоминаетъ евангеліе, назывался Іудейскій праздникъ, установленный за 160 лѣтъ до Рождества Христова въ память возобновленія, очищенія и освященія храма іерусалимскаго, оскверненнаго Антиохомъ Епифаномъ, царемъ Сирійскимъ. Этотъ праздникъ былъ торжествомъ истинной вѣры надъ ложною, возвышеніемъ іудейской народности предъ окружающими ее иноплеменниками, знакомъ благословенія Божія надъ израильтемъ и указаніемъ на обновленіе всего мира чрезъ вѣру въ Іисуса Христа, Сына Божія.

Освященіе настоящаго храма въ связи съ возобновленіемъ и освященіемъ въ краѣ многихъ православныхъ храмовъ напоминаетъ намъ обстоятельства Іерусалимскаго обновленія и служить тоже знакомъ

возвышенія въ нашемъ краѣ православной вѣры и русской народности и особеннаго Промысла Божія о св. церкви.

Вспомнимъ, какимъ стѣсненіямъ и опасностямъ подвергалась богооткровенная вѣра, данная древнимъ іудеямъ, съ того времени, какъ они подпали вавилонскому плѣну. Храмъ Божій, построенный Соломономъ разрушенъ, совершеніе богослуженія по закону Моисееву прекратилось на время, священные обычаи іудеевъ отъ сожительства съ язычниками забывались. Хотя въ послѣдствіи вновь построенъ былъ храмъ въ Іерусалимѣ, по уже не имѣлъ прежняго великолѣпія; іудеи постоянно подпадали подъ власть то Персовъ, то Грековъ, то Римлянъ. Наибольшее бѣдствіе поразило іудеевъ, когда они находились подъ владычествомъ Сирійскихъ грековъ. Сирійскій царь Антиохъ Епифанъ стремился со всею уничтожить іудейскую вѣру, ввести у іудеевъ греческое идолослуженіе и самый храмъ Іерусалимскій превратить въ капище идоловъ. Тогда нашлись среди іудеевъ личности, уступавшія требованіямъ язычниковъ. Мірскіе расчеты и желанія сохранивъ свои выгоды соблазнили многихъ къ измѣнѣ древней св. вѣрѣ. Пользуясь этимъ, язычники запретили іудеямъ соблюдать праздники по закону Божію; истребляли священное Писаніе и умерщвляли благочестивыхъ іудеевъ, неподчинявшихся нечестивымъ велѣніямъ, а имѣнія и дома ихъ расхищали; устроили въ разныхъ мѣстахъ идольскіе жертвенники, въ самомъ, единственномъ во всемъ мірѣ, храмѣ Божіемъ поставлены были языческія статуи и завелось служеніе идоламъ. Казалось слава истиннаго Бога среди іудеевъ померкла. Но *живъ Господь Богъ силъ, Богъ Израилевъ*, говоритъ пророкъ¹⁾. *Не воздремлетъ, ниже уснетъ храмы Ізраиля*²⁾. Нашлось много іудеевъ, въ сердцахъ которыхъ подобно какъ въ Іліи и Оннессѣ, возгорѣлся духъ ревности по Богѣ Вседержителѣ. Призвавъ Бога въ помощь, они возстали на защиту св. вѣры, разрушили языческія чтлища, очистили и освятили храмъ Бога Живаго, возстановили въ немъ истинное богослуженіе и соблюденіе закона среди іудеевъ и тѣмъ самымъ привлекли на себя благословеніе свыше. *И уставы Іуда и братія его и весь соборъ Израилевъ, да празднуютъ днѣ обновленія олтаря во времена своя на всяко лѣто*³⁾.

Возлюбленные братіе! по милости Божіей Холмская Русь съ принятіемъ православной христіанской вѣры, болѣе 600 лѣтъ наслаждалась дарами благодати Божіей, исходящими отъ вселенской церкви; часто видѣла чудеса Божіи въ защитѣ Руси отъ татаръ, въ благодатныхъ явленіяхъ отъ Холмской

¹⁾ 3 Царствъ XVII, 1.

²⁾ Псал. 120, 4.

³⁾ 1 Макк. IV, 59.

¹⁾ Произнесено Преосвящ. Модестомъ, Епископомъ Люблинскимъ 22 октября 1881 г.

чудотворной иконы Богоматери, въ многочисленных иноческих обителяхъ, сіяющихъ въ Русской землѣ съ ихъ подвижниками и угодниками Божиими, славилась своимъ благочестіемъ и единствомъ вѣры съ великою Русью. Но исконный врагъ церкви Божіей посѣялъ и здѣсь на ея нивѣ плевелы среди пшеницы.—Ревнители латинства стали утверждать, что Западной Руси не подобаетъ быть православною, а лучше бы ей по вѣрѣ приблизиться къ господствовавшему тамъ вѣроисповѣданію, или иначе быть на половину православной и на половину латинской. Въ такомъ смыслѣ составлено среднее между православіемъ и латинствомъ вѣроисповѣданіе, которое и объявлено подъ именемъ уніи.

Съ того времени русскіе, принявшіе унію, постепенно отставали отъ берега обѣтованной—земли православной церкви, кружились въ бурномъ морѣ недоумѣній, не приставаая къ другому берегу, куда мчался корабль уніи. Съ горемъ воспоминаая блаженные времена православія, уніаты предлагали себѣ и другимъ вопросы, подобные тому, какой предложили іудеи Іисусу Христу въ праздникъ обновленія: „доколѣ душамъ нашимъ оставаться въ недоумѣніи“¹⁾? скоро ли настанетъ опять православіе? Отъ неопредѣленности положенія и вѣры въ унію, какъ православные, такъ и католики усвоили уніатамъ кличку недоуѣрковъ, потому что они, отпадши отъ православія, и держась восточнаго обряда, недостаточно угодили и латинству.

Много потрачено усилий, чтобы восточный обрядъ передѣлать по вкусу латинскому. Но этому препятствовали названіе и свойства Руси, основаніе и сущность грековосточной вѣры, выражающіяся въ восточномъ обрядѣ. Оказалось, что Русь такъ тѣсно соединена съ грековосточнымъ обрядомъ, что слово „русскій“ сдѣлалось равнозначительнымъ слову православный. Явился поэтому проектъ уничтоженія въ Западной Руси, не только уніатства, но и русской народности. Много истинныхъ чадъ церкви въ Западной и Холмской Руси пострадало за то, что они не хотѣли измѣнить древнимъ обычаямъ церкви. Много русскихъ изъ угожденія и страха человѣческаго измѣнили вѣрѣ отцевъ. Изъ различныхъ печальныхъ послѣдствій такой измѣны укажемъ только на одно: въ продолженіи шести вѣковъ отъ принятія христіанства по городамъ и селамъ Холмской Руси красовалось много великолѣпныхъ храмовъ. Отъ однихъ изъ этихъ храмовъ, къ нашему времени, не осталось и слѣда, а оставшіеся представляли почти одни развалины. Слава Западной и Червоной Руси померкла до того, что славныхъ нѣкогда сыновъ ея стали уже звать не русскими, а русинами, уменьшительнымъ и презрительнымъ словомъ, означавшимъ будто малая

¹⁾ Иоанн. X, 24.

Русь не имѣетъ родственной и вѣроисповѣдной связи съ великою Русью. Но благословенъ Господь Промыслитель! Онъ явилъ благоприятное время для возвышенія Холмской Руси, для возстановленія въ ней православія и унадающихъ храмовъ, для возбужденія въ народѣ сознанія своего родства и единства съ Великою Русію. Возсоединеніе Холмской Руси съ православною церковію въ 1875 году есть именно дѣло Божіе, и составляетъ ея великое и святое обновленіе. Много разъ поставляемы были преграды къ соединенію ея со вселенскою церковью.—Теперь эти преграды волею Божіею разрушены. Благодать Божія сугубо стала напаять сердца вѣрующихъ чадъ православной Холмщины. Воздвигаются и украшаются въ нашей странѣ новыя православныя храмы, русское имя здѣсь опять славно и достоитимо. Еще болѣе утѣшаетъ сердца наши надежда на лучшее будущее. Ежегодно празднуая день возсоединенія Холмской Руси съ православною церковью, при освященіи каждаго новаго храма, мы чувствуемъ и видимъ ея духовное обновленіе. И нынѣ освященный храмъ свидѣтельствуетъ объ этомъ обновленіи. Какъ храмъ при Холмской каедрѣ Русскаго православнаго Епископа, онъ переноситъ нашу мысль къ первымъ временамъ распространенія здѣсь православной вѣры изъ Кіева. Преданіе говоритъ, что всю Русь, значить и Холмскую, крестилъ св. Михаилъ, первый митрополитъ Кіевскій, потому и сей храмъ посвященъ сему предъ Богомъ молитвеннику и заступнику за Русь. А въ воспоминаніе всего пережитаго этою странюю, совершаемъ еще въ семь храмѣ праздникъ въ честь Св. Преподобно-мученицы Анастасіи Римлянины, означающей воскресеніе, возстановленіе, обновленіе. Въ этомъ случаѣ примѣромъ послужилъ намъ храмъ Св. Анастасіи IV вѣка, бывшій въ Константинополѣ. Когда арианская ересь отняла у православныхъ все храмы въ Царградѣ кромѣ новоустроеннаго храма Св. Анастасіи; то въ этомъ только маломъ храмѣ великій вселенскій учитель вѣры Св. Григорій Богословъ возсталъ на защиту православной вѣры. Призывая на помощь Бога, онъ своими вдохновенными рѣчами въ храмѣ Св. Анастасіи поразилъ ересь, возстановилъ православіе, возвратилъ много заблудшихъ на путь истины, и—прежде отнятые храмы отданы были православнымъ. О еслибы молитвами великихъ святителей, мучениковъ, преподобныхъ и прочихъ угодниковъ Божіихъ, возстановленное православіе въ нашей странѣ никогда уже не колебалось, но стояло такъ твердо, какъ основной камень вселенской церкви, которой, по слову Господа, *не одолѣютъ и врата ада*¹⁾. И пусть оно сіяетъ здѣсь лучами свѣта Христова подобно лучамъ солнца на вѣчныя времена. Пусть и колеблющіеся и упорствующіе узна-

¹⁾ Матѣ. XVI, 18.

ють свою праотеческую мать св. Церковь и придуть въ Ея спасительную ограду. Христосъ истинный Богъ нашъ, воскресеніе и жизнь, наша надежда и Помощникъ, Женихъ и Глава Церкви да просвѣтитъ ихъ свѣтомъ истины и привлечетъ ихъ къ своей Св. Церкви своею всесильною благодатію, чтобы все они сознали свое заблужденіе, возвратились на путь истины и постоянно обновлялись духомъ ума, какъ говорить апостолъ *стали ходить въ обновленной жизни*¹⁾. Аминь.

Холмская Православная Епархія.

(Продолженіе)*).

Епископская кафедра въ Угровскѣ.

Обстоятельства, въ какихъ находилось Галицкое княжество въ политическомъ и церковномъ отношеніяхъ въ концѣ XII и въ началѣ XIII вв., были причиною учрежденія сперва Угровской, а потомъ, вмѣсто Угровской, Холмской епархій.

По смерти Галицкаго князя Ярослава Мудраго (1187 г.), Галицкій престолъ занялъ сынъ его Владиміръ; но чрезъ годъ, увидѣвъ противъ себя возмущеніе галичанъ, ушелъ къ Венгерскому королю Белѣ III. Король, воспользовавшись нерасположеніемъ галичанъ къ Владиміру, заключилъ его въ крѣпость, а на Галицкомъ престолѣ посадилъ сына своего Андрея управлять княжествомъ отъ его имени, а самъ принялъ титулъ короля Галицкаго и носилъ этотъ титулъ до 1193 г., когда Польша, желая имѣть вліяніе на Галицкое княжество, вступилась за право наслѣдства¹⁾. Во Владиміръ-Волынскомъ въ это время княжилъ Романъ Мстиславовичъ. Онъ домогался Галицкаго княжества и въ 1199 г. окончательно утвердился на этомъ престолѣ, соединивъ оба княжества въ одно Галицко-Владимірское. Такъ какъ венгры противились этому, то, вѣроятно, скоро послѣ того Романъ велъ войну съ венграми и побѣдилъ ихъ²⁾. Плѣнные венгры, или Угорская Русь, можетъ быть и составили поселеніе, извѣстное теперь подъ именемъ Угруска. Угрусскъ, Угровескъ, Угорескъ, Угорскъ въ русскихъ лѣтописяхъ упоми-

нается въ 1204 г. въ числѣ владѣтельныхъ городовъ. Въ этомъ году Владимірскій князь Александръ Всеволодовичъ, прежде бывший Белзскимъ, уступая потомкамъ Романа Владимірское княжество, отдалъ Данилу Романовичу—Владиміръ, а Васильку Романовичу—Белзь, а самъ получилъ въ удѣль крайніе города на лѣвой сторонѣ Буга: Угровескъ, Верещицъ, Столпье и Комовъ³⁾, теперешній Кумовъ. Этими главными городами удѣла, заключающими въ себѣ и другіе Украинскіе города и мѣстности, а слѣдовательно и мѣстность, гдѣ теперь Холмъ, князь Александръ управлялъ до 1213 года, когда они перешли въ удѣль Данила Романовича. Объ этомъ въ лѣтописи Волынской подъ 1213 г. такъ говорится: „Данилу возвратившуся изъ Галича (куда онъ отправлялся для совѣщанія съ Галицкимъ княземъ, бывшимъ Пересопицкимъ, Ярославомъ о положеніи дѣла) къ домови (въ Тихомлѣ на Волыни, гдѣ онъ жилъ съ матерію и братомъ Василькомъ), и бѣха съ братомъ, и прія Берестій, и Угровскъ, и Верещицъ, и Столпье, Комовъ и всю Украинну⁴⁾“, т. е. все крайніе города на лѣвой сторонѣ Буга. По лѣтописному сказанію, Данилъ посылалъ свои войска изъ Угровска въ 1229 году⁵⁾. Повидимому, это указываетъ на существованіе въ это время въ Угровскѣ укрѣпленія или крѣпости, изъ которой посылался войска. Въ томъ же 1229 г. Данилъ получилъ Галичъ⁶⁾. Такимъ образомъ намъ понятны могутъ быть слѣдующія слова лѣтописца подъ 1259 г.: „Данилови же князю во Владиміръ, созда градъ Угорскъ, и постави въ немъ епископа⁷⁾“. Подъ созданіемъ здѣсь должно разумѣть не zaloженіе города, такъ какъ онъ существовалъ уже въ 1204 году, а устройство въ немъ крѣпости, въ которой и были войска, и слова лѣтописца должно относить не къ 1259 г., когда уже существовалъ Холмъ и въ немъ епископская кафедра, а къ вышепоказанному 1229 г. По устройствѣ крѣпости, или, говоря словами лѣтописца, по созданіи города, Данилъ постави въ немъ епископа. — Слѣдовательно поставленіе въ Угровскѣ епископа должно отнести къ 1229 году, или скоро послѣ того. Такимъ епископомъ былъ Іоасафъ, бывший въ указанномъ году Владимірскимъ.

Основанія такого положенія слѣдующія. При Романѣ въ 1205 г. во Владиміръ былъ епископъ, неизвѣстный по имени, недавшій великому Роману

¹⁾ Ефес. IV, 22—24, Рим. VI, 4.

* См. № 1 X. В. Е. Вѣстника.

¹⁾ Истор. Галицко-Владимірской Руси Шараневича, Львовъ, 1863 г. стр. 55—56. Historia Narodu Polskiego Naruszewicza, tom VI, Lipsk. 1836 г. стр. 117—118, 135.

²⁾ Въ Радзивилловской лѣтописи сказано: „Романъ Угре и Ляхи побѣди и всю подъ себе приведе“, и Истор. древн. Галич.-Русск. Княжества, Дениса Зубрицкаго, Ч. III. Львовъ 1855 г. стр. 31.

⁴⁾ Матеріалы для Историч. Географич. словаря Россіи, Барсова, Вильно, 1865 г. стр. 27. 204.

²⁾ Ипат. Лѣтоп. стр. 489—490. Истор. Галицк.—Владимір. Руси, Шараневича стр. 63, 71.

³⁾ Истор. Галицко-Владим. Руси, Шараневича, стр. 506 Ипатская лѣтоп. стр. 506.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 506.

⁵⁾ Ипат. Лѣт. подъ 1259 г. стр. 558.

благословенія на войну съ полябами¹⁾. Въ лѣтописи подъ 1223 годомъ исчисляются четыре епископа, бывшіе во Владимірѣ-Волынскомъ при князьяхъ Даниилѣ и Василькѣ Романовичахъ за время ихъ княженія съ 1205 по 1276 г. въ числѣ ихъ первымъ Асафъ или Іоасафъ²⁾, слѣдовательно повѣсть обнимаетъ пространство въ 66-ть лѣтъ, но не указываетъ точно, когда кто былъ епископомъ. 1223 годъ можетъ только свидѣтельствовать, что около этого времени Іоасафъ былъ поставленъ епископомъ во Владимірѣ-Волынскій, т. е. или 1220 г., когда еще жилъ и скончался Кіевскій митрополитъ Матеей, или 1224 г., когда поставленъ былъ Кіевскій митрополитъ Кириллъ 1-й³⁾. Назначеніе или переводъ Іоасафа изъ Владиміра въ Угровскъ могъ послѣдовать послѣ того, какъ онъ, состоя въ 1229 г. кандидатомъ на Новгородское архіепископство, не избранъ былъ таковымъ. Сколько же времени онъ былъ епископомъ въ Угровскѣ,—вопросъ этотъ разрѣшается сказаніемъ Волынской лѣтописи, подъ тѣмъ же 1223 годомъ въ такихъ словахъ: „бѣ прежде того пскушь Асафъ во Угровску, иже скочи на столъ митрополитъ, и за то сверженъ бысть съ стола своего, и переведена бысть пскушня въ Холмъ“⁴⁾. Іоасафъ могъ скочить на столъ Кіевской митрополіи только тогда, какъ онъ сдѣлался празднымъ послѣ митрополита Іосифа, прибывшаго въ Кіевъ въ 1237 году и, вѣроятно, погибшаго при разореніи татарами Кіева въ 1240 г., когда татары разорили первую стѣну города, а кіевляне заботились о спасеніи своей жизни другимъ образомъ. Во время сраженія множество кіевлянъ и, безъ сомнѣнія, митрополитъ съ ними по тогдашнему обычаю, заперлись въ церкви Св. Богородицы, а другіе вбѣжали на церковныя своды и скучились тамъ съ своими товарами. Отъ тяжести вслѣдствіе множества людей и вещей, своды обрушились, а съ ними пали и церковныя стѣны и покрыли бывшихъ въ ней людей съ Владыкою митрополитомъ. Кіевъ въ то время (съ 1239 г.), принадлежалъ державѣ Даниила, князя Галицкаго и управлялся и защищаемъ былъ отъ татаръ княжескимъ воеводою Дмитріемъ⁵⁾. Іоасафу, не получившему

Новгородской архіепископії, когда онъ былъ епископомъ Владиміро-Волынской епархіи, казалось, можетъ быть удобнымъ и необходимымъ занять митрополию кафедрю Кіева, состоявшаго, какъ и Угровскъ, подъ державою князя Даниила Романовича и при пособіи упомянутаго воеводы Дмитрія, во время такого страшнаго опустошенія русской земли, когда и знаменитый Даниилъ убѣжалъ въ Венгрію и явился въ Холмъ только въ 1243 году¹⁾. Но по церковнымъ правиламъ такое самовольное присвоеніе святительской кафедръ признается преступленіемъ. Поэтому около 1241 — 1242 гг. низложенъ былъ Іоасафъ не только со стола Кіевской митрополіи, но и съ Угровской епископской кафедръ. Волынской лѣтописецъ сопоставляетъ созданіе Холма съ присвоеніемъ Іоасафомъ Кіевской митрополіи, низложеніемъ его съ кафедръ и избраніемъ пнаго митрополита. Въ 1243 году Холмъ былъ уже значительно крѣпостію. Эту крѣпость Холмъ Даниилъ могъ запереть предъ татарами и татары не могли ея взять. Въ Холмѣ въ это же время былъ избранный, наименованный, но неоставленный патріархомъ митрополитъ Кириллъ 2-й²⁾. Съ тѣхъ поръ, согласно свидѣтельству лѣтописи, переведена была бискупья въ Холмъ³⁾.

Впрочемъ переводъ этотъ совершился не скоро по слѣдующимъ причинамъ; митрополитъ Кириллъ 2-й былъ только избранъ, но не поставленъ какъ слѣдуетъ, патріархомъ. Онъ не могъ поэтому переводить епископії съ одного мѣста на другое, тѣмъ болѣе посвящать епископа для Холма. Нѣкоторые полагаютъ, что Кириллъ 2-й, прежде поставленія своего на Кіевскую митрополию, былъ епископомъ Холмскимъ, потому что съ 1242 г. пребывалъ въ Холмѣ, при князѣ Даниилѣ Галицкомъ. Догадываются, что этотъ Кириллъ былъ при дворѣ князя печатникомъ, которому въ 1241 г. князя Даниилъ и Василько поручали переговоры съ княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ, бывшимъ Кіевскимъ, и что потому онъ пользовался уваженіемъ при дворѣ Венгерскаго короля Бѣлы, но просьбѣ котораго онъ убѣдилъ князя Даниила взять дочь Бѣлы въ жену своему сыну Льву⁴⁾ Другіе это отвергаютъ на томъ основаніи, что печатникъ Кириллъ, принимая монашество, долженъ былъ бы перемѣнить имя, чего не видно. Кириллъ могъ быть въ Холмѣ случайно, не бывши Холмскимъ епископомъ. Лѣтопись первымъ Холмскимъ епис-

¹⁾ Długosz. Tom II, w Krakowie, 1863 г. стран. 23. Kronika Strykowskiego, Warszawa, 1766 г. стр. 207. Przydatek do chronologii Ign. Stebelskiego, tom. III, Wilno. 1783 г. стр. 215—216.

²⁾ Князь Даниилъ Романовичъ скончался въ Холмѣ и погребенъ въ храмѣ Пр. Богородицы 1264 г., а Василько Романовичъ умеръ въ 1271 г. (см. Ипат. Лѣт. стр. 570, 574).

³⁾ Временникъ кн. 3. Москва 1849 г. стр. 61. Истор. Рус. Государ. т. III примѣч. 251 (Волын. Епарх. Вѣдом. 1 январ. 1863 г. № 9 неофиц. часть).

⁴⁾ Ипат. Лѣт. стр. 494, 495. Лѣтоп. стр. 570, 574.

⁵⁾ Ипат. Лѣт. стр. 522. Истор. Галицко-Владим. Руси, Шараневича, Львовъ 1863 г. стр. 87—88.

¹⁾ Ипат. Лѣт. стр. 522—528.

²⁾ Ипат. Лѣт. стр. 528.

³⁾ Тамъ же, стр. 494.

⁴⁾ Ипат. Лѣт. стр. 526, 537. Истор. Русск. Церк. Архiep. Филарета, періодъ II, Черниговъ 1862 г. стр. 77, 78. Холм. Епарх. и Святители ея Петрушевича, Львовъ 1867 г. стр. 22.

копомъ считаетъ Іоанна¹⁾). Къ этому нужно прибавить слѣдующее: если митрополитъ Кирилль есть тоже лицо, что упоминаемый лѣтописью въ 1241 году княжескій печатникъ (храпитель печати), то, какъ свѣтское лицо, онъ не могъ быть Холмскимъ епископомъ, ни исправлять его должность. Въ епископа могъ посвятить его только митрополитъ, но митрополита въ это время уже не было, а восхитившій его власть Іоасафъ былъ низложенъ. Если Кирилль, избранный митрополитомъ, былъ уже епископомъ, то онъ могъ только исправлять при князѣ должность Холмскаго епископа, оставаясь въ тоже время епископомъ той епархіи, откуда онъ взятъ и съ 1243 до 1250 г. онъ долженъ бы жить и въ своей епархіи, но Волынская лѣтопись не говоритъ, чтобы онъ былъ епископомъ какой либо епархіи, посѣщалъ свою епархію, или былъ Холмскимъ епископомъ, а называетъ его митрополитомъ, который долженъ былъ ставиться отъ патріарха. Можетъ быть даже печатникъ Кирилль, избранный въ митрополита, принявъ монашество и прочія свящ. степени и имя отъ патріарха, но въ лѣтописи писанъ прежнимъ именемъ. Во всякомъ случаѣ больше основанія не считать Кирилла въ числѣ Холмскихъ епископовъ.

Гдѣ жилъ низложенный съ кафедры Угрусской епископъ Іоасафъ, не извѣстно. Можетъ быть оставался на покоѣ во Владимірѣ—Волынскомъ или Угровскѣ. Въ Угровскѣ былъ монастырь св. пророка Даниила, патрона князя Даниила Романовича. Этотъ монастырь существовалъ и по смерти князя Даниила, а именно въ 1268 году въ Угровскомъ Св. Данииловскомъ монастырѣ жилъ Войшелкъ князь Литовскій²⁾). Послѣ того о древнемъ городѣ Угрусскѣ и о монастырѣ его не имѣется свѣдѣній. Вѣроятно онъ разоренъ во время частыхъ татарскихъ набѣговъ. Остается только деревня Угрусскъ, но она стоитъ не на мѣстѣ древняго Угрусска. Преданіе народное указываетъ на деревни: *Старое Стольно* и *Новое Стольно*, принадлежащія теперь къ православному приходу *Сбережье*, и на гору *Стодверницу*, отстоящую отъ Угрусска въ двухъ—трехъ верстахъ, какъ остатки древняго Угрусска. Народное преданіе говоритъ, что гора *Стодверница* искусственно насыпанъ на прилегающихъ къ Вугу лугахъ, по приказанію князя Даниила Романовича, и называется *Стодверницею* потому, что построенный на горѣ замокъ имѣлъ сто дверей, а старое *Стольно* указываетъ на мѣсто *княжескаго дворца* и епископской кафедры. Тамъ же, противъ деревни Воли Угрусской, стоялъ нѣкогда Данииловскій каменный столпъ, неизвѣстно когда розобранный. Въ настоящее время существуютъ

тамъ только остатки фундамента отъ столпа, и жители называютъ это мѣсто столповымъ. Недалеко отъ столповаго мѣста находятся мѣстности подъ названіемъ *Старины* и горы *Церковни* надъ Бугомъ. На мѣстѣ *Старины* попадались древнія мѣдныя вещи, а на мѣстѣ горы *Церковни*, розмываемой теперь Бугомъ, находятся на верху камни, а въ землѣ чело-вѣческія кости. Можетъ быть тамъ и былъ монастырь Св. пророка Даниила. Очень жаль, что до настоящаго времени остатки древностей, находящіяся на этихъ мѣстностяхъ, не изслѣдованы ни кѣмъ. Можетъ быть изслѣдованіемъ сколько нибудь разъяснилось бы прошлое—неизвѣстное...

Е. М.

(Продолженіе будетъ).

Витулинская Михаило-Архангельская церковь, Сѣдлецкой губерніи, Констант иновскаго уѣзда.

(Окончаніе)*).

Не имѣя мѣстнаго настоятеля въ теченіи 50 лѣтъ, Витулинская церковь пришла— было въ крайній упадокъ и запустѣніе: снаружи обветшала, а внутри—стала убогой; крыша церкви протекала почти на всемъ протяженіи ея; деревянный куполь почернѣлъ и весь покрылся мхомъ; церковная ограда полуразрушена. Внутреннее убожество церкви было просто неопишимо: старый униатскій хламъ, да двѣ ризы, присланныя епархіальнымъ начальствомъ вмѣстѣ съ другою церковною утварью— и больше ничего! Униаты не заботились о приличномъ содержаніи церкви, подъ престоломъ лежали старые вѣники, разное тряпье, разбитыя плитки и т. п. Вотъ до чего доведена была церковь, благодаря отсутствію мѣстнаго настоятеля въ теченіи 50 лѣтъ! Послѣдній изъ коляторовъ, при всей своей скупости и скряжничествѣ, счелъ однако необходимымъ пріобрѣсти въ церковь монстранцію и поставить на видномъ мѣстѣ скамейки для себя съ семействомъ и панской дворни, такъ что простой народъ не рѣдко вынужденъ былъ стоять на дворѣ, за неимѣніемъ мѣста въ церкви. Бывало пріѣзжаетъ въ церковь ясновельможная пани, не смотря на то, что дворъ помѣщика рядомъ съ церковью; у погоста церковнаго буквально берутъ ее на руки и несутъ въ церковь, а народъ въ это время преклоняется предъ нею долу; также исторія и съ паномъ коляторомъ; не успѣли унести паню, какъ и панъ подѣзжаетъ цугомъ и опять тоже поклоненіе народа. Смѣшно кажется вся эта исторія, а между тѣмъ она взята съ нату-

¹⁾ Ист. Русск. Церкви, Архіеп. Макарія т. IV, С. II. Б. 1866 г. прибавленіе № 1, стр. 305—306.

²⁾ Ипат. Лѣт. стр. 573.

*) См. № 1. Холмско-Варш. Еп. Вѣстн.

ры; ее многіе еще помнятъ и сами себѣ не вѣрятъ,— что творилось прежде! Не легко было изгнать изъ церкви убожество и нищету; но слава Божія сама является тамъ, гдѣ ей подобаешь быть! Нашлись благочестивые жертвователи, которые своими значительными приношеніями украсили Витулинскій храмъ. Первое мѣсто въ числѣ ихъ занимаютъ: а) настоятель ставропигіального первокласснаго Спасо-Яковлевскаго Димитріева монастыря въ г. Ростовѣ (Ярославской губ.) о. Архимандритъ Иларіонъ, приславшій три смѣны совершенно новыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій изъ парчи—бѣлаго голубаго и фіолетоваго цвѣтовъ, на сумму не меньше 200 рублей, и б) московскій почетный гражданинъ Василій Борисовичъ Глинскій, приславшій свѣчей и церковной утвари на сумму 150 рублей. Кроме того въ 1878 году для Витулинской церкви присланы изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ слѣдующія вещи аплике:

Лампады къ мѣстнымъ иконамъ 6.

Лампада къ Тайной Вечери 1.

Лампада къ запрестольному образу 1.

Купель для крещенія дѣтей (желтой мѣди) 1.

Священническое траурное облаченіе съ подризникомъ 1.

Паникадило на 30 свѣчей 1.

Церковь, простоявшая болѣе 3-хъ вѣковъ, никогда не забудетъ благотворителей въ своихъ молитвахъ.

Не одно только зданіе церкви подверглось опустошенію за послѣдніе 5 десятковъ лѣтъ уни, такому же опустошенію со стороны послѣднихъ двухъ колляторовъ подвергся и фундушъ церковный. Сличая наличность его съ документальными данными, право, не вѣришь, — какъ хватало у людей богатыхъ такой отчаянной смѣлости — отнимать себѣ лучшія части церковной земли и взамѣн ихъ дарить церкви никуда негодныя пустоши, разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ, частью даже и совсѣмъ отнятыя впоследствии отъ церкви. Съ какимъ трудомъ приходится отстаивать каждое достояніе церкви; удивительно ли, что для нарушенія дарственныхъ записей со стороны колляторовъ употреблялись далеко непристойныя средства—изгнаніе мѣстнаго настоятеля на цѣлыхъ 50 лѣтъ, захваты въ теченіи этого времени части церковной усадьбы, двукратная замѣна земли съ крайнею убылью для церкви, совершенное опустошеніе приходскихъ строеній, такъ что до 1879 г. церковная усадьба представляла не заселенный пустырь.

Тяжелыя воспоминанія о безвозвратно минувшей польской панцизнѣ связаны съ храмами подобными Витулинскому. Не охотно здѣшній поселянинъ отвѣчаетъ на предлагаемые ему вопросы о смутныхъ польскихъ временахъ; слышишь одни вздохи, прерывающіе на каждомъ шагѣ рассказы очевидцевъ.

Безпристрастному хроникеру невольно приходится обратиться къ мертвымъ историческимъ памятникамъ и въ нихъ искать достовѣрнаго подтвержденія фактовъ, передаваемыхъ стоустой молвой народа. Вотъ коротенькая выписка изъ книгъ Витулинской церкви: а) за 1802-й годъ подъ № 53: „умеръ 15 мая Иванъ Глибюкъ 65 лѣтъ отъ ударовъ отъ эконома Садовскаго, какъ самъ сознался при напутствіи, что облился кровію и умеръ (*z pobicia przez ekonoma Sadowskiego, iak sam przy dysponowaniu się wyznał: że „zalał się krwią i umar“*), б) за 1810-й годъ подъ № 442: „умерла Тагіана 60 лѣтъ, жена *furmana przy „dworze Witulinskim, nagle—w polu“*... Можетъ быть подобныхъ записей имѣется и больше; но здѣсь достаточно ограничиться и этими двумя указаніями документа, наглядно показывающими, что съ простымъ народомъ въ смутныя польскія времена обращались не иначе, какъ съ *быдломъ*... Придавленный рабствомъ, униженный предъ всѣми и во всемъ, здѣшній простолюдинъ олицетворялъ въ себѣ мрачное невѣжество и грубыя суевѣрія. Въ тѣхъ же метрическихъ книгахъ за послѣдніе годы прошлаго и первые годы нынѣшняго столѣтія въ отдѣлѣ: *ratio mortis* (причина смерти) можно находить слѣдующую отмѣтку: умеръ „*z czarów*“. Болѣзни, извѣстныя тогдашнему времени и послужившія причиною смерти для многихъ: „колтуны, смертоносный чирей (у дѣтей и у взрослыхъ), чахотка, конвульсія (въ 17 лѣтнемъ, напр., возрастѣ), водяная опухоль, изнеможеніе силъ (*impotentia*), горячка, рвота корь, и господствовавшая тогда опасная эпидемія, отъ которой умирали не только дѣти, но и взрослые. Наибольшая смертность была въ 1798, 1799, 1805, 1808, 1813 (73 души, то есть $\frac{1}{6}$ часть всего народонаселенія въ приходѣ)¹⁾, 1814, 1822, 1826, 1831 (49 душъ), 1844, 1845, 1846, 1855, 1867. Наименьшая смертность: въ 1784 (1 душа), 1787 (1), 1792 (1), 1836 (6), 1863 (8 душъ). Самый большій % умершихъ падаетъ на возрастъ до 5 лѣтъ.

Обратимся къ статистическимъ даннымъ о родившихся за послѣднія 90 лѣтъ (съ 1784 по 1875 годъ). Наибольшее число родившихся было въ 1820, 1821, 1825, 1839, 1842, 1843, 1849, 1864 и 1866. Наименьшее число родившихся: въ 1814, 1822, 1827, 1832, 1844, 1847, 1850, 1852; 1856 и 1860.

Статистика браковъ, за тотъ же періодъ времени, представляется въ слѣдующемъ видѣ: наибольшее число браковъ — въ 1787, 1802, 1829, 1832, 1858 и 1861. Наименьшее число браковъ: 1793, 1799, 1803, 1811, 1830, 1833, 1838, 1843, 1846, 1850, 1859, 1863 и 1866. Не было вовсе браковъ— въ 1794, 1810, 1847 и 1874 годахъ.

¹⁾ Въ одинъ день хоронили по три и даже по 4 гроба, какъ видно изъ метрикъ. А въ январѣ мѣсяцѣ 1813 года умерла цѣлая семья крестьянина Семена Мирончука, состоявшая изъ 6 душъ, три изъ нихъ померли въ одинъ день.

1812 и 1813 годы были тяжелыми годами для нашего отечества, равно и для здѣшняго края. Французы, отправляясь на войну съ Россіей, вербовали и б. уніатовъ въ свои отряды. Въ средѣ простаго народа сохранилось много воспоминаній изъ сего періода нашей отечественной исторіи. Старики разсказываютъ, что французы, идя на войну, дѣлали дневки въ городахъ и селахъ, открывали польскія школы, разумѣется дѣйствуя при этомъ заодно съ польскою шляхтой, и вездѣ водворяли свои новые порядки; тѣ мѣста, чрезъ которыя они проходили и гдѣ останавливались, хотя бы даже только на короткое время, считались послѣ того уже *покоренными Франціи*. Въ селѣ Витулинѣ¹⁾ поставленъ былъ отрядъ французскихъ уланъ, которые простояли двѣ недѣли и проводили здѣсь праздникъ Пасхи по старому стилю; посѣщали и церковь во время богослуженія, не скидая своей брони. На обратномъ пути изъ Россіи послѣ разгрома соединенной французской рати нашими доблестными войсками, пораженные и разсѣянные непріятельскія ополченія возвращались домой далеко уже не съ тѣмъ духомъ, съ какимъ они слѣдовали на войну. Неимѣніе у многихъ изъ нихъ теплой одежды и пищи заставляло ихъ сбывать всякое добро, лишь бы скорѣе вернуться на родину. Памятникомъ остановки французовъ въ с. Витулинѣ, на обратномъ пути изъ Россіи (какъ разъ въ крещенскій праздникъ) остался *русскій складень* (изображеніе Смоленской Божіей Матери Одигитрии), купленный у французовъ настоятелемъ Витулинской церкви священникомъ Іоанномъ Поносовичемъ за 16 польскихъ золотыхъ (2 руб. 40 к.) и до сихъ поръ хранящійся въ Витулинской церкви. Отъ этого складня сохранилось нѣсколько привѣсокъ, или, правильнѣе сказать, образковъ, напр. отдѣльные лики св. Апостоловъ съ символами, изображеніе Пресвятой Богородицы, держащей на рукахъ Предвѣчнаго Младенца.

Изъ древнихъ образовъ сохранились старыя иконы, писанныя на деревѣ, съ греческими и славянскими надписями, сильно обветшавшія, заброшенныя—было на чердакѣ, а теперь помѣщенныя на хорахъ. Заслуживаетъ особеннаго вниманія выносный образъ хорошей византийской живописи, писанный на деревѣ, съ изображеніемъ на одной сторонѣ Божіей Матери съ Младенцемъ, а на другой—св. Архистратига Михаила. Внизу подпись: „*Ракъ Божій Николай. Татиана. Петро. Павло. Рокъ Афиз мѣзъ Декемврий ст*“. Не меньшаго вниманія заслуживаютъ древніе образа Спасителя и Божіей Матери, писанные на деревѣ и помѣщавшіеся прежде въ иконостасѣ; они не такъ

давно поновлены учителемъ Бѣльскои гимназій Е. В. Жарко и по отзыву его образъ Спасителя представляеть точную копию съ такого же образа, помѣщающагося въ Кіевѣ надъ воротами Михайловскаго монастыря, а древній образъ Божіей Матери не что иное, какъ копія съ Чудотворной Иконы Божіей Матери, помѣщающейся въ Кіево-Печерской Успенской Лаврѣ.

Самую же важную особенность трехвѣковой исторіи Витулинскаго храма составляетъ то, что въ немъ всегда существовалъ иконостасъ и никогда не было органоу. Построенная алтаремъ на востокъ и сохранившая внѣшній и внутренній видъ св. храмовъ Божіихъ греко-восточнаго стиля, Витулинская церковь сохранила и другіе памятники духа православія. Могильные кресты на кладбищахъ и при церкви съ русскими и славянскими надписями, выносный крестъ съ писаннымъ изображеніемъ съ одной стороны Распятія Спасителя, а съ другой—Св. Николая Чудотворца безъ фигурныхъ украшеній. Хоругви съ изображеніями святыхъ и праздничныхъ событій православной церкви,—все это памятники, дорогіе русскому сердцу по своей древности и типичности. Но таже древность привнесла нѣкоторые изъ такихъ предметовъ, которые не должны бы имѣть мѣста въ храмѣ, построенномъ еще во времена православія. Сюда относятся—католической балдахинъ, катафалкъ, скамейки, фигурныя изображенія Ангеловъ и Распятія Спасителя. Сюда же нужно отнести восковую фигуру, изображающую младенца, положеннаго въ ясляхъ, и рукодѣльные цвѣты, которыми латиняне украшаютъ костельные алтари. Кстати нѣсколько словъ о катафалкѣ и его употребленіи во времена уніи. Катафалкъ трехъ-ярусный съ отверстіемъ на верху для гроба; катафалкъ употреблялся не только при погребеніи, а и при совершеніи заупокойной литургіи. Въ первомъ случаѣ, на катафалкѣ ставился гробъ съ мертвымъ тѣломъ, а во второмъ—простой деревянный гробъ, въ среднѣй пустой и изображавшій собою погребеніе того лица, за которое совершалась заупокойная служба. Въ обоихъ случаяхъ на катафалкѣ ставились зажженные плашки и свѣчи. У латинянъ катафалкъ играетъ весьма важную роль; самые ярусы опредѣляютъ пропорціонально высокую плату за постановку гроба; катафалкъ составляетъ богатый источникъ наживы для латинскихъ ксендзовъ и костеловъ. Балдахинъ употреблялся во время крестныхъ ходовъ; подъ нимъ, за временъ уніи, шелъ священникъ и несъ монстранцію. Скамейки предназначены были исключительно для сидѣнія коляторовъ церкви и польской дворни; крестьяне рѣдко сажались въ нихъ и вообще считаютъ неприличнымъ молиться Богу сидя.

Для полноты историческаго очерка Витулинскаго прихода, необходимо сказать нѣсколько словъ о приходскомъ домѣ и приходскихъ строеніяхъ. Лѣтъ сто

¹⁾ Витулинъ расположенъ на пресѣченіи большихъ дорогъ въ г. Бѣлу и посады—Яновъ, Константиновъ и Лоцицы.

тому назадъ, на церковной усадьбѣ по документамъ значатся два сада съ пасѣкой, домъ и строенія. Изъ тѣхъ же документовъ видно, что въ 1787 году, послѣ сгорѣвшаго дома, построены новый домъ. Въ ночь съ 3 на 4 февраля 1874 г. снова сгорѣлъ приходскій домъ¹⁾ и во время пожара не мало пострадало семейство мѣстнаго священника о. Стефана Дембовскаго; жена его умерла отъ сильныхъ обжоговъ 2 марта 1874 года, а теща 6 тогоже марта. Спустя пять лѣтъ, на средства казны, построенъ новый домъ для настоятеля, а 2 года тому назадъ заложенъ фруктовый садъ и посажено 40 деревьевъ — грушъ, яблонь и сливъ.

Въ заключеніе приходится еще сказать нѣсколько словъ о религіозно-правственномъ состояніи прихожанъ. Полонизаціи и окатоличенію ихъ не мало способствовали *павличкиане*, проживавшіе долгое время въ деревнѣ Лѣснѣ, отстоящей отъ с. Витулина въ 2-хъ верстахъ. Въ томъ же духѣ дѣйствовали мѣстные колляторы, какъ объ этомъ сказано выше. Здѣшній народъ — добрый, послушный и честный; но онъ никакъ не можетъ сбросить съ себя наросты латинства и полонизма. Фанатическій духъ папства овладѣлъ существомъ его; пришлые, чуждые древней исторіи его элементы внѣдрили въ душу этого симпатичнаго русскаго народа ненависть и вражду ко всему русскому. Какъ ни странно все это, а, къ глубокому сожалѣнію, такой порядокъ и настроеніе въ жизни б. униатовъ не скоро изгладятся; необходимо прежде устранить польскій элементъ въ жизни его и наросты латинства; тогда возвращеніе б. униатовъ на путь родной вѣры послѣдуетъ само собой

Памяти перваго православнаго настоятеля воссоединенной въ 1841 г. отъ униі Бабицкой церкви о. І. Ѳ. Носковича*).

Мы получили печальное извѣстіе о смерти заштатнаго протоіерея Высоко-Литовской церкви І. Ѳ. Носковича. Хотя почившій послѣдніе 20 лѣтъ своей жизни принадлежалъ Литовской епар-

¹⁾ Какъ утверждали въ то время очевидцы, — отъ поджоговъ фанатиковъ-униатовъ, хотя, при существовавшемъ тогда польско-панскомъ судопроизводствѣ, слѣды поджога удалось скрыть, и виновные, которыхъ называли тогда по именамъ, избѣжали заслуженной кары. Ред.

^{*)} Предлагаемыя замѣтки печатаются не какъ біографія покойнаго о. Носковича, а какъ напоминаніе о томъ важномъ моментѣ въ униатской церкви нашей епархіи, когда весь югъ Люблинской губ. охваченъ былъ стремленіемъ къ православію. Моментъ этотъ, къ сожалѣнію, былъ и непонятъ и пренебрежительно уиущенъ тогдашними правителями Царства Польскаго, послѣдствіемъ чего было крайнее ополече-

ніе униатовъ этого края и невозможность, безъ жертвъ и потрясеній, привести ихъ къ единенію съ Россіей — въ духѣ и единовѣрїи. Къ чести литовцевъ нужно сказать, что они одни, воспитанные подъ мудрымъ руководствомъ митр. Юсефа, вполне ясно понимали этотъ моментъ и дѣйствовали успѣшно, по мѣрѣ, своихъ силъ и достигли скромныхъ результатовъ только отъ того, что были остановлены въ своей дѣятельности русскою администраціей, которой въ Ц. П. почему-то всегда давалась руководящая роль въ дѣлѣ церковномъ, вопреки системѣ принятой въ Литвѣ и Бѣлорусіи, — системѣ уже потому правильной, что только благодаря ей достигнутъ былъ столь блистательный результатъ, какъ воссоединеніе 1½ мил. униатовъ. Объ этой системѣ мы подробнѣе скажемъ, когда будемъ знакомить читателей нашихъ съ „Записками митр. Юсефа“ о которыхъ мы печатали объявленія. Жаль, что эти записки пущены по столь дорогой цѣнѣ и духовенству западнаго края, которое наиболѣе можетъ интересоваться „Записками“, придется понести немалую жертву. Кетати: Записки можно выписывать изъ С. Петербурга, Академія Наукъ. Цѣна имъ — 12 руб.

Покойный о. Іоаннъ, сынъ священника, происходилъ изъ заштатнаго и безвѣстнаго теперь городка Клещель (Гродн. губ., Бѣльскаго у.), замѣчательнаго въ послѣдніе годы Рѣчи Посполитой своею русскою церковною школою, которая до и во время преобразовательной дѣятельности Сѣмашки образовала для воссоединенныхъ церквей превосходныхъ по тому времени пѣвцовъ и дала Литовской епархіи множество священниковъ и еще больше дячковъ, которыхъ собственно почти не существовало въ униатствѣ. Преданность всему русскому — языку, церкви и обряду восточному (въ Клещеляхъ во время униі въ 4-хъ церквяхъ сохранились полныя иконостасы), которой не могли поколебать краснорѣчивыя польскія проповѣди доктора богословія, каноника Антонія Сосновскаго, была отличительною чертою всякаго Клещелевца. Семейство о. Ѳеодосія Носковича не было исключеніемъ: при поголовномъ почти ополченіи въ домашнемъ быту и разговорной рѣчи б. униатскаго духовенства Литовской епархіи, только въ семействахъ священниковъ Клещелевцевъ крѣпко держалась простая русская рѣчь. Когда по мысли и плану м. Юсефа устроена была

въ Жировицахъ, вдали отъ приманокъ господствовавшей тогда во всемъ краѣ польской культуры, Литовская духовная семинарія, о. Іоаннъ былъ изъ числа первыхъ и лучшихъ ея воспитанниковъ, окончившихъ подъ руководствомъ отличныхъ преподавателей, и мѣстныхъ и великоруссовъ, въ 1832 году полный курсъ семинарскихъ наукъ со степенью студента, которая дала ему право занять почетную въ то время должность учителя духовнаго училища въ Мельпахъ, Волынской епархіи; здѣсь, будучи еще учителемъ, покойный служилъ три года въ санѣ діакона, и затѣмъ служилъ въ санѣ священника на Волыни, и потомъ въ Брестѣ Литовскомъ, и очень скоро достигъ должности вице-благочиннаго, — должности у митрополита Іосифа и почетной и вліятельной. По всей вѣроятности о. Іоаннъ въ Литовской епархіи пошелъ бы обычною колеєю лучшихъ воспитанниковъ м. Іосифа, т. е. сдѣлавъ былъ бы благочиннымъ и т. д. Но ему готовилось иное служеніе, именно въ б. Холмской епархіи, судьба которой по истинѣ была роковою.

Читателямъ Х. В. Е. Вѣстника извѣстно¹⁾, что м. Іосифъ не мало былъ озабоченъ судьбою 300 тыс. униатскаго населенія этой епархіи, по злополучному Вѣнскому договору 1815 г. отошедшей къ Царству Польскому и насильственно втянутой въ панско ультрамонтанскую систему управленія этимъ краемъ. По всей вѣроятности, не безъ вѣдома митрополита Іосифа, тогдашній благочинный Брестскій, у котораго помощникомъ былъ о. Іоаннъ, входилъ въ сношеніе съ благомыслящими русскими 20 священниками на Подлясьи. Покойный о. Іоаннъ, всю жизнь отличавшійся рѣдкимъ добродушіемъ, незлобіемъ, общительностью и радушнымъ хлѣбосолецтвомъ (гости у него никогда не переводились), безъ сомнѣнія водилъ тѣсную дружбу съ забужными священниками и м. б. онъ-то и внушилъ имъ благую мысль подать прошеніе м. Іосифу о защитѣ Холмской епархіи отъ ополяченія и окатоличенія. М. Іосифъ принялъ близко къ сердцу это прошеніе и подалъ по сему поводу обширную записку и проектъ объ устройствѣ этой епархіи²⁾. Но мысль его о подчиненіи ея греко-униатской коллегіи въ Ст.-Петербургѣ, для общаго ея воссоединенія съ Бѣлоруссіей и Литвою, не была принята; прошенію 20 священниковъ не дано никакого движенія, и Холм. епар., послѣ энергическаго внушенія, сдѣланнаго склонявшемуся было на сторону православія епископу Шумборскому со стороны Рима, въ лицѣ своихъ пастырей быстро шла къ окончательной гибели въ ней восточнаго обряда и русскаго языка. Народъ, впрочемъ, не смотря на свою крайнюю бѣдность и забитость, всегда

склоненъ былъ переходить въ православіе, особенно въ Люблинской губерніи, такъ что довольно было оставшему унтеръ-офицеру, б. эконому въ маіоратѣ русскаго генерала, поговорить при работѣ съ крестьянами, какъ бы имъ хорошо жить въ православіи, чтобы началось столь сильное движеніе въ пользу православія, которое заставило униатскаго еп. Шумборскаго проливать слезы отчаянія и не на шутку напугало тогдашнюю русскую администрацію, — глядѣвшую на край чрезъ польскіе очки, — призракомъ поголовнаго возстанія русскихъ хлоповъ противъ польскихъ пановъ. Движеніе это, первоначально — было нѣсколько поддержанное (и нельзя было явно выступить противъ него, имѣя въ виду, что Импер. Николай зналъ о немъ, и могущественный тогда Оберъ-Прокуроръ Св. Синода гр. Протасовъ энергически стоялъ за него) и мѣстными русскими властями, вскорѣ было ими же остановлено и подавлено, и ограничилось образованіемъ 4-хъ приходовъ: Люховскаго, Бабицкаго, Горне-Потоцкаго и Тарноградскаго. Хмѣльковскій, добывавшійся воссоединенія, уже не принять въ православіе. Хотя М. Іосифъ не одобрялъ такого частичнаго воссоединенія униатовъ, зная хорошо, что враги постараются всячески затормозить и подавить, по частямъ; но разъ движеніе началось и дошло до вѣдома Государя, по повелѣнію Котораго онъ долженъ былъ послать изъ своей епархіи лучшихъ священниковъ, и м. Іосифъ уже не могъ отказаться отъ возложенной на него обязанности.

Порученіе это выражено было въ отношеніи Оберъ-прокурора Св. Синода гр. Протасова на имя архіепископа Литовскаго, съ слѣдующими заключительными словами: „немедленно назначить и отправить къ Люблинскому Гражданскому Губернатору благонадежнаго священника и двухъ причетниковъ съ тѣмъ, чтобы при такомъ назначеніи обращено было особенное вниманіе на выборъ лицъ, кои умѣли бы распространить расположеніе къ православію, не измѣняя, впрочемъ, тѣхъ обычаевъ, къ каковымъ поселяне привыкли, и оставаясь при одеждѣ и наружности воссоединеннаго духовенства“. Архіепископъ Іосифъ отзывомъ на имя архіепископа Варшавскаго Антонія отъ 24 февраля 1842 года уведомляетъ, что онъ назначилъ въ настоятели Бабицкой церкви Брестскаго вице-благочиннаго Іоанна Носковича, извѣстнаго ему по своей благонадежности“. Прибывъ къ мѣсту своего новаго служенія, о. Іоаннъ нашелъ уже здѣсь дѣятельнаго ревнителя православія о. Гинтовта, который собственно и былъ виновникомъ обращенія Бабичанъ въ православіе и временно управлялъ ихъ церковію и приходомъ. Оба они дружно и согласно работали надъ утвержденіемъ своихъ приходовъ въ православіи и плодомъ ихъ дѣятельности было не только устройство ихъ собственныхъ приходовъ, но и привлеченіе къ пра-

¹⁾ См. Еп. Вѣст. 1878 г. стр.

²⁾ Записка была напечатана въ Х. В. Е. В. за 1878 г. въ приложеніи стр., а проектъ перепечатаемъ изъ „Записокъ“ въ ближайшемъ № Вѣстника.

вославію жителей с. Горняго-Потока и пос. Тарнограда. Не подлежит сомнѣнію, что почти вся Холмщина пошла бы вслѣдъ за этими приходами, еслибы Гинтовту и Носковицу дана была надлежащая поддержка отъ кого слѣдуетъ. Къ сожалѣнію, вмѣсто этой поддержки о. Іоаннъ все время управленія Бабицкимъ приходомъ безпрестанно боролся съ своими врагами по поводу такихъ маловажныхъ дѣлъ, что онѣ какъбы нарочно выдвигались, чтобы отвлечь его вниманіе и энергію отъ дальнѣйшаго распространенія православія. Принявъ Бабицкую церковь отъ Гинтовта не безъ препятствій, со стороны уніатскаго священника, о. Іоаннъ не нашелъ въ ней ни описи, ни плановъ, ни фундушъ, ни метрику. Все это, по распоряженію уніат. еп. Шумборскаго, было увезено уніатскимъ священникомъ. О. Іоаннъ, не дожидаясь даже распоряженія, сдѣлалъ обстоятельную и подробную опись церкви и ея имущества интересную подробность которой составляетъ подробное описаніе сохранившагося въ ней отъ древности иконостаса столярской и отчасти токарской работы: — позолоченный, съ царскими вратами и боковыми дверями, — съ намѣстными иконами, съ Тайною Вечерью, съ Апостолами, пророками, увѣнчанный изображеніемъ Распятія и Божіей Матери съ Іоанномъ Богословомъ по сторонамъ— онъ былъ очень вѣячественъ. Но какъ только о. Іоаннъ принялъ въ свое завѣдываніе Бабицкую церковь и еще даже не успѣлъ устроить свое семейство,—на него тотчасъ же посыпались всяческія прижимки и непріятности отъ уніатскихъ властей и отъ ординаціи гр. Замойскаго. Пользуясь отсутствіемъ о. Іоанна, бывшій уніатскій настоятель Бабицкой церкви съ землемѣромъ, присланнымъ изъ упомянутой ординаціи, прибылъ въ Бабицы съ цѣлю отдѣлить четверть земель, принадлежащихъ Бабицкому причту; чрезъ нѣсколько дней тотъже землемѣръ вторично пріѣзжалъ съ тоюже цѣлю и только благодаря энергическому отпору со стороны о. Іоанна, категорически объявившаго, что онъ не отдастъ земли дотолѣ, пока мѣсть на то не будетъ рѣшенія начальства, принудилъ землемѣра возвратиться во свояси съ ничѣмъ. Дабы навсегда положить предѣлъ посягательству уніатовъ и поляковъ на Бабицкій церковный фундушъ, о. Іоаннъ, какъ говорится, поднялъ на ноги всѣ власти—духовныя и гражданскія и добился того, что Коммиссія Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлала строжайшее внушеніе и уніатскому священнику Горошевичу и экономіи Замойскаго, что фундушъ Бабицкой церкви, по переходѣ въ православіе, не подлежитъ ни малѣйшему измѣненію. Отстоявъ такимъ образомъ церковныя угоды, о. Іоаннъ въ первый годъ ничѣмъ почти не воспользовался изъ сборовъ съ земли церковной, такъ какъ на озимый и яровый засѣвы изъясвила претензію вдова б. священника Бабицкаго Боярскаго, долгое вре-

мя по перемѣщеніи о. Іоанна въ Бабицы занимавшая половину и его дома, хотя сама имѣла свой собственный домъ въ м. Тарноградѣ. Заслуживаетъ особеннаго вниманія отношеніе какъ о. Іоанна, такъ и тогдашняго православнаго епархіяльнаго начальства къ оспротѣвшему семейству уніатскаго священника, отношеніе, которое сразу должно было расположить мѣстное населеніе въ пользу православнаго духовенства. Такъ о. Іоаннъ, кое какъ помѣстившись съ своимъ численнымъ семействомъ (изъ 6 душъ) въ плебаніи, ни разу и никому не заявлялъ ни малѣйшаго неудовольствія на семейство Боярскихъ; даже не доносилъ о томъ своему начальству, такъ что Варшавскій архіепископъ Антоній въ бытность свою въ Бабицахъ самъ примѣтилъ это неудобство и выразилъ мнѣніе, что Боярскіе удобно моглибы помѣститься въ своемъ собственномъ домѣ и очистить имъ непринадлежащій церковный домъ, крайне необходимый о. Носковицу. Съ такимъ же, достойнымъ удивленія тактомъ и безкорыстіемъ отнесся о. Іоаннъ и къ полевымъ засѣвамъ. Нужно имѣть въ виду, что прибывъ на приходъ въ началѣ апрѣля, о. Іоаннъ не мало хлопоталъ о яровыхъ засѣвахъ, и если еще можно было спорить относительно правъ Боярскихъ на озимый засѣвъ; то о яровомъ уже не могло быть и рѣчи: онъ безспорно принадлежалъ о. Іоанну. Но вотъ что пишетъ онъ къ Архіепископу Варшавскому, выражая недоумѣніе, какъ ему быть съ этими засѣвами, на которые онъ не простираетъ ни малѣйшаго права: „до сихъ поръ (20 октября — съ апрѣля) не могу знать, или въ пользу мою, или въ пользу вдовы будетъ отданъ собранный мною озимый и яровый посѣвъ; по распоряженію Губернскаго Правленія, употреблено 20 корн. ржи и 4 пшеницы на посѣвъ; но если, по уваженію начальства, доведется отдать посѣвъ вдовѣ Б., то я не въ состояніи прожить годъ съ семействомъ (и со скотомъ).“ Недоумѣніе это Архіепископъ Антоній разрѣшилъ самымъ великодушнымъ образомъ, предоставивъ Боярской и озимый и яровый посѣвъ весь (исключая сѣно и огороднику) „во имя мира и любви“, а свящ. Носковицу распорядился выдать 120 р. пособія на цѣлогодичное проживаніе, и о. Іоаннъ ни разу на такое, крайне невыгодное для него, распоряженіе, не жаловался и не оспаривалъ, хотя и могъбы, такъ какъ Литовскій архіепископъ, отсылая его въ Бабицы, далъ слово принять назадъ въ свою епархію, если онъ почему либо не пожелаетъ жить въ Бабицахъ.

(Окончаніе будетъ).

Полонизація церкви Св. Екатерины и школы при ней въ С.-Петербургѣ.

Результаты соглашенія нашего правительства съ Ватиканомъ съ каждымъ днемъ становятся все ослабительнѣе и неблагопріятнѣе для русскихъ интересовъ. Преслѣдованія со стороны новоназначенныхъ, по силѣ этого соглашенія, р.-католическихъ бискуповъ на ни въ чемъ, кромѣ преданности русскому отечеству, неповинныхъ ксендзовъ западной Россіи нашимъ читателямъ достаточно извѣстны. На мѣсто ихъ назначены совершенно благонадежныя для польской sprawy личности, такъ что возстановленіе полонизма путемъ церковной службы, проповѣдей, религиозныхъ брошюръ и календарей и даже контрабандныхъ школъ по всей сѣверо-западной Руси идетъ быстро и успѣшно. Напротивъ возвышеніе русскаго образованія и усиленіе, количественно и качественно, русской мѣстной, изъ духовенства и народа, интеллигенціи—въ противовѣсъ польской,—черезъ учрежденіе Виленской академіи признано ненужнымъ верхоглядными русскими литераторами, получающими свои внушенія изъ петербургскихъ сферъ, съ нѣкоторыхъ поръ крайне сочувственно обращающихся къ папизму и полонизму. Новоназначенные патеры становятся до того смѣлы, что не стѣсняются уже законами имперіи вѣнчать православныхъ съ католичками въ самой Вильнѣ, какъ видно изъ переписки Литовской Консистеріи съ гражданской властію. Словомъ: въ многомъ повторяются въ этомъ краѣ, казалось, безвозвратно минувшіе съ 1863 г. симптомы польско-ультрамонтанскаго возбужденія. Но всего болѣе удивительно, въ самой столицѣ Россіи происходятъ доселѣ небывалыя возбужденія полонизма, который успѣлъ забрать въ свои руки такіа мѣста, куда даже во время печальной памяти для Россіи игры въ польскую конституцію и предъ 1863 годомъ, во время не менѣе печальной игры въ примиреніе, поляки при всей своей юркости не успѣвали втереться. Мы разумѣемъ церковь св. Екатерины въ Петербургѣ. До послѣдняго времени храмъ этотъ—на виднѣйшемъ мѣстѣ столицы—Невскомъ Проспектѣ, свидѣтельствовавшій о вѣротерпимости какъ мудрой Государыни, дозволившей егостройку, такъ и населенія русской столицы, былъ, такъ можно выразиться, храмомъ р.-католическаго вѣроисповѣданія международнымъ, въ который приходили слушать богослуженія и проповѣди на природномъ своемъ языкѣ и германскомъ, и французскомъ, и италіанскомъ. Средства для созиданія какъ храма, такъ существующихъ при немъ монастыря, школы, пріюта не имѣли ничего общаго съ польщиною: поляки имѣли свой особый польскій костелъ. Но вотъ на дняхъ Варшавскія польскія газеты (мы читали въ Утр. Курьерѣ) обнародовали декретъ митр. Гинтовта, которымъ бывшій

доселѣ настоятель церкви св. Екатерины и пріюта доминиканскаго ордена Флесь (нѣмецъ) смѣщенъ за какія-то антиканоническія распоряженія по церковнымъ имуществамъ и уже уѣхалъ за границу; смѣщена также и начальница училища при упомянутой церкви — французская мовахиня (księni). На мѣсто этихъ лицъ м. Гинтовтъ назначилъ настоятелемъ ксендза поляка Шкилендза, а начальницей—польку Туминовичъ, чему Варшавскія газеты не могутъ не радоваться, одушевляясь надеждою, что и фонды церкви св. Екатерины, доселѣ ни разу не попадавшія въ руки пановъ, отнынѣ поступятъ въ болѣе религиозное и цѣлесообразное (для какой только цѣли?) хозяйствованіе.

Мы не посвящены въ тайну, по какому праву, вопреки существующимъ фундаціоннымъ записямъ, поляки захватываютъ церковь и ея имущество, до толѣ никогда имъ непринадлежавшія. Газеты ничего намъ не сообщаютъ о томъ, съ чьего разрѣшенія дѣйствовалъ прелатъ Гинтовтъ, замѣщая начальственные при ней мѣста поляками и устраняя лица другихъ національностей. Неповятно и то, какъ департаментъ духовныхъ дѣлъ *иностраннаго* исповѣданія, помимо вѣдома котораго подобная перемѣна произойти не могла, забраковалъ именно *иностранцевъ* католиковъ, и назначилъ русскихъ подданныхъ. Или м. б. въ Петербургѣ, въ иныхъ сферахъ, русскихъ поляковъ стали уже считать иностранцами по отношенію къ Россіи, почему и Петербургская подцензурная газета Крај находитъ умѣстнымъ, полемизируя съ Варшавскимъ Дневникомъ, ставить всѣхъ родаковъ въ такомъ же положеніи нашихъ сосѣдей, какими мы считали доселѣ нѣмцевъ? Да, что-то загадочное творится съ поляками въ этомъ мудреномъ Петербургѣ; загадочною представляется и та дерзкая и нахальная сцена, какую поляки разыграли въ самой церкви Екатерины, окончившаяся полицейскимъ протоколомъ въ самой закрытій, тотчасъ послѣ обѣдни. Впрочемъ послѣ назначеній Шкилендза и Туминовичъ — разумѣется и всего низшаго при нихъ штата — подобнаго скандала слѣдовало ожидать. Вотъ что пишетъ по этому поводу Петербургская газета.

„St. Petersburger Zeitung“ сообщаетъ, со словъ очевидцевъ, о скандалѣ, разыгравшемся въ здѣшней католической церкви. Дѣло въ томъ, что, по порядку службы, установленному на цѣлый годъ, въ воскресеніе, въ католической церкви говорилъ проповѣдь на нѣмецкомъ языкѣ доминиканецъ нѣмецкой національности. Вдругъ среди проповѣди раздаются звонокъ церковнаго служителя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ главный алтарь вошелъ священникъ, чтобы начать службу. Этотъ перерывъ нѣмецкой проповѣди вызвалъ среди многочисленныхъ набожныхъ нѣмцевъ, собравшихся въ церкви, величайшее негодованіе. Проповѣдникъ долженъ былъ оставить кафедру, выразивъ сожалѣніе, что онъ не можетъ кончить проповѣдь. Въ ризницѣ поднялся шумъ, между поляками и нѣмцами разыгралась ссора, недоставало немного, чтобы дѣло дошло до рукопашной схватки. Священникъ, вызвавшій

скандалъ, былъ то самое лицо, которое крикнуло пріору Флесе „taisez vous...“ Повидимому,—замѣчаетъ по этому поводу газета, въ этихъ слѣдующихъ одинъ за другимъ скандаляхъ есть извѣстная система. Неужели нѣтъ средствъ положить имъ конецъ? Развѣ нѣмецкіе католики не могутъ безпренятственно слушать нѣмецкую проповѣдь разъ въ три недѣли. Неужели оба нѣмецкіе священника, отправляющіе здѣсь службу, должны постоянно и безнаказанно подвергаться оскорбленіямъ? Нѣмецкихъ католиковъ въ Петербургѣ насчитывается до 5,000 человекъ, они составляютъ почти четвертую часть всѣхъ петербургскихъ католиковъ. Пять тысячъ нѣмецкихъ католиковъ могутъ образовать самостоятельную общину, и тогда, по крайней мѣрѣ, не будетъ происходить столкновений между ними и поляками“.

Такимъ образомъ польскому католицизму дано преобладающее положеніе даже въ столицѣ гсударства, хотя, кромѣ нѣмцевъ, французовъ и поляковъ католиковъ, въ этомъ городѣ не мало русскихъ католиковъ, которые, очевидно, совершенно уже забыты митр. Гинтовтомъ въ послѣдней его реформѣ, произведенной въ церкви Екатерины. Неужели же всѣ эти не поляки-католики обязаны слушать польскія проповѣди и пѣсни и такимъ образомъ ополчаться въ самой столицѣ Россійской Имперіи? Что-то странное творится у насъ съ польскимъ вопросомъ. Нельзя не видѣть и политической безтактности—въ этомъ приниженіи нѣмцевъ, ради поляковъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— 4 февраля, т. г. исполнится 50-тилѣтіе архіерейскаго служенія преосвященнаго архіепископа Антонія Зубко, одного изъ главныхъ дѣятелей по воссоединенію Литовскихъ и Бѣлорусскихъ униатовъ съ Русскою церковію, сподвижника митрополита Литовскаго Юсифа. Архіепископъ Антоній родился въ 1798 году; въ 1822 году удостоенъ отъ Виленскаго университета степени доктора богословія; въ 1824 г. посвященъ во священники, въ 1828 г. возведенъ въ протоіерея и назначенъ ректоромъ Жировицкой семинаріи, въ 1834 г. хиротонисанъ во епископа Брестскаго, въ 1840 г. января 28 перемѣщенъ на Минскую кафедру и въ слѣдующемъ году апрѣля 5 возведенъ въ санъ архіепископа; въ 1848 году, марта 1 уволенъ на покой въ Жировицкій монастырь съ пенсію по 2000 р.; въ 1864 г. перемѣщенъ въ Ковенскій Пожайскій, въ которомъ пребываетъ до нынѣ удрученный долготѣною болѣзнію отъ ревматизма. Желаящіе почтить юбилея привѣтствіями могутъ адресовать въ *Пожайскій Монастырь, Ковенской губерніи*.

— Галицкая Русь.—Гоненіе на о. Наумовича и сотоварищей его возобновляется съ новою силою, по плану искусно задуманному и систематически приводимому въ исполненіе. На дняхъ, по приказу изъ Рима, было секретное заведеніе у новаго епископа Сильвестра Сембратовича; рѣшено запретить всему духовенству получать и читать газеты: „Слово“, „Новый Проломъ“ и „Науку“, издаваемую о. Наумовичемъ. Апелляція Наумовича, появившаяся въ рус-

скомъ изданіи, конфискуется въ Вѣнѣ. Противъ нея готовится громадное опроверженіе. На 12 января созывается во Львовѣ нѣчто въ родѣ собора, для торжественнаго осужденія Наумовича и его апелліаці. Кромѣ того, готовится епископское посланіе, запрещающее всему духовенству имѣть какое-либо общеніе съ Наумовичемъ. Предприимается, отъ имени епископской власти, періодическое изданіе ультра-латинскаго направленія. Никогда еще, по отзывамъ русскихъ людей въ Галиціи, не было тамъ для нихъ такой тяжелой атмосферы.

Положеніе запрещаемыхъ нынѣ журналовъ, расхваливаемыхъ преимущественно въ средѣ духовенства и поддерживавшихъ въ немъ духъ вѣры и народности, будетъ отчаянное. Напротивъ того, украинифильскому дѣлу открыта будетъ широкая дорога, и вообще въ политику польско-иезуитскую входитъ нынѣ приманивать къ себѣ украинифильство.

Русское населеніе Галиціи намѣрено устроить въ началѣ января цѣлый рядъ собраній, съ цѣлью съ одной стороны выяснить политическія отношенія между русскими и поляками въ Галиціи, а съ другой—принять мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія крестьянскаго сословія и къ возвышенію его нравственнаго уровня. Для освобожденія крестьянскаго русскаго населенія отъ эксплуатаціи еврейскихъ ростовщиковъ, вожди русской партіи предполагаютъ устроить особыя общества въ деревняхъ, для снабженія крестьянъ всѣми предметами первой необходимости и выдачи имъ денежныхъ ссудъ на выгодныхъ условіяхъ. Въ политической же области русскіе намѣрены согласиться между собой, чтобы провести законодательнымъ путемъ проектъ административнаго раздѣленія Галиціи на двѣ губерніи. Основаніемъ для раздѣленія Галиціи предполагается принять естественную границу, которую составляетъ рѣка Санъ между двумя этнографическими элементами — русскимъ и польскимъ, рѣзко отличающимися другъ отъ друга по религіи и нравамъ; на западномъ берегу рѣки живетъ мазурское племя, на восточномъ — русское.

— Чехія. Пражскій корреспондентъ „Новаго Времени“, говоря о стремленіяхъ чеховъ къ православію и о возможности ихъ всенароднаго обращенія, между прочимъ сообщаетъ, что въ русскомъ св. Синодѣ было получено нѣсколько прошеній отъ католическаго духовенства Чехіи; по одному изъ нихъ, носившему подписи 45 священниковъ было дано предписаніе настоятелю одной изъ русскихъ церквей заграницею: — „узнать, что это значитъ?“ На предписаніе былъ полученъ отвѣтъ, что Богемія находится внѣ круга его дѣятельности и что на поѣздку туда необходимо дозволеніе мѣтнаго дипломатическаго представителя. На этомъ все и кончилось. „Востокъ“.

— Въ минувшемъ декабрѣ послѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ поручено тайному совѣтнику П. Н. Батишкову продолженіе изданія „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ“. Въ настоящей замѣткѣ сообщаются нѣкоторыя подробности о приготавливаемомъ къ печати томѣ текста и альбомѣ рисунковъ. Какъ тотъ, такъ и другой будутъ посвящены восточной полосѣ Прикарпатскаго и даровитаго историка Д. И. Шовайскаго. Судя по тѣмъ статьямъ и рисункамъ, которые имѣются въ портфель издателя, или которые ожидаются, составъ тома будетъ чрезвычайно разнообразенъ, и не будетъ заключенъ въ узко-археологическія рамки. Издателью общали свое со-

дѣйствіе многіе профессора университетовъ и духовныхъ академій и другія Ученія лица, какъ свѣтскія, такъ и духовныя, а также извѣстнѣйшіе художники; отъ нѣкоторыхъ уже получены статьи, матеріалы и рисунки. Къ печатанію тома текста и альбома будетъ приступлено лѣтомъ, такъ что въ концу года изданіе будетъ готово и выйдетъ въ свѣтъ въ ноябрѣ, или декабрѣ. Для лицъ, желающихъ вступитъ въ сношеніе съ издателемъ, сообщается адресъ Пом-

оща Николаевича Батюшкова: Петербургъ, Большая Конюшенная, 5. Особенно отрадно узнать, что нашимъ забытымъ— было русскимъ краемъ занялись даже многіе профессора университетовъ и академій они безъ сомнѣнія, сообщать въ упомянутомъ изданіи много новаго и интереснаго о Холмщинѣ. „Нов. Время“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПОДПИСКѢ НА 1884 ГОДЪ НА

„ВСЕМИРНУЮ ИЛЛЮСТРАЦІЮ“,

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ РАЗНЫМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Съ 1-го января 1884 г. журналъ „Всемирная Иллюстрація“ начнетъ XVI годъ (т. е. томы XXXI XXXII) своего существованія. Извѣстность, приобретенная этимъ журналомъ, избавляетъ насъ отъ труда подробно распространяться о его достоинствахъ. Онъ будетъ выходить такъ-же аккуратно, какъ и въ прошлые годы, еженедѣльно (т. е. 52 нумера въ годъ), въ увеличенномъ форматѣ большаго двойнаго листа самой лучшей бумаги, и каждый номеръ будетъ заключать въ себѣ 16—24 страницъ, изъ которыхъ половина будетъ наполнена роскошными рисунками изъ прошлой и современной жизни, исполнен-

ными лучшими художниками и граверами.

ПРОГРАММА „ВСЕМИРНОЙ ИЛЛЮСТРАЦИИ“:

I. Политическій обзоръ— Современная исторія. Портреты и жизнеописанія современныхъ историческихъ дѣятелей, Славянскій обзоръ.—II. Внутреннія извѣстія. Портреты и жизнеописанія русскихъ современныхъ дѣятелей. Судебная лѣтопись.—III. Изящная словесность: Повѣсти, рассказы, очерки, стихи, сочиненія въ драматической формѣ, какъ оригинальныя, такъ и переводныя.—IV. Науки и искусства. Историческіе очерки съ изображеніемъ лицъ и мѣстъ, которыя въ нихъ описываются. Очерки изъ естественныхъ наукъ, съ изображеніемъ предметныхъ явленій природы. Очерки современнаго и историческаго развитія искусства съ изображеніемъ зданий, картинъ, статуй и проч., съ портретами и жизнеописаніями художниковъ. Географическіе и этнографическіе очерки е-необходимыми рисунками и чертежами и т. п.—V. Прикладныя науки и промышленность. Новыя и старыя открытія и изобрѣтенія, съ изображеніемъ машинъ, мостовъ и пр.—VI. Критика и библиографія. Обзоръ замѣчательнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ литературныхъ и ученыхъ произведеній. Литературная лѣтопись. Обзоръ журналовъ.—VII. Театральный и музыкальный обзоръ. Обзоръ художественныхъ выставокъ, Рисунки, изображающіе сцены изъ новыхъ оперъ, драмъ и т. п., русскихъ и иностранныхъ.—VIII. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя художественныя и ученые извѣстія; новыя книги. Разныя мелкія происшествія и т. п.—IX. Фельетоны. Очерки общественной жизни, нравовъ, увеселеній и пр.—X. Юмористическій листокъ. Карикатуры. XI.—Шахматныя задачи, шарады, ребусы и т. п.—XII. Частныя объявленія.

Главная задача „Всемирной Иллюстраціи“—изображеніе въ картинахъ и текстѣ, современныхъ событій во всѣхъ сферахъ политической и общественной жизни.

Полный годъ „Всемирной Иллюстраціи“ представляетъ собою

ДВА РОСКОШНЫЕ АЛЬБОМА.

каждый до 500 печатн. страницъ, съ 300—400 рисунками и есть необходимое дополненіе каждой хорошей библиотеки, а также одно изъ лучшихъ настольныхъ украшеній каждой гостиной.

Цѣна годовому изданію „Всемирной Иллюстраціи“ на 1884 г. Безъ дост. въ Петербургѣ 13 р.—к. Съ дост. въ С.-Петербургѣ 14 р. 60 к. Безъ дост. въ Москвѣ . . 14 „50 „ Съ пер. въ Москву и др. гор. 16 „ — „

Главная контора Редакціи „Всемирной Иллюстраціи“ въ С.-Петербургѣ, Б. Садовая ул., № 16, противъ Гостиннаго Двора

Отдѣленіе конторы находится въ Москвѣ, на Кузнецкомъ Мосту, д. № 15.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

ВСЕОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ

НА 1884 ГОДЪ

(СО МНОГИМИ РИСУНКАМИ)

для православныхъ, протестантовъ, католиковъ, грузинъ, армяно-григоріанъ, евреевъ-раввинистовъ, евреевъ-караимовъ и магометанъ.

Изданіе ГЕРМАНА ГОППЕ, въ С.-Петербургѣ.

„Всеобщій Календарь“ на 1884 г. заключаетъ въ себѣ слѣдующія полнѣйшія, провѣренныя по послѣднимъ официальнымъ источникамъ, свѣдѣнія: церковныя, астрономическія, метеорологическія и климатологическія, историческія и генеалогическія, желѣзнодорожныя, о парокондуктѣ, почтовые, телеграфныя, географо-статистическія, педагогическія, военныя, морскія, финансово-коммерческія, судебныя, медицинскія, сельско-хозяйственныя и домоводства, свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ (съ 23-ми рисунками), наукъ, искусствъ, театрѣ и музыкѣ, отдѣлъ разныхъ свѣдѣній, справочный листокъ для охотника, Адресъ-календарь С.-Петербурга и Москвы, Некрологи (съ 11-ю портретами) и описаніе священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы Маріи Теодоровны.

Во „Всеобщему Календарю“ на 1884 г. приложены:

1) Портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы Маріи Теодоровны (во весь ростъ) въ коронаціонныхъ порфирахъ.

2) 11 Портретовъ слѣдующихъ умершихъ замѣчательныхъ дѣятелей: Абдаель-Кадера, протопресвитера Бажанова, Луи Блана, Рихарда Вагнера, Леона Гамбетты, князя А. М. Горчакова, Г. Доре, П. И. Мельникова, К. Маркса, И. С. Тургенева и графа Шамбора.

3) Цѣлая серія рисунковъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

Цѣна „Всеобщему Календарю“:

Въ бумажкѣ: безъ перес. 1 р., съ перес. 1 р. 30 к.

Въ пакѣ: безъ перес. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 60 к.

Въ календаров. переплетѣ: безъ пер. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.

„ВСЕОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1884 г. можно получать въ Конторахъ издателя Германа Гоппе: въ С.-Петербургѣ вольная Садовая, д. Корвина, № 16; въ Москвѣ—на Кузнецкомъ Мосту, д. 15, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ и бумажныхъ магазинахъ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу

СЛѢДУЮЩІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ

Положенныя на одинъ Голосъ распѣвами православной церкви

Для Начальныхъ Народныхъ Училищъ,

священникомъ Михаиломъ Георгіевскимъ.

1. Вседневныя молитвы христіанина, символъ вѣры, заповѣди и изреченія Господни о блаженствѣ. . . 25 к.
2. Тропари и каждый день въ недѣлѣ и на празд-

ники дванадцатые и на избранные дни въ году	40 „
3. Благодарный молебенъ	20 „
4. Панихида	15 „
5. Великое повечеріе (Мефимоны) на 1-й недѣль Святаго и Великаго Поста	20 „
6. Пѣнопѣнія изъ послѣдованія ко Св. Причащенію	15 „
7. Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Пасхи	45 „
8. Псалмы Святаго Пророка и Царя Давида, каѳисма первая (по тексту Симоновской Псалтири, изданной въ 1881 году Архимандритомъ Амфилохіемъ	30 „
9. О тебѣ радуется: на четыре голоса и фортепиано, одобрено и разрѣшено къ употребленію въ церкви Придворною Капеллою	25 „

Кромѣ этого имѣются въ продажѣ:

1. Азбука нотнаго пѣнія	10 „
2. Собраніе гимновъ и стихотвореній (изъ христовъ) въ мелодіяхъ народныхъ	50 „

Съ требованіями просить обращаться исключительно въ складъ изданія: Москва, Большая Никитская улица, д. Батюшкова, Андреевское училище, свящ. Георгіевскому. Съ вышеобозначенныхъ цѣнъ уступокъ никакихъ не дѣлается. Пересылку же почтою складъ принимаетъ на свой счетъ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ ПОКОЮ ЗАВѢТУ

ШЕШТЬ КНИГЪ.

Первыя четыре книги „Словаря“ высылаются подписчикамъ; въ нихъ заключается самая большая, уже законченная часть „Словаря“, вплоть до буквы П. Пятая книга печатается.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 150 печатныхъ листовъ большаго формата, такъ что во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2,400 страницъ, или 4800 столбцевъ. Въ виду увеличенія „Словаря“, на цѣлую книгу (25 листовъ), подписная цѣна на „Словарь“ съ 1-го января 1884 года увеличивается, именно: на обыкновенной бумагѣ — двѣнадцать (12) рублей; на велевой — семнадцать (17) руб. Разумѣется, это увеличеніе не касается теперешнихъ подписчиковъ, а также и тѣхъ, кто успѣетъ подписаться до января будущаго года: для тѣхъ цѣна прежняя: десять р. и пятнадцать. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильдебрандта, Петербургъ, Надеждинская. 36.

Продолженіе списка подписчиковъ будетъ приложено къ пятой книгѣ „Словаря“.

ПОДПИСКА НА ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

1884 г. (3-й годъ изданія).

Журналь „Кіевская Старина“, посвященный исторіи южной Россіи, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1884 году, ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ, по той же программѣ и при участіи тѣхъ же сотрудниковъ.

Съ январской книжки начнется печатаніемъ повѣсть И. Нечуя (Левицкаго): „Старосвѣтскіе батюшки и матушки“, рав-

но пойдутъ и другія, общанныя нами, но не вошедшія въ изданіе этого года статьи и матеріалы. Изъ числа новыхъ назовемъ: „Озміевыхъ валахъ“, В. В. Антоновича, „Іоаннскій Галитовскій“, Н. О. Сумцова, Малороссійскіе города XVII и XVIII ст., Д. И. Багалія, Послѣбіе кіевскіе войты, И. М. Каманина, Дневникъ князя Б. И. Куракина, слодвижника Петра I-го, Мемуары гетманяча Петра Апостола и Записки б. кіев. губерн. предвоителя дворянства, П. Д. Селецкаго. Для приложеній, въ числѣ другихъ, имѣются въ виду портреты гетмана Мазены и кіевск. воеводы Адама Киселя.

Подписная цѣна за 12 книжекъ съ приложеніями и пересылкою 10 руб. Подписка на годъ; но допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ 5 р. по выходѣ IV книжки 3 р. и VI 2 р.—Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры за 1882 и 1883 гг. высылаются по той-же цѣнѣ.

Адресъ: Въ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Софійская площадь, д. № 11. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель *О. Г. Лебединцевъ*.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

издаваемую И. С. Аксаковымъ,

НА 1884 ГОДЪ.

Будетъ въ 1884 году выходить въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1883 г. Цѣна съ пересылкой и доставкой въ Россіи: за годъ 8 руб. за полгода 5 р., за 3 мѣсяца 3 р. Подписка принимается: во Москвѣ въ конторѣ редакціи, на Спиридоновкѣ, домъ Розановой.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода: I. о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній. II. О мѣрахъ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ на святыхъ мѣста въ Палестинѣ.—Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Объявленія и извѣстія: Избраніе Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія Почетнымъ членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.—Пожертвованіе въ Плоцкую церковь.—Награжденіе священниковъ набедренниками.—Избраніе и утвержденіе предсѣдателя и трехъ членовъ Радомскаго приходскаго попечительства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты Варшавскаго Кафедральнаго собора.—Отдѣлъ II. Слово по освященіи Холмскаго Крестовой церкви во имя Св. Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, и по совершеніи въ ней первой литургіи.—Холмская Православная Епархія (Продолженіе).—Витулинская Михаило-Архангельская церковь, Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда.—Памяти перваго православнаго настоятеля возсоединенной въ 1841 г. отъ уни Бабицкой церкви о. І. О. Носковича.—Полонизація церкви Св. Екатерины и школы при ней въ Ст.-Петербургѣ.—Извѣстія и замѣтки: 50 лѣтній юбилей архіепископа Антоція Зубко.—Галицкая Русь.—Чехія.—Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ.—Объявленія.

При семъ № прилагается списокъ подписчиковъ на „Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту“.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Норженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 15 января 1884 года.—Цевзоръ, влючаръ протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.