

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го августа 1872 г.

№ 24.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода о неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали вѣдніе правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. министромъ юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго Совѣта изъяснено: государственный Совѣтъ, въ департаментъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ внесенное, по несогласію

сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената съ заключеніемъ свѣтѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положили: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспольдовавшееся въ общемъ собраніи государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ предсѣдатель государственнаго Совѣта „КОНСТАНТИНЪ.“ 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. управляющаго министерствомъ юстиціи, который въ предложеніи, данному правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 4927, изъяснилъ: что въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отбѣвѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, разсмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Анросовѣ, дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная консисторія, съ своей стороны, уведомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. уст. дух. конс., утвержденецъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. т. ш. уст. о служб. выб., и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣ-

сто другой;“ но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ епархіальнымъ архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. Но симъ уваженіямъ консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ какъ челоуѣка полезнаго для церкви. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла святѣйшему Синоду. За тѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія объ устраниеніи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 уст. служб. выб. т. III св. зак. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же уст. по изд. 1812 г.), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, святѣйшій Синодъ нашель: 1) что орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ июль 1858 года, въ должности городского старосты и приходсрасходчика думы въ то время, когда онъ уже стоялъ съ 1817 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, посупило вопреки 3 п. Высочайше утвержденаго 17 апрѣля 1808 года доклада святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденаго доклада

святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе орловской духовной консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернское правленіе, основываясь на ст. 360 уст. служ. выб. т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмены постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы орловское губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. уст. дух. конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. управляющій министерствомъ юстиціи, нашелъ что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 уст. о служ. по выб. т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не

можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года докладѣ свѣтѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. уст. служ. выб. т. III, въ которомъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. управляющаго министерствомъ юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключенія для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицами, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 уст. служ. выб. т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклонится будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купчество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается. По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается, какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ

лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. уст. служ. выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непріятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. управляющій министерствомъ юстиціи нашель, что распоряженіе орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской градской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 уст. служб. выб. т. III., представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. управляющій министерствомъ юстиціи, полагающій: предписать орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденаго 17 апрѣля 1808 года доклада свѣтѣйшаго Синода, о чемъ сообщить свѣтѣйшему Синоду въ дѣлѣи прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. управляющій министерствомъ юстиціи предлагалъ правительствующему Сенату, съ тѣмъ: не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ общемъ Сенатѣ собраніи большинство двухъ третей гг. сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ свѣтѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Вы-

сочайше утвержденного мѣстнаго государственнаго Совѣта святѣйшему Синоду сообщить въдѣніемъ и орловскому губернскаму правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мѣстнаго Хореву, по мѣсту жительства его дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. министра внутреннихъ дѣлъ уведомить указомъ же. И, посправкѣ приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мѣстнаго государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. **Іюня 1 дня 1872 года**

Распоряженія и извѣстія по разанскому енархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ клировую вѣдомость, зарайскаго уѣзда села Прудковъ дьячку Михаилу Яблоневу, за постолпно трезвое поведеніе и особенную исправность въ церковномъ служеніи.

Объявляется, съ утверженія Его Высокопреосвященства, благодарность отъ лица всею духовенства рязанскаго училищнаго округа, со внесеніемъ въ формулярный списокъ, смотрителю рязанскаго духовнаго училища, архимандриту Василию, за его труды по благоустроению училища, отеческое попеченіе о овиренныхъ ему дѣтяхъ и особенную заботливость о соблюденіи училищной экономіи.

Утверждается въ должности депутата, по благочинію егорьевскаго уѣзда, села Дмитріевскаго Погоста протоіерея Василія Никитина, села Починокъ священникъ Петръ Бажановъ.

Опредѣлены: а) на священническое мѣсто къ Покровской церкви села Путятина, сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села Исадъ, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ рязанской семинаріи Ілья Сильвестровъ, и б) на причетническое мѣсто къ церкви села Кленскаго, раненбургскаго уѣзда, заштатный пономарь тогожъ села Калининъ Топкинъ.

Допущенъ до исправленія должности псаломщика при церкви села Задубровья, спасскаго уѣзда, исключенный изъ низшаго отдѣленія рязанской семинаріи воспитанникъ Иванъ Фіалкинъ.

Освященъ, по возобновленіи, древній, деревянный соборный храмъ, въ г. Егорьевскѣ, во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, архіерейскимъ служеніемъ

Рукоположенъ въ санъ діакона къ егорьевскому Успенскому собору, по заслуженному одобренію, состоящей при семъ соборъ на почетнической вакансіи Иванъ Никольскій.

Переименованъ во дячка села Спасскаго, Леновщина тожь, егорьевскаго уѣзда. пономарь Александръ Ласкинъ.

Дозволено исправлять священническое служеніе по церкви и приходу села Спасъ—Клипиковъ, рязанскаго уѣзда, заштатному священнику села Барснева, касимовскаго уѣзда, Іоанну Глѣбову.

Поручены церкви и приходъ села Гремлячки, скопинскаго уѣзда, священнику села Турова, ряжскаго уѣзда, Іоанну Троицкому, до окончательнаго утвержденія росписанія церквей и приходовъ.

Опредѣленъ на должность казначея раненбургской Петропавловской пустыни іеромонахъ тойже пустыни Θεофилъ

Принятъ въ число братства ряжскаго Дмитріева монастыря уволенный изъ московской епархіи звенигородскаго Саввина Сторожевскаго монастыря монахъ Андрей, согласно его прошенію и желанію настоятеля.

Опредѣленъ въ число послушниковъ пронской Спасской пустыни уволенный изъ скопинскаго духовнаго училища ученикъ Гавріилъ Дняговъ.

Пострижена въ монашество рясофорная послушница михайловскаго женскаго монастыря Дарья Кузнецова, съ нареченіемъ Иларію.

Облечена въ великую схи́му монахиня тогсжь монастыря Руфина, съ нареченіемъ Раисою.

Присоединена къ православію раскольница безпоповщинской секты, Ѳедосѣевскаго толка, села Ижевска, спасскаго уѣзда, государственная крестьянка Наталья Суханова, священникомъ того-же села Казанской церкви, Евменіемъ Остроумовымъ.

Пожертвовано въ церкви селъ: Незнанова, ряжскаго уѣзда, крестьяниномъ пронской Архангельской слободы Иваномъ Костылевымъ—200 руб., и Дымова, скопинскаго уѣзда, надворнымъ совѣтникомъ Львомъ Ясьникольскимъ—200 руб., по духовному завѣщанію, съ тѣмъ, чтобы проценты со 100 руб. употреблялись въ пользу церкви, а съ другихъ 100 р. въ пользу причта, за поминъ завѣщателя съ его родственниками.

Похищено изъ церкви села Верхнихъ-раковыхъ Рязь, раненбургскаго уѣзда,—35 руб.

Утвержденъ законоучителемъ при училищѣ сельца Чулкова, скопинскаго уѣзда, священникъ села Новаго, къ коему принадлежитъ Чулково, Петръ Теологовъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: а) по благочинію протоіерея рязанскаго женскаго монастыря Димитрія Правдина,

при церквахъ города Рязани: Симеоновской—рязанскій купецъ, степенный гражданинъ Гавріиль Мыльняковъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Вознесенской—рязанскій купецъ Ѳеодоръ Соболевъ, *на пятое трехлѣтіе*; Новоямской Николаевской—временный рязанскій купецъ Иванъ Гречищевъ, *на второе трехлѣтіе*, и Вхоіоірусалимской—рязанскій купеческій сынъ Иванъ Ананьинъ. б) По благочинію рязанскаго уѣзда, села Березниковъ священника Клавдія Любимова, при церкви села Никулить—губернскій секретарь Иванъ Кублицкій, *на девятое трехлѣтіе*, и Подвязья—государственный крестьянинъ Иванъ Абрамовъ, на мѣсто умершаго г. крестьянина Абрама Иванова. в) По благочинію рязанскаго уѣзда, села Окамова священника Іакова Орлина, при церкви села Константинова—временнообязанный крестьянинъ г. Олсуфьева Іероѳей Кверденевъ, на мѣсто отказавшагося отъ должности церковнаго старосты временнообязаннаго крестьянина тогожъ помѣщика Макара Кверденева. г) По благочинію касимовскаго уѣзда, села Нармы священника Василя Лебедева, при церкви села Давыдова—крестьянинъ собственникъ Иванъ Платоновъ, на мѣсто государственнаго крестьянина Григорія Ѳедотова. д) По благочинію егорьевскаго уѣзда, села Шатура священника Іоанна Орлова, при церквахъ селъ: Погоста Преображенскаго—крестьянинъ деревни Тархановой Дмитрій Сухаревъ, *на третье трехлѣтіе*; Дубровы—деревни Ивановской г. Титовой временнообязанный крестьянинъ Евсигній Смирновъ, *на шестое трехлѣтіе*; Тугольса—деревни Вяхиревой крестьянинъ—собственникъ Михаилъ Языковъ; Вышелса—деревни Кузнецова крестьянинъ—собственникъ Миронъ Дмитриевъ; Шатура—егорьевскій мѣщанинъ Иванъ Смирновъ, *на третье трехлѣтіе*; Кривандина—деревни Барсуковъ крестьянинъ—собственникъ Кодрать Макалкинъ, и Знаменскаго деревни Деревнищъ государственный крестьянинъ Семень Брагинъ, *на третье трехлѣтіе*. е) По благочинію г. Егорьевска соборнаго протоіерея Александра Свѣтлова, при соборной г. Егорьевска церкви—московскій 1-й гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ и кавалеръ Давидъ Ивановъ Хлудовъ, *на шестое трехлѣтіе*. ж) По благочинію г. Зарайска Троицкой церкви священника Іоанна Смирнова, при градскихъ церквахъ: Троицкой зарайскій купецъ, степенный гражданинъ Алексій Гаретинъ, *на седьмое трехлѣтіе*; Вознесенской—зарайскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Зотовъ, *на десятое трехлѣтіе*; Спасо-преображенской—зарайскій 2-й гильдіи купеческій сынъ Иванъ Ивановъ, *на второе трехлѣтіе*; Ильинской—зарайскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Сосновскій; Благовѣшенской—зарайскій купецъ Василій Кастрюковъ, на мѣсто отказавшагося, по болѣзни, отъ должности п. старосты зарайскаго купца Ивана Карташева; Вхоіо-

иерусалимской — селца Жемова г. Борсоглавской временно-обязанный крестьянинъ Василій Вуколовъ, на второрое трехлѣтіе, и Спасо-единовѣрческой — зарайскій 1 й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Афремовъ, на шестое трехлѣтіе; и при церквахъ селъ: Пыжова — крестьянинъ Илья Ивановъ; Алпатья — государственный крестьянинъ Леонтій Обуховъ, на второе трехлѣтіе; Карина — крестьянинъ Иванъ Назаровъ, на второе трехлѣтіе; Никитина — крестьянинъ Алексѣй Зотовъ; Екатерининскаго — селца Лѣтунова помѣщикъ Леонидъ Ракинъ; Григорьевскаго — деревни Колянинской крестьянинъ Филиппъ Новиковъ, на второе трехлѣтіе и Поддѣсной Слободы — деревни Аксеновской государственный крестьянинъ Андрей Григорьевъ, на пятое трехлѣтіе 3) По благочинію зарайскаго уѣзда, села Гавриловскаго священника Василя Муратова, при церкви села Букова — крестьянинъ Иванъ Титовъ, на второе трехлѣтіе. и) По благочинію ряжскаго уѣзда, села Марчуковъ священника Юанна Кроткова, при церквахъ селъ: Марчуковъ — государственный крестьянинъ Леонтій Скоромниковъ, на второе трехлѣтіе; Турова деревни Совки временно-обязанный крестьянинъ г. Иванскаго Степанъ Даниловъ, на второе трехлѣтіе; Гремячки — крестьянинъ — собственникъ Петръ Сосѣловъ; Краснаго — временно-обязанный крестьянинъ Иванъ Бабакинъ; Никольскихъ Гаевъ — крестьянинъ — собственникъ Семень Ивановъ; Рождествина — Гаи тожь, — временно-обязанный крестьянинъ г. Лопухиной Порфирій Лукьяновъ; Бурминки — государственный крестьянинъ Палладій Оводовъ, на седьмое трехлѣтіе, мадой Алешни — деревни Марьинки временно-обязанный крестьянинъ г. Кузмина Спиридонъ Ѳеодуловъ, на четвертое трехлѣтіе; Хупотки — крестьянинъ собственникъ Иванъ Димитріевъ, на седьмое трехлѣтіе; Журавинки — временно-обязанный крестьянинъ г. Енгальчева Александръ Луинъ; Столпова, Куровщина тожь, — крестьянинъ собственникъ Филиппъ Тимохинъ, на второе трехлѣтіе, и Нагорнаго, малые Салтыки тожь, — временно-обязанный крестьянинъ наследниковъ г. Шуваловой Егоръ Гороховъ, на второе трехлѣтіе. и) По благочинію раненбургскаго уѣзда, села Архангельскаго священника Трифона Казанскаго, при церкви села Никольскаго — Серебряное тожь, — временно-обязанный крестьянинъ г. фонъ — Беттихеръ Иванъ Коловановъ. к) По благочинію раненбургскаго уѣзда, села Зимарова священника Николая Тресвятскаго, при церквахъ селъ: Зимарова — временно-обязанный крестьянинъ г. Дубовицкой Петръ Турмасовъ, на третіе трехлѣтіе; Ярославки — крестьянинъ — собственникъ Іосифъ Капитановъ, на второе трехлѣтіе; Старокленскаго — государственный крестьянинъ Василій Дрозжинъ; Кленскаго — государственный крестьянинъ Трифонъ Стрѣльниковъ, на пятое трехлѣтіе; Лыч-

наго—государственный крестьянинъ Михаилъ Поповъ, на тринадцатое трехлѣтїе; Дубоваго государственнй крестьянинъ Никифоръ Некрасовъ, на пятое трехлѣтїе; Бухораго—отставной рядовой Ѳеодоръ Кушиновъ; Кольбельскаго—государственный крестьянинъ Еениъ Мазаевъ; Мелеховаго—государственный крестьянинъ Савелій Черныхъ, на шестое трехлѣтїе; Пупокъ—государственный крестьянинъ Егоръ Толмачевъ, на шестое трехлѣтїе; Истобнаго—государственный крестьянинъ Петръ Телъгинъ; Новополяня—государственный крестьянинъ Дорожей Погонинъ, на пятое трехлѣтїе, и Юсова—отставной унтеръ-офицеръ Ѳеодоръ Душековъ. л) По благочинію скопинскаго уѣзда, села Высокаго священника Алексѣя Соловьева, при церквахъ сель:—Высокаго—государственный крестьянинъ Пантелеимонъ Харлановъ; Ильинска—крестьянинъ Сергій Тартыкскій; Казинки—крестьянинъ Тимоѳей Евсигнѣевъ, на второе трехлѣтїе; Березняговъ—титулярный совѣтникъ Димитрій Березняговъ; Лазинки—государственный крестьянинъ Савва Васильевъ, на четвертое трехлѣтїе; Павельца—государственный крестьянинъ Онисимъ Надоровъ, на второе трехлѣтїе; Мшанки—государственный крестьянинъ Ульянъ Леонтьевъ, на четвертое трехлѣтїе; Катина—государственный крестьянинъ Петръ Юрковъ; Чуриковъ—государственный крестьянинъ Авраамъ Козлаковъ, на десятое трехлѣтїе; и Покровскаго—государственный крестьянинъ Аѳанасій Михеевъ, на четвертое трехлѣтїе. м) По благочинію пронскаго уѣзда, села Лучинска священника Василя Гонорина, при церквахъ сель: Сушекъ—временно-обязанный крестьянинъ г. Смольянинова Ѳеодоръ Стефановъ, и Жерновищъ—деревни Ухорской государственнй крестьянинъ Тарасій Филиповъ, на третїе трехлѣтїе. н) И по благочинію михайловскаго уѣзда, села Клинска священника Андрея Насилова, при церкви села Митякина крестьянинъ Иванъ Коренновъ, на мѣсто умершаго крестьянина Ивана Андреева.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
учениковъ рязанскаго духовнаго училища, состав-
ленный послѣ годовыхъ испытаній въ июль
1872 года.

IV НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Ученики, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ:

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1. Сергій Кельцевъ. | Иванъ Оедотьевъ. |
| Димитрій Малининъ. | Павель Стабниковъ. |
| Иванъ Троицкій 2-й. | 10. Сергій Смирновъ. |
| Димитрій Крыловъ. | Михаилъ Обновленскій. |
| 5. Александръ Аннинскій. | Николай Смирновъ |
| Иванъ Молчановъ | Василій Левитовъ. |
| Петръ Арбековъ. | |

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Евгеній Процеровъ. | Иванъ Львовъ. |
| 15. Василій Лебедевъ. | Петръ Знаменскій. |
| Владиміръ Розановъ | Михаилъ Полянскій |
| Михаилъ Солотчинъ | Павель Стамнинъ. |
| Василій Ермонскій. | 25. Емельянъ Полетаевъ. |
| Николай Гаретовскій. | Василій Орловъ |
| 20. Иванъ Троицкій 1-й. | |

ТРЕТИЙ РАЗРЯДЪ.

- | | |
|---------------------|------------------------|
| Павель Львовъ. | Николай Вознесенскій |
| Алексій Карцевъ. | Никаноръ Алявдинъ. |
| Алексій Покровскій. | 35. Илья Добромысловъ. |
| 30. Арсеній Карцевъ | Павель Солнцеваъ. |
| Илья Иляхинскій. | Димитрій Пустынскій. |
| Иванъ Покрываоловъ. | Павель Карелинъ. |

Ученикъ, обязанный сдать экзаменъ по всемъ предметамъ въ
сентябрь сего года, для получения свидѣтельства объ окончаніи
полнаго курса училищныхъ наукъ:

39. Степанъ Разсвѣтовъ.

КЛАССЪ IV ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Ученики, окончившие полный курсъ учения:

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | | |
|----|----------------------|------------------------|----|
| 1. | Александръ Европинъ. | Егоръ Долгининскій. | 1 |
| | Димитрій Петровъ. | Василій Молебновъ. | |
| | Василій Волковъ. | Алексѣй Полотебновъ. | |
| | Иванъ Климентовскій. | 10 Димитрій Успенскій. | |
| 5. | Николай Глѣбовъ. | Семень Скуделинъ | 5. |
| | Иванъ Архангельскій. | | |

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | | |
|-----|-----------------------|-----------------------|-----|
| | Константинъ Перовъ. | Алексѣй Милосердинъ. | |
| | Семень Палицынъ. | Петръ Каринскій. | |
| | Димитрій Смирновъ. | 20. Николай Хламовъ. | |
| 15. | Алексѣй Петровъ. | Василій Добромысловъ. | |
| | Иванъ Тацитовъ. | Егоръ Кастровъ | 30. |
| | Василій Чистосердовъ. | Иванъ Дмитревскій | |

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | | |
|-----|----------------------|----------------------|--|
| | Григорій Соколовъ. | Викторъ Виноградовъ. | |
| 25. | Василій Лунинъ. | Иванъ Рождествинъ. | |
| | Ѳеодоръ Смирновъ 1-й | Павель Горскій. | |

Ученики, обязанные сдать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ сентябрь сего года на получение права считаться окончившими курсъ:

30. Василій Смирновъ,
Василій Лавровъ.

Ученикъ, коему, за неявкой его въ училище во весь годъ, положено, какъ оставленному въ IV классъ на повторительный курсъ, выдать обратно свидѣтельство объ окончаніи имъ курса наукъ въ 1871 году:

32. Ѳеодоръ Смирновъ 2-й.

КЛАССЪ III-й.

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ:

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ

- | | | |
|------------------------|----------------------|----|
| 1. Николай Гортинскій. | Петръ Киструсскай. | 1. |
| Митрофанъ Лебедевъ. | 10. Михайлъ Орѣеновъ | |
| Иванъ Панаретовъ. | Михайлъ Молчановъ | |
| Михайлъ Плаксинъ. | Θеодоръ Орѣеновъ. | |
| 5. Θеодоръ Гусевской. | Сергій Насиловъ | 5. |
| Александръ Писаревъ. | Иванъ Гусевъ. | |
| Василій Плаксинъ. | 15. Андрей Смирновъ. | |
| Димитрій Любимовъ. | Петръ Курковъ. | |

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | |
|-----------------------|------------------------|-----|
| Михайлъ Крызовъ | 20. Петръ Свѣтловъ. | |
| Алексій Богословскій. | Василій Серебровъ | 15. |
| Григорій Сербариновъ | 25 Иванъ Тихомировъ. | |
| 20. Иванъ Твердовъ. | Петръ Орлинъ. | |
| Гавріилъ Залыбедскій. | Владиміръ Побѣдинскій. | |
| Алексій Вишневскій. | | |

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ подъ условіемъ переэкзаменовки въ сентябрь мѣсяцъ, по слѣдующимъ предметамъ:

По ариметикѣ и географіи:

- | | | |
|----------------------|-------------------|-----|
| Алексій Утшинскій. | Евѣмъ Флеровъ. | 30. |
| Димитрій Гаевскій. | Василій Свѣтловъ. | |
| 30. Яковъ Тверитинъ. | | |

По греческому и латинскому языкамъ:

Димитрій Краснопѣвцевъ: Егоръ Горностаевъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | | |
|---------------------|--------------------|--|
| 35. Филиппъ Перовъ. | Михайлъ Волинскій. | |
| Сергій Виноградовъ. | | |

Увольняются изъ училищнаго вѣдомства, по прошнію:

Петръ Мальцевъ.

Безъ прошеній за малоуспѣшность:

40. Тимоѳей Свободинъ. 41. Андрей Лебедевъ.
Егоръ Никольскій.

КЛАССЪ II-й.

Назначаются къ переводу изъ II-го въ III-й классъ:

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | |
|-----|------------------------|------------------------|
| 1. | Михаилъ Воскресенскій. | Александръ Лебедевъ. |
| | Павель Житовъ. | Алексѣй Арбековъ. |
| | Иванъ Головинъ. | Михаилъ Гортинскій. |
| | Константинъ Невзоровъ. | Николай Спасскій. |
| 5. | Арсеній Соколовъ. | 15. Павель Тихомировъ. |
| | Василій Окаемовъ. | Павель Живетинъ. |
| | Михаилъ Дмитревъ. | Николай Насиловъ. |
| | Михаилъ Процеровъ. | Александръ Курковъ. |
| | Иванъ Загорскій. | Иванъ Алявдинъ. |
| 10. | Иванъ Крыловъ. | |

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | |
|-----|----------------------|---------------------------|
| 20. | Иванъ Мелеховъ | Николай Остроуховъ. |
| | Иванъ Снегиревъ | Алексѣй Екшурскій. |
| | Григорій Соколовъ. | 30. Александръ Пернатовъ. |
| | Иванъ Солидовъ. | Александръ Ялмонтовъ. |
| | Василій Городцевъ. | Николай Ставровъ. |
| 25. | Александръ Гривцовъ. | Сергѣй Фортуновъ. |
| | Владиміръ Власовъ. | Петръ Троицынъ. |
| | Василій Флоровъ. | |

ТРЕТИЙ РАЗРЯДЪ.

Назначаются къ переводу въ III-й классъ, съ переводомъ въ сентябрь:

- По священной исторіи и ариметикѣ:
35. Илья Побѣдинскій.

По латинскому языку и арифметикѣ:

Феодоръ Филатовъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Александръ Скуделинъ.

— по желанію его

Иванъ Кедровъ.

Михаилъ Колоссовъ.

Увольняются изъ училищнаго вѣдомства, за малоуспѣшность:

40. Владиміръ Зайцевъ.

41. Иванъ Орнатовъ.

КЛАССЪ I-й:

Назначаются къ переводу изъ I-го во II-й классъ:

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | | |
|-----|-----------------------------|------------------------------|----|
| 1. | Александръ Волинскій | ся въ зарайское училище, | къ |
| | Сергій Булатовъ. | округу котораго принадлежитъ | по |
| | Степанъ Солидовъ. | мѣсту служенія его родителя. | |
| | Владиміръ Дроздовъ. | Алексій Лосевъ | |
| 5. | Феодоръ Богословскій. | Иванъ Кривандинъ. | |
| | Николай Фодотьевъ. | 45. Николай Троицкій. | |
| | Андрей Вельминъ. | Василій Куршинъ. | |
| | Иванъ Александровъ. | Иванъ Зеленцовъ | |
| | Павелъ Миловзоръ. | Алексій Крыловъ. | |
| 10. | Александръ Покровскій 2-й. | Петръ Кедровъ. | |
| | Василій Пановъ. | 20. Павелъ Арбековъ | |
| | Иванъ Юстовъ, — переводитъ. | Владиміръ Полотебновъ. | |

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- | | | | |
|-----|------------------------|------------------------|--|
| | Петръ Виноградовъ. | Василій Модестовъ. | |
| | Михаилъ Мрежинъ. | 30. Иванъ Крыловъ. | |
| | Александръ Калининъ. | Михаилъ Живетинъ | |
| 25. | Михаилъ Вертоградовъ. | Александръ Любимовъ. | |
| | Викторъ Алядинъ. | Феодоръ Смирновъ. | |
| | Иванъ Кармиловъ. | Госифъ Трапезинъ. | |
| | Константинъ Криницинъ. | 35. Василій Полетаевъ. | |

Назначается къ переводу во II-й классъ съ переэкзаменовкою
въ сентябрь.

По священной исторіи и чистописанію:

Василій Свѣтловъ.

Оставляются въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Иванъ Екшурекій	40	Иванъ Ковчеговъ
Илья Смирновъ		Николай Рябовъ.
Александръ Покровский 1-й.	42.	Николай Некрасовъ.

Ученики IV норм. кл.: Михаилъ Полянской, Павелъ Львовъ, Алексій и Арсеній Барцевы, Алексій Покровский, Павелъ Кардичъ, IV парал. кл.: Иванъ Рождествинъ, Павелъ Горскій и Василій Смирновъ вошли въ правленіе училища съ прошеніями объ оставленіи ихъ въ IV классѣ на повторительный курсъ. Правленіе рязанскаго духовнаго училища, согласно журнальному своему опредѣленію отъ 12 сего іюля, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляетъ означеннымъ ученикамъ, что разсмотрѣніе ихъ просьбъ отложено до окончанія пріемныхъ испытаній въ семинаріи въ сентябрь сего года. Вместе съ симъ ученикамъ IV кл.: Степану Разсвѣтову, Василию Лаврову и Василию Смирнову объявляется, что такъ какъ они не сдали годичныхъ испытаній въ свое время наравнѣ съ другими учениками, то, въ случаѣ ихъ неявки въ правленіе въ будущемъ сентябрѣ для сдачи экзаменовъ, они будутъ считаться только уволенными изъ училища, но не окончившими полного курса ученія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ скопинскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытанія ихъ въ іюль и іюль мѣсяцахъ 1872 года.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ училищнаго
образованія:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. Петръ Гривцовъ. | Михаилъ Ягровъ. |
| Алексій Паригоринъ. | Александръ Тройеровъ. |

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 5. Владимиръ Тапильскій. | 10. Иванъ Карауловъ. |
| Василій Камневъ. | Алексій Морозовъ. |
| Семенъ Смирновъ. | Николай Сихаровъ. |
| Николай Пластикъ. | Егоръ Меліоранскій. |
| Андрей Головинъ. | Петръ Тихомиръ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 15. Владимиръ Соловьевъ. | Петръ Примогенитовъ. |
| Иона Смирновъ. | Павелъ Добродѣевъ. |
| Константинъ Черкасовъ. | Иванъ Дубровинъ. |
| Петръ Комаровъ. | 25. Петръ Липяговъ. |
| Еюимъ Пахомовъ. | Иванъ Черкасовъ. |
| 20. Иванъ Вышатиный. | Василій Лучинскій. |
| Александръ Ковчеговъ. | Тимошей Заводовъ. |

Ученикъ 2-го разряда, по собственному его желанію оставляемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

29. Теодоръ Загорскій.

Ученики III класса, назначенные къ переводу въ IV классъ

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1. Александръ Коммиссаровъ. | Теодоръ Пальминъ. |
| Владиміръ Пановъ. | Иванъ Смирновъ. |
| Александръ Сахаровъ. | Дмитрій Борисовъ. |
| Александръ Незлобинъ. | 10. Иванъ Добродѣевъ. |
| 5. Петръ Сіонскій. | Николай Рождественъ. |
| Василій Девяткинъ. | Павелъ Семенскій. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|---------------------|------------------------|
| Николай Соловьевъ. | Сергій Смирновъ. |
| Петръ Яхонтовъ. | Дмитрій Гаевскій. |
| 15. Петръ Вельминъ. | 20. Григорій Смирновъ. |
| Николай Флеровъ. | Михаилъ Русановъ. |
| Михаилъ Орестовъ. | |

Ученики 3 разряда, по недостаточности успѣховъ, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| Иванъ Любомудревъ. | Иванъ Фортунинъ. |
| Евгеній Смирновъ. | 25. Алексій Граціанскій. |

Ученики II класса, назначенные къ переводу въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 1. Александръ Ждановъ. | Василій Атлетовъ. |
| Василій Трейеровъ. | Николай Камневъ. |
| Николай Журавлевъ. | Михаилъ Виноградовъ. |
| Павелъ Малининъ. | Николай Виноградовъ. |
| 5. Петръ Соколовъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 10. Иванъ Русановъ. | Павелъ Невзоровъ. |
| Діонисій Лебедевъ. | Василій Агрономовъ. |
| Алексій Русановъ. | Иванъ Побѣдинъ. |
| Сергій Кедровъ. | 20. Иванъ Глѣбовъ. |
| Николай Соколовъ. | Сергій Высотскій. |
| 15. Еюимъ Яхонтовъ. | Иванъ Загорскій. |
| Василій Орестовъ. | Яковъ Соловьевъ. |

Ученики, оставляемые по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Петръ Фелицынъ. | 26. Иванъ Красильниковъ. |
| 25. Николай Новиковъ. | |

Ученики I класса, назначенные къ переводу во II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|------------------------|---------------------|
| 1. Владиміръ Правковъ. | Михаилъ Чаевъ. |
| Иванъ Соловьевъ. | Иванъ Свирѣлинъ. |
| Иванъ Прытковъ. | Иванъ Свистовъ. |
| Василій Муретовъ. | 10. Юсифъ Смирновъ. |
| 5. Иванъ Незлобинъ. | Михаилъ Сионскій. |
| Василій Смирновъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| Григорій Масловъ. | Михаилъ Гридневъ. |
| Владиміръ Глѣбовъ. | Владиміръ Новиковъ. |
| Иванъ Прудковъ. | Никифоръ Карауловъ. |
| 15. Алексій Лагодинъ. | Григорій Яхонтовъ. |
| Иванъ Рудинскій. | 25. Николай Дмитревскій. |
| Андрей Орловъ. | Дмитрій Высоковъ. |
| Александръ Соколовъ. | Семенъ Красновъ. |
| Николай Катагощинъ. | Николай Глѣбовъ. |
| 20. Григорій Волинскій. | Михаилъ Веселовъ. |

Ученики 3 разряда, оставляемые по малоусѣбности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

30. Степанъ Гриневъ. Михайль Чистосердовъ. 1.
Сергій Фелицынъ. 3. Димитрій Журавлевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.

При лубенскомъ духовномъ училищѣ имѣется въ настоящее время вакантною должность смотрителя училища. Желающіе баллотироваться на означенную должность имѣютъ подать прошеніе лубенскому училищному правленію для передачи съѣзду уполномоченныхъ училищнаго округа.

При чемъ, согласно распоряженію епархіальнаго начальства, въ предотвращеніе того вреда, который неизбежно наносится училищному дѣлу чрезъ быстрый переходъ лицъ, служащихъ при училищахъ, на наставническія мѣста въ семинаріи, или на какія бы то ни было мѣста въ другихъ вѣдомствахъ, желающіе занять смотрительскую должность предваряются, что избранный и утвержденный въ смотрительской должности кандидатъ, въ случаѣ благонадежности его для оной, не прежде можетъ быть увоненъ отъ оной по своему желанію, какъ по истеченіи четырехгодичнаго срока службы при училищѣ.

Отъ с.-петербургской духовной семинаріи.

Въ с.-петербургской духовной семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предметамъ— психологій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ. Объявляя отъ сему правленія с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 августа текущаго года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того-же августа. Къ сему правленію семинаріи присовокупляетъ, что на занятіе вакантною должности преподавателя сихъ предметовъ изъявлять желаніе приватъ-доцентъ с.-петербургской духовной академіи Сергій Солдартинскій

Отъ правленія орловской духовной семинаріи

— Въ орловской семинаріи, съ полнымъ преобразованіемъ ея, въ іюль сего 1872 года имѣють открыться свободныя каѳедры: а) догматическаго и нравственнаго богословія, б) математики, в) латинскаго языка и д) нѣмецкаго языка, а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того, каѳедра гомилетики при той же семинаріи остается до сихъ поръ незанятою. Кандидатовъ на замѣщеніе сихъ каѳедръ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду, исключая каѳедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при орловской военной-Бахтина гимназіи Гейрихъ Минхенъ.

Правленіе семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія сихъ каѳедръ, чрезъ его преосвященство, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, просило совѣтъ московской духовной академіи рекомендовать на означенныя каѳедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.

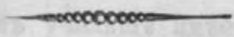
— Съ 29 мая сего 1872 года при саратовской духовной семинаріи открылась вакантная каѳедра общей и русской церковной исторіи. На означенную каѳедру правленіе предполагаетъ опредѣлить кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ казанской духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

— При пермской духовной семинаріи состоитъ въ настоящее время праздною должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ кишиневскую семинарію состоявшаго на сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе семинаріи, съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника инспектора, обратилось къ оканчивающимъ нынѣ курсъ студентамъ московской академіи, такъ какъ изъ оканчивающихъ въ семъ году курсъ студентовъ казанской академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.

— На вакантную каедру при тобольской духовной семинаріи „священнаго писанія“ зачисленъ кандидатомъ студентъ казанской духовной академіи Андрей Негупицынъ.



Редакторъ, Каедраальный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И В А В Н Я КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 24.

Содержаніе: Извѣстіе изъ Егорьевска.—Пророкъ Малахіа.—Русская Церковная проповѣдь. (Продолженіе)—Объявленія.

Егорьевскъ, 25 іюля.

Сего 1872 г. іюля 25 дня въ г. Егорьевскъ происходило торжественное освященіе, по обновленіи, древняго храма св. великомученика Георгія, которое совершалъ, при многочисленномъ стеченіи народа, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій. Предъ окончаніемъ божественной литургіи, имъ было произнесено слѣдующее слово, возбуждавшее въ истинныхъ сынахъ Церкви слезы сожалѣнія о погибающихъ ихъ братіяхъ безпоповщинской и другихъ старообрядческихъ сектъ:

Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь,
утверждайтесь. 1 Кор. 16, 13.

Между временемъ перваго и нынѣшняго пастырскаго моего посвщенія васъ, возлюбленныя братія и чада о Господѣ, было великое и страшное для всѣхъ васъ искушеніе. (1) Но по благодати Христовой, наказующей, вразумляющей и милующей, вы перенесли

(1) Въ 1868 г. пожаромъ истреблены были четыре части города, и только пятая часть осталась неприкосновенною.

всю тяжесть искушенія мужественно, и среди заботъ о возстановленіи почти всецѣло погибшаго града вашего, въ нелегкой борьбѣ съ затрудненіями, у васъ совершилось се уже второе обновленіе Божіихъ храмовъ. (2). Господу, укрѣпляющему васъ, слава и благодареніе! Ревнителю благолюбивъ въ семь, не только древностію именитомъ, храмъ, но и принесенною въ него отъ прадыа блаженнѣйшаго патриарха Филарета святынею, (3) да умножатся дары благословляющей десницы Всевышняго! *Всѣмъ же вамъ миръ и радость о Дусѣ Святѣ!*

Радость о Дусѣ Святѣ! Но можно ли граду сему имѣть невозмутимую и полную радость сію? Можно ли, когда въ средѣ его населенія православнаго есть немалое число удалившихся отъ православной Церкви, отмытающихъ ея священноначаліе и неприемлющихъ освященія отъ содержимыхъ ею таинствъ? Дѣйствительность поистинѣ прискорбная! Это бо възъ сердцу вашихъ пастырей, — болѣзнь и каждому сердцу братолюбивому, — болѣзнь всѣмъ желающимъ не себѣ только, но и всѣмъ братіямъ по вѣрѣ во Христа, спасенія.

Какое же преподать вамъ утѣшеніе въ скорби, которая для душъ благочестивыхъ и братолюбивыхъ не можетъ быть нечувствительною? Какое предложить вамъ наставленіе предусмотрительное и въ особенности вамъ благопотребное?

Вотъ утѣшеніе: молитва прильжная о нихъ къ Христу Спасителю, въ котораго какъ мы, такъ и они вѣрують несомнительно. Молитесь, верныя чада Церкви, о заблуждающихся братіяхъ нашихъ, отдѣляющихъ себя къ великому вреду для душъ своихъ, отъ единой святой, соборной и апостольской Церкви нашей, *еда како дастъ имъ Богъ покаяніе жъ въ разумѣ истины, и вознигутъ отъ діавольскія ептъ, живи уловени отъ него въ свою его волю* (2 Тим. 2, 25 и 26.)

Вотъ и наставленіе предусмотрительное и благопотребное въ

(2) Въ 1871 г. обновлено стѣнное писаніе въ большомъ каменномъ соборѣ.

(3) Рязной образъ св. великомуч. Георгія принесенъ былъ, послѣ взятія литовскаго города Дорогобужа, въ 1500 г., воеводою Георгіемъ Захаровичемъ, родителемъ Романа Юрьевича, дядомъ Никиты Романовича и царицы Анастасіи Романовны и прадыдомъ Царя Михаила Феодоровича Романова; тогда здѣсь было село Высокое, съ 1328 г. являющееся пунктомъ владѣній княжескихъ; съ 1563 г. оно принадлежало Чудову монастырю (Истор. госуд. росс. томъ 14, примѣч. 414.)

словахъ апостольскихъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь*, иначе сказать: твердо и непоколебимо всегда пребывайте въ вѣрѣ, и въ послушаніи и неизмѣнной преданности, какъ хранительницѣ вѣры и руководительницѣ по вѣрѣ,—православной Церкви; подъ руководствомъ ея, постепенно болѣе и болѣе усовершеншайтесь въ истинномъ благочестіи и христіанскихъ добродѣтеляхъ, чтобы не только самимъ достигнуть, но и другимъ способствовать въ достиженіи вѣчной блаженной жизни, въ обителяхъ небесныхъ.

Примѣромъ неизмѣнной вѣрности и преданности св. Церкви,—примѣромъ усерднаго, неуклоннаго участія въ молитвахъ церковныхъ и въ освящающихъ душу и тѣло таинствахъ церковныхъ,—примѣромъ жизни строго благочестивой и неукоризненно христіанской въ успѣшнѣе, чѣмъ препирательствомъ о буквѣ обрядовъ, можете благотворно воздѣйствовать на ожидаемую столь долго рѣшимость съ знающихъ, болѣе или менѣе, свои заблужденія, войти въ общеніе съ нами церковное, молитвенное, братолюбное, во славу единаго ихъ и нашего Спасителя и Господа Иисуса Христа.

Христе Спасителю нашъ! Съ упованіемъ и дерзновеніемъ молимъ Тя, да не останутся бездѣйственными, но да исполнятся въ благихъ братолюбныхъ желанія наши видѣть поклоняющимися Тебѣ во святомъ отъ лѣтъ древнихъ, и въ лѣпоту облеченномъ нынѣ храмъ Твоемъ, и тѣхъ, кои по—нынѣ чуждались насъ и церковнаго общенія съ нами въ преисполненныхъ благодати Твоей храмахъ! Дѣло усерднаго, по желанію покойныхъ родителей своихъ и супруги, украсителя сего древняго храма, совершившееся на пользу душъ новопреставленныхъ, (4) какъ проявленіе вѣры въ жизнь загробную, и въ силу молитвъ церковныхъ по усопшимъ, какъ примѣръ усердія къ святой Церкви Твоей, да воздѣйствуетъ и на тѣхъ, кои чуждаются насъ,—да воздѣйствуетъ благотворно къ вѣчному благу и спасенію душъ ихъ! Аминь.

(4) Егорьевскій купецъ Никифоръ Михайл. Бардыгинъ возобновилъ древній храмъ св. великомученика Георгія, по желанію своихъ покойныхъ родителей и супруги, умершей отъ холеры, въ іюль мѣсяцъ прошедшаго 1871 г., вызолоченіемъ иконостаса, стѣною живописью и др. украшеніями.

ПРОРОКЪ МАЛАХІЯ.

Страданія, какія пришлось евреямъ вытерпѣть среди плѣна у язычниковъ, отбили у нихъ охоту къ грубому идолослуженію, но не отбили охоты къ идолослуженію болѣе утонченному, болѣе духовному. Въ народѣ начало мало помалу развиваться поклоненіе своей праведности, состоявшей въ наружномъ исполненіи буквы Божіихъ заповѣдей и недумавшей о внутренней чистотѣ души и непрочности ея предъ Богомъ. Не смотря на то, что народъ этотъ былъ полонъ внутренней, грѣховной нечистоты, не смотря на то, что жрецы его были люди, полные любостыжанія, жадности, корыстолюбія, люди, не желавшіе ничего народу дѣлать даромъ; не смотря на распространеніе въ средѣ самаго народа незаконныхъ браковъ съ иноплеменницами и частыхъ, безпричинныхъ разводовъ съ единоплеменницами; несмотря наконецъ на распространеніе лживыхъ клятвъ, прелюбодѣянія, притѣсненія вдовъ и сиротъ, народъ все таки считалъ себя народомъ праведнымъ, народомъ достойнымъ вполне того, чтобы Богъ благодѣтельствовалъ ему, чтобы, преимущественно предъ всеми другими народами, его миловалъ и спасалъ. Но такъ какъ Господь ожиданій самообожающаго народа не оправдывалъ, такъ какъ сему народу не давалась еще та полнота спасенія, которая предвѣщаема была прежними, доплѣнными пророками, какъ имѣющая наступить, по возвращеніи очищеннаго народа изъ плѣна; то народъ сталъ роптать на Бога, сталъ сомнѣваться даже въ господствѣ надъ міромъ Божіей правды, сталъ требовать настоятельно скорѣйшаго суда Божія надъ язычниками, не представляя того, что судъ долженъ начаться съ него самаго. Въ борьбу съ этимъ направленіемъ, во всей своей широтѣ и силѣ раскрывшимся въ послѣдствіи въ фарисействѣ выступилъ послѣдній ветхозавѣтный пророкъ, именовъ Малахія.

Обстоятельства жизни пророка Малахія до того неизвѣстны, что спорять даже о самомъ имени, усвоенномъ пророку въ 1-й гл. 1-мъ ст., спорять, т. е. о томъ: Малахія—есть ли это имя—личное имя пророка, или же только идеальное обозначеніе пророка, какъ лица, пророчествующаго о посланіи вѣстника Божія (3, 1), тогда какъ собственное имя его не сохранилось въ преданіи? Не останавливаясь на разныхъ спорахъ касательно этого вопроса, мы можемъ ограничиться приведеніемъ только того главнаго положенія, которое наиболѣе достоверно говоритъ въ подтвержденіе того, что Малахія (съ евр. знач. „вѣстникъ Іеговы“) есть личное имя пророка, данное ему при его рожденіи, такъ какъ всѣ основанія, приводимыя противъ личнаго пониманія имени, подъ перомъ ученой критики оказываются несостоятельными. Всѣ пророки, отъ которыхъ остались

намъ заключенныя въ канонъ писанія, обозначаются въ надписяхъ своихъ книгъ ихъ личными именами; равнымъ образомъ имена и остальныхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, упоминаемыхъ въ книгахъ священныхъ, суть ихъ дѣйствительныя, личные имена. Такимъ образомъ пониманіе имени „Малахія“, не какъ личнаго имени, а только въ смыслъ идеальнаго обозначенія пророка, какъ вѣстника Господня, не имѣетъ для себя въ писаніи никакой соответствующей такому пониманію аналогіи. Такія имена, какъ Агуръ и Ленуиль, на которыя ссылаются защитники идеальнаго пониманія имени, не могутъ быть принимаемы здѣсь во вниманіе даже и въ томъ случаѣ, если бы идеальное пониманіе сихъ двухъ именъ стояло вѣдъ всякаго сомнѣнія, ибо сборникъ притчей есть поэтическое произведеніе, котораго нравственная и религіозная истина зависитъ не отъ лица поэта; между тѣмъ какъ пророкъ своею личностію, или своимъ именемъ ручается за божественность своего посланничества и истину своего пророчествованія.

Какъ спорно имя Малахія, такъ спорно также и время жизни этого пророка, хотя все согласны въ томъ, что онъ жилъ и пророчествовалъ послѣ паденія вавилонскаго. Между прочимъ изъ книги пророка видно не только то, что онъ выступилъ съ своею пророческою дѣятельностію послѣ Аггея и Захаріи, — выступилъ тогда, когда храмъ былъ уже построенъ и богослуженіе въ немъ было вполне возстановлено (Мал. 1, 6—14; 3, 10); но и то, что онъ пророчествовалъ во времена послѣ перваго пребыванія Нееміи во Иерусалимѣ, т. е., послѣ 32-го года царствованія Артаксеркса Лонгимана. Главнымъ основаніемъ для этого послѣдняго мнѣнія служитъ согласіе между Малахіею и Нееміею (Неем. 13-я гл.) въ порицаніи вошедшихъ въ народъ и священническое сословіе злоупотребленій, каковы: бракъ съ языческими женами (Мал. 2, 11—16 ср. Неем. 13, 23—28) и нерадивое внесеніе десятинъ (3, 8—10 ср. Неем. 13, 10—14). Правда, первое изъ этихъ злоупотребленій, состоящее въ томъ, что многіе даже изъ священниковъ и левитовъ женились на язычницахъ, еще при прибытіи Эздры во Иерусалимъ вошло уже въ употребленіе въ народъ израилювомъ и было прекращено только усиленными стараніями самого Эздры, обязавшаго народъ строго къ тому, чтобы онъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ развелся съ языческими женами (1 эзд. 9 и 10 гл.). Но относить дѣятельность Малахія на указанное время дѣятельности Эздры потому нельзя, что съ одной стороны выставляемое Малахіею убѣжденіе помнить законъ (Мал. 4, 4), равно какъ и вообще все основанное на важности закона содержаніе книги пророка гораздо болѣе соответствуетъ времену послѣдующему уже затѣмъ, какъ Эзра вполне раскрылъ свою

дѣтельность относительно возстановленія въ народѣ упавшаго было авторитета закона (1 Эзд. 7, 14, 25, 26), нежели времени предшествующему, а съ другой, — порицаемое Малахіею приведеніе къ жертвенному алтарю плохихъ животныхъ (1, 8) и невѣрное доставленіе въ храмъ десятины и приношеній (3, 8) тогда только становится допустимымъ, когда Израиль самъ заботился о нуждахъ храма и поддержаніи культа, чего не было во времена Эдры, по крайней мѣрѣ непосредственно послѣ его прибытія во Іерусалимъ; такъ какъ въ это время, по приказанію царя Дарія, нужды культа покрывались изъ царскихъ доходовъ (1 Эзд. 6, 9; 7, 15—17, 20—24). Переходя къ Нееміи, нужно сказать, что по уничтоженіи языческихъ браковъ Эдрою и вообще послѣ всецѣлой реформаторской дѣтельности сего мужа въ Іерусалимъ, искорененные имъ тамъ противозаконныя поступки народа въ такое короткое время, какое протекло отсель до перваго прибытія во Іерусалимъ Нееміи, не могли распространиться даже и въ томъ случаѣ, если бы Эдра и не продолжалъ (чему однакожъ мы видимъ противное изъ кн. Нееміи 8—10) дѣйствовать до этого самаго прибытія. Безъ сомнѣнія и самъ Неемія тогда также бы возсталъ противъ этихъ злоупотребленій, какъ онъ возсталъ противъ нихъ поздиѣ, когда замѣтилъ ихъ. вмѣстѣ съ этимъ, впаденіе въ эти грѣхи не могло воспослѣдовать ранѣ времени удаленія Нееміи изъ Іерусалима и возвращенія его въ царскій дворецъ, въ 32-й годъ царя Артаксеркса (Неем. 13, 6). Такимъ образомъ остается признать временемъ дѣтельности пророка или время непосредственно предъ вторымъ прибытіемъ Нееміи во Іерусалимъ, или же время самаго этого пребыванія Нееміи въ этомъ городѣ, когда слѣдовательно пророкъ своимъ словомъ обличенія и суда поддерживалъ реформаторскую дѣтельность Нееміи, направленную къ истребленію въ народѣ тѣхъ же злоупотребленій, какія порицалъ и за какія угрожалъ судомъ Малахія. Въ пользу послѣдняго мнѣнія, т. е. въ пользу одновременной дѣтельности пророка Малахія и Нееміи, говоритъ рѣшительно то обстоятельство, что Неемія при второмъ своемъ прибытіи во Іерусалимъ вошедшія въ народъ злоупотребленія нашелъ во всей ихъ силѣ, чего не могло бы быть, если бы пророкъ Малахія до его прибытія совершалъ свою дѣтельность. Въ этомъ случаѣ дѣтельность Малахія такъ же относится къ дѣтельности Нееміи, какъ дѣтельность Аггея и Захарія относится къ дѣтельности Зерувавеля и Иисуса, какъ дѣтельность Исаи къ дѣтельности Езекии, дѣтельность Іереміи къ дѣтельности Іосія.

Книга пророка Малахія содержитъ въ себѣ только одну, по всей вѣроятности, выражающую въ себѣ сущность многихъ устно произ-

несенныхъ рѣчей и состоящую изъ трехъ частей, за исключеніемъ вступленія, или введенія (1, 6—2, 9; 8, 10—16; 2, 17—4, 6), рѣчь по преимуществу угрожающаго характера. Исходя изъ любви, которую Господь издревле проявлялъ Своему народу (1, 2—5), пророкъ затѣмъ показываетъ, — какъ не только священники чрезъ незаконное отправление служенія своего при жертвенникѣ Божиѣмъ оскорбляютъ имя Божіе (1, 6—2, 9), но и весь народъ удаляетъ отъ себя свое Божественное призваніе съ одной стороны своими языческими браками и легкомысленными разводами (2, 10—16), а съ другой своимъ ропотомъ на медленность суда Божія, между тѣмъ какъ Господь скоро явится, какъ праведный Судья; но, чтобы предупредить нечестивыхъ и привести ихъ къ покаянію, непосредственно предъ Своимъ пришествіемъ пошлетъ Своего вѣстника, — пророка Ілію, а потомъ и Самъ внезапно придетъ, какъ давно ожидаемый Ангель Завѣта, придетъ въ Свой храмъ, очиститъ сыновъ Левія, невѣрныхъ завѣту грѣшниковъ накажетъ и чрезъ истребленіе беззаконниковъ, равно какъ чрезъ благословеніе спасеніемъ и праведностію боящихся Бога сдѣлаетъ сыновъ Израиля Своимъ собственнымъ народомъ.

„Я возлюбилъ васъ, говоритъ Іегова,“ начинается отъ лица Божія свою рѣчь къ народу Божію пророкъ. Любовь, которую Богъ проявилъ къ Своему народу, должна служить мотивомъ и нормою отношеній этого народа къ своему Богу. Въ чемъ же Богъ проявилъ Свою любовь къ Своему народу: „и вы говорите: въ чемъ Ты (Іегова т. е.) явилъ любовь къ намъ“? вопрошаетъ какъ бы отъ лица народа пророкъ и затѣмъ Самъ же на этотъ вопросъ отвѣчаетъ: Іегова проявилъ Свою любовь къ Своему народу чрезъ Свои обратнo-противоположныя отношенія къ Исаву и Іакову. Исавъ и Іаковъ, — родоначальники двухъ народовъ, суть два брата-близнецы; по этому можно было думать, что съ потомствомъ обоихъ родоначальниковъ, съ Израилемъ и Иудеями Господь одинаково будетъ поступать. Однако этого нѣтъ. Еще до рожденія своего Іаковъ былъ избранный Богомъ, предпочтенный предъ Исавомъ, а Исавъ предназначенный на служеніе Іакову (Быт. 25, 23 ср. Рим. 9, 10—13). „Исавъ не братъ ли Іакову? говоритъ Іегова,“ и Я возлюбилъ Іакова.“ Въ чемъ собственно проявилъ Свою любовь къ Іакову Господь, и пророкъ этого не высказываетъ; но содержаніе нея непрямо вытекаетъ уже изъ содержанія той ненависти, какую Господь проявилъ къ Исаву: „и Исавъ,“ продолжаетъ Іегова, „возненавидѣлъ. И сдѣлалъ Я (чрезъ вавилонянь, какъ видно изъ Іер. 49, 7—22 ср. 25, 8—14) горы его пустынею,“ опустошилъ гористую, въ восточныхъ склонахъ горъ своихъ и долинахъ наиболее плодо-

носную землю его, „и удѣлъ его,“ владѣнія Едомъ а сдѣлашь жилищемъ пустынныхъ звѣрей, — жилищемъ „для пустынныхъ шакаловъ“ (ср. Ис. 34, 13). „Если Едомъ говоритъ: мы разгромлены, но разрушенное снова возсозидается; то такъ говоритъ Іегова воинствъ: они построятъ, а Я разрушу,“ Едомъ никогда не достигнетъ прежняго могущества своего и прежняго цвѣтущаго состоянія, „и назовутъ ихъ (едомитянъ) областію нечестія, и народомъ, на который Іегова гнѣвается во вѣки,“ т. е., въ продолжающемся состояніи разрушенія и въ постоянной неудачѣ всѣхъ попытокъ Едома достигнуть прежней своей силы и могущества все явно увидятъ фактическое доказательство того, что за беззаконія Едома гнѣвъ Божій вѣчно пребываетъ надъ этимъ народомъ и землею его. Гнѣвъ Божій въ своей страшной силѣ особенно проявился надъ Едомомъ во времена маккавеевъ, когда народъ лишенъ былъ своей навсегда самостоятельности и когда земля его подпала невозстановимому опустошенію. Бесплодныя попытки Едома снова подняться, снова сдѣлаться народомъ могущественнымъ увидитъ Израиль и тогда сознаетъ вполне, что Іегова, чрезъ дѣла Своего всемогущества и милости, великимъ являетъ Себя людямъ: „ваши глаза,“ говоритъ Богъ Израилю, „увидятъ это и вы скажете: великъ Іегова надъ предѣлами Израиля,“ надъ землею его (1, 1—5).

Первое отдѣленіе рѣчи (1, 6—2, 9).

Послѣ такого вступленія пророкъ переходитъ за тѣмъ къ изображенію того, какъ Израиль вмѣстѣ съ стоящими во главѣ его священниками неблагодарно относится къ Богу, какъ вмѣстѣ нравственно обязательной любви къ Нему и сердечной, благодарной привязанности, проявляетъ къ Нему равнодушіе, холодность, невниманіе къ Его постановленіямъ и даже небрежность. Съ словомъ упрека пророкъ отъ имени Божія обращается прежде всего къ священникамъ, этимъ представителямъ и руководителямъ народа въ дѣлѣ богопочтенія. Чтобы придать болѣе силы и вѣскости своему слову, пророкъ начинаетъ порицаніе свое съ общезвѣстной, обыкновенной, никѣмъ неоспориваемой истины. Обыкновенно бываетъ такъ, что „сынъ,“ говоритъ пророкъ, „чититъ отца и рабъ своего господина.“ А Іегова, заключаетъ онъ, какъ избравшій народъ завѣта въ Свое достоиніе, какъ руководитель его и воспитатель (ср. Вт. 32, 6) и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ искушитель, какъ спаситель Израиля (Пс. 63, 16; Іер. 31, 9), есть по этому самому отецъ Израиля. „Если (же) Я отецъ,“ говоритъ Самъ Богъ устами пророка; „то гдѣ же,“ сыновнее, съ вашей стороны „почтеніе ко Мнѣ“? Но будучи

отцемъ, Иегова есть въ тоже время и владыка избраннаго Имъ народа: „и если Я,“ опять говоритъ Онъ, „Господь; то гдѣ же страхъ ко Миѣ,“ тотъ страхъ, какой питаетъ рабъ къ своему господину?, „говоритъ Иегова воинствъ вамъ, священники, которые“ поступаете совершенно противно тому, чѣмъ какъ бы слѣдовало вамъ поступать, которые, вмѣсто почтенія сыновняго ко Миѣ и рабскаго благоговѣнія предо Мною, „пренебрегаете именемъ Моимъ,“ пренебрегаете славою Моею, въ которой Я являлъ Себя Израилю, „и“ при этомъ „говорите еще: въ чемъ мы пренебрегаемъ именемъ Твоимъ? вы, которые на Моемъ алтарѣ приносите нечистый хлѣбъ,“ вы, которые приносите на жертвенникъ Господнемъ мясо (см. Лев. 21, 6. 8. 17) животныхъ съ пороками и съ недостатками, животныхъ, закономъ запрещенныхъ (см. Лев. 22, 20—25), „и еще говорите: чѣмъ мы Тебя сквернимъ?“ (это возраженіе: „чѣмъ мы Тебя сквернимъ,“ основывается на библейскомъ воззрѣніи, что прикосновеніе къ чему либо нечистому или яденіе нечистаго дѣлаетъ нечистымъ того, кто прикасается къ нечистому или ѣсть нечистое; въ этомъ отношеніи принесеніе нечистыхъ Богу жертвъ въ возраженіи священниковъ и представляется, какъ оскверненіе Бога). „Тѣмъ,“ отвѣчаетъ имъ Богъ, „что вы говорите: столъ Иеговы—презрениѣ онъ,“ тѣмъ, что вы считаете жертвенный алтарь за что-то маловажное и потому приносите на немъ нечистыхъ, негодныхъ животныхъ. „И когда вы,“ продолжаетъ Онъ съ горькой ироніей, „приносите въ жертву слѣвое; то (думаете)—въ этомъ нѣтъ ничего худаго,“ ничего поноснаго для Иеговы; „и когда вы приносите хромое и больное; то въ этомъ“ (по вашему мнѣнію) также „нѣтъ ничего худаго,“ осквернительнаго для Иеговы. Но правильно ли такъ думать? „Принеси это,“ принеси такой подарокъ, говоритъ чрезъ пророка Богъ, „правителю, будетъ ли онъ къ тебѣ благосклоненъ, или ласково приметъ ли тебя? говоритъ Иегова воинствъ.“ Отрицательный отвѣтъ самъ собою вытекаетъ. И такъ заключаетъ Иегова, если князь—человѣкъ не приметъ васъ съ такими подарками; то тѣмъ болѣе Я Богъ, не приму васъ, и если вы обратитесь ко Миѣ съ молитвою; то молитва ваша не будетъ всеконечно услышана Мною. „И теперь помолитесь еще,“ какъ бы заставляетъ пророкъ отъ лица всего народа священниковъ, „лицу Божию, чтобы Онъ помиловалъ насъ,—отъ вашихъ рукъ случилось такое,“ вставляетъ онъ, чтобы еще разъ указать на принесеніе священниками недостойныхъ жертвъ Богу и чрезъ то выставить этихъ священниковъ какъ людей недостойныхъ того, чтобы Господь внималъ ихъ молитвамъ,—„ради насъ,“ ради вашей молитвы „приметъ ли Онъ благосклонно чье ли-

бо лице,“ проявить ли Онъ ради вашихъ моленій когда либо и кому либо милость Свою? „говоритъ Ягова воинствъ.“ Оtvѣтъ и здѣсь самъ собою вытекалъ отрицательный? (1, 6—9). При такомъ положеніи дѣла, какъ было бы желательно, „если бы еще былъ кто нибудь между вами (ср. Іов. 19, 23), кто бы заперъ ворота, ведущіе во внутренней дворъ, гдѣ стоялъ жертвенникъ, заперъ затѣмъ. „чтобы вы,“ говоритъ Богъ священникамъ, безъ цѣли, безъ нужды, „напрасно не освѣщали алтаря Моего,“ чтобы вы не сожигали бесплодно негодныхъ жертвъ на алтарь Моемъ? „Я не имѣю никакого благоволенія къ вамъ, говоритъ Ягова воинствъ и “никакое „жертвенное приношеніе непріятно Миѣ отъ вашихъ рукъ.“ Я какъ Богъ, требующій для Себя отъ Своего творенія чести, прославленія и признательной благодарности, желаю по этому того, чтобы человекъ оказывалъ Миѣ эту честь, это прославленіе и эту благодарность; но Израиль жертвами своими оказываетъ совершенно противное; вслѣдствіе чего Я не благоволю къ его жертвамъ, отвергаю ихъ, отвергаю потому, что принадлежащія Миѣ права чести, прославленія и благодарности будутъ возданы Миѣ если не Израилемъ, удаляющимся отъ Меня, то народами языческими, которымъ и передано будетъ царство Мое, отнятое отъ Израиля, — передано потому, что они ищутъ его, тогда какъ избранный народъ Божій отвращается его. Царство Божіе съ пришествіемъ Мессіи распространится по этому между всѣми народами земли; „ибо отъ востока солнца до запада имя Мое,“ говоритъ Богъ, „велико между народами;“ Я, своими чудесными дѣлами явлю Себя великимъ между всѣми языческими народами, такъ что они, пораженные чудесностію дѣлъ Божіихъ, придутъ къ сознанию величія живаго Бога и научатся бояться Его (ср. Соф. 2, 11; Исх. 15 11. 14—16), благоговѣть предъ Нимъ и прославлять Его; и вотъ на всякомъ мѣстѣ Яговъ будетъ воздаваться поклоненіе: „во всякомъ мѣстѣ будъ ть возноситься куреніе; будетъ приноситься имени Моему,“ говоритъ Ягова, „приношеніе чистое;“ въ противоположность противозаконнымъ, нечистымъ жертвамъ Израиля будетъ приноситься Яговъ жертва, вполне соответствующая всѣмъ требованіямъ закона. (Ветхозавѣтный образъ представленія новозавѣтнаго служенія истинному Богу). Такъ будутъ поступать обратившіеся къ Богу язычники, но не такъ поступаетъ Израиль и стоящее во главѣ его священство. Принося въ жертву порочныхъ животныхъ, священство тѣмъ самымъ высказываетъ пренебреженіе къ Яговъ и оскверняетъ Его. „А вы,“ говоритъ имъ пророкъ, „говоря“ (собственно принося жертвы, говоря, значить, не словами, а фактами:) „столъ Яговы — презрениъ онъ“ (см. ст. 7), „и доходъ его,“ т. е. то, что приносится на алтарь, —

жертвы, возлагасмы на алтарь, — „маловажный, ничтожный,“ ничтожный „хлѣбъ его. И вы говорите (еще при этомъ:) вотъ сколько труда!“ Въмѣсто того, чтобы видѣть въ своемъ служеніи при алтарѣ Господнемъ особенную честь для себя, особенное преимущество предъ другими и потому совершать это служеніе съ особою ревностію и стараніемъ, вы тяготитесь этимъ служеніемъ, вы говорите: какое мученіе исполнять службу при алтарѣ, „и (потому) презрительно поступаете съ нимъ,“ а именно: „приносите,“ или собственно, приводите къ алтарю „награбленное,“ требующее само по себѣ наказанія тому, кто награбилъ, „и хромое и больное,“ и приводя такихъ животныхъ негодныхъ, „приносите такъ жертвенное приношеніе,“ возлагаете приведенныхъ вами животныхъ на алтарь и въ такомъ видѣ приносите ихъ въ жертву Богу. Послѣ этого, „долженъ ли Я,“ вопрошаетъ Богъ, „имѣть благоволеніе къ этому (приносимому) изъ вашихъ рукъ? говоритъ Іегова.“ Отрицательный отвѣтъ очевиденъ самъ собою. Съ этимъ отвѣтомъ пророкъ соединяетъ проклятіе, изрекаемое имъ отъ лица Божія вообще на всѣхъ тѣхъ, которые приносятъ въ жертву плохихъ, негодныхъ животныхъ и въ частности на тѣхъ, которые въ случаяхъ, когда нужно приносить животныхъ мужескаго пола, не дѣлаютъ этого и, подъ предлогомъ неимѣнія у себя животныхъ такого рода или подъ предлогомъ невозможности приобрести ихъ, приносятъ на мѣсто ихъ животныхъ менѣе цѣнныхъ, животныхъ женскаго пола; и на тѣхъ, которые дали обѣтъ жертвенный и исполняя этотъ обѣтъ, вмѣсто чистыхъ, закономъ опредѣленныхъ животныхъ мужскаго или женскаго пола (см. Лев. 22, 21), приносятъ животныхъ съ недостатками, животныхъ поврежденныхъ, запрещенныхъ закономъ (см. Лев. 22, 2). „Проклятъ всякій,“ говоритъ пророкъ, „кто обманываетъ,“ кто лукаво утаиваетъ, „когда въ стадѣ у него есть животное мужескаго пола,“ проклятъ и тотъ, „кто общаетъ обѣтъ и жертвуетъ Господу поврежденное,“ — проклятъ потому, что принесеніе Богу такихъ жертвъ есть оскорбленіе величія Божія; „ибо Я великій царь,“ говоритъ Іегова воинствъ, и имя Мое страшно у народовъ.“ (1, 10—14). Особенно проклятіе это угрожаетъ священникамъ, какъ духовнымъ (2, 1—9) вождямъ и руководителямъ народа, какъ людямъ наиболѣе виновнымъ въ томъ презрѣніи къ Іеговѣ, какое выразилось въ принесеніи оскверненныхъ жертвъ. „И теперь на васъ священники,“ говоритъ Іегова, „эта заповѣдь,“ на васъ изречено слѣдующее грозное опредѣленіе Божіе: „если вы не послушаете и не примете къ сердцу“ всего того, что въ предупрежденіе ваше вамъ было высказано (1, 6—13), и если не направите мыслей вашихъ къ тому, чтобы чрезъ истинное, законное служеніе Мое освящать

имя Мое, „чтобы воздавать имени Моему славу, говоритъ Иегова воинствъ; то Я на васъ пошлю проклятіе,“—и проклятіе двойное: во 1-хъ, „прокляну ваши благословенія,“ которыя вы, какъ священники, изрекаете народу, Я лишу эти благословенія ихъ силы, мало этого, я превращу ихъ въ проклятія, „и правда, Я уже проклялъ ихъ,“ сдѣлавъ уже ихъ недейственными; „потому что вы не хотите принять къ сердцу,“ не хотите обратить вниманія на Мои предупрежденія, обращенныя къ вамъ; во 2-хъ, „вотъ Я наложилъ запрещеніе вамъ на руку,“ такъ что рука эта не въ состояніи уже будетъ исполнять своего дѣла; Я обрекъ на осужденіе и потому на недейственность ваше священническое служеніе при алтарѣ и во святилищѣ. и предаю васъ самому крайнему поношенію: „закидаю каломъ ваше лице, каломъ вашихъ праздниковъ,“ вашихъ праздничныхъ жертвъ, которыя сами въ вашихъ рукахъ дѣлаются какъ бы каломъ,—закидаю за то безчестіе, которое вы оказывали Господу своему, принося въ жертву Ему слѣпыхъ, увѣчныхъ и вообще всякаго рода порочныхъ животныхъ, „и доставятъ васъ до него“ (т. е. до каз), и сравниютъ васъ съ каломъ, будутъ поступать съ вами какъ съ каломъ жертвенныхъ животныхъ, или выбрасываемымъ обыкновенно въ мѣста нечистыя, для этого исключительно предназначенныя, или же напр. при жертвахъ за грѣхъ, сожигаемымъ на томъ мѣстѣ, гдѣ лежалъ пепелъ отъ сожженныхъ животныхъ (см. Лев. 4, 12; 16, 27; Исх. 29, 14). И вотъ, когда вы испытаете это поношеніе на себѣ; тогда признаете, что угроза дѣйствительно пришла отъ Господа, „тогда узнаете, что Я посылаю къ вамъ эту заповѣдь,“ это грозное опредѣленіе,—посылаю затѣмъ, „что бы оно (грозное опредѣленіе) было Моимъ завѣтомъ съ Левіемъ;“ узнаете, что какъ до сихъ поръ въ Своихъ отношеніяхъ къ Левію, къ колѣну Левіину и, по преимуществу, сословію священниковъ въ немъ, Я руководствовался опредѣленіями Своего завѣта, заключеннаго Мною съ нимъ во время выхода Израиля изъ Египта; такъ теперь, отселѣ Я рѣшилъ въ Своихъ отношеніяхъ съ вами руководствоваться опредѣленіями Моего грознаго суда надъ вами; такъ что это грозное опредѣленіе отселѣ заступитъ какъ бы мѣсто прежняго завѣта Моего съ Левіемъ, „говоритъ Иегова воинствъ.“ Основаніе таковаго измѣненія отношеній Божіихъ къ священству израилеву заключается не въ Богѣ, а въ самомъ же священствѣ. „Завѣтъ Мой,“ говоритъ Богъ, „былъ съ нимъ—жизнь и спасеніе,“ Мой прежній завѣтъ, заключенный съ Левіемъ, состоялъ въ томъ, что давалъ Левію право на жизнь и право на обладаніе всѣми благами, нужными для благоденствія, давалъ право на спасеніе, и въ тоже время служилъ ручательствомъ за сохраненіе сихъ правъ. „И Я,“ гово-

рить Богъ, „давалъ это ему для страха,“ давалъ священству жизнь и спасеніе, какъ рычагъ, долженствующій двигать это сословіе къ благоговѣнію предо Мною. И древній Левій вполне отвѣчалъ этой Божественной цѣли. Какъ въ своей личной жизни, такъ и въ исполненіи своихъ общественно-религіозныхъ обязанностей „онъ проявлялъ страхъ предо Мною, и благоговѣлъ предо Моимъ именемъ. Законъ истины,“ законъ, предметъ и содержаніе котораго есть только истина, „былъ въ его устахъ;“ истина, содержащаяся въ законѣ, служила нормою не только всего образа его поведенія и обращенія, но главнымъ образомъ и въ особенности нормою его ученія, какое онъ предлагалъ народу, — въ немъ не было тѣхъ превратныхъ отношеній, какія опредѣляются не закономъ Божиимъ, но эгоистическими, грѣховными интересами: „превратность,“ направленіе совершенно противное истинѣ, „не находилась на его губахъ.“ Поступая такъ, „онъ ходилъ со Мною въ спасеніи и прямотѣ,“ онъ находился въ самомъ тѣснѣйшемъ общеніи со Мною, получая отъ Меня, за свою вѣрность завѣту, спасеніе. Исполняя вѣрно и строго обязанности своего призванія, „онъ многихъ отвратилъ отъ вины,“ многихъ отъ пути грѣха, отъ пути, ведущаго къ погибели, возвратилъ на правый путь, обратилъ къ богобоязненности. Но чрезъ такое дѣйствованіе Левій не совершалъ чего либо чрезвычайнаго; онъ въ этомъ случаѣ исполнялъ только то, чего обязательно требовало отъ него его положеніе и призваніе священства; „ибо,“ по этому призванію, „уста священника должны сохранять вѣдѣніе,“ вѣдѣніе Бога и Его открытой въ законѣ воли, — сохранять за тѣмъ, чтобы научать народъ этому вѣдѣнію; „ибо закона,“ знанія воли Божіей „ищутъ изъ его устъ;“ потому что „онъ,“ въ силу своей должности, есть, такъ сказать, постоянный, должностной вѣстникъ Иеговы, „есть ангелъ Иеговы воинствъ.“ Но насколько былъ вѣренъ своему призванію древній Левій, прежде священство; — на столько оказался невѣрнымъ этому призванію Левій, современный пророку, — современное пророку священство. „Но вы,“ говоритъ пророкъ современнымъ ему священникамъ, „отклонились отъ пути,“ указаннаго вамъ (см. 2, 6, 7); съ одной стороны худыми примѣромъ своихъ поступковъ и дѣйствій, а съ другой своимъ ложнымъ ученіемъ, дозволявшимъ и устанавливавшимъ какъ бы отъ имени закона такіа дѣйствія, которыя на самомъ дѣлѣ были преступленіями, грѣхами закона, вы для многихъ сдѣлали законъ, вмѣсто свѣтильника освѣщающаго правый путь, предметомъ претивленія и надеянія: „вы многихъ заставили споткнуться о законъ“ и чрезъ то самое „разрушили,“ уничтожили въ концѣ „завѣтъ Левія,“ говоритъ Иегова воинствъ. „Велѣдствіе этого и Богъ не будетъ болѣе связывать Себя

этимъ завѣтомъ; напротивъ будетъ дѣйствовать въ противоположномъ завѣту направленіи; Онъ отниметь у негодныхъ священниковъ все то, что Онъ даровалъ вѣрному завѣту Левію, отниметь жизнь и спасеніе (2, 5) и вмѣсто этого пошлетъ имъ поношеніе и презрѣніе: „и дѣлаю васъ,“ говоритъ имъ Господь, „презрѣнными и низкими предъ всѣмъ народомъ, сообразно тому, что пути Мои не храните и на лица обращаете вниманіе въ дѣлахъ закона;“ унижаю васъ въ воздаяніе вамъ за то, что вы удалились отъ своего призванія и при исполненіи закона поступаете пристрастно, своекорыстно (2, 1—9).

Второе отдѣленіе рѣчи (2, 10—16.)

Начинается новое отдѣленіе рѣчи. Пророкъ переходитъ къ другому предмету, а именно къ раскрытію и порицанію другаго также сильно распространившагося во Израиль порока, который состоялъ въ бракахъ народа Божія съ языческими женами и въ легковѣрныхъ частыхъ разводахъ съ единоплеменниками. Какъ предшествующее отдѣленіе (1, 6), такъ и это отдѣленіе пророкъ начинаетъ общимъ и общеизвѣстнымъ положеніемъ. „Не одинъ ли,“ говоритъ онъ, „у всѣхъ насъ Отецъ?“ „не Богъ ли создалъ насъ?“ Иегова, какъ создатель Израиля, т. е. какъ Богъ, избравшій Израиля изъ всѣхъ другихъ народовъ и создавшій изъ него особенный Свой народъ, есть по этому самому отецъ Израиля; вслѣдствіе чего всѣ сыны и дочери Израиля суть сыны и дочери Божіи и какъ такіе въ отношеніи другъ ко другу суть братья и сестры. Будучи же всѣ дѣтьми одного Отца, а между собой будучи братьями и сестрами, „почему же мы,“ говоритъ пророкъ, „невѣрны другъ другу, оскорбляя (черезъ то) завѣтъ нашихъ отцевъ;“ почему же мы своими дѣйствіями отвергаемъ эти взаимныя, родственныя отношенія; почему между нами сыны израилевы женятся на язычникахъ и безпричинно, легкомысленно разводятся съ дщерями Израиля, и, поступая такимъ образомъ, отвергаются отъ Бога, оскверняютъ завѣтъ Его, заключенный Имъ съ отцами нашими въ то время, когда Онъ торжественно выдѣлялъ ихъ изъ среды язычниковъ и создавалъ изъ нихъ Свой народъ (Исх. 19, 5, 6; 24, 8). А Израиль подлинно такъ поступаетъ, какъ о немъ сказано сейчасъ: „невѣрно (относительно другъ друга) поступаетъ Иуда,“ и этотъ грѣхъ его такъ же тяжелъ, какъ тяжело идолослуженіе, волхвованіе и др. грѣхи, это мерзость, „и мерзость совершилась во Израиль,“ случилась въ народѣ Божіемъ, въ народѣ, призванномъ быть народомъ святымъ (на что указывало и наименованіе его Израилемъ), — случилась въ столицѣ Израилева царства „во Иерусалимѣ,“ этомъ главномъ, средоточномъ

пунктъ народа Божія Мерзость уже совершилась; „ибо Иуда осквернилъ (уже) святиню Іеговы;“ чрезъ свои пороки Иуда (т. е. возвратившееся изъ плѣна общество израилюво) осквернилъ себя какъ святиню Божию, какъ народъ святой, отвергъ свое достоинство быть обществомъ святымъ, обществомъ, „которое Онъ (Богъ) любитъ,“ — осквернилъ себя тѣмъ, что вопреки своему святому призванію (ср. Вт. 7, 3; Исх. 34, 16), „женится на дочеряхъ бога чуждаго“ (ср. Эзд. 9, 2—3; Неем. 13, 23—25), женится на идолослужительницахъ. Такое беззаконіе Господь не желаетъ оставить ненаказаннымъ. Онъ накажетъ его жестоко: „Іегова желалъ бы истребить бодрствующаго“ (всякаго живущаго, ср. Дан. 4, 19, 14) „и отвѣчающаго“ (образъ взятъ отъ ночныхъ сторожей, перекликающихся другъ съ другомъ, и означаетъ собою все потомство беззаконника), — истребить „изъ шатровъ Іакова,“ изъ домовъ Израиля желалъ бы истребить вмѣстѣ съ потомствомъ беззаконника еще „и того, который жертву приносить Іеговъ воинствъ“ за этого беззаконника, ради очищенія грѣховъ его. Выраженіе же желанія Іеговы есть въ то же время и приведеніе его въ исполненіе.

Рядомъ съ нечистыми, оскверняющими святость Іуды браками на иностранкахъ — язычницахъ, идетъ другой грѣхъ, также оскверняющій святость Іуды, святиню Божию, — а именно, своевольные, безпричинные разводы съ единоплеменницами. Прежде, чѣмъ назвать этотъ грѣхъ, пророкъ высказываетъ напередъ нравственную оскверняющую Израиля, какъ народъ святой, низость его: „и это во вторыхъ вы дѣлаете,“ говоритъ онъ, и этимъ во вторыхъ вы оскверняете „святиню Іеговы“ (ст. 11.) „покрываете слезами жертвенникъ Іеговы, плачемъ и воздыханіями;“ выгоняя отъ себя женъ единоплеменницъ, вы заставляете ихъ чрезъ это самое проливать предъ жертвенникомъ Іеговы слезы, издавать вопли о своемъ несчастіи и потому дѣлаетесь великими преступниками въ очахъ Бога, „такъ что Онъ не обращается къ жертвамъ и благовольтельное,“ благовольтельные дары „изъ рукъ вашихъ не принимаетъ,“ т. е. не принимаетъ уже болѣе жертвъ изъ вашихъ рукъ съ Своимъ благоволеніемъ. „И вы скажете: почему“ Богъ не принимаетъ жертвъ нашихъ съ благоволеніемъ? „Потому,“ отвѣчаетъ пророкъ на свой же вопросъ, предложенный имъ отъ лица какъ бы народа, не хотѣщаго сознать свой грѣхъ, удаляющій его отъ благоволенія Божія, „что,“ во время заключенія тобою брака предъ лицемъ Іеговы (притч. 2, 17), „Іегова былъ свидѣтелемъ между тобою и между женою юности твоей,“ — тою женою, къ которой ты, при вступленіи въ бракъ, питалъ юношескую, горячую любовь „и съ которою ты (теперь) невѣрно поступаешь,“ низко, безнравственно посту-

паешь, прогоняя ее отъ себя, „между тѣмъ какъ она есть твоя подруга,“ дѣлившая съ тобою въ жизни радость и горе, „и жена завѣта твоего,“ — жена, съ которою ты въ бракѣ заключилъ союзъ на всю жизнь. „И не сдѣлалъ такъ ни одинъ“ человекъ, „у котораго еще сохранялся остатокъ духа,“ сохранялся нѣкоторый остатокъ дарованнаго Богомъ ума, опредѣляющаго нравственную и религиозную жизнь человека. Но въ защиту своихъ разводовъ брачныхъ народъ могъ сослаться на примѣръ Авраама (Быт. 21), который удалил изъ своего дома Агарь, послѣ того какъ у нея родился отъ Авраама сынъ Измаилъ, следовательно послѣ того, какъ она нѣкоторымъ образомъ сдѣлалась его женою. Пророкъ предупредительно отстраняетъ и этотъ примѣръ, какъ исключеніе, не имѣющее приложенія въ настоящемъ дѣлѣ. И что одинъ,“ спрашиваетъ онъ, т. е. что сдѣлалъ Авраамъ? Правда, онъ удалил изъ своего дома Агарь, съ которою родилъ себѣ сына Измаила; но онъ поступилъ съ Агарью такъ потому, что „сѣмени отъ Бога искалъ онъ.“ Авраамъ домогался получить обѣтованное ему отъ Бога сѣмя и онъ отпустилъ Агарь; потому что Господь обѣщалъ ему дать благословенное сѣмя не чрезъ служанку Агарь въ ея сынѣ Измаилѣ, а чрезъ Сарру въ сынѣ ея Исаакѣ; значитъ Авраамъ, отпуская Агарь, въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ, повинаясь волѣ Божіей (Быт. 21, 12). Устранивъ этотъ единственный случай, могущій повидному оправдывать народъ, пророкъ обращается затѣмъ къ народу съ предостереженіемъ такого рода, что если народъ не оставитъ этихъ брачныхъ разводовъ; то подвернется гибну и наказанію Божію. „И такъ вы должны хранить вась,“ говоритъ онъ, „для вашего духа,“ должны обращать строгое вниманіе на себя, на свои дѣйствія и заботиться о томъ, чтобы чрезъ нравственное развращеніе, какое проявляется въ брачныхъ разводахъ, не потерять дарованныхъ отъ Бога духовныхъ, — нравственныхъ силъ жизни, съ потерю которыхъ гибнетъ и самая жизнь. Въ этомъ отношеніи „съ женою юности твоей никто не поступай невѣрно. Ибо Я,“ говоритъ Богъ, „ненавижу разводъ,“ говоритъ Иегова воинствъ;“ и если онъ былъ допущенъ прежде; то допущенъ былъ ради жестокосердія вашего, тогда какъ Иегова отъ начала установилъ единство и неразрывность брака (см. Вт. 24, 1—5 и Мф. 19, 3—9). Но кромѣ того, что разводъ съ женою возбуждаетъ гнѣвъ Божій, ненависть Божію, сыны израильтвы не должны дозволить себѣ этого развода еще и потому, что „онъ,“ т. е. тотъ, кто жену отъ себя прогоняетъ, „покроетъ свою одежду беззаконіемъ,“ тотъ покроетъ свою душу нечистотою (ср. Зах. 3, 4; Ис. 64, 6; Апок. 3, 4; 7, 14). Нечистота такъ сильно прилипнетъ къ атому человеку, что онъ никогда не освободится отъ нея,

постоянно будет носить ее съ собою и чрезъ то самое постоянно будетъ возбуждать къ себѣ гнѣвъ и наказаніе Божіе. „И такъ храните же себя для вашего духа,“ еще разъ въ заключеніе всего отдѣленія повторяетъ увѣщательно пророкъ, „и не поступайте втролюмно“ относительно вашихъ женъ единоплеменницъ. (2, 10—16).

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе *).

ЕФИФАНІЙ СЛАВИНЕЦКІЙ.

Поворотъ отъ византійскаго направленія къ схоластическому на сѣверъ Россіи, въ Москвѣ, произвелъ въ половинѣ XVII-го вѣка кіевскій ученый—Епифаній Славинецкій. Въ своемъ лицѣ проповѣдническомъ онъ соединяетъ оба направленія—и старое, изжившееся—византійское, и новое, растущее и усиливающееся—схоластическое.

Епифаній Славинецкій до прибытія въ Москву въ 1649 году былъ іеромонахомъ Кіево-печерскаго монастыря. Научное образованіе, общее и богословское, онъ получилъ въ кіевской коллегіи и школахъ заграничныхъ. Между современниками онъ извѣстенъ былъ какъ „мужъ мудрый, многоученый, въ философіи и богословіи изящный дидакалъ, искуснѣйшій въ еллинно-греческомъ, латинскомъ и славянскомъ діалектахъ.“ Въ 1648 году московскій бояринъ Ртищевъ устроилъ около Москвы преображенскую пустынь для кіевскихъ ученыхъ монаховъ—и завелъ здѣсь ученое братство для перевода съ греческаго и латинскаго языковъ разныхъ книгъ. Руководителемъ этого ученаго общества сдѣланъ былъ Епифаній Славинецкій, какъ образованнѣйшій изъ всѣхъ. Никонъ, сдѣлавшись патриархомъ, возвелъ Епифанія въ званіе начальника московскаго патриаршаго училища и главнаго справщика православныхъ богослужебныхъ книгъ. До самой смерти своей, послѣдовавшей 19-го ноября 1676 года, Епифаній трудился для науки и Церкви самымъ честнымъ образомъ. Послѣ него осталось много письменныхъ и печатныхъ трудовъ и, между прочимъ, довольно значительное количество проповѣдей.

Ради церковной каѳедры Епифаній Славинецкій трудился какъ переводчикъ церковныхъ бесѣдъ съ иностранныхъ языковъ и какъ

(*) См № 14-й. Ряз. епарх. вѣд. за 18⁷⁰/71 г.

самостоятельный составитель словъ. Къ переводнымъ проповѣдямъ его относятся: пятьдесятъ различныхъ словъ св. Григорія Назіанзина, одиннадцать бесѣдъ Василія Великаго на шестодневъ и три слова западнаго католическаго проповѣдника Бернарда на Рождество Христово. Изъ самостоятельныхъ его проповѣдей намъ известны пятьдесятъ девять. Всѣ проповѣди свои, назначенныя для церковной кафедры, Епифаній говорилъ въ Москвѣ послѣ того, какъ патріархъ Никонъ сдѣлалъ его обязательнымъ проповѣдникомъ и официально поручилъ ему учить народъ въ церкви. Нѣкоторыя самостоятельныя слова его писаны не для сказыванія съ церковной кафедры, а для поучительнаго чтенія. Въ словахъ, назначенныхъ для церковной — кафедры, встрѣчаются повторенія преждесказаннаго.

Слова Епифанія Славинецкаго, по содержанию своему, раздѣляются на двѣ категоріи: одни составлены для общаго назиданія и поученія, другія для опредѣленнаго круга лицъ и по известнымъ обстоятельствамъ. Словъ второй категоріи очень не много, сравнительно съ количествомъ всѣхъ его проповѣдей, до насъ дошедшихъ.

Слова общеназидательныя содержатъ въ себѣ объясненія догматовъ православной вѣры, правилъ христіанской нравственности, раскрытіе разныхъ текстовъ Библіи и похвалу въ честь святыхъ. Во всѣхъ проповѣдяхъ этого рода не видно конкретнаго развитія содержания и въ концѣ ихъ дѣлаются приложенія къ слушателямъ самыя общія. Въ заключеніи слова, сказаннаго при освященіи храма, изъ текста: „быша же обновленія въ Іерусалимѣ, и зима бѣ,“ — Славинецкій такъ говоритъ: „обновленіе сего храма празднующе, аще хожемъ новымъ благодати Божія виномъ души наша напоити, не будемъ мѣхи ветхія, извержемъ изъ сердець нашихъ смертоносную грѣхопаденій ветхость, облечемся въ новыя правды ризы, не прилагаямъ къ тѣмъ ветхаго неправды прилога, обновимся обновленіемъ добродѣтельныхъ жизни, отложимъ ветхаго челоуѣка, тѣмаго по похотѣямъ лести, облечемся въ новаго челоуѣка, по Богу созданнаго въ иравдѣ и преподобіи истины, будемъ новія мѣхи, да новымъ благодати Божія виномъ напоимъ души наша.“

Византійская проповѣдь любила вездѣ въ Библии находить таинственный или прообразовательный смыслъ, обращалась почасту къ мистицизму и аллегоріи и вдавалась въ тонкое сопровосничество. Такія же черты видны и въ проповѣди Славинецкаго. Въ словѣ изъ текста: „благословиши вънецъ лѣта благодати твояе,“ проповѣдникъ предлагаетъ вопросъ — „что есть вънецъ благословенный?“ и даетъ такой отвѣтъ: „благословенный и многоцѣнными одушевленными каменми удобренный Христа нашего вънецъ есть единая святая каеолическая Церковь, яко же святой Григорій Нисскій учителъству-

еть.⁴ Другая проповѣдь представляетъ Христову Церковь въ лицѣ, благообразной Рахили, овцы отца своего Лавана паствовавшей и идола его украдшей; въ третьей созерцаетъ ее подъ символомъ града (города), — въ четвертой подъ видомъ пиры (сумы) Давида, изъ которой извлеченъ былъ камень для убіенія Голіаѳа, — отцы и учителя восточной Церкви, увлекавшіеся иногда мистицизмомъ при объясненіи св. писанія, служатъ для него руководителями въ отысканіи таинственного смысла библейскихъ текстовъ, и авторитетомъ, которымъ онъ провѣряетъ свое иносказательное пониманіе. Даже въ похвальныхъ своихъ словахъ различнымъ святымъ проповѣдникъ не обошелся безъ аллегорическихъ толкованій и мистическихъ объясненій.

Византійско-русская проповѣдь въ лицѣ болѣе полныхъ своихъ представителей старалась выражать свои мысли въ искусственныхъ образахъ и картинахъ, фразисто расписывать и развѣчивать разбираемый предметъ. Епифаній Славинецкій также нерѣдко употребляетъ образныя выраженія, подбираетъ метафору къ метафорѣ, чтобы разрисовать свое слово разными узорами. Въ одной изъ своихъ проповѣдей онъ убѣждаетъ слушателей, изсѣчь душевредное стволіе неправды богоизощреннымъ сѣчивомъ покаянія, искоренить изъ сердець пагубоносный волчець лукавства, сожечь умовредное терніе ненависти божественнымъ пламенемъ любви, озождить мысленную землю думъ небѣснымъ дождемъ евангельскаго ученія, наводнитъ ее слезными водами, возраститъ въ ней благопотребное бытіе кротости, воздержанія, цѣломудрія, милосердія, братолюбія, украсить благовоинными цвѣтами всякихъ добродѣтелей, и воздаты благой плодь правды.

Схоластическая западная и наша южно-русская проповѣдь часто для разъясненія извѣстныхъ священныхъ истинъ дѣлала указанія на лица и событія языческой исторіи, приводила изреченія древнихъ языческихъ мудрецовъ и ссылалась на древнія и современныя ей свѣдѣнія по естественной исторіи. Епифаній Славинецкій съ этой стороны идетъ въ уровень со всеми южно-русскими проповѣдниками — схоластиками. Онъ упоминаетъ о двѣнадцати ризскихъ таблицахъ, о скупомъ философѣ Леонидѣ и письмѣ къ нему ученика его Александра Македонскаго, о Фокіонѣ, описываетъ храмъ Артемиды ефесской, приводитъ изъ Плутарха письмо скиѳскаго царя Атеаса къ Филиппу Македонскому, говоритъ объ Агезилаѣ царѣ, обличавшемъ вѣсійскихъ пословъ, которые извѣстили Агезилая, что вѣсійскіе граждане обожили его и пр. Въ словѣ о постѣ изъ текста: „ты же постыся помажь главу твою“ — передается мнѣніе философа Епиктета, говорившаго, что весь земной кругъ опустошаютъ двѣ тягчайшія злобы — нетерпѣніе и невоздержаніе, — почему мудрецъ

этотъ положилъ двѣ главныхъ заповѣди для человѣка: „терпи и воздержись.“ Христіанская церковная кафедра при случаѣ позволяетъ проповѣднику сближать истины христіанскія съ истинами языческими, но по нуждѣ, а не ради щегольства ученостію и начитанностію. Въ нашихъ храмахъ рядомъ съ иконами апостоловъ и мучениковъ не ставятся изображенія великихъ мужей языческой древности. Этого не терпитъ христіанское религиозное чувство. Такое правило обязательно и для церковнаго проповѣдника. Его дѣло знакомить върущающихъ во Христа съ истинами христіанскаго върученія и нравоученія, а не съ блестящими языческой мудрости.

Несравненно большій интересъ имѣютъ тѣ слова Епифанія Славинецкаго, которыя написаны имъ по нуждамъ своего времени. Таковы три слова его къ священникамъ, одно къ монахамъ, одно противъ раскольниковъ и три слова о милосердіи. Эти проповѣди чужды отвлеченнаго характера и полны жизненной силы.

Три слова Епифанія къ священникамъ раскрываютъ ихъ пастырскія обязанности. При патріархѣ Никонѣ невѣжественный, до неразумія привязанный къ богослужебному обряду и къ книжной церковной буквѣ, раскольническій духъ весьма сильно волновалъ русскій народъ, и возобладалъ надъ многими малограмотными священниками, которые не хотѣли повиноваться разумно дѣйствующей высшей церковной власти. Вотъ почему Славинецкій въ первомъ и третьемъ словѣ къ священникамъ съ особымъ рвеніемъ учитъ ихъ благопокорливости и благопослушливости въ отношеніи къ архіереямъ богонизбраннымъ, бдящимъ о душахъ ихъ, совѣтуетъ пастырямъ Церкви „иная вяжуще связать себя самихъ благоплетенною узою любви Божіа, иная рѣшающе, рѣшать злоплетенную плѣницу своихъ грѣхопаденій.“ Всеобщее невѣжество народа было одною изъ главныхъ причинъ раскола. Епифаній, какъ ученѣйшій мужъ своего времени, болѣе другихъ сознавалъ это. И онъ убѣждаетъ священниковъ внушать на исповѣди духовнымъ дѣтямъ заботу объ устроеніи училищъ: „пецыся и промышляй всемъ сердцемъ и душею елика твоя сила, увѣщавати царя и прочія могущія еже устроить училища вездѣ, ради малыхъ дѣтей; сего бо ради, паче всѣхъ добродѣтелей, многихъ грѣховъ получихи оставленіе.“ Дурная жизнь священниковъ много помогала распространенію нелѣпыхъ раскольническихъ бредней. Ради этого Епифаній во второмъ словѣ къ священникамъ говоритъ о необходимости для церковнаго пастыря вести чистую и непорочную жизнь.

Въ словѣ къ монахамъ раскрывается идеаль христіанскаго подвижника, изображаются добродѣтели, особенно свойственныя иноческому чину, и обличаются пороки и недостатки мнимыхъ мона-

ховъ. „Нужно знать, объясняетъ Епифаній, что монастырь, есть домъ плача (какъ учителствуетъ божественный Іоаннъ Златоустый), идѣже вретнще и пепель, идѣ же уединеніе, идѣ же смѣхъ ни единъ, ниже житейскихъ вещей стужество, идѣже постъ, идѣже землежаніе, вся чистая сквары кровей, молвы, мятежа, многостужества.“ О недостойныхъ высокаго званія инокахъ онъ съ горечью говоритъ: „Монаси сіи, иже душеполезное воздержаніе пренебрегше и чревеса своя расширивше, сладными пищама чревоинестовно питаются, убожество монахолюбное презрѣвше, въ приобрѣтеніе богатствъ тѣлныхъ душевредно устремляются, наготу всѣхъ вещей житейскихъ оплевавше, о стяжаніи излишнихъ молеядныхъ одеждъ всеу некутся и міра лукаваго отрекшеса, мірскія и житейскія вещи въ свое самодовольство имѣти тщатся, кому суть подобны?“...

Три слова противъ раскольниковъ написаны съ тою цѣлю, чтобы вразумить и наставить на истинный путь тѣхъ ревнителей мнимой церковно-обрядовой старины, которые изъ за исправленія невѣрности, ошибокъ, описокъ, опечатоковъ, встрѣчающихся въ богослужбныхъ книгахъ, стремились отдѣлиться отъ истинной православной Церкви и образовали свое самочинное религиозное общество. Первое слово составлено изъ текста“ и знаменіе веліе явися на небеси, жена облечена въ солнце.“—Здѣсь объясняется вѣчная вражда діавола противъ благодатнаго царства Христова и, по руководству св. Андрея Кесарійскаго, толкуется выраженіе Апокалипсиса—ошибъ его отторже третію часть звѣздъ небесныхъ, относятся раскольники къ числу враговъ Христовой Церкви и внушается мысль о важности церковныхъ пастырей, а также защищается исторією дѣло исправленія богослужбныхъ книгъ, предпринятое патріархомъ Никономъ. Во второмъ словѣ Епифанія на раскольниковъ развивается мысль, что слово Божіе есть наше богатство.“ Много и нынѣ суемудрыхъ письменниковъ и лицемѣрныхъ фарисеевъ, говоритъ Епифаній, которые душевредно даютъ въ лихву прельщеннымъ торжникамъ неискушенное серебро своего прелестнаго слова и вливають въ сердца прельщенныхъ густомутное дрожіе своего умовреднаго суемудрія. „Третье слово носитъ заглавіе:“ на непокорники Церкви отъ лица тоя.“ Въ этой проповѣди Церковь представляется говорящею слово увѣщанія и предостереженія тѣмъ, которые увлечены раскольническимъ ученіемъ. „До нынѣ я терпѣла, бесѣдуетъ Церковь, живо глагольниковъ, народно не г. ворила о нихъ, но молчала, ожидая ихъ обращенія и покаянія, а нынѣ зрю ихъ не обращающихся, но паче яко псовъ лающихъ на святыя таинства и смущающихъ паству, и не терплю прочее, видя овчата восхищаема.“ „Православно—россійскій народъ не сомнися обрѣтая въ

новопечатныхъ книгахъ нѣкія ересьны; то не суть превращенія ни же развращенія или ереси. Вѣруй мнѣ матери своей. я не дамъ вамъ камня вмѣсто хлѣба, не подамъ змію и скорпію вмѣсто рыбы. Клеветники и самозванцы учителя грызутъ сердце мое, терзаютъ чрево мое; отъ Адама и до нынѣшняго дня это навѣтуетъ на меня ненавистникъ спасенія вашего. Но я такихъ клеветниковъ призываю къ покаянію. Обратитесь, сынове мои, обратитесь ко мнѣ матери твоей и живи будете. Доколь тяжкосердіи есте?“ Въ словахъ на раскольниковъ слышится болѣе грустный тонъ, болѣзнующій о заблужденіяхъ старообрядцевъ, чѣмъ строгій и обличительный голосъ.

„Лучшая изъ спеціальныхъ проповѣдей Епифанія есть слово „о милости,“ или о милосердіи, состоящее изъ трехъ отдѣльныхъ бесѣдъ. Въ первой бесѣдѣ показывается важность и великое значеніе милосердія, во второй говорится о лицахъ, которымъ прежде всего надобно благотворить, — въ третьей „предлагается къ подражанію братство милости и святое намѣреніе ума объ этомъ братствѣ.“

„Милость, говоритъ Епифаній въ первомъ словѣ, есть сердечное и умное движеніе, сочувствіе нуждъ человѣческой, выражающееся или однимъ желаніемъ помочь челоуѣку, или дѣятельною помощію.“

„Нищепиталище зиждутъ тѣ, объясняетъ онъ во второмъ словѣ, которые даютъ епископіямъ, монастырямъ, церквамъ, пастырямъ церковнымъ, учителямъ и іереямъ нужное для нихъ. Первая милость—іереямъ и діаконамъ—служащимъ душамъ челоуѣческимъ, между тѣмъ не имѣющимъ никакихъ доходовъ, или имѣющимъ малые и скудные: имъ прежде нужно давать, нежели инымъ всемъ гостиницамъ, упокоюющимъ тѣло, — прежде нежели всемъ просителямъ милостыни.“

„На нищихъ, собирающихся по улицамъ и переулкамъ, Епифаній смотритъ весьма строго.“

„Если ты видишь просителя здороваго и не стараго, могущаго работать, и даешь ему милостыню, то дѣлаешься общникомъ грѣха, умножаешь его лѣность. Стыдно и зрѣти, колики гуляки скитающіеся умножишася, челоуѣки обижающіи, множество праздныхъ тунеядцевъ и здравыхъ, и женъ молодыхъ съ дѣтьми, паче же дѣвицъ по стогнамъ бродящихъ, уже въ такое безчиство, паче же въ злодѣйство пріидоша, яко чуждыя дѣтища наинуютъ ради милостыни лѣстію взятія; въ нощи блудствомъ даютъ вину, во дни на празднествахъ время иждиваютъ.“

Въ третьемъ словѣ Славинецкій рекомендуетъ всякое воскресенье послѣ обѣда сходиться для взаимныхъ разсужденій о дѣлахъ милосердія, — на воскресныхъ собраніяхъ должны быть выбраны чины и распорядители, совѣтуетъ на нихъ читать и слушать Библию и отеческія писанія, сюда должны являться посѣтители возвѣщать членамъ ихъ о нуждахъ челоуѣческихъ, — пусть тутъ передаютъ они: тамъ больные,

тамъ голодные, тамъ убогая вдова съ дѣтьми, тотъ окраденъ, тамъ дѣвица безъ приданаго, тамъ не чѣмъ руководълатъ; и тутъ же все слагаются для помощи, сколько кто опредѣлилъ себѣ давать на недѣлю, — иной мѣдницу, другой сребренницу малую, третій большую; и пусть десять мужей выборныхъ соображаютъ, сколько и кому нужно дать “ Планъ своего братства Епифаній начерталъ по строго христіанскимъ началамъ, а не по экономическимъ и политическимъ соображеніямъ. Въ его правилахъ есть много такого, что и нынѣ вполне годится при устроении у насъ приходскихъ церковныхъ попечительствъ.

Языкъ въ проповѣдяхъ Епифанія Славинецкаго чистый славянской, свободный отъ польскихъ и латинскихъ словъ. Есть у него слова тяжелыя, составныя, — но они весьма выразительны, напр. рукоуходжествовать, адоплетенный, кознольстивый, очесотечный и др.

Вообще Епифаній Славинецкій, какъ церковный проповѣдникъ съ самостоятельнымъ словомъ, былъ для Москвы второй половины 17-го вѣка явленіемъ весьма замѣчательнымъ; до него московская церковная кафедра оглашалась по временамъ лишь чтеніемъ древнеотеческихъ твореній.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТРУДЫ

КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1872.

МАЙ и ІЮНЬ.

Содержаніе.	стр.
I. Книга пророка Іезекіиля. Гл. XVI, XVII, XVIII. (Переводъ съ еврейскаго).	80—96.
II. Протоколы засѣданій совѣта кіевской духовной академіи.	1—64.
III. Происхожденіе книги Іова А. Филарета.	193—271.
IV. Изъ записокъ синайскаго богомольца.	272—343.

- V. Критико-библиографическія зачѣтки. Г. М. 343—392.
- VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія израильтянъ. К. Ф. Кей-
ля. (Переводъ съ нѣмецкаго) 145—160.
- VII. Объявленія.
- I. Книга пророка Іезекииля. Гл. XVIII, XIX, XX,
XXI, (Переводъ съ еврейскаго) 97—112.
- II. Протоколы засѣданій совѣта кievской духовной ака-
деміи. 1—32.
- III. Исторія Авона. Часть III. Преосвященнаго Порфи-
рія, епископа чиркинскаго. 393—451.
- IV. О посланіи св. Павлика Смирнскаго. К. Сквирцева. 452—462
- V. О вліяніи западно-европейской литературы на древне-
русскую. П. Петрова 463—544.
- VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I.
Богослужебныя отношенія израильтянъ. К. Ф. Кей-
ля (Переводъ съ нѣмецкаго). 161—176

О ВЪ ИЗДАНИИ

РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

ВЪ 18⁷²/₇₃ ЦЕРКОВНОМЪ ГОДУ.

Въ 18⁷²/₇₃ церковномъ году, начинающемся съ сентя-
бря мѣсяца, Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ
издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по програм-
мѣ, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости вы-
ходятъ дважды въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ, — въ раз-
мѣрѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ большого фор-

мата. Цѣна въдомостей за годъ съ пересылкою пять рублей, безъ пересылки четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ. Подписка принимается: въ Рязани, въ Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при рязанской духовной консисторіи.

Редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она мѣняется изданіями, перепечатать на своихъ страницахъ это краткое объявленіе объ изданіи Рязанской епархіальной газеты и продолжить обмѣнъ своихъ изданій.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.