

15-го СЕНТЯБРЯ

1895 ГОДА.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходить 1 и 15 чисел. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ IX.

№ 18.

Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Объ отмѣткахъ о смерти отставныхъ и запасныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ на ихъ документахъ.

Костромское губернское правленіе въ отношеніи, отъ 21-го сего августа за № 4272, сообщивъ духовной консисторіи, что нѣкоторые священники приходскихъ церквей епархіи, погребая умершихъ отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, не требуютъ отъ ихъ родственниковъ документовъ — указовъ или билетовъ, для сдѣланія на послѣднихъ отмѣтокъ о смерти нижнихъ чиновъ, или же отмѣтки дѣлаютъ несвоевременно, отчего происходитъ невѣрное веденіе учета чиновъ запаса, а иногда и излишняя переписка, — просило предписать причтамъ епархіи, чтобы они, при поробеніи отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, немедленно дѣлали на указахъ и билетахъ ихъ отмѣтки о смерти и, затѣмъ,

таковые препровождали по принадлежности въ полицію или волостное правленіе, или же передавали для той же цѣли родственникамъ.

Вслѣдствіе чего, духовная консисторія объявляетъ вышеизложенное отношеніе губернскаго правленія духовенству Костромской епархіи къ неопустительному исполненію.

Указомъ Св. Синода отъ 31 августа за № 4208 разрѣшено празднованіе 50-лѣтія служенія Церкви и отечеству Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Кипешемскаго, Викарія Костромской епархіи, 29 сентября сего 1895 года.

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторій.

(Дост. 13 сент.)

Вакантныя мѣста: а) *священническія* — въ селахъ: Хмѣлевицахъ Ветлуж. у.; Верхнемежскомъ Георгіев. ц. Кологр. у.; Верхнемежскомъ Никол. ц. того же у.; Попковѣ Галич. у.; Тонкинѣ Варнав. у.; Соличномъ Макар. у.; Воронцовѣ Нерехт. у.; Арменкахъ Нерехт. у.; при Митрофаніевской церкви, что при Костром. исправ. арест. отдѣленіи.

б) *діаконскія* — въ селахъ: Пенькахъ Кинеш. у. и Тонкинѣ Варнав. у.

в) *псаломщическая* — въ селахъ: Благовѣщенскомъ Варнав. у.; Погрѣшинѣ Нерехт. у. и Залѣсьѣ Солигал. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Георгіевской ц. с. Георгіевскаго при р. Лухѣ Юрьеveck. у. — кр. Косьма Іак. Устиновъ, отъ 24 авг. 1895 г.; къ Николаевской ц. с. Сухорукова, Костр. у. — кр. Алексѣй Вас. Соловьевъ, отъ 1 сент. 1895 г.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства — объ отпѣткахъ о смерти отставныхъ и запасныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ на ихъ документахъ. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторій. **Приложеніе:** Отчетъ о состояніи ц.-пр. школъ и школъ грамоты Костр. епархіи за 189³/₄ уч. годъ. (Окончаніе).

Редакторы: Семинаріи Рectorь, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензуры. Сент. 9 дня 1895 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

Вѣдомость № 1-й, о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костромской епархіи.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Пространство уѣздовъ въ квадрат. верстахъ.	Количество населенія.			Число правосла-вныхъ дѣтей школьнаго воз-раста.		Число правосла-вныхъ дѣтей шк.возраста, не-посѣщающ. шк.		ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ СЪ УКАЗАНІЕМЪ ВЪРОИСПОВѢДАНІЯ.								Число цер.-прих. шк. и шк. грамоты.						Число приходовъ съ населеніемъ.								
			Православныхъ.		Раскольниковъ обоюго пола.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Въ церковно-приход-скихъ школахъ.		Въ школахъ гра-моты.		Въ школахъ министер-ства народ. просвѣщ.		Для маль-чиковъ.		Для дѣво-чекъ.		Смѣшан-ныхъ.		Школъ министер-ства народ. просвѣщ.	Число приходовъ съ населеніемъ.									
			Мужского.	Женскаго.						Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Ц.-пр. школъ.	Школъ грамот.	Ц.-пр. школъ.	Школъ грамот.	Ц.-пр. школъ.	Школъ грамот.		До 700 душъ.	Отъ 700 до 2000 душъ.	Свыше 2000 душъ.	Во сколькохъ приход. нѣтъ ц.-пр. шк. и шк. грамоты.						
					Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.													Дѣв.					Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.
1	Костромской	4269	85227	93827	3386	7086	8186	2849	6520	439	172	"	"	347	95	"	"	3451	1399	7	"	2	4	"	"	16	34	75	113	22	1	91
2	Буйскій	2771	36814	39683	307	4768	6234	3445	5940	160	28	"	"	161	35	"	"	1002	231	"	"	1	5	"	1	5	14	21	20	18	2	23
3	Варнавинскій	9430	45337	49682	15011	7500	8000	5936	7696	152	38	"	"	84	18	"	"	1328	248	40	"	"	1	"	6	5	22	6	18	7	19	
4	Ветлужскій	13663	55232	59114	"	8956	9886	6559	9453	111	2	"	"	515	88	"	"	1771	343	1	2	"	"	"	3	26	26	10	18	9	14	
5	Галичскій	4228	53952	63328	110	6340	6895	4238	6105	513	148	1	"	282	113	"	"	1307	529	8	5	"	"	1	25	22	31	93	11	"	62	
6	Кинешемскій	4432	68639	74536	2420	7344	7774	4890	7143	425	148	"	"	338	57	"	"	1691	426	7	2	"	4	1	"	15	22	33	42	38	2	44
7	Кологривскій	11398	47605	51945	"	7620	8700	5168	8221	227	41	"	"	160	22	"	"	2065	416	1	"	"	2	"	1	4	6	33	15	26	3	31
8	Макарьевскій	10652	64200	71000	9409	7322	9736	5206	9204	312	45	8	5	291	59	"	"	1513	428	"	"	"	"	"	12	22	33	29	36	4	43	
9	Нерехтскій	3468	71440	81931	2096	10382	11236	6644	10020	620	182	"	"	213	60	"	"	2905	974	33	5	1	"	"	20	25	52	121	27	1	111	
10	Солигаличскій	3824	28707	33676	"	4575	5191	3403	4768	179	47	"	"	109	47	"	"	884	329	"	"	"	"	"	9	7	17	25	17	"	27	
11	Чухломскій	3276	27143	31712	24	4300	4700	2954	4128	454	164	"	"	89	57	"	"	803	351	4	1	"	"	"	16	6	19	33	14	"	26	
12	Юрьевецкій	3006	58941	65466	2287	9044	9528	6703	8922	330	91	"	"	188	39	"	"	1823	476	4	3	1	2	1	1	14	11	35	42	29	2	43
Итого въ 189³/₄ уч. году		74417	643237	715900	35050	85237	96066	57995	88120	3922	1106	9	5	2777	690	"	"	20543	6150	105	18	5	17	3	4	145	200	397	549	274	31	534
Въ предшествующемъ отчет-номъ 189²/₃ уч. году		"	663010	738561	34050	88609	96393	65818	89078	3512	1017	5	2	2495	582	"	"	19784	5699	"	"	4	14	1	6	136	176	389	563	254	32	559

Вѣдомость № 2-й, о школьных помѣщеніяхъ.

№. № по порядку	Название уѣздовъ.	Сколько собств. школ. домовъ.		Наемныхъ		Въ частн.		Въ церков.		Въ церков. домахъ.		Перед.		Удобныхъ.		Неудобныхъ.		Сколько по-строено новыхъ.		Сколько школьных помѣщенъ встроено.		При школ. ш. имѣется, уч. подъ садъ и ог.	
		Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.	Шк. грам.
1	Костромской	4	1	1	1	4	21	5	1	4	5	"	9	15	19	3	19	"	"	4	"	"	"
2	Буйскій	4	3	1	"	"	1	"	"	1	1	"	15	6	9	"	11	"	"	4	"	2	"
3	Варнавинскій	3	"	"	"	3	2	"	"	1	3	"	"	4	5	3	"	1	"	"	"	"	"
4	Велужскій	3	2	"	13	"	4	"	1	"	2	"	4	3	2	"	24	"	"	"	"	"	"
5	Галичскій	13	3	2	2	3	12	2	4	5	3	"	16	7	9	17	"	"	2	"	"	"	"
6	Кинешемскій	9	"	"	"	2	22	5	2	"	2	"	1	14	7	2	19	3	"	8	"	"	"
7	Кологривскій	3	"	"	2	"	5	1	"	"	1	"	1	3	"	1	9	"	"	2	"	"	"
8	Макарьевскій	5	"	1	2	3	12	1	"	2	4	"	4	12	2	"	20	1	"	"	"	"	"
9	Нерехтскій	10	"	2	2	3	19	4	2	2	2	"	15	7	6	18	2	"	8	"	3	"	"
10	Солигаличскій	3	"	1	2	1	1	4	3	"	"	"	9	5	"	2	"	"	1	"	"	"	"
11	Чухломскій	8	1	"	"	"	2	5	1	3	2	"	16	6	"	"	"	"	2	"	2	"	"
12	Юрьевоцкій	2	"	"	1	3	11	4	"	7	1	"	2	14	11	2	3	2	"	2	"	"	"
Итого въ 189 ³ / ₄ г.		67	10	4	8	25	22	112	31	14	25	26	"	36	127	80	26	142	9	"	33	"	7
Въ предшествующемъ 189 ² / ₃ уч. году		56	13	11	14	22	99	34	12	19	13	"	23	113	72	27	122	8	"	22	"	5	"

Костромского епарх. учил. совѣта предсѣдатель свѣщ. *И. Сперанскій*

Вѣдомость № 3-й, о средствахъ содержанія школъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Запасный или основной капиталъ.		Пособія отъ Святыишаго Синода.		Пособія отъ деревн.		Пособія отъ монастырей.		Пособія отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.		Пособія отъ братствъ.		Пособія отъ земства.		Пособія отъ приходскихъ попечительствъ.		Пособія отъ волостныхъ правленій и сельскихъ обществъ.		Пособія отъ городскихъ обществъ.		Пособія отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за обученіе.		Итого.		Остатокъ.		
	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1 Костромской	5237	"	"	"	243	"	464	68	240	"	30	"	25	"	"	63	"	1164	50	310	90	461	"	8239	8	5173	"		
2 Буйскій	4100	"	"	"	83	"	"	"	90	"	1512	95	100	"	"	"	"	"	"	"	"	"	279	50	6165	45	2500	"	
3 Варнавинскій	"	"	"	"	115	"	"	"	70	"	"	"	300	"	"	10	"	"	"	85	"	68	"	648	"	"	"	"	
4 Велужскій	"	"	"	"	75	"	"	"	100	"	"	"	1500	"	"	300	60	"	"	"	"	"	223	50	2399	10	2473	"	
5 Галичскій	1575	"	"	"	340	81	"	"	340	"	"	"	"	"	"	684	91	50	"	150	"	353	14	3493	86	1591	17		
6 Кинешемскій	12039	72	"	"	299	"	"	"	288	"	"	"	335	"	60	"	"	"	"	172	96	428	70	13766	"	12000	"		
7 Кологривскій	2375	"	"	"	70	"	"	"	85	"	"	"	"	"	"	200	"	"	"	213	72	193	"	3136	72	2317	93		
8 Макарьевскій	"	"	"	"	235	95	145	"	195	"	303	"	50	"	"	642	10	"	"	100	"	401	50	2072	55	570	62		
9 Нерехтскій	3171	"	"	"	126	40	"	"	512	75	10	"	180	71	"	231	"	"	"	992	"	199	75	5473	61	3174	"		
10 Солигаличскій	735	74	"	"	248	"	"	"	95	"	"	"	75	"	"	253	40	"	"	317	"	90	"	1814	14	857	52		
11 Чухломскій	"	"	"	"	233	25	"	"	210	"	"	"	555	"	185	335	"	"	"	10	"	32	"	1560	25	"	"		
12 Юрьевоцкій	113	54	"	"	"	"	"	"	370	"	"	"	225	"	55	"	"	"	"	2000	"	293	10	3111	64	2122	35		
Итого въ 189 ³ / ₄ учебн. году		29347	"	"	"	2069	41	609	68	2595	75	1855	95	3345	71	300	"	3167	63	1214	50	4351	58	3023	19	51880	40	30331	32
Въ предшествующемъ 189 ² / ₃ учебномъ году		27180	75	"	"	1293	34	381	45	2127	28	"	2792	90	35	"	2096	85	1240	33	3323	6	2713	22	43184	18	27124	25	

* Въ число этой суммы влечены 1500 рублей, кои ежегодно отпускаются изъ средствъ Его Императорскаго Величества на содержаніе Домнинской и Хриплевской ц.-пр. школъ.—**) Сумма эта отпускается Костромскимъ Александровскимъ Братствомъ на содержаніе Домнинской и Хриплевской ц.-пр. школъ.

Костромского епархіальнаго училищнаго совѣта Предсѣдатель Священникъ *И. Сперанскій*.

ствіе чего учителю приходилось расходовать много времени на повтореніе одного и того же урока, отчего и замедлялось выполнение программы, и, наконецъ, отъ поздняго начала занятій осенью и ранняго окончанія ихъ весною.

Нравственная часть во всѣхъ цер.-прих. школахъ епархіи находилась въ удовлетворительномъ состояніи. Дисциплинарными мѣрами взыскаія за лѣность, неисправность и шалость служили выговоры, внушенія, разъясненія дѣтямъ важности сдѣланнаго поступка и могущихъ произойти отъ повторенія того дурныхъ послѣдствій, стояніе на ногахъ въ классѣ и, въ крайнихъ случаяхъ, лишенія обѣда, или прогулки въ свободное отъ занятій время, задержаніе въ школѣ на непродолжительное время по окончаніи учеб. занятій и сообщеніе о болѣе шаловливыхъ и лѣньныхъ дѣтяхъ родителямъ съ просьбою принять домашнія мѣры съ исправленію ихъ и другія мягкія мѣры. Былъ единичный случай въ Воздвиженской цер.-прих. школѣ, въ Кинешемскаго у., отъ удаленія изъ школы мальчика за присвоеніе чужихъ вещей.

Число учениковъ цер.-прих. школъ, окончившихъ курсъ въ отчетномъ году съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности, было 454 мальч., безъ права на льготу 185; дѣвоч., окончившихъ курсъ со свидѣтельствами о знаніи ими курса однокл. ц. пр. школъ, 86. Въ предшествующемъ 1892/3 отчет. году число окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу было 406 мал. и безъ права 220 мал., дѣвочекъ, окончившихъ курсъ со свидѣтельствами о знаніи ими курса одноклассной цер.-прих. школы было 63. Такимъ образомъ, въ настоящемъ отчетномъ году въ сравненіи съ предшествующимъ число окончившихъ съ правомъ на льготу увеличилось на 48 чел.

Организованные пѣвческіе хоры существуютъ при слѣдующихъ 32 цер.-прих. школахъ: въ г. Костромѣ: при Сергіевской и Спасско-Никольской; Богоявленской Варнавинскаго у., гдѣ въ хорѣ участвуетъ 30 челов.; Коневской — Велужскаго у. 40 чел.; при одиннадцати школахъ Нерехтскаго у.: Денисовской 6 чел., Васильевской 18 челов., Сѣдльницкой 6 челов., Клевцовской 12 чел., Поемечской 20 чел., Сорохтской 14 мал., Воронцовской 18 чел., Варваринской 19 чел., Спасъ-Березниковской 17 чел., Никульской 9 округа 12 чел. и Михеевской 9 мал.; при 30 школахъ: Кологривской, Коткишевской и Георгіевской Кологривскаго уѣзда; при Архангельско-Сергіевской Юрьевецкаго у.; при 8 школахъ Чухломскаго у.: Варваринской, Успенско-Сѣяновской, Морозовской, Васьковской, Дорковской, Арсеньевско-Слободской, Рамешской и Софійской с. Бушаева, гдѣ въ хорахъ участвуютъ отъ 5 до 7 учащихся; при 3 школахъ:

Соборно-Успенской, Преображенской и Вичугской Кинешемскаго уѣз. Бѣлбажско-Покровской, Устьнейской изъ 15 мал. и 5 дѣв., и Цыкинской Макарьевскаго уѣзда. Кромѣ поименованныхъ хоровъ, при всѣхъ приходяхъ, гдѣ есть ц.-пр. школы, ученики ихъ участвуютъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, болѣе способные изъ нихъ становятся на клиросъ и поютъ подь руководствомъ псаломщиковъ, нѣкоторыя же церковныя пѣснопѣнія въ нѣкоторыхъ школахъ поются всѣми учениками школы. Отчеты всѣхъ уѣзд. отдѣленій свидѣтельствуютъ, что всѣ дѣти-школьники по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ и по средамъ и по пятницамъ св. Четырдесятницы, неопустительно посѣщали храмы Божіи и въ чтеніи и пѣніи участвовали. Всѣ учащіяся въ цер.-прих. школахъ въ св. Четырдесятницу исповѣдывались и причащались св. таинъ. Утреннія молитвы читались предъ уроками во всѣхъ школахъ, вечернія же молитвы читались во всѣхъ тѣхъ школахъ, гдѣ ученики оставались ночевать въ школь, а въ нѣкоторыхъ школахъ они читаются послѣ уроковъ, въ большей же части школь вечернія молитвы читались учениками въ домахъ родителей, которымъ завѣдующіе и законоучители школь внушали, чтобы они не позволяли своимъ дѣтямъ ложиться спать, не прочитавъ вечернихъ молитвъ. Все православное мѣстное населеніе относится къ ц.-прих. школамъ сочувственно и съ полнымъ довѣріемъ, но отъ матеріальной помощи большею частію отказывается, ссылаясь то на недостатокъ средствъ, то на то, что оно платитъ значительныя суммы на народное образованіе въ земство, чрезъ волостныя правленія. Впрочемъ пособія отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ на цер.-прих. школы съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются. Такъ, въ отчетномъ году отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ получено 3167 руб. 63 коп., а въ предшествующемъ учебномъ году ихъ было всего 2096 руб. 85 коп. Увеличиваются также съ каждымъ годомъ и пожертвованія частныхъ лицъ для обезпеченія школь. Земства начинаютъ относиться къ цер.-прих. школамъ болѣе сочувственно и оказываютъ ц.-прих. школамъ пособіе, хотя и въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. На всѣ цер.-прих. школы и школы грамоты въ отчетномъ году земствами всѣхъ 12-ти уѣздовъ отпущено 3345 р. 71 к. Особенно въ этомъ отношеніи выдѣляются: Чухломское земство, которое жертвуетъ на ц.-прих. школы около 600 руб. и Ветлужское, жертвующее на школы грамоты по 1500 р. въ годъ. Лучшими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ епархіи, по донесенію уѣзд. отдѣленій, нужно считать въ Буйскомъ уѣз. Домнинскую и Александровскую, а что въ Ликургѣ; въ Галич-

скомъ у.: Аврааміевскую, Туровскую и Углецкую; въ Кинешемскомъ у.: Хрѣновскую, Богоявленскую и Нагорно-Рѣшемскую; въ Кологривскомъ у.: Коткишевскую, Георгіевскую и Кологривскую; въ Костромскомъ у.: Спасско-Никольскую и Николо-Бабаевскую; въ Макарьевскомъ у.: Устьнейскую, Валовскую, Красногорскую и Бѣлбашско-Покровскую; въ Нерехтскомъ у.: Васильевскую, Воронцовскую, Варнавинскую, Фогрѣшинскую, Сѣдѣльницкую, Спасъ-Березниковскую и Поемечскую; въ Солигаличскомъ у.: Зашугомскую и Верховскую; въ Чухломскомъ у.: Софійскую, Арсеньево-Слободскую, Варваринскую, Морозовскую, Успенско-Сѣнновскую и Васьковскую; въ Юрьевоцкомъ у.: Филисовскую, Рябовскую, Ячменскую и Воронцовскую; въ Варнавинскомъ у.: Богоявленскую и Знаменскую. Но изъ всѣхъ поименованныхъ школъ выдаются своимъ успѣхамъ Николо-Бабаевская, Костромского у., Софійская села Бушнева и Арсеньево-Слободская, Чухломскаго у., Богоявленская, Варнавинскаго у., Устьнейская, Макарьевскаго у. и Сѣдѣльницкая ц.-прих. школа Нерехтскаго у. Эти школы блестящими своими успѣхами обязаны законоучителямъ и учителямъ этихъ школъ, ихъ особенной ревности къ дѣлу обученія дѣтей и умѣнью вести его; а послѣдняя Сѣдѣльницкая—кромѣ того своимъ успѣхомъ много обязана попечителю этой школы М. А. Павлову, доставляющему все нужное для этой школы *).

IX.

Школьные бібліотеки съ книгами для внѣ-класснаго чтенія существовали только при слѣдующихъ школахъ: при всѣхъ школахъ Буйскаго у.; при Устьнейской школѣ, Макарьевскаго у. и при семи школахъ Нерехтскаго у.: Красносельско-Поливановской, Васильевской, Сѣдѣльницкой, Сотницкой, Варваринской и Никольской 9-го окр.: Соборно-Успенской и Спасо-Преображенской г. Кинешмы и Угольской Кинешемскаго у., Филисовской Юрьевоцкаго у. и при школахъ: Коткишевской, Георгіевской и Кологривской—Кологривскаго у. Изъ числа этихъ бібліотекъ съ болѣе значительнымъ количествомъ книгъ находятся при школахъ: Красносельско-Поливановской, въ которой, по сообщенію попечителя этой школы г. ст. сов. Поливанова, имѣется до 300 книгъ разнаго содержанія, вполне пригодныхъ дѣтямъ и не безъ интересныхъ учащимъ; кромѣ того, эта школа снабжена географическими картами Европы и Костромской губерніи; портретами

*) Къ числу таковыхъ же школъ относится, по отзыву одного изъ членовъ совѣта, и образцовая ц.-пр. школа при дух. семинаріи.

россійскихъ государей отъ Рюрика до Императора Александра II, 862—1862 г., съ обозначеніемъ времени ихъ правленія, и четырьмя рисунками, съ объяснительнымъ текстомъ: „первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача“. Всѣ эти книги, карты, портреты и рисунки суть частныя пожертвованія При Соборно-Успенской г. Кинешмы, гдѣ имѣется для вѣ-класснаго чтенія до 585 экземпляровъ книгъ, и до 252 экз. брошюръ, и кромѣ того, нѣсколько книгъ противораскольническаго содержания. Угольской—до 74 экз. книгъ. Въ первой всѣ книги и брошюры приобрѣтены на средства попечительнаго совѣта о бѣдныхъ г. Кинешмы, а во второй—пожертвованы Иваново-Вознесенскимъ куп. г. Витовымъ. При Усть-Нейской школѣ Макарьев. у., гдѣ въ настоящее время имѣется книгъ и брошюръ: религіозно-нравственнаго и историческаго содержания 351 название. Кромѣ того, выписываются въ библиотечку журн. „Русскій Паломникъ“, „Церковно-приходская Школа“ и газета „Сельскій Вѣстникъ“, и Троицкихъ листковъ имѣется постоянно не менѣе въ 700 экз. При прочихъ школахъ книгъ для вѣ-класснаго чтенія имѣется весьма мало. Книгами для чтенія ученики и учителя пользуются большею частію изъ библиотекъ мѣстныхъ приходовъ, но по сообщенію Галичскаго уѣзд. отдѣленія, о въ этихъ библиотекахъ книгъ, доступныхъ дѣтскому пониманію, очень мало.

Воскресныя и праздничныя чтенія существовали только при слѣдующихъ школахъ: Устьнейской, Макарьевского у., Коткишевской и Георгіевской, Кологривскаго у., Нагорно-Рѣшемской, Кинешемскаго у., Богословской, Посемечской, Варваринской и Спасъ-Березниговской, Нерехтскаго у.; при двухъ школахъ Галичскаго у.: Успенско-Ольговской и Ильинской, что въ Селитской волости, и Дороватовской, Ветлужскаго у. На этихъ чтеніяхъ присутствовали и взрослые. При прочихъ школахъ подобныхъ чтеній не было. Въ школахъ Чухломскаго у. дѣти между утренею и литургіею занимались чтеніемъ часовъ и изображеній святыхъ. Обзорніе цер.-прих. школъ и наблюденіе за правильностію веденія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла ближайшимъ образомъ лежало на священникахъ наблюдателяхъ, изъ которыхъ большинство относится къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно, съ полнымъ усердіемъ и пользою для дѣла. Не смотря на то, что обзорніе школъ для нѣкоторыхъ изъ наблюдателей сопряжено съ большими трудностями, они неоднократно посѣщали школы вѣреннаго имъ округа. Большая часть школъ посѣщена была наблюдателями по два раза, а нѣкоторыя по три и болѣе, смотря по нуждѣ. При посѣщеніи школъ наблюдатели испытывали учени-

ковъ въ знаніи пройденнаго, обращали вниманіе на чистоту школьныхъ помѣщеній и обстановку въ нихъ, на благоповеденіе воспитанниковъ, ихъ одежду, опрятность, давали руководственные совѣты въ дѣлѣ обученія и воспитанія, заботились объ открытіи новыхъ школъ и о средствахъ къ ихъ содержанію. Дѣятельность оо наблюдателей, кромѣ посѣщенія школъ, заключалась въ сношеніи съ епарх. учил. совѣтомъ и его отдѣленіями, свидѣльствованіи предъ совѣтомъ и отдѣленіями о нуждахъ школъ, производствѣ экзаменовъ въ нихъ и составленіи отчетныхъ свѣдѣній о церковныхъ школахъ своихъ округовъ. Особенно ревностію отличались наблюдатели Костромского 1-го и 2-го округа—протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ, Чухломскаго 2 окр.—протоіерей Николай Соболевъ, Кологривскаго 2 окр.—свщ. Павелъ Краснухинъ, Ветлужскаго 2 окр.—свщ. Всеволодъ Ильинскій, Юрьевецкаго 6 окр.—свщ. Капитонъ Дроздовъ и Макарьевскаго 1 окр.—свщ. Сергій Воскресенскій, 5 окр.—свщ. Дмитрій Ювенскій и Солигаличскаго 1 и 2 окр.—свщ. Іоаннъ Альбовъ и Симеонъ Дружининъ.

Кромѣ оо наблюдателей, въ отчетномъ году школы посѣщались оо благочинными, а нѣкоторыя школы были обревизованы особыми лицами: такъ, школы Варнавинскаго у.: Варнавинская, Шудская, Богоявленская и Лапшангская—предсѣдателемъ отдѣленія протоіереемъ П. Птицынымъ; школы Галичскаго у. Спасо-Верховская и Углецкая—членомъ отдѣленія, земскимъ начальникомъ А. Ерлыковымъ; Валовская, Дмитріевская, Каргинская и Усть-нейская Макарьевскаго у.—членомъ отдѣленія свщ. Александромъ Горицкимъ; Красногорская и Усть-нейская—членомъ отдѣленія свщ. А. Груздевымъ; всѣ школы Кинешемскаго у. были посѣщены и д. предсѣдателя прот. Н. Клиентовымъ и членами отдѣленія, священниками: П. Крутиковымъ, Н. Реформатскимъ и Д. Левиковымъ при производствѣ экзаменовъ въ ц.-пр. школахъ Кинешемскаго у.; кромѣ того, школы Нагорно-Рѣшемская и Угольская были осмотрѣны: первая инспекторомъ город. трехкласснаго училища В. А. Веселовскимъ, а вторая членомъ Кинешемской уѣздной земской управы; школы г. Костромы и Костромскаго у. были осмотрѣны предсѣдателемъ и членами Костромскаго отдѣленія; школы 6 окр. Нерехтскаго у. предсѣдат. отд. свщ. І. Груздевымъ, школы 4 окр. того же уѣзда членомъ отд. свщ. Н. Никольскимъ и школы 3 и 11 окр. членомъ отд. свщ. П. Соколовымъ; школы Юрьевецкаго у. членами отд. свщ. Василюемъ Пановымъ и Арс. Крыловымъ; всѣ цер.-прих. школы Чухломскаго у., кромѣ Дорковской, Васьевской, Троицкой и Верхне-пустынской предсѣдателемъ того отдѣленія, прот.

Николаемъ Соболевымъ и нѣкоторыя школы членомъ того же отдѣленія отъ министерства народ. просв. г. Ширяевымъ; Коневская, Ветлужскаго у. предѣдателемъ отдѣленія, свящ. І. Зарницынымъ, школы Буйскаго у.: Александровская, Домнинская и Хриплевская предѣдат. отдѣленія, Максимовская, Макарьевская и Рябовская членомъ отдѣленія свящ. І. Благовѣщенскимъ, Домнинская и Александровская, что въ Ликургѣ, — членомъ отдѣленія отъ министерства народ. просв. II II. Заваринымъ и Хриплевская земскимъ начальникомъ Н. Н. Аносовымъ; школы 1 и 2 окр. Солигаличскаго у. предѣд. отд. свящ. К. Скворцовымъ; школы: Сергіевская, Воскресенская — въ г. Костромѣ и Варваринская и Спась-Березниковская, Нерехтскаго у., предѣдателемъ епарх. училищ. совѣта, свящ. І. Сперанскимъ. Члены совѣта: свящ. В. Соколовъ — Воскресенскую, Алексѣевскую и Сергіевскую; свящ. І. Ипполитовъ — Большесольскую и Николо-Бабаевскую, П. Т. Випоградовъ — Игрицкую и Алексѣевскую. Нѣсколько школъ епархіи были посѣщены г. директоромъ народ. училищъ В. А. Петровскимъ и инспекторомъ народныхъ училищъ С. Г. Пернаткинымъ. Сверхъ того, епархіальнымъ преосвященнымъ преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ были посѣщены и осмотрѣны многія школы, бывшія по пути, во время поѣздки Его Преосвященства по епархіи, при чемъ Его Преосвященствомъ дѣти школьники были испытываемы по закону Божію и другимъ предметамъ, преподаваемымъ въ ц.-пр. школахъ, а всему мѣстному населенію и духовенству епархіи Его Преосвященствомъ было говорено о необходимости и значеніи дер.-прих. школъ для народа.

X.

Всѣхъ школъ грамоты въ отчетномъ году въ Костромской епархіи было 221; въ 146 приходахъ было по одной школѣ грамоты, въ 25 приходахъ по двѣ школы, въ 7 приходахъ по 3 школы и въ одномъ приходѣ четыре школы. Такимъ образомъ, школы грамоты существовали въ 180 приходахъ епархіи, при этомъ 11-ть школъ грамоты были въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ имѣются ц.-пр. школы *).

*) Кромѣ этихъ школъ, существовали въ епархіи другія школы грамоты, такъ во 2-мъ Кинешемскомъ округѣ было 6 школъ, изъ которыхъ 5 школъ было въ прих. с. Семеновскаго и одна школа въ прих. пог. Гребней; учащихся въ этихъ школахъ было около 60 мал. и дѣв. Но такъ какъ наблюдатель никакихъ свѣдѣній не сообщилъ Совѣту и отдѣленію объ этихъ школахъ, поэтому они и не вошли въ настоящій отчетъ. Нерехт. у. отдѣленіе также замѣчаетъ, что были и другія школы грамоты, но никакихъ свѣдѣній отдѣленію о тѣхъ школахъ не доставлено.

Подробныя свѣдѣнія о каждой школѣ грамоты, учителяхъ, числѣ учениковъ, помѣщеніяхъ и средствахъ содержанія ихъ изложены въ общей вѣдомости о церк.-прих. школахъ и школахъ грамоты епархіи.

Учебниками и учебными пособіями въ школахъ грамоты служили большею частію тѣ же, что и въ церк.-прих. школахъ, а именно: азбука для обученія отроковъ, начальное ученіе (буквари), Евангеліе на слав. и рус. языкахъ, Псалтирь, Часословъ, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ прот. П. Смирнова, еп. Агафодора, Уроки по Закону Божію прот. П. Смирнова, Накатки христіанскаго ученія, Таблицы Символа вѣры, молитвы Господней, начальныхъ молитвъ и заповѣдей, Славяно-русская подвижная азбука, Обученіе церковной грамотѣ Ильминскаго, азбука правописанія Тихомірова, приходская школа Ермина и Волотовскаго, сборникъ ариметическихъ задачъ Гольденберга и уроки чистописанія и прописи Гербача.

Книги въ школахъ грамоты большею частію приобрѣтались на средства родителей учениковъ, частію высылались епарх. учил. Совѣтомъ и его отдѣленіями, частію приобрѣтались на средства земства въ Ветлужскомъ у., частію, хотя очень рѣдко, на церковныя средства, а иногда и на средства учителей священниковъ, какъ, напр., въ Ушаковской, — Неретх. у., всѣ учебники и учебныя пособія и принадлежности приобрѣтены на средства учредителя школы, священ. П. Калининкова, на его-же средства нанималось и отоплялось и помѣщеніе для школы. Школы грамоты помѣщались большею частію въ квартирахъ учителей.

Средства содержанія школъ грамоты очень неопредѣленны, за исключеніемъ школъ Ветлужскаго уѣзда, гдѣ на содержаніе школъ грамоты Ветлуж. земство съ 189³/₄ учеб. года отпускаетъ по 1500 руб. ежегодно; кромѣ того, тамъ отпускаютъ волостныя и сельскія общества 560 руб., а всего въ теченіе года на содержаніе школъ грамоты въ уѣздѣ употреблено болѣе 2000 руб., — и двухъ школъ грамоты Макарьевскаго у.: Якимовской и Панфиловской, на каждую изъ которыхъ волостію ассигновано по 100 руб. Наибольшее содержаніе въ отчетномъ году получили учителя школъ грамоты: Воскресенской — въ г. Костромѣ — 270 руб., Крутцовой — 267 р. Одношурской — 124 р., Колдашницкой — 131 р. Нюрюгской — 119 р. и Лужайской 117 р. — всѣ пять Ветлужскаго у. Большая же часть школъ грамоты содержится платою, взимаемою съ учениковъ за обученіе частію на пособіе отъ епарх. учил. Совѣта, частію на пособіе отъ земства и отъ церквей. Такимъ образомъ, средства школъ грамоты были большею частію въ зависимости отъ числа учениковъ, посѣщавшихъ школы, и

отъ количества взимаемой съ каждаго изъ нихъ платы за обученіе. Изъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и отдѣленіями, видно, что учителя и учительницы за обученіе получаютъ съ каждаго ученика отъ одного до трехъ руб. въ годъ; въ Ветлужскомъ уѣздѣ за каждаго ученика отъ 2 до 4 руб. платитъ земство. Всего по епархіи собрано платы за обученіе болѣе 3000 руб., которыя болшею частію и употреблены на содержаніе школъ грамоты. Кромѣ того, учителя нѣкоторыхъ школъ грамоты (передвижныхъ) получали отъ родителей учениковъ столъ и квартиру. Въ пособіе школамъ грамоты, кромѣ книгъ, епарх. учил. совѣтомъ выслано было въ отчетномъ году 490 руб. деньгами.

Священники-законоучителя и учителя занимались въ школахъ грамоты болшею частію безъ вознагражденія. Отношенія наблюдателей къ школамъ грамоты были такія же, какъ и къ церк.-приход. школамъ. Наблюдатели и мѣстные священники посѣщали школы грамоты, давали совѣты и указанія учителямъ ихъ, какъ вести дѣло обученія, испытывали учениковъ въ знаніи пройденнаго, обращали вниманіе на воспитательную часть школы, внушали учителямъ, чтобы въ школахъ читаны были утреннія и вечернія молитвы, чтобы ученики неопустительно ходили въ храмъ Божій къ богоуслуженію въ воскресные и праздничные дни, говѣли, исповѣдывались и приобщались св. таинъ.

Успѣхи обученія, по отзывамъ оо. наблюдателей и уѣздн. отдѣленій, во многихъ школахъ были удовлетворительны, въ нѣкоторыхъ слабы, а въ тѣхъ, гдѣ учителями состояли лица болѣе подготовленныя къ педагогической дѣятельности, хорошіе. Утреннія молитвы въ болшей части школъ читались учениками въ школь. Большая часть учениковъ школъ грамоты усердно посѣщали храмъ Божій, въ св. Четыредесятницу говѣли и приобщались св. Таинъ.

Выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности въ отчетномъ году изъ учениковъ школъ грамоты было 52 мальч., а 2 дѣвочки получили свидѣтельства въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Лучшими школами грамоты въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи изъ всѣхъ школъ грамоты въ епархіи по справедливости можно считать: Озарниковскую и Повалихинскую, Чухлом. уѣзда, — Крутцовскую, Александровскую, Одошнурскую, Заветлужскую, Заболотскую и Кокринскую, Ветлуж. у., — которыя въ учебномъ отношеніи стоятъ выше многихъ ц.-пр. школъ: въ настоящее время двѣ изъ нихъ: Повалихинская и Александровская уже преобразованы въ церковно-приходскія школы, — Нико-

лаевскую и Солдогскую, Кинешем. у., Якимовскую и Панфиловскую, Макарьев. у., Петропавловскую, Георгіевскую, Ивашинскую и Ермолинскую, Нерехтскаго у., Присело-Горковскую, Галичскаго уѣзда. Особенно же изъ всѣхъ школь грамоты и по числу учащихся и по успѣхамъ обученія выдѣляется Крутцовская школа, Ветлуж. у., съ 73 учащимися, благодаря рѣдкой энергіи и усердію къ занятіямъ учителя школы Д. Рѣдькина, имѣющаго званіе учителя начальнаго народнаго училища.

Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
Предсѣдатель Священникъ *И. Сперанскій.*

Изъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1895 года.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанскій взглядъ на мірскія скорби и бѣдствія.

Помыслите о Претерпѣшемъ крестѣ и такомъ надъ Собою поруганіи отъ ирѣшниковъ, чтобы вамъ не изнемогъ и не ослабѣть душами вашими (Евр. XII, 3).

Крестъ, обвитый розами,—вотъ символъ человѣческой жизни. Прекрасенъ Божій міръ, и много въ немъ радостей, но сколько и страданій. И отъ послѣднихъ никто не свободенъ—отъ царскихъ чертоговъ до хижины бѣдняка. Загляните въ исторію прошедшихъ вѣковъ, обратите свой взоръ къ настоящему,—вездѣ увидите, какъ горе чередуется съ радостью, благополучіе смѣняется бѣдствіемъ. Ужаснулся бы человѣкъ, еслибы его взору одновременно предстала вся совокупность человѣческихъ скорбей и страданій; но сіе сокрыто отъ очей смертнаго и вѣдомо одному Сердцевѣдцу. Гдѣ источникъ мірскихъ страданій,—вопросъ этотъ представляетъ большую важность, но не о немъ наша рѣчь. Какъ міръ, въ частности каждая отдѣльная личность, относится къ выпадающимъ на ея долю скорбямъ и страданіямъ,—вотъ что составитъ предметъ нашихъ размышленій. Различны отношенія людей къ постигающимъ ихъ страданіямъ, какъ разнообразны и сами страданія. Многое (но не все!) зависитъ здѣсь отъ самого человѣка, отъ склада его религіозно-нравственныхъ воззрѣній. Иной смѣлъ и отваженъ, пока все въ жизни ему улыбается. Но вотъ его постигло незначительное горе, и—куда дѣвалась его самоувѣренность! Изъ-за какихъ мелочныхъ жизненныхъ невзгодъ въ нашъ нетерпѣливый вѣкъ многіе приходятъ въ уныніе,—объ этомъ хорошо знаетъ всякій, кто присматривается къ жизни и слѣдитъ за современной пресою. Въ чемъ же лежитъ причина этого печальнаго явленія нашего времени? Отвѣчаемъ: *отъ безвѣрія* и отсутствіи посему въ человѣкѣ *нравственной выдержки духа* въ тяжелую минуту жиз-

ни. Если всё помысли человек тяготѣютъ къ земному, если онъ смотритъ на жизнь, какъ на непрерывный рядъ удовольствій, а не какъ на трудный подвигъ, приготавлиющій человека къ вѣчности, то въ чемъ найдетъ онъ себѣ опору и утѣшеніе въ годину скорби и бѣдствій? Въ вѣрѣ въ Бога-Промыслителя? Но эта вѣра, воспринятая холоднымъ разсудкомъ на школьной скамьѣ, а не переданная сердцу матерью-христіанкой, быстро заглохла въ душѣ, отдавшей мірской суетѣ, подобно евангельскому сѣмени, брошенному на тернистую почву (Мт. XIII, 7). Не живитъ и не умпротворяетъ такая вѣра мертвенную, скорбную душу... Искать ему утосовъ въ самомъ себѣ? Но онъ не воспитанъ въ себѣ христіанскаго терпѣнія, и чужды его душѣ великіе образы христіанъ первыхъ вѣковъ, *подвизавшихся до крови* (Евр. XII, 4) во имя Пострадаваго за грѣшный міръ. Пойдетъ онъ искать утѣшенія въ бесѣдѣ съ другими людьми? Хорошо, если въ нашъ себялюбивый вѣкъ найдутся такіе, которые участливо отнесутся къ его страданіямъ. Но и въ этомъ случаѣ слово христіанскаго утѣшенія падетъ на не подготовленную почву, а потому принесетъ и малый плодъ. Не говоримъ здѣсь уже о томъ, что выпадаютъ, и не рѣдко, на долю человека и такіа скорби, въ которыхъ помочь намъ никто изъ людей не въ силахъ. Ощутитъ тогда человекъ весь ужасъ своего положенія, и если душѣ его еще присуще мужество, то мужество, основа котораго кроется въ эгоизмѣ, то замкнется онъ въ себѣ самомъ, возненавидитъ все окружающее и проклянетъ день своего рожденія. Безотрадны будутъ остальные дни жизни его и, умирая, онъ найдетъ въ душѣ своей лишь одну ужасающую пустоту и мракъ.

Но если въ немъ не пайдется и сего мужества, то, значитъ, рушилась предъ нимъ и послѣдняя опора: жизнь тогда превращается для него въ одну невыносимую пытку, и онъ не придумаетъ другого конца своему безплодному терпѣнію, кромѣ самовольнаго освобожденія отъ самой жизни путемъ самоубійства...

Страшно за участь такого человека, и жалко, невыразимо

жалко, что онъ считалъ для себя все погибшимъ, что среди окружавшей его непроглядной тьмы не блеснулъ ему ни одинъ свѣтлый лучъ, что онъ не отыскалъ пути, ведущаго къ просвѣту. А этотъ путь существуетъ. То — путь истиннаго послѣдователя Христова. Для послѣдняго жизнь ясна. Она освѣщается для него глубокою и живою вѣрою въ Бога-Промыслителя, Которымъ всѣ мы „живемъ и движемся и существуемъ“ (Дѣян. XVII, 28). „У васъ и волосы на головѣ всѣ сочтены. Не бойтесь-же“ (Мф. X, 30), слышитъ онъ ученіе едиnorodнаго Сына Его и вѣруетъ, что скорби и страданія, выпадающія на его долю, посылаются ему Небеснымъ Отцемъ или для испытанія и укрѣпленія въ вѣрѣ или въ наказаніе за грѣхи. Посему онъ и пріемлетъ ихъ не въ страхъ и ужасъ, а въ смиреніи сердца, и смотритъ на нихъ, какъ на врачевство души. Онъ даже молитъ Господа о ниспосланіи ему испытаній. „Искуси меня, Господи, и испытай меня!“ (Пс. XXV, 2) взываетъ онъ вмѣстѣ съ царственнымъ пророкомъ. Изнемогая подъ бременемъ жизненнаго креста, посланнаго ему Богомъ, онъ ищетъ опоры и утѣшенія и среди добрыхъ людей; по главнымъ образомъ устремляетъ свой взоръ къ тому единому Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, Который еще древле взывалъ чрезъ псалмопѣвца: „призови Меня въ день скорби; Я избавлю тебя, и ты прославишь Меня“ (Пс. XLIX, 15), а въ послѣднокъ дній глагола въ Сынѣ: „приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ“ (Мф. XI, 28). Въ особенности размышленія о земной жизни Спасителя и Его великомъ подвигѣ искупленія міра прольютъ невыразимую отраду и успокоеніе въ его скорбную душу.

Съ сыновнимъ дерзновеніемъ войдетъ онъ мысленно въ вертоградъ Геосиманскій и духовными очами вѣры прищипнетъ къ созерцанію величайшаго подвига Сына Человѣческаго — Его Божественнаго, можно сказать, самораспятія во искупленіе міра. Вотъ Онъ, его Божественный Искупитель, въ безмолвномъ уединеніи сада Геосиманскаго въ ту священную почву, когда былъ преданъ на смерть. Душа Его скорбитъ смертельно (Мф. XXV, 38). И когда Его Божественному взору предстала чаша гряду-

щихъ страданій, переполненная грѣхами человѣческими, проклятіемъ закона и гнѣвомъ небеснымъ, то Онъ, во всемъ намъ подобострастный, кромѣ грѣха, въ изнеможеніи повергается на землю и молитвенно взываетъ къ Небесному Отцу: „Отче Мой! если возможно (Тебѣ все возможно! Мк. XIV, 36), да минуешь Меня чаша сія; впрочемъ, не какъ Я хочу, но какъ Ты!“ (Мѡ. XXVI, 39). Отвѣта нѣтъ! Не найдя утѣшенія и среди любимѣйшихъ учениковъ, Онъ снова повергается на землю и углубляется духомъ въ молитву. Молитва укрѣпляетъ Его скорбный духъ. Теперь нѣтъ уже въ Немъ прежняго желанія избѣжать чаши страданій и смерти. „Отче Мой“, взываетъ Страдалецъ, „если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобы Мнѣ не пить ея, да будетъ воля Твоя!“ (Мѡ. XXVI, 42). Не слышно уже словъ: „все возможно Тебѣ!“ Человѣческая воля замѣтно склоняется къ одному рѣшенію—подчиниться волѣ Божественной—волѣ Бога Отца: „не Моя воля, но Твоя да будетъ!“ (Лк. XXII, 42). Въ третій разъ повергается на землю Божественный Страдалецъ „и, находясь въ бореніи, прилежнѣе молится“ (Лк. XXII, 44). Слова произнесены тѣ же, что и во второй разъ (Мѡ. XXVI, 44); но выборъ уже сдѣланъ окончательно, и это была молитва исключительно въ смыслѣ: „буди воля Твоя!“ И любовь Отца Небеснаго спускается на молитву Сына: вмѣсто видимаго отвѣта является ангелъ съ небесъ и укрѣпляетъ Его (Лк. XXII, 43). Кончился геосиманскій подвигъ Божественнаго Страдалца, и Онъ снова воспринимаетъ ту твердость духа, которую неоднократно являлъ ранѣе среди всякаго рода опасностей и лишеній, и отдается въ руки воиновъ, пришедшихъ взять Его, съ величіемъ, поразившимъ самыхъ враговъ.

Вотъ какое великое зрѣлище, окруженное обаяніемъ святости и тайны, въ которую не можетъ проникнуть умъ человѣческой (Фаррарь), предносится духовнымъ очамъ послѣдователя Христова въ минуты скорбей и страданій, и много поучительнаго находитъ онъ въ немъ для себя. Смущаютъ ли его душу въ самыя тяжелыя минуты испытаній разныя искушенія, такъ что ему кажется, что помощь Божія оставила его и нѣтъ ему

впереди никакой надежды, онъ возноситъ теплую молитву къ своему Искупителю и въ ней почерпаетъ новыя духовныя силы для борьбы съ искушеніемъ и для безропотнаго перенесенія скорбей и бѣдствій. Онъ твердо вѣруетъ слову апостола, что Богъ „не попуститъ намъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облегченіе, такъ чтобы мы могли перенести“ (1 Кор. X, 13). Ограждаемый сею вѣрою, послѣдователь Христовъ уже не молить Господа объ отвращеніи отъ него бѣдъ и скорбей, которыя сначала такъ ужасали его: онъ чувствуетъ, что чрезъ нихъ очищается его душа отъ прежней грѣховной жизни, какъ золото въ горнилѣ, и его молитва къ Небесному Отцу слагается въ молитву Иисусову: „буди воля Твоя!“ И спокойствіе совѣсти, тишина сердца являются для него вмѣсто ангела укрѣпляющаго. *Вся могу о укрѣпляющемъ мя Иисусъ Христъ* (Флп. IV, 13), дерзновенно призываетъ отпущеніе послѣдователь Христовъ среди обдержавшихъ его бѣдъ и скорбей, и мужественно несетъ подвигъ свой до конца жизни, *яко добръ воинъ Иисусъ Христовъ* (2 Тим. II, 3), вѣруя въ обѣтованіе Спасителя, что *претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ* (Мт. X, 22). Смерть не страшитъ его, ибо она для него не есть обращеніе въ небытіе, а служитъ переходомъ отъ временной, скорбной жизни въ вѣчную, блаженную жизнь. И на смертномъ одрѣ, въ послѣдній часъ жизни своей, обзрѣвая мысленно весь пройденный имъ путь скорбей и страданій, не произнесетъ онъ „ничего не разумнаго о Богѣ,“ но вмѣстѣ съ образцомъ терпѣнія—Иовомъ воскликнетъ: *яко Господеси изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки!* (Иов. 1, 21).

Ио. Студитскій.

Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣннѣ *).

4. Ясное и раздѣльное произношеніе словъ сообразно свойствамъ буквъ, особенно гласныхъ; въ противномъ случаѣ пѣніе обращается въ беспорядочный гулъ. Членораздѣльность звуковъ человеческой рѣчи требуетъ, чтобы каждый гласный звукъ произносился со свойственнымъ ему открытіемъ рта, напримъ, *а*—полнымъ открытіемъ, *о*—закругленнымъ, *е*—половиннымъ, *і*—малымъ и проч. Если надъ одной гласной буквой имѣется рядъ различныхъ по высотѣ звуковъ, то всѣ они должны быть исполняемы послѣдовательно безъ перемѣны положенія рта, требуемаго первою нотою. Что касается буквъ согласныхъ, то пѣмья изъ нихъ должны быть произносимы явственно, звучныя же и полугласныя—осторожно и легко, особенно же буквы *р*, *с* и *ш*, которыя при неосторожномъ произношеніи слышатся удвоенными и утроенными и производятъ: буква *р*—неприятную для слуха трель, буква *с*—свистъ, буква *ш*—шипѣніе. Каждая нота выпѣвается слогомъ, оканчивающимся гласною буквою, всѣ же согласныя, за нею слѣдующія, относятся къ послѣдующей гласной и произносятся предъ нею быстро, напримъ, *ра-ду-й-ся не-въ-сто*; если же таковой гласной нѣтъ (что бываетъ предъ паузами и на концахъ пѣснопѣній), то онѣ прибавляются по окончаніи выпѣванія всѣхъ нотъ, хотя пишутся и раньше, напримъ, въ словѣ *се-м-ча-е-мъ*.

5. Благовременное соблюденіе остановокъ или передышекъ при пѣннѣ сообразно ритмическимъ дѣленіямъ мелодіи и текста на члены. Безъ этого не бываетъ ни музыкальнаго, ни риторическаго смысла. Удобнѣйшимъ мѣстомъ для переведенія духа служатъ среднія совершенныя и несовершенныя окончанія. Но когда мелодическія фразы или колѣна чрезмѣрно продолжительны, то передышки могутъ быть дѣлаемы тамъ, гдѣ онѣ наименѣе могутъ нарушить музыкальныя и словесныя обороты или мелодическій и текстуальный смыслъ. Впрочемъ, опытные пѣвцы и среди такихъ оборотовъ поочередно переводятъ духъ на по-

*) Продолженіе. См. № 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17.

такъ менѣе важныхъ, сохраняя его для мѣсть, требующихъ напряженнаго усилія, или тщательно искуснаго выполненія.

Къ способамъ, усиливающимъ вообще впечатлѣніе отъ церковнаго пѣнія, должно отнести прежде всего вышніе способы исполненія, предписываемые церковнымъ уставомъ. Они основаны на разнообразіи а) порядка церковныхъ гласовъ и пѣснопѣній; б) роспѣвовъ и мелодій, и в) лицъ поющихъ и способовъ исполненія, о чемъ достаточно сказано въ сочиненіи „О церковномъ пѣніи...“ (Рига, 1890 г., стр. 20—23). Этотъ порядокъ пѣнія, предписываемый церковнымъ уставомъ и относящійся къ предупреденію утомленія молящихся, особенно при повтореніи однихъ и тѣхъ же гласовъ и пѣснопѣній, и къ наибольшей торжественности богослуженія, достоинъ и вышѣ тщательнаго и точнаго исполненія.

Къ правиламъ эстетическимъ, касающимся выраженія или окраски пѣнія, относятся прежде всего нѣкоторыя указанія церковнаго устава. Здѣсь предписывается одни пѣснопѣнія пѣть „низкимъ и тихимъ гласомъ“, нныя „мало повыше“ или „вышшимъ гласомъ“, другія „велегласно и со сладкопѣніемъ“, иныя „косо“ (медленно) и съ сокрушеннымъ сердцемъ и гласомъ“, иныя же „поскору, труда ради бдѣннаго“ *). Прочіе оттѣнки выраженія не обозначаются ни въ церковномъ уставѣ, ни въ нашихъ богослужебно пѣвческихъ книгахъ синод. изданія; ихъ можно встрѣчать только въ изданіяхъ круглой ноты и преимущественно въ композиціяхъ западнаго стила. — Относительно эстетическаго выраженія при исполненіи древнихъ мелодическихъ напѣвовъ, сверхъ того, имѣютъ мѣсто слѣдующія замѣчанія Г. Де-Кастро:

Для избѣжанія монотонности, которая есть смерть всякой музыкальной и ораторской рѣчи, пѣніе должно разнообразиться, переходя, наприм., постепенно изъ тихаго въ громкое, когда

См. Типиконъ, изд. Моск. Сип. типографіи in fol. 1877 г. лл. 2 обор., 296—297, 311 и обор., 317 и др. Объясненіе этихъ терминовъ см. въ кп. „О церковномъ пѣніи...“, Рига, 1890 г., стр. 25—27; срв. стр. 187.

мелодія идетъ въ восходящемъ порядкѣ и наоборотъ отъ громкаго къ тихому, когда напѣвъ клонится книзу. Въ европейской музыкѣ постепенное усиленіе звуковъ означаетъ знакомъ <, а ослабленіе знакомъ >.

Нужно связывать и пріятно соединять въ пѣніи всѣ звуки одной и той же фразы, которые соотвѣтствуютъ одной и той же гласной буквѣ, хотя бы на взглядъ они казались и отдѣльными между собою. Такая связь нотъ въ европейской музыкѣ обозначается знакомъ Ligo —.

Нужно различать тѣ или другіе звуки большимъ или меньшимъ акцентомъ голоса (удареніемъ); придавать тѣмъ или инымъ фразамъ или отдѣленіямъ большую или меньшую силу или гибкость, или же не придавать никакой; ускорять, или замедлять движеніе или время тѣхъ или иныхъ музыкальных фразъ и періодовъ; замедлять на предпоследней и последней нотѣ окончаній (особенно *совершенныхъ*), произнося ту и другую связно. Но это разнообразіе не должно быть непрерывнымъ, а должно быть соединено съ хорошимъ вкусомъ и пріятностію, происходить въ благоприятное время и съ умѣренностію, потому что въ противномъ случаѣ оно легко переходитъ въ иную еще худшую крайность, именно въ смѣшное или нелѣпное.

Съ другой стороны напѣвы должны быть исполняемы сообразно съ свойственнымъ имъ спеціальнымъ стилемъ, родомъ композиціи или характеромъ, съ различеніемъ въ исполненіи наиболѣе торжественныхъ и украшенныхъ напѣвовъ отъ обыкновенныхъ и простыхъ. Первые нужно пѣть съ пѣкоторою разстановкою и медленностію, замедляя на ихъ нотахъ болѣе, чѣмъ на нотахъ другихъ напѣвовъ (но избѣгая излишества), развертывая голосъ болѣе, или придавая ему большую напряженность (но безъ крика) и стараясь сохранять въ нихъ, то, что принадлежитъ хорошему вкусу или относится къ вышеупомянутымъ правиламъ, которыя дѣлають ихъ болѣе граціозными, раздѣльными и торжественными.

Напѣвы обыкновенные и простые, особенно сллабическаго склада, въ которыхъ господствуетъ слово, должно пѣть свободно

и нѣсколько ускоренно (но безъ торопливости), замедляя на ихъ нотахъ менѣе, чѣмъ на нотахъ другихъ напѣвовъ, или съ меншею силою и напряженностію голоса, и если рѣчь поется речитативомъ, то съ большею величалостію и гибкостію голоса; каковыя приемы распѣванія похожи болѣе на ораторскую дикцію, чѣмъ на предыдущіе напѣвы. Тѣмъ не менѣе должно стараться о томъ, чтобы большая или меньшая степень этой простоты была въ соотвѣтствіи съ большею или меньшею торжественностію, или простотою этихъ напѣвовъ, какъ требуетъ ихъ музыкальный складъ, или назначеніе, или употребленіе въ богослуженіи (*).

Движеніе или послѣдованіе времени въ пѣніи, т. е. степень медленности или скорости, съ которою оно происходитъ, есть безъ сомнѣнія, важный элементъ его выразительности и потому въ приложеніи къ разнымъ пѣснопѣніямъ также требуетъ опредѣленія правилами. Медленное или протяжное движеніе времени, обозначаемое по-гречески словомъ *αργός*, по-славянски *косно*, свойственно наиболѣе торжественнымъ и украшеннымъ пѣснопѣніямъ, каковы пѣснопѣнія, соединенныя съ продолжительными священнодѣйствіями (наприм., херувимская пѣснь и причастные стихи), а также праздничныя пѣснопѣнія и особенно *славники*. Скорое движеніе или краткое и простое, обозначаемое по-гречески словомъ *χρῆμα*, по-славянски *поскору*, свойственно пѣснопѣніямъ силлабическимъ и речитативнымъ, каковы, наприм., тропари, ирмосы и др. Третьяго рода движеніе среднее между *медленнымъ* и *скорымъ*, называемое греками *μετρίον* — смѣшанное или умѣренное, не указывается въ богослужебныхъ книгахъ, но практикуется въ примѣненіи къ прочимъ пѣснопѣніямъ, темпъ которыхъ не обозначенъ. Сообразно съ этими тремя видами движенія времени должны быть выпѣваемы и отдѣльныя ноты мелодіи, т. е. медленнѣе и ускореннѣе, хотя и не съ математически точнымъ расчетомъ.

Въ хоровомъ полифоническомъ пѣніи для болѣе точнаго и подробнаго опредѣленія скорости движенія темпа существуютъ

*) I. De-Castro: *Methodus cantus eccl. Graeco-Slavici*. т. V, 2.

въ нотныхъ книгахъ особыя надписи итальянскія или русскія (*Adagio*—протяжно, *Andante*—не скоро, *Moderato*—умѣренно, *Allegro*—скоро и многія другія), а также помѣты дѣленій особаго прибора—*метронома*, которыя и должны быть наблюдаемы регентомъ хора. Должно избѣгать неровнаго, то ускореннаго, то замедленнаго движенія, а также затягиванія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ нотъ свыше ихъ надлежащей мѣры, или увеличенія отмѣченныхъ въ пьесѣ паузъ. Изъ недостатковъ пѣвческой практики, сюда относящихся, чаще всего встрѣчается ускореніе темпа въ продолженіи пѣнія и чрезмѣрное задержаніе высокихъ нотъ. Замедленіе нотъ, какъ и постепенное затиханіе голоса, всего естественнѣе въ концѣ музыкальныхъ періодовъ и строфъ предъ *средними совершенными* окончаніями, а особенно въ концѣ всей пьесы, гдѣ оно простирается иногда на нѣсколько предъсказанныхъ нотъ и нерѣдко указывается словомъ *ritardando* (замедляя). Такъ птица, желая сѣсть, умѣряетъ свой полетъ, чтобы выбрать себѣ мѣсто для отдыха; такъ снѣжинка, подлетая къ землѣ, дѣлаетъ зигзаги и улаживается тихо между другими снѣжинками; такъ пловецъ, приставая къ берегу, бросаетъ весла, чтобы не получить толчка.

По наставленію І. Де-Кастро, нужно стараться также о томъ, чтобы *основная* мелодія каждаго пѣснопѣнія, когда она поется одиночно или съ *исономъ*, пѣлась тѣмъ голосомъ, который своимъ разрядомъ наиболѣе соотвѣтствуетъ характеру ея напѣва, такъ что одно пѣснопѣніе приличнѣе пѣть голосомъ свѣтлымъ—звонкимъ или высокимъ (альтомъ или теноромъ), другое—густымъ, мрачнымъ или низкимъ (басомъ). Главный смыслъ этого тотъ, что если мелодіи, свойственныя свѣтлому голосу, съ болѣе или менѣе высокими нотами, будутъ пѣты голосомъ густымъ и низкимъ (басомъ), а мелодіи съ низкими нотами—свѣтлымъ голосомъ, то онѣ не будутъ производить надлежащаго дѣйствія, такъ какъ въ первомъ случаѣ утрачивается нѣжность, мягкость и грація или пріятность, свойственныя свѣтлому голосу, а во второмъ не достаетъ мужества, важности и величественной торжественности фразъ,—свойствъ, принадлежащихъ

басовому голосу *). Сообразно съ этимъ и одинокій клиросный пѣвецъ позицію своего голоса долженъ сообразовать, по возможности, съ мелодическимъ характеромъ выпѣваемыхъ имъ пѣснопѣній. Вообще какъ при одиночномъ, такъ и при хоровомъ пѣніи, степень звуковой высоты исполненія должна быть устанавливаема такъ, чтобы голосъ или всѣ голоса могли легко и безъ усилія брать крайнія (верхнія или нижнія) ноты мелодіи. Относительно голосовъ, сопровождающихъ основную мелодію, существенное правило состоитъ въ томъ, чтобы не закрывать и не заглушать голоса, ведущаго основную мелодію, о чемъ сказано выше.

Къ вышеизложеннымъ правиламъ, говоритъ тотъ же авторъ, нужно присовокупить и еще одно, которое должно быть первымъ и существеннымъ правиломъ всякаго, а тѣмъ болѣе церковнаго пѣнія. Это—пріятность и сладость пѣнія, производящая въ слушателяхъ удовольствіе и услажденіе. Дорожа пріятностію впечатлѣнія на слушателей, древніе цѣрковные пѣвцы, говоритъ Вен. Беда (писатель VIII в.), даже измѣняли звуковой составъ слоговъ, именно, при непріятномъ стеченіи нѣсколькихъ согласныхъ буквъ въ одномъ и томъ же слогѣ они вставляли между ними какую-либо гласную **).

При пѣніи не должно дѣлать жестовъ и изгибаній головою, ртомъ или глазами, или тѣломъ, а также, прибавимъ, сморщивать лице и придавать ему сердитое или робкое выраженіе. Самое благопріятное, достойное и приличное положеніе есть положеніе натуральное и безъ аффектаціи въ пѣніи или въ лицѣ, или въ движеніяхъ. Не должно быть никакой натянутости и усилія, напротивъ—естественность и сповойствіе во всемъ; должно пѣть съ тою же естественностію и простотою, съ которою

*) Отъ того-то, конечно, и на Аѳонѣ въ присутствіи о. архим. Порфирія Успенскаго на одномъ клиросѣ велъ основную мелодію теноръ, а на другомъ басъ. См. Первое его путеш. въ Аѳон. монастыри. Ч. I, отд. I, стр. 68 и 69.

**) Наприм., *vm. incremento*—произносили *incereamento*, см. *Lib. de Arismetrica, de epinapalepha vel dieresi*; срав. старорусскую хомонію въ нашихъ пѣвческихъ книгахъ XVI и XVII вѣка.

говоримъ. Свобода и пріятность въ издаваніи звука, обыкновенность и пріятность произношенія, вотъ что требуется. Пѣніе предпринимается, какъ еслибы оно было пріятнымъ отдохновеніемъ, а не тяжелымъ трудомъ, потому что никогда не поется лучше какъ тогда, когда менѣе кажется, что поютъ. Пѣніе должно выражать смыслъ поемаго, сколько это возможно, а не впечатлѣвать въ умѣ идеи несогласныя съ этимъ смысломъ, какъ увѣщаваетъ св. Іоаннъ Златоустъ (Бес. 19 на 6 гл. Мѡ.) *). Въ греческомъ, а затѣмъ частію и въ нашемъ столбовомъ церковномъ пѣніи обращалось вниманіе и на самое *произведеніе звуковъ* при пѣніи, что сообщало мелодіямъ особыя оттѣнки выразительности. Въ крюковой нотации способы произведенія звуковъ обозначались особыми знаками, хотя точное ихъ значеніе, за отсутствіемъ живыхъ образцовъ пѣнія, для насъ нынѣ не можетъ быть выяснено надлежащимъ образомъ. Только названія нѣкоторыхъ знаковъ и ихъ толкованія даютъ намъ разумѣть, что древнимъ, сверхъ извѣстныхъ въ нынѣшней европейской музыкѣ *оттѣнковъ* выраженія (*forte, piano, dolce* и проч.), были извѣстны и другіе, невыразимые нынѣшнею линейною нотациею. Такъ, въ греческомъ пѣніи донынѣ существуютъ особыя знаки (*ипостазы—акроны*) для выраженія *опѣнія* не только *аромкаго* или *тихого, твердаго* или *мягкого, сознаго* или *отрывочнаго*, но также пѣнія *ровнаго, колебательнаго, дрожащаго, носового, горланнаго* и т. под. Эти столбы изысканно художественной выразительности эллино-византійскаго пѣнія не могли удержаться въ полной силѣ въ нашемъ пѣніи и только въ *столбовомъ* распѣвѣ нельзя не видѣть намековъ на подобнаго рода произведеніе звуковъ пѣвцами. На него указываютъ какъ обиліе по видимому однозначущихъ столбовыхъ знаменъ, такъ и нѣкоторыя выраженія ихъ толковниковъ, напримѣръ, *какнуть глазомъ, гаркнуть изъ гортани, поотдати гласомъ, начинати срътло и саноуито*. За утратою для насъ этихъ оттѣнковъ выраженія, ученые музыковѣды (*). Сокращено изъ книги I. De-Castro: *Methodus cantus eccles. Graecoslavici*, c. V, p. 50—58.

зыканты (наприм., Б. Дюбудрэ) совѣтуютъ нѣкоторыя изъ нихъ возстановить по образцамъ извѣстнымъ нынѣ въ Греціи и у славянъ придунайскихъ, или же замѣнить ихъ европейскими оттѣнками выраженія. Этотъ послѣдній совѣтъ достоинъ вниманія особенно потому, что нѣкоторые изъ древнихъ оттѣнковъ выраженія (наприм., носовое и дрожащее произношеніе звуковъ) уже не плѣняютъ современный намъ европейскій музыкальный слухъ, а скорѣе кажутся намъ недостатками.

(*До слѣд. №*).

Пресвященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки *).

Оставивъ гостепріимный монастырь Кармелитовъ, архим. Порфирій прибылъ въ Яффу и остановился въ православномъ монастырѣ, представлявшемъ въ сущности простую гостиницу для поклонниковъ. Для объясненій съ богомольцами при игуменѣ состояли три монаха: молдаванинъ, болгаринъ и грекъ. Сравненіе съ латинскими порядками и здѣсь было также невыгоднымъ для греческихъ. Монастырская церковь, единственная въ городѣ, была темна и ветха, стѣны были стянуты желѣзными полосами.

Весь Иерусалимъ ждалъ архим. Порфирія. Французскій консуль рассказывалъ, что русскій архимандритъ назначенъ сюда консуломъ; паша освѣдомлялся объ этомъ у грековъ; монахи толпою вышли къ городскимъ воротамъ ему навстрѣчу. Помѣщеніе приготовлено было ему въ патриархіи. Члены синода заранее положили другъ на друга проклятіе, если кто нибудь изъ нихъ раскроетъ предъ русскимъ архимандритомъ истинныя подробности ихъ жизни и управленія. Но обо всемъ этомъ повѣдалъ ему никто иной, какъ членъ синода, митрополитъ Виолемскій. Соблюдая строго наложенное на него инкогнито, Порфирій уклонился отъ поестей, поселился, какъ простой поклонникъ, въ Теодоровскомъ монастырѣ и, обходя святыни св. града, Вио-

*). Продолженіе. См. № 15, 16, 17 Костр. Епарх. Вѣдом. 1895 г.

леема, Гордана, Назарета и Саввы Освященнаго, скоро окунулся въ бездонный омутъ іерусалимскаго нестроенія; такъ что радостное умиленіе, овладѣвающее каждымъ паломникомъ при поклоненіи св. гробу и Виѣлеемскимъ яслямъ, совсѣмъ не замѣтно въ краткихъ отгѣткахъ о первыхъ дняхъ пребыванія архим. Порфирія въ Іерусалимѣ. Поразило его то обстоятельство, что кромѣ Птолемаидскаго и Виѣлеемскаго, почти всѣ епископы жили въ Іерусалимѣ, не заботясь о своей паствѣ и въ то же время жалуясь, что патріархъ не даетъ имъ денегъ для того, чтобы устроиться прилично въ своихъ епархіяхъ. Живущіе въ Іерусалимѣ скрывали пожертвованія изъ Россіи отъ отсутствующихъ и показывали сумму ихъ меньше настоящей. „Учрежденіе русской миссіи (сказывалъ архим. Порфирію Виѣлеемскій митрополитъ, не ладившій съ остальными членами синода) давно уже тревожитъ патріарха и синодъ его. Они боятся этой миссіи... опасаются соединенія болгаръ съ русскими и лишенія доходовъ: болгары будутъ предпочтительно ходить въ русскую церковь, а мы лишимся доходовъ и вліянія на болгаръ и прочихъ единовѣрцевъ, исключая грековъ; въ случаѣ войны Россіи съ Турціей, русская миссія подвергнетъ здѣшнюю патріархію опасности жизни, а храмъ разоренію или передачѣ въ руки латынчанъ или армянъ“. Лично, впрочемъ, митрополитъ Виѣлеемскій стоялъ за учрежденіе русской миссіи, находя ее необходимою для упорядоченія Іерусалимской церкви.

Но въ особенности глубоко оскорбляло нашего архимандрита состояніе храмовъ. Онъ не щадитъ мрачныхъ красокъ для изображенія нечистоты и убожества ихъ содержанія и не можетъ сдержатъ себя при выраженіи негодованія по отношенію къ священникамъ греческимъ, которые по крайнему невѣжеству своему являлись виновниками такого запустѣнія храмовъ. Передаемъ одну изъ картинъ, записанныхъ въ дневникѣ его, помняче. Въ селеніи Муджедилѣ „церковь стоитъ почти на краю села. Это убогая и крайне неопрятная хижина, покрытая землею. вмѣсто дверей вставлена калитка, кое-какъ сколоченная изъ сучьевъ и драничекъ и запирающаяся засовомъ... Попадья

растворила эту дверь, которая чуть не упала и такъ и повисла на бокъ на одной нижней пятѣ своей. Грустное зрѣлище представлялось очамъ: горшая бѣдность и горшая неопрятность, не жели въ Яффѣ. Церковь не была метена со времени постройки ея. Солома валялась по полу. Въ Яффѣ по крайней мѣрѣ престолъ смазанъ бѣлою глиною, а здѣсь складень, какъ попало, изъ нетесаныхъ камней, ничѣмъ не смазанныхъ: того и глады, что они развалятся. А что на престолѣ и на жертвенникѣ! Нечего и говорить. Ужасно страшно! Господь возгремитъ гнѣвомъ Своимъ на епитроповъ *) патриарха и его самого“.

Въ дневникѣ нѣтъ записи о томъ, сообщалъ ли архим. Порфирій о своихъ впечатлѣнiяхъ iерусалимскимъ архiereямъ. Съ ними бесѣды велись преимущественно о денежныхъ затрудненiяхъ патриархiи. На Страстной недѣлѣ онъ пожелалъ прочесть въ Великую пятницу 12 евангелiй на Голгоѣ. Намѣстники патриарха объявили, что вечеръ этого дня на Голгоѣ принадлежитъ латинянамъ, но обѣщали поговорить съ ними. Кончилось тѣмъ, что желанiе архим. Порфирiя не осуществилось. Все это онъ разсказалъ армянскому патриарху, съ которымъ, съ самого прибытiя въ Iерусалимъ, у него установились дружелюбныя отношенiя. „Не можетъ быть“ — возразилъ ему патриархъ, — „чтобы такъ поступили съ вами латиняне, они не имѣли никакого права на это. Я думаю, что это была продѣлка грековъ“. „А почему вы думаете такъ?“ спросилъ архим. Порфирiй. „Мнѣ известно“, отвѣчалъ патриархъ, „что года за два греки низачто не позволяли русскимъ отдѣльно служить надъ гробомъ и на Голгоѣ. Не мудрено, что они не хотѣли и васъ пустить на Голгоѣ, а свалили вину на католиковъ. Служили ли вы когда нибудь особо у гроба и подножiя креста. „Я солгалъ“, пишетъ архим. Порфирiй, „сказавъ, что служилъ; между тѣмъ Лидскiй епископъ отклонилъ меня отъ служенiя у гроба въ самый день Пасхи. Посему блеснула мнѣ мысль, что греки боятся допускать меня къ главнымъ поклоненiямъ, опасаясь, какъбы Россiя не сказала: коли русскiй архимандритъ служилъ на Гол-

*) Надзирателей, попечителей.

гоѣ, стало быть, Голгоѣа принадлежитъ русскимъ. О, мелочные люди! Замѣчательно, что Вилеемскій митрополитъ винилъ также не латинянь, а грековъ". (Стр. 588—594).

Систематическое устраненіе русскихъ отъ служенія на Голгоѣ у св. гроба продолжается и до сихъ поръ и будетъ продолжаться, пока русское духовенство не получитъ права совершенія литургіи разъ на всегда въ опредѣленный день педѣли или мѣсяца. Но принудить къ этому Іерусалимскую патриархію можно, только не платоническими средствами. Не излишне замѣтить, что францисканцы также не охотно пускаютъ духовенство, не принадлежащее къ ихъ ордену, къ совершенію литургіи у св. гроба, ссылаясь на протесты греческой патриархіи. Антагонизмъ францисканцевъ и святогробцевъ въ этомъ случаѣ служить полезнымъ орудіемъ для исключительныхъ притязаній этихъ корпорацій противъ постороннихъ единовѣрцевъ. Одинъ изъ нашихъ недавнихъ паломниковъ, близко присмотрѣвшійся къ іерусалимскимъ дѣламъ, предполагаетъ формальный союзъ въ этомъ отношеніи между святогробцами и кустодіей.

Май и іюнь мѣсяцы 1844 г. архим. Порфирій употребилъ на археологическій осмотръ мѣстностей сѣверной и южной Іудеи, пустыни Іудиной и монастыря св. Саввы. Къ сожалѣнію, мы не находимъ въ его дневникѣ подробностей о бібліотекѣ Саввинскаго монастыря, не задолго передъ этимъ посѣщенной англійскимъ коллекціонеромъ Кюрзономъ, собравшимъ обильную книжную жатву въ бібліотекахъ восточныхъ монастырей. Между прочимъ, архим. Порфирій выразилъ твердое убѣжденіе, что свиданіе Богоматери съ праведной Елизаветой происходило въ Юттѣ, городкѣ, лежащемъ на югъ отъ Хеврона, а не въ Айнъ-Каримѣ, и что въ евангельскомъ разсказѣ вмѣсто словъ: *во градѣ Іудосъ* слѣдуетъ читать: „во градѣ Іутту“. Впрочемъ къ такому же убѣжденію еще раньше пришелъ Релкандъ, а въ послѣднее время это положеніе, къ великому огорченію францисканцевъ, сильно поддерживалось патер. Рабуасономъ, редакторомъ газеты *La Terre Sainte*.

Въ концѣ іюня архим. Порфирій возвратился во св. градъ.

До сихъ поръ онъ только изучалъ положеніе дѣлъ, выслушивалъ свидѣтелей, вносилъ ихъ показанія въ свой дневникъ, но передъ самымъ отъѣздомъ его изъ Іерусалима (въ іюль) ему пришлось прямо вмѣшаться въ церковныя дѣла. У зажиточнаго православнаго араба Дауда, человѣка всѣми уважаемаго, была дочь, которая еще въ дѣтствѣ просватана была за одного молодого человѣка. Прошло два года; отецъ жениха померъ, а о женихѣ стали ходить недобрые слухи. Даудъ чувствовалъ необходимость отказать женху; но онъ боялся одной родственницы жениха, которую поддерживалъ Лидскій архіеп. Кирилл. Тѣмъ не менѣе жена убѣдила Дауда отказать, а, въ случаѣ угрозы архіепископа, просить заступничества у Московскаго архимандрита. Дважды потомъ призывали Дауда къ намѣстнику патріарха и въ присутствіи родственниковъ жениха убѣждали не заводитъ соблазна. Архіеп. Лидскій, поддерживая сторону жениха, грозилъ предать его проклятію и присоковувилъ, что у отлученнаго отъ церкви возьмутъ дочь и насильно. Даудъ созвалъ родственниковъ, объявилъ имъ свое трудное положеніе, и всѣ рѣшили, что остается одно средство избавиться отъ апаемскаго и вмѣстѣ архіепископа — принять унію и отдаться подъ защиту французскаго консула. Когда собраніе разошлось, жена Дауда и духовникъ ихъ, архіеп. Наплузскій, колебали рѣшеніе Дауда и убѣдили его обратиться къ архим. Порфирію. Поздно вечеромъ, когда опустѣли улицы Іерусалима, Даудъ явился въ келью архимандрита и молилъ не медлить заступничествомъ; иначе, отговорилъ онъ сквозь слезы, они успѣютъ совершить свой замыселъ чрезъ турецкую власть: отошлютъ меня въ Саввийскій монастырь, какъ помѣшаннаго, а дочь обвѣчаютъ насильно. Этотъ доводъ показался архим. Порфирію очень важнымъ; ибо онъ зналъ, что намѣстникъ патріарха имѣютъ гражданское право наказывать христіанъ, ссылать ихъ въ монастыри, заключать въ тюрьму и проч. Послѣ этого онъ уже не колебался и далъ Дауду священное слово завтра же идти къ Мелетію, митрополиту Петро-Аравійскому, и поправить дѣло, во что бы то ни стало. Мелетій попытался было уклониться отъ этого дѣла; но когда архим. Порфирій, въ по-

своему обновленію, наговорилъ ему много горькой правды объ угнетеніи арабовъ, объ опасности отпаденія ихъ отъ православія и о распущенности греческаго духовенства, Мелетій сдѣлся и общалъ уладить дѣло къ удовольствію архимандрита. Труднѣе было сладить съ Кирилломъ Лидскимъ, который падменно спросилъ: „кто поставилъ простаго богомольца — архимандрита судьей надъ нами?“ Однако вскорѣ заговорилъ уже о томъ, что нельзя обижать и жениха и пужно по крайней мѣрѣ вознаграждать его за угощенія. Порфирій послалъ сказать, что эти издержки принимаетъ на свой счетъ, хотя арабскіе священники вопіяли, что возвращеніе такихъ расходовъ противно обычаю. Архимандритъ присовокупилъ, что не выѣдетъ изъ Іерусалима, пока невинное семейство не будетъ успокоено. Кончилось тѣмъ, что женихъ взялъ обратно вѣно, 700 піастровъ за издержки угощенія, 400 піастровъ далъ самъ архимандритъ, невѣста спаслась отъ негодяя, а семейство Дауда осталось православнымъ (Кн. быт. м. ч. II, стр. 359—375).

Итакъ, архим. Порфирій вышелъ побѣдителемъ изъ столкновенія своего съ церковными порядками въ Іерусалимской патриархіи. Конечно, только громадный авторитетъ Русской церкви и Русскаго государства спасли его отъ изгнанія изъ Іерусалима, а бѣднаго араба Дауда — отъ вынужденной измѣны вѣрѣ отцовъ. Конечно, греки и потомъ не забыли его вторженіе въ безмятежное царство своихъ обычаевъ, когда Кириллъ Лидскій возсѣлъ на престолъ ап. Іакова, а архим. Порфирій вторично явился въ Іерусалимъ и могъ убѣдиться, какъ точно сбывалось его предсказаніе о горькой судьбѣ арабскаго христіанства, массами ушедшаго въ латинство при первомъ же натискѣ латинянь, возстановившихъ въ то время латинскую патриархію въ Св. Землѣ. Все это совершилось, и не находя отпора со стороны Россіи; а между тѣмъ изъ приведеннаго разсказа можно видѣть, что стоило бы не много вѣйти изъ пассивнаго уваженія къ греческимъ обычаямъ и вступить въ дѣла Св. Земли, чтобы предупредить совращеніе православныхъ, мало-по-малу истребить обычаи, разлагающіе церковь Христову, и возстановить исчезнувшую дис-

циплину нравовъ. Въ Св. Землѣ въ русской помощи нуждаются и доселѣ не только арабы-туземцы, но и греки: первые жаждутъ духовнаго просвѣщенія, вторые нуждаются въ нравственномъ перевоспитаніи. Для рѣшенія обѣихъ задачъ Провидѣніе снабдило Россію достаточными средствами, нужно только не терять драгоцѣннаго времени для того, чтобы плодотворно и все-сторонне воспользоваться имп.

3-го августа Іерусалимскій синодъ въ полномъ собраніи возложилъ на архим. Порфирія золотой паперсный крестъ на фіолетовой лентѣ, съ частію животворящаго креста и снабдилъ грамотой, содержанія которой архимандритъ, къ сожалѣнію, не приводитъ. Очевидно, что синодъ даровалъ ему тогда эту драгоцѣнную святыню, не какъ орденское отличіе, каковымъ недавно задумали было сдѣлать святогробцы такіе дары, измысливъ даже подложный уставъ ордена, ведущаго, будто бы, свое начало отъ временъ Константина Великаго.

7-го августа архим. Порфирій выѣхалъ изъ Іерусалима въ Константинополь. По дорогѣ онъ завернулъ въ Бейрутъ повидаться съ нашимъ консуломъ Базили. Вѣроятно, святогробцы не оставляли его въ невѣдѣніи о пребываніи русскаго архимандрита въ Іерусалимѣ. Равнодушный къ православію, грекъ Базили заговорилъ съ архимандритомъ о необходимости русскаго миссіи, но не въ Іерусалимѣ, а на Ливанѣ, откуда де можно влѣтъ и на Палестину. Конечно, не архим. Порфирія можно было убѣдить въ такой нелѣпости.

(До слѣд. №).

ПРИХОДСКАЯ СМУТА.

РАЗСКАЗЪ.

I.

Село И—но, куда я былъ назначенъ народнымъ учителемъ, имѣеть большое значеніе въ глухомъ углу N—скаго уѣзда. Уѣздъ очень большой, а между тѣмъ уѣздный городъ очутился не въ центрѣ уѣзда, а на краю его. Для другой же окраины И—но и замѣняло по возможности городъ. Въ немъ собраны все власти и учрежденія, возможные для большого торговаго села. Живутъ въ немъ и земскій начальникъ, и становой приставъ—сельскія власти; устроена также больница, гдѣ, кромѣ фельдшера и акушерки, есть даже врачъ. Конечно, уже есть школа, волостное правленіе, почтовая станція съ телеграфомъ. Красивая усадьба помѣщика H—на, съ обширнымъ тѣнистымъ садомъ позади, расположена рядомъ съ базарной площадью, очень оживленной по четвергамъ. Съ другой стороны площадь обступили двѣ церкви, дома духовенства, не много поодаль трактиръ, ряды лавокъ. Все это, взятое вмѣстѣ, очень напоминало небольшой уѣздный городокъ. И—ницы, мѣстные уроженцы, педаромъ съ гордостію говорятъ про свое село: „Не городъ, а поль-города есть“.

— Вѣдь и все города, поди, селами были, соображалъ трактирщикъ, — значить отчего и И—ну не стать городомъ, конечно, впоследствии.

— Непремѣнно будетъ, согласились съ нимъ и его собесѣдники. — Уѣздъ съ увеличеніемъ населенія долженъ раздѣлиться па два. И—но, какъ центръ этой половины, и будетъ уѣзднымъ городомъ...

Меня впрочемъ не интересовали мечты о томъ, чѣмъ станетъ И—но въ будущемъ. Я пока приглядывался къ новому мѣсту, къ новымъ людямъ, горѣлъ нетерпѣніемъ предаться новому дѣлу, такъ какъ поступилъ въ учителя только недавно, нынѣшнимъ лѣтомъ. И—но и мнѣ нравилось. Село было очень красиво, расположено по берегу хотя небольшой, но полновод-

ной Волжанки, обрамленной зелеными берегами, тѣнистыми рощами, перенятой многочисленными водяными мельницами. Нравились здѣшнія церкви, выстроенныя почти рядомъ въ одной каменной оградѣ. Одна церковь деревянная старинной архитектуры, другая каменная, не очень большая, но такая изящная, легкая съ виду.

Но болѣе всего И—но заинтересовало меня типичными характеристиками своихъ жителей. Хотя здѣсь и не много было народу, зато много разнообразія. По образованію, по средствамъ жизни обыватели представляли изъ себя нѣсколько слоевъ. Высшій слой—аристократы села, это—земскій начальникъ, врачъ и помѣщикъ. Къ среднему слою принадлежали фельдшеръ, акушерка, учитель и смотритель станціи, а къ низшему слою общества относились писарь, урядникъ, трактирщикъ и другіе. Духовенство—отецъ Порфирій и діаконъ опять-таки стояли особнякомъ отъ другихъ. Аристократы относились къ нимъ нѣсколько свысока, покровительственно. Покровительство замѣчалось также въ отношеніи высшаго слоя къ среднему, средняго къ низшему. Но замкнутости все-таки въ этихъ слояхъ я не замѣчалъ, да въ малолюдномъ селѣ едва ли иначе и могло быть.

Всѣ должностныя лица, живущія въ селѣ, были люди пришлые съ разныхъ концовъ обширной Россіи; такъ, врачъ—полякъ изъ Вильно, земскій—калужскій дворянинъ, фельдшеръ—крещеный еврей, акушерка—мѣщанка, я—семинаристъ... однимъ словомъ, народъ самый разношерстный, разнохарактерный, появляющийся въ И—пѣ не надолго—на годъ, на два, смѣняющийся потомъ новыми людьми, новыми типами. Человѣкъ наблюдательный здѣсь долженъ оставаться довольнымъ. Новые люди сами являются и часто такіе интересные, что такъ и спрашиваютъ на описаніе.

Я прибылъ въ И—но въ началѣ августа и своимъ появленіемъ самъ внесъ нѣкоторое разнообразіе въ жизнь И—пдцевъ, далъ поводъ къ распросамъ, толкамъ, пересудамъ. Акушерка съ дьяконницей въ первый же день рѣшили сватать за меня поповну, о чемъ мнѣ и доложила жена сторожа. Сельскія барышни

каждый день проходили мимо окон школы и съ любопытством слишком по-сельски глядели на окна, въ надеждѣ высмотрѣть новое лицо. Мнѣ самому хотѣлось скорѣе окунуться въ И—скую жизнь, познакомиться съ обывателями. Я привыкъ къ городу, къ обществу, къ обмѣну мысли, къ книгамъ, и мнѣ признаться, жутко было ѣхать въ какое-то село, далеко отъ города. Я еще не зналъ, что за И—но, и думалъ, что, кромѣ духовенства и крестьянъ, едвали кто и есть въ селѣ. Мнѣ было пріятно разубѣдиться въ этомъ. Когда я зашелъ на почту, былъ изумленъ, увидѣвъ кипу газетъ и журналовъ, только что полученныхъ съ почты. Съ удовольствіемъ смотрѣлъ я, какъ смотритель перебиралъ поочередно „Русскую Мысль“, „Русскія Вѣдомости“, „Врачъ“, „Вѣстникъ сельскаго хозяйства“, „Православное обозрѣніе“, „Страпникъ“, „Церковныя Вѣдомости“, „Ниву“, „Родину“, „Сынъ Отечества“ и еще кое-что. Съ каждой отложенной книгой мнѣ точно что нибудь дарилъ. А вѣдь право съ такими друзьями можно коротать время и не въ И—вѣ только, а и въ болѣе глухомъ мѣстѣ. Я узналъ отъ смотрителя, что „Русскія Вѣдомости“ выписываетъ земскій пачальникъ, „Врача“, конечно, врачъ, „Вѣстникъ Хозяйства“ и „Русскую Мысль“ — помѣщикъ, духовные журналы — для церкви, „Ниву“ — поповна. Впрочемъ, не все ли равно, то бы что не выписывалъ? отъ меня не уйдетъ; познакомлюсь съ И—пцами, все перечтѣю.

II.

Прежде всего нужно сходить къ о. Порфирію. Опъ—запоучитель въ школѣ. Необходимо условиться съ нимъ о времени пріема въ школу, о началѣ учебныхъ занятій, распросить кое-что объ училищномъ пачальствѣ, о попечителѣ школы, каковымъ оказался помѣщикъ. Домъ о. Порфирія былъ рядомъ съ церковной оградой, а передними окнами выходилъ на площадь. Впереди былъ небольшой садикъ съ сиренями, пригодными кустами и двумя клумбами для цвѣтовъ. Я вошелъ въ небольшую прихожую. Въ пей и въ

сосѣдней комнатѣ никого не было. Давая знать о себѣ, я слегка отбашлялся.

— Кто тамъ пришелъ? послышался женскій голосъ изъ дальней комнаты.

— Отецъ Порфирій дома? спросилъ я.

— Нѣтъ дома о. Порфирія; въ церкви онъ. А на что тамъ о. Порфирія? кто пришелъ?

Матушка вышла въ переднюю освѣдомиться о посѣтителѣ. Увидавъ меня, она сразу догадалась, что я—новый учитель.

— Пожалуйста, милости просимъ! любезно защебетала она, торопливо оправляя платокъ на головѣ.

— Учитель Павелъ Докучинъ, поклонился я.

— Милости просимъ! давно ждали. О. Порфирій въ церковь крестить ушолъ, да онъ сейчасъ придетъ. Раздѣвайтесь!.. Лукерья, поставь самоваръ да крикни Танѣ, чтобы домой шла; она въ саду крыжовникъ подвязываетъ.

Я снялъ пальто и вошелъ въ залу. Комната была чистая, уютная, на окнахъ стояло нѣсколько розановъ, на стѣнахъ красовались преміи къ „Нивѣ“.

— Садитесь, Павелъ Петровичъ, садитесь! Давно ли въ наши мѣста явились? Намъ сказывали, что вы еще на прошлой недѣлѣ пріѣхали. Долго же вы нигуда не выглядываете. Ну, какъ вамъ наше село правится? У насъ народу много, скучать не будете. Матушка говорила торопливо, предлагала вопросы одинъ за другимъ и, не дожидаясь отвѣта, продолжала говорить дальше. На видъ она мнѣ очень понравилась. Небольшая ростомъ, довольно полная, просто, но чисто одѣтая; лицо у ней такое доброе, сѣрыя глаза глядѣли на васъ, какъ будто на давно знакомаго челоука, такимъ близкимъ взглядомъ; и разговоры, разговоры безъ конца. Лѣтами, мнѣ показалось, она была еще не стара, подъ сорокъ, я думаю; какъ разъ то время, когда матушки начинаютъ полнѣть отъ спокойной жизни въ довольствѣ, любуются на подроставшихъ дѣтей.

Матушка спрашивала меня, откуда я родомъ, чей сынъ, давно ли кончилъ курсъ, и даже хорошо ли учился, долго ли думаю я пробывать въ учителяхъ.

— А потомъ, навѣрно, въ священники? О. Порфирій тоже прямо въ попы не пошелъ, говоритъ: „оглядѣться надо“, и былъ въ учителяхъ года два въ И—нѣ же. А мой родитель покойный священствовалъ здѣсь, ну и сдалъ ему за мной мѣсто.

„А вѣдь сторожиха недаромъ говорила, что меня па поповнѣ жепять“, подумалось мнѣ.

— У васъ, матушка, велико ли семейство? спросилъ я въ свою очередь, чтобы переменить разговоръ.

— Ужели, Павелъ Петровичъ, у попа да маленькое, добродушно засмѣялась матушка. — Поповъ да мужиковъ Господь Богъ дѣтymi благословляетъ, особенно которыхъ побѣднѣе. Недаромъ пословица есть: у богатыхъ-де много телятъ, а у бѣдныхъ ребятъ. Шестеро, Павелъ Петровичъ, шестеро, а съ нами восемь человѣкъ всего. Старшая Таня. Лукерья, а Лукерья, пришла-ли Таня?

— Пришла, отозвалась откуда-то Лукерья, — въ кухнѣ руки моеть.

— Мамаша, пойдите ко мнѣ на минутку! позвалъ изъ сосѣдней комнаты женскій голосъ, вѣроятно, Танинъ.

— Ну, что еще за секреты? на что я понадобилась? притворно педовольнымъ тономъ сказала матушка и вышла къ дочкѣ.

Пока она шушукалась съ Таней, Лукерья, босоногая дѣвица, съ шадровитымъ краснымъ лицомъ, внесла въ залу мѣдный круглый подносъ.

— Здравствуйте! поклонилась она и безцеремонно всего меня оглядѣла.

— Матушка, на который столъ самоваръ-то ставовить?

— Раздвинь складной! Развѣ сипѣль? Ну, неси да обдувай же, смотри уголья, а то впятишь его въ золѣ да въ угляхъ, распорядилась вошедшая опять матушка.

— Таня, сбери-ка чай!.. Лукерья, сливокъ подай да масло съ погребца принеси; а ты, Тачечка, вареньца положи!.. Вы какое любите, Павелъ Петровичъ? есть малина, смородина, крыжовинь.

— Не хлопчите, матушка. Я предпочитаю сливки.

— Что за хлопоты? да мы рады хорошему человеку.. Таня, что же ты не выходишь?

Таня вышла принаряженная и сконфуженно поздоровалась. Мать осмотрѣла дочь и видимо осталась довольна. „Невѣста“, думалъ я, и самому сдѣлалось немного пеловко. Дѣвушка не была красавицей, но добрымъ лицомъ напоминала мать. Такой же взглядъ сѣрыхъ глазъ, тоже спокойствіе и добродушіе.

Скоро пришелъ и о. Порфирій.

— А, здравствуйте! Вы учитель здѣшній? очень радъ.

— Что ты тамъ долго крестишь? спросила его жена.

— Не вдругъ, матушка! Живи—не торопись, проживешь дольше. Съ мужикомъ не скоро сладись. Пришелъ, у пихъ и воды нагрѣтой пѣтъ; къ пѣстуну на конецъ села бѣгали.

— Какъ назвали, папа? спросила Таня.

— А тебѣ, плутовка, зачѣмъ звать? Павломъ назвалъ.

Лицо Тани точно кумачемъ подернулось и выдало тайную цѣль вопроса дѣвушки. Пошутилъ ли отецъ Порфирій надъ своей дочерью и надо мной, выбравъ именно мое имя, а можетъ быть и правду сказалъ. Только мнѣ тоже стало не ловко, а Таня такъ и убѣжала.

— Не спрашивай, шалунья! теперь не святки.. пожурила слегка матушка.

У насъ съ о. Порфирьемъ завязался оживленный разговоръ о школѣ. На видѣ о. Порфирій былъ гораздо старѣй своей жены. Въ темной бородѣ его серебрилась уже сѣдина. Нѣсколько морщинъ на лбу уже рѣдко разглаживались, развѣ во время веселаго смѣха. Въ черныхъ глазахъ виднѣлась точно забота о чемъ. Говорилъ онъ просто и охотно. Въ немногихъ словахъ онъ рассказалъ мнѣ о школѣ все, что меня интересовало.

— Вы въ какіе дни берете уроки по своему предмету? спросилъ я его.

— Ну, ужъ, батюшка, извините, приходится разное. Никакъ не примѣнишься. Бываетъ, пойду въ школу,—на дорогѣ поймають, зовутъ крестить или съ напутствіемъ, и вернешся, дѣлать нечего. Задерживать мужика я не привыкъ, да и нельзя по здѣш-

нимъ мѣстамъ: народъ балованный; заведешь неприятность, на тебѣ же плохо отзовется.

— А бываютъ порой неприятности съ приходомъ?

— Не безъ того. Большихъ пока не бывало. А вотъ хоть по праздникамъ. Лѣзеть къ тебѣ мужикъ пьяпѣй вила. Зачѣмъ лѣзеть? За виномъ, угощай его... Ну, и зло станетъ, прогонишь, „посель-де вонь! проспись! въ кому лѣзешь?.. А опъ тебя и почнетъ съ-пьяна: „А, тебѣ рюмка дорога, да придешь же за новью... ни зерна не дамъ... Что тутъ, Павелъ Петровичъ, подѣлаешь? Міромъ живемъ, міру потакать должны.

— Не должны, а принуждены, поправиль я.

— Скажите, о. Порфирій, что это за праздники у васъ?

— Мерзость, Павелъ Петровичъ! Изстари заведено, чтобы въ храмовой праздникъ духовенство угощало крестьянъ пивомъ и виномъ. И мы волей—не волей этотъ обычай поддерживаемъ. Хорошо бы еще, если бы трезвый народъ къ тебѣ шелъ,—что и не угостить? Гостимъ же въ самомъ дѣлѣ и мы въ деревняхъ... А то вѣдь трезвый никто нейдетъ, совѣстится что ли? Спачала пойдутъ въ трактиръ, тамъ выпьютъ, посмѣлѣй будутъ, а начнутъ все-таки съ дьячка. Къ тебѣ же идетъ подъ конецъ, и свиная свиной.

— Отчего вы не прекратите эту мерзость? Кажется, и съ пастьрствомъ это не вяжется.

О. Порфирій глубоко вздохнулъ и помолчалъ. Я попалъ въ большое мѣсто своему собесѣднику.

— Слабость, Павелъ Петровичъ, слабости! Не хочется потерпѣть, потерять обычный доходъ. Не стану понть—сбавять нови, сбавять за требы. Мужикамъ все думается, что мы ихъ обираемъ, за требы много беремъ. Ну, пока съ ними ладишь, ублажаешь—даютъ, а не станешь послабленій дѣлать—давать не будутъ.

— Какал у васъ плата за требы? Простите за нескромный вопросъ.

— Что за нескромный? Вѣдь вы сами духовный, вотъ и поразните наши доходы съ вашими городскими. За крестины у

насъ съ молитвой женѣ родильницѣ—45 к., за погребеніе взросло-
 слаго—1 р., младенца—50 к., за простой молебень—10 к., за
 молебень водосвятный и панихиду—20 коп., за литію по усоп-
 шемъ—5 к., обѣдня заказная—50 в.

— Это непременно со всякаго: и съ богатаго и съ бѣдна-
 го? поинтересовался я.

— Со всякаго, отвѣтилъ о. Порфирій.—Разнить нельзя.
 Возьми съ одного больше, такъ скажеть: „А ты развѣ мнѣ боль-
 ше пѣль?“ Да богатый-то, скажу я вамъ, хуже бѣднаго, больше
 ежится. Опъ скорѣй не додасть, чѣмъ бѣдный.

— Бѣднымъ, кажетъся, нужно бы и послабленіе дѣлать, ска-
 заль я.

— Развѣ не дѣлаемъ? Мы не съ выбоемъ, не на горло на-
 ступаемъ. Коли мужикъ не при деньгахъ, или у него не хва-
 таетъ, вѣдь не пошлемъ съ некрещенымъ младенцемъ назадъ въ
 деревню или не станемъ отъ похоронъ отказываться. Дѣло сдѣ-
 лаемъ и даромъ, а чтобы впередъ потачки не было, все-таки ска-
 жемъ, чтобы о долгѣ позаботился. Бываетъ, на другомъ и много
 накопится, посмотришь на его бѣдноту—и рукой махнешь.

— Кто же эту „таеку“, такъ сказать, установилъ? спросилъ
 я о. Порфирія.

— Изстари установлена. Привыкъ мужикъ послѣ требы
 спрашивать: „что-де вамъ, батюшка, за труды?“ А коли не ска-
 жешь ему или скажешь, что-де усердія будетъ, такъ не удовле-
 творится, „пѣтъ, скажи!“ говорить. Затрудняется самъ мужикъ
 нашъ трудъ оцѣнить. Да оно и естественно. Чай и вамъ случа-
 лось когда, Павелъ Петровичъ, взять, напр., извозчика, не усло-
 вившись прежде въ цѣпъ? „Что пожалуете, баринъ!“ говорить
 онъ послѣ своей работы и, конечно, ждетъ, что вы изъ дели-
 катности заплатите хорошо. Вамъ же много дать жаль, мало—
 боптеть челоуѣка обидѣтъ. Вообще какъ-то неловко въ подоб-
 ныхъ случаяхъ. Лучше ужъ, если порядишься на берегу, а по-
 томъ и поймывешь за рѣку. Такъ и въ нашемъ дѣлѣ. Самъ му-
 жикъ затрудняется, лучше для него да и для насъ, коли плата
 за все опредѣленная.

(До слѣд. №).

О журналѣ „Церковно-приходская школа“.
 Библиографическая замѣтка.

Съ прошлаго августа начался новый редакціонный (подписной) годъ одного изъ симпатичнѣйшихъ кievскихъ періодическихъ изданій (напомню, что тамъ еженедѣльно издается *не бесполезное* священнику „Руководство для сельскихъ пастырей“), имѣющаго весьма важное жизненное значеніе, — журнала „Церковно-приходская школа“. Издаваемый при Киевскомъ епархіальномъ совѣтѣ девятый уже годъ (съ августа 1887 г.), журналъ этотъ, на мой взглядъ, долженъ быть, такъ сказать, *настоимымъ журналомъ* не только каждаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій, но и каждаго о. окружнаго и будущаго о. уѣднаго наблюдателя; его должна имѣть каждая церковно-приходская школа, гдѣ бы имъ пользовались и о. заведующій, и учащіе. Всѣ они найдутъ въ немъ множество разнообразныхъ статей по вопросамъ училищевѣдѣнія, а также по вопросамъ общей и частной дидактики (методики) и, наконецъ, по вопросамъ внѣшкольнаго образованія народа. Чтобы не быть голословнымъ и, съ другой стороны, дать, кому желательно, возможность судить о составѣ и направленіи книжекъ „Церк.-прих. школы“ и тѣмъ предрасположить церковно-школьныхъ дѣятелей къ *ежегодной* выпискѣ этого журнала, позволю себѣ перечислить нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ въ немъ за восьмилѣтній періодъ (авг. 1887—іюль 1895 г.) статей.

Такъ, по вопросамъ училищевѣдѣнія и общей дидактики были напечатаны, между прочими, слѣд. статьи: 1) *С. И. Миропольскаго* — Совѣты неопытному учителю; 2) *Его же* — Уроки дидактики (въ переработкѣ — это теперешній учебникъ дидактики въ дух. семинаріяхъ); 3) ст. *Горбова* и *Бѣжкова* — о дисциплинѣ въ школахъ; 4) статьи *Булашева* и *Гинчушева* — по исторіи церк.-прих. школы; 5) *Свящ. Х. Бѣжкова* — Приходскій священникъ и школа (рядъ статей); 6) статьи *Θ. Кашименскаго*, *Н. Полетаева*, *Г. Соколова* о школахъ грамоты, ихъ организаціи и проч.; 7) *Свящ. Бѣжкова* — учебновоспитательныя средства и употребленіе

ихъ въ школьной практикѣ; 8) *К. М.*—Публичные экзамены въ церк.-прих. школахъ; 9) Какіе учителя пужны для школъ церк.-приходскихъ и грамоты; 10) *Н. Полетаева*—О подготовкѣ учителей для тѣхъ и другихъ школъ; 11) Какія преимущественно цѣли должны имѣть въ виду законоучителя и учителя церк.-прих. школъ; 12) *К. М.*—Что могутъ сдѣлать учащіеся для школы? 13) *Н. Мукалова*—Школьная скамья и ея устройство; 14) *К. Маковской*—Школьные праздники; 15) *К. М.*—При какихъ условіяхъ можетъ поддерживаться связь окончившихъ учениковъ со школой? 16) Объ обязанности завѣдывающаго школой законоучителя и его отношеніяхъ къ школь и учителю; 17) *П. Калачинскаго*—Каковъ долженъ быть типъ нашей начальной народной школы и кому должно принадлежать руководство въ ней? и многія др., не менѣе интересныя и практически полезныя, статьи.

Изъ статей *методическаго* характера отмѣчу хотя бы только слѣдующія: 1) прот. *Θ. Каменскаго*—О совмѣстномъ преподаваніи закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ церк.-прих. школъ; 2) свящ. *П. Иванова*—Какъ выполнить программу по закону Божию въ церк.-прих. школахъ; 3) *Н. И. Ильминскаго*—О преподаваніи славянской азбуки и грамоты въ церковныхъ школахъ; 4) *Т. Лубенца*—О преподаваніи русской грамоты и ариметики (счисленія) въ церк.-прих. школахъ; 5) *Н. Горбова*—О домашнихъ работахъ учениковъ начальныхъ народныхъ школъ; 6) *Θ. Каменскаго*—Постановка объяснительнаго чтенія въ народной школѣ; 7) *Бѣлкова*—Основы обученія письму въ начальной школѣ; 8) *П. К.*—Уроки по обученію церковному пѣнію въ начальной школѣ; 9) *Бѣлкова*—О вѣблассныхъ занятіяхъ учениковъ церк.-прих. школы; 10) *Соломоновскаго*—Практическія замѣтки о преподаваніи грамматики въ церковныхъ школахъ; 11) *Бѣлкова*—Воспитательное вліяніе на учениковъ обученія; 12) *Эжука*—Преподаваніе ариметики по Гольденбергу; 13) *Анастасіева*—О распространеніи грамотности среди женской части крестьянскаго населенія; 14) *И. Успенскаго*—Обученіе славянской грамотѣ въ народныхъ школахъ и услуги, оказанныя *Н. И. Ильминскимъ*

въ учебной постановкѣ этого предмета; 15) *Бѣлова*—Обученіе въ начальныхъ школахъ чтенію съ пониманіемъ читаемаго; 16) *Лубенца*—Заучиваніе стихотвореній въ начальной школѣ; 17) *Мордвинова*—Письменные работы по предмету закона Божія; 18) *Н. М.*—Руководіе, какъ предметъ школьнаго обученія.—Какъ видитъ читатель изъ этого только перечня методическихъ статей (а онѣ перечислены мною далеко не всѣ), журналъ „Церк.-прих. школа“ старается дать ихъ подписываема по всѣмъ предметамъ начального народнаго образованія.

Но облегчая чрезъ это нелегкую работу нашихъ многочисленныхъ тружениковъ на поприщѣ церковно-школьнаго образованія народа, интересующій насъ кievскій журналъ не оставляетъ безъ руководства своими статьями и тѣхъ, кто служатъ и хочетъ послужить дѣлу *внѣшкольнаго* образованія народа. Вотъ нѣкоторые изъ таковыхъ статей: 1) *К. М.*—О вечернихъ классахъ для взрослыхъ при церк.-прих. школахъ; 2) Обь устройствѣ библиотекъ для чтенія въ школахъ церк.-приходскихъ и грамоты; 3) *Н. Полтаева*—Воскресныя школы, ихъ исторія, современное состояніе и организація; 4) *И. Успенскаго*—О церковно-приходскихъ библиотекахъ; 5) *К. Чернецкаго*—О народныхъ библиотекахъ; 6) *Нечегоича*—Нѣсколько словъ о пользѣ воскресныхъ школъ для обученія въ нихъ грамотѣ взрослыхъ простолудиновъ; 7) *Ващинскаго*—Какъ развитъ у учителей народной школы охоту къ чтенію книгъ внѣ школы; 8) Свящ. *Гр. Дьяченко*—О воскресныхъ чтеніяхъ для народа, и др.

Всѣ эти статьи помѣщены *въ I отдѣлѣ* журнала. Тамъ же, кромѣ ихъ, печатались и печатаются обзоры свѣтскихъ педагогическихъ журналовъ (подъ заглавіемъ „Педагогическое обозрѣніе“), хроника („Изъ школьнаго міра“) — обзоръ различныхъ мѣропріятіи, фактовъ и случаевъ въ церковно-школьной области разныхъ епархій, рецензій (разборъ, критика) книгъ для учащихся, учащихся и взрослыхъ грамотѣевъ („библіографія“) и корреспонденціи относительно церковно-школьнаго дѣла въ Россіи.

Во II отдѣлѣ журнала, предназначенномъ для внѣкласнаго чтенія, помѣщаются рассказы, повѣсти и статьи изъ отечествен-

ной и общей исторіи, религіозно-нравственнаго содержанія. Прежде, до 1892 г., I и II отдѣлы печатались въ одной книжкѣ; а теперь печатаются въ двухъ, выходящихъ ежемѣсячно и одновременно.

Цѣна за всѣ 24 книжки въ годъ—три (3) рубля—весьма низкая и общедоступная. Адресъ: „въ Кіевѣ—редакціи журнала „Церковно-приходская школа“. Хотя августовская книжка (—первая въ новомъ 1895—1896, редакціонномъ году) его и вышла уже, *) но подписываться на журналъ не поздно еще,—подписка принамается въ теченіе всего года, и новымъ подписчикамъ высылаются всѣ книжки, вышедшія до подписки. Даже болѣе того: желающіе могутъ выписать журналъ за всѣ годы изданія его и на-половину по удешевленной цѣнѣ. Именно: за первыя пять лѣтъ (1 авг. 1887 г.—1 авг. 1892 г.)—по 2 рубля съ перес., а за остальные три (по августъ 1895 г.)—по три руб., съ пересылкою же (всего за 19 рублей). Если желающихъ найдется не менѣе десяти человекъ, то они могутъ приобрести „Церк.-прих. школу“, чрезъ Костромской епарх. училищный Совѣтъ, за всѣ 8 лѣтъ только за 12 рублей.

Николай Полетаевъ.

Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Пановъ.

(Некрологъ).

1 сентября 1895 г. скончался отъ чахотки легкихъ священникъ Всѣхсвятской церкви г Костромы о. Іоаннъ Васил. Пановъ. Покойный былъ сынъ причетника села Илшьева Кологривскаго уѣзда. Съ раннихъ лѣтъ онъ проявлялъ необыкновенную живость характера и хорошія способности къ ученію, былъ любимымъ товарищемъ и хорошимъ ученикомъ. Въ 1884 году Іоаннъ Ва-

*) Кромѣ библиографическихъ замѣтокъ, педагогическаго обзорѣнія и хроники („изъ школьнаго міра“) здѣсь помѣщены статьи: 1) *С. А. Рачинскаго*—О школахъ церковно-приходскихъ, грамоты и отдѣльныхъ школахъ для дѣвочекъ; *Н. П.*—Дѣятельность древне-русскаго духовенства на пользу народнаго образованія, и 3) *И Соломоновскаго*—Омѣрахъ къ исправному хожденію дѣтей въ школу.

силевпчъ кончилъ курсъ ученя въ Костромской духовной семинаріи со степенью студента и 5-го ноября того же года былъ опредѣленъ на должность учителя и законоучителя въ село Ильинское, Паломской волости, Кологривскаго уѣзда, но былъ тамъ только около году. 30 іюня 1885 года Правленіемъ Костромской духовной семинаріи и Пресвященнѣйшимъ Александромъ утверждень въ должности учителя по русскому языку при Костромскомъ духовномъ училищѣ. Черезъ 3 года, т. е. 14 ноября 1888 г. покойный припалъ санъ священника, но должность учителя не оставилъ, а еще съ большимъ рвеніемъ припался за исполненіе своихъ обязанностей. Запятія въ школь хотя порою утомляли слабаго отъ природы о. Іоанна, но онъ занимался всегда съ увлеченіемъ и съ учениками имѣлъ самыя дружелюбныя отношенія. 1-го ноябра 1890 г. онъ былъ назначенъ членомъ Костромско-го епархіальнаго училищнаго совѣта и въ этой должности состоялъ до самой кончины. 8-го февраля того же года опредѣленъ къ Всѣхсвятской церкви г. Костромы и почти въ то же время назначенъ на должность законоучителя въ Костромской ремесленный пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ; въ 1894 году здоровье покойнаго замѣтно ухудшилось и онъ отказался отъ этой должности. Кромѣ упомянутыхъ должностей, о. Іоаннъ преподавалъ законъ Божій въ ротныхъ школахъ и въ писарскомъ классѣ Солнгалчскаго резервнаго баталіона и велъ религіозныя собесѣдованія съ солдатами по праздничнымъ днямъ, за что былъ награжденъ Пресвященнѣйшимъ Августиномъ набедреникомъ.

Немного лѣтъ жилъ покойный Іоаннъ Васильевичъ на этомъ свѣтѣ, умеръ 31 году, но немало потрудился въ своей жизни и стумѣлъ оставить по себѣ добрую память. Всякій, кто хорошо зналъ покойнаго, подтвердитъ, что онъ былъ человѣкъ необыкновенно добраго сердца, отзывчиваго въ несчастія своихъ ближнихъ, особенно своихъ прихожанъ. Болѣзненный отъ природы, онъ нисколько не отличался раздражительностію, напротивъ — поражалъ всѣхъ своимъ веселымъ и ровнымъ настроеніемъ; спокойнѣе становилось на душѣ послѣ бесѣды съ этимъ человѣкомъ! Покойный боролся со своимъ недугомъ долго и упорно, прибѣгалъ къ медицинской помощи и въ то же время очень спокойно сознавалъ, что проживетъ недолго. „Вы, пожалуйста, не стѣсняйтесь говорить при мнѣ, что мое положеніе свѣрное, вѣдь я знаю, что скоро умру“, говорилъ онъ лечившимъ его докторамъ.

Добрый и постоянно веселый, о. Іоаннъ обладалъ въ то же время твердымъ характеромъ и нискогда не стѣснялся выражать открыто свое мнѣніе, если даже оно не было согласно съ мнѣ-

пиемъ большинства. Въ училищномъ совѣтѣ онъ всегда отстаивалъ свое мнѣніе и никогда не отступалъ отъ того, что требовала отъ него совѣсть. Но что особенно симпатично въ покойномъ—это его полное нестяжаніе, которое можно доказать на примѣрѣ. 26-го мая 1893 г. Іоаннъ Васильевичъ былъ командированъ для ревизіи Кологривскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ и отказался отъ предлагаемыхъ ему на дорогу денегъ, положенныхъ на командировку. „У меня въ Кологривѣ есть родные и я туда все равно поѣхалъ-бы гостить, потому денегъ мнѣ никакихъ не надо, съѣзжу на свои“, говорилъ покойный, хотя онъ былъ чело-вѣкъ не богатый.

Да, просто и спокойно жилъ покойный, много трудился, старался не поступать противъ голоса своей совѣсти и также тихо, спокойно скончался. 1-го сентября въ 12-ть час. дня печальныйъ звонъ колокола Всѣхвѣтской церкви далъ знать ко-строичамъ о кончинѣ всѣми уважаемаго священника, а его прихожанамъ—о кончинѣ добраго пастыря. 3-го сентября от-служена была панихида членами епархіальнаго училищнаго со-вѣта. Много народу окружало гробъ добраго ботюшки, скончав-шагося въ такихъ молодыхъ лѣтахъ. 4-го сентября въ церкви Всѣхъ Святыхъ совершена была заупокойная литургія и отпѣ-ваніе тѣла усопшаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣй-шимъ Виссаріономъ, а послѣ отпѣванія, при звонѣ колоколовъ, тѣло отнесено было на Лазаревское кладбище, гдѣ и похоро-нено.

Епархіальная хроника.

— 13 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Висса-ріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и по-святилъ во священника діакона села Орѣхова Галич. уѣзда Николая Уракова, опредѣленнаго въ село Архангельское на Волу Варнавинска-го уѣзда. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о небесномъ со-кровищѣ или о блаженствѣ небесномъ, на текстъ изъ дневнаго ева-нгельскаго чтенія (МѠ. 19, 21).

— 14 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Висса-ріонъ въ домовоі архіерейской церкви посвятилъ въ санъ игумена Староторжскаго Никольскаго Галичскаго монастыря монахию Антедину и при врученіи ей жезла сказалъ приличное наставленіе о предсто-ящихъ ей обязанностяхъ.

— Того же числа въ 2 часа дня, наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы, въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ послѣ малой вечерни Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершено было молебствіе, а въ 6 ч. всенощное бдѣніе. Владыка выходилъ на литію и величаніе и до конца службы помазывалъ молящихся св. елеемъ.

— 15 августа, въ день праздника Успенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ и произнесъ слово на текстъ: *Марія благу частъ избра, яже не отыметя отъ нея.* Разъяснено, почему слушаніе и чтеніе слова Божія есть благое дѣло, отъ котораго не должны отвлекать насъ никакія житейскія дѣла. Послѣ литургіи, въ соборномъ домѣ предложена была праздничная трапеза, на которой присутствовали: Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Преосвященный Вениаминъ, начальникъ губерніи, соборное духовенство, всѣ участвовавшіе въ богослуженіи соборномъ и нѣкоторыя почетныя лица г. Костромы.

— 16 августа, въ день явленія Θεодоровской иконы Божіей Матери на Запруднѣ, изъ каѳедральнаго Успенскаго собора совершенно былъ крестный ходъ на Запрудню. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Запрудненскую церковь до крестнаго хода и совершилъ малое освященіе храма, украшеннаго Владиміромъ Андреевичемъ Зотовымъ. По прибытіи крестнаго хода, Владыка отслужилъ литургію, на которой сказалъ слово объ иконопочтаніи и о значеніи чествованія иконъ посредствомъ возженія свѣтильниковъ, кажденія, поклоновъ, украшенія дорогими металлами и камнями. На литургіи пѣли два хора пѣвчихъ: архіерейскій и Зотовскій.

— 18 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ г. Костромы для обозрѣнія Костромскаго, Буйскаго и Солигаличскаго уѣздовъ и 29 августа вернулся въ Кострому.

— 3 сентября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Сергѣя Воскресенскаго, опредѣленнаго къ Никольской церкви села Дмитріевскаго, что на Гривѣ, Солигаличскаго уѣзда, во діакона кончившаго курсъ Костромской дух. семинаріи Александра Александровскаго. На литургіи Владыка примѣнительно къ днѣвному евангельскому чтенію сказалъ слово о томъ, какъ можно возбудить въ себѣ чувство любви къ Богу и ближнимъ при сердечной холодности (Мѣ. 22. 27).

— Въ 12 часовъ того же дня было открытіе въ г. Коттроиѣ добровольнаго пожарнаго общества. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ освятилъ пожарное депо, устроенное добровольнымъ пожарнымъ обществомъ, и въ рѣчи къ членамъ его восхвалилъ и благословилъ ихъ усердіе къ общественному благу съ присовокупленіемъ наставленія о христіанскомъ исполненіи служенія сему благу.

— 4 сентября было отпѣваніе покойнаго священника Всѣхсвятской церкви о. Іоанна Папова, скончавшагося отъ чахотки. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную литургію въ церкви Всѣхъ Святыхъ и принялъ участіе въ отпѣваніи тѣла усопшаго. Въ причастное время сказалъ сочувственное слово священникъ о. Апполосъ Благовѣщенскій. Передъ отпѣваніемъ Владыка для надгробнаго поученія воспользовался словами Христа: *Нѣсть Богъ. Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ* (Мат. 22, 32).

— 6 сентября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Николая Богословскаго, опредѣленнаго въ село Пуминово Кинешемскаго уѣзда.

— 8 сентября, въ день празднованія Рождества Богородицы, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ и сказалъ слово о причинахъ радости въ день Рождества Богородицы, упомянутыхъ въ тропарѣ этого праздника: Рожденный отъ нея есть Солнце правды, озарившее вселенную, разрушитель клятвы, виновникъ благословенія и вѣчно-блаженной жизни.

— 8 сентября въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ совершалъ литургію Преосвященнѣйшій Веніаминъ и посвятилъ во діакона Павла Максимовскаго, кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи.

— 9 сентября въ семинарской церкви отслужена была семинарской корпораціей панихида о бывшемъ преподавателѣ семинаріи Павлѣ Ивасовичѣ Громовѣ, по случаю годовщины его смерти.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе сентябрьской книжки „Русскаго Обозрѣнія“.

1. Знакомство Пушкина съ семействомъ Ушаковыхъ. (1826—1830). Академ. Л. Н. Майкова.—2. Мечты и жизнь. Романъ. Часть вторая. Гл. XX—XXIII. В. Л. Маркова.—3. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. (1791—1807). (Окончаніе). Проф. С. А. Архангельскаго.—4. Въ странѣ восходящаго солнца. Г. А. Де-Воллана.—5. Опредѣленіе Гилярова-Платонова на свѣтскую службу. Кн. Н. В. Ш.—6. Дорожные силуэты. Стихотвореніе. Аполлона Коринескаго.—7. Лекція о митрополитѣ Фларетѣ. (Письмо изъ Лондона). С.—8. Король теноровъ. Повѣсть. Гл. XI—XV. Н. Д'эссаръ.—9. Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. Гл. VI. Проф. Н. Д. Кашкина.—10. „Въ вечернемъ свѣтѣ солнечныхъ лучей“... Стихотвореніе. Н. Ѳ. Плахово.—11. Значеніе воображенія въ жизни человѣка. (Оканчаніе). Ѳ. А. Витберга.—12. Письма изъ Италіи. IV. М. П. Соловьева.—13. Ночные цвѣты. Стихотвореніе. Е. А. Варженевской.—14. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ. (Письмо изъ Нью-Йорка). Гл. IV—VI. (Окончаніе). В. Н. Макъ-Гаханъ.—15. О русскомъ самодержавіи. Гл. XVII—XXVII. (Окончаніе). Н. И. Черняева.—16. Осѣча. Повѣсть изъ Константинопольской жизни. Гл. I—III. В. А. Теплова.—17. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя К. А. Вяземскаго.—18. Воспоминанія артиста. Автобіографическая записка. Шарля Гуно. (Перевъ французскаго Е. М. Поливановой)—19. Старые кадеты. Очерки. I. „Шамиль“. II. „Кощей“. А. А. Фонтъ-Риттера.—20. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ О. А. Новиковой. И. С. Аксакова. 2) Листки изъ записной книжки интересныхъ знакомствъ, встрѣчъ и разсказовъ: Объ анекдотахъ. (Маленькое изслѣдованіе вмѣсто предисловія). I. С. П. Калошинъ.—II. П. И. Якушкинъ.—III. Н. Эдельсонъ.—IV. Б. Н. Алмазовъ К. А.—21. Критика: 1) изъ исторіи Русскаго романа. Сороковые и пятидесятые годы. (И. А. Гончаровъ и А. Ѳ. Писемскій). К. Ѳ.

Головина 2) Русскіе символсты и кое-что о символизмѣ вообще. Н. Н. 22. Лѣтопись печати: 1) Нѣчто о внѣшнихъ задачахъ. 2) Изъ газетъ и журналовъ Л. А. Тихомрова.—23. Новости иностранной журналистики. Критика „народовластія“. А. П.—ва.—24. Библиографія.—25. Памяти графа П. Д. Бутурлина. Н. Новина.—26. Областной отдѣлъ: Изъ юго-западнаго края. Нѣмцы и штунда. А. П. Липранди.—27. Книги поступившія въ редакцію—28. Объявленія.

Въ книгѣ помѣщенъ портретъ митр. Московскаго Филарета.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковныя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, залыввъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеларіи.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редація „Русскаго Обзорнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридопова).

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ*.

Открыта подписка на новый иллюстрированный
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ДЕРЕВНЯ“,

имѣющей задачей распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для небольшихъ хозяйствъ средней и сѣверной Россіи, не исключая и восточной части ея.

Въ программу журнала входятъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений и хромофотографированные рисунки животныхъ, растений, хозяйственныхъ построекъ и проч.

Всѣ подписчики пользуются правомъ бесплатно получать въ журналѣ справки, совѣты и указанія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Срокъ выхода журнала ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ иллюстраціями въ текстѣ и съ приложеніемъ чертежей и рисунковъ на особыхъ листахъ. Первая книжка журнала выйдетъ въ началѣ ноября сего года. Предполагаемый объемъ: ежемѣсячно не менѣе 4—5 печатныхъ листовъ.

Въ журналѣ „ДЕРЕВНЯ“ уже изъявили согласіе сотрудничать: А. А. Армфельдъ, профессоръ А. А. Баталинъ, профессоръ К. А. Вернеръ, инженеръ Князь К. И. Гедройцъ, О. А. Гриммъ, М. Н. Грипева-Маріуцъ, магистръ ветеринаріи М. А. Игнатъевъ, технологъ П. В. Копосовъ, П. А. Костычевъ, В. Г. Котельниковъ, агрономъ Н. И. Котовъ, агрономъ Н. А. Крюковъ, И. Д. Кузнецовъ, профессоръ Н. М. Кулагинъ, П. Н. Кулешовъ, С. Н. Ленинь, энтомологъ І. А. Порчинскій, магистръ ботаники Г. И. Танфильевъ, В. И. Флишьевъ, архитекторомъ В. Ф. Харламовъ, Н. П. Червинскій и мног. др. Ближайшее участіе въ трудахъ по редактированію журнала „ДЕРЕВНЯ“ принимаютъ нѣсколько изъ наиболѣе извѣстныхъ специалистовъ-практиковъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяй-

ства. Ответственнымъ редакторомъ журнала „ДЕРЕВНЯ“ состоитъ П. Н. Елагинъ, получившій спеціально агрономическую научную подготовку и практически работавшій въ русскихъ хозяйствахъ. Состоя въ послѣдніе годы въ должностяхъ Чиновника Особыхъ Порученій Департамента Земледѣлія и Правительственнаго Агронсма, П. Н. Елагинъ посѣтилъ многія хозяйства и имѣлъ возможность близко ознакомиться съ ихъ положеніемъ и нуждами.

Подписная цѣна на журналъ „ДЕРЕВНЯ“: за годъ, 12 выпусковъ, съ доставкою и пересылкой ТРИ руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Мойка, д. 99 (близъ Свяго моста) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪ ДОМОСТЕЙ.

I. Поученія о Божественной литургіи въ 3 выпускахъ свящ.

А. Либерова. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ 70 коп., съ перес. 85 коп.; на лучш. бум. 85 коп., съ перес. 1 руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ 20 коп., съ перес. 25 коп.; на лучш. бум. 25 коп., съ перес. 30 коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обыкновен. бум. по 25 коп., съ перес. по 30 коп.; на лучш. бум. по 30 коп., съ перес. по 35 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10% уступки.

II. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго монастыря. И. Херсонскаго. Выпускъ I-й. Ц. 35 коп., съ перес. 40 коп. Выпускъ II-й Ц. 1 руб. 15 коп., съ пересылкою 1 руб. 35 коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 70 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

III. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 75 коп. съ перес.,
безъ перес. 55 коп.

Мелкія суммы за всѣ изданія могутъ быть присылаемы поч-
товыми марками.

ВНОВЬ ОТКРЫТА ШКОЛА КРОЙКИ И ШИТЬЯ

МЕТОДЪ „ТЕОДОСЪ“

М. Ф. ЛАГОВСКОЙ.

ПРИ ШКОЛѢ

М А С Т Е Р С К А Я ДАМСКИХЪ НАРЯДОВЪ.

Изящное и аккуратное исполненіе. Выписываются заграничныя
журналы. Приемъ ученицъ какъ живущихъ, такъ и приходящихъ
ежедневно. Курсъ ученія продолжается 6-ть мѣсяцевъ, при
окончаніи курса могу выдавать свидѣтельства.

АДРЕСЪ: Кострома. Космодемьянскій пер. (бл. д. Косми-Даміана,
что въ Кузнецяхъ) д. капитана П. П. Петрова.

Содержаніе неофициальной части: Христіанскій взглядъ на мірскія
скорби и бѣдствія. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи. Пре-
освященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки. Приходская
смута. Библиографическая замѣтка о журналѣ— „Церковно-приходская
школа“. Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Цановъ. (Некрологъ). Епар-
хіальная хроника. „Объявленія“.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензуровъ. Сентября 9 дня 1895 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

2



