

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе *).

Далѣ г. Перетрухинъ пытается доказать, что въ вашемъ обществѣ было *священство*. Нѣтъ, возражаемъ мы, священства у васъ не было, а были только *священники*, а это большая разница. *Священство* есть одно изъ семи церковныхъ таинствъ, а священникъ—человѣкъ, надъ которымъ совершено это таинство. А такъ какъ у васъ не было епископовъ, то и не было тайны священства, ибо «рукоположенія силы никто же имать, точію епископове» (Мал. Кат. л. 35). Этою-то властію епископы и превосходятъ священниковъ, какъ говоритъ Златоустъ въ приведенныхъ Перетрухинымъ словахъ. Что же касается до выраженія книги Кормчей: «іерей... священство совершенно имать», то это выраженіе отнюдь не говоритъ, что епископъ и священникъ одно и то же, а только поучаетъ, что надъ каждымъ іереемъ совершалось таинство священства, какъ и надъ каждымъ епископомъ, но благодатные дары получаемые въ семь таинствъ епископомъ и іереемъ неодинаковы. Св. Елифаній Кипрскій въ сочиненіи «противъ Аэція» говоритъ: „Санъ епископскій раждаетъ отцовъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи раждать отцовъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани паки бытія, а не отцовъ, или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? или какъ можно звать пресвитера равнымъ епископу?» (Часть 5, гл. 4). И послѣ этого Перетрухинъ еще увѣряетъ, что онъ ничего новаго не проповѣдуетъ. Новаго очень много. Новое ученіе—смѣшивать епископскій санъ съ священническимъ, новое ученіе—называть священниковъ таинствомъ священства, новое ученіе—вѣровать и проповѣдывать, что святая церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ и т. д. И въ концѣ своей рѣчи Перетрухинъ высказалъ новое ученіе, сказавъ: „мы принимали *ученіе* о таинствахъ и ученіе о епископахъ, а посему никогда безъ нихъ и не были“. Противорѣчія въ каждой почти фразѣ. То скажетъ: у насъ не было совершенія всѣхъ таинъ, то: «мы никогда безъ нихъ не были»; то старается оправдать неимѣніе въ своемъ обществѣ епископовъ, а то сразу объявитъ: у насъ епископы были всегда: мы ихъ не лишились...

*) См. № 18.

Вотъ въ какія противорѣчія постоянно впадаетъ вашъ защитникъ. Но чтобы вамъ еще яснѣе была вся неправда и ложь изворотовъ г. Перетрухина, я хочу познакомить васъ съ слѣдующими словами самого Перетрухина, написанными имъ въ его книгѣ: «Мечъ духовный». Вамъ всѣмъ извѣстно, что у васъ не было трехчинной іерархіи и семи таинствъ. А Перетрухинъ въ своемъ «Мечѣ» говоритъ: «Въ церкви Богъ установилъ священство и семь таинствъ церковныхъ, якоже видимъ изъ словъ св. Апостола Павла: внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. зач. 44). Въ благовѣстномъ же Евангеліи въ толкованіи на зачало 95 отъ Луки объясняется, что *въ церкви должны быть три чина іерархіи* (Отв. на 4 вопр. безпоповцевъ). У васъ не было *священства*. А Перетрухинъ говоритъ безпоповцамъ: «Священствали взыщеши? и сего они не имѣютъ; безъ священства же спастись не возможно» (Отв. на 3 вопр.). Въ началѣ своихъ отвѣтовъ (въ предисловіи) Перетрухинъ уподобляетъ даже безпоповцевъ еретикамъ за то, что нѣціи изъ нихъ даже не вѣруютъ онымъ (трехчинной іерархіи) пребывать до скончанія вѣка, вопреки св. Евангелію и ученію святыхъ (Лук. зач. 95. Кирил. л. 77, кн. о вѣрѣ гл. 7). Но и самъ, подобно безпоповцамъ, также учитъ, что церковь Христова можетъ лишиться главнаго іерархическаго лица. Въ иномъ мѣстѣ Перетрухинъ говоритъ: „наша православная христіанская церковь приѣмлетъ всѣ совершенно семь таинствъ церковныхъ, и вселюбезно проповѣдуетъ онымъ быти до втораго пришествія Христова. И сіе неоспоримо» (1 гл. отв. на 11 вопр.). Общество, неимѣющее всѣхъ семи таинствъ, Перетрухинъ называетъ „нечистымъ колодцемъ“. „Вотъ таковой-то, говоримъ, есть нечистый колодезь, лишившійся благодатныхъ даровъ, въ преподаніи семи церковныхъ таинствъ, преданныхъ отъ Христа Спасителя; и отъ таковаго то ихъ безблагодатнаго источника уже не можетъ изливаться приснотекущая, чистая вода ученія Божественнаго писанія; о такихъ безошибочно можно заключить, что эти безпоповскіе общины есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей (Кат. гл. 25). Понеже по всей поднебеснѣй не имѣютъ семи церковныхъ таинствъ“ (Отв. на 3 вопр. безпоповц.). Такъ какъ и ваше общество «по всей поднебеснѣй» не имѣло семи церковныхъ таинствъ, то и оно, по суду Перетрухина, есть нечистый, безблагодатный колодезь, сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей, а не святая церковь. А теперь, г. Перетрухинъ, потрудитесь доказать, какой св. отецъ этотъ нечестивый сонмъ людей именуетъ св. церковію.

IV.

Рѣчь о. миссіонера произвела на слушателей желаемое впечатлѣніе. Въ особенности ихъ поразило ученіе Перетрухина, изложенное въ его «Мечѣ». Да и самъ Перетрухинъ, повидимому, не ожидалъ этихъ доказательствъ. Но желая ослабить впечатлѣніе рѣчи о. миссіонера, онъ началъ приводить опять прежнія свои доказательства, доказывать, что частныя церкви могутъ лишаться епископовъ, а такъ какъ вселенская церковь состоитъ изъ частныхъ, то и она можетъ остаться безъ епископовъ.

— И, слѣдовательно,—замѣтилъ ему одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ священниковъ,—стать нечистымъ колодеземъ, сонмомъ злыхъ и нечестивыхъ людей?

— Я это говорилъ о безпоповцахъ, которые отвергаютъ богоустановленныя таинства и іерархію, возразилъ злобно Перетрухинъ, а мы никогда не отвергали.

— И безпоповцы никогда не отвергали богоустановленныхъ таинствъ, отвѣтилъ ему миссіонеръ. Въ предисловіи къ «Поморскимъ отвѣтамъ» они говорятъ: «Православно-каѳолическую вѣру исповѣдуемъ и вся евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно приедемъ; святоотеческая наказанія благоговѣнно почитаемъ; святыхъ соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызаемъ; *вся таинства церковная, содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, всевѣрно исповѣдуемъ и всеовѣрно приедемъ и почитаемъ*» и т. д. Ученіе безпоповцевъ о св. тайнахъ церковныхъ какъ видите, вполне одинаково съ вашимъ, а потому если они сонмъ нечестивыхъ людей, то и вы таковой же сонмъ, а не церковь Божія.

Перетрухинъ, ничего не отвѣтивъ на это, сталъ говорить, что судьбы церкви Божіей находятся въ рукахъ ея Создателя, Который и управляетъ ею по Своему изволенію. Въ Его власти оставить церковь съ епископами и таинствами, въ Его же—и лишить ее всего этого, а потомъ опять даровать. Въ ветхозавѣтной церкви Богомъ былъ посланъ съ небеси огонь для сожиганія жертвоприношенія, которому и завѣща горѣти въ скиніи свидѣнія на олтари до вѣка (3 кн. Моис. гл. 6 ст. 13 и гл. 9, ст. 24). Въ послѣдствіи же, за грѣхи людей Богъ послалъ плѣненіе Иерусалиму и разореніе церкви. Тогда жрецы, боящіеся Бога, скрыли освященный огонь въ кладязь, дно имѣющій безводное, и бысть тако семьдесятъ лѣтъ. По освобожденіи же изъ плѣна, израильтяне создаша церковь, и изъ кладязя онаго жрецы почерпнуша токмо воду густу, идѣже

лежаше освященный огонь, который возжеся и тако горяше до перваго пришествія Христова (Маккав. кн. 2, гл. 1). Это ветхозавѣтное событіе было прообразомъ того, что и въ новозавѣтной церкви при плѣненіи церкви еретиками, благодать священства будетъ на нѣкоторое время сокрыта, и затѣмъ, изведенная изъ ереси, будетъ непрестанно горѣть до втораго Христова пришествія. Такъ толкуеть это событіе и св. Амвросій Медиоланскій (въ 3 кн. гл. 18). Все это и сбилось на нашей св. Христовой церкви. Мнѣ, братія, кажется, что я доказалъ вполнѣ основательно свою правоту: ужь противъ жертвеннаго огня о. Сергій ничего не возразить. Мы отъ него теперь будемъ требовать: покажи намъ жертвенный огонь, покажи алтарь, покажи первосвященника во время вавилонскаго плѣна, тогда и мы покажемъ ему своихъ епископовъ... Пусть, пусть покажетъ прямо, безъ всякихъ увертокъ и разсужденій...

Перетрухинъ торжествующій сълг. Раскольники, оживленные его самоувѣреннымъ тономъ, заволновались. Когда тишина возстановилась, о. миссіонеръ приступилъ къ разъясненію.

Несправедливо утверждаетъ Перетрухинъ, сказалъ о. миссіонеръ, будто бы Господь можетъ лишить свою церковь всѣхъ и епископовъ и таинствъ. Правда, Господь всемогущъ: онъ можетъ уничтожить даже и весь видимый и невидимый міръ, но не хочетъ; Онъ можетъ уничтожить и св. церковь, но такъ какъ уничтожить церковь, это значитъ лишить родъ человѣческой возможности получить спасеніе (ибо «кромя церкви нѣсть спасенія»), то мысль,— что Господь, желающій всѣмъ спастися, можетъ преградить путь ко спасенію, т. е. уничтожить св. церковь, противна ученію св. церкви. Господь для того только и сходилъ на землю, училъ, страдалъ, чтобы спасти родъ человѣческой, а чтобы сіе спасеніе могли получать народы всѣхъ грядущихъ вѣковъ, Онъ и создалъ вѣчно— неизмѣнную, вѣчно—святую, непорочную церковь. Уничтожить св. церковь, это значитъ лишить всякаго значенія искупительныя заслуги Спасителя. А Перетрухинъ именно такое ученіе и проповѣдуетъ. „Господь можетъ, говоритъ онъ, лишить св. церковь епископовъ и таинствъ“. Если бы предположеніе Перетрухина сбилось, то чтобы стало съ родомъ человѣческимъ? Всѣ люди были бы некрещены, не миропомазаны, проводили бы незаконную виѣбрачную жизнь, въ грѣхахъ бы никому не исповѣдывались. Но это несогласно съ промысломъ Божиимъ о спасеніи рода человѣческаго.

Перетрухинъ далѣе указываетъ примѣръ, который будто бы оправдываетъ прекращеніе въ вашемъ обществѣ епископскаго чина

и нѣкоторыхъ таинствъ. Но примѣръ этотъ не оправдываетъ васъ. Прежде всего, никто изъ св. отцовъ и учителей церкви не говоритъ, что сокрытіе жертвеннаго огня прообразовало сокрытіе епископовъ. Перетрухинъ говоритъ, что св. Амвросій такъ толкуетъ это мѣсто. Неправда, св. Амвросій прямо учитъ, что это событіе прообразовало таинство крещенія, какъ это видно даже изъ надписанія 18 главы третьей книги его «О должностяхъ». Одного этого уже достаточно, чтобы понять неосновательность перетрухинскаго примѣра. Но если мы прослѣдимъ дальше за разсужденіями Перетрухина, то эта неосновательность будетъ очевиднѣе. Жертвенный огонь «благочестивые жрецы» скрыли въ кладязь. А благодать хиротоніи куда «благочестивые епископы» скрыли? Если скажетъ, что она была у еретиковъ, а потомъ бѣглымъ іеромонахомъ Иеронимомъ была очищена, то такое ученіе будетъ хулою на св. Духа. Если скажетъ, что эта благодать была въ ихъ же обществѣ, но только была въ бездѣтельности, такъ какъ не было людей, чрезъ которыхъ она могла бы „священники совершати»,—это тоже хула на св. Духа, ученіе о Его зависимости отъ человѣковъ. Далѣе. Какіе же это «благочестивые епископы» скрыли благодать хиротоніи и что ихъ заставило такъ поступить? На эти вопросы, надѣмся, Перетрухинъ дастъ намъ объясненія.

На слушателей, какъ замѣтно, произвели впечатлѣніе послѣднія слова Перетрухина, въ которыхъ онъ «требовалъ», чтобы я показалъ ему храмъ, алтарь, первосвященниковъ и жертвенный огонь во время плѣна вавилонскаго. Отвѣчаемъ. Иерусалимскій храмъ во время вавилонскаго плѣненія былъ разрушенъ, но алтарь, первосвященникъ и жертвенный огонь были. Что *жертвенный огонь* былъ и во время плѣна вавилонскаго, это показываютъ слѣдующія главы книги Маккавейской: «Егда въ Персиду ведяхуся отцы наши, тогда жерцы бояшіися Бога *вземше отъ огня* алтарнаго отай, скрыша въ юдоль кладязя дно имѣюща безводное (2 Макк. 1 гл. 19 ст.). Выраженіе: *вземше отъ огня* показываетъ, что не весь огонь, а только *часть отъ* этого *огня* была сокрыта въ кладязь, часть же его оставалась въ Иерусалимѣ, а часть въ Вавилонѣ: «обрѣтается же во описаніяхъ Иереміи пророка, яко повелѣ огня взяти преселяющимся» (2 Макк., 2 гл. 1 ст.). А вотъ слова Писанія, показывающія, что этотъ огонь былъ и во Иерусалимѣ: «Сія словеса книги, юже написа Варухъ въ пятое лѣто... во время, въ неже взяша халдеи Иерусалимъ, и пожгоша его огнемъ. И прочте Варухъ словеса книги сея во уши... всѣхъ живущихъ въ Вавилонѣ при рѣцѣ Судъ. И плакахуся, и постяхуся, и моляхуся молитвами

предъ Господомъ: и собраша сребро, якоже кождо можаше рука. И послаша въ Иерусалимъ ко Іоакиму жерцу великому, и къ жрецемъ... И рекоша: купите на сребрѣ всесожженія за грѣхъ и едіміамъ, и сотворите жертву, и вознесите на жертвенникъ Господа Бога нашего» (кн. пр. Варуха, гл. 1, ст. 1—10). Изъ этихъ словъ видно, что и во время вавилонскаго плѣна въ Иерусалимѣ былъ жертвенникъ Господа Бога, былъ жертвенный огонь и были жерцы и жрецъ великій—первосвященникъ. «Се убо явственно есть, яко аще не быша останци были святая оныя церкви, не быша послани іудеи отъ Вавилона въ Иерусалимъ сотворити всесожженія и жертвы: тогда бо кромѣ Иерусалима и церкви нигдѣже не творяху, ни всесожженія, ни жертвы» (пр. Іосифъ Волок. «Просвѣтитель», слово 6). Итакъ, я доказаль, что требоваль Перетрухиня; пусть же и онъ покажетъ, что ихъ общество никогда не лишалось епископовъ и полноты таинствъ. Если же этого онъ не докажетъ, то ихъ общество не есть церковь Божія, а нечистый колодезь, сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей.

На этомъ вторая бесѣда кончилась. На другой день Перетрухиня опять возвращался къ вопросу о жертвенномъ огнѣ, но новаго ничего не сказалъ, поэтому мы переходимъ къ описанію третьей бесѣды.

Миссіонеръ священникъ *Серій Шалгинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Закладка зданія архива Консistoriи.

29-го іюля, съ благословенія Его Преосвященства, состоялось торжество закладки зданія архива Консistoriи. Къ назначенному времени, 6-ти часамъ вечера, собрались для сего оо. члены Консistoriи, члены строительнаго комитета: протоіерей П. Гуляницкій, священники О. Оедоровъ и П. Даниловъ, канцелярія Консistoriи во главѣ съ секретаремъ и приглашенные гости. Ровно въ 6 час. членъ Консistoriи каедральный протоіерей о. Петръ Доброхотовъ соборне съ протоіереемъ П. Гуляницкимъ и священникомъ Д. Преображенскимъ совершилъ чинъ «на основаніе дома» съ водосвятнымъ молебномъ и окропиль вырытые рвы св. водою и тѣ