

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 10.

1867.

Мая 15-го.

---

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Высочайшая грамота.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Преосвященному Герасиму, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

Съ неутомимыми трудами по управленію ввѣренною вамъ епархіею соединяете вы попечительную заботливость о преподаніи мѣстнымъ духовнымъ учрежденіямъ средствъ къ лучшему ихъ устройству и всемѣрно содѣйствуете успѣху распространенія народнаго образованія. Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ симъ отличнымъ заслугамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому Ордену Нашему Святыя Анны первой степени.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ С. Петербургѣ.

16 Апрѣля 1867 г.

## II.

### Указы Св. Синода.

— 23 февраля 1867 года, № 9. *О перенесеніи расходовъ по воспособленію лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ отнесеніи расходовъ по воспособленію лицамъ Духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники. Имѣя въ виду, съ одной стороны, оказывающійся въ теченіе каждаго года недостатокъ назначенной Высочайшими указами 17-го мая 1828 и 23 августа 1836 г. на пособіе духовенству по пожарнымъ случаямъ суммы, а съ другой — извѣстную ограниченность духовно-учебныхъ капиталовъ, изъ коихъ положено производить таковыя пособія, Синодъ опредѣленіемъ 21 декабря 1864 года поручилъ Хозяйственному Управленію, по ближайшемъ соображеніи увеличивающихся съ каждымъ годомъ требованій на воспособленіе Духовенству въ пожарныхъ случаяхъ, изыскать, если окажется возможнымъ, другіе источники для покрытія на будущее время расходовъ сего рода. Хозяйственное Управленіе, по ближайшемъ соображеніи средствъ Духовнаго вѣдомства, полагало съ своей стороны: 1) что съ назначеніемъ кредита на пенсіи и пособія Духовенству изъ Государственнаго Казначейства и съ утверженіемъ временныхъ пенсіонныхъ пра-

вилъ, суммы Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія будутъ освобождены отъ расходовъ на пособія, производимыя нынѣ Попечительствамъ тѣмъ изъ священнослужителей, кои выслужили 35-ти лѣтній на пенсіи срокъ, и семействамъ ихъ; 2) что при увеличеніи означеннаго кредита до 286000 рублей открывається возможность оказывать единовременныя пособія изъ казны и тѣмъ священнослужителямъ, которые не выслужили 35 лѣтъ, а равно церковнослужителямъ и семействамъ сихъ лицъ, что также должно уменьшить издержки Попечительствъ на воспособленіе Духовенству; 3) что суммы Попечительствъ, какъ видно изъ отчетовъ, ежегодно возрастаютъ почти на 100,000 руб., общій же расходъ по всѣмъ епархіямъ на пособіе погорѣвшимъ, производимый нынѣ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, опредѣляется только въ 14000 р.; 4) что при раскладкѣ этой суммы на всѣ епархіи, расходъ по каждой не представилъ бы значительной цифры, и для тѣхъ епархій, въ коихъ доходы Попечительствъ значительны, не можетъ быть обременительнымъ; 5) что средства Попечительствъ предназначены именно для вспомошествованія лицамъ духовнаго вѣдомства, нуждающимся въ пособіи, къ которымъ слѣдуетъ причислить и погорѣльцевъ, лишившихся всего или части имущества, и что въ слѣдствіе сего пособіе погорѣльцамъ надлежитъ отнести на будущее время на суммы Попечительствъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) перенести расходы по воспособленію духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ на средства Попечительствъ по тѣмъ епархіямъ, въ коихъ поступаетъ ежегодно доходовъ болѣе 5000 р. въ годъ, а именно: Кіевской, Новгородской, Московской, С.-Петербургской, Тобольской, Ярославской, Рязанской, Тверской, Херсонской, Черниговской, Подольской, Иркутской, Екатеринославской, Калужской, Смоленской, Нижегородской, Курской, Владимірской, Тульской, Вятской, Воронежской, Костромской, Тамбовской, Орловской, Полтавской, Пермской, Саратовской, Харьковской, Самарской, Таврической и Енисейской, всего по 31-й епархіи, и 2) по епархіямъ Западнаго края: Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Волынской, въ которыхъ доходы Попечительствъ незначительны,

отдѣлять для этой цѣли до трехъ тысячъ рублей изъ капитала духовенства Западнаго края; а по прочимъ епархіямъ производить расходы на пособіе погорѣльцамъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 20000 рублей, образовавшихся изъ процентовъ съ суммы, которая отчислялась изъ духовно-учебнаго капитала на пособіе Попечительствамъ, впредь до израсходованія оной. Святѣйшій Синодъ, не находя въ распоряженіи своемъ другихъ спозобовъ, для указываемой надобности, опредѣленіемъ  $\frac{5 \text{ сентября}}{21 \text{ декабря}}$  прошлаго 1866 года предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору повергнуть объ изъясненныхъ предположеніяхъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и при семъ въ виду разности въ средствахъ Попечительствъ и невозможности, по сей причинѣ, опредѣленія нормальнаго размѣра пособій погорѣльцамъ, соотвѣтственно стоимости имущества, по тѣмъ епархіямъ, гдѣ производство таковыхъ пособій предположено отнести на эти средства, поручить Хозяйственному Управленію сдѣлать надлежащее съ Епархіальными Начальствами сношеніе, чтобы сообщили оному соображенія свои о томъ, не слѣдуетъ ли сдѣлать какія либо измѣненія въ порядкѣ назначенія пособій пострадавшимъ отъ пожаровъ лицамъ и до какой цифры, соотвѣтственно цѣнности погорѣвшаго имущества, могли бы быть производимы таковыя пособія. Нынѣ Господинъ Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Государь Императоръ, по всѣподданнѣйшему докладу Его Сіятельствомъ изложеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго января, разрѣшить привести оное въ исполненіе съ настоящаго 1867 года. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на приведеніе въ исполненіе, съ настоящаго года, изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода  $\frac{5 \text{ сентября}}{21 \text{ декабря}}$  прошлаго 1866 года предположеній объ отнесеніи расходовъ по воспособленію духовнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники, для припечатанія въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ и журналѣ „Духовная Бесѣда,“ со-

общить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи означеннаго журнала по принятому на то порядку; прочія распоряженія по сему предмету предоставить Хозяйственному Управленію, на изложенныхъ въ означенномъ опредѣленіи Синода основаніяхъ, а Синодальнымъ членамъ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для должнаго съ ихъ стороны исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать печатные указы.

— 23 февраля 1867 года, № 10. *О встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ, о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ Начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И по справкѣ, Приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли Епархіальныя Начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ Богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію Правительства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе и раньше рассылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по Духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія Епархіальнымъ Начальствамъ, чѣмъ усильнѣе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію Богослуженія въ церквахъ, призналъ необ-

ходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впродъ до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Том. XIV Уст. о пред. прест., по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда Генераль-Губернаторы, или Военные Губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному Начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго Богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя Богослуженія совершаемы были только при Архіерейскихъ кафедрахъ, или въ домовыхъ Архіерейскихъ церквахъ; а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случѣ, указовъ Святѣйшаго Синода; 2) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ усматривается, что свѣтскія Начальства, по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованіями своими о совершеніи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстіямъ Богослуженій въ церквахъ не только къ Епархіальнымъ Начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неимѣнію положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны

Духовнаго Начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ, въ слѣдствіе того, жалобы на нихъ, по Начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно Св. Зак. Том. XIV Уст. о пред. и пресѣч, прест. ст. 31, по продолженію: 1) дозволить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ отсутствіе ихъ Викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда Генераль-Губернаторы и Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному Начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго Богослуженія, такъ чтобы Богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и Духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ Богослуженія, по сообщеннымъ симъ Начальствамъ телеграфическимъ отъ Правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ полученныхъ телеграммъ; 3) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктенияхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктений и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено Богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, Богослуженія не совершать; 5) о затрудненіяхъ, какія

могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему Духовному вѣдомству печатные указы.

### III.

#### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о пожертвованіи Камчатскимъ Преосвященнымъ капитала трехъ тысячъ рублей, на содержаніе изъ процентовъ съ него, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, двухъ воспитанниковъ духовнаго званія изъ уроженцевъ Пріамурскаго края или Америки, — Высочайше соизволилъ въ 17 день минувшаго января: объявить Всемилостивѣйшую благодарность Архіепископу Камчатскому.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 17-й день минувшаго января, о предположеніяхъ Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, касательно увеличенія окладовъ содержанія наставникамъ Кіевской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: объявить Преосвященному Митрополиту Кіевскому благодарность Его Величества, за архипастырскую заботливость его о благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 17-й день минувшаго января, о предположеніяхъ Преосвященнаго Тверскаго, касательно увеличенія окладовъ содержанія въ Тверской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищахъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: объявить Преосвященному Филоею Высочайшую благодарность Его Величества, за архипастырскую заботливость его о благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи.

— Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣ-



дѣнія Св. Синода, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 17-й день минувшаго января, о предположеніяхъ Преосвященнаго Тульскаго, касательно увеличенія окладовъ содержанія въ Тульской семимаріи и подвѣдомственныхъ ей училищахъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: объявить Преосвященному Никандру Высочайшую благодарность Его Величества, за архипастырскую заботливость его о благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи.

— Послѣ пожара, бывшаго въ г. Духовщинѣ, Смоленской епархіи, въ апрѣлѣ прошлаго 1866 года, тамошній купецъ Горбатовъ возымѣлъ мысль, въ память избавленія его дома отъ огня, пріобрѣсти для городского собора Св. Духа икону Божіей Матери „Утоли моя печали“. При содѣйствіи городского головы, купецъ Горбатовъ обратился къ Высокопреосвященному Филарету Митрополиту Московскому, съ просьбой--поручить одному изъ иноковъ Сергіевской Лавры написать, подъ его святительскимъ надзоромъ, икону съ подлинника, находящагося въ Москвѣ. Мститый Архипастыръ Московскій исполнилъ желаніе просителей: подъ его надзоромъ икона написана Лаврскимъ Іеромонахомъ Симеономъ, самъ Митрополитъ освятилъ ее и передалъ Духовщинскому городскому Головѣ. 21-го ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, весь городъ вышелъ на встрѣчу этой иконѣ, когда ее вносили во храмъ. Послѣ перваго молебна, совершеннаго при многочисленномъ стеченіи народа, прочитано было архипастырское письмо Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета къ городскому Головѣ, въ которомъ онъ поручаетъ городъ Духовщину предстательству Божіей Матери.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать для нѣкоторыхъ изъ Православныхъ церквей Западныхъ епархій 25 св. иконъ, въ богатыхъ серебрянныхъ съ позолотой окладахъ, которыя и переданы, по Высочайшему повелѣнію, Тайному Совѣтнику Батюшкову, для распредѣленія ихъ по церквамъ, согласно его усмотрѣнію. 10 иконъ назначено для церквей Ли-

товской епархіи, 3 для Полоцкой, 3 для Могилевской, 3 для Минской, 2 для Кіевской, 3 для Волынской и 2 для Подольской.

— Въ Олонецкой епархіи, съ Высочайшаго соизволенія, возстановляется упраздненный въ 1787 году Муромскій мужскій монастырь, на основаніяхъ изложенныхъ въ опредѣленіи Св. Синода, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы совмѣстно съ возстановленіемъ монастыря учрежденъ былъ при немъ пріютъ для престарѣлыхъ и убогихъ.

— Въ Воронежскомъ Листкѣ припечатано, что въ г. Воронежѣ, по мысли тамошняго Преосвященнаго Серафима, въ назначенныя вечера бываютъ въ Архіерейскомъ домѣ собранія священниковъ, монаховъ и профессоровъ семинаріи для обсужденія и разрѣшенія разныхъ вопросовъ, касающихся церковной практики и вызывающихъ иногда недоумѣнія, въ практическомъ ихъ примѣненіи. Бесѣды происходятъ подъ предсѣдательствомъ самаго Преосвященнаго и продолжаются съ 7-ми часовъ вечера до полуночи.

— Въ Юрьевцѣ Поволгскомъ, Костромской губерніи, въ память посѣщенія этаго города Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ 16-го августа 1866 года и по случаю помолвки Его Высочества, учреждается, на счетъ благотворителей, школа при мѣстномъ тюремномъ замкѣ.

— Въ г. Карачевѣ, Орловской губерніи, учрежденъ ежегодный крестный ходъ 20-го мая, въ память посѣщенія города опустошительными пожарами и сохраненія онаго, по особому милосердію Божію, отъ совершеннаго истребленія пожаромъ.

— Въ Ярославской епархіи приходскія бібліотеки учреждены при 872 церквахъ. Во всѣхъ этихъ бібліотекахъ книгъ 70190 въ 97341 томахъ. Разныхъ газетъ и журналовъ выписывается 1731 экземпляръ.

— Въ г. Казани учреждается „Братство Святителя Гурія,“ просвѣтителя Казани и перваго ея архіепископа, при тамошнемъ кафедральномъ соборѣ. Братство это составляется съ цѣлію содѣйствовать утверженію христіанской вѣры между крещеными

инородцами и распространенію христіанства между мусульманами и инородцами — язычниками, а также содѣйствовать распространенію и утвержденію Православія между раскольниками.

— Преосвященный Макарій, Архіепископъ Харьковскій, докторъ богословія, пріобрѣтшій учеными своими трудами почетную извѣстность, въ видахъ содѣйствія отечественному просвѣщенію, пожертвовалъ полученные имъ отъ изданій своихъ сочиненій 120,000 рублей билетами Государственнаго Банка, на выдачу изъ процентовъ съ сей суммы, послѣ его смерти, подъ его именемъ, за достойныя оригинальныя, на русскомъ языкѣ, сочиненія какъ по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго содержанія, такъ и свѣтскихъ, съ тѣмъ, чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты отпускаемы были въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для раздачи премій за сочиненія перваго рода, а въ другой годъ поступали въ распоряженіе Академіи Наукъ, для раздачи премій за сочиненія послѣдняго рода, и чтобы такая очередь соблюдалась всегда и неизмѣнно. Государь Императоръ, соизволивъ на учрежденіе означенныхъ премій, Высочайше повелѣлъ выразить Преосвященному Макарію признательность Его Величества за такую заботливость о пользахъ отечественнаго просвѣщенія.

## VI.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 23 февраля, № 9, о перенесеніи расходовъ по воспособленію лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники (смотри выше). Приказази: 1) подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же, къ дѣлу же снять съ него копію; 2) по поводу сего указа: а) сообщить Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, чтобы оно, въ видахъ сбереженія попечительскаго капитала, или вовсе прекращало выдачу ежегодныхъ пенсій лицамъ, менѣе нуждающимся въ пособіи, или уменьшало эту выдачу, смотря по обстоятельствамъ, б)

остановиться представленіями въ Св. Синодѣ о назначеніи пособій погорѣвшимъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, а сноситься по этимъ дѣламъ съ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія; и 3) копію съ указа сообщить въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія къ свѣдѣнію всему духовенству. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала: „1867 гуда, марта 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 23 февраля, № 10, о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и руководству по епархіи въ потребныхъ случаяхъ, хранить подлинный съ прочими таковыми же, къ дѣлу снять съ него копію. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1767 года, марта 29 дня. *Исполнить.*“

— Причтъ церкви въ с. Парѣновкѣ, Бузулукскаго уѣзда, репортомъ отъ 21 марта, донесъ Его Преосвященству, что прихожане ихъ, вопреки обязательству относительно обезпеченія его ругою и содержаніемъ церковныхъ домовъ, данному при разрѣшеніи построенія въ с. Парѣновкѣ церкви, отказались выдавать причту какъ ругу, такъ и ремонтировать церковные дома, значительно уже обвештавшіе въ настоящее время. Резолюціею Его Преосвященства, на семъ журналѣ послѣдовавшей, между прочимъ предписано: „1867 года, апрѣля 11 дня. Дать знать циркулярно всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ случаяхъ неисполненія прихожанами обязательствъ относительно выдачи руги, а также и поправки домовъ священноцерковнослужительскихъ, обращались предварительно къ Гг. Мирнымъ Посредникамъ, съ заявленіемъ объ этомъ, и послѣ уже, если просьбы ихъ не будутъ удовлетворены, относились къ Епархіальному Начальству, съ обозначеніемъ объ этомъ обстоятельстве въ репортахъ.“

— Благочинный 4-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ, репортомъ отъ 27 марта, № 505, донесъ Его Преосвященству, что имъ, для большаго успѣха въ дѣлѣ распространенія грамотности въ 12 приходахъ его вѣдомства, были принимаемы въ прошлую зиму слѣдующія мѣры: 1) Для возбужденія и поддержанія ревности къ обученію поселянскихъ дѣтей въ подвѣдомыхъ священникахъ, онъ нарочито объяснялъ имъ и настоятельно убѣждалъ, что они, даже не принимая въ соображеніе воли Начальства, должны обучать дѣтей своихъ прихожанъ уже по своему положенію, какъ благопопечительные отцы, которые не должны терпѣть, чтобы этимъ дѣломъ занимались, помимо ихъ, люди сомнительныхъ убѣжденій и вообще менѣе ихъ способные дать ему доброе и должное направленіе, и — по роду своего служенія, какъ Пастыри и учителя церкви, которые должны дорожить занятіями въ школахъ, какъ благонадежнѣйшимъ средствомъ къ разсѣянію коренящихся въ простонародьѣ заблужденій и суевѣрій и къ распространенію и укрѣпленію въ народѣ истинъ Православной вѣры христіанской, во спасеніе людей; для той же цѣли и для ознакомленія священниковъ съ этимъ дѣломъ онъ рекомендовалъ къ непремѣнному прочтенію въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, выписываемыхъ имъ для подвѣдомыхъ церквей, статьи, касающіяся этого предмета. 2) Для того, чтобы расположить къ школѣ самихъ прихожанъ, изъ коихъ вообще рѣдкіе съ охотою отпускаютъ туда своихъ дѣтей, и развить въ нихъ сознаніе необходимости обученія, онъ употребляетъ въ своемъ приходѣ и рекомендуетъ подвѣдомымъ священникамъ такія мѣры: а) кромѣ внушеній съ церковной кафедры, частно бесѣдуетъ съ прихожанами, по разнымъ случаямъ, о необходимости обученія дѣтей грамотѣ, и тѣхъ родителей, кои, имѣя у себя дѣтей, не посылаютъ ихъ для обученія въ училище и коимъ ведется у него особый списокъ, призываетъ, по временамъ, къ себѣ на домъ для увѣщанія; б) въ церкви, при Богослуженіяхъ, способныхъ учениковъ заставляеть читать на клиросѣ, всѣмъ мальчишкамъ и дѣвочкамъ приказываетъ становиться около амвова и послѣ заут-

рени и вредъ литургіею, бесѣдуетъ съ ними, заставляетъ ихъ читать наизустъ молитвы, заповѣди и проч.; при чемъ оказывается, что изъ неучащихся въ училищѣ дѣтей многія или плохо знаютъ молитвы, или вовсе ихъ не знаютъ, тогда какъ учащіяся хорошо читаютъ молитвы, заповѣди и проч., — и все это дѣлается въ присутствіи и въ услышаніе самихъ стоящихъ во храмѣ родителей, изъ коихъ непосылающіе дѣтей своихъ въ училище утѣшаются ихъ добрыми отвѣтами; само собой разумѣется, что не пропускается этотъ чрезвычайно удобный случай твердить родителямъ о необходимости учить дѣтей грамотѣ (\*); б) въ послѣднее время онъ настоятельно сталъ требовать, чтобы воспріемники при крещеніи младенцевъ сами прочитывали весь Символь вѣры и брачущіеся знали не только общеупотребительныя молитвы, но и Символь вѣры и заповѣди Господни, — съ тою, между прочимъ, цѣлію, чтобы въ нерѣдко получаемомъ при этихъ случаяхъ извиненіи: „мы, де, люди не грамотные — темные,“ имѣть

---

(\*) Для примѣра о. Петръ Румянцевъ въ этомъ же репортѣ приводитъ слѣдующій случай. „Въ Воскресенье, 26 марта, во время предлургійной бесѣды съ дѣтьми, мальчиковъ къ амвону собралось довольно много. Одинъ изъ нихъ на вопросъ его: какую молитву знаетъ онъ на память, отвѣтилъ застычиво, что онъ не знаетъ ни одной молитвы. Когда этотъ мальчикъ былъ спрошенъ вторично, съ цѣлію, чтобы обратить вниманіе присутствующихъ родителей и дѣтей, и вторично отвѣтилъ, что онъ во все не знаетъ ни какой молитвы, то прочіе мальчики пытливо устремили на него свои взоры, а онъ отъ стыда закрылъ лицо рукою и заплакалъ. О. Благодійный спросилъ его: почему же ты не знаешь никакой молитвы и почему не ходишь учиться въ школу? Онъ, продолжая плакать, сказалъ: дома меня не учатъ молитвамъ, а въ училище не пускаютъ отецъ съ матерью. Услышавъ такой отвѣтъ, о. Петръ спросилъ его: чей ты? Мальчикъ отвѣтилъ: В. Б...шова сынъ. В. Б...шовъ, находившійся въ числѣ прочихъ родителей во храмѣ, при такомъ отвѣтѣ своего сына, очень смутился, перепугался и отъ стыда, при множествѣ предстоящихъ во храмѣ, ни чего не могъ отвѣчать на сдѣланные ему по этому поводу вопросы. Чтобы, наконецъ, вывести изъ смущенія означеннаго крестьянина, о. Благодійный сдѣлалъ ему и всѣмъ предстоящимъ во храмѣ общее замѣчаніе, что необходимо родителямъ заботиться о наученіи своихъ дѣтей молитвамъ, что дѣтское неразуміе въ вѣрѣ есть слѣдствіе нерадѣнія и безпечности родителей къ воспитанію своихъ дѣтей, что если сами они не могутъ, по своему невѣжеству, наставить своихъ дѣтей въ вѣрѣ, то посылали бы ихъ въ училище, гдѣ онѣ обучатся и грамотѣ и изучать молитвы.“ — Жаль, что о. Петръ не прописалъ въ репортѣ, дѣйствительно ли настоящій случай отозвался въ душѣ крестьянина В. Б...шова и отдалъ ли онъ своего сына въ школу? В. К-въ.

удобный случай для бесѣды — хоть сколько нибудь приблизить къ сознанию людей невѣдущихъ мысли о необходимости учиться и, вмѣстѣ съ тѣмъ, напоминать о необходимости учить грамотѣ дѣтей и проч.; вообще изыскиваются всяческіе случаи завести съ прихожанами рѣчь о пользѣ изученія грамотности и расположить ихъ къ ней, и — о. Благочинный вполне увѣренъ, что приходскій пастырь, при благоразумномъ образѣ дѣйствованія, можетъ расположить своихъ прихожанъ къ грамотности, хотя, конечно, для этаго потребуется не мало труда, терпѣнія и времени. 3) Тѣмъ священникамъ, кои отговариваются отъ занятій въ школѣ съ дѣтьми частыми отлучками въ приходъ для неотложныхъ требованій, онъ назначилъ въ помощь имъ мѣстныхъ діаконовъ и причетниковъ, съ обязательствомъ, чтобы они безотговорочно, по приглашенію священника, ходили въ училище и занимались съ дѣтьми грамотою. 4) Въ истекшую зиму онъ тщательно наблюдалъ, чтобы священники и наставники, получающіе за труды по училищу жалованье, проходили свои обязанности въ сельскихъ школахъ, какъ можно, исправнѣе и усерднѣе; въ нужныхъ случаяхъ требовалъ отъ нихъ отчеты, для усмотрѣнія ихъ учительской дѣятельности; для ревизіи въ училищахъ бывалъ самъ неоднократно, испытывалъ мальчиковъ въ грамотности, и объ усердныхъ наставникахъ и наставницахъ доводилъ до свѣдѣнія Новоузенскаго Училищнаго Совѣта. Результатъ таковыхъ его дѣйствій по дѣлу народнаго образованія за истекшую зиму 186<sup>6</sup>/<sub>7</sub> года слѣдующій: въ зиму 186<sup>5</sup>/<sub>6</sub> года всѣхъ учащихся во ввѣренномъ ему благочинническомъ округѣ было мужеска пола 119, женска пола 20, въ зиму же 186<sup>6</sup>/<sub>7</sub> года училось въ школахъ мужеска пола 451, женска — 69. Въ репортѣ о. Благочинный Румянцевъ, между прочимъ, прописалъ: а) что по всему благочинническому округу, состоящему изъ 12 церквей, неоткрыта школа только въ с. Всесвятскомъ, по той причинѣ, что всѣ прихожане Всесвятской церкви проживаютъ по деревнямъ, отстоящимъ на значительное разстояніе отъ церкви; при церкви же живутъ одни священнослужители въ общественныхъ домахъ, а помѣщенія для проживанія мальчиковъ и для училища при церкви нѣтъ;

и б) что школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и Государственныхъ Имуществъ хорошо обезпечены, между тѣмъ какъ церковно-приходскія школы, содержась только скудными средствами духовенства, крайне нуждаются въ помѣщеніяхъ и въ учебныхъ пособіяхъ. — На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «1865 года, апрѣля 18 дня. Консисторія, по надлежащемъ разсмотрѣніи, 1) объявитъ признательность Епархіальнаго Начальства о. Благодичному Петру Румянцеву, за усердное его участіе въ дѣлѣ народнаго образованія и умныя съ его стороны при этомъ распоряженія, и за тѣмъ 2) сообщить о содержаніи сего репорта въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія.»

— Книгопродавецъ-издатель В. Е. Генкель, отношеніемъ отъ 10 марта, ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ предложить духовенству Самарской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ него пріобрѣсти издаваемую имъ „Библію въ лицахъ,“ печатанную посредствомъ литографіи и хромолитографіи, съ тѣмъ, чтобы отзывы о желаніи этомъ доставить къ нему до 1 іюля. Цѣна библии съ пересылкою: литографированной—6 руб., хромолитографированной—15 рублей. Резолюція Его Преосвященства на отношеніи: „1867 года, апрѣля 28 дня. Консисторія препроводитъ для напечатанія содержанія сего отношенія въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; въ половинѣ же іюня сообщить г. Генкелю о результатѣ объявленія онаго по Самарской епархіи“ (\*).

— Отрѣшены отъ исправленія причетнической должности, по распоряженію Епархіальнаго Начальства: 26 апрѣля—причетникъ с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Терновскій*, 27 апрѣля—дьячекъ с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, *Николай Цветковъ*.

---

(\*) Заявленія о желаніи пріобрѣсти библію того или другаго изданія могутъ быть адресуемы на имя Канцеляріи Самарской Консисторіи.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1863

Мая 15-го.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Преполовенія Праздника Пасхи.—Къ исторіи вѣрованій и нравовъ нашихъ сектантовъ.—По поводу присоединенія къ Православной церкви раскольническихъ лжеепископовъ.—Вопросы о непрерывномъ существованіи Христовой церкви.—Отъ Редакціи.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### СЛОВО (\*)

въ день Преполовенія Праздника Пасхи.

*Жаждай да грядетъ ко Мнѣ и да пьетъ* (Іоан. 7, 37).

Каждый разъ, когда въ словѣ Божіемъ показуется стремленіе благой души къ Богу, оно изображается съ особенною силою и живостію. Св. Пророкъ Давидъ о себѣ говоритъ: *кто дастъ ми криль, яко голубинь; и полещу и почію*, (Псал. 54, 7); и въ другомъ мѣстѣ: *имъ-же образомъ елень желаетъ на источники водныя: сице желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже. Возжажа душа моя къ Богу крѣпкому живому*. (Псал. 41, 2. 3). Вотъ и Спаситель, взывая къ любящей Его душѣ христіанина, томящейся среди суетъ міра, не сказалъ: кто желаетъ, кто имѣетъ нужду, а сказалъ: *жаждай да грядетъ ко Мнѣ*. Этому есть причина въ достопокланяемыхъ совершенствахъ Господа Бога, Который есть верховное, неизреченное благо, и есть причина въ самой душѣ нашей, когда

---

(\*) Покойнаго Преосвященнаго, Епископа Теофила.

она чувствуетъ себя вдали отъ Спасителя своего. Неизреченны и необъятны небесныя блага, многоразличны и желанія души нашей; жажда тѣлесная побуждаетъ одного искать: воды прохладной, но жажда душевная можетъ быть неодинакова у каждаго. Нельзя сказать и объ насъ, чтобы желанія души были умиротворены когда либо, пресыщены;—вотъ Господь взываетъ и къ намъ: *жаждай да грядетъ ко Мнѣ и да пїетъ*,—чего бы каждый пожелалъ по влеченію души своей. Дабы намъ и въ этомъ случаѣ единымъ сердцемъ искать единого, и едиными усты взывать къ возлюбившему насъ Господу, церковь Божія взываетъ за всѣхъ насъ къ Нему: *жаждущую мою душу благочестія напои водами*.

Земля сама по себѣ какъ бы ни была прекрасна, но палимая зноемъ солнечнымъ, не напаяемая дождемъ и росою, изсыхаетъ, никакого плода не приноситъ дѣлателью; такъ и душа христіанина, непроиикнутая духомъ благочестія, никогда не изнесетъ богоугодныхъ плодовъ Творцу и Промыслителю своему. Благочестіе, говоритъ св. Ап. Павелъ, на все полезно: въ настоящемъ вѣкѣ не остается безъ благихъ плодовъ, и въ будущемъ имѣетъ обѣтованіе жизни. Дара благочестія—вотъ чего должна желать душа христіанская; остановимъ свое вниманіе на этомъ предметѣ, и мы увидимъ, что этого дара никто не можетъ дать намъ, кромѣ Спасителя нашего, и что Онъ всеблагій обильно подаетъ его намъ. Истинное благочестіе предполагаетъ: 1) истинное Боговѣдѣніе, 2) истинное Богопочтеніе, 3) имѣетъ нужду во святыхъ примѣрахъ, 4) и еще болѣе въ благодатной помощи святаго Духа. Господи, за всѣмъ этимъ, камо идемъ? Ты глаголы живота вѣчнаго имаши.

Какія недостаточныя, какія ложныя познанія о Богѣ имѣли не только народы, но и мудрецы ихъ, жившіе до пришествія Искупителя въ міръ, это извѣстно всему міру христіанскому. Хвалились мудрецы своею мудростію, но слово Божіе причисляетъ и ихъ къ тѣмъ, кои сѣдятъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй; хвалились фарисеи вѣдѣніемъ закона Моисеева, но Спаситель называетъ ихъ слѣпыми вождями слѣпотствовавшаго

народа.—Господь нашъ, и только Онъ единъ, открылъ намъ возвышенныя, святыя, утѣшительныя и назидательныя истины объ Отцѣ Небесномъ, такъ что не зная, не приѣмля ученія Его, христiанинъ не можетъ быть истинно благочестивымъ; а потому не только нельзя имѣть обѣтованія живота вѣчнаго, но и въ настоящемъ нельзя угодить Богу; сказано: *уже неиметъ вѣры, осужденъ будетъ*. (Марк. 16, 16). Вы слуш. хр., знаете это сами; дадимъ славу Богу; и поступимъ къ другой истинѣ,—что только Господь нашъ Иисусъ Христосъ могъ научить и дѣйствительно научилъ родъ человѣческій истинному Богопочтенію.

Сознаніе нашей зависимости отъ Верховнаго существа, чувство потребности благоугождать Ему врождены человѣку, а потому никогда не оставляютъ его; и тотъ, кто постоянно, кто сильнѣе выражаетъ эти чувствованія, тотъ называется благочестивымъ человѣкомъ. Но кто же могъ научить человѣка, какъ онъ долженъ выражать эти чувствованія? Человѣкъ самъ собою не могъ знать, чѣмъ благоугождается Богъ; отъ этого появилось много видовъ ложнаго Богопочтанія, даже и тогда, какъ Самъ Господь открылъ народу Израильскому, какъ онъ долженъ воздавать Ему должное поклоненіе; и тогда страсти и невѣжество искажали образъ благочестія, а потому для Господа Бога не угоднымъ становится тотъ самый чинъ Богопочтанія, какой Самъ Онъ установилъ для народа своего: *что ми множество жертвъ вашихъ*, (Исаи 1, 11) обличалъ Господь заблудшій народъ свой; *горе вамъ книжницы и фарисеи*, обличалъ Господь лжеучителей Іудейскихъ, *яко лицемѣрно надолзъ молитвы творите*, а между тѣмъ *спьдаете дома вдовицъ.... одесятствуете мятву, копръ и куминъ, и остависте вящшая закона, судъ, и милость, и правду. Вы внѣуду являетесь чловѣкомъ праведни, внутри удужесте полни лицемѣрія и беззаконія* (Матѣ. 23 г.) Чего же не доставало для Богопочтанія Іудеевъ при множествѣ жертвъ ихъ, при продолжительныхъ молитвахъ ихъ? Что намъ дѣлать, вопрошали самые ревнители закона Моисеева, да дѣлаемъ

дѣла Божія? *Что сотворю да животъ вѣчный наследствую,* вопрошалъ законникъ? Я всѣ заповѣди соблюлъ въ юности моей. Вѣруйте, говорилъ Спаситель въ Того, Кого послалъ Отецъ Небесный..... еще одинаго недокончилъ, отвѣтствовалъ небесный учитель, — иди продаждь имѣніе твое и раздай нищимъ.... Для того, чтобы истинно благоугождать Богу, надобно напередъ знать Его святую волю; что угодно Его святой волѣ, то сотвори. Но *никто же знаетъ Отца, токмо Сынъ, и Ему аще волитъ Сынъ открыти,* говоритъ Спаситель нашъ. — Отецъ Небесный Самъ засвидѣтельствовалъ о Сынѣ своемъ: *Того послушайте.* — Его убо святому ученію должны внимать мы въ столь важномъ и священномъ для насъ дѣлѣ, каково Богопочитаніе. Наше благочестіе тогда будетъ истиннымъ, святымъ и Богоугоднымъ, когда открытое намъ Сыномъ Божиимъ Богопочитаніе будемъ содержать неизмѣнно, свято, ничего не прибавляя отъ своего вымысла, и ничего не сокращая отъ своего нерадѣнія.

Христіанское благочестіе, составляя подвигъ для насъ, имѣетъ нужду въ руководствѣ и помощи; но Тотъ, Кто даетъ свѣтъ и разумъ вѣрующимъ въ Него, Кто открылъ намъ истинное ученіе объ Отцѣ Небесномъ, Кто научилъ насъ, какъ достойтъ кланяться Ему, Самъ искушенъ былъ по всяческимъ, Самъ въ образѣ человѣка прошелъ путь земной жизни, научая насъ не словомъ токмо, но и дѣломъ, своею святою жизнію, что мы должны дѣлать, чтобы наше благочестіе не внѣшнимъ только видомъ обращало на себя вниманіе людей, но паче внутреннею силою было угодно Господу Богу. Ибо только такое благочестіе имѣетъ обѣтованіе жизни вѣчной. Благоговѣніе предъ Отцемъ Небеснымъ, ревность о храмѣ Божіемъ, самоотверженіе безпредѣльное, молитвенные подвиги, милосердіе къ роду человѣческому и другіе виды благочестія, коими укршалась земная жизнь Іисуса Христа, суть такіе образцы для благочестія нашего, коимъ самые враги христіанства удивляются; основанная Имъ церковь, какъ небо звѣздами, украшается безчисленными примѣрами благочестія праведниковъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, воздержниковъ, во всякомъ родѣ благочестія угодившихъ Богу. А потому чувство хри-

стіанскаго благочестія по истинѣ нигдѣ не можетъ столько усладиться, какъ во Христѣ Спасителѣ нашемъ и въ сонмѣ святыхъ Его, въ Его святой церкви. Поистинѣ только Онъ, Всесвятый могъ сказать: *жаждай да грядеть ко Мнѣ и да пїеть.*

Благочестіе христіанское нуждается въ благодатной помощи Всесвятаго Духа. Господь и Спаситель нашъ, какъ небесный учитель благочестія тѣмъ особенно и превосходитъ учителей и самыхъ пророковъ, что Онъ не только научилъ насъ, что и какъ должны мы дѣлать для назиданія благочестія нашего, но и преподаетъ Свою благодатную помощь всѣмъ, вступившимъ на путь христіанскаго благочестія. Вспомнимъ о томъ Его ходатайствѣ предъ Отцемъ Небеснымъ за подвижниковъ благочестія, ради котораго Онъ вознесся на небо, о тѣхъ многоразличныхъ способахъ, коими Господь вѣсть благочестивыя отъ напасти избавляти;—обратимъ вниманіе на тѣ дарованія Всесвятаго Духа, на тѣ благодатные дары Его, кои преподаются христіанамъ въ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ, и намъ откроются спасительные источники благодатной помощи для христіанскаго благочестія. Къ числу таковыхъ обрядовъ принадлежитъ совершаемый нынѣ церковію Христовою священный обрядъ водо-освященія. Благочестивый взглядъ на этотъ обрядъ открываетъ не малую пользу для христіанъ въ освященіи воды, въ благодатной помощи, получаемой чрезъ нея черплющими ее и мажущимися ею. Благочестіе христіанское нуждается въ благодатной помощи Всесвятаго Духа. Ибо все хотящіи блачестно жити гонимы бываютъ, и только Одинъ Господь своею благодатію вѣсть благочестивыя отъ напастей избавляти, а потому приражаются ли и кушенія отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ нашихъ, плоти, міра и діавола, къ Нему великодаровитому должны мы обращаться за благодатною помощію. Нужно намъ кромѣ помощи утѣшеніе, ибо по той мѣрѣ, какъ душа наша начинаетъ искать вышихъ предметовъ наслажденія, она въ числѣ предметовъ міра не находитъ ни одного, коимъ бы могла утолить свою жажду, усладить себя; отъ этого Апостоль Павелъ говоритъ: *вмѣняю вся уметы быти, да*

*Христа приобрящу; (Филипис. 3, 8)* только св. Духъ да-  
 етъ миръ и радость душѣ благочестивой; Онъ наставляетъ ее  
 па всякую истину; а потому христіанинъ при свѣтѣ благодати  
 менѣе подвергается обольщеніямъ міра; свободенъ отъ суевѣрія  
 и зависти, — не имѣетъ нужды скорбѣть, и раскаяваться въ сво-  
 ихъ поступкахъ, свободенъ отъ тѣхъ мученій, какія испытываетъ  
 завистливый. Христіанину въ подвигахъ благочестія нуженъ за-  
 логъ упованія. Изъ слова Божія научаемся, что можно подвизаться,  
 по видимому, въ подвигахъ благочестія и не получая вѣнца; кто  
 незаконно подвизается, тотъ не вѣнчается. Св. Апостолы, только  
 что вступили на путь благочестія, уже вопрошали Своего Учителя  
 и Господа: *се мы оставихомъ вся, и въ слѣдъ Тебе ид-  
 хомъ, что убо будетъ намъ? (Мате, 19, 27)* Два изъ нихъ  
 даже тогда, какъ Господь оканчивалъ дни земной жизни своей,  
 и тогда помышляли, — дастся ли имъ та награда, какой ожидали  
 они: *даждь намъ, говорили они, да единъ изъ насъ сядетъ  
 одесную Тебе, а единъ ошуюю въ царствіи Твоемъ (Марк.  
 10, 37)*. Миръ, плоть и діаволь не оставляютъ въ своихъ иску-  
 шеніяхъ христіанина до конца жизни, — всегда могутъ возбуж-  
 даться въ немъ недоумѣнія: какая будетъ мнѣ награда за то,  
 что я подвизаюсь въ дѣлахъ благочестія; — оставивъ здѣсь все,  
 что же получу за это тамъ, куда переселюсь подъ конецъ жизни  
 сей? Только Духъ Святой можетъ разсѣять такія недоумѣнія хри-  
 стіанина; по словамъ Ап. Павла Онъ есть залогъ упованія на-  
 шего; Онъ составляетъ печать Божію на избранныхъ Его; хри-  
 стіанинъ потому самому, что получилъ отъ Отца залогъ сей, —  
 есть сонаслѣдникъ Христу, наслѣдникъ Богу, наслѣдникъ той  
 славы, которой недостойны страсти вѣка сего. Какъ же мы  
 сподобляемся серо дара? Многоразличные дары Святаго  
 Духа даются намъ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Онъ  
 и прежде славнаго вознесенія Своего обѣщалъ ученикамъ  
 Своимъ, по вознесеніи Своемъ, ниспослать Св. Духа, и  
 дѣйствительно ниспослалъ; Онъ, по словамъ Апост.  
 Павла, для того сѣдитъ одесную Бога Отца, чтобы выну

ходатайствовать о насъ, дабы мы исполнены были даровъ Духа Святаго, а для сего установилъ Онъ таинства. *Въручай въ Мя,* говорилъ Онъ, *ръки воды живы истекуть отъ чрева его.* (Иоан. 7, 38) Благодатныя дѣйствія Всесвятаго Духа — незамѣтны для насъ, какъ незамѣтно дуновение вѣтра; однако извѣстно, что Онъ на христіанъ оказываетъ свое дѣйствіе и чрезъ внутреннее озареніе духа, и чрезъ таинства церкви и чрезъ священные обряды. Совершаемый нынѣ обрядъ св. церкви принадлежитъ къ числу таковыхъ способовъ, кои установилъ Самъ Духъ Святой въ церкви Божіей, для оказанія вѣрующимъ благопотребной помощи.

Благочестіе христіанское не малую пользу получаетъ отъ одного размышленія и воспоминанія о томъ утѣшительномъ воззваніи Спасителя нашего, которое послужило основаніемъ къ учрежденію обряда сего: *жаждай да грядетъ ко Мнѣ и да пьетъ,* взывалъ Онъ, изображая въ Себѣ и учителя небеснаго, и великаго Архіерея, имѣющаго непреложное ходатайство предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ не только объ очищеніи грѣховъ нашихъ, но и о насыщеніи душъ нашихъ благодатію Божіей, въ животъ вѣчный. Еще большую пользу получаютъ отъ св. обряда сего тѣ, кои съ вѣрою участвуютъ здѣсь. Было въ Іерусалимѣ водохранилище, въ которомъ, болѣе другихъ пекущіеся о своемъ здравіи, болѣе другихъ тщательные получали исцѣленіе отъ недуговъ своихъ, отъ того, замѣчаетъ св. Евангелистъ, что Ангелъ Господень сходилъ въ оное и возмущалъ воду. Господу Щедродателю угодно было не въ одномъ Іерусалимѣ, но во всемъ православномъ христіанствѣ открыть источники исцѣленій душевныхъ и тѣлесныхъ; и не Ангелъ сходитъ во вмѣстилище водъ, но погружается честный и животворящій крестъ Господень для освященія воды, для преподанія и сообщенія ей спасительной силы къ уврачеванію болѣзней тѣлесныхъ, и недуговъ душевныхъ. Сіе предвидѣлъ Исаія и взывалъ: *жаждущіе идите на воду и пійте* (Исаія 55, 1). Сіе подтверждается множествомъ чудесныхъ дѣйствій, кои испытали съ вѣрою участвовавшіе въ семъ обрядѣ,

съ вѣрою употреблявшіе воду сію; она, по сказанію церковныхъ учителей, благополезна. Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ обѣщаетъ дать воду, текущую въ жизнь вѣчную: жаждай да грядеть ко Мнѣ и да пьетъ. И такъ кто жаждетъ истины, обратись ко Христу; Онъ есть тотъ свѣтъ истинный, который во тмѣ свѣтитъ, и тма его необъятъ. Кто ищетъ истиннаго пути въ царствіе Божіе, предпочитай всѣмъ путямъ путь Христовъ: Іисусъ есть самъ путь. Любящій жизнь, обратись ко Христу: Онъ есть жизнь и источникъ жизни. Такъ для благочестивой души нѣтъ, и не должно быть на землѣ другаго блаженства, какъ имѣть въ мысляхъ Іисуса Христа, стремиться ко Христу, жить во Христѣ. Аминь.

---

## Жъ исторіи вѣрованій и нравовъ нашихъ сектантовъ (\*)

### I.

#### Люди Божіи.

Большинство нашихъ сектантовъ мистиковъ не имѣетъ точныхъ и опредѣленныхъ понятій объ основныхъ началахъ религіозныхъ вѣрованій, на коихъ, по видимому, формируется у нихъ цѣлая система вѣроученія и обрядности. Отъ недостаточнаго пониманія или, сказать точнѣе, незнанія основныхъ началъ ученія толка происходитъ то, что въ одной мѣстности послѣдователи данной ереси случайно пріурочиваютъ къ послѣдней однѣ догматическія бредни и обрядность, въ другой—другія, не имѣющія иногда ни какого соотношенія къ главной основной идеѣ первоначальнаго ученія.

Сколько намъ извѣстно, нѣтъ толка, который бы, какъ въ началѣ своего образованія, такъ и въ дальнѣйшей судьбѣ, слѣ-

---

(\*) Подъ этимъ заглавіемъ имѣетъ быть помѣщенъ, по времени, на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей рядъ замѣтокъ о жизни, вѣрованіи и нравахъ нашихъ сектантовъ живущихъ въ Самарскомъ Заволжьѣ. В. К-въ.



довалъ прямому историческому ходу развитія извѣстныхъ началъ вѣрованія, хотя каждый толкъ имѣетъ свою исторію (наполненную всегда чудовищными вымыслами), ведетъ замкнутую, изолированную жизнь, дорожитъ своими религіозными интересами. Кромѣ невѣжества, богатства народной фантазіи, всегда умѣющей передѣлывать все по своему и разукрашивать на свой ладъ, и недостатка символическихъ образцовъ еретическаго ученія, причина этому кроется въ томъ еще, что самозванные учителя одного толка, бродя съ пропагандою, навязываютъ въ духѣ фанатической ревности свои бредни другому толку, неимѣющему съ ихъ бреднями ничего общаго въ основныхъ пачалахъ ученія. Отъ этаго происходитъ разность въ вѣроученіи одного и того же толка въ разныхъ мѣстностяхъ; отъ этаго, напримѣръ, ученіе и обрядность скопцовъ губерніи Тамбовской много разнятся отъ ученія и обрядности той же секты, существующей въ другой губерніи.

Въ Заволжьѣ, заселенномъ, какъ извѣстно, выходцами изъ различныхъ мѣстностей Имперіи, частію съ вѣдома и по распоряженію Правительства, частію по своей волѣ, есть ревнителі и „древляго благочестія“, и молоканы, и скопцы, и монтаны, и хлысты и пр. Большая часть изъ нихъ, съ теченіемъ времени, измѣнила вѣрованіямъ своихъ отцовъ и учителей: одни присоединились къ православію, изъ другихъ образовались новыя секты, подъ именемъ — духовныхъ христіанъ, Милютинской вѣры, Кобызевщины, Прыгуновъ, Таразановщины, вѣры Григорьевой и т. п. Между послѣдними смѣсь и мѣна вѣроученія и обрядности не имѣютъ предѣловъ. Особенно неодинаковость вѣрованія членовъ одной секты замѣтна изъ показаній женскаго пола, такъ что въ иномъ селѣ, гдѣ есть сектанты, можно указать на любую бабу какъ на особую вѣру, на любую избу какъ на особый обрядъ. Въ такихъ селахъ, значить, или не живутъ, или рѣдко бываютъ коноводы толка, около которыхъ, какъ около центра, обыкновенно группируются сектанты и объединяютъ свои взгляды на вѣроученіе и образъ жизни.

Не смотря, впрочемъ, на такое странное сплетѣніе и смѣсь

религіозныхъ бредней, иногда совершенно противоположныхъ между собою по отношенію къ основной идеѣ ученія, послѣдователи одного толка живутъ между собою очень миролюбиво, помогаютъ другъ другу въ житейскихъ нуждахъ, считаютъ другъ друга „родными и близкими людьми;“ къ послѣдователямъ же другихъ толковъ, хотя бы въ ученіи послѣднихъ и было много общаго съ ихъ ученіемъ, относятся холодно, не потому впрочемъ, что расходятся въ убѣжденіяхъ о вѣрованіи и образѣ жизни, а по той простой причинѣ, что „они не наней вѣры; мы Перфильевски, а они живутъ по Спасову согласью, мы за австрійское священство стоимъ, а они за бѣглыхъ поповъ.“ Если же сходятся между собою въ симпатіяхъ, такъ это по отношенію къ господствующей Церкви и Правительству, къ которымъ питаютъ болѣе или менѣе затаемную злобу и ненависть.

При ближайшемъ знакомствѣ съ религіозными бреднями нашихъ сектантовъ, въ ихъ вѣроученіи можно встрѣтить оттѣнки и монотеизма, и дуализма, и политеизма, и пантеизма, и атеизма, со всѣми причудами затѣйливой народной фантазіи. И откуда такое разнообразіе религіозно-мистическихъ вѣрованій между нашими сектантами, — вѣрованій самыхъ уродливыхъ, всегда обставленныхъ дивными картинами больнаго воображенія, предъ которыми они, до самоотверженія, благоговѣютъ всею душою, не ради формы и искусства для искусства, а ради какъ бы неотразимой потребности души и убѣжденія? Отлилось ли оно въ самородныя формы изъ чуждыхъ намъ эментовъ, или есть ненормальный плодъ богатства родной нашей русской природы, выработанный своимъ чисто русскимъ могучимъ умомъ, не могшимъ только, въ слѣдствіе хода исторической жизни и случайныхъ обстоятельствъ, иначе заявить себя?...

Неоспоримо, что вопросъ этотъ довольно серьезный. Надъ разрѣшеніемъ его трудились многіе дѣятели науки, но вопросъ пока остается вопросомъ, потому что невыяснена еще до очевидности, и съ психологической и исторической стороны, причина ненормальнаго развитія религіозныхъ вѣрованій — этой хронической болячки души русскаго человѣка, навѣянной на него и обстоя-

тольствами времени и обстоятельствами жизни.

Мы вѣруемъ, что болѣзнь эта долго не можетъ продолжаться; она должна уничтожиться въ меньшихъ нашихъ братьяхъ, когда сознание народа озарено будетъ свѣтомъ вѣры и истиннымъ просвѣщеніемъ.

---

Мы имѣли случай наблюдать между сектантами, такъ называемыхъ *Людей Божіихъ* (\*), довольно оригинальную личность. Мы слышали о ней прежде, и намъ хотѣлось лично провѣрить слухи, которые о ней ходили въ народѣ. Это — женщина старуха. Намъ передавали, что между послѣдователями секты *Людей Божіихъ* она слыветъ за пророчицу, и пользуется уваженіемъ и особеннымъ расположеніемъ не только между ними, но и православнымъ населеніемъ въ околodкѣ, гдѣ обыкновенно бродитъ постоянно.

Старуху зовутъ Силантьевной. Женщина она довольно ветхая, едва какъ будто ходитъ, но душу имѣетъ очень бодрую. Не видно, чтобы она была постоянно больна отъ преклонности лѣтъ или одержима болѣзнію, извѣстною на медицинскомъ языкѣ подъ именемъ *mania religiosa*, хотя и передавали намъ за вѣрное люди, подозрѣвающіеся въ неправомъ образѣ вѣрованія, что она „кандоваго (\*\*\*) смысла человекъ, но больно ужъ ветха тѣлесными силами, и потому, бываетъ это, по вѣрѣ маненько сшибается умомъ, говоритъ несообразное и балуетъ иной разъ ровно малый какой.“

Но за чѣмъ она такъ сознательно балуетъ? Просто, ей на-мѣренно навязали глупость и баловство сами же люди Божіи, съ очевидною цѣлію — оградить старуху отъ законнаго преслѣдованія духовенства и земской полиціи, за пропаганду; да она

---

(\*) Желающихъ подробно ознакомиться съ вѣрою, ученіемъ и обрядами „Людей Божіихъ“ отсылаемъ къ статьѣ И. М. Добротворскаго, помѣщенной въ первыхъ трехъ №№ Православнаго Собесѣдника, за 1858 годъ, издающагося при Казанской Академіи.

(\*\*) Слово это общеупотребительно въ разговорѣ простаго народа и, особенно, усектантовъ, въ смыслѣ словъ: компетентный, умный, капитальный.

сама, какъ видно изъ ея поведенія и образа жизни, съ этою же цѣлю блажить и чудить съ малыми ребятами по деревнямъ и селамъ.

Она не имѣетъ собственнаго угла; живетъ подаянiемъ и для этой цѣли будто совершаетъ, съ палочкою въ рукахъ, босоногая, путешествiя по окрестнымъ селамъ; иногда пропадаетъ безъ вѣсти на долгое время, и является въ село нечаянно и неожиданно, какъ будто мимоходомъ. Отсутствiя ея впрочемъ незамѣтно на селѣ, равно какъ и присутствiе, казалось бы, ни для кого не радостно, кромѣ малыхъ ребятъ, которыхъ она въ-частую потѣшаетъ, гоняясь за ними съ палкой. Когда спрашиваютъ ее: гдѣ была? отвѣчаетъ, если въ расположенiи: „гдѣ была—пропадала... вѣстимо гдѣ! въ пустынѣ, проводила время между небомъ и землею, вдали отъ мiрской суеты и галденья, насыщала душеньку сладостью бесѣды съ Батюшкою Господомъ и Ангелами—душами спасенными.“

Вездѣ она своя, даже между православными, какъ человекъ Божiй, блаженная душа; всѣхъ знаетъ поименно; всѣ обращаются къ ней съ ласкою и уваженiемъ, просятъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни на совѣтъ, гаданiя; даютъ щедрыя подаянiя, которыя она, тотчасъ же по полученiи, раздаетъ по селу дѣтямъ и нищимъ, всегда ласково приговаривая: „не мое, Божье—къ Богу и иди.“

Слышно, что къ ней особенную любовь и уваженiе питаютъ подозрѣваемые въ ереси Людей Божiихъ, что она въ ихъ таинственныхъ сходбищахъ—непремѣнный членъ, безъ котораго обойтись невозможно, что они даютъ ей первое мѣсто на своихъ радѣнiяхъ и чтутъ за „нашу Матушку Богородицу.“

Ведетъ она себя довольно своеобразно, какъ большая часть юродствующихъ: иногда блажить, иногда глупитъ, подчасъ рассуждаетъ здраво. Между юродствомъ иногда открыто и какъ бы сознательно проповѣдуетъ *метампсихозисъ*, ученiе о переселенiи душъ, очень сходное съ ученiемъ объ этомъ предметѣ Буддистовъ, и рассказываетъ странные сказки о томъ, что она своими глазами, по долгомъ приготовленiи себя молитвою и постомъ,

видѣла за трубою избы, въ вечернюю пору, „самаго Батюшку Христа, явившагося ей внезапно въ овчинномъ малахаѣ, бѣлой какъ снѣгъ длинной рубахѣ и новехонькихъ лаптяхъ; за нимъ съ умиленнымъ и святымъ зракомъ стояла сама Матушка Богородица, въ аломъ шелковомъ чехликѣ, бѣлой миткалевой рубахѣ и синемъ сарафанѣ.“

Видѣніе это, какъ рассказывала она, и послужило ей во спасеніе души и въ умиротвореніи плоти грѣховной; потому бодто бы, что съ этаго видѣнія она истинно познала Бога лицомъ къ лицу, какъ Онъ есть на небѣ, познала также обольщенный грѣхомъ міръ и начала съ того времени вести жизнь какъ слѣдуетъ умному созданію Божію, — жизнь чистую, равноагельскую. Оттого она и угодна теперь Господу и носитъ Его, Вседержителя, въ сердцѣ своемъ.

Юродство, странныя сказки о видѣніи плотскими очами Христа и Богородицы лицомъ къ лицу у сектантовъ, такъ называемыхъ Людей Божіихъ, допускающихъ въ своихъ причудливыхъ вымыслахъ пребываніе Бога, всѣмъ Существомъ Своимъ, въ родѣ праведныхъ, на примѣръ, Акулинахъ, Терентьевнахъ, Аннушкахъ, Петруняхъ, — дѣло обыкновенное. Ученіе же о переселеніи душъ у Людей Божіихъ — ученіе новое, по крайней мѣрѣ, мы, до сказокъ Силантьевны, не находили его въ системѣ бредней этихъ сектантовъ, живущихъ между прочимъ въ Заволжьѣ съ давняго времени. Нѣтъ его и у скопцовъ, монтанъ и хлыстовъ, имѣющихъ въ ученіи и религіозныхъ обрядахъ много общаго съ ученіемъ и обрядгостію Людей Божіихъ.

Ученіе это было въ ходу между нашими духоборцами прошлаго столѣтія, и, кажется, первый опробовалъ его въ своей проповѣди, около восьмидесятыхъ годовъ, нѣкто Иларіона Ивановичъ Побирохинъ, уроженецъ села Горѣлаго, Тамбовской губерніи и уѣзда, тесть замѣчательнаго въ исторіи молоканства еретика Уклеина (онъ же Лештаевъ), и проповѣдывалъ, въ качествѣ наставника духоборческаго толка, между своими послѣдователями. Нѣтъ ничего удивительнаго, что оно, вмѣстѣ съ другими вымыслами молобанъ, занесено въ Самарское Заволжье, во время колонизаціи

южной его полосы, переселенцами изъ Тамбовской губерніи, — что было въ концѣ прошлаго столѣтія и въ первой четверти текущаго. Впрочемъ между молоканами Заволжья ученіе о переселеніи душъ въ настоящее время неизвѣстно. Какъ неизмѣнное ничего общаго съ началами ученія молоканъ, оно, по всей вѣроятности, само собою вышло изъ системы вѣрованій ихъ и приразилось къ ученію Людей Божіихъ, какъ болѣе гармонирующее съ нимъ по своимъ началамъ.

Въ какихъ формахъ это ученіе отлилось въ мѣтательной головѣ Побирохина, мы не знаемъ, за неизмѣнимъ подъ руками историческихъ данныхъ; въ устахъ же Силантьевны это ученіе выразилось довольно причудливымъ образомъ.

Намъ хотѣлось лично видѣть старуху, подъ покровомъ юродства распространяющую въ народѣ еретическія бредни, и услышать отъ нея самой это ученіе. Желаніе ваше исполнилось.

Подъѣзжая однажды къ околицѣ села, мы повстрѣчали босоную старуху, въ дырявой нечистой рубахѣ и таковой же юбкѣ. Извозчикъ крикнулъ ей что-то и почтительно скинулъ шапку. Старуха ему ни слова не отвѣтила, но погрозила палкой и указала на небо.

На вопросъ мой: съ кѣмъ это онъ такъ раскланивался, — извозчикъ отвѣчалъ: „съ Силантьевной, изъ деревни №. Развѣ не знаете? Ее всѣ почитай наши господа знаютъ, не токмо что деревенскія. Прокурать баба, я вамъ доложу, свѣту на удивленье! На рѣдкость эдакую поискать. У насъ вонъ есть дурачекъ, Митей зовутъ, такъ тотъ какъ есть дуракъ непутящій, а эта не такая. Сказываютъ наши, прежде была умная, какъ есть человѣкъ, не баловала, а теперь, сколько я ее знаю и помню, все блажить да бродить всюду — и днемъ и ночью, и лѣтомъ и зимой, уходу ей нѣту. И чего бродить, подумаешь, ровно лѣшій!. А все таки и теперь, скажу, пониманья въ ней много, старой затѣйницѣ, — такъ много, что смѣху подобно, даромъ все балуетъ.“

На обратномъ пути поѣздки я нечаянно встрѣтилъ Силантьевну въ деревнѣ №, въ квартирѣ, гдѣ имѣлъ намѣреніе расположиться

на ночлегъ, — все съ тою же палочкой и съ приемами въ манерахъ, обличавшими въ ней желаніе сей часъ вотъ собраться и отправиться въ дорогу. Однако она не уходила...

Чтобы не подать повода, что я интересуюсь ея особой, я не обращалъ на нее вниманія, и выжидалъ случая, когда она первая заговоритъ со мной.

„ Ты откуда и куда, гораздненькій, держишь, путину?“

— Ёду по своей и казенной надобности. А тебѣ за чѣмъ хочется знать, откуда и куда ёду? —

„ Да я вѣдь такъ, родимый, спросала тебя, отвѣчала она разсѣянно. Полюбопытствовала, значить, и только, потому — вижу человѣкъ страшнѣй, на карандасахъ катить...“

— Пожалуй, говорю, садись чо мной — подвезу славно, если желаешь; останешься благодарна за услугу. —

„ Нѣтъ, не надо, не желаю: потому силы свои есть, на своихъ на двоихъ горазда ходить. Вотъ онѣ, родимыя... Болѣе полсотни лѣтъ уже носятъ плоть мою окаянную, что твой конь, и устали никогда не знаютъ. Много я выходила на своемъ вѣку, такъ много, что тебѣ и во снѣ не предвидится.“

Помолчавъ не много, она какъ-то разсѣянно спросила: „а что родимый, твоя милость не Земскій?“

— Нѣтъ, и не былъ никогда. А что? —

„ То-то; я думала, Земскій, потому больно ужъ важно катишь, ровно по надобностямъ по казеннымъ — пошумѣть съ нашимъ братомъ мужикомъ, воровъ какихъ ни на есть изловить, мошенниковъ. Дѣло это, доложу я тебѣ, хорошее — ловить воровъ, потому воровъ нужно ловить, чтобы воровства не было, мошенниковъ не было. Вотъ еще что требуется: кабаки закрыть, чтобы пьянства не было. Отъ этой анаемской мерзости, пьянства-то да гульбы бѣсовской житья и покою тебѣ нѣту, хоть бѣги въ пустыню, по горамъ, по дебрямъ темнымъ скитайся.... Да мало ли что нужно!“

Вижу, старуха собирается уйти. Я поторопился ласково предложить ей — откусать со мною чашку чаю, побесѣдовать.

„ Что ты милый человѣкъ, отвѣчала она: — я, отродясь, не

пивала чаю, окромя воды, и тебѣ, коли власть моя была, запретила бы. Чай... Господи, Господи! — продолжала она: — чего чего не выдумала наша ненасытная утроба!. Вотъ ты, поди, и въ цыхарку вздумаешь задымить, сатану станешь потѣшать куревомъ, то же пожалуй скажешь: покури со мной! Съ вами искуителями, долго ли до погибели. Чѣмъ такъ искушать, ты вотъ что скажи мнѣ: за чѣмъ сосутъ эту мерзость, въ коей книгѣ установлено на это правило? Нѣтъ ты скажи, за чѣмъ сосутъ?. Разставляйте-ко кошели свои для царствія небеснаго; мѣсто вамъ давно приготовлено...”

При послѣднихъ словахъ старуха неистово захохотала.

„А небось, продолжала она укорительно, понизивъ голосъ: — Богу лишній разъ помолиться да умилиться душою предъ Матушкой Царицей небесной — лѣнь, спина не гнется. Какъ придетъ пора молитвы, говоришь поди: охъ тутъ болить, здѣсь щемить, тамъ зудить, — моченьки моей нѣту... Всѣ вы, грѣховодники, имѣете, видно, души не человѣчьи!“

— Да ты что, бабушка, расходилась! Я къ тебѣ, какъ къ доброму человѣку, а ты начинаешь браниться. Ты изъ какихъ? —

„Что, видно, незамай насъ! Все изъ таковскихъ же, изъ дворянскихъ-нашенскихъ, какъ и ты, только живу по другому праву, по Божьему, не какъ ты, потому — чаевъ разныхъ, для насыщенья алчной утробы, не росниваю, угла-пристанища своего не имѣю, вѣрую въ Господа, почитаю Матушку Царицу небесную, хожу вонъ въ какомъ бархатѣ, на своихъ на двоихъ. Вотъ я изъ каковскихъ!“

— Что же тутъ грѣховнаго, что пью чай? —

„Да, поди тутъ разговаривай! И Земскіе тоже говорятъ, собачьи души...“

Въ разговоръ нашъ въ это время вмѣшалась хозяйка квартиры.

„Замолчи лучше человѣкъ Божій, проговорила она. Что ты съ бариномъ говоришь, ровно съ мужикомъ, али съ малыми ребятами. Съ бариномъ, сама знаешь, разговоръ слѣдуетъ держать какъ съ бариномъ, почтеніе ему отдавать и поступью и рѣчью,



потому онъ не какой нибудь нашъ братъ мужикъ. Возьметъ вотъ да и прикажетъ, чтобы тебя, голубушку, связали да въ судъ! Вы, сударь, обратилась она ко мнѣ:—простите ее: вѣдь она у насъ блажной человѣкъ, убогая; не токма съ мужикомъ, со всякимъ наровитъ баловать.“

При этихъ словахъ Силантьевна сердито посмотрѣла сначала на меня, потомъ на хозяйку дома, погрозила мнѣ кулакомъ и вышла со скрежетомъ зубовъ, не сказавъ ни слова.

Я выглянулъ въ окно, чтобы посмотрѣть, куда она пойдетъ и что будетъ дѣлать. Не успѣла она выйти на улицу, какъ ее съ гамомъ атаковали дѣти; она остановилась, провела по воздуху предъ ними рукою и, вынувъ изъ за-пазухи заскорузлые куски хлѣба, стала одѣлать ими дѣтей, приговаривая: „Божье-возьми, я даю!“

Роздавъ собранную, вѣроятно, на деревнѣ милостыню, Силантьевна отправилась такъ бойко вдоль улицы; дѣти бѣжали за ней въ припрыжку и что то кричали ей въ слѣдъ.

---

Толки о еретичествѣ Силантьевны вполне оправдались. Черезъ полгода послѣ описанной встрѣчи нашей съ нею, она призвана была официальнымъ путемъ къ допросу, какъ распространительница ереси Людей Божіихъ въ околдкѣ деревень, гдѣ обыкновенно бродила. Къ допросу она была приглашена не потому, что заподозрѣна была въ еретичествѣ мѣстными блюстителями порядка и благочинія, а по показанію Людей Божіихъ изъ дальней губерніи, уличенныхъ въ ереси и принесшихъ чистосердечное покаяніе въ своемъ неправомъ образѣ вѣрованія,—съ которыми она состояла въ короткихъ отношеніяхъ, какъ свой человѣкъ, и не рѣдко видалась, во время путешествія на богомолье ко святымъ мѣстамъ.

На допросъ она явилась скоро, какъ будто мимоходомъ, съ своею неразлучною палочкой, въ той же дырявой грязной рубахѣ, безъ всякаго смущенія, безъ затаенной злости и скорби на душѣ, такую же, какою мы видѣли ее въ проѣздѣ чрезъ деревню №,

съ тою только особенностію, что на допросѣ она больше юродствовала и откровенничала, чѣмъ съ нами.

Передаемъ почти съ буквальною точностію ея показаніе.

„ Я—Силантьевна; такое мое въ христіанствѣ имя—прозвище. Прежде, когда еще не родилась этою тлѣнною плотію, не знаю, какое было мое имя и въ чьей плоти пребывала. Объ этомъ мнѣ не открыто свыше, да несоблазнюсь мірскою гордостію о своемъ, може, именитомъ родѣ—происхожденіи. Вѣры я православной, — такъ и запиши на бумагу!—потому въ Господа Бога вѣрую всею моею душою и хожу въ церковь по совѣсти, по сердечному моему влеченію, гдѣ многажды въ теченіе года каюсь во содѣянныхъ лютыхъ грѣхахъ предъ отцомъ духовнымъ, Богомъ поставленнымъ, и принимаю отъ него св. Причащеніе, во спасеніе моей душеньки. Что я говорю тебѣ правду отъ самаго моего убогаго сердца, не лгу тебѣ,—спроси батюшку нашего—онъ подтвердитъ мои рѣчи. Покаяніе и причастіе уставлены въ церкви отъ самаго Творца небеснаго,—это я тоже знаю, и слѣдую уставу, какъ прикажетъ нашъ батюшка. Власти всегда слѣдуетъ оказывать послушаніе, потому власть,—и это я знаю. Вотъ, самъ видишь, и я пришла къ тебѣ, какъ къ власти. Это ты знай! Да ты Земскій, гораздый, позволь спрошати?..“

На вопросъ: сколько ей лѣтъ,—отвѣчала подумавши нѣсколько.

„ Мнѣ, милый человѣкъ, много лѣтъ, самъ видишь; а если хочешь знать доподлинно, такъ я скажу тебѣ, а ты слушай: мнѣ шестьдесятъ четыре года съ мѣсяцами; но вѣдь это только по плоти; духовныхъ же лѣтъ я не имѣю, имъ нѣсть числа; може полная тысяча, а може и больше. Я не знаю этаго доподлинно—не открыто свыше.“

— За чѣмъ ты бродишь по деревнямъ? Что за нужда тебѣ, старому человѣку, слоняться постоянно? Говорятъ, ты на цѣлыя недѣли пропадаешь изъ деревни.

„ Угла нѣтъ своего, вотъ и хожу,—я ветошинка Божія. Былъ мужъ по плоти да умеръ, давно ужъ умеръ, очень давно. Вотъ и моему упокойнику тоже духовныхъ лѣтъ было много, а плот-

скими онъ былъ мнѣ ровестникъ. Но старше онъ меня бывалъ, какъ и я его. Говорю я тебѣ правду, а ты себѣ записывай, знай. Это узнавать было всегда можно, по той любви, какую мы питали другъ къ другу. Дѣло всегда бывало такъ: если я его проберу любовію насквозь, то я бываю старше его; если же онъ меня проберетъ насквозь своею любовью, то-вѣстимо—онъ бываетъ старше меня. Уваженіе же я къ нему всегда имѣла, не потому впрочемъ, что онъ былъ мой сожитель, а потому, скажу тебѣ, что въ немъ пребывала душа святаго Антонія. Это я знала доподлинно и бесѣдовала даже съ нею въ млѣніи своемъ. Да, бесѣдовала,—такъ и пиши! Эхъ жизнь наша!.. А умеръ онъ не самъ отъ себя плотію, а отъ соблазна антихристова, самаго ядучаго губительнаго соблазна—водки; спился и—опочилъ плотію своею. Гдѣ теперь душа сожителя моего, какіе искусы проходитъ, плоть какую носить на себѣ, мнѣ не открыто свыше. И осталась я послѣ него, родимаго, сиротинкой, и обтираю чужіе углы... Душа то святаго Антонія, записывай, еще при жизни моего сожителя то, разсталась съ его тѣломъ, потому, какъ святая, не потерпѣла антихристора соблазна. На мѣсто ея сатана.... Сатана! Сатана!.. Господи, избави меня отъ сатаны!—ввелъ въ его тѣло, сожителя то моего, душу животную, свиную; съ нею онъ и покончилъ жизнь свою отъ обжорства и пьянства. Теперь, когда не стало моего сожителя, я все же продолжаю бесѣду съ душами, и все съ именитыми, и все въ млѣніи своемъ, и все въ пустынѣ, тамъ далеко-далеко.. Намеднись бесѣдовала съ архіереями, царями. Эхъ люди, люди!.. Эхъ Виѣлеемъ, Виѣлеемъ!.. Всѣ мы зовемся людьми а у всѣхъ ли души-то человѣчьи? У всѣхъ ли? Иной, посмотришь, ходитъ въ драгоцѣнныхъ бархатахъ, золота на себя навѣшаетъ, камней дорогихъ, пристуку къ нему нѣту, а у него, поди, душа собачья; иной же ходитъ въ расхуденной-худенной рубахѣ, безъ лаптей, безъ насущнаго хлѣба остается, а душу имѣетъ ангельскую. А какъ узнать это? Все также, чрезъ млѣніе одно, да не всякъ имъ овладать можетъ. Эхъ Господи, Господи!..“

При этомъ она вынула изъ пазухи довольно порядочный кусокъ хлѣба и беззастѣнчиво начала его есть, съ такимъ аппети-

тотъ, какъ будто она нѣсколько дней ничего не ѣла.

— Развѣ душа, по твоему разумѣнію, послѣ смерти человѣка переходитъ въ тѣло другаго человѣка или животное? Что то странное говоришь ты, непонятно.

„ Кому понятно, отвѣчала она, а кому нѣтъ; кому дано отъ Бога разумѣніе, а кому нѣтъ; у всякаго свой таланъ. Такъ лия тебе говорю? Что, видно, не понятно!. Ну, вотъ тебѣ мой сказъ, записывай: послѣ смерти человѣка, душа его посылается Богомъ, смотря по добродѣтели умершаго, въ другаго человѣка или животное; а животнаго, когда оно околѣетъ, въ человѣка, примѣрно—въ тебя, въ пьяницу, въ наказаніе за грѣхи вашихъ отцовъ, или за грѣхи собственные. Есть разные люди, на бѣломъ свѣтѣ, перечесть—мочи неостанетъ, прости Господи! Есть люди, доложу тебѣ, которые имѣютъ по три, по четыре и—больше души. Вѣдь вотъ дѣти—это все родительскія души, все человѣчьи. Къ кому Господь благоволитъ своею милостію, того надѣляетъ множествомъ душъ, до полсотни и больше. Отъ этаго-то нѣкоторые человѣки и бываютъ плодущи, народятъ дѣтей—несочтешь, какъ песокъ морской, звѣзды поднебесныя! Эхъ жизнь наша!. А сначала-то эти души, дѣтскія-то, находятся въ утробѣ родительской, какъ яйца въ муравейникѣ, и все крошечныя. Ну, а потомъ появляются эти самыя души на свѣтъ Божій, вмѣстѣ съ тѣломъ дѣтей, какъ слѣдуетъ быть, большими. Да что тебѣ говорить-то! Кому данъ таланъ, тотъ и разумѣетъ, а кому не дано—не разумѣетъ. Эхъ люди, люди!.. А все это Господь промышляетъ за добродѣтель нашу и наши грѣхи. Вотъ тутъ и поди. А узнать объ этомъ все же можно, чрезъ мѣніе людей святыхъ.“

Помолчавъ нѣсколько, она продолжала; „больше я тебѣ что скажу! Ну, что?. А о твоей душѣ скажу, какая она, даромъ ты хорошо одѣтъ и смотришь не лапотникомъ. Мнѣ объ этомъ открыто. Или нѣтъ, ужъ лучше не скажу, за чѣмъ?. Ты, чай, считаешь меня душой! Такъ и считай меня, человѣка Божьяго. Мнѣ отъ этаго хуже не будетъ, потому я ужъ на своемъ вѣку видала виды. Мнѣ все равно; меня вонъ и на даревнѣ считаютъ ду-

рой и зовуть тѣ, въ тѣлеси коихъ сидятъ собачьи души, Фимкой. Ну, и пусть ихъ зовуть, пусть я Фимка, потому я Фимка и есть. Если такъ называютъ, не мнѣ отъ этаго будетъ худо, а имъ, тебѣ худо будетъ. Помнишь, поди, какое Господь наслалъ наказаніе на дурней, которые поносили пророка Божія?. Что же дура, по твоему. Ну, считай меня дурй, Фимкой, потому у тебя душа, то какая? Эхъ люди, люди! Эхъ ослѣпленіе, ослѣпленіе! Посмотри на себя, въ утробу-то свою... Что это я вижу въ млѣніи?.. Ты кто будешь? Ты Земскій?... Сатана, сатана!..“

Проговоривъ послѣднія слова неистовымъ голосомъ, она судорожно затряслась, такъ что одинъ изъ депутатовъ при допросѣ, видимо умилившись, счелъ за нужное перекреститься и произнести въ слухъ молитву— „Господи, защити, укрѣпи и помилуй насъ грѣшныхъ!“ Потомъ она погрозила палкой слѣдователю и, быстро повернувшись къ двери, вышла на улицу съ цѣніемъ. Она цѣла:

Прощай, братья,

Прощай, міръ,

Прощай, воля

Вся земная!.

Не хочу я съ міромъ жить.

Я отъ міра удаюсь

И въ пустыню жить пойду.

Я въ пустынь буду жить,

Вѣкъ Богу буду служить,

Святымъ Духомъ утѣшаться...

Превознесуся къ небесамъ;

Тамъ все радость, чудеса!

Меня пташки веселятъ,

Лучше здѣшнихъ всѣхъ музыкъ.

Херувимы все поють,

Серафимы тамъ поють:

Хвалу Богу воздають;

Благодать всѣмъ намъ даютъ,

Всѣхъ во царствіе зовуть,

Творцу въ руцы предають!.

Сдѣлано, разумѣется, было распоряженіе, чтобы вернуть чудсвицу, для дальнѣйшаго спроса. На это распоряженіе одинъ изъ присутствовавшихъ отвѣчалъ тономъ соболѣзнованія о Силантьевнѣ: “оставь ее, ваша милость, оставь, Христа ради, не гнѣви Бога! Что съ нею говорить, убогимъ человѣкомъ, вѣдь она у насъ, самъ видишь, блажная, святая душа! Мы это доподлинно знаемъ!”



### По поводу присоединенія къ Православной Церкви раскольническихъ лжеепископовъ.

Лучшіе люди Бѣлокриницкой Іерархіи, видя въ ней одни лишь безпорядки, вражду, соблазнительные поступки главнаго ихъ іерарха, глубже стали вникать въ сущность своего разномыслія съ православною церковію и путемъ размышленій дошли до убѣжденія, что правота не на ихъ сторонѣ. Они были смущены, но старѣйшій изъ русскихъ іерарховъ, знаменитый сколько своею ученостію, столько же и мудростію пастырскихъ дѣйствій, московскій митрополитъ Филаретъ отверзъ имъ объятія всепрощающей и всепримирающей христовой церкви, и они, сложивъ съ себя епископскія и священническія званія, простыми смиренными иноками вошли (въ 1865 г.) въ единовѣрческую обитель. Весь московскій раскольническій міръ встревоженъ былъ присоединеніемъ къ православной церкви раскольничьихъ лжеепископовъ—Онуфрія и Пафнутія, съ другими не менѣе извѣстными членами бѣлокриницкой лжеіерархіи; тогда и печатно и устно самими присоединившимися было заявлено, что они оставили расколъ и его лжеіерархію, по убѣжденію въ незаконности и лживости ихъ основаній; эти свои изысканія и выводы относительно раскола и его іерархіи они предлагали на безпристрастное обсужденіе каждому благоразумному старообрядцу, приглашая его на откровенную бесѣду и даже посредствомъ поданныхъ въ духовный совѣтъ „вопросовъ“ настоятельно требовали отъ высшаго раскольничьяго духовенства рѣшенія тѣхъ существенно-важныхъ сомнѣній отно-

сительно глаголемаго старообрядчества, которыя постепенно и неизбежно должны привести каждаго къ сознанию неправо́ты раскола. Всѣмъ этимъ особенно возмущены и озабочены были нѣкоторыя лица, наиболѣе крѣпко связанныя съ расколомъ своими интересами, почитаемыя опорой, интеллигенціей раскола и бывшія пѣкогда, въ качествѣ передовыхъ людей, ближайшими друзьями и сотрудниками Пафнутія въ широкихъ планахъ о распространеніи раскола. Они видѣли настоятельную надобность поддержать, во чтобы то ни стало, колеблющееся зданіе раскола, подѣсьнію котораго нѣкоторымъ такъ удобно привитать. Но какъ же это сдѣлать? Самыя обстоятельства указывали, что нужно было, вопреки мнѣнію новыхъ противниковъ, представить несомнѣнныя и самыя современныя доказательства мнимой истины и право́ты раскола, также—законности его независимаго отъ церкви существованія съ своею собственной іерархіей. Это именно дѣло и рѣшились они исполнить, образовавъ для себя особый комитетъ, въ составъ котораго должны были войти наиболѣе искусныя защитники раскола. Написано было приглашеніе къ извѣстнымъ лицамъ, чтобы они занялись изложеніемъ убѣдительнѣйшихъ доказательствъ въ защиту и оправданіе раскола съ его іерархіей. Замѣчательно, что въ немъ неупомянуто вовсе о присоединившихся къ церкви членахъ раскольничьей іерархіи, объ ихъ настойчивыхъ требованіяхъ дать рѣшеніе на вопросы относительно самыхъ основаній раскола и раскольничьей іерархіи (въ концѣ, какъ будто мимоходомъ, замѣчено, что „вопросъ о законности іерархіи предлагается съ разныхъ сторонъ.“); а между тѣмъ этими-то настойчивыми вопросами и вызванъ самый документъ; мысль о нихъ искусно замаскированная, лежитъ въ самомъ основаніи этого документа и проходитъ чрезъ все его содержаніе. Въ сущности документъ сей гласитъ слѣдующее: Явились новые враги раскола изъ самой среды раскола; они истязуютъ насъ вопросами, въ которыхъ подрываютъ самыя основанія нашей іерархіи; они всѣмъ и всюду говорятъ, что наболѣе важныя изъ нашихъ сочиненій, тѣ, которыми собственно и руководствуемся мы въ настоящее время, какъ--то: извѣстное сочиненіе *О нуж-*

нымъ обстоятельствахъ, въ которомъ такъ искусно, по видимому, объяснена возможность и законность возникновенія у насъ правильной іерархіи, послѣ двухвѣковаго ея прекращенія (отъ Никона до Амвросія); еще болѣе извѣстный *Уставъ Бѣлокриницкаго монастыря* (съ приложеніемъ липованской догматики), сочиненный пресловутымъ инокомъ Павломъ и самимъ австрійскимъ правительствомъ положенный въ основаніе бѣлокриницкой іерархіи; Павлова же знаменитая *III часть церковной исторіи*; — что всѣ эти капитальныя *руководственныя* сочиненія содержатъ въ себѣ много нетерпимыхъ еретическихъ мыслей; они говорятъ, что два послѣднія изъ этихъ сочиненій признаны такими, — то есть наполненными еретическнхъ мыслей, на соборѣ самихъ раскольничьихъ епископовъ въ 1863 году, и показываютъ даже подлинныя опредѣленія этого собора объ указанныхъ сочиненіяхъ, съ собственноручными подписями Антонія и прочихъ членовъ собора. Все это крайне соблазнительно и грозитъ большою опасностью расколу. Необходимо по этому придумать какія—нибудь оправданія противъ такихъ опасныхъ нападеній и составить что-нибудь новое въ замѣнъ сочиненій, которыя служили до сихъ поръ совершенно достаточнымъ „руководствомъ и основаніемъ старообрядчеству“, и теперь же по необходимости должны быть признаны несостоятельными. Таковъ подлинный сокровенный смыслъ любопытнаго документа; но выразить его такъ прямо и ясно могли бы только крайняя близорукость или простота; при томъ же, возможно ли признаться въ слухъ, что обращеніе къ православію нѣкоторыхъ членовъ раскольничьей іерархіи и ихъ вопросы старообрядчеству имѣютъ для этого послѣдняго такую большую важность? И съ дипломатическимъ искусствомъ выводятся на сцену какія-то небывалыя „измѣнившіяся обстоятельства церкви“, почему-то обращающія на себя вниманіе только на канунѣ двухстолѣтняго раскольничьяго юбилея; говорится вообще о недостаточности сочиненій въ защиту раскола, изданныхъ въ прежнее время, начиная съ самой Никоновской реформы, какъ будто рѣчь идетъ о давно забытыхъ старообрядцами твореніяхъ Аввакума, Никиты и Лазаря, поста-



вляется на видъ какъ будто бы свободно сознанныя раскольниками надобность пересмотрѣть глубоко—серіозныя причины отдѣленія раскольниковъ отъ церкви, изложить „законное образованіе старообрядческой іерархіи“; и наконецъ послѣднею цѣлю всего этого постановляется достиженіе самой сладкой мечты раскольниковъ, что и само правительство признаетъ законность и старообрядчества, и старообрядческой іерархіи.

Комитетъ, учрежденный подъ предсѣдательствомъ московскаго духовнаго совѣта, дѣйствительно существовалъ только на бумагѣ: прошелъ мѣсяцъ, и ничѣмъ не заявилъ снѣ своего существованія. А между тѣмъ положеніе дѣлъ въ старообрядчествѣ было таково, что охранителямъ его интересовъ вовсе негодилось оставаться въ спокойномъ бездѣйствіи. Борьба двухъ Антоніевъ за московскую кафедру продолжалась по прежнему, и по прежнему раздѣляла старообрядцевъ на враждебныя партіи; несогласія между защитниками и противниками окружнаго посланія также ни мало не утихали; толки о присоединившихся и бесѣды съ ними нѣкоторыхъ старообрядцевъ вносили новую смуту, новыя колебанія, въ среду старообрядческаго общества и только еще болѣе усиливали борьбу разныхъ партій; вопросы ихъ съ настоятельнымъ требованіемъ отвѣта появились въ печати и въ большомъ количествѣ разсланы ими ко всѣмъ вліятельнымъ членамъ московскаго и иногородныхъ старообрядческихъ обществъ, между которыми производили свое дѣйствіе. Все это требовало бдительнаго вниманія и усиленной дѣятельности со стороны раскольничьяго духовнаго правительства, о чемъ и рѣшились напомнить ему тѣ же лица изъ московскаго старообрядческаго общества, которыя мѣсяцъ тому назадъ такъ много хлопотали объ учрежденіи комитета. Они рѣшились именно возобновить дѣло объ этомъ неудавшемся комитетѣ. Въ первыхъ числахъ августа составлено было отъ лица архіепископа Антонія и епископовъ Варлаама и Савватія новое предложеніе о составленіи комитета, уже на имя казанскаго епископа Пафнутія. Этотъ новый документъ вовсе не походилъ на прежній: дѣло изложено въ немъ гораздо проще и яснѣе, безъ особенныхъ дипломатическихъ приемовъ. Начинается онъ, какъ

и слѣдовало, не пустыми рѣчами о предстоящемъ двухстолѣтнемъ юбилеѣ раскола, а смиреннымъ и горестнымъ сознаніемъ, что расколъ пожирается внутренними неустройствами и раздорами, и что нужно позаботиться о пріисканіи способовъ, какъ положить конецъ этимъ неустройствамъ; говорится далѣе, что это важное дѣло и возлагается на него—епископа Пафнутія, который въ помощь себѣ долженъ составить особый совѣтъ изъ избранныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, и наконецъ излагаются обязанности будущаго совѣта. Въ частности совѣтъ долженъ былъ заняться а) подробнымъ объясненіемъ причинъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, б) объясненіемъ мѣстъ Св. Писанія, подающихъ поводъ къ превратнымъ понятіямъ и толкованіямъ(?), и в) разборомъ появившихся между старообрядцами восьми вопросовъ, подъ которыми разумѣются именно восемь вопросовъ, изданныхъ братствомъ присоединившихся.

Что же сдѣлали члены новаго комитета? Предсѣдатель комитета, Пафнутій Казанскій, понимая всю невозможность отвѣчать прямо на вопросы, рѣшился дать на нихъ косвенный отвѣтъ. Онъ занялся составленіемъ выписокъ изъ разныхъ преимущественно старыхъ сочиненій противъ раскола. Именно изъ сочиненій этихъ, начиная со *Скрижали*, выбралъ онъ всѣ скольконибудь рѣзкіе или укоризненные отзывы объ обрядахъ, уважаемыхъ ревнителями старины и дозволенныхъ къ употребленію въ церкви единовѣрческой. Къ этимъ выпискамъ Пафнутій не прибавлялъ съ своей стороны никакихъ разсужденій и о „вопросахъ“, поданныхъ присоединившимися, не упомянулъ ни однимъ словомъ; тѣмъ не менѣе однакожъ онъ именно направлены противъ этихъ вопросовъ. Смыслъ и сила ихъ заключались въ слѣдующемъ: Положимъ, что мы неправы, что у насъ, глаголемыхъ старообрядцевъ, нѣтъ законной іерархіи и истинной церкви, какъ доказывается это въ самихъ вопросахъ; но правы ли и вы, послѣдовавъ церкви православной, которая предала проклятію и „жестокословнымъ порицаніямъ“ уважаемые ревнителями старины обряды, когорые сама же дозволила къ употребленію единовѣрцамъ, и которыхъ во всякомъ случаѣ предавать проклятію

и порицаніямъ неподобаетъ? Нужно принять въ соображеніе слишкомъ распространенную между самими даже православными приверженность къ такъ называемымъ старымъ обрядамъ, чтобы понять силу этой аргументаціи, основанной единственно на указаніи клятвъ и порицаній на двуперстіе, сугубое аллилуія и пр., которыхъ, къ сожалѣнію, не мало встрѣчается въ нашихъ полемическихкихъ и другихъ сочиненіяхъ противъ раскола. Эта аргументація, силу которой раскольники хорошо поняли, составляетъ старый, испытанный способъ дѣйствованія противъ церкви, къ которому защитники раскола нерѣдко прибѣгаютъ въ затруднительныхъ случаяхъ, и которому, замѣтимъ кстати, пора бы намъ положить конецъ, законнымъ образомъ отнявъ у нихъ право ссылаться на эти „жестокословныя порицанія“ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, — несвоевременность которыхъ сама церковь признала уже фактически въ самомъ учрежденіи единовѣрія. Въмѣсто прямого отвѣта на „вопросы“ присоединившихся, прибѣгнувъ къ этому старому способу дѣйствовать противъ церкви, — способу всегда пригодному для раскольничьей неразборчивости, Пафнутій доказалъ только, что прямо отвѣчать на вопросы онъ не можетъ. Напротивъ другой членъ комитета, извѣстный Семень Семеновъ, рѣшился, по видимому, отвѣчать на нихъ прямо; но и это была своего рода уловка: имѣлось въ виду не то, чтобы дѣйствительно составить вопросы, а то, чтобы при нужномъ случаѣ имѣть возможность сказать, что отвѣты пишутся и будутъ написаны. Случай такой дѣйствительно представился, и уловка была пущена въ ходъ. Когда уральскіе депутаты, исполняя порученіе своего общества, обратились къ лжеархіепископу московскому Антонію за объясненіями по поводу „вопросовъ“, Антоній поспѣшилъ укрыться за Семена Семенова, — послалъ ихъ къ этому послѣднему, увѣряя, что отъ него получаютъ разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній и отвѣтъ на всѣ „вопросы,“ а Семень Семеновъ въ свою очередь отвѣчалъ, что отвѣты пишутся и скоро будутъ готовы, и что въ нихъ вполне разъясняются всѣ возраженія противъ бѣлокриницкой іерархіи, сдѣланныя въ вопросахъ присоединившихся. Въ удостовѣреніе, что всѣ матеріалы для отвѣтовъ готовы, и

остается только привести ихъ въ порядокъ, онъ показалъ депутатамъ большую исписанную тетрадь и даже прочелъ изъ нея нѣсколько отрывковъ; но когда депутаты попросили у него тетрадь по крайней мѣрѣ для прочтенія, чтобы имѣть возможность сообщить объ ея содержаніи своимъ довѣрителямъ, хитрый апологетъ раскола отказался исполнить ихъ просьбу, увѣряя, что въ непродолжительномъ времени, какъ только будутъ кончены и вполне обработаны отвѣты, будетъ послана къ нимъ на Уралъ точная съ нихъ копія. Какъ однако же ни искусно велъ дѣло опытный Семень Семеновъ, отъ простоты и здравомыслія Уральцевъ неукрылось, что онъ хотѣлъ только отдѣлаться отъ нихъ посредствомъ обѣщаній; и мы знаемъ положительно, что обѣщаніямъ его они не повѣрили и уѣхали изъ Москвы съ горькимъ чувствомъ недовольства всѣмъ, что видѣли у своихъ московскихъ собратій, и особенно дѣйствіями самихъ предсѣдателей собора, вождей и владыкъ глаголемаго старообрядчества; о полученіи отвѣтовъ они уже и недумали.

И такъ, несмотря на указанные труды Пафнутія Казанскаго и Семена Семенова въ пресловутомъ комитетѣ, учрежденномъ подъ предсѣдательствотъ перваго изъ нихъ, можно сказать положительно, что дѣло о присоединившихся и о поданныхъ ими «вопросахъ» не получило никакого рѣшенія. И что же послѣ этого должны подумать старообрядцы о своихъ духовныхъ властяхъ, о своихъ пастыряхъ и учителяхъ, не получивъ отъ нихъ никакого объясненія и вразумленія, по случаю такого небывалаго событія въ лѣтописяхъ раскола, какъ возникновеніе въ средѣ самой раскольничьей іерархіи цѣлаго общества людей, открыто признавшихъ неправильность этой іерархіи и несостоятельность самаго раскола? Что же они должны подумать о своей іерархіи, противъ самыхъ основаній которой сдѣланы такіа сильныя возраженія присоединившимися, между прочимъ „въ вопросахъ“, и въ защиту которой противъ этихъ возраженій доселѣ ничего не сказали имъ вожди и блюстители раскола?

Мы съ своей стороны приводимъ ниже эти „вопросы,“ чтобы всякій безпристрастный и разсудительный читатель могъ видѣть, въ чемъ дѣло. —

## Вопросы о непрерывномъ существованіи Христовой церкви.

### Вступленіе.

Православный христіанинъ ежедневно, читая вселенскій символъ вѣры, произноситъ: „и во едину святую, соборную и апостольскую церковь“ (т. е. вѣруетъ онъ).

Онъ вѣруетъ въ ту церковь, которую самъ Ісусъ Христосъ основалъ и утвердилъ такъ, что „врата адова не одолѣютъ ей“ (Матѣ. Зачал. 67).

Въ церкви существуетъ Іерархія, которую Ісусъ Христосъ учредилъ въ пятидесятницу ниспосланиемъ на Апостоловъ своихъ въ огненныхъ языцѣхъ Святаго Духа (Дѣян. Зачал. 3), которому обѣщаль пребывать въ вѣкъ (Іоан. Зач. 48).

Вѣчное существованіе іерархіи Ісусъ Христосъ еще подтвердилъ, по благовѣстнику, притчею: „куплю дѣйте, дондеже прииду“ (Лук. Зач. 95).

Слова Ісуса Христа столь сильны и непремѣнны, что „небо и земля мимо идутъ, сказалъ Самъ Онъ, словеса же Моя не мимо идутъ“ (Матѣ. Зач. 101).

Сверхъ сего и Св. Златоустъ подтверждаетъ непрерывное существованіе церкви. Онъ говоритъ такъ: „Церковь небеси паче укоренилась есть“ и: удобнѣйши есть солнцу угаснути, нежели церкви безвѣсти быти“ (Маргар. Слово о непостижимомъ и о еже предста царица). Церковь же, по свидѣтельству того же Златоуста, не можетъ безъ епископа быти (Маргар. житіе Злат.). А по свидѣтельству святаго Игнатія богоносца, всѣ, которые „не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе,“ „діаволу работаютъ“ (3 посланіе къ филиладельфіянамъ печат.; древле-письмен. Макарьевск. Четии Мин. нояб. 25 лист. 636.— Зри выписки Озерскаго, часть 1, стран. 105 и 136 издан. 3. 1862 г.).

Вопросъ 1. Изъ вышеприведенныхъ доказательствъ видится, что церковь Христова должна вѣчно и непрерывно существовать и что церковь безъ епископа не можетъ быть; по какому же слу-

чаю у насъ старообрядцевъ почти двѣсти лѣтъ не было епископовъ?

Если же ихъ не было: то могло ли наше общество, въ теченіи этого времени, составлять исповѣдуемую въ символѣ церковь — „назданную на основаніи апостоль и пророкъ“ (Ефес. зач. 223)?

Вопросъ 2. Великороссійская, купно и греческая церкви тую ли имѣютъ благодатную хиротонію, которую Іисусъ Христосъ учредилъ въ пятидесятницу, посредствомъ сошествія въ огненныхъ языцѣхъ Духа Святаго на святыхъ апостоловъ, — или нѣтъ?

Вопросъ 3. Если та и другая церкви имѣютъ ту самую благодатную хиротонію, почему мы отдѣляемся отъ нихъ?

Вопросъ 4. Если же онѣ не имѣютъ благодатной хиротоніи, то съ котораго дня лишилась оной, и когда у насъ она воспламенилась? — Поелику благодатной хиротоніи, по нашему мнѣнію, не было двѣсти лѣтъ — и не было не частнымъ образомъ, но по всей вселенной.

Вопросъ 5. Великороссійская, равно и греческая церкви погрѣшаютъ ли въ главныхъ догматахъ вѣры, т. е. въ богословіи; и имѣютъ ли онѣ такія ереси, которыя вселенскіе соборы проклинали, и были ли онѣ суждены?

Вопросъ 6. Ісусъ Христосъ былъ посланъ отъ Отца, апостолы отъ Христа, отъ котораго и зависими были; пастыри же и учителя православные поставляемы и посылаемы были преемственно отъ апостоловъ. Но Амвросій митрополитъ, уклонившись отъ зависимости своего патріарха, отъ кого посланъ былъ въ Бѣлую Криницу, и въ нее пришедши, отъ кого былъ зависимъ?

Вопросъ 7. Возстановленная бѣлокриницкая іерархія не имѣетъ ли въ своемъ основаніи догматическаго богословскаго поврежденія и еретическаго мудрованія, т. е. такихъ ересей, которыя святыми вселенскими соборами прокляты?

Вопросъ 8. Если въ основаніи новоучрежденной Бѣлокриницкой іерархіи найдутся важныя догматическо богословскія погрѣшности и еретическія мудрованія (которыя (\*) уже и открываются), тогда можетъ ли кто, исключая единой святой соборной

\* Въ Бѣлокр. уставѣ (на которомъ іерархія основана), въ изложенномъ въ немъ богословіи оказалось много ересей и еретическихъ мудрованій, замѣченныхъ соборомъ, бывшимъ въ 1863 г.

и апостольской вселенской церкви, очистить эту іерархію отъ еретичества, а вмѣстѣ съ нею и все зависимое отъ нея старообрядчество отъ грѣха заблужденія, и привести ихъ въ православное состояніе, и какой взглядъ до того должно имѣть на нихъ?

Въ заключеніе приложена къ „вопросамъ“ выписка изъ лѣтописи Баронія. Она представляетъ одинъ поучительный примѣръ изъ исторіи христіанской церкви, которымъ, въ видѣ руководства, можетъ воспользоваться каждый, кто пожелаетъ достигнуть правильнаго рѣшенія „вопросовъ“: онъ увидитъ именно поразительное сходство между древними донатистами и нынѣшними глаголемыми старообрядцами, между отношеніями, въ какихъ находилось донатіанское общество къ церкви вселенской, и тѣми отношеніями, въ какихъ состоитъ нынѣшняя раскольничья іерархія и все общество старообрядцевъ къ церкви православной, — а потому и судъ вселенской церкви надъ донатистами признаетъ удобоприложимымъ къ іерархіи и обществу глаголемыхъ старообрядцевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ магазинѣ Гавріила Пахомова Головкина на Соборной улицѣ, близъ Троицкой площади; и въ лавкѣ его же, на Алексѣевской площади, противъ дома, занимаемаго Палатою Государственныхъ Имуществъ, въ г. Самарѣ продаются слѣдующія вещи, относящіяся къ церковной утвари.

1) **Сребропозлащенные:** а) потиры (чаши); б) Дискосы съ приборами; в) кресты напрестольные; г) лампадки; д) дароносицы.

2) **Серебряные:** а) ковчеги; б) кадила; в) оклады съ Евангеліями.

3) **Накладнаго серебра:** кресты, дароносицы, лампадки, кадила, оклады съ Евангеліями и проч.

4) **Мѣдные:** паникада, лампы, кресты, вѣнцы при брако-

сочотаніи, подсвѣчники запрестольные седьмисвѣчныя, тройныя; предъ мѣстными иконами: круглыя, четырехъ-угольныя, выносныя, кадила, блюда и проч.

Тамъ же продаются:

а) **Богослужебныя книги:**

Минеи мѣсячныя и праздничныя, четьи-минеи, служебники, каноники, слѣдованныя псалтири, уставы церковныя, октоихи, тріоди великопостныя и цвѣтныя.

б) **Книги духовнаго содержанія:**

Слова, рѣчи, поученія и другія.

Тамъ же продаются.

а) **Матеріи для церковныхъ облаченій:**

Парчевыя, бархатныя, штофныя, газетовыя и другія; такъ же готовая (сшитая) ризница; плащаницы, хоругви.

б) **Иконы разныхъ размѣровъ**

въ ризахъ серебряныхъ, апликовыхъ и безъ ризъ; а равно и кіоты для иконъ съ золоченою рѣзьбою, по выбору покупателей.

ОТЪВѢТЪ



---

Печатать дозволяется. Самара. Мая 14 дня 1867 года. Цензоръ Профессоръ Семинаріи, священ. Димитрій Орловъ.

**ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**