

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 26.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

30-го ІЮНЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

*О вызовѣ Преосвященнаго Никандра съ
С.-Петербурга, для присутствованія въ
Святѣйшемъ Синодѣ.*

— Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25 день Мая, Высочайше повелѣть: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Архіепископа Рязанскаго Алексія уволить во ввѣренную ему Епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго Никандра, Епископа Тульскаго.

*Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской
Епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-

СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Викарію сей Епархіи именоваться Епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожителства въ одномъ изъ домовъ Новочеркаскаго Духовнаго Училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено въ послѣдствіи въ одномъ изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; б) на содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской Епархіи, въ жалованье 1500 руб., сто-

ловыхъ 800 руб. и, сверхъ сего, 350 руб. на экинажъ и 350 р. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; в) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 25 день Мая сего года, написать Собственноручно: „*Бытъ по сему.*“ Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Мая 27 дня 1871 года, № 33.

О Всемилостивѣйшей награды.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъ 27 Мая за № 1850, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ ознаменованіе совершенія двадцатипятилѣтія Ярославскаго училища двѣицъ духовнаго званія и въ воздаяніе отлично-усердной и ревностной службы Благочиннаго и законоучителя означеннаго училища, Протоіерея Іоанна *Троицкаго* и бывшаго учителя онаго, нынѣ Протоіерея Рыбинскаго собора, магистра Іосифа *Ширяева*, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему его, Господина Оберъ-Прокурора, докладу, въ 25 день Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ наградить Троицкаго орденомъ Св. Владиміра 3 ст., а Ширяева кавалеромъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О разрѣшеніи церковныхъ построекъ и поправокъ.

— Определеніями Ярославской Д. Консисторіи отъ 8, 15, 19, 22 и 31 Мая, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, разрѣшено:

1) Въ зимней церкви села Шестихина, Мышкинскаго уѣзда, сдѣлать новыя рамы, поновить иконостасы и окрасить стѣны, по исправленіи на нихъ штукатурки; въ паперти же сей церкви исправить двери и полъ, съ употребленіемъ на это 500 руб. пожертвованныхъ прихожанами и, въ случаѣ недостатка этихъ денегъ, 100 руб. изъ церковной кошельговой суммы.

2) Въ наружныхъ клеймахъ Ярославской Всѣхсвятской церкви (теплой и холодной) поновить стѣнное письмо, на счетъ добрыхотныхъ дателей, съ тѣмъ, чтобы мастера избраны были цеховые и извѣстные по своему искуству и исправности.

3) Въ лѣтней Воскресенской церкви села Краснаго, Ярославскаго уѣзда, а) стѣны отдѣлать подъ мраморъ и б) куполь церкви и потолкъ алтаря украсить живописью, на счетъ церковнаго старосты крестьянина Григорья Баширина и другихъ добрыхотныхъ дателей.

4) Въ селѣ Покровскомъ на кештомѣ, Пешехонскаго уѣзда, исправить обвалившуюся мѣстами штукатурку на церкви и всю церковь

облито, — съ употребленіемъ на это 200 р. изъ церковной кошельковой суммы.

5) Въ селѣ Княжевѣ, Мышкинскаго уѣзда, а) замѣнить обветшавшія рѣшетки на церковной оградѣ новыми, а столбы и фундамент оной облито и покрыто; б) исправить столбы въ церкви; в) облито потолокъ и стѣны въ тепломъ придѣлѣ; г) снаружи въ церковь также облито, по исправленіи штукатурки, а крышу на ней окрасить, — съ употребленіемъ на это 530 руб. изъ суммы, вырученной за матеріалы разобранной ветхой церкви въ этомъ селѣ.

6) Въ теплой церкви села Никольскаго на бою, Ярославскаго уѣзда, сдѣлать духовую печь подъ вновь устроенною трапезою, — съ употребленіемъ на это 300 руб., жертвуемыхъ добродѣтельными дателями.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 15, 17, 20, 25 и 26 Мая и 1 Юня за № № 1122, 1123, 1139, 1172, 1199, 1200, 1225, 1227, 1228, 1229 и 1263, дозволено:

1) Въ Рыбинскомъ Софійскомъ женскомъ монастырѣ а) исправить печи въ келліяхъ и другихъ монастырскихъ помѣщеніяхъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣлать таковыя вновь, переслать и выгрести въ нихъ полы и всю новую каменную постройку отъ новой теплой церкви до конца келлій, на разстояніи 54 саж., облито, кромѣ сего для скотнаго двора устроить новый погребъ — съ употребленіемъ на всѣ эти подѣлки до 700 р.; б) вылить новый колоколъ для монастыря — на счетъ послушницы онаго Феодосіи Изв. Солнышковой, пожертвовав-

шей на этотъ предметъ 1000 руб. и в) выстроить новый деревянный корпусъ для помѣщенія желающихъ поступить въ означенный монастырь С. П. б. мѣщанки Оеклы Караевой и Рыбинскихъ мѣщанокъ Марьи Прокопьевой съ дочерью Надеждою Нечаевой и дѣвицы Есеніи Калининной — на внесенную ими сумму въ количествѣ 2000 руб.

2) Въ холодной церкви села Борисоглѣбскаго, Мологскаго уѣзда, сдѣлать нѣсколько живописныхъ флеймъ съ изображеніемъ событій изъ новозавѣтной исторіи — на счетъ прихожанъ, согласно желанію ихъ.

3) Въ селѣ Петровскомъ на шекашѣ, Рыбинскаго уѣзда, покрыть бѣлымъ желѣзомъ главу на колокольнѣ, имѣющей видъ конусообразный, и весь конусъ до пролетовъ, гдѣ висятъ колокола, — на счетъ благотворителей, жертвующихъ на этотъ предметъ до 200 р.

4) Въ селѣ Вознесенскомъ на слудѣ, того же уѣзда, купить для церкви новый колоколъ вѣсомъ до 200 пуд., — на счетъ прихожанъ.

5) Въ селѣ Новленскомъ, Ярославскаго уѣзда, облито церковь, колокольню и ограду, а крыши на церкви и колокольнѣ и желѣзныя рѣшетки и откосы на оградѣ окрасить масляными красками — съ употребленіемъ на это 169 р. 50 к. изъ церковной суммы, съ тѣмъ, чтобъ мастера избраны были изъ опытныхъ и благонадежныхъ цеховыхъ.

6) Въ погостѣ Татищевомъ, Ростовскаго уѣзда, окрасить облившую крышу на церкви, а самую церковь облито, — на сумму добродѣ-

ныхъ дателей, собранную въ количествѣ 150 р.

7) Въ селѣ Вонгѣ, Рыбинскаго уѣзда, устроить вокругъ церкви и кладбища при ней деревянную ограду на каменномъ фундаментѣ—на счетъ крестьянина Ивана Чугунова.

8) Въ селѣ Осоевѣ, Ростовскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви мѣдянкою, а стѣны оной обѣлить и, вмѣсто ветхаго глухаго деревяннаго крыльца, ведущаго въ церковь, устроить желѣзный зонтъ, — съ употребленіемъ на это, въ добавокъ къ 80 руб. поступившимъ отъ добротнаго дателя, 60 р. изъ церковной кошельковой суммы.

9) Въ Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ окрасить мѣдянкою крыши на шести монастырскихъ корпусахъ, оградѣ и Священноцерковнослужительскимъ домѣ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ до 940 руб. изъ монастырской неокладной суммы.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 Мая, разрѣшено въ зимней церкви села Флоровскаго, что въ юхти, Угличскаго уѣзда, устроить новый придѣлъ и передѣлать обветшавшій деревянный полъ, — на счетъ Московскаго купца Дмитрія Ив. Розторгуева.

О пожертвованіи въ церковь села Краснова.

— Благочинный, Священникъ села Краснова, Ростовскаго уѣзда, Павелъ Соколовъ донесъ Д. Консисторіи, что на украшеніе означенной церкви почетною гражданкою Глафирою Кузм. Плѣшановой пожертвованъ устроенный ею въ селѣ Красновѣ на крестьянской землѣ кирпичный заводъ, при чемъ представилъ и приговоръ при-

хожанъ, оза свидѣтельствоваанный въ Волостномъ Правленіи, которымъ они обязуются не препятствовать выдѣлкѣ кирпича на ихъ землѣ, для продажи въ пользу церкви.

Вслѣдствіе чего опредѣленіемъ Д. Консисторіи отъ 4 Іюня постановлено: о настоящемъ пожертвованіи, равно и цѣли, для которой оно сдѣлано, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ увольненіи отъ должности.

— Благочинный, Священникъ Іоаннъ Лавровъ донесъ, что дьячекъ Крестовоздвиженской церкви села Лисина Василій Соколовъ, имѣя отъ роду 65 лѣтъ, по тупости зрѣнія и глухотѣ, не можетъ надлежащимъ образомъ отправлять Богослуженіе, тѣмъ болѣе, что при означенной церкви нѣтъ другаго причетника.

На донесеніи о семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 Іюня за № 1414, таковая: „Уволить по неспособности, а мѣсто считать свободнымъ.“

О переведеніи на другое мѣсто.

— Священникъ села Коскова, (Мологскаго уѣзда, Іоаннъ Богоявленскій, 15 Іюня, по изъявленному имъ согласію на предложеніе Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ въ село Шершавино, Мышкинскаго уѣзда.

Объ допущеніи къ временному исправленію

Священническихъ обязанностей.

Но прошенію заштатнаго Священника Космы Архангельскаго объ опредѣленіи его на Священническое мѣсто въ село Космодемьянское на Шекснѣ, (Пошехонскаго уѣзда, послѣдовала ре-

волюція Его Высокопреосвященства отъ 16 Іюня такъ свая: „Допустить къ временному исправленію службы и требъ доусмотрѣнія. А Благочинный по истеченіи двухъ мѣсяцевъ имѣеть донести о благонадежности Архангельскаго.“

О рукоположеніи въ Перодіакона.
Монахъ Пошехонской Исаковой пустыни Корнилій, 18 Іюня, при служеніи Его Высокопреосвященства въ домовой Входоіерусалимской церкви, рукоположенъ въ Перодіакона.

Объ открытіи окружнаго сѣзда духовенства въ гор. Ростовъ.

— Протоіерей Ростовскаго собора Николай Тихвинскій взшелъ къ Его Высокопреосвященству съ докладомъ о созваніи Ростовскаго окружнаго сѣзда духовенства для обсужденія вопроса о перемѣщеніи бывшаго Борисоглѣбскаго Училища изъ Углича въ гор. Ростовъ, относительно котораго на обще-епархіальномъ сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ гор. Ярославль 10-11 сего Іюня, состоялось такое постановленіе: „согласно распредѣленію училищныхъ округовъ, составленному на сѣздѣ 1868 г., по которому центромъ Ростовскаго училищнаго округа можетъ быть признанъ только и исключительно гор. Ростовъ, не входя въ подробныя обсужденія частныхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть по сему предмету, предоставить обсужденіе ихъ окружному сѣзду, открытіе котораго, въ виду важности вопроса, признать необходимымъ въ гор. Ростовъ.“

Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ и созывается къ 28-му числу слѣдую-

щаго мѣсяца Іюля окружный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Ростовскаго училищнаго округа, по одному отъ каждаго десяти причтовъ, для обсужденія вышеозначеннаго вопроса во всѣхъ его подробностяхъ, а за необходимыми для сего свѣдѣніями о настоящихъ средствахъ бывшаго Борисоглѣбскаго Училища предоставляется Протоіерю Тихвинскому обратиться прямо въ Правленіе Училища.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О похищеніи изъ церквей.

Въ ночи съ 4 на 5 сего Іюня, въ церкви села Климатина, Ростовскаго уѣзда, не извѣстно кѣмъ отогнута желѣзная рѣшетка въ окнѣ съ сѣверной стороны и выбито стекло въ рамѣ; въ самой же церкви разломанъ свѣчной ящикъ, изъ коего похищено церковныхъ денегъ 30 рублей.

— Въ селѣ Шипиловѣ, Мышкинскаго уѣзда, утромъ 7 Іюня, церковнымъ сторожемъ крестьяниномъ Федоровымъ усмотрѣно, что въ окнѣ верхней церкви съ западной стороны взломана желѣзная рѣшетка и вынута рама. По осмотрѣ же церкви оказалось, что у старостинскаго ящика вынуть пробой съ замкомъ, и похищено изъ него около 12-ти рублей церковныхъ денегъ.

Протоколы Ярославскаго окружнаго духовно-училищнаго сѣзда, бывшаго 10, 11 и 12 Іюня 1871 года въ г. Ярославль.

Засѣданія 10 Іюня 1871 г.

Депутаты отъ Ярославскаго окружнаго ду-

ховенства, въ утреннемъ засѣданіи своемъ 10 Юня, закрытою баллотировкою избрали единогласно въ Предсѣдатели съѣзда депутата отъ Ярославскаго Каѳедрального собора Протоіерея онаго собора Іоанна Архангельскаго. Но онъ, по разстроенному состоянію своего здоровья, отказался отъ предсѣдательства. Посему въ вечернемъ засѣданіи своемъ тогоже дня, начавшемся въ 7 часовъ по полудни, съѣздъ приступилъ къ избранію Предсѣдателя изъ трехъ слѣдующихъ кандидатовъ: 1) Ярославской градской Предтечевской церкви Священника Василя Смарагова, 2) Ярославскаго уѣзда Норской слободы Священника Николая Вишерскаго и 3) Благочиннаго, тогоже уѣзда села Гаврилова яму Священника Николая Орлова, изъ коихъ большинствомъ голосовъ избранъ въ Предсѣдатели Священникъ Василій Смараговъ.

Въ дѣлопроизводители съѣзда большинствомъ голосовъ избранъ Даниловскаго уѣзда села Ооминскаго Священникъ Константинъ Пятницкій.

На протоколѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 Юня таковая: „Утверждается. Нилъ А. Ярославскій.“

Засѣданіе 11 Юня 1871 г.

Засѣданіе открыто въ 10¹/₂ часовъ утра. По повѣркѣ полномочій и числа депутатовъ, которыхъ оказалось на лицо 34, кромѣ одного, заявившаго чрезъ предсѣдателя съѣзду о невозможности прибыть въ собраніе, предложенъ былъ вопросъ объ открытіи параллельныхъ классовъ при Ярославскомъ Дух. Училищѣ. По обсужденіи имѣвшихся въ виду данныхъ для рѣшенія это-

го вопроса, съѣздомъ постановлено: Такъ какъ полное преобразование Училища ожидается не ранѣе 1873 года, и къ тому времени вопросъ этотъ можетъ разъясниться; то окончательное рѣшеніе вопроса о параллельныхъ классахъ съѣздъ полагаетъ за лучшее отложить до времени полного преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Епархіи.

Затѣмъ члены Училищнаго Правленія отъ духовенства: Священники Александроневской, что при Демидовскомъ Лицеѣ, церкви Алексій Лавровъ и Леонтіевско-кладбищенской церкви Константинъ Стратилатовъ сообщили съѣзду, по желанію его, краткій отчетъ о настоящемъ состояніи Училища, подробныя свѣдѣнія о расходахъ на содержаніе его въ прошедшемъ году и смѣту расходовъ на будущій 1872 годъ. За таковое сообщеніе съѣздъ почелъ долгомъ благодарить оо. членовъ, а для разсмотрѣнія смѣты на будущій годъ составилъ комиссію изъ депутатовъ—Благочинныхъ, Ярославскаго уѣзда села Великаго Священника Александра Красносельскаго и села Абакумцева (Священника Іоанна Зыкова, съ присоединеніемъ къ нимъ для нужныхъ объясненій члена Училищнаго Правленія отъ духовенства Лицейскаго Священника Алексія Лаврова, которой переданы и сообщенныя членами Училищнаго Правленія отъ духовенства свѣдѣнія о расходахъ за минувшій годъ, для соображеній при разсмотрѣнии означенной смѣты, съ тѣмъ, чтобы докладъ о томъ, что окажется по разсмотрѣніи оной, изготовленъ былъ къ утреннему засѣданію 12 числа то-

Потомъ обсуждаемъ былъ вопросъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ должно взимать ежегодную плату за обученіе въ Духовныхъ Училищахъ съ поступающихъ въ оныя изъ другихъ сословій. Съѣздъ, имѣя въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 1^{го}/20 Декабря 1867 года, постановилъ: съ учащихся въ Духовныхъ Училищахъ дѣтей свѣтскаго званія взимать по 4 рубля, доколѣ не возвысится плата за ученіе въ соотвѣтственныхъ имъ уѣздныхъ Училищахъ гражданскаго вѣдомства, — но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ прилива въ Духовныя Училища учениковъ изъ другихъ сословій, принятіе ихъ допускаемо было только тогда, когда не представится къ тому какихъ либо особыхъ препятствій.

Наконецъ однимъ изъ депутатовъ сдѣлано заявленіе о необходимости болѣе удобнаго и благовременнаго способа снабженія учениковъ учебными руководствами. А другимъ депутатомъ, Благочиннымъ, Ярославскаго уѣзда Гаврилову яму Священникомъ Николаемъ Орловымъ высказана мысль, что за неимѣніемъ свободной суммы для выписки учебниковъ, полезно было бы образовать капиталъ изъ собственныхъ средствъ духовенства, который былъ бы всегда готовъ, чему онъ съ своей стороны тутъ же сдѣлалъ и починокъ, пожертвовавъ на сей предметъ 10 рублей. По обсужденіи сихъ заявленій, принявъ жертву о. Орлова съ благодарностію, съѣздъ призналъ за нужное пожертвовать отъ причта каждой церкви Училищнаго округа по 50 копѣекъ, съ тѣмъ, чтобы собранная чрезъ

оо. Благочинныхъ, при обзорѣни ими церквей въ Юль сего 1871 года, сумма, по представленіи ея въ Училищное Правленіе, употреблялась на своевременное выписываніе учебниковъ для распродажи ученикамъ, предварительно заявившимъ желаніе приобрести ихъ. При чемъ съѣздъ заявилъ жаланіе, чтобы собранная сумма, возвращаясь чрезъ продажу книгъ ученикамъ, служила запаснымъ капиталомъ для выписыванія учебниковъ и на будущее время, съ храненіемъ ея въ банковской кассѣ, заботу о чемъ просилъ членовъ отъ духовенства принять на себя. Засѣданіе закрыто въ 2 часа по полудни.

На протоколъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 Юня таковая: „Утверждается. Ниль А. Ярославскій.“

Засѣданіе 12 Юня 1871 г.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра. Въ началѣ засѣданія читанъ былъ протоколъ засѣданія 11 Юня; а за тѣмъ читанъ былъ докладъ комисіи, разсматривавшей смѣту расходовъ по содержанію Ярославскаго Духовнаго Училища на 1872 годъ. По выслушаніи и обсужденіи сего доклада (при чемъ читана была и самая смѣта), съѣздъ нашелъ оную смѣту хотя и превышающею смѣту на 1871 годъ 904 рублями 74³/₄ коп., но соотвѣтствующею дѣйствительнымъ потребностямъ Училища, и потому постановилъ: Согласно примѣчанію къ Высочайше утвержденному 14 Мая 1867 года штату Духовныхъ Училищъ представить сію смѣту Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе, и просить, въ случаѣ утвержденіи

нія оной, Архипастырскаго распоряженія объ отпускѣ потребной на покрытіе исчисленныхъ въ сей смѣтѣ расходовъ суммы непосредственно въ Училищное Правленіе изъ тѣхъ же Епархіальныхъ средствъ, на которыя и прежде содержались духовно-учебныя заведенія Епархіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, испрашеннаго на то въ 1867 году. При чемъ объяснить, что при разсужденіи о возможности покрыть излишній противъ смѣты 1871 года расходъ по содержанию Ярославскаго Д. Училища безъ новаго сбора съ церкви или духовенства, съѣздъ имѣлъ въ виду: 1) 400 руб. изъ 1600 руб., ассигновавшихся и прежде на содержаніе 80 полукоштныхъ воспитанниковъ, которые, за неимѣніемъ таковыхъ воспитанниковъ въ Ярославскомъ Училищѣ, но недостатку помѣщенія, расходовались доселѣ на удовлетвореніе другихъ нуждъ по Училищу и на выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ Семинаріи, имѣющимъ впредь получать таковыя пособия изъ другаго источника, по опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, назначившаго на этотъ предметъ до 900 руб. изъ суммы, собираемой по подписнымъ листамъ въ количествѣ около 1300 руб., и представляемой въ Правленіе Семинаріи Благочинными на бѣдныхъ учениковъ; 2) 400 руб., имѣющіе остаться изъ сего послѣдняго источника, и 3) предполагаемый, по примѣру 1870 года, остатокъ отъ содержанія Ярославскаго Училища въ матеріалахъ и наличныхъ деньгахъ, простирающійся до 325 руб.

Послѣ сего выслушано было заявленіе членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства о томъ, что для ближайшаго, постоянного наблюденія за учениками, живущими въ общежитіи, въ занятые часы, во время приготовленія ими уроковъ полезно было бы имѣть благонадежнаго надзирателя изъ окончившихъ курсъ Семинаріи. По обсужденіи этого заявленія, постановлено: Принятіе рекомендуемой оо. членами мѣры, хотя и полезной, за неимѣніемъ въ виду источника на сей предметъ, отложить до другаго времени.

Въ заключеніе съѣздъ призналъ справедливымъ изъявить благодарность какъ Г. Смотрителю Училища Петру Ивановичу Бенедиктову и помощнику его Александру Петровичу Соколо-

ву за видимое улучшеніе состоянія Училища въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, такъ и членамъ отъ духовенства Священникамъ о. Константину Стратилатову и особенно о. Алексію Лаврову за ихъ живое и дѣятельное участіе въ этомъ улучшеніи и Депутату съѣзда о. Протоіерю Каѳедральнаго собора Іоанну Θεодоровичу Архангельскому за его усердное содѣйствіе своими совѣтами къ успѣшному окончанію дѣлъ съѣзда, не смотря на слабость здоровья. Засѣданіе кончилось въ 4^{1/2} часа по полудни.

На протоколѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 Іюня таковая: „Согласенъ.“
Отъ Правленій Подольской и Пензенской Семинарій.

— Вслѣдствіе перемѣщенія исправляющаго должность преподавателя Подольской Семинаріи, Священника Михаила Гастева на службу въ Донскую Епархію, открылась вакансія преподавателя литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Правленіе Семинарій кандидата въ виду не имѣть и предполагаетъ принять на оную кандидата или изъ преподавателей другихъ Семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ Подольскую Семинарію, или же изъ ованчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Киевской Академіи.

— За отказомъ учителя *Казанской* Семинаріи Аполлона Можаровскаго отъ кандидатуры на должность учителя при *Пензенской* Духовной Семинаріи по литургіи, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей церкви, означенная каѳедра состоитъ вакантною. Правленіе Семинарій, не имѣя кандидата на занятіе означенной каѳедры, просило Совѣтъ Киевской Духовной Академіи объявить воспитанникамъ оной, ованчивающимъ нынѣ академическій курсъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять вакантную каѳедру при Пензенской Семинаріи по литургіи, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъявившему желаніе занять означенную каѳедру Правленіе довѣрило Совѣту Академіи.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 26. 30-го ІЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССІИ,
СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИИ.

II.

Пророчество,

закрывающееся въ VII гл.

(Окончаніе).

6. Церковь христіанская во всё время видѣла въ пророчествѣ Исаи о зачатіи Дѣвою Еммануила пророчество о Мессіи. Съ какимъ единодушіемъ и вѣрностію сохраняемо было въ этомъ случаѣ преданіе первенствующей апостольской церкви, видѣть можно изъ того, что до половины прошедшаго столѣтія не было почти ни одного голоса противъ такого изъясненія.

Св. Іустинъ мученикъ въ Анологіи первой пишетъ: «Что Исаія предсказалъ, что Онъ (Иисусъ Христосъ) родится отъ Дѣвы, это видно изъ словъ: *се Дѣва во чревь зачнетъ* (ep gastrî eksei) и *родитъ Сына и нарекутъ имя Ему* (erousin epi too onomati avtou) *съ нами Богъ* (meth eemoon o theos). Что было невѣроятно и для людей казалось невозможнымъ, то Богъ предвозвѣстилъ пророческимъ Духомъ какъ возможное и имѣющее случиться, чтобы при явленіи Его увѣровали въ Него. Слова: *се Дѣва во чревь зачнетъ и родитъ* значать, что Дѣва зачнетъ безъ мужа (ou sunousiastheisan teen parthenon sullabein). Ибо еслибы она за-

чала при участіи мужа, то уже не была бы и дѣвою. Но сила Божія нашла на Дѣву, приосѣнила ее и содѣлала то, что она зачала.» Въ разговорѣ съ Трифономъ, св. Отецъ такъ говоритъ о пророчествѣ Исаи: «Что никто изъ рода Авраамова по плоти не родился отъ дѣвы или не считался родившимся отъ дѣвы кромѣ нашего Христа—это всемъ извѣстно... Итакъ когда я доказываю вамъ, что это пророчество Исаи относится къ нашему Христу, а не къ Езекии, какъ вы думаете, не долженъ ли я напомнить вамъ, чтобы вы нисколько не вѣрили своимъ учителямъ, которые повредили переводъ, сдѣланный семидесятью вашими старцами по повелѣнію Птолемея.» Часто и въ другихъ мѣстахъ св. Отецъ доказываетъ ту же мысль²⁵⁾.

Св. Иринея два раза упоминаетъ о пророчествѣ, нами разсматриваемомъ, именно въ 3-й (с. XXI, § 4, 6) и въ 4-й книгѣ противъ ересей (с. XXXIII, §, 11). Имя Еммануиль по мнѣнію св. Отца означаетъ Божество, а слова: *масло и медъ смѣсь* и пр. относятся къ челоуѣчеству. Въ доказательство этого св. Иринея указываетъ: 1) что Ангелъ въ своей рѣчи Іосифу такъ изъяснилъ это ему (Мѣ. I, 20, 23) и 2) что Исаія не простое хотѣлъ дать знаме-

25) Iustin. Opp. pag. 53, 54, 223, 224, 279, 280, 284, 291, 318, 319.

ніе, но необычайное. «Единъ и тотъ же Духъ Божій и чрезъ пророковъ предвозвѣстилъ образъ пришествія Господня, и древнимъ далъ правильное разумѣніе пророчества, и Апостоламъ открылъ, что исполнилось время, когда должно принять Отроча, что царствіе небесное приблизилось, и отъ Дѣвы родившійся Еммануилъ живетъ съ человѣками, которые вѣруютъ въ Него» (26).

Оригенъ упоминаетъ о пророчествѣ, нами разсматриваемомъ, три раза и въ доказательство того, что пророчество Исаи относится ко Христу, указываетъ три слѣдующія основанія: 1) что рожденіе младенца отъ жены обыкновеннымъ образомъ не есть знаменіе (чудесное); 2) что неизвѣстно ни одного лица родившагося во времена Ахаза, которое бы названо было Еммануиломъ; слѣдовательно обѣтованіе это относится не къ царю, а скорѣе къ цѣлому дому Давидову, изъ котораго долженъ былъ родиться Спаситель; 3) что знаменіе это названо знаменіемъ *въ высоту и въ глубину*, а это и есть Христосъ, о которомъ Апостоль сказалъ: *шедшій той есть и восшедшій превыше всѣхъ небесъ, да исполнитъ всяческая* (Еф. IV, 10) (27).

Св. Афанасій Великій приводитъ пророчество Исаи объ Еммануилѣ неоднократно и всегда изъясняетъ его о Мессіи (28). «Уже давно предвозвѣщенное о Господѣ и много вѣкоръ назадъ сказанное, говоритъ въ одномъ мѣстѣ св. Афанасій, нынѣ видимъ въ Евангеліи исполненнымъ. Исаія пророчествовалъ, что отъ неискусобрачной дѣвы родится Еммануилъ. И сей

Еммануилъ родился отъ Дѣвы Маріи, явилъ себя яко Бога и исполнилъ пророчество» (29).

Евсевій кесарійскій изъясняетъ пророчество Исаи о Дѣвѣ и Еммануилѣ въ 1-й и 7-й кн. своего *Demonstratio Evangelica*. Въ доказательство того, что это пророчество относится къ Мессіи, Евсевій указываетъ 1) на то, что это знаменіе; 2) на самое имя имѣющаго родиться; 3) на свойство Отрочати, имѣющаго родиться. «Тому, кто долженъ родиться отъ такой жены, такъ излагаетъ Евсевій послѣднее изъ своихъ доказательствъ, именемъ Еммануила приписывается большая сила, чѣмъ всѣмъ прочимъ людямъ, поелику Онъ изберетъ доброе прежде, нежели узнаетъ злое и сдѣлаетъ это въ возрастѣ дѣтскомъ. Отсюда ясно, что рѣчь здѣсь о томъ, кто не сдѣлалъ никакого зла... Если удеи относятъ это къ Езекии, сыну Ахазову, то пусть знаютъ они, что Езекия и не назывался Еммануиломъ и не сдѣлалъ ничего такого, что показывало бы въ немъ Бога. Кромѣ того знаменіе относится къ будущему рожденію, а въ то время, когда изречено пророчество, Езекия уже родился» (30).

Св. Кириллъ іерусалимскій приводитъ пророчество Исаи объ Еммануилѣ два раза и истину, что Исаія пророчествуетъ о Христѣ и Его чудесномъ зачатіи, и что Еммануилъ не есть Езекия, доказываетъ изъ того, что это знаменіе и слѣдовательно чудо, и изъ свѣдѣній о возрастѣ сего послѣдняго (31).

Св. Василій Великій, приступая къ изъясненію сего пророчества говоритъ: «Иудеи оспариваютъ изданіе Семидесяти, говоря, что въ

26) Aduers. haeres. l. III, c. 21; l. IV, c. 33.

27) Contr. Cels. l. I, §. 34, 35. Homil. I in Ierem. §. 7. Homil. II in Ies.

28) De Incarnat. Verbi p. 60. Contr. haeret. p. 80.

29) De passione et cruce Domini p. 669.

30) Demonstr. Euang. l. I, VII.

31) Catech. 11, 12.

еврейскомъ стоитъ не «дѣва,» а «отроковица,» между тѣмъ какъ отроковицею можно назвать цвѣтущую возрастомъ, а не женщину неискусобрачную. Отвѣтъ имъ удобенъ и самъ собою готовъ. Ежели знаменіе есть показаніе чего-либо чуднаго и отличнаго отъ общаго обыкновенія людей, то удивительно ли, что одна изъ многихъ женщина, живущая съ мужемъ, стала матерью отрока? И какъ рожденное отъ похоти плотскія могло бы быть наименовано Еммануиломъ? Поэтому если даруемое есть знаменіе, то и рожденіе да будетъ необычайно. А если образъ рожденія отрока обыкновенный, то не называй и знаменіемъ, не именууй и Еммануиломъ» (32).

Св. Ефремъ Сиринъ въ толкованіи на пророка Исаію относитъ пророчество объ Еммануилѣ ко Христу и на вопросъ, какимъ образомъ дѣва могла имѣть во чревѣ и остаться дѣвою, отвѣчаетъ: «Господь самъ, для котораго нѣтъ ничего труднаго и чего бы Онъ не могъ исполнить, даетъ вамъ знаменіе» (33).

Св. Епифаній, неоднократно упоминая о семъ пророчествѣ, всегда относитъ его ко Христу. Основанія для своего изъясненія св. Отецъ указываетъ 1) въ томъ самомъ, что имѣетъ зачать и родить дѣва, слѣдовательно имѣющая пребыть дѣвою и во время зачатія (parthenos menousa); 2) въ самомъ наименованіи рожденнаго Еммануиломъ (Theos meth eemoon): поелику Богочеловѣкъ рожденъ отъ Отца безъ начала и времени (apo patros henneethois anarchoos kai achrooos); 3) въ томъ что изреченное Исаіею пророчество есть знаменіе (34).

32) Толков. на Исаію, стр. 279.

33) Толков. на пр. Исаію, гл. VII.

34) Haeres. 54 contr. Theodotion. c. III. Anacoratus. c. XXX.

Св. Златоустъ многократно упоминаетъ о разсматриваемомъ нами пророчествѣ и всегда относитъ его ко Христу. «Еслибы здѣсь рѣчь была, говоритъ св. Златоустъ въ толкованіи на это пророчество, о женѣ, которая раждаетъ по законамъ природы, то зачѣмъ называетъ онъ знаменіемъ то, что бываетъ ежедневно? Поэтому то и говоритъ онъ въ началѣ рѣчи своей не просто: се одна дѣва (parthenos), но: се сія дѣва (se parthenos Naalmah, а не Almah), показывая чрезъ прибавленіе члена (tee prostheeketou arthrou), что дѣва сія была извѣстная (episeemon tina) и одна она. Что частица сія именно то значить, это можемъ подтвердить и изъ Евангелія. Когда іудеи спрашивали Іоанна: кто онъ, то говорили: ei sü o Christos, а не просто Christos;—o prophetees, а не просто prophetees (Іоан. I, 19-22). Каждое изъ сихъ наименованій было нѣчто опредѣленное, извѣстное (oon ekaston eksoireton) (35).

Св. Кириллъ александрійскій часто упоминаетъ о пророчествѣ, нами разсматриваемомъ въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ и всегда относитъ его ко Христу. Особенно сюда относятся IV-я и V-я бесѣды его на Исаію. «Нѣкоторые, говоритъ св. Кириллъ въ изъясненіи 14-го ст. VII гл. изъ тѣхъ, которые переводили Божественное Писаніе, перевели это мѣсто такъ: *се отроковица (neanis) приметъ во чревѣ и пр.*, и іудеямъ показалось, что мать Господа должна быть названа женою, а не дѣвою. Ибо они думаютъ, что если назвать ту, о которой пророчествуется, *neanis*, а не *parthenos*, то осла-

35) Толк. на пр. Исаію.—Opp. t. VI, p. 75—88. Homil. in Matth. V. Opp. t. VII, p. 71—83. Expos. in Ps. 117. Opp. t. V, p. 525.—De incomprehens. Dei natura. Opp. t. I, p. 483. Contra Anom. VII, p. 510.—Advers. Iudeos. I, p. 599.

бится сила таинства. Но изъ многого видѣть можно, что они ошибаются. Ибо если назвать дѣву и не *parthenos*, а *neanis*, и въ такомъ случаѣ она не перестанетъ быть дѣвою. Далѣе утверждаютъ они, что Пророкъ говоритъ здѣсь о женѣ Ахаза царя. Конечно могутъ они безъ доказательствъ говорить все, что хотять, однако же должно спросить ихъ: кто же называлъ Езекию Еммануиломъ? Или какъ они докажутъ, что онъ прежде, нежели началъ различать доброе и злое, избралъ доброе? Итакъ отвергнемъ ихъ слабыя нападенія и уразумѣемъ, то, что право, истинно т. е. будемъ вѣровать, что симъ пророчествомъ предугадалъ намъ Богъ святую Дѣву» (36).

Блаженный Теодоритъ на слова: *сега ради дастъ Господь самъ вамъ знаменіе* пишетъ: «Знаменіемъ будетъ названо и знаменіемъ величайшимъ это рожденіе. Но никто не называетъ знаменіемъ того, что ежедневно случается. Если рожденіе не дѣвственное, а обыкновенное, то какъ назвать знаменіемъ сообразно законамъ природы случающагося? *Се двѣ во чревь зачатъ и родитъ сына.* Итакъ вотъ истинное знаменіе *въ высоту и глубину.* Еммануиль именно возвелъ Адама, низверженнаго во адъ на небо. Предвозвѣстивъ чудесное зачатіе отъ дѣвы, присовокупилъ къ сему и имя. Ибо назвалъ отрока Еммануиломъ. Имя сіе значитъ: *съ нами Богъ*, — Бога сдѣлавшагося человѣкомъ, воспринявшаго человѣческую природу» (37). Часто приводитъ рассматриваемое нами пророчество

36) Изъясн. VII гл. Исаи, Бесѣд. IV и V. Glaphyr. 1. De Iosepho. Изъясн. на ев. Иоанна гл. VII, 15.

37) Толк. на Исаию Opp. t. II, p. 214—222. Interpr. Ps. XXII, t. I, p. 737. Contr. Nestor. t. IV, p. 1048. Repraeh. XII cap. Cyrill. t. V, p. 36 et al.

блаженный Теодоритъ и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, изъясняя всегда о Христѣ (38).

Ко Христу же относятъ пророчество Исаи объ Еммануилѣ Проконій (39), Иоаннъ Дамаскинъ (40), Теофилактъ, архіепископъ болгарскій (41). Изъ западныхъ отцовъ ко Христу же относятъ пророчество Исаи:

Тертуллианъ въ 9-й книгѣ противъ іудеевъ на возраженія іудеевъ: 1, что Иисусъ Христосъ не имѣлъ имени Еммануила, 2, что Онъ не былъ воицственъ и не завоевалъ Дамаска и Самаріи (какъ сказ. Ис. VIII, 4), 3, что совершенно противно законамъ природы, чтобы родила дѣва, — отвѣчаетъ, что Иисусъ Христосъ по смыслу слова былъ истинный Еммануиль — съ нами Богъ, что второе должно понимать въ переносномъ знаменованіи о мудрецахъ, приходившихъ къ Нему изъ Аравіи на поклоненіе, и что въ отношеніи къ третьему должно вѣрить Пророку, который рожденіе отъ дѣвы назвалъ знаменіемъ, потому что оно въ природѣ было нѣчто совершенно новое (42).

Блаженный Иеронимъ въ доказательство того, что пророчество Исаи относится ко Христу, 1) указываетъ на то, что оно названо знаменіемъ и слѣдовательно чудесно, 2) на значеніе слова *Almah*, всегда означающаго дѣву неискусобрачную и по употребленію въ Св. Писаніи, и по употребленію въ

38) Haeretic. fabul. compend. l. V, c. 12. Interpr. Ep. ad Haebros. c. I. t. III, p. 552. Pentalogium de Incarnatione t. V, p. 123.

39) Comment. in Iesaiam.

40) De Fide orthodox. l. IV, c. 14, t. I, p. 275.; l. III, c. 13, p. 229. De duabus in Christo voluptatibus c. 28 p. 544 (ed. Lequien 1748).

41) Comment. in Matth. I, 22, 23.

42) Aduers Ind. c. 9. Под. de carne Christi c. 17, 21, 24. De resurrectione carnis c. 20. Aduers. Marc. l. III, c. 12

ев. Писаніи, и по употребленію въ другихъ родственныхъ языкахъ; 3) изъ наименованія сына, имѣющаго родиться Еммануиломъ. Мнѣніе иудеевъ, будто пророчество относится къ Езекии, 0 проверяетъ снѣ тѣмъ, что Езекии было уже 9 лѣтъ, когда изречено сіе пророчество (43).

Блаженный Августинъ, хотя мимоходомъ касается пророчества Исаи объ Еммануилѣ, но относитъ его ко Христу. «Тотъ, кто не искусившись опытомъ во злѣ, избираетъ добро, долженъ быть превознесенъ надъ всѣми людьми. Но это относится къ Еммануилу, который примирилъ насъ съ Богомъ» (44).

Къ Мессіи же относятъ пророчество Исаи объ Еммануилѣ св. Киприанъ карагенскій (45), св. Амвросій мидіоланскій (46), св. Левъ, папа римскій (47), св. Григорій Двоесловъ (48).

По всѣмъ симъ основаніямъ нельзя не видѣть, что въ пророчествѣ Исаи о дѣвѣ и Еммануилѣ заключается пророчество о Мессіи. Существенныя мысли, содержащіяся въ семъ пророчествѣ, суть: 1) Мессія родится чудеснымъ образомъ отъ дѣвы; 2) однимъ изъ существеннѣйшихъ именъ Его будетъ: съ нами Богъ—Еммануилъ.



43) Comment. in Ies. c. VII. Opp. t. III, p. 66—74 ed. Paris. 1704.

44) De Genesi oblitteram l. VIII, c. 14. De consensu Euangelistarum l. I, c. 26.

45) Ep. ad. martyres et confess. p. 17. Testimoniorr. l. II, c. 6.

46) De Cain et Abel. c. 3. De Institutione virginis et S. Mariae virginitate c. 5.

47) Sermo de nat. Domin. III c. 1. Sermo IX c. 2.

48) In Prooem. Expos. Ps. 142.

Можно ли приходскому священнику въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасныя св. Дары?

Въ наставленіи, «како хранить Божественныя Тайны больныхъ ради», печатаемомъ при служебнигѣ священническомъ, говорится: «прежде всего приходскій іерей, (или и въ монастырѣхъ) долженъ тщаніе имѣти, еже бы сосуды были, сіестъ, потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица, кивотъ или гробница, златыя или серебряныя, въ велией же нужди оловяныя, прилично устроены къ служенію и храненію тѣла Иисусъ Христова, въ нихъ же страшное таинство совершается, и Самъ Господь Иисусъ виднѣ пребываетъ».

За тѣмъ внушается: «кивотъ, въ немъ же имутъ хранитися св. Тайны, Тѣло Господне, покровенъ да будетъ, и на верху крестъ, и всегда съ Божественными Тайны на престолѣ да стоить, а не иномъ гдѣ мѣстѣ.—Несвященная рука никогда же сего да коснется подъ смертнымъ грѣхомъ и подъ великою епитимією развѣ великія каковыя либо нужды.—Алтарю служащій, сіестъ пономари, долженъ іерей зѣло учить, яко да съ велимъ страхомъ и трепетомъ, и всякимъ благоговѣніемъ входятъ во святыи Божій алтарь и свое имъ належащее дѣло сотворяютъ, вѣдуще, яко тамо присутственнѣ Христосъ Богъ нашъ на престолѣ: входяще же и исходяще низко да поклоняются, престола же Божественнаго, паче же самыхъ Божественныхъ, на немъ сущихъ, Таинъ, такожде сосудовъ служебныхъ, и иныхъ священныхъ вещей никакоже прикоснутся да дерзнуть, да не въ грѣхъ впадаютъ, развѣ свѣтильниковъ и свѣщъ, кадильницы же и иныхъ меньшихъ священныхъ вещей». И еще: «чести ради Божественныхъ Таинъ, никто же отъ несвящен-

ныхъ во святой алтарь да входить: жены же никогда». Итакъ по правиламъ нашей св. церкви мы, священники, не можемъ держать запасныя св. Тайны у себя въ домѣ, а должны хранить ихъ въ храмѣ и именно на святомъ престолѣ. Такъ должно быть и по требованію вѣрующаго сердца. «Отверзи врата неба, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, и приникни, . . . и ты увидишь истину сказаннаго (о святыяхъ Тайнахъ). Ибо что тамъ (на небѣ), есть всего драгоценнѣе, то я покажу тебѣ на землѣ. . . я показываю тебѣ не Ангеловъ, не Архангеловъ, не небеса и небеса небесъ, но самаго Владыку всего этого. Когда ты увидишь его (Тѣло Владычне) предлежащимъ, скажи самому себѣ: чрезъ сіе Тѣло я надѣюсь получить небо и уготованныя тамъ блага—безсмертную жизнь, жребій ангельскій, соединеніе со Христомъ. Сего Тѣла не стерпѣла смерть, когда оно было распято и уязвлено. И солнце, увидѣвъ на крестѣ сіе Тѣло, сокрыло свои лучи: окровавленное и прободенное оно источило для всей жизни источника спасенія—кровь и воду». Какъ же мы дерзнемъ хранить св. Дары въ своемъ домѣ, въ которомъ живемъ не мы одни, но и жены, и дѣти наши, и прислуга, и гдѣ бываютъ у насъ люди иновѣрные, и всякаго сорта и пола? Не говоря о различныхъ членахъ семейства и входящихъ постороннихъ людяхъ, мы сами-то, священники, въ состояніи ли постоянно и каждую минуту держать себя такъ, какъ подобаетъ въ присутствіи Тѣла и Крови нашего Владыки и Господа, которое со страхомъ окружаютъ сонмы Ангеловъ? Мы не можемъ сказать того о себѣ; значитъ и по чувству собственнаго сердца слѣдуетъ намъ хранить св. Тайны не въ своихъ домахъ, а неперемѣнно въ алтарѣ, на св. престолѣ ради больныхъ, яви

Наконецъ существуетъ положительный законъ (иструк. благоч. § 14.), запрещающій священникамъ держать въ домахъ запасныя св. Дары. Но смотря на дѣло со стороны практики приходскаго священника, всякій долженъ согласиться, что это часто бываетъ весьма неудобно и даже невозможно. Во время свирѣпствованія такой скородѣйствующей болѣзни, какова напр. холера, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, когда священнику надобно дорожить даже и минутою, чтобы застать въ живыхъ вдругъ заболѣвшаго, необходимо, чтобы св. Тайны были при священникѣ въ домѣ. Необходимость эта увеличивается, когда жилище священника находится не вблизи церкви. Что же намъ дѣлать и какъ быть? Остаться ли намъ—священникамъ, относительно мѣста храненія запасныхъ св. Даровъ, вѣрными церковному правилу, или по нуждѣ хранить ихъ при себѣ въ домѣ? Этотъ вопросъ предлагалъ я, вскорѣ по принятіи священства, одному благочестивому и опытному старцу священнику. Онъ отвѣчалъ мнѣ въ такомъ смыслѣ: «на то и правило, чтобы исполнять его; я возмущаюсь до глубины души, когда, взойдя въ жилище священника, состоящее нерѣдко всего изъ одной комнаты, вижу у иконъ на гвоздикѣ дароносицу. Но вѣрно и слово Апостола: *нужды ради и закону премъненіе бываетъ*. Когда больныхъ много, то, на случай скорого требованія къ больному я часто на ночь приношу св. Тайны къ себѣ въ домъ, помещаю ихъ въ кивотъ вмѣстѣ съ иконами, зажигаю лампадку и горитъ она предъ св. Тайнами во все время, пока они у меня въ комнатѣ; комната же у меня особая; въ нее никто изъ семьи безъ моего позволенія не входить, а когда кто входить, напередъ уже знаетъ, что тутъ св. Тайны, и что надобно воздать имъ благо-

г свѣйнсе поклоненіе. Нельзя, братъ, иногда не позволить себѣ принести св. Тайны въ домъ, примолвилъ старецъ: больному и минута иногда очень дорога.» Другой старецъ, священникъ, мой близкій родственникъ, нынѣ уже покойникъ, ложась спать, клалъ около себя на стулѣ всю свою верхнюю одежду и сапоги, а полукафтаны почти никогда и не снималъ, такъ и спалъ въ немъ на своемъ жесткомъ, обитомъ кожею, диванѣ. — Зачѣмъ это, батюшка, вы такъ дѣлаете? разъ я спросилъ его. «За тѣмъ, отвѣчалъ онъ, что на жесткомъ диванѣ не вполтѣшь, и, если позовутъ ночью къ больному, я въ минуту готовъ. Вотъ поповствуешь, такъ и самъ узнаешь, что нѣжится на мягкихъ постеляхъ нашему брату не приходится, а каждую минуту надо быть готовымъ идти съ самымъ святѣйшимъ изъ таинствъ». Мнѣ и самому въ продолженіе 19 лѣтней службы священникомъ не разъ приходилось за одну ночь побывать въ двухъ—трехъ домахъ съ св. Тайнами и на опытъ убѣдиться, какъ дороги минуты, когда дѣло идетъ о больныхъ. Съ этимъ, конечно, согласится и каждый приходскій священникъ. По этому мнѣ кажется, что правило о храненіи св. Тайнъ на престолѣ допускаетъ исключенія. Меня утверждаетъ въ этой мысли быть церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Язычники, какъ извѣстно, преимущественно старались отыскивать мѣста молитвенныхъ собраний христіанъ и истреблять всѣ принадлежности христіанскаго богослуженія. Невозможно по этому предположить, чтобы ради больныхъ пресвитеры оставляли въ этихъ мѣстахъ св. Тайны; безопаснѣе было имѣть ихъ при себѣ. Пресвитеры, сами лично, или чрезъ діаконовъ, разносили св. Тайны больнымъ и заключеннымъ въ темницахъ; но доступъ къ христіанину больному

или узнику, окруженному въ первомъ случаѣ языческою семьею, а въ послѣднемъ такою же стражею, былъ не всегда возможенъ; нужно было выждать удобнаго времени, а св. Тайны приходилось держать или при себѣ, въ собственномъ жилищѣ, или гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, только не въ мѣстѣ молитвенныхъ собраний, болѣе другихъ подверженномъ нечаяннымъ нападеніямъ и ограбленію отъ язычниковъ. Наконецъ положительно извѣстно, что въ первые золотые вѣка христіанства набожные люди, по обычаю причащаться ежедневно и по невозможности участвовать каждодневно при литургіи, брали на домъ часть освященныхъ Даровъ и причащались каждый день. Брали съ собою св. Дары отправлявшіеся въ путь, чтобы причащаться тамъ, гдѣ они не могли участвовать въ общественныхъ собраніяхъ. Все это дѣлалось, конечно, по нуждѣ того времени (*). Но и въ наше время, какъ видимъ, для приходскаго священника нужда храненія при себѣ св. Тайнъ тоже существуетъ, хотя нужда эта другаго рода. По этому священникъ, живущій вдали отъ

(*) Считаемо не лишнимъ при этомъ случаѣ привести мнѣнія покойнаго митр. Филарета весьма важныя въ настоящемъ случаѣ. «Однажды, въ разговорѣ съ княземъ Голицынымъ, послѣдній сказалъ владыкѣ, что во время своего путешествія за границу онъ очень беспокоился о томъ, не пришлось бы ему опасно занемочь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы не случилось нашего священника: что бы тогда было дѣлать? Митрополитъ на сіе сказалъ: «вы могли бы съ собою взять запасные Дары, которые священникъ можетъ отпустить благонадежному челоуку. Въ первые вѣка христіанства многіе міряне имѣли у себя въ домахъ святые Дары, напримѣръ сестра Василія Великаго; но въ послѣдствіи это было воспрещено, когда стали жить не благочестно.» При семъ спросилъ я владыку: ежели бы мнѣ случилось быть за границею, гдѣ не случилось бы нашего священника, то находясь при смерти могъ ли бы я приобщиться отъ католическаго священника? На сіе владыка сказалъ мнѣ: что этого дѣлать бы не слѣдовало, потому что вы должны бы были уже отказаться отъ своей церкви. (Душен. Чтеніе 1870 г. мѣц сентябрь. Извѣстія и замѣтки стр. 5).

церкви, полагаю, не согрѣшить, оставляя иногда св. Тайны у себя въ домѣ, если онъ держится правила, каковаго въ этомъ случаѣ держался вышеупомянутый мною старецъ—іерей. Но что дѣлать, когда у священника съ семьей только одна комната? Думаю, что надобно, какъ можно, рѣже приносить къ себѣ св. Тайны, а когда принесены, священникъ и домашніе его должны ежеминутно помнить, что домъ іерея, по внесеніи въ него святыни, сталъ церковію, а мѣсто хранения оной—престоломъ Божиимъ.

(Пенз. еп. вѣд.)

Свящ. А. Тереновскій.

Можно ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, наприм. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?

Разрѣшеніе брака до наступленія полнаго совершеннолѣтія, не болѣе однако же какъ за

полгода, предоставлено закономъ усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, и при условіяхъ, указанныхъ въ вопросѣ, едва ли можетъ встрѣтиться какое либо препятствіе. При совершенной опредѣленности и ясности закона, запрещающаго священнику вѣнчать до наступленія совершеннолѣтія (см. уст. дух. конс. ст. 199, 225 и 227), вопросъ нельзя также причислить къ разряду неопредѣленныхъ; а при существованіи еще другаго закона, предоставляющаго архіереямъ разрѣшать вѣнчаніе за полгода до совершеннолѣтія, не понятно, почему желалось бы имѣть возможность вѣнчать за два дня до совершеннолѣтія безъ разрѣшенія архіерея. (Тулскія епарх. вѣд. 71 г. № 4).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ іюля вновь открывается въ Ярославлѣ фотографическое заведеніе извѣстнаго духовенству А. Ф. Александровскаго. Помѣщеніе въ домѣ Сусониной, на Власьевской площади, противъ гостиницы Кокуева.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ книгѣ пророка Исаи: II) Пророчество, заключающееся въ VII гл.—Вопросы священнической практики.—Объявленіе.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ.