



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 5-й. 1-го Марта 1896 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Открытіе приходовъ.

Указами Св. Синода, отъ 19 января за № 320 и отъ 23 января за № 391, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго епархіальнаго начальства, открыты самостоятельные приходы: 1) при церкви деревни *Богдановки*, Бузулукскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе сего причта 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб. и 2) самостоятельнаго единовѣрческаго прихода въ с. *Евфиновкѣ*, Бугульминскаго уѣзда, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ въ 400 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., и кромѣ того на разъѣзды причту по 150 руб. въ годъ.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 25 января 1896 г. за № 530 по ходатайству мѣстнаго епархіальнаго начальства, назначены пен-

сіи: 1) церкви села Домашки, Бузулукскаго уѣзда, заштатному священнику Аѳанасію *Ласточкину* 13 руб. въ годъ, изъ Самарскаго уѣзднаго казначейства; 2) церкви села Ивановки, Николаевскаго уѣзда, заштатному діакону Петру *Суринскому*, 65 руб. въ годъ, изъ Самар. губер. казначейства; 3) церкви села Покровки, Бугуруслан. уѣзда, священника Михаила Архангельскаго вдовѣ *Надеждѣ* 65 руб. въ годъ, изъ Бугуруслан. уѣзднаго казначейства; 4) церкви села Исакова, Бугурусланскаго уѣзда, заштатному священнику Димитрію *Свѣтовидову* 130 руб. въ годъ, изъ Бугуруслан. уѣзднаго казначейства и 5) церкви села Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, заштатному діакону Павлу *Голубеву* 65 руб. въ годъ, изъ Симбирскаго губернскаго казначейства.

О преподаніи благословенія Св. Синода съ грамотами.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 декабря 1895 года за № 6440, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго епархіальнаго начальства, преподано благословеніе Св. Синода за пожертвованіе и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ грамотами: 1) Казакову, 2) Рѣшетникову, 3) Земцеву, 4) прихожанамъ села Таволожки, Никол. уѣзда; 5) прихожанамъ Самовольной Ивановки, Николаевск уѣзда; 6) Никитину; 7) Дурасову; 8) Благодарову; 9) Введенскому; 10) Павловскому; 11) Михайловскому; 12) Горностаеву; 13) Яковлеву; 14) Г. Иванову и 15) С. Иванову.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О наблюденіи за распространеніемъ ходящими безцензурныхъ изданій.

1896 года февраля 5 дня. Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: рапортъ благочиннаго протоіерея Александра Преображенскаго отъ 25 января за № 45, коимъ доносъ о распространеніи въ народѣ торговцами ходящими суевѣрныхъ и вредныхъ книжныхъ изданій, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы отцы благочинные обратили особенное вниманіе къ прекращенію зловредныхъ и суевѣрныхъ книгъ среди народа. П р и к а з а л и: Реко-

мендовать благочиннымъ и всѣмъ священникамъ имѣть наблюденіе за пропагандою ходящихъ съ книжнымъ товаромъ, осматривая у нихъ таковой и, въ случаѣ оказательства изданій безцензурныхъ, отбирать, чрезъ полицейскую власть, таковыя и составлять акты, равно какъ наблюдая за лицами, носящими внѣшность монаховъ и послушниковъ, требовать отъ нихъ видовъ на жительство, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, передавать дѣло сельской полиціи, съ требованіемъ донесенія о послѣдующемъ и съ донесеніемъ отъ себя Епархіальному Начальству. Но съ подобными произведеніями невѣжества и суевѣрія, какъ гадательныя книжки, изданными съ дозволенія цензуры, борются вразумленіемъ невѣжественныхъ. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Исполнить*»,

О представленіи вѣдомостей о не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.

1896 г. января 31 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ благочиннаго 2 округа Самарскаго уѣзда отъ 26 января за № 54, съ представленіемъ вѣдомостей о небывшихъ у исповѣди и св. Таинъ причастія мірянъ два, три и болѣе лѣтъ, по приходамъ ввѣреннаго ему округа за 1895 годъ. Приказали: Распоряженіями Епархіальнаго Начальства относительно представленія вѣдомостей о небытчикахъ у исповѣди и св. Таинъ причастія, напечатанными въ №№ 1 и 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г., требуется представлять таковыя вѣдомости съ объясненіемъ причинъ уклоненія отъ исполненія долга христіанскаго; по самому заголовку таковыхъ вѣдомостей видно, что требуется представлять не о тѣхъ только, которые не были 1, 2 и 3 года, во и о тѣхъ, которые не были болѣе; въ 3 года можетъ выясниться причина уклоненія, — есть ли это, дѣйствительно, одно нерадѣніе или склонность къ расколу, склонность къ сектантству и къ какому именно; о такихъ многолѣтнихъ небытчикахъ дозволено представлять не именную, а только перечневую вѣдомость, съ означеніемъ увеличенія или уменьшенія числа небытчиковъ. Несоблюде-

ніе этихъ требованій лишаетъ вѣдомости того значенія, какое они должны имѣть, какъ показатель начинающагося, усиливающагося, или ослабѣвающаго въ данномъ приходѣ раскола и сектантства. Такъ какъ отступленія отъ этихъ требованій встрѣчаются у весьма многихъ благочинныхъ, то во избѣжаніе разъясненій и подтвержденій отдѣльными указами каждому въ особенности, подтвердить такое требованіе чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Пресвященства 2 февраля послѣдовала такая: «*Исполнить*».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) пригор. Алексѣевска, Самар. у., Александръ *Тресвятскій* къ Вознесенской церкви Кинель-Черкасской слободы, 19 янв.; 2) Кинель-Черкасской слободы Павелъ *Барановскій* вл. пригор. Алексѣевскъ, Самар. уѣз., 19 янв.; 3) с. Таволожки, Николаев. у., Василій *Виноградъ* въ с. Старую Порубежку, того-же у., 25 янв.; 4) с. Красной Поляны, Никол. у., Василій *Орловъ* въ с. Таволожку, того-же у., 25 янв.; 5) Покровской слободы, Новоуз. у., Василій *Драгомировъ* въ с. Питерку на второй штатъ, 21 янв.; 6) с. Каменнаго Брода, Никол. у., Николай *Сердобовъ* въ Новоуз. женскій монастырь, 19 янв.; 7) Новоузенск. женск. монастыря Петръ *Мадридскій* къ Спасо-Преображенской церкви слободы Орлова Гая. Новоуз. у., 19 янв.; 8) Новоузен. собора Алексѣй *Смирновъ* въ с. Николаевку, Новоуз. у., 28 янв.; 9) с. Николаевки, Новоузенск. у., Веніаминъ *Крыловъ* къ Спасо-Преображенской церкви слоб. Орлова Гая, Новоузен. у., 28 янв.; 10) Спасо-Преображенской церкви слоб. Орлова Гая, Новоузен. у., Петръ *Мадридскій* къ Новоузен. собору, 28 янв.

Діаконовъ: 1) с. Владиміровки, Самар. у., Димитрій *Полликартовъ* въ с. Николаевку, Никол. у., 29 дек.; 2) с. Ти-

мошина, Бугур. у., Василій *Бухарцевъ* въ с. Борисовку, того-же уѣз., 21 янв.; 3) Сѣрныхъ минеральныхъ водъ, Бугур. уѣз., Александръ *Мильтоновъ* въ с. Успенку, того же у., 30 января; 4) Самарской Успенской церкви Михаилъ *Смирновъ* къ Спасо-Преображенской церкви въ г. Самарѣ, 26 янв..

Псаломщиковъ: 1) с. Старой Бинарадки, Ставроп. уѣз. Андрей *Кармалъскій* въ с. Сарбай, Самар. у., 27 дек.; 2) с. Племянникова, Бузул. у., Владиміръ *Мизерандовъ* въ с. Владиміровку, Самар. у., 29 дек.; 3) с. Верхосуля, Бугульмин. уѣз., Константинъ *Даниловъ* въ с. Новую Письмянку, 26 дек.; 4) с. Ломовки, Никол. у., Николай *Тихомировъ* въ с. Канаевку, того-же у., 29 дек.; 5) с. Новиковки, Ставр. у., Константинъ *Бирковъ* въ с. Грязнуху того-же уѣзда; 6) с. Воскресенскаго Самар. у., Иванъ *Вшивковъ* къ Николаевскому собору, 14 янв.; 7) с. Подъема, Никол. уѣз., Александръ *Ястребовъ* въ село Большую Глушицу, того-же у., 18 янв.; 8) с. Воскресенскаго, Самар. у., Константинъ *Гольцевъ* въ с. Кунью Сарму, Никол. у., 17 янв.; 9) с. Спиридоновки, Самар. у., Іоаннъ *Сахчинскій* къ Самарской Всесвятской кладбищенской церкви, 16 янв.; 10) Ставропольской Успенской церкви Петръ *Акинфѣевъ* къ Воскресенской церкви Кинель-Черкасской слободы, 21 янв.; 11) Воскресенской церкви Кинель-Черкасскій слободы, Бугур. уѣзда Михаилъ *Вознесенскій* въ с. Елховку, Бузул. у.; 12) с. Новорѣчнаго, Новоуз. у., Василій *Поляковъ* въ с. Криволучье, того-же у.; 18 янв.; 13) с. Патровки, Бузул. у., Петръ *Кипарисовъ* къ Самарскому Каоедральному собору, 24 янв.; 14) с. Пароеновки, Бузул. у., Валентинъ *Востоковъ* въ с. Михайло-Архангельское, того-же у., 17 янв.; 15) с. Микулина, Бугульм. уѣз. Кириллъ *Любимовъ* въ с. Сумароковку, того-же у., 17 января; 16) с. Евѣановки, Бугул. у., Алексѣй *Казанскій* въ с. Микулино, того-же уѣзда, 17 января.

Опредѣленіе на должность.

Священниковъ: 1) запрещенный священникъ, въ должности псаломщика Никол. собора, Петръ *Крыловъ* въ с. Ново-Спасское, Никол. у., съ разрѣшеніемъ священнослуженія, 18 янв.; 2) заштатный священникъ с. Борисовки, Бугур. у., Іоаннь *Вогородицкій* въ с. Ольшанку, Бузул. у., 16 янв.; 3) запрещенный священникъ, въ должности псаломщика с. Бѣловки, Бузул. у., Александръ *Никольскій* въ с. Михайло-Архангельское, Бузул. у., 17 янв.; 4) бывшій смотритель Николаев. духовнаго училища священникъ Николай *Русановъ* къ Покровской церкви слободы Покровской, 21 янв.; 5) *новорукоположенные:* бывшій псаломщикъ Самарской Троицкой церкви, Василій *Крымовъ* въ с. Каменный Бродъ, Николаевского у., 19 янв.; 6) бывшій псаломщикъ с. Большой Глушицы, Ник. у., Владиміръ *Любавскій* въ с. Григорьевку, Бугур. у., 20 янв.; 7) крестьянинъ с. Евфановки, Бугул. у., Иванъ *Стуловъ* въ с. Евфановку; 8) бывшій псаломщикъ с. Ивановки Криволучья Теодоръ *Гидасповъ* въ с. Красную Поляну, того же у., 4 февр.

Діаконовъ: 1) новорукоположенный, бывшій псаломщикъ Самарскаго Воскресенскаго собора Викторъ *Терновскій* въ иподіакона при соборѣ. 14 дек.; 2) отрѣшенный отъ мѣста с. Аюнькина, Бугур. у., Александръ Архангельскій въ с. Дюмашки, Буз. у., 17 янв.; 3) новорукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Васильевки, Левъ *Боярговъ* въ с. Верхнее Санчелѣево, ставр. уѣз., 17 января.

Псаломщиковъ: 1) заштатный псаломщикъ с. Канаевки, Николаевского уѣз., Егоръ *Лебедевъ* въ с. Ломовку, того же у., 20 дек.; 2) сынъ священника Евдокимъ *Арюткинъ* къ Озинской единовѣрческой церкви, 8 янв.; 3) бывшій воспитанникъ I класса Самарской семинаріи, Константинъ *Гольцевъ* въ с. Воскресенское, Самар. у., 14 янв.; 4) Уволенный отъ должности псаломщика с. Грязнухи, Ставр. у., Василій *Николаевъ* въ Старую Сахчу, того же у., 17 янв.; 5) запрещенный священ-

никъ с. Ольшанки, Бузул. у., Іоаннъ *Кафторовъ* въ с. Племянниково, того-же у., 16 янв.; 6) заштатный псаломщикъ с. Новиковки, Ставр. у., Павелъ *Никольскій* въ с. Красный Городокъ, Бугур. у., 12 янв.; 7) запрещенный священникъ с. Покровки, Бузул. у., Василій *Голубевъ* въ с. Воскресенское, Самар. у., 17 янв.; 8) уволенный отъ должности с. Озерья, Бузул. у., Василій *Василейскій* въ с. Богдановку, Бузул. уѣзда.

Уволены за штатъ.

Псаломщикъ Николаевского собора Константинъ *Балаковский*, 14 янв.

Исключены изъ списковъ за смертію.

Священники: 1) заштатный священникъ Малаго Обухова Аѳиногенъ *Розановъ*, 18 декаб.; 2) с. Ляхова, Бузулукскаго у., Василій *Кипарисовъ*, 24 дек.; 3) заштатный священникъ с. Валувки, Новоуз. уѣзда, Петръ *Полевскій*, 5 янв.; 4) заштатный священникъ Андрей *Ружинъ*, 3 янв.; 5) заштатный священникъ Николаевского собора г. Бугульмы Александръ *Аманукиій*, 2 янв.; 6) с. Державина, Бузул. у., Владиміръ *Немерцалловъ*, 27 января.

Діаконы: 1) діаконъ с. Александровки, Николаев. уѣзда, Михаилъ *Кудряшевъ*, 24 дек.

Псаломщики: 1) с. Макарьева заштатный псаломщикъ Иванъ *Сперанскій*, 2) с. Пилюгина, Бугур. у., Емельянъ *Никольскій*, 26 декабря.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи

за 1894—1895 учебный годъ.

(Продолженіе).

ІХ.

1) Школьные библіотеки; имѣются-ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія.

Библіотеки при церковно-приходскихъ школахъ по большей части состоятъ только изъ учебныхъ книгъ; книгъ же для внѣкласснаго чтенія какъ учениковъ, такъ и взрослыхъ грамотныхъ людей, пока еще мало, по недостатку средствъ, которыми располагаютъ школы, съ большимъ трудомъ приобрѣтающіе даже и необходимыя учебныя книги. А потребность въ добромъ чтеніи большая, и тамъ, гдѣ имѣются книги для чтенія, онѣ берутся весьма похотно и читаются усердно. При нѣкоторыхъ, впрочемъ, болѣе достаточныхъ, школахъ существуютъ уже и теперь довольно порядочныя библіотеки, въ которыхъ кромѣ учебныхъ книгъ есть и книги для внѣкласснаго чтенія. Вообще же на устройство библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ съ увеличеніемъ средствъ должно бы обратить большее вниманіе. Болѣе чѣмъ въ другихъ книгъ для внѣкласснаго чтенія находится въ слѣдующихъ школахъ: по *Самарскому* уѣзду: въ Хилковской, Екатериновской, Θεодоровской (въ г. Самарѣ), Ильинской (тоже), монастырской Иверской, Малокаменской.

По *Ставропольскому* уѣзду: въ Ставропольской, Грязнушинской, Михайло Архангельской и Вишенской.

По *Бузулукскому* уѣзду: въ монастырской Тихвинской, Бобровской, Гришкинской, Пареевской, Покровской (4 округа), Андреевской (Лещево), въ двухъ Борскихъ, Александро-Сергіевской, Талинской монастырской, Михайловской, Толкаевской, Казанкинской, Пріютновской.

По *Николаевскому* уѣзду: въ соборной г. Николаевска, Давыдовской, Журавлихинской, Краснорѣченской, Макарьевской, Чувичевской, Новокурской, Константиновской, Данковской, Больше-Черниговской, Горѣло-Гайской, Ломовской, Березовоярской.

По *Новоузенскому* уѣзду: въ соборной г. Новоузенска, Новоузенскаго женскаго монастыря, Куриловской, Питерской, Вознесенской, Марьевской, Дьяковской, Краснокутской, Ровненской и Потемкинской.

Нельзя сказать, чтобы и при другихъ школахъ не было книгъ для чтенія, но ихъ тамъ очень мало и недостаточно.

Глубоко сознавая всю неизмѣримую пользу для юношества отъ чтенія хорошихъ книгъ и все болѣе и болѣе убѣждаясь въ возрастающей съ каждымъ годомъ въ народѣ потребности чтенія въ часы досуга, Самарское братство св. Алексія въ 1894—1895 учебномъ году снабдило 105 церковныхъ школъ *) Самарской епархіи книгами для внѣкласснаго чтенія возможнымъ по его средствамъ количествомъ. Епархіальный училищный Совѣтъ съ своей стороны также предполагаетъ при первой къ тому возможности озаботиться выпиской для церковно-приходскихъ школъ книгъ для внѣкласснаго чтенія

Книги для чтенія выдаются не только ученикамъ школъ, но и взрослымъ грамотнымъ людямъ, особенно же бывшимъ ученикамъ школъ, и читаются всѣми весьма усердно и внимательно.

2) Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ.

При нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ заведены воскресныя и праздничныя чтенія и собесѣдованія, на которыя допускаются не только ученики школъ, но и взрослые. Если при школахъ существуютъ пѣвческіе хоры, то чтеніе чередуется съ

*) Отъ Братства св. Алексія библиотечки книгъ для внѣкласснаго чтенія получили 105 церковныхъ школъ, а именно:

Въ Самарскомъ уѣздѣ	12	школъ	по	60	экземп.
— Ставропольскомъ	12	—	—	26	—
— Бугульминскомъ	12	—	—	26	—
— Бугуруслацкомъ	19	—	—	26	—
— Бузулукскомъ	20	—	—	26	—
— Николаевскомъ	20	—	—	58	—
— Новоузенскомъ	10	—	—	26	—

пѣніемъ. Чтенія эти весьма интересовали слушателей и охотно посѣщались ими въ такомъ количествѣ, какое только могло помѣститься въ школѣ. Определенной и однообразной программы для такихъ чтеній и собесѣдованій не было.

Предметы для нихъ избирались или примѣнительно къ праздничнымъ днямъ, или примѣнительно къ нравственному состоянію слушателей (направляясь противъ господствующихъ пороковъ, наприм. пьянства, буйства и т. п.), вообще же они имѣли по преимуществу религіозно-нравственный характеръ. Чтенія и собесѣдованія велись преимущественно приходскими священниками — законоучителями лично, но принимали въ нихъ участіе и учителя и учительницы школъ. Обыкновенно установившійся порядокъ чтенія былъ таковъ: сначала пѣлась молитва „Царю Небесный“, потомъ читалось дневное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ, а затѣмъ уже избранныя для чтенія статьи, или предлагались устные бесѣды по священной или церковной исторіи, изъ житій святыхъ, по русской исторіи и т. п. Въ промежуткахъ между чтеніемъ статей хоръ исполнялъ разные церковныя пѣснопѣнія. Чтеніе заканчивалось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Чтенія велись въ школахъ: Малокаменской, Петропавловской, Екатериновской *Самарскаго уѣзда*; Грязнушинской и Бѣлозерской *Ставропольскаго уѣзда*; Аюонькинской и Семеновской *Бугурусланскаго уѣзда* и въ Питерской школѣ Новоузенскаго уѣзда. Въ отчетахъ другихъ уѣздныхъ отдѣленій не указано школъ, гдѣ производились чтенія.

Чаще же всего религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія велись священниками не въ школахъ, а въ храмахъ, гдѣ на ряду съ взрослыми слушали чтенія и школьники (обязательно присутствующіе въ церкви). Въ нѣкоторыхъ школахъ чтенія иллюстрировались картинами при помощи волшебнаго фонаря (Ѳеодоровская школа въ г. Самарѣ).

3) Лица, посѣщавшія церковныя школы для осмотра и наблюденій.

Въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, школы посѣщали председатели и члены уѣздныхъ отдѣленій Совѣта. Посѣщенія ихъ

имѣли характеръ не только надзора, но и руководства, при чемъ обращалось вниманіе и на матеріальное положеніе школъ, и на ходъ и на порядокъ обученія. Наибольшею ревностію въ заботахъ о развитіи и устройствѣ церковно-приходскихъ школъ вообще, а равно и о правильномъ ходѣ обученія въ оныхъ отличаются о. о. предсѣдатели отдѣленій: Г. А. Панормовъ, и Н. Богоявленскій.

Они путемъ личныхъ посѣщеній знакомы почти со всѣми школами уѣздовъ. *По Бугульминскому уѣзду* произвели осмотръ школъ члены отдѣленія священники: Аманацкій, Трубинъ, Плетневъ, Суворинъ, Парадоксовъ, Кедровъ, Покровскій, Соловьевъ и Синдячкинъ.

По Бугурусланскому уѣзду: предсѣдатель уѣздной земской управы г. Карамзинъ, предсѣдатель мѣстнаго отдѣленія протоіерей Е. Веригинъ (при обзорѣннѣ церквей и причтовъ ввѣреннаго ему округа по должности благочиннаго).

По Бузулукскому уѣзду: инспекторъ народныхъ училищъ Бузулукскаго уѣзда А. Покровскій.

По Николаевскому уѣзду — священники: Парадоксовъ, Лустиновъ, Тычининъ и инспекторъ народныхъ училищъ г. Беневоленскій.

По Новоузенскому уѣзду: предсѣдатель отдѣленія протоіерей І. Соковнинъ, инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. В. Штырлинъ и членъ отдѣленія священникъ С. Діомидовъ.

По Самарскому уѣзду: предсѣдатель отдѣленія Г. А. Панормовъ и членъ отдѣленія А. Волковскій.

По Ставропольскому уѣзду: предсѣдатель отдѣленія протоіерей Н. Богоявленскій.

Осматрѣвъ всѣ порученныя имъ школы, члены отдѣленій Совѣта представляли подробные отчеты въ отдѣленія, въ которыхъ указывали достоинства и недостатки школъ ими осматрѣнныхъ очень основательно.

Сверхъ сего Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, самъ лично посѣтилъ многія церковно-приходскія школы въ епархіи, самъ освѣдомился

объ успѣхахъ школьникоу и дѣлалъ указанія учащимъ и наставленія дѣтямъ.

4) Дѣятельность наблюдателей школь.

Для осмотра и наблюденія посѣщали школы также и о. о. наблюдатели, которые, въ количествѣ 52 въ Самарской епархіи имѣются въ лицѣ о. о. благочинныхъ для каждаго благочинія особо по назначенію Его Преосвященства.

Наблюдатели относились къ своему дѣлу съ примѣрнымъ усердіемъ и въ теченіе учебнаго года по нѣскольку разъ посѣтили всѣ школы своего участка, и, кромѣ того, производили экзамены въ нихъ. Многіе наблюдатели, пріобрѣтшіе педагогическую опытность по собственной своей учительской и законоучительской службѣ, своими наставленіями и совѣтами, особенно же молодымъ малоопытнымъ учителямъ оказывали существенную пользу учебному дѣлу. При посѣщеніи школь, наблюдатели испытывали учениковъ въ знаніи пройденнаго, давали учителямъ указанія, совѣты относительно распредѣленія по урокамъ учебнаго матеріала, способовъ преподаванія, входили въ нужды школь и особенно заботились о снабженіи ихъ учебниками, слѣдили за распредѣленіемъ оныхъ между учениками, разсматривали записи ежедневныхъ уроковъ въ классныхъ журналахъ, обращали вниманіе и на то, посѣщаютъ ли ученики богослуженіе церковное, принимаютъ ли участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Кромѣ того, наблюдатели совмѣстно съ завѣдующими школами священниками, входили въ отношенія съ прихожанами относительно открытія новыхъ школь, устройства для нихъ зданій и классной мебели. Предъ концомъ учебнаго года, наблюдатели составляли росписаніе экзаменовъ и списки испытательныхъ комиссій и производили испытанія. Вообще, о. о. наблюдатели, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, исполняли свои обязанности внимательно и усердно. Слѣдуетъ замѣтить, что, состоя въ должности благочинныхъ, при множествѣ занятій по этой должности, о. о. наблюдатели затруднялись при исполненіи наблюдательскихъ обязанностей и съ трудомъ могли посѣщать школы такъ часто,

какъ то и требуется инструкціей. Кромѣ церковно-приходскихъ школъ, наблюдателей посѣщали и школы грамоты. Въ отноше- ніи наблюденія за школами заслуживаетъ вниманія и одобренія дѣятельность нѣкоторыхъ наблюдателей. Такъ весьма добросовѣ- стно относятся къ порученному имъ дѣлу:

По Самарскому уѣзду—священники: Викторъ Кубаревъ, Димитрій Панормовъ, Александръ Терновскій и Стефанъ Кильдю- шевскій.

По Ставропольскому уѣзду—протоіереи: Николай Бого- явленскій, Алексѣй Люстрицкій.

По Бузулукскому уѣзду: протоіерей Александръ Пре- ображенскій, священники: Михаилъ Преображенскій, Григорій Сма- рагдовъ, П. Соколовъ, Н. Богоявленскій, П. Поспѣловъ и Д. Агаѳодоровъ.

По Николаевскому уѣзду: протоіерей Θεодоръ Лебедевъ и священники: Іоаннъ Разумовскій (5 округа), Александръ Пара- дизовъ и А. Началовъ.)

Х.

1) Школы грамоты, число ихъ по приходамъ.

Школъ грамоты въ епархіи въ отчетномъ году было всего 690. Сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ число ихъ уве- личилось на 203. По уѣздамъ и приходамъ число школъ грамоты рас- предѣляется такъ:

Въ Самарскомъ уѣздѣ	было	117	школъ.
— Ставропольскомъ	»	68	»
— Бугурусланскомъ	»	125	»
— Бугульминскомъ	»	69	»
— Бузулукскомъ	»	123	»
— Николаевскомъ	»	111	»
— Новоузенскомъ	»	77	»

Вновь открыто:

Въ Самарскомъ уѣздѣ	45	школъ.
— Ставропольскомъ	30	»
— Бугурусланскомъ	48	»

Въ Бугульминскомъ	5	школь.
— Бузулукскомъ	29	»
- Николаевскомъ	30	»
— Новоузенскомъ	16	»

По приходамъ епархіи школы грамоты распредѣляются такъ: по одной школѣ въ 480 приходахъ, по двѣ въ 73, по три въ 13, по четыре въ 2-хъ, по пяти въ 2-хъ и въ одномъ 7 школѣ.

(2) Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ за школами грамоты.

Наблюдатели наряду съ церковно-приходскими школами посѣщали и школы грамоты, руководясь при обзорѣни ихъ тѣми же правилами, какія даны имъ въ инструкціи по наблюденію за школами церковно-приходскими и обращая особенное вниманіе на нравственную благонадежность частныхъ лицъ, учащихъ въ школахъ грамоты. Особенную ревность въ дѣлѣ попеченія о школахъ грамоты обнаружили тѣ же наблюдатели, которые отмѣчены ревностными и по наблюденію за церковно-приходскими школами: Непосредственное и главное наблюденіе надъ школами грамоты, открытыми частными лицами, принадлежало мѣстнымъ приходскимъ священникамъ. Часто посѣщая эти школы, приходскіе священники вели бесѣды съ дѣтьми по Закону Божію, слѣдили за ходомъ обученія по остальнымъ предметамъ, провѣряли успѣхи учениковъ, направляли и руководили учителя, если успѣхи оказывались не вполнѣ удовлетворительными, обращали должное вниманіе на воспитательную сторону, наконецъ, прилагали не мало заботъ къ матеріальному обезпеченію школѣ.)

3) Лица обучающія въ школахъ грамоты.

+ Обученіемъ въ школахъ грамоты (въ отчетномъ году) занимались въ качествѣ законоучителей протоіереи, священники, діаконы и псаломщики и лица изъ свѣтскаго званія. Первыхъ 4, вторыхъ 565, третьихъ 9 и четвертыхъ 16; изъ свѣтскихъ же лицъ 68 учителей и 14 учительницъ.

Учителями въ школахъ грамоты было 23 священника, 82 діакона, 297 псаломщиковъ, 219 учителей изъ свѣтскаго званія

и 69 учительницъ. Всего же учителей и учительницъ въ школахъ грамоты было 690.

Изъ всего числа учащихъ — 78 окончившихъ курсъ духовной семинаріи, 32 окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 3 — окончившихъ курсъ въ мужской гимназіи, 4 — женской гимназіи, 3 — въ земской школѣ для образованія сельскихъ учительницъ, 40 съ правомъ домашняго наставника, 5 — изъ учительской семинаріи, 83 — изъ земскихъ училищъ, 29 изъ церковно-приходскихъ школъ, 187 — изъ духовныхъ училищъ, 109 исключенныхъ изъ семинаріи, окончившихъ курсъ инородческихъ школъ, 9 окончившихъ курсъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ.

Изъ всѣхъ 690 учащихъ въ церковныхъ школахъ ^{грамоты} было 165 человекъ имѣющихъ свидѣтельство на учительское званіе и 524 ^{грамоты} человекъ неимѣющихъ онаго. *См. стр 85 +*

Приходскіе священники, занимавшіеся въ школахъ въ качествѣ законоучителей и учителей, за свой трудъ не получали никакого вознагражденія. Что же касается остальныхъ лицъ, то они получали за свои труды скудное вознагражденіе и притомъ весьма различное по количеству, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ: одни ихъ учащихъ получали въ годъ отъ 16 до 20 руб., другіе отъ 25 до 30 руб., иные — 35 — 50 руб., иные получали съ учащихъ по 1 и 1½ руб. въ зиму, а ^{и въ лѣто} нѣкоторые получали жалованье отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по 120 — 180 — 200 р. въ годъ и 4 учителя по 200 р. въ годъ отъ Комитета Миссіонерскаго Общества.

О дѣятельности учащихъ въ школахъ грамоты отдѣленія даютъ одобрительные отзывы. (Наиболѣе-же усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу и умѣньемъ вести преподаваніе отличались слѣдующія лица:

По Самарскому уѣзду: Шламской школы діаконъ Добро правовъ, Елховской — Флоровъ, Старо-Иглайкинской — Анна Алфеева, Юреевской — Меланія Степанова, Ново-Студенецкой — Петрова, Бобровской діаконъ Свѣчниковъ, Кануевской — псаломщикъ Веселицкій.

По Бугульминскому уезду: Нагорнской школы (Кичуйскаго прихода) — діаконъ А. Ермоловъ, Староурметевской — священнической сынъ Θεодоръ Смѣловъ.

По Бузулукскому уезду: священникъ села Лабазъ — Щербаковъ, священникъ села Ольшанки — Подгорскій, священникъ села Коржевки В. Віанцевъ, священникъ села Лаврентьевки В. Смирновъ, священникъ села Грачевки М. Преображенскій, учительница Лаврентьевской школы Смирнова, Коржевской — Юнгера и псаломщикъ села Коржевки — Тихомировъ.

По Николаевскому уезду: Старо-Порубежской школы псаломщикъ Апатовъ, Липовской — священникъ Дроздовъ и діаконъ Колесниковъ Росляковской — священникъ Добровидовъ и псаломщикъ Лореттовъ, Красно-Полянской священникъ Орловъ, Больше-Глушицкой — священникъ Разумовскій, завѣдующій школой села Сестеръ — священникъ Васильевъ, села Семеновки священникъ Ахматовъ, села Новоспасскаго священникъ Петропавловскій, села Быкова Отрога — священникъ Введенскій и учительницы школъ: Моршанской — Лидія Кряжимская, Новопавловской Ираида Зеленина и Пестравской — Анфиса Кряжимская.

По Новоузенскому уезду, Бугурусланскому и Ставропольскому изъ состава учащихся въ школахъ грамоты особенно выдающихся лицъ въ отчетахъ отдѣленій не указано.

4) Употребляемые въ школахъ грамоты учебники; помещенія сихъ школъ.

Учебники въ школахъ грамоты въ отчетномъ году употреблялись тѣ же самыя, что и въ школахъ церковно-приходскихъ.

Всѣ школы грамоты, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, открывшихся въ теченіе года, были снабжены достаточно учебниками и учебными пособіями отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

95 + Изъ 690 школъ грамоты помещаются частію въ собственныхъ домахъ, частію въ общественныхъ помещеніяхъ, въ наемныхъ квартирахъ, въ церковныхъ домахъ, въ церковныхъ сторожкахъ и въ частныхъ домахъ.

За неимѣніемъ свѣдѣній отъ отдѣленій о количествѣ таковыхъ по уѣздамъ, можно дать здѣсь указанія только по уѣздамъ

Бугульминскому, Бугурусланскому, Бузулукскому и Николаевскому, въ первомъ 5 школъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 33—въ наемныхъ 14 въ частныхъ квартирахъ, 15 въ церковныхъ сторожкахъ, во второмъ — 27 въ собственныхъ домахъ, 2—въ наемныхъ, 75 въ частныхъ квартирахъ, 19 въ церковныхъ сторожкахъ, въ третьемъ — 27 въ собственныхъ домахъ, 47—въ наемныхъ, 5 въ частныхъ квартирахъ, 44 въ церковныхъ сторожкахъ и въ четвертомъ — 11 въ собственныхъ домахъ, 20 въ наемныхъ, 6 въ частныхъ квартирахъ, 40—въ церковныхъ сторожкахъ. *См. стр. 50*

5) Число учащихся въ школахъ грамоты мальчиковъ и дѣвочекъ, успѣхи ихъ, число кончившихъ курсъ съ льготой и безъ льготы по воинской повинности.

Въ школахъ грамоты въ отчетномъ году обучалось всего 18,369 человекъ обоего пола, въ томъ числѣ мальчиковъ 14,098 и дѣвочекъ 4271.

Школы грамоты, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта, въ большинствѣ удовлетворяютъ своему назначенію: учащіеся въ нихъ не только знакомятся съ молитвами и важнѣйшими событіями изъ Свящ. Исторіи ветхаго и новаго Завѣта и научаются читать по-русски и церковно-славянски, считать и писать, но въ весьма многихъ школахъ успѣваютъ довольно основательно пройти курсъ одноклассной церковно-приходской школы и приготовиться къ экзамену на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Ученики нѣкоторыхъ школъ грамоты принимали участіе въ чтеніи и пѣніи церковномъ на клиросѣ. Въ отчетномъ году изъ 18,369 учащихся въ школахъ грамоты, многіе пѣли на клиросѣ и читали въ церкви.

86 + Въ школахъ грамоты въ отчетномъ году окончило курсъ всего 352 человекъ, въ томъ числѣ: а) — 296 мальчиковъ окончили со льготой IV разряда по отбыванію воинской повинности: 46 въ Самарскомъ уѣздѣ, 19—въ Ставропольскомъ, 53—въ Бугульминскомъ, 43—въ Бугурусланскомъ, 98—въ Бузулукскомъ, 36—въ Николаевскомъ и 1 въ Новоузенскомъ и б) — 56 дѣво-

стр. 78. +
чекъ получили свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса, X
а именно: въ Самарскомъ уѣздѣ, 10 въ Ставропольскомъ, 3 —
Бугульминскомъ, 2 — въ Бугурусланскомъ, 4 въ Бузулукскомъ,
37 въ Николаевскомъ и въ Новоузенскомъ. Впрочемъ, эти циф-
ры, доставленныя Отдѣленіями едва ли точны, такъ какъ изъ
экзаменскихъ списковъ (доселѣ имѣющихся въ Совѣтѣ только отъ
20 школъ), количество окончившихъ со льготой въ школахъ
грамоты обозначено гораздо большее.

Нужно замѣтить, что успѣхи учениковъ школъ грамоты,
какъ и школъ церковно-приходскихъ, могли бы быть значитель-
но лучше, если бы ученики аккуратно и регулярно приходили
на уроки, чего къ сожалѣнію не бываетъ вслѣдствіе того, что
родители учащихъ часто оставляютъ ихъ дома для исполненія
какихъ либо работъ по хозяйству.

ХІ.

Изъ представленныхъ въ предыдущихъ главахъ отчета свѣ-
дѣній съ несомнѣнностію слѣдуетъ то заключеніе, что въ истек-
шемъ учебномъ году, какъ и прежде, церковно-народное про-
свѣщеніе въ Самарской епархіи сдѣлало возможные успѣхи. Яс-
ными доказательствами этихъ успѣховъ служатъ слѣдующіе
факты:

Значительно увеличилось число церковно-приходскихъ школъ
(противъ прошлаго года на 29) и школъ грамоты (болѣе на
203), равнымъ образомъ возрасло и число учащихъ въ школахъ
на 4754 человекъ. Въ учебникахъ школы менѣе нуждались,
чѣмъ въ прошломъ году, возвысилась успѣшность обученія и
воспитанія, вслѣдствіе чего усилилось и расположеніе народа къ
церковнымъ школамъ. Средства школьныя простирались до
69,992 рублей 50 коп. Затѣмъ въ видахъ большей успѣшно-
сти дѣла церковно-народнаго просвѣщенія были приняты въ
отчетномъ году двѣ важныя мѣры: 1) устройство курсовъ пѣ-
нія и 2) устройство при отдѣленіяхъ Совѣта и въ округахъ бла-
годѣтельныхъ краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ для ознаком-
ленія неимѣющихъ педагогической подготовки преподавателей

церковно-приходскихъ школъ съ лучшими методами и приѣмами обученія; курсы были открыты въ VI благочинническомъ округѣ Самарскаго уѣзда и при Бузулукскомъ уѣздномъ отдѣленіи Совѣта въ текущемъ году и, какъ показываютъ представленные отдѣленіями отчеты, дали очень хорошіе результаты.

Для дальнѣйшаго преуспѣянія церковной школы въ Самарской епархіи потребны главнымъ образомъ слѣдующія мѣропріятія.

1) Увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ чрезъ преобразование тѣхъ, гдѣ есть отдѣльные учителя правоспособные и распространеніе по деревнямъ школъ грамоты.

2) Улучшеніе внѣшней обстановки школъ (помѣщеній и содержанія).

3) Увеличеніе числа отдѣльныхъ учителей и учительницъ съ образовательнымъ цензомъ (особенно въ приходахъ многолюдныхъ), а для преподавателей діаконовъ и псаломщиковъ, мало подготовленныхъ къ педагогическому дѣлу, устройство при всѣхъ отдѣленіяхъ и по округамъ временныхъ учительскихъ курсовъ, что съ наступающаго года и дѣлается по всей епархіи.

4) Учрежденіе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ дополнительнымъ учительскимъ курсомъ для подготовки учителей въ школы грамоты.

5) Снабженіе школъ методическими пособіями для учителей и книгами для внѣкласснаго чтенія учащихся.

6) Распространеніе въ школахъ сельско-хозяйственныхъ и другихъ практическихъ знаній.

7) Отнесеніе времени производства испытаній на льготу по отбыванію воинской повинности съ весенняго времени на зимнее время — декабрь мѣсяць въ видахъ удобства этого дѣла во всѣхъ отношеніяхъ для учениковъ, для экзаменаторовъ (въ отношеніи подводъ) и для единства отчетнаго и гражданскаго года по школамъ.

8) Продленіе времени выполненія курса церковно-приходскихъ школъ съ двухъ лѣтъ на три (подобно земскимъ) въ виду краткости учебнаго года въ епархіи.

Можно вполне надѣяться, что духовенство Самарской епархіи, обнаруживающее столь горячую ревность о народномъ просвѣщеніи, приложитъ заботы и старанія къ усиленному осуществленію перечисленныхъ мѣропріятій. Но понятно, что послѣднее требуетъ еще одного очень важнаго условія—увеличенія средствъ содержанія церковныхъ школъ. Недостаточность ихъ (средствъ) до сихъ поръ служила главнымъ препятствіемъ къ скорѣйшему развитію церковной школы въ Самарской епархіи. Правда, въ послѣднее время средства эти значительно увеличились вслѣдствіе отчисленія 10% съ церковныхъ капиталовъ. Кромѣ того въ текущемъ учебномъ году Епархіальный Совѣтъ получилъ крупное пособіе отъ Святѣйшаго Синода, именно 17,000 руб. деньгами и на 5290 руб. учебниковъ. Но указанныхъ источниковъ далеко не достаточно въ виду того, что съ увеличеніемъ числа церковныхъ школъ быстро растутъ и ихъ нужды. Представляется очень желательнымъ, что бы соотвѣтственно этсму умножались и мѣстные средства содержанія церковныхъ школъ. Конечно, все это возможно только при живомъ участіи мѣстныхъ священниковъ и при постоянномъ съ ихъ стороны напominаніи прихожанамъ о нуждахъ школъ. При этомъ, большую пользу должно принести имъ (священникамъ) содѣйствіе земскихъ начальниковъ, какъ весьма вліятельныхъ въ деревнѣ лицъ.

О томъ, что на это содѣйствіе вполне можно разсчитывать—категорически свидѣтельствуютъ отчеты нѣкоторыхъ отдѣленій. Такъ, по словамъ Самарскаго отдѣленія г. г. земскіе начальники вполне сечувственно откликнулись на приглашеніе ихъ (со стороны отдѣленія) къ взаимной рядомъ съ духовенствомъ дѣятельности для просвѣщенія народа“. Тоже видно и изъ отчетовъ другихъ отдѣленій.

Приложение къ годовому отчету
за 189⁴/₅ учебный годъ.

Имя	Възр.	Состояніе				Всѣхъ	Присѣльн. вър.	Названіе
		Свѣдѣн.	Свѣдѣн.	Свѣдѣн.	Свѣдѣн.			
Самарскій	11713	24328	1880	888	13219	17886	Самарскій	
Варшавскій	3063	31266	7514	1386	18112	13002	Варшавскій	
Вильяминскій	15065	23806	8537	1482	24004	24719	Вильяминскій	
Вязуцкій	19523	104184	6329	48	33812	37458	Вязуцкій	
Николевскій	29204	26208	15348	9258	13086	34494	Николевскій	
Новоузенскій	35683	145272	2362	+	17259	10728	Новоузенскій	
Итого	122303	1421516	23135	16880	1484315	1111544	Итого	

ВѢДОМОСТЬ № 1-й

о церковно-приходскихъ школахъ Самар-
ской епархіи.



ВЪДОМОСТЬ № 1
О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХИИ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Пространство въ кв. верстахъ.	Количество населения обоихъ половъ.			Число православленныхъ дѣтей пятилѣтняго возраста.		Сколько православленныхъ дѣтей школьнаго возраста не посылаютъ школы.		Число въ церковно-приходскихъ школахъ.		Число учащихся.				Число школъ цер- ковно-приходскихъ и грамоты для			Число прихо- довъ съ насе- леніемъ дунѣ			Въ сколько прихо- дахъ нѣтъ церковно- приходскихъ школъ.
		Православн.	Другихъ исповѣданій.		Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мал.	Дѣв.	Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.		Мальч.	Дѣвоч.	Схѣман.	До 700.	Отъ 700 до 1200.	Свыше 2000.			
			Раскол. и сек- тантовъ.	Иновѣр- цевъ.							Мал.	Дѣв.							Мал.	Дѣв.	
Самарскій	11718	246328	16890	838	18219	17836	8836	14181	638	291	262	596	—	—	5846	1834	Церковно-приходскихъ 6 — 12	20	128	60	8 (въ Самарѣ).
Староопольскій	9969	211266	7514	1396	16712	17936	12062	16287	589	243	1120	373	270	—	2487	800	Церковно-приходскихъ 1 3 20	10	65	7	—
Вугульмицскій	10857	133052	1093	2858	21057	24184	12158	12438	701	137	1324	137	—	—	1209	368	Церковно-приходскихъ 1 1 18	3	34	7	1
Вугурусланскій	15905	298606	8537	1482	24004	24779	16549	23125	1112	231	920	482	239	107	3484	834	Церковно-приходскихъ 10 2 22	9	93	11	4
Бузулукскій	19523	404484	6389	48	33542	34458	2007	31297	2598	366	246	735	—	—	4844	909	Церковно-приходскихъ 24 3 34	25	129	14	—
Николаевскій	29204	309208	45348	9558	23986	24494	14679	21382	1147	306	259	1234	356	152	4164	637	Церковно-приходскихъ 23 3 14	40	90	11	1
Новоузенскій	85683	149572	7362	—	11259	10728	4524	8388	305	27	1326	694	—	—	5395	1847	Церковно-приходскихъ за исключеніемъ IV окр. 1 2 12	16	40	11	2
Итого	132302	1751516	22135	16180	148779	154445	91815	126998	7090	183	14088	4271	865	259	27079	7229	Церковно-приходскихъ 16 18 132	123	579	111	11
																	Школъ грамотности 132 75 483				
																	198 93 615				

Отъ Комитета свѣчнаго завода.

Изъ журнала Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 6 февраля сего 1896 года, за № 14, видно, что въ Комитетъ завода отъ смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ и Самарской Троицкой часовни за минувшій январь мѣсяць 1896 г. поступило денегъ:

Отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ, священниковъ:

— Черемшанской, — П. Фавстрицкаго	389 р. —
— Бузулукской, — Н. Тимоѳеева	987 „ —
— Никольской, — М. Терновскаго	480 „ —
— Мелекесской, — П. Высокова	880 „ —
— Покровской, — В. Востокова	406 „ —
— С.-Маинской, — К. Аргентова	760 „ —
— Борской, — С. Николаевс аго	1119 „ —
— Ставропольской, — І Дивногорскаго	377 „ 60 к.
— Балаковской, — В. Юнгерова	1543 „ —
— Бугурусланской, — Д. Муромцева	1602 „ —
— Глушицкой, — К. Разумовскаго	788 „ 30 „
— Ново-Тульской, — Ф. Гумилевскаго	153 „ 45 „
— Сорочинской, — П. Архангельскаго	1020 „ —
— Сергіевской, — Л. Аткиова	472 „ —
— Липовской, — Ан. Дроздова	786 „ —
— Черкасской, — М. Лепоринскаго	500 „ —
— Кошкинской, — П. Никифорова	244 „ 60 „
— Ровненской, — Ал. Модестова	466 „ —
— Николаевской, — В. Парадоксова	2180 „ —
— Пестравской, — Н. Покровскаго	228 „ —
— Дергачевской, — Іак. Кряжимскаго	268 „ —
— Бргульминской, — Н. Трубина	620 „
— Члена Комитета завода — казначея, священни- ка С. Сергіевскаго, полученныхъ имъ отъ приказчика Самарской Троицкой часовни.	7433 „ 96 „

Итого въ январѣ мѣсяцѣ за проданныя свѣчи, ладонь, масло и экономическій уголь поступило денегъ двадцать три тысячи семьсотъ три руб. девяносто одна коп. 23703 „ 91 „

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 5-й, 1-го Марта 1896 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

По вопросу объ объединеніи духовенства.

Редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣетъ симпатичный обычай обращаться къ читателямъ время отъ времени, особенно же при вступленіи въ Новый Годъ, съ задушевными воззваніями; предметомъ такого воззванія къ настоящему Новому Году она избрала призывъ духовенства къ объединенію *). Желаніе — *да вси едино будутъ* не требуетъ оправданія себѣ. И съ кого должно бы начаться такое объединеніе, какъ не съ пастырей церкви, изъ которыхъ каждый долженъ служить и для другихъ, — для своихъ пасомыхъ посредникомъ внутренней, живой связи мельчайшихъ вѣточекъ съ Единою Виноградною Лозою. О, какъ желательно такое единеніе! даль бы Богъ, чтобы наставшій Новый Годъ послужилъ намъ къ достиженію этой послѣдней цѣли всего нашего земного существованія (Іоан. XVII, 21—26).

Да позволено будетъ намъ на страницахъ того же изданія откликнуться на этотъ призывъ дальнѣйшимъ развитіемъ мысли,

*) «Къ Новому Году» въ № № 1, 2 и 3.

высказанной въ статьѣ неизвѣстнаго автора. Авторъ требуетъ именно *внутренняго* объединенія (стр. 4), но дальше говорится о средствѣ, которое къ внутреннему объединенію можетъ еще и не привести: собранія для „дружескихъ общеній“, совѣты старшихъ и опытныхъ молодымъ, только еще начинающимъ жизнь и дѣятельность, все это еще не приведетъ къ внутреннему объединенію тамъ, гдѣ его нѣтъ. А авторъ самъ признаетъ этотъ печальный фактъ.

Кому не извѣстна сила частичнаго сцѣпленія, вслѣдствіе которой одного внѣшняго пространственнаго сближенія достаточно бываетъ, чтобы между частицами мертваго вещества образовалось взаимное притяженіе; отдѣлить одну отъ другой двѣ сложенныя одна съ другою, полированные стеклянныя пластинки можно не иначе, какъ сдвинувъ ихъ; это значитъ, что для разъединенія ихъ нужно дѣйствовать въ томъ именно направленіи, въ которомъ сила частичнаго притяженія дѣйствуетъ въ нихъ всего слабѣе. Говорятъ, есть цѣлыя горныя породы, образовавшіяся не путемъ осадка, плавленія или кристаллизаціи, а подъ вліяніемъ безмѣрно высокаго давленія силы тяжести. Такимъ именно способомъ изъ песка образовался, можетъ быть, песчаникъ. Вотъ два факта во внѣшней природѣ, которые, повидимому, указываютъ на то, что иногда достаточно бываетъ внѣшняго объединенія, чтобы между разрозненными отдѣльными частицами образовалась внутренняя связь, — (хотя и не живое единеніе!). Но и это лишь повидимому: внѣшнее сближеніе или давленіе являются здѣсь только обстоятельствами и условіями, при которыхъ начинаетъ дѣйствовать внутренняя, свойственная веществу сила, — сила частичнаго притяженія. Аналогичные факты усматриваются и въ жизни общества. Кому не извѣстна та крѣпкая, внутренняя связь между членами какого либо общества, когда оно подвергается давленію или гоненіямъ? Устанавливается извѣстнаго рода, въ извѣстной степени, внутренняя связь между членами общественныхъ единицъ и вслѣдствіе одной внѣшней близости и продолжительнаго сопребыванія; это замѣчается, начиная съ элементарной общественной единицы семьи; въ ней такъ часто при-

вычка преобразуется въ любовь, которой при началѣ не было; это замѣчается и далѣе, восходя къ единицамъ болѣе и болѣе крупнымъ: такъ образуется связь землячества, духъ корпорацій, сословій, званій и состояній. Желать ли духовенству такого рода объединенія? Но это и есть столь ненавистный политическимъ обществамъ запада и — слава Богу! — несуществующій у насъ клерикализмъ. Духовенство, — смотрѣть ли на него какъ на корпорацію или какъ на сословіе, — оно только объявлено несуществующимъ *de jure* какъ сословіе; на самомъ же дѣлѣ сословность духовенства не прекращалась и принятіе духовенствомъ въ среду свою изъ другихъ сословій всегда было только исключеніемъ. И такъ, духовенство, какъ сословіе или корпорація, — получило бы большія выгоды, если бы и у насъ образовался духъ клерикализма. Самая дѣятельность духовенства на пользу церкви была бы много успѣшнѣе. Этотъ духъ ограждалъ бы духовенство отъ невыгодъ и опасностей того положенія, въ какомъ оно находится въ настоящіе *лукавыя дни*, по изображенію редакціи на предыдущей страницѣ той же статьи. Но, — Богъ съ ними, — съ этими выгодами клерикализма! пусть онъ остается лучше у себя на родинѣ, какъ естественный продуктъ внутренней жизни того *царства отъ міра сего*, каково, подкупающее въ свою пользу своей силой и дѣятельностью Вл. Соловьева царство Римскаго Первосвященника; отъ такого царства отрекся однако же Царь и Архіерей, сначала искушаемый сатаною, а затѣмъ стоявшій передъ Пилатомъ и всѣ свои права утверждавшій только на Вѣчной Истинѣ.

Всякъ иже отъ Истины, послушаетъ гласа Моего (Іоан. XVШ, 37). — Мои подданные, Онъ говорилъ, — это вѣрные служители Истины. Но не будемъ говорить о тѣхъ вѣрныхъ служителяхъ этого Царя, объединяющаго весь міръ во единое царство, которые проявляли въ себѣ истинный космополитизмъ, но любовь которыхъ, объединявшая ихъ со всѣмъ міромъ, была высокимъ даромъ благодати и плодомъ ихъ многолѣтнихъ подвиговъ. „Такой человекъ“, по словамъ Макарія Египетскаго, „не осуждаетъ уже ни іудея, ни язычника и готовъ

былъ бы весь міръ заключить въ свои объятія“. Потому мы не будемъ говорить о великихъ подвижникахъ вѣры и благочестія, объединявшихъ Востокъ и Западъ, какъ Поликарпъ и Ириней, Аѳанасій Великій, Кирилль и Меѳодій, — о представителяхъ нашего русскаго духовенства, любовно принимавшихъ, безъ всякаго различія, и духовныхъ, и мужиковъ и баръ, — какъ были святитель Тихонъ Задонскій, старцы Серафимъ Саровскій, Георгій Затворникъ Задонскій, Леонидъ, Макарій Оптинскіе и недавно почившій Амвросій, — образы которыхъ дали Достоевскому возможность создать извѣстный типъ старца Зосимы. Для нашихъ разсужденій надобно брать только то, что по плечу намъ грѣшнымъ. Оттого, — да простятъ намъ, если для иллюстраціи нашихъ мыслей объ условіяхъ внутренняго объединенія мы уклонимся опять въ область міра и будемъ указывать на людей, пробавляющихся въ своей духовной жизни развѣ только остатками того Свѣта, Который просвѣщаетъ всякаго человѣка, входящаго въ міръ, — Свѣта, Который есть и начало всякой духовной жизненности въ человѣчествѣ (Іоан. 1, 4, 9).

Не только вѣрное служеніе Истинѣ, но даже увлеченіе одними призраками Истины, лишь бы это было увлеченіе вполне искреннее, иначе — такъ называемыя *убѣжденія*, — вотъ что, по нашему мнѣнію, составляетъ условіе внутренняго единенія между людьми, гораздо болѣе существенное, чѣмъ привычка и вліяніе среды, составляющія тотъ растворъ, въ которомъ кристаллизуется любовь родственная, преданность интересамъ своего званія и состоянія и патриотизмъ, — племенной или государственный. Посмотрите: идеи К. Маркса, идеи Шульце — Делича и Лассаля объединяютъ не только членовъ самыхъ различныхъ классовъ общества — потомковъ аристократіи и выходцевъ изъ народа; они объединяютъ представителей различныхъ племенъ, различныхъ народностей, различныхъ государствъ, — даже такихъ государствъ, племенъ и народностей, между которыми образовалась вѣковая рознь и вражда: — нѣмца и француза, англичанина и американца, поляка и русскаго. Въ непоколебимой силѣ убѣжденій имѣетъ свое начало космополитическое безпри-

страсти и въ то же время сердечная отзывчивость къ страданіямъ человѣчества у старика Гладстона; на довѣріи человѣчества къ силѣ убѣжденій утверждается возможность рѣшенія третейскимъ судомъ международныхъ распрей, рѣшавшихся столько вѣковъ огнемъ, мечемъ и золотомъ. Отчего рѣшенію президента швейцарской республики или «Ватиканскаго узника», какъ зоветъ себя Левъ XIII, соглашаются подчиниться могущественнѣйшія государства и націи?—по довѣрію къ силѣ внутренняго убѣжденія. Итакъ, если соціальныя и религіозно-политическія убѣжденія раздѣляютъ весь міръ въ настоящее время на два лагеря—либераловъ и консерваторовъ, *) то не доказываетъ ли это, что притягательная сила, называемая убѣжденіями, могущественнѣе всѣхъ другихъ влеченій, соединяющихъ человѣчество въ инныя группы?

Итакъ, ужели у нашего духовенства нѣтъ этого объединяющаго начала?—нѣтъ общихъ всѣмъ убѣжденій? Кажется,—это невысказано. Сколько ни сыпалось на православное русское духовенство обвиненій, намъ не припоминается случая, чтобы кто нибудь обвинялъ его въ невѣріи. Если же у духовенства есть общія религіозныя убѣжденія, опредѣляющія собою и характеръ его убѣжденій по всѣмъ другимъ вопросамъ жизни,—то отчего же не обрѣтается на этой смоковницѣ плода,—любви объединяющей? Мы не можемъ забыть этого горькаго признанія: „въ дѣйствительности, нѣтъ такого объединенія. Скрывать этотъ нашъ недугъ не слѣдуетъ. О немъ нужно чаще говорить и писать. Гдѣ у насъ общность?“

*) Не думаемъ, чтобы здѣсь нужно было оговариваться и напоминать что говоря о консерваторахъ и либералахъ, мы говоримъ о дѣйствительныхъ *убѣжденіяхъ*, а не о политическихъ партіяхъ, изъ которыхъ одна въ данное время стоитъ у власти, а другая изо всѣхъ силъ хлопочетъ лишь о томъ, чтобы столкнуть своихъ противниковъ съ ихъ мѣста и самой занять его. Въ государствахъ, въ которыхъ этотъ несчастный порядокъ управленія возведенъ въ законъ, сплошь и рядомъ самыя либеральныя мѣры проводятся въ жизнь такъ называемыми консерваторами и наоборотъ. Очевидно, что здѣсь какъ объявляющіе своимъ идеаломъ свободу убѣжденій, такъ и тѣ, которые выставляютъ себя охранителями существующаго, узаконеннаго порядка, ревнуютъ къ сущности не о свободѣ, не объ убѣжденіяхъ, не о законности, не о порядкѣ, а о своей выгодѣ—личной, родственной, партійной, сословной, племенной, народной, государственной.

Вотъ мы и говоримъ.

Не удивительно, если нѣтъ ни общности, ни видимаго общенія между старыми и молодыми, — людьми не «одинаковыхъ взглядовъ, не проникнутыхъ одинаковыми убѣжденіями». Люди «обвегшавшіе отъ лѣтъ и совсѣмъ глухіе къ современнымъ требованіямъ», — люди «съ отжившими понятіями. — тяготящіе къ бездушной старинѣ и формализму», — люди — «относящіеся съ скептической усмѣшкой къ усиліямъ своего молодого собрата, — полного идеаловъ съ богатыми силами и развитіемъ» и т. д., — мы у автора буквально заимствуемъ эти выраженія, — какое можетъ быть не только единеніе, но и общеніе между такими сухими деревьями и зеленѣющими, полными жизненныхъ соковъ? Избави Богъ всякаго свѣжаго человѣка отъ совѣтовъ житейской мудрости, какихъ онъ можетъ послушаться въ «дружескомъ общеніи» съ такими «старцами». Совершенно понятно и то, почему вѣра такихъ старцевъ не приноситъ плодовъ любви: вѣра ихъ лежитъ на полкѣ книжнаго шкафа, вмѣстѣ съ библіей и старинными учебниками богословія, а жизнь ихъ идетъ сама по себѣ.

Но молодые.... ужели у нихъ тоже самое? Да какъ бы, кажется, не проявиться между ними потребности дружескихъ общеній, какъ людьми одинаковыхъ взглядовъ, проникнутыхъ одинаковыми стремленіями, полными идеаловъ, богатыми силою, имѣющими на своей сторонѣ и развитіе и всѣ преимущества научнаго образованія, которымъ молодые должны быть богаче стариковъ, ибо наука не старѣетъ и не стоитъ на одномъ мѣстѣ, а все идетъ впередъ. Если же и въ зеленѣющемъ деревѣ молодого духовенства усматривается тоже печальное безплодіе, — проявляющееся полнымъ отсутствіемъ внутренняго объединенія, — то чего же ждать впереди?!...

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей — вотъ, представляетъ намъ, — учрежденіе, которое могло бы явиться центромъ объединяющимъ молодыя силы. Всѣ исчисленные въ статьѣ предметы и задачи дѣятельности духовенства составляютъ такъ сказать живую программу епархіальнаго органа. Всякое дѣльное слово

по этимъ вопросамъ могло бы не только громко раздаваться во всѣхъ концахъ обширной епархіи, но и приводить къ непосредственному сближенію и къ обмѣну мыслей сотрудниковъ изданія, согласныхъ въ общемъ направленіи. Вотъ среда, въ которой собесѣдники смѣло могутъ высказывать каждый свое мнѣніе, не опасаясь ни интригъ, ни инсинуацій, — имѣя за собою, въ случаѣ нужды, поддержку и заступничество предъ высшею въ епархіи властію въ лицѣ облеченныхъ полнымъ довѣріемъ этой власти редактора и цензора, ручающихся, что высказанное на страницахъ изданія слово не уклоняется отъ направленія, въ какомъ „ведетъ корабль отечественной церкви духовное правительство“. Въ обществахъ, которыя вынуждены вести борьбу за свое существованіе или за свои интересы, какъ дорого цѣнится дозволеніе имѣть свой печатный органъ! А „Епархіальныя Вѣдомости“, хотя они преслѣдуютъ интересы и не духовенства — какъ сословія, а всей мѣстной церкви, — но потому то самому и могутъ, по всей справедливости, считаться органомъ мѣстнаго духовенства, какъ такого учрежденія которое ищетъ не своихъ, а пользы церкви, которой служить.*).

Молодые силы! объединитесь и проявите себя любовью, — все объединяющею.

Пр—й С—нъ.

Общія черты южно-русскаго штундизма и баптизма въ Самарской епархіи и ихъ отличительныя особенности.

(Окончаніе).

На основаніи всего изложеннаго, необходимо прійти къ тому заключенію, что и съ положительной, и съ отрицательной стороны въ ученіи южно-русскихъ штундистовъ и баптистовъ нашей епархіи весьма много общихъ чертъ, — что между ними нѣтъ существен-

*) Редакція съ своей стороны можетъ пока заявить только то, что обмѣнъ мыслей и чувствъ желателенъ прежде всего живой, а не чрезъ одну бумагу. *Примѣч. ред.*

наго различія, — что они раздѣляются между собою единственно по вопросу о томъ, необходимъ ли обрядъ крещенія водою, и, если необходимъ, то въ какомъ возрастѣ и въ какой формѣ онъ долженъ совершаться.

Теперь естественно возникаетъ вопросъ, — какимъ образомъ двѣ, совершенно обособившіяся другъ отъ друга, религіозныя секты могли прійти къ такому единообразію въ религіозныхъ воззрѣніяхъ и почему, при столь разительномъ сходствѣ и въ догмѣ, и въ обрядѣ, и въ нравственномъ ученіи, и въ соціально-политическихъ чаяніяхъ, онѣ до сихъ поръ не могутъ объединиться въ одну секту. Вопросы эти сами собою разрѣшаются исторіей первоначальнаго возникновенія и дальнѣйшаго развитія этихъ сектъ. Какъ извѣстно, баптизмъ нашей епархіи получилъ свое начало отъ южно-русскаго баптизма, занесеннаго въ нашъ Новоузенскій уѣздъ съ Кавказа, причемъ, цѣликомъ позаимствовавъ отъ послѣдняго и догматическое ученіе, и обрядовую сторону, доселѣ сохраняетъ то и другое въ полной неприкосновенности. Что же касается южно-русскаго баптизма и южно-русскаго штундизма, то они произведены одними и тѣми же историческими условіями жизни, — прошли одинаковую первоначальную школу и представляютъ изъ себя какъ бы двухъ родныхъ братьевъ, изъ которыхъ баптизмъ успѣлъ скорѣе развиться, окрѣпнуть, послѣ чего естественно сталъ по отношенію къ штундизму въ роль руководителя его религіозными убѣжденіями. На основаніи историческихъ справокъ, дѣло представляется такъ: южно-русскій народъ, въ періодъ до освобожденія отъ крѣпостной зависимости, находился въ такомъ жалкомъ состояніи религіознаго невѣжества, что въ огромномъ большинствѣ его не замѣчалось почти никакихъ признаковъ духовно-нравственной жизни: онъ называлъ себя христіаниномъ — и не могъ дать отчета, почему такъ называется; онъ ограждалъ себя крестнымъ знаменіемъ, но дѣлалъ это машинально; онъ содержалъ праздники и посты, почиталъ святыхъ, поклонялся иконамъ, но дѣлалъ все это по привычкѣ, — безъ всякаго пониманія глубокаго смысла православнаго вѣроученія; по его понятію, христіанскіе святые — это боги, иконы — тоже боги; священникъ — потому священникъ, что научился совершать богослуженіе

и разныя требы. Прискорбно это, но все это было такъ и все это было такъ естественно: народныхъ школъ, можно сказать, совершенно не было; приходы были многолюдны и разбросаны на далекое разстояніе отъ храма; храмы были малопомѣстительны; къ тому же крайняя бѣдность не позволяла нѣкоторымъ посѣщать церковныя богослуженія; эта же бѣдность разгоняла многихъ и на довольно продолжительное время зарабатывать кусокъ насущнаго хлѣба по разнымъ гордамъ, фабрикамъ, заводамъ и нѣмецкимъ усадьбамъ, гдѣ они заражались религіознымъ разномысліемъ и подвергались вредному вліянію въ нравственномъ отношеніи; индифферентизмъ и даже прямое невѣріе высшихъ классовъ общества, входившихъ иногда по служебному положенію въ непосредственныя отношенія къ народу, погашали въ немъ и послѣднюю искру вѣры; а гнетъ крѣпостничества въ зародышѣ подавлялъ всякіе духовныя интересы. Южно-русское духовенство не стояло въ то время на высотѣ своего положенія, а потому не могло имѣть никакого нравственнаго воздѣйствія на народъ; бѣдное до нищенства, — пониженное почти до полного ступѣнія, — полуграмотное, раболѣпное предъ помѣщикомъ и всемогущимъ евреемъ, оно ограничивало свою дѣятельность только совершеніемъ требъ, да и тѣ совершались большею частію небрежно, а вынуждаемое бѣдностью прибѣгать къ эксплуатаціи своихъ прихожанъ и къ покровительству нелюбимыхъ народомъ лицъ, оно прямо возбуждало недовѣріе къ себѣ и даже ненависть. Такъ образъ южно-русскій народъ представлялъ собою, по справедливому замѣчанію о. А. Рождественскаго, „ту бѣлую доску, на которой можно было писать, что кому вздумается“. И вотъ, въ силу независящихъ отъ него обстоятельствъ, онъ становится невольнымъ свидѣтелемъ иного строя религіозной жизни, въ лицѣ колонистовъ — нѣмцевъ, принадлежавшихъ по вѣрованію къ различнымъ сектамъ протестантскаго исповѣданія (евангеликовъ, реформатовъ, меннонитовъ, скакуновъ, назарянъ, гуттеровъ, іерусалимскихъ братьевъ и пр.). Всѣ эти секты находились въ то время въ состояніи религіознаго броженія, каждая отстаивая свое исключительное право на существованіе, и всѣ онѣ навязывали свое ученіе южно-руссамъ. По своей крайней неразвитости, южно-руссы

не могъ критически отнестись къ тому, что видѣлъ и слышалъ, но видимое, — очевидно ему нравилось, по сравненію съ его умственнымъ и религіозно-нравственнымъ убожествомъ, и онъ пожелалъ въ душѣ начать иную, новую жизнь. Удобный случай къ тому вскорѣ представился: крестьянская реформа 60-хъ годовъ, предоставившая русскому человѣку гражданскую свободу, въ средѣ нѣкоторыхъ южно-русскихъ общинъ, пробудила также и сильную жажду религіозной свободы, образецъ которой они видѣли въ евангелическихъ и реформатскихъ братствахъ «штунде» и идеаль которой нашли въ Бессарабской сектѣ назарянъ. Особенная привлекательность послѣдней заключалась для южно-русса въ томъ, что, по недостатку положительнаго содержанія, она не обременяла умъ его догматическими тонкостями, а прямо ставила его въ непосредственныя отношенія къ Богу, разъ навсегда освобождая его отъ тяжкаго бремени христіанскихъ подвиговъ, отъ посредствъ — небесныхъ и земныхъ, отъ нравственныхъ и матеріальныхъ обязательствъ по отношенію къ духовенству, предоставляя каждому возможность быть самому руководителемъ другихъ. Усвоивъ себѣ духъ свободнаго отношенія къ истинамъ вѣры и традиціоннымъ уставамъ православной церкви, первые адепты южно-русскаго штундизма, поддерживаемые нѣмецкими пропагаторами, блестяще заявили себя въ роли разрушителей авторитета церкви и всего вообще церковнаго зданія и съ успѣхомъ пронесли свою проповѣдь по всему югу Россіи. Но порвавъ всякую связь съ родною церковію, и не вошедши въ составъ другой, они невольно почувствовали свое безправное положеніе среди другихъ исповѣданій: они представляли изъ себя какую-то чемыслимую церковь, — церковь безъ догматовъ, безъ таинствъ, безъ внутренней и внѣшней организаціи. На почвѣ религіозной свободы возрасло религіозное разномысліе, — вмѣсто поклоненія Богу духомъ и истиной — отсутствіе всякаго богопочтанія. И вотъ въ жизни сектантовъ начинается нѣкоторый поворотъ въ обратную сторону, — у многихъ изъ нихъ является естественная потребность имѣть вѣчто положительное; но основныя тенденціи ихъ годныя на разрушеніе церковнаго зданія, оказались никуда негодными для созданія чего-либо цѣльнаго. И вотъ въ эту-то, кри-



тическую для южно-русскихъ штундистовъ, минуту и явился съ своими услугами нѣмецкій баптизмъ, въ готовомъ видѣ предложившій имъ и свое вѣроученіе и внѣшнее устройство своей общины. Явившись во время, нѣмецкій баптизмъ произвелъ сильное воздѣйствіе на южно-русскихъ штундистовъ и сразу завоевалъ въ свои ряды самыхъ энергичныхъ дѣятелей изъ среды штундистовъ (Цимбала, Рябошапку, Ратушнаго и др.), вмѣстѣ со многими ихъ приверженцами. Послѣдніе и были начаткомъ южно-русскаго баптизма. Первые южно-русскіе баптисты, ставши на болѣе или менѣе прочную почву, неуклонно и съ успѣхомъ повели дѣло пропаганды, то развиваясь въ объемѣ на счетъ штундистовъ, то навязывая ему свои воззрѣнія въ вопросахъ вѣры и жизни церковной *). Болѣе стойкіе изъ числа штундистовъ (Балабанъ и Коваль) въ лицѣ принявшихъ баптизмъ, особенно въ лицѣ бывшихъ руководителей штундизма (Цимбала, Рябошапки и Ратушнаго) видѣли измѣнниковъ своей вѣры, ясны противорѣчившихъ себѣ: отрывая ихъ отъ православной церкви, они сильно развивали мысль о бесполезности обрядовъ, и вотъ опять появляется обрядъ, правда, не въ прежней формѣ, но все же обрядъ (обряды крещенія, преломленія, вѣнчанія, погребенія). Со стороны Балабана и Коваля раздался сильный протестъ противъ нововведеній, протестъ, рельефно выдѣлявшій штундизмъ въ особую, самостоятельную фракцію, въ основѣ догматическаго ученія которой положенъ былъ прежній принципъ, полное отрицаніе внѣшней стороны въ дѣлѣ религіи. Но оппозиція протестующихъ оказалась безсильной защитити свои отрицательныя тенденціи: за необходимость крещенія и преломленія были ясныя свидѣтельства св. Писанія; необходимость другихъ обрядовъ обу-

*) Южно-Русскій баптизмъ не всецѣло однако усвоилъ себѣ воззрѣнія нѣмецкихъ сектантовъ—баптистовъ. Уклоненіе въ ученіи южно-русскихъ баптистовъ отъ ученія баптистовъ—нѣмцевъ выразилось въ слѣдующихъ вопросахъ: 1) о слѣдствіяхъ первороднаго грѣха на душу человѣка (чл. 3); 2) о проявленіи благодати св. Духа въ крещеніи и преломленіи хлѣба (чл. 6); 3) о церкви, какъ средствѣ благодати (чл. 10); 4) объ освященіи (чл. 11); 5) о божественномъ законѣ, какъ уздѣ для невозрожденныхъ и свѣтильникѣ для возрожденныхъ (чл. 12); 6) о гражданскихъ обязанностяхъ, кромѣ вопроса о занятіи общественныхъ и правительственныхъ должностей (чл. 14); 7) о загробной жизни.

словливалась положительной психологической невозможностью обойтись безъ нихъ; да и вообще — немислимо было всегда довольствоваться однимъ только отрицаніемъ; умѣнье читать слово Божіе и толковать его по собственному разумѣнію (единственное, что было положительнаго въ ихъ сектѣ) слишкомъ еще недостаточно для того, чтобы осуществить въ жизни высокіе принципы свободы, братства и равенства; а тѣмъ болѣе — основать какую-либо церковь по идеаламъ евангельскаго и апостольскаго ученія. И вотъ южно-русскій штундизмъ, усвоившій нѣмецкое вѣроученіе только со стороны практической и то въ формѣ отрицательной по отношенію къ православной церкви (въ формѣ огульнаго отрицанія всего православія), силою вещей вынужденъ былъ сдѣлать нѣкоторую уступку вновь народившемуся южно-русскому баптизму и въ отношеніи вѣроученія и въ дѣлѣ внѣшняго устройства своей общины, находя успокоеніе себѣ въ томъ, что и баптизмъ — фактически непримиримый врагъ православія. Коваль принимаетъ наконецъ званіе пресвитера (въ Кіевск. губ.); Балабанъ и его послѣдователи также начинаютъ мало-по-малу подвергаться вліянію баптизма: у херсонскихъ штундистовъ появляются обряды погребенія, вѣнчанія и преломленія хлѣба. Главнымъ камнемъ преткновенія къ дальнѣйшему объединенію послужилъ вопросъ о водномъ крещеніи и именно надъ взрослыми, каковое штундисты до сихъ поръ считаютъ ненужнымъ остаткомъ закваски фарисейской. Новая попытка стать въ независимое положеніе отъ баптизма по вопросу о крещеніи произвела въ средѣ штундистскихъ общинъ разъединеніе. Это разъединеніе, въ силу и безъ того слабой организаціи штундизма, можетъ продолжаться слишкомъ долго, чѣмъ, конечно, задержится его сліяніе съ баптизмомъ, но несомнѣнно то, что и прежняя и дальнѣйшая исторія штундизма — это постепенное, какъ бы роковое, приближеніе къ баптизму, при всей упорной настойчивости отстаивать свою самобытность и право на существованіе (См. попытки Павлова и Пашкова къ сближенію съ баптизмомъ).

Священникъ *Евгеній Кесаревъ.*

Проектъ устройства миссіонерскаго комитета въ трехъ смежныхъ селахъ Новоузенскаго уѣзда: Куриловкѣ, Крѣпости Узенѣ и Димитріевкѣ

1) Въ составъ миссіонерскаго комитета входятъ приходскіе священники означенныхъ сель: Куриловки—о. Альбокриновъ и о. Муретовъ, Крѣпости Узеня—о. Кесаревъ и Димитріевки—о. Жаловъ.

2) Цѣль миссіонерскаго комитета—единодушно, сообща, по мѣрѣ своихъ силъ: а) содѣйствовать утвержденію православныхъ въ истинахъ православной вѣры и правилахъ христіанской нравственности, б) всѣми возможными и закономъ дозволенными средствами противодѣйствовать пропагандѣ мѣстнаго сектантства, молоканства духоборчества и баптизма.

3) Для осуществленія намѣченной цѣли въ отношеніи православныхъ комитетомъ вмѣняется себѣ въ непремѣнную обязанность: а) неспѣшное, благоговѣйное, съ соблюденіемъ древнихъ напѣвовъ, отправленіе службъ церковныхъ, а также домашнихъ требъ и мо-литвословій; б) неопустительное преподаніе слова Божія въ формѣ краткихъ, доступныхъ пониманію народа, поученій въ каждый воскресный и праздничный день; в) изысканіе средствъ, путемъ добротныхъ пожертвованій, на устройство при каждой церкви приходской бібліотеки съ подходящимъ къ мѣстнымъ жизненнымъ (духовнымъ) потребностямъ подборомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; г) въ виду того, что Новоузенскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости въ скоромъ будущемъ имѣетъ выдать фонарь съ туманными картинами въ общее пользованіе миссіонерскаго комитета—обязательное веденіе религіозно-нравственныхъ чтеній, имѣющихся производиться преимущественно въ зимніе вечера по-очередно въ каждомъ приходѣ при дѣятельномъ участіи мальчиковъ школь, (которые могутъ рассказывать примѣнительно къ содержанію показываемыхъ картинъ, или библейскія исторіи, или историческіе факты изъ общей церковной и русской исторіи, а также читать, или пѣть религіозно-нравственные гимны и стихотворенія) и взрослыхъ лицъ прихода (участіе послѣднихъ можетъ выражаться въ общемъ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній);

д) постепенное и неутомимо-настойчивое проведение въ сознание прихожанъ той мысли, что всѣ они, какъ члены одной большой семьи, связанные между собой узами не только кровнаго, но и духовнаго родства, обязаны проявлять другъ къ другу чувства дѣятельной братской любви, въ видѣ взаимопомощи, основанной на прочныхъ и разумныхъ началахъ церковно-общественной благотворительности; ж) постепенное, но настойчивое стремленіе къ практическому осуществленію этой идеи въ формѣ образованія церковно-общественной кассы, при дѣятельномъ участіи церковно-приходскихъ попечительствъ, съ спеціальной цѣлью оказывать своевременную помощь бѣднѣйшимъ лицамъ прихода, при чемъ сами священнослужители, по мѣрѣ возможности, должны показывать примѣръ участливаго отношенія къ нуждамъ своихъ пасомыхъ.

4) По отношенію къ мѣстнымъ сектантамъ члены комитета вмѣняютъ себѣ въ обязанность всѣми способами оказывать другъ другу взаимную, истинно-братскую поддержку въ борьбѣ съ заблуждающимися и совѣтомъ, и миссіонерскими познаніями, и личнымъ трудомъ, съ какоюю цѣлью: а) всѣ члены, въ полномъ своемъ составѣ, устраиваютъ частныя (въ домахъ сектантовъ) и публичныя (въ церкви или школѣ) собесѣдованія съ представителями всѣхъ, имѣющихся въ приходахъ сектантскихъ общинъ, по особо-выработанной программѣ и соблюдая извѣстную очередь: вопросъ, затронутый съ сектантами одного прихода, долженъ быть исчерпанъ до конца, а затѣмъ бесѣда по тому же предмету переносится въ другой приходъ и можетъ возобновляться два—три воскресныхъ дня подрядъ, пока предметъ уяснится со всѣхъ сторонъ; потомъ ставится другой вопросъ, непосредственно вытекающій изъ главнаго содержанія перваго, и дѣло опять ведется прежнимъ порядкомъ и т. д.; б) при частныхъ бесѣдахъ имѣется цѣлью непосредственное, болѣе близкое знакомство съ личнымъ характеромъ сектантскихъ руководителей, — съ внѣшней обстановкой ихъ жизни, — съ ихъ семейнымъ бытомъ и вообще внутреннимъ распорядкомъ ихъ обыденной жизни, почему онъ служитъ собственно подготовительною ступенью къ публичнымъ бесѣдамъ; в) при публичныхъ бесѣдахъ все стараніе членовъ-миссіонеровъ должно быть направлено къ тому,

чтобы православные, если не съумѣютъ на первыхъ порахъ постигнуть истину во всей ея полнотѣ, по крайней мѣрѣ могли бы сердцемъ отличить ее отъ той лжи, которую, пользуясь ихъ невѣдѣніемъ, проповѣдуютъ имъ сектанты, — проповѣдуютъ изъ-за угла, крадучись и окрадывая смыслъ священнаго писанія чрезъ односторонній подборъ текстовъ; г) но защищая интересы православія, члены-миссіонеры считаютъ нужнымъ въ то же время щадить и своихъ противниковъ: Евангельская истина не можетъ вмѣщать въ себя и любовь и ненависть, а потому, даже въ случаѣ полного успѣха въ борьбѣ, нужно съ корнемъ вырвать всякое горделивое самоуслажденіе своей побѣдой, помня слова апостола: „и сія есть побѣда, побѣдившая міръ, — вѣра ваша“. Посему всякая горячность, нетерпѣливость, или какое либо насмѣшливое и пренебрежительное отношеніе къ сектантамъ должны совершенно отсутствовать въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ спасеніе человѣка; д) способъ веденія бесѣды состоитъ въ слѣдующемъ: одинъ изъ членовъ-миссіонеровъ объявляетъ предметъ бесѣды, затѣмъ кратко, но точно излагаетъ православное ученіе о немъ и въ заключеніе предлагаетъ кому либо изъ сектантовъ высказаться по данному вопросу. Начавъ бесѣду, онъ продолжаетъ ее до тѣхъ, пока не почувствуетъ усталость, или какимъ-либо неожиданнымъ возраженіемъ противника будетъ поставленъ въ затрудненіе. Въ первомъ случаѣ онъ самъ предлагаетъ кому-либо изъ присутствующихъ членовъ замѣнить его, во второмъ — сама собою является поддержка со стороны того изъ наличныхъ членовъ, который скорѣе найдется дать должное разъясненіе по возникшему недоумѣнію. Въ заключеніе бесѣды кѣмъ-либо изъ членовъ (по желанію, или по уговору) дѣлается краткое повтореніе содержанія всей бесѣды съ окончательнымъ выводомъ добытыхъ результатовъ; ж) программа бесѣды, на основаніи личнаго знакомства съ ученіемъ мѣстныхъ сектъ, въ краткихъ чертахъ можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ: I. о Богѣ, какъ личномъ Существовѣ, Творцѣ міра и человѣка, — Единомъ по существу и Троичнымъ въ Лицахъ; II. о грѣхопадѣніи первыхъ людей и слѣдствіяхъ его, объ искупленіи, объ оправданіи и освященіи; III. о средствахъ ко спасенію: а) о словѣ Божіемъ (о священномъ

писаніи и священномъ преданіи); IV. б) о церкви, какъ сокровищницѣ и вѣрной хранительницѣ Богодарованной истины; V. г) объ іерархіи, какъ Богомъ установленной совершительницѣ Таинъ Христовыхъ и руководительницѣ ко спасенію; о таинствахъ, какъ внѣшнихъ орудіяхъ благодати, о небесныхъ посредникахъ, о почитаніи святыхъ и ихъ мощей, о поклоненіи святымъ иконамъ, о богослуженіи православной церкви и о значеніи всей внѣшней обрядности, о воскресеніи мертвыхъ и будущей загробной жизни; е) раздача брошюръ противосектантскаго содержанія; з) въ противовѣсъ общему пѣнію на сектантскихъ собраніяхъ, съ одной стороны приученіе мальчиковъ и дѣвочекъ школъ, подъ руководствомъ псаломщиковъ, къ пѣнію въ церкви и въ школѣ, особенно когда здѣсь бывають религіозно-правственныя чтенія, а съ другой — постепенное введеніе общаго пѣнія во время богослуженія въ храмѣ.

Села Куриловки священники: *Викторъ Альбокриновъ.*

Николай Муретовъ.

Села Крѣпости Узеня священникъ *Евгеній Кесаревъ.*

Села Дмитріевки священникъ *Александръ Жаловъ.*

Замѣчательный случай изъ жизни хлыстовъ.

Помутилось сердце человѣческое *).
(Достоевскій).

Недавно въ станицѣ Дмитріевской былъ поразительный случай съ однимъ хлыстомъ: онъ впалъ въ бѣшенство и умеръ въ этомъ состояніи. Дѣло было такъ. Казакъ Масловъ, подъ вліяніемъ казаковъ — хлыстовъ, сталъ сбиваться въ хлыстовщину. Это не ускользнуло отъ мѣстнаго священника, который, воспользовавшись приходомъ къ нему Маслова, сталъ убѣждать его бросить хлыстовщину, но никакія убѣжденія не подѣйствовали на хлыста: онъ упорствовалъ, сперва рѣшительно отрицая свою принадлежность къ сектѣ, а потомъ пускаясь даже въ защиту хлыстовъ и въ осужденіе православныхъ, пьянствующихъ, руга-

*) „Преступленіе и наказаніе“ Достоевскаго.

ющихся въ противоположность *имъ* (хлыстамъ), скромнымъ, набожнымъ, любящимъ своихъ близкихъ... Изъ всего было видно, что Масловъ навсегда и безповоротно отдался хлыстовщинѣ и обратитъ его въ православіе было почти невозможно. Но священникъ не потерялъ надежды повліять на него и съ этою цѣлью, при всякомъ удобномъ случаѣ, зазывалъ его къ себѣ въ домъ, уговаривалъ, упрашивалъ, читалъ вмѣстѣ съ нимъ Св. Писаніе и толковалъ его. Масловъ, видимо, сталъ колебаться... Но, какъ и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, хлысты-коноводы, сбившіе Маслова въ свою секту, усугубили свое вниманіе на немъ: завлекали его въ свои собранія, одуряли его своими радѣніями, прибѣгали, наконецъ, къ рѣшительному средству подѣйствовать на него — *запугивали его*... Масловъ сдѣлался буквально боленъ: сознавая истину православнаго вѣроученія и сознавая вмѣстѣ съ тѣмъ, какой ужасный грѣхъ творитъ онъ, отступая отъ церкви, онъ чувствовалъ въ то же время какое-то непонятное влеченіе къ хлыстовскимъ радѣніямъ, *тосковалъ* по этимъ радѣніямъ. А хлысты еще больше слѣдили за нимъ: толкуя по своему мѣста изъ свящ. Писанія, они зло издѣвались надъ ученіемъ церкви о таинствахъ, іерархіи, обрядахъ, считая и называя все это вымысломъ „поповъ“. Все это дѣлалось съ видимою цѣлью — подорвать у Маслова послѣднее, быть можетъ, довѣріе къ приходскому пастырю, не упу-скавшему случая бесѣдовать съ нимъ... Масловъ все рѣже и рѣже сталъ ходить въ Церковь, всячески избѣгалъ встрѣчи съ священникомъ, не переставая, однако, тяжело задумываться надъ одолевавшими его сомнѣніями и недоумѣніями. По временамъ на него находилъ какой-то столбнякъ: задумавшись, онъ ничего не видѣлъ и не слышалъ, что вокругъ него дѣлается, чему-то все улыбаясь, съ кѣмъ-то перешептываясь, и улыбка его вдругъ переходила въ злую насмѣшку, желаніе поиздѣваться, поехидничать, словомъ — въ страстную потребность мучить другого... Родные, сперва ничего не замѣчавшіе, съ ужасомъ стали наблюдать за нимъ и поспѣшили прибѣгнуть къ молитвѣ: приглашенъ былъ священникъ отслужить молебень о здравіи болящаго. Этотъ

моментъ былъ самый мучительный для Маслова: отвергая, по наущенію хлыстовъ, всѣ священнодѣйствія Православной Церкви, онъ долженъ былъ присутствовать на молебнѣ; отказаться же отъ молебна — это бы значило публично признать себя хлыстомъ... Въ ожиданіи священника Масловъ мѣста себѣ не находилъ: то приляжетъ на койку, то сразу вдругъ вскочитъ на ноги, обведетъ всѣхъ безсмысленно — злыми глазами, заскрежещетъ зубами, пѣна покажется изъ рта... Присутствовавшій здѣсь-же коноводъ — хлыстъ одинъ умѣлъ успокоивать его: больной дѣйствительно, успокоивался и только жалобно стоналъ... Коноводъ — хлыстъ не безъ цѣли, очевидно, присутствовалъ здѣсь: своимъ молчаливымъ присутствіемъ онъ, несомнѣнно, могъ вліять на Маслова и подрывать въ его больной душѣ послѣднее, быть можетъ, колебаніе...

Наконецъ прибылъ священникъ и начался молебенъ. Поддерживаемый родственниками, Масловъ, вмѣсто молитвы, вдругъ началъ кривляться, выворачивать глаза, взвизгивать: — «будто поможетъ! будто поможетъ!» — По окончаніи молебна священникъ обратился къ нему съ назидательнымъ словомъ: объяснивъ смыслъ и значеніе совершеннаго священнодѣйствія, онъ сказалъ въ заключеніе, что только по вѣрѣ молящагося дастся ему; напротивъ — безъ вѣры не только не можетъ ждать его излѣченіе, а еще худшее болѣзненное состояніе. Больной — весь вниманіе! Очевидно, слова любящаго пастыря подѣйствовали на его мятущуюся душу, какъ цѣлительный бальзамъ: онъ утихъ, прислушался, успокоился.. И кто знаетъ, быть можетъ съ этого молебна Масловъ излѣчился бы совершенно, но коноводъ — хлыстъ своимъ молчаливымъ присутствіемъ испортилъ все дѣло. Не переставая какъ-то ехидно улыбаться, во время молебна, онъ не терялъ этой улыбки, когда священникъ наставлялъ больного, — кажется, еще ехиднѣе сталъ улыбаться.

Достаточно было, поэтому, больному посмотреть въ его сторону, чтобы сразу измѣниться: больной вздрогнулъ, всѣмъ тѣломъ и затѣмъ впалъ въ положительное бѣшенство: кинулся къ хлысту, обозвалъ его настоящимъ его именемъ, то-есть хлыстомъ,

кричалъ въ изступленіи, что это *онъ* (не дьяволъ?..), бросился потомъ на колѣни передъ иконой, простирая къ ней руки, умоляя простить его хлыстовство и клянясь навсегда его бросить...

Присутствовавшій народъ былъ необыкновенно пораженъ всѣмъ этимъ и молчалъ... Прошло нѣсколько дней. Прибѣгаютъ, наконецъ, къ священнику съ извѣстіемъ отъ больного, что онъ — „*сбѣсился*“. Признаки бѣшенства на лицо: страшная боязнь воды, безумный крикъ на весь домъ, необыкновенная, при этомъ, сила, пѣна изъ рта... Нѣсколько человѣкъ держали больного по рукамъ и ногамъ и еле еле управлялись съ нимъ: — больной кричалъ: «воды! воды!» — а подносили воду, онъ приходилъ въ неопредѣлимую ярость... Присутствовавшій здѣсь фельдшеръ рѣшился на послѣднее средство: онъ хотѣлъ, незамѣтно для больного, влить ему воды въ ротъ. Больной инстинктивно догадывался, что хотятъ сдѣлать съ нимъ и началъ плевать всѣмъ въ лицо, безумно крича при этомъ и корчась въ страшныхъ судорогахъ... — Жена больного, какъ ни была перепугана всѣмъ, подскочила къ мужу съ чашкой воды и ни съ того — ни съ сего брызнула ему въ лицо водой... Раздался нечеловѣчскій крикъ и сразу утихъ... Больной опрокинулся бездыханнымъ на кровать....

Фактъ изъ ряда вонъ выходящій и наводитъ на многія мысли. — Прежде всего: — не есть ли хлыстовщина ужасная болѣзнь, подобно гангренѣ, русскаго простого человѣка? Если такъ, то не ведетъ-ли она къ вырожденію его? — Хлыстовщина незамѣтно охватываетъ массу простого русскаго люда, подтачиваетъ его здоровый организмъ, дѣлаетъ его положительно ни къ чему неспособнымъ, не говоря уже о томъ, что хлысть — врагъ церкви и всего церковнаго строя, исторически обоснованнаго и всосавшагося въ плоть и кровь русскаго человѣка. Онъ сторонится общественной сельской жизни не потому, что ему чужды интересы общественной жизни села, — нѣтъ! Онъ *боится* жить общественной жизнью и потому *ненавидитъ* эту общественную жизнь. — Онъ, далѣе, *боится* дѣтей своихъ отдавать въ школу и опять таки не потому, что ему чужда грамота, а потому, что боится „мірскаго“ обученія и потому *ненавидитъ* «мірскую»

грамоту. — Онъ чуждъ благотворительности къ бѣднымъ и немощнымъ и опять не потому, что ему жаль подѣлиться своимъ достаткомъ, а потому, что *боится* „міра“, — боится общенія съ противными ему людьми „мірскими“. Это, словомъ, какая-то свѣтобоязнь и чѣмъ чувствительнѣй натура, тѣмъ она скорѣй надламывается, не выноситъ ужаснаго душевнаго раздвоенія... Натуры, подобныя Маслову, живутъ въ постоянномъ раздвоеніи: онъ и сознаетъ себя виноватымъ, можетъ иногда публично сознаться въ своей винѣ, но исправиться, такъ сказать, *приободрится* и очиститься — не могутъ, — потому не могутъ, что не имѣютъ воли, не достаетъ на это характера и имъ остается одно — до конца мучиться... Болѣзнь, и ужасная болѣзнь! И эта болѣзнь ширится, и развивается, уноситъ массу жертвъ, а средствъ для ея излѣченія, даже не для излѣченія, а для пресѣченія дальнѣйшаго распространенія, очень недостаточно: Церкви и ея служителей они избѣгаютъ, въ частныхъ бесѣдахъ они чрезвычайно скрытны и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ признаются хлыстами; усердныхъ и особенно развитыхъ прихожанъ, черезъ которыхъ бы можно дѣйствовать на нихъ, они прекрасно знаютъ и сторонятся ихъ... Единственное, пока по нашему мнѣнію средство противъ распространенія хлыстовщины въ массѣ православнаго люда — это наученіе его истинамъ христіанскаго вѣро-и-нравоченія и чѣмъ скорѣй, тѣмъ лучше: масса русскаго простого народа жаждетъ этого наученія и научившись, такъ сказать, *познавши* истину, сама будетъ бороться съ тьмою. Случаи же, подобные описанному, непременно нужно освѣщать передъ народомъ: онъ, наученный и вразумленный, чутко будетъ прислушиваться къ нимъ, вполне понимая, куда ведетъ хлыстовская тьма...

(„Пастырскій Собесѣдникъ“).

Новый педагогическій журналъ — „Народное Образование“.

Названный журналъ, издаваемый при училищномъ Совѣтѣ въ С.-Петербургѣ, подъ редакціей С. И. Миропольскаго, поставилъ

себѣ цѣлью полное выясненіе типа церковной школы, ея задачъ воспитательныхъ и учебныхъ средствъ и ея вліянія на религіозно-нравственный и экономическій строй народной жизни (См. объявленія о подпискѣ на сей журналъ).

Побужденіемъ къ изданію журнала по народному образованію отъ лица высшаго духовнаго учрежденія при Св. Синодѣ, завѣдующаго всѣми церковными школами въ великой Россіи, послужило желаніе выяснитъ нашимъ образованнымъ классамъ (т. н. интеллигенціи) значеніе и пользу церковныхъ школъ для народа, церкви и государства, ибо въ нашей свѣтской печати, какъ справедливо замѣчаетъ журналъ „Народное Образованіе“. (кн. 1-ая, янв. 1896 г. на стр. 38 въ статьѣ: „Учитель и школа“), рѣдко можно встрѣтитъ правдивое слово о народномъ образованіи вообще и о церковныхъ школахъ въ особенности. Свѣдѣній же о безкорыстныхъ трудахъ духовенства, въ особенности сельскаго, о пожертвованіяхъ, хотя и малыми лептами, но цѣнныхъ для бѣдныхъ школъ, въ повременной печати такъ мало имѣется, что, какъ вѣрно сообщается на стр. 143—146 Народнаго Образованія, люди, не знающіе этихъ трудовъ, „упрекаютъ духовенство въ косности, въ недостаткѣ инициативы“, въ безучастіи къ народнымъ нуждамъ и народному горю. Между тѣмъ, на самомъ то дѣлѣ духовенство самоотверженно служитъ просвѣщенію народа, несомнѣнно озабочено возможно лучшею постановкою школъ и идетъ въ этомъ дѣлѣ впереди другихъ. И церковная школа, какъ учрежденіе живое не безразлично относится и къ житейскимъ народнымъ нуждамъ: она идетъ на встрѣчу этимъ нуждамъ и заботится о правильномъ и разумномъ ихъ удовлетвореніи, она даетъ дѣтямъ полезный трудъ, заботится и объ улучшеніи сельскаго благосостоянія чрезъ открытіе при школахъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ и знакомство съ лучшими способами введенія сельскаго хозяйства. Трудящееся въ церковныхъ школахъ духовенство несомнѣнно въ новомъ печатномъ органѣ найдетъ для себя то объединяющее авторитетное „слово“, которое соберетъ подъ одно знамя разбросанныхъ и разлученныхъ другъ отъ друга дѣятелей не изъ церковнаго только клира, но и изъ всѣхъ званій.

Громадное большинство приходских пастырей, дѣлающихъ одно святое дѣло, вслѣдствіе причинъ, которыя слишкомъ долго перечислять здѣсь и которыя извѣстны самому духовенству, не связаны еще между собою „союзомъ“ убѣжденной „любви“ и преданности къ школьному дѣлу и не пребываютъ въ единеніи духа и воззрѣній на великое дѣло просвѣщенія народа.

У однихъ сердца бьются возвышенными идеями, которыя въ столицахъ и крупныхъ умственныхъ центрахъ сдѣлались извѣстными давно, какъ бы обычными, ходячими. Другіе, затерявшись гдѣ-то въ глухихъ уголкахъ обширнаго отечества и отгородившись отъ людей и идей непроѣздными горами и оврагами, остаются безучастными ко всякимъ вѣяніямъ, копаются въ „своихъ“ дѣлахъ, не возводя очей умственныхъ на небо и къ идеаламъ...

Священники, мало знающіе о дѣйствительномъ положеніи современнаго школьнаго дѣла, всякому слуху, какъ говорится, вѣрятъ, измѣряя всякое распоряженіе начальства *не силою* дѣла, а силою лица, дающаго ходъ этому распоряженію, приступаютъ къ дѣлу несмѣло и ведутъ его „на-обумъ“, неувѣренно...

Отсутствіе литературнаго органа, который сообщалъ бы о ходѣ дѣла народнаго просвѣщенія *во всей* Россіи, вредно отзывалось на развитіи церковныхъ школъ, ибо дѣятели въ нихъ нерѣдко разслаблялись ложными увѣреніями, идущими отъ лицъ, не сочувствующихъ успѣхамъ просвѣтительной дѣятельности духовенства *).

Трудящимся въ школѣ, устроенной гдѣ нибудь на окраинѣ Россіи, въ глухомъ-ли уголку ся, мало казаться, что они — одни, что они беспомощны: нетрудящіеся въ нихъ уповательно имѣли смѣлость утверждать, что такихъ, какъ они, много, что вездѣ въ Россіи церковныхъ школъ мало

*) Еще въ прошломъ году намъ сообщали, какъ въ одной дружеской бесѣдѣ, въ которой принимало участіе нѣсколько священниковъ, одинъ или два зем. начальника, одинъ или два удѣльныхъ надзирателя, одинъ или два „земца“, нѣкоторые священники благодушно внимали блестящей рѣчи одного изъ гостей, защищавшаго прежній (установленный Положеніемъ 1874 г.) порядокъ управленія народными школами, дававшій священникамъ миръ, безмятежіе.., соглашаясь съ ораторомъ, служебное положеніе котораго обязывало защищать и хвалить земскій режимъ въ школьномъ дѣлѣ.

Судя по первой книжкѣ новаго журнала, „Народное Образованіе“ обѣщаетъ доставлять своимъ читателямъ весьма цѣнныя свѣдѣнія, касающіяся важнаго дѣла, какимъ по справедливости въ недавнее время стали считать просвѣщеніе народа.

Первая книга (1896 г. январь) Народнаго Образованія начинается отдѣломъ оффиціальнымъ, гдѣ помѣщены 1) правительственныя распоряженія объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Государ. Казначейства на содержаніе церковныхъ школъ болѣе трехъ милліоновъ; 2) списокъ книгъ для бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, 3) списокъ епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

Неоффиціальная часть распадается на семь отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщена а) статья отъ редакціи журнала, гдѣ уяснено, что церковная школа представляетъ изъ себя учрежденіе свободное, самобытное, народное, общедоступное (въ противоположность школъ, которую авторъ называетъ „казеннымъ учебищемъ“, исполненнымъ позаимствованій съ Запада, формализмомъ и неустойчивостью). б) Въ слѣдующей статьѣ Народнаго Образованія авторъ разъясняетъ словами нашихъ знаменитыхъ писателей Филарета и Иннокентія, что народное образованіе должно поставлять себѣ цѣлью „постепенное возрастаніе чловѣка въ жизни духовной“, которое съ успѣхомъ можетъ вести только церковная школа, ибо только церковь, въ которой пребываетъ благодать Всесвятаго Животворящаго Духа, въ состояніи исполнить великое дѣло воспитанія всѣхъ людей въ благочестіи. в) Въ статьѣ „Учители школъ“, принадлежащей перу В. Ш., затронуть весьма интересный вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ, какія установлены между приходскимъ священникомъ съ одной стороны и учителями земскихъ школъ съ другой стороны, и какія отношенія начинаютъ устанавливаться между приходскимъ священникомъ съ одной стороны и учителями церковной школы—съ другой. Есть основанія предполагать, что г-ну В. Ш., автору названной статьи, извѣстны эти отношенія непосредственно, по личнымъ впечатлѣніямъ, а не по слухамъ, или бумагамъ, и эти отношенія ему приводилось наблюдать во многихъ мѣстахъ Россіи, а не гдѣ-либо въ одномъ уѣздѣ. Г-нь В. Ш. говоритъ, что земскій учитель охотно ведетъ компанію съ писаремъ, лавочникомъ,

куда не принимаютъ священника. Въ церковной же школѣ учитель — ближайшій сотрудникъ батюшки... Прямой интересъ священника, создавшаго школу и любящаго ее, требуетъ согласной и дружной дѣятельности его съ учителемъ (стр. 33). Особенною помощью со стороны духовенства, какъ справедливо говоритъ В. Ш., должны бы пользоваться учительницы, изъ которыхъ въ дѣйствительности и чаще всего получаютъ себѣ постоянную поддержку тѣ учительницы, которыя находятся въ родствѣ съ священниками. Несогласіе между священникомъ и учителемъ въ церковной школѣ является результатомъ упрямства и своеволія съ той или другой стороны: но такія нежелательныя явленія составляютъ лишь грустныя исключенія, которыя, по мысли автора, могутъ устранить мѣстные благочинные и наблюдатели. *) Учителю въ церковной школѣ, по словамъ того же автора, живется какъ то удобнѣе (34 стр.), чѣмъ въ земской школѣ, безхозяйной школѣ, гдѣ на власть претендуютъ много лицъ. Можно ожидать, что и матеріальное положеніе учителей въ церковныхъ школахъ въ скоромъ времени будетъ улучшено чрезъ повышение окладовъ жалованья и образованіе эмеритальныхъ кассъ для учителей: во всякомъ случаѣ, какъ справедливо говоритъ В. Ш., и въ настоящее время учителя церковныхъ школъ могутъ спокойнѣе своихъ собратьевъ, работающихъ въ земскихъ школахъ, смотрѣть на свое будущее, ибо учителямъ церковныхъ школъ открытъ доступъ къ вступленію въ духовное званіе. Въ слѣдующихъ отдѣлахъ описана: 1) просвѣтительная дѣятельность и ученіе о воспитаніи св. Тихона Задонскаго, и 2) современное положеніе церковныхъ школъ у зырянъ въ Вологодской губ.

Въ пятомъ отдѣлѣ помѣщены два переведенныхъ прекрасныхъ разсказа изъ жизни заграничныхъ школъ и ихъ учителей.

*) Намъ не разъ приходилось задумываться надъ вопросомъ о положеніи дѣвушекъ, посвящающихъ свою жизнь на труды въ званіи учительницъ не только сельскихъ, но и *деревенскихъ* школъ. Мы всегда считали ихъ положеніе требующимъ серьезнаго вниманія со стороны заботливаго Россійскаго духовенства. Намъ казалось, что самое время указываетъ на необходимость учрежденія такого попечительства, состоящаго главнымъ образомъ изъ лицъ женскаго пола, которое заботою своею признавало бы попеченіе о дѣвушкахъ-учительницахъ.

Въ шестомъ отдѣлѣ, носящемъ названіе: „Критика и Библіографія“, помѣщенъ разборъ 35-ти книгъ, вошедшихъ въ составъ приходской бібліотеки, предназначенной для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Седьмой отдѣлъ содержитъ въ себѣ разнообразныя и интересныя свѣдѣнія о современномъ состояніи церковныхъ школъ въ различныхъ мѣстахъ Россіи. Этотъ отдѣлъ открывается статьями (въ извлеченіи) свѣтской печати, сочувственно относящимися къ церковной школѣ. Далѣе сообщается, къ *какимъ* способамъ обращаются въ различныхъ епархіяхъ для обезпеченія церковныхъ школъ, — что можетъ сдѣлать братство для приходской жизни, — какія и гдѣ устроены церковныя и школьныя бібліотеки, — гдѣ въ школахъ учатъ хозяйству и т. п. Этотъ отдѣлъ заканчивается статьею „объ участіи церковно-приходскихъ школъ на Всероссійской выставкѣ“.

Къ январьской книжкѣ журнала въ качествѣ бесплатнаго приложенія подписчикамъ доставленъ печатный — „Дневникъ Учителя“ П. Мироносицкаго, — гдѣ описано постепенное возрастаніе одноклассной церковно-приходской школы и преобразование ея въ двухклассную съ отдѣленіемъ для малолѣтнихъ обучающихся грамотъ.

Журналъ „Народное Образованіе“ выходитъ безъ предварительной цензуры, ежемѣсячно, книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на журналъ за годъ полагается 5 руб.; но для законоучителей и учителей начальныхъ школъ *) она понижена до 3 рублей въ годъ.

Подписка адресуется въ Петербургъ, въ издательскую комиссію училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ сюда же адресуется статьи и письма по дѣламъ журнала.

Если тому ли или другому законоучителю или учителю начальной школы покажется непосильною и пониженная плата за журналъ, то можно рекомендовать подписку въ складчину: отцы благочинные въ этомъ случаѣ могли бы придти на помощь учителямъ и законоучителямъ, организовавъ самую подписку въ складчину и пользованіе книгами журнала. Намъ думается, что подписка въ складчину на одинъ журналъ явится самымъ естественнымъ поводомъ

*) Вѣроятно - безъ различія вѣдомствъ.

къ устроению литературныхъ собраній, названныхъ на страницахъ Самар. Епарх. Вѣдомостей „праздничными духовными вечерами“ — (см. Самар. Епар. Вѣдомости за 1896 г. № 3, стр. 86), гдѣ предметомъ бесѣды могли бы сдѣлаться тѣ или другія статьи рекомендуемаго нами журнала, которыя можно было бы въ выдержкахъ на такомъ вечерѣ прочитывать. Намъ кажется, что на такіе вечера охотно пойдутъ и учителя, и учительницы земскихъ школъ, любящіе и читать и слушать хорошія педагогическія статьи: тогда перестанутъ упрекать духовенство въ отсталости, которая дѣйствительно примѣчалась въ духовенствѣ отставленномъ отъ школьнаго дѣла.

С. І. П.

Пчеловодство, какъ пріятное и полезное занятіе для духовенства.

Всякая дѣятельность, чтобы быть болѣе плодотворною, должна разнообразиться: занятія напр. умственные смѣняются физическими и обратно. Полное прекращеніе занятій влечетъ за собой извѣженность и облѣненіе; напротивъ разнообразіе въ дѣятельности поддерживаетъ энергію. Разрѣшая вопросъ о томъ, какое бы занятіе можно было рекомендовать духовенству послѣ обязательныхъ трудовъ, которое доставляло бы отдохновеніе и вмѣстѣ удовольствіе, мы не нашли ничего лучшаго, какъ рекомендовать занятіе пчеловодствомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что таковымъ средствомъ къ отдохновенію и экономическимъ подспорьемъ можетъ служить вся обширная область сельскаго хозяйства. Но вспомнимъ, что занятіе хлѣбопашествомъ требуетъ не только много труда, умѣнья и времени, но и денежныхъ затратъ. Занятіе хлѣбопашествомъ сопряжено съ частыми, иногда продолжительными отлучками отъ дома, а это можетъ неблагопріятно отзываться на исполненіи прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Какъ разъ наоборотъ, пчеловодство гораздо легче, удобнѣе и не отрываетъ отъ дома, а привязываетъ къ нему. Оно и не сопряжено съ большими денежными затратами; ибо, по примѣру боль-

шинства лучшихъ и замѣчательныхъ пчеловодовъ, можетъ начинаться съ 2-хъ или 3-хъ ульевъ и расширяться по мѣрѣ пріобрѣтенія навыка. Расходы на дальнѣйшее расширеніе, какъ показываетъ опытъ, съ избыткомъ покрываются выручкой отъ продуктовъ пчеловоднаго занятія.

Пчелы могутъ быть разводимы во всѣхъ странахъ Россіи, начиная съ сѣвера, гдѣ морозы достигаютъ 50° по Реомюру. Россія еще въ самой глубокой древности славилась широкимъ развитіемъ пчеловодства. О немъ упоминается въ Русской Правдѣ — первымъ русскомъ законѣ XI вѣка. Кому не приходилось слышать про древне-русскіе квасы, меды и браги, только въ послѣдствіи вытѣсненныя заграничными виноградными винами? Къ прискорбію нашему, широко развитое и преполезнѣйшее занятіе, веденное первобытнымъ способомъ, оставшись неподвижнымъ въ развитіи, сократилось и количественно. Такъ что Западная Европа и Америка, доведшіе пчеловодство до высокой степени совершенства, опередили Россію и теперь нисколько не нуждаются въ нашихъ пчеловодныхъ продуктахъ, прежде обильно вывозимыхъ изъ Россіи, а сами снабжаютъ насъ своимъ воскомъ, необходимымъ для выдѣлки восковыхъ свѣчъ. По сообщенію „Прав. Вѣст.“ въ 1893 г. (№ 168) вывезено было изъ Франціи въ Россію воску отъ 25 до 30 тыс. пудовъ.

Вотъ цифровыя данныя, показывающія на упадокъ пчеловодства въ Россіи: *) въ 1891 году въ Греціи числилось 30 тысячъ пчелиныхъ семей, въ Даніи—90 тыс., въ Россіи—110 тыс., въ Бельгіи—200 тыс., въ Голландіи—240 тыс., во Франціи—950 тыс., въ Германіи—1450 тыс., въ Австріи—1550 тыс., въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ—2360 тыс. При этомъ самые крупные пчеловоды въ Америк. Соединенныхъ Штатахъ (нѣкто Гарбисонъ имѣлъ 6000 ульевъ, дающихъ ежегодно 5000 пуд. меду). Если взять во вниманіе сравнительное территоріальное пространство государства, то получится выводъ далеко не въ пользу пчеловодной производительности Россіи.

*) Данныя собраны въ одной французской газетѣ l'auxiliaire de l'agriculteur

Изъ тѣхъ же самыхъ цифръ есть и другой выводъ: великая распространенность пчеловодства у народовъ, наиболее умѣющихъ цѣнить трудъ и время и даже создавшихъ поговорку: «время — деньги», не показываетъ ли весьма ясно, что пчеловодство занятіе не пустое, а очень выгодное. Чтобы не быть голословными, приведемъ и примѣры, доказывающіе матеріальную выгоду занятія пчеловодствомъ. У Бертрана (въ приложеніи къ его книгѣ «Уходъ за пасѣкой», — стр. 233) приводится случай, когда въ теченіе 4-хъ лѣтъ всѣ произведенные расходы на ульи, машинки, инструменты были покрыты выручкой отъ продажи произведеній пасѣки, начавшейся съ 2-хъ ульевъ; такъ что на 5-й годъ было въ наличности 23 улья съ сильными, хорошо обеспеченными семьями; всѣ приборы и инструменты, необходимые при веденіи пасѣки и сверхъ того въ капиталѣ болѣе 150 рублей. — По показанію русскихъ пчеловодовъ (А. М. Бутлеровъ, В. Шимановскій и др.), при самыхъ посредственныхъ условіяхъ смѣло можно рассчитывать, что пчеловодъ, при незначительномъ трудѣ и нѣкоторомъ знаніи и вниманіи, можетъ получить ежегодно до 30% на затраченный капиталъ.

Всѣ произведенія пчелъ оказываются полезны. — Медицина признала и утвердила, что медъ — первый продуктъ пчелъ въ высшей степени питателенъ и удобоваримъ, оживляетъ тѣло, нервы и даетъ покойный сонъ. Онъ особенно полезенъ при грудныхъ страданіяхъ, сопровождающихся кашлемъ и удушьемъ; при катаррѣ желудка и кишекъ, геморроѣ, при накожныхъ болѣзняхъ и безсонницѣ; онъ излѣчиваетъ дифтеритъ и золотуху, что какъ разъ противорѣчитъ распространенному о немъ убѣжденію даже въ средѣ интеллигентной. *) А какая была бы польза для храмовъ Божіихъ отъ усиленнаго производства пчелинаго воска. Это дало бы возможность избѣжать преступной фальсификаціи въ церковныхъ свѣчахъ и избавило бы отъ необходимости обращаться за чистымъ пчелинымъ воскомъ за тридевять земель:

*) Желающихъ подроbnѣе ознакомиться со свойствами меда мы просимъ обращаться къ ст. доктора Н. Любарскаго «Цѣлебныя свойства меда» и къ брош. Предсѣдателя Коммиссіи по пчеловодству при И. В. Э. Общес. А. Зубарева «Медъ какъ пища и какъ лѣкарство».



во Францію, Америку, Африку и т. д., когда непочатая богатства всюду кругомъ насъ лежатъ.

Исчисляя выгоды пчелинаго занятія, нельзя не упомянуть что пчелы, перенося цвѣточную пыль съ одного дерева на другое, содѣйствуютъ оплодотворенію деревъ и приносятъ громадную прибыль владѣльцамъ фруктовыхъ садовъ, часто остававшихся безплодными до появленія въ нихъ пчелъ. Кромѣ того пчелы, массою набрасываясь на нектаръ цвѣтовъ, быстро выпиваютъ его и тѣмъ лишаютъ пищи положенныя въ нихъ личинки насѣкомыхъ и уменьшаютъ вредъ отъ нихъ.

Говорить ли о полезности занятія пчеловодствомъ для здоровья? Это пріятное занятіе производится въ лучшее время года, на свѣжемъ воздухѣ, въ лучшей мѣстности, по преимуществу въ саду; отчего пчеловоды, какъ показываетъ статистика, и отличаются долголѣтностью. Оно же и поучительно; ибо наполняетъ свободные часы наблюденіемъ надъ такимъ насѣкомымъ, у котораго можно научиться дружному и непрерывному труду, умѣренности въ желаніяхъ, бережливости, предусмотрительности, преданности своему дѣлу до самоотверженія (защищая свой улей, пчела жалитъ и потомъ умираетъ), разумному распредѣленію труда, попеченію о дѣтяхъ, послушанію старшимъ, сильной борьбѣ съ тунеядствомъ и проч. Мы ни сколько не преувеличиваемъ нравственныхъ выводовъ изъ наблюденія надъ пчелами. Въ ихъ жизни поучительны самыя мельчайшія подробности. И неудивительно, что премудрый царь Соломонъ отсылаетъ челоуѣка поучиться жить у пчелы, когда говоритъ: «Пойди (лѣнивѣцъ) ко пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива, какую почтенную работу она производитъ; ея труды употребляютъ во здравіе цари и простолюдины; любима же она всѣми и славна, хотя силою она слаба, но мудростію почтенна». Пр. VI. 8. Срав. Ис. Сир. XI, 3: *мала естъ въ пернатыхъ пчела и начатокъ сладостей плодъ ея*. Почтенность пчеловоднаго занятія подтверждается даже и примѣрами святыхъ: извѣстно изъ житій святыхъ, что пчеловодствомъ занимались Св. Филаретъ Милостивый и препод. Зосима и Савватій — Соловецкіе чу-

дотворцы; изъ нихъ послѣднему принадлежитъ цѣлое поученіе: «какъ разумно и безгрѣшно ухаживать за Божіей мушкой?»

Намъ приходилось слышать, что нѣкоторые, вполне сознавая пользу занятія пчеловодствомъ, не занимаются имъ исключительно изъ боязни пчелиныхъ укусовъ. Но если быть осторожнымъ, отъ укусовъ всегда можно защититься при помощи имѣющихся приспособленій, притомъ же весьма изящныхъ (тюлевая сѣтка на шляпѣ, резиновыя подтяжки на рукавахъ и друг.).

Главное же то, что пчелиный укусъ самъ по себѣ оказывается полезнымъ для организма: пчела, кусая, вонзаетъ жало въ тѣло и чрезъ тончайшій каналецъ этого жала, какъ чрезъ пипетку, впускаетъ изъ пузырька ядъ, который и производитъ опухоль. Ядъ этотъ признанъ антисептическимъ, т. е. противогнилостнымъ средствомъ, убивающимъ въ укушенномъ тѣлѣ всякіе зловредные микробы. Нѣкоторые больные ревматизмомъ на мѣренно подставляютъ пчеламъ для искусанія больныя ревматическія части. Сильная опухоль, происходящая отъ пчелинаго укуса, показываетъ на большое присутствіе излишнихъ веществъ въ организмѣ, съ уменьшеніемъ которыхъ и прекращается воспалительное дѣйствіе пчелинаго яда на организмъ, совсѣмъ перестающій пухнуть. Да и что такое пчелиный укусъ въ сравненіи со всѣмъ удовольствіемъ и пользою, которыя получаютъ отъ пчеловодства? Мы уже видѣли, къ какимъ моральнымъ заключеніямъ приводитъ пчеловодство. И въ укусѣ пчелиномъ намъ хотѣлось бы видѣть и указать такую мораль: кто боится перенести боль отъ укуса пчелинаго, тотъ какъ воспитаетъ въ себѣ терпѣніе въ житейскихъ невзгодахъ и ударахъ судьбы; и гдѣ доказательство его терпѣнія? Или думаетъ онъ провести жизнь свою безболѣзненно, безъ всякихъ невгодъ, тихо, спокойно? Желательно это: но едва ли возможно. Пусть же поучится на маломъ, чтобы въ случаѣ надобности быть сильнымъ въ великомъ.

Не поставляя своей задачей предлагать науку пчеловодства въ подробностяхъ, ибо это и излишнее при существующихъ пчеловодныхъ руководствахъ, которые имѣютъ быть указаны ниже,

находимъ нужнымъ дать одинъ общій совѣтъ: вести пчеловодство способомъ *раціональнымъ*, а не примитивнымъ — въ колодахъ и дуплянкахъ. Системъ устройства ульевъ много, но въ выборъ ихъ пчеловодъ долженъ сообразоваться съ своимъ вкусомъ и желаніями. Можно и простыя колоды и дуплянки — особенно на первыхъ порахъ — слѣлать рамочными. *) И это необходимо, такъ какъ преимущества рамочной раціональной системы предъ стариннымъ способомъ веденія пчеловодства очевидны. Въ то время, какъ въ ульѣ рамочномъ пчеловодъ самъ распоряжается работой пчелъ по своему усмотрѣнію, направляетъ, а иногда и исправляетъ, въ простомъ ульѣ онъ остается только зрителемъ, лишеннымъ возможности предпринять что-либо къ улучшенію въ немъ хозяйства. По словамъ свящ. Б. (Могил. Еп. Вѣд. 1894 г. № 14) „наши сосѣди по пчеловодству, до сихъ поръ державшіеся въ своихъ пасѣкахъ ульевъ — дуплянокъ, когда увидѣли, что мы отъ своихъ рамочныхъ ульевъ съ пчелами ежегодно получаемъ пользу то медомъ, то роями, тогда какъ ихъ пасѣки не только не приносятъ пользы, но даже постепенно уменьшаются, дѣлаютъ уже теперь для своихъ пчелъ рамочные ульи, взявъ у насъ образецъ“. Въ № 4 Вѣстника Рус. Общ. пчелов. 1896 года нѣкоторые пчеловоды сообщаютъ, что у нихъ сборъ меда простирается въ 1895 г отъ 2 до 5 пуд. съ рамочнаго улья. Такой необыкновенный сборъ меда зависитъ отъ двухъ причинъ: посѣва медоносныхъ травъ, изъ которыхъ десятина синяку даетъ 20 пуд. меда и своевременное отбирание меда при помощи машинки — центробѣжки, тѣмъ облегчается пчеламъ выработка меда почти въ 10 разъ. Приходилось намъ слышать сѣтованія нѣкоторыхъ пчеловодовъ на то, что пчелы ихъ, переведенныя изъ дуплянокъ въ ульи разборные, погибли во время зимовки. При выясненіи обстоятельствъ оказывалось, что не ульи тому были причиною, а полное неумѣнье пользоваться ими. Хотя пчеловодство — наука не хитрая, но все же надо знать, какъ пче-

*) См. 1) Самоучитель пчеловодства (Уходъ за пчелами въ улучшенномъ авторомъ колодномъ ульѣ), свящ. Успенскаго Ц. 1 р. 2) Совѣты протоіерея Наумовича въ правосл. народномъ календарѣ на 1890 годъ. Ц. 20 коп. и 3) Юшкова. Дупляночное пчеловодство. Ц. 80 коп.

ла живетъ, плодится и хозяйничаетъ въ ульѣ. Священнику достаточно ориентироваться въ одномъ какомъ нибудь избранномъ пчеловодномъ руководствѣ, пороботать съ пчелами лѣта 2—3 и тогда онъ будетъ гарантированъ отъ гибели пчелъ вслѣдствіе неумѣлаго обращенія съ рамочными ульями. Передовые заграничные пчеловоды: Г. Джерзонъ въ Германіи и Л. Лангстротъ въ Америкѣ—пасторы, а у насъ въ Россіи свящ. Долиновскій, М. Успенскій, П. Кротковъ, А. Юшковъ, Г. Левандовскій, протоіерей Наумовичъ и др. опытно показали, что пчеловодное занятіе вполне совмѣстимо съ обязанностями духовенства. *) Идя такимъ образомъ впередъ, духовенство, обучаясь само, и пасомыхъ своихъ обучило бы раціональному пчеловодству, чему въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣются и примѣры. Этимъ пастыри церкви осуществили-бы одну изъ своихъ обязанностей—въ качествѣ руководителей прихода заботиться о матеріальномъ его благосостояніи.

(Окончаніе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

СТРАННИКЪ (январь — 1896).

Г. св. Василій Великій какъ пастырь и учитель церкви. П. Георгіевскаго.—Тайна новой жизни, открытая въ день крещенія. Архим. Антонія.—Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ о противоположности разума. Свящ. проф. П. Я. Свѣтлова.—О церковно-религіозномъ образованіи въ Россіи въ XVIII столѣтіи А. Емова.—Письма Антолина, начальника русской миссіи въ Иерусалимѣ къ преосвящ. Макарію, митропол. Московскому. Н. А. Булгакова.—Изъ записной книжки крестцоваго попа на „Тамбовѣ“. Свящ. М. А. Юркевича.—На новый годъ.—Г. В. Хроника епар-

*) Почетными членами Рус. Об. Пчел. состоятъ многіе епископы и протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

хiальной жизни: новый годъ на старый вопросъ; разсужденiя о немъ столичныхъ педагоговъ. — Церковно-приходскiя школы предъ судомъ двухъ земскихъ собранiй. — Бесплатныя сельскiя библiотеки, устраиваемыя губернскимъ земствомъ. — Инструкцiя епархiальнымъ наблюдателямъ церк. прих. школъ. Съездъ окружныхъ миссiонеровъ Ставропольской епархiи. — Положенiя противураскольническаго дѣла въ Томской епархiи. — Новая миссiонерская школа при духовной семинарiи. — Докладная записка съезда благочинныхъ губернатору. — Обзоръ журналовъ. Церковь и школа въ Голландiи (Рус. В.). Вопросъ о начальномъ образованiи въ Россiи (Вѣстн. Евр.) Логика раскола (Рус. Об.). Новыя книги. Основной принципъ церковной проповѣди и вытекающiе изъ него предметы церковнаго краснорѣчiя. Рѣчь, произн. въ торж. годичн. собр. Казан. дух. акад. проф. А. Говоровымъ. Извѣстiя и замѣтки. Изъ русской церковной жизни, изъ жизни правосл. Востока, инославный Западъ, школа и школьная жизнь. Книжная лѣтопись. Кн., вышедшiя съ разрѣшенiя духовной цензуры. — Отзывъ о сочин. проф. В. А. Воскресенскаго. Характеристическiя черты 4-хъ редакцiй Слав. перев. Еванг. отъ Марка по 120 рук. Еванг. отъ XI—XVI в. М. 1896 г. — Объявленiя.

Отд. Философскiй. Разборъ возраженiй Джона Стюарта Милля противъ теизма (продолж.) М. Лебедева. Дарвинизмъ (критич. изслѣд.) (продолж.) Н. Румянцева. О благодѣянiяхъ Л. Аннея Сенеки къ Эбуцию Либералию (продолж.). Листокъ для Харьковской епархiи. Высочайшiй Манифестъ. Высочайшiй. Указъ. Отч. о состоянiи церк. прих. шк. и шк. грам. Харьковск. епарх. за 94/95 уч. г. (продолж.). Отчетъ о состоянiи Харьковскаго. Епарх. женск. учил. за 94/95 г. (продолж.) Отъ Харьковской духовной консисторiи. Отъ Харьковскаго епарх. учил. Сов. Епархiальныя извѣщенiя. Извѣстiя и замѣтки. Объявленiя.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНIЕ (янв. февр. 1896).

Семидесятипятилѣтiе духовно-академическаго журнала «Христианское Чтенiе». Долговѣчность академич. журнала. Его основате-

ли. Время его происхожденія. Умственные и религіозныя вѣянія, руководящія начала. Успѣхъ подписки. Первая кн. и ея содержаніе. Общій взглядъ на пережитый журналомъ періодъ. Проф. А. П. Лопухина. Догматическое ученіе о таинствѣ евхаристіи въ твореніяхъ св. І. Златоуста. (Современный интересъ вопроса о евхаристіи изложеніе ученія св. І. Златоуста) преподавателя Новочеркасской дух. сем. А. А. Кириллова. Положеніе Св. Синода въ ряду высшихъ государственныхъ учрежденій. Проф. Т. В. Барсова. Борьба древне русской церкви съ остатками язычества въ строѣ семейномъ и общественномъ. Д. О. Вышелѣскаго.

Изъ церковно-общественной жизни второй четверти нашего столѣтія (письма выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей А. С. Стурдзы. Ѳ. А. Голубинскаго, архим. Фотія и А. С. Пушкина къ оберъ-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву), сообщ. С. І. Рункевичъ. Національная церковь. Къ вопросу о ея непрерывности въ священствѣ, ученіи и автономіи) Старокат. еписк. Герцога. Св. Іоаннъ Златоустъ и театральныя зрѣлища его времени. Страсть къ зрѣлищамъ въ древнемъ мірѣ и борьба съ нею великаго вселенскаго учителя. — А. П. Раинъ О затрудненіяхъ къ воссоединенію церквей. А. А. Кирѣева. Изъ исторіи церковной и государственной жизни въ старой Москвѣ. Отзывъ о представленномъ на соисканіе Макарьевской преміи сочиненіи А. Голубцова проф. Д. В. Цвѣтаева. Новости русской и иностранной литературы. И Византійскаго, проф. П. Н. Жуковича, А. Н. Лопухина. Въ особомъ приложеніи: описаніе кн. громд. печати XVIII стол., хранящихся въ библиотекѣ С.-Пб. дух. акад. А. С. Родоскаго. Протоколы засѣданій Сов. С.-Пб. дух. акад. за 18⁹⁰/91 г.г.

ВѢРА И РАЗУМЪ (январь кн. 1-я 1891 г.).

Отд. церковный. Зло, его сущность и происхожденіе. Прот. Т. Буткевича. — Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичествому (продолж.) Вертеловскаго. — Очерки по исторіи древне русской письменности. Н. Протопоповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ МАГАЗИНѢ

САПОЖНИКОВА

ПОЛУЧЕНЫ ГОТОВЫЯ СШИТЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ

РИЗЫ И СТИХАРИ,

а также ПАРЧА, ГАЗЪ, КРЕСТЫ и проч.,

и полученъ большой выборъ

ДРАПА, ТРИКО, ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ

И БУМАЖНЫХЪ ТОВАРОВЪ.

АРХИТЕКТОРЪ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Инженеръ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія предлагаетъ услуги по церковнымъ постройкамъ.

Смотри постановленіе Консисторіи за май 94 г. стр. 194.

Самарская улица (между Москательнѣй и Предтеченской улицъ), домъ Маликова, квартира инженера Зелихманъ. Принимаетъ съ 3-хъ часовъ дня, а по праздникамъ съ 12 часовъ.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СЪ 1-ГО ЮЛЯ 1895 ГОДА

СПЕЦИАЛЬНЫЙ

РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВІНЪ

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ

С. Э. МАТОСОВА,

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ ЦЕРКОВНАГО ВІНА лучшаго качества, при-
готовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, про-
дуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступ-
нымъ цѣнамъ. Покупающимъ вина для церквей, конторою мага-
зина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное ви-
но и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино,
по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10%
скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣются натуральный Кавказскій конь-
якъ, Кизлярскихъ заводовъ, и иностранныя виноградныя вина
лучшихъ фирмъ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской
улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной
Консистеріи, въ городѣ Самарѣ.

САМАРСКАЯ КОНТОРА

КОСТРОМСКОГО ПОМѢЩИКА

ВЛАДИМИРА ФЕДОРОВИЧА ЛУГИНИНА,

имѣеть на Самарской пристани большой запас строевого — елеваго и сосноваго лѣса отъ сплава изъ собственныхъ Ветлужскихъ имѣній, Костромской губерніи, извѣстнаго высокимъ качествомъ по чистотѣ и плотнослойности древесины. Торговля производится: оптовая, въ навигаціонное время, изъ плотовъ съ воды (караванъ противъ Аннаевской дачи) и розничная балками и тесинами всѣхъ сортовъ изъ постоянныхъ складовъ на Волжской пристани № 3 и 6 и за р. Самаркой, рядомъ съ Паньшинымъ.

Торговля поставлена на началахъ безусловной добросовѣстности, гарантирующей довѣріе покупателя отъ злоупотребленій.

Управляющій по довѣренности Лугинина

И. Марковъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37

Основной и запасные капиталы 25.000,000 рублей.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строеній всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни т. е. капитала, дохода и приданого.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

- 1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для пріема всѣхъ вышечисленныхъ страхованій;
- 2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для пріема страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

АПТЕКАРСКІЙ МАГАЗИНЪ

М. М. ПОВЕРНЪ.

На Саратов. улицѣ, въ собствен. домѣ, рядомъ съ аптекой.

Складъ аптекарскихъ товаровъ, натуральныхъ минеральныхъ водъ, резиновыхъ издѣлій.

Хирургическіе инструменты и перевязочный матеріаль. Патентованныя и зубныя средства Парфюмерныя и косметическія средства, мыла туалетныя и медицинскія.

Средства отъ насѣкомыхъ.

Термометры медицинскіе, для ваннъ и комнатные, кружки Эсмарха.

Пряности для стола и кухни.

Прованское и горчичное масла, уксусная эссенція и проч.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія съ наложеннымъ платежомъ.

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ
ЖИВОПИСИ
Н. И. ИВАНОВА,

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ **20** рублей,
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-
чена до **3-хъ лѣтъ**.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Св. Синода. — Распоряженіе Епархіальнаго
Начальства. — Епархіальныя Извѣстія. — Отчетъ о состояніи церковно-
приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи Окончаніе.

По вопросу объ объединеніи духовенства. Пр—й С.—нъ. — Общія
черты Южно Русскаго штундизма и баптизма въ Самарской епархіи и ихъ
отличительныя особенности. Свящ. Е. Кесаревъ. — Проектъ устройства
миссіонерскаго комитета въ трехъ смежныхъ селахъ Новоузенскаго уѣзда
Буриловкѣ, крѣпости Узенѣ и Дмитріевкѣ. — Замѣчательный случай изъ
жизни хлыстовъ — Свящ. А. Садовскій — Новый Педагогическій журналъ
«Народное Образованіе» — Пчеловодство, какъ пріятное и полезное заня-
тіе для духовенства — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбскій*.