



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Октября	№ 29.	1900 года.	XXIX.
------	------------	-------	------------	-------

— ○ ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА, НА ИМЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО СУМЕОНА, ЕПИСКОПА ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО И ТАГАНРОГСКАГО, ОТЪ 31 АВГУСТА 1900 Г. № 12.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ: предложеніе Г. Исполнявшаго обязанности Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 Юля сего года № 18135, а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 Января 1900 года, содержаніе 670 бѣднѣйшихъ причтовъ 44 епархій 227367 руб. 48 к., оставшихся неразассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты СВЯТѢЙШАГО СУНОДА 1900 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства, и б) объ отпускѣ изъ того-же кредита 18000 руб. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Сунодальной Конторы, для распредѣленія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Кон-

торы, въ постоянное съ 1900 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурийско-Мингрельской епархій. **ПРИКАЗАЛИ:** Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному Управленію оставшіеся неразассигнованными изъ отпущенной по Высочайше утвержденному 6 Декабря 1899 года мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 500.000 рублей—а) 227.367 рублей 48 коп., распределить въ постоянное, съ 1 Января 1900 года, содержаніе 670 бѣднѣйшимъ причтамъ 44 епархій, соотвѣтственно прилагаемымъ при семь вѣдомостямъ и б) 18000 рублей отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распределенія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное съ 1900 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурийско-Мингрельской епархій, по 6000 рублей на каждую, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ по тѣмъ епархіямъ; 2) распределяемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 Января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распределить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами въ видѣ пособія, за текущій-же годъ и списки таковыхъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію, для назначенія имъ, если окажется возможнымъ, постоянного содержанія изъ казны съ будущаго года; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что предоставляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распределенія, въ видѣ пособія, между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы (227367 руб. 48 коп.+18000 руб.=245367 руб. 48 коп.) и для выдачи пособій лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ либо суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ, какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно Высочайше утвержденному 22 Апрѣля 1884 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредствен-

ному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, по распредѣленіи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 18000 рублей между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки таковыхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1900 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія, передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ 44 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ въ домости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходсахъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье.

## ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Екатеринославской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавочнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1900 г.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Полагается вновь назначить изъ казны (или добавитъ) въ послѣдующее содержаніе съ 1900 года.	
		За вычетомъ 2 проц. на пенсїи.			
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
	<b>Мариупольскій уѣздъ:</b>				
1	<i>с. Богословка:</i> священникъ 294 руб. псаломщикъ 98 руб. . .	—	—	392	—
2	<i>с. Зачатьевка</i> —по тому-же разсчету.	—	—	392	—
3	<i>с. Архангельское</i> —тоже. . . . .	—	—	392	—
4	<i>с. Васильевка</i> —тоже . . . . .	—	—	392	—
5	<i>с. Павловка</i> —тоже. . . . .	—	—	392	—
	<b>Новомосковскій уѣздъ:</b>				
6	<i>с. Андреевка:</i> священникъ . . . . . псаломщикъ . . . . .	94	8	199	92
		35	28	62	72
7	<i>с. Воскресеновка:</i> священникъ . . . . . псаломщикъ . . . . .	94	8	199	92
		35	28	62	72

Славяносербскій уѣздъ:					
8	<i>с. Сокольники:</i>				
	священникъ . . . . .	94	8	199	92
	псаломщикъ . . . . .	29	40	68	60
9	<i>с. Александровка:</i>				
	священникъ . . . . .	105	84	188	16
	псаломщикъ . . . . .	35	28	62	72
	<b>Итого</b> . . . . .			3004	68

### Перемѣны по службѣ.

**ОПРЕДѢЛЕНЫ:** 19-го сентября прапорщикъ запаса арміи Валентинъ **Антоньевъ** — и. д. псаломщика въ село Государевъ-Байракъ, Бахмутскаго уѣзда; 21-го сентября — бывший воспитанникъ 2-го класса Екатеринославской духовной семинаріи Иванъ **Поповъ** псаломщикомъ въ село Воскресенку, Новомосковскаго уѣзда; 28-го сентября — учитель Подполнянской школы грамоты, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ **Евецкій** псаломщикомъ въ село Рождественку, Павлоградскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 21-го сентября священникъ с. Славгорода, Павлоградскаго уѣзда, Павелъ **Григоровичъ** въ село Хорошево, Новомосковскаго уѣзда; діаконъ села Пѣшкова, Ростовскаго уѣзда, Николай **Яновскій** въ село Высшее, Бахмутскаго уѣзда; 23-го сентября — псаломщикъ села Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда, Михаилъ **Балдиновъ** въ село Адрианополь, того же уѣзда.

**РУКОПОЛОЖЕНЫ ВО СВЯЩЕННИКА:** 8-го сентября псаломщикъ села Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Андрей **Лашкевичъ** въ село Ивановку, Павлоградскаго уѣзда; 10-го сентября — учитель Романковской школы, Александровскаго уѣзда, Андрей **Кретининъ** въ с. Григорьевку, Александровскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **Сумономъ** награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго у., купецъ Иванъ **Древицкій**.

**НАЗНАЧЕНІЕ ДУХОВНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ.** Духовный слѣдователь 1-го округа Славяносербскаго уѣзда священникъ Іоаннъ **Сахновскій**, согласно прошенію, по многосложности обязанностей уволенъ отъ должности слѣдователя, а на его мѣсто резолюціею Его Преосвященства 28 го сентября назначенъ священникъ Николай **Котляревскій**.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ:** а) церковныхъ



старостьъ церквей: рудника Вознесенскаго, Бахмутскаго уѣзда мѣщанинъ Сумеонъ **Мельниковъ**; села Покровскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Мирошниченко**; села Успенскаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ **Медвѣдь**; села Покровскаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Гордій **Шаповаловъ**; села Благодатнаго, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Іовъ **Семеновъ**; б) предсѣдателя попечительства церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Ивапъ **Левченко**; предсѣдателя попечительства церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Барабашевъ** и 12 членовъ; предсѣдателя попечительства церкви с. Гуляйполя, того-же уѣзда, священникъ Василій **Трухмоновъ**; предсѣдателя попечительства церкви посада Азова дворянинъ Алексій **Поповъ** и 49 членовъ; предсѣдателя попечительства церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Васильевъ**.

### Преподано Архипастырское благословеніе:

дворянкѣ Анастасіи Миргородской за пожертвованіе въ Свято-Троицкую церковь села Славгорода, Павлоградскаго уѣзда, иконы св. Великомученика Пантелеимона, стоимостью въ 220 рублей.

### Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

поселянину Димитрію Попащенко и женѣ купца Глафирѣ Ивановой за пожертвованіе ихъ въ Георгіевскую церковь Бахмутскаго Духовнаго Училища первымъ 104 руб. и второю 100 рублей на приобрѣтеніе церковныхъ вещей;

землевладѣлицѣ Маріи Остроумовой, матери ея—Собашниковой и крестьянину Афанасію Петрову за пожертвованіе въ Казанскую церковь села Сошиновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, серебряно-вызлащенной чаши съ приборомъ и паникадила въ 18 свѣчей, стоимостью въ 212 рублей;

священнику Іоанновской церкви села Степановки, Павлоградскаго уѣзда, Филиппу Поваліеву за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на приобрѣтеніе въ мѣстную церковь колокола и хоругвей;

крестьянамъ дер. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую Іоанновскую церковь с. Степановки, означеннаго уѣзда, двухъ металлическихъ ажурной работы хоругвей, стоимостью въ 80 рублей;

прихожанамъ Николаевской церкви села Николаевки, Маріупольскаго уѣзда, за устройство въ мѣстной церкви новаго иконостаса, стоимостью въ 6000 рублей.

## О Т Ч Е Т Ъ

П Р И Х О Д Ъ. Екатеринбургскаго Епархіальнаго завода за 1898 годъ.

наго завода за 1898 годъ.

Р А С Х О Д Ъ.

	Оставалось отъ 1897 года . . .	—	—	5252 90 $\frac{1}{2}$
	<i>Поступило въ теченіе 1898 г.</i>			
1	Отъ продажи свѣчей за наличный расчетъ и въ доплату при обмѣнѣ на свѣчные огарки . . .	66259	74 $\frac{1}{2}$	
2	Отъ продажи за наличный расчетъ лампаднаго масла . . . . .	3569	18	
3	Отъ продажи за наличный расчетъ ладана . . . . .	439	07	
4	Отъ продажи за наличный расчетъ смирны . . . . .	196	50	
5	Отъ продажи за наличный расчетъ восковыхъ крестиковъ . . .	117	35	
6	Отъ продажи за наличный расчетъ лампадныхъ фитильковъ . . .	95	42	
7	Отъ продажи за наличный расчетъ кадильнаго угля . . . . .	49	20	
8	Отъ свѣчныхъ складовъ и кредитующихся церковей въ уплату долга за отпущенныя свѣчи. . . .	156974	23	
9	Перебора по накладнымъ жел. дор. при транспортировкѣ свѣчей и огарковъ . . . . .	7	40	

	<i>Израсходовано въ теченіе 1898 г. на уплату за матеріалы:</i>			
1	Желтый пчелиный воскъ . . . . .	148480	50	
2	Бѣлый воскъ . . . . .	16546	70	
3	Фитильную бумажную пряжу . . . . .	3371	05	
4	и сученіе ея . . . . .	363	71	
5	Синюю оберточную бумагу . . . . .	1050	—	
6	Галлипольское лампадн. масло . . . . .	3479	89	
7	Сусальное золото . . . . .	471	—	
8	Ладанъ простой . . . . .	304	08	
9	Ладанъ смирну . . . . .	107	60	
10	Кадильный уголь . . . . .	43	72	
11	Лампадные фитильки . . . . .	57	08	
12	Этикетки . . . . .	286	50	
13	Ящики для упаковки свѣчей . . . . .	1479	28	
14	Уголь для топки котловъ и печей . . . . .	1877	95	
15	Полотно для застилки кроватей на воскобѣлильнѣ при бѣленіи воска . . . . .	680	80	
16	Израсходовано на упаковку и транспортировку свѣчей и огарковъ . . . . .	2551	90	
17	Упложено жалованья администраціи завода . . . . .	2399	92	
18	Упложено жалованья письмоводителю завода . . . . .	270	—	
19	Упложено жалованья приказчику свѣчной лавки . . . . .	325	—	
20	Упложено жалованья рабочимъ по выдѣлкѣ свѣчей . . . . .	4891	77	
21	Упложено жалованья прислугѣ завода . . . . .	681	50	

10	Преміи отъ свѣчоторговцевъ, взявшихъ на себя по контракту поставку церковныхъ свѣчей для церквей тѣхъ благочинническихъ округовъ, гдѣ не оперируетъ епархіальный заводъ . . . . .	2002	50	
11	Представленной оо. благочинными тѣхъ округовъ, гдѣ не оперируетъ епархіальный заводъ и не заключено контрактовъ съ частными свѣчоторговцами, разности въ стоимости свѣчей, получаемыхъ церквами отъ частныхъ свѣчоторговцевъ (30—31 р. за пудъ) отъ стоимости свѣчей епархіального завода (32 руб.) . . . . .	840	—	
12	Взысканныхъ по приговорамъ судебной власти съ частныхъ свѣчоторговцевъ за незаконную продажу ими церковныхъ свѣчей . . . . .	54	—	
13	Отъ продажи частнымъ лицамъ желтаго пчелинаго воска за наличный разсчетъ . . . . .	150	27	
14	Отъ продажи боченковъ, бывшихъ съ лампаднымъ масломъ . . . . .	13	13	
15	Отъ Правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи въ заемъ на постройку зданія мастерской завода . . . . .	6500	—	237267 99 1/2

22	Уплочено жалованья служащимъ на воскобѣлильнѣ . . . . .	803	—	
23	Уплочено поденнымъ рабочимъ на воскобѣлильнѣ завода . . . . .	599	75	
24	Уплочено страховой преміи по страховкѣ отъ огня зданій и матеріаловъ во дворѣ завода . . . . .	662	77	
25	Уплочено страховой преміи по страховкѣ отъ огня зданія воскобѣлильни и матеріаловъ во время бѣленія ихъ . . . . .	107	40	
26	Израсходовано на покупку почтовыхъ и гербовыхъ марокъ, изготовленіе чековыхъ книжекъ, переводъ денегъ и отсылку пакетовъ и посылокъ . . . . .	95	99	
27	Израсходовано на канцелярію (печатаніе книгъ, бланковъ, переплетъ документовъ и разныя канцелярскія принадлежности) . . . . .	135	82	
28	Израсходовано на содержаніе лошадей завода . . . . .	312	14	
29	Израсходовано на освѣщеніе мастерскихъ, воскобѣлильни, помѣщенія служащихъ и конторы . . . . .	120	66	
30	Израсходовано на водоснабженіе воскобѣлильни . . . . .	72	60	
31	Израсходовано на водоснабженіе завода . . . . .	69	75	
32	Расходъ по выдѣлкѣ свѣчей . . . . .	261	25	
33	» » бѣленію воска . . . . .	192	16	
34	Ремонтъ и содержаніе экономіи завода . . . . .	1151	25	
35	Развѣзды служащихъ по дѣламъ завода . . . . .	188	68	
36	Уплочено въ губернское казначейство налога ва паровые котлы . . . . .	40	—	
37	Уплочено туда-же кварт. налога . . . . .	14	50	



38	Выдано на содержаніе церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ . . . . .	2162	50
39	Выдано Совѣту Епархіальнаго женскаго училища въ квартирное пособіе преподавателямъ училища.	480	—
40	Выдано туда-же на увеличеніе жалованья преподавателямъ . . .	418	42
41	Выдано въ квартирное пособіе преподавателямъ Духовной Семинаріи . . . . .	1000	—
42	Выдано въ вознагражденіе учителя раскола при Духовной Семинаріи . . . . .	400	—
43	Выдано въ вознагражденіе дантиста при духовноучебныхъ заведеніяхъ . . . . .	500	—
44	Выдано въ Пенсіонно-вспомогательную кассу въ уплату процентовъ и въ погашеніе причитающейся за отчетный годъ части капитала, занятаго Епархіальнымъ женскимъ училищемъ на постройку зданія . . . . .	2978	—
45	Выдано пенсіи вдовѣ священника П. Симачевской . . . . .	100	—
46	Выдано Духовной Консисторіи на жалованье юрисконсульту . .	250	—
47	Выдано туда-же въ вознагражденіе чиновниковъ Консисторіи за ревизію приходо-расходныхъ книгъ церковей епархіи . . . . .	300	—
48	Уплочено Управленію Архіерейскаго дома аренды за мѣсто для воскобѣлильни завода . . .	3200	—
49	Уплочено Александровской больницѣ за леченіе рабочихъ завода.	100	—



ПРИХОДЪ.

Всего

242520

90

РАСХОДЪ.

50	Упложено Екатеринославскому духовному мужскому училищу въ счетъ долга завода . . . . .	4500	—		
51	Упложено Ревизионному Комитету за ревизию книгъ, матеріаловъ и имущества завода . . . . .	300	—		
52	Упложено Епархіальному Попечительству процентовъ на занятыя для операций завода капиталъ въ 50 т. рублей . . . . .	2000	—		
53	Упложено Пенсiонно-вспомогательной кассѣ процентовъ на капиталъ, занятыя для постройки зданія мастерской завода . . . . .	352	77		
54	Упложено смотрителю завода процентовъ на залоговой его капиталъ . . . . .	40	—		
55	Упложено за пользованіе городскимъ телефономъ. . . . .	90	—		
56	Израсходовано на пріобрѣтеніе заводскаго и хозяйственнаго инвентаря . . . . .	6044	82		
57	Израсходовано на постройку зданія мастерской завода . . . . .	16113	45		
58	Упложено Сумеону Степанову долга за воскъ, принятый въ 1897 году . . . . .	1960	—		
59	Израсходовано на наемъ и содержаніе свѣчныхъ лавокъ въ г. Екатеринославѣ . . . . .	659	70	238497	93
	Остатокъ на 1-е января 1899 г.	—	—	4022	97
	Всего . . . . .	—	—	242520	90

## Отъ Правленія Маріупольскаго Духовнаго училища.

Объявляется къ свѣдѣнію оо. благочиннымъ Маріупольскаго училищнаго округа, что окружный съѣздъ оо. депутатамъ духовенства назначенъ на 24 октября сего 1900 года.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

#### ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

Братства Св. ВЛАДИМИРА при Екатеринославской Духовной Семинаріи получены слѣдующія книги:

Побѣдоносцевъ.—Основная конституція человѣческаго рода Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Побѣдоносцевъ.—Исторія дѣтской души. Ц. 1 р.

Макарій.—Православное догматическое Богословіе, въ 2 томахъ. Ц. 6 р.

Сочиненія св. Иринея Лионскаго. Ц. 3 р.

Иринея Еп.—Толковая псалтирь въ 2-хъ т. въ хорошемъ переплетѣ. Ц. 3 р. 20 к.

Требники въ 32 д. л. (карманные) въ отличномъ сафьяновомъ переплетѣ, недавно выпущенные изъ Свѣодальной Типографіи. Ц. 80 к.

Такіе-же служебники. Ц. 80 к.

Полные служебники Кіевского изданія въ бархатѣ. Ц. 1 р. 85 к.

Отдѣльно Литургіи свв. Іоанна Златоуста, Василия Великаго и Григорія Двоеслова—по 50 к.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Господа и Пресвятой Богородицы, а также иконъ и мощей свв. угодниковъ. Повѣствованіе о праздникахъ съ тропарями и молитвами дѣлаетъ эту книгу необходимою для школы и семьи. Ц. 40 к.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на имя Его Пресвященства. 2) Вѣдомость о причтахъ Екатеринославской епархіи. 3) Перемѣны по службѣ. 4) Преподано Архипастырское благословеніе. 5) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства. 6) Отчетъ Екатерины. Епарх. свѣчнаго завода. 7) Отъ Правленія Маріупольскаго духовнаго училища. 8) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10-го октября 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таиенцовъ*.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Октября № 29 1900 года.

— ⊕ ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

## С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 17-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

*О, жено! Велия опра твоя: буди тебѣ, якоже хо-  
щеши (Мф. 15, 28).*

Въ нынѣшнемъ чтеніи изъ Евангелія повѣствуется объ исцѣленіи отроковицы, дочери Ханаанской женщины, которая съ твердою вѣрою, непоколебимою надеждою на благодѣтельность Божію и смиреніемъ неотступно умоляла Спасителя исцѣлить ея дочь. Святая церковь предлагаетъ намъ это евангельское чтеніе, чтобы и насъ научить истинной молитвѣ. Обратимъ-же вниманіе, возл. бр., на нынѣшнее евангельское чтеніе.

Св. Матоей повѣствуетъ, что Иисусъ Христосъ проходилъ однажды языческія страны—Тирскія и Сидонскія. «Изъ предѣлъ тѣхъ» вышла одна женщина, родомъ—хананеянка и, узнавъ Его, громко вопила въ слѣдъ Ему: «Помилуй мя, Господи, Сыне Давидовъ, дщи—дочь—моя злѣ бѣснуется». Спаситель родился въ Вифлеемѣ іудейскомъ; отечествомъ Его по человѣчеству была Іудея; среди іудеевъ Онъ первоначально училъ и совершалъ великія знаменія и чудеса. Откуда-же могла знать о Спасителѣ хананеянка—языческая женщина? Кто увѣрилъ ее, что явившійся въ Іудеѣ Чудотворецъ есть Тотъ Мессія, Котораго ожидали въ лицѣ сына—потомка Давидова? Конечно, въ сердцѣ язычницы дѣйствовала благодать Божія,



которая пробудила въ ней «искру Божью», вѣру въ Бога. Кромѣ того, слухъ объ іудейскомъ Чудотворцѣ побудилъ ее собрать о Немъ основательныя свѣдѣнія. Она узнала, что Иисусъ Христосъ, происшедшій изъ потомства Давидова, есть Тотъ самый Мессія, Который, по пророчествамъ, долженъ явиться въ Іудеѣ. Внимая повѣствованіямъ о Его великихъ чудесахъ, увлекательномъ ученіи, изумительномъ милосердіи къ страждущимъ, она поддалась обаянію личности Иисуса Христа, убѣдилась въ Божественномъ Его всемогуществѣ, одушевилась спасительною вѣрою въ Него, и, отвергну суетную надежду на идоловъ, притекла къ Спасителю съ мольбою. Такимъ образомъ, брат. христ., главное условіе истинной молитвы есть *твердая вѣра въ Бога*.

«Помилуй мя, Господи... дщи моя злѣ бѣснуется!» Дочь моя бѣснуется и, смотря на нее, я страдаю сердцемъ, невыразимо мучусь ея терзаніями, — сжался! помилуй меня, Господи! Такъ молила скорбная мать. Какое сердце не откликнулось бы на такой вопль?! Но Спаситель не обращаетъ, повидимому, вниманія на горестъ просительницы и даже не удостоиваетъ ея ни однимъ словомъ отвѣта. «Онъ же не отвѣща ей словесе». Что значить это молчаніе, эта видимая холодность милосердаго Господа! Послѣдствія показываютъ, что Господу угодно было испытать вѣру хананеянки. Это испытаніе нужно было не для Него всевѣдущаго. Оно нужно было для самой женщины, въ которой чрезъ искушеніе еще болѣе утвердилась вѣра, а затѣмъ—для другихъ, кому Спаситель хотѣлъ поставить въ примѣръ ея терпѣливую вѣру. Скорбная мать плачетъ, проситъ, умоляетъ, привлекаетъ къ себѣ сочувствіе окружающаго народа. Апостолы, растроганные ея скорбію, сострадаютъ ей и умоляютъ Спасителя оказать несчастной матери милость. «И приступльше ученицы Его моляху Его глаголюще: отпусти ю, яко вошеть въ слѣдъ насъ». А Спаситель, объемлющій весь міръ Своею любовію, отказываетъ въ милости бѣдной матери и на ходатайство о ней учениковъ

Своихъ отвѣчаетъ: «нѣтъ посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева». Онъ какъ бы такъ говорить: это язычники, поклоняющіеся идоламъ, а Я пришелъ къ іудеямъ, поклоняющимся истинному Богу; нѣтъ у Меня милости для хананеевъ. Между тѣмъ, хананеянка въ ожиданіи милости подошла къ Спасителю и, поклонившись, просила Его: «Господи! помози ми!». Вотъ, бр., второе условіе истинной молитвы— *неослабое въ ней постоянство*.

Продолжая испытывать хананеянку, Спаситель даетъ, повидимому, немилосердый отвѣтъ на усердное моленіе горюющей матери. «Онъ же рече ей: нѣтъ добро отъяти хлѣба чадомъ и поврещи псомъ». Мольба матери не только не принимается, но и отвергается, какъ недостойная. Язычница сравнивается съ псомъ по отношенію къ іудеямъ, названнымъ чадами Божіими. Она, по словамъ Спасителя, столь же мало стобитъ чудесной помощи Божіей, какъ песъ хлѣба въ то время, когда голодны дѣти хозяина. Что чувствовала при этомъ несчастная мать, покрытая стыдомъ, терзаемая отказомъ въ прошеніи? Какъ она поступила? Она не только не оскорбляется унижительнымъ названіемъ, не только не отчаявается, но еще съ большею надеждою на милость Спасителя, неослабно просить у него помилованія: «Она же рече: ей Господи! И пси ядятъ отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы господей своихъ».

Такъ, Господи, говоритъ хананеянка; я недостойная язычница, я великая грѣшница и не стбю того, чтобы принадлежать къ чадамъ Божіимъ; но трапеза, уготованная Тобою народу Божію, столь велика, ученіе и благодѣтельные чудеса Твои въ Іудеѣ изливаются такъ обильно, что для Тебя не будетъ труднымъ дѣломъ помиловать несчастную язычницу, которая прибѣгаетъ къ Тебѣ, какъ песъ подъ тропезу господина своего. Какъ поразительно *смиреніе* и *уничиженіе* язычницы предъ Господомъ! Таково, бр., *третье* условіе истинной молитвы!

Обращеніе Спасителя съ хананеянкой, испытаніе ея имѣло

цѣлью показать окружающему народу всѣ душевныя доблести ея. Господь не могъ не проявить Своей милосердой любви. Молитва жанщины услышана и за высокую вѣру, за глубокое самоуничуженіе Господь щедро награждаетъ ее,—дочь ея въ тотъ же часъ исцѣлилась. «Тогда отвѣщавъ Иисусъ рече: о жено! велія вѣра твоя, буди тебѣ, якоже хочещи. И исцѣлѣдши ея отъ того часа,»—заканчиваетъ евангелистъ повѣствованіе.

Итакъ, хананеянка подаетъ намъ примѣръ истинной молитвы.

Много, бр., бываетъ горестей въ жизни. Житейское море волнуется отъ людскихъ грѣховъ; бурлятъ въ немъ страсти человѣческія. И тяжело жить человѣку! Вотъ смерть уноситъ кормильца осиротѣвшей семьи; вотъ страдаетъ человѣтъ отъ вражды и клеветы; тамъ бѣднякъ угнетается; здѣсь порокъ похищаетъ жертву. Тотъ терпитъ жизненныя неудачи; у иного нѣтъ отдыха отъ труда; у этого отдыха нѣтъ отъ наказаній за проступки. Сумма скорбей сильно превышаетъ сумму человѣческихъ радостей. Къ кому же долженъ обращаться человѣкъ прежде всего? Къ кому, какъ не къ Тому же Иисусу Христу, къ Которому обратилась хананеянка? Какъ хананеянка вышла изъ «тѣхъ предѣлъ», чрезъ которые проходилъ Иисусъ Христосъ и устремилась къ Господу, такъ и мы, приступая къ молитвѣ, должны, прежде всего, какъ бы выйти изъ міра сего, отрѣшиться отъ пристрастія къ его благамъ и повергнуться предъ Спасителемъ съ крѣпкимъ воплемъ: помилуй насъ, Господи, Сыне Давидовъ! Хананеянка знала о Христѣ, по слухамъ; намъ извѣстно о Немъ изъ Божественнаго Писанія,— и та истина, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Давидовъ, т. е. воспріялъ человѣческое естество, служить для насъ основаніемъ надежды на милость Божію и несомнѣннымъ залогомъ полученія ея. «Единъ ходатай Бога и человѣковъ: человѣкъ Христосъ Иисусъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ».

Хананеянка притекла къ Иисусу; она бѣжала въ слѣдъ



Емуки! Но такъ ли дѣлаемъ мы, возл. бр.!? Язычница горячо молилась Христу, а мы молимся ли Господу нашему?! Спѣшимъ ли мы ко Христу въ храмъ?! Нѣтъ. Многіе изъ насъ не только не спѣвать, но и совсѣмъ не посѣщаютъ святаго храма. Мы съ удовольствіемъ идемъ на гулянье, мы спѣшимъ на зрѣлище, которое не даетъ никакой пищи уму и сердцу и только утомляетъ насъ,—а о храмъ Бога нашего забываемъ. Многіе съ удовольствіемъ идутъ въ театры и цирки и тамъ проводятъ долгое время въ тяжелой и душной атмосферѣ,—а къ богослуженію тяжело придти. Мы обливаемся слезами, когда видимъ разыгрывающіяся на сценѣ трагедіи, разстраивающія нервы, а кто видѣлъ насъ сокрушающимися о грѣхахъ своихъ, кто видѣлъ насъ умиляющимися при звукахъ священныхъ пѣснопѣній, кто слышалъ насъ взывающими, подобно хананеянкѣ, къ Богу о милости!! Вотъ горитъ свѣча и пламень ея выражаетъ пламенность молитвы нашей предъ Богомъ, нашей жертвы храму Божию... Но не грустно ли видѣть, что въ насъ мало сердечнаго побужденія къ сей малой лептѣ, на храмъ! Не грустнѣе ли еще сознавать, что въ душѣ нашей нѣтъ пламеннаго молитвеннаго настроенія, хотя бы только даже въ часы, предназначенные для Богослуженія. И не у хананеянки ли—язычницы должны мы поучиться благочестію?! Господь, повидимому, отвергаетъ просьбу хананеянки,—но она неотступно молить Его. Случается, бр., что и наши молитвы, самыя усердныя, какъ бы не доходятъ до слуха Божія. Господь «не отвѣчаетъ» и намъ «словесе»; подобно хананеянкѣ; какъ бы отвергаетъ наши молитвы, будто не внимаетъ воплямъ молящихся, не подаетъ намъ помощи въ нашемъ бѣдственномъ состояніи. Но это бываетъ съ тою цѣлю, чтобы испытать наше терпѣніе, чтобы посредствомъ искушенія укрѣпить въ насъ вѣру, чтобы неослабное постоянство въ молитвѣ было свидѣтельствомъ непоколебимой надежды нашей на Бога. Хананеянка не отчаявается получить милость, хоть и сознаетъ свое недостоинство. Такъ ли бываетъ у насъ, брат!

Не является ли у насъ, прежде всего, ропоть, когда постигаетъ насъ несчастіе. Чужое счастье возбуждаетъ въ насъ зависть. Мы склонны считать себя достойнѣе другихъ и, если случается съ нами бѣдствіе, мы ропщемъ на Господа, ропщемъ на судьбу свою, ропщемъ на людей... А между тѣмъ, не слишкомъ ли рѣдко обращаемся мы къ Богу и не скорѣе ли спѣшимъ къ человѣку, надѣясь отъ него получить успокоеніе и удовлетвореніе!

Бываетъ и такъ, что человѣкъ, помолившись Богу, считаетъ себя вправѣ ожидать милости и, не получая ея, отчаивается. О, братъ возлюбленный! Не для того-ли ты молился, чтобы только исполнить обязанность? Съ искреннею-ли вѣрою, съ глубокою-ли надеждою обращался ко Христу Спасителю?! Да, наконецъ, помолись еще и еще Спасителю своему и повѣрь, что не отступно «толкущему», стучащему въ дверь Его милосерднаго сердца Онъ отверзетъ и прольетъ милость Свою.

Какъ часто мы ропщемъ, какъ-бы оскорбляясь невниманіемъ къ намъ Господа! Не такова была хананеянка! Она не оскорбилась отказомъ Господа и со смиреніемъ и самоуниженіемъ повергла предъ нимъ свое языческое достоинство. И мы, братіе, въ молитвѣ должны представлять въ умѣ своемъ величіе, всемогущество и высочайшую святость Существа Божія и съ другой стороны—ничтожество и бѣдность нашей природы и не иначе, какъ въ смиренномъ чувствѣ нашего недостойнства, возносить свои молитвы къ всемогущему Владыкѣ.

Почувствуемъ-же, братіе, у вѣрующей язычницы, вѣрѣ во Христа, неотступной и смиренной молитвѣ къ Нему. Притечемъ ко Христу и непремѣнно въ храмъ, въ мѣсто особеннаго присутствія Божія; отрѣшившись отъ заботъ и удовольствій житейскихъ, разогрѣемъ въ себѣ пламень молитвы и предадимъ себя всецѣло Христу Богу, хоть въ краткіе въ нашей суетной жизни часы молитвы и богослуженія. Истребимъ въ себѣ ненависть, зависть и смиренно сознаемъ свое недостойнство предъ Богомъ и людьми. Будемъ неотступно

молить Бога о своихъ нуждахъ.... Тогда и мы услышимъ отъ Господа это утѣшительное «буди тебѣ, якоже хочещи» и, подобно хананеянкѣ, получимъ отъ Него милость. Аминь.

Законоучитель Ростовскаго на Дону Петровскаго реальнаго училища священникъ А. Лиховицкій.

## О предметахъ церковно-богослужебныхъ Пасхальнаго періода.

1) *Общее замѣчаніе о службахъ Цвѣтной Трїоди и о наименованіи послѣдней.*

*Продолженіе \*).*

Каноны на праздники Вознесенія Господня и Пятидесятницу также отличаются сильными и величественными выраженіями, искусными и разительными, оборотами и сочетаніями словъ, живыми и быстрыми переходами рѣчи, при особенной силѣ и возвышенности мыслей и чувствованій. Содержаніе 1-го канона на Вознесеніе Господне: «Спасителю Богу въ мори люди немокрыми ногами наставльшему» (Цвѣт. Тр., стр. 165-я, изд. 1882 г.),—св. Иоанна Дамаскина <sup>1)</sup>—исполнено торжественной хвалы въ честь Господа, вознесшагося во славу предъ лицемъ не только собравшихся учениковъ Его, но и всѣхъ жителей неба, съ радостію срѣтившихъ въ Немъ своего вѣчнаго Владыку (тропари 1-й пѣс. и пѣснь 3-я—«Силою креста Твоего, Христе» съ троп., л. 165 на об., *ibid*). Живо представляя это послѣднее великое чудо Господа на землѣ и благоговѣйно восхищаясь величіемъ совершившагося событія, св. пѣснопѣвецъ открываетъ источникъ духовнаго восторга для душъ благочестивыхъ особенно въ той мысли, что Иисусъ Христосъ, видимо оставивъ землю, не оставилъ здѣсь плоти человѣческой, но вознесся съ тѣмъ-же естествомъ нашимъ, которое принялъ при Воплощеніи («Утренююще воіемъ ти, Господи»—пѣс. 5 съ троп. «Обыде мя

\*) См. № 28.

<sup>1)</sup> Канонъ надписывается въ Трїоди именемъ Иоанна монаха (а не Дамаскина), но всѣ каноны съ означенной надписью, еще по свидѣтельству древнихъ писателей (Chronic. ad an. 19. Leonis), принадлежать перу именно І. Дамаскина.



бездна» — пѣснь 6 съ троп. — и «Въ печи огненной» — пѣснь 7-я съ троп., л. 167 и 169-й на об. *ibid*), сдѣлавъ это естество способнымъ вознестись выше Ангеловъ и Архангеловъ, и посадивъ въ лицѣ Своемъ на самомъ всевышнемъ престолѣ, одесную Отца.... («Тя паче ума и словесе» — пѣс. 9-я съ троп., л. 170 на об. *ibid*). Ирмосы второго канона на Вознесеніе Господне это — «Отверзу уста моя» и слѣд.: л. 165 на обор. *ibid*; за исключеніемъ сихъ ирмосовъ, заимствованныхъ изъ Богородичнаго канона Иоанна-же Дамаскина, сей канонъ есть произведеніе знаменитаго Юсифа Пѣснописца, 9-го вѣка, и служить прекраснымъ дополненіемъ вышераскрытыхъ вдохновенныхъ изреченій Дамаскина, возвышая духовный восторгъ слушателей сильными и величественными выраженіями, живыми благочестивыми картинами, и также обилень высокими мыслями («Взыскавъ, Христе, прельщеннаго прелестію зміевою Адама» — троп. 1-й 3-й пѣс.; «Странно Твое рождество»..., троп. 2-й 5-й пѣс. л. 166 и 167-й на обор. — и друг. *ibid*). Къ выдающимся по возвышенности мыслей, торжественности и живописности изложенія принадлежатъ и каноны на св. Пятидесятницу: «Понтомъ покры Фараона съ колесницами» и «Божественнымъ покровенъ медленно язычный мракомъ, извигійствова Богописанный законъ: тину бо отрясъ очесе умнаго, видитъ сущаго и научается Духа разуму, хваля Божественными пѣснями»; въ переводѣ на русскій языкъ послѣдній: «Медленнорѣчивый, т. е. Моисей, бывъ покрытъ священнымъ мракомъ, провозвѣстилъ Богописанный законъ: ибо, отряши нечистоту отъ умственнаго ока, онъ видитъ Сущаго и научается вѣдѣнію Духа, прославляя — Его — Боговдохновенными пѣснями, Исх. 20, 21 ст. Творецъ 1-го канона знаменитый Козма, еп. Маюмскій, 8-го вѣка, прославляя въ послѣднемъ сошествіе св. Духа, какъ утѣшительное исполненіе обѣтованія Иисуса Христа и древнихъ пророчествъ о ниспосланіи небесной Благодати на всякую плоть (выше названная 1-я пѣснь съ троп., 3-я пѣс. — «Съ высоты

силою» съ троп. и п. 4-я — «Смотриай пророкъ».... съ троп. — л. 212 *ibid*), разительными чертами изображаетъ существо св. Духа, третьяго Лица Божественнаго, равнаго первымъ двумъ, но исходящаго отъ Отца и посылаемаго Сыномъ (п. 5 съ троп. 1-мъ — «Страха ради Твоего», л. 213, *ibid*), и вмѣстѣ представляетъ кратко, но живо и сильно трогательныя обстоятельства событія, въ которыхъ Богъ-Духъ Святый въ первый разъ торжественно открылся міру («Неопальная огню въ въ Синаи причащаяся купина Бога яви».... — «Несгораемая купина, объята пламенемъ, на Синаѣ явила Бога»: «Нетлѣнія искушеніемъ родшая и всехитрецу Слову плоть взаимодавшая, мати неискусомужная, пріятелище нестерпимаго, село невмѣстимаго Зиждителя твоего, тя величаемъ» — «Не испытавшая тлѣнія въ рожденіи и всезидительному Слову плоть сообщившая, Матерь безмужная, Дѣва Богородица, обиталище безпредѣльнаго Создателя твоего, Тебя величаемъ». (пѣснь 8 и 9-я съ троп., л. 215 и 216, *ibid*. Дѣян. Апост. гл. 2, ст. 1–13). Въ ирмосахъ и тропаряхъ 2-го выше названнаго канона на св. Пятидесятницу знаменитый составитель его — св. Іоаннъ Дамаскинъ <sup>1)</sup>, съ свойственной ему глубиною мыслей, силою чувства и священнымъ восторгомъ, изображаетъ чрезвычайную важность и благодѣтельность великаго событія Пятидесятницы, заканчивая все сіе прославленіемъ восторженнымъ Богородицы: («Радуйся Царице, матеродѣвственная славо: всяка бо удобообращательная, благоглаголивая уста витѣйствовать не могутъ, Тебе пѣти достойно»... — «Радуйся Царица, Преславная Матерь — Дѣва! Ибо никакой удобоподвижный, краснорѣчивый языкъ не можетъ — такъ — витѣйствовать, чтобы воспѣть Тебя по достоинству».... (пѣс. 9-я, л. 216-й, съ троп., *ibid*). Есть и еще въ Цвѣтной Трїодѣ цѣлый рядъ

<sup>1)</sup> Хотя въ греческой и нашей Трїодѣ канонъ надписывается: «Каръ (господина) Іоанна Арклійскаго», но, по общему почти мнѣнію греческой церкви, приписывается, какъ и другія всѣ пѣснопѣнія съ такимъ надписаніемъ, св. І. Дамаскину (Филарета архіеп. Черн.—Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ... греческ. церкви, стр. 248). Название Арклійскаго было фамильнымъ.

твореній, напечатанныхъ въ концѣ книги, такъ именуемыхъ трипѣснецвъ (лист. 255 на об. по 294-й, изд. 1882 г.), которыя также должны быть отнесены къ выдающемуся хорошему и по содержанію, и по изложенію церковнымъ пѣснопѣніямъ и, слѣдовательно, оправдываютъ данное книгѣ названіе «Цвѣтная». Въ виду крайне поверхностнаго знакомства съ этими церковными пѣснопѣніями большинства священнослужителей и указаннаго выдающагося достоинства ихъ, по сравненію со многими другими молитвословіями, скажемъ и о нихъ нѣсколько обстоятельнѣе, чѣмъ какъ обычно о нихъ говорятъ изъяснители устава Богослуженія. Въ нихъ свѣтлыя, исполненныя живѣйшей радости, побѣдныя пѣсни о воскресеніи Иисуса Христа, Его побѣдѣ надъ адомъ и смертію, о прославленіи Его на небесахъ и ниспосланіи отъ Отца равномоцнаго Себѣ Духа ученикамъ, срастворяются умильными моленіями къ Господу Иисусу и къ Матери Божіей (Трипѣснецъ въ понедѣльн. 2-й нед. по Пасхѣ и слѣд., л. 255 на обор. по 260, *ibid*; особенно пѣсни 1, 8 и 9-я трипѣснца 1-го и троп.— «Воспоимъ Богу яко побѣдителю».... «Связанъ бывъ, смертныя узы..... растерзалъ еси».... «Возшедшу ти на крестъ, солнце угасе».... На руку носящая Христа, изъ Тебе воплощенна Дѣво».... «Явился еси якоже великое солнце»... «Дивится вся тварь, Владычице»). Св. Пѣснопѣвецъ <sup>1)</sup> то проповѣдуетъ въ трипѣснцахъ высокую тайну спасенія нашего:

1) Есть мнѣніе, будто какъ трипѣсницы и четверопѣсницы, такъ и другіе пѣкоторые каноны Цвѣт. Тріоди, написанные именемъ Іосифа (кан. въ нед. Самаряныни, л. 118-й, изд. 1882 г.; 8 и 9-й пѣс. канона на Вознес., л. 165 на обор. *ibid*) принадлежатъ Іосифу Студиту: «Историч. обз. пѣснопѣвцевъ»... Ф. А. Ч., 365 стр., изд. 1864 г. Но къ имени Іосифа Студита прибавляется всегда предъ церковн. пѣснопѣніями, написанными дѣйствительно имъ, слово «куръ»; см.: канонъ въ нед. Блуднаго Сына и трипѣсницы почти на каждый день Великаго Поста и Сыропуст. недѣли въ Постной Тріоди, л. 10 и др., 28-й и др., изд. 1882 г. А оно означаетъ достоинство Архипастырское пѣснопѣвца. Св. Ѳеодоръ и былъ архіепископъ Солунскій. Такой прибавки нѣтъ при имени надъ пѣснопѣніями Іосифа Пѣснописца, инока и духовника Константинопольскаго. Алліяціи еще пишетъ, что въ Барбериновой библіотекѣ хранятся въ рукописи «трипѣсницы Іосифа Пѣснописца отъ Пасхи до Пятидесятницы (De eobr. eccles. p. 78).

(во вторникъ 2-й недѣли по Пасцѣ, пѣсни 2, 8 и 9 и др. кончая субботой 5-й нед. по Пасцѣ, л. 268—280, *ibid*, съ тропарями—«На крестъ вознесену ти».... и др. «Тридневную смертію и погребеніемъ».... и др., *ibid*), то исповѣдуются Богу Спасителю и умиленно молится Ему, и его пѣснь изъ торжественнаго благовѣстія переходитъ въ выраженіе радости, потомъ становится молитвою и снова обращается къ благовѣствованію (въ понед. 7-й нед. по Пасцѣ и въ друг. дни, кончая четверопѣснцемъ 7-й нед. по Пасцѣ, л. 284—293, *ibid*, съ троп.). Особеннымъ духовнымъ изяществомъ, красотою отличаются трипѣснцы, въ коихъ св. Іосифъ прославляетъ вознесеніе Господа и сошествіе на Апостоловъ Духа Святаго, напр.: «На Херувимску раму носимъ»... «Восходь страшный зряще Слова»... «Возьмите врата мысленныя».... «Со славою нынѣ восходяй на облацѣхъ кто убо есть»?... (въ пятокъ 6-я нед. по Пасцѣ, троп. 8-й пѣсни, л. 281 на об., Цвѣт. Тр., 1882 г. изд.; въ субботу 6 нед. по Пасхѣ—троп. 4 пѣсни 6, л. 282 на об., *ibid*; 1 троп. 9-й пѣсни, л. 283 на об., *ibid*); а также: «Начатокъ Божества нынѣ даруетъ естеству»... «Небеса показаль еси Спасе».... «Небеса приснодвижима единосчестнымъ Духомъ Твоимъ».... («въ пятокъ и субботу Пятидесятницы», л. 292 на обор. и 293-й, тропари, *ibid*). Пѣснопѣвецъ совмѣстилъ въ названныхъ пѣснопѣніяхъ выспренность каноновъ воскресныхъ св. І. Дамаскина съ тихой торжественностію пѣснопѣній Анатолія патр. Константиноп., котораго болѣе извѣстны «стихиры на Господи возвахъ», именуемая еще «восточными»—отъ *ανατολη* востокъ, въ октоихѣ, въ субботу на вечернѣ—на каждый изъ 8-ми гласовъ,—и умиленностію твореній Андрея Критскаго, 8-го вѣка, выдающіяся произведенія котораго такъ именуемый «Великій канонъ» и трипѣснцы на Повечеріи въ первые три дня Страстной седмицы.

Преподаватель Семинаріи *Вл. Таценцовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ.

Для учителя очень важно знать ту книгу для класснаго чтенія, которая принята въ школѣ. Не напрасно, поэтому, авторы извѣстнѣйшихъ въ Россіи книгъ для народныхъ школъ— Ушинскій, Водовозовъ, Паульсонъ, бар. Корфъ, Тихомировъ, Барановъ и др., кромѣ книги для чтенія, печатаютъ и разъясненія, какъ заниматься по ней. Книги Одинцова и Богоявленскаго, изданныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для чтенія въ церковныхъ школахъ, не имѣютъ при себѣ руководства для учителей, да и попытокъ въ педагогической литературѣ сдѣлать это еще не было. *Объ этихъ книгахъ я и вель бесѣды на курсахъ въ г. Екатеринославъ* <sup>1)</sup>.

Но почему я говорю вообще о книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ Россіи, а не спеціально лишь о книгахъ, которыя приняты въ церковныхъ школахъ? Да потому, что *хорошая* книга для класснаго чтенія въ народной школѣ имѣетъ значеніе для каждой начальной школы, а не для одной лишь мѣстности, а тѣмъ болѣе не для школы только того или другого наименованія или вѣдомства: жизнь русскаго народа имѣетъ общія основы, которыя, какъ мы увидимъ, указываютъ и книгѣ для чтенія *общія задачи* и *одну* основную *цѣль*. Хорошая книга для школьнаго чтенія заслуживаетъ вниманія каждаго педагога, призваннаго служить русской начальной народной школѣ, безъ различія тѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ эти лица работаютъ,—и даже если-бы учитель и не вель въ своей школѣ занятій, пользуясь такою книгою,—ея изученіе приведетъ его ко многимъ плодотворнымъ размышленіямъ и выводамъ. Тѣмъ болѣе *такое изученіе полезно* для учителей, *для завѣдующихъ и руководителей тѣхъ школъ, гдѣ она принята для класснаго чтенія* <sup>2)</sup>.

По моему мнѣнію, книги Одинцова и Богоявленскаго должны быть поставлены въ ряду немногихъ лучшихъ книгъ,

<sup>1)</sup> Курсивъ Редакціи.

<sup>2)</sup> Тоже.

изданныхъ до настоящаго времени для народныхъ школъ; а по опредѣленности своего направленія, простотѣ плана и цѣлесообразности въ достиженіи своихъ задачъ, и въ особенности по степени соответствія духовнымъ запросамъ и потребностямъ русскаго народа—онѣ стоятъ выше всѣхъ другихъ книгъ подобнаго же рода. Основательно ли мое утвержденіе—покажутъ предлагаемая мною бесѣды.

### Бесѣда первая.

О необходимости учителю знать частныя задачи и общую цѣль изученія въ школѣ книги для чтенія. Что значитъ научить дѣтей читать и писать? Что такое формальное развитіе умственныхъ силъ и отдѣлимо ли оно отъ задачи научить читать и писать? Въ чемъ состоитъ реальная задача изученія книги для чтенія? Значеніе книги для чтенія въ жизни крестьянъ. Легко ли составить хорошую книгу для чтенія? Причины разнообразныхъ взглядовъ на нее, выражающихся въ разнообразіи книгъ для чтенія и статей о нихъ. Обязанность учителя изучать принятую въ школѣ книгу для чтенія. Всегда ли безъ предубѣжденій относится къ ней учитель? Описывается ли такое отношеніе на знаніи книги? Выводъ отсюда. О чтеніи различныхъ книгъ въ томъ же отдѣленіи и въ томъ же учебномъ году: замѣчаніе объ этомъ. Чтеніе отдѣловъ книги и статей въ произвольномъ порядкѣ. Причины предубѣжденій противъ книгъ для чтенія, принятыхъ въ церковной школѣ; несостоятельность такого отношенія.

Учителю народной школы, приступающему къ изученію родного языка по той или другой книгѣ для чтенія, очень важно опредѣлить не только частныя задачи, какія онъ будетъ преслѣдовать, читая ее, но и общую, основную цѣль занятій—ту идею, которая должна ихъ проникать и отъ которой онѣ получаютъ свой смыслъ. Тогда ему будетъ ясно, чего онъ собственно долженъ достигать, и частныя задачи не отвлекутъ его въ сторону отъ главной цѣли занятій, подмѣнивши ее другою,—что нерѣдко бываетъ. А если послѣднее случится, то всѣ его труды могутъ оказаться по своимъ результатамъ безплодными. Если же онъ будетъ понимать не только то, какія его ближайшія задачи, но и къ какой цѣли онѣ должны его привести—для него станетъ понятною каждая частность его работы и ея относительное значеніе; онъ будетъ знать,—насколько, какъ и чѣмъ заняться, читая классную книгу. Итакъ, какія частныя задачи изученія классной книги

и какой основной цѣли онѣ подчиняются, и для чего вообще должна служить книга для чтенія въ начальной школѣ? Она должна помочь при изученіи родного языка—*научить дѣтей читать и писать*. Но что же значитъ научить читать и писать? Прежде всего это значитъ научить *правильно* (не искажая, выпуская или переставляя) произносить (въ слухъ или про себя) каждый звукъ въ словѣ, каждое слово въ предложеніи, и при томъ—достаточно *было*, чтобы излишне медленнымъ чтеніемъ не затруднять себѣ пониманіе читаемаго (потому что медленно и съ усиліемъ читаемое обыкновенно плохо понимается); читать *сознательно*, понимая каждое слово въ предложеніи, смыслъ цѣлаго предложенія и всей статьи, такъ, чтобы прочитавшій понялъ и усвоилъ статью и могъ бы правильно рассказать, о чемъ онѣ прочиталъ, и чтобы могъ сдѣлать изъ нея выводы, къ какимъ она приводитъ, и усмотрѣть ея приложение къ своей жизни, если она имѣетъ такое. Необходимо стремиться и къ тому, чтобы правильное, быстрое и сознательное чтеніе завершалось умѣніемъ читать *выразительно*, такъ, чтобы голосомъ читающаго обозначались чувства и мысли, заключенныя въ статьѣ, и при томъ—въ ихъ взаимномъ соотношеніи и въ степени ихъ важности и силы. Такое чтеніе даетъ возможность проникнуть въ существо статьи и выразить самую душу ея, что доставляетъ удовольствіе и самому чтецу и слушающимъ его, побуждая ихъ высоко цѣнить значеніе книги и грамотности, а значитъ и школы, какъ пути къ нимъ. А въ результатѣ всѣхъ этихъ занятій нужно достигнуть того, чтобы учащійся *привыкъ*, подобно каждому изъ насъ, прочитавши статью, сообразить надлежащимъ образомъ смыслъ ея и значеніе и отнестись къ ней такъ же, какъ и мы относимся или должны относиться къ читаемому нами, т. е. разумно усвоивши прочитанное, могъ бы принять изъ него къ свѣдѣнію и осуществленію все хорошее и пріобрѣсть нужныя знанія и умѣнья. Но школа при пособіи классной книги должна достигнуть и того, чтобы какъ

прочитанное, такъ и свои наблюденія и мысли школьникъ научился *выражать письменно*, толково и достаточно грамотно (чтобы безграмотное письмо не мѣшало понять правильно смыслъ написанного). Если школа удовлетворительно выполнить и эту задачу—она подготовитъ дѣтей къ тому, чтобы и въ жизни внѣшкольной они могли уже не только самостоятельно прочесть съ пониманіемъ и пользою хорошую доступную имъ книгу и обсудить прочитанное, но и сказать о немъ свое слово устно или письменно—толково, грамотно и складно. Вотъ что значитъ научить читать и писать. Достигнувъ всего этого, школа даетъ дѣтямъ *орудіе*, средство для дальнѣйшихъ самостоятельныхъ занятій въ области чтенія и письма.

Научить читать и писать—это прямая и неоспоримая задача изученія книги для чтенія, опредѣляющая своими особенностями приемы и методы преподаванія родного языка. Первое приводитъ насъ къ послѣднему. Ради плодотворнаго исполненія своей прямой задачи и какъ средство разобраться въ тѣхъ разнорѣчивыхъ и запутанныхъ мнѣніяхъ, которыя часто и на школьныхъ занятіяхъ отражаются неблагоприятно, учителю необходимо обратить серьезное вниманіе на особенности въ школьномъ изученіи родного языка и на цѣль и значеніе въ этомъ дѣлѣ книги для чтенія. Грамота—это предметъ изученія въ школѣ. А каждый изучаемый въ ней предметъ, если правильно идетъ его изученіе, приучаетъ дѣтей быть *внимательными* къ работѣ, *представлять* въ умѣ то, о чемъ идетъ рѣчь, *соображать* и дѣлать выводы т. е. развивать вниманіе, память, воображеніе, разсудокъ, и даетъ въ результатѣ то, что называется «формальнымъ» развитіемъ умственныхъ силъ (прибавимъ еще, что—какъ и всякій трудъ надлежащимъ образомъ исполняемый—изученіе родного языка развиваетъ *склонность* къ этому именно труду, *аккуратность* въ исполненіи, добросовѣстность и др. свойства). Если учитель ставитъ предметъ изученія такъ, что дѣти сознательно, тол-



ково и самостоятельно, т. е. научаясь правильно пользоваться своими способностями, усвояютъ знанія, тогда, само собою, достигается и формальное развитіе, потому что путь къ нему не есть нѣчто отдѣльное отъ предметовъ занятія: оно достигается посредствомъ правильного изученія ихъ. Вотъ почему разумное, прочное и плодотворное усвоеніе и умѣлое пользованіе пріобрѣтеннымъ знаніемъ, замѣчаемое нами въ ученикѣ, есть признакъ, по которому мы судимъ о степени его формального развитія; а совокупность школьныхъ такъ усвоенныхъ знаній даетъ въ результатѣ всестороннее умственное развитіе, какъ фундаментъ внѣшкольного самостоятельнаго развитія. Поэтому учителю начальной школы, — имѣющей въ своемъ распоряженіи такъ мало времени для обученія, какъ и книгъ для чтенія, рассчитанной на возрастъ учащихся и время ученія, — не нужно задаваться (что нерѣдко бываетъ) цѣлями формального развитія, какъ чѣмъ-то отдѣльнымъ, отличнымъ отъ другихъ занятій и требующимъ какихъ-то особенныхъ самостоятельныхъ разсужденій по поводу словъ, предложеній и всего содержанія статьи, прямо не связанныхъ съ нею. Для логики, хотя бы элементарной и практически поставленной, но какъ отдѣльнаго предмета, въ начальной школѣ нѣтъ времени. Учитель долженъ думать лишь о томъ, какъ бы лучше поставить дѣло чтенія книги, и если онъ этого достигаетъ, то именно *черезъ это*, онъ даетъ и правильное развитіе познавательныхъ силъ, а если правильной постановки занятій нѣтъ, то и правильного формального развитія, т. е. развитія познавательныхъ силъ, дѣтямъ учитель не дастъ. Эти двѣ стороны занятій сливаются въ одну задачу и достигаются однимъ и тѣмъ же путемъ: правильная дѣятельность духовныхъ силъ есть не только средство къ познанію предмета, но она въ то же время есть и средство къ формальному развитію, ведущее путемъ упражненія все къ большому и большому совершенству. Слѣдовательно если учитель видитъ, что дѣти плохо усвоили содержаніе читаемаго (не поняли, не передаютъ его

толково, не пользуются имъ, когда предстанеть къ тому случаю) — значить и работа ихъ познавательныхъ силъ была поставлена имъ неправильно и онъ не достигаетъ задачъ формальнаго развитія; если же они приобрѣтають ясныя основательныя знанія, то, очевидно, и познавательныя способности ихъ хорошо работаютъ и они, слѣдовательно приобрѣтають формальное развитіе; а если оказывается, что дѣти мало внимательны, плохо соображаютъ и пр., то, само-собою понятно, и усвоеніе знанія не можетъ быть прочно и разумно. Отсюда ясно и то, что даже степень логической правильности въ дѣятельности познавательныхъ силъ и степень приобрѣтенія знаній взаимно себя обуславливаютъ: чѣмъ болѣе дѣти само-дѣтельно (съ большимъ интересомъ и больше активностью), руководимые вопросами учителя, приходятъ къ знанію, — настолько же оно и выше сравнительно съ тѣмъ знаніемъ, какое усвоено механически безъ должной умственной работы: въ первомъ случаѣ не только дается знаніе болѣе прочное, основательное и плодотворное, но и формальное развитіе, со-отвѣтственно достоинству знанія, достигается въ большой степени, такъ какъ дѣятельность духовныхъ силъ будетъ правильнѣе. Очевидно, задача формальнаго развитія не есть въ дѣлѣ обученія что-то особенное, отдѣльно выполняемая задача, специально для того придуманными средствами, какою она можетъ представляться, если читать педагогическіе трактаты по этому вопросу. Наилучшій способъ развитія духовныхъ силъ состоитъ въ наиболѣе правильномъ и успѣшномъ занятіи своимъ прямымъ дѣломъ, а не въ экскурсіяхъ, удаляющихъ насъ отъ дѣла въ область наглядныхъ бесѣдъ, предметныхъ уроковъ, требующихъ показыванія во время чтенія предметовъ, и прочихъ упражненій, связываемыхъ съ обученіемъ грамотѣ, но собственно отвлекающихъ отъ него и мѣшающихъ, какъ слѣдуетъ, достигнуть своей прямой цѣли. Такой взглядъ нужно признать правильнымъ не только потому, что раздвоеніе вниманія ослабляетъ успѣшность работы, но и потому, что эти

занятія отымають отъ прямого дѣла время, котораго въ школѣ и безъ того мало, такъ что и бесѣды наглядныя или предметныя и обученіе грамотѣ только мѣшаютъ другъ другу. Если изучать что-либо, то изучать серьезно, съ полнымъ вниманіемъ къ дѣлу; а если заниматься предметомъ лишь мимоходомъ, между прочимъ, — это значить напрасно терять и силы, и время дорогое, вводить въ занятія нѣчто искусственное, не дающее умственнымъ силамъ работы правильной, цѣлесообразной и плодотворной. Разумѣется, отрицать нельзя, что въ нѣмецкихъ школахъ, откуда все это взято, подобныя занятія могутъ имѣть смыслъ для дѣтей 5—6 лѣтъ, приводимыхъ въ школу, съ которыми еще нечѣмъ серьезнымъ заняться и для которыхъ и это дѣло есть серьезное занятіе, развивающее ихъ языкъ и развивающее наблюдательность, и гдѣ ученіе продолжается 6—7 и болѣе лѣтъ; но не для нашей школы и не для нашихъ дѣтей, съ ихъ развитіемъ и направленіемъ силъ, и не для нашего народа — съ его запросами отъ школы... Каждый предметъ, принятый въ нашихъ школахъ, развиваетъ тѣ или другіе способности, а всѣ предметы въ совокупности развиваютъ достаточно всесторонне умственныя силы дѣтей, такъ что не для чего отрывать отъ этихъ предметовъ время еще для прибавочныхъ занятій, направленныхъ къ развитію познавательныхъ силъ учащихся. Затронутый мною здѣсь вопросъ выясняется полнѣе и основательнѣе въ дальнѣйшихъ бесѣдахъ; здѣсь же я имѣю въ виду единственно доказать, что учитель изучая родной языкъ, долженъ стараться только о томъ, чтобы правильно научить читать и понимать прочитанное, передавать его устно и письменно и дѣлать свои посильные выводы изъ читаемаго, сознавая, что это есть лучший путь дать дѣтямъ формальное развитіе. Замѣтимъ еще, что, достигая того и другого, учитель вмѣстѣ съ тѣмъ научаетъ дѣтей правильно пользоваться словами, оборотами и формами русскаго языка, разумно (согласно требованіямъ логики) употребляя ихъ, и правильно (стилистически) соединяя

ихъ въ своей устной и письменной рѣчи. Это—внѣшняя сторона въ обязанности учителя научить писать и читать; она и составляетъ задачу *формальнаго изученія роднаго языка*, и къ ней сводятся предшествующія задачи. Ибо безъ пониманія того, о чемъ говорятъ, читаютъ или пишутъ, нельзя и формами языка воспользоваться правильно: первое составляетъ внутреннюю сторону, второе—внѣшнюю, и одно отъ другого неотдѣлимо, такъ что тотъ, кто разумно и умѣло пользуется формами, очевидно владѣть и содержаніемъ, которое вкладываетъ въ нихъ.

Но не ясно ли теперь и то, что развитіе способностей и умѣнье владѣть родною рѣчью достигается *черезъ упражненіе*? Иного пути, какъ для развитія познавательныхъ силъ, такъ и для усвоенія формъ языка не можетъ быть. Подобно тому, какъ рука развивается упражненіемъ, развиваются такимъ же путемъ и духовныя силы, такъ же развивается и умѣнье пользоваться тѣми или иными способами и приѣмами дѣятельности. А такъ какъ упражняться въ области книжнаго ученія можно лишь черезъ посредство извѣстнаго содержанія, дающаго образы и понятія, то книга для чтенія и служитъ такимъ матеріаломъ, который долженъ усвоиться дѣтьми, давая имъ знаніе міра дѣйствительнаго, ихъ окружающаго,—того, что есть, и міра возможнаго и желаемаго—того, что должно быть. Читая, напримѣръ, рассказы изъ русской исторіи, дѣти узнаютъ не только то, что существуетъ въ современной жизни русскаго народа но и какъ оно образовалось, и научается цѣнить хорошее и дорожить имъ; или же, читая статьи правоучительнаго характера, стихотворенія и басни, узнаютъ, какъ имъ нужно жить и чего избѣгать, какъ недобраго, достоинству человѣка не соответствующаго. Дѣти изъ сферы семейной при пособіи книги входятъ въ широкую сферу жизни общественной и народной. И не только жизнь человѣка—они узнаютъ въ доступныхъ имъ размѣрахъ и другія явленія жизни Россіи: читаютъ о животныхъ и растеніяхъ, о промыслахъ



и др. занятіяхъ, знакомятся съ особенностями климата и почвы разныхъ мѣстъ отечества. Отчасти они входятъ и въ болѣе широкую область—узнають жизнь всего человѣчества,—особенно, если она близка намъ въ религіозномъ отношеніи. Вотъ эта задача познанія міра дѣйствительнаго и (насколько касается улучшенія быта и правовъ и усовершенствованія нравственныхъ силъ) міра возможнаго и должнаго составляетъ въ школахъ третью задачу (входящую, какъ одна изъ сторонъ, въ обязанность научить читать и писать)—*реальную*, обогащенія дѣтей путемъ изученія книги для чтенія знаніями о явленіяхъ и предметахъ міра матеріальнаго и духовнаго. Но и тутъ, предостерегая отъ обычнаго въ наше время заблужденія, я долженъ сдѣлать такое же замѣчаніе, какъ и раньше. Усвоеніе знаній въ школѣ не есть нѣчто отдѣльное отъ развитія умственныхъ силъ или усвоенія формъ языка: это три нераздѣльныя части одной задачи. Если дѣти толково и сознательно усвоили содержаніе статей школьной книги (что составляетъ реальную сторону занятій)—значитъ работа ихъ способностей была правильна, т. е. правильно шло ихъ общее формальное развитіе; если же, правильно воспринимая содержаніе читаемаго, они умѣютъ передать его хорошо, значитъ они овладѣли формами и оборотами роднаго языка. И обратно: заботясь, повидимому, лишь объ изученіи формъ и свойствъ роднаго языка, но ведя это дѣло правильно, пользуясь матеріаломъ предлагаемымъ книгою и давая дѣтямъ возможность овладѣть имъ, какъ средствомъ для упражненія въ усвоеніи языка, учитель само-собою даетъ правильныя и прочныя знанія и правильное умственное развитіе.

Такимъ образомъ изъ моихъ замѣчаній оказывается, что книга для чтенія помогаетъ дать дѣтямъ развитіе духовныхъ силъ и обогащаетъ ихъ знаніями, а эти задачи объединяются третью—изученіемъ роднаго языка. Неясное представленіе отношенія между этими задачами вело ко многимъ ошибкамъ, отъ которыхъ и предостерегаетъ объяснительная записка къ

программѣ преподаванія русскаго языка въ церковныхъ школахъ. «При преподаваніи русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ необходимо обращать исключительное вниманіе на изученіе языка, а не задаваться побочными цѣлями, напримѣръ, сообщеніемъ учащимся разнообразныхъ свѣдѣній изъ окружающаго міра (міровѣдѣнія); каковыя цѣли обыкновенно преслѣдуются учащими въ начальныхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ на предметныхъ урокахъ, связанныхъ съ обученіемъ родному языку и на урокахъ объяснительнаго чтенія. Но во 1-хъ, соединять предметные уроки съ обученіемъ грамотѣ и языку не слѣдуетъ, во 2-хъ необходимо точно обозначить цѣль объяснительнаго чтенія и средства, которыми она достигается» (изд. 2, стр. 87). Школа церковная не только не устраняетъ, какъ иногда думаютъ, задачъ умственнаго развитія дѣтей и сообщенія имъ полезныхъ знаній,—напротивъ: она указываетъ къ этому болѣе простой и прямой путь, устраняя лишь искусственные приемы, придуманные для этого, но не связанные съ изученіемъ языка, а нерѣдко и мѣшающіе послѣднему, такъ какъ отрывочная и случайная работа не можетъ дать ни формальнаго развитія, ни знанія роднаго языка; лишь цѣлесообразный и послѣдовательный трудъ, самую своею правильностью и успѣшностью, даетъ развитіе силамъ, производящимъ работу.

*Г. Соколовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЬ.

---

### Краткій историческій очеркъ единовѣрія.

(По поводу истекающаго столѣтія со дня его учрежденія).

Продолженіе \*).

Главнымъ дѣтелемъ по учрежденію единовѣрія въ Стародубѣ былъ старообрядческій инокъ Никодимъ, человекъ начитанный, болѣе другихъ разсудительный, необыкновенно энергичный и пользовавшійся немалымъ значеніемъ у старо-

\*) см. № 28.

обрядцевъ. Въ 1781 году Никодимъ, вмѣстѣ съ настоятелемъ старообрядческаго Покровскаго монастыря попомъ Михаиломъ Калмыкомъ былъ въ слободѣ Вишенкахъ, имѣннй графа Румянцева-Задунайскаго, бывшаго въ то время намѣстникомъ Малороссіи. Разговорившись съ ними о положеніи раскола въ отношеніи къ церкви, графъ, еще и прежде слышавшій о Никодимѣ съ прекрасной стороны, подалъ собесѣдникамъ мысль искать себѣ епископа путемъ законнымъ, т. е. просить Императрицу и Синодъ о назначеніи особаго для нихъ архіерея и такимъ образомъ возсоединиться съ православною церковію, общая при этомъ и свое личное ходатайство предъ Государыней и Синодомъ. Никодимъ со всею своею обычною энергіей ухватился за мысль Румянцева и началъ готовить къ тому стародубскихъ старообрядцевъ. Начались у стародубской «діаконовщины» дѣятельныя совѣщанія по предложенію Никодима; начались письменныя сношенія съ другими старообрядцами. Въ то же время Никодимъ говорилъ очень горячія рѣчи слободскому народу, указывая на изданное св. Синодомъ «Увѣщаніе» митрополита Платона. Вошелъ Никодимъ въ дѣятельныя сношенія съ бывшимъ тогда намѣстникомъ Новороссіи Потемкинымъ-Таврическимъ. Небольшая часть раскольниковъ сочувствовала дѣлу Никодима. Большинство-же смотрѣло на попытку Никодима, какъ на отверженіе старой вѣры и предательство исповѣдниковъ въ руки антихриста. Особенное сочувствіе Никодимъ встрѣтилъ въ инокѣ Рождественскаго монастыря Герасимѣ Князевѣ, поэтому, когда собрался тотъ въ Москву и Петербургъ, Никодимъ поручилъ ему обратиться къ членамъ св. Синода съ заявленіемъ, что многіе стародубскіе раскольники желаютъ присоединиться къ православной церкви, и просить у нихъ наставленія, какъ имъ—старобрядцамъ приступить къ выполненію своего намѣренія. Герасимъ, прибывъ въ Москву, явился къ преосвященному Платону, открылъ ему свое намѣреніе и внимательно былъ выслушанъ. Прибывъ въ Петербургъ, Герасимъ открылъ свое намѣреніе

митрополиту Гавріилу, псковскому архієпископу Инокентію и князю Потемкину Таврическому. Всѣ они единогласно обѣщали, что желающимъ церковнаго общенія *будетъ дана законная іерархія* для совершенія службъ по старопечатнымъ книгамъ. Тронутый такими обѣщаніями, Герасимъ возвратился въ Стародубье съ большими надеждами и пріятными вѣстями и предъ всей братіей Никодимова монастыря рассказывалъ о привѣтливомъ обращеніи съ нимъ въ столицахъ высокопоставленныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и сочувственномъ отношеніи къ дорогому для нихъ дѣлу. Обрадованный этими вѣстями, Никодимъ сталъ передавать ихъ во всѣхъ прочихъ обителяхъ и слободахъ Стародубскихъ, открыто и горячо указывая слобожанамъ на необходимость получить іерархію и уговаривая ихъ согласиться принять благословенное священство отъ православной русской церкви. Своею дѣятельностію на пользу православія Никодимъ такъ озлобилъ фанатичныхъ раскольниковъ, что они рѣшили убить его и его единомышленниковъ, какъ измѣнниковъ старой вѣрѣ. Узнавъ о грозившей имъ опасности, Никодимъ, Герасимъ, Арсеній и бѣлецъ Яковъ Бѣляевъ дали другъ другу клятву вести до конца задуманное дѣло. Никодимъ писалъ частныя письма къ митр. Гавріилу и князю Потемкину, въ которыхъ просилъ у нихъ руководства и ходатайства въ задуманномъ дѣлѣ. Въ началѣ же 1782 г. Никодимъ самъ поѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ былъ ласково принятъ митр. Гавріиломъ и кн. Потемкинымъ. Будучи представленъ Потемкинымъ Императрицѣ Екатеринѣ II, Никодимъ плакалъ предъ Государыней и горячо молилъ ее не допускать болѣе милліона своихъ подданныхъ до несчастія жить безъ церкви и пропадать для Бога и будущей жизни изъ за одного различія обрядовъ..... Императрица была тронута его горячими рѣчами и ободрила его. Заручившись обѣщаніями, Никодимъ возвратился въ Стародубье и началъ вести дѣло формальнымъ путемъ. Вмѣстѣ съ другими раздѣлявшими его мысль старообрядцами Никодимъ составилъ прошеніе о воз-



соединеніи старообрядцевъ съ православною церковію, которое было подписано почти полутора тысячею старообрядцевъ и, по предварительномъ представленіи его Потемкину и Румянцеву, было отослано въ св. Синодъ. Условія, на которыхъ предполагалось сдѣлать соединеніе старообрядцевъ съ православною церковію, были изложены въ 12 пунктахъ, приложенныхъ къ прошенію. Важнѣйшіе изъ коихъ слѣдующіе: 1) чтобы «произнесенныя бывшими въ царствующемъ градѣ Москвѣ... въ 1656 и 1667 годахъ соборами, также въ 1720 году чиновпріятіемъ, клятвы и пореченія на двухперстное сложеніе, и на прочее нѣкоторое грекороссійскія церкви содержаніе, сношеніемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ патріарховъ разрѣшить»; 2) «положенные 1720 года и во «увѣщаніи» приемы отлучившимся греко-россійскія церкви въ разсужденіи старообрядчества церковнаго отложить, а о нѣкоторыхъ сомнительству подлежащихъ на волю власти церковной и присоединяющихся оставить»; 3) «прислать при указѣ Ея Императорскаго Величества, изъ св. Правительствующаго Синода поставленнаго изъ великороссійской породы хорепископа», который-бы непосредственно зависѣлъ отъ св. Синода, «не относительно до епархіальнаго архіерея», завѣдывалъ дѣлами всѣхъ старообрядцевъ, пожелавшихъ вступить въ церковное единеніе и управлялъ старообрядческимъ духовенствомъ по всей Россіи; 4) чтобы разрѣшено было имъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ съ соблюденіемъ «старыхъ» обрядовъ; 5) таинствомъ святаго мвра для церквей освященія и крещенія младенцевъ снабдить изъ св. Синода; 6) предписать этому епископу и для старообрядцевъ другихъ епархій «по желанію ихъ, освящать имъ церкви по собственному ихъ избранію, мужей благоговѣйныхъ-же и искусныхъ въ чтеніи писанія посвящать въ діаконы, совершать въ пресвитеры и быть имъ подъ паствою его»; 7) «іеромонаховъ, священниковъ и діаконъ прежде сего въ разсужденіи содержанія старообрядчества церковнаго отлучившихся греко-россійской церкви, ко-

торые согласны сему себя объявлять и по справкѣ явится, что правильному запрещенію не подлежатъ, каковыхъ изъ подъ наименованія по состоявшемуся въ 1776 году указу св. Синода свѣтскихъ (мірскихъ) исключить и позволить имъ отправлять всякое по ихъ званію священно-служеніе церковное. Постриженныхъ-же при старообрядствѣ всякаго званія и рода мужескаго и женскаго пола не перестригать, и впредь желающихъ въ монашество по силѣ законовъ дозволить постригать»; 8) «дозволить впредь желающимъ соблюдать старообрядчество церковное состоять подъ паствою имѣемаго быть при старообрядствѣ епископа»; 9) «какъ здѣшнихъ, такъ и въ прочихъ великороссійскихъ городахъ, купцовъ и мѣщанъ имѣемыхъ состоять подъ паствою того епископа, къ бритію бородъ и ношенію нѣмецкаго платья не принуждать»<sup>1)</sup>. Теперь обстоятельства дѣла требовали личного присутствія Никодима въ Петербургѣ. На пути своемъ, въ Москвѣ, онъ былъ лично у митрополита Платона, бесѣдовалъ съ нимъ и подалъ ему прошеніе вмѣстѣ съ 12 пунктами. Такое-же прошеніе онъ подалъ въ Петербургѣ сначала митр. Гавріилу, потомъ кн. Потемкину и, наконецъ, св. Синоду. Прошеніе старообрядцевъ представляло большія затрудненія для удовлетворенія. Съ посвященіемъ особаго епископа для старообрядцевъ произошло-бы нарушеніе церковныхъ правилъ, по которымъ въ одной епархіи не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епископовъ; кромѣ того, полная старообрядческая іерархія, съ епископомъ во главѣ, сообщала-бы обществу старообрядцевъ видъ особой церкви сравнительно съ православною. Поэтому, церковная власть, по зрѣломъ и тщательномъ обсужденіи ходатайства Никодима и его сторонниковъ объ особой единовѣрческой епископії, не нашла возможнымъ удовлетворить ее. Самъ Потемкинъ, сочувствуя старообрядцамъ и оказывая имъ всякое содѣйствіе, раздѣлялъ такой взглядъ духовной власти:

1) См. статью «Исканіе глаголемыми старообрядцами въ XVIII в. архіерейства». Прав. Обзор. 1867 г. т. 22, стр. 510—514.

по крайней мѣрѣ, на поляхъ прошенія, поданнаго ему, противъ третьяго пункта помѣчено его рукою: «сего дать не можно, ибо хорепископы въ церкви уничтожены. А епископъ старообрядческій, управляя старообрядцами всей Россіи, былъ бы равенъ патріарху» <sup>1)</sup>. Въ виду этого отвѣтъ правительства ограничился указомъ (1784 г., 11 марта) на имя новгородскаго митрополита Гавріила о томъ, что старообрядцы Бѣлорусскаго, Малороссійскаго и Екатеринославскаго намѣстничествъ могутъ отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, получая священниковъ отъ преосвященныхъ могилевскаго и славенскаго <sup>2)</sup>. Хотя въ Высочайшемъ указѣ о епископѣ самостоятельномъ и не было рѣчи, но Никодимъ, обрадованный и этимъ, отправился къ празднику Пасхи въ Стародубье. 2-го апрѣля 1784, во вторникъ на свѣтлой недѣлѣ Никодимъ прибылъ въ свой монастырь и слегъ въ постель, жестоко простудившись дорогой. За три дня до смерти, собравъ послѣднія силы, онъ написалъ трогательное письмо митроп. Гавріилу, въ которомъ просилъ «причтить его къ избранному стаду сыновъ святыя церкви», даровать ему прощеніе грѣховъ и молиться о немъ при принесеніи безкровной жертвы, дѣло-же, начатое имъ продолжать, <sup>3)</sup>.

Со смертью Никодима начатое имъ благое дѣло воссоединенія старообрядцевъ съ православною церковію чрезъ посредство «благословеннаго священства», бывшее завѣтною мечтою этого самоотверженнаго дѣятеля, не заглохло. Продолжателями дѣла Никодима были казначей Виталій, монахи Иоасафъ и Евдокимъ и бѣглець Иванъ Кузнецовъ. Послѣдніе трое, въ качествѣ повѣренныхъ, ѣздили въ Петербургъ и тамъ успѣли испросить для Иоасафа, получившаго на Востокъ санъ архимандрита, позволеніе «исправлять духовныя требы» въ Успенскомъ стародубскомъ монастырѣ. Дѣло «согласія» въ

<sup>1)</sup> Н. Ивановскій. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола т. I, стр. 217.

<sup>2)</sup> Исканіе старообрядцами архіерейства въ XVIII в. Прав. Об. тамъ-же стр. 527—528.

<sup>3)</sup> См. это письмо тамъ-же стр. 529—531.

Стародубьѣ пошло-бы послѣ этого успѣшно, особенно при покровительствѣ графа Румянцева <sup>1)</sup>, если-бы оно не столкнулось съ проектомъ Потемкина о заселеніи Таврической области. Высочайшимъ указомъ 1785 года «желающіе прибѣгнуть къ пастырямъ церковнымъ» старообрядцы намѣстничествъ Черниговскаго и Новгородсѣверскаго были подчинены вѣдѣнію Таврическаго архіерея <sup>2)</sup>. Князь, по вліянію котораго состоялся этотъ указъ, вызвалъ въ Таврію изъ Стародубья и самого Іоасафа. Князь Потемкинъ въ то время былъ занятъ мыслию о заселеніи своего Новороссійскаго намѣстничества и весьма надѣялся привлечь туда старообрядцевъ изъ намѣстничества Новгородъ-Сѣверскаго. Но, когда онъ сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ предложеніе старообрядцамъ, то откликнулись на него немногіе изъ слобожанъ—бездомные люди или не имѣвшіе возможности уплатить лежавшія на нихъ казенныя недоимки. Съ цѣлію привлечь большее количество старообрядцевъ, въ 1788 г. въ Новороссійскомъ намѣстничествѣ, близъ слободы Знаменской, былъ устроенъ единовѣрческій монастырь и настоятелемъ его былъ назначенъ Іоасафъ, вмѣстѣ съ которымъ изъ Никодимовой пустыни перешло двѣнадцать иноковъ <sup>3)</sup>. Перемѣщеніе архим. Іоасафа было большой утратой для «согласниковъ» стародубскихъ слободъ: онъ до сихъ поръ одинъ совершалъ для нихъ всѣ духовныя требы и съ удаленіемъ его слобожане остались совсѣмъ безъ священниковъ, что послужило началомъ продолжительнаго «томленія», которымъ Господь испытывалъ преданность ихъ къ св. церкви. Стародубскіе «согласники» обратились къ Таврическому и Екатеринославскому архіепископу Амвросію, преемнику Никифора Θεотоки, съ просьбою рукоположить для нихъ во священника діакона Іосифа Иванова, на мѣсто переселившагося въ Таврическую область архим. Іоасафа. Преосвященный объявилъ довѣренному просителей, слобожанину Петру Шветову,

1) Тамъ-же, стр. 534.

2) Собраніе постановленій по части раскола. 1858 г. стр. 4—5.

3) «Историческій очеркъ единовѣрія», стр. 19.



что онъ съ своей стороны радъ-бы былъ всею душею исполнить ихъ просьбу, но не имѣеть на то соизволенія отъ свѣтлѣйшаго князя. Просители, не теряя времени, по совѣту преосвященнаго, обратились къ самому князю. Потемкинъ отвѣчалъ имъ: «я выпросилъ для васъ льготы въ своей губерніи. Кто пожелаетъ на старые обряды получить священство, милости прошу въ мое намѣстничество, а въ чужомъ намѣстничествѣ я не хозяинъ». Послѣ этого «согласные» не разъ посылали архіеп. Амвросію письма, въ которыхъ описывали свое горестное состояніе безъ священниковъ, ссылались на высочайшія повелѣнія, объясняли, что переселиться имъ невозможно; но архіепископъ не отвѣчалъ на ихъ письма <sup>1)</sup>). Причина этого печальнаго явленія скрывалась во вмѣшательствѣ въ дѣло «согласныхъ» сильныхъ свѣтскихъ лицъ, желавшихъ дѣло чисто духовное обратить въ административное средство для побужденія старообрядцевъ къ переселенію во вновь присоединенный Новороссійскій край. Между тѣмъ это обстоятельство вызвало среди «согласныхъ» большое смущеніе. Представители стародубскихъ «согласниковъ» рисовали въ одномъ письмѣ къ Амвросію такую печальную картину ихъ духовнаго состоянія безъ пастырей церковныхъ. «Неудобно сносныя скорби: мы нынѣ безъ церкви, безъ священническаго крещенія, безъ исповѣди къ священнику, безъ мѣра святаго, безъ причастія вовсе оставлены и многіе, ждавши благословеннаго священства, безъ исповѣди и безъ причастія такою злощастною смертю померли... И чрезъ толь многое время удержанія видимъ мы многихъ паки обратившихся на прежнее свое заблужденіе и ежели не дадите благословеннаго священства на старые обряды, то—со страхомъ и ужасомъ о семъ сказать—не точію святой церкви не сдѣлаете приращеніе, но горши подвигнете ихъ злохуленіе, и уже ко обращенію ихъ ко святѣй церкви не помогутъ никакія увѣщанія, а ради одного священства къ переселенію въ Таврію желающихъ не

<sup>1)</sup> См. эти письма въ статьѣ «Исканіе старообрядцами архіерейства». Прав. Обзор. 1867 г. т. 23 стр. 46—55.

имѣется»<sup>1)</sup>. Упорные раскольники преслѣдовали «согласниковъ» и православную церковь насмѣшками: «толцые и отверзется вамъ»,—говорили они согласникамъ,—«кричите, будьте, ваша матеръ церковь заснула»!!<sup>2)</sup>. Дѣлу «согласниковъ» грозила большая опасность. При такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, предоставленные самимъ себѣ «согласники могли потерять довѣріе къ русской іерархіи и бросить начатое ими дѣло». Чтобы выйти изъ такого горестнаго положенія, тѣ изъ «согласниковъ», въ сердцахъ которыхъ глубоко коренилось стремленіе къ живому союзу съ истинною церковію, составили въ Стародубѣ собраніе и на немъ рѣшили обратиться съ прошеніемъ къ Петербургскому митрополиту Гавріилу, сочувствовавшему ихъ дѣлу. Въ этомъ обширномъ прошеніи, доставленномъ митрополиту инокомъ Никодимова монастыря Пафнүтіемъ, «согласники» просили митроп. Гавріила, «поколь все не ожесточилось, сжалиться надъ ними и извести изъ рва отчаянія»!<sup>3)</sup>. Прошеніе это поставило митрополита Гавріила въ затруднительное положеніе. Принудить Амвросія посвящать для старообрядцевъ священниковъ онъ не могъ; оставить прошеніе безъ отвѣта—значило-бы окончательно повредить дѣлу соединенія старообрядцевъ съ православною церковію. При такихъ обстоятельствахъ митроп. Гавріиль, по перепискѣ съ Амвросіемъ, рѣшился отправить въ Стародубье изъ С.-Петербурга Охтенскаго священника Андрея Іоаннова Журавлева, который самъ нѣкогда находился въ расколѣ и по опыту зналъ всю безотрадность его для сердецъ, которыхъ уже коснулась призывающая благодать Божія и, поэтому, принялъ живое участіе въ затруднительномъ положеніи старообрядцевъ. Слѣдуя доброму его совѣту приготовить и подать одно общее прошеніе о «благословенномъ священствѣ» на имя св. Синода, за подписью возможно большого числа лицъ, и прислать его для подачи въ Св. Синодъ, «согласные» прислали Ан-

<sup>1)</sup> См. тамъ-же, стр. 57.

<sup>2)</sup> См. тамъ-же, стр. 53.

<sup>3)</sup> См. это прошеніе тамъ-же, стр. 56—62.

дрею Иоаннову довѣренность и два прошенія на имя Св. Синода. Св. Синодъ исполниль ихъ просьбу,—согласился дать имъ «благословенныхъ» священниковъ, о чемъ митр. Гавріиль извѣстиль преосвященныхъ Таврическаго и Черниговскаго и посовѣтоваль выборнымъ «согласниковъ» искать себѣ между столичнымъ духовенствомъ священника, который согласился-бы отправиться въ ихъ слободы, чтобы положить начало благословенному священству и устроить церковныя дѣла согласныхъ по ихъ желанію. Довѣренные слобожанъ, не теряя времени въ напрасныхъ поискахъ, прямо обратились къ о. Андрею, который, жѣртвуя своими личными житейскими интересами, оставляя даже свою семью, отправился въ стародубскія слободы. Съ прибытіемъ о. Андрея кончилось продолжительное томленіе стародубскихъ «согласныхъ». Онъ удовлетворяль ихъ духовныя нужды, отправляль для нихъ богослуженіе и требы, но образованіе единовѣрческихъ приходовъ,—что составляло вторую важнѣйшую цѣль его миссіи, встрѣтило серьезныя затрудненія. Образованіе единовѣрческихъ приходовъ связано было съ вопросомъ о храмахъ. Храмовъ было не мало, но они строились сообща и теперь принадлежали и «согласнымъ» и «несогласнымъ». Андрею Иоаннову пришлось выносить на своихъ плечахъ дѣло меньшинства «согласныхъ» противъ почти всего населенія слободъ, рѣшившагося во чтобы то ни стало отстоять свои церкви и часовни отъ «согласныхъ». Приходилось ему выносить много оскорбленій отъ «несогласныхъ», даже жизни его грозила опасность со стороны фанатиковъ раскола. Завязалась тяжба между «согласными и несогласными», потребовавшая, въ виду упорства послѣднихъ, военной силы. Храмы дѣйствительно, были отняты, но вслѣдствіе подкупности губернскихъ властей, скоро снова оказались въ рукахъ «несогласныхъ». Но о. Андрей при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ достигъ своей цѣли: онъ основаль двѣ церкви—въ слободахъ Злынкѣ и Зыбкой (обѣ въ 1789 г.) и двѣ освятиль—въ Никодимовой

пустыни (1791) и слободѣ Климовской (1789) а, главное, приучилъ согласныхъ къ законному священству. Черезъ три года о. Іоанновъ возвратился въ Петербургъ уже въ санѣ протоіерея, которымъ наградилъ его преосвященный Амвросій за ревностные труды по обращенію старообрядцевъ въ единовѣріе <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ дѣло, начатое Никодимомъ, окончилось благополучнымъ воссоединеніемъ «согласныхъ» съ православною церковію.

Кромѣ Стародубья, единовѣріе (собственно «согласничество») зародилось въ Саратовскомъ краѣ благодаря самоотверженной дѣятельности старообрядческаго инока Сергія <sup>2)</sup>, въ Нижегородской и Казанской губерніяхъ <sup>3)</sup>. *Е. Овсянниковъ.*  
(Окончаніе слѣдуетъ).

## Годичный актъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и Братства Св. Владиміра при Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Общее годичное собраніе существующихъ при Екатеринославской Духовной Семинаріи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и Братства Св. Владиміра, обычно происходившее 26-го сентября въ день памяти св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, отнесено было въ настоящемъ году на 8 октября. Причиной этого послужило то обстоятельство, что 26 истекшаго сентября Екатеринославское реальное училище праздновало торжество двадцатипятилѣтія со дня своего основанія и благодѣйшіи Архипастырѣ нашѣ, всегда отзывчивый къ радостямъ и горю учащагося юношества вѣренной ему епархіи, благоизволилъ въ указанный день совершить Божественную литургію въ реальномъ училищѣ. Такъ какъ Владыка ежегодно въ день акта учрежденныхъ при семинаріи Братствъ совершаетъ богослуженія въ семинарскомъ храмѣ, то въ настоящемъ году онъ далъ распоряженіе отнести годичное общее собраніе членовъ Братствъ на 8 октября. Въ указанный

<sup>1)</sup> См. подробности въ статьѣ Н. Верховскаго «Согласные и несогласные» Страники 1863 г. 3 стр. 31—66.

<sup>2)</sup> См. подробнѣе о единовѣрїи въ Саратовскомъ краѣ въ «Историческомъ очеркѣ единовѣрїя», стр. 37—52, въ сочиненіи Соколова «Расколъ въ Саратовскомъ краѣ», и въ статьяхъ «Историч. свѣдѣнія объ Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастыряхъ до обращенія ихъ къ единовѣрїю» и «Обращеніе иргизскихъ старообрядческихъ монастырей къ единовѣрїю» Прав. Собес. 1857 г. кн. 2 и 3-я 1858 г. ч. I стр. 231—261.

<sup>3)</sup> См. въ «Исторіи русскаго раскола старообрядства» Смирнова, стр. 212—213



день ровно въ 9 часовъ утра Владыка прибылъ въ зданіе Семинаріи и послѣ обычной встрѣчи и облаченія началъ совершеніе Божественной литургіи въ сослуженіи ректора Семинаріи Архимандрита Агапита, преподавателя семинаріи протоіерея В. Мстиславскаго, ключаря собора свящ. О. Оедорова и духовника Семинаріи свящ. І. Успенскаго. При богослуженіи пѣли два хора—архіерейскій и семинарскій, при чемъ семинарскій хоръ исполнилъ на греческомъ языкѣ «Святый Боже», «Сугубую ектенію», «Иже херувимы», «Милость мира» и другія пѣснопѣнія. На литургіи былъ рукоположенъ въ санъ іерея діаконь Григорій Левитскій.

По окончаніи литургіи въ актовомъ семинарскомъ залѣ состоялось общее собраніе членовъ Братствъ. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ г. Начальникъ губерніи, генераль-лейтенантъ, графъ О. Э. Келлеръ, директоръ Екатеринославскаго реального училища С. Ф. Яржембовскій, Начальница городской женской гимназіи О. В. Юрченко и другіе почетные гости. Послѣ прочтенія отчетовъ о дѣятельности Братствъ Св. Владиміра и Кирилло-Меодіевскаго за 1899—900 отчетный годъ <sup>1)</sup>, общее собраніе по предложенію предсѣдателя Архимандрита Агапита единодушно просило г. Екатеринославскаго Губернатора, Графа О. Э. Келлера, принять на себя званіе почетнаго члена Братствъ, на что Его Сіятельство изъявилъ свое согласіе. Непосредственное участіе въ торжествѣ принимали хоръ и оркестръ воспитанниковъ семинаріи, причемъ хоромъ были исполнены Gloria in excelsis и гимнъ свв. Кириллу и Меодію, а оркестромъ—Momens musikal и «Вздохи», соч. Ивановича.

Послѣ избранія должностныхъ лицъ на слѣдующій отчетный годъ, хоромъ и оркестромъ совмѣстно было исполнено «Боже, Царя храни!». Затѣмъ послѣ молитвы «Достойно есть» присутствующіе были приглашаемы къ пожертвованіямъ въ пользу Братствъ и въ первомъ часу собраніе закончилось.

## Извѣстія и замѣтки.

**Религіозно-нравственныя чтенія для народа въ г. Екатеринославѣ.**  
2-го Октября сего года въ 7 час. вечера въ актовомъ залѣ Семи-

<sup>1)</sup> Мы не приводимъ выдержекъ изъ данныхъ отчетовъ въ виду того, что въ непродолжительномъ времени на страницахъ нашего органа будутъ напечатаны оба отчета полностью.

наріи состоялось, подь предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи, Архимандрита Агапита, общее собраніе членовъ Братства Св. Владиміра; присутствовали на собраніи протоіереи, іереи г. Екатеринослава, преподаватели мѣстныхъ духов.-учебныхъ заведеній—Семинаріи, мужскаго и женскаго училищъ. Собраніе открылось пѣніемъ молитвы «Царю Небесный», послѣ чего о. Предсѣдатель предложилъ присутствующимъ озаботиться открытіемъ и устройствомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, религиозно-нравственныхъ чтеній для народа по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Выслушавъ предложеніе о. Ректора, собраніе постановило открыть братскія чтенія съ 29-го Октября въ девяти пунктахъ г. Екатеринослава: въ Кафедральномъ соборѣ, въ церквахъ—Троицкой, Успенской, Благовѣщенской, Клатбищенско-Воскресенской, въ ночлежныхъ домахъ на Острожной площади и Петербургской улицѣ, въ Образцовой школѣ при духовной Семинаріи и въ церковно-приходской школѣ при Покровской церкви. Затѣмъ, въ цѣльхъ достиженія большаго порядка и твердой организациі чтеній назначены по каждому изъ вышеуказанныхъ пунктовъ особые завѣдующіе чтеніями: въ Кафедральномъ соборѣ—протоіерей П. Доброхотовъ, въ церквахъ: *Троицкой*—прот. П. Гуляницкій, *Успенской*—прот. Ѳ. Россинскій, *Благовѣщенской*—свящ. Е. Краснокутскій, *Воскресенской*—свящ. В. Кретининъ, *ночлежныхъ домахъ*—прот. И. Верещацкій (на Острожной пл.) и свящ. Б. Михайличенко (на Петербургской ул.), въ *Образцовой школѣ*—свящ. А. Одинцовъ, въ *ц.-приходской школѣ*—при Покровской церкви о. Ректоръ Семинаріи. На обязанности завѣдующихъ чтеніями должно лежать: своевременное извѣщеніе чтецовъ о времени назначеннаго имъ чтенія; забота о томъ, чтобы въ случаѣ болѣзни или какой-либо другой причины невозможности очередному чтецу явиться на свое рядовое чтеніе, послѣднее своевременно было поручаемо одному изъ прочихъ чтецовъ даннаго пункта или проводилось самимъ завѣдующимъ чтеніями.... Всѣхъ лекторовъ по разнымъ пунктамъ назначено до 70 лицъ. Кромѣ того предположено, если послѣдуетъ Архипастырское соизволеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона Епископа Екатеринославскаго, допустить къ участію въ чтеніяхъ воспитанниковъ V и VI классовъ мѣстной духовной Семинаріи. Относительно порядка чтеній установлено, чтобы каждый разъ слушателямъ предлагалось: а) чтеніе порядковое изъ числа тѣхъ, какія предположено будетъ прочитатъ въ каждомъ пунктѣ въ теченіе года, и б) житіе празднуемаго или какого-либо иного святаго. Послѣднее чтеніе можетъ быть замѣняемо чтеніемъ на историческую тему (излагающимъ событія В. или Н.-завѣтной исторіи или изъ исторіи Русской церкви), или-же чтеніемъ о св. землѣ, или, наконецъ, чтеніемъ на какую-либо частную религиозно-нравственную тему. Чтенія обязательно сопровождаются пѣніемъ молитвъ «Царю Небесный», «Достойно есть» и «Спаси, Господи, люди твоя» и другихъ церковныхъ пѣснопѣній, по возможности, съ участіемъ всѣхъ присутствующихъ.... Въ заключеніе собраніе постановило ассигновать изъ суммъ Братства 100 руб.—на приобрѣтеніе брошюръ и листовъ религиозно-

нравственного содержания для бесплатной раздачи народу на чтениях,—и 25 руб. на покупку нотъ для поющаго на чтениях хора воспитанниковъ Семинаріи....

Общее собраніе Братства закончилось пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

## Хроника епархіальной жизни.

30 сентября, суббота, канунъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи протоіерея В. Мстиславскаго, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Ѳ. Зайцева и іеромонаховъ Сергія и Пахомія.

— 1 октября, воскресеніе, по случаю храмоваго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Покровской церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Г. Бѣлинскаго, Б. Михайличенко и Вл. Аванасенко. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Петръ Кащенко, и во діакона—окончившій курсъ Духовной Семинаріи Григорій Левитскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 8 октября, воскресеніе, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Апостольской церкви Екатеринославской Духовной Семинаріи въ сослуженіи ректора Семинаріи Архимандрита Агапита, протоіерея В. Мстиславскаго и священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и І. Успенскаго. За литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Григорій Левитскій.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*.  
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбедеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ. 2) О предметахъ церковно-богослужебныхъ Пасхальнаго періода. 3) О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. 4) Краткій историческій очеркъ единовѣрія. 5) Годичный актъ Кирилло-Меоводіевскаго и св. Владиміра Братствъ. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 октября 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.л. Таецковъ*.

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.