

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 15.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го августа. 1896 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

1) Пензенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 6 сего іюля № 2970, которымъ сообщается, что Августѣйшая Покровительница Общества Государыня Императрица Марія Ѣеодоровна по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя о благотворныхъ результатахъ тарелочнаго сбора въ пользу Краснаго Креста, произведеннаго въ церк-вахъ въ прошломъ году, въ недѣлю о Милосердномъ Самарянинѣ, Всемиловѣйше соизволила выразить удовольствіе по этому поводу и благодарность духовенству за усердіе въ дѣлѣ сбора въ пользу Краснаго Креста. Съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: Отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 6 іюля № 2910 къ свѣдѣнію духовенства напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Пензенская Духовная Консисторія слушали: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26-го іюня сего года № 3030, объ образованіи самостоятельнаго прихода при церкви с. Авгарскаго завода Краснослоб. у., съ особымъ причтомъ изъ священника и псаломщика. Приказали: объ открытіи въ Авгарскомъ заводѣ самостоятельнаго прихода отпечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ вновь открывшихся священнической и псаломщической вакансіи.

3) Пензенская Духовная Консисторія слушали: отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, отъ 28 іюня 1896 г. за № 499, съ 10-ю экземплярами печатной „Вѣдомости кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ“ для разсылки ихъ Благочиннымъ градскихъ церквей и о напечатаніи одной изъ нихъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.—Съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: Одинъ экземпляръ вѣдомости кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ, препроводить въ Редакцію для напечатанія оной въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а остальные 9-ть вѣдомостей разослать (и разосланы) Благочиннымъ градскихъ церквей епархіи для свѣдѣнія.

Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1895 года.

Амурской области 59 р. 65 к.; Архангельской губ. 96 р. 12 к.; Астраханской губ. 607 р. 3 к.; Бессарабской губ. 237 р. 82 к.; Вазасской губ. 12 р. 87 к.; Варшавской губ. 77 р. 59 к.; Виленской губ. 59 р. 37 к.;

Витебской губ. 60 р. 34 к.; Владимірской губ. 498 р. 11 к.;
 Вологодской губ. 205 р. 84 к.; Вольнской губ. 361 р. 32 к.;
 Воронежской губ. 70 р. 52 к.; Выборгской губ. 33 р. 31 к.;
 Вятской губ. 440 р. 77 к.; Гродненской губ. 67 р. 48 к.;
 Донской области 368 р. 60 к.; Екатеринославской губ.
 427 р. 01 к.; Енисейской губ. 57 р. 54 к.; Иркутской
 губ. 521 р. 72 к.; Казанской губ. 180 р. 36 к.; Калуж-
 ской губ. 341 р. 06 к.; Кіевской губ. 5 р. 25 к. Ковен-
 ской губ. 12 р. 32 к.; Костромской губ. 296 р. 82 к.;
 Курской губ. 505 р. 3 к.; Кутаисской губ. 7 р. 14 к.;
 Лифляндской губ. 63 р. 64 к.; Ломжинской губ. 9 р. 50 к.;
 Люблинской губ. 69 р. 70 к. Минской губ. 118 р. Мо-
 гилевской губ. 83 р. 4 к.; Московской губ. 552 р. 73 к.;
 Нижегородской губ. 374 р. 42 к.; Новгородской губ.
 342 р. 7 к.; Олонецкой губ. 81 р. 39 к.; Оренбургской
 губ. 24 р. 12 к.; Орловской губ. 324 р. 80 к.; Пензен-
 ской губ. 28 р. 54 к.; Пермской губ. 44 р. 8 к.; Подоль-
 ской губ. 303 р. 32 к.; Полтавской губ. 459 р. 49 к.;
 Приморской области 44 р. 60 к.; Псковской губ. 96 р. 88 к.;
 Рязанской губ. 556 р. 25 к.; Самарской губ. 341 р. 40 к.;
 С.-Петербуржской губ. 684 р. 91 к.; Саратовской губ.
 154 р. 99 к.; Семиръченской области 75 р. 98 к.; Сим-
 бирской губ. 75 р. 54 к.; Смоленской губ. 407 р. 58 к.;
 Ставропольской губ. 21 р. 38 к.; Сѣдлецкой губ. 13 р.;
 Таврической губ. 515 р. 54 к.; Тамбовской губ. 145 р. 98 к.;
 Тверской губ. 529 р. 65 к.; Тифлисской губ. 29 р. 21 к.;
 Тобольской губ. 8 р.; Томской губ. 322 р. 93 к.; Туль-
 ской губ. 803 р. 77 к.; Уральской области 5 р.; Уфим-
 ской губ. 109 р. 8 к.; Харьковской губ. 530 р. 08 к.;
 Херсонской губ. 518 р. 88 к.; Черниговской губ. 142 р. 03 к.;
 Якутской области 4 р. 48 к.; Ярославской губ. 198 р. 81 к.;
 Итого 15.304 р. 80 к.

Вѣдомость о суммахъ Пензенскаго Епархіального Попечительства

Наименованіе Попечительствъ.	Отъ 1894 г. къ 1895 г. оставалось.				Въ 1895 году поступило.				
	Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Епархіальное попечительство.									
Попечительской суммы . . .	120	13	31834	8	4711	90	9724	39	
Сиротско-опекунской . . .	—	—	8994	97	1148	28	4388	65	
Богадѣльной	—	—	16737	65	910	72	2048	59	
Окружныя попечительства:									
1) Благочиннаго Пензенскихъ градскихъ церквей прот. Александра Ястребова . . .	17	50	—	—	40	—	—	—	
2) Священника Григорія Феликсова	49	—	—	—	89	—	—	—	
По Пензенскому уѣзду:									
3) Священника Василія Тифлисова	130	81	3500	—	515	60	200	—	
4) Василія Быстрова	—	—	580	—	226	—	—	—	
5) Іоанна Благодѣлова	244	75	—	—	241	83	—	—	
По Саранскому уѣзду:									
6) Протоіерея Сумеона Секторова	—	87	458	49	49	—	—	—	
7) Священника Валеріана Успенскаго	48	77	2200	—	244	97	200	—	
8) Свящ. Іакова Русанова	63	—	—	—	167	—	—	—	
9) Свящ. Іоанна Сатурнова	8	96	512	84	119	42	56	70	

чительства и Окружных Попечительствъ за 1895 годъ.

Итого съ остаточными.				Въ 1895 году израсходовано.				Къ 1896 году оставалось.				Число лицъ призрѣаемыхъ попечительствомъ.
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
4832	3	41558	47	4784	81	28204	16	47	22	13354	31	Въ Казанской богадѣльнѣ проживаютъ 18 семействъ, состоящихъ изъ 48 челоѣкъ.
1148	28	13383	62	1148	28	3804	15	—	—	9579	47	
910	72	18786	24	864	83	2437	65	45	89	16348	59	
57	50	—	—	48	9	—	—	9	41	—	—	8
138	—	—	—	56	—	—	—	82	—	—	—	8
646	41	3700	—	640	49	—	—	5	92	3700	—	12
226	—	580	—	226	—	—	—	—	—	580	—	21
486	58	—	—	240	—	—	—	246	58	—	—	11
49	87	458	49	49	—	—	—	—	87	458	49	10
293	74	2400	—	277	—	—	—	16	74	2400	—	26
230	—	—	—	147	—	—	—	83	—	—	—	21
128	38	569	54	108	—	—	—	20	38	569	54	14

По Керенскому уѣзду:

10) Протоіерея Николая Любимова	24	4	—	—	213	93	—	—
11) Священника Льва Павпертова	—	3	200	—	268	7	—	—

По Нижнеломовскому у.:

12) Протоіерея Петра Соколова	10	—	—	—	53	—	—	—
13) Священника Георгія Охотскаго	8	28	200	86	351	72	22	8
14) Θεодора Соколова	53	38	—	—	253	59	—	—
15) Священника Владиміра Соколова	—	16	—	—	342	67	—	—

По Городищенскому у.:

16) Священника Іоанна Тархова	—	40	1004	63	356	43	165	14
17) Протоіерея Сергія Уранова	66	46	1600	—	227	99	—	—
18) Священника Николая Петрова	128	49	1806	25	360	96	70	73
19) Священника Петра Мироносицкаго	42	68	200	—	201	90	—	—

По Мокшанскому уѣзду:

20) Протоіерея Петра Калліопова	10	89	—	—	212	50	—	—
21) Священника Алексѣя Никольскаго	14	32	100	—	174	—	—	—
22) Священника Николая Ювенскаго	7	60	—	—	188	50	—	—

По Чембарскому уѣзду:

23) Протоіерея Матвія Тархова	74	7	—	—	472	55	125	—
---	----	---	---	---	-----	----	-----	---

237 97	—	228 91	—	—	9 6	—	—	30
268 10	200	268	—	—	—	10	200	17
63	—	63	—	—	—	—	—	8
360	222 94	335	—	—	25	—	222 94	36
306 97	—	273	—	—	33 97	—	—	23
342 83	—	342 16	—	—	—	67	—	33
356 83	1169 77	356 26	—	—	—	57	1169 77	111
294 45	1600	231 12	—	—	63 33	—	1600	37
489 45	1876 98	250 10	106	—	239 35	—	1770 98	17
244 58	200	156	—	—	88 58	—	200	23
223 39	—	214 32	—	—	9 7	—	—	21
188 32	100	186 32	—	—	2	—	100	48
196 10	—	173	—	—	23 10	—	—	19
546 62	125	543	—	—	3 62	—	125	58

24) Свящ. Петра Боголюбова.	59 55	200 —	220 47	—	—
25) Свящ. Вас. Никольскаго.	18 —	350 —	266 —	—	—
По Краснослободскому у.:					
26) Прот. П. Архангельскаго.	— —	— —	140 —	—	—
27) Свящ. Е. Снѣжницкаго.	— —	— —	301 18	—	—
28) Свящ. Георгія Гирканова.	4 7	— —	178 93	—	—
29) Свящ. Алексѣя Гроздова.	5 43	— —	229 94	—	—
По Инсарскому уѣзду:					
30) Прот. Іоанна Щепотина.	460 33	1986 15	465 11	13 85	—
31) Свящ. В. Александровск.	— —	— —	93 5	—	—
32) Прот. Вас. Масловскаго.	46 51	— —	192 5	—	—
33) Свящ. І. Ягодинскаго.	5 83	580 —	180 50	20 —	—
По Наровчатскому уѣзду:					
34) Прот. Стеф. Архонтова	— 42	— —	10 —	—	—
35) Свящ. П. Дилигентова	43 31	— —	173 28	—	—
36) Свящ. П. Каменскаго	— —	— —	151 —	—	—
37) Свящ. А. Прозорова	50 77	— —	128 68	—	—
38) Свящ. Петра Лентовскаго	— 69	— —	311 85	—	—
И Т О Г О . . .	1699 37	15479 22	8412 67	873 50	

Примѣчаніе 1. Епархіальнымъ Попечительствомъ, сверхъ пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства, потерпѣвшимъ разореніе

Примѣчаніе 2. Дѣлопроизводство Епархіальнаго Попечительства: число журналовъ и протоколовъ 80.

280	2	200	—	215	—	—	—	65	2	200	—	22
284	—	350	—	252	—	—	—	32	—	350	—	16
140	—	—	—	140	—	—	—	—	—	—	—	12
301	18	—	—	301	18	—	—	—	—	—	—	21
183	—	—	—	183	—	—	—	—	—	—	—	27
235	37	—	—	228	—	—	—	7	37	—	—	14
925	44	2000	—	334	—	—	—	591	44	2000	—	30
93	5	—	—	93	5	—	—	—	—	—	—	13
238	56	—	—	222	35	—	—	16	21	—	—	21
186	33	600	—	167	79	—	—	18	54	600	—	14
10	42	—	—	10	—	—	—	—	42	—	—	1
216	59	—	—	136	—	—	—	80	52	—	—	13
151	—	—	—	151	—	—	—	—	—	—	—	19
179	45	—	—	133	—	—	—	46	45	—	—	14
312	54	—	—	305	58	—	—	6	96	—	—	25
10112	4	16352	72	8283	72	106	—	1828	32	16246	—	781

вышеозначеннаго расхода, выдано из попечительской суммы въ
отъ пожаровъ 216 р. 50 к.

число входящихъ бумагъ 442, число исходящихъ бумагъ 246,

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Діакону села Поима, Чембарскаго уѣзда, Іакову Знаменскому за пожертвованіе имъ, въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Поимскую Николаевскую Православную церковь священнаго сосуда, дискаса, лжицы, звѣздицы и двухъ блюдецъ сребропозолоченныхъ, стоимостію на 158 рублей 90 копѣекъ.

Праздныя мѣста—священническія: Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 3 іюня 1895 г., Онучинѣ съ 19 янв., Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Старо-Ямск. Слободѣ съ 16 сент. 1895 г., Кичатовѣ—съ 23 мая 1896 г. Чембарскаго уѣзда: въ сс. Колонахъ съ 17 окт. 1895 г., Крюковѣ съ 27 нояб. 1895 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Смольковѣ съ 18 ноября 1895 г.; Дурасовкѣ съ 8 апрѣля 1896 г., Инсарскаго уѣзда: въ с. Нов. Ѳедоровкѣ съ 12 апр. 1896 г.; Наровч. у.: въ с. Никольскомъ, Будытожѣ, съ 16 янв. 1896 г.,—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ с. Клейменовѣ съ 7 марта 1895 г., Саранскаго у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля 1894 г., Соколовкѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г., Голубцовкѣ съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вяясѣ съ 6 мая 1895 г., Стар. Михайловкѣ съ 15 февраля 1896 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюня 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Русскомъ Ишимѣ съ 1885 г., Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевѣ съ 28 марта 1894 г., Борисовой Кеньшѣ съ 1 іюня 1895 г.,

Сабановѣ съ 16 февр. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ — съ 18 іюня 1896 г.; Пазелкахъ—съ 13 ноябр. 1895 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г., Муромѣ съ 7 марта 1896 г., Усть-Керѣ—съ 25 іюня 1896 г., Бѣлыни съ 16 іюля 1896 г. Наровч. у.: въ сс. Панахъ—съ 12 августа 1895 г., Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г.; Инсарск. уѣзда: въ Починкахъ съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Ключаревѣ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ съ 1 февр. 1896 г.; Новомъ Сучкинѣ—съ 3 іюня 1896 г., Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 янв. 1893 г.; Ртищевѣ съ 11 іюля 1893 г., Никольскомъ съ 20 мая 1893 г., Нагорной Лакѣ—съ 18 іюня 1896 г.; въ г. Керенскѣ при Богоявленской церкви съ февраля 1896 г., Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчевѣ съ 5 окт. 1894 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1895 г., Кабановѣ съ 9 іюля 1895 г., Проказнѣ съ 12 іюня 1895 г.; Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ —съ 24 іюня 1896 г.; Новомъ Синдоровѣ—съ 11 іюля 1896 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ съ 14 янв. 1895 г., Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловѣ съ 6 марта 1894 г., Юловѣ съ 4 февр. 1895 г., Свинухѣ—съ 10 апр. 1896 г.;—исаломщическія: Инсарскаго уѣзда: въ с. Исѣ одно—съ 24 апр. 1896 г.; другое—съ 18 іюня 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Уранкѣ при Единовѣрческой церкви—съ 20 февр. 1896 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Андреевкѣ—съ 21 мая 1896 г.; Колонахъ—съ 16 іюля 1896 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Парাপинѣ—съ 8 января 1896 г., Никольскомъ, Буды тожъ—съ 22 іюня 1896 г.; Мокшанскаго у.:

въ с. Дубасовѣ—съ 11 іюня 1896 г., Свинухѣ—съ 8 іюля 1896 г.
Ниже-Ломовскаго уѣзда: въ с. Усть-Керѣ—съ 5 іюня 1896 г.;
Краснослободскаго у.: въ с. Авгарскомъ заводѣ—съ 6 іюля
1896 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Скрыбинѣ—съ 9 іюля 1896 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продается пахатная земля 74 дес. 2148 саж. въ Инсарскомъ уѣздѣ при селѣ Конопати, принадлежащая Вьяско-Владимірской пустыни, въ которой и будутъ торги 12-го сентября сего года съ законною чрезъ три дня 15 сентября переторжкою. Въ монастырѣ можно видѣть и документы на продаваемую землю.

Магазинъ золотыхъ и серебряныхъ вещей и церковной утвари, **Михаила Осиповича Иванова**, въ Пензѣ получилъ образцы вновь утвержденныхъ священническихъ нагрудныхъ серебряныхъ крестовъ, отъ 17 р. 50 к. до 25 р. а въ непродолжительномъ времени будетъ имѣть ихъ большой выборъ, и по желанію высылаетъ съ наложеннымъ платежемъ при 10⁰/о-мъ задаткѣ; пересылка на счетъ покупателя; на этомъ же основаніи принимаетъ высылку и другихъ товаровъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Опредѣленіе Епарх. Начальства.—2. Вѣдомость церк. кружечн. сбора въ пользу нуждающихся славянъ,—полученнаго Спб. Славянскимъ Обществомъ въ 1895 году.—3. Вѣдомость о суммахъ Епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ за 1895 годъ.—4. Благодарность Епарх. Начальства.—5. Праздныя мѣста.—6. Объявленія.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

1-го августа, № 15. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырское служеніе, по ученію св. Григорія Богослова.

Въ IV вѣдоная Церковь Христова, неокрѣпши еще отъ потрясеній, наносимыхъ ей язычествомъ, подверглась нападенію со стороны еретиковъ, которые являлисьъ одинъ за другимъ и были одинъ другого злѣе и враждебнѣе. Но особенно опасна была ересь Аріева. Возникшая въ Церкви почти одновременно съ побѣдою ея надъ язычествомъ, она, послѣ Никейскаго собора, не только не уничтожилась, но разрослась, усилилась и укрѣпилась въ многочисленныхъ своихъ видахъ, угрожая гибелью православію, чему много способствовало еще и то, что внутри самой Церкви, между первѣйшими служителями ея, возникали частыя распри и несогласія. Въ такихъ обстоятельствахъ ревностные пастыри должны были напрягатьъ все свои силы, употреблять все мѣры и средства, чтобы, съ одной стороны, не отразить враговъ Церкви, а съ другой — собрать и приумножить стадо Христово. Для достиженія этого недостаточно было одной полемики съ неправославными. Чтобы хорошо шель корабль и не погубить въ волнахъ моря, имъко должны

управлять хорошиі кормчій; чтобы войско счастливо могло сражаться съ непріателемъ, нуженъ искусный полководецъ. Эти кормчіе и эти полководцы въ Церкви православной суть ея пастыри, обязанные быть свѣтомъ для пасомыхъ. Этотъ-то свѣтъ и нужно было очистить отъ разныхъ, чуждыхъ ему примѣсей, чтобы онъ сдѣлался способнымъ не только освѣщать, но просвѣщать и освящать. Съ этою цѣлію отцы Церкви того времени, руководствуясь словомъ Божиимъ и практикою Церкви апостольской, на помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ положительныхъ правилъ, касающихся различныхъ сторонъ церковнаго благоустройства, указали и каноническія условія вступленія въ клиръ, а также служебныя права и обязанности клириковъ. Нѣкоторые же изъ нихъ, примѣняя эти указанія къ частнымъ случаямъ пастырской дѣятельности, стали развивать съ большею подробностію идею пастырскаго долга въ своихъ твореніяхъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнъ св. Григорій Богословъ, архіепископъ Константинопольскій (ум. въ 391 г.). Въ разномъ его сочиненіяхъ раскрывается ученіе о важности пастырскаго служенія, его трудности и нравственной отвѣтственности, о необходимости приготовленія къ нему, далѣе о нравственныхъ качествахъ пастырей и, наконецъ, объ ихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ.

1. Важность пастырскаго служенія и его трудность.

Пастырство важно само по себѣ, какъ установленіе Божественное; важно оно и въ жизни Церкви Христовой. Уничтоженіе пастырскаго служенія неминуемо повлекло бы за собою нарушеніе единства вѣры, прекращеніе Богослуженія, лишеніе вѣрующихъ необходимой для человѣка благодати Божіей и недостатокъ духовнаго руководства, пре-

доставленіе каждому самому быть судьей своихъ нравственныхъ поступковъ. „Какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ, учить св. Григорій, такъ и въ церквахъ. Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными; а другіе, стоящіе выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію Церкви, и имѣли къ другимъ такое отношеніе, какъ душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы то и другое, недостаточное и избыточествующее, будучи, подобно тѣлеснымъ членамъ, соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ Духа, представляло одно тѣло, совершенное и истинно—достойное самого Христа—нашей Главы. Когда бы всѣ стали избѣгать пастырскаго служенія, гдѣ и къмъ совершалось бы у насъ таинственное и горѣ возводящее Богослуженіе, которое у насъ всего превосходнѣе и досточтимѣе“ *).

Важности пастырскаго служенія вполне соотвѣтствуетъ его трудность. Св. Григорій, говоря о пастырствѣ, вездѣ представляетъ его необыкновенно труднымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Для выясненія этой трудности, онъ сравниваетъ жизнь пастыря стада Христова съ жизнію пастуха и безсловесныхъ стадъ и находитъ, что обязанности перваго гораздо труднѣе обязанностей втораго: „я не думаю, разсуждаетъ св. отецъ, чтобы одно и то же значило—водить стадо овецъ или воловъ и управлять человѣческими душами. Тамъ достаточно и того, чтобы волы или овцы сдѣлались

) Творен. св. Григорія Богослова въ русск. перев. изд. при Москвск. Дух. Акад. въ 1843 г. ч. 1, стр. 17—19. Всѣ дальнѣйшіе цитаты приведены по тому же изданію. (

самыми откормленными и тучными. А о добродѣтели овецъ или воловъ никто не заботится; ибо что у нихъ за добродѣтель? Но человеку, который съ трудомъ можетъ быть подъ начальствомъ, ещё, кажется, трудно въ умѣть и начальствовать надъ людьми, особенно имѣть такое начальство, каково наше, которое основывается на Божіемъ законѣ и возводитъ къ Богу. — въ которомъ чѣмъ больше высоты и достоинства, тѣмъ болѣе опасности“ *).

2. Правственная отвѣтственность, возлагаемая священствомъ.

Съ трудностію пастырскаго служенія соединена по ученію св. Богослова, величайшая отвѣтственность. По первому понятію, чѣмъ выше возлагаемыя на пастыря обязанности, тѣмъ тяжелѣе отвѣтственность за небрежное или несовсѣмъ ревностное исполненіе этихъ обязанностей. Св. отецъ припоминаетъ въ обличенія недостойныхъ пастырей, которыя находятся въ книгахъ пророческихъ. Наприм. пророкъ Малахія укоряетъ священниковъ, президающихъ въ имя Господне (Мал. II, 6) и приносящихъ къ олтарю хлѣбы скверными (— I, 7), брашна не изъ тѣнчатковъ; приносящихъ Царю всяческихъ хромое, недужное, растлѣнное и вовсе нечистое. Въ книгѣ пророка Іереміи Богъ говоритъ: горе пастырямъ, иже погубляютъ ихъ расточаютъ овцы паствы Моея. Сего ради сія рече Господь къ пасущимъ людей Моихъ: вы расточили есте овцы Моя, и си отвергостезя и не посѣтисте ихъ, се азъ посѣщу на васъ по лукавству умышеній вашихъ (Іер. 23, 1—2). Столь страшныя угрозы, говоритъ о себѣ св. отецъ, смиряютъ мое сердце, полагають языкъ на Тязыкъ

*) Твор. св. Григ. В. чл. 1 стр. 22—23.

и заставляють думать не о начальствѣ, не объ исправленіи и назиданіи другихъ (что требуетъ избытка дарованій), но о томъ, чтобы самому избѣжать грядущаго гнѣва“*). Григорій Богословъ приводитъ прещенія Божіи на недостойныхъ пастырей изъ книгъ и другихъ пророковъ, какъ то изъ книгъ Іезекіиля (33, 6; 34, 10), Іоіля (1; 9, 13), Михея (3, 10—12) и проч.

3. Необходимость приготовленія къ пастырскому служенію.

Св. Григорій въ своихъ твореніяхъ не разъ касается вопроса о приготовленіи къ священству. Дѣло пастырскаго служенія онъ находитъ дѣломъ весьма высокимъ и труднымъ, а потому настоятельно требуетъ самаго тщательнаго умственнаго и нравственнаго приготовленія отъ лицъ, желающихъ посвятить себя сему служенію, и считаетъ большимъ дерзновеніемъ со стороны неприготовленныхъ брать на себя бремя священства. Въ его время было не мало примѣровъ, что иные люди прямо отъ свѣтскихъ занятій, часто по однимъ только корыстнымъ и другимъ нечистымъ, мірскимъ расчетамъ, вступали на высокія степени клира, но онъ видитъ и указываетъ въ этомъ злоупотребленіе и не находитъ словъ, чтобы достойно осудить оное. „Нѣтъ ни врача, который бы прежде не вникалъ въ свойства недуговъ, читаемъ мы въ надиробномъ словѣ Богослова св. Василію Великому, ни живописца, который бы не смѣшивалъ разныхъ красокъ и не рисовалъ. А предсѣдатель въ Церкви удобно высккивается; не трудившись, не готовившись къ сану, едва посѣявъ, какъ уже и выросъ, подобно исполинамъ въ баснѣ. Въ одинъ день производимъ

*) Тв. св. Григ. Б. ч. 1 стр. 52—60.

мы во святые и мудрые тѣхъ, которые ничему не учились и, кромѣ одного произволенія, ничего не имѣють, восходя на степень“. А между тѣмъ, пастырское служеніе есть служеніе высочайшее и чинъ святѣйшій. Принимать его должны только тѣ, которые достаточно приуспѣли въ благочестіи — „многими законами поработили плоть духу“ (*). Это необходимо для того, чтобы въ таинствѣ священства достойно принять св. Духа, безъ котораго нѣтъ благодати и освященія. „Кто возметъ, разсуждаетъ св. Богословъ, въ одинъ день образовать защитника истины, который долженъ стоять съ ангелами, славословить съ архангелами, возносить жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, возсозидать созданіе, возстановлять образъ Божій, говорить для горняго міра? Такого служителя можетъ совершить только Св. Духъ, „Который употребляетъ челоуѣка на свое служеніе и дѣланіе, къ управленію душами, къ наученію словомъ, дѣломъ и примѣромъ, къ благоискусному прохожденію пастырства, которое отвлекаетъ отъ міра... распространяетъ просвѣщеніе, приводитъ къ Богу люди избранны (Тит. 2, 14), царское священіе и языкъ святъ“ (1 Пет. 2, 7). Но св. Духъ, какъ самъ чистый, снисходитъ и пребываетъ только въ чистомъ. Поэтому, чтобы стать достойнымъ органомъ благодати и освященія достойнымъ пастыремъ Церкви, надобно каждому, ищущему священства, предварительно умирить свою плоть, укротить страсти, очистить умъ и изгнать изъ себя всѣ нечистые помыслы. „Пока не препобѣждена мною по возможности персть, говоритъ о себѣ св. отецъ, пока не очищенъ умъ, пока далеко не превосхожу другихъ близостію къ Богу,—не безопаснымъ нахожу при-

*) Тв. св. Григ. 6 ч. 4 стр. 28—83.

нять на себя попеченіе о другихъ и предстательство между Богомъ и человечествомъ, что составляетъ также долгъ іерея“. Указывая далѣе на то, съ какимъ страхомъ и благоговѣніемъ приступаль къ Богу Моисей на Сиваѣ, упоминая о наказаніяхъ, постигшихъ Илія и Озу, одного за нечестіе дѣтей, а другаго за то, что коснулся кивота, и чувствуя невольный страхъ, св. Григорій Богословъ сильно осуждаетъ тѣхъ, которые съ неумытими, какъ говорится, руками, съ нечистыми душами берутся за святѣйшее дѣло и, прежде нежели сдѣлались достойными приступить къ священству, взрываются во свтилище, тѣснятся и толкаются вокругъ святой трапезы, какъ бы почитая сей санъ не образцомъ добродѣтели, а средствомъ къ пропитанію; не служеніемъ, подлежащимъ отвѣтственности, но начальствомъ, не дающимъ отчета¹⁾; таковыя священники чуждые, незаконные и недостойные сана. Отъ нихъ ничего нельзя ждать, кромѣ насилій, злоупотребленія и извращенія благочестія. „Приступая къ священству, они ничего не приносятъ съ собою и, сдѣлавшись пастырями, тотчасъ предаются своевольію отъ пресыщенія, подобно тѣмъ, которые, сверхъ чашенія, захватываютъ какую либо власть или начальство. Ни мало не потрудившись для добродѣтели, оказываются вмѣстѣ и учениками и учителями благочестія, и, когда сами еще не очистились, начинаютъ очищать другихъ. Имъ больше надобно приносить жертвъ за себя, нежели о людскихъ невѣжествіяхъ“ (Евр. 9, 7)²⁾; необходимо прежде самимъ очиститься, потомъ очищать; умудриться, потомъ умудрять; стать свѣтомъ, потомъ просвѣщать; приблизиться къ Богу;

¹⁾ Тв. св. Григ. Б. ч. 1; стр. 21, 61, 62, 70, 71, 72, 73, 74, 272 и 310.

²⁾ Твор. св. Григ. Б. ч. 2; стр. 185.

потомъ приводить къ Нему другихъ; и освятить, потомъ освящать. Руководителю потребны руки, совѣтнику благо-разуміе^{*)}.

Но, по сужденію св. Григорія, одного нравственнаго приготовленія далеко недостаточно для достойнаго принятія священства; онъ требуетъ отъ кандидата священства еще значительнаго приготовленія умственнаго, основывая свое требованіе на томъ, что пастырское служеніе труднѣйшее изъ служеній. Указывая пастырскія обязанности, св. отецъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на проповѣдываніи слова Божія, на врачеваніи немощей пасомыхъ и на защитѣ св. истины противъ враговъ Церкви Христовой. Для надлежащаго исполненія этихъ обязанностей, по моему мнѣнію, недостаточно одного только практическаго благочестія, но потребна и значительная теоретическая подготовка. „Положимъ, говоритъ онъ, что иной непороченъ, и взошелъ на самый верхъ добродѣтели; все еще не вижу, какимъ запасишься знаніемъ, и на какую надежду будешь опираться, когда откажешься отъ начальства? Ибо править человѣкомъ, самымъ хитрымъ животнымъ, по моему мнѣнію, дѣйствительно есть искусство изъ искусствъ, наука изъ наукъ; въ чемъ всякій можетъ удивиться, если врачеваніе душъ сравнить съ врачеваніемъ тѣлъ, извѣдаетъ, сколько трудно послѣднее, и разберетъ, сколько наше врачеваніе труднѣе и предпочтительнѣе и по свойству врачеванія и по силѣ знанія, и по цѣли врачеванія. Одно трудится надъ тѣлами, надъ веществомъ браннымъ и стремящимся долу, надъ веществомъ, которое непремѣнно разрушится и подвергнется своей участи, хотя теперь, съ помощію искусства, и преодолѣется происшедшее

*) Тв. св. Григ. Б. ч. 60—61.

въ немъ растройство; ибо тѣло, уступивъ природѣ и не выходя изъ своихъ предѣловъ, будетъ разрушено или болѣзною или временемъ. А другое печется о душѣ, которая произошла отъ Бога и божественна, которая причастна горняго благородства и къ нему поспѣшаетъ, хотя и сопряжена съ худшимъ. Врачующій тѣло принимаетъ во вниманіе мѣсто, случай, возрастъ, время года и тому подобное, даетъ лѣкарства, предписываетъ образъ жизни, предостерегаетъ отъ вреднаго, чтобы прихоти больного не воспрепятствовали искусству; иногда же, когда и надъ кѣмъ нужно, употребляетъ прижиганіе, рѣзаніе и другіе еще болѣе жестокіе способы лѣченія. Хотя все сіе оказывается очень труднымъ и тяжелымъ, однакоже не столько, какъ наблюдать и врачевать нравы, страсти, поведеніе, свободное произволеніе и все въ насъ тому подобное; изслѣдывать, что приросло къ намъ звѣрскаго, дикаго, а на мѣсто сего вводить и укоренять все, что есть кроткаго и благороднаго, устанавливать надлежащее отношеніе между душею и тѣломъ, не попуская, чтобы лучшее управлялось худшимъ, но низшее по природѣ подчиня начальственному и владычествующему, какъ, безъ сомнѣнія, требуетъ Божій законъ, прекрасно поставленный для всего творенія, и видимаго и сверхчувственнаго. Что касается цѣли того и другаго врачеванія, то цѣль одного или сохранить здоровье и благосостояніе плоти, когда оно есть, или возратить, когда оно утрачено, хотя и не извѣстно, полезно ли сіе будетъ обладающему здоровьемъ. Но цѣль другаго врачеванія открыть душу, исхитить изъ міра и предать Богу, охранить образъ Божій, если цѣль; поддержать, если въ опасности; обновить, если поврежденъ, вселить Христа въ сердца (Еф. 3, 17) Духомъ; короче сказать,—того, кто принадлежитъ къ горнему чину, содѣлать причастникомъ горняго блаженства.“ А для это-

го сколько требуется ума, какое надобно знание природы и души человеческой, какая пропичательность, сколько опытности! Вотъ почему не пужно искать священства въ молодости, вотъ почему Церковь опредѣляетъ для вступленія въ священство извѣстный возрастъ, ранѣ котораго принимать оное не позволяется. Въ такомъ дѣлѣ и глубокая старость—не долговременная отрочка, ибо сѣдина съ благоразуміемъ лучше неопытной юности, разсудительная медлительность—неосмотрительной поспѣшности. Вслѣдствие таковой поспѣшности принявше священство могутъ уподобиться сѣменамъ, которыя пали на камнѣ и, будучи не глубоко въ землѣ, тотчасъ взошли, но не могли вынести перваго солнечнаго зноя; или основанію, положенному на песокъ, которое не устояло при небольшомъ дождѣ и вѣтрѣ*).

Кромѣ врачеванія духовныхъ болѣзней, на священникѣ лежитъ долгъ учительства, или, выражаясь словами св. Григорія, „раздаянія слова“, что по его указанію, „составляетъ и первую пастырскую обязанность“. А чтобы быть учителемъ, для этого необходимо долгое предварительное ученіе. „Ежели кто, говоритъ св. отецъ приступаетъ къ дѣлу сему съ дерзновеніемъ и почитаетъ оное доступнымъ для всякаго ума, я дивлюсь многоумію такого человѣка. Для меня кажется не простымъ и не малаго ума требующимъ дѣломъ даяти во время житомѣріе слова; ибо одни, по способностямъ младенцы, требуютъ себѣ въ пищу млека т. е. самыхъ простыхъ и первоначальныхъ уроковъ, но не могутъ принимать словесной пищи, приличной мужу... Другіе же, достаточно обучивше чувства къ различію истиннаго и ложнаго, имѣють нужду въ премудрости, проповѣдуемой между совершенными (1 Кор. 2, 6),

*) Твор. св. Григ. В. час. 1, стр. 26—31, 61.

и въ пищу вышей и болѣе твердой. А еслибы стали ихъ напоевать млекою — пищею слабыхъ, то они совершенно по праву огорчились бы тѣмъ, что ихъ не укрѣпляютъ во Христѣ, не даютъ имъ возрастать достойнымъ похвалы возрастаніемъ, какое производится словомъ, которое хорошо питаемаго имъ совершаетъ въ мужа и приводитъ въ мѣру духовнаго возраста "... Проникнутый сознаниемъ такихъ высокихъ требованій отъ пастыря Церкви, какъ учителя, св. Григорій сильнымъ словомъ обличаетъ тѣхъ, которые возлагаютъ на себя пастырство, вовсе не помышляя объ этихъ требованіяхъ и не мало изумляется тому, что находятся люди, не считающіе нужнымъ предварительнаго ученія для предназначаемаго въ учителя другихъ. Св. отецъ замѣчаетъ: „братъ на себя трудъ учить другихъ, пока еще самъ не научился достаточно, по моему мнѣнію, свойственно только людямъ крайне неразумнымъ и дерзкимъ, — неблаго разумнымъ, если они не чувствуютъ своего невѣжества, — дерзкимъ, если, сознавая оное, отваживаются на дѣло. А между тѣмъ, мы такъ худо поступаемъ, что большая часть изъ насъ (чтобы не сказать — всѣ) прежде, чѣмъ острижемъ у себя первые волосы и оставимъ дѣтскій лепетъ, прежде нежели войдемъ во дворы Божіи, узнаемъ наименование священныхъ книгъ, научимся разпознавать письмена и писателей ветхаго и новаго завѣта... если только затвердимъ два или три слова о благочестіи, и то по наслышкѣ, а не изъ книги, если хотя мало ознакомимся съ Давидомъ, если умѣемъ ловко надѣть плащъ, мы уже и мудры, и учителя, и высоки въ божественномъ, первые изъ книжниковъ и законниковъ, желаемъ зватися отъ человѣкъ учителю, и мы стали бы негодовать, если бы насъ не очень хвалили. Для пляски и игры на свирѣли есть наука, и имъ учатся, и на то нужны

время, непрерывные труды и усилия, иногда падобно тратить деньги, прискивать людей, которые бы объяснили науку, предпринимать дальнія путешествія, а также дѣлать и терпѣть все, чѣмъ приобретається опытность. А мудрость, которая превосходитъ все, заключаетъ въ себѣ всѣ блага.... ужели почитаемъ для себя столь легкимъ и не затруднительнымъ дѣломъ, что всякому стоитъ только захотѣть,—и будетъ мудрымъ? Большое невѣжество такъ думать. И мнѣ кажется, прилично сказать о такихъ Соломоново слово: есть лукавство, еже видѣхъ подѣ солнцемъ, мужа нещевавша себѣ мудра быти (Екл. 10, 5. Прит. 26, 12), и, что еще хуже, получившаго право учить другихъ, когда не чувствуетъ собственного невѣжества. Если какой недугъ, то сей именно достоинъ слезъ и рыданія*).

Провѣдѣніе слова Божія и врачеваше душъ суть двѣ обязанности, имѣющія мѣсто, такъ сказать, при нормальномъ теченіи церковной жизни. Но миръ Церкви часто нарушается, когда на нее встають враги изъ среды ли ея самой, или отнѣ. Такъ было при св. Григоріи и въ послѣдующія времена Церкви, такъ бываетъ и всегда. Въ такихъ случаяхъ на пастырей ложится новая обязанность—бороться со врагами и ограждать свое духовное стадо отъ расхищенія этими волками. Но для того, чтобы быть опытнымъ раторборцемъ за св. истину, слѣдуетъ основательно изучить вѣроученіе христіанское и приобрести умѣнье поражать противниковъ логическими доводами отъ разума. А это дается не вдругъ, а достигается опять долговременнымъ ученіемъ. Едва ли нужно говорить, что желающему принять священство, необходимо основательное знаніе истинъ вѣры. Если

* Тв. св. Григ. Б. ч. 1; стр. 36, 37, 42, 43, 44, 45, 46, 47 и 48.

это знаніе требуется отъ каждаго члена Церкви, то тѣмъ болѣе необходимо оно для пастыря, обязаннаго не только учить другихъ этимъ истинамъ, но и смѣло защищать ученіе Христово отъ еретиковъ и вольнодумцевъ. Кромѣ того, противники Церкви въ подтвержденіе правоты своихъ ложныхъ ученій, приводятъ доказательства не изъ одного только слова Божія, но и отъ разума, часто поражаа протаковъ изъ православныхъ своими софизмами. Чтобы, съ одной стороны, удачно разбивать эти софизмы, а съ другой не допустить своихъ духовныхъ овецъ до увлеченія разными ложными ученіями, пастырю, вмѣстѣ съ знаніемъ истинъ вѣры, необходимы и другія знанія, что усматривается изъ примѣра св. Василія Великаго, который „дѣлая возраженія еретикамъ, борясь и припираясь съ ними, отражалъ ихъ чрезмѣрную наглость, и тѣхъ, которые были подъ руками, низлагалъ вблизи разящимъ оружіемъ устъ, а тѣхъ, которые находились вдали, поражалъ стрѣлами писменъ“. Но почему Кесарійскій святитель былъ несокрушимъ въ борьбѣ съ еретиками? Потому что обладалъ силою слова, которую онъ приобрѣлъ не инымъ чѣмъ, какъ только долговременнымъ ученіемъ. Еще до принятія священства, св. Василій „изучилъ каждую науку до такого совершенства, какъ бы не учился ничему другому.. Кто могъ равняться съ нимъ въ риторствѣ, дышащемъ силою огня, хотя правами не походилъ онъ на раторовъ? Кто, подобно ему, приводитъ въ надлежащія правила грамматику или языкъ, сводитъ исторію, владѣеть мѣрами стиха, даетъ законы стихотворству? Изъ астрономіи же, геометріи и науки числъ изучилъ столько, что искусные въ этомъ не могли приводить его въ замѣшательство. Врачебную науку— этотъ плодъ любомудрія и трудолюбія — содѣлали для него необходимою и собственные тѣлесные недуги и хожденіе за

большими. Особенно же силенъ онъ былъ въ философіи— философіи дѣйствительно возвышенной и простирающейся въ горнее, т. е. въ дѣятельной и умозрительной, а равно и въ той ея части, которая занимается логическими доводами и противоположеніями, а также состязаніями и называется діалектикою. Вотъ почему легче было выйти изъ лабиринта, нежели избѣжать сѣтей его слова, когда онъ находилъ сіе нужнымъ, приводя своимъ словомъ въ замѣшательство ряды самыхъ отчаянныхъ своихъ противниковъ“... Но можно ли ожидать успѣха въ борьбѣ съ еретиками и приумноженіи стада Христова отъ тѣхъ, которые всѣ годы своего воспитанія проводятъ не въ изученіи наукъ, а „въ искусствѣ стрѣлять зайцевъ, обгонять козъ, ловить побѣду въ ратоборствахъ, или лучшимъ образомъ избѣжать коней. Такіе кандидаты паствы, ставши священниками, только кормчествуютъ словомъ истины и губятъ души человѣческія, проливая кровь неповинную самыхъ простыхъ душъ, которыя, не имѣя у себя ни собственнаго мнѣнія, ни добраго образца для ученія о Богѣ, слушаютъ всякаго учителя, и мало по малу привыкаютъ осмѣивать и презирать самую вѣру, какъ нѣчто не твердое и не имѣющее въ себѣ ничего здраваго, дѣлая невѣжественное заключеніе отъ учащихся къ ученію; подобно такому человѣку, котораго, имѣя большыя глаза или поврежденныя уши, винить солнце или звуки, первое что оно темно и не блещетъ, а послѣдніе, что они слабы и беззвучны“ *). .. Посему „полагаю“, заключаетъ св. отецъ, „что всякій, имѣющій умъ, признаетъ первымъ для насъ (пастырей) благомъ ученость, и не только сію благороднѣйшую и нашу ученость, которая, презирая всѣ украшенія и плодovitость рѣчи, емлется за единое спасеніе и красоту

*) Твор. Гр. Б ч. 1; стр. 41, 44.

умосозерцаемую, но и ученость внѣшнюю, которую многіе, по худому разумѣнію, гнушаются, какъ злохудожною и опасною... 1).

Свящ. Л. Ключевъ.

(Продолженіе будетъ).

Дѣятельность Императора Николая I на пользу Православной Церкви²⁾.

Миссіонерская дѣятельность противъ раскола была возложена Николаемъ Павловичемъ на обширный кругъ лицъ, съ различными обязанностями и полномочіями. Въ помощи Св. Синоду по распорядительной части были созданы епархіальные „секретные совѣщательные комитеты“, во главѣ съ центральнымъ комитетомъ въ С.-Петербургѣ, составленные изъ епархіальныхъ архіереевъ, губернаторовъ и другихъ высшихъ и низшихъ начальствующихъ лицъ духовнаго и гражданскаго вѣдомства. С.-Петербургскій центральный комитетъ долженъ былъ слѣдить за общимъ ходомъ борьбы съ расколомъ и вырабатывать общія соображенія по дѣлу, — которыя, по обсужденіи Св. Синодомъ и утвержденіи Государемъ, отсылались для осуществленія въ епархіи. Епархіальные комитеты дѣлали то же самое по отношенію къ своимъ епархіальнымъ дѣламъ, въ предѣлахъ своего епархіальнаго района и предоставленныхъ имъ закономъ полномочій. Часть исполнительная лежала главнымъ образомъ на епархіальныхъ архіереяхъ, которые сами должны были избирать средства и орудія для выполненія высшихъ предначертаній, и на приходскомъ духовенствѣ, являвшемся чаще всего этимъ орудіемъ, хотя оно и не считалось специально

1) Твор. св. Гр. Б. ч. 4; стр. 63.

2) Нач. см. въ № 14-мъ.

для этого предназначеннымъ. Съ исключительною цѣлью миссіонерства въ разное время, но не повсемѣстно, были организованы миссіи изъ двухъ и болѣе духовныхъ лицъ, состоявшихъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ преосвященныхъ. При Николаѣ Павловичѣ, по высочайшему его повелѣнію, миссіи были образованы въ епархіяхъ — Олонецкой (1828 г.), Пензенской (1828 г.), Саратовской (1833 г.), Тамбовской (1834 г.), Новочеркасской (1834 г.), Черниговской (1838 г.), Иркутской (1839 г.) и Олонецкой (1854 г.). Первоначально составъ миссій набирался изъ наличныхъ представителей духовенства, удовлетворявшихъ лишь извѣстнымъ требованіямъ, но послѣ, въ 50-хъ годахъ, Государь Императоръ повелѣлъ озаботиться подготовкою специальныхъ миссіонеровъ. Въ 1851 году онъ повелѣлъ Св. Синоду обсудить вопросъ „о приготовленіи особыхъ миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ“ и въ 1853 году утвердилъ синодальное опредѣленіе, установившее главныя основанія этого приготовленія. Съ 1853 г., по новому закону, стали открываться при духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ особыя миссіонерскія отдѣленія, съ обученіемъ въ нихъ слушателей исторіи и обличенію раскола, статистикѣ его, церковной археологіи, пастырско-миссіонерской практикѣ и исторіи противораскольнической литературы. Кромѣ того, къ 1854 г., съ Высочайшаго соизволенія, въ Петербургъ было вызвано изъ 14 епархій нѣсколько протоіереевъ, священниковъ, іеромонаховъ и діаконовъ, для слушанія курса уроковъ о расколѣ отъ синодальнаго члена архіеп. Григорія (Постникова). Исполненіе указаній высшей власти и совѣщательныхъ комитетовъ, касающихся содѣйствія противораскольнической миссіонерской дѣятельности гражданскими средствами, было вмѣнено въ обязанность губернскаго начальства и его исполнительныхъ органовъ.

Порядокъ и характеръ миссіонерской дѣятельности были опредѣлены во множествѣ указовъ и инструкцій, изданныхъ и во всеобщее руководство, и для отдѣльныхъ епархій и лицъ. Первая программа миссіонерскихъ дѣйствій была дана самимъ Николаемъ Павловичемъ. Въ 1828 г. Государь передалъ Св. Синоду чрезъ митрополита Серафима повелѣніе объ учрежденіи въ Пермской епархіи противораскольнической миссіи, въ которомъ, поручая Св. Синоду снабдить миссіонеровъ подробнѣйшею инструкціею, намѣчалъ слѣдующія главныя основанія организаціи миссіонерскаго дѣла: 1) Въ миссіонеры избираются три священника „честнаго и благонамѣреннаго житія“, основательно знающіе ученіе православной церкви и въ особенности ученіе объ истинной древности и правильности ея обрядовъ и лживости раскольническихъ нареканій на нихъ. 2) Выборъ помощниковъ-сотрудниковъ изъ діаконовъ, или причетниковъ дѣлается по желанію миссіонеровъ. 3) Миссіонеры получаютъ казенныя прогоны, часть дохода приходовъ, при которыхъ состоятъ, и по 1,000 р. жалованья, — сотрудники-діаконы по 500 р., причетники по 250 р. 4) Миссіонеры обязываются выѣзжать для проповѣди въ мѣста жительства раскольниковъ. 5) Объ ихъ прибытіи раскольники извѣщаются официально отъ гражданскихъ властей. 6) Гражданскія власти должны наблюдать, чтобы сильные и вліятельные раскольники не оказывали давленія на менѣе укорныхъ и не ставили имъ преградъ ко вступленію въ сношенія съ православными священниками. 7) Ради сближенія съ раскольниками священникамъ позволяется, въ случаѣ нужды, совершать церковныя (требы по старопечатнымъ книгамъ. 8) Крещеніе раскольническихъ младенцевъ разрѣшается совершать миссіонерамъ по желанію родителей, съ записью въ метрическія книги, кото-

рѣшѣнія должны быть даны отъ мѣстной Консисторіи, безъ всякихъ разбирательствъ, такъ какъ младенцы до крещенія таковы же не принадлежатъ къ расколу, какъ и въ церкви. 9) Къ прочимъ таинствамъ раскольники принимаются не иначе, какъ по изъясненіи доказательствъ дѣйствительнаго желанія къ соединенію съ церковью, или прямо, или на правахъ единовѣрія. 10) Чтобы расположить раскольниковъ къ этому общенію съ церковью, священники миссіи входятъ съ ними въ собесѣдованія о догмѣ и о чинѣ положеніи на основаніи Слова Божія и истиннаго преданія церкви. 11) Для этого миссіонеры снабжаются противораскольническими сочиненіями, и, если возможно, старопечатными и старописанными книгами, могущими послужить къ опроверженію мнимыхъ до древнихъ раскольническихъ обычаевъ. 12) О встрѣчающихся затрудненіяхъ и всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ миссіонеры доносятъ епархіальному архіерею еженедѣльно, архіерей же въ Св. Синоду ежемѣсячно. 13) Для обращающихся раскольниковъ строятъ церкви, или же приписываютъ ихъ къ православнымъ приходамъ. — Эти начала миссіонерской организаціи въ Высочайше утвержденномъ 1829 г. положеніи для Олонецкой епархіи добавлены 4 новыми указаніями: а) въ епархіяхъ, снзано въ положеніи, учреждаются спеціальныя миссіонеры, преосвященные обращаютъ особенное вниманіе на священниковъ приходовъ, близкихъ къ раскольникамъ, и достигаютъ того, чтобы всѣ священники такихъ приходовъ были безусловно люди съ достаточнымъ содержаніемъ, кроткіе и просвѣщенные, способные къ борьбѣ съ расколомъ; б) все духовенство приглашается къ открытію школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, для обученія дѣтей раскольниковъ; в) старобрядческія монастыри запрещается принимать къ себѣ для обученія и воспитанія дѣтей обоего пола; г) бродяги раскольники-раз-

вратители берутся подыстражуши предаются суду. Послѣм дующія инструкціи, Высочайшія повелѣнія и правила для миссіонеровъ почти не выходили изъ рамокъ приведенной программы Императора. Въ отдѣльно же изданныхъ законахъ Государь особенно тщательно старался провести мѣры „къ сближенію раскольниковъ съ православіемъ“. Напримѣръ, въ 1835, 1844 и 1846 гг. объявлены были льготы обращающимся раскольникамъ; въ 1836, 1839 и 1845 гг. священникамъ предписано увѣщевать раскольниковъ освящать браки въ единовѣрческихъ церквахъ и соединять православнымъ бракомъ хдѣтей раскольниковъ, безъ разрѣшенія родителей первыхъ, и при соблюденіи общецерковныхъ постановленій; въ 1844 г. повелѣно приводить раскольниковъ въ присяжна старопечатномъ евангеліи и т. д. Но особенно сильнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ сближенія въ рукахъ Николая Павловича оказалось единовѣріе. Единовѣріе было насаждено въ самыхъ центрахъ раскола — въ Иртыскихъ монастыряхъ, Стародубѣ, на Рогожскомъ и Преображенскомъ кладбищахъ въ Москвѣ, Керженцѣ и явилось двоякимъ въ епархіяхъ. Дѣло христіанскаго просвѣщенія иновѣрныхъ народовъ въ царствованіе Николая Павловича удалось стать очень прочно. Въ промежутокъ между 1825—1855 гг. число дѣятелей и распространенія оп христіанства было увеличено въ нѣсколько разъ противъ прежняго; дѣйствія ихъ приведены въ строго единообразную систему и самая дѣятельность усилена и обставлена новыми благоприятными условіями. Въ 1828 г. въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода было постановлено: „въ тѣхъ частяхъ государства, гдѣ жительствуютъ народы, не познавшіе христіанства или по обращеніи не довольно въ ономъ утвержденные и наставленные, (учреждать въ особыхъ

миссіонеровъ. Въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1830 г. опредѣленіи говорилось: „къ новокрещенскимъ церквамъ избирать съ особеннымъ вниманіемъ и опредѣлять священниковъ ученыхъ, благонравныхъ, знающихъ языки мѣстныхъ жителей, дабы, находясь съ ними въ непрерывныхъ отношеніяхъ, наставляли и утверждали ихъ а постоянно о възвѣщаніи христіанской жизни“. Для приготовленія способныхъ миссіонеровъ и инородческихъ священниковъ во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было введено преподаваніе инородческихъ языковъ. Съ Высочайшаго соизволенія классы инородческихъ языковъ были открыты въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ епархій — Нижегородской, Вятской, Вологодской, Самарской, Саратовской, Пермской, Уфимской, Тамбовской, Казанской и Астраханской. Въ Казанской Академіи съ 1854 года учреждено противомусульманское миссіонерское отдѣленіе. Способъ дѣйствій миссій и священниковъ инородческихъ приходовъ при обращеніи новокрещенъ и утвержденіи въ вѣрѣ новокрещенныхъ былъ точно и подробно начертанъ въ издававшихся для различныя „правилахъ“, каковы на примѣръ Высочайше утвержденныя „правила о наставленіи и утвержденіи инородцевъ въ вѣрѣ христіанской“ 1830, 1835, и 1844 гг., „руководствахъ“ и „инструкціяхъ“.

При Николаѣ Павловичѣ, по его повелѣнію и съ его разрѣшенія, было основано 19 новыхъ миссій: черемисская (1823 г. — въ черемисскихъ приходахъ Казанской епархіи), Вятская (1829 г.), Кавказская (1829 г. — общество духовныхъ особъ для проповѣди православной вѣры на Кавказѣ), Казанская (1830 г.), Пермская (1830 г.), Самарская (1830 г.), Алтайская (1830 г.), Оренбургская (1831 г.), Обдорская (1832 г.), калмыцкая въ Поволжьи (1833 г.) и Иркутская (1833 г.), Томская (1834 г.), Тобольская

(1836 г. в Тобольске — достигающая), Камчатская (1840 г.); Кондинская (1844 г.); Якутская (1844 г.); Инушгакская (1844 г.); Виенская (1844 г.); Кяхинская (1845 г.); Минь-Туруханская (1850 г.). Изъ прежде учрежденныхъ примѣнемъ дѣйствовали — Архангельская миссія оутсамоѣдовъ, упраздненная въ 1830 г.; Крымская оутатарь, въ Осетинская коммиссія, Цезинская миссія и миссія оуевреевъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. Въ 1820 г. въ духовенствѣ появилось главнымъ преимущественнымъ предметомъ заботы Николая Павловича. Въ указѣ 11 января 1828 г. Государь прямо сказалъ: „состояніе духовенства всегда привлекало наше особенное вниманіе“. Причиной этого вниманія было съ одной стороны высокое представленіе (Государю во великомъ значеніи) духовенства, а съ другой — надежда подготовить въ лицѣ его родное любимое основаніе всѣхъ своихъ импроріятій и им нормального хода церковной жизни, „Христіанскіе нравы. и.и. говорилъ Государь въ указѣ 11 января 1828 г. „создаются и наставленіемъ и (примѣромъ) духовенства“; „я остаюсь и твердо удостовереннымъ“, прибавилъ онъ въ указѣ 6 декабря 1829 г., „что оно (духовенство) въ рны мѣхъ служеніемъ церкви и престолу и и да менны мѣхъ усердіемъ въ исполненіи священны хъ своихъ обязанностей потщится оправдать амбе огнемъ попеченіе“. Въ 1826 г. въ указѣ 11 января 1826 г. Николай Павловичъ направлялись мѣхъ и улучшение умственного и нравственного состоянія духовенства и къ возвышенію его матеріальнаго и юридическаго положенія. Мѣхъ въ касательно поднятія умственного уровня духовенства начались оищеніемъ о на личнаго и его состава о отъ всѣхъ о болѣе или менѣе сомнительныхъ элементовъ. Въ 1826 г. Государь предложилъ Св. Синоду изыскать способы къ наилучшему образованию духовенства и замѣ-

щенію священническихъ должностей. (достоинными — пастырями). Въ 1828 г. предписано имѣть въ дѣятельнѣйшей надзоръ и за священнослужителями и ихъ изъ нихъ, а вои уже замѣчани дурными, нынѣ же удалять отъ должности. Въ 1831 г. былъ произведенъ строгій разборъ, во время — котораго въ военную службу забирали праздныхъ лицъ дух. званія и изъ служащихъ — церковниковъ „негодныхъ и неисправныхъ“; изъ дѣтей духовенства были оставлены въ упокоѣ лишь получившіе, или получавшіе образованіе и взяты въ службу неучившіеся, чтобы они не могли послѣ получать духовныхъ должностей. 16 декабря 1829 г. явился именной указъ, въ приложеніи къ которому относительно замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ постановлялись такія правила: а) священники въ градскихъ и сельскихъ церквахъ должны быть опредѣляемы непремѣнно изъ окончившихъ курсъ наукъ въ академіяхъ или семинаріяхъ; б) въ случаѣ недостатка окончившихъ курсъ въ одной епархіи, — кандидаты должны быть требуемы изъ другихъ, гдѣ есть излишекъ; в) въ случаѣ недостатка въ кандидатахъ, разрѣшается производить въ священники и неокончившихъ (курсъ, одно) чтобы были съ усердіемъ и добрымъ разумѣніемъ научающіеся въ словѣ Божіемъ; г) о вѣдіаконы посвящаются неокончившіе курсъ съ соблюденіемъ тѣхъ же требованій, какія предъявлены къ священникамъ изъ неокончившихъ. Въ 1833 г. было издано Высочайшее повелѣніе о поясненіи преосвященнымъ, чтобы они въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ званія священнослужительскаго не поступали ни съ какимъ опасеніемъ, обращая вниманіе на чѣта и испытывая поведеніе и образъ мыслей поставляемаго всеми способами и удаляя всѣхъ замѣченныхъ въ опорокъ и сомнительныхъ въ отношеніи строгой нравственности, какъ равно и недовольно по пони-

имеющихъ важности духовныхъ обязанностей и высоту сана. Именными указами 1829 и 1848 г. было узаконено, чтобы священническія мѣста въ гвардіи и арміи замѣщались воспитанниками дух. академій. Что касается до монашескаго духовенства, то Высочайшими повелѣніями главнымъ образомъ предусматривались мѣры къ принятію въ среду его достойныхъ лицъ, „не преданныхъ пьянству, или иному пороку“ и непременно достигшихъ известнаго возраста (Высочайшія повелѣнія 1830, 1832 и 1841 гг.). Въ видахъ возвышенія духовенства, учебная часть духовно-учебныхъ заведеній подверглась существенному преобразованію. Въ мѣстѣ съ тѣмъ возникъ особый родъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія—будущихъ матерей и женъ духовенства. Въ 1838 г. было Высочайше постановлено ввести въ курсъ семинарій новыя предметы—библейскую исторію и патристику и усилить изученіе Св. Писанія и русской церковной исторіи. Въ 1840 г. Высочайше утверждены правила о приближеніи семинарскаго курса къ практической жизни сельскихъ пастырей, которыми признавалось полезнымъ въ семинаріяхъ—„приспособить къ обязанностямъ сельскаго священника богословія пастырское и собесѣдовательное“; сократить курсъ общеобразовательныхъ предметовъ и преподавать „новыя“ предметы, полезныя въ обществѣ, какъ-то: науки естественныя, начала медицины и сельскаго хозяйства. Училища для дѣвицъ духовнаго званія первоначально открывались при женскихъ обителяхъ и мало въ чемъ отступали отъ программы свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеній. Чтобы достигнуть общей предположенной цѣли улучшенія духовенства, правительство съ 1843 г., по особому повелѣнію Государя, занялось соображеніями о введеніи ихъ въ систему и объ организаціи ихъ „согласно

съ уставами церкви, съ прямыми нуждами ея служителей и съ духомъ народнымъ“. Великая княжна Ольга Николаевна пожелала принять на себя попеченіе о возпитаніи дѣвицъ духовнаго званія и Николай Павловичъ повелѣлъ учредить въ вѣдомствѣ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, въ видѣ опыта на 2 года, образцовое женское духовное училище подъ покровительствомъ Государыни Императрицы и главнымъ попечительствомъ Ея Высочества. Въ томъ же 1843 г. утвержденъ былъ штатъ образцоваго училища въ Царскомъ Селѣ, по которому назначено ежегодно отпускать училищу отъ казны 10,169 р. г.х. Послѣ отбытія Великой Княгини Ольги Николаевны изъ Россіи въ Виртембергъ, царскосельское училище поступило подъ попечительство Государыни Императрицы Маріи Александровны. По образцу этого училища были учреждены еще 3 училища — въ Солигаличѣ (1845 г., переведено въ Ярославль въ 1848 г.), Казани (1853 г.) и Иркутскѣ (1854 г.).

Устройство матеріальнаго обезпеченія духовенства устранило одно изъ самыхъ важныхъ препятствій къ дѣйствительному его возвышенію. Въ 1826 г., по Высочайшему повелѣнію, Св. Синодъ приступилъ къ осуществленію Высочайшаго желанія объ этомъ. Св. Синодъ затребовалъ свѣдѣнія о наличномъ числѣ церквей и причтовъ, о малоприходныхъ и бѣднѣйшихъ церквахъ, о количествѣ принадлежащей церквамъ земли, дѣлалъ справки и расчеты, обсуждалъ проекты и проч. Но дѣло замедлилось. Въ 1828 г. были возобновлены эти усилія. Въ именномъ указѣ 11 января Государь говоритъ: „мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства... къ прохожденію служенія... не препинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія... мы изъявили уже въ разныхъ случаяхъ Св. Синоду мысль и волю нашу... и нынѣ... признали за

благо симъ снова повелѣть, дабы Св. Синодъ неукоснительно представилъ способы... дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходское духовенство, обезпечены были въ средствахъ содержанія вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ“. Вслѣдствіе этого Высочайшаго повелѣнія, въ томъ-же 1828 г. Св. Синодъ представилъ всеподданнѣйшій докладъ, на основаніи котораго 6 декабря 1828 г. послѣдовалъ именной указъ съ опубликованіемъ положенія „о преподаніи вящихъ способовъ... къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи“. Въ утвержденномъ положеніи указывались „способы надѣленія церковей землями и о постоянномъ устроеніи домовъ для жительства причта“ и порядокъ снабженія духовенства казеннымъ жалованьемъ. Къ церквамъ повелѣно нарѣзать тройную порцію земли противъ узаконенной прежде. Надѣленіе церковей землею имѣло быть приведено въ дѣйствіе немедленно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится генеральное, или частное межеваніе; въ прочихъ губерніяхъ, гдѣ межеваніе окончено, или не начиналось,—мѣра исполняется постепенно уѣздными землемѣрами. Денежный окладъ жалованія на скудный приходъ можетъ простираться отъ 300 до 500 руб., смотря по дѣйствительной надобности и по соображенію съ собственными средствами церковей и приходовъ. Для достиженія изложенныхъ въ положеніи предначертаній велѣно было отпускать въ распоряженіе Св. Синода, начиная съ 1830 г., по 500.000 р. ежегодно изъ государственнаго казначейства, съ тѣмъ, чтобы эта сумма шла исключительно на назначенный предметъ и чтобы къ ней-же прилагались ежегодные остатки суммъ комиссіи духовныхъ училищъ. Въ 1838 г. по Высочайшему повелѣнію, образованъ былъ особый совѣщательный комитетъ, подѣ руководствомъ оберъ-прокурора Св.

Синода и министра внутреннихъ дѣлъ, для изысканія новыхъ средствъ къ обезпеченію содержанія духовенства, который составилъ новый проектъ положенія приходскихъ церквей, вмѣстѣ съ мнѣніемъ объ источникахъ удовлетворенія нужныхъ на введеніе его издержекъ. Присоединеніе, около этого времени къ русской церкви нѣсколькихъ милліоновъ униатовъ потребовало усиленной работы правительства объ обезпеченіи возсоединеннаго духовенства и работы комитета были обращены на западныя епархіи. Въ 1839 г. комитету было объявлено Высочайшее повелѣніе объ ускореніи штатнаго положенія для западныхъ епархій. Штаты вскорѣ были составлены и къ нимъ приложены правила о приведеніи ихъ въ дѣйствіе. Важнымъ фактомъ для западныхъ епархій была передача населенныхъ недвижимыхъ церковныхъ имѣній въ составъ государственныхъ. Именнымъ указомъ 1841 г. было повелѣно: „недвижимыя населенныя имѣнія передать въ вѣдѣніе и управленіе министерства государственныхъ имуществъ, а для епархіальныхъ управленій, кафедральныхъ соборовъ и монастырей составить штаты съ назначеніемъ окладовъ“. Въ концѣ 1841 г. впредь до распространенія на всѣ епархіи мѣръ обезпеченія духовенства, Государю Императору благоугодно было повелѣть, чтобы въ смѣту государственныхъ расходовъ по духовному вѣдомству включены были къ ежегодному отпуску 415.000 р. на содержаніе причтовъ, по возобновленнымъ штатамъ, въ епархіяхъ—Литовской, Минской, Полоцкой, Могилевской и въ сѣверныхъ уу. Волынской, гдѣ нужда была особенно ощутительна. Штаты, установленныя для западныхъ епархій, назывались „нормальными“ и были послѣ примѣнены къ цѣлой Россіи. Введеніе штатовъ въ русскихъ епархіяхъ поручалась особо учрежденнымъ по епархіямъ „Губернскимъ комитетамъ“ изъ

Архіерея, губернатора, губернскаго предводителя дворянства и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ и началось съ 1843 г. Именнымъ указомъ 15 мая этого года велѣно было внести на содержаніе сельскаго духовенства сверхъ обычной ассигновки еще 1.000,000 рублей, который указывалось употребить на обезпеченіе приходовъ въ епархіяхъ—Кіевской, Подольской, С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, 10-ти остальныхъ уу. Волынской и въ тѣхъ частяхъ Черниговской и Полтавской, гдѣ предстояла неотложная надобность. Съ 1844 г. ежегодно именными указами повелѣвалось вносить прибавки въ смѣту расходовъ по духовному вѣдомству, въ 1844—1845 гг. по 250,000 р. съ 1846 г. по 1855 г. вѣлчительно—по 100,000 р. Прибавки эти цѣликомъ обращены были на жалованье сельскимъ и городскимъ причтамъ. Въ 1844 г. жалованье получили—Калужская епархія и 2 округа Иркутской, въ 1845 г.—Казанская, Астраханская Кавказская, Оренбургская и часть Архангельской, въ 1846 г.—Херсонская и часть Екатеринодарской, въ 1847 г.—Смоленская въ 1848 г.—часть Екатеринодарской и часть Харьковской, въ 1849 г.—остальная часть Харьковской, 1 округъ Тобольской, 5 округовъ Иркутской и Якутская область, въ 1851 г.—Самарская, часть Астраханской и Тобольской, въ 1845 г.—Томская и 7 уу. Пермской, въ 1853 г.—5 уу. Пермской и 6 Саратовской, въ 1854 г.—4 уу. Саратовской и 5 Вологодской епархіи.

Жалованье причтамъ кафедральныхъ соборовъ было назначено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1826 г., военному духовенству—именнымъ указомъ 1829 г. Гражданскіе чины, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, получили удвоенные оклады въ 1836 г., служащіе въ духовныхъ консисторіяхъ и правленіяхъ—въ 1828 г.

Въ правовомъ отношеніи положеніе духовнаго сословія сильно поднялось при Николаѣ Павловичѣ. Духовная служба, благодаря понечительнымъ заботамъ императора, давала права и по состоянію приравнивалась къ гражданской. Дѣти протоіереевъ и священниковъ, при поступленіи въ военноучебныя заведенія, по Высочайшему повелѣнію 1838 г., считались равными дѣтямъ штабъ и оберъ офицеровъ, а по повелѣнію 1830 г., въ случаѣ награжденія ихъ отцовъ извѣстными орденами, получали даже потомственное дворянство. Съ 1832 г. дѣтямъ духовныхъ позволено увольненіе въ свѣтское званіе и поступленіе въ гражданскую и военную службу, на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми гражданскихъ чиновъ. Служба по духовно-учебному вѣдомству и полученіе образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стали соединяться съ чинами и соединенными съ ними преимуществами. По высочайшимъ повелѣніямъ и именнымъ указамъ 1830, 1835, 1838, 1839, 1840, 1842, 1844, 1847 и 1849 гг., лица, окончившія курсъ духовныхъ академій и семинарій и состоящія на службѣ въ этихъ заведеніяхъ, какъ по службѣ, такъ и образованію, пользуются чинами, правомъ на мундиръ и на пенсіи по силѣ положенія 1820 г., дѣйствующаго въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Духовное вѣдомство, сверхъ этого сдѣлалось отчасти привилегированнымъ. По Высочайше утвержденному мнѣнію Сената 1826 г. было постановлено не принимать въ духовное званіе лицъ податнаго сословія, за исключеніемъ лишь крайняго недостатка въ кандидатахъ священства, чѣмъ создавалась полная свобода для развитія наслѣдственности духовнаго званія. Въ 1835 и 1839 г. Высочайше было повелѣно освободить отъ тѣлесныхъ наказаній священно-служительскихъ дѣтей, рожденныхъ во время бытности ихъ родителей въ священно-

и церковно-служительскихъ должностяхъ. Послѣ 1831 года, Высочайшимъ указомъ 1840 г. духовенство и лица духовнаго сословія были навсегда освобождены отъ разборовъ. Въ 1835, 1837 и 1940 гг. Высочайшими повелѣніями указанъ порядокъ изгнанія изъ духовнаго званія порочныхъ лицъ, какъ не заслуживающихъ по своимъ нравственнымъ качествамъ считаться въ средѣ его членовъ. Въ повелѣніяхъ 1832, 1833, 1839 и 1842 гг. священнослужители, покидающіе духовное званіе добровольно, или по суду лишенные его, признаны теряющими на нѣкоторое время всѣ права, которыя принадлежали имъ въ ихъ прежнемъ званіи.

Для наглядности оцѣнки значенія царствованія Николая Павловича для русской церкви могутъ служить нижеслѣдующія показатели состоянія при немъ духовнаго вѣдомства.

Въ 1825 г. въ російской церкви было 40 епархій и 5 викаріатствъ. Къ 1855 г. число епархій увеличилось на 15, викаріатствъ — на 7, всего на 22 архіерейскія кафедры.

Число церквей въ началѣ царствованія простиралось до 27,585,—въ концѣ его оно достигло до 36,584. Въ бѣломъ духовенствѣ считалось: священно-служителей 46,719,—между ними 32,672 лица іерейскаго сана,—церковно-служителей 54,321. Въ 1855 г. число священно-служителей измѣнялось 50,055,—между ними 36,817 лицъ іерейскаго сана,—церковно-служителей 63,760.

Въ числѣ священно-служителей въ 1825 г. находилось 12,736 окончившихъ среднее и высшее образованіе, въ 1855 г.—33,342, т. е., число образованнаго духовенства увеличилось 20,586 л. и уже представляло собою $\frac{2}{3}$ всего приходскаго духовенства.

Сверхъ прежнихъ 3 духовныхъ академій возникла одна новая (въ Казани) и кромѣ прежнихъ 39 семинарій и 128 уѣздныхъ училищъ, прибавилось 9 семинарій и 55 уѣзд-

ныхъ училищъ. Въ продолженіе всего означеннаго времени выпущено окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ: изъ академій—2,410, изъ семинарій 45,667, всего вмѣстѣ—48,077 человекъ.

Въ 1825 году ни одинъ изъ сельскихъ священно-служителей не получалъ государственнаго жалованья, — въ 1855 г. число всѣхъ священно-служителей, пользующихся опредѣленнымъ окладомъ, простиралось до 55,163, при 13,214 церквахъ, въ 32 епархіяхъ.

Вся паства російской церкви въ 1825 г., не считая войскъ, состояла изъ 33.906,249 душъ, а по свѣдѣніямъ 1854 г. изъ 49.023,287 душъ. Общее приращеніе за означенное время составляетъ 15.117,038 душъ: въ томъ числѣ 12.763,119 чрезъ размноженіе и 2.353,919—чрезъ принятіе въ церкви изъ разныхъ вѣръ и исповѣданій.

По росписи государственныхъ расходовъ 1826 г. на духовное ведомство ассигновалось изъ казны 671,237 р. 29 к. На 1855 г. ассигновано 4.419,120 р. 80¹/₄ к. Разность равняется 3.747,883 р. 51¹/₄ к.

Духовно-учебное ведомство существовало все время собственными средствами, безъ обремененія казны. Капиталовъ его въ 1825 году состояло 10.613.893 р. 17 к., въ 1855 году 16.248,339 р. 76 к. Общее приращеніе достигло 5.634,446 р. 59 к. Свѣчной сборъ, принадлежащій этому ведомству, удвоился: въ 1825 г. онъ доставлялъ чистой прибыли—440,910 р. 36¹/₂ к., къ 1855 г.—901,842 р. 62³/₄ к. Вмѣстѣ съ возвышеніемъ доходовъ духовно-учебнаго ведомства, возвылись и его расходы. Въ 1825 г. расходъ состоялъ изъ 1.032,598 р. 57³/₄ к. Къ 1855 г., при дарованіи новыхъ штатовъ для всѣхъ учебныхъ заведеній, при вмѣненіи ведомству въ обязанность приходить на помощь бѣднѣйшему духовенству и вообще при распростра-

неніи круга дѣятельности его и умноженіи училищныхъ и строительныхъ нуждъ, онъ возросъ до 1.690,020 р. 17¹/₂ к. Разность заключалась въ 657,321 р. 59³/₄ к.

Состоящаго въ вѣдѣніи Св. Синода типографскаго капитала въ 1825 году было 2.090 р. 17¹/₂ к., въ 1855 г. — 373,933 р. 62 к. Такимъ образомъ, онъ почти весь существованіемъ своимъ обязанъ этому періоду времени.

Суммъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія во всѣхъ епархіяхъ къ 1825 г. было 169,255 р. 20¹/₂ к., къ 1855 г. — 1.388,993 р. 25¹/₄ к. Приращеніе составили 1.219,938 р. 4³/₄ к.

Кружечнаго и кошельковаго сбора по всѣмъ церквамъ поступило къ 1825 г. — 1.232,917 р. 47¹/₄ к., а къ 1855 г. — 2.975,149 р. 68¹/₂ к., т. е. болѣе, нежели вдвое.

БОЖІЕ ВРАЗУМЛЕНІЕ.

(Выдающийся случай изъ пастырской практики).

Село Студенецъ Н. Ломовскаго уѣзда, Пензенской губерніи, расположено въ три улицы. Одна изъ этихъ улицъ заселена исключительно раскольниками-бѣглопоповцами. Только въ концѣ улицы пріютился домикъ бѣднаго крестьянина изъ православныхъ, Петра Васильевича Генералова. Крестьянинъ этотъ имѣетъ девять человекъ дѣтей и все одинъ другаго меньше на годъ, а послѣдніе двое близнецы. Часто жаловался Петръ Васильевъ миѣ—приходскому священнику на свою бѣдность и многосемейность. Всякій почти разъ, когда миѣ приходилось бывать у него съ молебномъ, онъ, по окончаніи службы, подавая пятакъ или гривенникъ, говорилъ: „Не судите, батюшка-кормилецъ, не могу больше дать. Видите, сколько у меня ребятшекъ, вѣдь каждаго нужно обушь, одѣть, да и накормить“. А

иной разъ жена его и прибавить: „Вѣдь у людей помирають послѣднія, а у насъ какъ на зло и двойнешки-то живутъ“. Такимъ образомъ Петръ Васильевъ съ женою тяготились своими дѣтями и только старшій, семнадцатилѣтній Кузьма утѣшалъ ихъ и былъ имъ на радость. Онъ успѣшно кончилъ курсъ въ своемъ земскомъ училищѣ, въ свободное время читалъ постоянно книжки и неопустительно ходилъ въ храмъ Божій. И самъ Петръ довольно часто посѣщалъ храмъ. Но вотъ послѣ Троицы прошедшаго года онъ долго не былъ въ церкви. Однажды я увидѣлъ его проходящимъ мимо моего дома и подозвалъ къ себѣ. Напоминаю ему прямо, что онъ пересталъ ходить въ храмъ, а онъ и говоритъ: „Давно я, батюшка, собирался къ вамъ сходить и поговорить насчетъ этой статьи. Дѣло вотъ какое батюшка, живу я въ бѣдности, дѣтей очень много, нужда совсѣмъ заѣла меня. Однажды Великимъ постомъ жена и говоритъ мнѣ: „Хозяинъ, вотъ ужъ одна недѣля остается Великаго поста, а мы еще никто не говѣли; добейся копѣекъ тридцать, я бы съ ребятами-то отговѣла, а ты ужъ на страстной“.

Я что то былъ не въ духѣ, заругался на нее и говорю: „Туда вамъ тридцать да сюда тридцать, не разорваться же мнѣ“. Подслушалъ это сосѣдъ нашъ калугуръ Семень, вошелъ въ избу и, выбравъ время, когда жена вышла, говоритъ мнѣ: „Э эхъ, Петруха, посмотрю я, какъ у васъ деньги-то зря идутъ. Вотъ я слыхалъ хозяйка-то твоя сейчасъ просила тридцать копѣекъ на говѣнье: а вотъ на Пасху попъ придетъ съ образами—опять плати, а тамъ на Николу опять придетъ съ молебномъ и опять плати. Иди ка вотъ въ нашу вѣру—никакихъ расходовъ такихъ не будетъ; мы соберемъ тебѣ деньжонокъ и всегда помогать будемъ во всемъ“. Такъ онъ и ошеломилъ меня этими словами.

Но я вспомнил, батюшка, какъ вы одинъ разъ читали про ихъ вѣру и говорю ему: „нѣтъ, Семень, не пойду я въ вашу вѣру: намъ недавно батюшка послѣ вечерни читалъ, что въ вашей вѣрѣ спасенья нѣтъ, потому что, говорить, у васъ священники не законны, а архiereя то и совсѣмъ нѣтъ“. Сказалъ я это, а у самага и съ ума нейдетъ: а что, какъ и въ самомъ дѣлѣ они соберутъ мнѣ рублей двадцать. Семень же продолжаетъ разговаривать.

„А у васъ, говорить, хоть и законны священники, да что толку? Вотъ положимъ, что вашъ-то именно не курить, а вѣдъ другіе-то жорма жрутъ этотъ проклятый табачище“. Съ тѣхъ поръ, батюшка встуманили мнѣ голову эти деньги и помощь, и я рѣдко сталъ ходить въ храмъ, а послѣ Троицы, правда ваша, совсѣмъ не былъ еще.

„Смотри Петръ, сказалъ я, не погуби ты душу за обѣщанную помощь и деньги“. Тѣмъ разговоръ у насъ и кончился, такъ какъ меня позвали съ требой. Въ слѣдующее воскресенье Петръ пришелъ въ церковь, а потомъ опять пересталъ ходить. Въ октябрѣ мѣсяцѣ Господу Богу угодно было посѣтить приходъ мой несчастіемъ. Въ селѣ развилась эпидемическая болѣзнь—брюшной тифъ или попросту горячка и дѣйствовала очень сильно. Заболѣвавшихъ было хотя и не особенно много, по выздоравливавшихъ ужъ не было. Заболѣвший чрезъ нѣсколько времени умиралъ. Ночью съ 1-го на 2-е ноября меня разбудилъ стукъ въ дверь. Я велѣлъ отпереть. Смотрю—входитъ Петръ Генераловъ и, не подходя подъ благословеніе, прямо говорить сквозь слезы: „батюшка кормилецъ, я за вами приѣхалъ—потрудитесь причастить у меня большака, круто очень его забрало, должно быть скоро и ему конецъ“. Чѣмъ онъ у тебя заболѣлъ? спрашиваю я. „Болѣзнь одна,

кормилецъ, какъ у Чудна была и у Морозова *) и у другихъ, которые помирали, горячкой ее фельдшеръ называлъ". Я немедленно собрался и пошелъ въ церковь за св. Дарами, а Петръ пошелъ позвать сторожа, чтобы отпереть церковь и затѣмъ, догнавъ меня, говорить: "Батюшка, онъ, т. е. Кузьма-то, велѣлъ вамъ взять чудотворную икону и отслужить молебень". Я удивился, такъ какъ у насъ при храмѣ чудотворной иконы нѣтъ, и потому сказалъ: "Въ своемъ ли умѣ ты, Петръ? Про какую это ты икону говоришь? Вѣдь у насъ чудотворной иконы нѣтъ!" — "Да вѣдь это онъ — большакъ-то мнѣ такъ сказалъ". — "Онъ боленъ сильно, говорю я, потому и говорить зря, -- въ горячкѣ это часто бываетъ. Поѣзжай!" Телѣга застучала по замерзшей грязи, и чрезъ пять минутъ мы были у дома Петра. Слѣзая у сѣ телѣги и вхожу въ домъ. Большой лежитъ на лавкѣ въ переднемъ углу съ закрытыми глазами. На столѣ, оказалось, ничего не приготовлено, но напротивъ, сплошь почти оказалось мокро и вездѣ валялись объѣдки хлѣба. Я обращаюсь къ хозяйкѣ, качавшей ребенка, и говорю: "Почему же ты не убрала со стола, не покрыла его и не приготовила воды? Вѣдь ты знала, что прѣдетъ священникъ?" "Большой, до сего времени молчавшій, началъ говорить. "Батюшка, это я не велѣлъ стирать со стола и покрывать его". — "Да почему же?" говорю. "А потому, что Господу Богу не нужны наши покровы и чистые столы, а Ему нужно чистое сердце". — "Это такъ, говорю я, да какъ же я на такомъ грязномъ и мокромъ столѣ положу и поставлю св. Дары?" — "Батюшка, да я и не хочу причащаться, а хочу, чтобы вы отслужили молебень чудотворной

*) Чудна и Морозовъ — молодые крестьяне, недавно предъ тѣмъ умершіе.

иконъ Божіей Матери. Развѣ отецъ мой вамъ не говорилъ? Я очень удивился такимъ отвѣтамъ больного, и, желая узнать, что будетъ далѣе, отвѣтилъ: „нѣтъ, отецъ твой ничего не говорилъ.“ — „Ну, такъ вотъ что: какъ можно поскорѣе поѣзжайте къ церкви, войдите туда, и Господь невидимой силой подведетъ васъ къ чудотворной иконѣ; вы ее возьмите и привезите сюда и отслужите молебенъ съ водоосвященіемъ. Когда вы будете служить, у васъ въ рукахъ будетъ свѣча, и по окончаніи молебна, вы капните сначала въ воду, а потомъ мнѣ на лобъ, и окропите меня св. водою, и мнѣ тогда Господь дастъ здорovia.“ — „Ты все зря говоришь, — у насъ въ храмѣ нѣтъ чудотворной иконы“, говорю я. „Нѣтъ, батюшка, я не зря говорю, отвѣчаетъ больной. Это дѣло не ваше, вы только, пожалуйста, исполните, о чемъ я прошу: идите въ церковь, и Господь невидимой силою подведетъ васъ къ этой иконѣ. Икона эта всѣми забыта, никто къ ней и свѣчи не притеплитъ, а теперь она прославится не только въ нашемъ маломъ и плохомъ селищкѣ, но и по всей Россіи, а вновь строящійся храмъ нашъ *) будетъ въ честь этой иконы“. Слѣдуетъ замѣтить, что все это и послѣдующее больной говорилъ съ закрытыми глазами и такъ ясно, отчетливо, безъ малѣйшей запинки, что я дѣйствительно стоялъ въ недоумѣніи. А онъ какъ бы въ отвѣтъ на это продолжаетъ: „Вотъ вы, батюшка, стоите въ недоумѣніи, а я вамъ правду говорю, — вы пожалуйста, исполните мою просьбу поскорѣе, да когда поѣдите сюда молебенъ служить, псаломщика съ собой не берите, — ему не время. Вы сами, батюшка, человекъ обра-

*) Въ селѣ строится новый каменный храмъ въ честь святаго Николая.

зованный, и насъ тоже въ школѣ учили; вспомните, когда Иисусъ Навинъ побѣждалъ амалика, день клонился къ вечеру, а ему хотѣлось окончить битву, и онъ помолился Богу и сказалъ: стой солнце и недвижись луна, и солнце стало. Такъ вотъ и со мной случилось. Оставалось мнѣ жить всего три часа, но я помолился Богу, и Онъ, Милосердый, отсрочиваетъ мнѣ смерть.“—”Ты все зря говоришь, Кузьма, сказалъ я. Вотъ ты сказалъ, что строящійся храмъ будетъ въ честь какой то чудотворной иконы Божіей Матери. Вѣдь храмъ у насъ строится въ честь святителя Николая.“—”Э, это прихоть наша, батюшка, коль на Николу у насъ пьянствуютъ и гуляютъ, такъ и храмъ во имя Николая угодника! *) Нѣтъ!“ и большой замолкъ. Что дѣлать! „Поѣдемъ, говорю, Петръ, онъ безъ памяти, его нельзя исповѣдывать и причащать, а когда онъ придетъ въ себя, то опять пріѣзжай за мной“. Мы вышли, сѣли на телѣгу и поѣхали, удивляясь дорогой отвѣтамъ, больного. Подѣхавъ къ дому, я сталъ слѣзать, а Петръ и спрашиваетъ меня: „Что же, батюшка, пойдете въ церковь?“—”Да, говорю, непременно пойду, только не для того, чтобы взять чудотворную икону, которой у насъ нѣтъ, а для того, чтобы положить св. Дары. Я пошелъ и отнесъ св. Дары; выхожу, а Петръ все стоитъ. „Ты что же стоишь?“ говорю ему. „Да я все, батюшка, жду чего не будетъ ли: очень ужъ онъ—Кузьма-то ясно говорилъ, точно по писанному читалъ, а здоровый-то бывало и словечка не промолвить“.—”Нѣтъ, говорю, поѣзжай, а когда онъ не будетъ зря говорить, то опять пріѣзжай“. Только-что я успѣлъ разсказать происшедшее своимъ домашнимъ и легъ-было спать, Петръ опять пріѣз-

*) Дѣйствительно, на Николу въ селѣ существуетъ обычай „гулять“, хотя это и не престольный праздникъ.

жаеть и говорить, что все прошло, и что больной самъ желаетъ причаститься. Я опять собрался, взявъ св. Дары и отправился. Вхожу въ домъ, а больной попрежнему, не открывая глазъ, говоритъ: „Что, батюшка, не нашли икону?“ — „Нѣтъ!“ говорю. „Ну, такъ я сейчасъ самъ пойду“. Больной вскочилъ съ лавки и идетъ къ двери. Отецъ остановилъ его и говоритъ: „Стой, стой, куда ты? Сейчасъ холодно и темно, а ты вѣдь босикомъ, не дойдешь до храма, да и не найдешь его“. „Господи, да что же это вы считаете меня сумасшедшимъ, что ли; въ первый разъ, что ли, мнѣ ходить въ храмъ! Вотъ рядомъ почти волостное правленіе, а тамъ проулокъ, а тамъ и храмъ!“ *) Въ это время я взялъ больного за руку и говорю: „Вотъ что, Кузьма, раскайся лучше во грѣхахъ и прими св. Тайны, а когда будешь здоровъ, то пойдешь и во храмъ“. Онъ согласился. И что же? Всѣ свои грѣхи сознательно рассказалъ со слезами; всю молитву „Вѣрую Господи и исповѣдую“ прочиталъ самъ наизусть безъ малѣйшей ошибки, а въ концѣ сдѣлалъ земной поклонъ и заплакалъ. Преподавъ св. Тайны, я помолился и собрался уходить. А больной, ложась на свое мѣсто, сказалъ: „Благодарю васъ, батюшка, за трудъ, а икону я въ воскресенье покажу вамъ въ деревнѣ“.

Вечеромъ въ субботу, только-что раздался первый ударъ колокола къ вечернѣ, подъѣзжаетъ къ моему дому карета, запряженная тройкой лошадей. Изъ кареты выходятъ два монаха. Одинъ изъ нихъ входитъ ко мнѣ и говоритъ: „батюшка! съ дозволенія начальства мы ходимъ съ чудотворной иконой Владимірской Божіей Матери изъ Вьяской Пустыни, позвольте у васъ ночевать и поставить икону въ церковь“. Я пораженъ былъ случившимся — чудотворная

*) Сказано вѣрно.

икона Божіей Матери въ воскресенье должна была быть въ церкви. Послѣ вечерни и молебна я разсказалъ монахамъ случай съ больнымъ, а они въ свою очередь сообщили, что никогда не были въ нашемъ селѣ, хотя много лѣтъ уже ходятъ съ иконой; не хотѣли и теперь сюда ѣхать, а думали попать въ сосѣднее большое село Оедоровку, но потеряли дорогу и пріѣхали въ Студенецъ. Въ воскресенье я посовѣтовалъ Петру взять икону къ себѣ на домъ и отслужить молебенъ. Онъ принялъ мой совѣтъ. Послѣ обѣдни молебенъ у больнаго былъ отслуженъ съ водосвященіемъ. Въ этотъ же день вечеромъ Кузма почувствовалъ себя лучше и вскорѣ сталъ совершенно здоровъ. Съ этого времени Петръ Васильевъ сталъ часто посѣщать храмъ. Недавно я пошелъ къ Петру по своей надобности и заговорилъ про этотъ случай, и онъ со слезами на глазахъ говоритъ: „вотъ предъ св. иконой говорю вамъ, батюшка, много разъ ходилъ къ раскольникамъ въ моленную и хотѣлъ перейти въ расколъ за обѣщанную денежную помощь. И удивительное дѣло, кормилецъ, послѣ вашего увѣщанія приду въ моленную, мнѣ и противна вся ихъ служба, и совѣстно мнѣ самого себя, но денежной помощи мнѣ хотѣлось еще сильнѣе и я готовъ былъ перейти въ расколъ, если бы не этотъ случай. Это Самъ Богъ, видно, вразумилъ меня. Теперь по міру пойду, батюшка, а въ расколъ ни за что, обсыпай они меня золотомъ. И не стану жаловаться, кормилецъ, на свою многосемейность. Смотрите-ка — самый большой-то вразъ—было и умеръ, и что бы я сталъ дѣлать тогда! Слава Тебѣ, Создатель!“ (Паст. Собес.).

Свящ. С. Никольскій.

Дѣйствительно, на Николу въ селѣ существуетъ обичай „гулять“, хотя это и не престольный праздникъ. (*)

Архіерейскія служенія въ іюнѣ и іюль мѣсяцѣ (по 15 число).

2 іюня, въ 3 недѣлю по Пятидесятницѣ, Архипастырь совершалъ литургію въ Крестовой Церкви. За литургією возведенъ въ санъ протоіерея благочинный IV округа Пензенскаго уѣзда священникъ Василій Тифлисовъ, а окончившій курсъ Пенз. духовной семинаріи, псаломщикъ села Ст. Михайловки, Саранскаго уѣзда, Алексѣй Доброправовъ рукоположенъ во діакона къ церкви с. Атемара Саранскаго уѣзда.

9 іюня, въ 4 недѣлю по Пятидесятницѣ, за литургією архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой Церкви благочинный Пензенскихъ домовыхъ церквей священникъ Теодоръ Сатурновъ возведенъ въ санъ протоіерея. За литургією рукоположены: 1) діакономъ Николаевской г. Пензы церкви Сергѣй Никольскій во священника къ церкви с. Чиркова, Мокшанскаго уѣзда и 2) окончившій курсъ Пенз. духовной семинаріи Матвѣй Фабриціевъ во діакона къ церкви с. Колопина, Краснослободскаго уѣзда.

Въ день пятидесятилѣтняго служенія Государству — церкви Его Высочайшаго Преосвященства, Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, члена Государственнаго Совѣта, Сенатора, д. т. с. Константина Петровича Побѣдоносцева Архипастырь совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ оной благодарственное Господу Богу молебствіе, при участіи градскаго Пензенскаго духовенства, съ возглашеніемъ многолѣтія. За литургією діакономъ с. Нового Сучкина, Инсарскаго уѣзда, В. Цельсовъ рукоположенъ во священника въ Знаменскую женскую общину, Инсарскаго уѣзда.

16 Іюня, въ 5 недѣлю по Пятидесятницѣ, за литургією архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви діакономъ с. Митрофанова, Чембарскаго уѣзда, Василій Аскалоновъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Забалуйки,

Городищенскаго уѣзда и окончившій курсъ Пенз. духовной семинаріи Леонидъ Державинъ рукоположенъ во діакона къ церкви с. Николаевки, Пензенскаго уѣзда.

23 іюня, въ 6 недѣлю по Пятидесятницѣ, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой Церкви и рукоположилъ діакона Михаила Лебедева во священника къ церкви с. Гузынецъ, Саранскаго уѣзда.

25 іюня, по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, Архипастыремъ была совершена заупокойная литургія въ Кафедральномъ соборѣ и послѣ оной, при участіи всего городскаго духовенства, панихида и покаяніе Божѣ почивающему Императорѣ Николаѣ I-мъ. На литургіи Владыка произнесъ глубоконазидательное слово, въ которомъ изобразилъ заслуги Императора Николая Павловича для Русскаго Государства и вообще для Русской Церкви въ особенности.

28 іюня Владыка совершалъ Всенощное хвдѣніе въ Параскевовознесенскомъ (Шайгармскомъ) женскомъ монастырѣ Инсарскаго уѣзда, откуда прибылъ для освященія двухъ престоловъ во вновь выстроенномъ каменномъ тепломъ соборѣ.

29 іюня, въ день свѣдѣній и первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, Владыка совершилъ освященіе главнаго престола во имя Господа нашего Иисуса Христа и въ честь Его славнаго вознесенія и затѣмъ совершилъ первую Божественную литургію въ новоосвященномъ храмѣ. Въ сослуженіи съ Владыкою участвовали: о. протоіерей г. Саранск. Св. Ф. Секторовъ, о. протоіерей г. Инсарск. Г. П. Щепотинъ, ключарь собора священникъ К. П. Ручимскій, о. дигуменъ Иустинъ и о. іереи монастыря. По окончаніи литургій, и Архипастыремъ было произнесено глубоконазидательное, соответствующее торжеству и духовной

радости, слово. — 30 іюня, въ 7-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Владыка освятилъ лѣвый придѣльный храмъ въ томъ-же соборѣ въ честь Святителя и Чудотворца Николая и послѣ освященія совершилъ первую литургію въ новоосвященномъ храмѣ; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Свят. и Чудотворцу Николаю. Въ служеніи участвовали ключарь собора, священникъ К. П. Ручимскій, о. Игуменъ Іустинъ, о. благочинный III Саранскаго округа священникъ Г. В. Русановъ, который и былъ возведенъ въ санъ протоіерея и священники монастыря.

Іюль. Во время обозрѣнія церкви епархіи Архипастыръ 2-го іюля посѣтилъ Мокшанскій Троицкій Женскій Монастырь, гдѣ въ Троицкомъ соборномъ храмѣ 3-го іюля совершилъ литургію, во время которой совершилъ постриженіе десяти монахинь этого монастыря. Въ служеніи участвовали: о. протоіерей г. Мокшана Петръ В. Калліоповъ, ключарь собора священникъ К. П. Ручимскій, о. Игуменъ Іустинъ и о. о. іереи монастыря; за литургією псаломщикъ Успенскаго Мокшанскаго собора Петръ Манторовъ посвященъ въ стихарь.

7-го іюля, въ 8-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, за литургією архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви діаконъ Петръ Тиховъ рукоположенъ во священника къ церкви села Чукаль, Краснослободскаго уѣзда.

8-го іюля, въ день явленія иконы Казанской Божіей Матери, была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія въ Крестовой церкви. За литургією діаконъ Николай Черкасовъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Гремячевки, Городищенскаго уѣзда.

13 іюля въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія; предъ литургією Владыка совершилъ освященіе антиминовъ. За литургією діаконъ Іоаннъ

Златоревъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Родниковъ, Мокшанскаго уѣзда.

14 іюля, въ 9-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, за литургією архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви діаконъ Ѳ. Юваловъ рукоположенъ во священника къ церкви села Красаевки, Наровчатскаго уѣзда. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебень св. Благовѣрной Кн. Ольгѣ, по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрной Государыни и Великой Княжны Ольги Николаевны, Благовѣрной Государыни и Великой Княжны Ольги Александровны и Благовѣрной Государыни, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, съ возглаголеніемъ многолѣтія.

15 іюля, въ день св. Равноапостольнаго и Великаго Князя Владиміра, была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви литургія. За литургією діаконъ с. Новаго Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Снѣжницкій рукоположенъ во священника къ церкви села Авгарскаго Завода, Краснослободскаго уѣзда; псаломщикъ П. Архаровъ посвященъ въ стихарь.

Ключарь, священникъ **Константинъ Ручимскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Библія, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 руб. 10 коп.

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 руб. 60 коп.

Евангеліе, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ ц. 6 руб. 10 к.

Стихирарь, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я (Стихиры изъ Минеи служебной—мѣсяцевъ сентября, октября, ноября и декабря—и Богородичны на 8 гласовъ), цѣна 1 руб. 75 коп.

Уставъ церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 коп.

Поминаніе, гражданской печати, въ 32 д. л., ц. 15 к.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церковной печати, съ киноварью ц. 7 коп.

Молитвословъ іерейскій, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

Служебникъ, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

Молитвословъ, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е издан. ц. 10 коп.

Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссійскаго по церковному чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 к.

Вѣчная память. Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. К. П. Побѣдоносцева. Ц. 75 коп.

Краткій учебникъ русской грамматики Бородина Ц. 50 к.

Изданія журнала „Миссіонерское обозрѣніе“:

Ко дню священной Коронаціи. Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти. Кіевъ 1895 г. Ц. 5 коп.

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи Ц. 5 коп.

О святилищѣ, называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдуть изъ печати: Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, Типиконъ и часословъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино. и Новый Заветъ, въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготовляется 2-е изданіе книги „Московскій сборникъ“ К. П. Побѣдоносцева. Лица, желающія приобрести это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ Типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги К. П. Побѣдоносцева „Побѣда, побѣдившая міръ“.

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ Московскую Синодальную Типографію.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пастырское служеніе по ученію св Григорія Богослова. Свящ. Л. Ключова.—2. Дѣятельность Государя Императора Николая Павловича.—3. Выдающійся случай изъ пастырской практики.—4. Архіерейскія служенія въ июнѣ и июль.—5. Объявленіе.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 августа 1896 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Но да вспомнятъ они слова Спасителя: „всякій, кто оставить дома, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли, ради имени Моего, получить во сто кратъ и наслѣдуетъ жизнь вѣчную“ (Мѡ. 19; 29 ср. Мѡ. 10; 34—38), и что часто бывають „человѣку врагами домашніе его“ (Мѡ. 10; 36), когда они препятствуютъ ему идти по истинному пути. И подумаешь, какъ это молоко и другіе сектанты—люди неученые—лучше желаютъ ходить во тьмѣ и слѣдовать ученію своихъ невѣжественныхъ наставниковъ, нежели повелѣніямъ Христа Спасителя?!.. Неужели они забыли, что ихъ секты основывали различныя проходимцы и невѣжды, въ родѣ Побирохина и Уклеина, да нѣмцы, пріѣзжавшіе обманывать русскихъ людей *), и сектамъ этимъ нѣтъ еще и 150 лѣтъ?!.. Неужели имъ нужно доказывать, что Христово ученіе вѣчно, какъ вѣченъ Самъ Христосъ Сынъ Божій, нашъ Творецъ, Промыслитель, Искупитель и въ жизни загробной праведный Судія и Мздовоздаятель?!..

Обратимся снова къ Священному Писанію и тамъ найдемъ еще другія основанія для почитанія св. Креста Господня. Въ ветхозавѣтныхъ книгахъ очень много мѣстъ, въ которыхъ передается объ устройствѣ праведниками ветхозавѣтными жертвенниковъ. Эти жертвенники почитались святынею, какъ и Моисей говоритъ: „семь дней очищай жертвенникъ, и святы его, и будетъ жертвенникъ святыня великая: все прикасающееся къ жертвеннику, освятится“ (Исх. 29; 37). Но жертвенникомъ называется то, на чемъ приносится жертва.

*) О происхожденіи сектантства было читано на собесѣдованіяхъ по Ивановскому съ нѣкоторыми измѣненіями, примѣнительно къ понятію слушателей, и съ поучительными выводами изъ прочитаннаго.

Спаситель принесъ Себя въ жертву на крестѣ, слѣдовательно крестъ есть жертвенникъ Христовъ. И если ветхозавѣтные жертвенники почитались святынею и были мѣстомъ поклоненія (Быт. 28; 22) и Богослуженія (Исх. 29; 44), по тѣмъ большею святынею долженъ быть почитаемъ крестъ Христовъ, ибо на немъ принесъ Себя въ жертву всѣхъ святыхъ святѣйшій Господь Иисусъ Христосъ—Сынъ Божій. Сильно погрѣшаютъ поэтому наши сектанты, не воздавая поклоненія кресту Христову. Они поступаютъ, какъ враги креста Христова. Поистинѣ, „слово о крестѣ для погибающихъ есть юродство (предметъ насмѣшекъ и поруганія), а для насъ спасаемыхъ— сила Божія“ (1 Кор. 1; 18).

Слѣдую ученію своего Господа, православные христіане хвалятся крестомъ Христовымъ, по слову Апостола Павла: „я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа Иисуса Христа“ (Гал. 6; 14), и подъ знаменемъ креста Христова надѣются достигнуть живота вѣчнаго (2 Тим. 4; 7—8).

Какъ истинные воины Христовы, христіане носятъ это знамя на груди своей, ограждаютъ себя имъ, изображая его на себѣ перстами правой руки своей, и такимъ образомъ, мысль о Распятѣ за наши грѣхи Спасителѣ нашемъ не оставляетъ ихъ (Евр. 12; 2—3).

Крестъ есть жертвенникъ, на которомъ Господь Иисусъ Христосъ совершилъ дѣло нашего спасенія. Помня объ этомъ, православные христіане въ храмахъ и домахъ своихъ съ благоговѣніемъ повергаются передъ изображеніемъ Распятаго на крестѣ Господа. Молокане же и другіе сектанты отвращаютъ отъ этого священнаго изображенія свои лица и стыдятся креста Христова. Но да припомнятъ они слова святаго Евангелія: „кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ,

того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда придетъ во славу Отца Своего со Святыми Ангелами“ (Мрк. 8; 38).

Анабаптистъ. Вы говорите, батюшка, что мы не покланяемся кресту Христову. Нѣтъ, мы покланяемся, но разумѣемъ подъ этимъ крестомъ не вещественный крестъ, а страданія Господа Иисуса Христа, и притомъ покланяемся духовно, какъ и подобаетъ истиннымъ христіанамъ, и кромѣ того мы даже и на себѣ несемъ крестъ Христовъ, какой кому назначенъ въ жизни отъ Бога, какъ повелѣлъ намъ Господь Иисусъ Христосъ, и ослушаться Его мы не желаемъ.

Священникъ. Хотя мнѣ приходится снова повторять о различіи нашего креста отъ Христова, однако, для общаго нашего назиданія, я готовъ сдѣлать это. Скажите—же мнѣ, гдѣ написано, что крестъ, назначенный намъ отъ Бога нести въ жизни нашей, есть крестъ Христовъ.

Анабаптистъ. Иисусъ Христосъ ясно сказалъ: кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой.

Священникъ. Вотъ вы сами говорите и изъ бесѣды моей слышали, что каждый христіанинъ долженъ нести свой крестъ. Такъ Господь Иисусъ Христосъ и говорить въ этомъ мѣстѣ: неси свой крестъ, а не говорить: неси Мой крестъ; тогда какъ въ другомъ мѣстѣ приказываетъ намъ: возьмите иго Мое на себя.

Анабаптистъ. Дѣйствительно, мы всѣ слышали это, но не согласны съ вами, потому что всущности и тѣ и другія слова означаютъ одно и то—же, т. е, что мы должны подражать Христу въ Его страданіяхъ. Хотя Христовы страданія и тяжелы, но для насъ христіанъ онѣ должны бѣть легки.

Священникъ. Священное Писаніе написано Духомъ Святымъ черезъ Пророковъ и Апостоловъ, и въ немъ каждое

слово имѣть свой смыслъ, поэтому если сказано: неси свой крестъ, а въ другомъ мѣстѣ: возьмите иго Мое, то каждое изъ этихъ выраженій имѣетъ свое значеніе и нельзя поставить вмѣсто слова свой—мой. Не такъ-ли?

Анабаптистъ. Это вы разъяснили похоже на правду; но разумніе этихъ словъ можетъ быть сходственное.

Священникъ. Я вижу, что васъ нѣсколько затрудняетъ пониманіе словъ: „возьмите иго мое на себя“, поэтому обсудимъ ихъ значеніе. Скажите, признаете-ли вы, что Господь Иисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ, то подготавливалъ людей ко вступленію въ свою Церковь, которую Онъ, по слову Дѣяній Апостольскихъ, „пріобрѣлъ кровію Своей“, т. е. основалъ черезъ крестныя страданія Свои?

Анабаптистъ. Да, я это признаю.

Священникъ. Теперь вамъ легко будетъ понять, что слова: „возьмите иго Мое на себя“ заключаютъ въ себѣ и повелѣніе и пророчество. Этими словами Господь Иисусъ Христосъ внушаетъ намъ, что наступитъ скоро время, когда Онъ долженъ будетъ понести иго за грѣхи людей. Это иго—Его крестъ. Какъ вы сказали, крестъ Христовъ былъ тяжкимъ игомъ для Него, ибо Онъ, ни въ чемъ не повинный и совершенно чистый отъ скверны грѣховной принималъ на Себя грѣхи людскіе и за эти грѣхи страдалъ.. Но Онъ, безконечно кроткій и смиренный сердцемъ, безропотно выпилъ эту чашу страданій до конца. и съ тѣхъ поръ иго крестное—иго Христово сдѣлалось для насъ легкимъ и удобоносимымъ. На Своей крови Господь основалъ Церковь Свою и страданіями Своими привлекъ къ Церкви милость Бога Отца, и Богъ Отецъ даровалъ Церкви Христовой благодать Святаго Духа, которая сообщается христіанамъ во святыхъ таинствахъ: крещеніи, муропомазаніи, причащеніи, покаяніи, установленныхъ для

всѣхъ христіанъ; бракъ, священствѣ, установленныхъ для нѣкоторыхъ; елеосвященіи, установленномъ для болящихъ. Принимая эти таинства, христіанинъ благодатию Святаго Духа дѣлается способнымъ къ исполненію заповѣдей Христовыхъ, и ношеніе креста Христова—видимаго и вещественнаго знака его принадлежности ко святой Церкви—дѣлается для него не только легкимъ, но и отраднымъ и утѣшительнымъ. Итакъ, чтобы исполнить слова Христа Спасителя: „возьмите иго Мое на себя“, для этого необходимо войти въ ограду Церкви Христовой, принести покаяніе во грѣхахъ, принять таинства крещенія, муропомазанія и причащенія и возложить на себя на всю жизнь видимый—вещественный крестъ Христовъ.

Анабаптистъ. А я думаю, что мы должны понести страданія, какъ страдалъ и Христосъ.

Священникъ. Но неужели вы думаете, что мы можемъ страдать такъ, какъ страдалъ и Христосъ? Разсудите объ этомъ и отвѣтите мнѣ прямо.

Анабаптистъ. Да, можемъ *).

Священникъ. Но посудите сами, можемъ ли мы нести тѣ страданія, которыя несъ Христосъ. Это только было под- сильно Ему. Кромѣ того, вы погрѣшаете, думая, что страданія Господа Иисуса Христа могутъ быть къмъ либо повторены. Вѣдь это значило-бы, что дѣло нашего искупленія еще не совершено... Но въ священномъ Писаніи ясно сказано, что Господь Иисусъ Христосъ искупилъ насъ, принесъ Себя въ жертву за наши грѣхи на крестѣ (1 Петр. I. 18—19; Иоан. 3 16; Филип. 2 5—11; Евр. 12 1—3.),

*) Это буквально вѣрно: такъ и было сказано анабаптистомъ; но нужно замѣтить, что онъ отвѣтилъ не вдругъ, а съ нѣкоторой неувѣренностью и колебаніемъ.

и отъ насъ самихъ теперь зависить воспользоваться Его благодатию къ намъ грѣшнымъ. „Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ“ (Марка 16. 16.), сказано въ Словѣ Божиёмъ. Повтореніи-же страданій Христовыхъ быть не можетъ, ибо Христось „однажды къ концу вѣковъ“ явился для уничтоженія грѣха жертвою Своею... и однажды принеши Себя въ жертву, чтобы подъять грѣха многихъ, во второй разъ явится не для очищенія грѣха, а для ожидающихъ Его во спасеніе“ сказано въ посланіи къ евреямъ (9; 26 и 28). Согласны-ли вы теперь съ моими словами?

Анабаптистъ. Да, вы говорили правильно. Но все-же я думаю, что мы должны подражать страданіямъ Христовымъ.

Священникъ. Подражать страданіямъ Христовымъ мы можемъ и должны. Въ этомъ состоитъ несеніе нашего креста. Мы должны, взирая на Подвигоположника и Совершителя вѣры Иисуса, ради насъ Распятаго, взять на себя, кромѣ Его видимаго креста, свой крестъ—свои страданія, какія намъ опредѣлены отъ Бога, и еслибы даже намъ пришлось пострадать на крестѣ за имя Его, то и это мы должны съ радостію исполнить. Въ одно время сказалъ Господь Иисусъ Христось сынамъ Зеведеевымъ (Іакову и Іоанну): „можете-ли пить чашу, которую Я пью и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, креститься?—Чашу мою будете пить; и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, будете креститься“ (Марк. 10; 38—39). Дѣйствительно, св. Апостоль Іаковъ пострадалъ на крестѣ; вѣра-же Апостола Іоанна была такъ сильна, что и онъ несомнѣнно пошелъ-бы на крестъ, еслибы Богъ назначилъ ему это. Кромѣ сего многіе мученики приняли распятіе на крестѣ за имя Христово; многіе святыя всю жизнь страдали за Христа. Но страданія

апостоловъ, мучениковъ и святыхъ не имѣли того значенія, какое имѣли страданія Христовы. Черезъ страданія Христовы всѣмъ открытъ путь ко спасенію. Страданія же святыхъ и мучениковъ не имѣютъ такой силы. Они приняли мученія за вѣру Христову, и эта вѣра наполняла сердца ихъ, и имъ было отраднo страдать во имя Христа Спасителя. Вѣрою и страданіями они приблизились ко Христу и сдѣлались нашими молитвенниками и ходатаями передъ Нимъ, и мы спасаемся силою ихъ святыхъ молитвъ (Апок. 8; 3—4). Но спасеніе наше зависитъ не отъ ихъ воли, а отъ воли Божіей—отъ воли Христа Спасителя.—Итакъ, страданія Христовы несравненно выше страданій святыхъ, а тѣмъ болѣе страданій насъ грѣшныхъ. Теперь вы видите, что нужно различать иго Христово—крестъ Христовъ отъ нашего креста—нашихъ страданій, которыя мы должны нести во имя Его.

Анабаптисты. Но откуда же видно, что мы должны поклоняться видимому вещественному кресту, и отгдѣ на это есть указаніе священнаго Писанія?

Священникъ. Кромѣ примѣра евреевъ, покланявшихся образу Распятія Христова подъ видомъ мѣднаго змїя, на это есть прямыя указанія св. Писанія. Святой Царь и пророкъ Давидъ сказалъ: „превозносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію Его: свято оно“ (Псал. 98; 5.). Пророкъ Исаія, изображая судьбу Церкви Христовой, которая должна составиться и изъ язычниковъ, говоритъ: „слава Ливана придетъ къ тебѣ, кипарисъ и шевгъ и вмѣстѣ кедръ, чтобы украсить мѣсто святилища Моего,—и Я прослаблю подножіе ногъ Моихъ (Ис. 60; 13). Но древо крестное именно изъ этихъ деревъ и состояло, следовательно Пророкъ Исаія предсказываетъ о поклоненіи крестному древу въ новозавѣтныхъ святилищахъ—христіанскихъ

храмахъ. Кромѣ сего нужнымъ считаю повторить, что въ ветхомъ завѣтѣ жертвенникъ считался святынею великою. Спрошу-же васъ, что такое жертвенникъ?

Анабаптистъ. Жертвенникъ есть мѣсто, на которомъ нужно приносить жертву.

Священникъ. Но Господь Иисусъ Христосъ принесъ Себя въ жертву на Крестѣ, следовательно крестъ есть жертвенникъ Христовъ, и какъ древле поклонялись передъ жертвенникомъ, такъ нынѣ должно поклоняться передъ св. Крестомъ.

Анабаптистъ. Жертвенники въ ветхомъ завѣтѣ болѣе всего устраивались изъ каменнаго вещества, и это потому, что жертвенники прообразовали гору Голгоу, ибо Господь и пострадалъ на горѣ Голгоѣ. Стало быть жертвенникомъ Христовымъ была гора Голгова, а не крестъ... Отчего-же вы гору Голгоу не почитаете, а крестъ почитаете?

Священникъ. Вы весьма ошибаетесь: мы почитаемъ гору Голгоу, какъ и другія мѣста, освященныя Господомъ Иисусомъ Христомъ; но почитаемъ не какъ жертвенникъ Христовъ, которымъ былъ Его животворящій крестъ, а именно, какъ святое мѣсто, какъ мѣсто присутствія Божія. Если-же вы только потому считаете Голгоу жертвенникомъ, что на ней стоялъ крестъ Христовъ, на которомъ Христосъ былъ распятъ, то отчего-же не считать жертвенникомъ всего земнаго шара?

Анабаптистъ. Я уже сказалъ, что жертвенники были создаемы изъ камня, а потому и прообразовали гору Голгоу.

Священникъ. Это ваше личное разсужденіе, и священное Писаніе не подтверждаетъ его. Напротивъ, изъ священнаго Писанія ясно видно, что жертвенники прообразовали крестъ Христовъ. На нихъ проливалась кровь жертвенныхъ животныхъ, а эта кровь прообразовала кровь Христову,

II. Представленные оо. благочинными деньги въ уплату по ссудамъ записать на приходъ: 1) По 1 Керенскому округу: съ діак. с. Котла Матв. Городкова 21 р. 72 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 28 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за годъ съ оставшихся 28 р. 28 к. каковые отсрочить по 8 февр. 1897 г. съ обязательствомъ доплатить 16 р. пени съ 50 р. за 2 года 8 мѣс.; съ свящ. с. Коповки Петра Шиловскаго—6 р. и съ псал. того же села А. Владыкина 30 р. въ погашеніе ихъ ссудъ, а проценты и пеню имъ отсрочить, причѣмъ съ о. Шиловскаго требовать увеличенія платежа, а псал. Владыкину объявить, что скинуть со счетовъ пеню за просрочку по ссудѣ Правленіе Общества не уполномочено по уставу. 2) По 1 Краснослободскому округу записать на приходъ: съ псал. с. Рябки Алексѣя Иванова—20 р. въ погашеніе ссуды и 13 р. пени за просрочку 5 лѣтъ 5 мѣс. (счетъ по ссудѣ кончить); съ діак. с. Синдорова Трофима Орнатскаго—32 к. пени, 8 р. въ погаш. ссуды и 1 р. 36 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 17 р. за годъ по 28 янв. 1897 г. (17 р. капитальной суммы и 21 р. 93 к. пени отсрочить, согласно прошенію, подъ обезпеченіе членск. взносовъ просителя). 3) По 1 Мокшанскому округу—съ псал. с. Знаменскаго Вас. Ромодановскаго—31 р. 16 к. въ погаш. ссуды и 9 р. 60 к. пени за $2\frac{1}{2}$ года,—счетъ по сей ссудѣ кончить, а поручителя діак. В. Львова считать свободнымъ; съ псал. с. Елизаветина Стеф. Изумрудова—20 р. въ погаш. ссуды и 5 р. пени (обязанъ доплатить еще 7 р. пени). 4) По 2 Инсарскому округу: съ псал. с. Долгорукова Вас. Кудрявцева—30 р. въ погаш. ссуды и 8 р. пени за 2 г. 2 мѣс. 20 дней (счетъ по ссудѣ кончить); съ псал. с. Инсары А. Прилуцкаго—14 р. въ погаш. ссуды и 5 р. 45 к. за 3 г. 3 мѣс. (счетъ по ссудѣ кончить); съ псал. с. Болдова Ив. Каменскаго—14 р. 76 к.

въ погаш. ссуды и 5 р. 60 к. пени, при чемъ объявить ему, что долгу осталось у него 11 р. 30 к. срокъ платежа 21 янв. 1896 г.; съ псал. с. Любятина П. Орнатскаго—15 р. въ погашеніе и 7 р. 20 к. пени за 4 года (счетъ по ссудѣ кончить); съ псал. с. Никольск. Пестровки Евф. Смирнова—12 р. въ погаш. ссуды и 7 р. 20 к. пени за 5 лѣтъ (счетъ кончить); съ псал. с. Костыляй П. Козловскаго—8 р. въ погашеніе и 6 р. 24 к. пени за 6½ лѣтъ (счетъ по ссудѣ кончить. 5) По 3 Н. Ломовскому округу съ псал. с. Сухой Пичевки Вас. Бѣлякова—20 р. въ погаш. ссуды,—обязанъ доплатить еще 5 р. капитальной суммы и 8 р. 75 к. пени за 2 года 11 мѣс. 7) По Чембарскому округу: съ псал. с. Карсаевки Александра Львова—16 р. 22 к. въ погаш. ссуды и 5 р. 78 к. въ уплату пени, остальные 5 р. 92 к. пени разсрочить на два года; съ діак. Чембарскаго Собора Ник. Леонтьева—15 р. 34 к. въ погаш. ссуды и 8 р. 16 к. пени за 4 г. 8 мѣс. (счетъ кончить); съ псал. с. Чернышева Ив. Разсудова—8 р. 56 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 44 к. пени, остальные 80 р. капитальн. долга погасить членскими взносами Разсудова, согласно его заявленію, съ предоставленіемъ права внести эту сумму вновь, если пожелаетъ; пеню же и проценты по ссудѣ разсрочить съ уплатою по 5 руб. въ мѣсяць изъ доходовъ. 7) По 2 Краснослободскому округу: съ псал. с. Кичатова В. Перовскаго—6 р. въ погаш. ссуды и 1 р. 26 к. пени за 1 г. 7½ мѣс. (счетъ кончить); съ діак. с. Мал. Азяса Г. Брегетова—8 р. въ погаш. ссуды и 2 р. 56 к. пени за 2 г. 8 мѣс. (счетъ кончить); съ псал. с. Никольскаго Ив. Викторова—10 р. въ погаш. ссуды и 6 р. 20 к. пени (счетъ кончить); съ діак. с. Базарн. Дубровокъ П. Тихомирова—38 р. 75 к. въ погаш. ссуды, 19 к. въ уплату пени и 1 р. 12 к. 0/00

за годъ съ оставшихся 14 р., каковыя отсрочить по 25 янв. 1897 г., съ обязательствомъ уплатить 42 р. 50 к. пени за 6 лѣтъ 9 мѣс.; съ псал. с. Перевѣся Евѡ. Кудрявцева—5 р. въ погаш. ссуды, 68 к. въ уплату пени и 24 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за годъ съ 3 р., каковыя отсрочить подъ взносы по 22 февр. 1897 г., съ обязательствомъ доплатить еще 3 р. 16 к. пени за 4 года; съ псал. с. Слободскихъ Дубровокъ І. Ремезова—6 р. 32 к. въ погаш. ссуды, 1 р. 68 к. въ уплату пени и 2 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ года съ 50 р., каковыя отсрочить по 5 авг. 1896 г., съ обязательствомъ уплатить еще 12 р. 97 к. пени. 8). По 4 Городищенскому окр.: съ діак. с. Базарн. Кенши Мих. Богородицкаго—14 р. въ погаш. ссуды и 5 р. 28 к. пени за 3 лода 2 мѣс. (счетъ кончить); съ псал. того же села Вас. Дружинина—12 р. въ погаш. ссуды и 6 р. 85 к. пени (для полнаго расчета по ссудѣ обязанъ доплатить еще 1 р. 84 к. пени), поручителя по сей ссудѣ свящ. Евѡ. Мироносицкаго считать свободнымъ; съ свящ. Шихановскаго женск. монастыря П. Аттикова—10 р. въ погашеніе и 6 р. 10 к. пени за 5 лѣтъ 1 м. (счетъ по ссудѣ кончить); съ псал. с. Кравкова Ник. Керенскаго—10 р. въ погаш. ссуды (обязанъ уплатить 7 р. 60 к. пени за 6 лѣтъ 4 мѣс.); съ діак. с. Керенки Ѳ. Богоявленскаго 8 р. въ погаш. ссуды, причемъ объявить ему, что за нимъ остается долгу—12 р. капиталн. суммы и 8 р. пени съ 20 р. за 3 г. 4 мѣс. по 15-е февр. 1896 г.. 9). По 3 Саранскому окр.: съ свящ. с. Лопатина П. Городкова—10 р. въ погаш. ссуды (обязанъ увеличить платеть по ссудѣ); съ и. д. псаломщика с. Смолькова—запрещеннаго діакона Хрисанфа Мизеровскаго—15 р. въ погаш. ссуды и 10) съ псал. Покровск. у. г. Краснослободска Стеф. Огорѣлова—40 р. въ погаш. ссуды и, кромѣ того, за-

честь согласно прошенію, изъ его членск. взносов 11 р. 20 к. 0/00 за 4 года съ 40 р. (7 0/0), оставшіеся же за нимъ 6 р. 40 к. пени (4 0/0) онъ, Огорѣловъ, обязанъ или уплатить, или ходатайствовать о скидкѣ этой суммы предъ общимъ собраніемъ; поручителей по его ссудѣ псаломщиковъ: Гр. Таліева и В. Тихова считать свободными. Издержанные о. Благодѣинымъ 4 Городищ. окр. прот. С. Ураповымъ 50 к. на почтовые расходы снести въ расходъ.

III) Записать на приходъ въ уплату по ссудамъ: съ Пенз. Боголюбенской церкви 200 р. въ погаш. ссуды; съ свящ. с. Волотникова Инсарск. у. Ник. Кипрскаго 150 р. въ погаш. двухъ ссудъ и счетъ по нимъ кончить, при чемъ выслать о Кипрскому 2 р. 34 к. процентовъ, подлежащихъ возврату, такъ какъ ссуда платится на 2—3 мѣс. раньше срока; съ діак. с. Тиризморги Инсарск. у. Андрея Алмазова—10 р. въ погаш. ссуды и счетъ по ней кончить; съ зашт. псал. с. Ново-Никольскаго Мокшанск. у. Ив. Черногозерскаго—50 к. пени и счетъ по ссудѣ кончить, съ діак. с. Назарѣвки, Мокшанск. у., Сум. Стеклова запис. на приходъ 10 р. въ погаш. ссуды и кромѣ того зачесть въ погашеніе же ссуды 36 р. членск. взносов по 1895 г. включительно, причемъ объявить ему, Стеклову, что за нимъ останется долгу—2 р. капиталн. суммы и 38 р. 88 к. пени за 6 лѣтъ 9 мѣс.

IV) Записать на приходъ въ уплату по ссудамъ: съ преподавателя Пенз. Дух. Семинаріи К. Королькова 16 р. 75 к. въ погаш. ссуды; съ діак. с. Кочетовки Н. Ломовск. у. Петрова—20 р. въ погаш. ссуды и, кромѣ того, зачесть въ погашеніе же ссуды 36 р. членск. взносов, согласно его прошенію и ходатайству мѣстн. о. Благодѣиннаго; съ свящ. с. Леципова, Н. Ломовскаго у. Ник. Каурцева—60 р. въ погаш. первой ссуды, причемъ, согласно ходатайству

мѣстнаго о. Благодичнаго, скинуть одинъ процентъ изъ 0/00/0 за прошедшее время; относительно же скидки пени всего въ колич. 43 р. 38 к. за 5 лѣтъ 7 мѣс., предоставить о. Каурцеву ходатайствовать самому предъ будущимъ общимъ собраніемъ.

V. Изъ 16 р. членск. взносов, подлежащихъ возврату бывшему псаломщику с. Верхн. Вязеры, Инсарск. у., Ив. Свинцову; согласно прошенію отца его, псал. с. Коломасова, Наров. у., Мих. Свинцова, зачесть 11 р. въ погашеніе ссуды послѣдняго и 5 р. въ уплату пени за просрочку; сына исключить изъ числа членовъ Общества, а отецъ обязанъ доплатить пени еще 5 р. 89 к.

VI. 166 р 42 к. пенсіи сиротъ Доброхотовыхъ, — за чтенные въ уплату процентовъ по ссудѣ ихъ умерш. родителя, свящ. с. Бѣльщины, Чембарск. у., Стеф. Доброхотова, — зачесть въ погашеніе ссуды, числящейся за ними въ колич. 393 р. 9 к.; кромѣ того, 22 р. 54 к. назначить въ доплату пенсіи и зачесть въ погашеніе же ссуды, потому что пенсія была, по ошибкѣ, назначена на 5 р. меньше надлежащаго; наконецъ изъ 65 р. пени, внесенныхъ сыномъ покойнаго—свящ. с. Каменки, Чембарск. у., Евгеніемъ Доброхотовымъ изъ собственныхъ средствъ за просрочку 1-го года 1 мѣс. по день смерти отца,—27 р. также зачесть въ погашеніе ссуды. Для полнаго же расчета по сей ссудѣ, предложить свящ. Евгенію Доброхотову, согласно его заявленію, внести въ кассу Общества 177 р. 13 к.

VII. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свящ. с. Пазелокъ, Городищ. у., К. Успенскаго—40 к. въ погаш. ссуды, 16 р. 50 к. пени за 1 г. 4¹/₂—10 мѣс. (по 2-мъ ссудамъ) и 3 р. 40 к. 0/00/0 за 1/2 года; съ свящ. с. Симбухова, Пенз. у., А. Княжескаго—50 р. въ погашеніе и 2 р. 0/00/0 за 1/2 г. съ 50 р. по 7 авг.

1896 г.; съ свѣщ. с. Кулдыма, Инсарск. у., А. Макарова — 10 р. въ погаш. и 6 р. 42 к. $\frac{0}{100}$ за годъ съ 80 р. по 17 янв. 1897 г.; съ свѣщ. с. Петровскаго, Чембарск. у., Г. Бѣликова — 9 р. пени за просрочку $\frac{1}{2}$ года съ 150 р. и 6 р. $\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ года по 4 авг. 1896 г.; съ свѣщ. села Дубасова, Керенск. у., Мих. Микитина — 1 р. 35 к. въ погаш. ссуды, 5 р. 77 к. пени за просрочку и 2 р. 88 к. $\frac{0}{100}$ съ 36 р. за годъ по 7-е февр. 1897 г. (обязанъ доплатить 6 р. 21 к. пени); съ свѣщ. с. Никольскаго, Керенск. у., Ник. Громова — 8 р. $\frac{0}{100}$ съ 100 р. (по 2-мъ ссудамъ) за годъ по $\frac{4}{20}$ февр. 1897 г.; съ свѣщ. с. Аргамакова, Чембарск. у., А. Вѣщеноспева — 50 р. въ погаш. второй ссуды и 4 р. $\frac{0}{100}$ по первой съ 100 р. за $\frac{1}{2}$ года по 2 авг. 1896 г. (обязанъ уплатить 49 р. пени по первой ссудѣ за 4 г. 1 мѣс. и 24 р. 50 к. пени за то же время по второй ссудѣ); съ свѣщ. с. Болкашина, Чембарск. у., О. Соколова — 2 р. 59 к. пени за 2 мѣс. и 9 р. 56 к. $\frac{0}{100}$ за годъ съ 119 р. 23 к. (по 2-мъ ссудамъ) по $\frac{10}{31}$ февр. 1897 г.; съ свѣщ. с. Родниковъ, Мокшанскаго у., Вас. Орлова — 17 р. пени за 2 г. 10 мѣс. и 4 р. $\frac{0}{100}$ за годъ съ 50 р. по 9 февр. 1897 г.; съ свѣщ. с. Курташекъ, Краснослоб. у., Максима Шиллерова — 10 р. 52 к. въ погаш. ссуды и 4 р. 48 к. $\frac{0}{100}$ съ 55 р. 84 к. за годъ по 12 февр. 1897 г.; съ свѣщ. зашт. гор. Шийкъева Даниїла Дагестанова — 19 р. 82 к. въ погашеніе и 5 р. 18 к. $\frac{0}{100}$ съ 73 р. 66 к. за годъ по 5 февр. 1897 г.; съ свѣщ. с. Черткова, Пензенск. у., Фил. Кудрявцева — 25 р. въ погаш. первой ссуды и 10 р. 50 к. пени съ нихъ за $3\frac{1}{2}$ года, 10 р. въ погаш. второй ссуды, 37 р. пени со 100 р. за 3 года (1 мѣс. и 7 р. 20 к. $\frac{0}{100}$ съ 90 р.) за годъ по 13 янв. 1897 г. (по первой ссудѣ счетъ кончить); съ свѣщ. с. Ворони,

Н.-Ломовск. у., Сум. Кармилова—42 р. пени за 1 г. 9 мѣс. и 8 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 200 р. за $\frac{1}{2}$ года (обязанъ уплатить пени еще за 7 лѣтъ 4 мѣс. 176 р.); съ свящ. г. Наровчата П. Дилигентова—8 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 200 р. за $\frac{1}{2}$ года по 4 авг. 1896 г.; съ свящ. с. Полянъ, Чембарскаго у., Луки Ключева—15 р. въ погаш. ссуды и 2 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ года съ 50 р. по 24 авг. 1896 г.; съ свящ. села Головинщины, Н.-Ломовск. у., П. Терновскаго—100 р. въ погаш. второй ссуды (обязанъ по этой ссудѣ уплатить 12 р. пени за годъ); съ свящ. с. Дубасова, Мокшанск. у., Арк. Геликонова 79 к. пени за мѣс., 27 р. 15 к. въ погаш. ссуды и 2 р. 6 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ года съ 51 р. 19 к. по 20 авг. 1896 г.; съ о. ректора Пензенской дух. семинаріи прот. П. Позднева—10 р. въ погаш. ссуды и 67 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за мѣс.; съ діак. с. Токмова, Инсарскаго у., А. Инсарскаго—12 р. 89 к. въ погаш. первой ссуды и 12 р. 11 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 172 р. 70 к. (по 2-мъ ссудамъ) за годъ по 20—1 марта 1897 г.; съ діак. г. Мокшана Конст. Любимова—30 р. въ погаш. ссуды и 1 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 р. за $\frac{1}{2}$ года по 8 авг. 1896 г.; съ діак. с. Елани, Пенз. у., Іак. Любомудрова—а) 5 р. въ погаш. второй ссуды и 40 к. пени съ 5 р. за 8 мѣс. (счетъ по сей ссудѣ кончить), б) 5 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 70 р. по 1-й ссудѣ за годъ по 28 янв. 1897 г.; съ діак. села Сулака, Чембарск. у., П. Ключарева—23 р. въ погаш. ссуды, 25 к. пени и 1 р. 75 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 25 р. за годъ (обязанъ доплатить пени 21 р. 25 к.); съ діак. с. Городка, Чембарск. у., А. Соколова—10 р. въ погаш. ссуды и 5 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 80 р. за годъ по 9 февр. 1897 г. (пеню, въ колич. 61 р. 20 к. съ 90 р. за 5 л. 8 мѣс. отсрочить на 3 года, согласно прошенію и ходатайству о. благочиннаго прот. М. Тархова); съ діак. с. Оленевки, Пензенск. у.,

Мих. Ципровскаго — 8 р. въ погаш. ссуды и 2 р. 80 к. 0/00 съ 35 р. за годъ по 24 февр. 1897 г. (обязанъ уплатить 23 р. 22 к. пени за 4½ года); съ псал. с. Пазелокъ, Городищ. у., Мих. Богородицкаго — 10 р. 14 к. пени за 3 года и 1 р. 12 к. 0/00 за 1½ г. съ 28 р. по 20 июня 1896 г.; съ псал. с. Анненкова, Саранск. у., А. Смирнова — 79 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 12 к. 0/00 съ 14 р. за годъ по 13 февр. 1897 г.; съ псал. с. Шепотьева, Чембарск. у., Мих. Введенскаго — 7 р. 20 к. 0/00 съ 90 р. за годъ по 9 февр. 1897 г.; съ псал. с. Пушкина, Саранск. у., Вл. Дилигенскаго — 7 р. 64 к. въ погаш. ссуды и 2 р. 36 к. 0/00 за годъ съ 29 р. 32 к. по 19 февр. 1897 г.; съ псал. с. Верхн. Шкафта, Городищ. у., Вл. Тархова — 5 р. 32 к. пени за 2 года 11½ мѣс. и 60 к. 0/00 за 1½ г. по 15 авг. 1896 г. съ 15 р.; съ псал. с. Полянъ, Чембарск. у., А. Орлова — 10 р. въ погаш. ссуды, 6 р. 30 к. 0/00 съ 90 р. за годъ по 1 марта 1897 и 3 р. 70 к. пени (обязанъ доплатить: 20 р. 30 к. пени за просрочку 2 хъ лѣтъ и 3 р. 50 к. пени — недоимки за 3½ мѣс. по прежней отсрочкѣ); съ псал. с. Староямской Слободы, Краснослоб. у., Гр. Бурсова — 15 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 30 к. 0/00 за годъ съ 16 р. 17 к. по 22 марта 1897 г. (обязанъ доплатить 1 р. 93 к. пени за годъ) съ псал. с. Куземкина, Керенск. у., П. Кипрскаго — 3 р. 80 к. 0/00 по первымъ тремъ ссудамъ за годъ.

Ссуды отсрочить: свящ. А. Макарову, свящ. М. Никитину, свящ. В. Орлову, свящ. П. Дилигентову, діак. А. Инсарскому, діак. Іак. Любомудрову и діак. Мих. Ципровскому за поручительствомъ прежнихъ лицъ, а всѣмъ прочимъ — подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членск. взносов, причемъ свящ. Д. Дагестапову, діак. А. Инсарскому,