

95

0 ¹⁸/₁₆₇



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1907 г.

24 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Высочайшая телеграмма.

На телеграмму, посланную Вятскимъ городскимъ духовенствомъ Государю Императору съ поздравленіемъ по случаю избавленія Его отъ грозившей Ему опасности Преосвященнымъ Филаретомъ получена изъ Царскаго Села слѣдующая телеграмма: „Вятка. Епископу Филарету.

Душевно тронуть и благодарю Васъ, Владыко, Каедральнаго протоіерея Порфирьева и благочиннаго протоіерея Михайлова за ваши молитвы и выраженные Мнѣ чувства.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Государю Императору Вятскаго городского духовенства во главѣ съ Архипастыремъ была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Царское село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Благочестивѣйшій Государь!

На поздравленіе Государственнаго Совѣта Тебѣ благоугодно было отвѣтить, что Тебѣ Твоя жизнь не дорога, жила бы только Россія во славу, миръ и благоденствіи! Но жизнь Твоя, Государь, дорога Россіи, она необходима Отечеству Нашему, чтобы оно умиротворилось, улеглась смута и снова Русь благоденствовала. Если когда особенно необходимъ Кормчій на корабль, то — во время бури; если когда особенно чувствуется необходимость Кормчаго Государственнаго корабля, то во время задуманнаго Тобою благоустройства Руси. Поэтому то, получивъ извѣстіе, что драгоцѣнной жизни Твоей грозила опасность, Вятское городское духовенство во главѣ съ Архипастыремъ вознесло горячія молитвы и будетъ всегда молиться Создателю всѣхъ, да охраняетъ Онъ Тебя на всѣхъ путяхъ Твоихъ, да ничтоже успѣетъ врагъ на Тебя, да живешь Ты на благо и счастье Отчизны.

Вашего Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшаго Государя, всепреданнѣйшіе слуги Филаретъ Епископъ Вятскій, Каѳедральный протоіерей Гавріилъ Порфирьевъ, благочинный протоіерей Д. Михайловъ“.

Дѣйствія Правительства.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6-й день текущаго мая на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владимира третьей степени Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, первый Викарій Вятской епархіи.

Государь Императоръ, велѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличнo-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая, дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды: награждаются орденами: *Св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени*: врачъ при Вятской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Николай Владимірскій; *Свят. Анны 3-й степени*: секретарь Вятской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Иванъ Борзцовскій.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синадальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія: а) *за службу по епархіальному вѣдомству: орденомъ Св. Владимира 4-й степени*—гор. Вятки Преображенскаго женскаго монастыря, протоіерей Димитрій Михайловъ; *орденомъ Св. Анны 3-й степени*—церкви села Филиппова, Вятскаго уѣзда, священникъ Павелъ Мальгиновъ; церкви села Кстинина, того же уѣзда, священникъ Александръ Верещагинъ; церкви села Средняго Ивкина, Орловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Мышкинъ; церкви села Поджернова, Слободскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Пинегинъ; гор. Елабуги, Іосифовской церкви при нищенскомъ пріютѣ священникъ Василій Ложкинъ; гор. Малмыжа, Богоявленскаго собора священникъ Серапіонъ Шубинъ; церкви села Петровскаго, Уржумскаго уѣзда, священникъ Матѣй Катаевъ; церкви села Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, священникъ Николай Сергіевъ; гор. Яранска, Успенскаго собора протоіерей Димитрій Миловъ; гор. Елабуги, Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря, священникъ Павелъ Бѣляевъ. б) *за служ-*

бу по гражданскому вѣдомству: орденомъ Св. Владимира 4-й степени—города Вятки Спасскаго собора, протоіерей Іоаннъ Тепляшинъ.

Распоряженія Правительства.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта 1907 года за № 1828, за заслуги по духовному вѣдомству награждены: а) *саномъ протоіерея*—гор. Вятки, Предтеченской церкви священникъ Димитрій Логиновъ; гор. Вятки, Казанско-Богородицкой церкви при домѣ благотворительныхъ заведеній священникъ Василій Верещагинъ; церкви села Макарья, Вятскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Виѣанскій; Ижевскаго завода, Александроневскаго собора, Сарапульскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Котлецовъ; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Ржанаго Полома, Вятскаго уѣзда, священникъ Николай Вершининъ; церкви села Усть-Цепцы, того же уѣзда, священникъ Павелъ Сивковъ; церкви села Укана, Глазовскаго уѣзда, священникъ Николай Яшинъ; церкви села Троицкаго, Котельничскаго уѣзда, священникъ Александръ Глаvizнинъ; начальница Александринской Арбажской общины, того же уѣзда, монахиня Елена; гор. Нолинска, Николаевскаго собора, священникъ Николай Полянскій; церкви села Хмѣлевки, Слободскаго уѣзда, священникъ Алексій Васнецовъ; гор. Слободскаго, Преображенскаго собора, священникъ Алексій Свигиревъ; Знаменско-Маріинскаго женскаго монастыря, Богадѣленной церкви, Яранскаго уѣзда, священникъ Алексій Стефановъ; слободы Кукарки, Троицкаго собора, того же уѣзда, священникъ Арсеній Лупповъ; церкви села Жерновыхъ Горь, того же уѣзда, священникъ Але-

ксандръ Аоанасьевъ; церкви села Троицко-Кучкинскаго, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Кибардинъ; церкви села Верхораменья, Орловскаго уѣзда, священникъ Александръ Петропавловскій; Воткинскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Благовѣщенскаго собора, священникъ Николай Чернышевъ; церкви села Яромазки, того же уѣзда, священникъ Константинъ Чесноковъ; церкви села Водзимонья, Малмыжскаго уѣзда, священникъ Гавріиль Левашевъ; в) *камилавкою* — гор. Вятки Преображенскаго женскаго монастыря, священникъ Михаилъ Утробинъ; гор. Вятки, Покровской церкви, священникъ Θεодоръ Нагорничныхъ; церкви села Кырмажа, Вятскаго уѣзда, священникъ Петръ Черепановъ; церкви села Утей, Глазовскаго уѣзда, священникъ Василій Маракулинъ; церкви села Верхъ-Порзей, того же уѣзда, священникъ Николай Вечтомовъ; церкви села Святогорья, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Ардашевъ; гор. Котельнича, Предтеченской церкви, священникъ Владиміръ Андреевскій; церкви села Макарья, Котельничскаго уѣзда, священникъ Петръ Лупповъ; церкви села Шараницы, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Зарницынъ; церкви села Рождественскаго, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Замятинъ; церкви села Порѣли, того же уѣзда, священникъ Константинъ Москвинъ; помощникъ смотрителя Нолинскаго духовнаго училища, священникъ Арсеній Чистяковъ; церкви села Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда, священникъ Николай Кибардинъ; церкви села Талоключинскаго, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Молинъ; церкви села Курчума, того же уѣзда, священникъ Александръ Помосовъ; Холуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, Воскресенской церкви, священникъ Владиміръ Трапицынъ; церкви села Кинчина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Емельяновъ; церкви села Николаева, того же уѣзда, священникъ Александръ Широкинъ; церкви села Холуницко-Троицкаго, того же уѣзда, священникъ Павелъ Медвѣдицынъ; церкви села Волосницы, того же уѣзда, священникъ Николай Утробинъ; церкви села Камешницы, Орловскаго уѣзда, священникъ

Александръ Зеленинъ; церкви села Зашижемья, того же уѣзда, священникъ Симеонъ Зарницынъ; церкви села Сернура, Уржумскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Огородниковъ; церкви села Пачей, Яранскаго уѣзда, священникъ Александръ Рѣшетовъ; церкви села Бѣляева, того же уѣзда, священникъ Варсанофій Карповъ; церкви села Макаровки, того же уѣзда, священникъ Андрей Муратовскій; церкви села Космодамианскаго, того же уѣзда, священникъ Павелъ Шкляевъ; церкви села Свѣтлаго, Сарапульскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Дьяконовъ; церкви села Люка, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Устюговъ; церкви села Сосновки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Замятинъ; церкви села Галева, того же уѣзда, священникъ Салафіилъ Осокинъ; Ижевскаго завода, того же уѣзда, Александро-Невскаго собора, священникъ Михаилъ Люперсолскій; церкви села Цыши, Малмыжскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Люперсолскій; гор. Елабуги, Кладбищенской церкви, священникъ Іоаннъ Сатрапинскій; церкви села Челновъ, Елабужскаго уѣзда, священникъ Артемій Костровъ; церкви села Васильевскаго, того же уѣзда, священникъ Александръ Загуменновъ; церкви села Костенѣва, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Кизнерцевъ; церкви села Варзіатчей, того же уѣзда, священникъ Павелъ Смирновъ; церкви села Пижанки, Яранскаго уѣзда, священникъ Неофитъ Мотрохинъ: г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—гор. Вятки, Спасскаго собора, священникъ Михаилъ Добрынинъ; гор. Вятки, Александро-Невскаго собора, священникъ Павелъ Лаженицынъ; церкви села Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, священникъ Александръ Поповъ; церкви Омутнинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, священникъ Василій Сатрапинскій; церкви села Сады, того же уѣзда, священникъ Алексій Поповъ; церкви села Сардыка, того же уѣзда, священникъ Константинъ Селивановскій; церкви села Шалѣгова, Орловскаго уѣзда, священникъ Димитрій Сергіевъ; гор. Слободскаго, Вознесенскаго собора, протоіерей Іоаннъ Костровъ; церкви села Волкова, Сло-

бодскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Тепляшинъ; церкви села Шестакова, того же уѣзда, священникъ Ипполитъ Молчановъ; церкви села Полынки, того же уѣзда, священникъ Николай Михѣевъ; гор. Уржума, Тюремной Александро-Невской церкви, священникъ Константинъ Пономаревъ; зашт. гор. Царевосанчурска, Яранскаго уѣзда, Покровскаго собора, священникъ Михаилъ Ложкинъ; церкви села Мокина, того же уѣзда, священникъ Алексій Вознесенскій; церкви села Русскаго Кадама, того же уѣзда, священникъ Петръ Красноперовъ; церкви села Шулки, того же уѣзда, священникъ Феодоръ Емельяновъ; церкви села Оршанки, того же уѣзда, священникъ Василий Тихвинскій; церкви села Падерина, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ Фокинъ; церкви села Улешъ, того же уѣзда, священникъ Александръ Двинаиновъ; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ* — церкви села Макарья, Вятскаго уѣзда, священникъ Александръ Аммосовъ; церкви села Вожгаль, того же уѣзда, священникъ Евлампій Молчановъ; Омутнинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, единовѣрческой церкви священникъ Димитрій Юшковъ; церкви села Парскаго, того же уѣзда, священникъ Николай Лопатинъ; церкви села Спасо-Подчуршина, Слободскаго уѣзда, священникъ Николай Фищевъ; церкви села Низева, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ Агаѳониковъ; церкви села Колянуря, Яранскаго уѣзда, священникъ Александръ Сарычевъ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты.

Бывшимъ старостамъ церквей: села Улеша, Яранскаго уѣзда, крестьянину Михаилу *Софронову*, села Покровскаго, Котельничскаго уѣзда, Андрею *Веснину* и села Саралей, Елабужскаго уѣзда, крестьянину Николаю *Колтакову* преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 минувшаго апрѣля за № 4991, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи вдовѣ заштатнаго священника церкви села Черемисскаго Малмыжа, Малмыжскаго уѣзда, Димитрія Жильцова—Аниѣ Жильцовой, за службу ея мужа по епархіальному вѣдомству, единовременнаго, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава, изъ казны пособія, въ размѣрѣ 150 руб., изъ Казанскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Исправляющій должность благочиннаго 4 округа Глазовскаго уѣзда священникъ Алексѣй *Князевъ* утвержденъ въ должности благочиннаго, съ почисленіемъ въ срокъ дѣйствительной службы времени состоянія его исправляющимъ должность благочиннаго,— 12 мая.

Опредѣлены: на священническія мѣста—помощникъ преподавателя Невьянскаго IV сельско-хозяйственнаго отдѣленія Ирбитскаго уѣзда Павелъ *Архиповъ* въ с. Александрово, Елаб. уѣзда,—14 мая; учитель Нырынскаго однокласнаго Мин. Нар. Просвѣщ. училища, Василій *Софроновъ* въ село Большой Шокшемь, Урж. у.,—14 мая.

На псаломщическія мѣста: заштатный псаломщикъ с. Березника, Вят. у., Веніаминъ *Вархушинъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Токтайбѣлякъ, Урж. у.,— 10 мая; состоящій въ запасѣ арміи крестьянинъ деревни Мальцевской, Вят. у., Михаилъ *Подльскихъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Волму, Вят. у.,—

11 мая; крестьянинъ с. Поршура, Елаб. у., Иванъ *Моктинъ* къ Александро-Невской церкви завода Шурмы, Урж. у., съ откомандированіемъ для исполненія обязанностей псаломщика при Вятскомъ Кафедральномъ соборѣ,—15 мая; церковникъ Вятскаго Александро-Невскаго собора Николай *Свѣчниковъ* назначень временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ухтымъ, Глаз. у.,—16 мая.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Волмы, Вятскаго у., Александръ *Оминъ* въ с. Быстрицу, Орлов. у.,—11 мая; священникъ с. Старога Торьяла, Урж. у., Иннокентій *Поповъ* въ с. Сернуръ, Урж. у.,—14 мая; священникъ с. Холуницко-Троицкаго, Слоб. у., Павелъ *Медвѣдицынъ* въ с. Ошеть, Нол. у.,—14 мая; священникъ с. Нѣмы, Нолин. у., Андрей *Поповъ* въ с. Просницу, Вят. у.,—14 мая; священникъ с. Кизнери, Малм. у., Михаилъ *Шабалинъ* въ с. Токтайбѣлякъ, Урж. у.,—14 мая; священникъ с. Ошети, Нолин. у., Анатолій *Селивановскій* въ с. Сорвижи, Кот. у.,—14 мая.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Ухтыма, Глаз. у., Иванъ *Архангельскій*—12 мая; священникъ с. Гостева, Кот. уѣзда, Іоаннъ *Сарычевъ*—14 мая.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Святополье, Глаз. у., Іоакимъ *Васнецовъ* отрѣшенъ отъ исправленія сей должности, по распоряженію Епархіального Начальства,—12 мая.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейскія: при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ и при Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ.

Священническія: при Николаевской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Верхобыстрицѣ, Вят. у.; Соловецкомъ, Кот. у.; Сосновкѣ, Верхосвятицѣ, Зюздино-Аванасьевскомъ и Курьѣ, (при Логовской приписной церкви) Глаз. у.; Космодамианскомъ и Старомъ Торьялѣ, Урж. у.; Холуницко-Троицкомъ и Кругловѣ, Слоб. у.; Илейскомъ, Нѣмѣ и Курчумѣ, Нолин. у.; Мостовомъ и Тойкинѣ, Сар. у., Зонѣ, Малм. у., Чекалдѣ, Елаб., у.;

Діаконскія: въ селахъ: Люгѣ и Понинѣ, Глаз., у.; Юмѣ, Кот. у.; при Троицкой церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у.; Большой Норьѣ, Сар. у.

Псаломщическія: при Троицкой церкви г. Яранска, при Николаевской церкви г. Слободскаго, при Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ и въ селахъ: Святопольѣ, Глаз. у.; Тороповѣ, Кот. у. и Ишети, Нол. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшая телеграмма.—Дѣйствія Правительства.—Высочайшія награды.—Распоряженія Правительства—Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.—Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты. Назначеніе единовременнаго пособія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1907 г.

24 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Думы и желанія предъ грядущимъ Соборомъ.

(По случаю поднятаго вопроса о второбрачїи священниковъ).

Въ ряду вопросовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ предстоящей церковной реформѣ, выдвигается нынѣ на разрѣшеніе много и другихъ вопросовъ, неимѣющихъ непосредственной связи съ намѣченной реформой. Однимъ изъ такихъ является острый и важный вопросъ о второбрачїи православныхъ священниковъ. Называя его важнымъ, мы имѣемъ въ виду то, что онъ близко касается жизни не одного духовенства, а всей церкви, и что разрѣшеніе его въ пользу второбрачїя влечетъ за собою разрѣшеніе и другихъ, связанныхъ съ нимъ, вопросовъ и, слѣ-

довательно, за нарушеніемъ одного канона по этому вопросу должны рушиться многіе и другіе каноны церкви. Такъ, напр., за разрѣшеніемъ второго брака священникамъ (въ санѣ) естественно должно слѣдовать разрѣшеніе рукоположенія двоеженцевъ-мірянъ, до принятія сана и въ санѣ вступать въ бракъ со вдовыми и проч.; должно также послѣдовать нарушеніе и измѣненіе многихъ дѣйствій церкви и чисто обрядоваго характера, напр., въ чинѣ вѣнчанія и проч... И вотъ, въ то время, какъ „въ верху“— въ предсоборномъ присутствіи и не касаются даже поднятаго вопроса, стоя „на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣ“, „въ низу“—среди нѣкоторыхъ лицъ блага духовенства и общества, а также и въ мнимо-передовой печати давно уже скоро и легко разрѣшился этотъ вопросъ въ благопріятномъ, повидимому, видѣ для сторонниковъ второбрачія.

Не считая себя компетентными въ сужденіяхъ по данному вопросу, вызвавшему бурныя пренія и рѣшенія еще на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, намъ хочется однако коснуться его не для полного, конечно, разрѣшенія, но для посильнаго намъ пониманія, а также для предложенія къ болѣе вѣскому уясненію со стороны лицъ компетентныхъ и авторитетныхъ, такъ какъ въ ряду разныхъ причинъ разрѣшенія второго брака, выставляемыхъ нынѣ, и главную изъ нихъ „требованіе жизни“—едва ли можно признать основательной. Разъ „требуетъ жизнь“, говорятъ сторонники второбрачія, значить позволителенъ второй бракъ и священнику; къ тому-же этимъ дозволеніемъ не нарушаются какіе либо догматическіе каноны, а всѣ каноны, не касающіеся догматовъ, могутъ подлежать измѣненію, и что вообще на каноны нужно смотрѣть со стороны ихъ духа, а не буквы. Такъ обычно разсуждаютъ сторонники второбрачія священниковъ.

Постараемся разсмотрѣть: насколько основательны доводы къ дозволенію второбрачія священниковъ и можетъ ли послужить на пользу церковной жизни второбрачіе, какъ предлагаемое средство.

Никто, конечно, не будет отрицать всей тяжести жизни нѣкоторыхъ вдовыхъ священниковъ одинокихъ-ли, семейныхъ-ли. Это понятно всякому. Но вѣдь если понимать подъ „требованіемъ жизни“ только удовлетвореніе физическихъ потребностей человѣка, удобство житейскаго очага и вообще все то, что составляетъ только внѣшнюю культуру человѣка, къ чему такъ сильно стремится въ нашъ вѣкъ общество, увлекающее за собою и часть нѣкотораго податливаго „такъ называемаго передоваго духовенства“, желающаго воскресить яко-бы времена апостольскія, или если считаться съ удовлетвореніемъ „грубаго эгоизма мужчинъ“, въ чемъ справедливо иногда обвиняютъ ихъ нѣкоторыя благородныя женщины, у которыхъ не мѣшало бы послушать рѣчей по затраги-ваемому вопросу всеѣмъ ищущимъ второбрачія, — то ходячее нынѣ „требованіе жизни“ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для второбрачія священниковъ, да еще согласнымъ съ временами апостольскими. Каждому христіанину должна быть извѣстна непреложная истина, что и обычному мірянину, а тѣмъ болѣе священнику „истинное требованіе жизни“ прописано Евангелиемъ: это требованіе есть жизнь высшаго порядка, жизнь и царство Евангельскаго духа надъ плотію, на что указываютъ и церковныя каноны, съ которыми слѣдуетъ провѣрять всѣ требованія современной жизни и руководиться ими (канонами) всеѣмъ желающимъ дѣйствительнаго обновленія церковной жизни, крѣпости и чистоты православія. Тоже самое, повидимому, подтверждаютъ и сами сторонники второбрачія, говоря, что каноны нужно разсматривать со стороны ихъ духа. Требуя-же второбрачія въ силу плотскихъ потребностей, они не слѣдуютъ духу и такимъ образомъ впадаютъ въ противорѣчіе. А если они не хотятъ впасть въ противорѣчіе, то, значитъ, должны руководиться, хотя и духомъ, но не тѣмъ, „который отъ Бога“ (1 Кор. 11, 12), и „животворить“ (Ин. VI, 63), а — духомъ „отъ міра“ и „плоти“, (ibib), которая, какъ „плотское мудрованіе“,*) „не пользуется ни

*) По толкованію св. отцовъ.

мало“ и, какъ „буква, убиваетъ“ (2 Кор. III, 6). Но ревнителямъ истиннаго церковнаго обновленія слѣдуетъ руководиться тѣмъ „духомъ отъ Бога“, который „животворитъ“ и дѣйствительно способенъ оживить замирающую нынѣ церковную жизнь. Вотъ этотъ то „животворящій духъ“, указующій истинное требованіе жизни, попираемое нынѣ, къ прискорбію, всеми сословіями, особенно и потребно воскресить въ нынѣшнее время разливающагося царства крайняго социализма, граничащаго съ чисто животною жизнію. Это то истинное требованіе жизни и слѣдуетъ напомнить во всеуслышаніе всего міра на предстоящемъ чрезвычайномъ соборѣ, дабы все забывшіеся и заблудившіеся отъ губельной „гордыни“, проникшей всюду, воочію увидѣли и поняли — что такое Церковь Божія, „вѣчно юная невѣста Христова“.

Но если намъ слѣдуетъ руководиться не „плотскимъ мудрованіемъ“, а „животворящимъ духомъ“ на пути церковнаго обновленія, т. е., если мы пойдемъ къ желанному всеми истинному совершенству въ церковной жизни, или, выражаясь по современному, къ прогрессу въ духовной жизни, — то не только желанія, но и самыя мысли о второбрачіи духовенства должны отпасть. Безспорна вѣдь та истина, что всякое обновленіе и истинный прогрессъ бываетъ тамъ, гдѣ менѣе совершенное замѣняется болѣе совершеннымъ. Предлагаемое же „новшество“ второбрачія священниковъ никакъ не можетъ мириться съ сказанной истиной. Принимая второбрачіе священниковъ и вообще идя за такъ называемыми „передовыми полуцерковными дѣятелями“ во главѣ съ „союзомъ“ *) громкаго, но сомнительнаго названія „церковнаго обновленія“, мы непременно должны будемъ дать на пути церковнаго обновленія, вмѣсто шага впередъ, или большой шагъ назадъ, или уклониться влѣво съ прямого „царскаго“ пути православной церкви.

И, въ самомъ дѣлѣ, какъ смотрѣть православному христіанину, живущему неизмѣнною вѣрою св. отцовъ, имѣющею за со-

*) Союзъ 32.

бою почти 2000 лѣтнюю давность, на предполагаемаго второбрачнаго священника?

Второбрачный священникъ, прежде всего, умаляетъ и унижаетъ достоинство „служителя Христова“, который долженъ быть „образомъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, чистотою“ (1 Тим. IV, 12). Какъ же можетъ быть примѣромъ указанныхъ достоинствъ тотъ священникъ, который самъ оказался поработаннымъ немощію плоти („требованіемъ жизни“) когда, напротивъ, его же духовныя дѣти, хотя бы и очень немногія, окажутся въ состояніи показать силу духа въ воздержаніи не только отъ 2, но и отъ 1 брака, каковыя будутъ, конечно, всегда, не смотря на общій упадокъ благочестія. Вполнѣ, кажется, понятно, что достоинство священника, который по чистотѣ нравственной жизни долженъ быть во всякомъ случаѣ не ниже членовъ своей паствы, непременно умалится въ глазахъ нашего благочестиваго народа. Многіе же изъ послѣдняго, воздерживающіеся отъ 2 брака, нравственно стоять будутъ выше своего духовнаго руководителя. Съ другой стороны, часть этихъ воздерживающихся отъ брака, при двоеженцахъ священникахъ, какъ несовершеннолетнихъ духовныхъ отцахъ, подражая своимъ руководителямъ, и сама можетъ уклониться отъ избраннаго ею и похвальнаго воздержанія; и такимъ образомъ двоеженецъ-священникъ явится соблазнителемъ паствы, и вмѣсто того чтобы вести ее отъ меньшаго къ большему совершенству, онъ поведетъ отъ малаго къ еще меньшему.—А что дѣйствительно при двоеженцахъ-священникахъ падетъ нравственный авторитетъ священника въ глазахъ народа и произойдетъ большой соблазнъ, угрожающій новымъ расколомъ, то порукою тому можетъ служить крѣпкое и вѣрное убѣжденіе той православной благочестивой паствы, которая издревле привыкла видѣть въ лицѣ священника носителя высшего нравственнаго совершенства и даже святости.

За паденіемъ нравственнаго авторитета руководителей народа, естественно уже должно прогрессировать общее нравственное не-

совершенство всего народа. При дозволеніи 2 брака священникамъ, ничто не помѣшаетъ уже („по требованію жизни“) мірянину просить за 3 бракомъ и 4, да и сами требователи второбрачія священниковъ не постыдятся, вѣроятно, требовать и третьобрачія.

Такъ разсуждая, не ригористическія рѣчи предлагаемъ мы, не порочить хотимъ 2 и 3 браки, благословляемые церковію для немощныхъ и крайне нуждающихся мірянъ, а проникнуть желаемъ, по разуму церкви, въ дѣйствительное „требованіе жизни“ человека, и особенно— священника, на которомъ лежитъ первѣйшій долгъ и обязанность показать на себѣ это „истинное требованіе жизни“, ясно указанное словомъ Божиимъ и огражденное постановленіями Вселенской церкви. Въ самомъ дѣлѣ, если по разуму церкви и второй бракъ мірянина считается несовершенствомъ, третій же лучшимъ только блуда, и поэтому самый даже обрядъ этихъ браковъ въ чинѣ молитвословіи свидѣтельствуетъ о покояніи брачующихся, а третьобрачные должны понести еще извѣстную эпитимію, низшіе же второбрачные клирики лишаются даже благословенной церковной одежды—видимаго знака исключительнаго служенія Богу и нравственной чистоты и входа во Св. Алтарь,—то какой эпитеміи долженъ подлежать священникъ—двоеженецъ?.. Ея не назначено церковію, а подобный священникъ „извергается изъ своего чина“, какъ мѣняющей службу преимущественно Богу на службу преимущественно плоти, какъ неспособный быть духовнымъ вождемъ своихъ пасомыхъ.

Второбрачіе священниковъ поведетъ къ многимъ и другимъ нежелательнымъ послѣдствіямъ для церкви. Оно дастъ еще большій приливъ недостойныхъ священниковъ, въ чемъ уже и нынѣ такъ сильно укоряютъ нашу церковь. Если нравственный авторитетъ священника чрезъ второбрачіе падетъ до степени обычного мірянина и поэтому будетъ признано, что отъ священника не требуется слишкомъ нравственнаго совершенства, то это дастъ лишній случай искать священства еще менѣе достойнымъ кандидатамъ,

чѣмъ нынѣ. Разъ потеряется высокій взглядъ на санъ, то ясно, что многіе искатели сана не будутъ даже совѣмъ и готовиться къ нему, и мы невольно увидимъ въ ряду священниковъ несравненно большее количество, чѣмъ нынѣ, людей низкопробной ответственности.

Второбрачіе священниковъ повлечетъ за собою значительную ломку, какъ мы упомянули уже вначалѣ, во многихъ и другихъ церковныхъ канонахъ и обрядахъ. Хотя нѣкоторые изъ послѣднихъ, повидимому, и не особенно важны, но они также имѣютъ глубокой христіанскій смыслъ: выражаютъ совершенный духъ православной Церкви и въ тоже время предохраняютъ членовъ ея отъ разныхъ несчастій. На пути церковнаго обновленія намъ особенно нужно стараться къ поднятію, усвоенію и укрѣпленію этого духа, а не къ затемнѣнію и искорененію его, увлекаясь слишкомъ плотской жизнию, предъявляющей иногда требованія и на браки въ такъ называемой у извѣстной группы социалистовъ формѣ „свободной любви“ и проч.... Правда, нелегка жизнь нѣкоторыхъ вдовцевъ священниковъ, но вѣдь второй бракъ можетъ сдѣлать ее еще болѣе несносной. Кто не знаетъ,—какъ и у мірянъ нерѣдко вторые браки создаютъ невозможныя семейныя неурядицы, губительно отзывающіяся какъ на самихъ супругахъ, такъ и на несчастныхъ дѣтяхъ, которымъ часто достаются, взамѣнъ ласки родной матери, лишь одни щелчки да пинки злой и ревнивой мачихи... Много бы можно говорить на эту тему и—совѣмъ не въ пользу второго брака, но скажемъ лишь то, что и грубоватый мужичекъ, разсуждая на эту же тему, подъ часъ съ глубокимъ вздохомъ заключаетъ: „вели Богъ жить однимъ закономъ“. А какой священникъ не слыхалъ на духу, особенно отъ женщинъ,—какъ онѣ сокрушаются и каются, какъ въ великомъ грѣхѣ, въ принятіи ими „второго вѣнца“?... Быть можетъ, въ подобномъ покаянніи скрывается и нѣкоторая передержка, но какъ бы то ни было, нельзя не признавать въ немъ съ одной стороны благородныхъ и высокихъ порывовъ православныхъ христіанъ

къ нравственному совершенству, а также и крѣпко хранящейся идеи единобрачія, а съ другой — свидѣтельства о томъ, что второе брачіе не обезпечиваетъ благополучія супруговъ. Слыша такое покаяніе, всегда лишній разъ приходится убѣждаться въ томъ, что многихъ мірянъ, особенно крестьянъ, заставляетъ принимать второй бракъ больше хозяйственная и рабочая нужда, а не исключительно немощъ плоти. Если же духовные руководители народа сами стануть, безъ зазрѣнія совѣсти, вступать во второй бракъ, то этимъ самымъ они будутъ заглушать благородныя стремленія народа къ нравственному совершенству и даже вытравлять самую идею единобрачія, что совсѣмъ противно православной Церкви, ведущей чадъ своихъ къ нравственному совершенству. Заглушая, такимъ образомъ, идею единобрачія, какъ „тайны великой“, проводимую и въ лучшей беллетристикѣ въ видѣ „единственной только любви въ жизни“, не окажутся ли двоеженцы-священники, по разуму Церкви, вмѣсто „строителей“, разрушителями „тайнъ Божіихъ“, а по понятію человѣческому, не явятся ли, вмѣсто примѣровъ гуманности, примѣрами необузданной грубости?... — Нѣтъ, истинный „строитель тайнъ Божіихъ“ — священникъ, принимая отвѣтственный предъ Богомъ и людьми санъ, никогда не задается даже и мыслию о второмъ бракѣ, такъ какъ онъ отъ юности еще знаетъ, что и на „единую жену“ пастырь имѣетъ только дозволеніе и снисхожденіе для поддержанія его силъ на первыхъ порахъ труднѣйшаго служенія. Онъ помнитъ, что „пастырство“ прежде всего есть „подвигъ“, а не беззаботная и веселая жизнь съ хорошенькой матушкой. Этотъ пастырь и въ самомъ вдовствѣ ясно усматриваетъ перстъ Божій, указующій вѣрнѣйшій путь спасенія какъ ему, такъ и его пасомымъ. Такой пастырь, не допуская и мысли о новой женитьбѣ, скоро и легко забываетъ свое вдовское горе въ частомъ „наслажденіи*) Божественныя литургіи“ и раздѣляетъ это „наслажденіе“ на могилѣ любимой жены.. И зная такихъ

*) См. чин. Елеосвященія, мол. 5-я.

батюшекъ, мы имѣли счастье радоваться съ ними и за нихъ... Подобные батюшки, не теряющіе христіанскаго духа крѣпости подъ вдовимъ крестомъ, и на приходахъ своихъ являются особенно любимыми отцами, какъ заслуживающіе и вообще сочувствія и какъ всецѣло отдавшіеся на служеніе Церкви. Изъ этихъ же пастырей вдовцовъ исторія дала намъ на славу и украшеніе Церкви многихъ выдающихся „дѣлателей“ церковныхъ: служителей богословской науки, руководителей школьнаго юношества, образцовыхъ монаховъ и, наконецъ, архипастырей, въ которыхъ однако и еще чувствуется острый недостатокъ въ нашей Русской Церкви. Обнимая всею любовію нашею крестоносцевъ-вдовцевъ-батюшекъ, мы не можемъ не сказать, что требователи второбрачія священниковъ мало проникаются идеаломъ пастыря: они, очевидно, больше заинтересованы удобствомъ и довольствомъ внѣшней жизни. Рясофоры, гонящіеся за новыми женами, заслуживаютъ, впрочемъ, того вниманія, что открыто заявляютъ о своей неспособности къ пастырству. Упорнымъ изъ нихъ требователямъ двоеженства, желательно, очевидно, положить конецъ различію „духовнаго“ и „плотскаго“, что однако слѣдуетъ строго различать, особенно — носителямъ сугубой благодати. Но подобные іереи, не желающіе считаться съ этимъ различіемъ, едва ли желательны для Церкви, хотя они были бы и единобрачными, такъ какъ они, состоя и въ одномъ законномъ бракѣ, способны проявлять всѣ признаки героевъ (какъ это больно говорить) грязныхъ романовъ... Подобные то вѣдь герои преимущественно и явились у насъ первыми глашатаями непонятнаго для многихъ „требованія“ второбрачія духовенства. Болѣе корректные изъ нихъ, впрочемъ, не желая служить на явный соблазнъ, предпочитаютъ, въ случаѣ вдовства, выходить изъ духовнаго званія и вступать въ новое законное супружество. Не вышедшіе же, — очевидно, заслуживаютъ не второго брака, а также снятія сана, такъ какъ они мало заслужили и перваго... Для этихъ послѣднихъ чуждо, очевидно, то православно-христіанское понятіе, что

вѣдь и мірянину дается жена для благоразумнаго содѣйствія на пути къ царству Божію, а не для сюжета грязныхъ романовъ. Они, очевидно, совершенно забываютъ, что всякому мужу и „единяя жены“, а особенно священнику, слѣдуетъ проникаться мыслию и о совершенномъ цѣломудріи и, хотя бы по временамъ, быть способнымъ къ воспріятію „дыханія“ Духа Божія... Судя по рѣчамъ и дѣяніямъ подобныхъ лицъ, едва ли скажемъ мы неправду, что они не прочь „требовать“, по примѣру глашатаевъ „свободной любви“ и разводовъ по всевозможнымъ фиктивнымъ причинамъ...

Припоминается намъ печальный фактъ, имѣвшій мѣсто въ нашей же епархіи въ 60 годахъ *). То время было также временемъ увлеченія второбрачіемъ священниковъ, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ нынѣ. Мы хотимъ сказать объ одномъ священникѣ, мало служившемъ своему дѣлу, а больше развлекавшемся чисто свѣтскими увеселеніями и особенно танцами. Оказавшись вдовцомъ, этотъ священникъ, вмѣсто того, чтобы, хотя бы во время вдовства, вспомнилъ свой пастырскій долгъ, началъ забывать постигшее его несчастье въ тѣхъ же танцахъ, мечтая въ тоже время и о новой женитьбѣ. Танцевалъ этотъ священникъ до тѣхъ поръ, пока благоразумные люди не посоветовали ему сложить съ себя санъ ради призванія его къ чисто свѣтской жизни. Припоминая этотъ грустный фактъ, мы невольно приходимъ къ такому заключенію: если бы этотъ священникъ имѣлъ больше призванія къ духовному званію, а не къ шумной свѣтской жизни, то никогда не занимался бы такими пустяками, какъ танцы, а овдовѣвъ, не усилилъ бы ихъ вмѣстѣ съ мечтою о новой женѣ, а непременно усилилъ бы, помня призваніе, свое пастырское дѣло. Не слишкомъ ли много будетъ оказано сантиментальности и незаслуженнаго снисхожденія со стороны церкви — награждать вторымъ бракомъ подобныхъ священниковъ — танцоровъ?!... Ясно, какъ Божій день, что дѣло такихъ лицъ не учитъ православную паству въ

*) Объ этомъ фактѣ передавалъ намъ очевидецъ.

духъ христіанскаго мужества и терпѣнія, а учиться у нея, и хотя бы у тѣхъ же многихъ мужественныхъ вдовъ-просфорницъ, семейныхъ и одинокихъ, словомъ и дѣломъ посрамляющихъ всѣхъ мечтателей второбрачія священниковъ. Правда, церковь вправѣ по любви своей низойти къ немощнымъ членамъ ея, но любовь ея всегда знаетъ границы и никогда, по ученію Апостола, „не безчинствуетъ“. А развѣ не безчинство будетъ со стороны церкви, если она, ради незначительной части вдовцевъ-священниковъ, и то — сомнительнаго достоинства, дастъ общее правило второбрачія священниковъ, вопреки ея канонамъ, основаннымъ на твердомъ камени вѣры христіанской и дѣйствующимъ почти 2000 лѣтъ. И почему это непремѣнно нынѣ стало нужнымъ объявлять это безчинство законамъ церкви? Почему Церковь не могла и даже не думала нарушить основныхъ ея канонѣвъ, касающихся даннаго вопроса? Вѣдь „требованія“ физической жизни были одинаковы во всякое время. Были вѣдь немощные священники на протяжении всей 2000 лѣтней исторіи христіанской церкви. Почему же изъ великаго сонма отцовъ, учителей и прочихъ членѣвъ ея, просіявшихъ разумомъ Христовымъ, святостію жизни и любовью къ немощнымъ братіямъ до положенія самой жизни, ни одинъ не додумался предложить второбрачіе священниковъ, какъ полезное средство для церковнаго блага? Ужели же они глупѣе были современныхъ модныхъ „требователей“?!...

Говорятъ нынѣ: разрѣшеніе второбрачія священниковъ не нарушаетъ никакого догмата. Но это мнѣніе не совсѣмъ вѣрно. Если бы бракъ для духовенства былъ нѣчто безразличное, подлежащее легкой перемѣнѣ, какъ прочіе церковные обряды, то по поводу его не было бы бурныхъ преній еще на 1 Вселенскомъ соборѣ, едва не установившемъ даже celibата; и только духъ святой, руководящій церковію, устами св. Аѳанасія удержалъ отъ этого „неудобоносимаго бремени“. Уже это одно показываетъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ чѣмъ то весьма важнымъ и большимъ обычнаго обряда, вродѣ двуперстія, или аллилуйи. Ученіе

о единобрачїи священниковъ должно быть отнесено къ нравственно-догматическимъ истинамъ церкви. Оно, какъ и прочіе догматы, не подлежащїе измѣненію, „спущено съ неба“ чрезъ св. Апостоловъ. Оно имѣетъ твердое основаніе въ словѣ Божіемъ и примѣрахъ православныхъ носителей благодати священства. Намъ извѣстенъ, во первыхъ, Первозвященникъ Спаситель, какъ „мѣра возраста и исполненія“, Самъ неимѣющій жены, но любящій семью. Этотъ первый Пастырь своимъ возвышеннымъ ученіемъ о дѣвствѣ и бракѣ и примѣромъ своей жизни исключаетъ какъ бы и самую возможность второбрачїа, по крайней мѣрѣ, для преемниковъ Его служенія. Отсюда, между прочимъ, и понятенъ для насъ такой строгій взглядъ на второбрачїе вселенской церкви, проникнутый истиннымъ духомъ ученія Христова, что она не одобряла даже и присутствія „пресвитера на брачномъ пиршествѣ двоюженцевъ мірянъ“ (Неокес. соб. пр. 7). Ближайшіе подражатели, преемники Христа—апостолы, сами оставившіе ради Него „домы“ *) и женъ **), принявъ отъ Него заповѣдь соблюдать все, что было Имъ заповѣдано (Мѡ. XXVIII, 20), Духомъ Божіимъ дали дозволеніе быть всѣмъ іерархическимъ лицамъ „мужами“ только „единяя жены“ (т. е. мужами одного брака, или однажды женившимся ***), признавши и за собою это дозволеніе, каковое и легло въ основу брака духовенства на всю исторію церкви.

Желая какъ нибудь обойти ясное ученіе слова Божія по данному вопросу, защитники второбрачїа говорятъ: если дѣйствовало нѣкоторое время въ исторіи Церкви постановленіе быть

*) (Лк. XVIII, 28—29).

**) (Ibid).

***) См. толкованія св. отцовъ восточныхъ и западныхъ: напр. Златоуста (бесѣды на 14 посланій св. ап. Павла); св. Амвросія Медиоланскаго („о важности и свойствахъ чина священническаго“) Москва 1820 г.

Болѣе раннимъ толкованіемъ цитруемыхъ словъ могутъ служить самихъ апостоловъ пр. 17 и 26. (См. Кормчую).

епископомъ совсѣмъ безбрачными (т. е. непременно изъ холостыхъ), вопреки, будто бы, апостольскому ученію, то по этой же аналогіи яко бы противорѣчія апостольскому ученію можетъ дѣйствовать постановленіе и о второбрачіи. Не трудно видѣть, что предлагаемая аналогія является мечемъ въ нашихъ же рукахъ противъ второбрачниковъ. Если дальнѣйшіе послѣдователи апостоловъ, держась примѣровъ Христа и апостоловъ, нѣкоторое время и предпочитали держаться обычая обязательнаго безбрачія епископовъ, напр., въ періодъ гоненій на Церковь, или въ пору разцвѣта ея нравственной жизни, напр., въ IV вѣкѣ*), — то это свидѣтельствовало лишь о томъ, что тогда Церковь, проникаясь духомъ Христовымъ, дѣйствительно прогрессировала въ духовной жизни. И всякій безбрачный епископъ, не вопреки апостольскому ученію и примѣру, а вполне согласно съ апостоломъ могъ сказать: „хочу, да вси челоуѣцы будутъ, якоже и азъ“ (1 Кор. VII, 7). Не ясно ли отсюда, что предложенная аналогія скорѣе говоритъ за безбрачіе, а, во всякомъ случаѣ, не за второбрачіе духовенства. Какъ бы въ наслѣдіе разцвѣта духовной жизни пастырей Церкви древняго времени, и теперь остаются современные епископы неимѣющими женъ, одни совсѣмъ не познавшіе ихъ, а другіе вдовцы, которымъ также хотятъ навязать женъ мнимые прогрессисты, хотя и ни одинъ, кажется, изъ епископовъ, къ чести и славѣ ихъ, о томъ не просить. — Итакъ, принципиальное ученіе слова Божія о безбрачіи, или только единобрачіи духовенства, положенное въ основу каноновъ Вселенской Церкви, всегда оставалось неизмѣннымъ со временъ апостольскихъ и до нашихъ дней. Посягать нынѣ на это ученіе, какъ ученіе Св. Духа, „глаголавшаго апостолами“, значитъ разрушать не только обрядовую сторону брака духовенства, но главнымъ образомъ нравственно-догматическую. Отъ подобныхъ же разрушителей

*) Въ IV вѣкѣ господствовала мысль о совершенномъ безбрачіи всѣхъ священныхъ лицъ. Свящ. А. Парвовъ. Журнальная замѣтка по данному вопросу. Христіанское чтеніе 1863 г.

тѣже апостолы предостерегаютъ насъ такъ: „если бы даже ангель съ неба сталъ благовѣствовать не то, что мы благовѣствовали, да будетъ анаема“ (Гал. 1, 8).

Хотя защитники второбрачія и приводятъ въ примѣръ какихъ то епископовъ-двоеженцевъ, однако слѣдуетъ сказать, что такіе епископы если и были, то не могли признаваться Православною Церковію, какъ законные епископы, а должны были подлежать „изверженію“. И не только епископы, а даже и пресвитеры за свое двоеженство были низвергаемы со своихъ степеней, о чемъ свидѣлствуетъ, наприм., Тертуліанъ (De monog. cap. 9; de poenit. 9; de castit. cap. 7)*). Да если бы даже (допустимъ) подобные двоеженцы признавались и законными священнослужителями, то во всякомъ случаѣ, какъ печальные примѣры уклоненія отъ положительнаго закона Вселенской Церкви, не могутъ служить для установленія общецерковнаго правила. „Еже черезъ правилъ“, говоритъ одинъ канонистъ,**) не приносятся во указъ или притчу, нѣсть бо Церкви законъ скудное“. И по обычной логикѣ, исключеніе—не правило.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Свящ. В. Лопатинъ.

Письмо въ Редакцію.

Позвольте черезъ посредство Вашего печатнаго органа обратиться къ читателямъ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ со слѣдующими строками:

28 ноября 1904 г. въ г. Вяткѣ открыта Губернская Ученая Архивная Комиссія.

*) Христіанское чтеніе 1863 г. Журн. замѣтка по данному вопросу свящ. А. Парвова.

**) Зонара.

Первая цѣль названной Комиссіи состоитъ въ томъ, чтобы привлечь возможно большее количество лицъ, заинтересованныхъ исторіею родной Вятской старины, сплотить ихъ во едино и направить ихъ дѣятельность къ разработкѣ и сохраненію, какъ письменныхъ, такъ и вещественныхъ памятниковъ ея.

Вторая цѣль Комиссіи состоитъ въ изданіи печатнаго органа подъ названіемъ „Труды Вятской Ученой Архивной Комиссіи“, въ которыхъ члены ея помѣщаютъ свои сочиненія, относящіяся къ исторіи Вятскаго края.

Наконецъ, третья, не менѣе симпатичная, цѣль этой Комиссіи состоитъ въ устройствѣ при ней музея, въ которомъ могли бы быть собраны всѣ наиболее интересные вещественные памятники Вятской старины.

Нельзя не сочувствовать открытію въ г. Вяткѣ названной Ученой Архивной Комиссіи, поставившей себѣ весьма важную и высокую цѣль сохраненія и изслѣдованія историческихъ памятниковъ нашего родного края.

Нужно надѣяться, что работы ея не пропадутъ даромъ и вызовутъ къ себѣ живой откликъ въ сердцахъ всего образованнаго населенія нашего края.

Къ числу правъ и обязанностей членовъ Вятской Ученой Архивной Комиссіи между прочимъ принадлежитъ заинтересовывать и располагать лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу Комиссіи какъ денежными, такъ равно и матеріальными приношеніями, въ видѣ, напр., книгъ, картъ, портретовъ, фотографій, рисунковъ, плановъ, картъ, имѣющихъ археологическое значеніе вещей, и пр.

Рѣдкій изъ насъ не могъ бы внести сюда въ музей какой-либо древности и тѣмъ, во-первыхъ, сохранить ее отъ исчезновенія, а, во-вторыхъ, сдѣлать ее доступною для всеобщаго употребленія.

Заинтересовавшись цѣлями Комиссіи, благоволите присылать на ея имя все, что можете, будутъ-ли то, старинныя книги, монеты, медали, наряды, головные уборы, серебряные и мѣд-

ные кресты — тѣльники, медальоны, образки, иконы, складни, цѣпочки, старинная посуда, ископаемая кости, картины, гравюры, фотографіи мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей и проч.

Если при церквахъ окажутся какіе-либо древніе акты или грамоты, благоволите снять съ нихъ копіи и прислать ихъ также въ Комиссію.

Сюда же могутъ быть собираемы разнаго рода предметы домашняго и семейнаго быта нашихъ предковъ, разныя издѣлія изъ серебра, бронзы, мѣди, дерева, глины, фарфора и фаянса, также предметы одежды, утвари и домашняго обихода.

Всѣ эти предметы, разсортированные и размѣщенные въ порядкѣ, займутъ здѣсь каждый свое опредѣленное мѣсто и доставятъ собою научный интересъ посѣтителю музея.

Что такой музей, организованный при Комиссіи, будетъ интересенъ и обогатитъ мѣстнаго историка новымъ и надежнымъ средствомъ къ раскрытію минувшей жизни, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія.

Имѣя предъ глазами вещественные предметы, переданные намъ въ наслѣдіе предками нашими, мы не только получимъ возможность представить себѣ эту жизнь, эту обстановку, среди которыхъ вращались наши предки, но даже и сдѣлать извѣстные выводы относительно ихъ культуры.

Здѣсь уже не посторонніе наблюдатели или повѣствователи будутъ говорить намъ объ угасшей жизни, а сама жизнь будетъ свидѣтельствовать о себѣ тѣмъ яснымъ и авторитетнымъ языкомъ который свойствененъ фактической дѣйствительности.

Такихъ вещественныхъ памятниковъ старины изъ жизни нашихъ предковъ, думается, найдется не мало и во владѣніи частныхъ лицъ среди нашего духовенства и ихъ прихожанъ.

Главное свое вниманіе Архивная Комиссія обращаетъ на изданіе своихъ „Трудовъ“. Цѣна годового изданія „Трудовъ“ пять рублей, для церквей и учителей среднихъ и начальныхъ учебныхъ заведеній четыре рубля, съ пересылкою. По настоящее

время Коммиссією выпущены въ свѣтъ уже десять выпусковъ, шесть изъ нихъ въ 1905 г. и четыре въ 1906 г. Отдѣльные выпуски продаются въ Книжномъ Складѣ Епар. Учил. Совѣта, въ Архивной Коммиссіи и у В. И. Шабалина въ архивѣ Дух. Консистеріи.

По своему содержанию всѣ они очень интересны, даютъ массу историческаго матеріала, необходимаго при изученіи родного края.

Главнѣйшія сочиненія, представляющія изъ себя, такъ сказать, первоисточники исторіи Вятскаго края, въ нихъ уже отпечатаны. Къ нимъ относятся: „Сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ“, „Вятскій Временникъ“, „Повѣсть о странѣ Вятской“ и „Повѣсть о Великорѣцкой иконѣ“.

Кромѣ означенныхъ статей, подробно комментированныхъ знатокомъ исторіи нашего края А. С. Верещагинымъ, въ составъ „Трудовъ“ Коммиссіи входятъ и другія болѣе или менѣе мелкія статьи и сообщенія, акты, грамоты, воспоминанія и проч., также не лишеныя историческаго значенія.

Всѣ означенныя произведенія, въ совокупности взятыя, даютъ намъ весьма интересный и разнообразный матеріаль для изученія исторіи всѣхъ городовъ нашей губерніи, большинства нашихъ старинныхъ селъ и крупныхъ поселеній.

Часто, живя въ извѣстномъ селѣ, мы не знаемъ исторіи своего храма, селенія, прихода, причта и проч. Думаемъ, что исторія ихъ, за неимѣніемъ данныхъ о нихъ въ мѣстномъ архивѣ, и не можетъ быть изслѣдована, а между тѣмъ и не подозреваемъ, что историческія свѣдѣнія о нихъ давно уже имѣются въ другихъ архивахъ, доселѣ намъ неизвѣстныхъ.

Когда же историческіе матеріалы попадаютъ на страницы „Трудовъ“ Коммиссіи, тогда они становятся общеизвѣстными и доступными для изученія.

Такимъ образомъ всякій интересующійся исторіей своей родины, читая „Труды“ Коммиссіи, можетъ неожиданно для себя

встрѣтитъ здѣсь цѣнныя свѣдѣнія, касающіяся первоначальной исторіи своего храма, города, селенія и проч. и не только своего, но и другихъ окружающихъ его селеній и городовъ нашего края.

Эти свѣдѣнія, заимствованныя изъ „Трудовъ“ Комиссіи, для нашего духовенства могутъ послужить весьма цѣннымъ матеріаломъ при составленіи нашихъ церковно-приходскихъ лѣтописей.

Кстати о церковно-приходскихъ лѣтописяхъ. При многихъ церквахъ нашей епархіи церковно-приходскія лѣтописи уже имѣются. Въ такомъ случаѣ, по снятіи съ нихъ копій, благоволите присылать ихъ въ Комиссію. Здѣсь онѣ съ благодарностью будутъ приняты и, по разсмотрѣніи ихъ, будутъ помѣщены въ „Трудахъ“ Комиссіи. При этомъ особенно желательно, чтобы всѣ древнія грамоты и акты скопировывались полностью.

Лично для духовенства, какъ большинства читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей, особенно интересны помѣщенные въ IV вып. „Трудовъ“ за 1905 г. „Повѣсти о Великорѣцкой иконѣ“, обильно снабженныя строго научными комментаріями А. С. Верещагина.

Не менѣе интересно помѣщенное въ V—VI вып. того же года, полное описаніе г. Хлынова въ 1676 г. съ его грозными по тогдашнему времени земляными укрѣпленіями, рвами, валами, зубчатыми башнями съ проѣзжими воротами въ нихъ, съ желѣзными пушками въ станкахъ, съ колесами и ядрами къ нимъ.

Особенное удовольствіе доставляетъ чтеніе въ III и IV вып. того же года живыхъ по описанію записокъ и воспоминаній разныхъ лицъ о преосвященномъ Макаріи, Еп. Вятскомъ, еще и теперь не забытомъ Вятчанами за свое любовное отношеніе къ своей паствѣ.

Интересна также во II вып. того же года переписка бывшаго ректора Вят. Семинаріи архимандрита Никодима (Казанцева), впоследствии Еп. Красноярскаго, съ кафедральнымъ протоіереемъ Азаріемъ Т. Шиллегодскимъ и другая переписка съ нимъ же

Кирилла, Еп. Вятскаго, впоследствии архіеп. Подольскаго, относящаяся къ 1837—1841 г.г. Въ этихъ письмахъ, помѣщенныхъ въ III—IV вып. 1906 г., обрисовывается въ высшей степени свѣтлая, просвѣщенная и любвеобильная душа Еп. Кирилла.

Мы забыли еще упомянуть о древнихъ актахъ и грамотахъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря, относящихся ко времени 1580—1764 г.г., еще и по сіе время не оконченныхъ своимъ печатаніемъ въ послѣднихъ выпускахъ „Трудовъ“ Коммисіи, которые имѣютъ весьма важное значеніе для исторіи Вятскаго края, особенно для исторіи его колонизаціи, а также и для ознакомленія съ бытомъ какъ монастырей, такъ и крестьянъ, жившихъ во владѣніяхъ монастыря.

Изданіе этихъ актовъ и грамотъ въ настоящее время имѣетъ особенное значеніе въ виду имѣющаго быть въ 1912 г. трехсотлѣтняго юбилея со дня смерти Преподобнаго Трифона.

Эти грамоты и акты даютъ свѣдѣнія о времени основанія нѣкоторыхъ сель нашей Вятской епархіи, напр., Вятскихъ Полянъ, Малм. у., Суны, Кырчана, Лудяны, Нолин. у., Бобина, Чепцы, Вят. у., Цѣпочкина, Лебяжья Урж. у., Холуницы, Вобловицы, Николы Сырьянскаго, Слоб. у., и др. сель, а также раскрываютъ прель взоромъ читателя, какъ мы уже выше замѣтили, интересныя бытовыя картины изъ давно минувшей жизни обитателей этихъ сель.

Думается, что для читателей отчасти уже ясна цѣль нашего письма.

Указавъ на безусловный интересъ и важную пользу, которую могутъ принести нашему духовенству „Труды“ означенной Коммисіи при изученіи исторіи родного края и въ частности при составленіи лѣтописей нашихъ храмовъ и приходовъ, настоящимъ письмомъ своимъ мы желали бы привлечь читателей къ пожертвованію въ пользу музея Коммисіи вещественными предметами, имѣющими значеніе въ археологическомъ отношеніи, а

также заинтересовывать подпиской на „Труды“ Комиссии для церковных библиотек.

Кстати напомним, что подписка на „Труды“ Комиссии рекомендована духовенству особой резолюцией нашего Владыки Преосвященнѣйшаго Филарета, помѣщенной въ № 3 Епарх. Вѣд. отъ 13 января 1905 г.: „Черезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендовать духовенству выписать „Труды“ Вятской Ученой Архивной Комиссии, знакомящіе съ прошлою жазнью Вятскаго края, для большинства дорогого, какъ своей родины“.

Дѣйствительный членъ Вятской Ученой Архив. Комиссии

Свящ. Н. В. Кибардинъ.

Разныя извѣстія.

О чемъ особенно необходимо позаботиться въ настоящее время духовенству.—Въ тяжелую годину политической борьбы особенно цѣнны наблюденія тѣхъ, кто занимаетъ „сторожевой постъ“ и видитъ дальше, чѣмъ невооруженный взоръ обыкновеннаго зрителя. Такимъ людямъ виднѣе, что будетъ впереди и что слѣдуетъ предпринять, чтобы въ критическую минуту не оказаться въ положеніи „буихъ дѣвъ“, не взявшихъ съ собою елей. Вотъ что пишетъ одинъ изъ такихъ, внимательно всматривающихся въ будущее, наблюдателей.

„Прежнему полусознательному послушанію народа насталь конецъ; есть еще время, возможность сохранить это послушаніе, освѣтивъ его разьясненіемъ народу заповѣди Божіей о почитаніи Его священнослужителей и о храненіи духа смиренномудрія и чувства долга. Но, конечно, подобное разьясненіе примется лишь тогда, если паства убѣдится въ любви пастырей къ ней и въ благоговѣннй ихъ предъ закономъ Божиимъ. „Господствовать надъ

наслѣдіемъ Божіимъ“ всегда было предосудительно, а теперь стало и невозможно. Нужно или, „подавая примѣръ стаду“, обручить его единому мужу, чтобы представить Христу чистою дѣвой“ (2 Кор. 11, 2), или примириться съ тою печальною участію изгнанника, которой теперь подвергаются нѣкоторые и не совѣмъ плохіе пастыри при разбушевавшихся подъ вліяніемъ мятежниковъ и другихъ условій народныхъ страстяхъ.

Слава Богу, у насъ было еще не много въ этомъ печальномъ году случаевъ, чтобы возмутившіеся на священника крестьяне запирали церкви и оставались глухи къ увѣщаніямъ благочиннаго. Однако зловѣщее однообразіе четырехъ—пяти подобныхъ происшествій въ разныхъ селахъ заставляетъ насъ всѣхъ надъ этимъ призадуматься.

Правда, и спасибо, что духовенство повело себя почти вездѣ очень благоразумно, т. е. скромно, сдержанно и безъ потери, однако, пастырскаго достоинства. Еще болѣе отраднo то, что, поступаясь отчасти собственнымъ своимъ положеніемъ въ селѣ, обнаруживъ большую простоту и доступность, чѣмъ прежде, священники наши, не поступились ни истинами Божественной вѣры, ни священными канонами, ни вѣрноподданническими чувствами къ Царю, и благодаря *именно этому*, въ большинствѣ сохранили прежнее уваженіе къ себѣ паствы, когда то на половину рабское, а теперь уже сознательное.

Держитесь же, братіе, такого упованія и впередъ. Пусть паства убѣдится, что каждый изъ насъ за себя не стоитъ и готовъ все претерпѣть для спасенія людей, но за Божіи святыни, за Его заповѣди, за правила нашей вѣры мы пойдемъ на все и твердо перенесемъ злобу толпы и даже мученія и смерть, еслибъ это понадобилось. Показавъ себя такими, вы и Бога содѣлаете своимъ другомъ, и на паству пріобрѣтете непоколебимое вліяніе и духовную мощь.

Держите крѣпче свой народъ у своего сердца, отцы и братіе; вразумляйте дѣтей своихъ, чтобы хотя бы на селѣ не-

разрушали своимъ поведеніемъ дѣла Божія, дѣла вашего. Ни единымъ поступкомъ, какъ въ пастырскомъ, такъ и въ хозяйскомъ вашемъ дѣлѣ не подавайте повода къ соблазнамъ. Кое гдѣ прихожане ропщутъ на то, что причтъ отдаетъ въ аренду свою землю лицамъ постороннимъ, оставляя прихожанъ безъ работы и безъ хлѣба. Да не будетъ такъ. Пусть словесныя овцы ваши знаютъ и видятъ, что онѣ сами дороги вамъ, а не только та шерсть, которую можно съ нихъ стричь,—хотя нельзя, конечно, отрицать и того, что клиръ нашей Церкви давно примирился съ самою нищенскою платой за требы и живетъ не доходами, а земельнымъ надѣломъ, ибо здѣшній мірянинъ по приблизительному подсчету сравнительно съ великорусскими епархіями жертвуетъ причту въ продолженіе года едва одну пятую, а то даже и одну восьмую того, что жертвуютъ великороссы“. (Изъ окружнаго посланія Архіепископа Антонія Волынскаго).

Приведенныя слова содержать въ себѣ двѣ основныхъ мысли: во первыхъ, ту, что вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства въ настоящее время есть вопросъ второстепенный, а во вторыхъ—что теперь жизнеспособно только то, что въ основѣ своей имѣетъ пастырское призваніе, служеніе идеалу, а не однимъ узко-житейскимъ интересамъ. („Сам. Еп. Вѣд.“).

Епархіальный съѣздъ въ Калугѣ. „Калужскій Ц.-Общ. Вѣстникъ“ говоритъ:

Только что закончился очередной общепархіальный съѣздъ духовенства нашей епархіи. Съ прошлаго года, по желанію духовенства, число депутатовъ отъ каждаго благочинническаго округа увеличено до трехъ, и на этотъ разъ явилось на съѣздъ около 90 священниковъ. Но увеличеніе состава съѣзда не принесло ожидавшихся результатовъ, по крайней мѣрѣ, въ этомъ году. По заявленію самихъ о.о. депутатовъ, на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ съѣзда положительно отсутствовалъ всякій порядокъ,

такъ необходимый въ представительныхъ учрежденіяхъ. Всѣмъ хотѣлось говорить и при томъ громко, чтобы перебить другихъ, и лишь очень немногіе были расположены слушать. Нашлись и такіе изъ о.о. депутатовъ, которые являлись въ засѣданія, кажется, съ спеціальной цѣлю безъ конца спорить или занимать своихъ собратій шутками и остротами, не рѣдко переходившими въ рѣзкости и колкости. Недаромъ одинъ изъ старѣйшихъ депутатовъ, участвовавшій въ сѣздахъ съ 1869 г., открыто говорилъ, что такого порядка, или лучше безпорядка, никогда не бывало на сѣздахъ. Другое, чѣмъ обращаетъ на себя вниманіе нынѣшній сѣздъ,—это слишкомъ молодой, положительно не каноническій возрастъ многихъ изъ о.о. депутатовъ; нѣкоторые изъ нихъ чуть ли не прямо со школьной скамьи, и священствуютъ не болѣе двухъ-трехъ лѣтъ; а депутатовъ, хотя и болѣе зрѣлаго возраста, но явившихся на сѣздъ въ первый разъ и потому мало знакомыхъ съ постановленіями предшествовавшихъ сѣздовъ и общимъ ходомъ епархіальныхъ дѣлъ, было, навѣрное, около половины общаго числа участниковъ сѣзда. Послѣ всего сказаннаго не удивительно, если сужденіямъ и преніямъ, происходившимъ въ засѣданіяхъ сѣзда, часто не доставало должной обоснованности и серьезности, а поведенію о.о. депутатовъ сдержанности и корректности. Увлеченные изысканіемъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, наши представители духовенства разошлись съ духовенствомъ г. Калуги за невзносъ градо-калужскимъ благочиніемъ установленныхъ прошлогоднимъ сѣздомъ сборовъ по новой раскладкѣ, увеличившей взносы по нѣкоторымъ Калужскимъ церквамъ почти вдвое. Раздоръ, а иначе нельзя назвать того, что произошло на нынѣшнемъ сѣздѣ, дошелъ до того, что изъ одного засѣданія, которое было посвящено обсужденію обширнаго доклада сѣзда на имя Его Преосвященства съ жалобой на городскіе причты и старость, были незаконно удалены депутаты отъ города Калуги. А когда на то же засѣданіе сѣзда явился одинъ изъ городекихъ священниковъ, то его самымъ безцеремон-

нымъ образомъ выпроводили изъ зала засѣданій; грубо и рѣзко обошелся также съѣздъ съ однимъ изъ старѣйшихъ представителей городского духовенства, приглашеннымъ съѣздомъ для объясненій по поводу смѣты по содержанію одного изъ духов.-учебныхъ заведеній. Желаніемъ досадить городскому духовенству можно только объяснить и рѣшеніе съѣзда о закрытіи публичной епархіальной бібліотеки-читальни, на которую, къ слову сказать, Калужскія церкви и духовенство въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ платило, по крайней вѣрѣ, въ пять разъ болѣе, чѣмъ сельскія церкви. Забыли при этомъ о.о. депутаты, что эта бібліотека-читальня открыта въ память столѣтняго юбилея епархіи, и то, что взносы съ провинціальныхъ церквей на эту бібліотеку, весьма при томъ незначительные, являлись единственнымъ для нашей епархіи употребленіемъ церковно-приходскихъ средствъ на пользу мірянъ, тогда какъ остальные церковные взносы служатъ „исключительно“ нуждамъ духовнаго сословія и его учреждений, за исключеніемъ развѣ только незначительныхъ сборовъ на церковно-приходскія школы. По разсмотрѣніи епархіальныхъ дѣлъ, когда половина о.о. депутатовъ уже разъѣхались по домамъ, оставшіеся члены съѣзда устроили въ воскресенье, 18 февраля, пастырское собраніе, которое почтилъ своимъ присутствіемъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ. По вполнѣ понятной причинѣ градо-Калужское духовенство не сочло для себя удобнымъ явиться на это собраніе, за весьма немногими исключеніями. На этомъ собраніи не мало говорилось, между прочимъ, о пастырскомъ единеніи и взаимномъ мирѣ и любви между пастырями, какъ необходимыхъ условій наилучшаго воздѣйствія пастырей на пасомыхъ въ видахъ желательнаго обновленія церковно-приходской жизни. Это послѣ всего шума и раздора,

происходившихъ въ засѣданіяхъ съѣзда!! Не лучше ли было бы съ этого начать нашимъ носителямъ и проповѣдникамъ вѣчныхъ идеаловъ правды и любви. Тогда, можетъ быть, и не произошло бы всего того, о чемъ, не безъ прискорбія, приходится сообщать.

Х Р О Н И К А .

Проводы св. иконъ на Великую Рѣку.—21 мая, день провода иконъ Святителя и Чудотворца Николая, Св Архистратига Михайла и Тихвинской Божьей Матери изъ г. Вятки въ село Великорѣцкое, Орловскаго уѣзда, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи совершенно былъ молебенъ Свят. и Чудотворцу Николаю. Въ 2½ часа дня изъ Каѳедрального собора, во главѣ съ Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, вышелъ крестный ходъ, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство. За крестнымъ ходомъ слѣдовалъ оркестръ военной музыки, исполнявшій во все время шествія гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. Послѣ молебствія на городскомъ берегу р. Вятки, свят. иконы въ лодкѣ были переправлены на другую сторону рѣки, въ слободу Дымковскую, откуда отправились дальше. Вслѣдствіе холодной и дождливой погоды, стоящей въ губерніи съ самаго начала мая, притокъ богомольцевъ въ г. Вятку на проводы св. иконъ нынѣ значительно менше, чѣмъ былъ въ прошлые годы.

Двадцатипятилѣтіе Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.—21 сего мая исполнилось 25 лѣтъ со временк учрежденія въ Россіи Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. По этому случаю 20 мая, послѣ поздней литургіи, въ Трифоновомъ монастырѣ былъ совершонъ Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, въ сослуженіи съ нѣкоторыми о.о. членами Вятскаго отдѣла общества, благодарственный молебенъ съ возглагошеніемъ въ концѣ молебна вѣчной памяти назабвенному основателю и первому предсѣдателю общества въ Бозѣ почившему Великому Князю Сергію Александровичу, и многолѣтія нынѣшнему предсѣдателю общества Великой Княгинѣ Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ. Храмъ во время молебна былъ переполненъ молящимися.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.—Редакціею вновь получены пожертвованія въ пользу голодающихъ: 1) черезъ священ. Іоанна Кленовицкаго отъ причта и прихожанъ с. Николаевскаго, Котельн. у.,—8 р. 70 к.; 2) отъ благочиннаго 2-го округа Глазов. у., священ. Алексѣя Луппова—16 руб.; 3) отъ причта и прихожанъ с. Холувицко-Ильинскаго, Слобод. у.,—6 р.; 4) отъ священ. с. Усада, Малм. у., Дмитрія Мухачева собранныхъ имъ среди прихожанъ—4 руб. Всего 34 руб. 70 коп. Съ прежде поступившими 796 руб. 54 коп. Деньги отправлены по назначенію.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

М А Г А З И Н Ъ

Торговаго Дома

Ф. и Л. Долгушины и Ко

въ г. Вяткѣ, на Спасской улицѣ.

Симъ извѣщаетъ, что къ весеннему и лѣтнему сезону
полученъ

Г Р О М А Д Н Ы Й В Ы Б О Р Ъ

мужской, дамской и дѣтской обуви лучшихъ Варшав-
скихъ, Московскихъ и Петербургскихъ фабрикъ, а
также въ большомъ выборѣ

 **О Б У В Ъ** 

Петербургскаго механическаго производства,

дорожныя вещи, кровати, кучерская одежда, линолеумъ,
непромокаемые пальто.

Резиновыя галоши всѣхъ фабрикъ.

СКОРОХОДЫ и САНДАЛИ.

ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Д. Л. Аронсона,

Спасская улица, д. Свенторжецкаго.

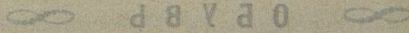
Вернувшись изъ-заграницы, возобновляю приемъ: совершенно без-
болѣзненное удаленіе зубовъ, пломбированіе фарфоромъ и разными
металлами, искусственные зубы безъ пластинокъ и съ пластинками

Б р е з е н т о в а я о б у в ь .

К а в к а з с к і е ч о л в я к и .

СОДЕРЖАНИЕ:—Думы и желанія предъ грядущимъ Соборомъ.—
Письмо въ редакцію.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ Н. Гусевъ.



СПЕЦИАЛЬНЫЯ СВЕДѢНІЯ

Д. Л. АРОНСОНЪ

Спасская уллица, д. Свентожекаго.