

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля

№ 3.

1879 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 числѣ.

ГОДЪ XIV.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ для дѣтскаго чтенія, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 267, съ отзывомъ объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ, подъ названіемъ: 1) «По бѣлу свѣту» (С.-Петербургъ 1876 г.), 2) «У рабочихъ людей» (С.-Петербургъ 1876 г.), 3) «Въ своемъ кругу» (С.-Петербургъ 1875 г.) и 4) «Дѣтскій Альманахъ» (С.-Петербургъ 1876 г.). Означенныя книги, составляющія часть принятаго Острогорскимъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: «Наша бібліотека», Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый

г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское Чтеніе», откуда перепечатаны вышеозначенныя книги. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и поставить о семъ въ извѣстность правленія духовныхъ училищъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

О журналѣ «Вѣстникъ Народной Помощи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 г. № 4814, о томъ, что предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ просить о содѣйствіи къ распространенію журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», причемъ приложено и печатное объявленіе объ изданіи сего журнала въ 1879 году. Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1879 году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

О возвышеніи гербоваго сбора и о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго вексельной бумаги, установленной для прочихъ частей Имперіи.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи, законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о возвышеніи гербоваго сбора и введеніи въ губерніяхъ Царства

Польскаго вексельной бумаги, установленной для прочих частей Имперіи, *мыслиемъ положить:*

І. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ и приложения къ ст. 3 сего устава (Свод. Зак. т. V, уст. пошлин. прил. къ ст. 2, по прод. 1876 г.) постановить:

1) Простой гербовый сборъ устанавливается трехъ размѣровъ: *въ шестьдесятъ копѣекъ, десять копѣекъ и въ пять копѣекъ.*

2) Простому гербовому сбору въ шестьдесятъ копѣекъ, на указанныхъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ основаніяхъ, подлежатъ всѣ тѣ бумаги, акты и документы, которые до сего времени оплачивались, по уставу, сорокакопѣчнымъ сборомъ; простому же гербовому сбору въ десять копѣекъ подвергаются: свидѣтельства всякаго рода на провозъ вина и табаку, равно всѣ бумаги, акты и документы, облагавшіеся, по уставу, пятикопѣчнымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь актовъ и документовъ, поименованныхъ въ п. 3 ст. 13 и въ ст. 14 устава о гербовомъ сборѣ, каковыя акты и документы подлежатъ и на будущее время простому гербовому сбору въ пять копѣекъ за листъ.

3) Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ и подлежащіе вновь устанавливаемому простому гербовому сбору въ 10 к., оплачиваются посредствомъ наложенія на нихъ соотвѣтственной марки, съ соблюденіемъ правила, въ ст. 92 устава о гербовомъ сборѣ установленнаго.

4) Для актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ (уст. герб. сб. ст. 15) устанавливаются 25 разборовъ вексельной гербовой бумаги, цѣной отъ пяти копѣекъ до сорока пяти рублей; а для актовъ и документовъ по имущественнымъ и другимъ сдѣлкамъ, кромѣ личныхъ

долговыхъ обязательствъ, на суммы не менѣе 50 руб. (уст. герб. сб., ст. 20)—23 разбора актовой гербовой бумаги, цѣной отъ одного рубля до восьмисотъ двадцати пяти рублей за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ тѣхъ актахъ и документахъ суммамъ, по слѣдующему росписанію:

Росписаніе разборовъ гербовой бумаги:

ВЕКСЕЛЬНОЙ.

Разб. бумаги.	Сумма актовъ.		Цѣна листа.
	Руб.	К.	Руб. К.
1. До	50 руб.	, , , , , , , ,	— 5
2. Свыше	50 до	100 руб.	, , — 10
3. »	100 »	200 »	, , — 25
4. »	200 »	300 »	, , — 35
5. »	300 »	400 »	, , — 45
6. »	400 »	500 »	, , — 60
7. »	500 »	600 »	, , — 65
8. »	600 »	700 »	, , — 75
9. »	700 »	800 »	, , — 85
10. »	800 »	900 »	, , — 95
11. »	900 »	1,000 »	, , 1 —
12. »	1,500 »	1,500 »	, , 1 60
13. »	1,000 »	2,000 »	, , 2 10
14. »	2,000 »	3,200 »	, , 3 10
15. »	3,200 »	4,000 »	, , 4 30
16. »	4,000 »	6,400 »	, , 5 65
17. »	6,400 »	8,000 »	, , 7 50
18. »	8,000 »	10,000 »	, , 9 50
19. »	10,000 »	12,000 »	, , 11 50
20. »	12,000 »	15,000 »	, , 13 —
21. »	15,000 »	20,000 »	, , 17 50

22.	»	20,000	»	25,000	»	, ,	23 —
23.	»	25,000	»	30,000	»	, ,	28 —
24.	»	30,000	»	40,000	»	, ,	35 —
25.	»	40,000	»	50,000	»	, ,	45 —

Разб.
бумаги.

АКТОВОЙ.

Цѣна
листа.

Руб. К.

Сумма актовъ.

1.	Отъ	50 р.		300 р.	»	, ,	1 —
2.	Свыше	300 »		900 »	»	, ,	2 50
3.	»	900 »		1,500 »	»	, ,	4 30
4.	»	1,500 »		2,000 »	»	, ,	5 65
5.	»	2,000 »		3,000 »	»	, ,	8 75
6.	»	3,000 »		4,500 »	»	, ,	12 50
7.	»	4,500 »		6,000 »	»	, ,	16 25
8.	»	6,000 »		7,500 »	»	, ,	22 —
9.	»	7,500 »		9,000 »	»	, ,	25 —
10.	»	9,000 »		10,000 »	»	, ,	29 —
11.	»	10,000 »		12,000 »	»	, ,	32 50
12.	»	12,000 »		13,000 »	»	, ,	38 —
13.	»	13,000 »		15,000 »	»	, ,	42 —
14.	»	15,000 »		18,000 »	»	, ,	50 —
15.	»	18,000 »		21,000 »	»	, ,	57 —
16.	»	21,000 »		30,000 »	»	, ,	82 —
17.	»	30,000 »		45,000 »	»	, ,	125 —
18.	»	45,000 »		60,000 »	»	, ,	169 —
19.	»	60,000 »		90,000 »	»	, ,	250 —
20.	»	90,000 »		120,000 »	»	, ,	332 —
21.	»	120,000 »		150,000 »	»	, ,	415 —
22.	»	150,000 »		225,000 »	»	, ,	625 —
23.	»	225,000 »		300,000 »	»	, ,	825 —

5) Существующіе изъятіе отъ гербоваго сбора провозныхъ документовъ по акцизу питейному (свидѣтельствъ на право съ вина, актовъ о вывозѣ спирта за границу) и по акцизу съ табаку (свидѣтельствъ на провозъ табаку русскаго и кавказскаго) отмѣняется.

II. Вышеизложенныя въ статьѣ I мѣропріятія ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1879 года во всѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ распубликованіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по сему предмету послѣдуетъ ранѣе означеннаго срока, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ — со дня таковаго распубликованія.

III. Поручить министру финансовъ составить и представить въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, особую инструкцію объ употребленіи, на первое время, гербовыхъ марокъ и бумаги прежнихъ цѣнъ, съ довзысканіемъ денегъ до вновь опредѣленной цѣны.

IV. Съ установленіемъ новыхъ размѣровъ гербоваго сбора, опредѣленные законами гражданскими (ст. 201, 203 — 207 полож. о нотар. части, прил. къ прим. 2 къ ст. 708 Зак. Гражд. Св. Зак. т. X ч. I по прод. 1876 г.), въ пользу городскихъ доходовъ, сборы съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія — взимать въ прежнихъ размѣрахъ.

V. Въ измѣненіе подлежащихъ статей Высочайше утвержденнаго, 25-го сентября (7-го октября) 1863 года, устава о гербовомъ сборѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго и статьи 187, приложенной къ сему уставу таблицы, ввести въ употребленіе 1-го января 1879 года въ губерніяхъ Царства вексельную бумагу тѣхъ же 25 разборовъ и тѣхъ же цѣнъ, какія устанавливаются выше сего, въ пунктѣ 4 статьи I для вексельной бумаги въ прочихъ частяхъ Имперіи.

VI. Предоставить главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канце.

ляриі, по соглашенію съ министромъ финансовъ. сдѣлать со-
отвѣтственные постановляемымъ въ ст. I правиламъ измѣ-
ненія въ подлежащихъ статьяхъ какъ нынѣ дѣйствующаго
устава о гербовомъ сборѣ, такъ и другихъ указаній.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Госу-
дарственнаго Савѣта, 26-го декабря 1878 г., Высочайше
утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Коммиссія по церковно-свѣчной операціи имѣетъ честь
довести до свѣдѣнія о. о. Настоятелей и ктиторовъ церквей
Воронежской епархіи, что 1) съ 15-го ноября прошлаго
1878 года коммиссія имѣетъ свѣчи двоякаго достоинства—
чисто—восковыя и огарочныя, первыя отпускаются въ
церкви, чрезъ о. о. коммиссіонеровъ по 25 руб., а вторыя
по 20 р. пудъ; 2) съ того же 15 ноября огарки принима-
ются въ уплату за свѣчи по 12 руб. пудъ, 3) свѣчи, полу-
ченныя о. о. коммиссіонерами до 15 ноября должны прода-
ваться въ церкви по 24 руб. за пудъ, такъ какъ одна по-
ловина этихъ свѣчей (отъ 50-ти и выше) чисто—восковыя,
а другая (отъ 60-ти и ниже)—огарочныя и 4) вѣсь свѣчей
долженъ быть чистый, безъ бумаги.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ и книжной торговли при Отдѣлѣ рас-
пространенія духовно-нравственныхъ книгъ за 1877 годъ.

К а с с а.

На 1 января 1877 г. состояло:

Въ наличныхъ 112 „ 37 „
» облиг. кр. об. по

номин. цѣнѣ	500 „ — „	
		<u>616 р. 37 к.</u>
Въ 1877 г. поступило:		
Ежедневн. выручки въ складѣ	2977 р. 54 к.	
Ежедневн. выручки въ павильонѣ	2154 „ 45 „	
По иногородн. заказамъ	3241 „ 25 „	
		<u>8373 „ 24 „</u>
Отъ разн. лицъ и мѣстъ въ уплату долговъ	2415 „ 11 „	
‰ на облигацин	25 „ — „	
Членскихъ взносовъ и пожертвованій	605 „ 30 „	
Коммиссионн. отъ Об. л. д. пр. за в. бесѣды	43 „ 90 „	
		<u>11462 „ 64 „</u>
		<u>12075 „ 01 „</u>
Въ 1877 г. израсходо- вано.		
На покупку книгъ, бро- шюръ и картинъ	5706 р. 64 к.	
За переплеты	601 „ 36 „	
Въ уплату долгов. разн. лиц. и мѣстамъ	1815 „ 64 „	
На пересылку:		
Изъ денегъ иногородн. заказчиковъ	82 „ 45 „	
На счетъ Отдѣла	167 „ 42 „	
„ „ кредиторовъ	3 „ — „	
„ „ дебиторовъ	186 „ 46 „	
		<u>439 „ 33 „</u>

За коробка, холстъ, и др. укупорочн. матеріалы	84 „ 19 „
Въ жалованье служащимъ	1659 „ 10 „
Расходовъ по напечатанію 2-хъ изданій.	116 „ 26 „
За публикацію на разн. случаи	70 „ 40 „
За отопленіе въ 1876 г.	115 „ 10 „
„ „ „ 1877 „	43 „ 99 „
	<hr/>
	159 „ 09 „
За освѣщеніе	4 „ 39 „
„ наемъ склада за годъ съ октября 1877 г.	100 „ — „
На разъѣзды	63 „ 52 „
За напечатаніе отчета, бланковъ и каталога	232 „ 07 „
На конторскія принадлежности	46 „ 20 „
За починку печи въ складѣ	73 „ 50 „
На мелкое имущество	2 „ 40 „
Разныхъ расходовъ	7 „ 65 „
Растрата служащимъ	309 „ 33 „
	<hr/>
	11491 „ 16 „
Затѣмъ на 1 января	
1878 г. осталось:	
Въ наличныхъ	83 „ 85 „
„ облигац. кр. общ.	500 „ — „
	<hr/>
	583 „ 85 „

37 к.

64 „

01 „

Книги:

На 1 января 1877 г.
книгъ, брошюръ и
картинъ въ складѣ
и павильонѣ . . . 175000 эк. 13395 р. 82 к.

Въ 1877 г. поступило:

Купленныхъ за наличн.	36237 эк.	5706 „ 64 „
Принят. на комиссію	35326 „	2761 „ 94 „
Двухъ издан. Отдѣла .	3879 „	116 „ 36 „
Возвращен. съ комис- сіи изд. О. и др. .	8979 „	402 „ 72 „
Пожертвованн. Отдѣлу	100 „	18 „ 11 „
	<u>84521 „</u>	<u>9005 „ 77 „</u>

Скидки на куплен. кни- ги 21%	1578 „ 28 „
Скидки на принят. на коммис. 24%	888 „ 81 „
% на изд. Отдѣла %	92 „ 48 „
Прибавл. на возвращ. книги изъ комисс.	83 „ 66 „
	<u>2643 „ 23 „</u>
Сдѣлано переплет. на	750 „ — „
	<u>25794 „ 82 „</u>

Въ 1877 г. израсходи-
вано книгъ:

Ежедневн. продажей въ складѣ	24390 „	2977 „ 54 „
Ежедневн. продажей въ складѣ	24390 „	2977 „ 54 „
Ежедневн. продажей въ		

павильонъ	12084 „	2154 „	45 „
По заказ. за наличн.	18000 „	3109 „	02 „
„ „ въ кредитъ	21395 „	2759 „	27 „
Пожертв. изд. О. и др.	1354 „	56 „	30 „
Возвращ. коммиссионн.	11156 „	478 „	39 „
	<u>88379 „</u>	<u>11535 „</u>	<u>27 „</u>

Сдѣлано уступки:

3% при мелочной продажѣ въ складѣ	90 „	74 „
4% по заказ. въ кредит.	123 „	12 „
5% „ „ за наличн.	155 „	05 „
Сбрасывается по балансу съ возвращенныхъ книгъ	92 „	33 „
	<u>461 „</u>	<u>24 „</u>
		<u>11996 „</u>

Затѣмъ на 1-е января
1878 г. осталось . 171142 „ 13798 „ 51 „

Средняя цѣна каждой книги:

Изъ поступившихъ на деньги	20	коп.
„ „ „ коммиссію	10	„
„ оставшихся на 1-е января 1877 г.	6 1/2	„
„ проданныхъ въ кредитъ и на деньги.	15	„
Случаевъ поступленія книгъ на деньги	217	
„ „ „ „ коммиссію	32	
Случаевъ расхода кн. по заказ. на наличныя	232	
„ „ „ „ „ въ кредитъ	127	

Расходъ изданій Отдѣла

Стихиры великоп. службъ по	50 к.	673 эк.
„ „ „ „	10 „	88 „

„	„	8	„	662	„
„	„	7	„	1019	„
Листы	„	1	„	4887	„
„	„	3	„	2586	„
Хлѣбъ насущный	„	5	„	2869	„
Бесѣда о покаяніи	„	5	„	865	„
О благоговѣніи ко храму	„	3	„	534	„
О провожд. воскр. и пр. дней	„	5	„	1680	„
Объ обяз. поучаться въ словѣ Б. по	„	3	„	1031	„
Верба	„	1	„	1088	„
Избр. молитв. и благ. размышлен.	„	5	„	1038	„
Поученіе пр. пьянства	„	1	„	6262	„
				<u>Экземпляровъ</u>	<u>25282</u>

Дебиторы.

На 1 января 1877 г. за разн. лиц. и мѣст. состояло	4402	„	03	„
Въ 1877 г. отпущено книгъ въ кредитъ	2759	„	27	„
Причитается пересылки	186	„	46	„
	<u>2945</u>	„	<u>73</u>	„
Въ 1877 г. разным. лицами и и мѣстами уплачено	2415	„	11	„
Списывается растрата изъ дол- говыхъ денегъ	25	„	—	„
Возвращено книгъ	402	„	—	„
	<u>2842</u>	„	<u>83</u>	„
Затѣмъ на 1 января 1878 г. за разными лицами и мѣ- стами Отдѣлъ считаетъ	4504	„	93	„

Кредиторы.

На 1 января 1877 г. разнымъ

2	лицамъ и мѣстамъ Отдѣль			
9	былъ долженъ	9500	„ 54	„
7	Въ 1877 г. принято имъ книгъ			
6	отъ разныхъ лицъ и мѣстъ			
9	на комиссію	2761	„ 94	„
5	Слѣдуетъ уплатить за отопле-			
4	ніе въ 1877 году	61	„ 25	„
0			<u>2823</u>	„ 20
1	Въ 1877 г. Отдѣломъ уплачено	1815	„ 64	„
8	Возвращено имъ комиссіон-			
8	ныхъ книгъ	478	„ 69	„
2	Пересылки	3	„ —	„
2			<u>2297</u>	„ 33
03	Затѣмъ на 1 января 1878 г.			
	Отдѣль разнымъ лицамъ и			
	мѣстамъ остался долженъ			
	за книги, изъ которыхъ			
	значительная часть имѣеть			
	быть возвращена	10026	„ 41	„

Убытокъ.

73	Пересылка книгъ	167	„ 42	„
	Упаковка	84	„ 19	„
	Жалованье служащимъ	1659	„ 10	„
	Публикація на разн. случаи	70	„ 40	„
	Отопленіе	220	„ 35	„
83	Освѣщеніе	4	„ 39	„
	Наемъ склада	100	„ —	„
	Разъѣзды	63	„ 52	„
93	Отчетъ, бланки, катал. и др.			
	типогр. расходы	232	„ 07	„
	Канторскія принадлежности .	46	„ 29	„

Починка печи	73	50	„
Имущество	2	40	„
Разные расходы	7	65	„
Растрата	334	33	„
Пожертвованіе Отдѣломъ кн.	36	30	„
			<u>3121 „ 91 „</u>

Прибыль.

Членскіе взносы и пожертв.	605	30	„
% на облигаціи	25	—	„
Коммиссіонные отъ Общ. люб.			
духовн. просвѣщенія	43	99	„
Прибыли на книги	2181	89	„
Пользы отъ переплетовъ	148	64	„
Пожертвованіе книгами Отдѣл.	18	11	„
Убытокъ за 1877 годъ	98	98	„
			<u>3121 „ 91 „</u>

Балансъ на 1-е января 1878 г.

Наличныя деньги	83	85	„
Облигаціи кред. общ.	500	—	„
Книги по продажной цѣнѣ	13798	31	„
Долги разн. лицъ и мѣсть			
Отдѣлу	4504	93	„
			<u>18887 „ 09 „</u>
Не исполненныхъ заказовъ	49	78	„
Долги Отдѣла	10026	41	„
Капиталь на 1 января 1878 г.	8810	90	„
			<u>18887 „ 09 „</u>



Вых
мѣся
по
Пра
Дух
сту
су
под
П р
шае
бря
56)
Гер
в с
воо
бы

ПРИВѢЩАНІЕ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

1-го Февраля

№ 3

1879 года.

О ЛИТУРГІИ

бесѣда 18-я.

Съ миромъ изыдемъ, о имени Господни.

По окончаніи благодарныхъ моленій о причащеніи Святыхъ Таинъ, возвѣщается близкое окончаніе литургіи и предстоящіе приготовляются къ благоговѣйному исхожденію изъ храма. Примѣчаете братіе, какъ благопопечительна святая церковь, какъ дорожитъ она и симъ послѣднимъ временемъ литургіи.

Какъ при совершеніи Божественной литургіи неоднократно напоминала намъ Святая церковь о мирѣ, такъ и теперь при окончаніи ея, напоминаетъ намъ о томъ же, дабы миръ, это драгоцѣнное благо—мы понесли въ дома наши. На это внушеніе Святой Церкви, изрекаемое устами священника, народъ отвѣтствуетъ прошеніемъ благословенія *именемъ Господнимъ.*

Тогда священникъ исходитъ изъ святаго алтаря и оста-

навливается за амвономъ среди народа. Что это значитъ? Это значитъ, что онъ, доселѣ изображавшій самого Пастыре-начальника Іисуса, теперь признаетъ себя единымъ отъ всѣхъ, становится на ряду съ предстоящими, дабы за всѣхъ ихъ вознести пастырскую молитву.

О чемъ молится священникъ въ заамвонной молитвѣ? Просить благословѣнія у Господа на всѣхъ предстоящихъ, потомъ просить сохранить полноту Святой Церкви, освятить любящихъ благолѣпіе дому Его и зато воспрославить (т. е. взаимно прославить) ихъ Божественною своею силою; затѣмъ молить даровать миръ Церкви Божіей, Государю, воинству и всему христіанству. Словомъ въ заамвонной молитвѣ повторяются всѣ прошенія, какія неоднократно мы слышимъ на литургіи. Молитва оканчивается возношеніемъ благодаренія и славословія ко Господу.

Тоже самое славословіе возсылается Господу и въ трижды воспѣваемой затѣмъ пѣсни святаго Пророка и Царя: *буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка*; то есть: не на литургіи только мы должны славословить и прославлять Господа и Спасителя нашего, но во всѣ дни нашей жизни и во всѣ вѣки.

Тоже самое внушаетъ намъ читаемый засимъ псаломъ тридцать третій: *благословлю Господа на всякое время, выну хвала Его во устѣхъ моихъ*. Во время чтенія этого псалма, по уставамъ Святой Церкви, раздаются народу остатки священнаго хлѣба, изъ котораго взята была часть для святаго Агнца, или *антидоръ*. *Антидоръ* съ Греческаго языка означаетъ *вмѣстодаріе*, то есть хлѣбъ раздаваемый вмѣсто Божественныхъ даровъ Тѣла и Крови Христовой. Что значитъ и для чего установленъ обычай раздавать антидоръ? Обычай этотъ установленъ въ Церкви тогда, когда прекратилось между христіанами обыкновеніе приступать къ Бо-

жественнымъ Тайнамъ при каждомъ совершеніи литургіи. Скорбя о такомъ охлажденіи усердія христіанъ, лишавшихъ себя освященія, подаваемого во святыхъ тайнахъ, Святые Отцы узаконили, дабы вѣрующіе принимали освященіе, по крайней мѣрѣ въ остаткахъ священнаго хлѣба, раздаваемого имъ. И конечно братіе, не безъ пользы останется тотъ, кто благоговѣнно и съ вѣрою приметъ эту святыню, не какъ самое Тѣло Господне, а какъ пищу освященную, такъ сказать, напоенную молитвами Церкви.

Въ это время надобно припоминать еще, братіе, древнюю *вечерю* любви, которую совершали христіане послѣ литургіи, употребляя за общею трапезою въ пищу остатки хлѣба и вина, принесенныхъ ими предъ литургіею. Какъ древніе христіане, раздѣляя общую трапезу въ храмѣ, представляли себя членами одного святаго семейства, такъ и мы, пріемля хлѣбъ изъ рукъ Церкви, всегда будемъ помнить, что мы всѣ дѣти одной матери духовной и навсегда сохранять чувство братской любви другъ къ другу.

По прочтеніи тридцать третьяго псалма слѣдуетъ благословеніе, преподаваемое священникомъ, и затѣмъ обычный отпустъ.

Проходя благоговѣннымъ вниманіемъ весь составъ Божественной Литургіи и вникая въ существо ея, вы видите, братіе, что, она есть Богослуженіе столь высокое, выше котораго на землѣ и не можетъ быть, такъ какъ во святыхъ тайнахъ, дѣйствуемыхъ на Божественной литургіи, истинно и дѣйствительно съ нами присутствуетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Въ древней церкви, до пришествія Спасителя нашего на землю, молились и служили предъ различными жертвами, которыя были только образомъ и подобіемъ единой истинной жертвы, которую принесъ за родъ человѣческій Еди-

нородный Сынъ Божій; мы молимъ и служимъ предъ истинною жертвою, предъ Самимъ Спасителемъ Нашимъ.

Помышляя всегда съ благодареніемъ предъ Господомъ, что Онъ сподобилъ насъ быть служителями новаго завѣта, не письменно духа, что удостоилъ насъ совершать святѣйшее таинство Тѣла и Крови Его, будемъ, братіе, свидѣльствовать нашу благодарность предъ Нимъ благоговѣйнымъ предстояніемъ при совершеніи Божественной литургіи; постараемся также являться въ храмъ Божій къ слушанію ея сколько возможно чаще, приходитъ сюда не только каждый воскресный и праздничный день неопустительно, но и въ будніе дни, какъ только позволяютъ наши домашнія дѣла, приходить къ алтарю Господню для освященія души нашей, для утѣшенія въ скорбяхъ, для укрѣпленія въ подвигахъ духовныхъ и благопоспѣшенія въ земныхъ, житейскихъ дѣлахъ нашихъ. Аминь.

С Л О В О

На новый годъ, произнесенное въ Благовещенскомъ Митрофановомъ монастырѣ.

Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Матѳ. 17. 33.

Всякое мимошедшее время преподаетъ уроки для будущаго. «День дню переливаетъ слово,» говоритъ Псалмопѣвецъ, «и ночь ноци открываетъ познаніе.» (Псал. XVIII 3.) Но бываютъ времена, которыя особенно поучительны. Къ числу такихъ знаменательныхъ временъ относится и годъ минувшій. Въ этомъ году окончена война за единовѣрныхъ братій нашихъ, страдавшихъ подъ тяжкимъ игомъ поклонниковъ Магомета, — война, которая останется памятною не только въ

лѣтописяхъ нашего отечества, но и въ исторіи всемірной. Вступая въ новое лѣто, даруемое намъ благостию Божіею, обратимся, братіе, къ воспоминаніямъ великихъ совершившихся событій.

Впрочемъ мы коснемся этихъ событій, не съ той стороны которая вызываетъ какія либо политическія соображенія; это — дѣло дипломатовъ политиковъ и публицистовъ. Мы остановимъ наше вниманіе на томъ, что есть поучительнаго въ этихъ событіяхъ для насъ, какъ сыновъ Православной Церкви.

Всѣмъ намъ памятны тѣ печальныя событія, которыя подвигли отечество наше на брань съ варварствомъ мусульманскимъ. Когда насилія, неистовства и позоръ, которымъ подверглись несчастные Балканскіе Христіане, сдѣлались извѣстны въ русскомъ народѣ, онъ горѣлъ желаніемъ помочь своимъ братьямъ; на помощь страждущимъ онъ высылалъ своихъ добровольцевъ и жертвовалъ изъ своего достоянія. Когда же произнесено рѣшительное Царское слово, призывающее къ оружію, воодушевленію народному не было предѣловъ.

Между тѣмъ мы слышали и сужденія, не соответствовавшія общему народному настроенію. Россія бѣдна, говорили одни, а война потребуетъ великихъ расходовъ; намъ нужно еще заняться внутреннимъ благоустройствомъ; къ тому же будто и интересы наши на Востокѣ не столько важны, чтобы рѣшаться на разорительную войну, а потому не слѣдуетъ намъ вмѣшиваться въ распрю восточныхъ христіанъ съ отоманами. Другіе говорили: если мы и побѣдоносно окончимъ войну, западные враги наши не дадутъ намъ воспользоваться плодами нашихъ побѣдъ.

Но могли ли такіе расчеты остановить священный порывъ Русскаго народа вступить за своихъ братій по пле-

мени и вѣрѣ, угнѣтенныхъ владычествомъ магометанъ? Онъ готовъ былъ на всякія жертвы, лишь бы только облегчить несчастную участь страдальцевъ. Объ одномъ этомъ онъ помышлялъ; одного этого желалъ. Онъ не входилъ въ какія либо политическія соображенія. Хотя мы имѣемъ на Востокѣ весьма важные политическіе интересы, но такіе вопросы, какъ о проливахъ, о Константинополѣ, о торговлѣ съ Индіей русскій народъ незанимали. Для него важно только, что братіи его по вѣрѣ обижаютъ и что онъ долженъ за нихъ вступиться. И вотъ Православная Русь ополчилась на брань въ сознаніи священнаго долга, на ней лежащаго.

Въ самомъ дѣлѣ слыша о тѣхъ невыразимыхъ страданіяхъ, которыя терпѣли Балканскіе Христіане, зная при этомъ, что другіе сильные народы Европы не расположены оказать какую либо помощь страдальцамъ, а иные даже находятъ выгоднымъ для своихъ интересовъ господство оттомановъ и уничтоженіе Славянъ, могли Россія оставаться равнодушною зрительницею бѣдствій своихъ единоплеменниковъ? Если слабая и бѣдная Сербія не щадила своихъ силъ и средствъ, защищая страдальцевъ, то Россія, сильная и многомилліонная держава погрѣшила бы противъ заповѣди Христовой о любви, еслибы позабыла о своихъ братьяхъ. «Кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, говоритъ Апостоль, но видя брата своего въ нуждѣ, закрываетъ отъ него сердце свое, какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?» (1 Іоан. III. 17). Если мы видимъ, на примѣръ, человѣка утопающаго и умоляющаго насъ о помощи и имѣемъ возможность спасти его отъ смерти, то ужели пройдемъ мимо его равнодушно? Если кто изъ близкихъ нашихъ, терпя обиды и преслѣдованія, обращается къ намъ съ мольбою о заступничествѣ, то ужели мы откажемъ ему въ нашемъ участіи? Но въ такомъ именно положеніи находились бѣдствующіе Христіане Воска.

Особенно же Русскій народъ обязанъ былъ вступить за нихъ потому, что Россія есть единственное въ свѣтъ сильное православное государство. На ней лежитъ священный долгъ быть защитницею Православія отъ исконныхъ враговъ его. Для того, безъ сомнѣнія, Богу угодно было и поставить ее во главѣ православнаго міра. Наша историческая задача, къ которой мы призваны провидѣніемъ — освободить православныхъ отъ жестокаго господства дикаго мусульманскаго племени. Если бы мы, ограничившись нашимъ внутреннимъ преуспѣяніемъ и отзываясь недостаточностію матеріальныхъ средствъ, остались глухи къ отчаяннымъ воплямъ братьевъ нашихъ о помощи и спасеніи, это показало бы, что Русскій народъ, принявшій отъ восточныхъ христіанъ святу ю Вѣру, а съ нею начало гражданственности и просвѣщенія, неблагодаренъ къ тѣмъ, отъ кого получилъ самое дорогое и священное достояніе. Это показало бы, что онъ неисчислимо много обязанный Православной Церкви, забылъ свою благодѣтельницу, отвергъ стараго своего друга, который изначала неразрывно жилъ съ нимъ единымъ духомъ и единою жизнью, который страдалъ вмѣстѣ съ нимъ и спасалъ его въ тяжкіе годы его исторической жизни. Православная Русь, забывъ свой долгъ, какъ естественной и единственной мощной защитницы Православія, стала бы какъ бы виѣ церкви, всѣ члены которой должны пребывать въ тѣсномъ союзѣ и любви, нести во имя святаго братства о Христѣ тяготы другъ друга, жить и умирать другъ для друга.

Вѣнценосныя Главы Россіи, начиная отъ Московскихъ царей до великаго Петра, отъ Екатерины до царствующаго нынѣ Государя сознавали свое высокое назначеніе быть покровителями угнѣтенныхъ мусульманами нашихъ единовѣрцевъ. Сознавалъ это и народъ нашъ; по его чистому разумѣнію, воспитанному Церковію, онъ обязанъ защищать пра-

вославныхъ. Слѣдую сему высокому призванію и подвиглись сыны Россіи на священную брань, готовые положить души своя за други своя. Не было подвига, предъ которымъ устранилось бы доблестное Русское воинство; десятки тысячъ храбрыхъ сложили свои головы на чуждыхъ поляхъ. Не было жертвы, отъ которой отказался бы Русскій народъ. Какое высокое народное воодушевленіе, глубоко поучительное и для отдаленнаго нашего потомства! Духъ, который слышался по всей Русской землѣ, который собиралъ всехъ въ одно чувство, въ одно стремленіе, есть духъ Евангелія, духъ любви и милосердія.

Бываютъ войны, которыя предпринимаются изъ своекорыстныхъ побужденій правительства или народа, которыя ведутся изъ-за того лишь, чтобы ослабить увѣтущее государство, чтобы отнять у другаго народа землю, принадлежащую ему по праву и историческому преданію, чтобы блеснуть военными подвигами и успѣхами и т. п. Ничего такого не было въ недавней войнѣ нашей. Мы не искали завоеваній, въ которыхъ Россія и не нуждается. Стремленія блеснуть военными подвигами нѣтъ и не было въ миролюбивомъ Русскомъ народѣ. Мы шли на защиту поруганныхъ и угнетенныхъ братьевъ нашихъ, на защиту Вѣры Христовой, жертвуя своимъ достояніемъ, своею жизнію ради братій нашихъ во Христѣ. Пусть недруги наши укажутъ намъ примѣръ войны болѣе чистой, болѣе нравственной по своимъ цѣлямъ и побужденіямъ.

Обращаясь къ послѣдствіямъ тяжелой и кровопролитной войны, мы съ прискорбіемъ вспоминаемъ, что они не вполне оправдали наши справедливыя надежды. Русскій народъ желалъ бы полнаго освобожденія единовѣрныхъ братій своихъ. Но такова воля Божія, еще разъ допустившая злобѣ враговъ нашихъ воспрепятствовать святому дѣлу, нами предпринято-

му. Будущая судьба единовѣрцевъ нашихъ въ рукахъ Божи- ихъ. Но мы вѣруемъ и уповаемъ, что Господь Богъ при- меть во благоволеніи святую жертву, принесенную Православ- ною Россіею за неповинныхъ страдальцевъ.

Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Русскій народъ исполнилъ свя- щенную обязанность, внушаемую ему долгомъ Христіанской братской любви и высокимъ призваніемъ быть защитникомъ Православія, не щадя своего достоинства и не рассчитывая ни на какія матеріальныя выгоды отъ войны, но предавая въ во- лю Божию то, что потребно для нашего внутренняго благоу- стройства и благосостоянія, съ вѣрою, что Господь, по обѣ- тованію своему, ищущихъ царствія Его, не лишаетъ необхо- димыхъ благъ жизни. Вспомнимъ, какихъ тяжкихъ жертвъ стоила намъ другая война въ защиту угнѣтенныхъ Христі- анъ Востока, вѣденная нами за двадцать лѣтъ предъ симъ. Но чтоже? По благословенію Божию благосостояніе нашего оте- чества послѣ того не только не упало, но возвысилось до та- кой степени, о какой въ то время и думать не могли. Бу- демъ надѣяться, что и нынѣ, средства наши, истощенныя войной, съ помощію Божіею приумножатся и благоденствіе на- рода нашего постепенно будетъ восходить отъ силы въ силу.

Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Высокое, святое настроеніе на- рода нашего въ годину минувшей войны имѣетъ глубокую назидательность и для каждаго изъ насъ, братіе, въ нашей жизни. Да послужитъ она напоминаніемъ, что по заповѣди господней первымъ предметомъ нашихъ заботъ и стремленій должно быть единое на потребу души нашей, а не вещест- венныя блага нашей жизни, не удобства и удовольствія и исканіе средствъ къ пользованію ими. Аминь.

П. Д. П.

П Р И Т Ч А О МЫТАРЬ И ФАРИСЕЪ.

Иисусъ сказалъ къ некоторымъ, которые увѣрены были о себѣ, что они праведны, и уничижали другихъ, слы- дующую притчу. Лук. XVШ. 9.

Предметъ настоящей притчи, съ которою І. Хр. обра- тился къ своимъ слушателямъ, выбранъ Имъ, съ тою цѣлю, чтобъ поразить гордость. Въ міръ, вышедшій изъ рукъ Твор- ца, чистымъ и совершеннымъ, грѣхъ проникъ въ первый разъ чрезъ гордость. (Сир. X. 15. Тов. IV. 13.) Она за- пятнала небо и низвергла ангеловъ изъ ихъ высокаго чина. (Исаи. XIV. 12. 13. 14. 15.) Она заразила землю и из- ринула человѣка изъ рая сладости. (Быт. Ш. 5. 23.) Пер- воначальная причина, породившая все наши бѣдствія и не- счастія, она до сихъ поръ разливается неудержимымъ пото- комъ въ міръ. Не говоря уже о всехъ порокахъ и преступ- леніяхъ, которые она влечетъ за собою, о всехъ смятеніяхъ, которыми она беспокоитъ человѣческое общество, это она породила то страшное злодѣяніе богоубійства, которое ужа- саетъ наше воображеніе и превосходитъ наши понятія. Это именно гордость фарисейская, преслѣдуя І. Христа на всемъ поприщѣ Его Евангельскаго служенія, успѣла наконецъ съ помощью интригъ, оболъщенія и клеветы умертвить Его.

Отличительный характеръ этой пагубной страсти есть несправедливость: гордостію почти всегда проникнуть тотъ, кто менѣе всего имѣетъ правъ гордиться. Посмотрите на че- ловѣка истинно праведнаго: его добродѣтели всегда таятся подъ покровомъ смиренія, которымъ онъ старается умѣрить ихъ блескъ и пощадить щекотливое чувство зависти. Вы- сокомѣріемъ, напротивъ, обыкновенно отличается человѣкъ

порочный. Зная хорошо, что не заслуживаетъ вниманія добровольнаго, онъ, старается завоевать его насильно и при этомъ не замѣчаетъ того, что, обративъ на себя всеобщіе взоры, онъ выставляетъ на показъ всѣ свои пороки. Замѣтьте человѣка, который тщеславится какимъ нибудь воображаемымъ качествомъ; вы почти навѣрно можете поручиться за его противоположный недостатокъ. Хвастовство почти всегда имѣетъ цѣлю или внушить другимъ уваженіе къ себѣ, или увѣрить самаго себя въ заслуженномъ уваженіи.

Первыя слова этого Евангелія представляютъ намъ два вида гордости, какъ двѣ отрасли одного и того же порока. Первая кичится собою, мнѣніемъ о своихъ воображаемыхъ достоинствахъ, надеждою на свои добродѣтели; вторая естественное слѣдствіе первой, дѣлаетъ сравненіе между собою и ближнимъ и находитъ совершенно справедливымъ оказывать предпочтеніе себѣ и презрѣніе ему. Мнѣніе о своихъ собственныхъ достоинствахъ и увѣренность въ своемъ превосходствѣ надъ другими, не составляютъ двухъ различныхъ пороковъ, но это двѣ различныя формы, въ которыхъ онъ проявляется. Въ первомъ случаѣ этотъ порокъ оскорбляетъ прямо Бога, присвоивая себѣ несправедливо то, что можетъ быть только даромъ безконечнаго милосердія; во второмъ — нападаая на ближняго, язвить его въ самое чувствительное мѣсто. Такимъ образомъ гордость, въ своихъ различныхъ видахъ, рѣшительно противорѣчитъ нашимъ обязанностямъ къ Богу, оспаривая у Него верховное владычество и право суда и милосердію къ ближнему, стараясь унижить достоинство человѣка. Разсмотримъ притчу І. Христа, въ которой порицается тотъ и другой видъ гордости.

Два человека вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, а другой мытарь.

Вотъ два человѣка, совершенно различнаго званія, вошли въ одно время въ храмъ помолиться Богу. Одинъ фарисей т. е. человѣкъ, принадлежавшій къ классу людей, пользовавшихся особеннымъ уваженіемъ въ народѣ Іудейскомъ — за строгость своей нравственности и своего поведенія, за крайнюю точность выполненія всѣхъ предписаній закона, за умноженіе своихъ постовъ, за обиліе своей милостыни. Другой мытарь, т. е. сборщикъ государственныхъ податей. Званіе это вообще презираемое въ обществѣ, какъ за самую свою обязанность, такъ и за богатства, возбуждавшія зависть, пользовалось особеннымъ безславіемъ въ то время въ Іудеѣ по причинѣ притѣсненій и насилія, въ которыхъ его обвиняли. Кажется, это было не безъ основанія, потому что во многихъ мѣстахъ Евангелія названіе мытаря и грѣшника безразлично относится къ одному и тому же лицу. Эти два человѣка представляютъ намъ два примѣра молитвы, совершенно разлной; но въ смыслѣ противоположномъ тому, какой предполагается съ перваго взгляда. Молитва того, кто имѣлъ всю очевидность добродѣтели и святости, оказалась преступною и отвергнутою; тогда какъ молитва другаго, казавшагося всѣмъ великимъ грѣшникомъ, была благопріятна Богу и милостиво принята Имъ. Какая же причина послужила обвиненіемъ фарисея и оправданіемъ мытаря? Гордость, сопровождавшая молитву перваго и смиреніе, показанное вторымъ.

Фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ такъ.

Прежде всего І. Христосъ обращаетъ наше вниманіе на гордую позу фарисея. Этотъ человѣкъ, увѣренный въ своихъ мнимыхъ заслугахъ и уваженіи, пріобрѣтенномъ у людей, не соизволяетъ смириться предъ Высочайшимъ Сущест-

вомъ, которому съ трепетомъ предстоятъ всѣ силы небесныя. Онъ входитъ въ храмъ съ высоко поднятою головою, какъ будто дѣлаетъ милость Богу своимъ посѣщеніемъ. Но не возобновляется—ли и теперь подобный соблазнъ въ нашихъ церквяхъ? Сколько христіанъ приходятъ въ храмъ по видимому для того, чтобъ своею непочтительною осанкою, непристойною пошлостью, вольностію своихъ разговоровъ, скорѣе оскорбляютъ Господа Бога, нежели воздаютъ Ему поклоненіе!

Кромѣ чувства высокомерія, другая побудительная причина убѣждаетъ фарисея принять надменную позу. Такъ какъ его главною цѣлію было возбудить уваженіе къ своему благочестію; то и поза, избранная имъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ его намѣренію—привлечь на себя всеобщіе взоры. Подобное лицемѣріе, конечно, возмутительно. Но если мы оглянемся на себя, то не найдется—ли и между нами подражателей фарисею? Сколько дѣйствій достойныхъ лучшихъ побудительныхъ причинъ, производилось лишь съ тою цѣлію, чтобъ привлечь взоры и уваженіе людей! Сколько дѣлъ было испорчено и обращено во зло исканіемъ суетной славы, одобренія людей, тогда какъ для истинной заслуги имъ не доставало только чистаго намѣренія имѣть въ виду одно добро, совершенное въ славу Божию!

Боже! благодарю Тебя, что я не такъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ сей мытарь. Пошусь два раза въ недѣлю; даю десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю.

Заслуживаетъ-ли эта молитва фарисея быть услышанною? Въ ней заключается два вида гордости, о которыхъ мы говорили. Сначала онъ сравниваетъ себя съ другими, потомъ ублажаетъ себя за то, что не имѣетъ ихъ недостатковъ, наконецъ превозноситъ себя похвалами за добрыя дѣла, само-

произвольно присвоенныя себѣ. Чтобъ узнать порочность этой молитвы и можетъ быть большей части нашихъ молитвъ, необходимо войти въ нѣкоторыя подробности.

Фарисей воздаетъ славу Богу. Это чувство, безъ сомнѣнія, очень похвально само по себѣ: благодарность Богу есть и добродѣтель и обязанность. Она составляетъ одну изъ существенныхъ частей нашего богопочтенія; но чтобъ сдѣлаться благопріятно въ очахъ Божіихъ, она должна отличаться тремя свойствами. 1.) Убѣжденіемъ въ необходимости благодати Божіей и созерцаніемъ Его безчисленныхъ даровъ, изливаемыхъ на насъ, тогда какъ мы заслуживаемъ только наказанія. 2.) Печалію о недостойномъ употребленіи этихъ даровъ и страхомъ отчета, который нѣкогда потребуется въ нихъ. 3.) Наконецъ усвоеніемъ всякаго блага, за которое приносится благодарность, благодати Божіей, а не собственнымъ заслугамъ. Грѣшникъ прославляетъ себя, праведникъ—воздаетъ славу Богу; на основаніи этихъ правилъ легко отличить благодарность фарисейскую, истекающую изъ гордости отъ благодарности истинно христіанской, порождаемой смиреніемъ.

За что фарисей благодаритъ Господа? За то, что онъ не таковъ, какъ прочіе люди: грабители, обидчики, прелюбодѣи. У насъ въ большомъ обыкновеніи возвышать голосъ противъ людскихъ безпорядковъ, выставлать на видъ ихъ пороки; но эти горькія и жестокія сатиры не составляютъ истинной ревности. Если праведникъ думаетъ о чужихъ грѣхахъ, то для того, чтобъ печалиться о нихъ, раскаиваться въ своихъ собственныхъ и молить Бога объ избавленіи отъ нихъ. Если проповѣдники Евангелія, которымъ ввѣренъ надзоръ за поведеніемъ другихъ, гремятъ съ Евангельскихъ кафедръ противъ пагубнаго размноженія грѣшниковъ, то въ нихъ это ревность похвальная, справедливая, полезная. Но люди част-

ные, не облеченные никакимъ авторитетомъ, изъ устъ которыхъ часто слышатся запальчивыя и бранныя рѣчи противъ безпорядковъ ближнихъ, большею частію сами страдаютъ двумя существенными пороками: гордостію и несправедливостію. Они почти всегда раздражаются противъ тѣхъ пороковъ, которыхъ считаютъ себя чуждыми, или желаютъ казаться такими; вмѣстѣ съ этими возгласами дѣлаютъ сравненіе явное, или тайное между собою и тѣми, которыхъ подвергаютъ критикѣ, наконецъ приходятъ къ убѣжденію въ своемъ превосходствѣ надъ ними. Но подобная ревность есть не болѣе, какъ маска, которою стараются прикрыть свое тщеславіе. Такіе люди уподобляются фарисею тѣмъ, что, вмѣсто заботы о своихъ собственныхъ порокахъ выставляютъ на показъ недостатки ближняго; дѣлаютъ же это потому, что первые служатъ предметомъ для смиренія, а вторые — пищею для гордости.

Эти сатиры о безпорядкахъ міра также часто заражены несправедливостію. Во первыхъ, онѣ почти всегда преувѣличены страстію, ихъ поражающею; во вторыхъ, будучи слѣдствіемъ страсти, онѣ большею частію оскорбляютъ личность ближняго, что противно не только любви, но и справедливости. Это сейчасъ можно видѣть въ молитвѣ фарисея. Заслужилъ-ли мытарь его упрекъ и призрачіе? Напротивъ, все должно было заставить фарисея судить благопріятно объ этомъ человѣкѣ: онъ встрѣчаетъ его въ храмѣ, видитъ его молящагося скромно, сосредоточенно, усердно. Принимая въ соображеніе единственно его званіе, онъ ставитъ его въ разрядъ великихъ грѣшниковъ, какъ будто къ званію, особенно доступному грѣху, не могутъ принадлежать праведные. Судъ, произнесенный фарисеемъ, во первыхъ дерзокъ самъ по себѣ, а во вторыхъ совершенно несправедливъ, какъ и оказалось на дѣлѣ. Такимъ образомъ гордость, побудившая фарисея на-

рушить заповѣдь о любви, была въ то же время причиною несправедливости. Да и вообще нѣтъ безпорядка, къ которому не вела бы эта презрѣнная страсть.

Фарисей не только выказываетъ презрѣніе ко всѣмъ людямъ вообще и къ мытарю въ особенности; но онъ дѣлаетъ между ними и собою сравненіе, еще болѣе оскорбительное. Такого обыкновенное свойство гордости: мы можемъ замѣтить его во всѣхъ, одержимыхъ ею и, испытывая себя внимательно, можетъ быть найдемъ эту склонность и въ себѣ. Мы съ удовольствіемъ проводимъ параллель между собою и тѣми, кого воображаемъ ниже себя, потому что видимъ здѣсь предлогъ къ самовозвышенію; но мы избѣгаемъ сравненій между собою и тѣми, кто выше насъ, чтобъ такимъ образомъ избѣгнуть слишкомъ основательной побудительной причины къ нашему смиренію. Если бы мы сравнили себя съ кѣмъ нибудь изъ святыхъ, чествуемыхъ нашею церковію, такое сближеніе было бы очень полезно намъ. Ихъ примѣры послужили бы поддержкою нашей слабости, обличеніемъ нашего равнодушія, просвѣщеніемъ нашего невѣденія, возбужденіемъ нашей ревности къ подраженію ихъ совершенствамъ. Созерцающа ихъ труды и подвиги, ихъ вѣру, любовь и упованіе, ихъ терпѣніе и смиреніе, мы увидѣли бы образецъ того, какимъ намъ должно быть, а мысль о громадномъ разстояніи, раздѣляющемъ насъ отъ нихъ, служила бы сильнымъ двигателемъ къ сокращенію его. Будемъ же имѣть благодарную ревность уподобиться великимъ святымъ, а не глушое и низкое тщеславіе возвыситься надъ великими грѣшниками.

Фарисей хвалится тѣмъ, что не состоитъ въ числѣ преступниковъ: грабителей, обидчиковъ, прелюбодѣевъ. Не правда ли прекрасный предлогъ къ прославленію себя, потому только, что непречастень смертнымъ грѣхамъ! Что сказали бы мы о грабителѣ, который тщеславился бы своими добро-

дѣтелями на томъ основаніи, что онъ никогда никого не убилъ? Но это обыкновенное слѣдствіе сравненія между собою и другими. Мы съ злобною радостію замѣчаемъ недостатки ближняго, думая тѣмъ уменьшить или оправдать наши собственные; мы строго судимъ его пороки, отъ которыхъ воображаемъ себя свободными и чрезвычайно снисходительно относимся къ тѣмъ изъ нихъ, которые вынуждены признать за собой. Вольнодумецъ боится показаться честолюбивымъ, а честолюбецъ стыдится вольнодумства; скупой презираетъ гордаго, а этотъ, въ свою очередь, презираетъ скупаго. Казалось бы, что общіе пороки должны внушить намъ общую снисходительность другъ къ другу и установить въ обществѣ договоръ взаимной терпимости. Почему же, напротивъ, они служатъ унасъ постояннымъ предметомъ противорѣчій, злословія, клеветы, раздоровъ? По причинѣ тщесловія, неразлучнаго съ ними! Притч. XXVIII. 25. Каждый подобно фарисею, рукоплещетъ себѣ при открытіи чужихъ недостатковъ, забывая и свою гордость, и свое лицемѣріе и другіе пороки, болѣе важные и многочисленные. Мы подмѣчаемъ малѣйшій сучекъ въ глазѣ ближняго, не чувствуя въ своемъ глазѣ бревна. Матѳ. VII. 3.

Фарисей хвалится тѣмъ, что не имѣетъ пороковъ, въ которыхъ укоряетъ другихъ. Но увѣренъ-ли онъ въ своей неприкосновенности къ нимъ? Онъ можетъ быть убѣжденъ только въ томъ, что не совершилъ наружныхъ дѣйствій этихъ пороковъ; но онъ не знаетъ, что грѣхъ преимущественно состоитъ въ произволеніи и что достаточно одного соизволенія на грѣховный помысль, чтобъ сдѣлаться виновнымъ въ очахъ того, Кто проникаетъ въ самое сокровенные тайники человеческого сердца. Я не грабитель, говоритъ онъ, т. е. я никогда не похищалъ ни хитростію, ни насиліемъ чужаго добра. Но, не смотрѣлъ-ли онъ когда нибудь завистливо на

достояніе ближняго? Не похищаль ли клеветою благо, болѣе драгоцѣнное, нежели богатство? Я не обидчикъ, т. е. я никогда не произносилъ въ судѣ несправедливыхъ приговоровъ. Но развѣ онъ забылъ этотъ не только дерзкій, но и несправедливый судъ, къ которому, въ своамъ тщеславіи, подвергъ всѣхъ людей вообще и мытаря въ особенности? Я не прелюбодѣй т. е. я никогда не осквернялъ своимъ развратомъ брачнаго ложа. Но его жадные взоры, его нечистыя пожеланія не осквернили-ли его сердца этимъ преступленіемъ? Вотъ настоящій выводъ изъ правилъ фарисейской секты.

Такъ какъ эти люди дѣлали добрыя дѣла только для того, чтобы быть замѣченными людьми; (Матѣ. XXIII. 5.) то и поставляли всю свою добродѣтель въ дѣйствіяхъ внѣшнихъ. *Они очищали внѣшность чаши, между тѣмъ какъ внутри были полны хищенія и неправды.* Матѣ. XXIII. 25. *Они уподоблялись обтѣленнымъ гробамъ, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты.* Матѣ. XXIII. 27. Эта превратность понятій, довольно общая даже между христіанами, совершенно противорѣчитъ правиламъ религіи, цѣль которой состоитъ въ образованіи поклонниковъ Богу — духомъ и истинною. Іоан. IV. 23. Божественный законъ повелѣваетъ умомъ, плѣняетъ сердце, подчиняетъ волю, связываетъ мысли. Внѣшнее богопочтеніе только тогда имѣетъ цѣну въ очахъ Божіихъ, когда изливается изъ внутренняго чувства и самые изумительные внѣшніе подвиги вмѣняются въ заслугу не иначе, какъ производимые добрымъ произволеніемъ.

Фарисей хвалится тѣмъ, что не совершилъ великихъ преступленій. Но какая побудительная причина предохранила его отъ нихъ? Желаніе праведности предъ Богомъ? Нѣтъ! Жажда казаться праведникомъ предъ людьми. И сколько между нами зараженныхъ этимъ несчастнымъ порокомъ! Безъ

сомнѣнія, намъ не только не запрещено, но даже должно казаться добродѣтельными; но заповѣдь точная и положительная повѣлеваетъ намъ быть добродѣтельными. Назиданіе ближняго есть обязанность; но хвастовство есть грѣхъ. Разница между тѣмъ и другимъ состоитъ въ намѣреніи, которымъ руководствуются въ обоихъ случаяхъ. Первое не скрываетъ добрыхъ дѣлъ съ цѣлю представить примѣръ для подражанія, второе выставляетъ ихъ на показъ, чтобъ возбудить уваженіе къ себѣ; первое ищетъ единственно славы Божіей, второе заботится только о своей собственной. Слѣдовательно, между назиданіемъ ближняго и хвастовствомъ такая же разница, какая существуетъ между милосердіемъ и тщеславіемъ, которыя служатъ источникомъ для нихъ.

Отъ оскорбительнаго сравненія другихъ людей съ собою, фарисей прямо переходитъ къ восхваленію самаго себя. *Я пишу два раза въ недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю.* Прежде всего обратимъ вниманіе на избранный имъ предметъ, послужившій поводомъ къ расточенію себѣ похвалъ. Онъ тщеславится не тѣмъ, что онъ есть, не внутренними своими добродѣтелями, но наружными дѣлами. Потому что, какъ онъ уважаетъ только то, что привлекаетъ общественные взоры, это составляетъ единственную цѣль его стремленій. Онъ поставяетъ всю сущность религіи въ дѣлахъ внѣшнихъ — въ постѣ, сверхъ предписаннаго, въ раздаяніи десятины, сверхъ опредѣленнаго закономъ. Не возобновляется-ли и теперь въ нѣдрахъ христіанства этотъ несчастный недостатокъ фарисейскій? Мы нерѣдко встрѣчаемъ людей, по наружности строго нравственныхъ, но которые замѣняютъ добродѣтели, положительно предписанныя Евангеліемъ, практикою, хотя благочестивою, но не существенно необходимою, которую въ нѣкоторыхъ случаяхъ доводятъ даже

до мелочей. Такимъ образомъ человекъ, злоупотребляя все́мъ на свѣтѣ, дошелъ до крайности употреблять во зло даже благочестіе. Искажая самопроизвольно идею о святости, мы даемъ вольнодумцамъ и невѣрующимъ поводъ клеветать на истинную святость. Дѣла необязательныя по закону, могутъ быть дополненіемъ существенныхъ обязанностей, но никогда не могутъ замѣнить ихъ. Полезныя, если служатъ только прибавленіемъ къ истинной добродѣтели, онѣ достойны порицанія, когда поставляются вмѣсто ея. Это превращеніе Евангѣльской правственности происходитъ отъ двухъ различныхъ причинъ: въ людяхъ простыхъ отъ невѣжества, недостатка здраваго смысла, мнимой ревности; въ людяхъ образованныхъ (какъ было и съ фарисеямъ) — отъ лицемерія, желанія присвоить себѣ честь, принадлежащую добродѣтели, по возможности дешевою цѣною, такъ какъ упражненіе въ вѣкоторыхъ дѣлахъ благочестія несравненно легче, нежели точное и строгое исполненіе все́хъ христіанскихъ обязанностей.

Похвалы, расточаемыя фарисеямъ своей собственной личности, не только виновны по своему предмету, но порочны и сами по себѣ. Исаи. V. 21. Христіанинъ, дѣйствительно заслужившій похвалы, не хвалитъ самъ себя; согласно съ наставленіемъ Божеств. Премудрости, представляетъ это дѣло другимъ. Притч. XXVII. 2. *Гордость ненавистна и Господу и людямъ*; говоритъ премудрый сынъ Сираховъ. Сир. X. 7. И мы можемъ судить о ней по впечатлѣнію, которое производятъ на насъ гордые люди, слишкомъ часто верѣчаемые въ обществѣ. Напыщенные своими воображаемыми заслугами, они отягощаютъ нашъ слухъ выставкою своихъ талантовъ, познаній, добродѣтелей и всякаго рода мнимаго превосходства, думая обратить на себя наше вниманіе и внушить къ себѣ уваженіе; но вслѣдствіе справедливаго наказанія за ихъ глупое тщесловіе, они навлекаютъ на себя толь-

ко наше презрѣніе. Но неужели у праведника отнято всякое право выказывать добрыя дѣла, которыми наполнена его жизнь? Не будемъ преувѣличивать нашихъ обязанностей и, рядомъ съ заповѣдями нашего святаго закона, поставимъ исключенія, допущенныя имъ самимъ. Всякій христіанинъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ полное право защищаться отъ клеветы, взводимой на него. Но если онъ занимаетъ должность, требующую неприкосновенной репутаціи, тогда самое служеніе обязываетъ его не позволять унижать себя несправедливыми обвиненіями. Такъ св. Апостоль Павелъ выполнилъ свою обязанность, когда, для очищенія себя отъ злонамѣренныхъ нареканий, подробно исчислилъ Коринѣянамъ и тяжкія страданія, вынесенныя имъ ради Господа и великую благодать, полученную за нихъ. Такъ праведный Іовъ поступилъ совершенно справедливо, когда, клеветѣ своихъ жестокихъ друзей, противопоставилъ свои высокія добродѣтели. Будемъ отличать апологію отъ панегирика, потому что справедливая защита не гордость. Не позволять унижать себя клеветою, или стараться подавить своимъ превосходствомъ другихъ—двѣ вещи совершенно различныя.

Наконецъ, послѣдній порокъ молитвы фарисейской состоитъ въ томъ, что, весь погруженный въ свои мнимыя достоинства, онъ воображаетъ что уже не нуждается въ благодатной помощи Божіей. Онъ не проситъ у Бога ни отпущенія грѣховъ, думая тѣмъ оскорбить свою непорочность, ни исправленія своихъ недостатковъ, не зная за собою ни одного, ни умноженія своихъ добродѣтелей, воображая себя совершеннымъ, ни благодатной помощи укрѣпленія въ нихъ, слишкомъ опасаясь сомнѣнія въ своихъ силахъ. Тогда какъ величайшіе святые со страхомъ и трепетомъ совершаютъ свое спасеніе, (Филипп. II 12.), и приносятъ постоянное покаяніе

въ прегрѣшеніяхъ тайныхъ и произвольныхъ, (Псал. XVШ. 13. 14.); тогда какъ эти образцы христіанскаго совершенства не увѣрены въ своей святости и когда даже въ небесныхъ силахъ, окружающихъ престолъ Божій, Богъ усматриваетъ несовершенства (Іов. IV. 18.); этотъ чловѣкъ, зараженный гордостію и лицемѣріемъ, осмѣливается вообразить себя непричастнымъ пороку. Въ своемъ нагломъ самомиѣніи, онъ ставитъ себя на такую высокую точку нравственнаго совершенства, съ которой ему представляется уже невозможнымъ ни возвышеніе, ни паденіе. Это пагубное ослѣпленіе есть въ одно и тоже время и естественное послѣдствіе и наказаніе его возмутительной страсти. Богъ, въ праведномъ судѣ своемъ, попускаетъ этому гордому лицемѣру совершенно потерять всякое самосознаніе и такимъ образомъ отнимаетъ у него послѣдній источникъ надежды — самую потребность обращенія къ милосердію Божию. Онъ допускаетъ его впасть въ состояніе тѣхъ неизлѣчимо-больныхъ, которые теряютъ и сознаніе о своей болѣзни, и желаніе излѣчиться отъ нея, и самое чувство этой потребности.

Гордости фарисея І. Христось противопоставляетъ смиреніе мытаря. Мы не будемъ распространяться объ этой части настоящаго Евангелія; замѣтимъ только противоположность между чловѣкомъ, который слылъ грѣшникомъ и чловѣкомъ, неправильно присвоившимъ себѣ репутацію благочестиваго,

Мытарь же, стоя вдали, не смѣлъ даже поднять глазъ на небо; но, ударяя себя въ грудь, говорилъ: Боже! будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику!

Какая разница между этимъ образцемъ смиренія и покаянія и фарисейскою гордостію, сейчасъ разсмотрѣнною нами! Тогда какъ этотъ великолѣпный фарисей, надменностію своей позы, выказываетъ пренебреженіе къ людямъ и оскорбляетъ

Бога, добродѣтельный мытарь избѣгаетъ взоровъ людскихъ и почитая себя недостойнымъ приблизиться къ алтарю, становится вдали, въ части храма, менѣе выдающейся, желая имѣть одного Бога свидѣтелемъ своей молитвы. Если упованіе на Божіе человеколюбіе внушаетъ ему смѣлость притти умолять Его въ храмъ, то, чувство собственного достоинства заставляетъ его вмѣнять себѣ въ особенную милость допущеніе въ разрядъ самый послѣдній. Онъ не смѣетъ даже поднять глазъ на Судію, котораго пришелъ умолять; онъ только ударяетъ себя въ грудь, и говоритъ: Боже! будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику! Онъ не только стыдится своихъ грѣховъ, но, какъ будто желаетъ совершенно исторгнуть ихъ изъ себя. Его молитва, заключающая въ себѣ и чистосердечное сознаніе своихъ грѣховъ, и уничиженную просьбу объ отпущеніи ихъ, по своему смиренію совершенно противоположна высокомерной молитвѣ фарисея. Она служитъ прекраснымъ образцемъ для нашего покаянія и нашихъ молитвъ. Безъ сомнѣнія, никто изъ насъ не осмѣлится признать себя невиннымъ предъ Богомъ, подобно гордому фарисею. Всѣ мы оскорбили Божественное Величество можетъ быть гораздо болѣе, нежели Евангельскій мытарь и, подобно ему, не имѣемъ другаго убѣжища отъ угрожающаго намъ правосудія Божія, кромѣ Его безконечнаго милосердія, съ которымъ Онъ благоволяетъ принимать наше покаяніе. Устремимся въ Его отеческія объятія, съ любовью простертыя намъ, но не съ надменнымъ упованіемъ фарисея на свою праведность, а съ робкимъ и смиреннымъ упованіемъ мытаря на это единственное милосердіе, которое, болѣе насъ самихъ, желаетъ нашего обращенія. Принесемъ Ему, какъ мытарь, чистосердечное исповѣданіе нашихъ прегрѣшеній, искреннюю печаль о нихъ и тогда въ надеждѣ на Его безмѣрную благодать, будемъ ожидать нашего оправданія.

Сказываю вамъ, что *еей* пошелъ оправданнымъ въ свой домъ больше, нежели тотъ: ибо всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ; а унижающій себя возвысится.

Противоположныя чувства этихъ двухъ людей вызвали и два противоположныхъ приговора. Возвращаясь домой, одинъ вынесъ изъ храма оправданіе и освобожденіе отъ тяжести грѣховной, а другому приложились грѣхи ко грѣхамъ. Таковы, по изъясненію самаго І. Христа, противоположныя слѣдствія смиренія и гордости. Мы рождены для величія: этому учить насъ наша религія и собственная возвышенность нашего ума и сердца; но достигнуть этого величія мы можемъ не иначе, какъ смиреніемъ. Чтобъ глубже запечатлѣть въ нашемъ умѣ это основное правило христіанской религіи, І. Христосъ часто повторяетъ въ своемъ Евангеліи, что всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ; а унижающій себя, возвысится. И не въ нашей власти отмѣнить этотъ приговоръ, по которому мы всѣ должны подвергнуться послѣдовательному самоуничиженію въ настоящей жизни и возвышенію въ будущей, или на оборотъ. Но намъ предоставленъ выборъ между славою земною, мимолетною, суетною, которую могутъ доставить намъ люди — и славою небесною, вѣчною и безцѣнною, которою Богъ увѣнчаетъ своихъ смиренныхъ избранниковъ.

П. М.

Пастырское вразумленіе авторамъ безыменныхъ писемъ.

«Не разъ я получалъ отъ неизвѣстныхъ людей безыменные письма разнаго содержанія: одни злобныя и пас-

квильныя, которыя стыдно и грѣшно писать добрымъ людямъ, въ особенности христіанамъ, да еще къ архіерею; *другія* невинныя по содержанию, подъ коими всякій могъ смѣло подписать свое имя, на примѣръ о томъ, чтобы дешевле продавались просфоры и совершались въ извѣстныхъ церквахъ раннія литургіи: *иныя*, повидимому, благонамѣренныя, въ которыхъ сообщаются такія и другія свѣдѣнія относительно епархіи и подвѣдомственнаго миѣ духовенства, и подъ коими сочинителямъ ихъ надлежало бы подписать свои имена, какъ въ доказательство сираведливости того, о чемъ они говорятъ, такъ и для того, чтобы я могъ, въ случаѣ нужды, потребовать отъ нихъ поясненій по содержанию ихъ писемъ. Говорятъ, что подобныя письма получаютъ и другія лица, въ особенности — начальствующія. По этому я считаю своимъ пастырскимъ долгомъ сказать нѣчто для вразумленія тѣхъ, кои посылаютъ оныя. Именно:

1) Въ законѣ говорится, что «по доносамъ въ безыменныхъ пасквиляхъ и подметныхъ письмахъ не должно производить слѣдствія; но получившій такое письмо обязанъ, не читая, истребить его, или объявить о немъ полиціи, а безыменный сочинитель этого писма, открытый полиціею, отсылается къ суду уголовному» (Сводъ законовъ т. IV, ч. 2, статья 52, и томъ XIV. Уставъ о предуп. и пресѣч. преступленій ст. 148 и 149 изд. 1857 г.). Значить, кто посылаетъ другимъ безыменныя письма, тотъ поступаетъ *противозаконно*, притомъ совершенно *напрасно*, потому что по такимъ письмамъ не можетъ быть никакого дѣлопроизводства и они должны оставаться безъ всякихъ послѣдствій.

2) Кто посылаетъ другимъ безыменныя письма и такимъ образомъ скрываетъ, что онъ сочинитель ихъ, тотъ самъ ясно показываетъ, что онъ или малодушенъ — не смѣетъ открыто высказать то, о чемъ говорить въ безыменномъ письмѣ,

или дѣйствуетъ недобросовѣстно и пишетъ неправду: «*ибо всякій дѣлающій худыя дѣла*» говоритъ Спаситель «*не навидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы*» (Іоан. 3, 20). Но честный, благородный, мужественный человѣкъ смѣло и открыто говоритъ правду.

3) Кто бранить другаго въ безыменномъ письмѣ, не смѣя обнаружить себя, тотъ уподобляется такому человѣку, который бросаетъ въ другихъ грязью, скрываясь за угломъ т. е. показываетъ въ себѣ не только трусость, но еще злость и низость души. Онъ явно поступаетъ вопреки ученію Христову, внушающему намъ никого не осуждать и не злословить, но *удаляться всякаго раздраженія, гнѣва и злобности*, и дѣйствуетъ въ духѣ *тѣхъ беззаконниковъ*, которыя, по выраженію Апостола, *презираютъ начальства, дерзки, своевольны, и не страшатся злословить высшихъ* (Рим. 14, 1—13. Тит. 3, 2 Ефес. 4, 31. 1 Петр. 2, 9. 10).

4) Если ты желаешь благонамѣренно сообщить что нибудь другому, или обратить его вниманіе на собственные нехорошіе его поступки, но не хочешь сдѣлать сего гласно; то поступи такъ, какъ заповѣдуетъ Спаситель, говоря: *если согрѣшишь противъ тебя братъ твой; поиди, и обличи его между тобой и имъ однимъ* (Мат. 18, 15). Если же ты по чему либо не можешь быть у ного для такого объясненія, то объяснись съ нимъ письменно — откровенно и благонамѣренно, какъ подобаешь христіанину, а вмѣстѣ попроси его въ письмѣ своемъ не разглашать твоего имени. Я не думаю, чтобы кто нибудь остался недоволенъ такимъ объясненіемъ и не исполнилъ твоей просьбы...

Платонъ, Архіепископъ Херсонскій.
(Херс: Епар. Вѣдом. № 23).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ЗАМѢТКА О СОВЕРШЕНИИ ЦЕРКОВНЫХЪ БОГОСЛУЖЕНІЙ.

Іерем. XLVIII, 10.

Со введеніемъ новаго штатнаго состава причтовъ — съ уничтоженіемъ діаконовъ и одного причетника, виѣшній видъ церковныхъ богослуженій замѣтно измѣнился. Измѣненіе это хотя и не коснулось сущности богослуженій, но все-же оставило по себѣ немалозначущій слѣдъ. Чувство христіанъ, вызванное этой перемѣной, пока неопредѣленно. Оно выражается, приблизительно, въ такихъ словахъ: «Чего-то недостаетъ!...»

Не останавливаясь на анализѣ этого неопредѣленнаго чувства, мы въ настоящей замѣткѣ намѣрены указать болѣе опредѣленно тѣ неудобства въ богослуженіяхъ, которыя вызвались введеніемъ реформы по штатному составу причтовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ попытаемся поискать средствъ, если не къ устраненію, то хотя къ возможному ослабленію этихъ неудобствъ.

Говорить о своихъ неудобствахъ, т. е. о неудобствахъ священниковъ при совершеніи богослуженій безъ діакона съ однимъ псаломщикомъ, считаемъ излишнимъ. Наше вниманіе должно быть обращено преимущественно на неудобства, испытываемыя присутствующими въ храмѣ молящимися. Неудобства для молящихся въ данномъ случаѣ такъ важны, что мы считаемъ возможнымъ назвать ихъ — *положительнымъ недостаткомъ* богослуженій. Въ самомъ дѣлѣ, найдутъ-ли молящіеся удовлетвореніе своему религіозному чувству въ богослуженіи, совершаемомъ священникомъ съ участіемъ одного псаломщика? Много-ли тутъ пици молитвенному настроенію духа? Всѣ ектеніи, въ высшей степени способству-

юція возбужденію молитвеннаго настроенія, или вовсе не слышны, или же слышатся невнятно — на подобіе неопредѣленнаго гула. Причина этому, разумѣется, та, что ектеніи произносятся въ алтарѣ. Чтеніе евангелія по той же причинѣ не слышно. Прихожане нерѣдко говорятъ: «мы уже и забыли про евангеліе», и жалуются на упраздненіе діаконовъ. На сколько основательны такія жалобы и заслуживаютъ ли онѣ вниманія, предоставляемъ судить другимъ. Столько же, если не болѣе, неудовлетворительно для назиданія религіознаго чувства и клиросное чтеніе и пѣніе. Въ старыхъ дьячкахъ, иногда и при навѣкѣ читать, и съ голосовыми средствами, намъ почти не приходилось замѣчать необходимаго благоговѣйнаго вниманія къ своему дѣлу, вслѣдствіе чего, наводящей скуку, механизмъ становился, такъ сказать, душой клироснаго чтенія и пѣнія. Умственное убожество не позволяло имъ понять всю важность своей обязанности. Въ виду этого нельзя не сочувствовать стремленію правительства на мѣсто старыхъ, едва грамотныхъ, дьячковъ поставить новыхъ, образованныхъ, псаломщиковъ. Но и тутъ иногда можно встрѣтить противоположную крайность: тамъ механизмъ съ избыткомъ, тутъ же — недостатокъ технической подготовки, необходимой для надлежащаго выполненія обязанности псаломщика. Яснѣе: намъ не разъ приходилось замѣчать въ образованныхъ псаломщикахъ отсутствіе навыка къ правильному и толковому славянскому чтенію и плохое знакомство съ самыми элементарными мотивами церковно-уставнаго пѣнія. Такимъ образомъ молящимся по необходимости приходится довольствоваться свое религіозное чувство *невнятными* ектеніями и возгласами священника, *неуловимымъ* (благодаря преобладанію механизма) чтеніемъ стараго дьячка и *не всегда солиднымъ* (вслѣдствіе технической не подготовки) выполненіемъ своихъ обязанностей образованнаго псаломщика.

Такова ви́шняя обстановка богослуженій. Имѣя въ виду современное возбужденіе религіозныхъ потребностей народа (¹), нужно еще болѣе опасаться, что народное религіозное возбужденіе, не находя себѣ достаточнаго удовлетворенія, можетъ принять нежелательное направленіе (²). Если бы мы занялись изслѣдованіемъ чувства религіозной неудовлетворительности народа, и если бы цѣлю настоящей замѣтки было по-смотреть и на отдаленныя послѣдствія этой неудовлетворительности, то намъ пришлось бы открыть предъ читателемъ далеко неутѣшительную перспективу. Но, какъ выше было сказано, это ви́ предѣловъ нашей замѣтки. Намъ желалось бы, не мудрствуя, приступить къ изысканію средствъ, которыми можно бы было устранить могущее произойти *нестроеніе* въ нѣдрахъ православной церкви.

Не смотря на свое расположеніе ожидать неутѣшительныхъ послѣдствій отъ неудовлетворительной ви́шней обстановки богослуженія, мы, однако, не находимъ возможности слишкомъ пессимистически относиться къ существу занимающаго насъ вопроса. Мы далеки отъ мысли, считать самую реформу штатовъ источникомъ возможныхъ нестроеній, хотя допускаемъ, что она — реформа можетъ стать поводомъ, или даже только предлогомъ упомянутыхъ нестроеній.

Такимъ образомъ неудовлетворительная ви́шняя обстановка богослуженій не имѣетъ существенной связи съ реформой штатовъ, почему и происходящіе отсюда безпорядки легко устранимы. Мы видѣли, что чувство религіозной неудовлетворительности прямо вытекаетъ изъ того, что при

(¹) См. „Ц. О. В.“, № 93, 1878 г.

(²) Наприм. такъ объясняетъ происхожденіе штундизма проф. Хойнацкій. См. „Ц. О. В.“, № 104, 1878 г. Авт.

настоящемъ порядкѣ вещей, церковныя богослуженія совершаются не съ должною внятностію и если мы постараямся, какъ требуетъ и долгъ нашъ, совершать богослуженія *внятно и благообразно*, то мы весьма уже много сдѣлаемъ въ отношеніи удовлетворенія религіознаго чувства молящихся. Но что же сдѣлать, чтобы ектеніи, произносимыя въ алтарѣ, были отчетливо слышны молящимися въ церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: должно священникамъ произносить ектеніи внѣ алтаря—на амвонѣ или солеѣ. Тоже должно сказать и о чтеніи евангелія. Не все, конечно, ектеніи удобно для священника произносить внѣ алтаря, такъ наприм., ектеніи и возглашенія на литургіи вѣрныхъ. Произнесеніе этихъ ектеній, какъ сопряженное съ неудобствами, пусть будетъ въ алтарѣ. Въ же ектеніи на вечерни, на утрени и на литургіи оглашенныхъ ⁽³⁾ совершенно безъ всякаго затрудненія можно произносить внѣ алтаря. Не скажутъ ли намъ, что произнесеніе ектеній съ амвона есть дѣло діаконовъ и не соотвѣтствуетъ положенію, занимаемому священникомъ во время совершенія богослуженія? Собственно говоря, трудно и ожидать подобнаго возраженія; но если бы оно и случилось, то должно не забывать, что съ упраздненіемъ діаконовъ на священникахъ лежитъ обязанность—произносить ектеніи и притомъ такъ, чтобы возможно большая часть молящихся могла внятно слышать произносимое. Иначе трудно понять, какимъ образомъ богослуженія будутъ достигать своей цѣли?

Гораздо болѣе трудности представляетъ приведеніе въ должный порядокъ клироснаго чтенія и пѣнія. Искоренить въ

⁽³⁾ Это особенно нужно замѣтить о великой, сугубой и просительной ектеніяхъ. Авт.

старыхъ дьячкахъ привычку къ поспѣшному чтенію и показывать имъ, что въ церковномъ чтеніи, помимо механической стороны, есть и другая сторона, болѣе возвышенная и назидательная—это трудность, равносильная перерожденію дьячковъ. Новые псаломщики, поэтому, представляютъ утѣшительное знаменіе, однако и они не всегда осуществляютъ тѣ надежды, которыя мы вправѣ возлагать на нихъ. Образованность и умственное развитіе послѣднихъ даютъ имъ возможность серьезнѣе подумать о своемъ долгѣ, но техническая неподготовка, дѣлаетъ ихъ *странными* въ роли церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ (¹)... Ко всему этому должно присовокупить еще и то неблагоприятное обстоятельство, что псаломщикъ, рассчитывая чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ сдѣлаться священникомъ, невольно позволяетъ себѣ смотрѣть на свои обязанности *слегка* и выполнять ихъ какъ бы *мимоходомъ*. Особенно важно здѣсь то, что и настоятели, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ принести существенной пользы церкви. Несомнѣнно, что получившій образованіе псаломщикъ скорѣе и лучше прежнихъ дьячковъ можетъ усвоить строй церковныхъ богослуженій; но, не успѣвши этого сдѣлать, онъ получаетъ священническое мѣсто, а церковь опять остается съ неподготовленными псаломщиками.

Но каковы бы не предстояли трудности при устройствѣ

(¹) Не странно-ли въ богослужебномъ чтеніи слышать акцентъ русской рѣчи, безобразящій славянскую рѣчь; или пѣніе, неимѣющее подобія съ церковными гласами? Не странно-ли видѣть, когда псаломщикъ, какъ школьникъ, бросается изъ одной книги въ другую, не зная какъ взяться за дѣло? Эти и подобныя имъ понятія мы соединяли съ вышеупотребленнымъ выраженіемъ: *не всегда солидное* выполнение обязанностей...

порядка въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, священный долгъ и обязанность настоятелей церквей не отступать предъ этими трудностями и дѣлать хотя то, что возможно сдѣлать. Необходимо требовать отъ псаломщиковъ, чтобы чтеніе и пѣніе исполнялось благочинно, чтобы ни подъ какимъ видомъ не допускалось поспѣшности: Должно наблюдать, чтобы клиросное чтеніе было громко и отчетливо съ одной стороны, съ другой же стороны не должно быть допускаемо излишняго шума и крикливости (⁵), несоотвѣтствующихъ духу христіанскихъ богослуженій. Имѣя въ виду, неумѣстно допускаемую во многихъ церквахъ загроможденность клиросовъ иконами и хоругвями, было бы въ высшей степени полезно все богослужebное чтеніе производить на срединѣ храма. Если поспѣшное чтеніе производить въ средѣ молящихся скуку и разсѣянность, то еще хуже беспорядочное пѣніе—оно неприятно дѣйствуетъ на молящихся! Гдѣ же взять хорошихъ пѣвцовъ? По опыту извѣстно, что удовлетворительное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній требуетъ не столько музыкальнаго образованія, сколько благоговѣйнаго чувства исполнителей. Иногда случается съ большимъ наслажденіемъ слушать простое пѣніе двухъ дьячковъ, нежели вычурное пѣніе цѣлаго хора. Посему мы полагаемъ, необходимо настоятелямъ церквей, гдѣ есть хоры, наблюдать чтобы эти пѣвцы не столько заботились о музыкальной фигуральности, сколько о простотѣ и внятности, присущихъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Партесное пѣніе вовсе не должно быть допускаемо въ сельскихъ хорахъ, во 1-хъ, потому, что сельскіе пѣвчіе, по большей части не въ состояніи бываютъ исполнить сколько нибудь сносно пьесу въ четыре партіи; во 2-хъ же потому, что и удовлетворительное исполненіе современныхъ *излюбленныхъ*

(⁵) См. 15 прав. VI всел. собора.

хорами композицій не всегда соотвѣтствуетъ духу и содержанию богослужбныхъ пѣснопѣній и, наконецъ, въ 3-хъ потому, что такое пѣніе для большинства, если не для всѣхъ молящихся въ сельской церкви, какъ неполучившихъ музыкальнаго образованія, будетъ совершенно не понятно и, вслѣдствіе этого, будетъ только развлекать, а не настраивать духъ къ молитвѣ. Не даромъ и древнее пѣснопѣніе греко-россійской церкви, въ которомъ до половины XVII вѣка преобладала мелодія (°), всегда отличалось умиленной простотой темы и отсутствіемъ изысканныхъ музыкальных украшеній.

Разсуждая о совершеніи богослуженій, нельзя не обратить вниманія на общій и давнишній недостатокъ, допускаемый по вкоренившейся дурной привычкѣ, при совершеніи богослуженій. Недостатокъ этотъ — *поспѣшность* — никакой не имѣетъ связи съ реформой штатовъ и извѣстенъ въ русской церкви еще съ начала XVII в. Въ 1648 году, занявъ кафедру Новгородской митрополіи, патр. Никонъ немедленно обратилъ строгое вниманіе на безпорядки церковнаго чтенія и пѣнія. Безпорядки эти заключались въ томъ, что чтеніе во время богослуженій для скорости производилось въ два и три голоса въ одно и тоже время, ектеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Безпорядки эти вызвали грозныя преценія Новгородскаго митрополита. Этотъ историческій фактъ долженъ служить намъ всегдашнимъ напоминаніемъ того свѣтлаго взгляда на совершеніе богослуженій, какой имѣлъ этотъ ревностный іерархъ. Примѣръ его всецѣло долженъ быть предметомъ нашего подражанія! Положимъ, что въ современномъ совершеніи богослуженій безпорядокъ этотъ существуетъ не въ такихъ размѣрахъ, но было

(°) См. „Церк. пѣніе въ Россіи“ Д. В. Разумовскаго.

бы несправедливо утверждать, что онъ вовсе не существуетъ. Съ сердечною болью открывая нашу собственную рану и боясь остаться голословными въ такомъ важномъ самообвиненіи, мы епѣшимъ сослаться на свидѣтельства другихъ. Въ «Христ. Чтеніи» (январь 1868 г.) есть статья: «Не свѣтлыя стороны нашей церковной жизни», въ которой говорится о небрежномъ чтеніи псаломщиковъ, о такомъ же произнесеніи ектеній и возгласовъ. «Всѣ спѣшать, говоритъ авторъ, отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и ектеніи читаются невнятно и спѣшно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прокимень отъ діакона, онъ же и отъ клира и все это вмѣстѣ». Такой безпорядокъ, по словамъ другаго автора («Совр. Лист.» № 16, 1870 г.) имѣеть характеръ повсемѣстный: не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ, даже въ столицахъ не мало найдется церквей, гдѣ чтеніе бываетъ крайне неудовлетворительно (7) Приводя эти слова, мы отъ себя прибавимъ только то, что на настоятеляхъ церквей лежитъ неотложная и священная обязанность всѣми мѣрами искоренять это зло, такъ какъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви зависятъ отъ настоятелей.

Нелишнимъ считаемъ, въ заключеніе, сказать два-три слова о томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ богослуженія для простаго народа. Нравственное развитіе простонародья имѣеть тѣснѣйшую связь съ богослуженіями: въ храмъ его единственная школа. Тутъ, при благообразномъ совершеніи богослуженій, возбуждается молитвенное настроеніе духа, которое и служитъ благопріятной почвой для развитія и укрѣ-

(7) См. „Дон. Еп. Вѣд.“ №№ 11, 13, 1870 г., стр. 352 и 407.

пленія релігійнаго чувства. Тутъ же при толковомъ и внятномъ чтеніи почерпаются и тѣ нравственныя правила, которыя потомъ и остаются почти единственнымъ руководителемъ въ жизни. Посмотрите внимательно на кругъ нравственно-практическихъ правилъ простаго народа и вы ясно увидите, что всѣ эти правила или прямо вынесены изъ церкви лично каждымъ, или основываются на традиціяхъ, имѣющихъ тотъ же источникъ. Такимъ образомъ церковныя богослуженія получаютъ видное мѣсто въ развитіи народа, какъ нравственно-воспитательный факторъ; и значеніе это весьма важно потому особенно, что богослуженія и до сихъ поръ остаются почти единственнымъ воспитывающимъ и образующимъ началомъ въ жизни простолюдина.

ВЪЗВѢЩЕНІА.

Отъ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія.»

Съ разрѣшенія Святейшаго Правительствующаго Синода съ
1879 года

въ „Христіанскомъ Чтеніи“ въ первомъ его отдѣлѣ, вмѣсто
оконченнаго нынѣ печатаніемъ перевода древнихъ литургій,
началось печатаніе (съ особымъ счетомъ страницъ)

ТОЛКОВАНІЯ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ,

такъ что ежегодно „Христіанское Чтеніе“ будетъ давать своимъ

подписчикамъ особый выпускъ „Толкованій“—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. „Церковный Вѣстникъ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.* съ пересылкою и доставкою; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ съ пересылкою и доставкою—тоже *пять руб.*

ПОДПИСКА НА 1879 Г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Вышелъ ПЯТЫЙ и послѣдній выпускъ „Собранія древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ„. Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

ПЕРВЫЙ, ВТОРОЙ, ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ выпуски „Литургій“ по одному рублю каждый.

За все ПЯТЬ выпусковъ вмѣстѣ цѣна—три рубля и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ Редацію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербурѣ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

СВЯЩЕНСТВО.

СВЯТАГО ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО

НОВЫЙ ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОДЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ

священника, магистра Павла
Матвѣевскаго.

Одинъ томъ въ шести книгахъ С.-Петербургъ.
Второе Изданіе. 1879 г. Цѣна 1 р., въ ко-
ленкоровомъ переплетѣ съ золотыми украше-
ніями 1 р. 75 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

Книга I. Превосходство Василія предъ всеми друзьями Зла-
тоустаго. Единодушіе того и другаго. Неравенство при избра-
ніи монашества. Предположеніе объ общежитіи. Увѣщанія ма-
тери. Молва. Бѣгства Златоустаго. Обвиненіе со стороны Ва-
силія. Защита Златоустаго.

Книга II. Священство—выраженіе любви ко Христу. Необ-
ходимость мужества. Пастырство душъ. Духовное врачеваніе.
Возраженіе Василія, Отвѣтъ Златоустаго. Доказательство любви
Василія. Бѣгство Златоустаго—не оскорбленіе для избирателей,
а предохраненіе ихъ отъ многихъ обвиненій.

Книга III. Причина бѣгства—не гордость и не честолюбіе. Важность священства при совершеніи евхаристіи, покаянія и крещенія. Духовное отчество. Боязнь отвѣтственности въ апостолѣ Павлѣ. Пороки священства. Вина—въ недостойнствѣ принявшихъ священство. Нелюбоначаліе. Благоразуміе. Кромѣ подвижничества—особыя качества. Негнѣвливость. Устраненіе и отъ малыхъ недостатковъ. Предлоги избранія. Причины сверженія. Трудности въ попеченіи о вдовахъ, дѣвственницахъ и судебной части.

Книга IV. Принятіе священства противъ воли—не оправданіе. Испытаніе посвящаемого самимъ собою и избирателями. Необходимость дара слова для состязанія съ противниками и убѣжденія вѣрующихъ. Примѣръ апостола Павла. Слава его чудесъ и краснорѣчія. Увѣщанія его пастырямъ и пасомымъ. Вредъ отъ неискуства въ словѣ стященника.

Книга V. Проповѣдничество. Сила слова. Нелюбовь къ похваламъ. Презрѣніе зависти. Обязанность большаго труда для образованнаго. Терпѣніе. Цѣль проповѣдничества. Опасности любви къ похваламъ.

Книга VI. Отвѣтственность. Нравственная высота. Соблазны. Трудности. Молитвенное—предстательство. Различіе между священствомъ и монашествомъ. Проба души. Устраненіе худой молвы. Мѣра наказанія. Признаніе Златоустаго. Сравненіе Церкви съ невѣстою, подвиговъ священника съ войною. Брань діавола. Пораженіе душъ. Просьба Василя. Вѣщаніе Златоустаго.

Продается: у книгопродавца Дмитрія Оеодоровича Оеодорова. (Апраксинъ дворъ, Каменный корпусъ, № 12). *Въ С.-Петербургѣ.*

Также, у издателя Д. С. Северьянова. (Семеновскій полкъ, Подольская улица, домъ № 33., квар. № 6). *Въ С.-Петербургѣ.*

*Требованія Гг. Иногородныхъ исполняются немедленно,
Пересылка бесплатно.*

Книжная лавка Митрофанова Монастыря имѣетъ въ продажѣ. Книги: Сященная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоувчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Съ картою соч. Георгія Власова изданіе 2-е исправленное, въ 3-хъ томахъ.

Въ продажѣ по томамъ? Цѣна перваго и втораго томовъ
Каждый по 3 р. 50 к.

3-й томъ два рубля пятд. коп.

За пересылку прилагается за каждый томъ по 50 к.

Всѣ три томъ вмѣстѣ: 8 р. 50 к., съ пересылкою 10 руб.

ОТЪ ИНСПЕКТОРА СЕМИНАРІИ.

Родители, родственники, или опекуны, учениковъ, обучающихся въ Воронежской Духовной Семинаріи, симъ приглашаются выслать точные свои адреса на имя Инспектора Семинаріи. По этимъ адресамъ Инспекторъ своевременно будетъ сообщать свѣдѣнія родственникамъ, или опекунамъ, о тѣхъ ученикахъ, которые будутъ оказывать неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ, или совершать проступки, несообразные съ званіемъ воспитанника Семинаріи. Лица, воспитывающія своихъ дѣтей въ Семинаріи, окажутъ, на основаніи этихъ свѣ-

дѣній, свое законное содѣйствіе Семинаріи въ дѣлѣ воспитанія учениковъ. Несообщеніе означенными лицами своихъ адресовъ поставитъ инспекцію Семинаріи въ затруднительное положеніе, и послѣдней въ дѣлѣ исправленія того или другаго ученика придется ограничиваться только одними своими средствами.

СОДЕРЖАНІЕ.

О литургіи, бесѣда 18-я. — Слово На новый годъ, произнесенное въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ. — Причта о мытарѣ и фарисеѣ. — Пастырское вразумленіе авторамъ безыменныхъ писемъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

Печ. дозв. Цензоръ Протоіерей Магистръ *И. Палицынъ* ФЕВРАЛЯ 1 дня 1879 года.
Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.

СОДЕРЖАНІЕ

официальной части Воронежских Епархіальных Вѣдомостей за 1878 годъ.

№ 1.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: о Высочайше утвержденномъ мѣрѣн Государственного Совѣта объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 15000 руб. на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ учителями въ духовно-учебныя заведенія; о книгѣ г. Андреева «Руководство къ геометріи», съ журналомъ учебнаго комитета; о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ капикулярныхъ отпусковъ.

№ 2.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: о разрѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ; о доставленіи Святѣйшему Синоду епархіальными начальствами, а также главными священниками гвардіи и гренадеръ, арміи и флота свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными лицами пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ; о приглашеніи церковно приходскихъ попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ; о невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ; относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ; по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію.

№ 3.

Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду; перемѣщенія и назначенія на архіерейскія кафедръ. *Опредѣленія Святѣйшаго Синода*: относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской духовной консисторіи; о приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

№ 4.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о назначеніи отъ казны содержанія причтѣ крѣпостнаго Брестъ-Литовскаго собора; отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе въ духовныя семинаріи и училища о лексиконѣ Кронеберга. *Журналъ* съѣзда депутатовъ Воронежской епархіи 1878 года. *Программа* дѣйствій центральной комиссіи, избранной епархіальнымъ съѣздомъ по восковой свѣчной операціи церковей епархіи. *Списокъ* учениковъ Воронежской духовной семинаріи, принятыхъ Правленіемъ на казенное содержаніе на первое полугодіе 1878 года. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля и умершимъ отъ ранъ въ 1877 г. изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 5.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля, безъ вѣсти пронавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 г. изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Отчетъ* о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Бирюченскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

№ 6.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о производствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними каникулами въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, пермской, казанской, владимірской, донской, пензенской и астраханской. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи и умершимъ въ 1878 г. изъ уроженцевъ Воронежской губерніи; отъ Совѣта Воронежскаго Епархіального женскаго училища.

№ 7.

Санъ-Стефанскій прелиминарный договоръ. *Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* о книгахъ Властова и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ бібліотекъ; о сочиненіи Хераскова: «Обзорѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта»; объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ; о сочиненіи Афанасьева: «Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій». *Отношеніе* Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго Германа и Указъ Святѣйшаго Синода о не замѣщенныхъ священническихъ вакансіяхъ и о вызовѣ желающихъ занять оныя. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля, безъ вѣсти пропавшимъ и взятымъ въ плѣнъ непріятелемъ въ 1877 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 8.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о Высочайше утвержденномъ мѣнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9,536 рублей; о книгѣ протоіерея Кувшинскаго, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго

языка», о составленных Макаровымъ и Шеереромъ «Международныхъ словаряхъ», отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе о покупкѣ для духовныхъ училищъ картинъ по св. исторіи. *Имянной Списокъ* священнослужителей и вдовъ ихъ, получающихъ пенсію изъ Государственнаго казначейства, по Воронежской Епархіи, по 1-е января 1878 г. *Отчетъ* Воронежскаго Епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1877 годъ. *Отъ Епархіальной коммисіи* по церковно-свѣчной операціи. *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ отъ ранъ въ 1877 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Пожертвованія* въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

№ 9.

Высочайшія награды; Высочайшая грамота. *Опредѣленія Святейшаго Синода*: объ учрежденіи Введенской женской общины въ г. Кіевѣ. *Отчетъ* о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Задонскаго духовнаго училища въ 1877 г. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля и безъ вѣсти пропавшимъ въ 1877 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Пожертвованія* духовныхъ лицъ и церквей въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. Извѣщенія о смерти.

№ 10.

Именные Высочайшіе указы; *Опредѣленія Св. Синода* о распространеніи п. 4-го ст. 45 Высочайше утвержденаго 17 апрѣля 1874 года устава о гербовомъ сборѣ на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и поступленію ихъ въ монашество; объ изданной Модестовымъ книгѣ: «Избранныя сатиры Горация». Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія попечительства.

Отчетъ по редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ. Списокъ нижнимъ чинамъ умершимъ изъ, уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 11.

Высочайшія награды. *Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* объ учрежденіи знака отличія краснаго креста, жалуемаго особамъ женскаго пола; отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Кувшинскаго; о присужденіи преміи въ 1877 году, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ комитета для сбора пожертвованія на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота. *Пожертвованія* на ученическую библіотеку.

№ 12.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о распространеніи среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», объ изъявленіи Государемъ Императоромъ благодарности Графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 50,000 руб. сер.; о книгѣ г. Ширскаго, «о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ», по жалобѣ мѣщанина Биркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду; объ изданной Острогорскимъ книгѣ: «среди природы». Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ словарѣ Граципскаго. О сочиненіи Сольскаго: сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланіи апостола Павла», Отъ Хозяйственнаго Управленія цир-

булярное извѣщеніе о книгѣ Толмачева. *Журналъ* засѣданій съѣзда депутатовъ Воронежскаго духовнаго училищнаго округа апрѣля 27 дня 1878 года. Дополнительный *списокъ* духовнымъ лицамъ Воронежской епархіи которые за отличіе по службѣ удостоены награжденія. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ на войнѣ и безъ вѣсти пропавшимъ въ 1877 г., изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Пожертвованія* на устройство добровольнаго флота въ Воронежскій комитетъ.

№ 13.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода о именованіи минскаго епископа вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго» — минскимъ и туровскимъ. *Циркуляръ* министра финансовъ казеннымъ палатамъ. *Журналъ* съѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа Мая 29 дня 1878 г.

№ 14.

Опредѣленія Св. Синоди: о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ; относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія; по вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій; по вопросу: подлежитъ ли приискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія новомарь Василій Ляпустинъ; по вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище; о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ. *Разрядный списокъ* учениковъ Воронежск. духовной семинаріи.

Отчетъ прихода и расхода суммы, вырученной правленіемъ Павловскаго духовнаго училища отъ продажи учебниковъ. *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ и пропавшимъ безъ вѣсти изъ ураженцевъ Воронежской губерніи.

№ 15.

Опредѣленіе Св. Синода: по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями свѣдѣній; по отчетамъ о состояніи Епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ съ заключеніемъ учебнаго комитета. *Журналы* съѣздовъ депутатовъ Павловскаго и Бирюченскаго училищнаго округа. *Разрядные списки* учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища и воспитаницъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища. *Пожертвованія* въ Епархіальное женское училище.

№ 16.

Опредѣленія Св. Синода: о приобрѣтеніи для библіотекъ духовныхъ училищъ книги г. Шрамека въ качествѣ учебнаго пособія по латинскому языку; о составленныхъ учителемъ Херсонской прогимназіи Шиновымъ атласахъ и чертежахъ. *Разрядный списокъ* учениковъ Павловскаго духовнаго училища. *Отчетъ* по содержанию церковно-коштныхъ воспитанниковъ Павловскаго духовнаго училища и пансіонеровъ.

№ 17.

Опредѣленія Св. Синода: о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгарскаго Введенскаго Калофернскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитонѣ и Евдокіи собирать въ Россіи подаянія на вазстановленіе означенной обители. Берлинскій мір-

ный трактатъ. *Отчетъ* Воронежской Епархіальной комиссіи по церковно-свѣчной операціи за 1-ю половину 1878 г. *Отчетъ* Павловскаго духовнаго училища.

№ 18.

Берлинскій мирный трактатъ (окончаніе). Высочайшее повелѣніе: о временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣдѣнію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени. *Опредѣленія Св. Синода*: о составленной г. Мануйловымъ книгѣ Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью небеснаго и земнаго глобусовъ для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи; объ изданной генералъ-майоромъ Симашко книгѣ «уроки практической ариѳметики» для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. *Списокъ* чиновниковъ духовнаго вѣдомства удостоенныхъ орденами. *Списокъ* учениковъ принятыхъ въ 1-й классъ Воронежской духовной семинаріи. *Списокъ* принятыхъ воспитанницъ въ Воронежское Епархіальное женское училище. *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 19.

Опредѣленія Св. Синода: о составленномъ г. Ивановымъ «руководствѣ къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса». *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ и безъ вѣсти пропавшимъ, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Журналы* съѣздовъ депутатовъ Павловскаго и Павловскаго училищнаго округа.

№ 20.

Правительственное сообщеніе. *Опредѣленія Св. Синода*:

о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи; объ увеличеніи окладовъ содержанія начальствующимъ и преподавателямъ донской духовной семинаріи. *Журналъ* правленія Задонскаго духовнаго училища; *Списокъ* учениковъ Воронежской семинаріи, принятыхъ на казенное содържаніе на второе полугодіе 1878 года. Отъ Кавказскаго Епархіальнаго Начальства.

№ 21.

Опредѣленія Св. Синода: о назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріяхъ преподавателей оныхъ; объ увеличеніи штатной суммы Ярославскаго жезскаго училища духовнаго вѣдомства на содържаніе дома онаго и на лекарства; о снабженіи камертонами нѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ съ «Положеніемъ о музыкальныхъ діапозонахъ или камертонахъ»; по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содържаніемъ за службу въ приходахъ; о составленной г. Гуревичемъ книгѣ: «Исторія Греціи и Рима»; объ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ. *Журналъ* депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа.

№ 22.

Опредѣленія Св. Синода: о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успѣнскаго монастыря, Могилевской Епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ; о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ болофернскаго монастыря Рождества Христова Софіи и Макринѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу означен-

ной обители; о составленной г. Шмидтомъ книгѣ подь названіемъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями;» о составленной г. Цвѣтковымъ «Учебномъ курсѣ гражданской исторіи» въ двухъ частяхъ; о составленномъ г. Вороновымъ «Собраніи арифметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисления.» Отъ синодальной канцеляріи *приглашеніе* кандидатовъ на священническія мѣста въ Иркутской епархіи. Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія о книгѣ Симашко. *Объявленіе* отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Библии на русскомъ языкѣ. *Журналъ* съѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа.

№ 23.

Опредѣленія Св. Синода: о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ; о болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священнослужителей состава семействъ. Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Иванова: о дозволеніи пребывавшимъ изъ Аѳонскаго Андреевскаго скита Іеромонаху Іезекілю и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для пожертвованій въ пользу того скита. *Объявленіе* отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ Греко-Россійскаго словаря Грацинскаго.

№ 24.

Высочайшій Манифестъ. Циркулярное извѣщеніе Хозяйственнаго Управленія о точномъ исполненіи законовъ относительно печатанія казенныхъ объявленій въ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ» *Отчетъ* о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища.