

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДЕЛЕНІА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 8-го марта (27 апрѣля) 1879 года за № 483, объ изданіи съ 1880 года при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе бывшего митрополита московскаго Иннокентія, отъ 7 февраля 1879 года, о томъ, что въ минувшемъ 1878 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, что онъ, преосвященный, призналъ возможнымъ отпускать московской духовной академіи изъ неокладныхъ суммъ московской каѳедры на расходы по изданію упомянутаго журнала до 4,700 руб. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ московской духовной академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 года, и что согласно просьбѣ совѣта московской духовной академіи онъ, преосвященный, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной совѣтомъ

академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, о разрѣшеніи печатать въ семь журналѣ творенія св. Кирилла Александрійскаго и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и церковей для приобрѣтенія онаго въ монастырскія и церковныя бібліотеки.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ изданію при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, видно:

1) При московской духовной академіи съ 1880 г. возобновляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія“ въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца) въ объемѣ около 12 листовъ Твореній св. отцовъ или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцовъ будетъ продолжаемо начатое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Епифанія Кипрскаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла Александрійскаго, причемъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ чтобы по окончаніи года составился одинъ томъ Твореній св. Епифанія и одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи и г) критико-бібліографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предѣлательствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта.

5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя— пять рублей съ пересылкою, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. И, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ представленную бывшимъ митрополитомъ московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 года при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія“, и находя программу эту соответствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписывать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ библиотекъ на счетъ кружечно-копильковыхъ суммъ, для чего напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ настоящее опредѣленіе и самую программу означеннаго журнала.

(Цер. Вѣст. № 20).

II. Отъ 22-го марта—16-го апрѣля 1879 г. за № 595, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября—28-го декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изясненныхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всехъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемыя дол-

жностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копіи съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ cadaго лица за написаніе копій съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1-го іюля 1875 г. устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣстн. № 18.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Пожертвованія въ пользу церквей.

Московскій генераль-губернаторъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтняго служенія его Престолу и отечеству со времени производства въ первый офицерскій чинъ, при письмѣ отъ 26 апрѣля с. г. прислалъ къ настоятелю *Витуллинской* православной церкви Константиновскаго уѣзда Съдлецкой губерніи священнику Льву Паевскому 100 рублей на украшеніе вѣреннѣйшей ему церкви.

Настоятель ставропигіального первокласснаго Спасо-Яковлевскаго Димитріева монастыря въ г. Ростовѣ Ярославской губерніи о. архимандритъ Иларіонъ пожертвовалъ *от тужесъ церковь* три перемѣны священническихъ и діаконовыхъ облачений цѣною не менѣе 200 рублей.

Обоимъ поименованнымъ жертвователямъ посланы отъ имени Его Высокопреосвященства благодарственныя письма.

При перестройкѣ двухъ церквей, приходской въ с. *Дьяконово* и приписной къ ней въ с. *Шиколосахи*—грубешовскаго уѣзда люблинской губерніи, на отпущенные 950 руб. изъ церковно-строительнаго капитала привислинскаго края, прихожане дяконовской церкви, съ своей стороны движимые примѣрно-усердною заботливостью о благоустройствѣ обѣихъ названныхъ церквей, приняли на свой счетъ окраску церковныхъ стѣнъ масляными красками, пожертвовавъ на это около 300 рублей. На докладъ о томъ Его Высокопре-

священству 3 минувшаго іюля дана слѣдующая Архипастырская резолюція: прихожанамъ жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства и наше архипастырское благословеніе.

2. Архипастырская благодарность двумъ законоучителямъ.

Начальникъ варшавской учебной дирекціи въ отзывѣ къ Его Высокопреосвященству отъ 14 іюня с. г. засвидѣтельствовалъ объ успѣшномъ преподаваніи закона Божія священникомъ Михаиломъ Семеновскимъ и протодіакономъ Павломъ Недумовымъ православнымъ ученицамъ подвѣдомыхъ названной дирекціи обихъ женскихъ гимназій и прогимназій. На означенномъ отзывѣ дана Его Высокопреосвященствомъ 21 іюня слѣдующая Архипастырская резолюція: законоучителямъ священнику М. Семеновскому и протодіакону Недумову за успѣшное преподаваніе закона Божія объявляемъ нашу благодарность и архипастырское благословеніе со внесеніемъ въ послужные ихъ списки.

3. Выборъ попечителя въ варшавскую подвальную церковь.

Прихожане варшавской СвятоТроицкой подвальной церкви съ согласіемъ причта избрали варшавскаго 2-ой гильдіи купца Еленета *Гавишина* приходекимъ попечителемъ названной церкви по вниманію къ шестилѣтнему, весьма благополучному служенію его при тойже церкви въ должности церковнаго старосты, отъ которой онъ, по собственному его желанію, отказался. Постановленіемъ епархіальнаго начальства 15—23 іюня с. г. означенный выборъ утверждёнъ.

4. Перемѣщеніе священниковъ.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 19 минувшаго іюня на открывшуюся вакансію настоятеля церкви въ селѣ Наброежѣ томашовскаго уѣзда люблинской губерніи перемѣшонъ бывшій настоятель церкви въ селѣ Куликѣ холмскаго уѣзда красноставскаго благочинія священникъ Іоакимъ *Червяковскій*, а на его мѣсто опредѣленъ б. помощникъ настоятеля церкви въ селѣ Ополѣ влодавскаго благочинія священникъ Владиміръ *Заткаликъ*.

5. Благодарность епархіальнаго начальства.

По ходатайству настоятеля православной церкви въ посадѣ Сопоцинѣ августовскаго благочинія сувалжской губерніи священника Анастасія Старкевича, владѣлецъ имѣнія Свяцкѣ графъ Михаилъ Якимовичъ Валловичъ, съ разрѣшенія сувалжскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отпустилъ изъ лѣсныхъ участковъ, принадлежащихъ совмѣстно графу и крестьянамъ на основаніи правъ

сервитутныхъ, сто двадцать штукъ строеваго дерева, цѣною около 120 руб., на возведеніе ограды вокругъ сопоцинскаго православнаго кладбища. Постановленіемъ холмско-варшавской духовной консисторіи 12 минувшаго іюня, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, изъявлена гр. Валловичу благодарность епархіальнаго начальства за означенное пожертвованіе въ пользу сопоцинскаго православнаго прихода.

6. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Прихожане равской церкви, приписной къ петровской, съ согласія настоятеля послѣдней, избрали церковнымъ старостою къ своей мѣстной церкви секретаря равскаго уѣзднаго управленія титулярнаго совѣтника Петра *Михайлова* на мѣсто бургомистра Александра Номеровскаго, переведеннаго на службу въ г. Томашовъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 7 минувшаго іюня означенный выборъ утверждёнъ.

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

Состояніе варшавской епархіи подъ управленіемъ преосв. Іоаннікія, до воссоединенія холмскихъ уніатовъ.

(Продолженіе VII главы *).

Открытіе православнаго прихода въ г. Холмъ. Устройство Свято-Духовской церкви въ г. Холмъ. Назначеніе къ Новогеоріевскому собору третьяго священника. Обзоръ епархіи. Архіерейское священно-служеніе въ единоутробной церкви. Замѣчаніе о раскольникахъ. Посѣщеніе погорельцкой часовни. Замѣчаніе о воссоединенныхъ изъ уніи приходахъ. Замѣчаніе о б. греко-уніятскихъ. Высочайшее награжденіе тарногородскаго бургомистра и пяти поселянъ изъ единоутробцевъ золотыми медалями. Возвратъ православнымъ жителямъ Тарнограда контрибуціонныхъ денегъ.

Во время продолжавшагося еще вооруженнаго возстанія поляковъ преосв. Іоаннікій входилъ съ представленіемъ объ открытіи прихода въ г. Холмѣ. Здѣсь еще въ 1852 году освященъ былъ новопостроенный каменнымъ зданіемъ пятиглавый храмъ. Дѣло о постройкѣ этого православнаго храма почему-то ведено было слишкомъ долго. Еще въ 1840 году, по представленію тогдашняго намѣстника Ц. П. кня-

*) См. № 13 Вѣстника.

зя Варшавскаго графа Паскевича-Эриванскаго, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: „Какъ во всей люблинской губерніи, густо населенной простымъ народомъ уніятскаго исповѣданія, существуетъ одна только постоянная церковь въ гор. Люблинѣ, а въ губерніи расположены пять полковыхъ штабовъ, при коихъ церкви по недостатку другихъ помѣщеній устроены въ еврейскихъ домахъ; то въ мѣстахъ расположенія штабовъ строить православныя церкви, хотя по одной въ годъ, начиная съ г. Холма, гдѣ постоянно находятся бригадный и полковой штабы; для чего и назначается на первый разъ 75 т. золотыхъ (11250 руб.)“¹⁾. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія построена только одна церковь—въ г. Холмѣ, да и та заложена только въ 1846 г. 9 іюня, а кончена постройкою въ 1851 г. и освящена во имя Св. Іоанна Богослова 13 іюля 1852 г. б. оберъ-священникомъ дѣйствующей арміи протоіереемъ Погоняловымъ. По распоряженію князя Варшавскаго, богослуженіе въ новостроенномъ холмскомъ храмѣ поручено было совершать военнымъ священникамъ тѣхъ полковъ, какіе имѣли квартировать въ Холмѣ, а постоянного причта къ этому храму не было назначено. Такъ какъ полковые священники въ своихъ походныхъ церквахъ имѣли всѣ принадлежности богослуженія: то не было признано нужнымъ снабжать холмскій храмъ особыми ризничными и утварными вещами и богослужебными книгами; положено было только нанимать двухъ сторожей для присмотра за церковнымъ зданіемъ, для содержанія его въ чистотѣ и храненія церковныхъ ключей,—для чего и назначено было 90 р. въ годъ,—со вмѣщеніемъ сторожамъ въ обязанность докладывать о поврежденіяхъ, какія со временемъ могли произойти въ церковномъ зданіи, мѣстному бургомистру, съ тѣмъ, чтобы послѣдній доносилъ о томъ люблинскому губернатору для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о починкѣ храма на счетъ казны. Такимъ образомъ холмская православная церковь, со времени освященія ея въ 1852 году состоявшая въ епархіальнаго вѣдомства, не была передана и въ военно-духовное вѣдомство и оставалась безъ надлежащаго наблюденія со стороны духовной власти, находясь лишь подъ призоромъ вольнонаемныхъ сторожей. Такъ какъ въ г. Холмѣ и его окрестностяхъ, какъ впоследствии оказалось, квартировали такія воинскія команды, которыя не имѣютъ своихъ священниковъ, какъ напр. казачьи полки, артиллерійскія баттарен; то и во время квартированія войскъ въ названномъ городѣ и его окрестностяхъ холмская

православная церковь часто и притомъ на долгое время оставалась запертою,—безъ отправленія въ ней богослуженій. Не имѣя своихъ священниковъ, означенныя воинскія команды вынуждаемы были вызывать ихъ изъ люблинскаго госпиталя за 65 верстъ отъ Холма, или изъ кавалерійскаго полка, стоявшаго въ Красноставѣ за 30 верстъ, и притомъ—только въ Великій постъ для исповѣданія и причащенія воинскихъ чиновъ. Впоследствии преосв. Арсеніемъ б. архіепископомъ Варшавскимъ двукратно возбуждался вопросъ о назначеніи постоянного причта къ холмской церкви. Въ первый разъ въ 1856 году во время пребыванія Государя Императора въ Варшавѣ, преосв. Арсеній ходатайствовалъ о томъ всеподданнѣйшею докладною запискою, а во второй разъ въ 1859 г. представлялъ онъ о томъ-же Св. Синоду, который указомъ отъ 30 апрѣля того-же года разрѣшилъ преосвященному опредѣлить къ Холмской церкви причтъ и о назначеніи ему содержанія изъ казны Ц. П. войти въ сношеніе съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ. Но ни въ тотъ, ни въ другой разъ ходатайство архіепископа не получало благоприятнаго успѣха; потому что каждый разъ бывшій намѣстникъ Ц. П. князь Горчаковъ съ своей стороны представлялъ Государю Императору, что по немѣнѣ въ Холмѣ инвалидной команды и по малочисленности тамошнихъ православныхъ жителей нѣтъ надобности въ назначеніи особаго причта къ холмской церкви и что въ послѣднее время командированъ туда одинъ изъ состоявшихъ при главномъ штабѣ 1-ой арміи священниковъ для совершенія богослуженій и требоисправленій воинскимъ чинамъ, тамъ расположеннымъ. Временно командированный туда въ февралѣ 1860 года военный священникъ, получивъ другое назначеніе, отозванъ изъ Холма въ октябрѣ 1862 г., и затѣмъ холмская церковь опять осталась запертою и безъ богослуженій.

Между тѣмъ возвратившійся изъ Холма военный священникъ чрезъ своего благочиннаго довелъ до свѣдѣнія преосв. Іоаннікія, что зданіе холмской церкви, оставленной безъ надлежащаго попеченія, доведено было до весьма важныхъ поврежденій: изъ главныхъ церковныхъ дверей сквозь образовавшіяся въ нихъ трещины вода во время дождей обильно протекала въ церковь, производила въ ней сырость и портила полъ; самыя стѣны церкви неблаговидно испещрены были трещинами и обрывами; на верху вокругъ купола отвалилась штукатурка; крыша стѣдена была ржавчиной и во многихъ мѣстахъ сорвана бурями; деревянная ограда вокругъ церкви, со стоявшая изъ барьеръ, обветшала и нисколько не предохраняла священнаго мѣста ни отъ людей, отпосившихся къ нему безъ всякаго уваженія, ни отъ животныхъ, бродившихъ вокругъ церкви тѣмъ

¹⁾ Изъ дѣла Консисторіи отъ 17 августа 1865 г. за № 99 о постройкѣ прав. церкви въ Ц. П. Листъ 14.

безпрепятственнѣе, что изъ двухъ сторожей ея одинъ былъ хромою, а другой слѣпой, и оба находились въ болѣзненномъ состояніи. Такое прискорбное положеніе холмскаго православнаго храма, остававшагося въ большинствѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней безъ богослуженій, находившагося подъ присмотромъ иновѣрцевъ, существовавшаго почти только для разрушенія отъ стихій и для упрёка православнымъ въ небреженіи о немъ, побудило преосв. Иоаннікія обратиться къ новому намѣстнику Ц. П. графу Бергу съ ходатайствомъ, какъ о ремонтномъ исправленіи означеннаго храма, такъ и о назначеніи къ нему особаго причта. Ходатайство это, сверхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, подтверждено было и другими соображеніями, а именно:

1. Въ холмскомъ б. уніятскомъ соборѣ находилась чудотворная икона Божіей Матери, привлекавшая туда и православныхъ богомольцевъ какъ изъ предѣловъ Ц. П., такъ и изъ западнаго края имперіи; многіе изъ нихъ, кто по объѣту, кто по утвердившемуся обычаю, при посѣщеніи холмскаго собора считали своимъ долгомъ пеновѣдываться и Св. Таинъ причащаться, по за немѣніемъ въ Холмѣ православнаго священника обращались для исполненія сего долга къ б. уніятскимъ священникамъ, которые при тогдашнемъ настроеніи къ православію совращали ихъ въ унію. 2. Какъ въ самомъ Холмѣ и окрестностяхъ его, такъ и въ ближайшихъ уѣздахъ находились отставные воинскіе чины и другіе православные жители, которые съ утѣшеніемъ посѣщали бы холмскую православную церковь для исполненія своихъ религіозныхъ обязанностей,—какъ въ этомъ опытно убѣждались командированные къ ней священники,—еслибы въ этой церкви постоянно совершалось богослуженіе приходскимъ ея причтомъ. 3. Какъ въ г. Холмѣ, такъ и въ окрестностяхъ его всегда бывали расположены воинскія команды, не имѣвшія собственныхъ священниковъ и потому часто и на долгое время оставшіяся безъ возможности слушать православное богослуженіе. 4. Наконецъ, едвали въ какой-либо мѣстности Ц. П. столь прилично было существованіе православнаго прихода съ подобающимъ благолѣпіемъ храма Божія и постояннымъ совершеніемъ богослуженія по обряду восточной католической церкви, какъ въ г. Холмѣ, древнемъ мѣстопребываніи православныхъ епископовъ холмской епархіи, гдѣ обиталъ единоплеменный намъ русскій народъ, хотя и уклонившійся въ унію съ римскимъ престоломъ, но слухавшій богослуженіе на одинаковомъ съ нами церковно-славянскомъ языкѣ и соблюдавшій обряды восточной церкви, хотя не безъ примѣси латинскихъ нововведеній. Благолѣпіе православнаго богослуженія, чинъ церковныхъ обрядовъ въ первоначальной ихъ чистотѣ и неизмѣнности, единство богослужебнаго

языка, служа постояннымъ напоминаніемъ холмскимъ уніятамъ объ ихъ единоплеменности и бывшемъ единовѣрїи съ нами, равно какъ и объ ихъ отступленіи отъ древняго православія, казалось, должны были незамѣтно сближать ихъ съ духомъ православія и постепенно располагать ихъ къ возвращенію въ лоно православной церкви. Побуждаемый изъясненными обстоятельствами и соображеніями преосв. Иоаннікія представленіемъ отъ 30 ноября 1863 г. и вторично докладною запискою отъ 5 мая 1864 г. ходатайствовалъ предъ намѣстникомъ Ц. П. графомъ Бергомъ о возобновленіи холмскаго православнаго храма съ отпускомъ потребной на этотъ предметъ суммы, о передачѣ его въ варшавское епархіальное вѣдомство, о ежегодномъ отпускѣ по 110 рублей на ремонтное содержаніе того-же храма, о назначеніи къ нему постоянного причта изъ священника съ академическимъ образованіемъ и служебною опытностію, изъ діакона и двухъ псаломщиковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и о ежегодномъ отпускѣ для нихъ жалованья и—до постройки церковнаго дома—квартирныхъ денегъ въ слѣд. количествахъ: священнику жалованья 1500 р., діакону 500 р. и двумъ псаломщикамъ по 300 р. каждому: квартирныхъ денегъ священнику 200 р., діакону 100 р. и псаломщикамъ по 50 р. каждому¹⁾. Означенное ходатайство преосв. Иоаннікія увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Вслѣдствіе перваго его представленія намѣстнику, совѣтъ управления царства назначилъ на обновленіе холмскаго храма съ колокольнею и оградой, по составленной смѣтѣ, 2155 руб. 45 коп. и утвержденная смѣта препровождена въ апрѣлѣ 1864 г. къ люблинскому губернатору, съ предписаніемъ ему распорядиться о немедленномъ приступленіи къ церковно-строительнымъ въ Холмѣ работамъ и со вмѣненіемъ ему въ обязанность строго наблюдать за скорѣйшимъ и надлежащимъ исполненіемъ работъ; а вслѣдствіе докладной записки преосвященнаго, графъ Бергъ вполне согласился съ его предположеніемъ относительно состава и содержанія причта холмской церкви и сдѣлалъ распоряженіе въ іюнѣ 1864 г. объ ассигнованіи на содержаніе означеннаго причта со дня его вступленія въ исправленіе своихъ обязанностей по 3 т. руб. въ годъ; сверхъ того, на ежегодный ремонтъ церковнаго здавія по 110 руб., на наемъ сторожа 90 руб. и на уплату огневой складки по 14 р. 28 коп., а все-

¹⁾ Церковный домъ для причта холмской церкви построенъ въ 1868 году каменнымъ двухъ-этажнымъ зданіемъ на отпущенную изъ казны сумму—12256 р. 52 к. Затѣмъ, изъ отпущавшихся причту 400 рублей на наемъ помѣщеній 300 р. обращены на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ церковнаго дома, остальные же 100 р. — на возвышеніе церковной ремонтной суммы до 210 руб.

го по 3214 руб. 28 коп. въ годъ; тогда же, по приказанію намѣстника, поручено люблинскому губернатору сдать распоряженіе о передачѣ холмской церкви въ варшавское епархіальное вѣдомство; а директору института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой-Александріи предписано, по приложенному списку, сдать принадлежавшія закрытой церкви бывшаго тамъ дѣвичьяго института ризничныя и утварныя вещи и богослужбныя книги довѣренному отъ преосвященнаго духовному лицу для доставленія ихъ въ холмскую церковь. Недостававшая въ числѣ богослужбныхъ книгъ мѣсячная минея въ 12 книгахъ, по ходатайству преосв. Иоаннікія, выслана изъ хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ для безмезднаго снабженія той же церкви. Определенный къ новооткрытому холмскому приходу причтъ въ полномъ его составѣ прибылъ на мѣсто своего назначенія въ м. августѣ 1864 года¹⁾. Впослѣдствіи къ возвышенію благосостоянія холмской церкви послужилъ попечитель ея, и вмѣстѣ церковный староста, начальникъ мѣстной (нынѣ радомской) учебной дирекціи Лебединцевъ, изъ воспитанниковъ кіевской дух. академіи. Усердной заботливости его холмская церковь обязана учрежденіемъ въ 1867 г. пѣвческаго хора изъ служащихъ въ учебной дирекціи чиновниковъ, а также изъ учителей и учениковъ гимназіи. Въ томъ же году для устраненія отъ церкви неблаговиднаго сосѣдства окружавшихъ ее еврейскихъ домовъ и стоявшей почти прямо противъ главнаго въ нее входа еврейской торговой бани, по распоряженію г. Лебединцева, погостъ церковный обсаженъ деревьями и кустарниками, а баню исходатайствовано перестроить на счетъ казны въ русское начальное училище. Въ 1868 году, при вторичномъ обновленіи холмской церкви на исходатайствованную тѣмъ же попечителемъ ея сумму — 1421 р. 44 к. между прочимъ устроены необходимыя по тѣснотѣ храма хоры, съ желѣзною къ нимъ лѣстницею, для помѣщенія пѣвческаго хора²⁾.

Ревность г. Лебединцева въ пользу православія въ холмскомъ приходѣ обнаружилась еще въ устройствѣ другой православной церкви въ г. Холмѣ. Здѣсь находился упраздненный латинскій костелъ Св. Духа. По представленію попечителя холмской церкви, преосв. Иоаннікія въ 1867 году ходатайствовало объ устройствѣ въ г. Холмѣ, кромѣ Иоанно-Богословской, другой приписной къ ней церкви въ бывшемъ латинскомъ костелѣ Св. Духа, какъ въ такомъ зданіи, которое и вмѣстительнѣе чѣмъ приходская церковь и

находится въ ближайшемъ къ центру города пунктѣ и на главной городской улицѣ. Вслѣдствіе такого ходатайства поручено было люблинскому губернатору распорядиться объ освидѣтельствованіи означеннаго зданія, и по исполненіи порученія оказалось, что это зданіе прочно и вполне безопасно въ главныхъ своихъ частяхъ, т. е. въ фундаментѣ, стѣнахъ и сводахъ. Затѣмъ 22-го ноября 1868 года состоялось окончательное постановленіе б. учредительнаго въ Ц. П. комитета о передачѣ упраздненнаго холмскаго костела въ епархіальное вѣдомство. Планъ и смѣта на приспособленіе названнаго костела къ новому его назначенію утверждены намѣстникомъ царства и на производство проектированныхъ по смѣтѣ и плану церковно-строительныхъ работъ разрѣшено употребить 6662 руб. 45 к. Перестройка означеннаго зданія въ православную церковь производилась подъ непосредственнымъ наблюденіемъ строительнаго комитета, предсѣдателемъ котораго былъ попечитель холмской церкви. Такъ какъ изъ вышеозначенной суммы определено было на устройство иконостаса только 400 руб., а на иконы, ризницу и утварь церковную не было назначено никакой суммы: то для восполненія такихъ недостатковъ попечитель холмской церкви озаботился пріобрѣтеніемъ всѣхъ необходимыхъ принадлежностей священно-служенія въ устрояемой церкви отъ благочестивыхъ жертвователей. Прочный и благоприличный иконостасъ писанный на холстѣ, съ разрѣшенія кіевского митрополита Арсенія, переданъ въ устрояемую церковь изъ кіевского училища дѣвицъ духовнаго званія; а св. иконы, хоругви, евангелія, кресты, сосуды, плащаница, паникадило, подсвѣчники, лампады, священническія и діаконскія облаченія и богослужбныя книги пожертвованы для той же церкви отчасти русскимъ благотворительнымъ обществомъ въ Варшавѣ, отчасти самимъ попечителемъ холмской церкви, а наиболѣе Кіевопечерскою Лаврою и другими обителями кіевской епархіи, къ которымъ г. Лебединцевъ, въ бытность свою въ Кіевѣ по дѣламъ службы, обращался съ просьбою о такихъ пожертвованіяхъ. Новоустроенная въ г. Холмѣ приписная церковь, по снабженіи оной всѣми принадлежностями священнослуженія, освящена протоіереемъ Іаковомъ Крашановскимъ 6 декабря 1870 г. во имя св. Животворящаго Духа¹⁾.

Одновременно съ открытіемъ холмскаго прихода возбужденъ былъ вопросъ объ увеличеніи причта новогоріевскаго крѣпостнаго собора однимъ священникомъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ коменданту новогоріевской крѣпости генералъ-лей-

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи отъ 30 ноября 1863 г. за № 105 о передачѣ холмской церкви въ епарх. вѣдомство.

²⁾ Изъ епархіальныхъ отчетовъ за 1867 и 1868 годы.

¹⁾ Изъ епархіальныхъ отчетовъ за 1868, 1869 и 1870 г.

тенанту Евгенію Михайловичу Жуковскому. По штату 1835 года въ составъ причта новогоріевскаго собора входили два пресвитера, протоіерей и священникъ, которые, кромѣ совершенія богослуженій въ соборѣ и въ приписной къ нему кладбищенской церкви, кромѣ исправленія обычныхъ требъ для 7 тысячъ православныхъ чиновъ крѣпостнаго гарнизона, обязаны были еще заниматься преподаваніемъ закона Божія въ школахъ: крѣпостной, артиллерійской, саперной и другихъ, бывшихъ и нынѣ существующихъ въ новогоріевской крѣпости. Въ виду столь многосложныхъ и многотрудныхъ обязанностей, лежавшихъ на причтѣ новогоріевскаго собора генералъ-лейтенантъ Жуковскій, находя благопотребнымъ опредѣлить къ названному собору въ помощь двумъ старшимъ членамъ причта еще третьяго священника, въ 1864 году обратился къ преосв. Іоаннію и просилъ его ходатайства объ удовлетвореніи означенной потребности. Признавъ такое ходатайство вполне уважительнымъ и присовокупивъ съ своей стороны, что при штатныхъ не кафедральныхъ соборахъ въ имперіи между прочимъ и для благоприличія при соборномъ священно-служеніи въ праздничные и высокаторжественные дни обыкновенно полагается не менѣ трехъ пресвитеровъ, что въ новогоріевской церкви, какъ соборной и притомъ считающей въ своемъ приходѣ до 7 тысячъ военно-служащихъ лицъ православнаго исповѣданія, между которыми каждодневно найдутся желающіе участвовать въ богослуженіи молитвою, должно быть каждодневное богослуженіе, и что для двухъ только пресвитеровъ каждодневное богослуженіе было-бы обременительно и затруднительно при другихъ обязанностяхъ, преосв. Іоаннію въ 1864 году 18 августа вошелъ къ мѣстному военному начальству съ ходатайствомъ объ опредѣленіи къ новогоріевскому собору третьяго пресвитера съ назначеніемъ ему жалованья, какое получали тогда крѣпостные священники, т. е. по 600 рублей въ годъ. Такое ходатайство, по внесеніи его установленнымъ порядкомъ въ государственный совѣтъ, увѣнчалось благоприятнымъ успѣхомъ. Согласно съ мнѣніемъ государственнаго совѣта, Государь Императоръ въ 21 день февраля 1865 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) къ состоящимъ при новогоріевскомъ крѣпостномъ соборѣ двумъ священнослужителямъ (пресвитерскаго сана) назначить еще одного священника съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ; 2) потребную на покрытіе сего расхода сумму отпустить въ текущемъ (1865) году, по расчету со дня Высочайшаго утвержденія, дополнительнымъ кредитомъ, а съ будущаго 1866 года вносить въ подлежащую смѣту военнаго министерства ¹⁾.

По усмиреніи польскаго мятежа и водвореніи въ здѣшнемъ краѣ порядка и спокойствія, преосвящ. Іоаннію въ 1865 г. обзрѣвалъ иногородныя церкви варшавской епархіи, чтобы ближе ознакомиться съ нравственно-религіознымъ состояніемъ паствы. Это было еще первое и, сравнительно съ послѣдующими обзрѣніями, самое замѣчательное обзрѣніе какъ по числу посѣщенныхъ церквей, такъ и по особымъ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ означенное обзрѣніе. На этотъ разъ преосв. Іоаннію обзрѣлъ 20 церквей, въ томъ числѣ 12 въ люблинской, 4 въ плоцкой и 4 въ б. августовской (нынѣ сувалкской) губерніи, проѣхавъ пространство въ 1500 верстъ. Въ гор. Сувалкахъ, по случаю обновленія тамошней церкви, совершено преосвященнымъ освященіе оной при многочисленномъ стеченіи народа не только православнаго, но и другихъ исповѣданій. Въ г. Холмѣ, по случаю храмоваго праздника тамошней Іоанно-Богословской церкви 26 сентября, на литургіи присутствовали не только мѣстные православные жители, но не мало находилось богомольцевъ изъ б. уніатовъ и пришедшихъ изъ-за Буга жителей волынской губерніи. Во время пребыванія преосв. Іоанніа въ Холмѣ посѣтилъ его нареченный епископъ холмской б. уніатской епархіи протоіерей Калинскій, который, будучи взаимно посѣщенъ преосвященнымъ, провожалъ его въ свой кафедральный соборъ и показывалъ ему всѣ достопримѣчательности онаго.

При означенномъ обзрѣніи церквей предметомъ особеннаго вниманія преосвященнаго были прихожане единовѣрческой церкви въ селѣ Покровскомъ, сейненскаго уѣзда б. августовской губерніи и четыре церкви въ люблинской губерніи — тарногородская, бабицкая, люховская и горне-потокская, прихожане коихъ воссоединены съ православною Церковію изъ греко-уніатовъ. Прихожане Покровской единовѣрческой церкви со всѣхъ сторонъ окружены поселеніями раскольниковъ филионовской секты; а потому и наблюденіе преосвященнаго обращено было на религіозное состояніе не только единовѣрцевъ, но, сколько было то возможно, и раскольниковъ.

Единовѣрцы, по пріѣздѣ преосвященнаго въ Сувалки, за 26 верстъ отъ приходской ихъ церкви, послали туда отъ имени своей общины 20 человекъ съ просьбою, чтобы преосвященный посѣтилъ ихъ и совершилъ въ единовѣрческой церкви литургію въ день Св. Архистратига Михаила 8 ноября. Просьба эта соотвѣтствовала задушевному желанію преосвященнаго и съ утѣшеніемъ исполнена. Трехъ-пестольная и довольно обширная единовѣрческая церковь при архіерейскомъ священно-служеніи наполне-

о назначеніи къ новогоріевскому собору третьяго священника.

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи отъ 14-го іюля 1864 г. за № 80

на была богомольцами; народъ молился съ подобающимъ благоговѣніемъ и слушалъ поученіе съ должнымъ вниманіемъ, а по окончаніи богослуженія тѣнились вокругъ преосвященнаго, желая получить отъ него благословеніе и раздаваемые имъ крестики; по выходѣ архипастыря изъ храма старѣйшіе изъ единовѣрцевъ поднесли ему хлѣбъ и соль. Почитаніе архіерейскаго сана единовѣрцы обнаружили между прочимъ и въ томъ, что нѣсколько человѣкъ изъ нихъ, какъ при слѣдованіи преосвященнаго къ селу Покровскому, такъ и на обратномъ пути сопровождали его конными 15 верстъ, а во время проѣзда его чрезъ ихъ селеніе болѣе почетные изъ жителей, вышли изъ домовъ своихъ, по русскому обычаю, съ хлѣбомъ и солью, приглашали преосвященнаго посѣтить ихъ дома, благословить семейства, и такое посѣщеніе принимали съ вѣрою въ Господа, посѣщающаго и благословляющаго всѣхъ грядущихъ къ нему. Это было первое архіерейское посѣщеніе единовѣрческой церкви со времени ея освященія. Церковь эта по своей архитектурѣ и вмѣстимости была въ то время превосходиѣйшею въ Варшавской епархіи. Богослуженіе въ названной церкви совершается по принятому старообрядческому чину, который сколько возможно удержанъ былъ и при архіерейскомъ священно-служеніи въ ней; почему предоставлено было преосвященнымъ во время священно-служенія пѣть и читать преимущественно самимъ единовѣрцамъ; поющихъ между ними на клиросѣ было до 20-ти человѣкъ и пѣли они своимъ напѣвомъ благопристойно, а чтецъ изъ причетниковъ (бывшій мѣщанинъ посада Климовъ, Черниговской губерніи) читалъ съ своеобразнымъ произношеніемъ словъ относительно удареній, но раздѣльно и внятно. Всѣ предстоявшіе въ церкви творили молитвенные поклоны по предначинанію настоятеля или чтеца.

Вокругъ единовѣрческаго села Покровскаго находятся поселенія раскольниковъ, принадлежащихъ къ сектѣ такъ называемыхъ филипововъ. Священства и таинствъ, кромѣ крещенія, они не принимаютъ; за Государя Императора и Царствующій Домъ не молятся; мужчины и женщины вступаютъ въ сожительства даже безъ предварительнаго согласія и благословенія родителей, какъ это видно изъ того, что у нихъ вошло въ обычай похищать незамужнихъ женщинъ и дѣвокъ для незаконнаго сожительства. Это похищеніе невѣстъ совершалось иногда послѣ праздника Р. Хр. не тайно, а преднамѣренно и открыто: женихи и невѣсты сѣзжались въ уѣздный городъ Сейны и тамъ первые хватили и увозили съ собою послѣднихъ. При такихъ условіяхъ сожительства ихъ не были прочными; сожительствовавшіе часто расходились и вступали въ новыя сожительства, преимущественно перемѣняя нѣсколько сожителей или со-

жительницъ. Не имѣя нравственной основы для семейной жизни, они не отличались и гражданскою честностію. Коснѣя въ грубости нравовъ и невѣжествѣ, они чуждались грамотности. У раскольниковъ б. Августовской (нынѣ Сувалкекой) губерніи были двѣ часовни, одна въ деревнѣ Глубокомъ Ровѣ, а другая въ д. Погорѣльцахъ; послѣдняя находится только въ полуверстѣ отъ села Покровскаго и не въ дальнемъ разстояніи отъ другихъ деревень населенныхъ единовѣрцами, прихожанами Покровской церкви. Въ 1851 году, во исполненіе особаго Высочайшаго повелѣнія, сдѣлано было распоряженіе, чтобы раскольническія часовни въ дер. Глубокомъ Ровѣ и Погорѣльцахъ ни подъ какимъ предлогомъ не были починяемы и строгое затѣмъ наблюденіе возложено было на мѣстное начальство. Вслѣдствіе сего часовни тѣ въ 1853 году были осмотрѣны, подробно описаны и колокола съ Погорѣлецкой часовни сняты. До 1863 года обѣ часовни были ежегодно свидѣтельствуемы гражданскимъ чиновникомъ и духовнымъ депутатомъ; при чемъ оказывалось, что онѣ оставлены были безъ всякихъ починокъ и постепенно приходили къ разрушенію. Но въ 1863 и 4 годахъ, по смутнымъ обстоятельствамъ здѣшняго края, часовни тѣ не были осматриваемы. Пользуясь этими обстоятельствами, Погорѣлецкіе раскольники самовольно не только починили старую часовню и повѣсили при ней на столбахъ колокола, но и построили новую. Объ этомъ преосвященный Іоанникій своевременно доносилъ Св. Синоду и входилъ въ сношеніе съ главнымъ директоромъ б. коммисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ¹⁾. Возникшая по этому предмету переписка кончилась въ 1865 г. тѣмъ, что всѣмъ раскольникамъ въ Ц. П. предоставлена полная свобода въ отправленіи часовенныхъ обрядовъ съ употребленіемъ колокольнаго звона. По такомъ благоприятномъ для раскольниковъ оборотѣ касавшагося ихъ дѣла преосв. Іоанникій, по ихъ просьбѣ, посѣтилъ Погорѣлецкую часовню; при чемъ не мало былъ удивленъ радушною встрѣчею его раскольниками дер. Погорѣлецъ и при томъ такою встрѣчею, которая соединена была съ религіознымъ обрядомъ. Собравшіеся при своей часовнѣ въ большомъ числѣ раскольники ожидали преосвященнаго съ хлѣбомъ и солью, а наставникъ или уставщикъ ихъ — съ крестомъ въ рукахъ, при колокольномъ звонѣ. Когда, приложившись ко кресту, преосвященный вошелъ въ часовню; то велѣдъ за нимъ туда же устремился и народъ. Послѣ бесѣды съ уставщикомъ и его послѣдователями преосвященный вышелъ изъ часовни сопровождаемый раскольниками такъ же какъ былъ встрѣченъ. Трудно бы-

¹⁾ Изъ епарх. отчета за 1864 г.

ло предполагать, чтобы въ описанномъ обстоятельствѣ руководило раскольниками желаніе сблизиться съ православною церковью. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ описанной встрѣчѣ безъ сомнѣнія былъ наставникъ раскольниковъ; но онъ при собесѣдованіи съ преосвященнымъ не обнаружилъ никакой склонности къ православію. По поводу изложеннаго посѣщенія погорѣлецкой часовни б. генераль-полиціимейстеръ Ц. П. сообщилъ преосв. Иоаннікію секретно собраннаго жандармскимъ штабъ-офицеромъ б. Августовской губерніи слѣдующія свѣдѣнія: раскольники во время пребыванія преосвященнаго въ селѣ Покровскомъ и въ деревнѣ Погорѣльцахъ опасались другъ за друга, какъ бы нѣкоторые изъ нихъ, по влиянію на нихъ архіерейскаго священно-служенія и собесѣдованія съ народомъ, не присоединились къ единовѣрью. Поэтому наставникъ раскольниковъ Егоръ Лисицынъ отложилъ 8-го ноября молебствіе въ часовнѣ, совершавшееся обыкновенно въ 6 или 7 часовъ утра, до проѣзда преосвященнаго чрезъ деревню Погорѣльцы и началъ оное одновременно съ началомъ литургіи въ Покровской церкви съ тѣмъ расчетомъ, чтобы никто изъ его послѣдователей не пошелъ изъ любопытства въ единовѣрческую церковь; при всемъ томъ нѣкоторые раскольники находились въ той церкви во время совершенія въ ней 8 ноября архіерейскаго священнослуженія; а когда по просьбѣ ихъ преосвященный посѣтилъ погорѣлецкую часовню, то Лисицынъ сначала не хотѣлъ впускать туда своихъ послѣдователей, но они не послушались и входили; только не все могли слушать бесѣду преосвященнаго, по всей вѣроятности умышленно заглушавшуюся колокольнымъ звономъ. Изъ этого жандармскій штабъ-офицеръ заключалъ о предрасположенности раскольниковъ къ принятію единовѣрія. Но преосвященный Иоаннікій не выводилъ отсюда такого заключенія. Сравнивая дѣйствіе раскольниковъ съ извѣстными ему безпоповцами въ Саратовской губерніи, онъ полагалъ только, что дѣйствіе раскольниковъ не столь дико и фанатично, какъ саратовскіе. Въ подтвержденіе сего преосвященный присовокупилъ, что 1 января 1866 года онъ получилъ поздравительную съ новымъ годомъ телеграмму отъ наставника и общества раскольниковъ изъ деревни Глубокаго Рова, Сейненскаго уѣзда, гдѣ какъ и въ дер. Погорѣльцахъ находится раскольничья часовня, но гдѣ преосвященный при обзорѣ епархіи не былъ и ни съ кѣмъ изъ тамошней деревни лично не былъ знакомъ. Въ этомъ хотя и маловажномъ фактѣ обнаруживается нѣкоторая общительность, противоположная той дикости и отчужденности въ отношеніи къ православнымъ іерархамъ, какою отличались великорусскіе раскольники.

При обзорѣ церквей Тарноградской, Бабиц-

кой, Горнепотокской и Люховской, прихожане коихъ въ началѣ сороковыхъ годовъ присоединены къ православію изъ униі, преосв. Иоаннікій нашолъ зданія трехъ первыхъ церквей деревяныя, въ Люховѣ каменное, въ Тарноградѣ, Люховѣ и Горнемъ-Потокѣ новыя и крѣпкія, а въ с. Бабицахъ ему представилась церковь весьма древняя и ветхая, существовавшая болѣе 200 лѣтъ, построенная предками нынѣшнихъ ея прихожанъ еще до введенія въ дѣйствіе краѣ униі, обращенная потомъ въ униятскую и наконецъ опять въ православную. Преосвященный призналъ достойнымъ замѣчанія, что прихожане Бабицкой церкви по религіозно-православному настроенію и по усердію къ церкви стояли выше прихожанъ другихъ церквей, присоединенныхъ изъ униі. Означенный Бабицкій древле-православный храмъ безъ сомнѣнія поддерживалъ въ памяти прихожанъ преданіе о принадлежности предковъ ихъ къ православію, которое и приняли они по обращеніи изъ униі съ добрымъ расположеніемъ сердца. Притомъ жители с. Бабиць, число коихъ простиралось тогда до 1,500 душъ, присоединились къ православію все безъ исключенія, между тѣмъ какъ изъ жителей Тарнограда, Люхова и Горняго-Потока только меньшая часть приняла православіе, а прочіе оставались еще въ униі, такъ что принявшіе православную вѣру находились подъ преобладающимъ неблагопріятнымъ для нея влияніемъ своихъ сосѣдей—латинянъ и б. греко-униатовъ.

При обзорѣ православыихъ церквей въ люблинской губерніи, преосв. Иоаннікію приходилось проѣзжать и останавливаться среди б. греко-униатскаго населенія. При чемъ онъ съ утѣшеніемъ замѣчалъ, что въ единоплеменныхъ и нѣкогда единовѣрныхъ намъ б. греко-униатахъ, не смотря на трехвѣковое почти отторженіе ихъ отъ православной церкви насиліемъ латинянъ, не искоренились чувства русской народности и духовнаго родства съ нашею церковью. Они радушно вмѣстѣ съ православными, а часто и безъ нихъ, встрѣчали преосвященнаго, присутствовали при совершаемыхъ имъ богослуженіяхъ, принимали отъ него благословеніе и съ усердіемъ спѣшили получать раздаваемые имъ крестики, а въ селахъ, гдѣ приходилось останавливаться для перемѣны лошадей, производили колокольный звонъ. Въ трехъ селахъ, въ которыхъ вмѣстѣ съ униятскими церквами находятся и латинскіе костелы, звонили и при послѣднихъ.

Извѣстно, что по возбужденію ксендзовъ и польской шляхты крестьянское населеніе царства польскаго принимало болѣе или менѣе произвольное или принужденное участіе въ послѣднемъ польскомъ мятежѣ, не исключая даже и русскихъ раскольниковъ. Но поселяне царства, обращенные къ православію какъ изъ раскола, такъ и изъ униі, будучи вѣрными

сынами Св. своей Матери православной церкви, остались во время сего мятежа непоколебимы въ вѣрно-подданнической преданности Государю Императору, и въ строгомъ повиновеніи законнымъ властямъ, не смотря ни на льстивыя обѣщанія, ни на угрозы и разныя притѣсненія со стороны враговъ законнаго правительства и общественнаго порядка. Если русскіе раскольники и русскіе-же иновѣрцы — такъ наз. русины — поддались мятежному волненію въ здѣшнемъ краѣ, а православные поселяне того-же края мужественно устояли противъ мятежа; то это патриотическое мужество послѣднихъ и непоколебимость ихъ въ вѣрноподданнической преданности Государю Императору не достаточно было-бы выводить только изъ чувства русской народности, но необходимо изъяснять также изъ духа и внушеній св. православной вѣры. Въ виду сего преосв. Іоаннскій признавалъ для себя священнымъ долгомъ засвидѣтельствовать о такомъ благотворномъ влияніи православія на русскихъ коренныхъ жителей здѣшняго края предъ царскимъ намѣстникомъ графомъ Бергомъ и чрезъ него ходатайствовать у Государя Императора о Всемилостивѣйшемъ вниманіи къ означеннымъ православнымъ жителямъ Ц. П. и о награжденіи золотыми медалями тѣхъ изъ нихъ, которые, пользуясь въ своихъ обществахъ отличными уваженіемъ, поддерживали своимъ влияніемъ вѣрноподданническія чувства и въ другихъ поселянахъ. Удостоивъ прочитать представленный намѣстникомъ краткій отчетъ объ архиепископскомъ обзорѣнн православныхъ церквей въ Ц. П. (какъ сообщил преосвященному графъ Бергъ въ отзывѣ отъ 12 декабря 1865 г.) и съ царственнымъ удовольствіемъ раздѣливъ угѣшеніе преосвященнаго въ томъ, что даже тѣ прихожане варшавской православной паствы, которые недавно еще присоединены къ православію изъ униі и раскола, — не смотря на исключительное положеніе ихъ среди окружающихъ иновѣрцевъ и разномыслящихъ, ни на льстивыя обѣщанія, ни на угрозы и дѣйствительныя притѣсненія, — во все время бывшихъ въ Ц. П. безпорядковъ и смуть не поколебались въ вѣрности своей православной церкви, законному правительству и русской народности, — Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно съ ходатайствомъ преосв. Іоаннскія, пожаловать золотыя медали на Аниискій лейтѣ троицъ для пошенія на шеѣ и троицъ въ петлицѣ, въ награду имъ самимъ и въ поощреніе для другихъ. Въ числѣ награжденныхъ золотыми медалями были: возсоединенный изъ униі бургомистръ м. Тарнограда Антоній Жиповскій и пять прихожанъ единовѣрческой церкви въ селѣ Покровскомъ. Такое высокомонаршее благоволеніе къ православнымъ вѣрноподданымъ, обитающимъ въ Ц. П., безъ сомнѣнія послужило къ нравственному возвышенію ихъ среди иновѣрнаго населенія.

Преосв. Іоаннскію при обзорѣнн церковей представился и другой случай оказать нѣкоторую поддержку православнымъ жителямъ, бывшимъ прежде униятами. Во время пребыванія преосвященнаго въ м. Тарноградѣ для обзорѣнн тамошней церкви, бывшей тогда еще припискою къ Люховской, православные домохозяева названнаго мѣстечка, числомъ 14, представили ему прошеніе объ исходатайствованіи для нихъ возврата взятыхъ съ нихъ по случаю польскаго мятежа контрибуціонныхъ денегъ. Припавъ во вниманіе, что паложенная на нихъ контрибуція, — по 8 руб. съ каждаго домохозяина, — какъ штрафъ, не заслужена ими, потому что они, какъ и правительству извѣстно было, не только не оказывали никакого сочувствія къ польскимъ мятежникамъ, но еще терпѣли отъ нихъ разныя притѣсненія и постоянно подвергались опасности за свою жизнь, — преосв. Іоаннскій ходатайствовалъ предъ здѣшнимъ правительствомъ объ удовлетвореніи просьбы тарноградскихъ православныхъ жителей и велѣдствіе сего ходатайства графъ намѣстникъ приказалъ возвратить имъ контрибуціонныя деньги¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Кіевецкая церковь, сѣдлецкой губерніи, бѣльскаго уѣзда.

(Историческое описаніе).

Памятники древняго православія.

(Продолженіе).*

Источниками для историческаго изложенія разныхъ церковныхъ нововведеній, болѣе и болѣе отдалявшихъ народъ отъ древняго „благочестія“ и приближавшихъ его къ латинству, опять остаются почти исключительно богослужебныя книги и нѣкоторыя, весьма немногіе, предметы церковнаго обихода. Потому, и на этотъ разъ, приходится довольствоваться, вмѣстѣ съ прямыми фактическими указаніями, также и приблизительными расчетами относительно разнаго рода фактовъ. Правда, въ отрывочныхъ остаткахъ старины всего болѣе усматривается указаній въ пользу древняго православія. По всему видно, что униі несравненно труднѣе было утвердиться и пустить прочныя корни въ религиозномъ сознаніи народа, чѣмъ нынѣ возродиться нѣкогда насильственно подавленному православію.

¹⁾ Статья эта извлечена, кромѣ вышеуказанныхъ источниковъ, изъ епархіальнаго отчета за 1865 г.

^{*)} См. № 14 Вѣстника.

Къ сожалѣнію, нѣтъ никакихъ мѣстныхъ указаний относительно того, въ какое именно время водворилась унія въ самомъ Кіевѣ. Можно только догадываться, что Кіевецъ былъ одною изъ первыхъ ея жертвъ, между прочимъ и потому, что находился въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ центромъ ¹⁾ дѣятельности собора 1596 г., на которомъ провозглашена унія.

Главнѣйшимъ факторомъ, опредѣляющимъ направление и характеръ религіозно-обрядовой жизни народа, безъ сомнѣнія, должно признать церковно-богослужебныя книги. Но съ этой стороны унія, послѣ ея формальнаго провозглашенія, втерлась въ здѣшній край совершенно неподготовленною: въ церквахъ, перешедшихъ отъ православія къ уніи съ Римомъ, по необходимости должны были оставаться въ употребленіи тѣже самыя богослужебныя книги до уніятской эпохи, какія гдѣ были. Иначе и быть не могло: нововводители на первыхъ порахъ, на основаніи напекшихъ буллъ, принуждены были терпѣть неприкосновенность восточнаго обряда.

Въ Кіеведкой церкви, вслѣдствіе уничтожившаго прежній храмъ пожара, за весьма немногими исключеніями, остались богослужебныя книги преимущественно изданія позднѣйшихъ. Это, однако, несколько не отнимаетъ у нихъ интереса въ смыслѣ характеристики положенія уніи; напротивъ, именно позднѣйшее ихъ изданіе и употребленіе въ уніятскихъ церквахъ какъ нельзя болѣе убѣдительно свидѣтельствуютъ въ пользу прочности преданій насильственно устраненнаго православія. Поэтому, представляется цѣлесообразнымъ разсмотрѣть и охарактеризовать каждую изъ этихъ книгъ въ отдѣльности.

Изъ имѣющихся въ наличіи старыхъ богослужебныхъ книгъ, къ эпохѣ до-уніятской можно отнести только слѣдующія три: Евангеліе, Мѣсяцесловъ и Часословъ.

I. Евангеліе ²⁾, напечатанное кириллицею и изданное въ Вильнѣ въ 1574—5 г. Книга эта, равно священная и неприкосновенная для всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшихъ внутреннихъ поврежденій, а потому, съ этой стороны, и не можетъ дать какихъ либо указаній о современной ея напечатанію вѣроисповѣдной борьбѣ. Частіе, издана она „при дръжавѣ Государя нашего милостиваго Гендрика Божіею милостию ко-

роли польскаго и великаго князя литовскаго и при преосвященномъ архіепископѣ нашемъ Іонѣ митрополитѣ кіевскомъ и галицкомъ и всеа Русіи, оумышленіемъ и промышленіемъ его милости наша скербнаго старосты уницкаго Ивана Семеновича Зарецкаго и брата его наша Зенова, бурмистра мѣста виленскаго“..... То было время ожесточенной племенной и вѣроисповѣдной борьбы,—то было время, когда идолопоклонствовавшій вокругъ Ватикана Западъ готовился руками іезуитовъ нанести послѣдній ударъ восточному „благочестію“; то былъ канунъ печальной памяти брестскаго собора 1596 г.... Обращаясь „къ благочестивымъ въ челоуѣцѣхъ“, по почину и на средства коихъ печаталось Евангеліе, издатель его какбы недоумѣваетъ при видѣ остатковъ сего благочестія: „и о семъ — съ грустью говорить оуъ:—велими благодаримъ Бога, яко и еще обрѣтаются избранніи Божіи, паче же въ нынѣшнее время лукавое посредеъ рода строплива и развращенна“.... Грустное настроеніе издателя тягостно отзывается въ душѣ читающаго его слова: оуъ, видимо, какбы предчувствуетъ роковую бѣду для своего „благочестія“, и, молясь за своихъ покровителей, съ которыми находился „въ союзѣ духовныя любви“, умоляетъ просить ихъ, чтобы и они не забывали его въ своихъ молитвахъ: „молимъ вы и насъ не забывайте трудившихся — многогрѣшнаго Петра Тимоѣева Метисловца“... Паны Зарецкіе, конечно, не услышали этой задушевной мольбы, и векорѣ изъ покровителей благочестія превратились въ ренегатовъ и его лютыхъ гонителей.... Грусть отъ предчувствія впоследствии превратилась въ глубокую скорбь, которая вылилась въ крикахъ и вопляхъ самаго изступленнаго отчаянія. По свидѣтельству Георгія Конопцкаго, приводимому М. О. Кояловичемъ ¹⁾, „въ Вѣлорусіи однажды народъ, принуждаемый къ уніи, бѣжалъ на могилы своихъ отцовъ и дѣдовъ и зывалъ къ нимъ: *блаженни вы, умершіе въ благочестіи!*“...

II. *Мѣсяцесловъ и Деннословъ* по уставу св. восточные церкви.—Въ сей книгѣ ни начала ни конца нѣтъ, потому и указанія времени ея издачія нѣтъ. Въ примѣчаніи къ ключевой таблицѣ сказано: „Сія таблица, или ключъ, на обрѣтеніе Пасхи Христіанской и жидовской, отъ святѣйшихъ Патріархъ Константинопольскаго и Александрійскаго къ благочестивому и христолобивому князю Константиу Острозскому, Воеводѣ Кіевскому, съ еписистоіею принесена бысть въ лѣто отъ Рождества Господня 1583“. — Это примѣчаніе въ достаточной мѣрѣ характеризуетъ сколько древность, столько же и содержаніе книги.

¹⁾ Городъ Брестъ-Литовскъ—въ 25 верстахъ отъ Кіевца.

²⁾ Въ печатномъ послѣсловіи издатель говоритъ: „и начяхъ сію Стоую книгу, ѿ благовѣстіе, Матоеа, Марка, Лоукоу, Іоа... печатати в лѣто 3116 мѣцѣ майа въ 11 на память св. муч. Исидора... в пресловуоуемъ граде вильне... Свершена бысть книга сіа 1575 в лѣто отъ Р. Хр. 1575 мартъ 11 (въ 30 день).“

¹⁾ М. Кояловичъ. „Исторія возсоединенія западнорусскихъ уніатовъ старыхъ временъ.“ Спб. 1873. Стр. 11.

III. *Часословъ* также не имѣеть начальныхъ и послѣднихъ листовъ, гдѣ бы можно было усмотрѣть годъ его изданія. По вышнему виду и по характеру внутренняго содержанія, онъ представляется не менѣе древнимъ, чѣмъ предыдущія двѣ книги. Символь вѣры напечатанъ въ немъ безъ прибавленія „*filioque*“.

Вотъ все, что сохранилось въ Кіевецкой церкви отъ эпохи несомнѣнно древле православной. Затѣмъ, въ имѣющихся на лицо книгахъ представляется значительный скачекъ—прямо къ изданіямъ второй половины XVII вѣка. Очевидно, что до этого времени, т. е. въ теченіе болѣе полустолѣтія послѣ введенія униі, употреблялись книги древнѣйшаго, чисто православнаго изданія. Каковы же по своему характеру тѣ книги, которыя имъ наслѣдовали?

IV. Изъ имѣющихся въ палиціи, по времени первому изъ нихъ представляется „*Анѳологіонъ*, сирѣчь *Цвѣтословъ* или *Трифологъ*, составленный отъ св. отецъ изображенныхъ здѣ. Всесильнаго Бога въ Троици благодатию, благословеніемъ Четверопрестольныхъ восточныхъ святѣйшихъ Патріархъ. Тщаніемъ же и иждивеніемъ Братства при храмѣ Успенія Пресвятыя Богоматере, въ типографіи ихъ всеовершеннѣе четвертое уже издадеся. Въ Львовѣ, въ лѣто отъ воплощенія Господня 1651”. Того мало, что книга издана по благословенію восточныхъ патріарховъ. Въ предисловіи къ ней, издатели съ особенною настойчивостію выставляютъ именно тѣ пункты, которые въ ихъ время, преимущественно въ униі, подвергались опасости или искаженію со стороны латинства. Они подробно раскрываютъ и указываютъ, что истинный Глава Церкви есть единый Господь Иисусъ Христосъ; что истинная церковь—на Востокѣ и тамъ же истинное ея представительство въ лицѣ собора вселенскихъ патріарховъ; что сыны этой истинной церкви по наименованію своему суть „православные христіане“. Прежде всего, обращаются они съ слѣдующими характеристическими словами къ церкви: „Пресвѣтло всюду сіяющей, отъ Сіона *Божественнымъ* закономъ и словомъ *Господнимъ* отъ *Иерусалима* произшедшимъ; враты же адовы никогда же преодолѣмой; мысленнаго *Востока* и на *Востоцѣ* свѣтотворномъ, на краеугольномъ же *Камени Иисусъ Христъ* созданной, и *Главу вѣчную тогожде Владыку Иисуса Христа* и Бога своего *непорушино* содержащей: *единый, святѣй, соборный* и *Апостольскій, боримой же* и *побѣдоносный*“.... Церковь „на камени *отры исповданія* основанная“ да радуется, имѣя такого Главу и Жениха своего возлюбленнаго, который есть „Царь царемъ и Господь господомъ, Богъ богомъ и Царь вѣкомъ“.... Церковь, „Востоку красота“, олицетворяется, и въ уста ея влагается материнскій призывъ, обращенный къ „истиннымъ сынамъ ея,

повсюду въ благочестіи свѣтло сіяющимъ“:— „*Послушайте мя Церковь на Востоцѣ Матере своей, и отъ Востокъ* приходящаго *Владыку* своего“... и проч. Предлагая свою книгу вѣрнымъ, братіи издатели „ничтоже ино отъ нихъ иезизуютъ“, но только чтобы они самому въ Троицѣ единому Богу благодареніе присно возсылали и неуныную молитву творили: „о смиреніи міра“; потомъ прежде „о благовѣрныхъ царяхъ“ и только затѣмъ „о найисѣйшомъ Господари великомъ королѣ *Іоаниѣ Казиміръ*“; — о святѣйшей *четверопрестольной пастырской* единици, Богомъ соблюдаемой быти даже до скончанія міра. О преосвященномъ *Архіепископѣ Православномъ*, митрополитѣ кіевскомъ и всея Россіи кнрѣ *Сильвестрѣ Косовѣ*, благочестія ревностію подвижномъ пастырѣ... о боголюбивомъ *Арсеніи Желиборскомъ* епископѣ львовскомъ и *прочихъ православныхъ Епископыхъ*... да будетъ миръ, здравіе и спасеніе повсюду *православнымъ христіанамъ*“... На послѣдокъ, предлагая свой *Анѳологіонъ*, какъ даръ многоцѣнный, издатели восклицаютъ: „О, чада возлюбленная въ странахъ благочестно всюду сіяющая, *на Востокъ зрящая*“... и т. д. За предисловіемъ слѣдуетъ особенное „оглавленіе“, въ которомъ подробно указывается на то, что „вѣдати подобаетъ настоятелямъ церковнымъ и *всѣмъ православнымъ*“...

Послѣ такихъ опредѣлительныхъ вступленій, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы внутреннее содержаніе *Анѳологіона* оказалось несоотвѣтственнымъ или какъ либо сомнительнымъ по отношенію къ чистотѣ ученія восточно-православной церкви, раскрываемаго въ его иѣлопѣтияхъ. По этому, подробный разборъ внутренняго содержанія книги представляется излишнимъ. Нельзя, однако, не остановить вниманіе на одномъ пунктѣ, имѣющемъ въ данномъ случаѣ значеніе специальное. Римская церковь, очевидно, уже тогда (въ половинѣ XVII в.) подготовляла догматъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи отъ св. Анны, на что фактически указано еще при описаніи пожара старой кіевецкой церкви. Велѣдствіе этого, въ *Анѳологіонѣ*, къ церковному чинослѣдованію на 9 день декабря, когда церковь воспоминается зачатіе Анною Пресвятой Дѣвы Маріи, присовокупляется нарочитый прологъ¹⁾, въ которомъ, въ выраженіяхъ сильныхъ и довольно рѣзкихъ для современнаго уха, излагается истинный на этотъ предметъ взглядъ православной церкви, съ цѣлію предостеречь вѣрныхъ отъ ложныхъ толкованій иѣкогнорныхъ.... „тѣмже зачата бывши свягаи Дѣвица Марія и родися, *не яжеже нѣци глаголютъ*, яко седмимъ мѣсяцемъ или яко *кротъ мужа*: но съвершено девя-

¹⁾ *Анѳолог.* стр. 222.

темъ мѣсяцемъ родился, и по обѣтованію убо: отъ совокупленія же мужеска и отъ всѣянія... единъ бо точію Господь и Богъ Иисусъ Христосъ родился отъ Св. Дѣвы Маріи кромѣ вождѣленій плотскихъ и смѣшенія, неизреченно и неказанно...“ и т. д. Безъ сомнѣнія, ложныя ученія по сему предмету, въ послѣдствіи санкціонированныя папою, въ то уже время были значительно распространены. Ими-то и вызванъ означенный прологъ, такъ какъ, въ виду ихъ, чувствовалась настоящая потребность, подробнымъ раскрытіемъ истины, выставить противобѣсъ всяческимъ лжеученіямъ и пововведеніямъ, въ концѣ въ то время не было недостатка.

V. „Триодіонъ, си есть Триѣснецъ святой великой пятидесятицы.—Пентикостаріонъ, еже есть пятидесятица нареченый. Отъ Еллинскаго изслѣдованъ. Всесильнаго Бога въ Троици благодатію, благословеніемъ четверопрестольныхъ Восточныхъ Святѣйшихъ патриархъ. Тщаніемъ же и вѣдженіемъ братства при храмѣ Успенія Пресвятыя Богоматере, въ типографіи ихъ издадеся. Въ Львовѣ. Въ лѣто отъ Воплощенія Господня 1663“.

„Триодіонъ“, подобно „Анѣологіюу“, начинается также пространнымъ вступленіемъ, въ которомъ, въ общихъ чертахъ, излагаются почти всѣ главнѣйшія основанія христіанской вѣры. Вступленіе посвящено, какъ и вся книга, имени „Пречистой, Преблаженной, Свѣтоносной Дѣвы Богородицы“—покровительницы львовскаго братства; Ея честиѣйшимъ именемъ какъ бы освящаются и всѣ вѣрованія братиковъ-издателей; къ Ней-же они обращаются въ своихъ молитвенныхъ воззваніяхъ объ утвержденіи и сохраненіи истинной вѣры. Указавъ, съ какаго момента „зачинаетъ церковь восточная пѣти Триодіонъ“, издатели настойчиво повторяютъ, говоря, что книга эта предназначается къ утѣшенію и спасенію именно „сыновъ церкви Восточныя... Сѣборныя и Апостольскія“. Изложивъ ученіе объ истинной церкви, какъ непрерывномъ домостроительствѣ Божіемъ, они тщательно разсматриваютъ всѣ ветхозавѣтныя прообразованія о неизреченномъ Вмѣстеліицѣ Невмѣстимаго и затѣмъ непосредственно обращаются къ своей небесной Заступницѣ и Покровительницѣ: „Съвершивше дѣло зачатое спасенное, працу и трудъ нашъ презъ ласку и помочь твою Пречистая Дѣво Богородице,—Тебѣ самой, Тебѣ Дѣвѣ и столпу дѣвства избранныму, стѣнѣ нерушимой, и Чертогу дѣвамъ мудрымъ, съсуду избранныму дѣвства и премудрости Божія. — Тебѣ Матери Божія... Тебѣ церкви преукрашенной... Тебѣ Царици одесную Царя вышняго стоящей... Тебѣ Богородици, державному покрову, заступниці и утѣшенію нашему, — Тебѣ похвалѣ и красотѣ церковной, славы православныхъ... книгу сію працу и трудъ нашъ приносимъ и воспи-

суемъ.... Приносимъ Триодіонъ сей... Надѣмся иже молитвами твоими“... Они умоляютъ Пречистую: „Прійми жъ, о Владычице, сіе еже въспісумъ и приносимъ Тебѣ, и насъ самыхъ и всѣхъ православныхъ христіанъ неотступающихъ отъ Тебѣ, отъ бѣды сохрани, смущенія и печали бурю разгони, веселія животы нашъ исполни, утверди въ вѣрѣ православныхъ“... Велико, надо полагать было это „смущеніе“ братіи,—неменѣе глубока была и „печаль“ всѣхъ православныхъ. „Смущеніе“ предчувствовалъ еще Петръ Мстисловецъ (1575 г.), а „печаль“ краснорѣчиво горестно описалъ г. Конскій (1761 г.)... Неприглядными, огненными чертами должна предноситься эта злосчастная эпоха смущенія и печали предъ очами сердца, ума и воображенія современныхъ возродителей православія и задавленной народности.

Вслѣдъ за общимъ вступленіемъ, по обыкновенію, слѣдуетъ отдѣльное обращеніе „къ благочестивому и христіолюбивому читателю“, причемъ, если можно, еще съ большею силою раскрывается безусловная полнота спасительныхъ совершенствъ Восточной церкви. „Церковь Матка наша... читателю православный... Премудрость създа себѣ храмъ и утверди столпъ седмъ, а тая премудрость, въ которой животь есть, а животь есть свѣтъ челоукомъ: *тебѣ церковь восточная малоча той же свѣтъ* — маеть небо, маеть всѣ свѣтлости, презъ псалмопѣнія и гимны, Духомъ Святымъ начертаныя, просвѣщенна и освященна; и еще небо земное превышаетъ солнце матеріальное“... Къ раскрытію духовныхъ и спасительныхъ сокровищъ церкви служатъ священныя книги, начертанія благодатію животворящаго Духа. Къ нимъ принадлежитъ и *Триодіонъ*; между прочимъ, „той титанъ церковный созываетъ *всѣхъ въ православіи сущихъ* къ церкви *божественной*“... „Сего ради — заканчиваютъ братія,—и потрудохомся... православнымъ свѣту подати“.

О внутреннемъ содержаніи книги должно сказать тоже самое, что и о содержаніи Анѣологіона: оно вполне вѣрно ученію восточной православной церкви. Но богослужебная книга, столь долго употреблявшаяся въ унійской церкви, не можетъ не остановить вниманія на пунктахъ по издавна спорному вопросу объ исхожденіи Св. Духа. Извѣстно, что истинная вселенская Церковь всегда признавала и признаетъ исхожденіе Св. Духа только отъ Бога Отца. Немецѣ извѣстно, что и римская церковь признавала этотъ догматъ въ томъ же смыслѣ въ теченіе многихъ вѣковъ. Точно также извѣстно, что отдѣльныя частныя мнѣнія по вопросу объ исхожденіи Св. Духа и *отъ Сына* получили въ римской церкви рѣшительный перевѣсъ и догматическое значеніе въ позднѣйшее время и преимущественно изъ-за честолюбивой притязательности римскихъ епископовъ на

божественный авторитетъ и единоличное руководство вселенскою церковію. Напротивъ, въ прежнее время, многіе римскіе папы утверждали и подписывали символъ вѣры, въ которомъ исповѣдывалось исхождение Св. Духа только отъ Отца. Видоизмѣнить этотъ догматъ пацтво осмѣлилось лишь въ то время, когда, вмѣстѣ съ притязаніями на духовное главенство въ церкви, оно въ значительной мѣрѣ ослѣплено было еще пріобрѣтеніями владычества мірскаго, увлеклось политическими стремленіями древняго Рима и утратило подъ собою почву и духъ истинной церкви Христовой. Съ тѣхъ поръ произвольно видоизмѣненный догматъ, съ прибавленіемъ *filioque*, сталъ существеннымъ признакомъ отдѣленія римской церкви отъ Вселенской. Любопытно, поэтому, видѣть—которой изъ двухъ сторонъ держалась церковь уніятская, формально признавшая надъ собою, какъ догматъ, главенство папы.

Въ послѣдованіи на пятидесятницу, находятся многія мѣста, въ которыхъ ясно и буквально говорится объ исхожденіи св. Духа отъ Отца, вопреки произвольному ученію римской Церкви. Такъ, входная *Слава* на вечерни противъ недѣли 50-й содержитъ слѣдующія выраженія: „Святый безсмертный, утѣшительный Душе, *отъ Отца исходяй* и въ Сынѣ почивай“ (...¹). Еще: „Всесвятый Душе, *исходяй изъ Отца* и Сынѣмъ пришедый ко безкнижнымъ ученикомъ“²). „Духъ Святый... огонь отъ Отца исходяй“ (...³). Душе истинный... отъ Отца исходяй неизреченно и на Сынѣ почивай нераздѣльно... *отческаго състава* и отъ божественныхъ и безначальныхъ усть его исказанно исходяй“, „утверди ю (Церковь) *на камени исповѣданія Божества*“⁴). *Синаксарь* на недѣльникъ 50-ый представляетъ изъ себя цѣлый догматико-богословскій трактатъ о томъ-же предметѣ, гдѣ, между прочимъ, выражено⁵) о св. Духѣ: „Отъ Отца *единого* исходяй“... Последнее выраженіе какбы специально направлено противъ измышленныхъ толкованій латинскихъ богослововъ, которые, „сливая Божескія Упостаси и впадая черезъ то въ ересь Савелліанъ, утверждаютъ, будто слова *уже отъ Отца исходяитъ* отноудь не исключаютъ исхожденія св. Духа и отъ Сына, и что хотя дѣйствительно въ древнѣйшихъ символахъ вѣры говорится объ исхожденіи св. Духа отъ Отца, но нигдѣ не прибавлено: отъ *одного* Отца...“⁶) Само собою разумѣется, всѣ эти выписки и соображенія приведены здѣсь во все-

не для того, чтобы полемизировать съ латинскими богословами, тѣмъ болѣе что ихъ неправомысліе въ ученіи объ исхожденіи св. Духа давнымъ давно неопровержимо доказано и обличено изреченіями Св. Писанія, свидѣтельствами св. Преданія, ученіемъ св. Отцевъ и церковно-историческими изслѣдованіями. Здѣсь важно и поучительно выставить тотъ странный фактъ, что въ церквахъ уніятскаго исповѣданія, состоявшаго подъ главенствомъ римской Церкви, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій употребляются православныя богослужебныя книги львовскаго изданія, въ которыхъ не опущены ни малѣйшій случай, чтобы какъ можно всестороннѣе обнаружить неправомысліе той-же римской Церкви. Такъ, между прочимъ, и въ только-что цитированныхъ мѣстахъ изъ Триодіона, какъ-бы мимоходомъ, задѣвается вопросъ и о притязаніяхъ папъ на верховенство въ Церкви. Извѣстное изреченіе Спасителя, обращенное къ Ап. Петру: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою*¹⁾ папы относятъ къ личности самаго Апостола и потому толкуютъ въ пользу своихъ честолюбивыхъ притязаній, т. е. что Церковь должна считать своимъ главою исключительно ап. Петра, а потомъ и папу, какъ его преемника. Разсматриваемыя богослужебныя книги отвѣчаютъ и на этотъ вопросъ богословски-обстоятельно, говоря, что Церковь утверждается „*на камени исповѣданія Божества*“²⁾, основываясь „на краеугольномъ камени Иисусъ Христъ и имѣя Главу вѣчную тогожде Владыку І. Христа“³⁾.

VI. „*Триодионъ*, си есть: Тридѣнецъ св. великой четыредесятницы. Отъ Еллинскаго изслѣдованъ. За привилею его королевской милости и за благословіемъ *Старшихъ*. Въ Львовѣ. Въ Другарни Михаила Слѣзки. Року 1664“.

По характеру внутренняго своего содержанія, книга эта, какъ и выше разсмотрѣнная триодъ цвѣтная, изданная львовскимъ братствомъ въ предъидущемъ году, ничѣмъ не отличается отъ этой послѣдней, отъ начала до конца строго придерживаясь устава и духа православной Церкви. Между прочимъ, изданіе М. Слѣзки, Триодъ постная, посвящается „испе превелебному въ Богу Аванасію Желиборскому, Божією милостію *Православному Епископу*“...⁴⁾. На своемъ мѣстѣ находится послѣдованіе въ недѣлю первую святаго поста, „въ нюже Православіе въспоминается“⁵⁾. Въ отдѣльныхъ мѣстахъ послѣдованія указывается: Ныѣ благочестія свѣтлость всѣмъ распростресе... прйдѣте вси... благочестивомудрно честнымъ иконамъ Христовымъ покла-

¹⁾ Триодионъ, стр. 377.

²⁾ Тамъже. Свѣтиленъ на утр. стр. 383.

³⁾ Тамъже. Стихири 3, стр. 384.

⁴⁾ Триодионъ, стр. 391 и на оборот.

⁵⁾ Тамъже, стр. 397.

⁶⁾ Православно-Догматич. Богословіе Архіепископа Макарія С.-Пб. 1868 г. Ч. I стр. 271, 286.

¹⁾ Мф. VI, 18.

²⁾ Триод. стр. 391.

³⁾ Анеолог. Предисл. стр. 1.

⁴⁾ Триод. постн. 1664 г. Предмова, стр. 1.

⁵⁾ Тамъже стр. 159.

няющееся православныи“...¹⁾. „Благодать возсія истины... се бо церковь... яко въ прекрасную утварь облачится... православную вѣру съдержавши“...²⁾. Такъ какъ при этомъ слова *благочестіе* и *православіе* употребляются часто, то, для устраненія всякаго недоразумѣнія касательно ихъ безразличія, Синокаръ³⁾ употребляетъ ихъ совмѣстно, какъ синонимы одного и тогоже понятія: „Въ сей день, въ недѣлю первую святаго поста, православіе... Церковь Христова приняла празновати... Тамже оновѣдены суть *Благочестивыи* и *Православныи*, противныи *незбожливовѣ*.. анаѳемѣ, т. е. остаточной погибели выданы“... Сверхъ того, имѣется и особое „послѣдованіе въ недѣлю Православія на проклятіе еретиковъ“⁴⁾, въ концѣ котораго помѣщено „Предословіе соборное св. Вселенскаго Седмаго собора“⁵⁾. Въ немъ, послѣ догматическаго изложенія пунктовъ истины вѣры, слѣдуетъ извѣстное заключеніе: „Сія вѣра Апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православныхъ, сія вѣра вселенную утверди“⁶⁾. Прославляются, затѣмъ, наиболѣе знаменитые отцы церкви, и трижды провозглашается имъ вѣчная память: „Герману, Тарасію, Игнатію, Фотію“ и др., „яко воистину архіереемъ Божиимъ и православнымъ патриархомъ, православія поборителемъ и учителемъ“... Въ числѣ анаѳематствъ, слѣдующія два обращаютъ на себя особенное вниманіе,—какъ по своему содержанію, такъ и по буквальной неприкосновенности, съ какою они сохранились: „Вся яже на святыхъ патриарховъ — Германа, Тарасія, Фотія“⁷⁾ и др. *писанная или глаголанная*... „вся кромѣ церковнаго преданія и ученія и изображенія святыхъ и приснопамятныхъ отцевъ *обновляемая или носимъ* содѣянная... анаѳема трижды!“... Анаѳематствуются также и тѣ, которые „отмѣтають гласы св. отецъ, согласившихся о состояніи правыхъ догматъ Божія церкви: — Аѳанасія, Кирилла... *Леона* святѣйшаго архієпископа стараго Рима“, и проч.⁸⁾. Здѣсь, очевидно, подъ именемъ Леона Архієпископа стараго Рима должно разумѣть папу Льва III, „который, когда послы Ахенскаго собора (809 г.) предложили ему внести въ Символъ: *и отъ Сына*, нетолько не согласился на это, но еще повелѣлъ вырѣзать на двухъ серебряныхъ доскахъ Никео-Цареградскій Символъ безъ всякаго прибавленія, съ надписью: „Наес Leo

posui amore et cautela orthodoxae religionis“¹⁾, и на замѣчаніе послось, что, такимъ образомъ, сдѣлано было бы прибавленіе къ Символу истинное, а не ложно отвѣчалъ: „не такъ опредѣлили отцы, что правомыслящій можетъ сдѣлать прибавленіе, а неправомыслящій не можетъ; но сказали, что никто не можетъ сего сдѣлать“²⁾“...

Изданіе М. Слѣзки, Тріодъ Постная, касательно внутренняго своего содержанія ничего болѣе не оставляетъ желать, по духу и характеру вполне соответствующая предъидущимъ, выперазмотрѣннымъ богослужебнымъ книгамъ. Весьма близка она къ нимъ и по времени: она издана въ непосредственно слѣдовавшемъ году (1664) послѣ того, какъ львовское братство издало Тріодъ Цвѣтную (1663). Такое тождество этихъ книгъ объясняется, впрочемъ, только единствомъ источниковъ, которыми пользовались для своихъ изданій какъ братство, такъ и отдѣльные лица³⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ „Я, Левъ, поставилъ это по любви къ православной вѣрѣ и для охраненія ея“... Догм. Богосл. Архієп. Макара. ч. 1. стр. 301.

²⁾ Введеніе въ Православн. Богословіе Архієп. Макарія. Сиб. 1871 г.—стр. 393.

³⁾ Если между внутреннимъ содержаніемъ книгъ замѣчается родство полное, то, напротивъ, между самими издателями, въ частности—между братствомъ и Слѣзкою, можно примѣтить уже немалую внутреннюю же разнь. Братство долгое время держалось родной почвы и было твердо и сильно именно своею братскою организациею, которая была самымъ могущественнымъ средствомъ противъ разнаго рода вѣдшихъ вліяній. Не то съ отдѣльными лицами, не то съ силами единоличными. М. Слѣзка, какъ частный человѣкъ, представляется воображенію историка лишеннымъ уже своей религіозной и народно-самобытною; онъ не обнаруживаетъ къ своему труду никакой симпатіи; онъ перенечтываетъ свою книгу просто какъ готовый стереотипъ.... Тогда какъ братство съ особенною настойчивостію всегда указываетъ, что извѣстная книга печатается въ ихъ типографіи именно „съ благословенія Восточныхъ Четверопрестольныхъ Патриархъ“,—друкарня Слѣзки печатаетъ—уже „за привилеею Его Королевской милости“, причемъ весьма неопредѣленно указывается на благословеніе „*Старшиизъ*“—умышленное игнорированіе и локій переходъ!... Братство посвящаетъ своимъ книгамъ обширныя вступленія-трактаты, дышащія апостольскою ревностію къ чистотѣ и неприкосновенности „восточно—православной церкви“ и проникнутые „къ сынамъ ея православнымъ“ неподдѣльно-сердечною любовію, заставляющею даже весьма часто повторяться на эту излюбленную тему; въ тоже время, братчики сохраняютъ въ своихъ выраженіяхъ замѣчательную для тогдашняго смутнаго времени чистоту роднаго языка, примѣшивая къ нему въ потребныхъ случаяхъ также чистый церковно-славянскій языкъ.—Слѣзка же посвящаетъ свою книгу

¹⁾ Тамъ же, стр. 159.

²⁾ Тамъ же, стр. 160.

³⁾ Тріод. пост. Синокаръ, стр. 163—166.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 168.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 143—182.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 174 на оборот.

⁷⁾ Извѣстно, какъ злобно, въ своихъ писаніяхъ и дѣйствіяхъ, относился латинскіе богословы къ патриарху Фотію....

⁸⁾ Тріод. постн. стр. 178.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Извѣстіе о соглашеніи С.-Петербургскаго кабинета съ ватиканскимъ дворомъ.

Римскій корреспондентъ „Русскихъ вѣдомостей“ сообщаетъ: официальные итальянскія газеты говорятъ о примиреніи петербургскаго кабинета съ римскою куріей, какъ о

хотя и „Православному епископу“, но нигдѣ ни одного слова не проронилъ отъ себя ни о восточной православной церкви, ни о православныхъ, и толкуетъ уже о какихъ-то „правовѣрныхъ“. Вся его „предмова“ имѣетъ предметомъ отнюдь не религіозныя цѣли, а самую неуловимую лести по адресу патрона—„пана папсыра“. При такомъ условіи, для теплаго чувства не можетъ быть мѣста, и Слѣзка разливается въ море напыщенной лести, съ трудомъ высиживая тяжелыя и холодныя фразы тогдашняго риторизма. „Нижайшій подножокъ“ (Слѣзка) утверждаетъ, будто его патрона (Ар. Желиборскаго) „Богъ изъ чрева матери выбралъ на такую Годнось уряду Пастырскаго...“ Чтобъ лучше откредитовать посвящаемую книгу, воображеніе издателя останавливается преимущественно на языческихъ и другихъ, неидущихъ къ дѣлу, образцахъ. Духовное богатство книги онъ сравниваетъ съ дорогимъ „покармомъ изъ драгоценной наушницы“ (серьги), и для этого рассказываетъ, какъ „Клеопатра *королева Египту* справила *банкетъ* *пролесскій* Ангонию Рымскому властелинови“..... Она (Клеопатра) „мѣла двѣ Перлы на наушницахъ, барзо дорогіе, съ которыхъ одну взявши, а въ мощномъ размочивши оцѣтъ, отраву учинила“.... Святительскія достоинства епископа, котораго возлюбилъ и „приодѣлъ, яко война своего, въ зброю и шату небесную *проль* *небесный* Иисусъ Христосъ“, изображаются въ сопоставленіи разнаго рода римскихъ „канлицъ Цитовъ и Гоноровъ“, причѣмъ упоминаются „его милость король, сеймы волные, Речь Посполита, Марсово Поле, рыцари, блестящіе и отважные бои (сраженія), Его Превелебности прерациные и шляхетные продки, цпотами знаменитые въ бою и въ покою“... Подробности эти, сами по себѣ, могли бы и не имѣть особеннаго значенія; но въ данномъ случаѣ, какъ будто видно въ послѣдствіи, ихъ не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія. При извѣстныхъ условіяхъ общественно-государственной жизни, достаточно было видоизмѣнить только одно слово „православный“ на „правовѣрный“, чтобы получились самые неожиданные результаты. Въ тѣ времена, когда жилъ Слѣзка, да и въ послѣдствіи, достаточно было оказать малѣйшее пренебреженіе къ родному языку и установившейся въ немъ терминологіи, чтобы незамѣтно втянуться въ сферу „цногливаго и шляхетнаго рыцарства“ и затѣмъ во всѣхъ отношеніяхъ оказаться ренегатомъ... Издатель Слѣзка, очевидно, былъ наканунѣ метаморфозы. Почему его книга сохранила строго-православный характеръ, почему она не искалѣчена, подобно базилианскимъ Почаевскимъ и Суирасельскимъ изданіямъ,— отчасти уже упомянуто выше.

фактъ, уже совершившемся. Русское правительство, говоритъ „Италія“, искренно желая примиренія съ св. престоломъ, разрѣшило назначеніе епископа въ Краковской епархіи въ части, принадлежащей русской территоріи, и согласилось также, чтобы вѣнскій папскій нунцій отправился въ Краковъ, для торжественнаго посвященія новаго епископа. Эта епархія, говоритъ газета, многія лѣта была вакантною вѣдѣствіе разрыва, существовавшаго между св. престоломъ и Россіей; такимъ образомъ усилія монсеньора Якобини и вѣнскаго двора увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Русское правительство, добавляетъ газета, какъ видно изъ докладовъ, полученныхъ въ Ватиканѣ, дозволило даже польскимъ епископомъ присутствовать на церемоніи посвященія монсеньора Дунаевскаго. „Италянскій Вѣстникъ“ добавляетъ, что соглашеніе русскаго двора съ римскою куріей состоялось на слѣдующихъ основаніяхъ: „Папа назначить всѣхъ главныхъ духовныхъ лицъ католической церкви въ Польшѣ. Всѣ буллы и энциклики папы, на будущее время, должны быть цензурованы петербургскимъ кабинетомъ, прежде ихъ обнародованія въ Польшѣ. Папскій Нунцій будетъ аккредитованъ при петербургскомъ дворѣ, а равно и русскій уполномоченный будетъ назначенъ въ Ватиканъ“.

(Церк. Общ. Вѣстникъ № 76).

Содержаніе: Отдѣлъ I. Определеніе Святейшаго Синода: I. Объ изданіи съ 1880 года при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“. II. По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборамъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.—Объявленія и извѣстія: 1) Пожертвованія въ пользу церкви; 2) Архипастырская благодарность двумъ законоучителямъ; 3) Выборъ попечителя въ варшавскую подвальную церковь; 4) Перемѣщеніе священниковъ; 5) Благодарность епархіяльнаго начальства; 6) Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. — **Отдѣлъ II.** Состояніе варшавской епархіи подъ управленіемъ преосв. Іоанникія, до возсоединенія холмскихъ уніатовъ (продолженіе), прот. I. Корженевскаго.—Кіевская церковь, сѣдлецкой губерніи, бѣльскаго уѣзда, (продолженіе) святи. Владимира Татарова.—Извѣстіе о соглашеніи с.-петербургскаго кабинета съ ватиканскимъ дворомъ.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской Церкви, святи. А. Будиловича (10-й полулистъ).

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 28 іюля 1879 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.