

Ярославскія Епархіальныя вѣдомости.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н А Я .

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія 1 августа

1 августа—въ день происхожденія честныхъ дровъ Животворящаго Креста Господня, Высокопреосвященный Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, совершилъ Божественную литургію въ Введенскомъ храмѣ Толгскаго монастыря, въ сослуженіи намѣстника монастыря архимандрита Германа и іеромонаховъ Анастасія, Іоасафа и Гедсона. За литургію рукоположены были принадлежащіе къ числу братіи сего монастыря іеродіаконъ Антоній въ санъ іеромонаха и послушникъ Мисилъ въ санъ іеродіакона. По отсутствіи литургіи, съ благословенія архипастыря, намѣстникомъ и братією совершень былъ крестный ходъ на рѣку Волгу, для освященія воды.

Въ тотъ же день Преосвященнымъ Іоанникіемъ, Викаріемъ Ярославской епархіи, совершены были Божественная литургія въ Ярославскомъ Кафедральномъ соборѣ и послѣ литургіи крестный ходъ на рѣку Волгу, для

освященія воды. Въ совершеніи литургіи участвовали Архіерейскаго дома архимандритъ Ефремъ, кафедральный протоіерей І. Сперанскій и соборный священникъ К. Наумовъ, а въ совершеніи крестнаго хода принимало участіе и городское духовенство; проповѣдь за литургією произнесена была священникомъ Космодемьянской церкви І. Ушаковымъ.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Определены на псаломщическія мѣста:—къ церкви села Архангельскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія Вологодской духовной семинаріи Николай *Троицкій* и къ церкви села Тимохова, Мышкинскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія Ярославской духовной семинаріи Александръ *Рождественскій*, оба-резолуціями Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоанникія отъ 29 іюля.

Перемѣщены: діаконъ церкви села Высоцкаго, Ярославскаго уѣзда, Павелъ *Головщиковъ* на псаломщическую вакансію къ церкви села

Сопелокъ, того же уѣзда, и псаломщикъ церкви села Архангельскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, Леонидъ Воскресенскій тѣмъ же званіемъ къ Ярославскому кафедральному собору, оба резолюціями Его Высокопреосвященства, Головшиковъ отъ 25-го, а Воскресенскій—отъ 26 іюля.

Уволены: отъ должности—псаломщикъ церкви села Сопелокъ, Ярославскаго уѣзда, Геннадій Сололовъ и за штатъ псаломщикъ церкви села Щетинскаго, Пошехонскаго уѣзда, Сергій Правдинскій, Соколовъ—резолюціею Его Высокопреосвященства стъ 25 іюля, а Правдинскій—резолюціею Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 27 іюля.

Умершіи.

Іеродиаконъ Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря Нифонтъ, 84 лѣтъ, умеръ 8 іюля.

Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ г. Садыкова, утвержденъ 31 іюля Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности законоучителя при Петровскомъ приходскомъ училищѣ священникъ г. Петровска, Петропавловскаго собора Димитрій Соколовъ.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Согласно выбору прихожанъ, засвидѣльствованному мѣстными причтомъ и благочиннымъ, утвержденъ 5 іюля Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности старосты на текущее трехлѣтіе 1896—1898 гг. къ церкви села Троицкаго—Берсенева, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Земскій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Старостьъ церкви села Петровскаго на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, крестьянину деревни Шишкина Ивану Маркелову Лобанову, 29 іюня, преподано Архипастырское благослованіе Его Высокопреосвященства, съ выдачею

свидѣтельства, за ревностную его службу въ означенной должности.

Объ изъявленіи благодарности Епархіальнаго Начальства.

Священнику Ростовской при тюремномъ замкѣ церкви Іоанну Кременецкому, за усердную и полезную его службу при означенной церкви, изъявлена 25 іюля благодарность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею на то свидѣтельства.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1886 г.

Утреннее засѣданіе 19-го іюля.

Согласно постановленію прошлагодняго духовно-училищнаго съѣзда, на настоящій съѣздъ о. о. депутаты округа явились 19 іюня къ 10 часамъ утра въ зданіе Пошехонскаго духовнаго училища въ слѣдующемъ составѣ:

Пошехонскаго уѣзда.

Благочинный церкви села Владычня, священникъ Василій Алферовъ.

Благочинный, села Ильинскаго, что на Югу, священникъ Петръ Успенскій.

Села Вѣлаго священникъ Іоаннъ Преображенскій.

Села Ермакова священникъ Димитрій Семеновскій.

Села Оедоринскаго священникъ Андрей Богоявленскій.

Церкви села Князева священникъ Петръ Алферовъ.

Села Новленскаго священникъ Николай Викторовъ.

Рыбинскаго уѣзда.

Села Сырнева священникъ Петръ Успенскій.

Села Александровскаго священникъ Александръ Крыловъ.

Мологскаго уѣзда.

Села Иловны священникъ Николай Воскресенскій.

Села Рождествена-Прозорова священникъ Иоаннъ Всѣхсвятскій.

Села Краснаго на Шекснѣ священникъ Арсеній Тихоміровъ.

Любимскаго уѣзда, села Поздѣва священникъ Александръ Бенедиктовъ.

Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, церкви села Слизнева, благочинный, священникъ Иоаннъ Тихоміровъ.

По разсмотрѣніи полномочій, представленныхъ о. о. депутатами съѣзда и оказавшихся правильными, приступлено было къ выбору предсѣдателя, каковымъ единогласно и былъ избранъ священникъ села Владычня Василій Алферовъ.

Съѣздъ открытъ пѣніемъ молитвы «Царю небесный».

Для письмоводства при занятіяхъ съѣзда, по предложенію о. предсѣдателя, избранъ священникъ села Новленскаго Николай Викторъ.

При отношеніи Правленія духовнаго училища отъ 15 іюня 1896 года за № 175-мъ, съѣзду духовенства были представлены: 1) Уставъ духовныхъ училищъ Высочайше утвержденный 22 августа 1884 года; 2) протоколы съѣзда духовенства 1895 года; 3) представленіе Правленія училища на имя Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Угличскаго съ резолюціей на ономъ отъ 20 сентября 1895 г. за № 702-мъ; 4) свѣдѣнія о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ, гигиеническомъ и хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ за истекшій 1895/96 учебный годъ, составленная членами Правленія училища отъ духовенства; 5) вѣдомость о правильности полученій суммъ отъ оо. благочинныхъ на содержаніе училища въ 1895/96 учебномъ году, составленная членами Правленія отъ духовенства; 6) смѣта расхода по содержанію Пошехонскаго духовнаго

училища въ 1895/96 учебномъ году съ относящимися къ ней документами и отчетомъ за 1895 годъ, 7) отношеніе Ярославской духовной консисторіи за № 3943-мъ и 8) представленіе Правленія училища съѣзду духовенства съ разъясненіями, касающимися смѣты по содержанію училища въ 1895/96 учебномъ году.

О. предсѣдателемъ съѣзда были прочитаны протоколы съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, бывшаго въ 1895 году, съ резолюціей и замѣчаніями на нихъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія Епископа Угличскаго, отъ 4 августа 1895 года за №№ 567, 571, 568, 569, 570, 572, 573; а въ связи съ ними объясненія Правленія Пошехонскаго духовнаго училища, требуемыя вышеозначенными резолюціями и изложенныя въ представленіи, на которомъ положена Его Преосвященствомъ резолюція таковая: «Вмѣстѣ съ другими документами училища представить и сіе объясненіе слѣдующему съѣзду духовенства къ свѣдѣнію и въ наученіе заниматься своимъ дѣломъ серьезно».

Читаны статьи изъ устава духовныхъ училищъ въ связи со статьею изъ церковныхъ вѣдомостей «объ отношеніи окружнаго духовенства къ духовнымъ училищамъ».

Въ видахъ большей успѣшности занятій съѣзда и провѣрки отчетовъ по училищу оо. депутатами была избрана коммиссія, въ составъ которой вошли: благочинный, села Ильинскаго, что на Югу, священникъ Петръ Успенскій, церкви села Фодоринскаго священникъ Андрей Богоявленскій, села Ермакова священникъ Димитрій Семеновскій, села Бѣлаго священникъ Іоаннъ Преображенскій.

Подробное обсужденіе вопросовъ отложено до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ 5 часовъ вечера.

Утреннее засѣданіе закончено обычною молитвою.

Вечернее засѣданіе 19 іюня.

Къ вечернему засѣданію всѣ оо. депутаты съѣзда явились своевременно и послѣ пѣнія

молитвы, выслушавши протоколь утренняго засѣданія, подписали оный.

Затѣмъ членомъ Правленія отъ духовенства Иоанномъ Невскимъ была прочитана свѣдѣнія о состояніи Пошехонскаго духовн. училища въ учебно-воспитательномъ, гигиеническомъ и хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ за 189^о/_о учебный годъ. При семъ вниманіе оо. депутатовъ Съезда было остановлено на упоминаніи объ ученикѣ 1 кл. Касторскомъ, который за 2-ю половину года не внесъ платы за обученіе; относительно этого Съездъ постановилъ: во избѣжаніе и на будущее время уклоненій отъ взноса за обученіе, Правленіе училища имѣеть требовать взноса платы за каждую половину учебного года впередъ т. е. въ началѣ августа и въ началѣ января, во всемъ остальномъ отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Читаны были далѣе журналы Ревизіоннаго Комитета (однимъ изъ членовъ). Постановили: принять къ свѣдѣнію и передать въ образовательную ревизорскую комиссію для ея соображеній.

Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 189^о/_о учеб. годъ.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ по содержанию Пошехонскаго дух. училища, въ видахъ того, что на улучшеніе стола воспитанниковъ по разнымъ статьямъ возвышена сумма на 68 руб. съ копейками, расходъ по 43 статьѣ § 1-го Съездъ находитъ возможнымъ уменьшить на 25 р.; такимъ образомъ по § 1-му смѣта исчисляется не въ 2185 р. 92 к. а въ 2160 р. 92 копейки.

При обсужденіи статьи 6-й § 2-го читано было представленіе Правленія Пошехонскаго духовнаго училища на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоаннікія Епископа Угличскаго, изъ котораго видно, что предъидущая практика, начиная съ учрежденія общежитія при училищѣ, а именно съ 188^о/_о уч. года, не представляетъ неудобствъ при выдачѣ въ 1-е полугодіе одной новой пары бѣлья, 1 полотенца, 1 носоваго платка, 1 пары портянокъ и проч., на каковомъ и послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 14 ноября

1895 г. за № 955 — «Согласенъ»; Съездъ духовенства постановилъ — держаться прежнихъ порядковъ т. е. выдавать по 1 парѣ бѣлья, по 1 полотенцу, по 1 носовому платку въ 1-е полугодіе, а всего въ теченіе года, какъ практикуется въ семинаріи и др. училищахъ по 3 пары бѣлья, по 2 платка, по 2 полотенца, по 2 пары портянокъ и проч. въ виду того, что даже и въ семинаріи кромѣ бѣлья прочихъ вышеозначенныхъ предметовъ вовсе не выдается. Такимъ образомъ по статьямъ 6, 7, 8, 9-й Съездъ находитъ возможнымъ исключить 64 р. 36 к., тогда смѣта по § 2-му исчислится въ 910 р. 63 копейки.

Читанъ § 3-й смѣты, и по ст. 1-й о страховкѣ училищныхъ зданій имѣлось въ виду предложеніе агента С.-Петербургскаго общества страхованій, но такъ какъ Съездъ не считаетъ себя въ этомъ вопросѣ судьей компетентнымъ, а при томъ, по опредѣленію св. Синода отъ 27—31 августа 1873 года, подобныя вопросы требуютъ предварительныхъ обсужденій въ училищномъ Правленіи, то Съездъ постановилъ: оставить смѣту на страховку училищныхъ зданій въ томъ же размѣрѣ, въ которомъ она показана въ смѣтѣ училищнаго Правленія т. е. 69 р. 26 к., равно какъ и вся смѣта § 3 остается исчисленная Правленіемъ училища въ 1551 рубль 96 копѣекъ.

Въ § 4-мъ вопросъ — оставить ли смѣту на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія въ прежнемъ размѣрѣ т. е. въ 145 р. или увеличить до 265 — подвергнуть былъ закрытой баллотировкѣ и большинствомъ голосовъ (11 противъ 3) назначается въ 145 рублей. § 5-й утвержденъ Съездомъ по всемъ статьямъ смѣты въ 361 рубль 55 копѣекъ.

Въ § 6-мъ по статьѣ 1-й послѣдовало уменьшеніе на 50 руб. согласно предложенію училищнаго Правленія.

По ст. 2-й вопросъ относительно прибавки жалованья фельдшеру Витюцкому рѣшенъ закрытой баллотировкою назначить ему въ нынѣшнемъ году 100 рублей.

Параграфъ 6-й смѣты опредѣляется въ 106 р. вмѣсто 376 рублей.

Параграфъ 7-й остается безъ измѣненій по смѣтѣ исчисленной Правленіемъ училища въ 1991 рубль 50 копѣекъ.

По § 8-му Съездъ постановилъ оставить смѣту исчисленную Правленіемъ училища въ 441 руб. 8 коп. съ таковою, впрочемъ, оговоркою, что, если въ нынѣшнемъ году будетъ пристушено къ постройкѣ больничнаго зданія, то окраску крышъ на училищныхъ зданіяхъ оставить до слѣдующаго года, такъ какъ, по заявленію предсѣдателя училищнаго Правленія, это дѣло терпимо.

Такимъ образомъ вся смѣта расходовъ ординарныхъ по содержанию училища на 189% учебный годъ исчисляется въ 7868 руб. 64 коп.

Было 11 часовъ вечера и засѣданіе съезда закончено обычною молитвою.

Утреннее засѣданіе 20 іюня.

Собравшись на утреннее засѣданіе, оо. депутаты выслушали и подписали протоколъ вечерняго засѣданія.

Затѣмъ о. предсѣдатель Съезда предложилъ для обсужденія вопросъ относительно исправленія подземной трубы, идущей отъ одной изъ топокъ главнаго училищнаго корпуса; Съездъ призналъ исправленіе вполнѣ необходимымъ, но, не имѣя въ виду смѣты, постановилъ: ассигновать на этотъ предметъ 50 рублей.

Читали предложеніе Правленія—отдѣлъ III—объ освобожденіи отъ уплаты за содержаніе въ количествѣ 35 рублей инословнаго ученика 3 класса Александра Яковлева, который, по бѣдности своего родителя, не имѣетъ возможности уплатить оныхъ за истекшіи 189% учебн. годъ смотивированное, между прочимъ, ст. IX, п. 2 Высочайшаго Манифеста 14 мая и бѣдностію его родителя. Хотя въ данномъ случаѣ Высочайшій Манифестъ не можетъ быть примѣненъ, но зная, что родитель Яковлева бѣдный, обремененъ громадною семьею и проходить должность земскаго учителя около 30 лѣтъ, Съездъ постановилъ, чтобы Яковлевъ уплатилъ за содержаніе своего сына въ общежитіи вмѣсто слѣдующихъ 35 рублей только 20 рублей.

Далѣе выслушанъ былъ докладъ провѣрочной комиссіи; постановили: принять его къ свѣдѣнію.

Разсмотрѣна была провѣрочная вѣдомость о взносахъ оо. благочинными 3% сбора и свѣчнаго дохода съ церквей и причтовъ Пошехонскаго округа въ Пошехонское Духовное училище за 1895 годъ.

С П Р А В К А:

Въ протоколахъ за прошедшій 1895 годъ значилось: сборъ 3% въ общей сложности уменьшился, на что отъ оо. благочинныхъ, въ вѣдомствахъ которыхъ произошли измѣненія въ сборахъ, достаточныхъ разъясненій не представлено, а съ единовѣрческихъ церквей все сбора не представлялось. По этому дѣлу Съездъ постановилъ: просить оо. благочинныхъ, у которыхъ произошли измѣненія и уменьшенія въ сборѣ, представить не достающую до надлежащаго количества сумму и дать полныя объясненія причинъ измѣненія, а съ единовѣрческихъ церквей взыскать сборъ за два года и просить Духовную Консисторію о понужденіи ихъ ко взносамъ. Несмотря на вышеизложенное постановленіе прошлагодняго Съезда, и доселѣ замѣчается неисправность въ представленіи взносовъ своевременно и полностью.

По мнѣнію же настоящаго Съезда привести въ исполненіе постановленіе надлежало бы членамъ Правленія отъ духовенства, тѣмъ болѣе, что протоколы нашихъ Съездовъ не печатаются уже 3 года и по этому многимъ оо. благочиннымъ неизвѣстно объ увеличеніи сборовъ. Нынѣ Съездъ опредѣляетъ вмѣнить въ обязанность членамъ правленія отъ духовенства предъявить неисправнымъ оо. благочиннымъ требованіе Съезда, утвержденное Его Преосвященствомъ, о доставленіи объясненій объ уменьшеніи взносовъ, причинъ несвоевременной уплаты и подтвердить чтобы доставляли взносы при вѣдомости по формѣ, отпечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1893 годъ.

А вообще все взносы на содержаніе Духов-

наго училища оо. благочинные обязаны представлять не позже 1 февраля и 20 іюля.

Въ случаѣ же непредставленія взносовъ къ вышеозначеннымъ срокамъ, члены Правленія отъ духовенства имѣютъ напоминать неисправнымъ, а при неуспѣшности напоминаній, доносить окружному Съезду духовенства.

Пени, исчисленные въ истекшемъ году, въ количествѣ 8 руб. 84 к., какъ вошедшія въ смѣту. Съездомъ постановлено взыскать, въ будущемъ же, какъ неблагоприятный штрафъ съ оо. благочинныхъ, отмѣнить.

Съездомъ духовенства, за тѣмъ, была рассмотрѣна смѣта прихода на содержаніе училища въ 189^г учебномъ году, которая въ предложеніи Правленія училища представлена въ такомъ видѣ:

- 1) Изъ Ярославской Духовной Консисторіи имѣеть быть выслано на 189^г учебный годъ изъ общепархіальныхъ средствъ 3057 91
- 2) Ожидается получ. свѣчн. сбора 1353 53
- 3) — — — — — 3% сб. 2833 50
- 4) Налога со свѣчной лавки при Пошехонскомъ соборѣ 250 р.
- 5) 10-ти рублевого сбора съ Колодинской и Борисоглѣбской единадцатилетнихъ церквей причтовъ за два предыдущіе года 40 руб., за текущій и 10 съ причта Севастіанова монастыря, — всего 70 —
- 6) Суммъ на устройство больничнаго покоя имѣется 922 —
- 7) Отъ 189^г учеб. года къ 189^г учеб. году имѣеть остаться епархіально окружныхъ суммъ 740 —
- 8) Платы съ инословныхъ учениковъ ожидается 150 —
- 9) Пени съ оо. благочинныхъ 8 84
- 10) Недоимокъ съ оо. благочинныхъ 8 15

И Т О Г О 9393 93

А за исключеніемъ ординарнаго расхода, означеннаго въ постановленіяхъ предыдущаго

съѣданія въ 7868 рублей 64 коп. и экстраординарнаго на поправку водоотводной трубы 50 руб., въ остаткѣ отъ смѣтныхъ назначеній должно быть 1475 р. 29 к.

Имѣя такой остатокъ, съездъ перешелъ къ обсужденію вопроса о пристройкѣ указываемой Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ для помѣщенія въ оной столовой и кухни, а въ угловомъ старомъ зданіи училища больничнаго покоя, квартиры для фельдшера и помѣщенія для бібліотеки.

Такъ какъ Правленіемъ училища смѣта не представлено, то съездъ сдѣлалъ приблизительную смѣту по стоимости училищнаго корпуса и находить, что устройство проектируемой пристройки будетъ стоить до 19 тысячъ рублей. Но въ виду остатка въ 1475 р. 29 к. и не имѣнія другихъ источниковъ, Съездъ предложеніе Преосвященнаго Іоаннія считать хотя и желательнымъ, но при такихъ ничтожныхъ средствахъ, какими располагаетъ малочисленный Пошехонскій Округъ, состоящій изъ бѣдныхъ приходовъ, не осуществимымъ для себя и въ ближайшемъ будущемъ.

Но въ виду словеснаго заявленія училищнаго Правленія, что переходъ воспитанниковъ изъ столовой въ главный корпусъ въ зимнее время особенно послѣ чаю не можетъ вредно не отражаться на здоровьѣ учениковъ, съездъ, заботившійся изысканіемъ другаго помѣщенія для столовой внутри корпуса, остановился на мысли, что можно было бы достигнуть сего, если бы о. смотритель перемѣтился въ особый домъ. (на каковое предложеніе о. смотритель изъявилъ Съезду полное свое согласіе). Тогда бы въ квартирѣ смотрителя съ удобствомъ можно помѣстить спальни воспитанниковъ и отдѣлить квартиру для эконома или одного изъ надзирателей, а столовую помѣстить въ той комнатѣ, гдѣ находятся спальни и гдѣ прежде и была столовая до переведенія ея въ старое зданіе училища, кухня же безъ всякой пристройки можетъ быть помѣщена въ кухнѣ смотрителя, расширенной на счетъ сосѣдней съ нею комнаты, отдѣленной одною перегородкою и имѣющей остаться свободною.

Для осуществления этого проекта не бесполезно было бы приобрести землю г-жи Успенской, о чем уже было и разсужденіе въ Правленіи училища, что видно изъ его журнала отъ 2 октября 1895 года, представленнаго въ свое время на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, на которомъ послѣдовала резолюція: «представить Съѣзду духовенства на разсужденіе». На этой то землѣ, почти сѣбжной (лишь чрезъ номеръ), предлагаемой за сходную цѣну—600 р.—вдовой Успенскою и устроить бы для смотрителя деревянный домъ. Такой проектъ имѣеть слѣдующія достоинства: при небольшихъ затратахъ (приблизительно 3000 р.) съ удобствомъ размѣстятся внутри корпуса столовая съ кухней и квартирою для эконома, а въ старомъ просторномъ зданіи училища тогда помѣстятся и больничныи покой, вполне достаточный, и квартира фельдшера съ аптекою и, кромѣ того, можетъ быть выдѣлена комната для библіотеки; а смотритель, какъ человекъ семейный, займетъ особый домъ, имѣющій устроиться на землѣ г. Успенской.

На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ о. председателемъ было предложено къ собираемому 3% еще 1% прибавить, но Съѣздъ единогласно въ этомъ отказалъ. Въ виду категорическаго отказа оо. депутатовъ Съѣзда увеличить взносы хотя бы на 1%, и на столь скромную комбинацію размѣщенія больничнаго покоя, столовой и квартиры смотрителя Съѣздъ, при наличности остатка въ 1475 р. 29 коп., не рѣшается и оставляетъ вопросъ открытымъ до будущаго Съѣзда.

Остатокъ же до 1½ тысячъ рублей считать запаснымъ капиталомъ на устройство больничнаго покоя и соединенныхъ съ нимъ другихъ, изложенныхъ выше, переищженій. А для сего обратить этотъ капиталъ въ процентныя бумаги: 1000 р. немедленно по утвержденіи протокола, а 500 р. по усмотрѣнію училищнаго Правленія.

Еще выслушано было предложеніе о. председателя о продажѣ въ Пошехонскомъ округѣ вѣнчиковъ. Такъ какъ суммы выручаемыя отъ

продажи ихъ, по опредѣленію св. Синода, имѣютъ специальное назначеніе именно на устройство и содержаніе духовныхъ училищъ, то сборъ этотъ слѣдовало бы упорядочить и подвергнуть контролю Съѣзда духовенства; для сего рекомендовать изъять изъ продажи раскрашенные вѣнчики въ 2 коп. и практиковать продажу высшихъ сортовъ вѣнчиковъ и молитвъ. Такое предложеніе о. председателя, послѣ закрытой баллотировки, оказалось рѣшеннымъ утвердительно—8 противъ 6 голосовъ. Потому Съѣздъ просить оо. благочинныхъ представить не позднѣе марта—апрѣля подробныя свѣдѣнія въ Правленіе училища для доклада Съѣзду о продажѣ вѣнчиковъ и молитвъ въ церквахъ ихъ округовъ (по вѣдомости имѣющейся въ продажѣ въ синодальной типографіи, каковую просить членовъ Правленія отъ духовенства приобрести и разослать оо. благочиннымъ), а равно о количествѣ чистой прибыли, обычно представляемой въ консисторію въ январѣ.

Членами Ревизионнаго Комитета Съѣздъ духовенства просилъ остаться тѣхъ же, а именно: церкви села Покровскаго на Клину священника Іоанна Стратилатова, Пошехонской кладбищенской церкви священника Валентина Соловьева и села Никольскаго въ Лисинѣ священника Аполлоса Торопова, на что и послѣдовало ихъ согласіе.

Въ залѣ засѣданій, по приглашенію Съѣзда, явился церковный староста училищной церкви Пошехонскій купецъ А. А. Князевъ, которому отъ лица депутатовъ Съѣзда председатель выразилъ благодарность за его ревностную и усердную службу, значительныя пожертвованія на благоуукрашеніе храма и снабженіе онаго церковною утварью. Въ теплыхъ выраженіяхъ въ свою очередь г. Князевъ отвѣчалъ на благодарственную рѣчь и обѣщалъ въ будущемъ приложить все стараніе къ благоуукрашенію храма училища.

Временемъ будущаго Съѣзда окружнаго духовенства о. о. депутаты признали удобнымъ 18 июня 1897 года.

Находя всѣ вопросы предложенныя Съѣзду, исчерпанными, о. председатель объявилъ за-

сѣданія Сѣзда окончены и пригласилъ о. о. депутатовъ для выслушанія и подписи протокола утренняго засѣданія къ 6 часамъ вечера.

На протоколахъ Сѣзда духовенства Пешехонскаго училищнаго округа положена таковая резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Угличскаго: «22 іюля 1896 года. Представленные при семъ протоколы засѣданій Сѣзда духовенства Пешехонскаго училищнаго округа утверждаются; Правленіе училища обязывается напечатать ихъ въ Ярославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ».

Въ Московской Синодальной типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Библия, на рускомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 р. 10 к.

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 руб. 60 коп.

Евангеліе, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 р. 10 к.

Стихирарь, церковной печати, съ киноварью, въ 4 доль листа, часть 2-я (Стихиры изъ Минеи служебной—мѣсяцевъ сентября, октября, ноября и декабря—и Богородичны на 8 главъ), цѣна 1 руб. 75 коп.

Уставъ церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 коп.

Поминаніе, гражданской печати, въ 32 д. л., ц. 15 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церковной печати, съ киноварью, ц. 7 коп.

Молитвословъ іерейскій, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

Служебникъ, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

Молитвословъ, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е издан. ц. 10 коп.

Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца, Всероссийскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 до-

лю листа, крупной гражданской печати, цѣна 50 коп.

Вѣчная память. Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. К. П. Побѣдоносцева. Ц. 75 коп.

Краткій учебникъ русской грамматики *Бородина*, Ц. 50 коп.

Изданія журнала «Миссіонерское обозрѣніе»:

Ко дню священной Коронаціи. Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти. Кіевъ 1896 г. Ц. 5 коп.

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи. Ц. 5 коп.

О святилищѣ, называемомъ ипаче скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественнои молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдуть изъ печати: Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, Типичонъ и Часословъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинои. и Новый Заветъ, въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготовляется 2-е изданіе книги «Московский сборникъ» К. П. Побѣдоносцева. Лица, желающія приобрести это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги К. П. Побѣдоносцева «Побѣда побѣдившая мѣръ».

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ Московскую Синодальную типографію.

ГОДЪ XXXVII-й.

№ 33-й.

13-го АВГУСТА 1896 г.

Ярославскія Епархіальныя вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБЫ РОМАНОВЫХЪ

до вспаренія МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА.

Періодъ третій.

(1601—1613 гг.).

То было странное и по современнымъ понятіямъ нелѣпное обстоятельство. Романовыхъ обвинили въ злоумышленіи на жизнь Царя; для доказательства отыскали, а вѣроятно всего подложили въ кладовую одного изъ Никитичей, мѣшокъ съ какими-то кореньями. Доносъ признанъ справедливымъ, Романовы обвинены и сосланы.

Въ началѣ Борисова царствованія около семьи Романовыхъ образовался довольно обширный кругъ родственниковъ и друзей. Это были—князья Черкасскіе, князья Сидкіе, Шестуновы, Рѣпнины, Карповы. Князь Борисъ Черкасскій женатъ былъ на Марѣ, сестрѣ Никитичей; князь Иванъ Сидкій тоже на сестрѣ ихъ Евфиміи, у Шестуновыхъ женился самъ Федоръ Никитичъ. Князь Александръ Рѣпнинъ въ разрядныхъ книгахъ тоже называется братомъ Федору Никитичу и Сидкому;—какъ и черезъ кого—неизвѣстно. Незвѣстно также,

было ли что нибудь кромѣ дружбы и между Карповыми и Романовыми¹⁰⁴⁾.

Въ началѣ 1601 г. явился доносъ на одного изъ близкихъ къ Романовымъ, на князя Шестунова. Холопъ этого князя, какой-то Воинко или Воинъ¹⁰⁵⁾, донесъ на своего господина; въ чемъ состояло обвиненіе—неизвѣстно. Но или оно было не такъ важно, или не ясно доказано, только князя оставили въ покоѣ. Какъ бы то ни было, но доносчика похвалили; сказали ему Государево жалованье предъ всѣми на площади, дали помѣстье, причислили къ городovýmъ дѣтямъ боярскимъ. Поступокъ явно поощрявшій ябеду и шпионство. Лѣтописцы замѣчаютъ¹⁰⁶⁾, что послѣ этого явилась цѣлая толпа доносчиковъ. Люди боярскіе, словорясь между собою по пяти и по шести человекъ, одного посылали доносить, прочіе оставались свидѣтелями; господа не смѣли поднять глазъ на своихъ холопей. Богатыя награды прельщали не однихъ холопей: зло завелось между самими ближними и посѣяло раздоръ между кровными.

Скоро явился доносъ и на самихъ Романовыхъ. Казначей Александра Никитича, второй

¹⁰⁴⁾ Кар. XI пр. 146.—Солов. обз. соб. гл. 2 стр. 6.

¹⁰⁵⁾ Лѣт. о мятѣж. стр. 54, 55.—Ник. VIII стр. 41—45.

¹⁰⁶⁾ Палиц. стр. 9.—Лѣт. о мят. стр. 55.

Бартеневъ, говорить лѣтопись ¹⁰⁷⁾, сговорясь съ Семеномъ Годуновымъ, положивъ въ господскую кладовую мѣшокъ съ кореньями, потомъ донесъ, что они тайно занимаются составленіемъ яда и умышляютъ на жизнь Царя. Наряжено слѣдствіе: окольничаго Михайла Салтыкова послали съ обыскомъ въ домъ Александра Никитича и въ кладовой его дѣйствительно нашли мѣшки съ какими-то кореньями. Мѣшки представили къ патриарху, у котораго собрался совѣтъ; туда же позвали и Романовыхъ къ допросу; обвиняли въ злодѣйскомъ умыслѣ, кричали, бранили. «Бояре же многіе на нихъ, замѣчаетъ лѣтопись ¹⁰⁸⁾, аки звѣри пыхачу и кричачу; они же имъ не можаху что отвѣщавати отъ такого многонароднаго шуму». Наконецъ всѣхъ отдали подъ стражу до рѣшенія дѣла. Кромѣ Романовыхъ схватили и заперли всѣхъ означенныхъ родственниковъ ихъ и друзей. Князя Ивана Сицкаго, намѣстника Астраханскаго, схватили въ Астрахани и въ кандалахъ вмѣстѣ съ сыномъ привезли въ Москву. Князя Рѣпина тоже схватили въ Яренскѣ, гдѣ онъ былъ намѣстникомъ; а у него у князя, Александра Рѣпина, вельно было за воровство, что онъ въ Яранскѣ Государеву казну и деньги и изъ житницъ хлѣбъ красть, — отчины и животы и помѣстья поимати на Государя, а ему съ женою и съ дѣтьми быть на Уфѣ въ рядѣ (безъ должности ¹⁰⁹⁾). Не оставили такъ и слугъ Романовыхъ: ихъ пытали, но не узнали ничего. Говорятъ, приводили къ пыткамъ и самихъ Романовыхъ. Авторъ лѣтописи о мятежахъ говоритъ: «Федора-жъ Никитича съ братьею и съ племянникомъ со княземъ Иваномъ Борисовичемъ Черкасскимъ приводиша неединово къ пыткамъ ¹¹⁰⁾. Дѣло тянулось не мало времени; обвиняемыхъ держали за приставы многое время» и наконецъ рѣшили разослать всѣхъ

¹⁰⁷⁾ Никон. VШ, 42. — Лѣт. о мятеж. стр. 57, 58, 59.

¹⁰⁸⁾ Ник. VШ стр. 43. — Лѣт. о мят. стр. 58.

¹⁰⁹⁾ Дѣло о ссылкѣ Романовыхъ. — Акт. истор. т. II № 38.

¹¹⁰⁾ Лѣт. о мятеж. стр. 58.

по разнымъ отдаленнымъ мѣстамъ, вотчины и помѣстья раздать, а имѣнія ихъ отобрать въ казну. Старшаго изъ Никитичей Федора постригли въ монахи съ именемъ Филарета и сослали въ Антоніевъ Сійскій монастырь Архангельской епархіи; жену его Ксенію Ивановну тоже постригли подъ именемъ Марыи и сослали въ Новгородскій уѣздъ въ Обонежскую пятину, въ Егорьевскій погостъ ¹¹¹⁾; втораго брата Александра сослали въ Лудскій посадъ къ Бѣлому морю, Михайла въ Пермь, въ Ныробскую волость; Ивана въ Пелымъ; Василья въ Яренскъ; дѣтей Федора Никитича — Михайла шестилѣтняго и сестру его Татіану съ дядею ихъ княземъ Борисомъ Черкасскимъ и его женою — на Бѣло-озеро; туда же — дѣвицу Анастасію Никитичну, сестру Никитичей и семейство Александра Никитича; тещу Федора Марью Шестунову въ Чебоксары въ Никольскій дѣвичій монастырь, гдѣ и постригли; — Сицкихъ, Шестуновыхъ, Карповыхъ въ заключеніе въ разные города. Въ каждое мѣсто ссылки послано было со ссылными по особому царскому приставу; съ Федоромъ Никитичемъ посланъ былъ Романъ Дуровъ, съ Александромъ Леонтіемъ Лодыжевскій, съ Михайломъ — Романъ Тушинъ, съ Иваномъ — Смирной Машатовъ, съ Васильемъ — стрѣleckій сотникъ Иванъ Некрасовъ ¹¹²⁾.

Видно, что всему этому дѣлу придавали величайшую важность и смотрѣли на Романовыхъ какъ на людей весьма опасныхъ. Во время дороги вельно было имѣть за ними строгій присмотръ, замѣчать все, что они будутъ дѣлать и горорить, никого не пускать къ нимъ, на мѣстѣ ссылки устроить имъ помѣщеніе отъ жилецкихъ дворовъ подаль и проч. Изъ сохранившейся до насъ части дѣла видно только, что эти строгія мѣры приняты были только въ отношеніи къ Василью Никитичу. Но Василій не былъ виновнѣе и опаснѣе прочихъ братьевъ; нужно думать, что всѣ эти предосторожности относились и къ прочимъ осуж-

¹¹¹⁾ Акт. эксп. т. III № 30. — Лѣт. о мят. стр. 59, 60.

¹¹²⁾ Дѣло — Акт. ист. т. II № 38.

деннымъ. А о Васильѣ Никитичѣ вотъ что наказано было отъ Царя въ памяти приставу Некрасову:— «Посланъ съ нимъ въ Яранской на житье Василій Романовъ, а съ нимъ дѣтина его, и Ивану ѣдучи въ Яранской везти дорогою Василья бережно, чтобъ онъ съ дороги не ушелъ и лиха ни котораго надъ собою не учинилъ; и того беречи, чтобъ къ нему на дорогѣ и на станѣхъ никто не приходилъ и не разговаривалъ ни о чемъ и грамоты съ нимъ никто не сослался; а кто придетъ къ Василью и учнетъ о чемъ разговаривать или принесетъ какое письмо, и Ивану того человѣка съ письмомъ поймавъ прислать или распрося отписать къ Государю; а кто доведется до пытки, и тѣхъ и опятать и спрашивать подлинно. А въ Яранской пріѣхавъ занять себѣ и для Василья дворъ въ городѣ, чтобъ отъ церкви и отъ сѣзжей избы и отъ жилецкихъ дворовъ подалъ; и будетъ такого двора нѣтъ, и Ивану присмотря мѣсто велѣтъ дворъ поставить, чтобъ не близко жилецкихъ дворовъ и дороги бы мимо двора прохозя не было и около двора городьба... и береженье къ Василью держати по сему наказу и съ двора Василья и дѣтины его спускать никуда не велѣтъ и того беречи накрѣпко, чтобъ къ Василью и къ человѣку его никто не подходилъ... а что съ нимъ Василей учнетъ разговаривать, и Ивану о томъ отписать къ Государю... и писати про тайные Государевы дѣла, что проявится отъ Государева злодѣя и измѣнника»¹¹³). Видно также какое-то озлобленіе противъ осужденныхъ; по крайней мѣрѣ приставы писали объ осужденныхъ не иначе, какъ съ прибавленіемъ «твоей государевъ злодѣй и измѣнникъ». Такъ приставъ того же Василья Никитича Некрасовъ писалъ Царю: «а дорогою, Государь, ѣдучи твой Государевъ измѣнникъ со мною съ холопомъ твоимъ ничего не разговаривалъ, только ѣдучи укралъ онъ у меня на Волгѣ цѣпной ключъ да и въ воду кинулъ для того, чтобы я его не ковалъ; и хотѣлъ у меня утечь, и я, холопъ твой, и другой ключъ прибралъ и на него цѣпъ

и желѣза за его воровство положилъ»¹¹⁴). Къ счастью осужденныхъ малые,--данные каждому изъ нихъ для прислуги или, какъ иначе называютъ ихъ сказаніе,--дѣтины, не похожи были на жестокихъ приставовъ. Въ самомъ ли дѣлѣ ничего не говорили съ ними опасные, уже обманутые однажды своими рабами, только какъ ни допытывались отъ послѣднихъ приставы, однакожъ не узнали ничего. «Я, холопъ твой, доносилъ Борису приставъ Филарета Никитича Воейковъ»¹¹⁵), малаго спрашивалъ: что съ тобою старецъ о какихъ дѣлахъ разговаривалъ ли, или про кого разсуждаетъ ли и друговъ своихъ которыхъ имянно поминаетъ ли? И малый сказываетъ: Отнюдь-де со мною старецъ ничего не говоритъ». Далѣе приставъ жалуется, что отъ этого малаго не добьешься никакого толку: «и только малому впередъ жити въ кельѣ у твоего Государева измѣнника, и намъ отъ него ничего не слышать; а малой твоему Государеву измѣннику душа въ душу»¹¹⁶). Не смотря однакоже на все строгія мѣры, принятыя для наблюденія за ссыльными,--мѣры по видимому свидѣтельствующія о жестокомъ обращеніи съ ними,--содержаніе давали имъ не бѣдное. Такъ въ памяти Ивану Некрасову о содержаніи Василья Никитича значится: «а корму Василью давать съ человѣкомъ—по калачу, да по два хлѣба денежныхъ, да въ мясные дни по двѣ части говядины, да по части баранины, а въ рыбные дни по два блюда рыбы, какова гдѣ лучится, да квасъ житной, а на кормъ послано съ нимъ сто рублевъ денегъ»¹¹⁶). Въ послѣдствіи содержаніе ссыльныхъ было еще улучшено. Въ памяти приставу Ивана Никитича и племянника его молодого князя Черкаскаго сказано: «а однолично у васъ князю Ивану и Ивану ни въ чемъ бы нужи ни которыя не было; а будетъ учнутъ просить пива или меду, и вы въ имъ пиво и медъ давали, а имали бы есте пиво и медъ съ кабака. Да какъ у васъ кормовныя деньги

¹¹³) Дѣло—стр. 35.

¹¹⁴) Дѣло—стр. 39.

¹¹⁵) Дѣло—XXXIII стр. 51.

¹¹⁶) Дѣло—III стр. 35.

повыдуть всё въ расходъ, и вы бѣ на кормь имали деньги изъ нашихъ казны»¹¹⁷⁾. Борису очень непріятно было слышать, если приставы не точно исполняли его приказанія касательно содержанія ссыльныхъ и выдавали имъ пищу съ недодачею: «о всемъ бы еси къ нимъ (княгинѣ Черкасской, женѣ Александра Никитича и дѣтямъ Филарета) бережене держаль, — писано было приставу Жеребцову¹¹⁸⁾, — а не такъ бы еси дѣлаль, что писалъ преже сего, что яицъ съ молокомъ даешь не отъ велика; то ты дѣлаль своимъ воровствомъ и хитростью; по нашему наказу велѣно тебѣ давать имъ ѣству и питье во всемъ довольно, онъ не похотять». Вслѣдствіе сего Борисъ въ памяти дьяку Елизарью Вылузгину наказываль: «и ты-бъ отписаль о томъ Давыду съ опаломъ»¹¹⁹⁾. Также бережно держали ссыльныхъ и въ отношеніи къ одеждѣ. «А какъ князь Борисова княгиня Черкаскаго мнѣ сказала — доносить Жеребцовъ¹²⁰⁾, — что у нее сапоги и тѣлгрѣи поизносилися, и я, холопъ твой, по твоему Государеву жалованью и по указной грамотѣ, имъ сапоги и тѣлгрѣи холодныя подѣлаль». О Филаретѣ Никитичѣ Воейковѣ доносили также¹²¹⁾: «по твоему Государеву наказу, я холопъ твой, твоему Государеву измѣннику, старцу Филарету Романову, скуфью и ряску и шубу новую далъ изъ монастырской казны, потому что старое платье поиздралось». Всѣ эти свидѣтельства акта несомнѣннаго прямо опровергають то показаніе лѣтописи¹²²⁾, будто Борисъ приказываль морить голодомъ ссыльныхъ и даже уморилъ насильственно Александра и Михаила Никитичей. Отсюда напротивъ яено видно, что онъ употребляль все, чтобы сдѣлать изгнаніе сноснымъ для изгнанныхъ. Достоверно неизвѣстно, вслѣдствіе чего, а вѣроятно вслѣдствіе сомнѣнія въ винов-

ности осужденныхъ, Борисъ скоро сталъ оказывать даже особенное состраданіе къ нимъ. Ноября 21 того же 1601 г. онъ отдалъ приказъ соединить въ одномъ городѣ двухъ Никитичей: Ивана и Василія и быть у обоихъ одному приставу Машатову. Машатовъ взялъ отъ пристава Некрасова измѣнника Василія Романова больна чуть жива, на чеши и кормья деньги девяносто рублейъ десять алтынъ двѣ деньги, и посадилъ его съ братомъ его съ Иваномъ въ одну избу¹²³⁾. Горе, перемена образа жизни, суровый климатъ начали уже разрушительно дѣйствовать на здоровье изгнанниковъ. Безразсудство и жестокость приставовъ тоже немало разстроивали несчастныхъ. Борисъ однакоже не одобряль послѣдняго и сильно разгнѣвался, когда узналъ, какъ обращался Некрасовъ съ Василемъ Никитичемъ. Некрасова позвали въ Москву къ допросу. Дьякъ Елизарей Вылузгинъ спрашиваль его: «По Государеву наказу велѣно ему везти Василія Романова, а ковати его не велѣно, и онъ Иванъ почему такъ вороваль мимо Государева наказу, вель его скована и на цѣпи и отдалъ его чуть жива Смирнову Машатову? Некрасовъ отвѣчалъ, что онъ коваль для того, чтобы Василей съ дороги не утекъ, а въ томъ онъ виновать, что Василія коваль мимо Государева наказу, и онъ чаяль, что онъ то дѣлаеть гораздо¹²⁴⁾. Дѣло кончилось только выговоромъ. Такой же выговоръ послалъ Борисъ и Машатову, приказавъ ему немедленно расковать узниковъ¹²⁵⁾. Василій Никитичъ не перенесъ однакоже такого тяжкаго испытанія и въ слѣдующемъ 1602 г. скончался. По случаю смерти Василія Машатовъ доносилъ дарю: «я холопъ твой для болѣзни его цѣпь съ него сняль и сидѣль въ болѣзни его у него братъ его Иванъ, да человекъ ихъ Сенька; и я ходилъ къ нему и попа къ нему пушаль и преставился февраля 15 числа, и я похоронилъ его и далъ по немъ тремъ попомъ, да дьячку, да понамару двадцать рублейъ.

¹¹⁷⁾ Дѣло—XXIV стр. 46.

¹¹⁸⁾ Дѣло—XXVIII стр. 48.

¹¹⁹⁾ Дѣло—XXVI стр. 47.

¹²⁰⁾ Дѣло—XXIX стр. 49.

¹²¹⁾ Дѣло—XXXIII стр. 50.

¹²²⁾ Никон. VIII стр. 42, 43.

¹²³⁾ Дѣло—XII, XIII, XIV стр. 40, 41.

¹²⁴⁾ Дѣло—XIV стр. 42.

¹²⁵⁾ Дѣло—XV стр. 42.

Ан измѣнникъ въ твой Иванъ Романовъ боленъ старою болѣзнію, рукою не владѣть, на ногу маленько пристукаетъ ¹²⁶⁾. Это было въ Пелыми. Услышавъ о смерти Василья и о болѣзни Ивана Борисъ приказалъ перевезти послѣдняго въ Уфу, потому, безъ сомнѣнія, что климатъ послѣдняго города былъ гораздо умѣреннѣе пельмскаго, а въ маѣ тогоже года пожаловалъ Ивана и племянника его князя Черкасскаго и велѣлъ имъ быть на службѣ въ Нижнемъ Новгородѣ ¹²⁷⁾. Во все время дороги изъ Пелыми въ Уфу и изъ Уфы къ Нижнему Иванъ Никитичъ находился въ крайне опасномъ положеніи. Приставъ доносилъ, что Иванъ Романовъ разболѣлся старою своею болѣзнію черною, рукою и ногою не владѣть и языкъ съ отнялъ, дежить при концѣ... а везучи языкъ у него появился, рукою сталъ владѣть, а ноги обѣ въ колѣнѣхъ сволокло, на персты маленько пристукаетъ и то водятъ, а сказываетъ сердце здорово, а жѣтъ довольно ¹²⁸⁾. Гибельно было изгнаніе и перемѣна и для Александра и Михаила Никитичей и князя Бориса Черкасскаго. Изъ сохранившейся до насъ части дѣла неизвѣстно никакихъ подробностей о печальномъ изгнаніи ихъ. Знаемъ только, и то изъ другихъ источниковъ ¹²⁹⁾, что все трое не перенесли своего несчастія и умерли изгнанниками, не доживъ до царскихъ милостей. Александра Никитича схоронили въ Лудѣ, Михаила въ семи верстахъ отъ Чердыни близъ села Ныроба въ пустомъ мѣстѣ. Въ ныробской церкви доселѣ еще хранятся тяжелыя желѣза, въ которыя былъ закованъ Михаилъ Никитичъ. Старожилы этого села рассказываютъ о терпѣннѣи, величественномъ ростѣ, дородствѣ и огромной силѣ изгнанника, о любви къ нему всехъ жителей. Дѣти любили играть около его землянки и подавали ему тайкомъ все, въ чемъ отказывало

ему жестокосердіе пристава. Онъ умеръ, говорятъ, черезъ годъ своего изгнанія ¹³⁰⁾. Искривъ скорбѣ за первыми милостями царя послѣдовали и дальнѣйшія распоряженія его для облегченія судьбы осужденныхъ. Сентября 17-го 1602 г. Борисъ велѣлъ взять Ивана Никитича съ племянникомъ къ себѣ къ Москвѣ ¹³¹⁾, а князь Борисову княгиню Черкасскаго съ дочерью да Ѳедорову сестру Романова дѣвку Настасью, да Александрову жену Раманова, да Ѳедоровыхъ дѣтей Романова сына да дочь — взять съ Бѣла озера, посадить въ колымажки и везти въ Ѳедоровскую вотчину Романова, въ Юрьевъ Польской и покоить всемъ, чего ни спросятъ. Приставъ тотчасъ объявилъ царское жалованье, спрашивалъ княгиню — можетъ ли она тотчасъ отправиться, княгиня отвѣчала: «такъ жадна я царской милости, ѣхати готова хотя ужже, а о болѣзни моей гораздо легче передъ старымъ, ѣхати мнѣ мочно» ¹³²⁾. Здѣсь прожили онѣ до самой смерти Бориса и бурныхъ времяхъ самозванцевъ.

Но гдѣ же будущій патріархъ? Какъ живеть все это время инокъ невольный, но съ радостію велию и чистымъ сердцемъ ангельскій образъ воспріявшій, какъ замѣчаетъ дѣтопись ¹³³⁾? Съ самаго начала своего изгнанія старецъ Филаретъ оставался въ Сійской обители; при смотрѣ за нимъ былъ такой же строгій, какъ и за его братьями; въ монастырь не пускали богомольцевъ, чтобы ктонибудь не передалъ письма ему; даже слободскихъ людей и крестьянъ изъ окрестныхъ волостей пускали въ монастырь помолиться съ приставомъ и сторожами, которые приставлены были для всякаго береженья у воротъ. Приставу приказано было накрѣпко, чтобы къ старцу Филарету къ кельѣ никто не подходилъ. Глубоко огорчала инока невольная разлука съ милыми сердцу дѣтьми и супругою. Неоднократно вырывались у него тоскливыя восклицанія при воспоминаніи о своей несчастной семьѣ. Вотъ что приставъ доно-

¹²⁶⁾ Дѣло—XVI стр. 42.

¹²⁷⁾ Дѣло—XVII, XVIII, XIX, XX стр. 43, 44.

¹²⁸⁾ Дѣло—XXI, XXII стр. 45.

¹²⁹⁾ Палиц, стр. 7.

¹³⁰⁾ Бар. XI гл. 2 пр. 155.

¹³¹⁾ Дѣло—XXVII стр. 47.

¹³²⁾ Дѣло—XXVIII, XXIX стр. 48.

¹³³⁾ Лѣт. о мятеж. стр. 59.

силъ Царю о состояніи и поведеніи старца Филарета: «малой мнѣ оказывалъ, коли де старецъ жену спомянетъ и дѣти и онъ де говорить: милые де мои дѣтки, маленьки де бѣдныя остались; кому де ихъ кормить и поить? Таково ли де имъ будетъ нынѣ, какво имъ при мнѣ было? А жена де моя бѣдная на удачу уже жива ли? часть де, она гдѣ близко таково жъ де замчена, гдѣ и слухъ не зайдетъ; мнѣ де ужъ что надобно? Лихо де на меня жена, да дѣти, какъ де ихъ помянешь, иноде что рога тиною въ сердце толкнетъ; много де иное они мнѣ мѣшаютъ; дай Господи слышать, чтобы де ихъ ранѣ Богъ прибралъ, и язь бы де тому обрадовался, а чаю де жена моя и сама рада тому, чтобы имъ Богъ далъ смерть, а мнѣ бы де ужъ не мѣшали, я бы де сталъ промышляти одною своею душею; а братья де ужъ всѣ, далъ Богъ, на своихъ ногахъ»¹³⁴⁾. Видно, что несчастному изгнаннику не давали никакихъ извѣстій объ его семействѣ. Но если самъ Филаретъ Никитичъ ничего не зналъ о своей женѣ, то она по крайней мѣрѣ нашла людей, которые провѣдывали о здоровьѣ Филарета и приносили ей вѣсти объ его положеніи. То были Высоцкаго монастыря крестьяне—Поздѣй, Томила и Степанъ Торутины съ дѣтьми, да Толвуйскій священникъ Ермолай Герасимовъ съ сыномъ Исакомъ. Вотъ какъ описывается усердіе этихъ лицъ въ объѣльной грамотѣ, данной имъ Царемъ Михайломъ: «Злокозненнымъ Бориса Годунова умысломъ мать наша великая Государыня старица инока Мароа Ивановна была послана въ Егорьевскій погостъ въ заточенье, и они памятуя Бога и свою душу и житіе православнаго христіанства матери нашей непоколебимымъ своимъ умомъ и твердостію разума служили и прямили и добротствовали во всемъ и про отца нашего провѣдывали и матери нашей обвѣщали и въ такихъ великихъ скорбѣхъ и въ напрасномъ заточеньѣ во всемъ спомогали»¹³⁵⁾. Милости

и льготы, которыя Борисъ началъ оказывать осужденнымъ, дошли и до Филарета Никитича, хотя уже послѣ всѣхъ. Въ Государевой отпискѣ приставу Воейкову отъ декабря 3-го 1602 г. сказано: «а буде онъ (Филаретъ) захочетъ стоять на крылосѣ, и тыбъ ему на крылосѣ стоять поволить»¹³⁶⁾. Такъ прожилъ Филаретъ Никитичъ до 1605 года. Марта 16 этого года Воейковъ доносилъ Царю о нѣкоторыхъ будто бы предосудительныхъ поступкахъ старца. Февраля въ 3-й день сказывали будто бы ему старецъ Илинархъ да старецъ Леванидъ: «февраля жъ де въ 3-й день въ ночи старецъ Филаретъ его старца Илинарха лапая и съ посохомъ къ нему прискакивалъ и изъ кельи его выслалъ вонъ; и живетъ де старецъ Филаретъ не по монастырскому чину, всегда смѣется невѣдомому и говорить про мірское житіе, про птицы ловчіе и про собаки, какъ онъ въ мірѣ жилъ, и къ старцомъ жестоко. И старцы приходять къ нему Богдану (Воейкову) на того старца Филарета всегда съ жалобой, лають ихъ и бить хочеть, а говорить де старцомъ Филаретъ старецъ: «увидятъ они, каковъ онъ впередъ будетъ», а нынѣ де въ великій постъ у отца духовнаго тотъ старецъ Филаретъ не былъ и къ церкви и къ игумену на прощанье не приходилъ и на крылосѣ не стоитъ. Вслѣдствіе этого донесенія Царь писалъ Сійскому игумену: «Тыбъ старцу Филарету велѣлъ жити съ собою въ кельѣ и къ церкви велѣлъ ходити съ собою вмѣстѣ, да за нимъ—старцу и береженье къ нему держалъ во всемъ, чтобы онъ былъ у тебя въ послушаньѣ и жилъ бы по монастырскому чину, а не безчинствовалъ. И о томъ бы еси ему говорилъ; только будетъ онъ не причащался святыни въ нынѣшній постъ, и то дѣло чуже христіанства и отъ дурна его унималъ и разговаривалъ... и рознибы у васъ безлѣпичныя ни въ чемъ не было и въ оплошку бѣ нашего дѣла не ставили»¹³⁷⁾ и пр. Мудренное дѣло—произнести какое нибудь сужденіе объ этомъ обстоятель-

¹³⁴⁾ Дѣло—XXXIII, XXXIV стр. 51, 52.

¹³⁵⁾ Акт. экзепт. т. III, № 30; Акт. ист. т. III № 9.

¹³⁶⁾ Дѣло—XXXIII, XXXIV стр. 50, 51, 52.

¹³⁷⁾ Акт. ист. т. II, № 54, стр. 64, 65.

ствѣ. Есть-ли это клевета пристава, въ свою очередь обманутаго клеветою монаховъ, или дѣйствительно инокъ выходилъ иногда изъ терпѣнія и, можетъ быть, сурово обращался съ монахами—рѣшить трудно. Есть впрочемъ сказанія, что Ѳеодоръ Никитичъ отъ природы былъ нрава пылкаго ¹³⁶⁾. Немного спустя послѣ этого обстоятельства Борисъ уже въ послѣднее время своего царствованія велѣлъ посвятить Филарета Никитича въ іеромонахи, а скоро и въ архимандриты ¹³⁷⁾.

Въ такомъ положеніи было опальное семейство Романовыхъ, когда вдругъ настали для Россіи новыя времена, ужасныя и бѣдственныя для ея тогдашняго положенія, но многоплодныя для будущей ея славы и величія. Апрѣля 13-го 1605 г. Борисъ умеръ;—скоро несчастная семья его была или истреблена или заточена. Воцарился Орепчевъ.

Принципъ вѣротерпимости и расколъ.

Святъ въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ №№ посвящаетъ нѣсколько строкъ опять обострившемуся благодаря не по разуму усердію нѣкоторыхъ изданій, въ родѣ *С.-Петербур.*

Вѣдом. вопросу о расколѣ. Мы далеки, говорить газета, отъ всякаго посягательства на принципъ вѣротерпимости и признаемъ въ расколѣ различныя степени его вредныхъ ученій или антигосударственности. Если можно такъ выразиться, правая сторона раскола непосредственно стоитъ въ соудствѣ съ православною церковью, лѣвая же соприкасается съ религіозною и политическою анархіею;—такъ велико между ними разстояніе! Между раскольниками австрійскаго согласія,

такъ называемыми «окоужниками» и безпопощами Спасова согласія или даже «противоокоужниками» лежить цѣлая бездна, и эти люди гораздо сильнѣе другъ друга ненавидятъ, чѣмъ питаютъ иные изъ нихъ ненависть къ господствующей православной церкви. Распаденіе раскольничьихъ сектъ на новыя и новыя толки, согласія и упованія прогрессируетъ съ такою быстротою, что въ этой сѣти дробящагося сектантства легко можетъ запутаться и опытный знатокъ исторіи раскола и его ученій. Чуть не каждый годъ то тамъ, то сямъ нарождаются новыя секты. Духовенству православному со всѣмъ этимъ настощъ не легкая борьба.

Нельзя не отдать полной справедливости русскому духовенству въ томъ, что поддержанное въ прошлое царствованіе Высочайшими милостями и довѣріемъ, оно значительно выросло въ общественномъ мнѣніи, приобрѣло авторитетъ и энергію въ исполненіи своего святаго долга.

Обративъ послѣднокъ на усиленную борьбу съ расколъ и распространеніемъ сектантства церковная іерархія дѣйствуетъ противъ нихъ не только общегосударственными мѣропріятіями но и мѣстными епархіальными распоряженіями и средствами. Борьба эта ведется мирными и волюѣ христіанскими способами, преимущественно на почвѣ устроенія церковно-приходскихъ школъ и устныхъ публичныхъ собесѣдованій епархіальныхъ миссіонеровъ съ раскольниками. Въ другихъ случаяхъ допускаются необходимыя церковно-административныя мѣропріятія, въ родѣ правилъ о присоединеніи къ церкви хлыстовъ, специально установленномъ калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ. Наконецъ, для болѣе вѣрнаго успѣха, духовенство иныхъ губерній обращается за соудѣйствіемъ и къ свѣтской административной власти. Такъ калужское же духовенство ходатайствовало, чтобы полицейскимъ властямъ вмѣнено было въ обязанность совершать метрическія записи о рожденіяхъ, погребеніяхъ и бракахъ раскольничьихъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ приходскимъ

¹³⁶⁾ Восток. опис. Румянц. муз. стр. 624—у Солов. обз. соб. гл. 2 стр. 69.

¹³⁷⁾ Словарь истор. о быш. въ Росс. писат. дух. чина т. II стр. 270.—Истор. Росс. іер. II стр. 647.

духовенствомъ; оно же просило и о закрытіи
всѣхъ раскольничьихъ молельнъ, устроенныхъ
безъ надлежащаго разрѣшенія.

Такія мѣры предлагаются лишь какъ край-
няя необходимость въ губерніяхъ, заражен-
ныхъ наиболѣе грубымъ сектантствомъ, како-
во, напримѣръ, хлыстовство, почитающее нашу
государственную власть за антихристову силу,
но вообще предпочитается способъ благотвори-
тельнаго распространенія свѣта во тьмѣ невеже-
ства: поднятіе престижа духовенства и цер-
кви, а равно и нравственнаго уровня народ-
ной массы.

Тьмѣ и другимъ особенно сильно и занято
правительство въ настоящее время, и кажется
въ этомъ отношеніи достигнуты уже значитель-
ные результаты

СО Д Е Р Ж А Н І Е

юльской книжки Богословскаго Вѣстника.

Св. Ефрема Сирина толкованіе на Четверо-
евангеліе и на апокрифическія посланія Ко-
ринѳянамъ къ Ап. Павлу и Апостола Павла къ
Коринѳянамъ (третье).—Объ апокрифической
перепискѣ Апостола Павла съ Коринѳянами.
Ученіе вѣры и дисциплина въ церкви христі-
анской.—Ректоръ Московской Духовной Ака-
деміи протоіерей Александръ Васильевичъ Гор-
скій. (Опытъ біографическаго очерка).—Пись-
ма японскаго миссіонера.—Библіотека Высоко-
преосвященнаго Саввы, Архіепископа Твер-
скаго и Кашинскаго.—Тексты апокрифической
переписки Апостола Павла съ Коринѳянами.

Православное Догматическое Богословіе. Лек-
ціи заслуженнаго профессора Императорскаго
Харьковскаго Университета, *протоіерей В. И.
Добротворскаго.*—Протоколы засѣданій Совѣта
Московской Духовной Академіи за 1895 годъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

Августовской книжки Душеполезнаго чтенія.

Всѣда на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣй-
шаго Патріарха Вселенскаго Анѳима VII (Па-
цось) XI я—Сокровище на небеси.—Память
смертная.—Вниманіе къ слову Христову.—
Иконопочитаніе.—Средства къ побѣжденію
нерасположенія къ исполненію заповѣди о
любви къ Богу и ближнему.—Письма и резо-
люціи Филарета митрополита Московскаго.—
Представители животнаго царства въ св. зем-
лѣ.—«Успеніе».—Гессиманскій скитъ.—Фе-
никсъ пустыни.—Цвѣты съ Луга духов-
наго.—По св. обителямъ и богоспасаемымъ
градямъ.—Избранныя мѣста изъ писемъ іеро-
схимонаха о. Амвросія.—Письма Преосвя-
щеннаго Теофана-затворника.—Дреemство апо-
стольскаго преданія.—Къ столѣтнему юбилею
Императора Николая I съ приложеніемъ
портрета Императора Николая I.—Папскіи
Римъ въ двухъ новѣйшихъ католическихъ
историческихъ романахъ.

—Содержаніе.—Судьбы Романовыхъ до воцаренія Михаила Теодоровича.—Принципъ вѣротерпимости и расколъ.