



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб., — безъ перес. 5 руб.

21 Мая № 15 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 7 мая 1905 года за № 359, о закрытіи при Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Барановки, Новоградволинскаго уѣзда, діаконской вакансіи, съ обращеніемъ жалованья по сей вакансіи въ пользу втораго причта того же прихода. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Барановки, Новоградволинскаго уѣзда, упразднить

штатную діаконскую вакансію, а освобождающійся отъ закрытія означенной вакансіи окладъ жалованья, въ размѣрѣ ста рублей, обратитъ на усиленіе содержанія второго причта той же церкви, съ назначеніемъ изъ нихъ 75 рублей священнику и 25 руб. псаломщику. О чемъ увѣдомитъ Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 26 дня 1906 года за № 4721. Подписали: Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ и Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

К о н і я.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 29 апрѣля 1905 года за № 278, объ открытіи самостоятельнаго прихода при Іоанно-Богословской церкви села Пузова, Владимірволинскаго уѣзда, принадлежащей къ Устилугскому приходу, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Іоанно-Богословской церкви въ селѣ Пузовѣ, Владимірволинскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по триста пятидесяти рублей въ годъ; въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 50 рублей съ отнесеніемъ этого расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомитъ Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 26 дня 1906 года за № 4722. Подписали: Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ и Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Копія отношенія и. д. предсѣдателя состоящаго подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста; на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 18 апрѣля за № 501.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 года за № 1233.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи о подтвержденіи состоявшагося объ этомъ сборѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Стрѣтенскій.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Актъ. 1906 года апрѣля 5 дня. Духовенство 3-го округа Заславскаго уѣзда, собравшись сего числа въ домѣ священника с. Великихъ Каленичъ, слушали: указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января сего года за № 2, по вопросу о продажѣ церковныхъ

недвижимыхъ имуществъ и резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 23 того же января за № 709: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прошу особенно сельское духовенство вникнуть въ это мудрое распоряженіе Свят. Синода. Держитесь крѣпко за землю, которую пожертвовали церквамъ благочестивые наши предки за спасеніе своихъ душъ. Не вѣртелистымъ обѣщаніямъ либераловъ замѣнить Вамъ земельные доходы жалованьемъ отъ Думы. Гораздо вѣроятнѣе, что они будутъ въ Думѣ домогаться отнять и то жалованье отъ епископа, которое онъ теперь получаетъ отъ щедротъ щедролубивыхъ царей нашихъ. Смотрите, чтобы не остаться и безъ земли и безъ жалованья. Отнять землю безъ согласія Вашего весьма мудро, а отнять жалованье, если не въ первый наборъ Думы, то во второй весьма легко. Читайте, что дѣлають во Франціи съ духовенствомъ и религіей, и знайте, что либераламъ желательно тоже и въ Россіи дѣлать»; по общему разсужденію между собою постановили: вполне раздѣляемъ сочувствіе нашего Архипастыря, выраженное въ вышепрписанной резолюціи о неприкосновенности церковной земли и глубоко остаемся признательны Милостивѣйшему Архипастырю, что при содѣйствіи резолюціи Его Преосвященства мы, и наша преемники не останемся безъ средствъ къ жизни. Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 19 апрѣля 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1905 года безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства по 1 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Варварѣ Козловской 7 р. 50 коп., Юліи Будкевичъ 7 р. 50 коп., священнической сиротѣ Александрѣ Страшкевичъ 7 р. 50 к.; псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Гречинѣ 6 руб., Аннѣ Теодоровичъ 7 руб., Ольгѣ Гречинѣ 7 руб. 50 коп., Софіи Богуславской 4 р. 35 к., Юліи Дидковской 4 р. 75 коп., Феклѣ Буполіевской 4 р., Александрѣ Комаревичъ 5 р., Маріи Блонской 4 р. 15 к., Домникіи Комаревичъ 9 р.; діакон-

скимъ вдовамъ: Иринѣ Юркевичъ 6 руб., Екатеринѣ Плюховской 4 р.; 2) за 1 половину 1906 года при воспособленіи 18 р. 60 коп. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Клименту Янкевичу 4 руб.; священническимъ вдовамъ: Еленѣ Болгакевичъ 3 р., Екатеринѣ Свидерской 6 р., Серафимѣ Германовской 2 руб., Глафирѣ Козицкой 2 р., Елисаветѣ Яржемской 2 руб., Анисіи Топачевской 2 руб.; священническимъ сиротамъ: Неонилѣ Шумской 2 р., Людмилѣ Малевичъ 2 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Зенкевичъ 4 руб., Капитолинѣ Рѣчицкой 1 руб., Маріи Комаревичъ 2 руб., Аннѣ Лопуховичъ 2 руб., Анастасіи Рѣчицкой 2 руб., Даріи Домбровской 2 руб., Анастасіи Теодоровичъ 3 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Еленѣ и Людмилѣ Сендульскимъ 3 руб.; заштатнымъ псаломщикамъ: Стефану Коровицкому 2 руб., Петру Концевичу 2 руб., Николаю Лилякевичу 2 руб. и Стефану Гримаровичу 2 рубля.

Награжденія похвальными листами, преподанія Божія благословенія и награжденія скуфией.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 19 апрѣля за № 2830, крестьянинъ с. Радулина, Новоградволынскаго уѣзда, Иванъ *Картунецъ*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, награждается похвальнымъ листомъ, а крестьянамъ того же села Петру *Прусу* и Андрею *Мартилюку*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ свою приходскую церковь, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 20 апрѣля за № 2959, прихожанамъ св.-Троицкой церкви с. Корытницы, Владимірволынскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподано Божіе благословеніе, а церковный староста того же прихода Григорій *Бондарукъ*, за усердіе и аккуратность по службѣ, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 25 апрѣля за № 3113, священникъ с. Коростова, Острожскаго уѣзда, Андрей *Костюкевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею, а прихожанамъ с. Плоски, того же уѣзда, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 27 апрѣля за № 3142, прихожанамъ с. Великаго-Правутина Новоградволынскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на внутреннюю и наружную

покраску своей приходской церкви 550 руб., на покупку паникадила 130 руб., священническаго облаченія 110 руб., на престольнаго евангелія 55 рублей, чаши съ полнымъ приборомъ 106 руб. и копиі иконы чудотворной Почаевской Божіей Матери 200 руб., а также священнику того же села Димитрію *Денбно-вецкому*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ преподается Божіе благословеніе, а церковный староста Лука *Гулюкъ*, за заботы по украшенію храма Божія, и крестьянинъ Никифоръ *Сидорукъ*, за понесенные имъ труды при постройкѣ мѣстнаго храма, награждаются похвальными листами.

Священникъ с. Сошнаго, Заславскаго уѣзда, Александръ *Лозинскій* рапортомъ на имя Вол. дух. Консисторіи донесъ, что на устройство иконостаса въ новосозидаемомъ приходскомъ мѣстномъ храмѣ 20 прихожанами пожертвовано 500 руб., кромѣ того прихожанами: Михаиломъ *Ковальскимъ* 200 руб., Маркомъ *Закружецкимъ* 200 руб., Филиппомъ *Кузьмукомъ* 100 руб., Стефаномъ *Сагайдакомъ* 100 руб., Давидомъ *Закружецкимъ* 30 руб., Іосифомъ *Ченецкимъ* 25 руб., Лукією *Гуриной* 20 руб., церковнымъ старостою Маркомъ *Кузьмукомъ* 20 руб., Симеономъ *Андрощукомъ* 10 руб., Алексѣемъ *Позднякомъ* 10 р. и 23 прихожанами по 1 до 8 руб., въ виду чего просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Арсенія, преподать жертвователямъ Архипастырское благословеніе. На рапортѣ этомъ резолюція Преосвященнаго Арсенія, отъ 27 апрѣля, за № 3161, послѣдовала такая: «Консисторія пропечатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: Усердіе братіи прихода с. Сошнаго, Заславскаго уѣзда, къ своему храму, преданность вѣрѣ отцевъ своихъ и послушливое вниманіе гласу своего пастыря заслуживаютъ особаго отънесенія. Благословеніе Божіе да укрѣпитъ ихъ доброе настроеніе и да почіетъ на всѣхъ трудахъ ихъ».

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 28 апрѣля за № 3178, церковный староста с. Гуліовець, Острожскаго уѣзда, Давидъ *Пукачъ*, за ревностную, усердную и безпорочную службу св. Церкви награждается похвальнымъ листомъ.

Священникъ с. Яруня, Новоградволинскаго уѣзда, Іоаннь *Карпинскій*, резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 2 мая за № 3436, награжденъ за примѣрное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей, скуфіею.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 2 мая за № 3402, церковный староста с. Яковецъ, Житомирскаго уѣзда, Макарій *Бондаренко*, за полезную его дѣятельность по должности церковнаго старосты, награждается похвальнымъ листомъ.

Рапортъ Предсѣдателя союза священниковъ въ приходахъ съ чешскимъ населеніемъ, заштатнаго протоіерея с. Глинска Матеія Тарнавскаго.

Священникъ Кирилло-Меѳодіевской церкви с. Гульчи, Острожскаго уѣзда, Григорій Стефановичъ, рапортомъ отъ 19-го марта 1906 г. за № 32-мъ, сообщилъ мнѣ, что нѣкоторые изъ его прихожанъ—чеховъ, поставляя ему въ примѣръ Квасиловскаго священника Θεодора Гейду, выразили свое желаніе, чтобы литургія была совершаема и у нихъ на чешскомъ языкѣ, какъ и въ чешскомъ селеніи Квасиловѣ. Вслѣдствіе этого желанія священникъ Стефановичъ проситъ меня обратиться со своимъ мнѣніемъ по сему вопросу къ Епархіальному Начальству, въ виду того, что въ продолженіи его 17-ти лѣтней службы въ Гульчанскомъ приходѣ никто изъ чеховъ не домогался санкціонированія чешской національности въ самомъ храмѣ и при томъ послѣ того, какъ многіе изъ ихъ молодежи въ достаточной степени изучили не только русскій, но и церковно-славянскій языкъ. Такое заявленіе побудило меня отнестись 21 марта за № 47 мѣ къ о. Θεодору Гейдѣ въ Квасилово съ просьбою сообщить мнѣ: всю ли литургію совершаетъ онъ на чешскомъ языкѣ или только нѣкоторыя части ея и какія именно? О. Θεодоръ Гейда, отъ 7-го апрѣля, за № 9-мъ, отвѣтилъ мнѣ, что за все время пребыванія его въ Квасиловѣ всей литургіи на чешскомъ языкѣ онъ ни разу не совершалъ, а только читаетъ на литургіи попеременно св. Евангеліе, замвонную молитву и въ рѣдкихъ случаяхъ произноситъ ектенію объ умершихъ на заупокойной литургіи. Пѣвчіе же поютъ на чешскомъ языкѣ молитву Господню и въ прошломъ 1905 году два раза пѣли «Херувимскую пѣснь, Милость мира и Тебе поемъ». Кромѣ того о. Гейда иногда произноситъ проповѣди на чешскомъ языкѣ.

Кромѣ сихъ письменныхъ свѣдѣній, основываясь и на словесныхъ справкахъ, считаю обязанностію доложить Вашему Преосвященству, на благоусмотрѣніе, какъ о давно минувшихъ, такъ и настоящихъ обстоятельствахъ вопроса объ употребленіи чешскаго языка въ церковныхъ молитвахъ и высказать свое мнѣніе по сему вопросу.

Еще въ 1887-мъ году Чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода покойный Евфимъ Михайловичъ Крыжановскій, прибывъ въ село Глинскъ, для собранія свѣденій по чешскому вопросу, между прочимъ сообщилъ мнѣ, что Оберъ-Прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ принялъ на себя трудъ

и хлопоты снабдить чеховъ на Воляни переводами на чешскій языкъ: Священныхъ книгъ Новаго Завѣта, литургіи православной Церкви, нѣкоторыхъ акаѳистовъ, канона Андрея Критскаго, исторіи православ. Церкви своего сочиненія, краткаго православнаго Катихизиса, молитвослова и нѣкоторыхъ другихъ книгъ, для ихъ домашняго употребленія, чтобы имъ удобнѣе можно было постигнуть духъ православнаго богослуженія и вообще духъ ученія православ. Церкви. Эти-то книги, которыхъ раньше чехи не желали приобрѣтать въ собственность за деньги, присланныя въ семь году изъ Петербурга для бесплатной раздачи чехамъ (въ количествѣ 1320 экз.), и послужили для чеховъ - рационалистовъ какъ бы сигналомъ къ ихъ національнымъ вождѣніямъ. Очевидно цѣль изданія книгъ на чешскомъ языкѣ и самая безмездная раздача ихъ не была правильно понята чехами, или въ худшемъ смыслѣ — игнорирована ими и отсюда, къ сожалѣнію, взяли они себѣ поводъ къ соблазну, а этотъ соблазнъ въ свою очередь послужилъ пререканіемъ и для крестьянскаго рус. народа. Такъ, наиримѣрь, когда въ настоящее время дошло до свѣдѣнія простаго народа, что нѣкоторые изъ Гульчанскихъ чеховъ желали бы имѣть у себя службу на чешскомъ языкѣ, то болѣе разсудительные изъ народа стали говорить: «Чехи и въ церкви начинаютъ искать для себя особыхъ правъ, какими въ продолженіи минувшихъ вѣковъ не пользовались ни великороссы, ни малороссы, ни какіе либо другіе изъ славянскихъ народовъ; но это ихъ домогательство оскорбляетъ наше религіозное чувство. Было бы совершенно справедливо, если бы правительство духовное пріудержалось давать чехамъ преимущество предъ нами даже въ церкви».

Въ виду сказаннаго, я прихожу къ заключенію, что вслучаѣ подобнаго домогательства и въ другихъ мѣстахъ среди чеховъ, — что отчасти уже обнаруживается, — слѣдовало бы о. о. настоятелямъ чешскихъ приходовъ, для устраненія пререканій, 1) разъяснить чехамъ, что разныя переведенныя книги и брошюры на чешскій языкъ розданы чехамъ для ихъ домашняго, а не для церковнаго употребленія и что, кому бы-то нибыло становиться на національную почву въ дѣлѣ религіи — не богоугодно и даже богопротивно, такъ какъ по ученію св. Ап. Павла въ церкви нѣтъ ни іудей, ни еллинъ; нѣтъ рабъ, ни свободъ; нѣтъ мужскій полъ ни женскій; вси бо мы едино есьмы о Христѣ Исусѣ (Гал. III, 28; Колос. III, 11, 1-е Корин. XII, 13, Филип. III., 2), а 2) слѣдовало бы сбережъ въ церквахъ, даже въ Квасиловской и Гульчанской, славянскій текстъ всякихъ молитвъ въ неприкосновенной цѣлости и не допускать никакихъ молитвъ въ церкви на на-

ціональномъ языкѣ, кромѣ одной лишь проповѣди, которая не составляет неотъемлемой части богослуженія, предносится народу въ церкви на русскомъ, малороссійскомъ, и на другихъ разныхъ славянскихъ нарѣчїяхъ. Нѣсть бо нестроенїя Богъ, по мира, яко во всѣхъ церквахъ святыхъ. И вся у насъ благообразно и почину да бывають (1-е Коринѳ. XIV, 33, 40), по ученію тогоже св. Апостола.

На семь рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Согласенъ съ мнѣніемъ о. протоіеря. Чешскій языкъ не далѣе отстоитъ отъ славянскаго нежели русскій. Великія религіи всегда несли свой собственный языкъ въ глубь вѣковъ и вдоль народовъ. Благочестивые русскіе люди любятъ слушать св. службу по гречески, и вообще богослужебный языкъ долженъ не раздѣлять Церковь на племена, а соединять ихъ».

Отчетъ о дѣятельности Заболотце-Биличскаго, православнаго, ц.-пр. Братства съ 1 ноября 1904 по 1 января 1906 г.

Заболотце-Биличское, православное, ц.-пр. Братство, стоя въ теченіе десятилѣтїя, съ помощью Божіей, на стражѣ вѣры, нравственности и патріотизма на далекой окраинѣ Волыни, и въ отчетное время стремилось къ осуществленію принятыхъ на себя задачъ и цѣлей и служило на пользу меньшей братіи въ предѣлахъ своего прихода. Нравственная, такъ сказать, фізіономія его вполне уже опредѣлилась; репутація установилась; сочувствіе къ нему со стороны постороннихъ не уменьшается; авторитетъ въ приходѣ окрепъ и добрые результаты его дѣятельности у всѣхъ на виду. Слава и благодареніе Господу, помогающему намъ! Безъ этой всеяльной помощи все усердіе наше не привело-бы ни къ чему... Теперь же можно видѣть и прежняго индифферента и даже противника братскимъ начинанїямъ, какъ особой чести домогающагося зачисленїя въ братчики.

Заботы братства о постройкѣ новаго, обширнаго и благолѣпнаго приходскаго храма, благодаря сочувствію добрыхъ людей, должны скоро увѣнчаться успѣхомъ. Зданіе величественное и грандіозное вчернѣ уже готово, покрыто жестью и съ наступленїемъ весны будетъ отдѣлано шалевкой. Тогда же начнется кладка половъ, потолоковъ и покраска стѣнъ внутри и снаружи, чтобы къ будущему м. іюлю—августу вполне было окончено это Божіе дѣло. На братскія средства для второго яруса иконостаса и кіотовъ (нижній ярусъ будетъ старый, только наново отдѣланъ) забазаны уже иконы (за 300 р.) въ иконописной мастерской

Почаевской Лавры и на дняхъ будутъ высланы задаточныя деньги въ Колоколо-Литейный заводъ Лаврова въ г. Гатчинѣ на новый колоколъ въ 40 пудовъ. Такимъ образомъ наша новая церковь обогатится и новыми, художественнаго письма иконами и благозвучнымъ колоколомъ.

Братчики—главные помощники священнику въ означенной постройкѣ—осматриваютъ работы, рассчитываются съ подрядчикомъ, собираютъ деньги отъ мѣстныхъ прихожанъ, и руководятъ рабочими, побуждаютъ своихъ односельчанъ къ вывозкѣ строительныхъ матеріаловъ и пр. Особой же ревностью и усердіемъ къ этому дѣлу заявилъ себя церковный староста († 6-го ноября 1905 г.) Родіонъ Ромасюкъ. Да воздастъ ему за это Господь вѣнецъ правды, уготованный для всѣхъ любящихъ Его!

Крестьяне съ своей стороны помогаютъ въ постройкѣ храма и личнымъ трудомъ (подвозъ дерева) и деньгами. Но что можетъ дать бѣднякъ, у котораго часто и для семьи нѣтъ насущнаго куска хлѣба? Матеріальная необеспеченность крестьянина, вслѣдствіе дробленія деревенскихъ хозяйствъ, чрезъ семейныя подѣлы всѣмъ извѣстна. Поэтому и неудивительно, что въ данномъ случаѣ жертва прихожанина—лента вдовицы... Но, несмотря на свою бѣдность, они уже сложили все таки почти 3000 р. и не отказываются и отъ дальнѣйшей помощи Братству своими взносами... На окончательную же отдѣлку новаго храма намъ недостаетъ не менѣе 2500 р., тѣмъ болѣе потому, что, по своей величинѣ, онъ нуждается въ кіотахъ съ новыми иконами... Вѣримъ и надѣемся, что Господь, богатый въ милостяхъ, подвигнетъ на помощь намъ доброхотныхъ дателей на это дѣло и они своими лептами помогутъ намъ довершить начатое и воздвигнуть на границѣ Имперіи храмъ, достойный славы Божіей и великорусскаго имени... Сборъ пожертвованій, возглавленный лептами Волынскихъ Архипастырей и досточтимаго всей русской землей о. Іоанна Кронштадтскаго, думаемъ, не оскудѣетъ, потому что велика и храмолюбива Русь православная... На трудовые гроши устроилась не одна св. обитель...

Въ отчетное время Братство содержало мѣстный церковный хоръ, печатало воззванія въ газетахъ о пожертвованіяхъ на строящійся храмъ, не забывало нищихъ своего прихода, не осталось глухимъ и къ страданіямъ раненыхъ воиновъ и пр.

Для ознакомленія прихожанъ съ истинами вѣры и нравственности, для искорененія суевѣрій и предрассудковъ въ ихъ средѣ, отвлеченія отъ праздничныхъ гульбищъ и посидѣлокъ и христіанскаго провозженія воскресныхъ вечеровъ у насъ велись

и теперь ведутся въѣбогослужебныя чтенія—бесѣды. Число слушателей этихъ чтеній по истинѣ—велико. Школьное зданіе не можетъ вмѣщать ихъ и потому мы подумываемъ объ его расширеніи. Прихожане и на этотъ предметъ откликнулись съ полною готовностію удѣлать не менѣе 200 р. На сказанныхъ чтеніяхъ предлагаются священникомъ поученія—рѣчи, читаются статьи религиозно-нравственныя, бытовыя, историческія, по хозяйству, домоводству и пр. Съ теченіемъ времени непремѣнно нужно будетъ обзавестись волшебнымъ фонаремъ, чтобы иллюстрировать читаемое.

Съ окончаніемъ постройки церкви, надѣмся, будутъ у насъ опять возобновлены занятія въ мастерскихъ—сапожной и кузнечной, такъ какъ польза отъ этого обученія въ приходѣ очевидна.

Сердечное спасибо всѣмъ, такъ или иначе потрудившимся для осуществленія нашихъ братскихъ задачъ. Искреннее благодареніе боголюбивымъ жертвователямъ, своими трудовыми лептами помогшимъ намъ въ постройкѣ новаго храма Божія въ с. Заболотцахъ. Молитва о нихъ всегда возносится и будетъ возноситься у Престола Всевышняго за каждой воскресной и праздничной литургіей и у лика Пречистой въ копіи Чудотворнаго Образа Ея Почаевского на торжественныхъ молебнахъ и акаѳистахъ. Имена ихъ записываются въ особый братскій помянникъ на вѣчное время.

Вступая въ второе десятилѣтіе своего существованія Братство твердо уповаетъ на милость Божию и сочувствіе добрыхъ людей и на дальнѣйшее будущее и, идя объ руку съ новооткрывающимся приходскимъ совѣтомъ, приложить всѣ старанія къ тому, дабы жизнь прихода текла мирно и тихо, во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Средства Братства невелики, а нуждъ въ приходѣ много, изъ которыхъ главная—неотложный капитальный ремонтъ другой церкви прихода въ с. Биличахъ, во имя св. Архистратига Михаила и окончаніе строящейся въ честь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня—въ с. Заболотцахъ.

Для свѣденія всѣхъ, интересующихся нашимъ дѣломъ, прилагаемъ вѣдомость о движеніи Братскихъ суммъ и свой почтовый адресъ: г. Владимірволянскъ, с. Биличи.

Предсѣдатель Совѣта Братства,

Священникъ Θεодосій Кваснѣцкій.

Дѣлопроизводитель діаконъ Кириллъ Крымловъ.

Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія въ пользу Заболотце-Биличскаго православнаго ц.-пр. Братства съ 1 ноября 1904 г. по 1 января 1906 г.

1. Протоіерей г. Кременца Волын. г. Іеронимъ Іосиф. Туркевичъ пять руб. 5 р. — к.
- Настоятель церкви г. Бриджпорта въ с. Америкъ Венедиктъ Іероним. Туркевичъ десять рубл. одна коп. 10 р. 1 к.
- Іеромонахъ Почаевской Лавры Николай пять р. 5 р. — к.
- Іеромонахъ той же Лавры Михаилъ три рубля 3 р. — к.
5. Благочинный 2-го округа Влад.-вол. у. свящ. Викторъ Шумскій пять руб. 5 р. — к.
- Священникъ с. Жажковичъ Влад.-вол. у. Христофоръ Рафальскій три рубля 3 р. — к.
- Благочинный 3-го округа Влад.-вол. у. священникъ Арсеній Игн. Бордюговскій два рубля. 2 р. — к.
- Священникъ с. Бричильска Ровен. у. Владиміръ Сълецкій одинъ рубль пятьдесятъ к. 1 р. 50 к.
- Духовникъ Волын. Духов. Семинаріи свящ. Алексій Неводскій два рубля. 2 р. — к.
10. Мѣстный свящ. Θεодосій Кваснѣцкій два р. 2 р. — к.
- Жена его Олимпіа Николаевна два рубля 2 р. — к.
- Надворный совѣтникъ Петръ Николаев. Гуцевичъ пять рублей 5 р. — к.
- Статскій совѣтникъ Аверкій Осипов. Кваснѣцкій четыре рубля 4 р. — к.
- Священническая вдова Іуліанія Никол. Гуцевичъ два рубля 2 р. — к.
15. Крестьянинъ с. Заболотецъ Никаноръ Семенуха одинъ рубль пятьдесятъ к. 1 р. 50 к.
- Жена его Ксенія Родіонова одинъ р. пятьдесятъ к. 1 р. 50 к.
- Крестьянинъ того же села Василій Григ. Романюкъ одинъ рубль пятьдесятъ коп. 1 р. 50 к.
- Крестьянинъ Никита Михаил. Салка одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ 1 р. 50 к.
- Крестьян. Антоній Іосиф. Свистунъ одинъ рубль 1 р. — к.
20. Крестьянинъ Сильвестръ Макаровъ Свистунъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ. 1 р. 50 к.
- Крестьянинъ Иванъ Борниліевъ Ивановецъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ 1 р. 50 к.
- Крестьянинъ Павелъ Димитріевъ Процикъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ 1 р. 50 к.

Жена его Пелагія Людвигова	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Евфимій Давидюкъ одинъ рубль	1 р. — к.
25. Крестыянннъ Павелъ Пархонюкъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Михайль Никитовъ Салка одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыяннка с. Холонева Влад. вол. у. Варвара Исидор. Серватовская два рубля	2 р. — к.
Крестыянннъ с. Биличъ Θεодотъ Кононъ	1 р. 50 к.
— Крестыянннъ того же с. Даніиль Филип. Киця одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
— 30. Крестыянннъ Сумеонъ Филип. Киця одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
— Крестыяннка жена его Домника Лукина одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
— Крестыянннъ Пантелеймонъ Игнат. Витрукъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Гордій Ивановъ Ромашко одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Николай Светникъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
35. Крестыянннъ Николай Григор. Боберь одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Тимофей Барщевскій одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Павелъ Родіоновъ Кропивецъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ Андрей Иванов. Ляшукъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крест. Потапій Иванов. Ромашко одинъ рубль	1 р. — к.
40. Крест. Яковъ Власіевъ Киця пятьдесятъ коп. —	р. 50 к.
Крестыянннъ колоніи Новины Игнатій Григ. Мелешка одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ колоніи Новины Максимъ Каршмарчукъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
Крестыянннъ колоніи Новины Иванъ Кадыба одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ	1 р. 50 к.
44. Крестыянннъ колоніи Новины Иванъ Марков. Радчукъ одинъ рубль пятьдесятъ коп.	1 р. 50 к.
Итого членскихъ взносовъ девяносто четыре рубля пятьдесятъ одна копѣйка	94 р. 51 к.

Пожертвованій на постройку новой церкви въ с. Залотцахъ:

1. Отъ Василя Василенко г. Александровска Екатеринослав. г. одинъ рубль 1 р. — в.
- Отъ Грабленкова изъ г. Литина Подольской губер. одинъ рубль 1 р. — в.
- Отъ священника с. Бѣлой Тверск. г. Сергія Срѣтенскаго десять рублей 10 р. — в.
- Отъ Неизвѣстной изъ г. Александрополя Эриван. г. пять рублей 5 р. — к.
5. Отъ діакона Алексія Карпова Тобольск. г. слоб. Абатской два рубля 2 р. — в.
- Отъ Р. Б. Александра изъ г. Бузулука Уфим. г. два рубля 2 р. — в.
- Отъ Павла Алексѣева Болтутина помощ. Ртищевск. депо начальн. три рубля 3 р. — в.
- Отъ Ларисы Ошаниной изъ г. Вологды шесть р. 6 р. — в.
- Отъ священ. с Журавки Саратов. г. Василя Беневоленскаго одинъ рубль 1 р. — в.
10. Отъ Маріи Николаев. Гриценко О. В. Д. три р. 3 р. — в.
- Отъ Полк. Раевского изъ Свеаборга одинъ р. 1 р. — в.
- Отъ подполковника Михаила Павл. Соболевскаго изъ С. Петербурга одинъ рубль три коп. 1 р. 3 в.
- Отъ Анастасіи Тереміевой Люльченко изъ г. Одессы два рубля 2 р. — в.
- Отъ Анны Баландовичъ изъ г. Ломжи десять р. 10 р. — в.
15. Отъ Викентія Шашка изъ г. Калиша три р. 3 р. — в.
- Отъ Б. А. Нечаева изъ Екатеринослав. г. одинъ р. 1 р. — в.
- Отъ Ивана Антиповича изъ г. Кіева два руб. 2 р. — в.
- Отъ Юліи Осип. Панкевичъ изъ г. Жит. одинъ р. 1 р. — в.
- Отъ Павла Иван. Наумова ст. Стрѣльцовка Харьковск. г. одинъ рубль 1 р. — в.
20. А. П. Паскиной изъ г. Петербурга три р. 3 р. — в.
- З. Н. Федотовой изъ г. Уфы три рубля 3 р. — в.
- Отъ В. И. Мокѣевой изъ г. Оренбурга пятнадцать р. 15 р. — в.
- Отъ Анны Θεод. Саноцкой м. Ружинъ Кіев. г. два р. 2 р. — в.
- Отъ N два рубля 2 р. — в.
25. Отъ чл. зем. управы Георгія Гука одинъ р. 1 р. — в.
- Отъ статскаго совѣтника Аверкія Осип. Кваснѣцкаго изъ г. Минска десять рублей 10 р. — в.
- Отъ священника с Литовижа Александра Браевскаго одинъ рубль 1 р. — в.

- Отъ псаломщика с. Острова Дубен. у. Стефана Вас. Шиприкевича пятьдесятъ коп. — р. 50 к.
- Отъ Александры Подсосовой изъ г. Арзамаса Нижегород. г. три рубля 3 р. — к.
30. Отъ Ѳеодора Крамарева изъ г. Славянска Харьков. г. три рубля 3 р. — к.
- Отъ Михаила Воронова изъ г. Варшавы одинъ р. 1 р. — к.
- Отъ Александры Алексѣевой Филимоновичъ изъ Лебедяни Харьк. г. три рубля 3 р. — к.
- Отъ свящ. Василя Кваснѣцкаго изъ г. Луцка. 10 р. — к.
- Отъ священника Владиміра Троицкаго с. Ильинское Тверск. г. одинъ рубль 1 р. — к.
35. Отъ отставнаго капитана Германа Мих. Бирмана изъ г. Кишинева одинъ рубль 1 р. — к.
- Отъ Василя Алексѣева Хомякова ст. Ясенки Тульск. г. два рубля 2 р. — к.
- Отъ Сергія Василюв. Тихонова изъ Мерви Закаспійск. обл. два рубля 2 р. — к.
- Отъ Павла Сергіева Баранкина изъ г. Красноводска Закасп. обл. два рубля 2 р. — к.
- Отъ надзирателя Плоцкой гимназіи Константина Рыжковскаго два рубля 2 р. — к.
40. Отъ священника г. Луцка Григорія Рыжковскаго одинъ рубль 1 р. — к.
- Отъ Вѣры Сдиборской изъ г. Курска одинъ р. 1 р. — к.
- Отъ коллежскаго асессора Льва де-Морвиль изъ Одессы два рубля 2 р. — к.
- Отъ священника с. Дермани Дубен. у. Клавдія Иваницкаго три рубля 3 р. — к.
- По подписному листу отъ братіи Почаев. Лавры четырнадцать рублей тридцать копѣекъ 14 р. 30 к.
45. Отъ Александры Кривицкой с. Домскія Коричевцы Подольск. г. одинъ рубль 1 р. — к.
- Отъ Босьмы Данилова изъ г. Мариуполя Екатериносл. г. три р. 3 р. — к.
- Отъ Василя Кириллова одинъ рубль 1 р. — к.
- Отъ Есаула б Донск. каз. полка Евлампія Мих. Васильева изъ г. Млавы одинъ руб. 1 р. — к.
- Отъ Герасима Борис. Кривошеева изъ г. Кисловодска три рубля 3 р. — к.
50. Отъ священника с. Гриковичъ Влад.-вол. у. Дометія Жуковскаго пять рублей 5 р. — к.

Отъ священника с. Бубнова того же уѣзда Анатолія Герштанскаго одинъ рубль 1 р. — к.

Отъ Р. Б. Ольги почтов. марками три рубля 3 р. — к.

Итого пожертвованій сто шестьдесятъ два рубля восемьдесятъ три копѣйки 162 р. 83 к.

Кромѣ того въ Братскую кассу поступило:

1. Платы за наемъ братской кузницы семь р. 7 р. — к.

2. Отъ продажи меду изъ братской пасѣки. 7 р. 15 к.

3. Случайныхъ пожертвованій три рубля 3 р. — к.

Итого семнадцать рубл. пятнадц. к. 17 р. 15 к.

А всего въ приходѣ:

1. Членскихъ взносовъ девяносто четыре рубля пятьдесятъ одна коп. 94 р. 51 к.

2. Пожертвованій на постройку церкви сто шестьдесятъ два р. восемьдесятъ три коп. 162 р. 83 к.

3. Другихъ поступленій семнадцать р. пятнадцатъ к. 17 р. 15 к.

Итого двѣсти семьдесятъ четыре р. сорокъ девять к. 274 р. 49 к.

Оставалось къ 1 ноября 1904 г. одна тысяча девяносто пять руб. сорокъ девять к. 1095 р. 49 к.

Всего съ остаточными въ приходѣ одна тысяча триста шестьдесятъ девять руб. девяносто восемь к. 1369 р. 98 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

1. На содержаніе цер. хора пятьдесятъ четыре р. 54 р. — к.

2. На нищихъ четыре рубля пятьдесятъ к. 4 р. 50 к.

3. Отослано въ пользу раненыхъ воиновъ восемь рублей 8 р. — к.

4. На покупку воску на братскія свѣчи девять р. 9 р. — к.

5. Уплату за печатаніе братскаго отчета, покупку новой книги для записей братскихъ постановленій, печатаніе воззваній въ газетѣ „Свѣтъ“, жалованья смотрителю Братской пасѣки, пересылку Братскихъ писемъ по почтѣ и др. расходы тридцать восемь рублей двадцать двѣ коп. 38 р. 22 к.

6. Употреблено на постройку новой церкви триста пятьдесятъ рублей 350 р. — к.

А всего въ расходѣ четыреста шестьдесятъ три рубля семьдесятъ двѣ копѣйки 463 р. 72 к.

Къ 1 января 1906 г. въ наличности девятьсотъ шесть р. двадцать шесть к. 906 р. 26 к.

Предсѣдатель Совѣта Братства, свящ. Θεодосій Кваснѣцкій.

Дьялопроизводитель діаконъ Кирилль Крымловъ.

Репортъ на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, священника с. Денешей Евгенія Ганжулевича, отъ 8 февраля 1906 года.

Тяжело живется нашему коренному русскому, православному простолюдину въ тѣхъ уголкахъ нашей необъятной матушки Россіи, гдѣ широкое русское радушіе и гостепріимство, какъ своихъ друзей, пріютило разныхъ иновѣрцевъ и инородцевъ; въ ущербъ коренному русскому населенію надѣлило ихъ землею, окружило ихъ разными привилегіями и заботами. Спокойно жилось этимъ гостямъ на нашей землѣ. Въ одномъ только чувствовали они ограниченіе: ихъ просили не врываться въ наше святое-святыхъ, не кощунствовать надъ нашей святой православной вѣрой, не переманивать овецъ изъ ограды св. православной Церкви въ чуждую русскому духу пустыню инославія и иновѣрія. Въ настоящее смутное время и этотъ столпъ русской народности пошатнулся. Великимъ зломъ плотять наши иновѣрцы за наше гостепріимство. Какъ болѣе культурные и ловкіе, они стремятся къ господству надъ нашимъ русскимъ достояніемъ; добиваются гражданскаго равноправія и полной свободы вѣроисповѣданія, чтобы изъ гостей стать полными хозяевами въ нашей дорогой отчизнѣ и подчинить русскую народность своему пагубному вліянію, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи. Въ такихъ злосчастныхъ уголкахъ Россіи православная вѣра стала нетерпимою и слабые духомъ отчуждаются отъ своей святой матери и братства съ русскимъ народомъ.

Въ такомъ положеніи находятся нѣкоторыя деревни ввѣреннаго мнѣ прихода и въ числѣ ихъ хутора Рудни Почты. Сознавая висящую надъ собою опасность со стороны окружающаго ихъ католицизма и разныхъ агитаторовъ анархіи, крестьяне хуторовъ Рудни-Почты, въ видахъ объединенія и поднятія русскаго духа, пригласивъ меня, 2 февраля устроили общественное моленіе за Царя и русскую народность. За дальностію разстоянія (12 вер.) отъ приходскаго храма хоругвей не брали, но участники торжества вынесли изъ своихъ домовъ св. иконы и въ преднесеніи этихъ иконъ, по облаченіи моемъ въ фелонь, начался крестный ходъ до назначеннаго для моленія мѣста. Среди народа несли портретъ Государя Императора. По прибытіи на мѣсто, подъ открытымъ небомъ былъ отслуженъ молебенъ съ акафистомъ Іисусу Сладчайшему, съ прибавленіемъ эктениі изъ іерейскаго молитвослова о мирѣ, во время междоусобной брани и о умноженіи любви. Послѣ молебна, по просьбѣ предстоящихъ

была отслужена заупокойная литія за усопшихъ Императоровъ Александра II и Александра III. По окончаніи моленій въ одномъ домѣ была приготовлена общая трапеза. Здѣсь я сказала рѣчь, въ которой благодарилъ участниковъ торжества за проявленіе чисто русскаго національнаго духа, призывалъ ихъ на мирную борьбу съ тенерешними нестроеніями и бѣ непоколебимой твердости въ своей православной вѣрѣ, какъ единственномъ источникѣ нашего спасенія и достиженія вѣчнаго блаженства.

Объятые чувствомъ патріотизма, участники торжества просить Ваше Преосвященство повергнуть къ стопамъ Его Величества, Государя Императора выраженіе безграничной ихъ любви и преданности Царю и Отечеству.

О смерти псаломщика.

Благочинный 2 округа Владиміръ волынскаго уѣзда, священникъ Викторъ Шумскій, отъ 8 мая 1906 года за № 213, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 28 апрѣля сего года умеръ отъ тифа заштатный псаломщикъ с. Лычинъ Ковельскаго уѣзда, Аркадій Михайловъ Корніевичъ, 72 л. отъ роду, проживавшій въ с. Жажковичахъ 2-го благочинническаго округа, Владиміровольнскаго уѣзда, при своихъ дѣтяхъ. Послѣ смерти Корніевича остались—жена 62 л., сынъ псаломщикъ и двѣ дочери въ замужествѣ за псаломщиками. Взносы въ эмеритальную кассу и 5 к. сборъ на осиротѣлыя семейства взыскивались изъ его жалованья до выхода за штатъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Гражданскій Инженеръ

Рафаиль Павловичъ Кравченко,

Волынскій Епархіальный Архитекторъ принимаетъ отъ 8-ми часовъ до 11 ч. утра и отъ 3 до 7 ч. вечера.

Адресъ: г. Житомиръ, Николаевская, 3.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Мая 1906 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1906 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Рѣчь Преосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 4 мая.

Получивъ повѣстку, приглашавшую членовъ Государственнаго Совѣта на обсужденіе приложеннаго къ ней адреса, я думалъ, что этотъ адресъ составленъ комиссіей единодушно и, прочитавъ его, рѣшилъ, скрѣпя сердце, не протестовать, если уже большинство сослуживцевъ согласилось съ нимъ. Къ такому рѣшенію я пришелъ потому, что неумѣстное по моему мнѣнію упоминаніе адреса о прощеніи преступниковъ искупается несомнѣнными достоинствами адреса. Здѣсь рѣчь идетъ отъ лица людей, свидѣтельствующихъ свою любовь къ Россіи и свою преданность Государю: это адресъ людей русскихъ. Ради этого, а также ради сохраненія любви и поддержанія мира въ нашемъ учрежденіи, я рѣшилъ про себя не отказываться отъ подписи адреса, не взирая на нѣкоторую безтактность одной его фразы,—въ надеждѣ, что при такой взаимной уступчивости наша коллегія, объединенная пока чисто внѣшнимъ образомъ, мало-по-малу пріобрѣтетъ характеръ дружнаго братства народнаго блага.

Прибывъ сюда, я нашелъ еще два адреса, узналъ о томъ, что никакого соглашенія не состоялось даже въ комиссіи по составленію адреса и съ своей стороны примыкаю къ адресу Ѳ. Д. Самарина.

Но мнѣ не хочется терять надежду на общее примиреніе въ этомъ дѣлѣ, а для этого я желалъ бы выслушать отъ поборниковъ амнистіи возраженіе на ту мысль, которую я высказалъ въ первомъ частномъ собраніи. Тогда, не касаясь по существу вопроса объ амнистіи, допуская даже, что Государственный Совѣтъ можетъ найти способы для всеподданнѣйшаго о ней ходатайства, я указывалъ на совершенную неумѣстность упоминанія о ней въ благодарственномъ адресѣ Государю Императору. Когда Самодержецъ вручаетъ представителямъ страны часть своихъ высокихъ прерогативъ въ надеждѣ на лучшее достиженіе общегосударственной пользы, удобно ли, взамѣнъ обѣщанія съ своей стороны такого же самоотверженнаго труда на благо родины, просить новыхъ милостей, и притомъ по дѣламъ и безъ того небезызвѣстныхъ Коронъ?

Я убедительно прошу защитниковъ ходатайства разсѣять мое и многихъ недоумѣніе, и тогда можетъ быть мы согласимся съ ними. Я представлялъ бы подобное ходатайство умѣстнымъ въ другомъ сочетаніи обстоятельствъ. Перенесемъ на 80 лѣтъ назадъ. Тогда государственными преступниками были декабристы, — юноши, вовлеченные въ мятежъ неопытностью и незнаніемъ Россіи. Могущественный и грозный Монархъ покаралъ преступниковъ справедливо, но чрезвычайно строго; помилованіе ихъ чрезъ нѣсколько лѣтъ не грозило бы опасностью для Россіи... Вотъ въ такой обстановкѣ отчего бы Государственному Совѣту или соотвѣтствующему по своему призванію учрежденію не умолять Государя о милосердіи, хотя бы съ опасностью понести за это кару. Поставить въ подобное положеніе Высочайшую власть теперь, въ настоящее царствованіе, когда постоянныя и безпримѣрныя дѣла милосердія и прощенія льются непрекращающимся потокомъ — какъ это примирить съ понятіемъ о благодарственномъ всеподданнѣйшемъ адресѣ, — вотъ въ чемъ прошу руководства.

«Не дай Богъ, чтобы на насъ обратился укоръ писателя, 6 лѣтъ томившагося въ каторгѣ, который сказалъ, что тогда какъ либераль Западна не любитъ одного уклада государственной жизни, желая для блага родины другого, лучшаго, — либераль русскій прежде всего ненавидитъ самую родину, самую Россію и злорадствуетъ всякой ея бѣдѣ. Это сказалъ великій Достоевскій.

Я былъ горячо обрадованъ, усмотрѣвъ въ либеральномъ адресѣ группы не равнодушіе, а любовь къ родинѣ, не сочувствіе брамолѣ, а строгое ея осужденіе; я съ сердечнымъ сочувствіемъ уловилъ дрожь въ голосѣ одного изъ поборниковъ амнистіи, убѣждаясь, что ему дѣйствительно жаль наказанныхъ соотечествен-

никовъ. Если сочувствіе имъ есть только сентиментъ, если эта сострадательность даже не совсѣмъ согласна съ прямою пользою государства, это все ничего, лишь бы это было дѣломъ любви и искренности. Идя по такой дорогѣ, Россія не пропадетъ. Достоуважаемый ораторъ-патріотъ, пустившій среди насъ саркастическій терминъ объ амнистіи, какъ о сентиментѣ, я увѣренъ, первый поддастся на призывъ любви и состраданія, если увѣрится, что именно ими руководятся наши опоненты. Меня самого трижды выгоняли со службы за всякія амнистіи и сентименты въ моемъ небольшомъ дѣлѣ. Убѣдите насъ только въ томъ, что предлагаемая мѣра не есть косвенная обида Монаршему сердцу, болѣе богатому любовью, чѣмъ мы. Предсѣдатель Думы первымъ правиломъ дѣйствій новаго учрежденія поставилъ «охраненіе прерогативъ конституціоннаго Монарха». Меня, правда, коробитъ такой эпитетъ, приданный русскому царю, который только самъ можетъ первый произнести его, если это суждено Россіи, но я упоминаю о принципѣ думской дѣятельности, ибо другіе уже ссылались на нее. Итакъ, убѣдите насъ въ томъ, что ваше желаніе такому принципу не противорѣчитъ; убѣдите насъ въ томъ, что и вы, русскіе люди, любящіе Царя и родину и народъ свой, которымъ дорого общее благо, а не партіозныя стремленія.

Возможно-ли временное пребываніе св. соборной Церкви безъ епископа?

(Окончаніе).

Болѣе подробное опредѣленіе о Соборной Церкви находится въ Большомъ Катихизисѣ на листѣ 121-мъ. Вотъ это опредѣленіе: „Церковь Соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ семи вселенскихъ соборовъ преданные догматы въ ней соблюдаемы суть; священнословесными-же пѣснями и пѣніи славима есть, и святыми и Божественными иконами украшаема есть; основана-же бѣ, и утвержена святыхъ мученигъ мощми; въ ней-же совершается и тайна святыхъ и Божественныя службы, въ ней-же вси вѣрніи пріемлемъ пречистаго тѣла и честныя Крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастицы бываемъ Царствія небеснаго. Сиче-бо отъ святыхъ апостолъ предано есть намъ, и святыхъ и Богоносныхъ отецъ. И того ради нарицается Святая, Соборная и Апостольская Церковь».

Это опредѣленіе о Соборной Церкви исключаетъ всякую мысль о томъ, что подъ именемъ Соборной Церкви, о которой говорится въ символѣ вѣры, разумѣется собраніе всѣхъ вѣрующихъ, на-

стоящихъ, прошедшихъ и будущихъ. Символьная Церковь—это собраніе вѣрныхъ Божіихъ, живущихъ на землѣ, но не жившихъ и имѣющихъ жить.

Послѣднее подтвердили и восточные патріархи въ своемъ посланіи о правой вѣрѣ. «Вѣруемъ, говорится въ этомъ посланіи, въ такъ именуемую и въ самой вещи таковую, т. е. едину, святую, вселенскую, апостольскую Церковь, которая объемлетъ всѣхъ и повсюду, кто-бы они ни были, вѣрующихъ во Христа, которые, нынѣ находясь въ земномъ странствованіи, не водворились еще въ отечествѣ небесномъ». Такимъ образомъ, то опредѣленіе Церкви, которое приводятъ изъ Большого Катихизиса поповцы, хотя и является опредѣленіемъ Церкви, но не той, которую мы исповѣдуемъ въ Символѣ-вѣры, а Церкви въ болѣе обширномъ смыслѣ.

Слѣдовательно, въ бесѣдѣ о символъной Церкви нечего его и касаться, а тѣмъ болѣе пытаться на основаніи его оправдать незаконное состояніе самочиннаго общества поповцевъ.

Но если даже согласиться съ поповцами и признать приводимое ими опредѣленіе, какъ понятіе о Символьной Церкви, то и тогда оно будетъ не въ помощь поповцамъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдъ если признать подъ именемъ Символьной Церкви всѣхъ вѣрующихъ, настоящихъ, прошедшихъ и будущихъ, тогда необходимо признать и другое, именно—что и современное общество поповцевъ, хотя и съ епископами, относится къ этой Церкви, какъ часть къ цѣлому. Другими словами, и современное общество поповцевъ является только частной Церковью. По прямой логикѣ выходить такъ, но съ такимъ выводомъ не согласятся сами поповцы, такъ какъ современное свое общество они считаютъ не частною, а соборною Церковью.

Отсюда понятно, что на вышеозначенное доказательство слѣдуетъ смотрѣть, какъ на послѣдній, хотя и слабый резервъ, выдвигаемый поповцами съ цѣлью, хотя и съ нѣкоторыми уступками, защитить безглавое состояніе своего самочиннаго общества.

Разсмотрѣвъ всѣ главныя доказательства, приводимыя поповцами въ защиту временнаго пребыванія Св. соборной Церкви безъ епископа, мы видимъ, что ни одно изъ этихъ доказательствъ не выдерживаетъ критики и не можетъ служить оправданіемъ обществу поповцевъ, 180 лѣтъ не имѣвшему епископа.

Теперь продолжимъ нашу бесѣду и на основаніи положительныхъ данныхъ покажемъ, что православные епископы въ Церкви Христовой не могутъ всѣ до одного временно прекратиться или впасть въ ересь, иначе говоря, покажемъ невозможность временнаго пребыванія св. соборной Церкви безъ епископа.—Въ

Книгѣ Кирилловой на листѣ 77-мъ говорится: «Якоже Христосъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престае... Престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное. Иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією... а апостоли паки епископовъ освятиша, а епископы паки поповъ. Здѣсь прямо сказано, что основанное Спасителемъ новозавѣтное іерейство «не престае». А если такъ, то оно не могло «престать» въ соборной Церкви не только на 180 лѣтъ, какъ неправильно учать поповцы, но даже на одинъ моментъ. «Еслибы оно прекратилось, пишетъ св. Златоустъ, то все разстроилось-бы и разрушилось» (Твор. т. 3, кн. 1, стр. 80).

Въ виду этого и Блаженный Августинъ пишетъ: «Церковь отъ временъ апостольскихъ чрезъ извѣстѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, *и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена*, сохраняетъ и приносить Богу жертву хвалы въ таинствѣ Тѣла Христова» (Прот. зак. 1 ч. 739).

Основанное Спасителемъ новозавѣтное епископское служеніе въ лицѣ своихъ представителей—архіепископовъ и епископовъ—не можетъ прекратиться, или временно престать, въ силу обѣтованія Божія о вѣчномъ пребываніи съ лицами священной іерархіи.

Объ этомъ говорится въ Книгѣ о Вѣрѣ на листѣ 59-мъ обор.: «Царь царей и Господь господей и Пастырь пастырей не восхотѣ достояніе Свое оставить на земли неустроено, отходя на небеса. но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому-же далъ, кто гостинницы? апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ, пастырие и учителяе, архіепископы и епископы, иже служителяе суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и пребывати даде до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своему неложному обѣтованію благодатне избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы. Если-же Господь Самъ далъ «неложное» обѣтованіе о вѣчномъ пребываніи съ епископами, Самъ благодатнѣ избираетъ и освящаетъ людей достойныхъ на дѣло епископскаго служенія, то послѣднее является самой вѣрной гарантіей того, что епископское служеніе въ Церкви Христовой не можетъ престать, или прекратиться. Дѣйствительно обѣтованія Божія, данныя новозавѣтной Церкви и ея пастырямъ, не въ коемъ случаѣ не могутъ быть нарушены. Объ этомъ пишетъ Блаженный Іеронимъ въ толкованіи на 54 главу пророка Исаи: «Какъ въ то время, когда вся вселенная согрѣшила, послѣ

того, какъ совратилась вся земля съ пути Господня, наведенъ былъ потопъ, и со всѣми виновниками грѣховъ всѣ грѣхи были уничтожены, и человѣческій родъ былъ сохраненъ въ лицѣ одного человѣка—Ноя, которому Я поклялся (Иеронимъ говоритъ какъ-бы отъ лица Божія), что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю и обѣщаніе Мое доселѣ исполнялось, и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ: такъ клянусь Церкви Моей, которую для себя Я искупилъ Своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не перемѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говоритъ: небо и земля мимоидеть, слова-же Мои не мимоидутъ» (ч. 9, кн. 16, стр. 11, г. 1883).

Вслѣдствіе этого и Блаженный Теодоритъ пишетъ: «не думайте, что и сіе священство, какъ и прежнее прекратится, и вмѣсто его опять будетъ иное; таковое предположеніе отвергается бывшею клятвою». И въ другомъ мѣстѣ: «какъ невозможно дню сдѣлаться ночью и ночи днемъ, такъ невозможно разориться царству Давидову. И сего пророчества исполненіе явно, потому-что отъ Давида сущій по плоти Христосъ не долу имѣть престолъ, но всѣмъ править, возсѣдая со Отцемъ. И сказанное подтверждаютъ самыя дѣла, потому что вся земля и море полны архіереевъ и діаконовъ» (Толк. на пророк. Іерем. 33 гл. 18 ст.).

Послѣ всего вышесказаннаго не можетъ быть никакого сомнѣнія, что епископское служеніе въ Церкви Христовой не можетъ прекратиться, хотя-бы и временно, и св. соборная Церковь не можетъ остаться безъ епископа.

Откуда понятно, что общество старообрядцевъ поповцевъ, нагъ не имѣвшее епископовъ цѣлыхъ 180 лѣтъ, св. соборной Церковью быть названо не можетъ. Чѣмъ-же были поповцы, управляясь сами безъ епископовъ? «Елицы Христови суть, сіи со епископомъ суть, писалъ св. Игнатій Богоносець; елицы-же уклоняются отъ него... не земледѣіе Христово, не сѣмя вражіе» (Филadelph. 20). Вотъ чѣмъ были поповцы: «семенемъ вражіимъ».

Чѣмъ была Церковь, или общество поповцевъ? «Безъ епископа, писалъ тотъ-же св. Игнатій, Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Тралл. л. 4). (Значить, общество поповцевъ было Церковью лукавнующихъ, обществомъ нечестивыхъ).

Дѣйствовала-ли благодать Божія въ этомъ обществѣ? «Егда ту нѣсть архіерея, говоритъ преп. Никонъ Черногорець, таковымъ не дается Духъ святой» (Тактиконъ)

Можно-ли поэтому назвать поповцевъ христіанами, а ихъ общество христіанскимъ? «Еслибы всѣ имѣли ту же мысль, каковую имѣють твои совѣтники, писалъ св. Аванасій Драконтію, отназывавшемуся отъ епископства, то какъ-бы ты сдѣлался христіаниномъ безъ епископа?»

«Вся Божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане», пишетъ Симеонъ Солунскій (кн. 1, гл. 157).

Слѣдовательно, поповцы, не имѣвшіе въ своемъ обществѣ епископовъ, и христіанами быть названы не могутъ.

Что-же будетъ съ поповцами въ будущей жизни за то, что они не пребывали въ св. соборной Церкви?

«Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истоща, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, ти во езеро оное огненное ввержени будутъ» (Больш. Катихиз. л. 121—122).

Да не посѣтуютъ-же на насъ старообрядцы-поповцы за правдивое слово отъ святого Писанія, и да просвѣтитъ ихъ Господь познаніемъ истины и правды Своея!

Волынскій Епарх. Миссіонеръ *Николай Абрамовъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе).

У.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Учебниками и учебными пособиями церковныя школы снабжаются Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ чрезъ Издательскую Комиссію *). При этомъ установленъ такой порядокъ: о. о. завѣдывающіе церковными школами составляютъ списки потребныхъ книгъ и отсылаютъ оныя завѣдывающимъ отдѣленіями книжныхъ складовъ, каждый по своему району. Завѣдывающіе отдѣленіями складовъ (священники при сотрудничествѣ учителей)

*) Пр. Лишь на устройство библиотекъ—фундаментальныхъ и учебныхъ—Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ежегодно отпускается по 140 руб. для каждой второклассной школы и по 300 руб. для школы Церковно-Учительской.

на основаніи полученныхъ списковъ составляютъ общую вѣдомость по своимъ районамъ и къ 1 марта каждаго года представляютъ оную въ Уѣздное Отдѣленіе Училищнаго Совѣта. Уѣздныя Отдѣленія въ свою очередь на основаніи доставленныхъ вѣдомостей составляютъ общія по уѣздамъ требовательныя вѣдомости и отсылаютъ таковыя въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Послѣдній составляетъ общую вѣдомость требуемыхъ книгъ для всѣхъ школъ епархіи и ходатайствуетъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о высылкѣ книгъ непосредственно въ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта. По полученіи требуемыхъ книгъ Отдѣленіями, часть оныхъ оставляется въ книжныхъ складахъ при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, остальные-же книги согласно требовательнымъ спискамъ рассылаются въ отдѣленія складовъ, а изъ послѣднихъ—въ школы. Книги предъ разсылкой сдаются Уѣздными Отдѣленіями въ переплетъ. Каждое отдѣленіе склада снабжено отъ Отдѣленія Совѣта двумя книгами, изъ которыхъ одна назначена для записи поступающихъ книгъ, а другая для записи книгъ, выдаваемыхъ въ школы района. Вся эта операція заканчивается представленіемъ отдѣленіями складовъ въ Уѣздныя Отдѣленія оправдательныхъ вѣдомостей съ обозначеніемъ, сколько и какихъ именно книгъ выдано въ ту или иную школу района. Въ каждой школѣ полученныя книги записываются въ извѣстной части каталога.

При правильномъ веденіи указанныхъ операцій школы своевременно и въ достаточномъ количествѣ снабжались-бы учебными книгами. Къ сожалѣнію встрѣчаются школы, въ которыхъ, вслѣдствіе нерадѣнія завѣдывающихъ школами и отдѣленіями книжныхъ складовъ, ощущается недостатокъ въ учебникахъ. Между тѣмъ при недостаткѣ книгъ въ школахъ и отдѣленіяхъ складовъ, таковой можно пополнять изъ склада Уѣзднаго Отдѣленія, но и это не всѣ завѣдывающіе догадываются дѣлать. Не во всѣхъ также складахъ и отдѣленіяхъ оныхъ книги хранятся бережно и въ надлежащемъ порядкѣ; въ нѣкоторыхъ складахъ книги сваливаются въ одну кучу на полу, да еще въ сыромъ мѣстѣ и т. и. Понятно, что при такомъ храненіи книги подвергаются значительной порчѣ; между тѣмъ стоимость учебныхъ книгъ весьма велика, на одни переплеты книгъ для школъ епархіи Училищнымъ Совѣтомъ ежегодно расходуется около 7 т. руб. *). Въ виду этого завѣдывающимъ книжными складами слѣдуетъ хранить

*) Пр. Въ виду проволочки времени и разныхъ недоразумѣній съ переплетчиками удобнѣе было-бы выписывать учебники въ готовыхъ переплетахъ.

книги съ возможной бережливостію, а завѣдывающіе школами и учащіе постоянно должны внушать ученикамъ беречь книги. Съ цѣлію пріучить дѣтей бережно обращаться съ книгами слѣдовало-бы ученикамъ болѣе достаточныхъ родителей выдавать учебники за плату, а не бесплатно, какъ это дѣлается теперь.

Книгами учебными школы снабжаются въ достаточномъ количествѣ, но въ учебныхъ и наглядныхъ пособіяхъ, въ книгахъ педагогическаго содержанія для учительскихъ бібліотекъ, а также въ письменныхъ принадлежностяхъ ощущается почти во всѣхъ школахъ крупный недостатокъ. Письменные принадлежности въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтаются на скудные школьныя средства; иногда такія принадлежности получаютъ отъ попечителей школъ, иногда пріобрѣтаются на церковныя суммы, часто священники и учащіе покупаютъ оныя на свои средства и очень рѣдко учащіеся сами покупаютъ бумагу, перья, карандаши и проч... Для облегченія снабженія школъ письменными принадлежностями Луцкое Уѣздное Отдѣленіе пріобрѣтаетъ разнаго рода письменныя принадлежности по оптовой цѣнѣ и разсылаетъ таковыя въ отдѣленія книжныхъ складовъ, гдѣ и покупается все нужное о. о. завѣдывающими и учащими для школьниковъ на средства послѣднихъ или на школьныя суммы. Выручаемыя отъ продажи письменныхъ принадлежностей деньги снова безъ прибыли возвращаются въ Отдѣленіе Совѣта для новыхъ закупокъ. Полезно было-бы организовать продажу письменныхъ принадлежностей при книжныхъ складахъ и отдѣленіяхъ оныхъ и въ другихъ уѣздахъ, а также при болѣе многочисленныхъ школахъ. Въ отчетномъ году снабженіе учащихся письменными принадлежностями прекрасно было организовано въ Чудновской двухклассной школѣ, гдѣ былъ постоянный запасъ данныхъ принадлежностей и учащіеся на мѣстѣ охотно пріобрѣтали все нужное по удешевленнымъ цѣнамъ. Острожской Уѣздной земскою Управой на письменныя принадлежности для церковно-приходскихъ школъ на 1905 годъ было ассигновано — 790 руб., по 10 руб. на каждую одноклассную школу и по 20 р. на школы двухклассныя и городскія. Были земскія ассигнованія на этотъ предметъ и по другимъ уѣздамъ.

Въ данное время недостатокъ въ письменныхъ принадлежностяхъ очень неблагоприятно отражается на письменныхъ работахъ учащихся, особенно это замѣчается въ школахъ грамоты, какъ весьма бѣдно обеспеченныхъ средствами. Наглядныхъ учебныхъ пособій въ школахъ весьма недостаточно; кромѣ картинъ изъ свящ. исторіи, картъ Палестины и таблицъ по церковно-

славянской грамотѣ ничего нѣтъ. Между тѣмъ успѣхи учащихся и общее ихъ развитіе много подвинулись-бы впередъ при существованіи въ школахъ всѣхъ необходимыхъ наглядныхъ учебныхъ пособій.

Равнымъ образомъ и въ учительскихъ библіотекахъ методическихъ руководствъ по предметамъ курса начальныхъ школъ, а также книгъ педагогическаго характера крайне недостаточно, имѣется лишь «Методическій сборникъ», да журналы «Народное Образование» и «Церковно-Приходская Школа». Книжные склады устроены при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ; всѣхъ складовъ 13; отдѣленія-же книжныхъ складовъ устроены въ разныхъ пунктахъ уѣздовъ, кромѣ Овручскаго уѣзда, гдѣ труды по снабженію школъ книгами изъ склада при Отдѣленіи всецѣло несетъ о. уѣздный наблюдатель свящ. П. Загоровскій.

По *Владимір-Волынскому уѣзду* отдѣленія книжныхъ складовъ устроены при школахъ: Дубечанской, Любохинской, Забуженской, Пульменской, Новоселковской, Радзиховской, Цеговской, Колнытовской, Завидовской, Шельвовской, Стенжаричской, Гриковичской, Вуйковичской, Новодворской, Мокрецкой, Хотячевской, Заболотецкой, Охлоповской и Овлочимской.

По *Дубенскому уѣзду*—при школахъ: Дубенской Ильинской, В.-Дорогостайской, Дублянской, Жабокрякской, Княгининской, Мервской и Олыкской двухклассной.

По *Житомирскому уѣзду*—при школахъ: Калиновской, Троковичской, Ивановичской, Кропивенской, Бѣлковской, Ляховецкой, Трояновской, Озадовской, Бабушецкой, Чудновской, Кириевской, Старосельской и Нехворощской.

По *Заславльскому уѣзду*—при школахъ: Бачмановской, Бѣлгородской, Лавриновецкой, Новосельской, Серединецкой и Стецовской.

По *Кременецкому уѣзду*—отдѣленія складовъ еще не открыты, но пункты для этого давно намѣчены при школахъ: Старо-Почаевской, Борщевской, Люлинецкой, Бѣлковской, Загорецкой, Кордышевской и Сапановской.

По *Ковельскому уѣзду*—при школахъ: Облапской, Заболотьевской, Самарской, Ворокомльской, Боровенской, Черемошнյанской, Маціовской и Ратненской.

По *Луцкому уѣзду*—при школахъ: Торчинской, Тростенецкой, Колковской, Трояновской, Костюхновской, Чарторійской—Преображенской и Тотовичской.

По *Новоградъ-Волинскому уѣзду*—при школахъ: В.-Горбашской, Корецкой женской, Сербовской, Подонской, Липненской, Воробіевской и Проваловской.

По *Острожскому уѣзду*—при школахъ: Здолбуновской, Майковской, Мяотовской, Суховолинской и Симоновской.

По *Ровенскому уѣзду*—при школахъ: Александрійской, Горынь-Гродской, Липкинской, Велюнской, Сарненской, Пересоницкой, Яполотской и Яблонецкой.

По *Старокопачинскому уѣзду*—при школахъ: градской при Успенской церкви, Самчиковской, Воронковецкой, Кульчинецкой, Вереміевской, Теофицольской, Ординецкой, Гальчинецкой, Мончинецкой, Немиринецкой, Рабіевской и Лычевецкой; всего-же для школъ епархіи имѣются 13 книжныхъ складовъ и 92 отдѣленія этихъ складовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Положеніе вдовыхъ священниковъ.

Если и мірскому человѣку потеря жены наноситъ тяжкую рану, которая залѣчивается и заживаетъ долгими годами; то что говорить о священникѣ? При похоронахъ жены священника кажется, что не одну умершую засыпаютъ сырою землей, но гробъ уносятъ съ собою и часть живого человѣка, часть второй живой половины брака. Благо священнику вдовцу, если у него остаются дѣти! Пусть дѣти не замѣнятъ жены для мужа, но все же священникъ не оказывается одинокимъ, такъ какъ присутствіе дѣтей смягчаетъ одиночество и самую потерю. Не сладко положеніе вдовца, тяжело положеніе и дѣтей его, если они не стали на собственныя ноги; замѣнить матери никто не можетъ, и дѣти священника, съ потерей матери, часто лишаются какого бы то ни было ухода. Понятно, что въ такомъ уходѣ необходима женская рука и благо, если у вдовца найдется одинокая безпріютная родственница старушка, которая возьметъ на себя досмотръ и заботу о сиротахъ, но часто такой родственницы можетъ и не оказаться. Держать въ домѣ чужую женщину, бонну или учительницу для дѣтей, священнику неудобно; пойдутъ намеки, разговоры, клеветы, доносы начальству; къ тому же церковными правилами священнику вдовцу запрещается держать въ домѣ женщинъ, кромѣ ближайшихъ родственницъ. Да и кто пойдетъ къ священнику въ глушь, въ бѣдную обстановку? При такихъ условіяхъ дѣти священника вдовца остаются безпризорными, и воспитаніе первоначальное получаютъ на улицѣ, въ компаніи деревенскихъ ребятишекъ.

Какъ слагается или устраивается жизнь священниковъ вдовцовъ?

Одни изъ нихъ, не падая духомъ и не теряясь подъ ударами судьбы, на потерю близкаго и дорогого человѣка смотрятъ какъ на испытаніе, крестъ, посланный отъ Бога, и покорно его несутъ. Силы и время, какое отдавалось семьѣ, они отдаютъ приходу, съ удвоенной энергіей служа своему пастырскому дѣлу. Потеря семьи, какъ она ни горька и тяжела, освобождаетъ въ значительной мѣрѣ отъ матеріальныхъ заботъ и нуждъ, которыя такъ сильно принижаютъ и пришибаютъ насъ къ землѣ, парализуя лучшіе порывы. Отсутствие зависимости отъ прихода въ грошахъ открываетъ дорогу къ взаимному довѣрью съ приходомъ, самого широкаго и плодотворнаго вліянія священника на приходъ.

Нѣкоторые священники вдовцы, энергичные, съ болѣе широкими духовными запросами, идутъ въ академію, пробиваютъ себѣ дорогу къ учительству, профессурѣ, архіерейскимъ кафедрамъ.

Третья категорія священниковъ вдовцовъ, это тѣ, которые, не находя въ себѣ силъ бороться съ судьбой, опускаются нравственно. Намъ думается, если бы возможна была статистика всѣхъ судебныхъ дѣлъ, какія возбуждаются въ нашихъ консисторіяхъ противъ лицъ духовныхъ, то она съ несомнѣнностію доказала бы, что значительный процентъ этихъ дѣлъ касается священниковъ вдовцовъ.

Наконецъ, есть и еще группа священниковъ вдовцовъ, самая малочисленная. Не найдя въ духовномъ званіи и служеніи нравственнаго удовлетворенія, тоскуя въ своемъ одиночествѣ, эти идутъ на смѣлый и рѣшительный шагъ: не задумываясь надъ тѣмъ, что ожидаетъ ихъ за стѣнами церковной ограды, снимаютъ санъ и женятся. Дальнѣйшая судьба и участь ихъ, при общераспространенномъ пренебрежительномъ отношеніи къ «разстригъ», нерѣдко бываетъ очень и очень печальной.

Чѣмъ возможно было бы облегчить положеніе вдовыхъ священниковъ? У свѣтскихъ лицъ на этотъ вопросъ отвѣтъ давно готовъ; при видѣ плачевнаго положенія вдовца-священника, они только пожимаютъ плечами и съ удивленіемъ спрашиваютъ: «и отчего это не позволяютъ священникамъ во второй разъ жениться?» На запрещеніе священнику жениться во второй разъ эти лица смотрятъ, какъ на какое-то печальное недоразумѣніе, не имѣющее для себя разумныхъ основаній. Между тѣмъ, если стоять на почвѣ церковныхъ каноновъ, по данному вопросу двухъ отвѣтовъ быть не можетъ. 17 ап. правило гласитъ: «кто по свя-

томъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ниже вообще въ епискѣ священнаго чина. То же подтверждаетъ 3 пр. VI вселенскаго собора и 9 пр. Неокессарійскаго. Отмѣнить данныя правила могъ бы вселенскій, но не помѣстный, допустимъ, русскій соборъ. Нечего и говорить о практическихъ неудобствахъ такой отмѣны, о томъ, какой соблазнъ въ милліонахъ простыхъ людей произвела бы такая реформа; раскольникамъ она дала бы новое доказательство того, что Русскую Церковь осилилъ діаволь.

Облегчить положеніе вдовыхъ священниковъ возможно въ другой формѣ, именно—совсѣмъ уничтоживъ тѣ стѣсненія, какими сопровождается снятіе сана. Стѣсненія эти чисто юридическаго характера, но они настолько важны и тяжелы, что часто удерживаютъ священника въ духовномъ сословіи, заставляють, противъ воли, нести пастырскія обязанности, благое иго Христова, обращая въ тяжкій яремъ. Когда священникъ оказывается въ положеніи подневольнаго раба, а не свободнаго соратника Христа, и пастырскій трудъ несется черезъ силу,—что пользы Церкви въ такихъ слугахъ и пастыряхъ?! Священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, воспрещается вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы: священникамъ ранѣ 10 лѣтъ, а діаконамъ ранѣ 6 лѣтъ (т. III, уставъ сл. гр. ст. 12); при томъ службу такія лица могутъ занимать только внѣ предѣловъ той епархіи, въ которой состояли на службѣ. Такъ какъ понятіе государственной службы захватываетъ многія и самыя разнообразныя сферы, такъ какъ духовныя семинаріи не даютъ практическихъ профессиональныхъ знаній (кромѣ, конечно, богословскихъ), то ясно, какому риску подвергаетъ себя тотъ, кто рѣшается снять съ себя духовный санъ? Это рискъ остаться безъ работы, умереть голодною смертію. Десятилѣтній срокъ не шутка; начинать въ сорокъ лѣтъ жизнь и службу не всякому улыбается. Запрещеніе снявшему съ себя санъ служить въ предѣлахъ той епархіи, гдѣ онъ служилъ, когда-то имѣло, по всей вѣроятности, цѣлью предохранить отъ соблазна паству, но оно утратило теперь свой смыслъ и является положительно жестокимъ, если признать естественную привязанность человѣка къ мѣсту. Повторяемъ: гражданскія стѣсненія для лицъ, добровольно снявшихъ съ себя санъ, должны быть полностью уничтожены. Это будетъ полезно въ томъ отношеніи, что откроетъ обратный выходъ изъ духовнаго званія лицамъ, взявшимъ на себя пастырское служеніе по недомыслию, для лицъ, признавшихъ себя неспособными или негодными для пастырскаго слу-

женія, для всѣхъ тѣхъ, въ коемъ не окажется твердости и стойкости, нужныхъ для пастырства. Пастырство есть прежде всего дѣло совѣсти; пусть же и отреченіе отъ него, измѣна ему, карается самой совѣстью, а не статьями виѣшняго закона.

Духовнымъ академіямъ нашимъ также слѣдовало бы обязать болѣе участія къ положенію вдовыхъ священниковъ, болѣе привѣтливо и широко открыть для нихъ двери академическихъ аудиторій, съ цѣлью дать имъ богословское образованіе, болѣе широкое, чѣмъ какое они получили въ семинаріи. Пастыри сельскіе — середина, второй разрядъ, и поэтому имъ закрыта дорога въ академію. Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, очень многіе изъ нихъ, пожившіе, читавшіе, по развитію вовсе не уступаютъ студентамъ или перворазрядникамъ семинаристамъ, пусть и позабыли они кое-что изъ частности богословской науки. Широкій доступъ въ наши академіи вдовыхъ священниковъ принесетъ несомнѣнную пользу и для нихъ и для Церкви. («Руков. для сельскихъ пастырей», № 10).

Свящ. В. Пестряковъ.

Земля и духовенство.

Въ послѣднее время духовенство очень дѣятельно обсуждаетъ вопросъ о своемъ матеріальномъ положеніи. Между прочимъ обстоятельно разобрана и опровергнута форма теперешняго вознагражденія священника за требоисправленіе. Всѣми единодушно высказывается пожеланіе какъ можно скорѣе замѣнить взиманіе денегъ при требоисправленіи какимъ либо другимъ способомъ вознагражденія. При такомъ одинаковомъ и правильномъ рѣшеніи вопроса о требовзиманіи, совершенно непонятно, почему нѣкоторые возстаютъ и противъ землепользованія въ духовенствѣ. Въ данномъ отношеніи между прочимъ обращаетъ на себя вниманіе статья, явившаяся въ «Волыни» (№ 27, 1906 г.), подъ заглавіемъ «Духовенство и церковныя земли», авторъ которой проводитъ много несостоятельныхъ мыслей. Въ опроверженіе ея я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Въ первыхъ строкахъ статьи авторъ ея говоритъ: «правительство и общество заняты изысканіемъ земель, которыя пошли бы на увеличеніе крестьянскаго землепользованія. Совсѣмъ забыли только о церковныхъ земляхъ... о церковныхъ (земляхъ) ни гдѣ никто и не заикнется». Хорошо бы если бы было то, что утверждаетъ о. авторъ. Къ сожалѣнію есть не мало людей, которые хотятъ того же, что и авторъ, т. е. обезпеченія крестьянъ

на счетъ земель духовенства, приэтомъ они почему то полагаютъ, что земли духовенства могутъ составить солидный фондъ въ обезпеченіе крестьянъ. Между тѣмъ церковныхъ земель, какъ ни исчисляй ихъ, а въ сравненіи съ количествомъ населенія, очень мало. Напримѣръ, если среднимъ числомъ полагать въ приходѣ 50 дес. церкви. земли съ одной тысячей населенія, то такое количество земли обезпечить ни болѣе, какъ пятерыхъ прихожанъ, а не тысячу, что значать, слѣдовательно, эти 50 дес. въ вопросъ обезпеченія землей крестьянъ извѣстнаго прихода? почти ничего. Прибавимъ къ сему и то, что другіе проэктируютъ обезпечить духовенство жалованьемъ на счетъ прихожанъ и стало бытъ земля, отойдя къ прихожанамъ, послужить для нихъ не средствомъ и ни фондомъ обезпеченія, а лишь средствомъ содержанія того-же священника, но только въ иной формѣ. Нѣкоторымъ образомъ тоже самое получится и при надѣленіи священника отъ казны, потому что тогда прійдется увеличить налоги на крестьянъ и слѣдовательно церк. земля опять-таки не послужить для нихъ средствомъ обезпеченія.

Далѣе, проводя мысль о землѣ, какъ единственномъ источникѣ жизни духовенства, авторъ статьи въ особенности вооружается противъ землепользованія какъ тормазаста пастырскаго дѣланія.

Въ отвѣтъ на это замѣтимъ, что если-бы дѣйствительно занятіе земледѣліемъ такъ пагубно отражалось на долгѣ священника въ обученіи своихъ прихожанъ, какъ то видитъ авторъ замѣтки, то тогда у насъ не было-бы хорошихъ пастырей земледѣльцевъ, между тѣмъ среди священниковъ земледѣльцевъ сплошь и рядомъ встрѣчаются самые примѣрные исполнители своего долга. Если, затѣмъ, земля служить тормазомъ пастырства, то не будетъ-ли полное обезпеченіе духовенства жалованьемъ, чего такъ хотятъ противники земли, еще болѣе для пастырства пагубно? вѣдь это дастъ возможность многимъ и безъ того матеріалистически настроеннымъ прожигать жизнь въ свѣтскихъ развлеченіяхъ, халатно относиться къ своей службѣ и проч.?! Надѣленіе казеннымъ содержаніемъ духовенства въ Царствѣ Польскомъ развѣ привело этотъ край къ какимъ либо добрымъ результатамъ?

Конечно, земледѣліе отчасти тормазитъ дѣло проповѣди, но не забывайте и того, что сама по себѣ проповѣдь не имѣетъ ни малѣйшаго смысла, если проповѣдникъ не отождествляетъ видимымъ для ученика образомъ то слово, которое онъ проводитъ въ проповѣди. Стало бытъ, уча въ церкви труду, стоящему въ осно-

ваніи христіанскаго совершенства и не проводя собственнымъ примѣромъ сего ученія, проповѣдникъ почти ничего не дѣлаетъ. Въ тому же замѣтите, что большинство христіанскихъ подвижниковъ, имѣвшихъ величайшее вліяніе на народъ, не только ни чуждались физическаго труда, а, напротивъ, стремились къ нему и этотъ ихъ трудъ и былъ проповѣдью и призывомъ къ труду.

Вспомнимъ также и объ ап. Павлѣ, который такъ пишетъ къ Фессалоникійцамъ въ первомъ посланіи: «Вы помните, братія, трудъ нашъ и изнуреніе: ночью и днемъ работая, чтобы не отяготить кого изъ васъ, мы проповѣдывали у васъ благовѣстіе Божіе (2, 9). Впрочемъ, толкуя эти слова ап. Павла, многіе говорятъ, что физическій трудъ апостола стоялъ не на первомъ, а на безконечно послѣднемъ мѣстѣ, но вѣдь ни для кого не новость, что и въ дѣятельности священника земледѣліе не стоитъ, или лучше сказать, не должно стоять на первомъ мѣстѣ, оно лишь служитъ для него *вознагражденіемъ за его пастырскіе труды*, тѣмъ вознагражденіемъ, о которомъ говорится, что трудящійся достоинъ награды своей (1 Тим. 5, 18). Ап. Павелъ, во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ посланій говорящій, что священникъ долженъ питаться отъ труда своего, самъ тѣмъ не менѣе почти не пользовался этимъ правомъ и старался самостоятельнымъ ручнымъ трудомъ добывать себѣ пропитаніе, будьте же логичны и послѣдуйте этому примѣру апостола, тѣмъ болѣе, что вознагражденіе за труды все-таки берется, хотя и не прямо деньгами, а въ лучшей формѣ—землѣ. Не слѣдуетъ также забывать и того, что дѣятельность апостола во многомъ отличается отъ дѣятельности обычнаго священника. Задача апостола состояла въ томъ, чтобы научить людей вѣрѣ, поэтому онъ часто переходитъ съ одного мѣста на другое и при такомъ положеніи никакихъ особенныхъ средствъ къ существованію кромѣ головы да рукъ у него не было и тѣмъ не менѣе онъ нашель возможнымъ питаться отъ рукъ своихъ. Обычный-же священникъ представляетъ изъ себя не распространителя вѣры, а просто челоуѣка, выдающагося въ приходѣ по своей добродѣтели. Задача его, съ одной стороны, учить и священнодѣйствовать, а съ другой, быть для прихожанъ во всемъ образцомъ добродѣтели и земля, какъ нельзя лучше, удовлетворяетъ этому послѣднему требованію.

Приходимъ въ выводу, что вовсе не земля служитъ тормозомъ для священника въ его службѣ, а что-то другое, а это что то другое есть та общая развращенность вѣка, на которую такъ тщательно указываетъ духовная литература, о которой скорбятъ хоть

и невѣрующая, но болѣе серьезная свѣтская и которая то именно и заставляетъ священника тяготиться землей, какъ требующей приложенія труда. Священникъ идеально настроенный одинаково будетъ дѣлать свое дѣло и при землѣ и безъ нея, человекъ же поступающій въ духовное сословіе изъ-за желанія пожить въ свое удовольствіе, явится и при землѣ и при казенномъ содержаніи паразитомъ въ чуждой ему средѣ.

Напротивъ, кажется, что земли не только не служатъ тормазомъ для паствы, но очень полезна въ паствы дѣланіи, въ этомъ смыслѣ высказалось не мало авторитетныхъ лицъ. Когда ген.-губ. Клейгельсъ далъ запросъ Пресвященному Антонію Волин-му объ участіи духовенства въ наученіи крестьянъ земледѣлію, то Преосвященный отвѣтилъ, что это участіе желательно: «Привѣтствуя мысль о привлеченіи духовенства къ участію въ улучшеніи крестьянскаго хозяйства, считаю долгомъ упомянуть..., что такая мѣра оградить государственныхъ дѣятелей отъ крупныхъ ошибокъ (Цер. Вѣд., 1904 г. № 40). Бывшій министръ народнаго просвѣщ. Зенгеръ при посѣщеніи Волинской Семинаріи замѣтилъ на желательность введенія въ Семинаріи преподаванія земледѣлія, такъ какъ священнику придется всю жизнь провести въ средѣ земледѣльцевъ и тутъ онъ могъ-бы принести большую пользу своимъ прихожанамъ. Преосвящ. Алексій Вологодскій пишетъ: «не должны быть чужды духовенству... и заботы *объ улучшеніи экономическихъ условій* жизни народа. Возрѣніе... отрицающее заботы пастыря о матеріальныхъ нуждахъ паствы, не имѣетъ прочнаго основанія въ исторіи христіанской Церкви (Ц. Вѣд. 1906 г. № 4).

Изъ всего вышесказаннаго выводимъ, что пастырь своего прихода является для него пастыремъ во всѣхъ отношеніяхъ и поэтому онъ долженъ вникать и въ матеріальное положеніе своихъ прихожанъ. Если говорить, что милостыня ведетъ къ тунеядству, то наученіе прихожанъ земледѣльческому труду, развитіе въ нихъ любви къ нему, какъ предмету самому въ себѣ интересному и притомъ приносящему сторицею вознаграждающую пользу—не есть ли это одна изъ основныхъ задачъ пастыря? Вѣдь прихожане это любимые дѣти его, а если такъ, то неужели онъ останется глухъ въ ихъ матеріальной нуждѣ? Нѣтъ всякій добрый пастырь будетъ учить прихожанъ совершенствамъ въ обработкѣ земли и тѣмъ самимъ и будетъ выполнять задачу дѣлать своему прихожанину матеріальное вспомошествованіе. Вообще земля это и есть связующее звено между пастыремъ и пасомыми, общая физическая работа ихъ всегда послужитъ и предметомъ

нравоученія и какъ выяснено и вспомоствованія, слѣдуетъ только поскорѣе уничтожить плату за требы, которая дѣйствительно вредитъ дѣлу пастырства.

Упомянемъ тутъ и о томъ, что всякій человѣкъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ, находитъ въ немъ для себя здоровую физическую работу, пріобрѣтаетъ въ немъ много цѣнныхъ знаній, которыхъ не имѣетъ человѣкъ городской и наконецъ имѣетъ множество здоровыхъ пріятныхъ развлеченій, но не тѣхъ искаженныхъ, театралныхъ, которыми восхищается человѣкъ городской, а тѣхъ, которыя доставляетъ человѣку сама природа.

Совершенно не представляю себѣ, чѣмъ могъ бы быть для прихожанъ священникъ оторванный отъ земли. Что это за семья, въ которой отецъ и дѣти не имѣютъ въ своемъ трудѣ точекъ соприкосновенія? что это за семья, въ которой трудъ одного члена совершенно чуждъ другому?

Авторъ указанной статьи «Воыни» между прочимъ говорить: «Въ то время, какъ нѣкоторыя церкви обладаютъ по 300 лишнимъ десятинамъ земли, другія только по 32 десятины». Указывая на неравенство приходовъ по обезпеченію земель, не слѣдуетъ ли отсюда, что вооружаться слѣдуетъ не противъ обезпеченія земель, а скорѣе противъ самаго неравенства. Дѣйствительно, неравенство приходовъ служитъ однимъ изъ основныхъ тормазовъ пастырскаго дѣланія. Въмѣсто того, чтобы сидѣть на одномъ приходѣ и всѣми силами заботиться о его процвѣтаніи, что и является цѣлью всей дѣятельности пастыря, онъ оставляетъ свой приходъ изъ-за матеріальныхъ расчетовъ и уходитъ на другой болѣе обезпеченный. Такое убѣганіе съ прихода на приходъ, доставляя громадную совершенно бесполезную работу архіерею, въ нравственномъ отношеніи пастыря къ пасомымъ является ниже всякой критики. Явившись на приходъ пастырь (по идеѣ) полюбилъ своихъ прихожанъ, узналъ всѣхъ по имени, спасеніе каждаго ему стало дорого и вотъ вдругъ интересы его прихожанъ оказываются для него совершенно ненужными и онъ равнодушно переходитъ на другой приходъ. Пастырь, убѣгающій отъ своихъ овецъ и оставляющій ихъ на произволь судьбы, пастырь это или наемникъ? Чтобы устранить зло слѣдуетъ по возможности уравнивать приходы. Приходъ съ большимъ количествомъ земли, наприм. болѣе 100 дес. не нуждается въ жалованьи для причта онъ и безъ того богатъ и не отсюда ли роноть общества, что духовенство слишкомъ богато, что оно въ фаэтонахъ разъѣзжаетъ. Между тѣмъ приходы съ незначительнымъ количествомъ земли, напр. въ десят. 30, а до того еще и песковатой, нуждаются въ

повышеніи содержанія, — отсюда казенное содержаніе, идущее на приходы и безъ того богатые, можетъ быть перенесено на приходы по обезпеченію земель нищенскіе. Было-бы болѣе правильно и разумно. Тогда любитель земли, каковыхъ между священниками не мало, пошелъ-бы скорѣе на приходъ съ землей, а человекъ кабинетный пошелъ-бы на приходъ съ казеннымъ содержаніемъ. Въ предупрежденіе массоваго исканія священниками приходовъ съ содержаніемъ, приходы эти поставить тѣмъ не менѣе по содержанію ниже приходовъ съ землей.

Но чѣмъ-же совѣтують обыкновенно замѣнить землю? Большинство и въ томъ числѣ авторъ статьи «Волини» совѣтують замѣнить содержаніемъ отъ казны, другіе совѣтують замѣнить установленнымъ навсегда сборомъ денегъ съ прихожанъ. Какъ-бы то нибыло во 1-хъ, совѣтують замѣнить деньгами. Но уже не разъ высказывалось въ печати положеніе о томъ, что земля лучше денегъ. Деньги въ цѣнѣ никогда не стоятъ одинаково. Цѣна копѣйки 30 лѣтъ тому назадъ была приблизительно въ пять разъ дороже теперешней ея цѣны, какъ равнымъ образомъ и въ будущемъ цѣна ея съ каждымъ годомъ будетъ уменьшаться. Такое уменьшеніе цѣнности денегъ на обыкновенномъ языкѣ называется ежегоднымъ вздорожаніемъ цѣнности жизненныхъ продуктовъ, а также и цѣнности земли, какъ доставляющей эти продукты. Тогда какъ у насъ, напримѣръ, въ послѣднее время цѣна черноземной десятины опредѣляется въ 150 рублей, въ Германіи десятина такой-же земли опредѣляется уже въ 600 руб., наша цѣна земли тамъ давно уже отошла въ область преданія. Отсюда выходитъ, что если замѣнить землю деньгами, то необходимо будетъ сообразно съ дорожаніемъ жизни содержаніе духовенства по временамъ увеличивать, а это вѣдь не всегда бываетъ дѣломъ легкимъ, между тѣмъ владѣя землей, духовенство тѣмъ самымъ будетъ менѣе зависеть отъ разности въ цѣнѣ денегъ, такъ какъ будетъ владѣть всеми тѣми продуктами, цѣна которыхъ ежегодно увеличивается.

Положимъ, затѣмъ, что все-таки лучше замѣнить землю деньгами, но откуда-же взять эти деньги? Авторъ замѣтки въ «Волини» назначаетъ въ жалованье священнику 2000 руб., діакону 500 р. и псаломщику 300. Редакція-же въ концѣ статьи отъ себя иронически замѣчаетъ: *«Не укажетъ-ли о. Коссаковский тѣ источники, изъ которыхъ можно взять средства на скромное жалованье, опредѣляемое имъ для сельскаго духовенства?»* Дѣйствительно, вопросъ очень трудный.

Если полагать, что духовенство будетъ содержаться на счетъ прихожанъ, къ чему направляется отчасти литература послѣдняго времени, то не выйдетъ-ли, какъ упомянуто выше, что земля, отошедши къ прихожанамъ, послужитъ для нихъ средствомъ содержанія того-же священника, но только въ болѣе нежелательной формѣ, чѣмъ теперь, такъ какъ теперь священникъ считаетъ землю какъ-бы своею собственностію, и сократить количество ея прихожане не могутъ, а тогда прихожане, если пожелаютъ, то во всякое время могутъ сократить сумму на содержаніе священника, и это въ особенности ввиду проектируемаго участія прихожанъ въ избраніи своего священника. Нѣтъ, кажется, земля служить болѣе твердой гарантіей обезпеченія священника, чѣмъ содержаніе отъ прихожанъ и посему не объ отобраніи земли отъ священниковъ слѣдуетъ хлопотать, а о надѣленіи земель менѣе обезпеченныхъ приходоѡ.

Но вы можете сказать, что надѣленіе содержаніемъ можетъ отнесено на счетъ казначейства. Конечно! и это было-бы справедливо, ибо государство, заботясь о матеріальномъ обезпеченіи своего народа, должно заботиться и о духовномъ его развитіи, почему и должно на свой счетъ содержать духовенство. Тѣмъ не менѣе скорѣе уже можно согласиться съ надѣленіемъ священника отъ прихожанъ, чѣмъ отъ казначейства и именно ввиду слѣдующихъ соображеній: общество нынѣшнее относится къ религіи индифферентно, оно въ лицѣ значительной своей доли видитъ просвѣщеніе народа въ духѣ религіи отжившимъ свой вѣкъ и стремится къ просвѣщенію его въ духѣ атеистическомъ, въ формѣ новѣйшей цивилизаціи, отсюда мысль о надѣленіи духовенства содержаніемъ изъ казначейства несомнѣнно встрѣтитъ въ Государствѣ. Думъ сильнѣйшее противодѣйствіе со стороны невѣрующихъ ея членовъ. Вообще невѣрующее общество никогда не согласится нести бремя духовной подати. Развѣ это не оно прежде всего заговорило объ отобраніи земли отъ духовенства, какъ класса не продуктивнаго? и вы думаете, что оно преподнесетъ еще вамъ изъ казначейства готовое содержаніе? нѣтъ, вы сильно заблуждаетесь. Вторя и поддакивая невѣрующимъ въ вопросѣ объ отобраніи земли отъ духовенства, вы сами себя вовлекаете въ ту яму, которую приготовляютъ вамъ враги ваши. вмѣсто того, чтобы кричать о неприкосновенности земли духовенства, какъ вообще всякой собственности, вы хотите отдать и то, что имѣете. Странно это!

Какъ-бы то ни было, но на казенное содержаніе надѣяться немислимо. Какъ указано выше, надѣленіе священника содержаніемъ

отъ прихожанъ тоже нежелательно, остается лишь держаться земли.

Если часть духовенства тяготится своимъ положеніемъ, то во 1-хъ потому, что она заражена новѣйшимъ непониманіемъ жизни, а во 2-хъ пастырскому дѣланію часто препятствуетъ и большая семья. Первое положеніе, кажется, болѣе мѣшаетъ пастырю чѣмъ второе. Тутъ мы встрѣчаемся съ неправильнымъ воспитаніемъ въ семьѣ и совершенно извращеннымъ воспитаніемъ въ семинаріи. Если въ семьѣ священника господствуетъ пониманіе занимаемой должности, какъ средства матеріальнаго обезпеченія, то юноша, вышедши изъ стѣнъ семинаріи и нашедши обезпеченіе отца неправильнымъ, тяжелымъ и проч., убѣгаетъ изъ этого сословія, если имѣеть, средства, поступаетъ въ университетъ, если ихъ не имѣеть прямо поступаетъ на какую-либо свѣтскую службу, а иной, впрочемъ, идетъ и въ духовное сословіе, полагая, что и тамъ можно пожить, но какой изъ него можетъ выйти пастырь? Пастырь, тяготящійся своимъ духовнымъ сословіемъ, рясой, землей и проч. Да и какъ иначе можетъ воспитаться сынъ такого свѣтскаго священника? Вотъ онъ видитъ, какъ въ домѣ всѣ съ мала до велика стремятся къ веселой жизни, стремятся въ городъ, стремятся къ обезпеченности. Не говоря уже о Евангеліи, то, къ чему пришла литература, начиная съ Гоголя, о единственной задачѣ нынѣшней жизни человѣка—нести свѣтъ въ деревню, облегчать тяжесть жизни обездоленнымъ и въ самой этой дѣятельности находить себѣ отраду—все это забыто. Срывать тотъ цвѣтокъ счастья, къ которому всѣ стремятся и никто не можетъ поймать, къ этому стремится и священникъ и этимъ проникнута вся жизнь его. Находясь въ такой атмосферѣ семейнаго воспитанія, развѣ можетъ сынъ священника по выходѣ изъ семинаріи искренно стремиться къ духовной дѣятельности. Такое атеистическое семейное воспитаніе, къ сожалѣнію, вовсе не разбивается воспитаніемъ семинарскимъ. Воспитательнаго элемента въ семинаріи вообще очень и очень мало. Воспитаніе тамъ замѣнено полицейскимъ надзоромъ. Образованіе же въ семинаріи опять таки не такъ поставлено, чтобы оно могло дѣйствовать воспитательнымъ образомъ. Дѣло въ томъ, что рядомъ со всѣмъ тѣмъ, что преподается въ семинаріи, семинаристъ послѣдняго времени находитъ пищу для своего ума въ матеріалѣ подпольномъ, и притомъ, совершенно противоположномъ предметамъ обученія. Начиная съ 3-го класса онъ старательно прочитываетъ Макса Нордау, затѣмъ въ дальнѣйшемъ читаетъ Опенсера, случайно добытую книгу Ренана, купленную книгу Дарвина

и атеистическія произведенія этихъ знаменитостей окончателно заражаютъ душу воспитанника, холодно выслушиваетъ онъ уроки всевозможныхъ богословій, холодно-же отвѣчаетъ ихъ, но все это только для того, чтобы получить баллъ. Преподаватель не знаетъ ничего этого, вообще онъ не знаетъ своихъ учениковъ, не знаетъ, что они читаютъ, чѣмъ увлекаются, о чемъ между собою говорятъ, не знаетъ, какъ отражаются на нихъ его уроки, а въ придачу ко всему этому всякое свободное слово ученика подавляется единицей; между тѣмъ какія-нибудь двѣ странички въ опроверженіе такого столпа науки, какъ Дарвинъ, развѣ не кажутся они какой-то пародіей на критику. Если послѣ этого иной семинаристъ и стремится искренно къ духовной карьерѣ, то лишь потому, что онъ получаетъ въ семьѣ доброе воспитаніе, все зависитъ отъ семьи, семинарія-же не въ силахъ хоть сколько нибудь воспитать своего питомца.

Большая семья, какъ сказано, затрудняетъ дѣло пастырства и вмѣстѣ заставляетъ тяготиться землей. Въ сущности въ дѣтяхъ вся суть вопроса: «съ этимъ дѣломъ (обеспеченіемъ священниковъ) легко было-бы справиться, пишетъ преосв. Паисій туркест., если-бы священники у насъ были неженатые... Но бѣда въ томъ, что у насъ священники большей частью многосемейные» (Ц. Вѣд. 1906 г. № 4). Дѣйствительно, семья заставляетъ священника вступать въ борьбу съ прихожаниномъ изъ-за вознагражденія за требы, заставляетъ особенно трудиться надъ землей и вообще постоянно думать о копейкѣ, а не о своемъ пастырскомъ долгѣ. Имѣя на своемъ попеченіи большую семью, принужденный постоянно трудиться надъ землей, священникъ видитъ въ жизни съ готовымъ содержаніемъ что то особенно заманчивое, какъ сбрасывающее съ него часть непосильныхъ трудовъ. Для того, чтобы облегчить состояніе вообще священниковъ и въ особенности многосемейныхъ слѣдуетъ устроить воспитаніе дѣтей духовенства безплатное: можно, напр., отнести содержаніе дѣтей на счетъ монастырей, какъ то совѣтуетъ тотъ-же преосв. Паисій туркестанскій. Въ этомъ собственно и состоитъ наиболѣе правильное рѣшеніе вообще всего земельного вопроса, ибо во 1-хъ, если положеніе многосемейнаго священника тягостное, то этому мѣшаетъ не земля, а непосильное содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а во 2-хъ положеніе многосемейнаго священника и при казенномъ содержаніи будетъ все-таки тяжелѣе, чѣмъ священника малосемейнаго и казенное содержаніе окажется все-таки недостаточнымъ. Во всякомъ случаѣ какъ указано выше людямъ тяготящимся землей можно устроить приходы съ жалованьемъ

черезъ отнесеніе жалованья съ приходо́въ болѣе богатыхъ на приходы по землѣ бѣднѣйшіе.

П. Д. К.

Безпомощность крестьянъ.

Обыкновенно говорятъ, что время крѣпостной зависимости крестьянъ отъ своихъ помѣщиковъ было самымъ мрачнымъ временемъ на Руси для крестьянства.

Но многіе старожилы изъ крестьянъ и не изъ крестьянъ утверждаютъ, что тамъ, гдѣ помѣщикъ былъ человѣкъ просвѣщенный и гуманный, тамъ крестьяне благоденствовали, потому что помѣщикъ, сознававшій себя главою своего народа, чутко относился ко всѣмъ нуждамъ деревни и направлялъ жизнь ея къ общему благу. Онъ и рылъ каналы, строилъ церкви, заводилъ школу, содержалъ больницу, возводилъ крестьянамъ дома, преслѣдовалъ распутство и проч.

Крестьяне старожилы съ восторгомъ вспоминаютъ это время и серьезно утверждаютъ, что, по выходѣ изъ крѣпостной зависимости, уничтожившемъ произволъ со стороны помѣщиковъ неблаговоспитанныхъ и грубыхъ, крестьяне повсемѣстно стали чрезвычайно безпомощны.

Что это—правда, объ этомъ говорятъ, кромѣ крестьянъ, сами факты, которые я наблюдалъ въ теченіи 16-ти лѣтней своей совмѣстной жизни съ крестьянами.

Вотъ, на примѣръ, одинъ фактъ.

Десять лѣтъ тому назадъ, когда наводненіе чуть не затопило всю нашу мѣстность, для меня стало очевиднымъ, что канализація полей крестьянскихъ въ нашей мѣстности необходима.

Послѣ этого я началъ дѣйствовать. Сначала я ораторствовалъ и въ церкви, и на селѣ и при всякомъ удобномъ случаѣ о необходимости канализаціи полей. Крестьяне со мною соглашались и находили, что это дѣло очень важно. Но дѣло, однако, ничуть не подвигалось, такъ какъ крестьяне наши ничего не дѣлаютъ безъ посторонней инициативы, а инициатива никакъ не могла исходить отъ меня. Тогда я обратился въ волость. Тамъ надо мной насмѣялись. Я бросился къ посреднику Ч—ну. Посредникъ сталъ отговариваться то тѣмъ, что это не его дѣло, то, наконецъ, тѣмъ, что онъ ничего не можетъ сдѣлать, такъ какъ крестьяне теперь свободны. И въ заключеніе совѣтовалъ мнѣ обратиться къ какому то санитарному комитету. И только послѣ того, какъ я вынужденъ былъ указать посреднику на его отвѣтственный постъ, обя-

зывающій его давать тонъ крестьянской жизни и быть инициативой въ дѣлѣ общественнаго пробужденія экономическаго и духовнаго, посредникъ вышелъ къ волостному сходу, сказалъ ему рѣчь о необходимости канализаціи полей и, когда послѣдовало со стороны схода согласіе, предложилъ сходу составить объ этомъ общественный приговоръ. Приговоръ былъ составленъ. И канализація началась. Для этого вся площадь полей была разбита на участки. Одинъ крестьянинъ копалъ широкую и глубокую канаву, а другой узкую и мелкую, а третій и досихъ поръ своего участка не прокопалъ, хотя его участокъ занималъ пространство въ 2 саж..

Слѣдя за бесполезной и тяжелой работой крестьянъ, я скорбѣлъ о беспомощности этихъ крестьянъ, у которыхъ нѣтъ руководителя, способнаго и властнаго для того, чтобы дать ихъ работѣ единство и должное направленіе.

Вотъ еще одинъ фактъ. Три года тому назадъ одно сосѣднее общество съ частію моихъ прихожанъ заторговало у мѣстнаго помѣщика Ш—ча его имѣніе и дало въ задатокъ 3310 руб.

Когда я замѣтилъ, что эта сдѣлка, которую я детально изучилъ, принимаетъ видъ самой безсовѣстной эксплуатаціи темныхъ крестьянъ со стороны помѣщика Ш—ча, я обратился сначала съ словомъ убѣжденія къ самимъ крестьянамъ, но встрѣтилъ отпоръ со стороны кулаковъ и мірошдовъ. Послѣ этого я обратился къ волостному правленію, а потомъ къ посреднику, исправнику и къ добрымъ людямъ съ просьбою разъяснить крестьянамъ всѣ козни и послѣдствія этихъ козней для крестьянъ со стороны евреевъ и мірошдовъ и не допустить, чтобы интересы крестьянъ нарушались. Въ отвѣтъ на мои просьбы всѣ разводили руками, дѣлали кислыя гримасы, удивлялись и даже возмущались тѣмъ, что я занялся не своимъ дѣломъ. Помѣщикъ Ш—чъ даже поѣхалъ съ жалобой на меня къ архіерею. И былъ моментъ, когда я ожидалъ, что меня столкнутъ съ земной планеты. Но любовь къ простому народу, который, какъ глупое стадо, шелъ за своими врагами, не давало мнѣ покоя. Тогда я обратился съ своимъ возваніемъ къ г. генералъ губернатору и въ крестьянскій земельный банкъ. Послѣ этого зазвенѣли колокольчики чиновниковъ, которые напрягали всѣ усилія къ тому, чтобы вынудить у крестьянъ невыгодныя для меня показанія.. И былъ моментъ, когда я, сидя подъ печкой въ шубѣ, дрожалъ отъ холода въ то время, когда посредникъ цѣлый день допрашивалъ въ волости крестьянъ..

Такимъ только образомъ я добился того, что сдѣлка была уничтожена и крестьянамъ предложено было взять обратно свои

задаточныя деньги. И вотъ уже три года крестьяне берутъ эти деньги и не могутъ ихъ взять. Когда эти деньги вносились помѣщику, тогда у крестьянъ были совѣтники и руководители въ лицѣ волостнаго писаря и старшины, а теперь они попрытались и спокойно смотрять на то, какъ общественное добро пропадаетъ! А само общество, какъ стадо, сойдется, покричитъ, дойдетъ въ своихъ разговорахъ до «чугуннаго колокола», махнетъ рукой и разойдется.

Не безпомощность ли это крестьянъ?

Такихъ и подобныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о безпомощности крестьянъ, можно привести массу.

А эти безконечныя споры крестьянъ въ отдѣльности и въ совокупности съ помѣщиками изъ за пастьбы скота, прогоновъ, потравы и проч., гдѣ почти всегда поплачиваются крестьяне вслѣдствіе того, что руководителями въ этихъ дѣлахъ являются еврейскіе адвокаты, о чемъ говорятъ, какъ не о томъ, что нашъ крестьянинъ чрезвычайно безпомощенъ и нуждается въ одномъ лицѣ, которое объединило бы въ себѣ интересы крестьянъ и защищало бы его отъ чужихъ посягательствъ?!

И такимъ лицемъ, безспорно, долженъ быть и можетъ быть только одинъ православный священникъ, отъ котораго напрасно отняли право голоса въ дѣлахъ общественныхъ и лишили его права выступать въ качествѣ защитника общественныхъ интересовъ.

Опытъ и приведенные факты достаточно свидѣлствуютъ о томъ, сколько творится въ деревнѣ зла, которое отражается на всей жизни деревни въ томъ числѣ и на церкви сельской, школѣ приходской и на самомъ сельскомъ священникѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, кто не согласится съ тѣмъ, что всякое общественное дѣло, въ особенности же такое крупное, какъ покупка, напр., имѣнія, имѣеть самую тѣсную связь съ мѣстной церковію, школою и жизнью священника?

Дайте же священнику право голоса и участія въ дѣлахъ общественныхъ, какъ пишетъ объ этомъ Папковъ, тогда крестьяне не будутъ въ кабалѣ кулаковъ, мѣрздовъ, еврейскихъ адвокатовъ. Тогда священникъ, ставъ во главѣ прихода, поднимется въ своемъ значеніи и не дастъ совершаться такимъ общественнымъ дѣламъ, которыя приносятъ непоправимый вредъ крестьянамъ, церкви, школѣ и самому священнику.

Священникъ с. Седлица А. Концевичъ.

Свобода и христианство.

Въ последнее время русскій читатель никакъ ужъ не можетъ пожаловаться на недостатокъ матеріала для чтенія. Книжный рынокъ заваленъ массой новыхъ изданій разнообразнѣйшаго содержанія, направленія и цѣнности. Само собой разумѣется, что далеко не всякая книжка, выходящая теперь въ свѣтъ, заслуживаетъ вниманія: если сравнительная свобода, предоставленная теперь печатному слову, дала возможность выйти на свѣтъ Божій хорошимъ и цѣннымъ мыслямъ и идеямъ, которыя держались раньше подъ спудомъ лишь по недоразумѣнію, то съ другой стороны эта же свобода дала просторъ и всему дурному и разрушительному, что полилось широкимъ потокомъ въ большую публику.

Читатель имѣетъ теперь слишкомъ большой выборъ и поневолю теряется, не зная, на чемъ остановиться, что лучше всего удовлетворитъ его жаждѣ истины и гдѣ онъ найдетъ искренній и правдивый отвѣтъ на запросы современности.

Революція, которую мы пережили въ области политическихъ и общественныхъ отношеній, захватила также и болѣе глубокія и интимныя стороны жизни. Нельзя отрицать того, что у насъ совершается теперь революція и въ области идей. Волна западной мысли, скептической и отрицательной, хлынула на наши вѣрованія, которыя до сихъ поръ тщательно оберегались отъ всякаго прикосновенія критики.—Люди малодушные и неустойчивые смотрятъ со страхомъ на этотъ разливъ и думаютъ, что идейнымъ устоямъ нашей жизни, нашей религіи—не вынести напора.

Но это—только малодушіе. Пусть придетъ къ намъ критическая мысль, мы ея не боимся, потому что наша вѣра—не тьма, исчезающая при появленіи свѣта. Критика поможетъ намъ лишь разобраться сознательнѣй и осмысленнѣй въ томъ, что въ нашей вѣрѣ существенно и вѣчно и что—лишь случайныя, временныя наслоенія, которыя нужно соскоблить, чтобы истина засіяла въ полномъ блескѣ.

Не теряясь и не падая духомъ, мы будемъ спокойно разбираться въ новыхъ идеяхъ съ запада—соціальныхъ, религіозныхъ, научныхъ, философскихъ, — которыми даритъ насъ свобода слова.

Мы будемъ отличать въ нихъ здоровую истину отъ болѣзненныхъ и разлагающихъ заблужденій, мы будемъ безпристрастно оцѣнивать новыя явленія нашей обновляющейся жизни, отдавая должную дань уваженія всему доброму и свѣтлому, въ какихъ бы новыхъ и непривычныхъ для насъ формахъ оно ни совершалось.

Большую услугу без сомнѣнія окажетъ намъ въ этомъ осмысливаніи жизни новое изданіе архимандрита Михаила, проф. Спб. Духовной Академіи,—извѣстнаго духовнаго публициста и автора цѣлаго ряда популярныхъ брошюръ религіознаго характера на современныя темы.

«Свобода и Христіанство» — такъ называется изданіе — представляетъ собою серію тоже небольшихъ брошюръ, которыя выходятъ болѣе или менѣе періодически, такъ, что въ теченіе года ихъ выйдеть приблизительно 50 №№.

Цѣль изданія — освѣщать всѣ насущныя задачи текущей жизни съ христіанской точки зрѣнія и разбираться въ проклятыхъ вопросахъ ея, не упуская ни на мгновеніе изъ виду вѣчный христіанскій идеаль.

Пока вышло 8 такихъ книжекъ, и каждая изъ нихъ является вполне своевременной, удачной и какъ нельзя лучше отвѣчающей запросамъ нашей современной жизни.

Ихъ заглавія и краткое содержаніе вмѣстѣ съ эпиграфами на обложкѣ сами говорятъ за себя и дадутъ болѣе ясное представленіе о нихъ, чѣмъ длинныя разсужденія.

Первая книжка называется: «Проклятые вопросы и Христіанство». Какъ видно изъ самаго заглавія и какъ мы узнаемъ изъ ея содержанія, ближе знакомясь съ ней,—это маленькая, но весьма удачная попытка намѣтить отношеніе выступившаго на сцену нашей жизни социализма и вообще антирелигіозныхъ идеаловъ — и христіанства. 2-я — «Женщина наканунѣ ея освобожденія». Здѣсь же отмѣчено болѣе подробно ея содержаніе, состоящее изъ слѣдующихъ статей: «Будущее женщины» («Въ грязныхъ волнахъ»). «Ближайшая задача женщины. Шумная книга. Оплеваніе или хвалебная пѣснь (Бebelъ о женщинѣ. «Женщина и социализмъ»)»? Мужчина и женщина (изъ Теннисона). — Здѣсь мы имѣемъ освѣщеніе женскаго вопроса лучами христіанскаго идеала: авторъ намѣчаетъ ту огромную и благодѣтельную роль, какую женщина будетъ играть современемъ въ исторіи человѣчества, какъ представительница религіи и человѣчности по преимуществу.

Книжка 3-я. — «Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства (Ламене и его «Слова вѣрующаго»). Это — характеристика съ біографіей и выдержки изъ знаменитой книги извѣстнаго во французскомъ католичествѣ (половина XIX в.) борца за бѣдныхъ, униженныхъ и обижаемыхъ. Онъ требовалъ для народа благосостоянія и свободы отъ рабства не во имя антирелигіознаго социализма, какъ это дѣлается въ настоящее время, а

во имя Христа и Его Евангелія. Книга его «Слова вбрующаго» произвела огромное вліяніе на современниковъ.

Книжка 4-я— «Царь голодь». («Благотворительность — ложь, Одинъ изъ семи смертныхъ грѣховъ: Грѣхъ Фальстафа. Горящая земля»). — Грозный призракъ голода снова стоитъ передъ русской землей: и въ настоящемъ году по официальнымъ даже отчетамъ въ 26 губерніяхъ— «недородъ», — это—если не голодная смерть, то повальные болѣзни, эпидеміи, страшное истощеніе. Въ книжкѣ отмѣченъ тотъ нехристіанскій характеръ вашей милостыни, какой она приняла теперь и— вообще отношеніе общества къ народному бѣдствію.

Книжка 5-я— «Христось и Варооломеевскія ночи». (Еврейскіе погромы). («За что?— «Жидь» — Мачтета.— Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ.— Короленко. Вредная легенда.— Собратьямъ — пастырямъ всѣхъ исповѣданій и всѣмъ, кому дороги завѣты Христа,— о страшныхъ событіяхъ нашихъ дней»). Заглавіе книжки говоритъ за себя. Это одинъ изъ наиболее жгучихъ и больныхъ вопросовъ, особенно для нашего края, гдѣ это— не отвлеченный вопросъ, а сама ужасная дѣйствительность.

Книжка 6-я— «Священникъ-соціалистъ и его соціальный романъ». («Изъ Кингелея. I. Вавилонская башня II. Истинный демагогъ. III. Жизнь священника-соціалиста»). — Отношеніе пастыря нашихъ дней къ соціализму— настоятельнѣйшая необходимость выяснить его, выработать опредѣленный взглядъ на ученіе соціалистовъ,— о важности всего этого и говорить не приходится. Книжка на примѣрѣ одного англійскаго священника показываетъ, какое практическое рѣшеніе въ жизни получили эти вопросы.

Книжка 7-я— «Евангеліе мѣщанъ». (Ренанъ и его Исусъ). (Введеніе. «Характеристика Исуса». «Зачѣмъ предаешь меня поцѣлуемъ»). — Извѣстная книга Ренана «Жизнь Исуса» появилась на русскомъ языкѣ сразу въ шести изданіяхъ. Легко себѣ представить, какъ она наводнитъ книжный рынокъ и проникнетъ во всѣ уголки Россіи. Бросятся читать ее съ увлеченіемъ, съ жадностью, безъ всякой критики. Въ высшей степени умѣстна и необходима эта хоть маленькая брошюрка арх. Михаила, знакомящая широкую публику съ отношеніемъ къ Ренану серьезной критики и устанавливающая правильный взглядъ на книгу.

Книжка 8-я— «Христіанство и соціаль-демократія». (Соціаль-демократія. Ея отношеніе къ христіанству. Гдѣ причины этого отношенія? Куда двигается с.д. будущаго: къ христіанству или отъ христіанства? Каутскій о христіанствѣ. Ученіе о личности. Буржуазность безрелигіознаго соціализма.. Она грозитъ «буду-

шему» человечества... Христiанская соціологія и христiанскій соціалізмъ). Общій вопросъ о христiанствѣ и соціалізмѣ, затронутый въ первой книжкѣ, поставленъ здѣсь болѣе частно. Берется современная выразительница соціалізма соц.-демократія и разсматривается въ своихъ проявленіяхъ историческихъ съ точки зрѣнія христiанской идеи.

Мы пересмотрѣли всѣ вышедшіе пока въ свѣтъ восемь книжекъ и можемъ по совѣсти признаться, что ни одна изъ нихъ не является не современной, неинтересной, безидеальной.. Во всѣхъ затронуты жгучія проблемы, надъ рѣшеніемъ которыхъ бьется наша жизнь... Лучъ христiанства, пролитый въ темный хаосъ ея, хоть отчасти можетъ освѣтить и разъяснить эту путаницу смутныхъ, больныхъ, «проклятыхъ вопросовъ».

Цѣны книжекъ: 1-й—10 к., 2-й—15 к., 3-й—15 к., 4-й—10 к., 5-й—12 к., 6-й—10 к., 7-й—18 к., 8-й—15 к. Выписывающіе отъ издателя (СПб., Духовная Академія, Обводный к., 17) за пересылку не платятъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Обществѣ «Маякъ» (С.-Петербургъ, Надеждинская д. № 35), по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ съ 14 мая по 13 августа 1906 г., открываются вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ училищъ, церковно-приходскихъ и начально-народныхъ школъ.

Предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 руб. въ мѣсяцъ), а также одинъ изъ музыкальных инструментовъ: фортепіано (плата 3 руб. въ мѣсяцъ), скрипка (плата 3 руб. въ мѣсяцъ), и фисгармонія (плата 3 руб. въ мѣсяцъ).

Отъ курсистовъ требуется обязательное прохожденіе: теоріи музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ.

Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзамень, получаютъ свидѣтельство; помимо платы за ученіе съ курсистовъ взимается входная плата 5 рублей за весь курсъ.

Курсистамъ предоставляется бесплатно для практики въ помѣщеніи «Маяка» инструменты: скрипки, фортепіано и фисгармонія.

Записываться можно теперь же въ канцеляріи «Маякъ» въ будни отъ 11 и въ праздники отъ 3 час. дня до 11 час. вечера. Заявленія о зачисленіи на курсы со взносомъ входной платы можно подавать также и письменно по почтѣ.

Семинаристъ старшаго класса ищетъ на каникулы занятій съ дѣтьми. Обращаться письменно: г. Житомиръ, Хлѣбная, 23. Р—му для «Г».

Отъ Редакціи.

Въ Редакціи получено на предметъ чествованія преподавателя Волын. духов. Семина. Б. С. Давидовича, по случаю 25-лѣтія его служебной дѣятельности: отъ священника православной ц. въ г. Юнкерсѣ (въ Америкѣ) В. І. Туркевича 5 руб. (а не 2 руб., какъ ошибочно напечатано въ 14 №) и отъ священника Кременецкаго собора Л. І. Туркевича 2 руб.

Студ. Унив. (оконч. дух. семина.) *ищеть уроковъ*. Адресъ: г. Житомиръ, Театральн. ул., домъ Меленевскаго, для передачи Студ. Унив.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подолъ, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Поступила въ продажу книга

О МОНАШЕСТВѢ ЕПИСКОПОВЪ

епископа Іоанна Смоленскаго.

Цѣна 50 коп. Адресъ: Почаевъ, Типографія Лавры.



СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь Преосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 4 мая.—Возможно-ли временное пребываніе св. соборной Церкви безъ епископа? (окончаніе).—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году (продолженіе).—Положеніе вдовыхъ священниковъ.—Земля и духовенство.—Безпомощность крестьянъ.—Свобода и христіанство.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Мая 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.