

# ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 іюня

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

БИБЛИОТЕКА

Деп. Правосл. Дух. Академии

### Высочайшее повелѣніе.

### ПРАВИЛА

Государь Императоръ, въ 49-й день сего іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Черниговской духовной семинаріи архимандриту **Василію** епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ санъ епископа въ С.-Петербургѣ.

\* \*

Въ отвѣтъ на всеподданнѣйшую телеграмму отъ присутствовавшихъ на Кашинскихъ торжествахъ іерарховъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій **Владиміръ** осчастливленъ былъ слѣдующею Высочайшею телеграммою:

Митрополиту Московскому **Владиміру**.

«Въ молитвенномъ общеніи съ православными русскими людьми, собравшимися на торжество прославленія Великой Княгини **Анны Кашинской**, Я почернаю надежду, что Господь молитвами Преподобной даруетъ дорогой родинѣ нашей преуспѣяніе и мирное развитіе въ завѣтахъ, оставленныхъ намъ Святыми нашими угодниками».

НИКОЛАЙ.

о празднованіи 50-лѣтнихъ юбилеевъ службъ въ офицерскихъ и классныхъ чинахъ.

1) Начальству военно-служащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ, коимъ истекаетъ 50 лѣтъ ихъ государственной службы, предоставляется право ходатайствовать объ ознаменованіи дней ихъ 50-ти-лѣтнихъ юбилеевъ Монаршими милостями.

2) При учетѣ 50-ти-лѣтней выслуги на юбилей должна приниматься служба со дня производства въ первый офицерскій или классный чинъ, безъ различія между службою военною и гражданскою, при чемъ время, за которое отдано старшинство въ первомъ офицерскомъ или классномъ чинѣ, не должно быть принимаемо къ зачету.

3) Время, проведенное въ отставкѣ или отпускахъ безсрочныхъ (до излеченія болѣзни), если послѣдніе продолжаются болѣе года и разрѣшены не для леченія тяжкихъ увѣчий и ранъ, полученныхъ въ военное или мирное время (ст. 881, ч. II, кн. II, Св. Воен. Пост. изд. 1859 г.),—при учетѣ 50-ти-лѣтней выслуги исключается; время же, проведенное въ запасѣ арміи или запасныхъ войскахъ, отпускахъ обыкновенныхъ и продолжительныхъ (до 1 года каж-

дый) и за штатомъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ, — по случаю упраздненія должностей, — не исключается.

4) Главные начальники, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ лица, выслуживающія 50 лѣтъ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ, должны представлять Военному Министру къ 1-му августа года, предшествующаго юбилейному, о такихъ лицахъ награжденные списки порядкомъ, установленнымъ для испрошенія наградъ за отличіе по службѣ, но безъ указація, — какія именно награды могутъ быть пожалованы юбилерамъ.

5) Къ указаннымъ спискамъ прилагаются пробѣренные полные послужные списки юбиляровъ, заключающіе въ себѣ всѣ данныя, принимаемыя къ учету 50-ти-лѣтней выслуги въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ.

6) Правильность изложенія въ послужныхъ спискахъ свѣдѣній о прохожденіи службы, бытности внѣ ея и о прочемъ должна быть удостовѣрена особымъ засвидѣтельствомъ на самомъ спискѣ, за подписью того начальника, который входитъ съ представленіемъ о юбилярѣ,

и 7) При составленіи послужныхъ списковъ на лицъ, доставаемыхъ къ юбилейнымъ наградамъ, равно и въ отношеніи засвидѣтельствванія сихъ списковъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для составленія означенныхъ списковъ на лицъ, доставаемыхъ къ знаку отличія безпорочной службы, за выслугу 40 или 50 лѣтъ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ (ст.ст. 578 и 580, т. I, Св. Зак. Росс. Имп. Учр. Орден. и др. зн. отл., изд. 1892 г., по прод. 1906 г.).

Государь Императоръ въ 30-й день марта 1909 года изложенныя правила Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ принять ихъ къ руководству по военному вѣдомству, примѣняя и къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ въ военныхъ чинахъ.

\* \*

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить на благовозрѣніе Августѣйшей Покровительницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны извлеченныя изъ отчетовъ о состояніи названныхъ училищъ за 1907 — 8 учебный годъ свѣдѣнія какъ объ учебно-воспитательной дѣятельности сихъ училищъ, такъ и по другимъ сторонамъ училищной жизни, и Ея Императорскому Величеству на докладѣ по настоящему предмету благоудно было Собственноручно начертать: «Читала съ удовольствіемъ».

\* \* \*

По случаю совершившейся 31-го мая хиротоніи архимандрита Кирилла во епископа Захолмско-Рапской епархіи, Черногорскій князь Николай и С.-Петербургскій митрополитъ Антоній обмѣнялись слѣдующими телеграммами:

«Его высокопреосвященству, митрополиту Антонію. С.-Петербургъ».

«По примѣру моихъ предковъ, искони считавшихъ дѣломъ первостепенной важности тѣсное единеніе съ Россіею не только своего государства, но и его Церкви, испрошено согласіе Святѣйшаго Синода на рукоположеніе въ Россіи архимандрита Кирилла Митровича въ санъ епископа. По случаю состоявшагося рукоположенія отпа Кирилла примите вмѣстѣ съ моею искреннюю благодарность и моего народа святой православной Церкви и ея пастырямъ. Испрашиваю вашего благословенія и поручаю себя святымъ молитвамъ вашимъ».

«Николай».

«Цетинье. Князю Черногорскому Нп-колаю».

«Телеграмму Вашего Высочества получилъ. Хиротонія торжественно совершена. Благослови и храни васъ Господь на многія лѣта!»

«Митрополитъ Антоній».

\* \*

Управляющій Канцеляріею Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ Григоровскій съ Высочайшаго соизволенія уволенъ, съ 19-го сего іюня, въ двухмѣсячный отпускъ за границу. Исполненіе его обязанностей, на время его отсутствія, возложено на помощника управляющаго названною Канцеляріею дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маркова.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 13 мая—2 іюня 1909 года за № 4156, 1) объ апологетическомъ книгоиздательствѣ, 2) объ отношеніи миссіи къ учебнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ и 3) о привлеченіи лицъ на службу миссіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: журналы засѣданій Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ съ постановленіями съѣзда: 1) объ апологетическомъ книгоиздательствѣ («Ц. Вѣд.» № 35, стр. 1690, столб. 1; № 39, стр. 1895, столб. 1, 1897 столб. 1—1902); 2) объ отношеніи миссіи къ учебнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ («Ц. Вѣд.» № 31, стр. 1458) и 3) о привлеченіи лицъ на службу миссіи («Ц. Вѣд.» № 31, стр. 1447—1457). Приказали: Обсудивъ вышеозначенныя постановленія Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ гор. Кіевѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) указанныя преосвященнымъ Волынскимъ сочиненія: а) протоіерея Симеона Никольскаго «Катихизисъ противохлыстовскій», б) преосвященнаго Алексія: «Противощундистскій катихизисъ», «Шалапутская община», «Южно-русскій неопантизмъ» и в) издаваемые Троице-Сергіевою лаврою листки рекомендовать, какъ полезныя для миссіонер-

ровъ и пастырей, а составленный VII комиссіею съѣзда списокъ изданій противорасколосектантской и апологетической литературы поручить дѣйствительному статскому совѣтнику Скворцову пересмотрѣть, дополнивъ его рѣше рекомендованными Святѣйшимъ Синодомъ и миссіонерскими съѣздами книгами такого же характера, и составить общій указатель по миссіонерской литературѣ, каковой и представить на одобреніе Святѣйшаго Синода. 2) Постановленіе о желательности содѣйствія со стороны миссіонеровъ преподавателямъ семинаріи по каедрѣ раскола и сектантства въ устройствѣ для воспитанниковъ собесѣдованій съ заблуждающимися и въ дѣлѣ ознакомленія ихъ съ состояніемъ мѣстныхъ лжеученій—одобрить. 3) Въ цѣляхъ предоставленія миссіонерамъ возможности ознакомленія съ постановкой преподаванія Закона Божія въ церковныхъ и вообще начальныхъ школахъ признать обязательнымъ назначеніе епархіальныхъ миссіонеровъ членами епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, а уѣздныхъ миссіонеровъ—членами уѣздныхъ отдѣлений сихъ Совѣтовъ, при чемъ Святѣйшій Синодъ находитъ полезнымъ ввести въ преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ полемическій элементъ, гдѣ того будутъ требовать мѣстныя условія. 4) Признать желательнымъ участіе миссіонеровъ, на правахъ членовъ, въ братствахъ, совѣтахъ, комитетахъ и т. п. епархіальныхъ и уѣздныхъ церковныхъ религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій. 5) Постановленіе о привлеченіи на службу миссіи ученаго монашества одобрить, и 6) Постановленія объ усиленномъ поощреніи епархіальною властію членовъ причтовъ и мірянъ, достойно подвизающихся на миссіонерской нивѣ, и объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ для ревнителей православія и таковыхъ же курсовъ для

псаломщиковъ и священниковъ одобрить, о чемъ для объявленія во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 4—6 іюня 1909 года за № 4899, о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ преподаванія обличенія социализма.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 минувшаго мая за № 1067, журналъ Учебнаго Комитета, № 234, по представленію преосвященнаго Волынскаго Антонія о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ преподаванія обличенія основъ социализма. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ввести съ начала 1909—10 учебнаго года въ курсъ преподаваемаго въ духовныхъ семинаріяхъ нравственнаго богословія, особымъ отдѣломъ, разборъ и опроверженіе социализма, предложивъ въ руководство при этомъ преподаваніи временно, впредь до составленія новой по сему предмету программы, выработанной архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ и миссіонеромъ Айвазовымъ программу и объяснительную къ ней записку, каковыя программу и записку и напечатать въ Синодальной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ; о чемъ, для зависящаго исполненія, объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

III. Отъ 6—15 іюня 1909 года за № 4966, постановлено: 1) учредить въ Вологодской епархіи вторую должность

епархіального миссіонера-проповѣдника съ содержаніемъ на мѣстныя средства и 2) представляемаго преосвященнымъ Вологодскимъ къ назначенію на сію должность помощника епархіального миссіонера священника Аполлинарія Заплатаина утвердить въ должности епархіального миссіонера-проповѣдника Вологодской епархіи.

IV. Отъ 2—6 іюня 1909 года за № 4869, постановлено: Александро-Свирскій второклассный мужской общежительный монастырь и Александро-Ошвенскій третьеклассный общежительный мужской монастырь: возвести Александро-Свирскій въ первоклассный, а Александро-Ошвенскій во второклассный безъ измѣненія опускаемыхъ на ихъ содержаніе суммъ и существующихъ штатовъ.

V. Отъ 12 мая—4 іюня 1909 года за № 4152, постановлено: второклассной женской школь при Теолинскомъ женскомъ монастырѣ присвоить наименование: «Школа о. Іоанна Кронштадтскаго», въ память въ Бозѣ почившаго великаго молитвенника русской Церкви и жертвователя на эту школу, протоіерея Іоанна Сергіева.

VI. Отъ 29 мая—4 іюня 1909 года за № 4716, постановлено: назначить настоятеля Моцаметскаго монастыря, Имеретинской епархіи, архимандрита Пирра членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и настоятелемъ Давидъ-Гареджійской пустыни, съ освобожденіемъ его отъ управления Моцаметскимъ монастыремъ.

VII. Отъ 29 мая—4 іюня 1909 года за № 4691, постановлено: перемѣстить настоятеля Давидъ-Гареджійскаго монастыря, Грузинской епархіи, архиман-

дрина Досиева на такую же должность въ Тифлисскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода:

I. Отъ 14-го июня 1909 года № 14, определяются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, потомственный дворянинъ Борисъ **Давыдовъ**—канцелярскимъ служителемъ I разряда въ Контроль при Святейшемъ Синодѣ, съ 1 июня 1909 г., и мѣщанинъ Василій **Опшаринъ**—канцелярскимъ служителемъ 2 разряда въ Канцелярію Святейшаго Синода, съ 4 июня 1909 года.

Назначается: секретарь Кишиневской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Викторъ **Введенскій**—младшимъ секретаремъ Святейшаго Синода, по опредѣленію Святейшаго Синода, съ 28 мая 1909 года.

Перемѣщаются: секретари духовныхъ консисторій: Костромской—коллежскій ассесоръ Алексѣй **Богоявленскій** и Рязанской—надворный совѣтникъ Дмитрій **Березовъ** на таковыя же должности: первый—въ Кишиневскую и второй въ Костромскую духовныя консисторіи, оба по опредѣленію Святейшаго Синода, со 2 июня 1909 года.

Увольняются: въ отпускъ: начальникъ Архива и Библиотеки Святейшаго Синода, статскій совѣтникъ Константинъ **Здравомысловъ**—внутри Имперіи, срокомъ на два мѣсяца, съ 8 июня 1909 года; въ отставку, согласно прошенію, по болѣзни: канцелярскій служитель Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Борисъ **Виноградовъ**—съ 11 июня 1909 года.

II. Отъ 16 июня 1909 года за № 15, назначается: исполняющій обязанности столоначальника Саратовской духовной консисторіи и преподаватель Саратовскаго Иоанніевскаго епархіальнаго женскаго училища Петръ **Зеленовъ** исправляющимъ должность секретаря Пермской духовной консисторіи, по опредѣленію Святейшаго Синода съ 9 июня 1909 года.

Увольняются въ отпускъ: директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, тайный совѣтникъ Дмитрій **Соловьевъ**, оберъ-секретарь Святейшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ **Испола-**

**товъ** и старшій секретарь Святейшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Христофоръ **Поповъ**, всѣ внутри Имперіи, срокомъ на два мѣсяца: Соловьевъ съ 16 июня, Исполотовъ—съ 1 июня и Поповъ—съ 10 июня 1909 года.

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

Министерство Финансовъ, въ дѣлахъ упорядоченія обложенія промысловымъ налогомъ подрядовъ и поставокъ, принимаемыхъ къ исполненію частными лицами и учреждениями по договорамъ, заключаемымъ ими съ правительственными, общественными и сословными учреждениями, въ отношеніи, отъ 2 апрѣля 1908 г. за № 3366, просило Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода относительно обязательнаго доставленія на будущее время въ Казенныя Палаты состоящими въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія учреждениями и лицами свѣдѣній о всѣхъ безъ исключенія договорахъ о подрядахъ и поставкахъ, вѣдѣ за заключеніемъ таковыхъ, свѣдѣнія же о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ въ 1905—1907 г.г., Министерство Финансовъ просило обязать доставить въ Палату непременно до 1-го июля 1908 года, о чемъ отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ сообщено было во всеобщее свѣдѣніе всѣхъ подвѣдомственныхъ Святейшему Синоду учреждений и лицъ, для должнаго руководства и исполненія, въ № 24 журнала «Церковныя Вѣдомости» за 1908 годъ.

Нынѣ Министерство Финансовъ, въ отношеніи отъ 15 июня 1909 года за № 6218, сообщаетъ, что, не смотря на неоднократныя обращенія Казенныхъ Палатъ къ правительственнымъ, сословнымъ и общественнымъ учреждениямъ и лицамъ съ просьбою о доставленіи свѣдѣній о заключенныхъ ими еще въ 1905 г. подрядахъ и поставкахъ до истеченія 1908 года, многими учреждениями упомянутыя свѣдѣнія были представлены въ Казенныя Палаты только послѣ 1-го января текущаго года, равно какъ продолжаютъ поступать и до настоящаго времени.

Такъ какъ, согласно правиламъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, взысканіе суммъ сего налога за прежнее время можетъ быть допущено только относительно того трехлѣтія, которое непосредственно предшествуетъ году, въ коемъ такое нарушеніе обнаружено, то заключенные въ 1905 году подряды и поставки, своевременно промысловымъ налогомъ не оплаченные, могли бы быть привлечены къ обложенію лишь при условіи, если бы необходимыя для сего свѣдѣнія были представлены въ Казенныя Палаты упомянутыми учреждениями и лицами не позднѣ половины 1908 года, дабы Палаты еще до конца этого года могли сдѣлать надлежащія распоряженія; привлечь же въ настоящее время подрядчиковъ и поставщиковъ къ платежу промысловаго налога за выполненные ими въ указанномъ году подряды и работы, за истеченіемъ трехлѣтняго срока, не представляется возможнымъ. Вслѣдствіе такого несоблюденія упомянутыми учреждениями и лицами и возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, казна лишилась причитающихся ей съ указанныхъ предприятий суммъ промысловаго налога, и причиненный ей ущербъ въ настоящее время можетъ быть попол-

ненъ лишь путемъ начета со стороны Контрольныхъ Палатъ на тѣ учрежденія и лица, повинѣ коихъ казна понесла убытокъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ текущемъ году истекаетъ право казны на привлеченіе къ уплатѣ промысловаго налога, причитающагося за 1906 г., Министерство Финансовъ проситъ предложить учреждениямъ и лицамъ православнаго духовнаго Вѣдомства представить въ мѣстныя Казенныя Палаты свѣдѣнія о заключенныхъ ими въ 1906 году подрядахъ и поставкахъ, не позднѣ 1-го сентября сего года, а также не отказать вновь въ преподаніи всѣмъ этимъ учреждениямъ и лицамъ указаній о необходимости, во избѣжаніе могущихъ быть контрольныхъ начетовъ, болѣе точнаго исполненія ими требованій закона и инструкціи о государственномъ промысловомъ налогѣ объ обложеніи подрядовъ и поставокъ.

О вышеизложенномъ Хозяйственное Управление, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, вновь доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія всѣхъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учреждений и лицъ для должнаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, руководства и исполненія.

## КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

сметы доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1909 годъ.

Всѣхъ доходовъ по сметѣ специальныхъ средствъ на 1909 годъ, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20—24 декабря 1908 года, ожидается въ 1909 году . . . . . 9.632.838 р.  
 въ той же суммѣ исчислены по сметѣ и предстоящіе въ 1909 г. расходы.  
 Болѣе противъ 1908 года какъ по доходу, такъ и по расходу на 239.797 р.  
 Означенные доходы раздѣляются на 12-ть отдѣловъ и огибаются отъ слѣдующихъ статей:

### 1. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

- |                                                                                                                                                                                                                                                             |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1) Процентный сборъ изъ доходовъ первой кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ . . . . .                                                                                                                                                                       | 1.991.208 р.    |
| Противъ 1908 года болѣе на 9.330 р.<br>Прибавилось: а) отъ увеличенія поступленія отъ церквей, подвѣдомыхъ протопресвитеру военнаго и морского духовенства по дѣйствительному расходу на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства . . . . . | 9.357 р.        |
| и б) отъ увеличенія вѣнчиковаго дохода по церквамъ Благověщенской епархіи . . . . .                                                                                                                                                                         | 450 р.          |
|                                                                                                                                                                                                                                                             | <u>9.507 р.</u> |

Убавилось: отъ уменьшенія вѣнчковаго дохода по церквамъ Донской епархіи и поступленія изъ доходовъ часовни при домигѣ Императора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ придворнаго духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 477 р.

Разность . . . . . 9.330 р.

2) Проценты съ духовно-учебнаго капитала:  
а) съ основнаго капитала (25.014.815 р.) . . . . . 1.215.637 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 4.961 р. отъ увеличенія основнаго капитала въ % бумагахъ на 93.000 р.

б) съ пенсіоннаго капитала (262,600 р.) . . . . . 10.340 р.

Противъ 1908 года болѣе на 3.855 руб. отъ увеличенія пенсіоннаго капитала на 101.400 р.

3) Отъ оброчныхъ статей  
Противъ 1903 г. болѣе на 1.529 р. . . . . 77.006 р.

Прибавилось отъ увеличенія дохода отъ оброчныхъ статей по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ . . . . . 3.196 р.

Убавилось отъ уменьшенія дохода отъ отдачи въ наемъ торговыхъ помѣщеній въ зданіи при Законодательномъ училищѣ въ Москвѣ . . . . . 1.667 р.

Разность . . . . . 1.529 р.

4) Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . . . . . 572.672 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 8.624 р. отъ увеличенія пансіонерской платы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

5) Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій . . . . . 151 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 63 р.

и б) поступления мелочныя и случайныя . . . . . 42.645 р.

Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются:

а) отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 3.634 р.

б) отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка . . . . . 16.324 р.

и в) отъ вычета на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, отъ продажи свѣчъ въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мелкихъ поступленій . . . . . 22.687 р.

Разность . . . . . 42.645 р.

Противъ 1908 г. менѣе на 5.371 р.

Убавилось: а) пожертвованій, ожидаемыхъ отъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части . . . . . 166 р.

б) процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на . . . . . 5.074 р.

и в) мелочныхъ поступленій . . . . . 985 р.

Разность . . . . . 6.225 р.

Прибавилось отъ увеличенія суммы вычета на пенсіи . . . . . 854 р.

Разность . . . . . 5.371 р.

6) Пожертвованія и пособия:  
а) Изъ Государственнаго Казначейства . . . . . 2.783.784 р.

Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы:

1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта и 17 іюня 1866 г., 8 іюня и 28 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 2.500.000 р.

2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта на покрытие расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новому штату . . . . . 78.749 р.

3) по законоположенію 15 іюня 1908 г. на прибавку къ жалованью служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 100.000 р.

4) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища . . . . . 5.225 р.

5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденного, 16 іюля 1883 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на содержаніе Холмской духовной семинаріи и училища . . . . . 27.530 р.

6) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго въ

отношеніи Министра Финансовъ отъ 14-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемому изъ духовно-учебнаго капитала . . . . .	4.000 р.	
7) на основаніи Высочайше утвержденного, 14-го апрѣля 1881 г., мѣнія Государственнаго Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи . . . . .	7.005 р.	
8) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье къ штатному содержанию служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ . . . . .	58.560 р.	
9) по Высочайше утвержденному, 13 іюня 1890 г., мѣнію Государственнаго Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . .	2.715 р.	
	<u>2.783.784 р.</u>	
Противъ 1908 г. болѣе на 96.527 руб.		
Прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы, назначенной изъ казны по законоположенію 15 іюня 1908 г. на прибавки къ жалованью служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	100.000 р.	
Убавилось отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ . . . . .	3.473 р.	
	<u>96.527 р.</u>	
Разность . . . . .		96.527 р.
б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . . .		151.487 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 4.561 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . . .		
в) Пособія изъ средствъ Грузинскаго экзархата, Донской епархіи и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства . . . . .		134.049 р.
Противъ 1908 г. менѣе на 7.403 р.		
Убавилось: а) отъ прекращенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Енисейской, Таврической и Казанской епархій . . . . .	12.061 р.	
и б) отъ уменьшенія поступленій изъ капитала американскихъ церквей и миссій . . . . .	94 р.	
	<u>12.155 р.</u>	
Прибавилось поступленій изъ мѣстныхъ средствъ по Донской епархіи . . . . .	1.534 р.	
и Грузинскому экзархату . . . . .	3.218 р.	
	<u>4.752 р.</u>	
Разность . . . . .	7.403 р.	
г) Изъ капитала духовенства Западнаго края . . . . .		51.376 р.
д) Изъ постороннихъ вѣдомствъ . . . . .		11.908 р.
въ томъ числѣ: изъ поступленій отъ Капитула Орденовъ на содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы . . . . .	9.523 р.	
и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., приклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокѣ . . . . .	2.385 р.	
	<u>11.908 р.</u>	
Итого по § 6 . . . . .		<u>3.132.604 р.</u>
Противъ 1908 г. менѣе на 1.866 р.		
Убавилось поступленій отъ Капитула Орденовъ . . . . .	325 р.	
и изъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ монастырей на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ . . . . .	1.541 р.	
	<u>1.866 р.</u>	
7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе судъ . . . . .		236.413 р.
Противъ 1908 г. менѣе на 8.735 р.		
Убавилось отъ погашенія части капитала и уменьшенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде отпущеннымъ судамъ . . . . .		
8) Ожидаемые къ поступленію остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а также поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .		78.713 р.
Противъ 1908 г. менѣе на 6.114 р.		
Убавилось отъ внесенія въ смѣту согласно дѣйствительному поступленію по трехлѣтней сложности: остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній на . . . . .	306 р.	



и поступлений на уплату долговъ за казенное содержаніе въ  
тѣхъ же заведеніяхъ на . . . . . 5.808 р.

Итого по Отдѣлу I . . . . . 7.357.389 р.

Въ общей сложности доходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній увеличились противъ 1908 г. на 136.652 р. Такое увеличеніе доходовъ, какъ видно изъ изложеннаго, произошло, главнымъ образомъ, отъ назначенія изъ казны новаго пособія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, затѣмъ отъ поступления повышенной платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ и изъ дѣтей придворнаго и военнаго духовенства въ казенныхъ общежитіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и, наконецъ, отъ увеличенія какъ духовно-учебнаго, такъ и принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ капиталовъ.

## II. Типографскій капиталъ.

### А. Доходы по Хозяйственному Управленію.

- |                                                                                                                                                                                                                    |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1) Проценты съ основного типографскаго капитала, заключающагося въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ на сумму 555.104 р. . . . .                                                                               | 25.475 р. |
| Противъ 1908 г. болѣе на 985 р. отъ увеличенія основного типографскаго капитала на 20.000 р., вслѣдствіе обращенія свободной денежной наличности въ процентныя бумаги.                                             |           |
| 2) Доходъ по церквамъ Синодальныхъ подворій, исчисленныхъ по трехлѣтней сложности поступления его, и отъ сдачи въ наемъ помѣщеній въ зданіяхъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, согласно контрактамъ . . . . . | 25.688 р. |
| Противъ 1903 г. менѣе на 403 р.                                                                                                                                                                                    |           |
| 3) Отъ сдачи въ аренду помѣщеній въ зданіяхъ Московской Синодальной типографіи . . . . .                                                                                                                           | 74.925 р. |

Итого по Хозяйственному Управленію . . . . . 126.088 р.

### Б. Доходы по Синодальнымъ типографіямъ Московской и С.-Петербургской.

- |                                                                                                                                                      |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1) Отъ продажи книгъ въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и отъ разсылки по епархіямъ пробѣльныхъ листовъ для церковныхъ документовъ въ Москвѣ . . . . . | 512.000 р. |
| въ С.-Петербургѣ . . . . .                                                                                                                           | 192.900 р. |
|                                                                                                                                                      | <hr/>      |
|                                                                                                                                                      | 704.900 р. |

Противъ 1908 г. болѣе на 11.100 р.

Прибавилось дохода отъ продажи листовъ въ Москвѣ на . . . . . 23.000 р.

Убавилось дохода отъ продажи книгъ въ Москвѣ 11.000 р. и въ С.-Петербургѣ—900 р., итого . . . . . 11.900 р.

Разность . . . . . 11.100 р.

- |                                                                                                                                                                                          |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 2) Отъ разсылки по епархіямъ изъ Московской Синодальной типографіи вѣчниковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, листовъ разрешительной молитвы 23.500 р. и антиминсовъ 6.000 р., итого . . . . . | 29.500 р. |
| Противъ 1908 г. менѣе на 2.000 р. отъ уменьшенія ожидаемаго поступления отъ разсылки антиминсовъ.                                                                                        |           |
| 3) Отъ печатанія и переплета книгъ по частнымъ заказамъ учреждений и лицъ по типографіямъ:                                                                                               |           |

Московской . . . . .	17.000 р.
С.-Петербургской . . . . .	146.000 р.

---

163.000 р.

Противъ 1908 г. менѣе на 2.600 р.

Убавилось дохода отъ печатанія книгъ въ С.-Петербургской типографіи . . . . . 7.000 р.

Прибавилось дохода отъ печатанія книгъ въ Москвѣ 1.400 р. и отъ переплета книгъ въ С.-Петербургѣ 3.000 р., итого . . . . . 4.400 р.

Разность . . . . . 2.600 р.

- |                                                                                                                           |          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4) Поступленія мелочныя и случайныя отъ продажи выгарной земли, обрѣзковой и макулатурной бумаги и проч. по типографіямъ: |          |
| Московской . . . . .                                                                                                      | 2.600 р. |
| С.-Петербургской . . . . .                                                                                                | 3.200 р. |

---

5.800 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 800 р.

Доходы по статьямъ 1—4 подъ лит. Б. исчислены по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступления таковыхъ доходовъ, чѣмъ объясняются и указанныя разности поступленийъ настоящаго года сравнительно съ предшествующимъ годомъ.

Итого по типографіямъ: Московской . . . . . 561.100 р.  
и С.-Петербургской . . . . . 342.100 р.

А всего по отд. II . . . . . 1.029.288 р.

Общее увеличеніе доходовъ по типографскому капиталу на 1909 г. ожидается въ суммѣ 7.882 р., главнымъ образомъ, отъ разсылки пробѣльныхъ листовъ по епархіямъ.

### III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края (на сумму 2.844.304 р.)	114.464 р.
Противъ 1908 г. болѣе на 84 р., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключающейся въ наличныхъ деньгахъ.	
2) Изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій .	4.755 р.
3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ Западныхъ епархій .	605 р.
4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учреждениямъ изъ капитала духовенства Западнаго края . . . . .	2.500 р.
	<hr/>
	122.324 р.

### IV. На производство Епархіальнымъ Пресвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго (на сумму 364.100 р.) . . . . .	17.787 р.
Противъ 1908 г. менѣе на 40 р., вслѣдствіе увеличенія платы за храненіе и управленіе процентныхъ бумагъ.	

### V. На выдачу пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1) Проценты съ капитала (на сумму 941.600 р.) . . . . .	36.575 р.
Противъ 1908 г. болѣе на 76 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключающейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.	
2) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала . . . . .	1.650 р.
Противъ 1908 г. менѣе на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступленія по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ, за уплатою части капитальной суммы долга.	
	<hr/>
	38.225 р.

### VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства, ожидаемыя къ поступленію въ 1909 году . . . . .	360.000 р.
Противъ 1908 г. болѣе на 44.000 р. согласно среднему выводу по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія таковыхъ остатковъ.	

### VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

1) Отчисленные изъ содержанія духовенства Западныхъ епархій . . . . .	55.540 р.
2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала . . . . .	189.936 р.
3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Киевской епархіи на постройку зданій Киевской духовной семинаріи . . . . .	17.120 р.
	<hr/>
	262.596 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 7.295 р., какъ отъ ожидаемаго большаго поступленія процентовъ, такъ и отъ отчисленія въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго причтамъ Западныхъ епархій содержанія.

### VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми Западныхъ губерніяхъ.

1) Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній въ 1909 году не ожидается, такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 іюня 1888 г. мѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи временнаго поземельнаго сбора въ теченіе 20 лѣтъ съ 1 января 1889 г., взиманіе этого сбора ко дню окончанія 20-лѣтняго періода къ 1 января 1909 г., прекращено, и самый параграфъ этотъ изъ сметы исключается. По этой причинѣ противъ 1908 г. менѣе на 444.984 р.	
2) Проценты на поступившія въ вѣдѣніе Святышаго Синода суммы временнаго поземельнаго сбора . . . . .	145.394 р.
3) Взносы на погашеніе ссудъ . . . . .	865 р.
Противъ 1908 г. менѣе на 20 р., вслѣдствіе уменьшенія суммы долга.	
	<hr/>
	146.259 р.

**IX. На нужды церквей и монастырей.**

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ . . . 54.931 р.  
Противъ 1908 г. болѣе на 1.367 р.  
Прибавилось отъ обращенія въ процентныя бумаги части процентовъ: по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи и по капиталу дворянки Скрипицыной.

**X. На миссіонерскія надобности.**

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ . . . 42.297 р.  
Противъ 1908 г. менѣе на 364 р. отъ уменьшенія ожидаемыхъ пожертвованій по капиталу на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія пожертвованій.

**XI. На стипендіи и преміи.**

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ . . . 8.463 р.

**XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.**

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ . . . 193.279 р.  
Болѣе противъ 1908 г. на 2.613 р. главнымъ образомъ отъ увеличенія арендной платы на квартиры въ домѣ Георгіевскаго монастыря.

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1909 году . . . 9.632.838 р. \*)

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

**I. На содержаніе духовно-учебной части.**

- |                                                                                                                                                                          |              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .                                                                                                          | 35.051 р.    |
| Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, миссіонерскихъ курсахъ г. Казани, 57 семинарихъ, 186 мужскихъ и 18 женскихъ училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся . . . . . | 3.564.206 р. |
| Противъ 1908 г. менѣе на 79 р.                                                                                                                                           |              |
| Убавилось: а) отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ . . . . .                                                          | 3.473 р.     |
| б) отъ прекращенія производства старшихъ оладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ по духовнымъ семинаріямъ и училищамъ . . . . .                                          | 4.370 р.     |
| в) отъ исключенія изъ смѣты содержанія сверхштатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ при духовныхъ академіяхъ и одному сверхштатному профессору Киевской академіи . . . . . | 3.514 р.     |
| г) отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе параллельнаго отдѣленія при классѣ Донской духовной семинаріи по расчету съ 16 августа 1909 года . . . . .               | 432 р.       |
| д) отъ упраздненія самостоятельныхъ кафедръ по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, согласно новому штату . . . . .                      | 18.220 р.    |
| е) отъ закрытія приготовительнаго класса при Мингрельскомъ духовномъ училищѣ . . . . .                                                                                   | 1.685 р.     |
|                                                                                                                                                                          | <hr/>        |
|                                                                                                                                                                          | 31.694 р.    |

Прибавилось: а) отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти лѣтъ и отъ увеличенія оладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныя училища . . . . .
 8.591 р. |

- |                                                                                                                                                                                                                      |          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| б) отъ увеличенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по случаю преобразования сихъ училищъ по новому Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. штату . . . . . | 1.260 р. |
| в) отъ увеличенія жалованья помощникамъ секретарей въ духовныхъ академіяхъ: Казанской и Киевской и отъ назначенія суммы на наемъ лица въ помощь бібліотекарю Киевской академіи . . . . .                             | 1.079 р. |
| г) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе III богословскаго класса при Благовѣщенской духовной семинаріи . . . . .                                                                                                | 2.408 р. |
| д) отъ внесенія въ смѣту дополнительнаго содержанія сверхштат-                                                                                                                                                       |          |

\*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 97.538 р.

	нымъ профессорамъ Казанской и С.-Петербургской духовной академіи . . . . .	1.928 р.
е)	отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе VII класса при Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства . . . . .	2.334 р.
ж)	отъ назначенія квартирнаго пособія нѣкоторымъ изъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	1.740 р.
з)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	6.840 р.
и)	отъ внесенія въ смѣту новыхъ прибавокъ къ жалованью по духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . .	5.435 р.
		<u>31.615 р.</u>
	Разность . . . . .	79 р.
2)	Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ . . . . .	1.518.387 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 5.637 р. Прибавилось: а) отъ увеличенія числа казеннокоштныхъ воспитанницъ въ Волынскомъ и Царскосельскомъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства . . . . .	1.250 р.
б)	отъ увеличенія оклада содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ Подольскаго женскаго училища . . . . .	450 р.
в)	отъ увеличенія числа стипендіатовъ на средства Святѣйшаго Синода (иносословные, инородцы и др.) . . . . .	230 р.
г)	отъ увеличенія суммы на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ . . . . .	25.263 р.
д)	отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства . . . . .	8.075 р.
и е)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	1.230 р.
		<u>36.498 р.</u>
	Убавилось: а) отъ сокращенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ духовныхъ семинаріяхъ . . . . .	22.624 р.
б)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ . . . . .	3.147 р.
в)	изъ дѣтей придворнаго духовенства . . . . .	320 р.
г)	отъ исключенія добавочнаго содержанія воспитанниковъ Таврической духовной семинаріи изъ мѣстныхъ средствъ . . . . .	4.770 р.
		<u>30.861 р.</u>
	Разность . . . . .	5.637 р.
3)	Хозяйственные расходы:	
а)	наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги . . . . .	783.006 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 15.254 руб. Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній . . . . .	6.003 р.
б)	отъ увеличенія въ суммы на хозяйственные расходы, отчисляемой изъ платы за содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго и военнаго духовенства . . . . .	660 р.
в)	изъ мѣстныхъ средствъ на счетъ отчисленій отъ пансіонерскихъ взносовъ . . . . .	9.787 р.
г)	отъ увеличенія расхода на содержаніе торговыхъ помѣщеній на Никольской улицѣ въ Москвѣ . . . . .	378 р.
и д)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . .	3.500 р.
		<u>20.328 р.</u>
	Убавилось отъ уменьшенія суммы на содержаніе зданій духовно-учебныхъ заведеній на счетъ процентовъ отъ обращенія свободныхъ суммъ въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	5.074 р.
	Разность . . . . .	15.254 р.
б)	Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій . . . . .	64.182 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 1.741 р., главнымъ образомъ, отъ исключенія изъ смѣты суммы на изданіе описанія рукописей библиотеки С.-Петербургской духовной академіи.	

в)	Канцелярскія потребности: по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	1.716 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 180 р. отъ внесенія въ смѣту вознагражденія сторожамъ за разноску пакетовъ. По духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . .	12.497 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 47 р.	14.213 р.
4)	Расходы разнаго рода:	
а)	содержаніе церквей . . . . .	13.976 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 1.867 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе церквей при нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ изъ мѣстныхъ средствъ.	
б)	больницы и медикаменты . . . . .	44.421 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 491 р. отъ уменьшенія суммы на этотъ предметъ по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ.	
и в)	мелочные, экстраординарные и другіе расходы . . . . .	35.377 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 1.078 р. отъ уменьшенія суммы на мелочные расходы по нѣкоторымъ семинаріямъ изъ мѣстныхъ средствъ.	
5)	Пенсіи и классные оклады:	
А.	пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству . . . . .	678.988 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 36.574 р. Прибавилось: а) отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій . . . . .	28.414 р.
и б)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ назначеній пенсій въ теченіе смѣтнаго года . . . . .	8.160 р.
		36.574 р.
и Б.	классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . .	8.523 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 272 р., отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью нѣкоторыхъ лицъ.	
6)	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:	
а)	Православной семинаріи въ Черногоріи . . . . .	8.000 р.
б)	Наемъ помѣшеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій . . . . .	10.000 р.
в)	Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи . . . . .	1.500 р.
и г)	Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ . . . . .	29.250 р.
		48.750 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 2.286 р., отъ исключенія изъ смѣты содержанія Богословскаго училища на о. Халки и училища въ Сиріи, за обращеніемъ этого расхода на другой источникъ.	
7)	Постройка и исправленіе зданій . . . . .	200.000 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 67.846 р., вслѣдствіе предстоящихъ значительныхъ расходовъ на постройку и исправленіе зданій духовно-учебныхъ заведеній.	
8)	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, а именно:	
а)	прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . .	9.800 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 530 р. отъ исчисленія суммы по трехлѣтней сложности расхода на этотъ предметъ.	
б)	заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . . .	30.180 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 600 р. отъ исчисленія этой суммы по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ за послѣдніе годы.	
в)	пособіе Государственному Казначейству:	
1)	на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . . . . .	22.987 р.
2)	на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	10.500 р.
и 3)	на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ . . . . .	3.000 р.
г)	на награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	15.000 р.
д)	на погашеніе капитала по ссудамъ . . . . .	136.346 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 584 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.	
е)	на образованіе пенсіоннаго капитала . . . . .	76.032 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 5.635 р. отъ увеличенія суммы процентовъ на капиталъ и дополнительнаго вычета на пенсіи.	
9)	Экстраординарные расходы . . . . .	44.464 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 14.358 р. соотвѣтственно остатку свободныхъ суммъ по духовно-учебному капиталу за распределеніемъ онаго на опредѣленные штатами и особыми положеніями расходы.

И т о г о . . . . . 7.357.389 р.

Такимъ образомъ расходы по духовно-учебному капиталу исчислены на 1909 г. болѣе противъ 1908 г. на 136.652 р., главнымъ образомъ отъ увеличенія расхода на пенсіи за духовно-учебную службу и кредита на строительныя надобности духовно-учебныхъ заведеній.

## II. На содержаніе Синодальныхъ типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

- 1) Содержаніе лицъ управленія и служащихъ въ типографіяхъ:

Московской . . . . .	59.321 р.
С.-Петербургской . . . . .	35.128 р.

94.449 р.

Противъ 1908 г. менѣе на 2.462 р., вслѣдствіе упраздненія нѣкоторыхъ должностей и прекращенія квартирныхъ пособій служащимъ въ типографіяхъ.

- 2) Содержаніе мастеровыхъ и вольнонаемныхъ нижнихъ служителей въ типографіяхъ:

Московской . . . . .	117.390 р.
С.-Петербургской . . . . .	101.174 р.

218.564 р.

Противъ 1908 г. менѣе на 17.579 р. отъ назначенія жалованья мастеровымъ и задѣльной платы по дѣйствительной надобности по типографіямъ:

Московской . . . . .	16.000 р.
С.-Петербургской . . . . .	1.579 р.
	17.579 р.

- 3) Расходы для дѣйствій типографій на покупку бумаги, красокъ и другихъ типографскихъ принадлежностей:

Московской . . . . .	171.212 р.
С.-Петербургской . . . . .	85.660 р.

256.872 р.

Противъ 1908 г. менѣе на 29.928 р.

Убавилось отъ уменьшенія назначенія на покупку бумаги и красокъ примѣнительно къ средней цифрѣ расхода по 3-лѣтней сложности.

- 4) Расходы по продажѣ книгъ въ типографіяхъ:

Московской . . . . .	43.000 р.
С.-Петербургской . . . . .	49.500 р.

92.500 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 8.000 р.

Прибавилось отъ увеличенія расхода на переплетъ новаго изданія дополнительной Минеи въ типографіи С.-Петербургской

10.000 р.

Убавилось отъ уменьшенія расхода на переплетъ книгъ по дѣйствительной потребности въ типографіи Московской . . . . .

2.000 р.

Разность . . . . . 8.000 р.

- 5) Хозяйственные расходы въ типографіяхъ: на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе зданій, мостовыхъ и уличныхъ фонарей и на обмундировку мастеровыхъ

Московской . . . . .	29.595 р.
С.-Петербургской . . . . .	18.657 р.

48.252 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 4.859 р. отъ назначенія большей суммы на этотъ предметъ по дѣйствительной потребности.

- 6) Расходы разнаго рода: на награды, единовременныя пособия служащимъ и на экстраординарные расходы по типографіямъ:

Московской . . . . .	9.109 р.
С.-Петербургской . . . . .	6.520 р.

15.629 р.

Противъ 1908 г. болѣе на 395 р., главнымъ образомъ, отъ увеличенія кредита на экстраординарныя надобности по Московской типографіи.

И т о г о расходовъ собственно по типографіямъ:

Московской . . . . .	429.627 р.
С.-Петербургской . . . . .	296.639 р.

726.266 р.

7)	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ пособие Государственному Казначейству на содержание Синодальнаго Контроля (2.012 р.), Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3.000 р.), содержание служащихъ въ Центральномъ Управленіи Св. Синода, содержание и ремонтъ домовъ и подворій духовнаго вѣдомства и экстраординарные расходы . . . . .	303.022 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 44.597 р.	
	Прибавилось: а) по содержанию служащихъ въ центральныхъ учрежденіяхъ Св. Синода . . . . .	3.992 р.
б)	по содержанию зданій духовнаго вѣдомства . . . . .	370 р.
и в)	экстраординарнаго кредита сообразно съ общимъ оборотомъ типографскаго капитала . . . . .	51.235 р.
		<u>55.597 р.</u>
	Убавилось отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержание Иерусалимской духовной миссіи, за отнесеніемъ этого расхода на счетъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи . . . . .	11.000 р.
		<u>Разность . . . . . 44.597 р.</u>
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>1.029.288 р.</b>
	Общее увеличеніе расходовъ по типографскому капиталу опредѣляется въ суммѣ . . . . .	7.882 р.

### III. На потребности духовенства Западнаго края.

1)	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособия и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края . . . . .	68.670 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 16 руб., по случаю назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.	
2)	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края. . . . .	51.376 р.
3)	Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святейшемъ Синодѣ. . . . .	500 р.
4)	На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выданнымъ изъ него ссудамъ . . . . .	1.778 р.
	Болѣе противъ 1908 г. на 68 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>122.324 р.</b>

### IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

	Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ . . . . .	17.787 р.
	Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.	

### V. На выдачу пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

а)	Единовременныя пособия заштатнымъ священно-церковнослужителямъ и семействамъ ихъ . . . . .	10.533 р.
	Противъ 1908 г. менѣе на 5.874 р.; отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.	
б)	Постоянныя пособія . . . . .	26.192 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 5.900 р. отъ назначенія новыхъ пособій.	
в)	Въ основной капиталъ на погашеніе ссудъ, выданныхъ изъ онаго . . . . .	1.500 р.
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>38.225 р.</b>

### VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

	На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства, какъ-то: на назначеніе ему содержанія, разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, разнаго рода пособій и проч. . . . .	360.000 р.
	Противъ 1908 г. болѣе на 44.000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.	

### VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по Западнымъ епархіямъ . . . . .	258.796 р.
Противъ 1908 г. больше на 7.295 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.	
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	3.800 р.
Итого . . . . .	262.596 р.

### VIII. Расходы, относимые на счетъ процентовъ съ поступившихъ въ вѣдѣніе Св. Синода суммъ временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми губерніяхъ Западнаго края.

1) На устройство причтовыхъ помѣщеній . . . . .	96.679 р.
2) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ (2.000 р.) и на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3.200 р.) . . . . .	5.200 р.
3) На содержаніе Техническо-Строительнаго Комитета Строительнаго Отдѣленія, Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія и Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ и на вознагражденіе служащихъ въ 8 консисторіяхъ Западнаго края за дѣлопроизводство по постройкамъ . . . . .	44.380 р.
Итого . . . . .	146.259 р.

Такимъ образомъ расходы по отдѣлу VIII исчислены въ суммѣ, меньшей противъ 1908 г. на 439.312 р. сообразно общему обороту суммъ по доходу и расходу.

### IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей . . . . .	54.931 р.
Противъ 1908 г. меньше на 1.367 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.	

### X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части . . . . .	42.297 р.
Противъ 1908 г. меньше на 364 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.	

### XI. На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій . . . . .	8.463 р.
-----------------------------------------------------	----------

### XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1) На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора . . . . .	53.541 р.
2) На содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ, воспитанниковъ училища и церковно-приходской школы при немъ . . . . .	21.510 р.
3) На содержаніе домовъ синодальныхъ пѣвчихъ и упраздненныхъ монастырей Крестовоздвиженскаго и Георгіевскаго . . . . .	54.706 р.
4) На погашеніе ссуды, отнущенной изъ духовно-учебнаго капитала на постройки въ домахъ бывшаго Георгіевскаго монастыря и синодальныхъ пѣвчихъ и на уплату процентовъ по ней . . . . .	35.600 р.
Противъ 1908 г. меньше на 400 р., вслѣдствіе погашенія части долга.	
5) Расходы разнаго рода: на пенсіи, пособія, на командировки регента для пріисканія пѣвчихъ и на экстраординарные расходы . . . . .	27.922 р.
Итого . . . . .	193.279 р.

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1909 г. . . . . 9.632.838 р.\*)



\*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 97.538 р.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

### ОТСТОИМЪ ЛИ МЫ ХРИСТА <sup>1)</sup>.

*И слово Божіе росло, и число учениковъ весьма умножилось... (Дѣян. VI, 7).*

Все время послѣ праздника свѣта и радости,—послѣ дня Воскресенія Господа Іисуса, слышимъ мы въ храмѣ чтеніе книги Дѣяній Апостольскихъ. Видимъ дерзновеніе мужества учениковъ Христовыхъ, ихъ готовность принять всѣ страданія, перенести всѣ труды ради благовѣстія людямъ о спасеніи ихъ во Христѣ воскресшемъ; слышимъ ихъ воодушевленные рѣчи, ихъ горячіе призывы къ іудеямъ, невѣрующимъ, колеблющимся, сомнѣвающимся послѣдовать за Христомъ, давно жданнымъ Мессіей; еще немного,—и святая книга изобразитъ предъ нами подвиги апостоловъ далеко за предѣлами земли Іудейской: увидимъ мы Петра въ Антіохіи; услышимъ Павла сначала въ Малой Азіи, потомъ въ

центрахъ тогдашней образованности,—въ Афинахъ, въ Коринѣ, въ Римѣ; узнаемъ потомъ, что, наконецъ, и самыя дальнія страны, Армения, Аравія, Индія, Скіяія, Египеть, оглашены словомъ Евангелія и проповѣдью апостоловъ. Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ! И всюду, мы увидимъ,— всюду находились души, алчущія свѣта и правды и высшей духовной жизни; тамъ, гдѣ, казалось, по всѣмъ человѣческимъ соображеніямъ, не могло быть никакого успѣха для царства Божія, исполнялось и осуществлялось то, о чемъ мы слышали въ сегодняшнемъ чтеніи Апостольскихъ Дѣяній: слово Божіе росло, число учениковъ весьма умножалось.

Что влекло апостоловъ на путь ихъ миссіонерскаго подвига?

Конечно,—прежде всего завѣтъ Божественнаго Учителя, данный Имъ предъ Его вознесеніемъ, повелѣвалъ имъ идти и учить всѣ народы, и крестить, и духовно

<sup>1)</sup> Слово въ недѣлю св. женъ мироносицъ, сказано въ *Пекинѣ*, 12 апр. 1909 года, въ по-сольской церкви, въ присутствіи Росс. послан-ница въ Китаѣ, чиновъ дипломатич. миссіи и чрезвычайнаго посла, генер. Палицына, со свя-тою, прибывшаго къ китайскому двору съ осо-быми порученіями отъ Всероссійскаго Государя Императора.

управлять вѣрующими въ ихъ служеніи царству Божію, въ ихъ восхожденіи по пути богоподобія, святости и правды, въ ихъ борьбѣ со грѣхомъ и зломъ, въ усвоеніи ими искупительныхъ заслугъ Спасителя для достиженія послѣдней задачи всякой религіи, осуществляемой только въ христіанствѣ,—для соединенія съ Богомъ. Но Божественный Учитель не могъ дать завѣта, чуждаго духу человѣческому въ обнаруженіяхъ его истинной жизни и чуждаго духу всего христіанства. Любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ, эти двѣ основныя религіозно-нравственныя силы здороваго человѣческаго духа, производятъ все неизмѣримое величіе человѣческой дѣятельности, являются источникомъ и разрѣшеніемъ смысла всей жизни христіанскихъ дѣятелей, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ народовъ; онѣ единственно и исключительно дѣлаютъ жизненными, достойными, плодотворными всѣ проявленія человѣческой дѣятельности, всей міровой исторіи. При свѣтѣ этихъ истинъ, нѣтъ загадокъ, нѣтъ недоумѣній въ разрѣшеніи вопроса, какъ жить и прожить достойно. И эти именно силы двигали апостоловъ на путь исполненія ими божественнаго завѣта идти и учить всѣ народы благовѣстію Христову. Кто любитъ Бога, тотъ ревнуетъ о Его словѣ; кто любитъ ближнихъ, тотъ, обладая истиною и твердо, непоколебимо въ ней убѣжденный, не можетъ не желать сообщить ее и другимъ. Кто знаетъ путь спасенія, тотъ, любя людей, не можетъ не открывать имъ этого пути. Только равнодушный къ истинѣ, или самъ въ ней неувѣренный, или челоѣконенавистникъ, т. е. душевно больной челоѣкъ, можетъ разсуждать и дѣйствовать иначе.

Было бы страннымъ и, по нынѣшнему времени, прямо невозможнымъ думать и утверждать, что племена и народы, или хотя бы даже отдѣльные люди, могутъ уединиться отъ цѣлаго міра, уйти въ себя и исключительно въ свою собственную жизнь, въ свои личные интересы, отгра-

диться отъ общенія съ другими народами и людьми. Когда это въ той или другой формѣ случайно и временно осуществлялось, люди неизбежно дичали и гибли. Церковь въ области духовной жизни, государство въ области жизни внѣшней, не отрицаемы по существу человѣческой природы, которая заключаетъ въ себѣ въ ряду другихъ прирожденныхъ намъ силъ, каковы, напримѣръ, стремленія и запросы религіозныя и нравственныя,—и такъ называемый инстинктъ общности. Да будетъ позволено въ настоящія минуты сказать, что вотъ даже здѣсь, въ Китаѣ, въ странѣ и въ народѣ, который извѣстенъ древностью и выѣстъ особымъ стремленіемъ отъединиться отъ міра,—и здѣсь, сейчасъ, въ этомъ рѣдкомъ и высокомъ собраніи лицъ, изъ коихъ одно является постояннымъ представителемъ главы цѣлаго народа предъ главою народа китайскаго, другое—прибыло чрезвычайнымъ и особо полномочнымъ таковымъ представителемъ и посломъ, мы видимъ наглядное подтвержденіе и выраженіе высказанной мысли о неизбежной необходимости общенія народовъ.

Очевидно, значить, есть что-то общее, міровое, неумирающее и вѣчное, что объединяетъ людей, объединяетъ народы въ какой-то единой цѣли, міровой и всеобъемлющей, на какой-то единой основѣ, неизбежной и достойной челоѣка.

Въ чемъ эта основа и цѣль?

Было бы очень печально и прямо обидно для человѣческаго достоинства, если бы основа и цѣль взаимныхъ сношеній народовъ, а слѣдовательно, и конечный смыслъ существованія народовъ и челоѣчества опредѣлялись исключительно стороною материальныхъ выгодъ и удобства, пріобрѣтеніями и заимствованіями внѣшней культуры, взаимными интересами одного своекорыстія. Въ городѣ Аеинахъ, въ центрѣ тогдашней умственной жизни, въ ареопагѣ, среди носѣдѣвшихъ представителей философіи древняго міра и изслѣдо-

вателей права и суда въ человѣческомъ обществѣ, св. апостолъ Павелъ въ краткихъ, но рѣшительныхъ и опредѣленныхъ, словахъ рѣшаетъ этотъ жизненный и коренной вопросъ исторіи челоѣка и его бытія: «Отъ одной крови,—говорилъ апостолъ,—Богъ произвелъ весь родъ челоѣчскій для обитанія по всему лицу земли, назначивъ предопредѣленные времена и предѣлы поселенія ихъ»... Какую же Онъ далъ имъ общую и вѣковѣчную задачу? Отвѣчаетъ апостолъ: «*чтобы они искали Бога,*—не ощутятъ ли Его, не найдутъ ли Его, ибо Онъ не далеко отъ каждаго изъ насъ. Имъ мы живемъ и движемся и существуемъ» (Дѣян. XVII, 26—28).

Вотъ величайшая и единственная философія исторіи! Отойдите отъ нея, и вы обречете жизнь людей судьбѣ скотовъ и звѣрей, обративъ ихъ въ двуногихъ умныхъ животныхъ, т. е. обезмыслите ее и лишите челоѣчскаго характера. Язычество и было и остается отрицательною силою жизни именно потому, что оно не вѣдало этой высшей христіанской, небесной философіи, и оттого его собственная, земная философія, при всемъ его блескѣ, была позорна и испровергнута апостоломъ въ Аѳинскомъ ареопагѣ, въ упомянутой нами его, можно сказать, мировой проповѣди.

Конечно, не сразу восторжествовало христіанское возрѣніе на жизнь людей. Народы Европы потому именно доселѣ еще недостаточно сильны въ своемъ культурномъ побѣдномъ шествіи, что въ строѣ своей жизни и образованности они нѣкоторыми сторонами его сливались съ языческимъ наслѣдіемъ греко-римскаго міра,—въ возрѣніяхъ на право, не совпадающее съ правдою, на цѣль и смыслъ жизни, расцѣпываемой слишкомъ грубо, одно-сторонне, съ преобладающимъ значеніемъ матеріальной стороны, наконецъ, на превеличленную силу самой культуры, которая въ язычествѣ изъ средства для высшей цѣли, указанной апостоломъ, обращается въ самую цѣль.

Но изъ всѣхъ народностей Европы одинъ нашъ русскій народъ не связанъ въ такой сильной степени съ древнеязыческимъ наслѣдіемъ: его государственность, напротивъ, прямо создана и воспитана христіанствомъ; не формамъ государственной и общественной жизни приходилось у насъ приспособляться къ христіанству или переѣмывать самое христіанство, а, наоборотъ, христіанство и Церковь опредѣляли государственную жизнь русскаго народа. Оттого по преимуществу нашему народу свойственно стремленіе «искать Господа: не ощутить ли Его онъ, не найдетъ ли Его»; оттого глубоко въ нашемъ народѣ сознаніе, что «Имъ мы живемъ и движемся и существуемъ»; оттого въ опредѣленіи своего мірового положенія и призванія народъ нашъ, когда самъ проявлялъ себя свободно, руководился всегда религіозною идеею и ее ставилъ и ставилъ превыше и цѣннѣе всякой славы и задачъ внѣшней культурности; оттого и въ международныхъ отношеніяхъ и сношеніяхъ онъ всегда былъ чуждъ грубаго своекорыстія, что нѣрѣдко признавалось и именовалось глупостью со стороны людей, чуждыхъ русскаго православно-христіанскаго міровозрѣнія. Оттого, далѣе, въ своемъ положеніи между Европой и Азіей, Западомъ и Востокомъ, на грани двухъ міровъ и двухъ цивилизацій, въ своемъ историческомъ и неизбѣжномъ поступательномъ шествіи на Востокъ, онъ оставался и остается народомъ апостольскимъ и миссіонерскимъ, неся крестъ и Евангеліе до послѣднихъ предѣловъ своей земли, до грани царства, до волнъ Великаго океана. Пусть мы въ своемъ дѣланіи теперь мало-успѣшны; пусть мы иногда забывали свое призваніе, пусть часто не вѣдали мы, коего мы духа: важно главное и существенное, важны общія и крупныя линіи нашего историческаго процесса жизни. Пусть преслѣдовали и постигали насъ неудачи, и особенно болѣзненная неудача послѣдней войны: правда, какаѣ въ ней была, отъ этого не дѣлается неправдою...

Никто, конечно, не привѣтствуетъ войны, какъ войны; никто не возводитъ ее въ красоту и идеаль жизни. Самая война вѣдъ ведется для получения мира, какъ нормы жизни. Но Промыслъ попускаетъ посѣщать войнами жизнь людей, ими проявляетъ и осуществляетъ планы Своего міроуправленія, опредѣляетъ иногда и высшій Свой судъ надъ народами. И этотъ судъ, какъ мы знаемъ изъ исторіи народа богоизбраннаго и по преимуществу ведомаго Промысломъ, часто обращался въ судъ не надъ самыми пѣльями и причинами данной войны, а только надъ нравственнымъ состояніемъ народа. Конечно, не Вавилонъ, и не Ассирія несли въ свое время міру спасеніе и откровеніе религиозныхъ истинъ,—однако Израиль, хранитель истины, былъ ими не только побѣжденъ, но прямо раздавленъ за то, что, по выразительному слову апостола, «содержалъ истину въ неправдѣ» (Рим. I, 18). Ибо для того, чтобы служить орудіемъ міродержавныхъ плановъ Промысла, нужно быть достойнымъ того, и не только по обладанію истиной, не только по міровому высокому призванію— все это есть и у нашего русскаго народа, какъ у древняго Израиля,—но и по глубокому проникновенію истины въ духъ и жизнь самого народа. Когда на пути сюда, въ Китай, проѣзжаешь Мукденъ, Шахе, Ляоянь, гдѣ на кровавыхъ нивахъ еще такъ недавно смерть собирала свою жатву, гдѣ столько ударовъ нанесено нашему народу,—то поникаешь главою, сердце сжимается мучительной болью, удручающія воспоминанія подавляютъ душу. Когда стоишь, потомъ, на кладбищахъ Портъ-Артура и Дальняго, предъ могилами, въ коихъ погребены по 6.000 убитыхъ русскихъ воиновъ, предъ крестами и памятниками, поставленными чуждою рукою, по волѣ и снисхожденію нашихъ побѣдителей, нельзя сдержатъ горячихъ слезъ, нельзя подавить рыданій...

Но признакъ великаго народа состоитъ въ умѣньѣ терпѣливо и вдумчиво пере-

нести несчастье, въ свѣтъ и въ урокахъ смиренія найти, сознать и указать его духовную причину въ собственномъ нравственномъ недостоинствѣ. И далѣе: признакъ великаго народа въ томъ, чтобы послѣ несчастья и пораженія не озлобиться, не уйти въ животное чувство мстительности, не впасть въ уныніе, при видѣ огромныхъ матеріальныхъ потерь, а въ сознаніи ничтожности этихъ потерь по сравненію съ высшей цѣною и смысломъ жизни духа и съ духовными сокровищами, попрежнему искать Господа, Имъ двигаться и существовать, и въ дѣятельности своей продолжать руководиться неуклонно христіанскимъ духомъ любви къ Богу и къ ближнимъ.

Тогда мы осмыслимъ и соединимъ Церковь и государство въ движеніи нашемъ на Востокъ. Тогда мы явимся здѣсь силою созидательною и положительною, а не разрушительною. Тогда мы зажжемъ здѣсь вѣковѣчные огни духовные для освѣщенія и оживленія основъ культуры, основъ духовныхъ и истинно человѣческихъ, а не плотскихъ, грѣховныхъ и животныхъ. Тогда мы будемъ творить, нести и расширять дѣло Христова и отстаивать Христа всюду въ нашей жизни, въ нашемъ трудѣ, борьбѣ и подвигѣ.

Здѣсь-то и возстаетъ предъ нами во всей силѣ, во всей грозной и ужасающей неотразимости роковой вопросъ: каково же положеніе дѣла Христова въ нашей собственной жизни, въ жизни нашего роднаго народа, и отстоимъ ли мы Христа у себя дома? И если это положеніе безнадежно, и если Христа мы не отстоимъ въ своей собственной жизни, у себя на Руси, то что же мы можемъ сдѣлать здѣсь, на Востокѣ, и вообще за предѣлами Россіи? И гдѣ и въ чемъ тогда искать путь возрожденія и спасенія?

Мы пережили и переживаемъ время духовнаго упадка: паденіе религіи, нравственности, вѣрности, патріотизма, духовныхъ основъ жизни. Началось такое духов-

ное растлѣніе не вчера; революція наша— скорѣе его слѣдствіе, хотя, конечно, въ значительной степени вмѣстѣ и причина. Въ этомъ надо сознаться, и въ этомъ именно надлежитъ видѣть причину и неудачу въ нашей государственной жизни. Тяжко такое признаніе, но оно не обрекаетъ насъ на безнадежность и отчаяніе. Есть путь спасенія, и его намъ указываютъ; между прочимъ, и воспоминанія нынѣшняго дня. Предъ нами святые жены-мученицы. Онѣ шли за Христомъ изъ Галилеи, онѣ служили Ему отъ имѣній своихъ. Онѣ были съ Нимъ до послѣднихъ дней Его земной жизни. Но и тогда, когда все оставили Христа, когда разбѣжались апостолы, когда одинъ Онъ висѣлъ на крестѣ, когда сняли Его и полагали во гробъ, онѣ были съ Нимъ. И когда Онъ лежалъ во гробѣ, и стража стояла у камня, когда казалось, что все погубло и подъ землю сокрыли Христа, и самое Его дѣло съ Нимъ похоронили,—мученицы остались Ему вѣрны.

За все это имъ первымъ Онъ явился по воскресеніи и осіялъ ихъ словомъ: «радуйтесь»; онѣ явились потомъ апостолами Его предъ самими апостолами; онѣ потомъ благовѣствовали имя Его во всемъ мірѣ, а одна изъ нихъ, Марія Магдалина, достигла и даже языческаго кесаря и предъ грознымъ Тиверіемъ предстала съ краснымъ яйцомъ въ рукахъ и съ привѣтомъ Пасхи: «Христосъ воскрес». Что могло быть тогда безнадежнѣе для торжества дѣла Христова? Какія благоприятныя условія могли оживлять надежды мученицы, этихъ слабыхъ и робкихъ женщинъ,—тѣмъ болѣе слабыхъ въ тогдашнемъ мірѣ, въ которомъ и не робкому мужу трудно было бороться и отстаивать свое дѣло?

Что же воодушевляло святыхъ женщинъ? Что дало имъ силы для слѣдованія за Христомъ, для вѣрности Ему до конца, для вѣры въ торжество Евангелія? Чѣмъ и какъ онѣ отстаивали Христа?

Одна любовь ко Христу управляла ими и наполняла ихъ сердца. И эта любовь творила чудеса.

Пусть же, какъ живой, будетъ у сердца нашего воистину присно Живой Христосъ,— *Возлюбленный* нашъ Богъ, нашъ Спаситель, нашъ Другъ, нашъ Братъ, нашъ Учитель. И тогда при всѣхъ напастьяхъ мы отстоимъ Христа, отстоимъ Его дѣло для себя, для своего народа и его жизни, и для всего міра: и придетъ Онъ тогда въ дома всѣхъ языческихъ кесарей... Отстоимъ Его—и во Христѣ и со Христомъ, *Возлюбленнымъ* нашимъ Христомъ, будетъ успѣшно и осмысленно наше мировое дѣло. Тогда и международное наше положеніе, особенно здѣсь на Востокѣ, сразу станетъ инымъ; тогда и характеръ взаимныхъ нашихъ сношеній и отношеній будетъ возвышеннымъ и достойнымъ нашего мирового призванія. Мы будемъ нести и отстаивать дѣло Христово уже тѣмъ однимъ, что опредѣлимъ свое поведеніе на началахъ, превосходящихъ всякую человѣческую мудрость,—на началахъ любви къ Богу и людямъ. Мы будемъ благовѣствовать Христа міру, языческимъ кесарямъ и народамъ, какъ мученицы, не только прямымъ миссіонерскимъ словомъ и служеніемъ,—хотя это, конечно, составляетъ дѣло особыхъ избранныхъ лицъ, трудниковъ апостольскаго подвига,—которыхъ не можетъ не поддерживать христіанскій народъ и христіанское государство,—но самымъ характеромъ нашей христіанской культуры, превосходствомъ духовныхъ основъ нашей жизни, проявленіемъ истиннаго благородства и благожелательности во взаимныхъ отношеніяхъ, свѣтомъ и теплотою любви въ широкой, безмѣрной области ея примѣненія и, вообще, всею христіанскою жизнью, которая и безъ словъ проповѣди всегда даетъ слышимый властный и неотразимый глаголъ, благовѣствующій силою многою во исполненіе Евангелія *Возлюбленнаго* Господа нашего Иисуса Христа.

Можно ли, однако, достигнуть этого безъ

одушевленія вѣры, безъ ревности, безъ огня, безъ убѣжденности въ истинѣ христіанства? Этотъ вопросъ равенъ вопросу: можетъ ли Христосъ быть для насъ Возлюбленнымъ, если мы Его не любимъ?..

Святія жены — мруносицы пусть стануть предъ нашимъ духовнымъ взоромъ. У гроба Воскресшаго были воины; они видѣли ангела, видѣли воскресеніе,—и разбѣжались въ страхѣ, остались въ невѣріи, клеветою и злобою хотѣли отвергнуть самое событіе воскресенія, у гроба Воскресшаго были и мруносицы; и онѣ видѣли ангела, и ихъ объялъ трепеть и ужасъ,—но любовь все превозмогла, и онѣ явили міру истину воскресенія и въ ней — спасеніе этому міру.

Послѣдуемъ мруносицамъ, и тогда здѣсь, на Востокѣ, совершится глаголь: и здѣсь слово Божіе будетъ расти и число учениковъ Христа весьма, весьма умножится... Если же этого не свершится, если этого мы не поставляемъ себѣ въ дѣляхъ и идеалахъ, то мы здѣсь всё — ненужные и лишніе люди! Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

**Объ ознакомленіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній съ губельными послѣдствіями алкоголизма <sup>1)</sup>.**

Въ засѣданіи 23 декабря прошлаго года Учебнымъ Комитетомъ признано было, что было бы весьма желательнo въ дѣляхъ успѣшности пастырской борьбы съ распространеннымъ среди русскаго населенія порокомъ цѣянства, чтобы воспитанники духовной школы наглядно были ознакомлены со всѣми губельными послѣдствіями этого

<sup>1)</sup> Изъ доклада члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ С. Г. Рупкевича въ засѣданіи Комитета 17 февраля 1909 г., по вопросу о матеріалахъ устроенной въ Москвѣ выставки по алкоголизму, которые могли бы быть признаны полезными для ознакомленія съ ними учащихся духовно-учебныхъ заведеній.

порока и мѣрами искорененія его и для этого было введено въ курсъ духовныхъ семинарій, въ видѣ ли самостоятельнаго предмета, или въ качествѣ дополненія къ преподаваемой въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ гигиенѣ, изученіе алкоголизма — его вреда въ моральномъ, физическомъ и бытовомъ отношеніяхъ и мѣръ борьбы съ нимъ.

Въ настоящее время слѣдуетъ признать доказаннымъ, что алкоголизмъ, какъ привычка вводить въ организмъ въ болѣе или менѣе значительныхъ дозахъ алкогольный ядъ, губельно вліяетъ не только на физическую и психическую природу человѣка, потребляющаго алкоголь, но также губельно вліяетъ на моральныя, экономическія и бытовыя условія жизни человѣчества вообще, съ неумолимою послѣдовательностію разрушая физическую крѣпость рода (потомства), нравственныя устои и экономическое благосостояніе семьи, какъ основы общества, и принося, такимъ образомъ, вредъ не только индивидуальнѣй, но и социальный.

Алкоголизмъ — бѣдствіе сравнительно недавняго происхожденія. До начала прошлаго столѣтія вообще были въ употребленіи спиртные напитки слабой концентрации: вино, пиво, сусло и проч. Съ начала же прошлаго столѣтія получила широкое распространеніе фабрикація чистаго спирта и вмѣстѣ съ этимъ начало входить повсемѣстно въ привычку употребленіе концентрированныхъ (крѣпкихъ) напитковъ. Напитки, содержащіе въ себѣ отъ 8 до 15% спирта, уступили мѣсто напиткамъ, содержащимъ 40%, 50% и болѣе спирта. Въ частности у насъ, въ Россіи, главнымъ народнымъ напиткомъ сдѣлалась водка. Этимъ, сравнительно недавнимъ, входомъ алкоголя въ общенародный обиходъ и объясняется, быть можетъ, то, что алкоголь пока не признанъ еще общественной опасностію, какъ, напримѣръ, опиумъ.

Имѣющіяся въ распоряженіи Учебнаго Комитета свѣдѣнія, основанныя на официальныхъ документахъ и личныхъ наблю-

деніяхъ ревизоровъ, даютъ основаніе удостоверить, что алкоголизмъ не является въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ исключительнымъ по распространенности порокомъ, который бы требовалъ принятія въ отношеніи къ нему какихъ-либо экстренныхъ, специальныхъ мѣръ борьбы. На урокахъ по Катихизису въ духовныхъ училищахъ или Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ выясняется грѣховность пьянства; правилами поведения для учащихся строго воспрещается употребленіе алкоголя. Замѣчаемые случаи нетрезвости влекутъ неминуемо строгое наказаніе, — большую часть, въ особенности при рѣзко выраженныхъ и повторныхъ случаяхъ, — увольненіе изъ духовно-учебнаго заведенія. Но при сужденіяхъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ отношеніи духовно-учебныхъ заведеній слѣдуетъ имѣть въ виду такія стороны, которыя требуютъ нѣкотораго особливаго вниманія. Дѣло въ томъ, что воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, выполняющимъ задачу своего воспитанія, приходится, по окончаніи образованія, работать, въ званіи учителей и священноцерковнослужителей, преимущественно въ селахъ, среди условій, при отсутствіи интеллигентной общественной жизни, крайне способствующихъ, какъ это подтверждается и цифровыми статистическими данными, развитію потребленія алкоголя. Затѣмъ, этимъ лицамъ приходится жить и проявлять свою дѣятельность среди простаго народа, среди котораго въ послѣдніе годы потребленіе алкоголя растетъ съ несоотвѣтственной быстротой. Наконецъ, какъ оказывается изъ тѣхъ же статистическихъ данныхъ, привычка къ потребленію спиртныхъ напитковъ появляется, главнымъ образомъ, именно въ школьные годы: изъ 1.001 обслѣдованія среди студентовъ одного нашего университета оказалось, что начали пить въ возрастѣ до 20-ти лѣтъ 73%, а изъ 1.433 обслѣдованій по другому университету — 71%. Все это обязываетъ управленіе духовно-учебными заведеніями прила-

гать самую дѣятельную заботу не только къ тому, чтобы предохранить воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній отъ привычки къ потребленію алкоголя, но и къ тому, чтобы сдѣлать ихъ убѣжденными противниками потребленія алкоголя и борцами въ этой области.

Важнѣйшій способъ борьбы съ алкоголизмомъ, — церковнымъ наставленіемъ въ словѣ проповѣди, — и нынѣ въ рукахъ воспитанниковъ духовной школы. Средство это, разумѣется, самое могущественное для непотемненнаго христіанскаго сознанія. Но слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, принимать въ расчетъ и неизбѣжные случаи паденія отъ человѣческой слабости, а недугъ алкоголизма имѣетъ ту гибельную особенность, что первое же, и иногда несерьезное, паденіе затемняетъ разумъ, который послѣ этого отказывается внимать доводамъ истины, и человѣкъ, такимъ образомъ, какъ бы лишается естественнаго свѣта и погружается въ тьму. Въ такихъ случаяхъ большую, чѣмъ слово убѣжденія, дѣятельность можетъ имѣть сила чисто внѣшняго впечатлѣнія, сохраняемаго въ памяти. Въ этой послѣдней сферѣ, весьма благотворное значеніе могутъ имѣть различныя наглядныя пособія, собранныя въ настоящее время въ значительномъ количествѣ на устроенной въ Москвѣ выставкѣ по алкоголизму. Неизгладимое впечатлѣніе оставляютъ въ зрителѣ экспонаты внутреннихъ органовъ человѣка, подвергавшихся дѣйствию алкоголя, а именно: сердца, печени, почекъ, мозга, желудка. Воспоминаніе вида ожирѣвшаго, подъ влияніемъ алкоголя, сердца, переродившейся, сморщенной печени, или почки, помутнѣвшаго мозга, воспаленнаго желудка, способно со всею силою непосредственнаго впечатлѣнія остановить руку, протягивающуюся къ алкогольному напитку. Въ высшей степени полезно было бы снабдить моделями этихъ органовъ, въ нормальномъ и поврежденномъ алкоголемъ видѣ, всѣ духовныя училища и семинаріи. Само собою разумѣется,

что эти модели, имѣющія видъ отвратительный, найдутъ для себя мѣсто не въ актовомъ залѣ и не въ классныхъ комнатахъ, а въ пріемномъ покоѣ больницы. Но весьма желательно, чтобы всѣ воспитанники были ознакомлены съ этими моделями. Ознакомленіе воспитанниковъ съ значеніемъ такихъ моделей могло бы быть производимо или на урокахъ гигиены, гдѣ таковая преподается, или же при посредствѣ специально устраиваемыхъ сообщений врача.

Столь же серьезное, хотя и менѣе наглядное значеніе имѣютъ и другіе экспонаты выставки, показывающіе дальнѣйшее вредное вліяніе алкоголизма на человѣка. Разрушая внутренніе органы, алкоголь вообще ослабляетъ организмъ человѣка и дѣлаетъ его менѣе способнымъ къ борьбѣ съ разными болѣзнями. Продолжительность жизни пьющихъ менѣе продолжительности жизни не пьющихъ. По свѣдѣніямъ англійской рабочей кассы страхованія на случай смерти, изъ 1.000 не пьющихъ доживаетъ до 65 лѣтъ 590, а изъ 1.000 пьющихъ только 453. Такой же выводъ получается и по даннымъ университетской клиники въ Килѣ. Поучительна діаграмма, показывающая, что, гдѣ меньше душевое потребление водки, тамъ смертность меньше. При потребленіи на душу 0,73 ведра — смертность выразилась въ цифрѣ 8%, при 1,51 ведра—10%, при 2,24 ведра—11%. Потребленіе алкоголя стоитъ въ прямой связи съ ростомъ чахоточныхъ заболѣваній и въ особенности заболѣваній венерическихъ: изъ 739 обследованныхъ случаевъ 69% имѣли въ прошломъ пьянство; при потребленіи водки менѣе 0,3 ведра на душу заболѣваемость венерическими болѣзнями и чахоткой на 10.000 между 2 и 18, а при потребленіи 0,7 ведра—доходитъ до 46 и не бываетъ менѣе 24. Алкоголь даетъ самый высокій процентъ въ числѣ причинъ психическихъ заболѣваній; по свѣдѣніямъ за 1902 годъ, въ Россіи изъ психически заболѣвшихъ мужчинъ 37%

подверглись заболѣванію подъ вліяніемъ алкоголя; слѣдующая цифра причинности психическихъ заболѣваній только 20%—отъ душевныхъ волненій. Въ петербургской больницѣ святаго Николая, по наблюденіямъ врачей, имѣется болѣе алкоголиковъ 42%. Въ частности, для Петербурга весьма поучительна діаграмма по соотношенію алкоголизма и холеры: на 100 выздоравливающихъ холерныхъ приходится не пьющихъ 81, а пьющихъ только 19. Поразительна связь страданій малокровіемъ съ болѣе или менѣе раннею привычкою къ потребленію алкоголя: изъ 420 случаевъ малокровныхъ фабричныхъ 46% оказались принадлежащими къ начавшимъ употребленіе алкоголя съ 7—9 лѣтъ, къ начавшимъ потребленіе алкоголя послѣ 20-ти лѣтъ только 10%. Алкоголизмъ стоитъ на первомъ мѣстѣ среди причинъ, вызывающихъ несчастные случаи, а равно и среди причинъ самоубійствъ. Алкоголь былъ причиною самоубійствъ во флотѣ по свѣдѣніямъ за 1880—1903 г.г. въ 20% случаевъ; въ Петербургѣ по свѣдѣніямъ за 20 лѣтъ 40%. По наблюденіямъ для Петербурга за 1897 годъ изъ тонувшихъ оказалось въ состояніи алкогольномъ 57%. На головную дѣятельность алкоголизмъ производитъ несомнѣнно отупляющее дѣйствіе. Для учащихся въ особенности достойны заповинанія изъ діаграммы о соотношеніи алкоголизма и отличныхъ успѣховъ цифры изъ обследованныхъ 4.814 случаевъ: вовсе не пьющіе дали отлично успѣвающихъ 16,3, пьющіе изрѣдка уже только 12,3, выпивающіе же ежедневно количество, равное по содержанию алкоголя тремъ кружкамъ пива, дали отлично успѣвающихъ только 4,3.

Гибельно вліяя на отдѣльнаго человѣка, потребляющаго алкоголь, алкоголизмъ не ограничивается вредомъ, приносимымъ потребителю алкоголя, но свое разрушительное вліяніе переносятъ и на потомство, давая огромный % наследственности алкоголизма. Въ моральномъ отношеніи гибель-



ныя послѣдствія употребленія алкоголя общеизвѣстны. Всѣ знаютъ, что у человѣка пьющаго теряется способность владѣть собой, удерживать и подавлять разныя незаконныя желанія и низкія прихоти; появляются раздражительность, вспыльчивость, похотливость, часто случаются приступы гнѣва и ярости. Вслѣдствіе этого алкоголь часто доводитъ человѣка до противозаконныхъ поступковъ и преступленій. По отзыву опытныхъ судей и законовѣдovъ, огромное число преступленій (около 69 изъ 100) совершается подъ вліяніемъ сдиртныхъ напитковъ. Гибельное вліяніе алкоголизма на экономическое благосостояніе народа воочію увидить каждый, живущій въ деревнѣ, наблюдая раскрытыя крыши, тощій скотъ, испитыя лица, лохмотья вмѣсто одежды, брань, нищету и обліеніе, широкіе размѣры нищенства и т. п. На имѣющейся на выставкѣ диаграммѣ черной столбъ милліоновъ, расходуемыхъ населеніемъ на водку, во много разъ превышаетъ расходы на всякія другія потребности государственной жизни.

Научное изученіе алкоголизма разрушило до основанія существовавшіе на счетъ, якобы, полезности алкоголя предрасудки. Въ изданномъ комиссією выставки пояснительномъ листкѣ № 1, составленномъ докторомъ Чернякомъ, подъ названіемъ «Алкоголь въ жизни человѣка», популяризирующимъ научныя данныя объ alcoholѣ, доказывается, что алкоголь не укрѣпляетъ. Мнѣніе объ укрѣпляющемъ вліяніи алкоголя передается обыкновенно, какъ фактъ установленный. Ссылаются при этомъ на собственный опытъ: подъемъ энергіи, приливъ силъ послѣ выпитаго. Строго проведенные опыты доказали обратное. Дѣйствительно, если утомленный человѣкъ прибѣгаетъ къ alcoholу, онъ сможетъ продолжить работу, которую въ противномъ случаѣ пришлось бы оставить на время, пока организмъ успѣлъ бы отдохнуть. Но въ этомъ случаѣ не новыя силы нашелъ организмъ, а потерялъ чувствительность, поте-

рялъ способность ощущать усталость. Водку въ этомъ случаѣ можно сравнить съ кнутомъ. Когда лошадь выбилась изъ силъ, ударъ кнута заставляетъ ее сдѣлать еще нѣсколько шаговъ впередъ. Въ результатѣ получаютъ всѣ тяжелыя послѣдствія переутомленія и истощенія. Алкоголь не питаетъ: онъ только парализуетъ чувство голода, заглушаетъ извѣстное ощущеніе. Алкоголь не согрѣваетъ: при употребленіи алкоголя, дѣйствительно, ощущается теплота, и на этомъ ощущеніи основано все заблужденіе. Это ощущеніе теплоты есть только самообманъ. Въ силу расширенія кожныхъ сосудовъ является усиленный притокъ крови къ кожѣ, которая при этомъ нагрѣвается, и полученное тепло быстро отдаетъ наружу. Термометрическія измѣренія доказали, что температура тѣла и самой крови понижается при употребленіи алкоголя. По этой причинѣ лица, находящіяся въ опьяненномъ состояніи, замерзаютъ скорѣе и чаще, чѣмъ трезвые люди. Обыкновенно указываютъ на свойство алкоголя веселить и избавлять человѣка отъ скуки. И въ данномъ случаѣ алкоголь обманываетъ человѣка. Алкоголь парализуетъ мозговые центры, особенно управляющіе главными процессами нашей психической дѣятельности, которые мы называемъ сужденіемъ и критикой. Подъ вліяніемъ вина человѣкъ перестаетъ правильно разсуждать: онъ становится болтливымъ, перестаетъ правильно оцѣнивать окружающее, замѣчать опасности, дѣлается беззаботнымъ. Свойственное человѣку чувство тоски играетъ роль саморегулятора въ чело- вѣческомъ организмѣ, какъ чувства голода, жажды, холода и усталости, съ одной стороны, а съ другой—чувства сытости, теплоты, отдыха, радости и т. д. Скука должна побуждать человѣка къ исканію труда. Человѣкъ, выпивая вино, заглушаетъ этимъ призывъ къ разумной, облагораживающей его работѣ. Человѣкъ, пренебрегающій почему-либо этими регуляторами, уподобляется машинисту, который безразсудно закрываетъ

предохранительные клапаны и подвергает опасности самое существованіе машины. Алкоголизмъ ужасенъ именно тѣмъ, что онъ увлекаетъ человѣка въ свои сѣти обманомъ и, увлекши, уже крѣпко держитъ жертву своими цѣпкими руками.

Всѣ указанія діаграммы и справочныя свѣдѣнія, безъ сомнѣнія, также явились бы весьма полезными для сообщенія въ школу, въ виду ихъ неопровержимой наглядной поучительности, первая въ видѣ, напримѣръ, альбома или сводной таблицы, вторыя— въ видѣ брошюры или листовъ.

Обобщая мѣры, которыя могли бы быть приняты Учебнымъ Комитетомъ по настоящему предмету на практикѣ, въ соотвѣтствіи съ задачами духовно-учебныхъ заведеній и условіями жизни и дѣятельности оканчивающихъ оныя, я полагаю бы, что мѣры эти могутъ быть сведены къ тремъ категориямъ: во-первыхъ, въ цѣли укрѣпленія и развитія въ учащихся убѣжденія во вредѣ потребленія алкоголя, надлежало бы, въ дополненіе къ ведущемуся нынѣ преподаванію о грѣховности пьянства и приносимомъ пьянствомъ вредѣ для души, знакомить учащихся и съ физиологическимъ вредомъ отъ алкоголя, для тѣлеснаго организма человѣка, при посредствѣ наглядныхъ пособій, съ надлежащими разъясненіями обязательно для всѣхъ учащихся, на урокахъ гігіены, гдѣ гігіена преподается, или же на особыхъ лекціяхъ; во-вторыхъ, чтобы учащіеся, по выходѣ изъ учебнаго заведенія, могли свое убѣжденіе о вредѣ алкоголя возможно успѣшнѣе ввести въ жизнь въ окружающей ихъ средѣ, знакомить учащихся старшихъ классовъ съ существомъ и способами церковно-общественной дѣятельности по распространенію трезвости въ народѣ при посредствѣ обществъ трезвости и другихъ видовъ общественной дѣятельности; въ-третьихъ, для облегченія способовъ къ самостоятельному ознакомленію съ вопросами трезвости и изученію борьбы съ алкоголизмомъ и для постоянного удержанія мысли въ кругѣ относящихся къ сему пред-

метовъ, образовать въ ученическихъ бібліотекахъ особый отдѣлъ борьбы съ алкоголизмомъ, по возможности слѣдя за текущею литературою по вопросамъ трезвости.

Въ отношеніи примѣненія проектируемыхъ мѣръ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ настоящемъ дѣлѣ преимущественно требуется искреннее, совмѣстное и согласное дѣйствованіе воспитателей, преподавателей и врачей, въ сознаніи глубокой важности для блага человѣчества дѣятельной борьбы съ алкоголизмомъ; только въ такомъ случаѣ можно съ увѣренностью ожидать, что сѣмя благодѣтельнаго знанія, полученное въ школѣ, при правильномъ посѣвѣ, дастъ здоровый ростокъ на благоприятной почвѣ и образуетъ убѣжденныхъ и надежныхъ борцовъ съ алкоголизмомъ и поборниковъ трезвости среди гибнущихъ отъ алкоголя деревни и фабрики.

#### Вѣскіе голоса на Западѣ въ защиту конфессіональной школы и религіи въ школѣ.

Въ послѣднее время у насъ участились нападки не только на церковную школу, но и на школу конфессіональную. Раздаются голоса, требующіе устраненія вліянія Церкви на школу и замѣны Закона Божія въ школѣ, преподаваемого въ духѣ извѣстнаго исповѣданія, «общимъ религіознымъ обученіемъ» или «гражданскою моралью» или просто его устраненія. Это движеніе не имѣетъ корней на родинѣ, въ прощломъ нашего народа и государства, а есть явленіе совершенно чуждое, есть результатъ западнаго вліянія. И тогда какъ у насъ стремится къ устраненію вліянія Церкви на школу и къ школѣ неконфессіональной главнымъ образомъ изъ подражанія послѣднему слову Запада, не отдавая себѣ яснаго отчета ни въ тѣхъ идеяхъ, на которыхъ основываются эти стремленія, ни въ тѣхъ результатахъ, къ которымъ оно приводитъ, ни, наконецъ, въ отношеніи его къ нашимъ условіямъ,

на Западѣ, коренящаяся на опредѣленныхъ предпосылкахъ борьба противъ вліянія церкви на школу и противъ конфессиональной школы во многихъ странахъ уже доведена до конца. То, что у насъ находится еще въ зародышѣ, тамъ распустилось уже пышнымъ цвѣтомъ, а мѣстами принесло и обильные, хотя и очень горькіе плоды. Такимъ образомъ, Западъ имѣетъ уже возможность, такъ сказать, учесть это движеніе, но почему-то у насъ на примѣръ Запада ссылаются только тогда, когда хотятъ защитить неконфессиональную школу, и приводятъ лишь мнѣнія ея защитниковъ, такъ что получается такое впечатлѣніе, будто вопросъ этотъ тамъ рѣшенъ окончательно въ пользу школы неисповѣдной и даже нерелигиозной. Но это не такъ. Противъ конфессиональной школы на Западѣ встаютъ только больные элементы общества, только враги и Церкви и государства, прикрываящіяся девизомъ неконфессиональности для того, чтобы, не вооружая противъ себя народа, подъ предлогомъ защиты свободы исповѣданій бороться съ религіей. Если же къ нимъ примыкаютъ иногда и здоровые общественные элементы, то это объясняется или невозможностью для западныхъ государствъ стать въ нормальныя отношенія къ католической церкви, посягающей на прерогативы государства (во Франціи, Итали), или особенностью исповѣданій, оторванныхъ отъ церковной традиціи (въ Англии). Но если одни общественные дѣятели на Западѣ и мирятся съ неконфессиональной школой, какъ съ неизбежнымъ компромиссомъ, вызываемымъ особенностями западной жизни, то другіе находятъ, что этотъ компромиссъ не долженъ имѣть мѣста, что гибельные плоды неконфессиональной школы во много разъ превышаютъ тѣ выгоды, которыя даетъ она государству. А такъ какъ тѣхъ особенностей, которыя заставляютъ Западъ иногда мириться съ неконфессиональной школой у насъ нѣтъ, такъ какъ у насъ

конфессиональная и даже церковная школа не есть ео ipso и школа клерикальная, то мы и должны принять во вниманіе, главнымъ образомъ, вѣскіе голоса защитниковъ конфессиональной школы и сдѣлать, такимъ образомъ, отступленіе отъ обычной традиціи, по которой мы заимствуемъ съ Запада только его отрицательныя стороны. Эти голоса вѣски не потому только, что принадлежатъ высоко авторитетнымъ людямъ, выдающимся государственнымъ и общественнымъ дѣятелямъ, писателямъ, педагогамъ, ученымъ, но и потому, что они раскрываютъ вопросъ во всей его широтѣ и глубинѣ.

Такъ какъ дѣйствительно конфессиональная школа можетъ быть только тогда, когда въ ней будетъ удрелено должное мѣсто и для Церкви, то защита конфессиональной школы очень часто есть защита и церковной школы, а съ этой стороны эти вѣскіе голоса о школѣ имѣютъ значеніе и въ боевомъ современномъ вопросѣ о церковно-приходской школѣ.

*І. Что говорятъ выдающіеся государственные люди, педагоги, ученые, поэты, писатели и т. п. о религіи и конфессиональной школѣ.*

Религія и нравственность—это незамѣнимыя опоры общественнаго благосостоянія. Всякій истинный политикъ почитаетъ и любитъ ихъ такъ же, какъ и всякій благочестивый человѣкъ. Разумъ и Откровеніе доказываютъ, что безъ религіи не можетъ существовать и нравственность.

*Г. Вашингтонъ* въ прощальной рѣчи къ своимъ согражданамъ.

Народомъ безъ религіи можно управлять только пущками.

*Наполеонъ І.*

Религиозное воспитаніе есть одно изъ нашихъ самыхъ дорогихъ правъ. Я требую, чтобы всѣ исповѣданія могли воспитывать юношество сообразно ихъ вѣрованіямъ, а не по позорной системѣ общаго

религіознаго воспитанія, что обычно во многих школахъ.

Англійскій министр-президентъ *лордъ Салисбери* на собраніи въ Нью-Йоркѣ въ Англіи.

Пора, наконецъ, теоріямъ замолчать передъ фактами! Нѣтъ обученія безъ воспитанія, безъ нравственности и религіи! Съ тѣхъ поръ какъ необдуманно объявили, что нельзя говорить въ школахъ о религіи, учителя проповѣдуютъ въ какой-то пустынь. Дѣти не имѣютъ понятія о Богѣ, о справедливомъ и несправедливомъ. Отсюда дикіе, варварскіе нравы, дикій народъ.

Вся Франція проситъ религію помочь нравственности и обществу.

Великій французскій государственный дѣятель и юристъ *Порталисъ* въ рѣчи относительно сына Вольтера и участниковъ конвента.

Мнѣ не нужно нейтральнаго учителя. Я не хочу его, такъ какъ я его не уважаю. Въ вопросахъ убѣжденія нейтральность есть самое отвратительное въ мірѣ. Кто вашъ учитель? Есть ли у него убѣжденія, или нѣтъ? Если есть, то онъ ихъ скрываетъ; и такому-то субъекту вы поручаете своихъ сыновей! Если у него нѣтъ ихъ, то мнѣ его жаль... «Нейтральная» школа есть школа безчестная: или у ней совершенно нѣтъ чести, или, если она есть, она должна бы стыдиться самой себя.

Французскій государственный дѣятель *Жюль Симонъ*, членъ академіи наукъ, въ 1870—1873 г. министръ народнаго просвѣщанія, въ 1875 году избранный національнымъ собраніемъ пожизненнымъ сенаторомъ, въ рѣчи передъ палатой депутатовъ въ 1886 году.

Нѣтъ нравственности, обладающей дѣйствительною силой, кромѣ той, которая вѣруетъ въ Бога и въ основѣ которой лежатъ любовь къ Богу и страхъ Божій; это—христіанская мораль, мораль цивилизаціи, и всякая другая ведетъ насъ къ варварству.

Французскій политикъ Пьеръ Шарль

*Шеснелонъ* (Chesnelong, 182—1899), въ 1865—70 г. членъ палаты депутатовъ, въ 1876 г. сенаторъ, въ рѣчи въ защиту свободы обученія и католическихъ союзовъ.

Школьное образованіе безъ религіи есть лишь средство къ тому, чтобы совершать преступленія.

Основатель современной статистики Кетле въ соч. *Phisique Sociale*, изд. 1860, II, 278.

Едва ли существуетъ болѣе надежный способъ или болѣе вѣрное мѣрило цивилизаціи народа, чѣмъ та степень, въ которой требованія чистой нравственности поддерживаются религіей и переплетаются съ самими религіозными ученіями.

Антропологъ Вайцъ въ соч. «*Anthropologie der Naturvölker*, IV, 128.

Всякій здравомыслящій человѣкъ, какихъ бы убѣждений онъ ни былъ, не можетъ отрицать того, что страшное увеличеніе числа юныхъ преступниковъ стоитъ въ связи съ введеніемъ безрелигіознаго обученія. У юношества отняли религіозные идеалы, а вмѣстѣ съ ними и всѣ другіе, не исключая и патриотизма. Тому, что зло не приняло болѣе широкихъ размѣровъ, мы обязаны вольнымъ католическимъ школамъ, воспитавшимъ, хотя и маленькое, но отборное войско боящихся Бога, религіозно-нравственныхъ людей.

Судебный слѣдователь въ Парижѣ *Тилло*.

Франція быстро идетъ къ гибели! Обученіе безъ Бога—вотъ главная причина быстро прогрессирующаго вырожденія.

Адвокатъ суда Сенскаго департамента Бонжанъ.

«Величайшія преступленія совершаются теперь по большей части молодыми людьми. И это вполнѣ естественно: юноша, который, не боясь Бога, слѣдуетъ только полосу своихъ страстей, способенъ на все».

Крюппи, судебный чиновникъ во Франціи.

На почвѣ христіанскаго міросозерцанія мы родились, на ней выросли, и безнаказанно съ нея сойти не можемъ. Ни фило-

софскій разумъ; ни художественная и литературная культура, ни даже феодальная, военная и рыцарская честь, никакой поддексъ, никакая администрація, никакое правительство, не можетъ замѣнить христіанства въ его служеніи. Только оно способно удержать насъ на нашемъ естественномъ склоніи, затормозить нечувствительно сползанія, которыми непрерывно всей своей первоначальной тяжестью наша раса движется назадъ къ своимъ низинамъ, и старое Евангеліе остается и теперь лучшимъ пособникомъ общественнаго инстинкта.

*Ипполитъ Тэнъ* въ соч. *Origines... Régime moderne*, III, стр. 146—148.

Всякое воспитаніе, не основывающееся на религіи, лишаетъ человѣка его достоинства и, въ лучшемъ случаѣ, дѣлаетъ его умнымъ животнымъ.

*Эмъ Мартензъ*, французскій писатель.

Государство не имѣетъ ни миссіи, ни права учить религіи или заставлять учить ей отъ своего имени. Но некомпетентность еще не означаетъ индифферентности. Если религія—не дѣло государства и власти, то, все же, они не должны упускать изъ вида нравственной цѣнности и важности религіи; наоборотъ, они обязаны считаться съ этимъ и дать религіи подобающее ей мѣсто... Въ свободныхъ странахъ религіозно-нравственное воспитаніе необходимо, чѣмъ гдѣ-либо; оно состоитъ прежде всего въ томъ, что нравственные устои и дисциплина напечатлѣваются въ душахъ съ дѣтства. Чтобы достигнуть этого, необходимо вліяніе религіи; она тѣснѣйшимъ образомъ связана съ нравственностью, такъ какъ она одна даетъ нравственности санкцію и цѣль, простирающуюся за предѣлы земной жизни.

Французскій писатель и политикъ *Фр. П. Гизо* (1787—1874 г.), въ 1832—37 г. министръ народнаго просвѣщенія.

Религіозно-нравственному образованію должны подчиняться всѣ другіе предметы обученія. Особое обученіе религіи совершенно недостаточно. Чисто-интеллектуальное развитіе, полагающееся только на са-

мого себя и стоящее внѣ связи съ религіей, становится ложнымъ принципомъ и ведетъ къ неумѣренной самонадѣянности, къ мятежу, къ непослушанію, къ самолюбію и потому къ страшной опасности для человѣческаго общества.

*Гизо* въ рѣчи въ палатѣ депутатовъ.

Кто разрушаетъ вѣру—это самое дорогое и лучшее достояніе маленькихъ людей, тотъ дѣйствуетъ, какъ врагъ общества.

*Трейче*, вождь либеральной партіи въ Германіи, въ «*Preussischen Jahrbüchern*».

Если глубже взглянуть на дѣло, то вообще можно сказать, что общія школы (*Simultanschulen*) есть неизбежное зло въ тѣхъ смѣшанныхъ по вѣрѣ общинахъ, въ которыхъ отдѣльныя исповѣданія не достаточно сильны, чтобы имѣть свои отдѣльныя школы. Но опыты показываютъ, что въ общихъ школахъ обученіе идетъ не такъ хорошо, какъ въ конфессіональныхъ и что, хотя утверждали, что общія школы способствуютъ религіозному миру, это прямо противорѣчитъ исторіи. Общія школы гораздо скорѣе возбуждаютъ религіозную ненависть, чѣмъ конфессіональныя.

*Трейче* въ своихъ лекціяхъ о политикѣ (томъ I, стр. 350 и слѣд.).

Безъ благочестія всякое знаніе, всякое развитіе болѣе вредно, чѣмъ полезно и никогда не обезопасно отъ употребленія его во зло.

*Франке*, протестантъ, школьный дѣятель, въ своихъ «*Инструкціяхъ*».

Религія должна быть центромъ всего народнаго воспитанія. Христіанскій характеръ народной школы есть палладіумъ нашей культурной жизни... Государство и церковь имѣютъ одинаковый насущный интересъ въ попеченіи о школахъ. Въ дѣлѣ твердаго нравственно-религіознаго воспитанія государство не можетъ обойтись безъ дѣятельной и могучей помощи церкви; съ своей стороны церковь можетъ только на половину выполнить лежачія на ней обязанности по отношенію къ спасенію человечества, если она будетъ вытѣснена изъ

школы или если она съ досадою уйдетъ изъ нея.

Прусскій министръ культа *Путткамеръ* въ прусской палатѣ депутатовъ 14 июня 1879 года.

Господа противной партіи могутъ говорить, что имъ угодно, но что школа должна быть конфессіональной—этого требуетъ все историческое развитіе. Господа! этого же требуютъ и интересы учителя, такъ какъ именно въ общей школѣ на него ложатся двойныя обязанности.

Министръ культа *Штудтъ* въ рѣчи на 145-мъ засѣданіи прусской палаты депутатовъ 22 февраля 1905 года.

Государственная школа, оторванная отъ всякихъ отношеній къ церкви, была бы настоящимъ національнымъ несчастіемъ. Для христіанъ здѣсь не нужно тратить лишнѣхъ словъ. Если церковь нужна вообще, то она нужна и дѣтямъ, и если истинно то, что, какъ она утверждаетъ, она отъ Бога, а не отъ людей, то она также необходима для всѣхъ нравственныхъ институтовъ и общинъ, какъ необходимъ воздухъ для жизни тѣла. Если современное государство захочетъ поддерживать школу безъ церкви, то оно возьметъ на себя болѣе, чѣмъ можетъ. Государство можетъ много помочь школѣ, но не можетъ замѣнить въ ней отца и мать. Кто думаетъ иначе, тотъ впадаетъ въ суевѣріе.

Протестантскій педагогъ писатель *Фридрихъ Вильгельмъ Дерпфельдъ* въ своемъ сочиненіи: «Die freie Schulgemeinde».

Семья и церковь обѣ ожидаютъ отъ школы, что она воспитаетъ въ дѣтяхъ тотъ духъ, который благопріятенъ преуспѣванію внутренней жизни семьи и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ ребенку твердыя основы для продолжающагося въ жизни образованія характера. Это ожиданіе безусловно можетъ исполнить только конфессіональная школа.

Директоръ протестантской учительской семинаріи въ Лигницѣ *Вутъ* 25 марта 1905 года.

Нѣтъ любви безъ вѣры, а любовь есть

сущность нравственности: слѣдовательно нѣтъ нравственности безъ вѣры.

*Отто* нѣмецк. педагогъ.

Школа, не придающая важности религіи, похожа на семью, въ которой умерла мать.

Нѣмец. педагогъ *Дерпфельдъ*.

Необходимо, чтобы религія составляла основу всякаго воспитанія.

*Робертъ Поль*.

Все обученіе и дисциплина въ школѣ должны быть проникнуты религіознымъ духомъ (страхомъ Божиимъ), который есть начало всякой премудрости.

*Торцендорфъ*.

Всякая система, разсматривающая религіозное воспитаніе, какъ побочное дѣло, вредна и опасна.

*Гладстонъ*.

Обученіе религіи весьма важно и должно быть преподаваемо молодости и цѣниться всѣми гражданами. Кто подкапываетъ эти основы, того нужно казнить, какъ нарушителя порядка и врага общества.

*Ж. Ж. Руссо*.

Тотъ, кто не признаетъ религіи и враждебно относится къ исповѣданію, есть противникъ всякаго воспитанія. Это будетъ не преуспѣваніемъ, не прогрессомъ, а шагомъ назадъ. Вся та великая польза, которой мы обязаны христіанству, будетъ погублена. Школа должна не только развивать умственныя способности, но и облагораживать характеръ и сердце. Особенно основная школа должна пробуждать религіозную жизнь, сѣять сѣмя вѣры въ сердцахъ дѣтей. Какъ отецъ и мать руководятъ домашнимъ воспитаніемъ, такъ государство и церковь должны объединиться, чтобы помогать развитію воспитанія общественнаго.

*Блумли*.

Послѣ долгихъ поисковъ я не могъ найти лучшей книги для обученія своей дочери, чѣмъ епархіальный катехизисъ. Не удивляйтесь. Я пользуюсь катехизисомъ и считаю его самымъ надежнымъ педагогиче-

скимъ руководствомъ. Какое болѣе прочное основаніе я могу дать воспитанію моей малютки?

*Дидро*, французскій философъ, въ «Réponse à M. Vaugé».

Есть маленькая книжка, которую надо рано давать дѣтямъ и о которой спрашиваютъ ихъ въ церквахъ. Читайте ее, это — катихизисъ. Здѣсь найдете вы отвѣтъ на всѣ поставленные мною вопросы, на всѣ безъ исключенія. Если вы спросите христианина, откуда произошелъ родъ человѣческой, онъ это знаетъ... Происхожденіе міра и человѣка, судьбу его въ этомъ и томъ мірѣ, отношеніе человѣка къ себѣ подобнымъ, права человѣка по отношенію къ тварямъ — все знаетъ онъ; взрослый человѣкъ не будетъ имѣть никакихъ сомнѣній относительно естественнаго, политическаго и народнаго права, такъ какъ все это вытекаетъ изъ христианства, ясно и почти само собою слѣдуетъ изъ него.

Французскій философъ Теод. Сим. *Жуффруа* (1796—1842) въ своихъ «Философскихъ очеркахъ», стр. 424.

Первымъ важнымъ знаніемъ должна быть религія, единственная основа нравственности; отсюда религія должна изучаться первой и изучаться ежедневно.

Французскій философъ *Дидро* (1713—1784) въ «Traité sur l'éducation publique».

Прежде всего нужно подчеркивать нравственные понятія, такъ какъ особенно необходимо образовать характеръ ребенка. Основы нравственности должны быть положены какъ можно прочнѣе, и потому въ школѣ на первомъ мѣстѣ должно стоять религіозное обученіе или, говоря яснѣе, христианское воспитаніе.

Французскій философъ *Викторъ Кузэнъ* (1792—1867), въ 1840 году министръ народнаго просвѣщенія въ кабинетѣ Тьера, реформировавшій постановку высшаго образованія и изученія философіи во Франціи.

Если Богъ будетъ взятъ изъ мірового цѣлаго, тогда міръ станетъ сыномъ случая,

и случай — словомъ безъ смысла, и при рода — загадкой, и человѣческая душа — обманомъ, и нравственныя отношенія безъ смыслицей, и самая нравственность — ложью. Таково необходимое логическое суевѣріе, роковой выводъ, который человечество не можетъ разсматривать безъ содроганія, черная бездонная пропасть, взглянуть на которую нельзя безъ страха и ужаса.

Испанскій философъ *Яковъ Вильгельмъ* въ «Письмѣ къ сомнѣвающемуся».

Въ настоящее время юношество представлено вредному вліянію «свободной» школы. Самоубійства въ 10—16-лѣтнемъ возрастѣ, — умалчиваю о другихъ преступленіяхъ, — растутъ въ ужасающей прогрессіи. Недавно статистика насчитала 65 дѣтскихъ самоубійствъ.

Французскій писатель *Гербело*.

Школа безъ религіи — это не школа, а чумная яма.

Итальянскій писатель *Никкола Томмассо* (1802—1874), въ 1848 году министръ народнаго просвѣщенія.

Если бы до того дошло, я охотно бы умеръ мученикомъ за христианскую религію: такъ несомнѣнно, по моему взгляду, доказано ея Божественное происхожденіе ея благодѣтельнымъ вліяніемъ на человѣческое общество.

Великій шотландскій романистъ *Вальтеръ Скоттъ* — въ своихъ «Мемуарахъ».

Нужно привлекать къ суду родителей, посылающихъ своихъ дѣтей въ тѣ школы, на дверяхъ которыхъ написано: Законъ Божій здѣсь не преподается.

Французскій писатель *Викторъ Гюго* (1802—1885) въ своей депутатской рѣчи, противъ социалистическаго радикализма.

Я буду охранять вашу религію, самое святое, что принадлежитъ человѣку.

*Фридрихъ Вильгельмъ III* въ грамотѣ о вѣтупленіи во владѣніе Рейнскими провинціями, 5 апрѣля 1814 года.

Не думаю, чтобы законодатель могъ игнорировать то, что свято для народа; наоборотъ, если законодательство желаетъ

руководить народомъ, то должно поддерживать въ немъ вѣру, а не устранять ее правительственными мѣрами, какъ ненужную ветошь. Въ особенности этого не слѣдуетъ дѣлать въ наше время, которое нанесло кровавыми буквами на страницѣ своей лѣтописи, что тамъ, гдѣ удалось обезвѣрить массы, между преступными страстями и мирнымъ гражданиномъ стоитъ только обнаженный штыкъ, и война всѣхъ противъ всѣхъ не есть уже фикція.

*Бисмаркъ* въ прусской палатѣ 15 ноября 1849 года,

С. Т.

(Окончаніе слѣдуетъ).



### Возрожденіе церковныхъ братствъ.

Въ числѣ мѣръ для борьбы съ католической пропагандой въ Западной Россіи Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ іюль мѣсяцѣ прошлаго года въ Кіевѣ, намѣчено было возстановленіе православныхъ церковныхъ братствъ въ томъ видѣ, какъ они были тамъ 200—300 лѣтъ тому назадъ. Въ настоящее время это дѣло близко къ осуществленію, и нельзя не пожелать, чтобы оно скоро и благополучно было доведено до конца. Церковныя или, точнѣе, церковно-народныя братства Западной Руси сослужили великую службу православно-русскому дѣлу въ этомъ краѣ въ тяжелую и смутную эпоху порабощенія его католическо-іезуитской Польшей. Нынѣ вновь настала тяжелая и смутная эпоха для многострадальной Западной Руси, подвергшейся новому ожесточенному натиску давняго, такъ сказать, органическаго врага своего—католицизма и польско-іезуитскому засилью. Въ теченіе четырехъ послѣднихъ лѣтъ въ одной только Холмской епархіи соврачено въ католицизмъ и обречено, такимъ образомъ, на ополченіе до 150.000 православно-русскаго населенія, а

во всей Западной Россіи—свыше 200.000<sup>1)</sup>. Чѣмъ же грозитъ дальнѣйшее теченіе такой «свободы совѣсти», насаждаемой при помощи іезуитовъ и «базиліанъ», командированныхъ изъ Галиціи и разсѣявшихся по всей Западной Россіи? Правда, случаи отпаденія отъ православія, подъ давленіемъ натиска инославно-сектантской пропаганды, въ послѣдніе годы были, къ прискорбію, нерѣдки и въ остальной Россіи, но, какъ засвидѣтельствовано Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, «съ особою силой и стремительностью отпаденія отъ православія проявились въ нашихъ западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ, гдѣ уже нѣсколько вѣковъ подрядъ идегъ то открытая и страстная, то тайная борьба двухъ народностей—русской и польской, двухъ исповѣданій—прагославнаго и римско-католическаго. Церковь православная изъ господствующей превратилась здѣсь въ обуреваемую и гонимую».

Слѣдуетъ оговориться, что такое положеніе установилось *de facto*, но не *de jure*: по новымъ основнымъ государственнымъ законамъ (23 апрѣля 1906 года), какъ и по старымъ, православная Церковь осталась и остается въ Россійской Имперіи, не исключая и западныхъ губерній, первенствующей и господствующей. Такимъ образомъ, *de jure* положеніе не измѣнилось. Что касается акта 17 апрѣля 1905 года, то и онъ, установивъ начало вѣротерпимости и отмѣнивъ наказуемость отпаденія отъ православія, не только не разрѣшилъ пропаганды инославія среди православныхъ (пропаганда эта и нынѣ *de jure* остается недопустимой и наказуемой), но провозгласилъ вѣротерпимость «дѣломъ мира и любви», которое должно «послужить къ видншему возведенію православно-русской вѣры». Отсюда ясно, что факти-

<sup>1)</sup> По польскимъ свѣдѣніямъ, свыше 300.000, но эта цифра, повидимому, преувеличена, хотя слѣдуетъ имѣть въ виду, что многія отпаденія, особенно въ первое время (послѣ 17-го апрѣля 1905 года), не отмѣнялись регистраціей, и потому не могли войти въ счетъ.



ческое превращеніе въ Западной Россіи православной Церкви «изъ господствующей въ обуреваемую и гонимую» не оправдывается ни основными государственными законами, ни указомъ 17 апрѣля 1905 года, на который обыкновенно въ этомъ случаѣ ссылаются.

Столь же несостоятельны ссылки на «свободу совѣсти», которой стараются объяснить отпаденіе отъ православія въ католицизмъ въ Западной Россіи: съ отгѣной наказуемости отпаденія отъ православія уходятъ-де изъ него тѣ, чья совѣсть не лежитъ къ нему и кто сохранялъ съ нимъ связь только изъ страха наказанія. Несостоятельность такого объясненія сама собою очевидна: во времена польскаго владычества въ Западной Россіи наказуема и преслѣдуема была принадлежность православію, а не отпаденіе отъ него, и западно-русскій народъ не отпадалъ добровольно отъ него, — съ переходомъ же подъ власть православной Россіи, оказывается, только страхъ наказанія удерживалъ западно-русскій народъ въ православіи! Не правда ли, какъ это правдоподобно? Если бы совѣсть западно-русскаго народа лежала къ католицизму, конечно, онъ не боролся бы три столѣтія такъ упорно съ кесендзовско-иезуитской Польшей, отстаивая свою православную вѣру и стойко терпя за нее неслыханныя преслѣдованія и угнетенія, но не измѣняя ей. Не только если бы его совѣсть лежала къ католицизму, но если бы даже онъ только не былъ глубоко и искренно православнымъ, онъ давно бы принадлежалъ Риму и Польшѣ, давно слился бы съ ними, какъ это произошло съ стариннымъ западно-русскимъ дворянствомъ, малодушно и предательски измѣнившимъ, въ пору владычества Польши, своей вѣрѣ и своей народности.

Но почему же, въ такомъ случаѣ, — спрашиваютъ насъ, — западно-русскій народъ, проявившій въ XVI—XVIII столѣтіяхъ такую стойкость предъ натискомъ

католицизма и полонизма, теперь такъ легко сдается предъ сравнительно менѣе сильнымъ натискомъ ихъ?

Прежде всего, вопросъ этотъ отнюдь не можетъ относиться вообще къ западно-русскому народу, въ массѣ своей остающемуся православнымъ и русскимъ. Если въ послѣдніе четыре года отпало отъ православія въ Западной Россіи около 200.000 человѣкъ, то вѣдь и отъ католицизма отпало въ эти же годы въ той же Западной Россіи тѣ же 200.000 человѣкъ (маріавитство). Разница въ томъ только, что 200.000 православныхъ отпало изъ числа 16 милліоновъ православно-русскаго населенія Западной Россіи, 200.000 же римско-католиковъ отпало (въ маріавитство) изъ числа 8 милліоновъ католическаго населенія, т. е. католиковъ отпало (относительно численности населенія) ровно вдвое больше, чѣмъ православныхъ. Если изъ этого нельзя выводить, что совѣсть всего польскаго народа не лежитъ къ католицизму, то, тѣмъ болѣе, конечно, несостоятеленъ и прямо тенденціозенъ выводъ о нежеланіи совѣсти западно-русскаго народа къ православію.

Что же касается наблюдающихся въ послѣдніе годы отпаденій православныхъ въ католицизмъ, то причинъ на это много, и въ числѣ ихъ едва ли не главная та, что застигнутый врасплохъ натискомъ католицизма западно-русскій народъ оказался совершенно неподготовленнымъ къ отпору враждей силъ, улавливающей прозелитовъ нахрапомъ, обманомъ и давленіемъ на почвѣ семейной, общественной и особенно экономической зависимости православныхъ отъ польско-католиковъ. То же было и при воцареніи въ Западной Россіи Польши. Но западно-русскій народъ быстро организовался тогда въ церковныя, точнѣе — церковно-народныя братства, съ помощью которыхъ и отстаивалъ свою вѣру и свою народность.

Теперь предъ новымъ, внезапно обрушившимся на него, дружнымъ и организо-

важнымъ натискомъ католицизма и полонизма, дѣйствующихъ тѣмъ же иезуитскимъ оружіемъ, западно-русскій народъ такъ же не организованъ для самостоятельной борьбы съ этимъ натискомъ, какъ и въ пору перваго натиска. Между тѣмъ, и теперь, какъ въ ту пору, требуется именно самостоятельный, народный отпоръ, потому что государственная защита его вѣры и народности ослабла.

И теперь, правда, въ Западной Россіи существуютъ многія изъ тѣхъ церковно-народныхъ братствъ, которыя возникли тамъ въ пору владычества Польши и которымъ западно-русскій народъ обязанъ сохраненіемъ своей вѣры и народности. Но, во-первыхъ, ихъ осталась только небольшая часть, во вторыхъ же, имѣя ничтожное количество членовъ (десятки и рѣдко сотня—другая), они, за единичными исключеніями (какъ, напримѣръ, Виленскаго Свято-Троицкаго братства, Минскаго «Святаго Креста» и др.), почти не проявляли своей дѣятельности. И сами они, при томъ, разъединены, существуя каждое само по себѣ. Это совсѣмъ не то, что было и что теперь, по измѣнившимся обстоятельствамъ, вновь требуется. Въ тяжкую эпоху преслѣдованія всего православнаго и русскаго, въ эпоху, когда слабые люди, изъ высшихъ дворянъ и даже духовенства, стали измѣнять своей вѣрѣ и народности, церковно-народныя православныя братства Западной Россіи проявляли кипучую дѣятельность. «Между братствами,—говоритъ ихъ бытописатель,—шли учащенная переписка и сношенія; они утѣшали и поощряли другъ друга въ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ, давали совѣты и наставленія, нѣкоторые братчики изъ русской знати (какъ, напримѣръ, князь К. К. Острожскій) стали во главѣ достохвальнаго движенія и способствовали объединенію въ край силъ православныхъ. Виленское братство проявило необычайную дѣятельность: оно разсылало по всей Литвѣ посланія къ другимъ братствамъ и прочимъ ревнителямъ православія, завя-

зывало сношенія съ казаками, созывало съѣзды православныхъ, добивалось возстановленія высшей іерархіи для Западнаго края, издавало сочиненія въ защиту своихъ правъ,—словомъ, явилось главной опорой для западнаго православія и могущественнымъ двигателемъ исторической западно-русской жизни. Въ этомъ же духѣ дѣйствовали братства: Могилевское, Минское, Пинское, Луцкое, Киевское и другія»<sup>1)</sup>.

Древнѣйшими братствами Западной (и всей) Россіи являются братства: Успенія Божіей Матери—во Львовѣ (Галиція), учрежденное въ 1439 году, и Свято-Троицкое—въ Вильнѣ, учрежденное въ 1458 году. Эти два первыя на Руси братства, получившія къ концу XVI вѣка отъ Вселенскихъ патріарховъ свое окончательное устройство и сдѣлавшіяся ставропигіальными (т. е. находящимися въ непосредственной зависимости отъ Константинопольскаго Вселенскаго патріарха), послужили образцомъ для устройства церковныхъ братствъ во всей Западной Россіи. Со второй половины XVI столѣтія, т. е. послѣ измѣшенія поляками униі, братства стали возникать не только во всѣхъ городахъ, но и въ мѣстечкахъ и даже селахъ Западной Россіи. Къ концу XVII столѣтія уже существовали братства: въ Киевѣ, Луцкѣ, Замостьѣ, Могилевѣ, Оршѣ, Минскѣ, Пинскѣ, Бѣльскѣ, Брестѣ, Кобринѣ, Витебскѣ, Полоцкѣ и мн. др. Русскіе дворяне и духовенство всѣми силами отстаивали православную вѣру и русскую народность, но такъ какъ разрозненныя усилія ихъ разбивались объ организованный натискъ пановъ, ексендзовъ и иезуитовъ, то они стали учреждать повсемѣстно церковныя братства. Послѣднія служили оплотами православія и русской народности въ Западной Руси, и имъ, главнымъ образомъ, мы обязаны тѣмъ, что, не смотря на тяжкія испытанія и искушенія, православная вѣра и русская народность здѣсь все-таки уцѣ-

<sup>1)</sup> А. А. Пашковъ. Церковныя братства. Сиб., 1894.

дѣли. Своею неустанною дѣятельностью, чутко стоя на стражѣ православно-русскихъ интересовъ, братства укрѣпляли и бодрили забытый и преслѣдуемый народъ, поддерживая въ немъ вѣру и національное самосознаніе и защищая его отъ вражескихъ натисковъ. Участіе въ братствахъ многихъ знатныхъ и богатыхъ русскихъ вельможъ (К. К. Острожскій, Оленьковичъ, Слуцкій, Радзивилль, Ходкевичъ, Зборовскій, Вишневецкій, Сангушко, Четвертинскій и др.—теперь все католики и поляки...), отписывавшихъ въ пользу братствъ нерѣдко значительные капиталы и имущества, обеспечивало матеріальное существованіе братствъ. Помимо того, братства получали средства отъ членскихъ взносов, штрафовъ, пени, сыченія меда и т. п. «Все это,—говоритъ А. А. Папковъ,—постепенно обогащало братскую казну, такъ что братства были въ состояніи строить новые храмы, поддерживать старые, учреждать братскія школы, типографіи, богадѣльни, страннопріимные дома». Въ братскихъ школахъ дѣти обучались въ духѣ православія и русской народности. Братскія типографіи, изъ которыхъ лучшія были Львовская, Виленская, Могилевская и Луцкая, также служили могущественнымъ средствомъ просвѣщенія западно-русскаго народа (книгами, брошюрами, воззваніями) въ духѣ православія и русской народности. Просвѣтельная и благотворительная дѣятельность братствъ, ихъ стремленіе сохранить чистоту вѣры и защитить Церковь, ихъ заступничество за притѣсняемыхъ православныхъ возбуждали всеобщее народное сочувствіе къ нимъ, и братства, привлекая къ себѣ все большее число членовъ, явились объединителями и настоящими представителями западно-русскаго народа.

Такая дѣятельность, такіа роль и значеніе церковныхъ братствъ, понятно, не могли нравиться полякамъ и католическому духовенству, усилія которыхъ къ окатоличенію и ополяченію Западной Руси въ значительной степени развивались брат-

ствами. Польское правительство, поэтому, вначалѣ ихъ притѣсняло, стараясь парализовать ихъ дѣятельность, а затѣмъ начало преслѣдовать ихъ. Съ XVIII вѣка многія братства начинаютъ исчезать; первымъ исчезло Львовское, затѣмъ Виленское, Луцкое и др.

Съ присоединеніемъ западно-русскихъ областей къ Россіи исчезнушія братства начали возобновляться. Но и до сихъ поръ большинства ихъ нѣтъ. Въ настоящее время въ Западной Россіи существуетъ всего 55 церковныхъ братствъ, изъ которыхъ 22 въ Минской губерніи, 8 — въ Подольской, 8 — въ Волынской, 5 — въ Гродненской, 4 — въ Киевской, по два въ Могилевской, Витебской и Виленской, одно въ Ковенской. Всѣ они насчитываютъ менѣе 10 тысячъ членовъ и всѣ въ общей сложности располагаютъ капиталомъ въ 200 тысячъ рублей.

Такое состояніе церковно-народныхъ братствъ отнюдь, однако, не свидѣтельствуетъ о равнодушіи къ православному дѣлу западно-русскаго народа. До сего времени на стражѣ православія и русской народности въ Западной Россіи стояло само государство, и братства, такимъ образомъ, утратили то значеніе, какое они имѣли во времена владычества Польши. Потому развитіе ихъ и было до сего времени, сравнительно, слабое. Но теперь обстоятельства существеннымъ образомъ измѣнились, и церковныя братства вновь пріобрѣтаютъ прежнее значеніе—оплотовъ православія и русской народности, вновь подвергшихся натиску католицизма и полонизма, и вновь предоставленныхъ самимъ себѣ. Возрожденіе ихъ, поэтому, представляется въ настоящее время не только желательнымъ, но можетъ имѣть огромное значеніе въ судьбахъ Западной Руси.

Въ прошломъ году положено было начало объединенію западно-русскихъ братствъ: въ Минскѣ состоялся (осенью) съѣздъ представителей братствъ, на которомъ были совместно обсуждены и выработаны сред-

ства и мѣры для дружнаго противодѣйствія натиску католицизма и полонизма. Теперь намѣчается и готовится возрожденіе многихъ братствъ, существовавшихъ въ XVI—XVIII столѣтіяхъ, но затѣмъ исчезнувшихъ. Такимъ образомъ, организуется народная, точнѣе—церковно-народная борьба съ католицизмомъ и полонизмомъ для вторичнаго спасенія Западной Руси отъ поглощенія ими. Богъ да будетъ въ помощь этому великому дѣлу! Не сомнѣваемся, что въ Западной Руси и теперь найдутся энергичные и дѣятельные люди—изъ духовенства и мірянъ для руководства этимъ дѣломъ и что западно-русскія церковно-народныя братства возродятся въ прежней своей роли.

Таковую же роль могли бы, конечно, сыграть церковныя братства и въ остальной Россіи, обуреваемой натискомъ инославія, иновѣрія и сектантства.

А. Л.

### Государственная Дума и духовенство.

#### СССІ.

До сего времени только въ двухъ думскихъ комиссіяхъ—церковной и вѣроисповѣдной—духовные депутаты входили въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ. Правда, въ этихъ комиссіяхъ, не смотря на ихъ специальное предназначеніе—вѣдать церковно-религіозныя дѣла,—духовные депутаты составляютъ меньшинство, не могущее играть въ нихъ рѣшающей роли, чѣмъ и объясняются зловѣчія этихъ комиссій, рѣшенія которыхъ, постановляемая большинствомъ, носятъ очень часто явно анти-церковный и анти-религіозный характеръ. Но въ составъ этихъ комиссій все же Дума признала нужнымъ включить значительный процентъ (30—35%) членовъ изъ православнаго духовенства. Въ двухъ другихъ комиссіяхъ—о народномъ образованіи и народномъ пьянствѣ,—

хотя и въ меньшемъ количествѣ, но тоже видное мѣсто удѣлено духовенству, причемъ въ послѣдней комиссіи (о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ) и председательствуетъ духовный депутатъ—пресвященный Митрофанъ. Въ остальныхъ думскихъ комиссіяхъ (всѣхъ ихъ до 30), подготовляющихъ законопроекты, духовенство почти не участвовало, во многихъ же нѣтъ ни одного духовнаго члена.

Всѣ думскія комиссіи остаются до сего времени въ своемъ первоначальномъ составѣ, въ томъ составѣ, въ какомъ были избраны въ концѣ 1907 года. Только составъ одной бюджетной комиссіи ежегодно обновляется. Такъ какъ бюджетная комиссія собирается раньше Думы, то выборы въ нее происходятъ до лѣтнихъ каникулъ. Для разсмотрѣнія бюджета 1910 года, бюджетная комиссія, которая собирается въ концѣ сентября, выбрана была въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Думы, 29-го мая. Въ числѣ избранныхъ въ комиссію членовъ оказалось и четыре духовныхъ депутата, а именно о.о.: А. П. Александровскій (Костромской губерніи), Н. Генецкій (Бессарабской губерніи), Машкевичъ (Бессарабской губерніи) и В. Подольскій (Подольской губерніи).

Такимъ образомъ, и въ бюджетной комиссіи духовенство заняло извѣстное мѣсто, чему нельзя не порадоваться, такъ какъ черезъ бюджетную комиссію проходятъ всѣ ассигновки на нужды Церкви православной и церковныя школы. При наличности въ комиссіи многочисленныхъ лѣвыхъ депутатовъ, тенденціозно освящающихъ всякую статью бюджета и старающихся всегда если не вовсе отклонить, то, по возможности, урѣзать всякую ассигновку на нужды Церкви православной и церковной школы,—при наличности всего этого присутствіе въ бюджетной комиссіи духовныхъ депутатовъ представляется, конечно, не только желательнымъ, но и необходимымъ. Четыре духовныхъ депутата, при составѣ бюджетной комиссіи въ 65 членовъ, ко-

нечно, немного. Но, все же, это достаточно для выясненія церковно-школьныхъ нуждъ и ослабленія «оппозиціоннаго» натиска на церковный бюджетъ. Помимо этого, духовные депутаты могутъ, конечно, много привнести для разясненія различныхъ народныхъ нуждъ, имъ ближе, чѣмъ кому бы ни было, извѣстныхъ.

Духовенство наше подвергается въ Думѣ систематическимъ нападкамъ. Но роль духовенства въ Думѣ, однако, не падаетъ, а скорѣе, наоборотъ,—возрастаетъ. Участіе духовенства въ комиссіяхъ усиливается. Очевидно, сама Дума плохо вѣритъ тому, что въ ней говорится о духовенствѣ. Работоспособность его не подлежитъ сомнѣнію, и оно успѣло уже доказать это своимъ участіемъ въ думскихъ комиссіяхъ, изъ которыхъ духовные депутаты не устраниются, а, наоборотъ, выбираются въ большемъ числѣ. Сама «оппозиція» не вѣритъ, конечно, своимъ инсинуаціямъ на духовенство, ибо отлично знаетъ о ихъ вздорности. Но, считая духовенство «черносотеннымъ», «оппозиція» боится его влияния на думскую работу и старается его такъ или иначе дискредитировать въ глазахъ Думы, что, однако, ей плохо удается.

Можетъ ли быть что-нибудь болѣе неправдоподобнымъ, какъ обвиненіе нашего духовенства въ «клерикализмъ»? «Клерикализмъ» это—стремленіе подчинить государство Церкви, сообщить ей политическую роль, присвоить духовенству свѣтскую власть. Какъ извѣстно, это составляетъ, такъ сказать, основную тенденцію римскаго католицизма, это—исконное и нескрываемое стремленіе католическаго духовенства, мечтающаго о всемірной монархіи подъ главенствомъ папы. Но приписывать это православной Церкви, обвинять въ этомъ православное духовенство—явная и завѣдомая нечѣстность. Православная Церковь, въ противоположность католической, искони и неуклонно держится завѣта ея Зиждителя и Главы—воздавать «кесарево кесарю, а Волю Богу»; право-

славное духовенство никогда не только не стремилось, но и не помышляло о свѣтской власти. Вѣда, однако, въ томъ, что наши «освободительные» невѣры стремятся къ церковной власти, и это-то и является источникомъ ихъ нападокъ на Церковь православную и духовенство. Последнее, естественно, не проявляетъ готовности уступить имъ церковную власть,—и отсюда вопли объ его «клерикализмѣ»! Пролывая крокодиловы слезы по поводу порабощенія у насъ Церкви государствомъ, «освободители» въ то же время обвиняютъ духовенство въ «клерикализмѣ»! Гдѣ же тутъ логика? Гдѣ здравый смыслъ?

Столь же бессмысленны обвиненія нашего духовенства въ фанатизмъ и нетерпимости. Что же и это, какъ не сваливаніе съ большой головы на здоровую? Сами «освободители» съ дикимъ фанатизмомъ тѣсятъ Церковь православную, инославные, особенно католики, и иновѣрцы проявляютъ къ ней чудовищную нетерпимость, атакуя ее со всѣхъ сторонъ. Православное духовенство только обороняется, и сами же «освободители» обвиняютъ его въ плохой оборонѣ, чѣмъ, якобы, и объясняются успѣхи инославнаго и иновѣрнаго прозелитизма. И православное духовенство оказывается фанатично и нетерпимо!

Въ чемъ же проявляются съ его стороны эти фанатизмъ и нетерпимость? Помилуйте,—говорятъ намъ,—графъ Л. Н. Толстой отлученъ отъ Церкви! Но, во-первыхъ, какъ это всѣмъ извѣстно, графъ Л. Н. Толстой самъ отлучилъ себя отъ Церкви православной, сочинивъ для себя «новую вѣру». Церковь только признала этотъ фактъ. Вѣдь сами же «освободители» усердно проповѣдуютъ, что Церковь не должна удерживать въ своемъ лоуѣ людей, отпавшихъ фактически отъ нея, не принадлежащихъ къ ней душой и совѣстью. Почему же она должна была держать насильно въ своемъ лоуѣ графа Л. Н. Толстого, отпавшаго отъ нея, отрекшагося отъ нея и даже объявившаго ее

не истинной, а «еретической»? Для соблазна ей вѣрныхъ чадъ? А, во-вторыхъ, вотъ извѣстie изъ Лондона, обошедшее на-дняхъ всѣ газеты: «Англійское духовенство отказалось отъ погребенiя извѣстнаго англійскаго писателя Джорджа Мэредита въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, такъ какъ онъ проповѣдывалъ гражданскiй бракъ и другiя противорелигiозныя мысли».

На-дняхъ только «освободительныя» газеты нарекали на православное духовенство за отказъ освятить читальню (въ Петербургѣ) въ честь графа Л. Н. Толстого. Но Джорджъ Мэредитъ—не графъ Л. Н. Толстой: онъ проповѣдывалъ противорелигiозныя мысли, но не сочинялъ «новой вѣры», не объявлялъ англиканской церкви еретическою. Англиканское духовенство, однако, отказало ему въ церковномъ погребенiи, т. е. отлучило его отъ церкви. Стало быть, и англиканское духовенство фанатично и нетерпимо? «Освободители» только что оказывали въ Лондонѣ англиканскому духовенству знаки особаго вниманiя и восхваляли его.

Странно и удивительно: то, что въ порядкѣ вещей и позволительно въ Англии, въ Россii непозволительные фанатизмъ и нетерпимость!

### ССЛП.

Мы отмѣчали впечатлѣнiе, произведенное думскими вѣроисповѣдными законопроектами на православную Россii,—впечатлѣнiе, естественно, тяжелое и удручающее. Интересно впечатлѣнiе, произведенное этими законопроектами въ Западной Европѣ, во славу которой и старались наши кадето-октябристы. Они прямо ссылались на Западную Европу, гдѣ давно существуетъ «свобода совѣсти» и отъ которой мы-де никакъ не можемъ отстать, которую, наоборотъ, должны опередить. И наши кадето-октябристы погнались за Западной Европой, въ надеждѣ удивить ее своей «передовитостью» и заслужить ее похвалы.

Что же, однако, случилось? Западная Европа,—увы!—не оцѣнила кадето-октябристской «передовитости» такъ, какъ они рассчитывали. Западная Европа удивилась, правда, ей, но только, такъ сказать, съ другой стороны. Социалисты и массоны, конечно, въ восторгѣ отъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ: они вѣдь какъ нельзя лучше отвѣчаютъ ихъ стремленiямъ къ колебанiю устоевъ христіанства. Но всѣмъ иначе отнеслись къ нимъ широкiе общественные круги—не «реакционныя» только, но даже радикальныя. Радикалы (наши кадеты), какъ извѣстно, не признаютъ иной религiи, кромѣ «религiи совѣсти», точнѣе—не признаютъ никакой религiи, и Церковь считаютъ учрежденiемъ ненужнымъ. Вотъ, однако, отзывъ французскаго радикала о думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ: «Россii—такое государство, въ которомъ къ вопросу о свободѣ совѣсти нужно относиться крайне осторожно. Россii, какъ по своей исторiи, такъ и по составу своего населенiя, не похожа ни на одно европейское государство. Мы могли у себя допустить полную вѣротерпимость, могли отказаться отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла церкви, отнестись вполне индифферентно къ тому, будетъ ли населенiе исповѣдывать какую-либо религiю или нѣтъ, ибо къ какому бы исповѣданiю французъ ни принадлежалъ, онъ останется французомъ: ни испанцемъ, ни итальянцемъ, тѣмъ болѣе—нѣмцемъ, онъ не сдѣлается, да и попытокъ къ отмеченiю его, въ случаѣ принятiя имъ лютеранства, дѣлать некому, окружающiе его все такiе же французы. То же можно сказать и объ Италии, Испанii, Германii и всѣхъ тѣхъ государствахъ, населенiе которыхъ состоитъ изъ однородныхъ элементовъ. Ни для французана, ни для испанца или итальянца католицизмъ ничего не говоритъ объ его национальности и государственности, для него это вопросъ исключительно вѣры. Можете ли вы сказать то же

самое о православіи для русскаго? Если Украина и Бѣлоруссія остались до сихъ поръ русскими мѣстностями по духу, если русскую государственность они признаютъ своею государственностью, то не обязана ли Россія этимъ православію, не допустившему до ополяченія 30-милліоннаго населенія? Въ государствѣ, населенномъ различными народами различныхъ исповѣданій, перемѣна послѣднихъ неминуемо ведетъ къ поглощенію народности, отказавшейся отъ своего исповѣданія, тою народностью, исповѣданіе которой было навязано.

Нужны ли доказательства этого? Для французскаго радикала это и такъ ясно. Но для нашихъ кадетъ-октябристовъ это какъ будто не ясно. Но у насъ вѣдь имѣется живой примѣръ, живое доказательство этого—Литва. Что такое Литва? Это область (по рѣкѣ Нѣману, въ предѣлахъ Ковенской и частью Виленской и Гродненской губерній), искони составлявшая одно цѣлое съ Западною Русью (литовско-русское государство), цѣлое въ смыслѣ не только политическомъ, но и культурномъ. Литва искони исповѣдывала православіе и искони жила русской жизнью, говорила по-русски, имѣла русскую письменность. Это была чисто-русская область, органически слившаяся съ остальною Русью. Что же такое теперь Литва? Теперь это—полупольская область, живущая польскою жизнью и старающаяся отгородиться отъ Россіи китайскою стѣной. Какъ же и почему произошла такая метаморфоза?—Произошло это ополяченіе Литвы чрезъ ея окатоличеніе: польско-іезуитскіе монахи сватали литовскаго князя Ягайла за польскую королеву Ядвигу и поженили ихъ съ условіемъ принятія Ягайломъ католицизма. Женившись на польско-католичкѣ, принявъ католичество и подпавъ подъ вліяніе католическаго духовенства, Ягайло и всю Литву обратилъ огнемъ и мечомъ въ католичество. Окатоличенная, она могла систематически ополячиваться и черезъ столѣтіе изъ православно-русской области

преобразилась совершенно въ область польско-католическую, каковой и остается. Съ отпаденіемъ отъ православія, Литва утратила всякій обликъ и подобіе русской области, слилась культурно съ Польшей.

«Неужели,—говоритъ французскій радикаль,—вы хотите, чтобы ваши бѣлоруссы и значительная часть малоруссовъ черезъ сотню лѣтъ отказались отъ общенія съ русскою народностью, причислили себя къ польской націи и, если послѣдней вздумается снова съ оружіемъ въ рукахъ добиваться возстановленія Польши «отъ моря до моря», пошли бы на кровныхъ братьевъ въ польскихъ рядахъ, какъ это уже было съ литовскимъ населеніемъ?»

Конечно, мы этого не хотимъ, но это, тѣмъ не менѣе, само собою станетъ неизбежно, если думскіе вѣроисповѣдные законопроекты пройдутъ въ жизнь. У насъ готовы сомнѣваться въ этомъ, примѣра Литвы для насъ какъ будто недостаточно, хотя онъ такъ краснорѣчивъ и убѣдительно! Но французскій радикаль приводитъ намъ другой примѣръ—Ирландію.

«Я укажу вамъ,—говоритъ онъ,—тысячи кровныхъ ирландцевъ, которые считаютъ себя англичанами и вмѣстѣ съ ними угнетаютъ своихъ соотечественниковъ. Дѣды этихъ отступниковъ приняли евангелическое вѣроисповѣданіе, чтобы пріобрѣсти всѣ гражданскія права, съ помощью которыхъ могли бы лучше отстаивать интересы своихъ сородичей, а внуки ихъ вмѣстѣ съ перемѣною исповѣданія пережились на англичанкахъ и сами превратились въ англичанъ. То же повторится и у васъ на окраинахъ».

Французскій радикаль, конечно, сторонникъ самой широкой «свободы совѣсти», но онъ разумнѣе нашихъ «освободителей», онъ понимаетъ, что Россія не Франція, что это совсѣмъ особая страна, и дѣлаетъ для православія исключеніе, считая первенство и господство его необходимымъ условіемъ для существованія самой Россіи.

Конечно, все это отлично понимаютъ и

наши думскіе «освободители», потому и стремящіеся такъ къ сокрушенію православія, ибо это было бы вмѣстѣ съ тѣмъ и сокрушеніемъ Россіи, сокрушить которую они всячески старались, но не смогли. Еще лучше понимаютъ это инородцы, голосами которыхъ и прошли въ Думѣ вѣроисповѣдныя законопроекты. Они именно и стараются о томъ, чтобы съ нашими окраинами, и вѣтъ и со всей Россіей произошло то, что въ Англии отчасти произошло уже съ Ирландіей, а у насъ совсѣмъ произошло съ Литвой. То же самое чуть было не произошло во времена польскаго владычества и со всею Западною Русью. Что же спасло ее отъ полнаго ополяченія, что спасло ее, какъ русскую область, что помѣняло ей оторваться совершенно отъ Россіи и слиться органически съ Польшей? Возстановленіе православія, по воссоединеніи ея съ Россіей. Именно возстановленіе православія, а не самое воссоединеніе съ Россіей, ибо и Литва и Польша были почти одновременно воссоединены съ Россіей; однако, онѣ, оставаясь въ католицизмѣ, остаются Польшей и польскою Литвой, полуополяченная же уже Западная Русь стала полною Русью. Только въ послѣдніе годы, съ новымъ торжествомъ въ ней католицизма, она вмѣстѣ съ окатоличеніемъ вновь стала и ополячиваться.

Но теперь это грозитъ уже не одной западной Руси, а всѣмъ нашимъ окраинамъ, всей Россіи, въ которой думскими законопроектами водворяется вѣроисповѣдная вавханалія, и которая со всѣхъ сторонъ подвергается натиску инославія и иновѣрія, анексирующихъ духъ русской національности и обрекающихъ, такимъ образомъ, на вырожденіе самое русскую національность, ergo--уничтожающихъ въ самомъ корнѣ русскую государственность, ибо государственность есть національность. Безъ національности не можетъ быть государственности.

Этого не поняла Государственная Дума, но это, какъ надѣется вся русская Россія, пойметъ Государственный Совѣтъ.

## ССЛІІІ.

Дума и въ прошломъ и въ нынѣшнемъ году приняла усиленную ассигновку (увеличиваемую ежегодно на 500.000 рублей) на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Эта забота Думы о матеріальномъ бытѣ духовенства, частью очень скудно обезпеченнаго, частью же и вовсе не обезпеченнаго, конечно, заслуживаетъ вслѣдственной похвалы, за это многое простится Думѣ. Но она совершенно забыла о третьей категоріи духовенства—о духовенствѣ военномъ. Оно такъ же плохо обезпечено матеріально, и правительство, предлагая въ прошломъ году Думѣ законопроектъ объ увеличеніи содержанія офицерамъ, имѣло въ виду увеличеніе содержанія и военному духовенству. Однако, Дума, одобривъ увеличеніе содержанія офицерамъ, исключила изъ законопроекта увеличеніе содержанія ихъ духовныхъ отцовъ—полковыхъ священниковъ.

Какъ это случилось? Почему такъ поступила Дума? По ея объясненію, она вынуждена была сдѣлать это, въ виду отъсѣненности государственныхъ финансовъ. При этомъ, въ виду жалобъ на такое исключеніе военнаго духовенства, Дума обѣщала пересмотрѣть этотъ вопросъ. Но вотъ—идетъ второй годъ, офицеры съ января мѣсяца уже получаютъ увеличенное содержаніе, а вопроса о содержаніи военнаго духовенства Дума такъ и не пересмотрѣла до сего времени, вопросъ этотъ забыть ею. Между тѣмъ, это вопросъ, заслуживающій вниманія и требующій разрѣшенія. Военное духовенство вправѣ считать себя и считаетъ обиженнымъ Думой. «Жить трудно становится, — пишетъ военный священникъ. — 75 руб. жалованья минусъ всякіе офицерскіе вычеты, отъ которыхъ и священникъ не освобождается, жизнь въ городѣ, воспитаніе дѣтей, — все это вмѣстѣ взятое дѣлаетъ положеніе священника не изъ легкихъ. Поневолѣ полковому священнику приходится иногда искать побочныхъ средствъ—зарабатывать уроками, совершать требы чужихъ священниковъ, наниматься служить въ боль-



шихъ приходахъ, и вслѣдствіе этого игнорировать прямыми своими обязанностями. Чѣмъ скорѣе Государственная Дума дастъ прибавку полковымъ священникамъ, тѣмъ скорѣе устранятся дефекты въ жизни и дѣятельности ихъ, тѣмъ лучше будетъ налажена религиозно-нравственная жизнь русскаго солдата. Да и проведеніемъ вопроса о прибавкѣ содержанія духовенству Государственная Дума подчеркнетъ отъ лица народа необходимость священника въ полковой жизни, подниметъ его вѣру въ самого себя, заставитъ его работать безъ всякихъ отговорокъ. Не хочется, вѣдь, вѣрить, что въ отказѣ русскою Думою прибавки полковымъ священникамъ было скрытое противодѣйствіе всей его дѣятельности въ полковой жизни. Государственная Дума отказала потому, что средства государства сейчасъ не велики, а нуждъ неотложныхъ много. Полковые священники и терпятъ. Но если они почувствуютъ, что ихъ гонятъ, что Дума отъ лица народа старается уничтожить ихъ, обрекая, не ихъ собственно, а ихъ семьи на полуголодное существованіе, то они и уйдутъ, уйдутъ туда, гдѣ можно свободнѣе трудиться. Священникъ, хотя и священникъ, но все-таки онъ человекъ. И уже многіе военные батюшки, конечно, сейчасъ изъ слабо вѣрующихъ, начинаютъ помышлять о приходѣ. И что если это бѣгство начнется? Выгодно ли это будетъ государству?»...

Въ самомъ дѣлѣ, за что и обижено военное духовенство? За то, что оно получаетъ содержаніе низшихъ офицерскихъ чиновъ? Но вѣдь это содержаніе (75 руб. въ мѣсяць)—все его благосостояніе: военное духовенство вѣдь не имѣетъ приходовъ, ergo—не имѣетъ никакихъ доходовъ. Городское и сельское духовенство упрекаютъ во взиманіи платы за требы. Но военное духовенство никакой платы за требы не взимаетъ,—ясно, оно должно быть обеспечено казеннымъ содержаніемъ. Но развѣ 900 руб. въ годъ обезпеченіе? Это признано самой Думою недостаточнымъ

обезпеченіемъ даже для молодыхъ офицеровъ, живущихъ одиноко, и содержаніе имъ съ этого года увеличено. Полковые же священники семейные, и увеличеніе содержанія имъ Думой отклонено, т. е. они оставлены при прежнемъ содержаніи, признанномъ недостаточнымъ даже для одинокихъ молодыхъ офицеровъ.

Тутъ, повидимому, просто какое-то недоразумѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь можетъ начаться «бѣгство» полковыхъ священниковъ въ приходы: они вѣдь не воинскую повинность отбываютъ, т. е. не по обязанности служатъ въ полкахъ, а по доброй волѣ. Они должны быть привязаны къ арміи, должны быть обезпечены, ибо у нихъ нѣтъ тѣхъ доходовъ, которые имѣетъ приходское духовенство. Русское христіанское воинство не можетъ быть безъ духовныхъ отцовъ, эта органическая часть арміи, необходимая и въ мирное и тѣмъ болѣе въ военное время. Почему же въ отношеніи содержанія военное духовенство составляетъ исключеніе?

А. Волицецъ.



### Иконы Богоматери, имѣющія отношеніе къ Полтавскому бою.

Распространено мнѣніе о равнодушіи Императора Петра Великаго къ вѣрѣ отцовъ, о презрѣннн его къ православному обряду. Между тѣмъ, это не такъ.

Петръ былъ религиозенъ. Онъ любилъ бывать на клиросѣ. Имѣлъ чрезвычайное усердіе къ иконѣ Спаса, сопровождавшей его во всѣхъ походахъ и теперь находящейся въ его «домикѣ» на Петербургской сторонѣ, на мѣстѣ первоначальнаго возникновенія С.-Петербурга.

Спасись отъ бури во время странствій своихъ по сѣвернымъ водамъ, онъ водрузилъ на берегу большой деревянный крестъ. Доселѣ въ Карлсбадѣ, куда Петръ пріѣзжалъ пользоваться водами, показываютъ на одной изъ высотъ водруженный имъ

крестъ. На это мѣсто любилъ онъ ходить для уединенной молитвы.

Теперь, во время празднованія 200-лѣтія Полтавской побѣды, отрадно вспомнить объ иконахъ Богоматери, чрезъ которыя русскому Императору даровано было «одоленіе» на исконныхъ нашихъ враговъ и безпокойнѣйшихъ сосѣдей—шведовъ.

Въ 1689 г. на рѣчкѣ Хухрѣ, въ 20-ти верстахъ отъ города Ахтырка, Харьковской нынѣшней губерніи, священникъ Иванъ Ильичъ Умановъ, служившій при церкви только что основаннаго сельца Каплуновки, былъ удостоенъ явленія чудотворнаго образа Богоматери. Ему во снѣ было приказано вымѣнять икону у имѣющихъ прийти къ нему иконописцевъ, а чрезъ нѣкоторое время онъ видѣлъ во снѣ Дѣву необычайной красоты, Которая приказала ему перенести эту икону въ церковь. Тамъ источились отъ нея великія чудеса. Икона по мѣсту явленія названа Каплуновской.

Въ 1709 году, когда Карлъ XII вторгся со своими полчищами въ Россію, Императоръ Петръ, ища въ предстоящей борьбѣ помощи небесной, вызвалъ въ Харьковѣ отца Іоанна Уманова съ иконою Богоматери. О. Умановъ пробылъ въ Харьковѣ двѣ недѣли. Между тѣмъ Карлъ, дойдя до Каплуновки, расположился тамъ станомъ и съ Мазею занялъ домъ о. Іоанна.

Нѣсколько безчинствовавшихъ солдатъ шведскихъ трижды пытались зажечь Каплуновскую церковь, но безуспѣшно. Несмотря на ихъ усилія, солома и дрова, которыми они обложили храмъ, не загорались.

На все это смотрѣлъ Карлъ и съ удивленіемъ сталъ спрашивать Мазепу, какъ это не загорается горючій матеріалъ. Мазепа не давалъ сперва прямого отвѣта, а потомъ сказалъ, что въ церкви стоитъ чудотворная икона Богоматери, и ея сила, вѣроятно, хранить храмъ. Карлу захотѣлось подробнѣе узнать объ иконѣ. Онъ приказалъ сыскать кого-нибудь изъ каплу-

новцевъ, и въ лѣсу нашли одного чело-вѣка—именемъ Григорія.

— Гдѣ вашъ царь?—спросилъ его Карлъ.

— Слышно, что стоитъ съ войскомъ въ Харьковѣ.

— А ваша икона Богородицы находится ли въ церкви?

— Нѣтъ: по приказу царя, священникъ увезъ ее въ Харьковъ, къ войскамъ.

Тогда смущенный Карлъ задумался и потомъ сказалъ Мазепѣ: «Смотри—и безъ иконы не могли зажечь церкви. А гдѣ будетъ сама икона, тамъ намъ должно прійтись очень плохо».

Предъ началомъ Полтавскаго боя Петръ велѣлъ носить предъ полками Каплуновскую икону и со слезами молился самъ предъ ней.

По окончаніи войны отцу Уманову съ иконою велѣно было ѣхать въ Москву, гдѣ онъ прожилъ немалое время. Затѣмъ онъ былъ отпущенъ домой.

Разставаясь съ памятной для него святыней, Петръ устроилъ для иконы серебряную вызолоченную ризу съ драгоценными камнями и серебрянымъ кіотомъ. На кіотѣ надпись: «Въ семь ковчегѣ Императоръ Петръ I, по окончаніи 1709 года съ Карломъ XII подъ Полтавою войны, прислалъ обратно въ Каплуновку чудотворный образъ Богоматери».

Въ той же Харьковской губерніи, въ слободѣ Мурафа, Богодуховскаго уѣзда, есть древняя чтимая Казанская икона Богоматери. О ней хранится такое преданіе:

Шведы, вступивъ въ Малороссію, приближались къ мосту чрезъ рѣку Мерчикъ, близъ слободы Мурафы. Жители Мурафы подняли икону Богоматери, къ которой имѣли большую вѣру и встрѣтили съ нею шведовъ у самаго моста. Неожиданное смущеніе напало на шведовъ, и они повернули обратно отъ слободы.

Въ Харьковской же губерніи, близъ рода Зміева, въ новоустроенномъ монастырѣ пребываетъ чудотворная Казанская

Высочинская икона, явившаяся сотнику Василию Высочину на участіи земли, пожалованномъ ему Петромъ I, за то, что онъ съ сотнею отбил и доставил царю шведскую пушку.

Е. Поселянинъ.

### О нуждахъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

Вышедшій недавно въ печати отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1907—1908 учебный годъ всесторонне характеризуетъ состояніе учебнаго дѣла въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и даетъ обстоятельныя историческія справки относительно устройства этихъ школъ. Программа этихъ школъ (трехклассныхъ и четырехклассныхъ) кромѣ Закона Божія, русскаго языка и ариметики, включаетъ географію, рисованіе, родной мѣстный языкъ, пѣніе и чистописаніе, а четырехклассныхъ кромѣ того еще исторію, естествознаніе и славянскій языкъ. При исполненіи успѣшномъ ходѣ учебнаго дѣла по этой значительно расширенной программѣ, школы Прибалтійскаго края испытываютъ крайнее затрудненіе въ содержаніи какъ учащаго персонала, такъ и самихъ зданій и приобрѣтеніи необходимыхъ классныхъ пособій и принадлежностей.

Православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ всего 476; тратится на нихъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 32.190 р. и Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія 11.000 руб. Средства эти совершенно недостаточны на содержаніе этихъ школъ. Изъ 766 человекъ учащаго въ этихъ школахъ персонала значительная часть получаетъ менѣе 15 руб. въ мѣсяць. По причинѣ скудости получаемого жалованья, многіе изъ учителей вынуждены бывать или оставлять съ Пасхи школу и отправляться на заработки, или же поселяться у своихъ род-

ныхъ, проживая у нихъ до начала ученья въ школахъ. Эта скудость содержанія не дала возможности Училищному Совѣту по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему ввѣренъ надзоръ за этими училищами, ни замѣщать учительскія должности лицами, вполне подготовленными, ни удерживать на мѣстахъ людей, способныхъ и уже приобрѣтшихъ опытность въ школьномъ дѣлѣ. Эта скудость выдаваемого учителямъ жалованья вынуждаетъ Училищный Совѣтъ терпѣть на мѣстахъ въ 196-ти вспомогательныхъ школахъ учителей, кои сами обучались только въ приходскихъ школахъ.

Число существующихъ православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія губерній, настоятъ надобность въ открытіи 42 новыхъ школъ, но на это нѣтъ никакихъ средствъ. Въ 80 приходахъ необходимо построить дома для школъ—приходскихъ и вспомогательныхъ; на удовлетвореніе этой потребности у Училищнаго Совѣта по дѣламъ Прибалтійскихъ православныхъ народныхъ школъ также не имѣется никакихъ средствъ. А между тѣмъ, оставаясь въ наемныхъ домахъ или въ церковныхъ, помѣщаясь въ этомъ случаѣ по большей части въ одной комнатѣ, эти школы по необходимости терпятъ всѣ неудобства и не могутъ достигать желаемаго развитія. Многія изъ школьныхъ зданій, будучи построены еще въ 1870—1876 годахъ, требуютъ капитальнаго ремонта; ежегодно на этотъ предметъ училищными попечительствами испрашивается отъ Училищнаго Совѣта по дѣламъ Прибалтійскихъ православныхъ народныхъ училищъ до 10.000 р., но Совѣтъ по крайней скудости средствъ можетъ отпускать не болѣе 1—2 тысячъ рублей; зданія многихъ школъ, поэтому, своевременно не обновляемыя, быстро приходятъ въ ветхость.

Большинство православныхъ народныхъ школъ крайне нуждаются въ учебныхъ пособияхъ. Чтобы обставить ихъ въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе порядочно,

необходимо, по даннымъ отчета, отпустить для 448 школъ, полагая по 50 руб. на школу, всего до 24 тысячъ рублей. Библіотеки при школахъ, за немногими исключеніями, очень бѣдны и требуютъ пополненія; для этой цѣли необходимо около 11 тысячъ рублей. Многія вспомогательныя школы, помѣщающіяся въ поселкахъ, не имѣютъ необходимой классной мебели и классныхъ принадлежностей для этихъ школъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ нѣтъ партъ, а стоятъ столы, вокругъ которыхъ сидятъ ученики, скамьи эти болшею частью оказываются совѣмъ не прировненными къ возрасту учащихся. Поэтому давно настоятъ необходимость снабдить вспомогательныя приходскія школы однообразною, хорошо устроенною мебелью, на что, по даннымъ отчета, потребуется около 13 тысячъ рублей.

Помимо крайней скудости матеріальнаго содержанія значительное неудобство для Училищнаго Совѣта по дѣламъ православныхъ народныхъ Прибалтійскихъ школъ составляетъ отсутствіе особыхъ за ними наблюдателей. Здѣсь по-прежнему надзоръ за школами остается на обязанности благочинныхъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Большинство благочинныхъ, состоя приходскими священниками въ городахъ, занимаютъ въ то же время должность законоучителя въ городскихъ училищахъ. Для обзорѣнія сельскихъ школъ, а ихъ иногда въ благочиніи насчитывается до 80, благочинному необходимо отлучаться отъ мѣста жительства на болѣе или менѣе продолжительное время. Но это оказывается невозможнымъ, имѣя въ виду его службу какъ приходскаго священника и какъ законоучителя. Поэтому, правильнаго обзорѣнія школъ ждать отъ благочиннаго нельзя. Что касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то, имѣя въ своемъ вѣдѣніи среднимъ числомъ до 150 школъ, они, при краткости учебнаго времени въ сельскихъ школахъ, не въ состояніи обзорѣть ихъ ежегодно, а лишь въ два года разъ. По-

этому давно уже настоятъ необходимость освободить какъ благочинныхъ, такъ и инспекторовъ отъ наблюденія за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и поручить эти школы особому епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ.

Нужды школъ нашего Прибалтійскаго края нынѣ при возможности свободного перехода изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое и широкой постановкѣ народнаго образованія и конфессіональнаго обученія въ протестантскихъ школахъ, заслуживали бы, кажется, особаго вниманія. При настоящемъ бѣдственномъ состояніи православныхъ школъ дѣйствительно трудно выполнить свою великую задачу на Прибалтійской окраинѣ.

Б.



### ХРОНИКА.

Распоряженія Пензенскаго епархіальнаго начальства объ упорядоченіи торговли иконами и объ обезпеченіи духовенства въ квартирномъ отношеніи.—Пріютъ имени прот. Свѣтзарова.—Историко-археологическій съѣздъ въ г. Костромѣ.—Сборъ въ пользу общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.—Телеграмма прот. І. І. Восторгова.

По поводу заявленія, поступившаго къ епархіальному начальству, о небрежности къ святымъ иконамъ, которую позволяютъ себѣ торговцы ими на толкучемъ рынкѣ въ гор. Пензѣ, Пензенскою консисторією постановлено: 1) поручить причту Петропавловской церкви гор. Пензы, по близости къ толкучему рынку, имѣть, по возможности, тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы продаваемыя на этомъ рынкѣ иконы не разбрасывались небрежно среди грудъ разнаго хлама и мусора изъ старья и не подвергались никакимъ оскорбленіямъ со стороны продавцевъ и покупателей къ соблазну православныхъ, а также и за тѣмъ, чтобы православными иконами не торговали иновѣрцы, преимущественно татары, и въ случаяхъ надобности о результатахъ

наблюденія доносить епархіальному начальству; 2) отъ имени его преосвященства, съ объясненіемъ обстоятельствъ дѣла, отнестись къ г. начальнику губерніи съ просьбой сдѣлать съ его стороны соотвѣтствующее распоряженіе о томъ, чтобы чины полиціи имѣли тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы на толкучемъ рынкѣ въ Пензѣ не производилось запрещенной закономъ торговли православными иконами иновѣрцами, особенно татарами, и чтобы таковыя иконы не были небрежно бросаемы на базарѣ среди разнаго хлама и рухляди, къ оскорбленію религіознаго чувства православныхъ («Пенз. Еп. Вѣд.», № 8).

Пензенское епархіальное начальство обратило вниманіе на лучшее обезпеченіе духовенства въ квартирномъ отношеніи. По обсужденіи сего вопроса, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: поручить епархіальному архитектору выработать типичный проектъ домовъ для причтовъ (особо для священника, діакона и псаломщика) съ приблизительною смѣтою, — на тотъ конецъ, чтобы во вновь открываемыхъ приходахъ помѣщенія для причта непременно строились по этому плану, одобренному епархіальнымъ начальствомъ. Что же касается существующихъ церковныхъ домовъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя по ветхости требуютъ капитальной передѣлки, то поставить за правило — при перестройкѣ ихъ руководствоваться тѣмъ же образцовымъ планомъ; сіе правило должно быть примѣяемо и въ случаѣ постройки домовъ, вмѣсто уничтоженныхъ пожаромъ, — такъ что съ теченіемъ времени, постепенно, духовенство, можно надѣяться, будетъ имѣть приличныя и удобныя помѣщенія. Но такъ какъ это находится въ непосредственной связи съ матеріальными средствами, коими въ большинствѣ случаевъ не могутъ похвалиться наши сельскія церкви, то вопросъ о средствахъ постановлено передать на обсужденіе окружныхъ и епархіальнаго съѣздовъ духовенства; при этомъ, между прочимъ, рекомендовать вниманію духовен-

ства, что въ виду указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 февраля 1870 г. № 13 и § 38 Высочайше утвержденной инструкции церковнымъ старостамъ, допускающихъ расходъ церковныхъ денегъ на обезпеченіе причтовъ помѣщеніями, представляется цѣлесообразнымъ производить то или иное отчисленіе изъ церковной доходности, сообразуясь съ движеніемъ церковныхъ суммъ, для постепеннаго образованія капитала на постройку новыхъ церковныхъ домовъ или — на улучшеніе существующихъ. Въ образованіи строительнаго капитала должны принимать участіе и церковно-приходскія попечительства, обязанныя заботиться о благосостояніи приходскаго духовенства. («Пенз. Еп. Вѣд.», № 12).

На завѣщанный Воронежскому епархіальному о бѣдныхъ духовнаго званія попечительству протоіереемъ Еввѣміемъ Свѣтозаровымъ капиталъ учреждается въ с. Конь-Колодезь, Задонскаго уѣзда, на участкѣ земли, всего въ количествѣ 42 десятины 1658 квад. саж., пожертвованной епархіальному попечительству графомъ Л. Паленъ, пріютъ для сиротъ духовенства Воронежской епархіи. Пріюту присвоится наименованіе — «пріютъ имени протоіерея Еввѣмія Свѣтозарова». Пріютъ состоитъ въ вѣдѣніи Воронежскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и находится подъ управленіемъ епархіальнаго преосвященнаго, главнаго попечителя вдовъ и сиротъ духовенства епархіи. Такъ какъ для сиротъ женскаго пола имѣется пріютъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ, то въ пріютъ имени протоіерея Еввѣмія Свѣтозарова принимаются дѣти — сироты мужскаго пола, преимущественно круглыя, духовенства епархіи, лишенныя родственнаго попеченія, не моложе семи лѣтъ отъ роду, и остаются въ ономъ не далѣе шестнадцатилѣтняго возраста. Для обученія дѣтей грамотѣ при пріютѣ учреждается школа въ объемѣ программы одноклассной церковно-приходской школы. Окон-

чившіе съ успѣхомъ курсъ сей школы, согласно волѣ завѣщателя, опредѣляются для продолженія образованія по преимуществу въ Задонское духовное училище и, по окончаніи училища, опредѣляются за симъ въ духовную семинарію. Воспитанники пріюта, не поступившіе, по малоспособности или другимъ причинамъ, въ духовное училище, или уволенные изъ онаго, обучаются въ пріютѣ подъ руководствомъ опытныхъ лицъ приличнымъ мастерствамъ, какъ, напримѣръ, часовому, столярному, отъ которыхъ они могли бы имѣть-постоянный заработокъ и безбѣдное содержаніе («Ворон. Еп. Вѣд»..



Съ 21-го сего іюня открылся въ гор. Костромѣ IV-й областной историко-археологическій сѣздъ. Признавъ желательнымъ возможно близкое участіе Костромского духовенства въ этомъ сѣздѣ, преосвященный Тихонъ, епископъ Костромской, поручилъ особой комиссіи устроить въ Рождество-Богородицкой церкви Ипатіевского монастыря выставку церковныхъ древностей, хранящихся какъ въ ризницѣ этого монастыря, такъ и въ приходскихъ церквахъ гор. Костромы и кафедральнаго собора. вмѣстѣ съ симъ, во исполненіе порученія его преосвященства, комиссіе предложено о.о. настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей епархіи прибыть, — если бы у кого оказалось желаніе и возможность, — на означенный археологическій сѣздъ и вмѣстѣ доставить въ Ипатіевскій монастырь, на время сѣзда, заслуживающіе особеннаго вниманія по древности церковныя сосуды (до временъ Петра I), памятники старинныхъ шитья и матеріи (свѣщ. облаченія), древнія жалованныя грамоты, книги богослужебныя — рукописныя (до половины XVIII вѣка) и старопечатныя (до XVII вѣка) и другіе старинныя церковныя предметы, также фотографическіе снимки древнихъ иконъ, храмовъ, портреты наиболее замѣчательныхъ мѣстныхъ церковныхъ дѣятелей и проч.



8-го іюня, въ 6 часовъ вечера, въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ. Преподаватель Казанской духовной семинаріи Н. П. Смирновъ, окончившій курсъ академіи въ 1904 г., публично защищалъ свою диссертацию, подъ заглавіемъ: «Терапевты и сочиненіе Филона іудея «о жизни созерцательной» (К. 1909 г.), представленную для соисканія степени магистра богословія. Официальными оппонентами были экстраординарный профессоръ священникъ А. А. Глаголевъ и и. д. доцента В. Ф. Иваницкій. Совѣтъ академіи постановилъ признать г. Смирнова достойнымъ степени магистра богословія и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его въ сей ученой степени. Коллоквиумъ привлекъ многочисленную публику, среди которой было много духовныхъ лицъ г. Кіева и Кіевской епархіи.



Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію 5—16 сего мая, разрѣшено Комитету Общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, провозвести въ текущемъ году во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ за вѣночною наканунѣ празднованія Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна и за литургією въ самый праздникъ 29 августа сего года. Нужды общества весьма значительны и предпринятое имъ дѣло помощи сиротамъ заслуживаетъ полнаго сочувствія. Минувшее смутное время въ жизни нашего отечества дало высокіе примѣры честнаго исполненія долга и обязанностей передъ Престоломъ и родиной. Тысячи различнаго рода низшихъ служащихъ, не исключая рабочихъ, пали на службѣ государственной и общественной, оставивъ на произволъ судьбы вдовъ и дѣтей, безъ всякихъ средствъ къ существованію. По всей Россіи тысячи сиротъ ждутъ помощи, чтобы не погибнуть и чтобы затѣмъ вырасти такими честными слугами и работниками своей страны, какими были ихъ отцы. Общество по призрѣнію дѣтей лицъ,

погибшихъ при исполненіи служебнаго дѣла, поставило своею задачею оказать помощь этимъ несчастнымъ, путемъ открытія пріютовъ для призрѣнія сиротъ, ихъ воспитанія и обученія, ремесленныхъ школъ и т. п. Въ настоящее время открытъ уже одинъ пріютъ въ С.-Петербургѣ, въ которомъ находится 80 человѣкъ дѣтей обоего пола, въ возрастѣ отъ 5 до 12 лѣтъ. Къ глубокому прискорбію, существованіе пріюта, по недостаточности средствъ, совершенно не обезпечено и даже нѣтъ возможности поставить надлежащимъ образомъ дѣло воспитанія и обученія. Ежегодный расходъ на его содержаніе, только въ томъ видѣ, въ какомъ оныя существуютъ въ настоящее время, требуетъ значительныхъ суммъ, а средствъ для этого нѣтъ. Затѣмъ настоятельная нужда въ устройствѣ новыхъ пріютовъ такъ же не можетъ быть удовлетворена и Комитетъ уже вынужденъ, съ болью въ сердцѣ, отказывать въ пріемѣ сиротъ и притомъ даже такихъ, которые не имѣютъ ни родителей, ни родственниковъ. Такимъ образомъ задача Общества является въ высшей степени трудноисполнимой. Тѣмъ не менѣе Комитетъ, состоящій въ настоящее время изъ слѣдующихъ лицъ: графини А. И. Шуваловой, члена Государственнаго Совѣта графа Д. А. Олсуфьева, генераль-отъ-Кавалеріи Бибикова, генераль-лейтенантовъ А. А. Іелита-фонъ-Вольскаго и В. А. Томашевича, войскового старшины А. А. фонъ-Моллера, архитектора Шреттера и директора товарищества «Жоржъ Борманъ» Г. Г. Бормана, надѣется, что найдется не мало добрыхъ людей, которые горячо примутъ къ сердцу горькую долю несчастныхъ сиротъ, безъ вины несущихъ на себѣ всѣ послѣдствія прискорбныхъ явленій, переживаемыхъ нашей родиной, и охотно откликнутся на призывъ о помощи.

∞

Редакціей Церк. Вѣд. получена отъ протоіерея І. І. Восторгова изъ Красноярска слѣдующая телеграмма отъ 21 іюня:

«Состоялось совѣщаніе объ удовлетворе-

ніи духовныхъ нуждъ переселенцевъ Енисейской губ. Переселеніе значительно возросло; всѣхъ переселенцевъ за время до 1908 года было 146 тысячъ человѣкъ; между тѣмъ, только одинъ 1908 годъ далъ переселенцевъ 43 тысячи и зачислено въ этомъ году за ходоками 24 тысячи долей. Тогда оставалось свободныхъ долей къ 1909 году 36 тысячъ, изъ коихъ уже теперь предоставлено групповымъ ходокамъ отъ 27 различныхъ губерній 35 тысячъ долей. Больше всего дано Полтавской земской областной организаціи—до 7 тысячъ, но на 6 губерній, входящихъ въ ея составъ. Отдѣльныя губерніи, наиболѣе крупныя по полученному числу долей, слѣдующія: Курская—5 тысячъ долей, Могилевская—4 тысячи, Витебская, Минская—по 2.500, Орловская—2 тысячи, Псковская, Смоленская, Тамбовская, каждая до 1.500, Виленская, Калужская, Пензенская, Подольская, Саратовская, каждая до одной тысячи долей. Санитарное состояніе удовлетворительно. Лѣтъ черезъ пять переселенцы хорошо устраиваются. За прошлый и нынѣшній годъ открыто новыхъ приходо-довъ 14, намѣчено еще девять, о чемъ и представляется Святѣйшему Синоду. Намѣчено построить средствами Синода 5 церквей и открытъ 8 новыхъ церковныхъ школъ».

### Пѣснь на праздникъ церковной школы <sup>1)</sup>.

(1884 г.—13 іюня—1909 г.).

Празднуй свѣтло, наша школа,  
День, когда съ высотъ Престога  
Царскій гласъ тебя воззвалъ  
И на проповѣдь послалъ.

Слава!

Ты безъ мѣди и безъ злата,  
Нищетою своей богата,  
Слуха зла не убоясь,  
Въ путь пошла, благословясь.

Слава!

<sup>1)</sup> Перепечатывается въ настоящемъ № въ виду пропусковъ, допущенныхъ при напечатаніи въ № 25.

Сѣя правду, сѣя знанье,  
Ты, покорная призванью,  
Шествуй смѣлою стопой  
По лицу земли родной.

Слава!

О Царѣ, тебя призвавшемъ,  
Подвигъ свѣтлый завѣщавшемъ,  
Благодарно вспоминай  
И въ молитвахъ сохраняй—

Память!

Память вѣчная почившимъ,  
Всѣмъ, тебя благословившимъ...  
Честь друзьямъ твоимъ живымъ!  
Всѣмъ работникамъ твоимъ—

Слава!

Слава, школа дорогая,  
Слава, Родина Святая,  
Слава, нашъ великій Царь,  
Православный Государь.

Слава!

П. М.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Троицкій С. В.* Что такое модернизмъ.  
Спб. 1908 г., 66 стр., ц. 50 к.

Брошюра С. В. Троицкаго представляетъ переводъ на русскій языкъ энциклики папы Пія X объ ученіи модернистовъ съ краткимъ, но весьма обстоятельнымъ, предисловіемъ, въ которомъ авторъ характеризуетъ модернизмъ, сдѣлавшійся теперь общекатолическимъ явленіемъ, охватившій католическій міръ не только Италіи и Франціи, но и Германіи, Америки, Англии и даже Австріи и Польши. «Первый шагъ сдѣланъ протестантизмомъ, пишетъ папа въ своей буллѣ, второй дѣлаетъ модернизмъ». Дѣйствительно, модернизмъ по своему значенію можетъ быть поставленъ на ряду съ такимъ грандіознымъ движеніемъ, какъ протестантство, съ которымъ онъ схожъ и по своему характеру. Кантъ и Шлейермахеръ для того и другого одинаково служатъ исходными пунктами. Направленная противъ модерниста энциклика «Pascendi Dominici», по общему признанію, является важнѣйшимъ событіемъ въ католичествѣ, опредѣлившимъ дальнѣйшее

направленіе его жизни и, можетъ быть, въ значительной мѣрѣ всю его дальнѣйшую судьбу.—Модернизмъ борется, главнымъ образомъ, противъ связи католичества съ схоластикой, но въ этомъ справедливомъ спорѣ теряетъ изъ-подъ ногъ почву и доходить до отрицанія всякаго критерія истины, кромѣ личнаго чувства. Съ другой стороны, и папская булла, стараясь замѣнить строгіе научные приемы старою схоластикой, не только отрицательно относится ко всей послѣ схоластической мысли, но готова ставить эту схоластику наравнѣ съ откровеніемъ.—Для православнаго богослова этотъ споръ между двумя крайностями схоластическимъ интеллектуализмомъ и мистицизмомъ модернистовъ является далеко не безразличнымъ, ибо возможно, что борьба между этими крайностями рано или поздно заставитъ искать примиренія въ высшей точкѣ зрѣнія—православіи, что сблизитъ католичество съ послѣднимъ.

Хотя и въ нѣсколько тенденціозномъ изложеніи, но все таки папская булла обстоятельно знакомитъ съ религіознымъ движеніемъ, получившимъ названіе модернизма; съ другой стороны, вполне обнаруживаетъ и ту почву, чуждую, казалось бы, способности живого вліянія на души, на которой стоитъ въ вопросахъ вѣры католичество.

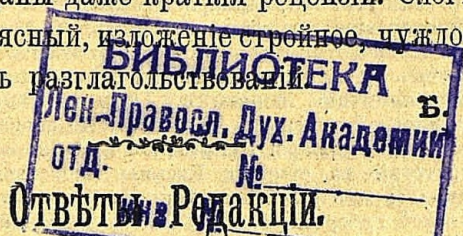
Ф. Б.

*Рождественскій, А.* «Личность и творчество Гоголя». Казань, 1909 г., стр. 66, ц. 25 к., изданіе второе, значительно дополненное.

Брошюра автора даетъ много цѣннаго, умѣло сгруппированнаго матеріала, и появленіе ея въ исправленномъ и дополненномъ видѣ вполне своевременно. Первые 44 страницы представляютъ, собственно біографію Н. В. Гоголя съ попутными замѣчаніями о его творчествѣ. Далѣе слѣдуетъ цѣлый рядъ краткихъ извлеченій мыслей Гоголя по отдѣльнымъ вопросамъ



какъ бы его завѣтовъ и наставленій: «русскому помѣщику», «занимающему важное мѣсто», «женщинамъ», «литераторамъ»; затѣмъ слѣдуютъ его мысли «о театрѣ», «объ односторонности», «любовь къ Россіи и знаніе ея», «вѣра въ Россію»; каждый изъ этихъ вопросовъ представляетъ въ брошюрѣ какъ бы отдѣльную маленькую главку. Къ брошюрѣ приложенъ обстоятельный указатель литературы о Гоголѣ, о главныхъ трудахъ даны даже краткія рецензіи. Слогъ брошюры ясный, изложеніе стройное, чуждое излишнихъ разглагольствованій.



*Церковному старостѣ церкви с. В., С.-ской епархіи, В. Ж—ву.* На вырубку церковнаго лѣса должно быть испрошено разрѣшеніе Святейшаго Синода, чрезъ мѣстнаго преосвященнаго и при продажѣ его опредѣляется назначеніе вырученной суммы.

*Свящ. церкви сл. П. В—ской еп. Г. И—у.* Законъ не устанавливаетъ правъ участія церковнаго причта въ пользованіи общественною землею для пастбы скота, и потому обложеніе причта сборомъ за таковую пастбу не представляется противозаконнымъ, если приговоръ объ этомъ сборѣ составленъ и утвержденъ установленнымъ порядкомъ.

*Вопрошающему:* Распоряженіе духовной консисторіи объ удержаніи съ васъ 34 р. 32 к. при назначеніи вамъ жалованья по высшему разряду состоялось на законномъ основаніи, такъ какъ удержаніе это должно производиться при всякомъ повышеніи оклада, и удержанныя деньги возвращенію не подлежатъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### КОСТРОМСКАЯ ДУХОВН. КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что самовольно выбывшій 9-го декабря 1908 года, неизвѣстно куда, изъ Николо-Надѣвской пустыни, Костромской епархіи, запрещенный въ священнослуженіи іеромонахъ сего монастыря Кириакъ вызывается силою сего въ Костромскую духовную консисторію, при чемъ предупреждается, что неявка сюда его, вызываемаго іеромонаха Кириака, въ указанный 171 ст. уст. дух. конс. срокъ со дня третьей публикаціи повлечетъ за собою для не явившагося указаннаго въ той же статьѣ сего устава послѣдствія и примѣненіе каноническихъ правилъ: св. Апостолъ—15, IV Вселенскаго

Собора—4, Антиохійскаго собора—3. Мѣста и лица, коимъ мѣсто пребыванія означеннаго іеромонаха Кириака извѣстно, симъ обязываются сообщить о томъ Костромской духовной консисторіи.

### ТОБОЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что безвѣстно-отсутствующій бывшій священникъ Шмаковской церкви, Курганскаго уѣзда, Михаилъ Сторожевъ, по опредѣленію Тобольскаго епархіальнаго начальства, отъ 16—22 декабря 1908 года, нынѣ вошедшему въ законную силу и обращенному къ исполненію, лишенъ священническаго сана и исключенъ изъ духовнаго званія и что выданная ему, священнику Михаилу Сторожеву, ставленная—священническа я грамота должна считаться недѣйствительной.

### УФИМСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что іеромонахъ Алексѣевского монастыря, Стерлиташскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Сергій, въ виду неизвѣстности консисторіи его мѣсто жительства, вызывается въ консисторію для дачи объясненія по обвиненію его въ неблагоповеденіи, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ мѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 286 зак. о суд. гражд. Т. XVI, ч. II, св. зак. изд. 1892 года) не явится въ Уфимскую консисторію, то рѣшеніе о немъ будетъ постановлено безъ наличности его объясненія.

3—1

### Отъ Владивостокской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1908 года вступило прошеніе старшаго унтеръ-офицера 6-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка, Михаила Федорова Галахова, о расторженіи брака его съ женой Анисьею Ивановой Галаховой, урожденной Кулаковой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Свирской церкви села Покурлей, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, 18 января 1902 года. По заявленію просителя Михаила Федорова Галахова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисьи Ивановой Галаховой началось изъ села Черкаскаго, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Ивановой Галаховой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

### Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы

симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1909 года вступило прошеніе Варвары Николаевны Недзельской, жительствующей въ Тифлиси, на Гунибской ул., д. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аполлинаріемъ Венцеславовымъ Недзельскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 77-го пѣх. дивиз. Тенгинскаго полка въ Владикавказѣ 31 августа 1884 года. По заявленію просительницы Варвары Николаевны Недзельской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аполлинарія Венцеслава Недзельскаго началось изъ города Елисаветополя съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аполлинарія Венцеслава Недзельскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

### Отъ Казанской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1909 года вступило прошеніе состоящаго на государственной службѣ въ Казанскомъ окружномъ инженерномъ управленіи, инженера-капитана Владиміра Мартынова Павлова, жительствующаго въ гор. Казани, Ново-Горшечная ул., д. Кривоносковой, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Антоновой Павловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской военно-Кремлевской церкви 2 ноября 1890 года. По заявленію просителя Влади-

мира Мартынова Павлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Антоновой Павловой началось изъ города Казани съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Антоновой Павловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены паранина села Пугой, Бендерскаго уѣзда, Анны Ивановой Кирицы, урожденной Чорапу, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Георгиевымъ Кирицею, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Пугой, 2 округа, Бендерскаго уѣзда, 14 октября 1862 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Кирицы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Георгиева Кирицы началось изъ с. Пугоя, Бендерскаго уѣзда, 32 года тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Георгиева Кирицы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1907 г. вступило прошеніе жены паранина села Алуниша, Бѣлецкаго уѣзда, Домникии Васильевой Вельнигоръ, урожденной Кадука, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Петровымъ Вельнигоромъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Вознесенской церкви села Речи, 1 округа, Бѣлецкаго уѣзда, 1 ноября 1870 года. По заявленію просительницы Домникии Васильевой Вельнигоръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Петрова Вельнигора началось изъ с. Стрымбень, Бѣлецкаго уѣзда, 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Петрова Вельнигора*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Евѣимія Даміанова Бутенко, жительствоващаго въ дер. Ивановкѣ, Халанской волости, Новооскольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксєніей Григорьевой Бутенко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Корочки, Старооскольскаго уѣзда, 19 января 1900 года. По заявленію просителя Евѣимія Даміанова Бутенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксєнии Григорьевой Бутенко началось изъ дер. Ивановки, Новооскольскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксєнии Григорьевой Бутенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1909 года вступило прошеніе хорунжаго Василя Лазарева Андреева, жительствоващаго по Боженникову пер. д. Тимошевой, Хамовнической части, 1 участка, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Андреевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Новотроицкой, Кубанской области, 23 августа 1887 года. По заявленію просителя Василя Лазарева Андреева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Андреевой началось изъ города Каменецъ-Подольска болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Андреевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе Семипалатискаго мѣщанина Ивана Димитріева Басаргина, жительствоващаго въ городѣ

Омскѣ, по Лагерной ул., д. Сафьянова, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Семеновой Басаргиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Доктевскаго, Зѣминогорскаго уѣзда, Томской губерніи, 3 февраля 1892 г. По заявленію просителя Ивана Димитріева Басаргина, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Семеновой Басаргиной началось изъ с. Доктевскаго, той же волости, Зѣминогорскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Семеновой Басаргиной* обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губерніи, Шацкаго уѣзда, Бол.-Екатерининской волости, дер. Мишуткиной, Варвары Игнатьевой Кулябиной, жительствоващей въ казенномъ домѣ, № 33, при Омской городской вѣткѣ жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Козьмой Алексѣевымъ Кулябинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Тюрина, Шацкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 1889 года. По заявленію просительницы Варвары Игнатьевой Кулябиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Козьмы Алексѣева Кулябина началось изъ дер. Мишуткиной, Шацкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, болѣе 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Козьмы Алексѣева Кулябина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 июня 1908 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Екатеринодара Анны Семеновой Ключко, урожденной Матвѣенко, жительствоващей въ станицѣ Сѣверской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Козьмой Яковлевымъ Ключко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Сѣверской, Кубанской области, 3 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Анны Семеновы Ключко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Козьмы Яковлева Ключко началось изъ станицы Сѣверской, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Козьмы Яковлева Ключко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены унтеръ-офицера изъ крестьянъ села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Александры Моисеевой Воронковой, жительствоващей въ с. Днѣпровкѣ, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Яковлевымъ Воронковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, 26 октября 1898 года. По заявленію просительницы Александры Моисеевой Воронковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Яковлева Воронкова началось изъ города Чигы съ октября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Яковлева Воронкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1909 г. вступило прошеніе поселянина села Дмитріевки (Бодай), Цареводаровской волости, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Сергѣя Григорьева Воленко, жительствоващаго въ с. Дмитріевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Никитиной Воленко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, 18 января 1898 года. По заявленію просителя Сергѣя Григорьева Воленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Никитиной Воленко началось изъ с. Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, съ

18 января 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей* обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1909 г. вступило прошеніе жены потомственного гражданина Мавры Симеоновой Переверзевой, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Ивановымъ Переверзевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Жено-Мироносицкой церкви пос. Грекова-Похнинскаго, Донской епархіи, 8 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Мавры Симеоновой Переверзевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Иванова Переверзева началось изъ ст. Панютино, Лозово-Севастопольской ж. д. съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Иванова Переверзева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Агайманъ, Ивановской волости, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Елеазара Кононова Рындя, жительствующаго въ с. Агайманъ, о расторженіи брака его съ женой Домникіей Павловой Рындя, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Варваринской церкви с. Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, 9 января 1895 года. По заявленію просителя Елеазара Кононова Рындя, безвѣстное отсутствіе его супруги Домникіи Павловой Рындя началось изъ с. Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, съ 9 мая 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Домникіи Павловой Рындя*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Венедикта Федорова Андреева, жительствующаго въ с. Боголюбковъ, Грачевской волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марою Ивановой Андреевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Боголюбовки, Тамбовскаго уѣзда, 6 ноября 1883 года. По заявленію просителя Венедикта Федорова Андреева, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Ивановой Андреевой началось изъ с. Боголюбовки, Тамбовскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Мары Ивановой Андреевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1909 года вступило прошеніе крестьянина сельца Моховаго, Спаской на Плавницъ волости, Чернскаго уѣзда, Ивана Григорьева Меркушина 2-го, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Анисимовой Меркушиной 2-й, урожденной Савиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Богородицкаго, Жадомо-тожь, Чернскаго уѣзда, 24 февраля 1888 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Меркушина 2-го, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Анисимовой Меркушиной 2-й началось изъ сельца Моховаго съ 1 августа 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Анисимовой Меркушиной 2-й*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Николаевки, села Вышняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, Ксеніи Назаровой Ковалевой, урожденной Свиридовой, жи-

тельствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Анатолиемъ Игнатовымъ Ковалевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вышняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, 4 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Ксеніи Назаровой Ковалевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Анатолия Игнатова Ковалева началось изъ деревни Тюковки 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Анатолия Игнатова Ковалева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Татьяны Лукиной Токаревой, жительствующей въ слоб. Кабань, Кулянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ивановымъ Яковлевымъ Токаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Кабанья, Кулянскаго уѣзда, 31 октября 1882 года. По заявленію просительницы Татьяны Лукиной Токаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Токарева началось изъ слободы Кабанья, Кулянскаго уѣзда, съ января 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Токарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Виленской губерніи и уѣзда, мѣстечка Молодеченска Маріи Федоровой Новашь, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Кузнечной ул., д. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Новашь, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Малиничъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской епархіи, 12 мая 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Новашь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Новашь началось изъ города Кіева съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Новашь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Миргородскаго уѣзда, Камышанской волости, с. Корсуновки Гордья Павлова Иващуры, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Зайцевой ул., д. 3, о расторженіи брака его съ женой Маріей Федоровой Иващурой, урожденной Дзюба, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви при ст. Бираула, ю.-в. жел. дор., Херсонской епархіи, Апаньевскаго уѣзда, 20 апрѣля 1903 года. По заявленію просителя Гордья Павлова Иващуры, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Федоровой Иващуры началось изъ города Одессы съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Федоровой Иващуры*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Якутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1909 г. вступило прошеніе якутки Алтанскаго насл., Мегинскаго ул., Якутскаго округа, Елены Спиридоновой Ивановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Спиридоновымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Мегинской Богородской церкви 5 іюля 1898 г. По заявленію просительницы Елены Спиридоновой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Спиридонова Иванова началось съ декабря 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Спиридонова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи  
Святѣйшаго Синода (у Алек-  
сандровскаго сада)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

и Синодальной типографіи  
(Кабинетская ул., 15).

**Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу**, перк. печ., съ кин. и хром. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 к.

**Служба съ акаеистомъ преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотв.**, перк. печ., съ кин., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.; безъ кин., въ 32 д. л., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

**Акаеистъ со службою преп. Серафиму Саровскому**, перк. печ., безъ кин., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.  
То же, гражд. печати, въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

**Молитвословъ съ акаеистами, крупн.** гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.  
То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. съ золот. об. 1 р. 50 к.

**Молитвословъ полный**, въ 12 д. л., перк. печ., съ 16 рисун., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ саф. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. зол. об. 4 р. 50 к.

**Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими поученіями** (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к.

**Краткій толковый молитвословъ**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Псалтирь учебная**, перк. печ., безъ кин., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ колен. 60 к.

**Катихизисъ пространный, митр. Филарета**, перк. печ., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 к.

**Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Заветъа**, перк. печ., въ бум. 15 к.  
То же, гражд. печ., въ бум. 15 к.

**Начатки христіанскаго ученія**, перк. печ., въ бум. 40 к.  
То же, гражд. печ., въ бум. 9 к., въ колом. 15 к.

**Руководство (учебное) по исторіи русской церкви, П. Знаменскаго**, гражд. печ., п. въ бум. 1 руб.

**Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія, митр. Московскаго**, въ бум. 40 к., въ корешк. 60 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Обзоръ дѣятельности вѣдомства православнаго исповѣданія за время царствованія Императора Александра III**, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

**Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I, Т. Барсова**, ц. 1 р. 25 к.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣніе и телеграмма.—Правила о празднованіи 50-лѣтнихъ юбилеевъ службы въ офицерскихъ и классныхъ чинахъ.—Высочайшая отмѣтка.—Телеграмма Черногорскаго князя и высокопреосвященнаго митрополита Антонія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Отстоимъ ли мы Христа.—Объ ознакомленіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній съ глбелными послѣдствіями алкоголизма.—Вѣскіе голоса на Западѣ въ защиту конфессіозаведеній съ глбелными послѣдствіями алкоголизма.—Возрожденіе церковныхъ братствъ.—Государственная Дума и духовенство.—Иконы Богоматери, имѣющія отношеніе къ Полтавскому бою.—О нуждахъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.—Хроника.—Пѣсь на праздникъ церковной школы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 25 іюня 1909 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕГЕНТСКОЕ ВЪ Г. С.-ПЕТЕРБУРГѢ УЧИЛИЩЕ  
СТ. В. СМОЛЕНСКАГО

начинаетъ 3-й годъ учебныхъ занятій съ 1-го Сентября. Епархіальные стипендіаты изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и частныя лица имѣютъ обращаться за надобными свѣдѣніями въ С.-Петербургъ, 8 Рождественская ул., д. № 25, къ С. В. Смоленскому.

## НАРОДНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ОГНЕ-  
ТУШИТЕЛЬ

для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 8 саж., а также для поливки улицъ, огородовъ, садовъ и для дезинфекціи конюшенъ, лейхгаузовъ и т. д. **3 руб.**  
**ЦѢНА ТОЛЬКО**

Единственное представит. для всей Россіи  
складъ **А. В. Гапѣвой,**

Москва, Бол. Никитская, д. № 10.

Адр. для телеграммъ: Москва, «Огнетушитель».  
Проспекты и акты высыл. бесплатно. Заказы исполн. по получ. задатка половины стоимости.

## МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ,

оконч. Императорскую академію художествъ и дѣйствительнаго члена Императорскаго Археологическаго Института художника **А. П. Хотулева,** принимаю заказы на исполненіе иконъ какъ иконостасной, такъ и отдѣльныхъ св. Серафима Сар., Анны Каш. и друг., а также роспись стѣнной и декоративной живописи въ византійск. и древне-православномъ и въ итальянск. стиляхъ, преподаю уроки иконописи. Москва, Гроховскій пер., д. Ходовой, тел. 235—97.

## ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 4—1

## ФИСГАРМОНИИ

въ 40, 60, 80, 90, 115, 145, 170, 230, 265, 325 р. Съ транспозиторомъ 75, 95, 105, 185, 190 р. и дор. **Рояли:** 764, 587, 464 р. **Пиано:** 369, 378, 357, 335, 318 р. **Митрофоны** 16 р. Подв. ноты 4 р. Заказы заблаговременно адресуйте: **Бологое, Митропольскому.** 1—1

**РЕГЕНТЪ,** оконч. Придв. Пѣвч. Капеллу, предлагаетъ услуги учителя пѣнія и псаломщика. Имѣю аттестацию и практику.— СІБ., Фонтанка, 117. Г. Зарину, для передачи.

ПОДМОСКОВНЫЙ  
САНАТОРІЙ

для больныхъ нервными (алкоголизмъ и проч.) и внутренними болѣзнями.

Врачей **А. В. ВЯХИРЕВА** и **М. Г. МАЙЗЕЛЯ,**

за Преображенской заставой, имѣніе **Макшино.** Справки въ Москвѣ: Кудринская площ., д. № 1, кв. 36. Тел. 191—66, лично: понед., среда, пятница, 4—6 ч. 2—1

## НОВАЯ БРОШЮРА:

Проектъ инструкціи священноцерковнослужителямъ Московской епархіи и разборъ его. Цѣна 20 к. съ перес. заказомъ 27 к., можно марками. Складъ: Москва, Чернышевскій п., д. Пустошкиной «Народное Право». 1—1

## СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, крѣговъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братьевъ **ГАВРИЛА** и **ФЕОДОРА**

## СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные преісъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—7

## КОМУ ДОРОГИ КТО ИЩЕТЪ

ИНТЕРЕСЫ ХОЗЯЙСТВА,

СОКРАЩЕНІЯ РАСХОДОВЪ,

ТОТЪ ДОЛЖЕНЪ ПЕРЕЙТИ НА МАШИННУЮ СТИРКУ.

КАТАЛОГИ И ОТЗЫВЫ  
БЕЗПЛАТНО.

Торг. Домъ **В. БЛАЖЕЙ** и **К<sup>о</sup>.** Москва.

Подробности въ №№ 1, 12, 28 за прошлый годъ.

Мясницкая, 13, д. бывш. Спиридонова.

Открыта подписка на второе полугодіе.

5-ый  
годъ  
издан.

# ГОЛОСЪ ПРАВДЫ

1909 ГОДЪ.

Политическая, экономическая, общественная и литературная газета  
съ еженед. иллюстр. приложеніемъ  
имѣющая, при наибольшемъ въ Россіи форматѣ, наименьшую  
подписную цѣну.

За полгода—4 р., 3 м.—2 р. 10 к., 1 м.—75 к. За границу 7 р.

Сельскимъ правленіямъ, духовенству, крестьянамъ, нижн. чинамъ, офицерамъ, учащимся, учител. сельск. школь, фельдшерамъ, газета высылается по цѣнѣ: За 6 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—65 к.

Въ Голосѣ Правды принимаютъ участіе: проф. В. К. фонъ-Анрепъ, графъ В. А. Бобринскій, А. В. Бобринцевъ-Пушкинъ, Боривой (псевдонимъ), М. И. Ботьяновъ, С. О. Вѣльскій, А. И. Гучковъ, П. И. Георгиевскій (заслуженный профессоръ), В. М. Грибовскій (докторъ государств. права), Дилетантъ (псевдонимъ), А. В. Еропкинъ, А. И. Звегинцевъ, І. І. Зашукъ, В. Н. Зайцевъ, П. В. Каменскій, И. С. Ключевъ, Е. П. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, Ф. К. Константиновичъ, Г. Г. Лерхе, профессоръ В. Н. Латвинъ, П. А. Неклюдовъ, Н. М. Николаевъ, проф. А. М. Позднѣевъ, Н. Х. Полномочный, М. В. Родзинко, Юр. Ракинъ (псевдонимъ), К. И. Ровинскій, Р. И. Сементовскій, А. Е. Снѣсаревъ, Н. М. Соколовъ, гр. А. А. Уваровъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, В. А. Федченко (магистръ естеств. наукъ), К. М. Фофановъ и мн. др.

Пробный номеръ высылается бесплатно.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Морская ул., домъ 13.



ОКРАШИВАЕТСЯ ЦѢЛОЕ ЖЕНСКОЕ ПЛАТЬЕ,

нофточки, юбки, ленты, кружева, гардины, ковры и разныя шерстяныя, шелковыя, бумажныя и другія матеріи домашнимъ простымъ способомъ  
НОВОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ КРАСКОЙ „ЛІОНЪ“

зав. „Диспоз“ П. Н. Виноградова. Эти высокаго достоинства краски придаютъ матеріи новый превосходный красивый цвѣтъ и свѣжесть, безвредны, ткани не развѣдаютъ; удостоверение лабораторіи Общ. Мануфактурн. Промышл. слѣд. № 13842. Всѣ цвѣта проверены на матеріяхъ. Въ продажу поступили краски „ЛІОНЪ“ слѣд. цвѣтовъ: желтый, свѣтлосерый, темносерый, эленрикъ, гаваннокоричневый, зифель, розовый, шамоа, кремовый, свѣтлосиній, оранжевый, голубой, синій матросскій, мардоре, оливковый, темносиній, свѣтло-зеленый, кофейнокоричневый, фіолетовый, нармазиновый, темнокрасный, темнозеленый, зеленый русскій, бордо, темнокоричневый, пунцовый, кардинальскій красный, яркокрасный и черный. Цѣна за пакетъ 15 к. Продается въ аптекарск. магаз., аптекахъ и разныхъ торговляхъ. ПОЧТОЮ высылаетъ главный складъ П. Н. Виноградова, Москва, Рождественка, д. № 2, не менѣе чѣмъ на 1 руб., перес. отдѣльно налож. платеж. 6—1

## ЛАКТОБАЦИЛЛИНЪ

(лечебная простокваша съ болгарской бациллою)

противъ гніенія остатковъ пищи, вызывающаго кишечн. и друг. болѣзни до преждевременной старости включительно. Доставка по городу, Петровск. паркъ и Сокольники.—Таблетки.—Для домашняго приготовления закваска, теплушка и настаиванія. Разсылка по Европ. и Азиат. Россіи. Приготавлиеть по научнымъ методамъ спец. Д-РА А. ОСТРОУХОВА: лабораторія, Московская пл., домъ Севастьянова, № 29. Тел. 83—82. Отдѣленіе: Пятницкая, д. Громова.—Двѣ награды въ Москвѣ, Grand Prix и бол. золот. медаль въ Парижѣ.

ФАБРИКАНТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
ТОВАРИЩЕСТВО

**АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА СЫНОВЕЙ**

въ Москвѣ, Никольская ул., Верхн. Торгов. Ряды.

ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

**ИКОНЫ СЯТОЙ БЛАГОВѢРНОЙ КНЯГИНИ АННЫ КАШИНСКОЙ**

Художественно-живописнаго письма на липовыхъ доскахъ по золотому чеканному фону, съ эмалью:

32 в.	24 в.	20 в.	16 в.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.
75 р.	45 р.	37 р.	30 р.	20 р.	15 р.	12 р.	10 р.
Греческаго и фряжскаго письма, на кипарисѣ, по золотому чеканному фону съ эмалью:							
32 в.	24 в.	20 в.	16 в.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.
85 р.	60 р.	45 р.	30 р.	22 р.	17 р.	10 р.	8 р.
На литѣ, греческаго и фряжскаго письма по золотому чеканному фону:							
32 в.	24 в.	20 в.	16 в.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.
50 р.	40 р.	27 р.	20 р.	15 р.	10 р.	6 р.	4 р.

Громадный выборъ **кіотовъ церковныхъ**, какъ золоченыхъ, такъ и крашеныхъ эмале-вой краской съ золочеными колоннами и рѣзбой; пѣны на каковыя зависятъ отъ размѣра и рисунка. Рисунки же по требованію, — высылаются немедленно.

Кромѣ сего, фабрика имѣетъ богатый выборъ готовыхъ церковныхъ вещей, какъ-то: **паникадилъ**, **подсвѣчниковъ**, **хоругвий**, **иконъ за престольныхъ** и проч. и проч., на каковыя имѣется подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ, высылаемый бесплатно, по первому требованію.

**ФАБРИКА:** Въ Переяславъ-Зальскомъ, Владимірской губерніи.

**МАГАЗИНЫ:** Въ г. Москвѣ, Никольская ул., Верхн. Торг. Ряды №№ 82, 155, 156, 227, 228, 229.

Въ г. Воронежѣ, Московская ул., противъ духовной консисторіи.

Въ г. Ростовѣ на Дону, Московская ул.

**ВЪ ЯРМАРКАХЪ:** Нижегородской, Мѣдный рядъ, на шоссе.

Вологодской, противъ ярмарочнаго дома.

Ростовской, Ярославской губерніи.

**ФРИДРИХА ЛЕЙЦМАНА**

**ЧИСТЫЙ МОЛОЧНЫЙ ПРЕПАРАТЪ «КЕФИРЪ»**  
САМОЕ ДЕШЕВОЕ И ПРОСТОЕ САМОПРИГОТОВЛЕНІЕ КЕФИРА

**КЕФИРНЫЯ ЛЕПЕШКИ**  
ЦѢНА КОРОБКИ 1 РУБ. 20 К.

ИМѢЕТСЯ ВО ВСѢХЪ ЛУЧШИХЪ АПТЕКАХЪ И АПТЕКАРСКИХЪ МАГАЗИНАХЪ

**ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДВОЛКЪ!**

**ПАВЕЛЬ БУРЕ**  
Поставщикъ Двора Его Величества

С-ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23 | МОСКВА: Кузнецк. м. уг. Неглинн.

Иллюстр. прейсъ-курантъ бесплатно.

СОБСТВ. ФАБРИКЪ

5-2

**ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ**

исполняются подъ наблюдениемъ художниковъ: иконостасы, иконы, кіоты, церковная утварь и реставрація церквей. Цѣны умѣренныя.

Иллюстрированный каталогъ бесплатно.

**СЛАВЯНСКІЙ БАЗАРЪ Л. СИЛИНА.** Тел. 72-13. МОСКВА.

**СКЛАДЪ ИКОНЪ Я. Г. СУЧИЛИНА ВЪ Г. КАШИНЪ.**

**ИКОНЫ** съ изображеніемъ **ПР. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ**  
съ подлинн. надъ гробомъ

высоко-художественной работы высылаю по требованію во всѣ города и селенія Россійской Имперіи.

*(По желанію заказчика освященными у раки мощей ея).*

Исполненныя на настоящемъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту съ эмалью:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 ар.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 ар.	12 в.	10 в.
150 р.	135 р.	125 р.	110 р.	100 р.	85 р.	75 р.	60 р.	40 р.	30 р.	20 р.	

Такой же работы исполненныя на липовыхъ доскахъ:

3 арш.	2 арш.	10 в.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	35 р.
120 р.	110 р.	100 р.	90 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	45 р.	30 р.	

Исполненныя на кипарисѣ, въ металлическихъ золоченыхъ чрезахъ огонь ризакъ, художественно-чеканной работы съ эмалированными накладными вѣнцами:

2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.
160 р.	140 р.	125 р.	100 р.	75 р.	45 р.	30 р.

Принимаю заказы на изображеніе другихъ святыхъ, а также кіоты и рамы.

Адресъ: гор. Кашинъ, Тверской губ.,  
**Як. Георг. Сучилину.**

Сохраните! обьявляется только одинъ разъ.



**ИКОНЫ** лучшихъ Московскихъ работъ  
свѣтой **КН. АННЫ** Кашинской.

Иконописныя по золотому чекан. фону съ эмалью на кипарисовыхъ доскахъ:

размѣръ: 7×6 в.	8×7 в.	10×8 в.	12×10 в.
стоимость: 15 р.	20 р.	25 р.	30 р.
размѣръ: 1 ар.×13 в.	1 1/2×1 ар.	1 1/2×1 ар.	
стоимость: 40 р.	50 р.	60 р.	

**Художественно-живописныя**, по золотому чеканному фону, съ эмалью на липовыхъ доскахъ:

размѣръ: 7×6 в.	8×7 в.	10×8 в.	12×10 в.
стоимость: 12 р.	15 р.	20 р.	25 р.
размѣръ: 1 ар.×13 в.	1 1/2×1 ар.	1 1/2 ар.×1 ар.	
стоимость: 35 р.	45 р.	55 р.	

**Кіоты - иконостасныя** разныхъ рисунковъ съ эмалевыми фонами, золочеными червоннымъ золотомъ колоннами и рѣзными украшениями:

высота . . . . . 4 ар.	} 65 р.	высота . . . . . 4 1/4 ар.	} 80 р.	высота . . . . . 4 1/2 ар.	} 100 р.
размѣръ иконъ 1 ар.×13 в.		размѣръ иконъ 1 1/2 ар.×1 ар.		размѣръ иконъ 1 1/2×1 ар.	

РАМЫ для ИКОНЪ, золоченыя, иконостасной работы, съ рѣзными верхушками съ бемскими стеклами (висячія) 12×10 в. по 15 р., 1 ар.×13 в. по 18 р., 1 1/2×1 ар. по 24 р., 1 1/2 ар.×1 ар. по 30 р.  
(Заказы исполняются по полученіи 1/3 части задатка).

**Складъ иконъ, кіотовъ и церковныхъ вещей** **ВЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.**  
МОСКВА, Верхніе Торговые Ряды, вкзду, № 138.

Принимаю ремонтъ внутренней отдѣлки храмовъ, живописи, иконописи. Дѣлаю новыя иконостасы и утварь, оправляю старыя церкви. вещи особеннымъ способомъ, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Сохраните! обьявляется только одинъ разъ.