

22 m 192

ms: 57841

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВОСХОДУ



Американскій Православный Вѣстникъ.



„Russian Orthodox American Messenger“

Подписка цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстникъ» (21 номеръ) — 2 руб. (4 руб. съ дополн. 19 копеекъ) (12 номеровъ) 1 руб. 50 коп. (3 руб. съ дополн.); Русское Изданіе и Дополненія — 3 руб. 75 коп.

Terms of annual Subscription: Russian Edition — (issued semi-monthly) \$2.00; English Supplements — (issued monthly) \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. XII. — No. 5. NEW YORK, 15 EAST 97th STREET 1-14 Марта 1908 г.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО!

По благословенію Святейшаго Синода, ежегодно въ днѣ Вербной недѣли во всѣхъ церквахъ Имперіи, а также и въ заграничныхъ русскихъ православныхъ храмахъ, производится тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ. Участіе въ этомъ сборѣ заграничныхъ церквей и особенно разноплеменной православной лавры, въѣренной нынѣ Вашему благодушному попеченію, далекой Алеутской епархіи, — доставляетъ Мнѣ всегда отрадное утѣшеніе. Въ истекшемъ 1907 году Алеутская епархія особенно сочувственно отвеслась къ Моему призыву о содѣйствіи Палестинскому Обществу и доставила на его нужды, сравнительно съ предшествующими годами, значительную сумму вербнаго сбора. Выразая Мою признательность лицамъ, содѣйствовавшимъ успѣху сего сбора и приводя Себѣ на

память Ваше живое участіе въ дѣлахъ Кіевскаго Отдѣла Палестинскаго Общества въ качествѣ Товарища Предсѣдателя. Я надѣюсь, что Ваше Высокопреосвященство и на новомъ мѣстѣ своего служенія проявите свойственную Вамъ энергію и всегдневную готовность сотрудничать Мнѣ въ достиженіи благихъ цѣлей близкаго Моему сердцу Общества, сдѣлавъ зависящее отъ Васъ распоряженіе о предстоящемъ вербномъ сборѣ въ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи. По примѣру прежнихъ лѣтъ Канцелярія Общества, по Моему порученію, своевременно доставитъ Вамъ правила сбора, подпишетъ къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Непрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Некрепно къ Вамъ расположенная

Е Л И С А В Е Т А.

7 Января 1907 г. № 38.

ЗАБЫТЫЙ ПОХОДЪ.

На дняхъ, разбираясь въ своихъ бумагахъ, я обратилъ вниманіе на цѣлый рядъ моихъ черновыхъ записей, невольно воскресившихъ предо мною одинъ въ высшей степени интересный походъ Преосвященнаго Иннокентія минувшими лѣтомъ въ Кенай, въ которомъ мнѣ довелось принимать личное участіе и который, по вѣдому, уже забытъ, ибо нигдѣ еще не опубликованъ. Между тѣмъ событіе это есть, несомнѣнно, единственное въ своемъ родѣ, и описаніе его должно составить типичную картинку миссіонерской жизни въ Аляскѣ. Поэтому считаю своимъ долгомъ подѣлиться съ читателями своими воспоминаніями и занести въ Аляскинскую лѣтопись нѣсколько новыхъ страницъ. Мой настоящий ржжекатъ будетъ продолженіемъ уже начатыхъ въ „Вѣстникѣ“ статей о путешествіи владыки Иннокентія по Аляскѣ лѣтомъ минушаго года, какъ, напр., — Съ Аляски (1907 г., стр. 272-280), Good Night (стр. 280-282), Постный праздникъ (стр. 303-305) и др.

Итакъ, лѣто было лѣтомъ въ 1907 г.

Преосвященный Иннокентій со своимъ постояннымъ спутникомъ о. іеродіакономъ Антоніемъ и иншущимъ сіи строки, возвратившись въ Сельдевое изъ Александровска 26 июня, ожидалъ парахода „Doga“ изъ Кадьяка, откуда долженъ былъ пріѣхать сюда діаконъ Павелъ Шадура для посвященія его въ санъ священника для Кеная.

Но кто слыхалъ или самъ непыталъ это, тотъ знаетъ, что значить вообще „ожидать у моря погоды“, а въ Аляскинской порту параходы. Вотъ и теперь — „Doga“ опоздала уже болѣе недѣли, а объ ней все еще „ни слуху, ни духу“.

Такимъ образомъ, нужда заставила насъ сидѣть въ Сельдевомъ около двухъ недѣль. За это время мы совершили цѣлый рядъ разнообразныхъ службъ, — хотя за нѣкоторыми изъ нихъ Преосвященный не могъ присутствовать. Болѣзнь на пароходѣ „Bertha“ и поѣздка на байдаркахъ въ Александровскъ, конечно, не могли пройти даромъ для его здоровья. Только къ 1-му іюля владыка могъ снова прійти въ церковь.

Но вотъ, наконецъ, 2 іюля пришла

„Дога“ и прибылъ о. П. Шадура.

Теперь можно было къ чему нибудь приступить.

До прихода парохода „Portland“, который долженъ былъ взять насъ въ Кадьякъ, оставалось дней 5, — и потому мы стали пробовать найти дорогу въ Кенай, чтобы и Кенайская миссія не осталась безъ утѣшенія. По нѣкоторомъ разсужде-

ма, но дѣлать было нечего.

Г. Блоджетъ согласился на это предложеніе, прибавивъ, что если онъ возьметъ грузъ на обратный путь, то плата можетъ быть уменьшена до нормальной. После этого пароходикъ „Tovquine“ былъ предоставленъ въ наше полное распоряженіе.

Но что это былъ за пароходикъ? Это



Селевія Сельдевое (въ ст. „Забитый пароходъ“).

ніи, рѣшили обратиться къ иѣстному содержателю почтового пароходнаго сообщенія „Cook Inlet Transportation Co.“ г. Блоджету съ просьбой устроить нашу поѣздку въ Кенай. Но срочнаго рѣшенія не было. Поэтому мы предложили уплатить все расходы по содержанию парохода и его команды за все время нашего путешествія. Могла выйти очень большая сум-

ма, была лодка, старая и гнилая, събжеванная маленькимъ котломъ и прочими принадлежностями парохода, но уже около 4-хъ лѣтъ лежавшая на боку на берегу моря, пребывая въ постоянной починкѣ. Теперь, после чепарехъ лѣтъ отдыха, это рѣшили стантить съ земли и спустить въ море — въ первый разъ.

Его мореходныя качества после по-

чинки еще никому не были известны.

Ни кухни, ни каюты и вообще вывальных „удобствъ“ на немъ не было. Занята отъ свѣжей краски и машиннаго масла была ужасный.

Ни капитана, ни команды тоже не было. Все это еще нужно было собирать и приспособить. Можно, поэтому, представить себѣ, какого характера путешествіе ожидало насъ въ бурныхъ Аляскинскихъ водахъ!

Но вотъ, наконецъ, снабженный углемъ и банками съ провизіей, Tonquin, подвѣсивъ несколько искривыхъ свѣтковъ, оставилъ Сельдевое въ 2 часа дня 3-го Юля.

Капитаномъ оказался старшій матросъ съ другого парохода той же Компаніи, Charlie Brown, симпатичный финляндецъ, говорящій по русски. Рулевымъ былъ назначенъ мѣстный креоль Фроль Оминъ, — конечно, православный, — который, одновременно съ поворотами колеса, усаждалъ себя чтеніемъ нашего Америк. Правосл. Вѣстника; въ должности повара мы нашли православнаго и говорящаго по русски лчонца; наконецъ, единственнымъ матросомъ былъ приглашенъ кепалецъ Иванъ Осолковъ. Такимъ образомъ, мы образовали изъ себя компанію совершенно однородную и чувствовали себя совершенно по-домашнему.

Только одинъ машинистъ былъ американецъ и по русски не говорилъ, и, конечно, былъ еретикъ.

Кажется послѣднее обстоятельство и было причиной, что наше самочувствіе скоро омрачилось сознаніемъ, что пароходъ совершенно неблагонадеженъ, и что наше путешествіе будетъ не изъ увеселительныхъ.

Противный запахъ внутри выгонялъ насъ на палубу, а тамъ пронизывающій, холодный вѣтеръ не позволялъ дышать свѣжимъ воздухомъ, гналъ обратно внизъ.

Одно насъ утѣшало—до Кеая 12 ча-

совъ ѣзды.

Но что это такое?

Пароходъ, прошедши 2-3 часа, остановился, — не слышно больше мѣрнато постукиванія машины. „Трубы лопнули, — машина остановилась“, — кратко заявила машинистъ, высунувъ свою голову прямо изъ машиннаго отдѣленія на палубу.

Оказалось, что даже четырех-лѣтняя починка была недостаточна для этого суденышка.

Мастеръ, чинившій пароходникъ, искусно замазалъ прорѣзы трубъ, а о замѣивъ ихъ новыми даже и не помыслилъ. Хорошо еще, что винтъ машинистъ оказался искуснымъ слесаремъ и быстро наладилъ дѣло. Машина снова застучала и мы опять стали двигаться впередъ.

Однако этотъ стукъ продолжался недолго. Скоро стукъ опять прекратился и пароходникъ былъ предоставленъ на волю волнъ и теченія. Начиная отливъ, противное теченіе, съ которымъ трудно справиться и хорошей пароходной машинѣ.

И вотъ началась дорожная починка машины: короткіе стукы и частыя остановки смѣнялись другъ друга.

Капитанъ, спокойно покуривая трубку, замѣтилъ: „Ну, не знаю, куда теперь идемъ: назадъ, или впередъ? Должно быть, 2 мили впередъ и 3 назадъ. Съ такимъ быстрымъ ходомъ скоро въ Кеая не будешь. Подождемъ, когда будетъ приливъ и попутное теченіе, — тогда ужъ назадъ не пойдешь, поѣдешь впередъ“. Неутѣшительно; но ничего не оставалось дѣлать. Пришлось занесться терпѣніемъ и покориться невольной участи, ожидая у моря погоды. Хорошо еще, что на наше счастье было тихо.

Не дай Богъ—вѣтеръ,—пришлось бы выкинуться на берегъ, чтобы не быть унесенными въ море. Однако, хотя и съ приключеніями, но всетаки двинулись впередъ.

Предъ нами въ туманѣ проходили берега Кенайскаго полуострова и мѣстами едва замѣтныя селенія. Останавливаться въ нихъ не было ни времени, ни смѣла.

Къ 2 часамъ слѣдующаго дня началъ показываться и Кенайскій берегъ. Было уже въ виду селеніе, но за туманомъ невозможно было ясно рассмотреть его.

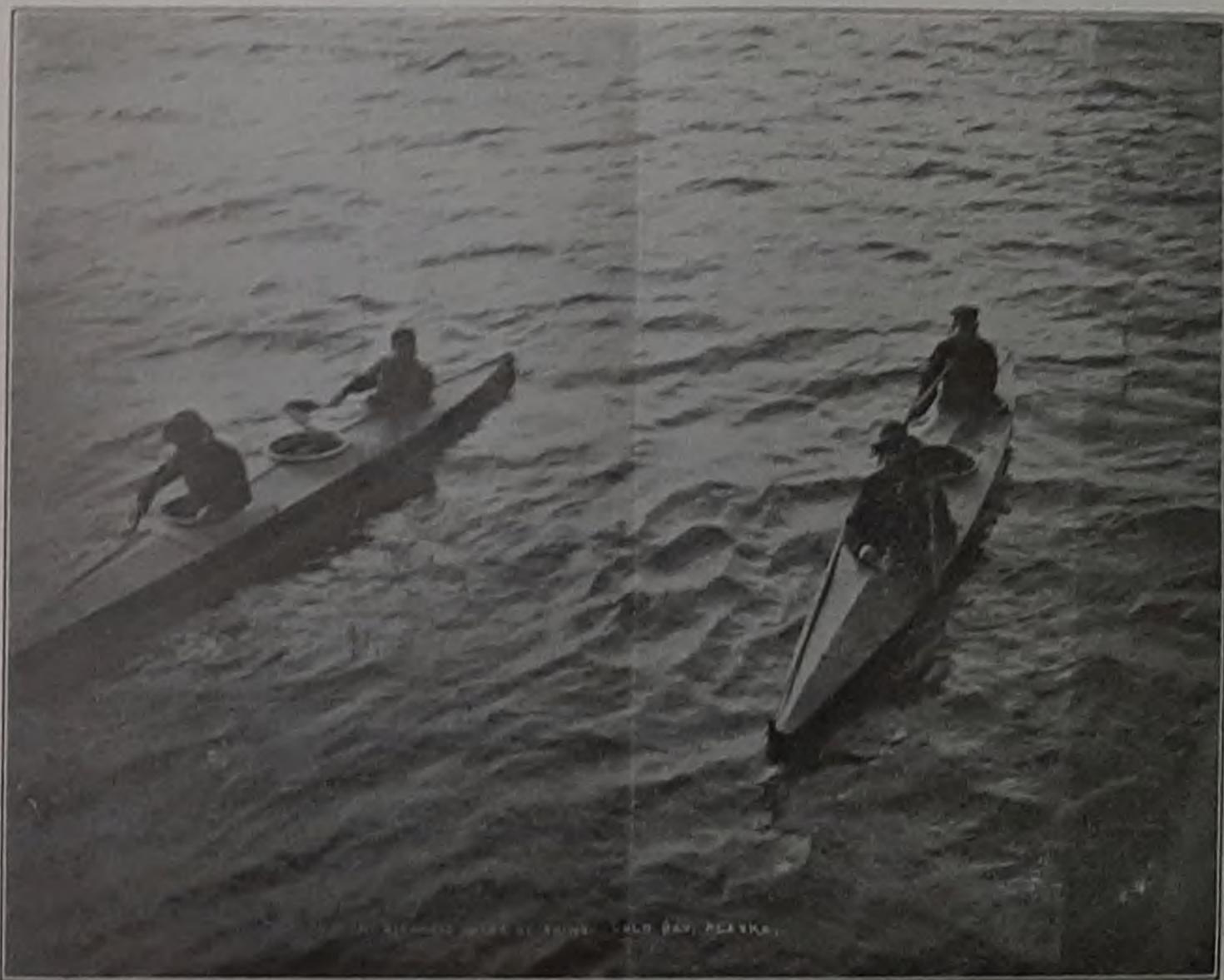
Начавшійся отливъ долженъ былъ за-

стойная кисти художника картинъ.

Предъ нашими взорами открылся полный видъ на Кенай.

Невольно взоръ останавливался прежде всего на красивой церкви съ высокой колокольней, съ бѣлыми и зелеными тонами, въ русскомъ стилѣ, вокругъ которой раскинулось небольшое селеніе.

Находить, что Кенайское селеніе съ



Байдарки, на коняхъ Преосвященный Иннокентій възидеть изъ Сельдевого въ Александровскъ лѣтомъ 1907 года (къ ст. „Забитый походъ“)

держатъ насъ въ морѣ еще на нѣсколько часовъ. Во время отлива море уходитъ на 2-3 мили отъ берега, открывая плоское дно, по коему нѣтъ никакой возможности добраться до селенія сухимъ путемъ. Къ четыремъ часамъ горизонтъ сталъ очищаться отъ нависшаго надъ нимъ тумана.

Тутъ намъ представилась если и не восторжительная, то во всякомъ случаѣ до-

его мѣстоположеніемъ есть одно изъ лучшихъ по красотѣ мѣсть въ Аляскѣ. Конечно, сего мы не утверждаемъ, это наше личное мнѣніе, однако стоитъ остановиться и хотя кратко изобразить его красоту.

Предъ нами поднимался высокій берегъ, по склонамъ котораго тамъ и сямъ раскинулись прямыми грядами зеленые огороды. Съ одной стороны селенія шель

продольный обрывъ внутрь материка, гдѣ когда то, навѣрно, бурлила рѣка. А за этимъ обрывомъ начинался густой зеленый лѣсъ, — который, какъ каймой, окружалъ селеніе, оставивъ небольшую площадь, заканчивавшуюся вышепомянутой кручей.

Пока мы любовались открывшимся видомъ, пароходикъ успѣлъ подойти почти къ самому берегу. Здѣсь мы могли ближе присмотреться къ красотѣ Кеная.

Стоитъ немного приложить усердія, — и самъ съѣсть, и семья имѣетъ запасъ на круглый годъ, да и на продажу для близъ лежащихъ рыбныхъ фабрикъ хватить, хоть отбавляй.

Пока мы осматривали этотъ способъ ловли рыбы, на горѣ показалась порядочная толпа народа, другіе уже успѣли спуститься внизъ, къ морю.

— „Эй, архіерей возьмите“, — кри-



aleuts in their bidarkis, Alaska.

Но тутъ наше вниманіе остановилось на интересномъ для насъ способѣ ловли рыбы. По направленію отъ берега въ море были вбиты около четырехъ десятковъ столбовъ и на нихъ укрѣплена громадныхъ размѣровъ сѣтка, въ которую то и дѣло попадали на нашихъ глазахъ всякаго рода рыбы.

Очевидно, въ этомъ отношеніи Господь не обидѣлъ здѣшнихъ жителей. Рыба, что называется, сама идетъ въ руки ловца.

чалъ нашъ капитанъ стоящимъ на берегу людямъ, указывая имъ на необходимость подать съ берега лодку. И насъ, дѣйствительно, взяли. Простившись съ капитаномъ парохода до завтрашняго утра, мы черезъ вѣсколько минутъ были окружены счастливыми и радостными Кенайцами. А имъ было чего радоваться. Недавно они лишились своего пастыря, о. І. Бортовскаго, выѣхавшаго въ Россію для воспитанія своихъ дѣтей, и, очевидно, были въ

ожиданіи поваго духовнаго отца. Но здѣсь не только ихъ духовный отецъ, а самъ владыка.

Не будемъ, однако, разбираться въ чувствахъ пасомыхъ, — они извѣстны каждому изъ насъ, кто имѣлъ возможность привѣтствовать владыку.

Берегъ, на который мы вышли, оказался несчастнымъ до самой вершины горы, — куда вела такъ поразившая насъ лѣстница. Оказалось, она не была не только чудомъ искусства, а даже простымъ путемъ сообщенія, — ибо была гнилая и разбитая, — и мы, правду сказать, не вездѣ рѣшились изслѣдовать ея прочность, предпочитая рядомъ идущую песчаную дорогу.

На горѣ новое привѣтствіе Кенайцевъ — и предъ нами довольно хорошая дорога среди лѣса съ изобиліемъ полевыхъ цвѣтовъ, запахъ которыхъ былъ намъ особенно пріятенъ послѣ парходнаго зловонія.

Подъ звонъ колоколовъ, при ясной погодѣ, мы подходили къ храму. Храмъ снаружи отличался красотой и чистотой, что особенно выдѣлялось среди, какъ оказалось, незавидныхъ домиковъ. Внутри ограды разбиты цвѣтники, посажены деревья, всюду видѣнъ хозяйскій глазъ.

Вообще первое впечатлѣніе отъ храма хорошее. Невольно хочется заглянуть и внутрь его. А тамъ уже въ полномъ сборѣ прихожане, и шѣвчіе встрѣчаютъ владыку стройнымъ „Достойно есть“.

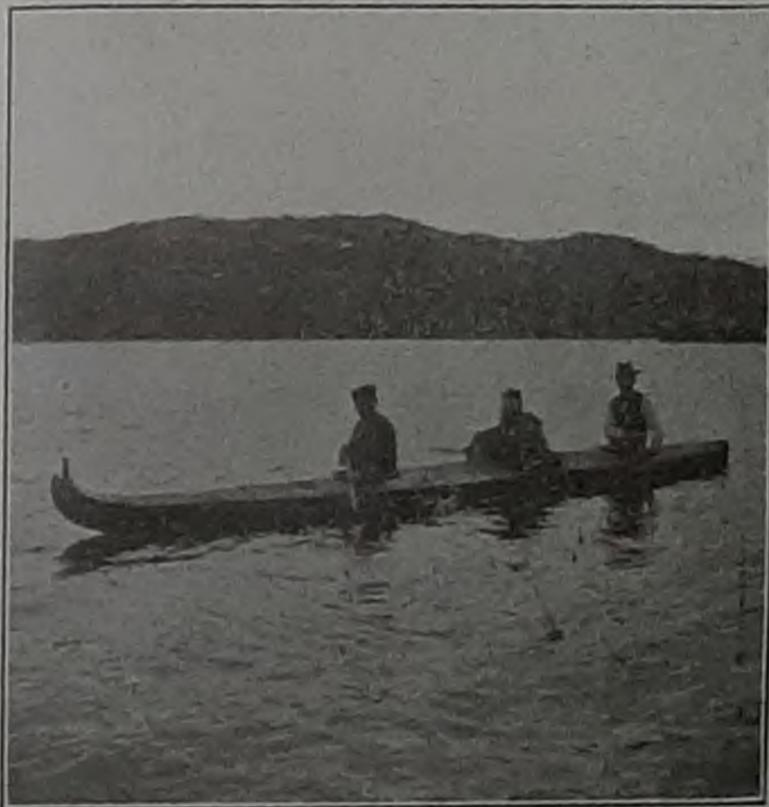
Ужъ первый взглядъ на внутренность храма удовлетворенъ его благолѣпіемъ.

Нельзя сказать, чтобы онъ былъ величественныхъ размѣровъ, сіялъ золотомъ и драгоценными камнями, — ничего этого вы не найдете, — все въ немъ просто, но симметрично и главнымъ образомъ опрятно и чисто. Полъ церковный весь застланъ прекраснымъ ковромъ, что придаетъ красоту храму.

Слово, общее впечатлѣніе и внутри храма самое прекрасное.

Послѣ обычной встрѣчи въ храмѣ, помывшись и подкрѣпивъ свои силы, чѣмъ Богъ послалъ, мы начали готовиться ко всеобщему бдѣнію, къ 7 час. вечера.

Нечего распространяться о благолѣпіи Архіерейскаго служенія (владыка выходилъ на литію и полвелей до конца службы), о красотѣ его; довольно сказать, что и мы сами, достигшіе своей цѣли, и прихожане, утѣшенные нашимъ пріѣздомъ, пребывали въ единодушно — настроенной молитвѣ.



Предоставляю судить читателямъ о той усталости, которую мы почувствовали послѣ окончанія службы. Цѣлодневное стояніе и хожденіе въ туманѣ и сырости на парходикѣ, здѣсь — разборка вещей и мелкіе хлопоты, продолжительная служба буквально насъ свалили съ ногъ, когда мы, послѣ службы помывшись въ банѣ и совершивъ вечернее правило, отправились въ церковный домъ на короткій ночлегъ. — Былъ уже второй часъ ночи. „Спать, спать, хотя 2-3 часа, безъ качки, на чистой постели“, мечтали мы. „Завтра не меньше работы“.

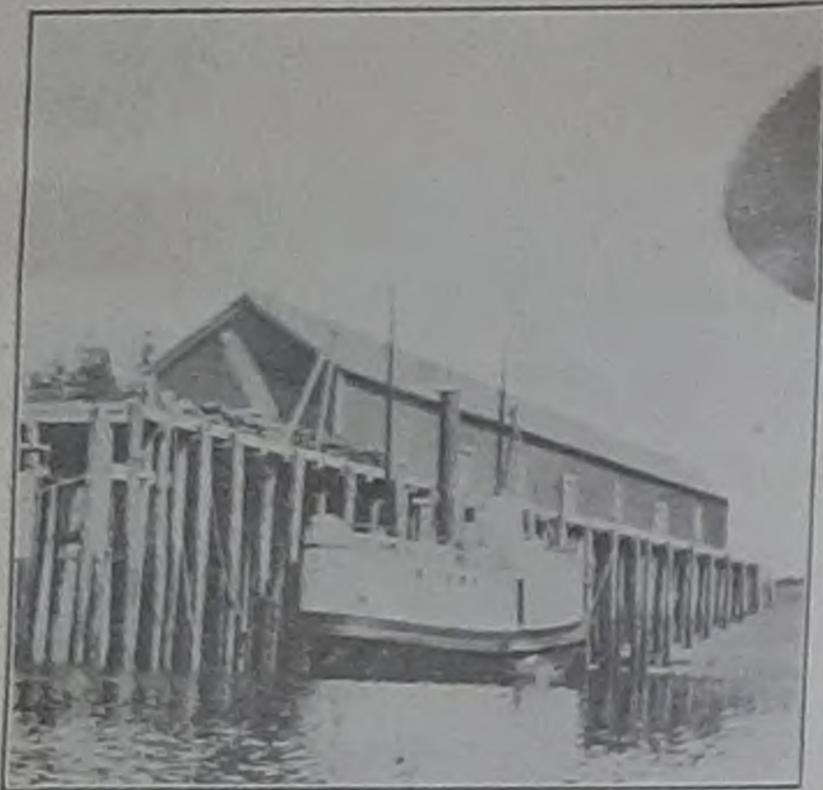
У меня ночь была безъ сновъ и сновидѣній, но съ заботой на умѣ, какъ бы не проспать. Однако добрѣйшій о. Павелъ Шадура въ 5 час. утра былъ уже у моей постели.

Не слышно было шума его шаговъ; но что это за звучный трубный гласъ надо мною? Открываю глаза и только какъ бы во снѣ слышу восклицанія отца Павла.

— „Да что съ Вами“?

— „Смотрите, смотрите!“

Эти призывы окончательно привели меня въ полное сознание. Но все еще я



Пароходъ „Товаришъ“ (въ ст. „Забывшій походъ“).

удивленъ, что такъ могло возмутить добрѣйшаго о. Павла и заставило его въ ужасѣ отскочить отъ меня, какъ отъ прокаженнаго.

Но когда я очнулся и оглянулся, то самъ готовъ былъ бѣжать отъ себя. Цѣлые мириады мѣлыхъ ночныхъ насѣкомыхъ (клоповъ) усеяли меня, одѣяло и всю мою постель. Больше 3-хъ недѣль (т. е. со дня отъѣзда священника) не испытывали они такого удовольствія, и теперь со всею жадностію набросились на свѣжаго чловѣка. Около получаса мнѣ пришлось очищать себя.

Предоставляю судить каждому, что я чувствовалъ тогда.

Впоследствии выяснилось, что и прочіе мои спутники провели сію ночь не безъ подобныхъ же „вскушеній“.

Но думать и разсуждать было некогда: нужно сѣшнить къ службѣ.

Въ 7 час. утра Божественная Литургія.

Если вчера все было благолѣпно, то не менѣе торжественна была и утренняя служба,—особенно въ виду состоявшагося посвященія въ стихарь мѣтнаго иеромонаха Демидова и рукоположенія въ санъ священника о. П. Шадуры, уже назначеннаго настоятелемъ Кенайской Миссіи.

Послѣ службы совершили молебенъ Пренод. Сергію, Радонежекому Чудотворцу (это было 5-го Іюля), закончившійся рѣчью Его Преосвященства къ прихожанамъ.

Послѣ всѣхъ службъ, — попробовавъ Кенайской свѣжей рыбы, усеѣли до прихода парохода обойти селеніе и освѣтить новую часовню на могилѣ Кенайскаго миссіонера Прумена Николая.

Въ 11½ час. дни уже прощались съ Кенаемъ, а въ 12— были на нашемъ злополучномъ „быстроходномъ“ пароходѣ.

Когда мы взойшли на него, то почти не узнали нашего судна. И безъ того оно было не важное, бѣдное, маленькое, а теперь, когда на немъ оказалось около трехъ десятковъ боченковъ пустыхъ и съ рыбой, намъ негдѣ было и ноги сунуть. Пробирайся бокомъ, а не то и черезъ боченки. Но дѣлать нечего.

Впрочемъ, въ этомъ обстоятельствѣ было для насъ утѣшеніе: плата за проездъ должна была спуститься до номинальной стоимости билета, хотя, съ другой стороны, и пугало: когда же мы будемъ въ Сельдевомъ при такомъ нагруженномъ пароходикѣ, при быстротѣ его хода 2—3 мили въ часъ!?

Но это мы сами сообразили и съ ка-

питаномъ нашими мыслями не дѣлились. У насъ остался его оригинальный отвѣтъ на вопросъ хозяина:—„А когда же ты будешь назадъ: къ пятницѣ уверенно возвратиться“?

— „А что—я развѣ Богъ? я развѣ знаю, какой будетъ вѣтеръ? Спроси у Господа Бога, когда мы вернемся“...

Оставалось опять покориться участи, достать чайный приборъ и за чаемъ забыть страхи и все прелести пути.

Одинъ изъ боченковъ приспособили вмѣсто стола, накрыли газетой, постлали салфетку, устроили на немъ чайный приборъ и принялись за чаепитіе. Чай былъ бы очень вкусный, если бы не признаи, мутная вода съ запахомъ рыбы.

Однако время кое-какъ коротали и съ каждымъ часомъ ближе подвигались къ дому. Въ ночь съ 5 на 6 іюля насъ захватилъ въ проливѣ вѣтеръ, но это было уже недалеко отъ Сельдевской бухты, а въ 5 ч. утра мы были дома.

Итакъ, наше предпріятіе вполне намъ удавалось, хотя и не безъ приключеній.

„Портландъ“ еще не пришелъ и заставилъ себя ждать около четырехъ дней, и только лишь 10 іюля, подъ звонъ колоколовъ, ружейныхъ выстрѣловъ и при салютахъ флаговъ, мы получили возможность покинуть мѣсто нашего невольнаго „сидѣнья“ и направиться въ Кадьякъ.

Здѣсь къ слову считаю своимъ долгомъ помянуть память нашего штурмана Фрола Томана.

Мѣсяца два спустя послѣ нашего совмѣстнаго путешествія въ Кедай, буря застигла его близъ Александровска, разбила его шкуру и похоронила въ волнахъ моря опытнаго и искуснаго моряка.

Вѣчная память ему!

Иеромонахъ Серафимъ.

Святка 1908 г.

6 Февраля.

Греко Восточный обрядъ въ Ватиканѣ.

Въ иностранныхъ газетахъ, въ особенности въ англійскихъ, подробно описываются величественныя торжества, происходившія въ Ватиканѣ по случаю празднованія полутора-тысячнаго юбилея Св. Іоанна Златоуста. Самъ папа принималъ участіе въ отслуженной по этому случаю литургіи и произносилъ молитвы и о г р е ч е с к и, подчеркивалъ такимъ образомъ полнѣйшую законность восточнаго обряда, отдавая ему подобающую честь.

Корреспонденты замѣчаютъ, что такой чести папа не отдавалъ восточному обряду ни на Лионскомъ соборѣ (1274 г.), ни на Флорентинскомъ (1438 г.)!

Я не буду останавливаться на виѣшней (обрядовой) сторонѣ этихъ „церемоній“. Это имѣетъ лишь второстепенное значеніе. Обряды могутъ быть разнообразны, но выѣсть съ тѣмъ и одинаково законны. Я останавливаюсь лишь на томъ, что соответственно имѣлъ въ виду папа при этой дружественной „демонстраціи“.

В ѣ ш н я я сторона богослуженія имѣетъ неоспоримое вліяніе на людей, не привыкшихъ отдѣлять форму отъ содержанія, т. е. на громадное большинство, на народныя массы. Это и намѣренъ былъ использовать папа. Показывая всенародно, что онъ почитаетъ восточный обрядъ, онъ дѣлалъ умный и вѣрный шагъ на пути къ соединенію церквей въ его смыслѣ, т. е. „къ униі“. Вѣдь и все прежнія попытки воссоединенія, исходившія отъ Рима, основывались главнѣйше на обѣщаніи папой охранять обрядъ воссоединяемыхъ восточныхъ христіанъ, на признаніи его законности и равночестности (ссылаюсь на исторію нашей Униі въ Сѣв. Западн. краѣ и Галиціи въ XVI, XVII и даже XVIII ст.). И вотъ люди, мало свѣдущіе въ вопросахъ религіозныхъ, идутъ на эту грубую приманку, попадаются на эту „удочку“. Да

и одни ли простые люди соблазняются вышностью церковной жизни, ея формами? Многие ли углубляются въ сущность религіи?

Умный, изворотливый и— это главное— систематически дѣйствующій Римъ отлично умѣетъ пользоваться нашей привязанностію къ обрядамъ: онъ дѣлаетъ намъ въ этомъ отношеніи малозначительныя уступки, которымъ между тѣмъ многие изъ насъ придаютъ значеніе первостепенное, равное значенію догмата, съ которымъ они ихъ часто смѣшиваютъ. Такъ онъ дѣйствовалъ встарь, такъ дѣйствуетъ и нынѣ, и притомъ съ несомнѣннымъ усѣхомъ—несмотря на то, что догматическіе грѣхи Рима достигли теперь крайнихъ своихъ предѣловъ (разумѣю провозглашеніе личной непогрѣшимости папы!). Такъ и теперь мы, забывая сущность дѣла изъ за вышности, готовы умиляться: смотрите, молъ, какой прогрессъ! Папа, самъ папа участвуетъ въ чествованіи великаго нашего Златоуста, исполняетъ папъ восточный обрядъ, говоритъ даже символъ вѣры по гречески... Чего же намъ еще надо?! Давайте воссоединяться! Вѣдь и обряды папы останутся неприкосновенными, и всеъ папы чудотворныя иконы будутъ почитаться, и іерархія будетъ признана въ своемъ достоинствѣ...

Да. Слово „воссоединеніе“— великое слово, воссоединеніе— великое дѣло, а стремленіе къ нему— обязанность всякаго вѣрующаго христіанина. Но не тѣмъ путемъ можетъ оно совершиться, на который указываетъ Римъ. Великіи грѣхъ берутъ на свою совѣсть всеъ тѣ, которые пренятствуютъ этому дѣлу изъ-за непониманія основъ, на которыхъ оно должно быть построено, а именно: на полномъ тождествѣ догматическаго ученія воссоединяющихся церквей и не тождествѣ этого ученія съ ученіемъ древней, не раздѣленной православной церкви. А въ этомъ отношеніи,

конечно и несомнѣнно, главнѣйшимъ препятствіемъ къ восстановленію церковнаго единства является догматъ личной непогрѣшимости папы.

Я отнюдь не хочу сказать этимъ, что и за нами нѣтъ грѣховъ, что и мы во всемъ безупречны. Нѣтъ, и за нами не мало провинностей, и прямо и косвенно мѣшающихъ дѣлу воссоединенія съ нами Западу. Развѣ наша жизнь не расходится съ христіанскою этикой? Развѣ папа духовная икона не въ развалинахъ? Развѣ папе каноническое право, въ ходячихъ толкованіяхъ, не засорено, не завалено разными человѣческими измышленіями, резными новшествами? Да, все это вѣрно, и конечно намъ необходимо приступить къ основательной „переоцінкѣ“ многихъ цѣнностей въ нашемъ церковномъ и богословскомъ обиходѣ. Несомнѣнно, однако, что догматическое ученіе нашей церкви безусловно правильно, согласно съ ученіемъ древней, нераздѣльной церкви и что именно на эту точку зрѣнія слѣдуетъ становиться при разсмотрѣніи условій воссоединенія разлученныхъ нынѣ христіанскихъ церквей.

А. Кирѣевъ.

(Моск. Вѣд.)

Какъ славили въ Римѣ пятисотлѣтіе памяти св. Іоанна Златоустаго?

Поборникъ православія, великое свѣтило Православной церкви, св. Іоаннъ Златоустъ, много страдалъ въ своей земной жизни, былъ преслѣдуемъ и наконецъ умеръ въ заточеніи, явивъ всемъ этимъ необычайное терпѣніе... но трудно не догадаться, какимъ новымъ огромнымъ испытаніемъ для его терпѣнія явилось бы то лицедѣйство, какимъ чествовали его память 8-13 Февраля сего года „намѣстникъ Іисуса Христа“ и его воинство въ Римѣ! Надо полагать, что это лицедѣй-

ство „римскихъ грековъ“, униатовъ греческихъ и „рутенско-католиковъ“ прибавило бы ему немало новыхъ страданій...

Празднества начались 8 Февраля въ такъ называемомъ греческомъ коллегіумѣ, въ присутствіи кардинала Викентія Ваннутелли, Кирилла VШ, „патріарха антиохійскаго“, нѣсколькихъ іерарховъ „греческаго обряда“ и весьма незначительнаго числа званыхъ гостей. Келати сказать, — Кирилль, „патріархъ антиохійскій“, такъ же въ Антиохіи былъ какъ и славнозвѣстный „рутенско-католицкій“ американскій бискупъ — въ Давліи: обѣ епархіи очевидно по соудству находятя — одна на Меркуріѣ, другая — на Марсѣ.

Похвальную рѣчь „выголосилъ“ монсеньоръ Чисарикъ, отъ имени „рутеновъ“ Пряшевской, Мукачевской и Крижовицкой епархій въ Угріи, а „румыновъ“ униатовъ представлялъ въ своей особѣ какой то ксендзъ Франко.

Уже то обстоятельство, что отъ „рутенновъ“ явился монсеньоръ Чисарикъ, яенѣе солнца дѣлаетъ очевиднымъ нѣчто комедійное въ торжествѣ. Надо знать, что хотя сей мужъ—сынъ униатскаго пона въ Угріи, но мать его была завзятой р.-католичкой — сестра Столно — Бѣлоградскаго р. катол. бискупа Штейнера и въ такомъ же духѣ воспитала своего сына, почему онъ и сталъ р. кат. ксендзомъ, а нынѣ занимаетъ постъ какого-то референта въ Австро-Угорскомъ Посольствѣ при Ватиканѣ. И такого человѣка уполномочили три униатскихъ епископа замѣщать ихъ и ихъ паствы на торжествѣ!...

А о предствителѣ румыновъ извѣстно только то, что онъ—Франко...

Славословіе, конечно, сказано было на латинскомъ языкѣ,— какъ же иначе? Вѣдь св. Іоаннъ Златоустъ былъ по народности грекъ и іерархъ греческаго обряда... Можно себѣ представить какъ трогательно было наблюдать, что въ славу и

честь греческаго святителя одинъ ех-униатъ, сынъ рутенскаго пона, самъ р. катол. ксендзъ, въ „греческой“ коллегіи произноситъ рѣчь по латыни... Говорять и пишутъ, будто эта рѣчь монсеньора Чисарика произвела сильное впечатлѣніе на присутствующихъ, но мы почему то думаемъ, что если бы св. Іоаннъ Златоустъ на этомъ торжествѣ лично появился, то, при всей своей скромности врядъ ли бы удержался отъ того, чтобы не попытаться крѣпость своего архипастырскаго жезла на этомъ краснорѣчивомъ ораторѣ...

Торжественную мессу совершилъ „патріархъ антиохійскій“ Кирилль VШ, въ сослуженіи рутенскаго митрополита грабья Шенцакаго, и другихъ епископовъ, но не въ самомъ соборѣ св. Петра, какъ условлено было рашѣ, а въ томъ теремѣ, гдѣ папы привыкли святыхъ своихъ фабриковать. Ибо какъ же это—омрачить св. Петра престоль, на которомъ возсѣдаетъ при коронованіи самъ папа, греческимъ богослуженіемъ? И затѣмъ, св. Іоаннъ Златоустъ все таки грекъ былъ, Архіепископъ Константинопольскій, по словамъ аббата Алкуина „*pequam homo*“, да и схизматики ужъ очень почитаютъ его, ужъ не схизматикъ ли онъ былъ,— что вѣрять грекамъ? *Grassa fides—nulla fides!* Поэтому, нечего въ соборѣ главнымъ совершать службу, можно и въ залѣ... Такъ и осталось.

Въ залѣ, конечно, иконостаса не было; чтобы его изобразить, поставили предъ престоломъ иконы. Папа присутствовалъ при службѣ и даже возгласъ „миръ всѣмъ“ (*Irgini pasis*) по гречески произнесъ самъ, какъ равно отпустилъ и по гречески и по латынѣ...

Между знатыми сановниками, присутствовавшими при семъ торжествѣ, былъ въ числѣ камергеровъ и монсеньоръ Чисарикъ, который удостоился нести за папой ршиду—онахало, какимъ обмахиваютъ

нану, дабы какой нибудь ультра-либеральный итальянскій коваръ какъ нибудь не ущипнулъ неогрѣшимый носъ или ухо намѣстника Христова...

Все это торжество носило отпечатокъ и характеръ чего то искусственнаго, театральнаго, лицедейнаго. Въ сердцахъ папистовъ по отношенію къ грекамъ и восточной Церкви любви нѣтъ и быть не можетъ,—только ненависть, и такіа лицедейства конечно никого не обмануть и никого не убѣдятъ въ греческой любви папы и его свиты къ православной Церкви. Такъ и волкъ овечку любить, готовясь ее сожрать...

Апогеемъ торжества была allocution папы къ присутствующимъ, въ которой само собою разумѣется упомянута была „любовь“ къ Восточной Церкви и восточному обряду, о поддержаніи котораго папа якобы постоянно отечески заботится. Конечно, викарій Христа промолчалъ про такъ недавно издавную имъ папскую буллу *Et Semper*, посланную униатамъ Сѣверной Америки! При этомъ папа жаловался на равнодушіе Востока, — на то, что Востокъ не хочетъ покориться Риму, безъ чего-де, по откровенному призванію Рима, соединеніе немислимо, — и уповалъ, что въ концѣ концовъ все таки Востокъ преклонится предъ папской туфлей.

Чтоже, — уповать никто не запрещаетъ.

А. Г. Т.

Объ „Англо-Романской Уніи“.

Среди членовъ Епископальной церкви въ Америкѣ—точнѣе говоря: въ Нью-Йоркѣ, 10 Февраля с. г. сьорганизовалось общество: „Anglo-Roman Union“, имѣющее своею цѣлью корпоративное возсоединеніе Англиканъ съ Апостольскимъ

Престоломъ на почвѣ признанія Англиканскою церковью приматства папы.

Сообщая объ этомъ своимъ читателямъ, „Американскій Православный Вѣстникъ“ (въ № 3-мъ за сей годъ), болѣетъ при мысли, что „въ Америкѣ сильно расширяется романистическое настроеніе и проповѣдниками его выступаютъ лица, какъ Dr. Riley, которыя еще недавно съ глубокой симпатіей относились къ идеѣ искавія правды и поддержки на Востокѣ, а не на Западѣ“. „Не виновата ли въ этомъ сама Православная Церковь?—тревожно спрашиваетъ „Вѣстникъ“. Все ли возможное сдѣлала она для ободренія Епископовъ въ ихъ стремленіи къ Востоку? Не проявляемъ ли мы нѣкоторой холодности и къ дѣлу и къ лицамъ, ищущимъ съ нами дружественныхъ сношеній?“

Тревога—волиѣ естественная и понятная въ православномъ человѣкѣ, а вопросы изъ ряда тѣхъ, памятованіе которыхъ и всегда необходимо каждому сочувствующему идеѣ „да вси едино будемъ“.

Къ счастью, дѣло не такъ плохо, какъ могло показаться при первомъ газетномъ извѣстіи объ Англо-Романской Уніи. Одинъ изъ подтверждающихъ это фактовъ приведенъ въ слѣдующемъ же (4-мъ) №-рѣ „Вѣстника“,—именно, выходъ изъ Уніи Др. Райля. Укажемъ здѣсь и еще нѣсколько.

Газета, сообщившая о выходѣ изъ Уніи Др. Райля („The Hudson Morning Republican“) указываетъ, между прочимъ, на то, что крайнихъ преувеличеній и сенсационности, какой пресса придала факту организаціи Уніи, между тѣмъ какъ приглашались люди на организаціонный митингъ какъ на конференцію только, а не демонстрацію. Дѣйствительно, иѣсть объ Уніи обѣдала всѣ газеты, а въ воскресныхъ номерахъ ихъ вызвала и обширныя статьи. Все это въ тонѣ явно приподнятомъ. Кому то, очевидно, надо было раз-

дуть дѣло. Дошло до того, что газета "World" предприняла опросъ виднѣйшихъ епископовъ римско-католической и англиканской церкви въ Америкѣ по предпринятому Уніей дѣлу. Не знаемъ, насколько эта анкета оправдала расчеты инициаторовъ, но результаты ея вотъ каковы.

"World" опросилъ 15 римско-католическихъ и 8 англиканскихъ епископовъ. Изъ отвѣтовъ первыхъ останавливается на себѣ вниманіе прежде всего заявленіе Апостолическаго Делегата въ Вашингтонѣ, Архіепископа Фальконіо, о томъ, что онъ „ничего не знаетъ о движеніи, о которомъ идетъ рѣчь“. То-же говоритъ и епископъ F. M. Burke (St. Joseph, Mo.). Дѣло очевидно, начато о. Павломъ на свой страхъ, безъ всякихъ полномочій и директивъ со стороны Рима, и даже безъ сношеній съ нимъ. А такъ какъ о незнакомствѣ съ движеніемъ говорятъ и представители Епископальной церкви, къ коимъ о. Павелъ принадлежитъ, то ясно, что поднятое имъ дѣло, — исключительно частное, на одной изъ заинтересованныхъ сторонъ не санкціонированное.

Свое заявленіе Архіеп. Фальконіо сопровождаетъ, однако, выраженіемъ надежды, что „настанетъ иѣкогда день, когда будетъ едино стадо и единый пастырь“. Такую же платоническую надежду или привѣтствіе и сочувствіе движенію, но ничего больше, высказываютъ и другіе епископы римско-католики, старающиеся, видимо, отдѣлаться общими фразами, напр. D. O. D'Onaghue (Indianapolis, Ind.), D. Kiely (Salt Lake, Wash.), C. Van D'Even (Natchitoches), N. J. Blenk (New Orleans, La.).

Громадное большинство, однако, высказывается съ полною опредѣленностью, и оставляющею ни малѣйшаго сомнѣнія въ полной безнадежности начинанія Уніи. Епископъ Чарльстонскій H. P. Northrop, напр., допускаетъ возможность усеѣха

дѣла только въ томъ случаѣ, „если Англо-Романская Унія признаетъ признателью папы не только въ чести, но и въ юрисдикціи“. Такого же вѣременнаго условія усеѣха Уніи и по мнѣнію епископа J. B. Morris въ штатахъ Арканзасъ, W. K. Terry, епископъ Флоридскій говоритъ, что усеѣхъ Уніи обезпеченъ только въ томъ случаѣ, „если Протест. Епископ. Церковь удастся склонить къ принятію вѣхъ догмъ Католич. Церкви“. „Несомнѣнно, пишетъ Олбанскій еп. Th. M. Burke, что безъ абсолютнаго подчиненія Римскому Понтифу и полнѣйшаго принятія вѣхъ доктринъ, учений и дисциплины Католич. Церкви между Протест. Епископ. Церковью и ею невозможно никогда и никакая унія“. Епископъ Висконсинскій A. F. Shinner кратко и рѣзко говоритъ: „Соединеніе возможно однимъ путемъ: подчинитесь Риму“. Епископъ Th. Neslin (Natchez, Miss), считаетъ унію „не возможной, если только англикане искренно ищутъ ея“, и, очевидно для такихъ некателей, говоритъ: „Будучи не хозяйкой, а лишь хранительницей откровенной правды и благодатныхъ средствъ, Католич. церковь не можетъ пойти на уступки или компромиссы, такъ какъ она единственно одна основана Христомъ, поставлена имъ проповѣдывать Его евангеліе и получила обѣтованіе Его постоянного присутствія и помощи въ дѣлѣ спасенія людей. Она не можетъ измѣниться въ вѣрѣ и морали. Она принимаетъ каждого, ревностно (серьезно, earnestly) ищущаго правды, и предлагаетъ спасеніе каждому кающемуся грѣшнику (sic!), покоряющемуся ея законамъ и пользующемуся ея помощью. Не спасетъ никто, если не состоитъ по крайней мѣрѣ косвенно (indirectly) ея добрымъ членомъ“.

Огденбургскій епископъ H. Gabriels пишетъ очень мало надежды на усеѣхъ Уніи. „Католич. Церковь, говоритъ онъ,

пану, дабы какой набудь ультра-либеральный итальянскій комаръ какъ набудь не ушинулъ неогрѣшимый носъ или ухо вѣстника Христова...

Все это торжество носило отпечатокъ и характеръ чего то искусственнаго, театральнаго, лицедейнаго. Въ сердцахъ панатовъ по отношенію къ грекамъ и восточной Церкви любви нѣтъ и быть не можетъ,—только ненависть, и такіа лицедейства конечно никого не обмануть и никого не убѣдятъ въ греческой любви пана и его свиты къ православной Церкви. Такъ и полкъ овечку любить, готовясь ее сокрыть...

Апогеемъ торжества была аллюкція пана къ присутствующимъ, въ которой само собою разумѣется упомянута была „любовь“ къ Восточной Церкви и восточному обряду, о поддержаніи котораго пана якобы постоянно отечески заботятся. Конечно, викарій Христа промолчалъ про такъ недавно издавную имъ папскую буллу *Et Semper*, посланную уніатамъ Сѣверной Америки! При этомъ пана жаловался на равнодушіе Востока, — на то, что Востокъ не хочетъ побориться Риму, безъ чего-де, по откровенному признанію Рима, соединеніе немислимо, — и уповадь, что въ концѣ концовъ всетаки Востокъ преклонится предъ папской туфлей.

Чтоже, — уповать никто не запрещаетъ.

А. Г. Т.

Объ „Англо-Романской Уніи“.

Среди членовъ Епископальной церкви въ Америкѣ—точнѣе говоря: въ Нью-Йоркѣ, 10 Февраля с. г. сформировалось общество: „Anglo-Roman Union“, имѣющее своею цѣлью корпоративное воссоединеніе Англиканъ съ Апостольскимъ

Престоломъ на почвѣ признанія Англиканскою церковью приматства пана.

Сообщая объ этомъ своимъ читателямъ, „Американскій Православный Вѣстникъ“ (въ № 3-мъ за сей годъ), болѣетъ при мысли, что „въ Америкѣ сильно расширяется романетическое устройство и проповѣдниками его выступаютъ лица, какъ Dr. Riley, которая еще недавно съ глубокой симпатіей относилась къ идеѣ исканія правды и поддержки на Востокѣ, а не на Западѣ“. „Не виновата ли въ этомъ сама Православная Церковь?—тревожно спрашиваетъ „Вѣстникъ“. Все ли возможное сдѣлала она для ободренія Епископатовъ въ ихъ стремленія къ Востоку? Не проявляемъ ли мы нѣкоторой холодности и къ дѣлу и къ лицамъ, вступившимъ съ нами дружественныхъ сношеній?“

Тревога—вполнѣ естественная и понятная въ православномъ чловѣкѣ, а вопросы изъ ряда тѣхъ, намятованіе которыхъ и всегда необходимо каждому сочувствующему идеѣ „да вси едино будемъ“.

Къ счастью, дѣло не такъ плохо, какъ могло показаться при первомъ газетномъ извѣстіи объ Англо-Романской Уніи. Одинъ изъ подтверждающихъ это фактовъ приведенъ въ слѣдующемъ же (4-мъ) №-рѣ „Вѣстника“,—именно, выходъ изъ Уніи Др. Райля. Укажемъ здѣсь и еще нѣсколько.

Газета, сообщающая о выходѣ изъ Уніи Др. Райля („The Hudson Morning Republican“) указываетъ, между прочимъ, на тонъ крайнихъ преувеличеній и сенсационности, какой пресса придала факту организаціи Уніи, между тѣмъ какъ приглашались люди на организаціонный митингъ какъ на конференцію только, а не демонстрацію. Дѣйствительно, вѣсть объ Уніи обѣжала все газеты, а въ воскресныхъ номерахъ ихъ вызвала и обширныя статьи. Все это въ тонѣ явно приподнятомъ. Кому то, очевидно, надо было раз-

дуть дѣло. Дошло до того, что газета "World" предприняла опросъ видѣвшихъ епископовъ римско-католической и англиканской церкви въ Америкѣ по предпринятому Уніей дѣлу. Не знаемъ, насколько эта анкета оправдала расчеты инициаторовъ, но результаты ея вотъ каковы.

"World" опросилъ 15 римско-католическихъ и 8 англиканскихъ епископовъ. Изъ отвѣтовъ первыхъ останавливается на себѣ вниманіе прежде всего заявленіе Апостолическаго Делегата въ Вашингтонѣ, Архіепископа Фальконіо, о томъ, что онъ „ничего не знаетъ о движеніи, о которомъ идетъ рѣчь“. То-же говоритъ и епископъ F. M. Burke (St. Joseph, Mo.). Дѣло очевидно, начато о. Павломъ на свой страхъ, безъ всякихъ полномочій и директивъ со стороны Рима, и даже безъ сношеній съ нимъ. А такъ какъ о незнакомствѣ съ движеніемъ говорятъ и представители Епископальной церкви, къ коимъ о. Павелъ принадлежитъ, то ясно, что поднятое имъ дѣло, — исключительно частное, ни одной изъ заинтересованныхъ сторонъ не санкціонированное.

Свое заявленіе Архіеп. Фальконіо сопровождаетъ, однако, выраженіемъ надежды, что „настанетъ вѣкогда день, когда будетъ едино стадо и единый пастирь“. Такую же платоническую надежду или привѣтствіе и сочувствіе движенію, но ничего больше, высказываютъ и другіе епископы римско-католика, старающіеся, видимо, отдѣлаться общими фразами, напр. D. O. D'Onaghue (Indianapolis, Ind.), D. Kiely (Salt Lake, Wash.), C. Van D'Even (Natchitoches), N. J. Blenk (New Orleans, La.).

Громадное большинство, однако, высказывается съ полною определенностью, и оставляющею ни малѣйшаго сомнѣнія въ полной безнадежности начинанія Уніи. Епископъ Чарльстонскій H. P. Northrop, напр., допускаетъ возможность успѣха

дѣла только въ томъ случаѣ, „если Англо-Романская Унія призываетъ призываемо нами не только въ чести, но и въ иридизации“. Такого же непреклоннаго условія успѣха Уніи и во мнѣніи епископа J. B. McGivъ изъ штата Арканзасъ, W. K. Tesnu, епископа Флоридскій говоритъ, что успѣхъ Уніи обезпеченъ только въ томъ случаѣ, „если Протест. Епископ. Церковь удастся склонить къ принятію всѣхъ догмъ Католич. Церкви“. „Пессимистично, пишетъ Олабанскій еп. Th. M. Burke, что безъ абсолютнаго подчиненія Римскому Папѣ и полнѣйшаго принятія всѣхъ доктринъ, ученій и дисциплинъ Католич. Церкви между Протест. Епископ. Церковью и ею невозможна никогда и никакая унія“. Епископъ Висконсинскій A. F. Shipper кратко и рѣзко говоритъ: „Соединеніе возможно однимъ путемъ: подчинитесь Риму“. Епископъ Th. Neslin (Natchez, Miss), считаетъ унію „не возможной, если только англикане искренно ищутъ ея“, и, очевидно для такихъ некатоліковъ, говоритъ: „Будучи не хозяйкой, а лишь хранительницей откровенной правды и благотивныхъ средствъ, Католич. церковь не можетъ пойти на уступки или компромиссы, такъ какъ она единственно одна основана Христомъ, поставлена имъ проповѣдывать Его евангеліе и получила обѣтованіе Его постоянного присутствія и помощи въ дѣлѣ спасенія людей. Она не можетъ измѣниться въ вѣрѣ и морали. Она принимаетъ каждого, ревностно (серьезно, earnestly) ищущаго правды, и предлагаетъ спасеніе каждому кающемуся грѣшнику (sic!), покоряющемуся ея законамъ и пользующемуся ея помощью. Не спасенъ никто, если не состоитъ по крайней мѣрѣ кое-какъ (indirectly) ея добрымъ членомъ“.

Огденбургскій епископъ H. Gabriels питаетъ очень мало надежды на успѣхъ Уніи. „Католич. Церковь, говоритъ онъ,

не хотят принять Англиканских по-
суждений; не расщепляла нас также и
въ томъ, чтобы даровать (обращенному)
приматъ, по архидру Восточныхъ уни-
тарныхъ церквей, особый обрядъ. Отъ усе-
лий англиканства мы всецѣло ждемъ
имѣть видоизмѣненныя обряды (но
это только предполагать и сл. ВУловъ),
но не съедемъ надѣяться на конфирма-
цію уже съ нами". Деятели епископа
Gabriela о перемещенности Рима при-
нять англиканъ въ унию, по обряду ко-
торыхъ униатовъ, съ особымъ обрядомъ,
получить свободное извѣщеніе къ виду то-
го, что о. Павелъ въ своей проповѣди
единенія съ Римомъ говоритъ и объ уни-
тарствѣ, хотя въ задачи Англо-Римской Унии
такое стремленіе, повидѣно, и не во-
шло. Въ февральской книжкѣ святого жур-
нала "The Lamp", сообщая о назначеніи
русинами униатаръ въ Америку униатарскаго
же епископа, русина С. Ортинскаго, онъ
между прочимъ пишетъ: „Что было, то и
быть можетъ быть, и „Английскій обрядъ
для Английскаго оставка" должно стать
объединительнымъ ключемъ для тѣхъ ан-
гло-католиковъ, которые не ведутъ дру-
того снѣженія для Англиканства крокъ
возврата къ поднесенію святому престолу".

Еще меньше надежды на успѣхъ про-
грессивнаго движенія даютъ опубликованія
въ "World" заявленія двухъ римо-католич.
архіепископовъ—Мильвокскаго и Нью-
Йоркскаго. Первый изъ нихъ S. G. Messier,
говоритъ: „Возсоединеніе Англиканской
церкви съ Католическою—сердечное же-
ланіе католиковъ всюду, гдѣ раздается
английская рѣчь. Но безъ абсолютнаго и
полнаго принятія всѣхъ доктринъ Католич.
церкви реализація этого желанія никакъ
невозможна. Въ то время, какъ многіе на-
толики, міряне и духовные, сочувствуютъ
уступкамъ въ дѣлѣ дисциплины,—что го-
товъ бы сдѣлать св. престолъ, въ настоя-
щее время невозможно связать. Лично я

не вижу, чтобы Англиканская церковь въ
нѣкоторыхъ случаяхъ либо возвратилась къ Риму.
Она существенно протестантская,—настоль-
ко же, насколько и протестантскія канде-
ры въ Европѣ. Но значительная часть
англиканъ смотритъ на возвращеніе къ
Риму, и возможно, что св. престолъ и го-
товъ будетъ облетѣть ихъ возвращеніемъ".

Историкъ, пользующійся громадною ре-
путацией, архіепископъ Нью-Йоркскаго
John M. Farley, пишетъ: „Единое стадо и
единыя пастыри во всемъ христіанскомъ
мірѣ или даже между англиканами и ро-
манскими католиками общинами (fatherly
communities) не могутъ быть реализованы
до тѣхъ поръ, пока единеніе (unity), явно
(plainly) существующее нынѣ въ католич.
церкви, не будетъ распространено до того,
чтобы объять и находящихъ нынѣ единого
стада, которыми править по божественно-
му повелѣнію Пій X, верховный ав-
торитетъ, универсальная юрисдикція и не-
ограниченность волеи должны быть призна-
ны и приняты всѣми, желающими едине-
нія, ибо Пій X есть наследникъ Петра,
зикарій Христа и камень, на котораго
Господь воздвигъ Свою церковь".

Таковы отзывы римо-католическихъ
епископовъ. Безплодность начинаній Ан-
гло-Римской Унии очевидна изъ нихъ
безъ всякихъ комментариевъ. Еще сильнѣе
говорить о ней опрошенные World-омъ
англик. епископы.

Изъ нихъ епископъ Тексаскаго J. S.
Johnston ничего не знаетъ о движеніи, но
постоянно молится о томъ, „чтобы явля
обратился къ первобытному христіанству,
такъ какъ это одно объединитъ христіан-
скій міръ". Возврата къ первобытному
христіанству требуетъ и епископъ Кали-
форнійскаго W. H. Moreland, говоря, что
безъ него унія въ настоящее время не-
практична, а въ будущемъ невозможна,
но тутъ же признаетъ этотъ возвратъ бе-
надежнымъ. Епископъ Конкордскій Wm.

И, Вильям как на уединенном одиноком уединенном месте на пологости скал и дубовых обрывках и вдали от городов и селений, все должно и не требовать никаких того, что хотя и не можно, но и не возможно, и обещается в том, чтобы движением епископа сколько забудь значительное число последователей, даже движением епископа доброты и доброты, лежачих за ними". — Епископы Уильям М. Вилсон Арканзасский и Е. Уайтман от Фрэнсиса отмечают невозможность для англичан признания суверенитета иконы, причем последний говорит еще: „В настоящих обстоятельствах англо-романская униа — безразсудство (is foolishness)... Мы свободны, ни единого дня не быть ины в такой неволе. Мы желаем объединения Христианства, а не раба одной части его". Южно-Каролинский епископ Е. Сартон желал бы униа со всеми христианскими церквами, но на основе принципов, объявленных Чикаго-Ламбетской конференцией.

Особенно обстоятельны и характерны след два отзыва. Епископ Шотландский из Орегона Charles Scadding пишет: „Возможности униа назови. Англо-Романской униа до безконечности малы. В этом диоцезе нет никакого движения в этом роде. От Нью-Йорка до Портленда нет ни одного члена нашей церкви, который бы отрицал кафоличность ее, хотя некоторые и предпочитают называть ее Протестантской Епископальной. Наша церковь в Америке кафолична и никогда не исповывала ничего другого, кроме кафолической веры. Тинь католического христианства, которым пропитаны латинский и греческий мир, никогда не подойдет к этому другому миру другой расы, к которым мы принадлежим. Небольшая часть между нами принадлежащая на себя римский тинь благочестия, останется латинизированным меньшинством.

Мы интересуемся на нашу церковь единую, которую так долго и долго ждали. Мы бы хотели и быть епископом, епископальной церкви, которая должна поучать (should) как самостоятельная церковь, но это было бы (should) по желанию. Нам бы хотелось, чтобы должно быть: „Универсальная церковь с Английскими церквами (Anglican) Униа в церкви". И пусть она была кафолической и открытой кресту Англиканскому наследству".

Уже епископ ины епископа Гов. Н. Кингдонг (Anglican Texas). Он пишет: „Первым для американского народа должна быть свободная церковь, — свободной и чисто насильственным образом, свободной ищеть и принимать правду, откуда бы и как она ни приходила. Но моему мнению, Римская церковь не свободна, и еще недавно живо отвергла право ищеть и ищеть правды, а поспешила с тлостью, ставши с гариции с душой и движением нашего века, была бы очень нежелательным и гибельным для прогресса, цивилизации и христианства Церковное единение никогда не состоится до тех пор, пока римская церковь не реформируется так же, как реформировалась великая Англиканская церковь, и как реформировались в 16 вв. церкви свободных государств на континенте Европы".

Къ сказанному слѣдует прибавить еще нижеслѣдующий отзыв о движении, появившийся в "The Evening Mail" на другой же день послѣ организации Униа и принадлежащий епископу, священнику Dr. Christian'у: „Это верхъ глупости (безразсудства, foolishness) говорить о соединении епископальной и р.-католической церквей, которая в настоящее время непоправимо разъединены, благодаря „буллам" непогрѣшимого папы. Вчерашній митингъ представителей англик. церкви, собравшийся для того, чтобы начать это

движеніе,—не что другое, какъ измѣна епископ. церкви тѣхъ, кто въ немъ участвовалъ". Съ этимъ отзывомъ орг. епископаловъ "The Living Church" сопоставляетъ заявленіе Филадельфійскаго рекатолич. архіепископа Руан'а, который на вопросъ: можетъ ли духовенство епископ. церкви быть принято Римомъ въ общеніе въ полномъ своемъ составѣ (in a body)?—отвѣтилъ: „Они не священники. Ихъ надо будетъ рукополагать“.

Наконецъ, видная роль организаторовъ Уніи за возможно широкой популярностью своего начинанія путемъ сенсационнаго демонстративованія его въ печати, дала возможность послѣдней уличить ихъ въ въ некоторыхъ подтасовкахъ или передержкахъ, что, конечно, тоже не къ успѣху ихъ послужитъ.

Во-первыхъ. Призывая участниковъ организаціоннаго митинга сълотиться въ Унію, о. Павелъ заявилъ: „Мы имѣемъ подходящий (fair) прецедентъ для организаціи въ Anglo-Eastern-Orthodox Churches Union, задачей которой есть амальгамація Англик. церкви съ восточною“. По этому поводу The Living Church справедливо замѣчаетъ: „для того, чтобы послѣдняя организація могла послужить „подходящимъ прецедентомъ“ для первой, необходимо было бы, чтобы члены ея вѣдали съ того постулата, что англик. церкви должны сразу же открыто (confidingly) вставить себя подъ контроль Россійскаго Св. Синода“. Но объ этомъ въ движеніи англиканъ къ Востоку лѣтъ и рѣчи: какой же это „прецедентъ“?

По поводу этой ссылки о. Павла отмѣтимъ еще, что въ то время какъ въ Англо-Романской Уніи стоитъ всего нѣсколько человекъ, большинство коихъ мѣряне, и нѣтъ ни одного епископа,—въ Уніи Американскихъ и Восточно-Православныхъ Церквей насчитываются уже сотни членовъ, между коими нѣсколько

десятковъ епископовъ въ Англій, Европѣ, Азій и Америкѣ. Существующіе въ Америкѣ члены этой уніи, основанной полтора года тому назадъ въ Англій, въ Февралѣ сего года объединились въ особую вѣтвь, число членовъ которой ежедневно возрастаетъ, какъ расширяется и дѣятельность ея, проявляющаяся въ собраніяхъ сочувствующихъ для знакомства и общими мыслями, въ публичныхъ митингахъ и лекціяхъ, въ разныхъ изданіяхъ и т. т. Невольно думается, что успѣхъ этой организаціи и былъ основнымъ титуломъ появленія на свѣтъ Англо-Романской Уніи. Облужно пользуясь этимъ „прецедентомъ“, о. Павелъ внушаетъ намъ мысль, что про-романизмъ насъ боится, и не намъ его бояться...

Во вторыхъ. Англо-Романская Унія является развитіемъ или боевымъ отрядомъ болѣе общей организаціи, основанной тѣмъ же о. Павломъ и носящей имя "Church Unity Army". И вотъ, въ „Правилѣ вѣры“, составленномъ имъ для членовъ послѣдней организаціи, о. Павелъ говоритъ: „Я твердо вѣрю во все то, во что вѣритъ Св. Католическая Церковь въ общеніи съ Апостольскимъ Престоломъ Рима, и принимаю какъ католическую вѣру каждый и всякій догматъ, опредѣленный ех cathedra Римскимъ Понтифомъ, сидящимъ на Престолѣ Петра“. (Буквальное опредѣленіе соборомъ 1870 г. панской непогрѣшимости). Между тѣмъ, его Унія принимаетъ только панское приматство, и это, говоритъ онъ, „не значитъ, чтобы мы признавали супрематство св. престола или доктрину панской непогрѣшимости“. Такое двоевѣріе и двуличіе о. Павла естественно вызываетъ у Living Church вопросъ, не придется ли новой организаціи начать съ отверженія своего основателя? Во всякомъ случаѣ, замѣчаетъ журналъ, „каждый изъ членовъ ея долженъ хорошо понять, что онъ играетъ съ огнемъ...“

Римское прimateство нынѣ перваривно перелетено съ супрематствомъ и непогрѣшимостью понтифа... Практически, организація не болѣе, какъ химерическій планъ (visionary scheme) одного о. Чанла... Это слѣпой ведетъ слѣпого... Движеніе и несвоевременно теперь, когда англикане выяснили себѣ, что кафоличность можетъ быть сохранена и жить и нынѣ Рима, а Римъ доказалъ, что связь съ папскимъ престоломъ не охраняетъ отъ „модернизма“, отъ нравственной распущенности и вѣроотступничества. Со стороны Рима мы не видимъ склонности смотрѣть на насъ даже съ точки зрѣнія „техническаго положенія схизмы“ (technical state of schism), не влекущей за собой отрицанія нашихъ посвященій, у англиканъ же мы рѣшительно не видимъ склонности уступить эту позицію. Что же касается позицій англиканскихъ „уніатовъ“, мы до послѣдняго вздоха должны отвергать ее, а абсолютная невозможность ея какъ съ англиканской, такъ и съ римской точки зрѣнія, до того явна, что едвали можно и обещать ее терпѣливо... Мы никакъ не можемъ поступить иначе, какъ только осудить это движеніе... Что бы ни говорилось о немъ за или противъ, мы отвергаемъ его какъ выраженіе кафолической церковности... Эта новоизмышленная „унія“ только прибавила кое-что къ разъединенію среди англиканъ и распушшила всю гущу своего замысла относительно Рима. Къ чему приводитъ газетная шумиха о ней, можно судить по слѣд. случаю. Въ одну изъ нашихъ церквей явилась для записи на конфирмацію дѣвочка. „Я хочу получить конфирмацію, объявила она, но папа сказалъ, что если епископальная церковь намѣрена соединиться съ римской, то онъ не позволитъ мнѣ“...

Комментаріевъ ко всему вышесказанному, повторять, не надо, и выводы изъ него каждый самъ можетъ сдѣлать. Ска-

жемъ только, что цѣль, ради которой мы приводимъ все эти отзывы, никакъ не рекомендація православнымъ „почивать на лаврахъ“, оставить великія заботы и сидѣть сложа руки въ дѣлѣ сближенія съ своею Церковью англиканъ. По страху и тревога плохіе совѣтники. Для умирнаго и дѣла необходимо душевное равновѣсіе, спокойное, холодное вниманіе и сосредоточенная энергія. А они даютъ только возможно точнымъ предствленіемъ обстоятельствъ и всестороннимъ ообщеніемъ поля дѣятельности, когда великія препятствія на немъ встаютъ предъ взоромъ въ дѣйствительности и ую величаву свою, когда ясны взаимоотношенія ихъ и между собою и съ дѣломъ, когда видны не только сильныя, но и слабыя стороны ихъ.

В. Т.

Побѣда русско-народной партіи въ Галиціи.

Только-что оконченные выборы въ галиційскій сеймъ дали доказательство такой живучести русской стихіи въ Подлярской Руси, что съ результатами ихъ придется серьезно считаться не только областнымъ польско-галиційскимъ властямъ, но и центральному австрійскому правительству въ Вѣнѣ. Главные враги русскаго народа, отщепенцы — украинифилы, взрожденные польскими и нѣмецкими милостями, твердили, что „москвофилы“ уже нѣтъ въ Галиціи, что пораженія Россіи на Дальнемъ Востокѣ въ конецъ разочаровали приверженцевъ русской идеи, что они жили только пособіями изъ Россіи, и разь разбитая Россія не можетъ ихъ поддерживать пресловутыми „рублями“, то они векорѣ сами вымрутъ. И вотъ событія не замедлили опровергнуть все эти злостныя клеветы со стороны нашихъ „дже-украинцевъ“ съ ихъ „великимъ гетманомъ“ Михайлой Грушевскимъ во главѣ.

Еще недавно этотъ Грушевскій въ нѣкоторыхъ русскихъ газетахъ предрекалъ неминуемую гибель „москвофиловъ“. А результаты выборовъ показываютъ, что онъ такой же плохой пророкъ, какъ и ученый. Обреченные имъ на политическую смерть москвофилы избрали вчера на выборахъ изъ крестьянской куріи въ сеймъ, при самыхъ невѣроятныхъ притѣсненіяхъ со стороны областныхъ властей, покровительствовавшихъ повсюду украинофиламъ, десять своихъ депутатовъ. Они стали самой сильной русской партией въ львовскомъ сеймѣ, такъ какъ украинофилы, при всей поддержкѣ со стороны правительства, провели только восемь своихъ кандидатовъ, радикалы же только трохъ.

При этомъ побѣда русско-народной партіи заключается не только въ количествѣ, но и въ качествѣ. Впервые избранъ въ сеймъ главный вождь этой партіи д-ръ В. Ѡ Дудыкевичъ, имя котораго въ Галицкой Руси столь же популярно, какъ нѣкогда имя Ивана Наумовича. Его послало въ сеймъ русское население Бродскаго округа. Кромѣ него избраны: д-ръ М. П. Король (гор. Жолква), д-ръ Б. П. Крыницкій (м. Богородчаны), д-ръ П. Ѡ. Трачъ (м. Коссовъ), д-ръ П. О. Ганчаковскій (м. Турка), священники: А. В. Колнакевичъ (м. Рава Русская), К. П. Сенюкъ (м. Жидачевъ), крестьяне: А. Крысоватый (м. Збаражъ) и Миронюкъ-Заячукъ (г. Коломия).

Выборы эти знаменательны еще тѣмъ, что впервые послѣ долгаго времени русскія партіи шли разрозненно, не заключивъ между собою такъ-называемой „консолидаціи“ противъ Поляковъ. Эта „консолидація“, т. е. блокъ приносилъ до сихъ поръ пользу всегда однимъ только украинофиламъ. Избирательная кампанія сопровождалась поэтому ѣдкою полемикой между ежедневными органами партій, между

„Галичанномъ“ и „Діломъ“. Последняя газета упрекала москвофиловъ въ томъ, будто они заключили соглашеніе съ верховодящими въ Галиціи польскими сферами. „Галичанинъ“ умѣло отражалъ эту ни на чемъ не основанную клевету. Дѣло въ томъ, что со времени демонстраціи австрійскаго парламента противъ антипольскихъ мѣръ въ Пруссіи отношеніе Поляковъ къ русскимъ партиямъ нѣсколько измѣнилось. Русско-народная партія, ставшая славянской идеаль выше мелкихъ дрызгъ, присоединилась тогда въ парламентъ къ Славянамъ, украинофилы же не таили своихъ симпатій къ Пруссакамъ, которые въ своихъ органахъ печати сильно фаворизуютъ такъ-называемое „украинское движеніе“ въ Галиціи и южной Россіи. Съ тѣхъ поръ и въ польскомъ обществѣ зародилось два теченія: одно—за примиреніе съ русско-народной партией, другое—за дальнѣйшую поддержку украинофиловъ, какъ вѣрныхъ союзниковъ въ борьбѣ противъ Россіи. На настоящихъ выборахъ первое теченіе преобладало въ независимыхъ отъ вѣнскихъ вліяній польскихъ помѣщичьихъ кругахъ восточной Галиціи, второе же, подъ воздѣйствіемъ Вѣны, сказывалось довольно сильно въ польскихъ чиновничьихъ сферахъ. Поддерживаемые послѣдними, украинофилы думали поэтому необыкновеннымъ терроромъ запугать кандидатовъ русско-народной партіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полилась братоубійственная кровь. На русскихъ выборщиковъ украинофилы напали изъ засады, громили ихъ, поджигали, нѣсколькихъ убили и даже утопили въ рѣкѣ. Австрійскіе жандармы смотрѣли на все эти злодѣянія сквозь пальцы, за отмщеніе же украинофиламъ немедленно тащили въ тюрьму русскихъ крестьянъ.

Вотъ при какихъ условіяхъ одержана въ Галиціи русская побѣда. Видно, что живъ еще русской духъ въ этой злосчаст-

ной частицѣ русской земли, стонущей
уже шестое столѣтіе подъ чужимъ игомъ.
(Сов. Вр.)

Наброски по обличенію римскаго папы и его прислѣшниковъ.

(Продолженіе)

Сейчасъ же по пріѣздѣ въ Америку
уніатскій бискупъ Ортинскій, раньше чѣмъ
обнародовалъ папскую буллу, постарался
на свое имя записать уніатскія церкви,
несомнѣнно имѣя въ виду, что народный
протестъ тогда окажется неопаснымъ, разъ
онъ напередъ отобралъ церкви; съ другой
стороны, записаніемъ церквей на свое имя
онъ хотѣлъ не только обезпечить себѣ
5-ти процентный сборъ, но и полное рас-
поряженіе церковнымъ имуществомъ. Такъ
же можно думать, записаніемъ церквей на
свое имя, хотѣлъ онъ затруднить и пере-
ходъ въ православіе недовольныхъ буллою
уніатовъ; и если-де они и перейдутъ, то
церкви въ рукахъ Ортинскаго останутся.
Но напрасно! Убѣжденные въ истинности
православной вѣры уніаты цѣлыми при-
ходами переходятъ въ православіе, не за-
трудняясь рядомъ съ прежней своей цер-
ковью строить другую — православную
(въ чемъ имъ наша Духовная миссія по-
мощаетъ, иногда даже своихъ коренныхъ
русскихъ обходя съ мудрой увѣренностью,
что жизнь духовная—небесная выше и
дороже земной. Да вознаградить Господь
ее за это!)

И правда! Уніатская вѣра по своему
„характеру“ самая пошлая. Уніаты ни
то—ни се, или, какъ выразился масти-
тый протоіерей о. А. Г. Товтъ, ни рыба—
ни ракъ. По истинѣ, они ни теплые—ни
холодные, держатся и православнаго об-
ряда и римо-католической ереси, они ни
православные—ни римо-католики, ни то—

ни се, но вотъ что говоритъ св. Іоаннъ
Богословъ въ своемъ откровеніи: „Яко
ни студень еси ни теплый,
яко обуморенъ еси, ни теплый
ни студень, изблевати ты
отъ устъ моихъ пшмъ“ (Апок.,
3, 15—16). Значитъ, эта вѣра не только
худая, неспасительная, бесполезная, мерт-
вая (обуморенъ), но и погубительная.

Уніаты и римо-католики называютъ
православныхъ священниковъ бородатыми
азіатами, козлами и т. д. Но что же они
скажутъ на страшномъ судѣ Пастыре-
начальнику—Христу, Который тоже но-
силъ бороду, усы и длинные волосы, съ
которыми Его изображаютъ на иконахъ
даже и уніаты и римо-католики, которые
такъ пошло осмѣиваютъ бороду, не замѣ-
чая и даже не подозревая, что они этимъ
ругаются самому Спасителю, носившему
бороду, усы и волосы, какъ и всѣ Назорей
(Матт., 2, 23) Правда св. Ап. Павелъ
сказалъ: Мужъ убо аще власы
раститъ безчестіе ему есть
(1 Кор. 11, 14), но зато сказано въ
другомъ мѣстѣ, тоже въ священномъ пи-
саніи: бритва да не въздетъ
на главу его, дондеже скоп-
чуются дніе (оттого умершихъ,
раньше чѣмъ ихъ похоронить, брѣютъ)
Святъ будете растяй власы
главы своея (Числ. 6, 5). Ф. С.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Еще диспутъ.

Въ Бутлерской газетѣ „Eagle“ были
замѣтка о томъ, какъ въкоторые еписко-
палы нытаются возложить опять на себя
это папы и соединиться съ римо-католи-
ками. Но эту замѣтку и я послалъ свою
—о томъ, какъ православные постоянно
молятся о „мѣрѣ всего міра, благососто-
яніи святыхъ Божіихъ церквей и о соеди-

пени всѣхъ", но что если невозможно соединеніе епископаловъ съ православными, то тѣмъ болѣе ихнее соединеніе невозможно съ римо-католиками, которые вѣрятъ въ непогрѣшимость папы. Тутъ я кетати и опровергъ на основаніи священнаго писанія латинское ученіе о непогрѣшимости папы: аще речемъ яко грѣха не имамы себе прельщамъ и истинны иѣсть въ насъ (1 Іоан. 1, 8.).

Тогда адѣшній римо-католическій священникъ Rev. P. K. Collins написалъ: „Католики не вѣрятъ въ непогрѣшимость папы, церковь папа этому никого не учитъ и папа никогда не требовалъ себя этого спусхожденія, а католическое ученіе таково, что папа въ этомъ дѣлѣ тоже, что я или вы“. Тогда я написалъ, что г. Коллинсъ наивѣрное не знаетъ ничего объ ученіи римо-католиковъ „ex cathedra“, по которому папа тогда бываетъ — по ученію Ватиканъ — Тридентскаго собора 1869 — 1870 — непогрѣшимъ, и кетати опровергъ и это ученіе, доказавъ, на основаніи исторіи, что то, что одинъ папа разрѣшалъ, другой папа воспрещалъ и что такимъ образомъ не могли быть оба непогрѣшимы, напр., первая папа разрѣшала униатскимъ священникамъ быть женатыми и совершать надъ дѣтьми муромованіе, а нынѣшній папа Гондифъ Римъ воспретилъ это извѣстною „буллою“ на имя Ортинскаго, униатскаго бискупа.

Кромѣ того, въ пользу мою написалъ италянскій профессоръ M. Renzetti, сообщивъ, что онъ былъ р.-католикомъ и что тогда его учили вѣрить не только въ святость папы, но и въ то, что папа выше самого Бога, и привелъ доказательства изъ Кардинала Забарелы: Deus et Papa faciunt unum consistorium, Papa potest quasi omnia facere quae facit Deus, Papa facit quicquid libet, etiam illicit et est plus quam Deus (Card. Zabarella, De Schism Innoc. VI) и

изъ Blondo Roman (латис. Iber' III, что „всѣ князья и цари земни крѣпятся наиѣ какъ Всевышнему Богу“. Послеъ полемики обострилась до того, что католики стали анонимными письмами угрожать редакціи названной газеты. Плодъ этой полемики былъ тотъ, что я напечаталъ книжечку подъ наглавіемъ „Идолъ или дѣволъ въ церкви?“ Двадцать книгъ продю за 1 долларъ: Rev. Ph. Sredanovich 116 McClain ave., Butler, Pa.

Хорошо эти книги распространить между униатами и римо-католиками, чтобы знали правду, разъ ихъ крутятъ ихніе священники. Я случайно досталъ нѣсколько книжечекъ извѣстнаго протоіерея Товты „Гдѣ глядати правду“ и даромъ ихъ раздалъ нѣкоторымъ униатамъ, на которыхъ онѣ произвели благое впечатлѣніе и убѣдили, что дѣйствительно правая вѣра православная. Хорошо очень эту книжечку рассылать даромъ по всѣмъ приходамъ. Книжечка пойдетъ изъ рукъ въ руки, отъ челоуѣка къ челоуѣку, и туда, гдѣ священнику невозможно почему либо быть.

Святцъ Ф. Средановичъ.

Въ первыхъ числахъ Марта Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣишій Платонъ, Архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій, отбываетъ на три недѣли изъ Нью-Йорка въ Канаду для обозрѣнія мѣстныхъ православныхъ церквей и приходовъ и для личнаго ознаколенія съ положеніемъ и нуждами миссіонерскаго тамъ дѣла. Проѣздомъ въ Канаду, Его Высокопреосвященство предполагаетъ посетити Миннеаполискую Семинарію.

Точные дни посѣщенія каждаго изъ канадскихъ приходовъ будутъ опредѣлены по прибытіи Высокопреосвященнаго Архіепископа въ Виннипегъ. За инструкціями и указаніями по сему предмету мѣстные причты имѣютъ обращаться къ о. Благодѣльному Канадскихъ церквей.

Богъ да будетъ въ помощь Владыкѣ въ предпринимаемомъ имъ трудномъ путешествіи!