

ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1-го и 15-го числа).

Адресъ редакціи: Влади-
востокъ, Приморск. обл.,
Духовная Консисторія.
Объявленія впереди
текста не принимаются.

№ 22.

Годъ III-й.

Подписная плата
6 р. 50 к.
въ годъ, съ доставкой и
пересылкой. Подписка
на иныхъ условіяхъ не
принимается.

— 15 Ноября 1905 года. —

Часть официальная.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-
кладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора соизволилъ на-
градить 17 апрѣля с. г. бывшаго Владивостокскаго
епархіальнаго архитектора, отставнаго надворнаго со-
вѣтника Александра Андреева Гвоздіовскаго орденомъ
св. Анны 2-й степени.

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Циркулярный указъ Владивостокской Духовной Консисторіи
духовенству епархіи

Отъ 7-го ноября 1905 года № 11, объ епархіальномъ
сѣздѣ въ январь 1906 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Влади-
востокская Духовная Консисторія симъ доводитъ до

свѣдѣнія духовенства епархіи, что въ предстоящемъ 1906 г. въ январѣ мѣсяцѣ, (17 января) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ предположено созвать съѣздъ епархіальнаго духовенства для вырѣшенія нѣкоторыхъ пастырскихъ и экономическихъ вопросовъ.

Имѣя цѣлью подготовить духовенство епархіи къ предстоящему съѣзду, Владивостокская Духовная Консисторія считаетъ необходимымъ оповѣстить настоящимъ указомъ программу вопросовъ, которые имѣютъ быть представлены его обсужденію со стороны Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ имѣютъ быть предложены обсужденію съѣзда вопросы о субсидіи на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей и объ изысканіи средствъ на постройку зданія подъ квартиры чиновъ Консисторіи. Послѣдній вопросъ имѣетъ разсматриваться съѣздомъ духовенства въ связи съ вопросомъ о постоянномъ пособіи чиновникамъ Консисторіи по примѣру прочихъ епархій Россійской Имперіи, въ виду ихъ малой обезпеченности казеннымъ жалованьемъ и особенной дороговизны жизни во Владивостокѣ, а также въ связи съ вопросомъ объ отпускѣ отъ епархіи денегъ на усиленіе средствъ Канцеляріи Консисторіи.

Что касается изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, то до сихъ поръ, помимо подписной платы на этотъ предметъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, расходовалось изъ трехрублеваго взноса за пудъ проданныхъ восковыхъ свѣчей ежегодно приблизительно отъ 600 до 700 рублей.

Съѣздъ долженъ или таковой расходъ допустить и на будущее время, или же изыскать другой источникъ на покрытіе перерасхода сверхъ подписной платы на изданіе Вѣдомостей.

Дальнѣйшими вопросами являются слѣдующіе: 1) урегулированіе свѣчныхъ операцій путемъ заключенія формальнаго условія съ существующимъ при мужскомъ

монастырѣ свѣчнымъ заводомъ и установленія фак-
тического контроля надъ свѣчными операціями; 2) уст-
ройство интерната для дѣтей духовенства, или же по-
стройка мужского и женскаго училищъ; 3) о кассѣ
взаимопомощи; 4) о ружномъ пособіи и земельномъ
надѣлѣ; 5) объ улучшеніи матеріальнаго положенія
вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства; 6) объ устройствѣ
школы для подготовленія псаломщиковъ; 7) объ исно-
вѣдныхъ свѣчахъ въ связи съ вопросомъ объ увеличе-
ніи средствъ Училищнаго Совѣта.

Означенные вопросы должны быть духовенствомъ
разсмотрѣны и обсуждены заблаговременно на благо-
чинническихъ съѣздахъ; послѣ чего духовенство по
благочиніямъ же имѣеть выбрать особаго депутата,
каковымъ не долженъ быть благочинный, такъ какъ
таковые имѣють быть привлечены къ участию въ съѣздѣ
помимо выборныхъ.

На съѣздѣ выборные депутаты должны явиться съ
вполнѣ подготовленною и разработанною программой
вопросовъ и отвѣтовъ.

Вмѣстѣ съ симъ благочиннымъ вмѣняется въ обя-
занность собрать и представить на съѣздѣ тщательно
провѣренныя данныя относительно числа душъ въ при-
ходѣ, количества продаваемыхъ свѣчей, числа исповѣд-
никовъ, дохода отъ исповѣдныхъ свѣчъ, дохода съ зе-
мельныхъ угодій и пожертвованій на церковь.

О времени съѣзда будетъ объявлено особо, послѣ
чего всѣ участники съѣзда должны своевременно при-
быть къ назначенному дню въ г. Владивостокъ.

Циркулярный указъ Владивостокской Духовной Консисторіи причтамъ церквей Владивостокской епархіи

Отъ 10 ноября 1905 г. № 13, о представленіи сви-
дѣній относительно доходности причтовъ свыше 2000 руб.

По указу Его Императорскаго Величества, Влади-
востокская Духовная Консисторія, вслѣдствіе требова-

нія Министерства Финансовъ, изложеннаго въ отноше-
ніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ
16 сентября сего года за № 20570, предписываетъ
причтамъ церквей Владивостокской епархіи (за исклю-
ченіемъ Камчатскихъ и Сахалинскихъ церквей) пред-
ставить чрезъ благочинныхъ въ Консисторію въ самомъ
непродолжительномъ времени по прилагаемой формѣ
свѣдѣнія о членахъ причта, получающихъ по занима-
емымъ ими должностямъ изъ различныхъ источниковъ
въ совокупности, доходовъ свыше 2000 р. до 5000 р.
Къ источникамъ доходовъ должны быть отнесены: содер-
жаніе какъ изъ Государственнаго Казначейства, такъ
и изъ специальныхъ средствъ Св. Синода, изъ город-
скихъ, земскихъ и общественныхъ суммъ, проценты съ
причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ земель, оброчныхъ
статей, принадлежащихъ причтамъ домовъ и проч.,
причемъ показывать доходъ въ круглыхъ цифрахъ,
принимая 50 и болѣе рублей за 100, а менѣе 50 рублей
отбрасывать.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о членахъ причта № церкви, получающихъ доходы свыше
1000 рублей.

№№ по поряд- ку.	Должность, занимаемая получающимъ доходъ лицомъ.	Доходъ каждаго ли- ца.	Доходъ на всѣхъ.	
1	Катедральный прото- іерей			
2	Ключарь			
3	1-й священникъ			
4	2-й священникъ			
5	Протодіаконъ			
6	1-й діаконъ			
7	2-й діаконъ			
8	Псаломщикъ			

**Циркулярный указъ Владивостокской Духовной Консисторіи прич-
тамъ и старостамъ церквей Владивостокской епархіи**

Отъ 8 ноября 1905 г. за № 12, *о сборѣ пожертво-
ваній въ пользу пострадавшихъ отъ пожаровъ жителей гор.
Владивостока во время безпорядковъ 30 и 31 октября 1905 г.*

По указу Его Императорскаго Величества, Влади-
востокская Духовная Консисторія, на основаніи прото-

кольнаго опредѣленіи своего отъ 7 сего ноября за № 181, утвержденного Его Преосвященствомъ, предлагаетъ причтамъ и старостамъ церкви Владивостокской епархіи производить въ теченіе декабря м-ца 1905 года за Божественными Литургіями сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ погрома и пожара въ г. Владивостокъ во время безпорядковъ 30 и 31 октября 1905 года.

Причемъ настоятелямъ церкви предлагается оказать возможное содѣйствіе къ увеличенію названнаго сбора. Собранныя деньги причты должны своевременно чрезъ благочинныхъ представлять въ Консисторію.

Назначенія, перемѣщенія, увольненія и проч.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 23 сентября с. г. № 1520, въ должности церковнаго старосты Поповской Георгіевской церкви утверждены крестьянинъ Константинъ *Ивановъ* и кандидатомъ по немъ Антоній *Дзюба*.

Отъ 27 сентября с. г. № 1550, священникъ Монастырищенской церкви Іоаннъ *Чеботнигинъ* переведенъ на вакантное священническое мѣсто къ Поповской церкви.

Отъ 29 сентября с. г. № 1572, и. д. псаломщика къ Удской церкви назначенъ Василій *Шохъ*.

Отъ того-же числа № 1573, и. д. пономаря Удской церкви Иннокентій *Нестеровъ* уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто назначенъ Тимоѳей *Крыльцовъ*.

Отъ 29 сентября с. г. № 1583, утверждены произведенныя благочиннымъ Камчатскихъ и Гижигинскихъ церквей—перемѣщеніе отъ 6 марта 1905 г. № 19, священника Корякской походной миссіонерской церкви іеромонаха *Іоасафа* къ Титильской церкви и перечисленіе отъ 14 февраля 1905 г. села Ленжина къ Марковской церкви.

Отъ 3 октября с. г. № 1603, прибывшій изъ Благовѣщенской епархіи священникъ Петръ *Вотчинскій* принять на службу во Владивостокскую епархію и назначенъ къ Спасской Спасо-Преображенской церкви съ 19 августа с. г.

Отъ 11 октября с. г. № 1661, временный составъ Епархіального Ревизіоннаго Комитета изъ лицъ: священниковъ Сергія *Данилова* и Аполлонія *Серповскаго* и діакона Павла *Безрука*, за переводомъ Консисторіи во Владивостокъ, уволенъ, и членами названнаго Комитета назначены: протоіерей Михаилъ *Покровскій*, священникъ Іоаннъ *Тростянскій* и протодіаконъ Николай *Плаксинъ*.

Отъ 18 октября с. г. № 1678, принять на службу во Владивостокскую епархію и допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Никольскъ-Уссурійскомъ соборѣ Анастасій *Суражковичъ*.

Отъ 24 октября с. г. № 1726, священникъ Полтавской Николаевской церкви Сергіій *Лебедевъ* переведенъ къ Дмитріевской церкви.

Отъ того же числа № 1725, причтъ Удской церкви впредь до открытія навигаціи прикомандированъ къ архіерейской домовоі церкви, а псаломщикъ названнаго причта Василій *Похъ* временно назначенъ учителемъ Угловской школы.

Отъ 25 октября с. г. № 1733, священникъ Березняковской церкви Александръ Бѣтинъ назначенъ къ Монастырищенской церкви.

Архипастырская благодарность.

1) Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 октября с. г. № 1602, крестьянамъ с. Авдѣевки Петру *Стопню* и с. Бѣльцова—Евдокиму *Тесленко* за пожертвованія въ

церковь и особое усердіе къ храму Божию преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установлен-ныхъ грамотъ.

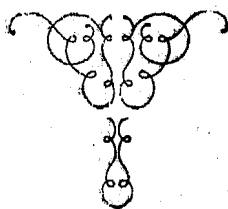
2) Отъ того-же числа № 1607, игумену *Аверкію* за понесенные труды въ качествѣ депутата съ духовной стороны по отводу земли для Архіерейскаго дома по рѣкѣ Судаухѣ преподано архипастырское благословеніе съ занесеніемъ сего въ послужной списокъ.

Н а г р а ж д е н і е .

Священникъ Березняковской церкви Александръ *Витинъ* 23 октября с. г. Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Р у к о п о л о ж е н і е .

26 сентября с. г. діаконъ Крелевецкой церкви Николай *Горбуновъ* рукоположенъ въ санъ священника съ назначеніемъ учителемъ и завѣдывающимъ церковью-школою въ с. Краббѣ.



Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ*.

Печатать разрѣшается 1905 г. ноября 10-го дня.

Цензоръ, Какодральный Протоіерей *А. Муравьевъ*.

Владивостокъ. Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“

ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Ноября

№ 22.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Владивостокская епархія

за первыя пять лѣтъ ея существованія
(1899—1903 г.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Духовенство.

(Продолженіе).

VI.

Внутреннюю домашнюю жизнь духовенства епархіи нельзя не признать довольно тяжелой и бѣдной по своей духовной содержательности. Это вполне понятно и естественно для новозаселяемыхъ областей русскаго Дальняго Востока, гдѣ жизнь каждаго сопряжена какъ съ матеріальными (вслѣдствіе дороговизны жизни), такъ и съ культурными лишеніями (вслѣдствіе громадной отдаленности отъ центральной Россіи). Жизнь духовенства, разбросаннаго по разнымъ селамъ и весямъ, еще болѣе неприятна. Общенія между членами духовенства почти нѣтъ никакого какъ по дальности разстоянія одного прихода отъ другаго, такъ равнымъ образомъ отъ отсутствія внутренней связи; всѣ они въ большинствѣ съѣхались сюда съ разныхъ мѣстъ, различнаго воспитанія, происхожденія и образованія и въ настоящее время не располагаютъ почти никакими средствами для взаимообщенія (правда, нужно замѣтить, что большинство священнослужителей сибиряки). Не имѣя возможности часто видѣться другъ съ другомъ, они тѣмъ менѣе имѣютъ возможность собираться и устраивать какіе-либо сѣзды, окружные, благочинни-

ческіе для обезужденія и обмѣна мнѣніями по тѣмъ или инымъ вопросамъ общепархіальной жизни. Нѣкоторые изъ духовенства епархіи до настоящаго времени не имѣли возможности побывать въ своемъ епархіальномъ городѣ у епархіальнаго архіерея и въ конекторіи со времени открытія ея, т. е. въ теченіе болѣе пяти лѣтъ, а нѣкоторые видѣли своего архипастыря только во время его поѣздокъ для обзорѣнія епархіи.

Естественно, что вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ епархіи даже и въ зародышѣ нѣтъ какихъ-либо епархіальныхъ учреждений, направленныхъ къ самообезпеченію духовенства, напр., эмеритальной кассы, похоронныхъ, ссудосберегательныхъ кассъ *) и проч., или имѣющихъ цѣлью поднятіе пастырской дѣятельности и развитія приходской жизни, въ родѣ братствъ, — словомъ, такихъ учреждений, инициатива и организація коихъ шла бы не отъ Епархіальнаго Начальства, а изъ среды самого духовенства, какъ выраженіе его дѣйствительныхъ нуждъ и наболѣвшихъ вопросовъ, требующихъ того или иного практическаго разрѣшенія. Единственнымъ и пріятнымъ исключеніемъ среди этой общей инертности духовенства, за которую едва ли его можно винить по причинамъ выше указаннымъ, является Иоанно-Предтеченское общество трезвости въ с. Осинкѣ Ю.-Уссурійскаго уѣзда, открытое въ 1900 г. по инициативѣ мѣстнаго приходскаго священника (нынѣ благочиннаго и окружнаго наблюдателя церковныхъ школъ) Григорія Ваулина. Не смотря на полное недружелюбіе со стороны населенія къ затѣвѣ священника, наблюдавшееся въ первые годы существованія общества, послѣднее, благодаря своей разумной и плѣдотворной дѣятельности, привлекаетъ къ себѣ все большую любовь и вниманіе того же населенія. Къ 1904 г., къ концу третьяго года своего существованія, въ обществѣ числилось 115 членовъ. Общество, пользующееся чрезвычайнымъ покровительствомъ бывшаго Начальника края, нынѣ члена Государственнаго Совѣта, генераль-отъ-инфантеріи Н. И. Гродекова, состоящаго почетнымъ членомъ общества, предпринимало все возможное въ дѣлахъ

*) Сироты и вдовы пользуются пособіями Епархіальнаго Попечительства, но не живутъ дома приватно.

борьбы съ пьянствомъ и для насажденія трезвости: такъ, приходскій священникъ старается по возможности чаще произносить съ церковнаго амвона поученія противъ пьянства, разъясняющія спасительность и пользу трезвости; при устройствѣ обѣдовъ у крестьянъ по случаю семейныхъ праздниковъ читаются „троицкіе листки“ и книжки противъ пьянства; такія же книжки и листки раздаются народу при всякомъ удобномъ случаѣ; въ зданіи мѣстной школы ведутся народныя религиозно-нравственныя чтенія; для чтенія народу выдаются на домъ книги изъ бібліотеки Общества, именуемой „Гродековской“, насчитывающей въ настоящее время до 180 названій съ 450 томами книгъ разнаго содержанія. Обществомъ выписываются періодическія изданія, какъ „Отдыхъ христіанина“, „Сельскій Вѣстникъ“, „Вѣстникъ трезвости“, предпринимаются по возможности ежегодныя паломничества въ Приамурекіи Св.-Троицкій монастырь въ видахъ религиозно-нравственнаго вліянія на членовъ Общества и для большаго укрѣпленія въ подвигъ воздержанія отъ хмѣльныхъ напитковъ. При обществѣ положено начало насѣкъ, заготовленъ матеріалъ и изысканы средства для постройки бібліотеки-читальни и при ней школы для дѣвочекъ.

Но, повторяемъ, это прекрасное исключеніе при общей неподвижности духовенства.

Для возможнаго устраненія этой инертности, для привлеченія духовенства къ болѣе интенсивному участию въ общепархіальной жизни, для поднятія энергіи духовенства и развитія взаимообщенія и обмѣна мыслями и чувствами съ своими братьями и съ пасомыми, Епархіальнымъ Начальствомъ, съ разрѣшенія Св. Синода, съ 1 января 1903 года предпринято изданіе мѣстнаго епархіальнаго печатнаго органа — „Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. На страницахъ этихъ Вѣдомостей неоднократно разъяснялось назначеніе епархіальнаго органа и приглашалось духовенство къ дѣятельному участию и поддержанію этого дѣла. Одинъ годъ существованія Вѣдомостей, конечно, не дастъ права говорить о томъ, насколько оказалась достигнута цѣль Епархіальнаго Начальства, насколько печатный органъ оказался полезнымъ для епархіи, и

насколько духовенство сочувственно отнеслось къ его появлению. Тѣмъ не менѣе оглавленіе содержанія почти 600 страницъ, составившихъ томъ Вѣдомостей за 1903 годъ, и самый характеръ печатнаго матеріала *) даютъ нѣкоторые основанія заключать, что призывъ редакціи къ духовенству не остался тщетнымъ и что самый епархіальный органъ не оказался плодомъ мертворожденнымъ. Мы, лично, возлагаемъ большую надежду на епархіальный органъ въ смыслѣ возбужденія духа и поднятія жизнеспособности духовенства епархіи, представляющей такъ много свѣжаго неиспользованнаго матеріала.

Что касается возможности существованія мѣстнаго епархіальнаго органа со стороны матеріальной, то его также нужно признать пока внѣ всякой опасности. Часть средствъ по изданію Вѣдомостей покрывается подписной платой (она поступаетъ ежегодно до 700 руб., а часть занимается изъ епархіальныхъ суммъ), образующихся изъ прибылей отъ свѣчнаго завода. Эти суммы вполнѣ окупаютъ расходы по изданію Вѣдомостей, пока не превышающіе 1200—1500 руб. въ годъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

П а с т в а и м и с с і я .

А. Паства.

І.

По статистическимъ даннымъ, собраннымъ Владивостокской Духовной Консисторіей (по исповѣднымъ росписямъ), православное населеніе Владивостокской епархіи вмѣстѣ съ православными инородцами за 1899 годъ составляло 98.689 м. и 42.436 ж. **). Къ 1 января

*) Укажемъ здѣсь нѣкоторые изъ статей, помѣщенныхъ въ Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1903 годъ (первый годъ изданія): „Повѣданіе Пресвищеннаго Епископа въ Камчатку вътомъ 1899 года“, „Первая обитель на Дальнемъ Востокѣ“, „Саровскіи торжества (впечатлѣнія очевидца)“, „Уссурийская Рождество-Богородичная женская община“, „Замѣтка о построеніи Никольскаго собора“, статьи отъ редакціи къ читателямъ, мелкіи замѣтки, сообщенія, корреспонденціи, епархіальный и церковно-школьный хроника, отчеты Епархіальнаго Наблюдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Миссіонерскаго Комитета и проч.

**) По свѣдѣніямъ Приморскаго Областнаго Статистическаго Комитета православнаго населенія за 1899 годъ насчитывалось въ предѣлахъ епархіи 133.610 человѣкъ.

1904 года числилось 75.973 м. и 60.472 ж. всего 136.445 человекъ.

Талимъ образомъ, фактъ увеличенія Владивостокской паствы, на основаніи приведенныхъ цифровыхъ данныхъ, нужно признать несомнѣннымъ, что вполне естественно для новозаселяемаго Уссурійскаго края, присоединеннаго къ Россіи въ 1858 году по Айгунскому трактату съ Китаемъ, составляющаго основную часть Владивостокской епархіи, колонизація котораго по политическимъ соображеніямъ составляетъ одну изъ неотложныхъ заботъ правительства, особенно за послѣднее время. Увеличеніе этой паствы зависитъ отъ трехъ причинъ: 1) естественнаго прироста населенія, 2) обращенія въ христіанство обитающихъ въ край инородцевъ (корейцевъ, сѣверныхъ инородцевъ и частью китайцевъ) и 3) притока новыхъ лицъ въ край изъ Европейской Россіи, какъ крестьянъ — переселенцевъ, такъ и лицъ другихъ сословій, прибывшихъ въ городъ Владивостокъ и Никольскъ-Уссурійскій. Изъ этихъ трехъ причинъ наиболѣе устойчивой является первая. *) Увеличеніе паствы изъ обращающихся въ христіанство также приблизительно одинаково по числу изъ года въ годъ, хотя нужно замѣтить, что число инородцевъ язычниковъ, главнымъ образомъ корейцевъ, все сокращается за обращеніемъ ихъ въ христіанство; пополненіе же новыми прекратилось за отказомъ принимать ихъ въ русское подданство и осѣдность на тѣхъ льготныхъ условіяхъ, на которыхъ они принимались раньше. Что касается третьей причины, то ее нельзя не признать

*)

Въ	Родилось	Умерло	Прибыль
1899 г.	5989	3505	2484
1900 г.	6393	3740	2653
1901 г.	6837	3952	2885
1902 г.	8227	4101	4126
1903 г.	8237	3920	4317
Итого . . .	35683	19218	16465

Слѣдствія взяты изъ метрическихъ книгъ Владивостокской епархіи.

самой главной по количеству; но въ отношеніи ея замѣчаются сильныя колебанія, при чемъ число переселеній съ каждымъ годомъ уменьшается, такъ какъ пространство свободныхъ незаселенныхъ земель въ Уссурийскомъ краѣ все сокращается.—это касается деревень. Приведемъ статистическія данныя съ 1899 г. Въ 1899 г. въ Уссурийскій край прибыло 1288 семей переселенцевъ—9174 души; образовано новыхъ селеній 16; въ 1900 г.—1352 семьи—10514 душъ; новыхъ селеній 27; въ 1901 г. 1397 семей—11364 души; новыхъ селеній 25; въ 1902 г. 719 семей—5178 душъ; новыхъ селеній 24 и въ 1903 г. 927 семей—7228 душъ; новыхъ селеній 33. *)

Въ городахъ же населеніе перестаетъ сильно увеличиваться приплытымъ людомъ вслѣдствіе вздорожанія жизни и трудности вести какія-либо торгово-промышленныя предпріянія, — зависящихъ въ свою очередь отъ своихъ специальныхъ причинъ (закрытіе порто-франко въ Владивостокѣ съ 1900 г., проведеніе маньчжурской ж. дороги и вѣтви къ П.-Артуру и открытіе торговыхъ рынковъ въ Маньчжуріи и Квантунской области).

Въ качественномъ отношеніи паства Владивостокской епархіи во главѣ съ своимъ епархіальнымъ городомъ Владивостокомъ представляетъ большую смѣсь племенъ, нарѣчій и не заключаетъ въ себѣ чего-либо этнографически однороднаго. Такое общее заключеніе о владивостокской паствѣ относится даже и къ чисто русскому населенію, занимающему основную составную часть епархіи—Ю.-Уссурийскій край. Такая разнородность русскаго населенія объясняется тѣмъ, что все оно сплошь пришлое съ разныхъ мѣстъ Россіи и Сибири и въ теченіе 40 съ небольшимъ лѣтъ (колонизація края началась лишь съ 1859 г.) не успѣло ассимилироваться вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ условій окраинной жизни, да и самъ по себѣ сорокалѣтній періодъ весьма не достаточенъ для этого. Но побывавши въ нѣсколькихъ селеніяхъ Южно-Уссурийскаго края и видя повсюду малороссійскія мазанки, малороссійскій говоръ, малороссійскіе костюмы, можно сразу и безошибочно опредѣлить, что преобладающее населеніе Ю.-Уссурийскаго уѣзда—это малороссы. Такъ оно и есть на самомъ

*) По свѣдѣніямъ Ю.-Уссурийскаго Переселенческаго Управленія.

дѣль. Громадное большинство селеній Ю.-Уссурійскаго уѣзда образовали выходцы изъ южныхъ губерній Европейской Россіи: Черниговской, Полтавской, Кіевской, Екатеринославской, Харьковской, Херсонской, Таврической. Къ нимъ нужно затѣмъ присоединить еще казаконъ Оренбургскихъ и Донскихъ, заселяющихъ сѣверо-западную часть Южно-Уссурійскаго уѣзда (такъ называемый при-ханкайскій участокъ вплоть до линіи вѣтви Кетрицево-Гродеково Уссурійской жел. дороги); (къ этому нужно прибавить также незначительный элементъ ссыльнаго населенія, положившаго начало нѣкоторымъ изъ селеній Ю.-Уссурійскаго уѣзда: (напр. Шкотово и др.), затѣмъ нѣсколько селеній по Сучанскому побережью выходцевъ изъ Прибалтійскаго края — эстовъ и латышей и, наконецъ, корейцевъ, сплошь заселившихъ Посѣтскій участокъ (самый южный, соедѣннй съ Кореей) и нѣсколько селеній въ центральной части Ю.-Уссурійскаго уѣзда.

Не успѣвши ассимилироваться черезъ послѣдующія поколѣнія, рожденныя уже и выросшія въ новомъ краѣ, населеніе Ю.-Уссурійскаго края, однако, успѣло въ достаточной степени акклиматизироваться и матеріально укрѣпиться на новомъ мѣстѣ, *) сохранивши за собою многіе изъ устоевъ и обычаевъ своей родной стороны. Впрочемъ, это не входитъ въ задачу настоящей работы, тѣмъ болѣе, что этому посвящены спеціальныя труды исследователей Уссурійскаго края. Мы не будемъ также касаться исторіи заселенія края, оставимъ пока въ сторонѣ этнографически обособленную группу уссурійскихъ корейцевъ и незначительныя части мелкихъ этнографическихъ единицъ владивостокской паствы, заселяющей разноплеменный Уссурійскій край, и сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній о преобладающемъ уссурійскомъ населеніи, какъ паствѣ, ея религіозно-нравственномъ состояніи, отношеніи къ церкви, духовенству.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Разумовскій.

*) Правда, ежегодно часть новоселовъ уходитъ изъ края, неуспѣвши устроиться, для возвращенія на прежнее мѣсто или для поисковъ новыхъ мѣстъ. Такъ, напр., въ 1901 г. ушло 177 семействъ — 1107 душъ, въ 1902 г. 52 сем. — 353 душъ, въ 1903 г. 33 сем. — 175 душъ.

По поводу статьи: „Къ вопросу о будущемъ сѣздѣ духовенства Владивостокской епархіи“.

Въ № 21 нашего органа напечатана статья, авторъ которой высказался противъ участія благочинныхъ на ожидаемомъ епархіальномъ сѣздѣ. Такъ какъ я совершенно не согласенъ съ авторомъ замѣтки, то позволю себѣ сдѣлать нѣкоторыя возраженія по содержанию послѣдней.

По моему мнѣнію, разсужденія автора замѣтки представляютъ изъ себя сплошное недоразумѣніе, чтобы не сказать большаго. Во всѣхъ своихъ разсужденіяхъ онъ, очевидно, проводитъ двѣ общія мысли: 1) духовенство, а не кто либо иной есть хозяинъ и распорядитель церковнаго дѣла; 2) епархіальное начальство враждебно и чуждо интересамъ духовенства и посягаетъ на его права, а потому и благочинные, какъ представители начальства, не желательны на сѣздѣ.

Что авторъ считаетъ духовенство одно—только хозяиномъ церковнаго дѣла, видно изъ слѣдующихъ словъ: „..... указъ былъ условный, а потому сѣздъ могъ и отказать, и не отказать въ увеличеніи содержания служащимъ“... Но такъ ли это? Къ сожалѣнію, многіе священники думаютъ, что такъ; къ сожалѣнію, сами сѣзды проявляютъ все большія и большія притязанія на независимость и ужъ, конечно, на власть надъ церковнымъ дѣломъ. Говорю: къ сожалѣнію, такъ какъ убѣжденъ, что явленіе это—явленіе не здоровое въ православной Церкви и отзывается *пресвитеріанствомъ*; тогда какъ наша Церковь по установленію апостольскому строго епископальна (въ общемъ смыслѣ). Истинные сыны Церкви несомнѣнно содержатъ то апостольское ученіе, что епископъ—только одинъ есть управитель епархіи и распорядитель церковныхъ имѣній, яко Богу назвирающу. Такъ, правило 38-е Св. Апостоловъ гласитъ: „Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжается“. Правило 41-е еще яснѣе говоритъ: „Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то колыми паче о деньгахъ

заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ“. Пресвитеры если и могутъ распоряжаться церковными имѣніями, то, какъ видимъ, не по праву, а по порученію того же епископа. Если священники допущены до совмѣстнаго съ епископами управленія церковнымъ достояніемъ (сѣвды), то не по праву, а исключительно ради чести, какъ сопастыри, сотрудники и какъ совѣтники, для того, чтобы епископъ управлялъ Церковію „во мнозѣ совѣтѣ“. И если кто разсуждаетъ о сѣвдахъ иначе, если думаетъ, что сѣвдъ— есть хозяинъ церковнаго достоянія и при случаѣ можетъ составить епископу «оппозицію», а благочинные— лица на сѣвдѣ излишнія.— тотъ вноситъ въ Церковь чуждый ей республиканскій духъ и нарушаетъ основной принципъ церковнаго строя—подчиненіе и послушаніе епископу (по присягѣ).

Далѣе, у автора замѣтки проскальзываетъ плохо скрытая мысль, что епископъ—это нѣчто чуждое, враждебное духовенству, живущее какими-то сторонними задачами въ Церкви Божіей—не тѣми, что и пастыри, и что сѣвдъ, если онъ хочетъ быть «истиннымъ выразителемъ и защитникомъ интересовъ духовенства», долженъ стоять къ епископу «въ оппозиціи», а потому и благочинный, какъ представитель епископа, есть, поэтому, лицо для сѣвда нежелательное, «стѣсняющее». По крайней мѣрѣ авторъ не скрываетъ, что въ присутствіи благочиннаго сужденія депутатовъ будутъ «не откровенны и не свободны». Этотъ взглядъ (несомнѣнно, оскорбительный для епископа, несправедливый), естественно, вытекаетъ изъ того сомнѣнія, что духовенство—де—хозяева въ Церкви. Правда, въ житейскихъ отношеніяхъ между духовенствомъ и епископомъ возможны аномаліи, но отсюда еще далеко до вывода, будто епископъ и вообще враждебенъ духовенству и его интересамъ. Между тѣмъ, у автора замѣтки эта мысль проведена, хотя и не прямо, но очень прозрачно. Въ самомъ дѣлѣ: зачѣмъ отстранять отъ сѣвда представителей епископа, если мы увѣрены, что противо-дѣйствія и вреда намъ они не причинять? Значить,

боимся ихъ противодѣйствія, значить, признаемъ, что у начальства и у съѣзда совершенно разныя цѣли?!

По моему мнѣнiю, слѣдуетъ установить такой взглядъ на вещи: и епископъ, и его сотрудники — пастыри по отношенiю къ епархiи стремятся къ однѣмъ и тѣмъ же цѣлямъ, и враждебность епископа къ духовенству есть, по меньшей мѣрѣ, преувеличенное мнѣнiе нѣкоторыхъ; если такъ, если задачи съѣзда и епископа совпадаютъ, то, очевидно, у съѣзда не можетъ и не должно быть никакихъ секретовъ по отношенiю къ епископу; поэтому объ устраненiи отъ съѣзда благочинныхъ не должно бы быть и рѣчи.

Но допустимъ, что и съѣздъ, и епископъ преслѣдуютъ не одинаковыя цѣли. Кто же мѣшаетъ благочинному, пользуясь своею близостью къ епископу, быть наилучшимъ выразителемъ и защитникомъ интересовъ духовенства? Повидимому, духовенству слѣдовало бы не только не устранять, но даже, наоборотъ, приглашать благочинныхъ для защиты своихъ интересовъ предъ епископомъ. Но авторъ говоритъ, что благочинный, какъ всецѣло зависящiй отъ епископа, дѣйствуетъ по его указанiямъ, а иногда и въ его интересахъ. Согласенъ, но кто, скажите, почтенный авторъ замѣтилъ, въ большей зависимости, подчиненности у епископа: приближенный ли къ нему авторитетный, уважаемый имъ благочинный, — или рядовой сельскiй священникъ? Вѣдь, если заговоримъ о зависимости, то окажется, что невозможенъ будетъ и самый съѣздъ во вкусѣ автора, такъ какъ всѣ мы зависимъ отъ епископа. Да, наконецъ, кто мѣшаетъ благочинному, хотя и зависящему отъ епископа, все же быть представителемъ интересовъ духовенства и ихъ защитникомъ? Вѣдь, трудно допустить, что у него не хватитъ на это мужества, такъ какъ въ подобномъ же положенiи (межъ двухъ огней) находятся и всѣ прочiе депутаты. Выходить, что и съ этой стороны благочинные совершенно не при чемъ. Но, допустимъ, наконецъ, самое послѣднее, что съѣздъ дѣйствительно долженъ стоять въ сторонѣ отъ епископа и что благочинный, дѣйствительно, есть лицо неудобное, стѣсняющее «откровенныя и свободныя» (жидовско-либераль-

ныя что-ли?) сужденія о.о. депутатовъ: неужели въ такомъ случаѣ депутатовъ можетъ смущать присутствіе благочинныхъ, если ихъ не смущаетъ своя собственная оппозиція самому епископу? Или автору хочется, чтобы эта оппозиція происходила (страха ради) у епископа за спиной? Пусть ужь, пусть она будетъ, по крайней мѣрѣ, открытая, благородная, при свидѣтеляхъ! Кстати, любопытно бы знать, будетъ или не будетъ стѣснять благочинный духовенство на предварительномъ благочинническомъ съѣздѣ, гдѣ духовенству придется тщательно проработать все то, о чемъ его депутаты будутъ говорить на епархіальномъ съѣздѣ? Или, быть можетъ, и благочинническіе съѣзды слѣдуетъ устроить безъ благочинныхъ? Мнѣ думается, что благочинный, какъ предсѣдатель благочинническаго съѣзда, можетъ гораздо больше стѣснять духовенство ему подвѣдомственное, чѣмъ неподвѣдомственныхъ ему депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ, гдѣ и предсѣдателемъ-то можетъ быть вовсе не благочинный.

Вообще, съ какой стороны ни взять, возраженія противъ участія благочинныхъ на съѣздѣ совершенно не серьезны. Благочинный въ данномъ случаѣ имѣетъ такое же право на участіе на съѣздѣ, какъ и всякій другой приходскій священникъ; поэтому гораздо резоннѣе судить не о томъ, насколько будетъ благочинный стѣснять прочихъ депутатовъ, а о томъ, насколько онъ пригоденъ въ депутаты въ отношеніи опытности, образованія, словомъ, правоспособности (въ этомъ отношеніи у благочинныхъ несравненно больше преимуществъ, чѣмъ у многихъ изъ рядового духовенства). Что касается нашей епархіи, то, съ точки зрѣнія образовательнаго уровня нашего духовенства, участіе благочинныхъ на предстоящемъ съѣздѣ является даже и необходимымъ: вѣдь въ депутаты должны быть избираемы священники наиболѣе правоспособные, а такими въ нашей епархіи и являются, въ числѣ другихъ, и о.о. благочинные.

Свящ. В. Давыдовъ.

Изъ дневника сельскаго учителя.

(Окончаніе).

10 января. Этотъ день будетъ достопамятнымъ, научить меня и впредь поступать осторожнѣе. Когда учащіяся собрались въ школу, у меня съ ними первый урокъ былъ по Закону Божію. Всѣ чувствовали себя хорошо. Но въ концѣ 2-го ур. многіе стали жаловаться на головную боль; вскорѣ послѣ этого одинъ ученикъ шарахнулся на полъ. Я прекратилъ занятія и выпустилъ всѣхъ на дворъ. Съ ученикомъ, упавшимъ въ классѣ, началась рвота, и вскорѣ онъ потерялъ сознание. Я бросился къ нему, но въ то же самое время раздался крикъ одной дѣвочки, которая начала плевать и тоже потеряла сознание. Дѣвочка оказалась слабѣе мальчика, и я, поспѣшно давъ ему при помощи другихъ учениковъ нашатырнаго спирту и еще кое-чего, бросился къ дѣвочкѣ, лежавшей совершенно неподвижно. Быстро замѣтилъ я, что дыханіе у послѣдней захватило и мертвенная блѣдность покрыла лицо; я вспомнилъ лекцію, читанную на педагогическихъ курсахъ въ городѣ Никольскѣ, объ угарѣ; немедленно положилъ ее, снялъ ботинки и велѣлъ одной ученицѣ взять теплой воды и поливать на ноги, растирая ихъ щеткой, а самъ принялся вызывать искусственное дыханіе, поливая голову теплой водой. Въ это время другіе ребята заплакали и многіе жаловались на головную боль. Я немедленно послалъ за военнымъ врачѣмъ. Послѣ искусственнаго дыханія, мнѣ удалось привести дѣвочку въ сознание, давъ ей нашатырнаго спирту. Мальчикъ же очнулся самъ; я ему сдѣлалъ укусуный компрессъ. Я самъ почувствовалъ сильную головную боль. Менѣе угорѣвшіе мальчики и дѣвочки усердно помогали мнѣ. Пока я возился съ другими, та дѣвочка опять лишилась сознания. Я, признаться, изрядно испугался, весь задрожалъ; но быстро схвативъ ее, я потащилъ въ холодное помѣщеніе; я сталъ ей класть на сердце холодные компрессы, продолжая растирать щеткой ноги, щекотить носъ, растирать виски спиртомъ. Она черезъ 5 мин. пришла въ полное сознание. Я поручилъ ее

здоровымъ дѣвочкамъ и побѣгали къ другимъ. Многія изъ нихъ уже ушли домой, а прочія плакали не столько отъ боли, сколько по дѣвчкѣ; я многихъ успокоить, но самъ чувствовалъ большое изнеможеніе. Прибывшій врачъ все осмотрѣлъ и сказалъ, что у насъ уже приняты всѣ мѣры, а мнѣ предложилъ самому успокоиться. Онъ нашелъ въ классной комнатѣ угаръ и добавилъ, что въ такомъ помѣщеніи съ такой «оравой» заниматься нельзя; «помните меня, сказалъ врачъ, хотя и не будетъ угару, но дѣти всегда будутъ жаловаться на голову». Вскорѣ въ школу прибѣжали испуганные родители угорѣвшихъ дѣтей. Я ихъ успокоилъ и показалъ дѣтей. Многіе допытывались: отчего, почему произошелъ угаръ? Но я самъ ничего не могъ сказать. Школьную печку съ вечера еще не топили; можетъ быть, отъ другой печки. Однимъ словомъ, обошлось благополучно.

11 января. Въ этотъ день учащіеся были всѣ, исключая только сильно угорѣвшихъ. Всѣ были здоровы, смѣялись надъ тѣмъ, что произошло вчера. Уроки прощли довольно сносно, хотя по новому расписанію съ непривычки заниматься слишкомъ тяжело. Уроки получасовые, но отнимаютъ времени значительно больше, чѣмъ слѣдуетъ. Ребята послѣ праздника многое позабыли, особенно маленькіе.

12 января. Сегодня у меня урокъ по арифметикѣ въ средней группѣ вышелъ неудачнымъ; почему-то устные задачи мало интересовали ребятъ. Слишкомъ тяжело заниматься по новому расписанію, не успѣваемъ.

15 января. Послѣ 2-го урока въ школу явился полковникъ К. Поздоровавшись со мною и ребятами, онъ пустился было въ замѣчанія; но я, извинившись передъ нимъ, продолжалъ урокъ. Вѣдь, и такъ благодаря ему пропустилъ слишкомъ много учебныхъ часовъ. Онъ не могъ въ продолженіе всего урока терпѣливо сидѣть: все время дѣлалъ ученикамъ замѣчанія, что нѣтъ-де платковъ, носъ грязный, уши грязныя и т. д. Учащіеся въ продолженіе всего урока все свое вниманіе исключительно сосредоточивали на немъ. Урокъ вышелъ плохимъ. По окончаніи урока онъ велѣлъ позвать новаго избраннаго старосту и долго съ нимъ говорилъ, послѣ чего увезъ нѣкоторыхъ дѣво-

чекъ и мальчиговъ къ себѣ на обѣдъ. Послѣ обѣда ученики опять собрались, исключая уѣхавшихъ къ полковнику обѣдать. Когда я кончилъ послѣобѣденный урокъ, то явились и тѣ отъ полковника, принеся съ собою 2 карточки для школы и мыла мыть руки. Я сдѣлалъ имъ замѣчаніе за то, что они опоздали на урокъ. Полковникъ К. опять затѣваетъ что-то съ новымъ старостою относительно раздѣленія смѣшанной школы на двѣ.

16 января. Воскресенье. Въ этотъ день собрались помолиться Господу Богу не только школьники, но и посторонніе, даже женщины. Изъ крестьянъ не было никого, это меня очень огорчило. Почему-то они не считаютъ нужнымъ молиться, особенно въ дни праздничные, а находятъ болѣе удобнымъ проводить праздничное время въ кабакѣ. Очередными учениками была прочитана утренняя молитва, послѣ которой я имъ прочиталъ съ объясненіемъ воскресное евангеліе и стихами «Молитву Спасителя въ Геосиманскомъ саду» (соч. Кабанова), про Ивана Сусанина, про преданіе Іуды и, наконецъ, сообщилъ имъ краткія свѣдѣнія по географіи о явленіяхъ природы; это очень оживляюще на всѣхъ подѣйствовало и, очевидно, ихъ заинтересовало. Одинъ изъ учениковъ сказалъ: «а я думаю, что можно доѣхать до конца земли»; а другой сказалъ: «мнѣ, бабушка сказала, что земли стоять, а солнце бѣгаетъ» и проч.

17 января. Сегодня послѣ уроковъ я зашелъ къ одному офицеру Дружины, который мнѣ сообщилъ, что полковникъ К. переводится на другое мѣсто. Это для меня была большая неожиданность.

18, 19, 20, 21 января. Всѣ эти дни я принималъ отъ К. нѣсколько книгъ въ бібліотеку, граммофонъ и много разныхъ вещей, а по сберегательной книжкѣ денегъ дѣйствительно не оказалось. Какъ онъ умудрился ихъ взять? Полковника К. перевели въ г. Х.

1 февраля. Въ этотъ день въ младшемъ отдѣленіи былъ урокъ по ариметикѣ: ознакомленіе съ дѣленіемъ. Вышелъ онъ какъ-то мало интереснымъ, не смотря на то, что я къ нему готовился. Вѣроятно, ученики сильно переутомлись. Послѣ уроковъ одинъ изъ учениковъ

подошелъ ко мнѣ и просилъ у меня прощенія за то, что онъ обругался, обѣщаясь никогда больше этого не дѣлать. Славный малый! На спѣвкѣ pripravляли тропарь Срѣтенію Господню.

2 февраля. Срѣтенію Господне. Въ этотъ день всѣ учащіеся собрались помолиться Богу. Но изъ родителей не было никого. Это меня очень огорчило. Я спрашивала, почему не пришли ваши родители? Мнѣ отвѣчаютъ, что имъ некогда (?) Прочитавши утреннюю молитву, мы пропѣли тропарь на Срѣтеніе Господне, послѣ чего я имъ прочитала праздн. евангеліе. Нѣкоторые изъ школьничковъ разеказали мнѣ исторію праздника. Я имъ прочитала статью ст.: «Дѣтскія слезы зопіють на небо». Достопамятно то, что по окончаніи чтенія плакали не только дѣвочки, но даже и мальчики. На вопросъ мой: «чего вы плачете»? Мнѣ отвѣтили: «какъ же не плакать, вѣдь жалко сиротокъ!» Послѣ бесѣдовалъ я съ дѣтьми относительно порока пьянства, показалъ альбомъ картинъ: «Горькіе плоды пьянства» Это замѣчательно подѣйствовало на самыя сердца дѣтей. Къ вечеру была сходка, на которую каждый разъ являються пьяные: происходитъ шумъ, крикъ, куреніе табаку, и все это—въ школѣ. Очень неудобно! Вечеромъ, послѣ сходки я дѣтямъ показывала граммофонъ. Въ это время прибѣжала ко мнѣ одна дѣвочка со слезами на глазахъ и говоритъ: «меня мама посылаетъ въ кабакъ за водкой, я не пошла, она меня избилла и я прибѣжала къ вамъ». Я ее успокоила и вмѣстѣ съ нею пошелъ къ ея родителямъ.

3 февраля. Въ этотъ день у меня по конспекту назначено было въ сред. отд. дѣленіе въ предѣлѣ до 100. Но на урокъ вышло совсѣмъ иначе. Дриво, досадно! Въ младшей группѣ, при чтеніи слова: „башлыкъ“, одинъ изъ мальчиговъ объяснилъ, что его надѣваютъ конямъ на морду. Всѣ разсмѣялись. Сегодня опять была сходка; во время уроковъ сильно кричали. Одинъ изъ учениговъ подошелъ ко мнѣ и сталъ жаловаться на своего старшаго брата, что тотъ его сильно поколотилъ за то, что онъ не пошелъ въ кабакъ за водкой. Охъ! плохо бороться съ такимъ народомъ одному безъ священника.

12 февраля. Въ этотъ день собралось много ребятшек помолиться Богу; были посторонніе, даже офицеры Г—скаго, этана. Послѣ прочтенія ребятами молитвы, я имъ прочиталъ воскресное евангеліе и нѣсколько статей религіознаго содержанія. Послѣ этого я съ ними бесѣдовалъ относительно провозженія времени на масленицѣ.

21 февраля. По ариметикѣ въ младш. группѣ дѣло пошло много лучше. Къ расписанію уроковъ начинаю помаленьку привыкать, и теперь выходитъ довольно порядочно: много разнообразія, и ребята охотно занимаются. Сегодня вечеромъ пришла ко мнѣ одна женщина жаловаться на сына, который сильно ее побилъ, прося меня посодѣйствовать. Вскорѣ пришелъ и самъ сынъ. Я сдѣлалъ ему должное внушеніе, послѣ котораго предложилъ попросить у матери прощенія. Составили по этому поводу сходку, на которой онъ, въ присутствіи всѣхъ, попросилъ у матери прощенія. Благодареніе Господу Богу! большіе сходы въ школѣ совсѣмъ не будутъ, благодаря энергичному содѣйствію новаго старосты.

28 февраля. Послѣ масленицы собралнсь учиться. Сегодня въ младш. групп. по Зак. Божию шло объясненіе страданій Спасителя. Очевидно, хорошо подѣйствовало на учащихся: маленькіе скоро воспринимали рассказанное. Послѣ втораго урока нѣкоторые изъ учащихся, преимущественно, маленькіе почувствовали головокруженіе, перешедшее скоро въ рвоту. Оказалось, что клас. комната не топилась 5 дней, и понятно, отъ испаренія воздуха сдѣлался удушливый газъ. Все обошлось благополучно.

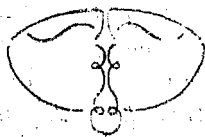
2 марта. Готовимся къ Великому посту: поемъ все великопостное. По ариметикѣ дѣло идетъ очень вяло и плохо. Ужъ не знаю, почему?

6, 7, 8, 9 и 12 марта ученики говѣли. Пріѣзжалъ багюшка.

Послѣ Пасхи занятія закончились, и я получилъ отъ начальства отпускъ на вакаціи.

Попрошу-же я у Господа силъ, чтобы мнѣ послѣ каникулъ продолжать свои посѣвы для наилучшаго возрастанія плодовъ.

При этомъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе представителя колокольно-литейнаго завода торговаго дома П. И. Гилева С-я Ксенофонта Андреевича Соколова въ г. Челябинскѣ.



СОДЕРЖАНІЕ № 22

ЧАСТЬ ОФФИЦ. 1. Высочайшая награда. 2. Извѣстія и распоряженія Епарх. Начальства.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦ. 1. Владивостокская епархія за первое пятилѣтіе А. Рааудовскій (продолженіе). 2. По поводу статьи: „Тѣ вопросы о будущемъ сльдѣ духовенства Владивостокской епархіи“. 3. Изъ дневника сельскаго учителя. Ил. В—въ. (Окончаніе).

Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ*.

Печатать разрѣшается. 1905 г. ноября 10-го дня.

Цензоръ, *Каведралий Протоіерей А. Муравьевъ*.

Владивостокъ. Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“.

За отливку колоколовъ болѣе 9000 пуд. на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибирской жел. дор.
изъ мѣди Высочайше пожалованной Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ II,
заводъ удостоенъ Высочайшей благодарности.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

Ксенофонтъ Андреевичъ Соколовъ

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКЪ.

Колокольно-литейнаго завода Торгов. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья въ г. Тюмени

заводъ существуетъ болѣе ста лѣтъ.

Въ настоящее время находится подъ наблюдениемъ извѣстнѣйшаго и весьма опытнаго Инженеръ-Механика Г. И. ГОРБУНОВА и лучшихъ мастеровъ.

Имѣетъ множество аттестатовъ, похвальныхъ и благодарственныхъ отзывовъ за выставки, отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Съ 1 января 1903 г. въ г. Челябинскѣ Троицкая площадь д. М. Е. Титова открыта постоянная контора, гдѣ принимаются заказы (какъ лично, такъ равно, по письмамъ отъ заказчиковъ) на отливку церковныхъ колоколовъ и передливку разбитыхъ или обмѣвъ ихъ на новые всевозможн. вѣсовъ.

Заводъ, находясь вблизи извѣстнѣйшихъ въ Россіи на Уралѣ мѣдилавильныхъ заводовъ Демидова, Богословскихъ Верхъ Исетскихъ, Рязанцева и др. имѣетъ возможность изготовлять колокола „по заказу“ изъ лучшаго сплава колокольной бронзы сильныхъ и пріятныхъ по звуку съ речитательствомъ за ихъ музыкальные голоса и прочностъ по 19 руб. за пудъ. Изъ мѣди же Демидовской по 21 руб. за пудъ. Имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола всѣхъ вѣсовъ.

Платежъ денегъ за колокола половину суммы всей стоимости заказа разсрочиваю на годъ.

Подъемку на колокольно зримомъ и доставку колоколовъ заводъ принимаетъ на себя до ближайшихъ къ мѣсту назначенія пароходныхъ пристаней и по желѣзнымъ дорогамъ, по возу по которымъ колокола повозъ и старымъ разбитымъ для церквей производится, при выѣздѣ судитьельствъ изъ Духовн. Конс. по льготному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 вер. (см. подр. № 48 Церк. Вѣд. за 1899 годъ) и во вѣкъ мѣста черезъ транспортныя конторы

Колокона отъ 500 пуд. въ 1000 и болѣе, по желанію заказчиковъ, могутъ быть отлиты на мѣстѣ заказа. Подъѣръ полного церковнаго звона производится по намертону.

Отличительныя свойства колоколовъ завода ГИЛЕВА—это ихъ особая мелодія звуковъ.

Для договора и заключенія условій на мѣстѣ заказа во всякое время могу быть лично. На всѣ запросы немедленныя сообщенія.

Адресоваться прошу съ запросами и заказами исключительно г. Челябинскъ, КСЕНОФОНТУ АНДРЕЕВИЧУ СОКОЛОВУ.

Самый ближайшій заводъ для заказчиковъ Сибири, Степного Края
и Урала

Удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности за отливку колоколовъ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Торговаго Дома

П. И. Гилева Сыновья въ г. Тюмени,
Тюменской губернии.



ГРУППА КОЛОКОЛОВЪ,
отлитыхъ изъ лѣди ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной;
ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II на
церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибирской желѣзной до-
роги 1898 года.