

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 Декабря 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 49.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ.

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположенъ во священника къ церкви села Устья, на Сози, Корчевского уѣзда, окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи *Германъ Лебедевъ*, 18 ноября.

Перемѣщенъ на священническую вакансію къ Покровской церкви г. Твери протоіерей Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря *Николай Троицкій*, 27-го ноября.

Зачислена священническая вакансія при церкви села Горышина, Осташковского уѣзда, за учителемъ Сморщевской земской школы *Илію Никольскимъ*, 29 ноября.

Исключается изъ списковъ за смертію протоіерей Покровской церкви г. Твери *Владиміръ Осиповскій*, 24-го ноября.

Тверская Духовная Консисто́рія **слушали**: Отношеніе уполномоченнаго по организаціи церковнаго сбора по Тверской губерніи отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 7-го ноября за № 76, на имя Его Высокопреосвященства, объ оказаніи содѣйствія въ успѣшномъ производствѣ сбора въ пользу Общества, имѣющаго быть произведеннымъ по церквамъ епархіи за богослуженіями 5 и 6 декабря сего года и о порученіи производства означеннаго сбора лицамъ, уважаемымъ въ приходахъ, и чтобы для сбора въ пользу Общества кружка шла вторымъ номеромъ, т. е. вслѣдъ за блюдомъ на церковь. **Приказали и** Его Высокопреосвященство утвердилъ: Предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церквей епархіи произвести церковный

тарелочный сборъ за всенощной 5 и литургіями 6 декабря сего года въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ; предъ началомъ сбора, для болѣе успѣшнаго производства, разъяснить цѣль его, а производство сбора поручить лицамъ, болѣе уважаемымъ въ приходѣ, пустивъ ихъ при сборѣ въ порядкѣ, установленномъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 28—29 сентября 1910 г. за № 7962; собранныя деньги вмѣстѣ съ актами представить въ Консисторію, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей непосредственно отъ себя, а настоятелямъ церквей чрезъ о.о. благочинныхъ.

Преподано Архипастырское благословеніе крестьянину села Кушалина, Тверского уѣзда, Григорію Иванову Кириллову за пожертвованія имъ въ 1911 г. на нужды церкви села Кушалина деньгами 175 р. и въ 1912 г. на пополненіе церковной утвари и благоукрашеніе храма на сумму 100 руб.

О сборѣ въ 1-ю седмицу Великаго Поста въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

„Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, отношеніемъ отъ 6 минувшаго октября за № 629, обратился къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ о распоряженіи относительно того, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ теченіи первой седмицы святой четыредесятницы въ притворахъ церквей были выставлены возванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіи всей этой седмицы (согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіан-

ства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими послѣдними въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. На означенномъ отношеніи послѣдовала 7 октября с. г. за № 9810 резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Въ Духовную Консисторію для зависящихъ распоряженій къ исполненію“. Во исполненіе означенной резолюціи Духовная Консисторія предписываетъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Настоятелямъ церквей Тверской епархіи вышеприведенное отношеніе принять къ руководству и точному исполненію“.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 15—16 сего ноября, постановлено списокъ распредѣленія 5750 руб. между благочинническими округами епархіи напечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предложеніемъ окружнымъ благочинническимъ съѣздамъ разложить назначенную на округъ сумму между церквами округа, не имѣющими въ своемъ приходѣ церковныхъ школъ, а благочиннымъ поручить взимать эти суммы съ церквей, начиная съ настоящаго 1912—1913

учебнаго года, если не послѣдуетъ иного на сей предметъ постановленія Съѣзда духовенства.

Составленный Тверской Духовной Консисто­рией списокъ распределе­нія 5750 рублей между благочин­ническими округами для обезпеченія школъ.

На 1 округъ *Бѣжецкаго уѣзда*, причисляя къ нему и сборъ, возложить 355 руб., на 2 округъ—28 руб., на 3 округъ—15 руб., на 4 округъ—62 руб., на 5 округъ—62 руб., на 6 округъ—44 рубля, на 7 округъ—18 руб.; на 1 округъ *Весегонскаго уѣзда*, возложить 53 руб., на 2 округъ—84 руб., на 3 округъ, причисляя къ нему и Соборъ,—178 руб., на 4 округъ—51 руб., и на 5 округъ—135 руб., на 1 округъ *Вышневолоцкаго уѣзда* возложить 196 руб., на 2 округъ—24 руб., на 3 округъ—62 руб., на 4 округъ—72 руб., и на 5 округъ—86 руб., на 1 округъ, *Зубцовскаго уѣзда*, возложить 46 руб., на 2 округъ—80 руб., на 3 округъ—91 руб., на 1 округъ, *Калязинскаго уѣзда*, возложить 114 руб., на 2 округъ—79 руб., на 3 округъ—47 руб., и на 4 округъ—70 руб., на 1 округъ, *Кашинскаго уѣзда*, причисляя къ нему и Соборы, возложить 180 руб., на 2 округъ—50 руб., на 3 округъ—33 руб., на 4 округъ—41 руб., и на 5 округъ—12 руб., на 1 округъ, *Корчевскаго уѣзда*, возложить 101 руб., на 2 округъ—210 руб. на 3 округъ—76 руб., и на 4 округъ—48 руб., на 1 округъ *Новоторжскаго уѣзда*, возложить 173 руб., на 2 округъ—101 руб., на 3-й—126 руб. и на 4-й—74 руб., на 1 округъ, *Осташковскаго уѣзда*, возложить 126 руб., на 2-й—124 руб., на 3-й—23 руб. и на 4-ый—66 руб., на 1-ый округъ *Ржевскаго уѣзда*, возложить 255 руб., на 2-ой—143 руб., на 3—96 руб., и на 4 округъ—107 руб., на 1 округъ *Старицкаго уѣзда*, возложить 87 руб., на 2-ой—96 руб., на 3-й—59 руб., на 4-ый—57 руб., и на 5-ый—69 руб., на 1-ый округъ *Тверскаго*

узда, причисляя къ нему и Кафедральный Соборъ, возложить 616 руб., на 2-ой—113 руб., на 3-ий—108 руб., на 4-ый—138 руб., на 5-ый—121 руб. и на 6-ой—96 руб.

Отъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета.

О.о. Настоятелямъ монастырей и церквей Тверской епархіи.

Коммиссія по устройству юбилейной художественно-исторической выставки ко дню празднованія 300-лѣтія Дома Романовыхъ обратилась въ Комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ проситъ увѣдомить, гдѣ въ Тверской епархіи имѣются въ церквахъ, монастыряхъ, ризницахъ и у частныхъ лицъ художественныя произведенія и представляющіе историческій интересъ предметы, заслуживающіе помѣщенія на выставкѣ.

Выставка эта имѣетъ цѣлью заинтересовать народныя массы наступающимъ въ февралѣ 1913 года историческимъ моментомъ и иллюстрировать важнѣйшія событія въ Россіи за послѣднія три столѣтія, преимущественно происшедшія при непосредственномъ участіи Членовъ Дома Романовыхъ, выразить духъ cadaго царствованія и представить личность cadaго Государя и Членовъ Царствующаго Дома.

Соотвѣтственно этому, на выставкѣ будутъ помѣщены слѣдующіе предметы: картины, портреты, произведенія ваянія и зодчества—въ оригинальныхъ рисункахъ, или фотографическихъ снимкахъ, или моделяхъ (напримѣръ, снимки съ церквей, часовенъ, надмогильныхъ памятниковъ), церковно-художественные предметы (иконы, облаченія, книги и т. п.), медали, гравюры, грамоты, оружіе, серебряныя издѣлія и т. п.

Требуется, чтобы эти предметы имѣли такое или иное отношеніе къ Дому Романовыхъ, т. е. или принад-

лежали Членамъ этого Дома, или были пожертвованы Ими, или-же вообще по времени исполненія относились къ той или иной эпохѣ царствованія Дома Романовыхъ и представляли выдающійся художественный или историческій интересъ.

Въ Тверской епархіи, богатой всякаго рода историческими памятниками, несомнѣнно, въ церквахъ и монастыряхъ есть немало предметовъ, указываемыхъ Комиссіей по устройству юбилейной выставки. Есть и храмы, сооруженные при такомъ или иномъ участіи Членовъ Дома Романовыхъ, есть и грамоты за собственноручной ихъ подписью, есть иконы и другіе богослужебные предметы, жертвованные Ими, есть предметы, имѣющіе отношеніе къ выдающимся сподвижникамъ того или другого Императора, напримѣръ, предметы, пожертвованные гр. Аракчеевымъ, и мн. др.

Въ виду всего этого, Совѣтъ Тверского Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета имѣетъ честь просить О.о. Настоятелей монастырей и церквей епархіи представить въ Комитетъ не позднѣе 1-го января 1913 года свѣдѣнія о художественныхъ произведеніяхъ и представляющихъ историческій интересъ предметахъ, какіе принадлежатъ монастырямъ и церквамъ епархіи и, согласно вышеизложенному, могли бы быть представлены на юбилейную выставку.

При этомъ необходимо указаніе, если возможно, автора, размѣра предмета, времени его происхожденія, приобрѣтенія или пожертвованія, а также согласіе монастырей и церквей на представленіе извѣстнаго предмета на юбилейную выставку.

Объявленіе отъ Совѣта Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Вопросы, подлежащіе обсужденію очереднаго съѣзда (въ концѣ января 1913 года) о.о. депутатовъ духовенства Ржевскаго училищнаго округа:

- 1) Экономическій отчетъ по училищу за 1912 годъ.
- 2) Отчетъ по ремонту ретиродовъ.
- 3) Смѣта на 1913 годъ.
- 4) Соображенія Совѣта училища относительно увеличенія платы за содержаніе въ общежитіи съ 130 руб. до 140 рублей (въ виду сильнаго вздорожанія всѣхъ предметовъ первой необходимости).
- 5) Соображенія Совѣта училища объ увеличеніи платы за право обученія въ училищѣ инословныхъ въ 1, 2 и 3 классахъ съ 40 до 45 р.; въ 4, 5 и 6 классахъ съ 45 до 50 рублей и въ 7-омъ классѣ съ 50 до 55 рублей (въ виду приглашенія штатныхъ преподавателей и увеличенія воспитательнаго персонала на одну помощницу воспитательницъ).
- 6) Объ изысканіи средствъ на содержаніе 6 стипендіатокъ. (Въ прошломъ году Совѣтъ училища предлагалъ съѣзду духовенства увеличить подушный взносъ съ $\frac{1}{4}$ к. до $\frac{1}{2}$ коп., такъ какъ духовенствомъ было учреждено 12 стипендій, а взносы дѣлались на содержаніе только 6 стипендіатокъ по $\frac{1}{4}$ коп. съ души — всего 750 рублей).
- 7) Предложеніе Совѣта училища увеличить вознагражденіе за преподаваніе въ 7 классѣ съ 50 до 60 рублей за годовой урокъ (по примѣру Тверского училища).
- 8) Увеличеніе жалованья учительницъ рукодѣлія съ 150 до 240 рублей (въ виду столь малаго вознагражденія при 12 недѣльныхъ урокахъ необходимо увеличить жалованье).
- 9) Увеличеніе жалованья врачу съ 200 до 300 руб.
- 10) Объ отпускѣ средствъ на пополненіе физическаго кабинета въ размѣрѣ 300 руб. ежегодно (согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и въ виду того, что въ настоящее время училище не имѣетъ возможности пользоваться приборами другихъ учебныхъ заведеній).
- 11) Объ открытіи въ училищѣ 8-го класса (въ виду современныхъ требованій и по примѣру другихъ Епархіальныхъ училищъ).

12) Объ избраніи одного члена Совѣта отъ духовенства, за истеченіемъ срока полномочій священника Александра Маслова.

13) Объ учрежденіи должности казначея съ вознагражденіемъ 180 рублей (въ виду сложности и невозможности совмѣстить обязанности эконома и казначея при новыхъ требованіяхъ по отчетности Епархіальному Ревизионному Комитету).

14) О расширеніи общежитія на 70 человѣкъ (предполагается всего 200 воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи), согласно предписанію Св. Синода, чтобы всѣ воспитанницы жили въ общежитіи, исключая живущихъ въ домахъ родителей и близкихъ родственниковъ.

15) О ремонтѣ класснаго корпуса: оштукатурка совнѣ и внутри, постановка наружной лѣстницы, согласно предписанію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, окраска и передѣлка половъ и пр.

16) О замѣнѣ керосиноваго освѣщенія въ классныхъ помѣщеніяхъ керосинокалильнымъ.

17) О ремонтѣ половъ, рамъ, побѣлка стѣнъ, потолковъ и пр. въ общежитіи училища; устройство бетоннаго пола въ кухнѣ, согласно предложенію г. ревизора Ѡ. С. Орнатскаго.

18) О расширеніи больничнаго помѣщенія, съ устройствомъ въ немъ изолированнаго отдѣленія для заразныхъ больныхъ, пріемной для врача, ванной и болѣе удовлетворительной въ гигиеническомъ отношеніи уборной, согласно предписанію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

19) Предложеніе врача о необходимости имѣть при больницѣ фельдшерицу съ вознагражденіемъ 360 рублей, обязавъ ее не заниматься частной практикой.

20) Предложеніе врача о необходимости имѣть собственную аптеку при училищной больницѣ.

21) О покупкѣ второй лошади, (такъ какъ опытъ показалъ, что при двухъ лошадяхъ доставка воды, очи-

стка мусора и др. потребности училища удовлетворяются аккуратноѣ и своевременнѣ, чѣмъ при пользованіи посторонними услугами, и

22) Объ избраніи новаго лица на должность смотрителя 1-й Ржевской свѣчной лавки, за истеченіемъ срока полномочій священника о. Евгенія Рогожина.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- 1) при церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда;
- 2) при Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ.

Діаконскія:

- 1) при церкви села Голенкова, Осташковскаго уѣзда,
- 2) при церкви села Синевои Дубровы, Бѣжецкаго уѣзда.

Псаломщическія:

- 1) При церкви села Никольскаго, Весьегонскаго уѣзда;
- 2) при церкви погоста Никольскаго-Доросеева, Зубцовскаго уѣзда.

Содержаніе части офіціальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—О сборѣ въ 1-ю седмицу Великаго Поста.—Списокъ распредѣленія 5750 руб. между благочинническими округами.—Отъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 3 декабря 1912 года. За цензора Каед-
ральный Протоіерей П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

3 Декабря 1912 года.

№ 49.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

Приближается, христіане, праздникъ Рождества Христова. Съ какою радостію встрѣчаемъ мы этотъ великій праздникъ! Будто гостя дорогаго ждемъ мы къ себѣ въ этотъ великій день и заботимся, чтобы въ жилищахъ нашихъ все было чисто и прибрано къ празднику; а святая церковь, какъ заботливая мать, спѣшитъ приготовить насъ самихъ къ достойной встрѣчѣ этого дня. Она знаетъ, что для Господа всего дороже чистая душа, и потому заповѣдуетъ предъ праздникомъ четырехдесятидневный постъ, дабы мы оглянулись на себя, осмотрѣли свою душу и сердце: нѣтъ ли въ нихъ (а какъ не быть?) грѣховной нечистоты и заблаговременно очистили себя покаяніемъ и молитвою. Она знаетъ, что мы лѣнны на покаяніе, и потому еще задолго до праздника, возбуждаетъ насъ какъ бы отъ сна священными пѣснопѣніями въ честь великаго праздника: *Христось рождается, сла-*

вите, Христосъ съ небесъ—срѣзайте, Христосъ на земли—возноситеся! И какъ отрадно бываетъ на душѣ, когда услышишь это—*Христосъ рождается*. Какъ бы издали повѣсть на тебя небеснымъ благоуханіемъ сего добраго и свѣтлаго торжества! Проснется дремлющая душа, прислушается къ священнымъ звукамъ, проникается трепетнымъ восторгомъ и невольно воздохнетъ изъ глубины сердечной.

Желая приготовить насъ къ срѣтенію сего св. праздника, и заботясь, чтобы мы очистили и украсили свои души добрыми дѣлами, св. церковь указываетъ намъ и примѣры для нашего подражанія.

Въ прошлое воскресенье она воспоминала и прославляла св. Проотецъ, т. е. всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, начиная съ перваго человѣка Адама, а въ настоящій день совершаетъ память св. Отецъ, т. е. тѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, отъ племени которыхъ родился по плоти Господь нашъ Иисусъ Христосъ, почему, при чтеніи сегодняшняго евангелія, мы и слышали родословіе Иисуса Христа, или пречисленіе предковъ по плоти Христа Спасителя нашего. Сегодня въ евангелии читалась и самая исторія этого великаго праздника. Приготовтесь же, возлюбл., къ достойной встрѣчѣ грядущаго съ небесъ Господа постомъ, молитвою и покаяніемъ.

Но какъ намъ встрѣтить Господа? Для встрѣчи какого-либо знатнаго человѣка мы одѣваемся въ лучшія одежды. А для встрѣчи Господа нашего Иисуса Христа не требуется дорогой пышной одежды. Онъ Самъ родился въ убогомъ вертепѣ, повить былъ въ бѣдныя пелены и возлежалъ въ скотскихъ ясляхъ. Пусть одежда наша будетъ приличная, когда она есть. Она идетъ къ празднику. Не грѣхъ хорошая одежда наша, когда она пріобрѣтена честнымъ трудомъ, безъ обиды ближняго: но Господь съ любовію приметъ праведника и въ рубищѣ. Для Господа цѣнна одежда души нашей. Вотъ примѣръ

намъ — пастухи Виолеемскіе. Они были чуть не послѣдніе и бѣдные люди въ городѣ. Они были низки по званію и занимались простою работою. Но, видно, они высоки были по вѣрѣ въ Бога, добры душою и чисты сердцемъ. И за это первые на свѣтѣ удостоились увидѣть и поклониться Господу Иисусу Христу. Встрѣтимъ и мы Царя небеснаго, Господа Иисуса Христа съ вѣрою въ Него сердечною, съ вѣрою твердою и со смиреніемъ.

Царя земного, обыкновенно, встрѣчаютъ съ хлѣбомъ-солью. И волхвы, пришедшіе съ востока поклониться Царю небесному, родившемуся Господу нашему Иисусу Христу, принесли дары. Встрѣтимъ и мы Царя небеснаго, не съ пустыми руками. Принесемъ и мы на встрѣчу Господу свои дары, которые и передадимъ Ему руками бѣдныхъ и несчастныхъ. По милости Божіей, мы имѣемъ все необходимое для праздника, но сколько есть нужды безпомощной, у которой и въ такой праздникъ нечѣмъ разговѣться, не въ чемъ въ церковь Божію показаться, у которой и для великаго праздника не высыхаютъ слезы на глазахъ. Вотъ съ такой-то нуждою и подѣлись, чѣмъ Богъ тебя не оставилъ. Если денегъ нѣтъ у тебя, снеси имъ хоть изъ припасовъ что-нибудь, подари дѣтямъ — сиротамъ хоть поношенную одежду съ своихъ дѣтокъ, порадуй ихъ чѣмъ можешь для праздника Христова, раздѣли съ ними ихъ горе — бѣду; и ты сдѣлаешь для нихъ праздникъ радостнымъ и Господь благословитъ тебя сугубой радостью, потому что эту твою жертву приметъ въ Свои святѣйшія руки Самъ Спаситель нашъ, Господь Иисусъ Христосъ. Онъ Самъ говоритъ: *понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе.* (Мѡ. 25, 40).

Ваша жертва, сдѣланная вами отъ чистаго сердца и поданная истинно бѣдному и несчастному семейству, будетъ лучшимъ и пріятнѣйшимъ даромъ, которымъ мы почтимъ грядущаго съ небесъ Господа.

Господи, сподоби насъ встрѣтить и провести наступающій праздникъ по христіански—въ радости духовной. Аминь.

Пчела.

Къ свѣдѣнію читателей, интересующихся положеніемъ Тверскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

По поводу вынужденной замѣтки А. И. Беневоленскаго, напечатанной въ №№ 39 и 42 Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

(Окончаніе *).

Е) Изъ Харьковскаго: 1) На Харьковскомъ епарх. заводѣ работы производятся рабочими на артельныхъ началахъ, за круговой порукой, и сдѣльно отъ пуда, во главѣ знающихъ и опытныхъ мастеровъ отъ артели же. За выработку свѣчь платится: золоч. 1 р., прост. 50 к. и за отбѣлку воска 35 коп. При семь, такъ какъ учетъ матеріаловъ послѣ выработки производится ежемѣсячно и расчетъ полностью, а если не хватитъ матеріала, то удерживается изъ причитающейся имъ суммы. По отбѣлкѣ воска удерживается изъ причитающейся имъ заработной платы, въ теченіе сезона отбѣлки ежемѣсячно разными суммами съ расчетомъ, чтобы къ концу бѣлки воска составилось 1000 р., что и служить обезпеченіемъ на случай недостачи воска по отбѣлкѣ. За производствомъ свѣчь и правильностію отбѣлки воска слѣдить смотритель завода. 2) Угаръ опредѣляется уже за всѣ операціи съ матеріаломъ: какъ за отбѣлку воска, растопку его и прессъ, такъ и за производство свѣчь—отъ 55 до 70 золотниковъ на пудъ. Если по бѣлкѣ воска и по произ-

*) См. № 48-й.

водству свѣчь угарь будетъ сверхъ указанной нормы, то за недостачу матеріаловъ удерживается изъ вышеуказанной 1000 р. по стоимости матеріала заводу и 3) мастеровъ для Тверскаго завода съ залогомъ не имѣется.

Ж) Изъ Курскаго: Мастера, наблюдающіе за бѣленіемъ воска и за выдѣлкою свѣчей, служатъ безъ залога, получаютъ мѣсячное жалованье: бѣлильщикъ 40 р., а мастеръ по мастерской—25 р. За угарь или потерю по воскобѣлкѣ и по мастерской они не отвѣчаютъ. Точно опредѣленнаго % угара на воскобѣлильнѣ и по мастерской не установлено. За мастерской наблюдаетъ одинъ членъ Комитета, а за воскобѣлильной другой. Лицъ, которыхъ бы Комитетъ могъ рекомендовать для Тверскаго завода, не имѣется.

Послѣ всѣхъ, изложенныхъ нами данныхъ, можно сказать только одно: когда дѣйствуешь, или говоришь не въ интересахъ дѣла, а чтобы производить шумъ, всегда дойдешь до безвыходнаго положенія. Вѣдь, ниодно показаніе не благоприятствуетъ утвержденію г. председателя, что на другихъ заводахъ норма угара воска для свѣчной мастерской опредѣлена въ $\frac{1}{4}$ ф. и самое большее въ $\frac{1}{3}$ ф. (32 золотн.), а не въ $\frac{1}{2}$ ф., какъ это на Тверскомъ заводѣ. Какъ мы видѣли, въ иныхъ заводахъ (Курскій, Тамбовскій и Подольскій) работаютъ совсѣмъ безъ нормы; въ иныхъ норма устанавливается (Воронежскій, Тамбовскій и самарскій), но, во 1-хъ, вездѣ норма угара больше не только $\frac{1}{4}$ ф., но и $\frac{1}{3}$ ф.; во 2-хъ, отвѣтственности мастеръ за угарь нигдѣ не несетъ, слѣдовательно и опредѣленіе нормы угара значенія не имѣетъ. Какъ будто отчасти благоприятствуетъ г. председателю показаніе Подольскаго завода, гдѣ угара показано 36 п. на 9000 п. сдѣланныхъ свѣчей, или 15 золотниковъ на каждый пудъ. Но, во 1-хъ, Управление не говоритъ, что тамъ такая именно установлена норма, а пишетъ, что на 9000 п. свѣчь получилось угара 36 п.,

слѣдов., это была только случайность, которая можетъ требовать особыхъ объясненій, и если мы обратимся къ отчетамъ этого завода за 1909 и 1910 г.г., то увидимъ, что въ 1909 г. при выдѣлкѣ 9509 п. 16 ф., кромѣ угара въ 37 п. 20 ф., получилось и зачтено еще рваной бумаги и фитилей—31 п. 30 ф. (стр. 107), а всего, стало быть, 69 п. 10 ф., т. е. по 27,9 золот. на пудъ выдѣланныхъ свѣчъ, и въ 1910 г., сверхъ угара въ 39 п. 19 ф. при выдѣлкѣ 9577 п. 10 ф., получилось и зачтено рваной бумаги и фитиля 25 п. 6 ф., всего 64 п. 25 ф., т. е. по 25,9 золот. на пудъ свѣчъ. На нашемъ заводѣ—рваная бумага и фитиль не зачитаются, а сносятся прямо на счетъ угара. Во 2-хъ, если тамъ въ 1910 году по мастерской угаръ опредѣлился на самомъ дѣлѣ въ 25 золотниковъ, то по бѣленію воска опредѣлился почти въ 137 золотниковъ. Въ общей сложности это составитъ 162 золот., а такъ какъ мастеръ одинъ тамъ и здѣсь, то отвѣчаетъ онъ по общей сложности. Такія цифры не благоприятны для Тверского завода, гдѣ норма угара была для мастерской 48 золот., а для воскобѣлительни 72 золот. что въ общей сложности составитъ только 120 золотниковъ. Вообще же, когда г. предсѣдателемъ ведется рѣчь о нормѣ, то проводится та тенденція, что онъ всегда заботился о меньшей нормѣ для угара воска, предполагая, что сообразно съ этимъ непременно будетъ меньше и самый угаръ, но вотъ отцы... они всегда ему препятствовали сдѣлать какое нибудь добро для завода. Въ этомъ смыслѣ ведутся такія разсужденія. „Въ 1908 году норма была опредѣлена для мастерской $\frac{1}{4}$ ф., а по бѣленію воска въ $\frac{1}{2}$ ф. Въ мастерской завода и въ дѣйствительности угаръ оказался въ $\frac{1}{4}$ ф. на пудъ. Не смотря на благопріятный въ этомъ отношеніи исходъ, разсуждаетъ далѣе предсѣдатель, Комитетъ завода, принимая во вниманіе, что угаръ по бѣленію воска въ 1908 году былъ *нѣсколько* (!) больше нормальнаго (по

условію нормальный угаръ былъ опредѣленъ въ 48 золот., а въ дѣйствительности оказался въ 63,5 золот.), при возобновленіи условія съ мастеромъ Конюховымъ въ началѣ 1909 года, безъ всякой просьбы съ его стороны, повысилъ норму угара какъ по бѣленію съ $\frac{1}{2}$ ф. до $\frac{3}{4}$ ф., такъ и по свѣчной мастерской съ $\frac{1}{4}$ на $\frac{1}{2}$ ф. на одинъ пудъ воска. Последнее сдѣлано было по непонятной для меня причинѣ. Впрочемъ, я, полагаясь въ данномъ случаѣ на великую опытность о. управляющаго заводомъ, при заключеніи условія былъ согласенъ съ прочими членами Комитета: я предполагалъ, что при такомъ опытномъ о. управляющемъ изъ этого не можетъ произойти никакихъ вредныхъ послѣдствій для заводскаго дѣла. Правда, въ 1909 году, когда отвѣтственнымъ лицомъ по свѣчной мастерской былъ Конюховъ, угаръ воска въ мастерскихъ, какъ было замѣчено и выше, оказался нормальнымъ (нѣсколько меньше $\frac{1}{4}$ ф.). Но послѣ того какъ заявленіе мастера Конюхова о его недоброуміи къ помощнику мастера Н. Петрову Комитетомъ завода въ маѣ 1910 года было признано неосновательнымъ (смотри въ настольной книгѣ постановленіе Комитета № 123) и этимъ самымъ Конюховъ былъ признанъ фактически неотвѣтственнымъ по свѣчной мастерской, а во главѣ ея былъ поставленъ неотвѣтственный (и безъ залога) помощникъ мастера, результатъ оказался совсѣмъ иной: въ мастерской получилось угара воска, какъ вполне справедливо признаетъ и Ревизионный Комитетъ, почти вдвое больше противъ 1909 года“.

Всѣ эти разсужденія дышатъ дѣтскою наивною и построенная въ формѣ обоюдоостраго уступительнаго періода маскируютъ дѣйствительность. Дѣло въ слѣдующемъ. Конюховъ долго служилъ на Тверскомъ заводѣ при прежнемъ Комитетѣ, т. е. до 1904 года, въ качествѣ помощника мастера у своего дяди—Авдакушина. Служилъ въ качествѣ помощника и въ 1904 г. Когда же

Авдакушинъ психически заболѣлъ, то Конюховъ исполнялъ обязанности главнаго мастера. По истеченіи 1905 г. Комитетомъ Конюховъ былъ уволенъ за недобросовѣстность, причемъ и угаръ у него по всѣмъ статьямъ превысилъ норму. Въ 1906 и 1907 год. былъ новый мастеръ Ракитинъ, который послѣ двухлѣтней службы былъ уволенъ. Въ 1908 году Комитетъ завода, не имѣя въ виду другого мастера, вынужденъ былъ взять слезно просившагося въ заводъ Конюхова, въ качествѣ главнаго мастера, и этотъ годъ для него былъ поставленъ пробнымъ, для заключенія въ будущемъ условія не менѣе, какъ на три года. Тогда же Комитетъ заключилъ съ нимъ условіе только на одинъ годъ, въ которомъ установленная прежнимъ Комитетомъ норма была уменьшена, въ видѣ опыта, для мастерской съ $1/2$ ф. до $1/4$ ф., а для воскобѣлильни съ $3/4$ ф. до $1/2$ ф. Но опытъ оказался не совсѣмъ удачнымъ. При всемъ стараніи Конюхова зарекомендовать себя въ этомъ пробномъ году съ лучшей стороны, всетаки угаръ по воскобѣленію превысилъ норму, какъ пишетъ г. предсѣдатель, на $15\frac{1}{2}$ золот., и за это превышеніе нормы угара Конюховъ ничѣмъ не поплатился. Заключенное съ Конюховымъ условіе теряло всякое значеніе и смыслъ, потомучто къ чему же обусловливать норму угара, когда нарушеніе ея не ведетъ ни къ какимъ послѣдствіямъ? Комитетъ понялъ, что лучше оставить норму угара безъ измѣненія, — ту, которая существовала на Тверскомъ заводѣ издавна, чѣмъ, уменьшивъ ее, не преслѣдовать за нарушеніе нормы и тѣмъ подрывать значеніе условія. Для г. предсѣдателя все это случилось *по непонятной*, какъ онъ пишетъ, причинѣ, хотя такое непониманіе г. предсѣдателя для каждаго изъ насъ, членовъ Комитета, довольно странно.

Другое обвиненіе Комитета (читай: отцовъ) состоитъ въ томъ, что онъ не призналъ основательнымъ заявленіе Конюхова въ маѣ 1910 г. о недовѣрїи къ своему по-

мощнику Петрову, и послѣднему предоставилъ завѣдываніе мастерской, вслѣдствіе чего результатъ оказался иной: въ мастерской получилось угара воска почти вдвое больше, чѣмъ въ 1909 году. Дѣйствительно, въ 1910 году ущербъ для завода былъ большой; но если разобраться въ этомъ дѣлѣ по надлежащему, то виновными окажутся совсѣмъ не отцы. Чтобы нагляднѣе представить дѣло, я считаю умѣстнымъ показать здѣсь таблицу угара по воскобѣленію, по производству свѣчъ и по топкѣ и промывкѣ огарковъ, начиная съ 1904 года, когда началъ дѣйствовать вновь образованный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ А. И. Беневоленскаго. Эта таблица лучше, чѣмъ что либо другое дастъ понятіе о положеніи дѣлъ на заводѣ и о мастерахъ М. Конюховѣ и Н. Петровѣ, изъ изъ которыхъ первому г. предсѣдатель покровительствуетъ, а на второго, и вмѣстѣ съ нимъ и на Комитетъ, набрасываетъ тѣнь подозрѣнія.

Г О Д Ы.	Количество выданнаго въ бѣлку воска.		Угаръ, полученный при бѣлкѣ.		Угаръ на пудъ воска.		Количество перетолченныхъ огарковъ и свѣчного лому.		Угаръ по перетопкѣ.		Угаръ на одинъ пудъ.		Количество употребленнаго на свѣчи воска.		Угаръ по выдѣлкѣ свѣчъ.		Угаръ на одинъ пудъ воска.		
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	золот.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	золот.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	зол.
1904	8721	32 ¹ / ₂	57	10 ¹ / ₂	25,21	4419	19	229	23 ³ / ₄	199,46	15798	18	197	17	47,99				
1905	9264	14 ¹ / ₂	178	38	74,1	4250	13	227	28 ¹ / ₂	205,69	13786	21	200	10 ³ / ₄	55,77				
1906	7795	33 ¹ / ₂	111	32 ¹ / ₂	55	3922	10 ¹ / ₄	70	32 ³ / ₄	69,29	13344	29 ³ / ₄	170	8 ¹ / ₈	48,09				
1907	8198	19 ³ / ₄	58	1 ¹ / ₄	27,17	3992	27 ³ / ₄	229	15 ¹ / ₄	215,58	14769	9 ¹ / ₂	201	14 ³ / ₄	52,35				
1908	8376	10	138	29	63,59	2594	13 ⁵ / ₈	187	09 ³ / ₈	277,07	11153	28	67	5 ⁵ / ₈	23,11				
1909	7128	32	95	34 ¹ / ₂	51,63	3865	35 ¹ / ₂	201	04	96,27	11581	37 ¹ / ₂	59	15 ⁵ / ₈	19,68				
1910	9710	26 ¹ / ₂	279	19 ¹ / ₄	110,5	3921	31	211	5 ¹ / ₂	206,72	11532	24	114	23 ³ / ₄	38,15				
1911	9301	24 ³ / ₈	294	5 ⁷ / ₈	120,56	4380	38 ⁷ / ₈	174	14 ⁷ / ₈	152,83	10606	26 ¹ / ₂	96	13 ⁵ / ₈	34,88				
			234	5 ⁷ / ₈	96,65														

Какъ видятъ читатели изъ приведенной таблицы, мастерская свѣчного завода, начиная съ 1908 года, т. е.

со времени фактическаго завѣдыванія ею Петровымъ, состоитъ въ очень удовлетворительномъ положеніи, — въ гораздо лучшемъ, чѣмъ въ годы до 1908 года, въ несравненно лучшемъ, чѣмъ въ 1905 году, когда ею завѣдывалъ Конюховъ самостоятельно, и даже въ лучшемъ, чѣмъ во многихъ другихъ свѣчныхъ заводахъ. Угаръ по мастерской никогда не доходилъ до $\frac{1}{2}$ ф. на одинъ пудъ переработаннаго воска. На 6,15 золотника онъ превышалъ $\frac{1}{3}$ ф. въ 1910 г. и въ 1911 г. на 2,88 золот.; въ среднемъ же расчетѣ гораздо менѣе $\frac{1}{3}$ ф. Здѣсь небезинтересно привести то резюме, которое дѣлаетъ г. председатель изъ своей вынужденной замѣтки: „Изъ всего вышеизложеннаго говорить г. председатель, съ несомнѣнностію слѣдуетъ, что попытку о.о. членовъ Комитета и о. управляющаго заводомъ объяснить или оправдать весьма большой угаръ воска въ свѣчной мастерской въ 1910 году нужно признать недостигнутой. Конечно, объяснить и оправдать такой большой угаръ воска въ мастерской нельзя ничѣмъ инымъ, какъ только признать, что воскъ или былъ украденъ изъ мастерской, или его было выдано въ мастерскую не въ томъ количествѣ, какъ записано, а много меньше. Но такъ какъ кражи воска изъ мастерской въ 1910 году не было установлено, то остается согласиться съ мнѣніемъ экстренной Ревизионной Комиссіи по ревизіи отчетности за 1910 годъ и по перевѣскѣ свѣчъ, воска и свѣчныхъ огарковъ, которая признала (?), что огарочный воскъ въ количествѣ 55 п. 33 ф., записанный въ меморіалѣ за № 122 безъ вѣдома Комитета, не былъ выданъ въ мастерскую, и которая выдачу этого воска „достоверно опровергнула перевѣскою восковыхъ товаровъ и матеріаловъ на заводѣ“. Но, во 1-хъ, такое заключеніе экстренной Ревизионной Комиссіи Комитету неизвѣстно, потому что результаты ревизіи ему не объявлены, а во 2-хъ, Комитетъ такіе выводы всегда могъ бы признать неосновательными, если бы

достаточно разобрался въ тѣхъ положеніяхъ, на основаніи которыхъ сдѣланы выводы. Вѣдь, въ своей докладной запискѣ, поданной на Съѣздъ, о.о. члены Комитета указали же на промахи Ревизіоннаго Комитета относительно утвержденія, что 70 п. 31^{1/2} ф. обвощенныхъ подчистокъ записаны по книгѣ производства въ графѣ сданныхъ въ кладовую свѣчъ, хотя такой графы въ книгѣ производства вовсе нѣтъ, а эта ошибка играла большую роль въ подсчетѣ угара мастерской завода; въ 3-хъ, нельзя не признать такое заключеніе г. предсѣдателя о фальшивой выдачѣ воска въ мастерскую очень смѣлымъ и рискованнымъ. Вотъ, въ 1911 году тоже не было установлено кражи воска изъ мастерской, не было сдѣлано и никакихъ поправокъ въ книгахъ, и выдача воска записана правильно, а между тѣмъ угаръ по мастерской очень близко подходитъ къ 1910 году: разница только въ 3,27 золотника на каждый пудъ обработаннаго воска, но изъ этой разницы никакъ не составишь 55 п. 33 ф. Если при всемъ этомъ принять во вниманіе, что въ памятной книгѣ мастера Петрова, не имѣющей, впрочемъ, оффиціального характера, оказалась въ текстѣ между другими записями и запись 55 п. 33 ф. огарочнаго воска, какъ полученныхъ имъ изъ кладовой завода, то съ полною увѣренностію нужно сказать, что Комитетъ въ правѣ былъ отвергнуть всѣ на этотъ счетъ возникшія недоразумѣнія. Объясненія причинъ колебанія въ цифрахъ угара надо искать, слѣдов., въ другихъ обстоятельствахъ, на которыя впослѣдствіи постараемся указать, а теперь потрудимся оправдаться отъ взводимаго на отцовъ обвиненія.

Г. Предсѣдатель удивляется разности угара по мастерской завода въ 1909 и 1910 годахъ и пишетъ, что „когда Комитетъ (т. е. отцы) не приняли во вниманіе заявленіе Конюхова въ маѣ 1910 года о недовѣрїи къ своему помощнику Петрову и послѣднему предоставилъ

завѣдываніе мастерской, то результатъ оказался иной: въ мастерской получилось угара воска почти вдвое больше, чѣмъ въ 1910 году*. Но да будетъ извѣстно г. председателю, что и въ 1909 году завѣдываніе мастерской фактически принадлежало Н. Петрову, а не Конюхову. Конюховъ завѣдывалъ мастерской только съ января 1909 года до 11 февраля того же года. Въ остальное же время года принималъ воскъ изъ кладовой завода и сдавалъ свѣчи Петровъ. Г. председатель можетъ въ этомъ убѣдиться по учетнымъ вѣдомостямъ, такъ что и слава за малый угаръ воска по мастерской завода въ 1909 г. принадлежитъ Петрову, а не Конюхову, который потерялъ всякое значеніе въ глазахъ отцовъ членовъ съ того времени, какъ они получили повѣстку отъ г. председателя такого содержанія: „имѣю честь покорнѣйше просить о.о. членовъ Комитета и о. управляющаго пожаловать сегодня (19-го іюня 1909 года) въ 12 часовъ для обсужденія вопроса о доброкачественности послѣдняго вагона воска Блинова съ однимъ изъ членовъ Т. Д. Блинова. (Въ дѣло замѣшанъ и нашъ мастеръ М. Конюховъ)“. Послѣ обсужденія вагонъ воска былъ возвращенъ Блинову; какъ недоброкачественный, а Конюхова, за неимѣніемъ другого мастера, негласно, во избѣжаніе другихъ злоупотребленій со стороны Конюхова, постановлено было додержатъ до конца года и потомъ удалить со службы. Но онъ, подъ защитой г. председателя, прожилъ до срока контракта, т. е. до конца 1911 года. Когда вопросъ о письмѣ Конюхова къ Блинову, въ которомъ онъ требовалъ себѣ нѣкоторой mzды за сдѣлку съ нимъ, возбуждался членами Комитета, то г. председатель отвѣчалъ, что возбуждать его онъ считаетъ несвоевременнымъ (см. кн. постан. 1911 г. мар. 1)—и о.о. членамъ Комитета стоило большихъ усилій, чтобы контрактъ съ нимъ не былъ заключенъ и на слѣдующее трехлѣтіе. А удалить Конюхова слѣдовало бы немедленно, такъ какъ по воскоблильному заводу у него было очень неблагополучно.

Теперь обратимся опять къ вышеприведенной таблицѣ и постараемся учесть воскобѣлильню, чтобы доказать высказанную нами выше мысль, что по воскобѣлильному заводу у Конюхова было очень неблагополучно. Для 1908 г., пробнаго для Конюхова, норма угара по бѣленію воска была опредѣлена въ $1\frac{1}{2}$ ф. съ каждаго выданнаго для бѣленія одного пуда воска, а по топкѣ и промывкѣ огарковъ неизмѣнно оставалась норма не свыше 2-хъ фунтовъ на пудъ огарковъ. Если учитывать воскобѣлильню по этой нормѣ, то угаръ по бѣленію воска и по топкѣ огарковъ въ общей сложности превысилъ норму на 35 п. Но Комитетъ не нашелъ справедливымъ взыскать съ Конюхова за превышеніе нормы угара по воскобѣлильному заводу, и положено было учесть воскобѣлильню по той нормѣ, которая была установлена прежнимъ Комитетомъ и, въ этомъ смыслѣ, существовала на заводѣ издавна, т. е. не по $1\frac{1}{2}$ ф. на каждый пудъ воска, а по $\frac{3}{4}$ ф. При такомъ учетѣ угаръ на воскобѣлильнѣ былъ менѣе нормы на $16\frac{1}{2}$ пудовъ. А чтобы не подрывать достоинства контракта на будущее время, рѣшено было перейти на заводѣ къ тѣмъ нормамъ, какія были при прежнемъ Комитетѣ, т. е. до $\frac{3}{4}$ ф. по воскобѣленію, до $1\frac{1}{2}$ ф. по производству свѣчъ и до 2-хъ фунт. по топкѣ и промывкѣ огарковъ. Вотъ тѣ непонятныя причины измѣненія нормы, о которыхъ ранѣе говорилъ г. предсѣдатель.

Въ 1909 году угаръ по бѣленію воска былъ менѣе нормы на 37 п. 31 ф., а по топкѣ и промывкѣ огарковъ болѣе на 7 п. 34 ф., а въ общей сложности менѣе нормы на 29 п. $38\frac{1}{2}$ ф. Но угаръ и этихъ двухъ годовъ, по сравненію съ прежними годами, былъ очень великъ, ибо въ 1904 году онъ былъ менѣе нормы на 97 п. 27 ф.; въ 1906 году на 159 п. 25 ф.; въ 1907 году на 65 п. 35 ф. Я исключилъ 1905 г., когда воскобѣленіемъ и производствомъ свѣчъ, за болѣзнію Авдакушина, завѣ-

дывалъ тотъ же Конюховъ и когда угаръ по воскобъ-
лильнѣ оказался болѣе нормы на 20 п. 38 ф.

1910 годъ былъ особенно убыточенъ для завода по
количеству угара воска на воскобълильномъ заводѣ. Тамъ
только по бѣленію воска угаръ превысилъ норму на 97 п.
16 ф., да по топкѣ и промывкѣ огарковъ на 15 п. 2¹/₂ ф.,
а всего на 112 п. 18¹/₂ ф.

Въ 1911 году по вышеприведенной таблицѣ угаръ
воска на воскобълильнѣ превысилъ норму на 75 пудовъ.
Но такъ какъ въ томъ же году осталось много необра-
ботанной фузы, изъ которой могло получиться, по заяв-
ленію Конюхова, до 60 пудовъ воска, то эти 60 п. и были
ему зачтены. Не смотря на это, угаръ воска на воско-
бълильнѣ все-таки превысилъ норму на 15 пудовъ.

Что же дѣлалъ г. предсѣдатель, который въ своей
вынужденной замѣткѣ такъ восхвалялъ себя за то, что
усердно хлопоталъ о пониженіи нормы угара, но ему
помѣшали, вопреки даже желанію самого Конюхова, о.о.
члены Комитета и повысили норму угара съ ¹/₂ ф. до
³/₄ ф., съ ¹/₄ до ¹/₂ ф.? Онъ писалъ на имя Его Высоко-
преосвященства докладныя записки, въ которыхъ все-
чески старался поддержать и оправдать Конюхова. Эти
записки очень характерны, и я тщательно хранилъ ихъ
въ запертомъ шкафу, но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя изъ
нихъ все-таки какимъ-то образомъ затряхнулись и оста-
лась только одна изъ нихъ, которую считаю своимъ дол-
гомъ привести сполна, такъ какъ она характеризуетъ и
отношенія г. предсѣдателя къ сослуживцамъ, о которыхъ
онъ говоритъ на первыхъ страницахъ своей вынужден-
ной замѣтки. Записка эта была вызвана тѣмъ обстоятель-
ствомъ, что Комитетъ никакъ не могъ выселить поддержи-
ваемого г. предсѣдателемъ Конюхова изъ заводской квар-
тиры. Конюховъ, добиваясь заключенія контракта и на
слѣдующее трехлѣтіе, пользовался заводскимъ отопленіемъ
и освѣщеніемъ до 20-хъ чиселъ февраля 1912 года, хотя

срокъ контракта съ нимъ кончился въ декабрѣ 1911 года. При составленіи журнала № 3-ій и Комитетскаго постановленія, не редактированнаго, впрочемъ, въ собраніи 9-го февраля, я употребилъ такія выраженія: „До полученія залога Конюховъ долженъ очистить заводскую квартиру и сдать всѣ заводскія вещи о. управляющему. Въ случаѣ неочищенія квартиры, Комитетъ будетъ производить изъ залоговыхъ денегъ вычетъ за помѣщеніе, по одному рублю за каждые сутки“. 16 февраля постановленіе въ такой редакціи принято было Комитетомъ. Видя, что противъ Конюхова Комитетомъ принимаются уже рѣшительныя мѣры, г. предсѣдатель и подалъ свою докладную записку на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія:

„Считаю долгомъ почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что членъ—дѣлопроизводитель Комитета, О. Протоіерей Николай Н. Богословскій а) въ постановленіе Комитета по статьѣ 2-ой сего журнала (№ 3-ій) самовольно включилъ пунктъ объ удержаніи съ М. Конюхова за помѣщеніе по 1 р. въ сутки, который совсѣмъ не обсуждался на собраніи, такъ какъ онъ включенъ въ постановленіе только на собраніи 16 ч. февраля при установленіи редакціи этого постановленія (раньше составленнаго), и б) въ собраніи Комитета 16 ч. въ грубой формѣ отказался помѣстить въ семь журналѣ мои заявленія, сдѣланныя на собраніяхъ Комитета 1, 7 и 9 ч. февраля и имѣвшія прямое отношеніе къ обсуждавшемуся вопросу.

Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, 1) „предсѣдатель собранія обязанъ направлять занятія собранія къ надлежащему разсмотрѣнію дѣлъ и правильному разрѣшенію вопросовъ“ (Св. Закон., томъ 2, ч. 1 и 180) и что, поэтому, онъ даже обязанъ сообщать собранію всѣ свои соображенія и данныя, которыя имѣютъ отношеніе къ правильному рѣшенію воп-

росовъ, что мною было и сдѣлано, 2) что члены, сдѣлавшіе какія либо опредѣленія по закрытіи собранія, подвергаются наказанію, а самыя опредѣленія считаются незаконными (тамъ же, п. 195) и что, поэтому, внесеніе пункта объ удержаніи съ Конюхова по 1 р. за помѣщеніе въ постановленіе Комитета и предъявленіе его собранію раньше его принятія, должно считаться со стороны О. Дѣлопроизводителя дѣломъ противозаконнымъ; 3) что „члены присутственныхъ мѣстъ обязуются должнымъ къ предсѣдателю почтеніемъ и повиновеніемъ во всемъ, относящемся до обязанностей службы“ (тамъ же, п. 75), что даже „если кто получитъ отъ предсѣдателя противозаконное приказаніе, то обязанъ, не исполняя оно, объявить ему тайно, что оно противно законамъ“, а когда предсѣдатель не убѣдится, „донести о томъ высшему начальству“ (тамъ же, п. 76); 5) что, наконецъ, „секретарь“ или замѣняющій его дѣлопроизводитель, „въ случаѣ несогласныхъ съ законами разсужденій присутствующихъ, обязанъ представить имъ о томъ съ должною благопристойностію, и, если они за всѣмъ тѣмъ останутся при своемъ разсужденіи, обязанъ, для оправданія своего, записать свое представленіе, въ ихъ присутствіи, въ журналъ“ (тамъ же, п. 115),—въ виду всего вышеизложеннаго я покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство оградить меня на будущее время отъ подобныхъ грубыхъ выходокъ Члена—Дѣлопроизводителя Комитета, О. Протоіерея Н. Н. Богословскаго и побудить его къ надлежащему исполненію принятыхъ имъ на себя обязанностей.

Кромѣ того, въ виду отказа Члена-Дѣлопроизводителя Комитета помѣстить въ журналѣ мои заявленія, сдѣланныя въ собраніяхъ Комитета, вынужденнымъ нахожусь по поводу справокъ и постановленія 2-й статьи журнала № 3 почтительнѣйше заявить Вашему Высокопреосвященству слѣдующее. Соглашаясь съ постановленіемъ Комитета, что Конюхову слѣдуетъ выдать залогъ въ 500 руб.

полностью, я не могу согласиться съ другими доводами Комитета. 1) Угаръ воска по бѣленію воска и топкѣ огарковъ, по моему мнѣнію, не даетъ права Комитету производить какой либо вычетъ изъ залога Конюхова. Правда, если не считать подтеснаго воска, который получится отъ восковыхъ остатковъ, то угаръ будетъ равенъ ок. 15 пудовъ. Но если исключить изъ угара то количество воска, которое получится изъ восковыхъ остатковъ (такого воска, по сравненію съ прежними годами, должно получиться ок. 12 п.), то угаръ будетъ значительно меньше нормы. Какого же учета нужно держаться при опредѣленіи угара воска, это въ условіи, заключенномъ съ Конюховымъ, не опредѣлено. 2) Точно также и условія, при которыхъ Конюховъ производилъ работу, были, по моему мнѣнію, таковы, что освобождали Конюхова отъ полной отвѣтственности за угаръ. Дѣло въ томъ, что ключи отъ воротъ воскобѣлительнаго двора были переданы Комитетомъ дворнику, который являлся поэтому въ нѣкоторой степени отвѣтственнымъ и за цѣлость того, что было на воскобѣлительномъ дворѣ. Поэтому я полагалъ бы нужнымъ выдать Конюхову залогъ полностью, о чемъ я заявлялъ Комитету еще 1 февраля, предварительно отобравъ у него все заводское имущество, безъ всякой съ его стороны подписки, что онъ не будетъ имѣть никакихъ претензій, такъ какъ брать такую подписку я считаю нѣсколько оскорбительнымъ для себя, какъ члена Комитета, будто я боюсь преслѣдованія за что-то незаконное. При этомъ я находилъ бы нужнымъ выдать Конюхову, какъ заявлялъ я объ этомъ и раньше, жалованье на проѣздъ за двѣ недѣли, какъ то требуется закономъ (?), тѣмъ болѣе, что Конюховъ, насколько мнѣ помнится, и службу на заводѣ въ 1907 (?) г. оставилъ по собственному желанію, хотя за нимъ и были разные дефекты по службѣ. 1912 г. февраля 17 дня“.

Что касается первой половины этой докладной записки, то я не знаю, насколько имѣютъ отношеніе за-

коны, написанные для присутственных мѣстъ, къ собраніямъ Комитета свѣчнаго завода, но во всякомъ случаѣ пунктъ 5 приводимыхъ законовъ не приложимъ къ дѣлопроизводителю Комитета, такъ какъ дѣлопроизводитель есть въ то же время и членъ Комитета, присутствующій на собраніяхъ, по уставу завода, съ правомъ голоса, и требовать, чтобы дѣлопроизводитель — членъ Комитета только шепталъ бы предсѣдателю на ухо, когда онъ заблуждается, очень похоже на диктаторство, и заявленіе о немъ никакъ нельзя считать какой-то недостойной выходкой.

Что же касается второй половины этой докладной записки, то, приведя ее, я могъ бы сказать съ полнымъ правомъ: „изъ устъ твоихъ изблужу тя“ и тѣмъ закончить свою записку, если бы всѣ пункты вынужденной замѣтки были бы рассмотрѣны.

2. Въ вынужденной замѣткѣ г. предсѣдателя далѣе ведется опроверженіе 2-го пункта докладной записки, поданной о.о. членами Комитета въ Епархіальный Съѣздъ, гдѣ, въ объясненіе большого угара воска въ мастерской за 1910 годъ, по сравненію съ 1909 годомъ, высказывается положеніе не лично свое, а заимствованное изъ отчета Ревизіоннаго Комитета, что воскъ сезона бѣлки 1910 года давалъ при бѣленіи много отбросовъ и изъ бѣлки вышелъ худшаго качества, чѣмъ въ предыдущіе годы. Г. предсѣдатель, когда начинаетъ полемику по этому пункту, то выпускаетъ первую половину высказаннаго о.о. членами Комитета положенія, какъ несомнѣнно обоснованнаго, и начинаетъ только со словъ: „воскъ сезона бѣлки 1910 года давалъ при бѣленіи много отбросовъ и изъ бѣлки вышелъ худшаго качества, чѣмъ въ предыдущіе годы (стр. 144)“. Начинается затѣмъ критика этого положенія, конечно, съ отрицательной стороны. А между тѣмъ Ревизіонный Комитетъ высказалъ свои положенія очень опредѣленно. „Можно только пожалѣть,

пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ, что нѣтъ при отчетѣ (заводскомъ) требуемой § 44 уст. объяснительной записки, которая выяснила бы причину сильнаго колебанія угара и доброкачественности обработаннаго воска“. И въ другомъ мѣстѣ: „увеличеніе количества малоцѣнныхъ восковъ послѣ переработки—явленіе нежелательное и нуждается въ особомъ объясненіи Комитета завода“. (Жур. Съѣз. стр. 129). Подвергая сомнѣнію положеніе о недоброкачественности воска, заключающаго въ себѣ много грязи и подтеса (к. пост. № 70 и 72), г. председатель пишетъ: „Если допустить, что въ такомъ воскѣ содержалось несравненно большее количество подтеса и грязи, то пришлось бы только пожалѣть, что ни Комитетъ, ни о. управляющій не приняли никакихъ мѣръ къ тому, чтобы побѣлка желтаго воска отвѣтственнымъ мастеромъ производилась подлежащимъ образомъ. Въ дѣйствительности, конечно, этого не было: побѣлка воска производилась такъ, какъ и слѣдуетъ (ст. 718). „Если это такъ, то позволительно будетъ спросить: при чемъ же остается вышеприведенное свидѣтельство Ревизіоннаго Комитета и о. управляющаго, записанное въ книгѣ постановленій раньше отзыва Ревизіоннаго Комитета? О. управляющему будто-бы „нужно было показать, что въ непорядкахъ на заводѣ виноваты и многіе другіе, служащіе на заводѣ“. Въ такомъ случаѣ да позволено будетъ спросить: а что же Ревизіонному Комитету нужно было показать, когда онъ далъ одинаковый съ управляющимъ отзывъ о недоброкачественности воска послѣ бѣлки? По поводу же высказаннаго сожалѣнія относительно непринятія мѣръ противъ отвѣтственнаго мастера, портившаго воскъ добавленіемъ фузовой грязи даже въ самыя лучшія сорта его, нужно сказать, что у г. председателя оно является очень запоздалымъ; члены же Комитета вопросъ о мастерѣ Көнюховѣ возбуждали неоднократно, что видно даже изъ указаній настоящей записки.

Чтобы уничтожить всякія сомнѣнія духовенства относительно качества доставлявшагося съ воскобѣлильни воска и достоинства мастера Конюхова, я считаю весьма умѣстнымъ сдѣлать выписку изъ журнала Комитета завода за № 18-мъ отъ 29-го декабря 1911 года. Она дастъ намъ ключъ къ объясненію причинъ сильнаго колебанія угара въ мастерской завода въ 1910 и 1911 г., по сравненію съ 1908 и 1909 г.г.

Когда въ декаарѣ 1911 года возбужденъ былъ вопросъ о возобновленіи контракта съ Конюховымъ и по этому вопросу составленъ былъ журналъ, то въ справкахъ этого журнала за № 18-мъ писалось слѣдующее:

„При обсужденіи этого вопроса оказалось очень много дефектовъ за мастеромъ воскобѣлильнаго завода—Конюховымъ. А) Управляющимъ завода представленъ былъ образецъ выбѣленнаго Конюховымъ воска, доставленнаго лѣтомъ въ кладовую, а оттуда выданнаго въ мастерскую для производства изъ него свѣчъ. Въ срединѣ этого образца, представлявшаго изъ себя расколотый кругъ выбѣленнаго воска, находился, толщиною въ палець, слой фузовой грязи, которая, при топкѣ воска для производства свѣчей, неизбежно отлагается въ видѣ подтеса на днѣ казана, въ которомъ производится топка воска, и затѣмъ поступаетъ въ отбросы, вслѣдствіе чего увеличивается угаръ по мастерской, а на воскобѣлильномъ заводѣ уменьшается, такъ какъ отбросовъ тамъ остается меньше, и эти отбросы поступаютъ въ кладовую въ вѣсѣ выбѣленнаго воска. Б) По предложенію предсѣдателя А. Беневоленскаго, Комитетъ въ полномъ составѣ отправился въ кладовую завода для освидѣтельствованія выбѣленнаго текущимъ лѣтомъ воска и заключенія о его доброкачественности. Когда было расколото нѣсколько круговъ бѣлаго воска, то оказалось, что одни изъ нихъ стоплены очень сыро и, при сдачѣ въ кладовую съ воскобѣлильни, заключали въ себѣ много воды; другіе въ

средины имѣли подтесный воскъ; третьи были выбѣлены очень сѣро, такъ что для производсва свѣчей, безъ добавленія къ нему воска перваго сорта, такой воскъ не годится. Въ первомъ случаѣ такія дѣйствія Конюхова неблагоприятно должны отразиться на кладовой завода, потому что, вслѣдствіе испаренія и вымерзанія изъ воска воды, вѣсь ея теряется и, при провѣркѣ кладовой, долженъ оказаться провѣсъ воска. Во второмъ случаѣ, т. е. когда примѣшивается къ выбѣленному воску подтесъ, увеличивается угаръ въ мастерской завода“.

При освидѣтельствovanіи воска присутствовалъ и членъ Комитета — староста Морозовъ, который завѣдывалъ бѣленіемъ воска и производствомъ свѣчъ около 20 лѣтъ и, слѣдов., имѣетъ не малую опытность.

Къ вышеизложенному заключенію Комитета, мнѣ кажется, слѣдовало-бы сдѣлать нѣкоторую поправку, именно: такъ какъ въ послѣдніе годы воскъ въ кладовой не залеживался, а сряду поступалъ въ дѣло, то и примѣсъ къ нему воды ложилась главнымъ образомъ на угаръ по мастерской, а не на провѣсъ по кладовой завода. Въ подтвержденіе сказаннаго мы можемъ указать на отчетъ Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1909 годъ, гдѣ въ счетѣ производства свѣчъ (стр. 23) читаемъ: „выдѣлано свѣчъ 18917 п. 35³/₄ ф., получено обвощенныхъ отбросовъ 401 п. 22 ф. и „отошло на угаръ и вытекло изъ воска воды—305 п. 37³/₈ фунт.“.

Вотъ объясненіе и причинъ сильнаго колебанія угара воска по мастерской завода. Когда отъ Конюхова было отнято завѣдываніе мастерской, то онъ старался, насколько отъ него это зависѣло, вредить Петрову, къ которому раньше высказывалъ безъ всякихъ основаній недоувѣріе, и при топкѣ воска дѣлать различныя примѣси, которыя ложились на угаръ по мастерской завода и уменьшали угаръ воска на воскобѣлильнѣ. Нужно замѣтить, что г. предсѣдатель по освидѣтельствovanію воска

остался при особомъ мнѣніи, въ которомъ доказывалось, что угаръ *по мастерской* въ 1911 году, опредѣлившійся въ 34,88 золотника на пудъ воска, не великъ, а слѣдовательно и воскъ нужно считать хорошимъ. Къ сожалѣнію, это отдѣльное мнѣніе какъ то затряхнулось въ шкафу. Но что оно было, подтверждать мои сослуживцы.

3. Такъ какъ разница учета въ 1910 г. признается самимъ г. предсѣдателемъ, и мы уже видѣли, какую роль эта разность въ 11 п. 8 ф. могла играть при подсчетѣ угара въ количествѣ 114 пудовъ, то я въ правѣ сказать, что мною разсмотрѣны всѣ пункты докладной записки о.о. членовъ Комитета и всѣ возраженія противъ нихъ г. предсѣдателя. Насколько они основательны, теперь предоставляется судить читателямъ. Осталось, правда, неразматрѣннымъ одно сообщеніе членовъ Комитета въ докладной запискѣ, что отбросовъ въ мастерской завода было въ 1910 году больше, чѣмъ въ 1908 и 1909 г. Но, во первыхъ, этотъ пунктъ въ рѣшеніи вопроса о количествѣ угара воска въ мастерской имѣлъ менѣе, чѣмъ третъестепенное значеніе, почему и въ докладной запискѣ онъ не поставленъ въ отдѣльную рубрику, а примыкаетъ къ пункту о недоброкачественности воска. Въ вынужденной же замѣткѣ г. предсѣдателя разсмотрѣнію этого пункта посвящена добрая половина статьи. Во вторыхъ, если справки по этому пункту оказались невѣрны, то это объясняется спѣшностію составленія докладной записки, такъ какъ она вызвана была нѣкоторыми замѣчаніями, помѣщенными въ отчетѣ Ревизіоннаго Комитета, а отчетъ былъ сданъ г. предсѣдателемъ 10-го декабря вечеромъ; 11-го былъ праздничный и служебный день, а 12-го уже начинался Съѣздъ, и къ этому времени нужно было подать докладную записку, такъ какъ первый вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію Съѣзда, всегда ставился по свѣчному заводу. По краткости времени пришлось ограничиться цифрами отчета безъ провѣрки

ихъ по документамъ, на что потребовалось не мало времени и для г. предсѣдателя, отпечатавшаго свою замѣтку спустя почти годъ. Въ третьихъ, я даже вполне соглашаюсь съ тѣмъ выводомъ, къ которому, послѣ наведенныхъ справокъ, пришелъ г. предсѣдатель: „что въ 1910 г. въ свѣчной мастерской восковыхъ отбросовъ получилось не только не больше, но даже много меньше, чѣмъ въ 1908 и 1909 г.г.“ Такъ какъ впослѣдствіи, при осмотрѣ воска въ кладовой, было установлено, что воскъ топился мастеромъ Конюховымъ сыро, съ примѣсью большого количества воды, то понятно, что въ мастерской, при растопкѣ воска, вода шла на угаръ, испаряясь, вслѣдствіе чего и отбросовъ получалось немного.

Что касается выдачи на воскобѣлильню о. управляющимъ 30 п. огарковъ, то въ вынужденной замѣткѣ г. предсѣдателя относительно этого вопроса ничего новаго не высказано, и мнѣ пришлось бы повторить тоже самое, что говорилось и раньше. Эти сомнѣнія можетъ разрѣшить только сравнительная таблица угара по топкѣ и промывкѣ огарковъ за нѣсколько лѣтъ; но она не даетъ права дѣлать такія заключенія, къ какимъ приходитъ г. предсѣдатель. Эта сравнительная таблица показываетъ намъ, что въ 1904 году было превышеніе нормы угара по топкѣ огарковъ на 8 п. 27 ф., въ 1905 году на 15 п. 8 ф., въ 1906 году угаръ былъ ниже нормы; въ 1907 г. болѣе нормы на 29 п. 31 ф.; въ 1908 г. около нормы, въ 1909 болѣе нормы на 7 п. 34 ф., въ 1910 г. болѣе на 15 п. 5½ ф.. Кажется, ничего ненормальнаго 1910 годъ не представляетъ, а ошибки бываютъ со всякимъ.

Есть еще одно замѣчаніе въ запискѣ г. предсѣдателя, на которое не могу не отвѣтить. Это замѣчаніе касается какъ всѣхъ отцовъ (опять отцы) членовъ Комитета, такъ въ особенности меня. Онъ пишетъ: „мнѣ, дѣйствительно, иногда приходилось быть диктаторомъ на заводѣ, но только по неволѣ, — во время отлучекъ о.о. чле-

новъ Комитета изъ Твери, иногда довольно продолжительныхъ; приходилось иногда распорядиться и заводскими документами и хранить ихъ во время продолжительныхъ отлучекъ изъ г. Твери о. протоіеря Н. Н. Богословскаго, особенно, когда онъ, безъ разрѣшенія Высшаго Начальства, поручалъ исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя одному изъ конторщиковъ завода и отчасти о. управляющему“. Если навести справки, то окажется, что изъ состава Комитета завода чаще всѣхъ брать отпускъ г. предсѣдатель, и обязанности его мнѣ приходилось исполнять по цѣлымъ мѣсяцамъ, и если *иногда* (что, впрочемъ, очень сомнительно) многоуважаемому А. И. Беневоленскому „приходилось распорядиться заводскими документами и хранить ихъ“, и это превращало его въ диктатора, то въ кого же я долженъ былъ бы превратиться, исполняя обязанности предсѣдателя по цѣлымъ мѣсяцамъ за многоуважаемаго А. И. Беневоленскаго?!

Членъ Комитета протоіерей *Н. Богословскій*.

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.

Въ настоящее время нѣтъ почти ни одной деревни, нѣтъ уголка, гдѣ-бы не побывали враги Церкви Христовой сектантскіе книгоноши—проповѣдники, вожди разныхъ сектъ: баптизма, адвентизма, пашковщины и другихъ новомодныхъ сектъ. Поѣзжайте вы по желѣзной дорогѣ, и для васъ будетъ не рѣдкость встрѣтить въ каждомъ поѣздѣ сектантскихъ книгоношъ проповѣдниковъ, рыскающихъ вездѣ и всюду подобно хищникамъ, навязывающихъ русскому православному простодушному народу свое даровое спасеніе. Каждый изъ нихъ является пришельцемъ якобы съ благой цѣлію, для чего въ народѣ они всегда являются съ Св. Евангеліемъ въ рукахъ, раскидывая тысячи своихъ листовъ и брошюръ, издающихся

въ Россіи и за границей. Эти враги православія не дремлютъ и всё свои силы и средства употребляютъ на то, чтобы посѣять въ народѣ смуту и сомнѣніе въ спасительности Православія и оторвать его отъ Матери Церкви. Желая опорочить ее и ея священнослужителей, они то и дѣло веюду распространяютъ въ народѣ печатные листки, наполненные ложью и грязью. Но особенно послѣ Высочайше дарованной религіозной свободы въроисповѣданія, вся расколо-сектантская „печатная тля“ выползла на свѣтъ Божій. Конечно, въ этихъ листкахъ и брошюркахъ множество недописокъ, передержекъ и ложныхъ толкованій. Но гдѣ-же возможность у сельскаго батюшки, обремененнаго требоисправленіемъ и другими дѣлами, все это провѣрить и предохранить свою паству отъ зараженія ядомъ расколосектантства?

И много, много непреодолимыхъ препятствій лежитъ на пути къ ознакомленію съ опроверженіями лживыхъ листовъ и брошюръ. Идя на помощь нашему сельскому духовенству и ревнителямъ православія, мы и печатаемъ настоящую замѣтку.

У сектантовъ печатное слово, какъ средство пропаганды, занимаетъ первое мѣсто. Для успѣшной, незамѣтной, хотя и медленной отравы православнаго народа ядомъ сектантскихъ лжеученій враги Православія съ 1907 года стали издавать отрывной календарь „Семейный Другъ“. „По нашему мнѣнію“, — говоритъ Тамбовскій епарх. миссіонеръ М. И. Третьяковъ въ своей брошюрѣ (вып. 1), — „это вновь испеченное средство пашковско-баптистской пропаганды. Поэтому необходимо знать это средство и снаружи и внутри“.

Самый отрывной календарь — обыкновенный, съ виду самый православный. Въ немъ даны всё свѣдѣнія, какія обычно помѣщаются на лицевой сторонѣ отрывнаго календаря. Но нѣтъ указанія на литургіи и апостолъ съ Евангеліемъ для каждаго дня. Нѣтъ и обозначенія праздничныхъ и табельныхъ дней краснымъ — всё числа чер-

ныя. вмѣсто указаній на дневные — Апостолъ и Евангеліе, календарь имѣетъ „Библейское чтеніе“, указаніе мѣста Библии для чтенія на каждый день. Относительно „Библейскаго чтенія“ необходимо отмѣтить, что указанія его на мѣста Св. Писанія для ежедневнаго назиданія не имѣютъ ничего общаго съ данными по этому вопросу Православной Церкви *). „Семейный Другъ“ является врагомъ православнаго христіанства. Онъ даетъ „пищу“ для отрицанія послѣдняго, а не защиты и объясненія его вѣрованій. Православіе въ немъ отрицается, а сектантство — баптизмъ, пашковщина проповѣдуется.

Отсюда ясно, какъ зорко нужно въ настоящее время слѣдить за печатной пропагандой сектантства. Что особеннаго въ стѣнномъ календарѣ? Теперь его почти каждая семья деревенская имѣетъ. Что мудренаго, если нашъ простецъ православный купить календарь „Семейный Другъ“? Посмотритъ онъ на листки — всѣ святые, всѣ праздники, да и самый — то календарь зовется „христіанскій“. Купить его, да и начнетъ, срывая ежедневно листки, почитать сектантскую литературу. Ежедневно вѣдь... А капля точитъ камень не силой, но частымъ паденіемъ.

Во избѣжаніе этого зла извѣстный дѣятель миссіи В. М. Скворцовъ издалъ къ предстоящему 1913 году отрывной календарь „Другъ Христіанина“ (цѣна 35 коп.). Календарь этотъ является цѣннымъ вкладомъ въ нашу народную литературу. „Другъ Христіанина“ раскрываетъ положительное ученіе Православной Церкви и даетъ вѣскія, не всѣмъ извѣстныя доказательства противъ сектантовъ. Поэтому онъ необходимъ въ каждой христіанской семьѣ. И пастыри Церкви должны рекомендовать его всѣмъ своимъ прихожанамъ, потому что онъ даетъ имъ много необходимыхъ знаній для пониманія истинъ Православной церкви.

*) Третьяковъ вып. 1., стр. 14.

Для того, чтобы на всякій часъ быть готовымъ дать отвѣтъ вопрошающимъ, весьма необходимо имѣть въ церквахъ спеціальныя руководства въ борьбѣ съ сектантствомъ, которыхъ въ настоящее время очень много, но мы укажемъ главныя: 1) „Бесѣды *) съ штундобаптистами“—Боголюбова. ц. 1 р. 75 к. 2) 12-ть главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“—Кальнева. ц. 60 коп. 3) „Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами и др. сект.“ Кунцевича. ц. 75 коп. 4) „Миссіонерскій щитъ“ Смолина. ц. 1 р. 75 к. 5) „Мечъ Духовный“ Смолина ц. 1 р. 50 к.

Хорошо бы имѣть въ Церквахъ, хотя бы и дешеваго изданія, листки и брошюры противъ сектантовъ въ большемъ количествѣ, для бесплатной раздачи прихожанамъ, а для продажи 3—5 копѣчныя брошюры и календарь „Другъ Христіанина,“ каковыя несомнѣнно принесутъ громадную пользу въ приходахъ.

Помощникъ миссіонера *М. Вальковъ.*

Проводы пастыря. 7 октября с. г. благочинный 2 окр. Ржевскаго уѣзда священникъ Никольской церкви г. Ржева о. Димитрій Зеленева служилъ прощальную литургію въ храмѣ погоста Итомли, при которомъ служилъ 33 года. Проводить любимаго батюшку собралось много прихожанъ. О. Димитрій сказалъ трогательную прощальную рѣчь, вызвавшую слезы у слушателей. Послѣ его рѣчи выступилъ кр. дер. Андреевской И. И. Потемкинъ съ иконою святителя Николая въ серебро-позлащенной ризѣ и отъ лица прихожанъ сказалъ слѣдующее: „дорогой нашъ батюшка о. Димитрій Іоанновичъ! примите отъ насъ прихожанъ въ молитвенную память эту святую икону святителя Николая чудотворца. Пусть она

*) Книги и листки можно выписывать изъ Тверск. Братства св. Михаила Ярославскаго.

всегда напоминаетъ Вамъ, какъ мы Васъ любили, цѣнили и никогда не забудемъ Васъ“. Нѣсколько теплыхъ словъ о. Димитрію сказалъ замѣститель его о. Іоаннъ Даниловъ.

Радуемся такой признательности пасомыхъ къ своему пастырю; радуемся и за пастыря, заслужившаго ее.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При Старо-Елецкой двухклассной школѣ, Ржевскаго уѣзда, предполагается вакансія учителя, на каковую желательнo лицо съ полнымъ образованіемъ. Прошенія съ документами направлять въ Ржевское Уѣздное Отдѣленіе.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе.—Къ свѣдѣнію читателей, интересующихся положеніемъ Тверскаго Епархіальнаго свѣчного завода (окончаніе).—Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.—Проводы пастыря.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 3 декабря 1912 года. За цензора Каеед-
ральный Протоіерей *И. Соколовъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

Открыта подписка на 1913 годъ

двухнедѣльный, вѣспартійный, общественный и литературный журналъ

IV годъ
изданія.

„Къ Свѣту“.

IV годъ
изданія.

Съ еженедѣльнымъ листкомъ „ДОБРЫЕ УРОКИ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Религіозно-нравственный отдѣлъ. Поученія, бесѣды, статьи религіозно-нравственнаго, историческаго и бытоваго характера, очерки, рассказы и стихотворенія.

2. Дѣло трезвости на Руси. Литературныя и научныя статьи по вопросу о пьянствѣ и мѣры борьбы съ нимъ: поученія и рѣчи о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвой жизни; дѣятельность обществъ, братствъ, кружковъ и союзовъ трезвости, антиалкогольная литература.

3. Церковно - общественная жизнь. Свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ церковно-общественной жизни.

Цѣль журнала: а) Подъ знаменемъ вѣчныхъ завѣтовъ Христа звать читателя къ источнику истиннаго свѣта—Христу и правдѣ Его.

б) Звать человѣка-христіанина къ освобожденію отъ путъ неправды, грѣха и пороковъ, отъ всего того, что удаляетъ его отъ пути Божія и правды Его.

в) Раскрыть предъ глазами читателей страшную картину пьянства народнаго и объединить тружениковъ на нивѣ народнаго отрезвленія и истинныхъ борцовъ за свѣтлое будущее нашей дорогой родины.

г) Внести хоть слабыя лучи свѣта, лучи вѣры и знанія въ темную и бѣдную деревню.

Журналъ имѣеть въ виду дать разнообразный и доступный матеріалъ для бесѣдъ и чтенія въ деревнѣ.

Каждый номеръ будетъ заключать въ себѣ 40 стр. текста.

Въ журналѣ по временамъ будутъ помѣщаться иллюстраціи.

Листки „ДОБРЫЕ УРОКИ“ будутъ направлены противъ пьянства, сквернословія, хулиганства, азарта и другихъ язвъ нашей народной жизни.

Подписная цѣна журнала съ еженедѣльнымъ листкомъ съ доставкой и пересылкой по г. Твери: на годъ—2 р., на 6 мѣс.—1 р., въ другіе города: на годъ—2 р. 30 к., на 6 мѣс.—1 р. 15 к.

Журналъ за прежніе годы по 1 р. за годъ безъ пересылки.

Адресъ редакціи: г. Тверь. Редакція журнала „Къ Свѣту“.

Редакторъ-издатель Свящ. Н. В. Лебедевъ.