



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

пархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:

на годъ—5 рублей 50 коп.,

на полгода—3 рубля.



Подписка принимается

въ редакціи Епарх. Вѣдомостей, въ Ставрополѣ и-К.

№ 10-й. 6-го марта 1910 года.

Отдѣлъ оффиціальный.

I.

Опредѣленія Св. Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22-го февраля с. г. за № 2745, при Покровской церкви стан. Григориполиской, Кубанской области, закрыты третья священническая и третья псаломщическія вакансіи и при новоустроенной Николаевской церкви той же станицы открыты священническая и псаломщическая вакансіи, съ отнесеніемъ содержанія по нимъ на мѣстныя средства.



II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ избранія депутатовъ на епархіальные и окружные сѣзды.

Ставропольская Духовная Консисторія 29 января с. г. слушали журналъ сѣзда о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, отъ 11 іюня 1909 г. за № 1, въ которомъ сѣздъ нашель, что въ нѣкоторыхъ округахъ епархіи выборы депутатовъ производились съ отступленіемъ отъ существующихъ правилъ, т. е. съ допущеніемъ равноправія голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ со священническими. Поэтому сѣздъ, выразивъ желаніе, чтобы выборы о.о. депутатовъ на будущее время производились согласно существующимъ правиламъ, постановилъ: просить Епархіальное Начальство напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства духовенству правила объ избраніи о.о. депутатовъ на окружные и общепархіальные сѣзды. На журналѣ этомъ Его Высопреосвященствомъ 1 іюля 1909 г. положена резолюція: „Консисторія сдѣлаетъ по сему свое распоряженіе“.

Справка: на журналѣ сѣзда о.о. депутатовъ духовенства епархіи, отъ 13 мая 1906 г. № 73, по вопросу о равноправіи голосовъ псаломщиковъ и діаконовъ съ священническими, Его Высокопреосвященствомъ 17 того же мая положена резолюція: „Вопросъ этотъ отложить до общей церковной реформы, когда несомнѣнно будутъ разрѣшены и всѣ взаимоотношенія между членами причтовъ, а пока руководствоваться существующей практикой.“

Приказали и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій 5 февр. с. г. за № 874, утвердилъ: упомянутый журналъ, общепархіальнаго сѣзда духовенства отъ 13 мая 1905 г. за № 73 съ резолюцію

на немъ Архипастыря, напечатать къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ниже печатается журналъ общепархіального съѣзда № 73—1906 года.

Журналъ № 73-й. 1906 года, мая 13 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ заслушалъ прошеніе псаломщиковъ 24 округа, Кубанской области, на имя Его Преосвященства, нашего Архипастыря, въ коемъ они просятъ допустить на Епархіальный Съѣздъ представителя отъ псаломщиковъ при обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ: 1) о равноправности голоса псаломщиковъ, кромѣ вопросовъ чисто пастырскихъ: и 2) объ увеличеніи доли получаемой псаломщикомъ изъ братской кружки, а также и другихъ вопросовъ, касающихся быта псаломщиковъ. На прошеніи семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 января сего года за № 736: „Консисторія обсудить“. Вслѣдствіе сего Консисторія постановила: „предложить чрезъ мѣстнаго благочиннаго названнымъ псаломщикамъ подать такое заявленіе о своихъ нуждахъ на общепархіальный съѣздъ для обсужденія нуждъ“. На сіе постановленіе послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 19 апрѣля сего года за № 4045: „Прошеніе псаломщиковъ передать на общепархіальный съѣздъ“. Попутно съ симъ Съѣздъ ознакомился съ аналогичными требованіями псаломщиковъ другихъ благочинническихъ округовъ, заявленными на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ. По всестороннемъ обсужденіи затронутаго вопроса, Съѣздъ постановилъ: 1) Всѣмъ членамъ клира предоставить одинаковое право голоса по всѣмъ вопросамъ, возбужденнымъ на благочинническихъ съѣздахъ, за исключеніемъ вопросовъ, имѣющихъ чисто пастырскій характеръ. Такъ какъ псаломщики и діаконы при равноправіи голосовъ получаютъ полную возможность провести въ депутаты желательнаго имъ кандидата изъ

священниковъ, — присуствие особыхъ представителей^{св} отъ псаломщиковъ на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ является излишнимъ. 2) Діаконы и псаломщики пользуются одинаковымъ правомъ голоса со священниками также и при совмѣстныхъ выборахъ другихъ должностныхъ лицъ: благочинныхъ, слѣдователей и др. Нѣкоторые депутаты остались при особомъ мнѣніи, а именно что рѣшеніе Сѣзда о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ на благочинническихъ сѣздахъ равнаго съ священниками избирательнаго права не можетъ быть принято ни въ какомъ случаѣ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 17 мая 1905 года за № 2416:

„Вопросъ этотъ отложить до общей церковной реформы, когда несомнѣнно будутъ разрѣшены и всѣ взаимоотношенія между членами причтовъ, а пока руководствоваться существующей практикой.“

О сборъ пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной—20—27 марта.

Къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, поступило письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 23 февраля 1910 года, за № 2056, слѣдующаго содержания:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Во исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г. и 19 января 1908 г., состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ и въ моемъ вѣ-

дѣтнн Братство во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ и въ текущемъ году будетъ производить сборъ по всѣмъ церквамъ Православной Россіи въ недѣлю Крестопоклонную, съ 20-го по 27-е марта. Такъ какъ этотъ сборъ служить главнымъ источникомъ для содержанія существующихъ уже учрежденій Братства и вызова къ жизни, по указанію опыта и дѣйствительной нужды на мѣстахъ, новыхъ учрежденій, то я, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и нынѣ усерднѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство помочь Братству—въ святомъ дѣлѣ призрѣнія несчастнѣйшихъ дѣтей—содѣйствіемъ успѣшности церковнаго сбора въ Вашей епархіи.

Мнѣ вѣтъ надобности распространяться о значеніи дѣятельности Братства, вызваннаго къ жизни чудомъ Божиимъ и совершающаго великій трудъ милосердія подъ покровомъ Святой Православной Церкви. И его начало, совершившееся по явному указанію свыше, и источникъ содержанія—копѣйки, собираемая по всему лицу земли Русской во имя Царицы Небесной, и несчастныя дѣти, которыхъ призрѣваетъ Братство, и совершенно исключительный трудъ ухода за ними со стороны подвижницъ-сестеръ, все въ этомъ дѣлѣ пропитано христіанскимъ церковнымъ духомъ, все зоветъ къ помощи общество вѣрующихъ. Много сдѣлало Братство на народныя лепты за сравнительно недолгій періодъ своего существованія: оно призрѣваетъ уже до 500 дѣтей въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райволѣ, Москвѣ, Курскѣ и Вяткѣ. Но это — капля въ морѣ горя [народнаго, жуткаго, тяжелаго, часто невыносимаго. Какъ велика нужда въ учрежденіяхъ Братства, показываетъ списокъ кандидатовъ, со всѣхъ концовъ Россіи стучащихся въ двери Братства съ мольбою о призрѣніи. Этихъ кандидатовъ, по спискамъ Братства, 1634! Сколько надо учредить пріютовъ для призрѣнія столь большого числа больныхъ дѣтей, а ихъ, конечно, гораздо больше въ глубинѣ народной жизни.

Имѣя въ виду таковыя нужды Братства и многочислен-

ныя нужды его по организаціи призрѣнія, леченія, обученія грамотѣ и ремесламъ несчастныхъ дѣтей, паціентовъ Братства, усерднѣйше прошу Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 20 по 27 марта сего года въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюра — „Наши путеводители къ небу“ съ изложеніемъ вкратцѣ исторіи Братства и характеристикой того тяжелаго подвижническаго труда, котораго требуетъ Братство отъ лицъ, непосредственно стоящихъ у дѣла призрѣнія больныхъ дѣтей.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностью Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга Митрополитъ Антоній.

На письмѣ семъ послѣдовала резолюція Ею Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алаводора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго 2-го марта с. г. за № 1477 таковая: Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣденію духовенства епархіи и должному исполненію“.

Воззваніе Братства.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже около 500 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка въ имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнетесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Совѣтъ Братства убѣдительно проситъ священнослужителей и церковныхъ старостъ принять всѣ возможныя мѣры къ успѣшности сбора во вѣреннѣхъ имъ перквахъ: заблаговременно вывѣсить на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ посылаемое воззваніе, поручить особому лицу производство сбора за всѣми службами недѣли Крестопоклонной, если не будетъ прислано для этого сборщика, уполномоченнаго Совѣтомъ Братства, и расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу несчастныхъ дѣтей, для чего прочитавъ за богослуженіями предъ самымъ сборомъ прилагаемыя воззванія и поученія, а также предложить вниманію молящихся свои бесѣды, воспользовавшись для ихъ составленія брошюрами, разосланными отъ Братства при Церк. Вѣдомостяхъ въ 1901—1910 г.г.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о.о. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя Духовныя Консисторіи, но деньги, собранныя сборщиками, уполномоченными на это Совѣтомъ Братства, слѣдуетъ вручать самимъ сборщикамъ подъ ихъ росписки на предъявленныхъ ими полномочіяхъ; эти росписки вмѣ-

то денегъ отсылаются чрезъ о.о. благочинныхъ въ Духовныя Консисторіи.

Сборщики, получившіе на руки деньги, представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ актами о сборѣ, Главному уполномоченному лицу для отсылки Братству.

Перемѣщены:

священникъ станицы Ахтанизовской Григорій Малиновскій—къ церкви стан. Петровской, Куб. обл., 25 февраля;

священникъ ст. Николаевской Петръ Сабчановъ—къ церкви села Лопанскаго, 1 марта;

священникъ Николаевской ц. г. Екатеринодара Іосифъ Дементьевъ—къ церкви Екатеринодарскаго духовнаго училища, 20 февр.;

къ ц. с. Нагутъ—священникъ ц. с. Султановскаго Іаковъ Максимовъ, 1 марта.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ хут. Владимирскаго Θεодоръ Неговъловъ, 1 марта.

Перемѣщены: діаконъ ц. с. Предтеченскаго Іоаннъ Андреевъ—къ Екатерининской ц. г. Екатеринодара, 1 марта;

діаконъ ц. села Развильнаго Петръ Θεодоровъ—къ Троицкой ц. с. Бѣлой-Глины, 25 февраля;

діаконъ с. Новомихайловскаго, Медв. уѣзда, Михаилъ Фаворовъ—къ ц. с. Дубово-Казинскаго, 25 февраля.

Опредѣлень на священническое мѣсто

къ ц. ст. Убинской—заштатный священникъ Іоаннъ Штепенко, 25 февраля.

Опредѣлены на діаконскія мѣста:

Псаломщикъ стан. Новодимитріевской Тимошей Ромащенко—къ ц. села Развильнаго, Медв. уѣзда, 25 февраля; завѣдующій Новорождественскимъ 2-хъ класснымъ учили-

шемъ Василій Ивановъ—къ Успенской церкви села Новодимитріевскаго, Медв. уѣзда, 25 февраля;

учитель церк. прих. школы села Вурлацкаго Александръ Бѣляевъ—къ Рожд.-Богор. ц. села Воронцово-Александровскаго, 25 фев.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

Опредѣленъ н. д. псаломщика къ Троицкой ц. села Преграднаго сынъ діакона Николай Стрелетовъ, 22 фев.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Воронцово-Николаевскаго заштатный псаломщикъ Шикифоръ Бѣляновъ.

Перемѣщены псаломщики единовѣрч. церквей: ст. Кавказской Колышкинъ и х. Ереминскаго Ѳомичевъ—одинъ на мѣсто другого, 1 марта.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

Утверждены въ должн. церк. старость, согласно избранію прихожанъ, слѣд. лица:

при Стефановской ц. х. Дивскаго—каз. Семень Цыбуля;

при Успенской ц. ст. Павловской—урядн. Ѳома Шатенко;

при Казанской ц. ст. Кужорекай—урядн. Ѳадей Леонидовъ, 20-го февраля

и при ц. ст. Хамкетипской каз. Никита Бабичъ, 23 февраля.

III.

И з в ѣ с т і я.

Архіерейскія служенія.

28-го февраля, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевской церкви. За

литургією рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Кавказскаго монастыря Самуиль. Проповѣдь за богослуженіемъ произпесъ протоіерей Симеонъ Никольскій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ совершена была панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II.

2, 3 и 4 сего марта на великомъ повечеріи Его Высокопреосвященство читалъ канонъ Св. Андрея Критскаго, а 3-го и 5-го марта совершалъ литургіи Пржедосвященныхъ даровъ и за литургіями говорилъ поученія. По литургіи 5 сего марта совершенъ былъ молебень Св. Теодору Тирону и благословеніе колива.

21 сего феврала, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанць, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Александро Невскомъ соборѣ божественую литургію.

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста Покровской церкви станицы Безетрашной казакъ Михей Козловъ за шестилѣтнюю усердную службу въ должности сей, 1 марта.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Въ 1909 году сдѣланы пожертвованія:

Въ Рождество-Богородицкую церковь ст. Челбасской а) прихожанками оной—икона Срѣтенія Господня, писанная на цинкѣ, съ кіотомъ, цѣною въ 350 руб.; б) казаками, возвратившимися со службы, двѣ металлическихъ хоругви на древкахъ, цѣною въ 70 руб.; прихожаниномъ Петропавловской церкви хут. Челбасскаго Иваномъ Картава позолочены въ приходской церкви царскія врата, съ употребленіемъ на сіе 110 руб.

Въ Духосошестввенскую церковь ст. Коневской пожертвованы: а) старостой и прихожанами-братчиками на три престола храма бѣлыя глазетовыя облаченія и три катапетасмы—всего на 510 руб.; б) урядникомъ Пименомъ Джумайло—икона Спасителя (8×6 вершк.)—цѣною въ 30 руб. и воздухи—въ 15 руб.; в) урядникомъ Николаемъ Варвара храмовая икона—цѣною въ 57 руб. и два под-свѣчника—на 30 руб.

Въ Успенскую церковь ст. Стародеревянской пожертвовано: а) прихожанами оной разной церковной утвари и облаченій—на 225 руб.; б) урядникомъ Захаріемъ Бѣляевымъ—4 священническихъ и 2 діаконскихъ облаченій—всего на 524 руб.

Въ Успенскую церковь хут. Придорожняго пожертвовано: а) обществомъ онаго колоколь—цѣною въ 468 руб.; б) казакомъ Пантелеимономъ Шрамъ плащаница—цѣною въ 300 руб.; в) прихожанами разной церковной утвари—на 65 руб.

Въ Георгіевскую церковь ст. Брыньковской пожертвовано: а) казакомъ Дудиномъ икона Божіей Матери—въ 40 руб.; б) казаками, возвратившимися со службы, хоругвь—цѣною въ 35 руб.

Въ Іоанно-Воиновскую церковь ст. Ольгинской пожертвовано прихожанами разной церковной утвари—на 68 руб.

Въ Николаевскую церковь ст. Приморско-Ахтарской прихожанами пожертвовано разной церковной утвари—на 145 руб.

Въ Троицкую церковь ст. Платнировской пожертвовано: а) казакомъ Васиіемъ Пятанъ икона въ кіотѣ „Бичеваніе“ Спасителя а стоимостью 240 р.; б) гвардейцами ст. Платнировской сооружена икона въ кіотѣ свищенномученика Героея—цѣною въ 425 р.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

1. а) *Священническія*: 1) при Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ, Куб. обл. (причтъ 2-чл., казенное жалованье свящ. 300 р., для временнаго пребыванія священника домъ о 2-хъ комнатахъ, населенія 148 д. об. п.).

2) при церкви хут. Владимірскаго, Куб. обл. (причтъ 3-чл., насел. 1878 д. об. п., дворовъ 236, кварт. обществ., зем. над. свящ. 43 дес., отъ ст. „Мирская“—24 в.).

3) 2-е при ц. ст. Пиколаевской, Куб. обл. (насел. 3760 д. об. п., двор. 473, причтъ пятичл., земли свящ. 52 дес., кварт. наемн., отъ ст. „Коново“ 15 вер.

4) 1-е мѣсто при цер. ст. Ахтанизовской, Куб. обл. (двор. 413, причт. трехчл., земли свящ. 38 дес., кварт. общ., отъ г. Темрюка—22 вер.).

5) при ц. села Правокумскаго, Праск. уѣзда (насел. 5340 д. об. п., двор. 685, причтъ 5-члп., зем. над. свящ. 18 дес., кварт. пособ. 100 р., отъ с. Прасковей—40 в.).

6) при ц. с. Султановскаго, Алекс. уѣзда (насел. 6591 д. об. п., двор. 818, причтъ 2 свящ. діак. и 2 псаломщ., отъ ст. „Курсавка“ 12 верстѣ, земли свящ. 29 дес., кварт. церковная.

7) 1-е мѣсто при ст. Пезамаевской, Куб. обл. (насел. 8819 д. об. п., двор. 1095, причт. 7 член., зем. над. свящ. 56 дес., кв. соб., разстояніе отъ ст. „Леушковская“ 30 верстѣ).

8) 3-е мѣсто при ц. села Воронцово-Николаевскаго, Медв. уѣзда (прихож. 8310 д. об. п., зем. над. причту 148 д.).

9) при Троицкой ц. села Преграднаго, Медв. уѣзда (причт. двухчл., каз жал. 259 р. 42 к., въ селѣ при 4 штатахъ прихожанъ 13091 д. об. п., отъ ст. „Егорлыкь“ 45 вер.).

10) при ц. ст. Безкорбной, Куб. обл. (причтъ 2 шт.,

насел, 5736 д. об. п., земли свящ. 30 дес., кварт. наем., отъ ст. „Николаевской“ 25 вер.).

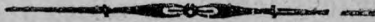
11) 2-е мѣсто при Успенской ц. ст. Кореновской, Куб. обл. (насел. 5550 д. об. п., двор. 437, причтъ пятичл., земли изъ общаго юрта причталось свящ. по 32 дес.),

12) 1-е мѣсто при ц. села Новомихайловскаго, Куб. обл. (насел. 3558 д. об. п., двор. 454, причтъ пятичл., кварт. церк., отъ ст. „Отрадо-Куб.“ 14 в.).

б) *Діаконскія**) 1) при Михаило-Арханг. ц. стан. Псебайской, 14 благ. (насел. 3580 д. об. п. двор. 461, причтъ 3-член., земли причту 99 дес., квартиры пѣть, церк. школа, отъ станціи Копоково 175 в.).

2) при церкви села Предтеченскаго.

3) при ц. села Большой-Джалги, Ставроп. губ. (насел. 11087 д. об. п., двор. 1396, причтъ 7-член., зем. над. діакону 33 дес., кварт. при школѣ).



*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

I.

Н. В. Гоголь,

какъ религіозно-нравственный мыслитель.

Души моей никто не можетъ знать, она доступна еще меньше вашей, потому что я даже не говоривъ.

Гоголь.

Личность Н. В. Гоголя, судя по многочисленнымъ и разнохарактернымъ мнѣніямъ о немъ русскаго общества, заключаетъ въ себѣ много непонятнаго, спорнаго и загадочнаго. Въ то время какъ одна часть русскаго общества воспѣваетъ ему панегирики и расточаетъ похвалы, — другая посылаетъ упреки и обвиненія. Столь діаметрально-противоположныя сужденія и отзывы о великомъ писателѣ покоятся, намъ кажется, на пристрастномъ отношеніи и непониманіи личности Н. В. Особенно рѣзко сказывается это непониманіе русскимъ обществомъ Гоголя, какъ религіозно-нравственнаго мыслителя. Для правильнаго пониманія личности безсмертнаго учителя и надлежащаго освѣщенія религіозно-нравственнаго міросозерцанія его обратимся къ тѣмъ источникамъ, которые могутъ пролить свѣтъ на столь симпатичную, „полную обаянія“, по выраженію Шенрока, „и трагическаго величія“ личность Н. В. Гоголя; а для этого прослѣдимъ первоначально процессъ постепеннаго развитія въ немъ религіознаго чувства, а подъ вліяніемъ послѣдняго и нравственнаго.

Возникновенію и развитію въ Гоголѣ религіозной нравственности способствовали прежде всего его родители, отличавшіеся искренней набожностью, и, главнымъ обра-

зомъ, его мать—„женщина глубоко религіозная и притомъ одаренная до извѣстной степени поэтическимъ складомъ души. Она, при всей своей непритязательной простотѣ, живымъ, одушевленнымъ словомъ искренней и горячей вѣры, хотя въ то же время отчасти наивной, первая заронила въ воспримчивую душу ребенка горячую искру религіознаго чувства“¹⁾. Она приложила все свое стараніе къ религіозному воспитанію сына. Въ раннемъ дѣтствѣ, когда сознательное отношеніе къ вопросамъ вѣры бываетъ невозможно, система воспитанія направлена была къ тому, чтобы доставить ребенку какъ можно больше соотвѣтствующихъ цѣли воспитанія внѣшнихъ впечатлѣній. О началѣ пробужденія сознанія и болѣе или менѣе осмысленнаго отношенія къ предметамъ вѣры самъ Гоголь вспоминаетъ слѣдующее. Одинъ разъ, говоритъ онъ въ письмѣ къ матери (20 окт. 1833 г.), „я просилъ васъ рассказать мнѣ о страшномъ судѣ, и вы мнѣ, ребенку, такъ хорошо, такъ понятно, такъ трогательно рассказали о тѣхъ благахъ, которыя ожидаютъ людей за добродѣтельную жизнь, и такъ разительно, такъ страшно описали вѣчныя муки грѣшныхъ, что это потрясло и разбудило во мнѣ всю чувствительность, это заронило и произвело въ послѣдствіи во мнѣ самыя высокія мысли“²⁾. Этотъ рассказъ матери о загробной жизни, со страшнымъ описаніемъ вѣчныхъ мукъ грѣшниковъ, произвелъ на впечатлительную душу ребенка потрясающее дѣйствіе, оставилъ впечатлѣніе на всю жизнь и сыгралъ видную роль въ дѣлѣ постепеннаго усиленія въ немъ религіознаго чувства. Это, между прочимъ, видно изъ слѣдующихъ строкъ того же письма къ матери. Давая совѣтъ, какъ слѣдуетъ воспитывать младшую сестру Ольгу, онъ писалъ: „Говорите ей побольше о будущей жизни, опишите всѣми воз-

1) В. И. Шенрокъ. Биограф. очеркъ. Полн. собр. соч. изд. Маркса т. I, стр. 16.

2) Письма Н. В. Гоголя. Изд. А. Ф. Маркса, т. I, стр. 266.

можными и нравящимися для дѣтей красками тѣ радости и наслажденія, которыя ожидаютъ праведныхъ, и какія ужасныя, жестокія муки ждутъ грѣшныхъ. Ради Бога, говорите ей почаще объ этомъ, при всякомъ ея поступкѣ худомъ или хорошемъ. Вы увидите, какія благодѣтельныя это произведетъ слѣдствія. Нужно сильно потрясти дѣтскія чувства, и тогда они надолго сохранятъ все прекрасное. Я испыталъ это на себѣ“¹⁾).

Сохраненію и дальнѣйшему усиленію въ Гоголѣ религіознаго чувства много способствовало своеобразное отношеніе его къ вопросамъ вѣры вообще. „Гоголь не былъ великимъ мыслителемъ; теоретическая сторона философско-богословскаго міровоззрѣнія почти совсѣмъ не интересовала его“²⁾. Въ этомъ сознается самъ Гоголь въ письмѣ къ Аксакову: „если встрѣчалъ на дорогѣ что-нибудь сомнительное, не остапавливался и не ломалъ голову, а махнувши рукой и сказавши: „объяснится потомъ, шель да-лѣе своей дорогой“³⁾).

Онъ вѣрилъ больше тому, что чувствовалъ, чѣмъ тому, что понималъ. „Онъ совершенно подчинялъ дѣятельность разсудка чувству и принималъ за непреложныя аксіомы все то, во что хотѣлъ вѣрить“⁴⁾).

Вѣру онъ понималъ не въ смыслѣ простаго довѣрія, а въ смыслѣ полноты силъ духа, въ смыслѣ всецѣлаго разума. „Для него, какъ истиннаго художника, органомъ познанія былъ всецѣлый разумъ, т. е. способность больше непосредственно чувствующая и созерцающая, чѣмъ логически разчленяющая; онъ схватывалъ истину сразу, цѣликомъ въ актѣ непосредственнаго воспріятія; а не приходилъ къ ней путемъ логическаго размышленія“⁵⁾).

¹⁾ Письма, I, 260.

²⁾ Проф. В. З. Завитневичъ. Религіозно-прав. состоян. Н. В. Гоголя въ послѣд. годы его жизни, стр. 50.

³⁾ Письма, II, 435.

⁴⁾ В. И. Шенрокъ. Матеріалы для біограф. Гоголя, IV, 647.

⁵⁾ В. З. Завитневичъ. Рел.-прав. состоян. Н. В. Гоголя, 50, 51.

Онъ, какъ художникъ, мыслилъ образами. Вспомнимъ хотя бы слѣдующія строки изъ его письма сестрѣ своей Ольгѣ, гдѣ онъ говоритъ о томъ, какъ нужно любить Бога: „Люби Его такъ, чтобы образъ Его стоялъ въ мысляхъ твоихъ неотлучно впереди всѣхъ, впереди матери, впереди брата, впереди сестеръ, впереди всего на свѣтѣ“.

„Для него Богъ былъ не логическое понятіе, которое нужно проанализировать, не научный тезисъ, который нужно разсмотрѣть и логически доказать или отвергнуть, а живая сущность, которую онъ постигаетъ всеми фибрами своего существа. Поэтому поднимаетъ онъ вопросъ не о томъ, какъ доказать бытіе Божіе, а о томъ, какъ лучше съ Нимъ войти въ общеніе, какъ съ живымъ реальнымъ лицомъ, и какъ сдѣлаться достойнымъ Его благодатнаго воздѣйствія на себя“¹⁾.

Въ смыслѣ укрѣпленія въ Гоголѣ религіозности имѣли на него наибольшее вліяніе долговременное пребываніе за границей и уединенная его жизнь въ Римѣ. Пребываніе его въ Римѣ совпало какъ разъ съ прогрессированіемъ и проявленіемъ въ рѣзкой формѣ болѣзни — меланхолии, которою Гоголь страдалъ еще съ дѣтства и, можетъ быть, даже получилъ и по наслѣдству²⁾.

Болѣзнь эта еще болѣе усилила религіозное направленіе Гоголя, а подъ вліяніемъ этого и нравственное его развитіе. Еще съ дѣтства стремленіе къ нравственному развитію было въ высокой степени сильно въ П. В. Необходимымъ условіемъ, при которомъ зарождается въ человѣкѣ стремленіе къ нравственному совершенствованію, служить пробужденіе въ немъ внутренняго самоанализа.

Въ Гоголѣ процессъ самоанализа начался, повидимому, очень рано: къ сравнительно ранней порѣ его жизни относится прямое свидѣтельство, показывающее, что въ это

¹⁾ В. З. Завитневичъ. Рел.-прав. состоян. Гоголя, 52.

²⁾ По утвержденію проф. Чижа усиленный ходъ болѣзни Гоголя начался съ 1839 г. и обнаружился особенно мучительно въ 1842 г., когда она приняла форму „меланхолии анксиозы“.

время работа самоавализа и сопровождающей его самокритики находилась даже въ полномъ разгарѣ. Имѣемъ въ виду извѣстныя строки его письма къ матери изъ Любека, отъ 13 августа 1829 г.

„Часто“, читаемъ здѣсь, „я думаю о себѣ: зачѣмъ Богъ создалъ сердце, можетъ (быть) единственное, по крайней мѣрѣ рѣдкое въ мѣрѣ, чистую, пламенѣющую жаркою любовью ко всему высокому и прекрасному душу, зачѣмъ Онъ одѣлъ все это въ такую страшную смѣсь противорѣчій, упрямства, дерзкой самонадѣянности и самаго униженнаго смиренія. Но мой бранный разумъ не въ силахъ постичь великихъ опредѣленій Всевышняго“¹⁾. Изъ этого признанія видно, что Гоголь еще въ ранней юности своей „часто“ задумывался надъ внутреннимъ міромъ, строимъ своей души, различалъ въ ней стороны хорошія отъ дурныхъ, видимо отдавая предпочтеніе первымъ предъ послѣдними.

Это самоизученіе, вызванное „жаждой знать человѣка вообще“, не могло остаться безъ результатовъ и дало ему возможность серьезно заняться самовоспитаніемъ. Движимый желаніемъ „быть лучшимъ“, Гоголь боролся со своими внутренними „гадостями“. Изъ его „Исповѣди“ мы видимъ, какъ много онъ работалъ надъ собою, погружившись во всестороннее изученіе души человѣка.

„Книги законодателей, душевидцевъ и наблюдателей за природой человѣка стали моимъ чтеніемъ“, говоритъ Гоголь. „Все, гдѣ только выражалось познаніе людей и души, отъ исповѣди свѣтскаго человѣка, до исповѣди анахорета и пустытника меня занимало, и на этой дорогѣ, нечувствительно, почти самъ не вѣдая какъ, я пришелъ ко Христу, увидѣвши, что въ Немъ ключъ къ душѣ человѣка, и что еще никто изъ душезнателей не всходилъ на ту высоту познанія душевнаго, на которой стоялъ Онъ“²⁾.

1) Письма, I, 131.

2) Автор. Исповѣдь. Изд. Маркса, т. VII, 29.

По мнѣнію профессора Шенрока, толчкомъ къ усиленному нравственному усовершенствованію Гоголя послужила безнадежная болѣзнь—чахотка и послѣдовавшая за ней (въ началѣ 1839 года) преждевременная смерть даровитаго и симпатичнаго юноши Іосифа Віельгорскаго. Смерть Віельгорскаго сильно повліяла на въ высшей степени впечатлительную натуру Гоголя. „Вихремъ налетѣвшее щемящее горе, грозившее умчать съ собою и развѣять обманчивыя радости жизни, погрузило нашего писателя въ непроглядный мракъ тяжелой скорби; то, что въ другое время и при другихъ впечатлѣніяхъ забывалось за роємъ опьяняющихъ наслажденій, всплыло теперь въ гнетущія минуты глухого отчаянія наружу, поднимая изъ глубины души безотрадныя вопли изнываго и наблюдавшаго сердца. При видѣ ничтожества земнаго счастья въ душѣ Гоголя громко заговорила ненависть къ этимъ благамъ, такъ дорого достаемымъ и такимъ непріятнымъ по существу“¹⁾. Какъ серьезно взялся Гоголь за „созиданіе“ самого себя, подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующія слова его: „Я получилъ въ школѣ образованіе довольно плохое, а потому и не мудрено, что мысль объ ученіи пришла мнѣ въ зрѣломъ возрастѣ. Я началъ съ такихъ первоначальныхъ книгъ, что стыдился даже показывать и скрывалъ свои запятія. Я наблюдалъ за собою, какъ учитель надъ ученикомъ не въ книжномъ ученіи, а просто въ нравственномъ, глядя на самого себя, какъ на школьника“²⁾. „Какъ только моя жажда знать человѣка вообще удовлетворилась“, говоритъ Гоголь, „во мнѣ родилось желаніе сильнѣе знать Россію“³⁾. Въ своихъ поискахъ за нормальнымъ русскимъ человѣкомъ онъ естественно наткнулся на вопросъ о духовномъ мірѣ самобытнаго русскаго человѣка. Этотъ сложный вопросъ привелъ его къ изученію тѣхъ элементовъ, изъ ко-

1) В. И. Шенрокъ, Біограф. очеркъ. Изд. Маркса, т. I, 36.

2) Автор. Исповѣдь, 29.

3) Ibid, 31.

торыхъ сложилась духовная стихія нашей народнои жизни. Зная, что наше народное міросозерцаніе тѣсно связано съ ученіемъ православнои церкви, онъ взялся за изученіе святоотеческихъ твореній, произведеній церковныхъ писателей и западныхъ богослововъ. Среди усиленныхъ стремленій къ нравственному самоусовершенствованію Гоголь нерѣдко высказываетъ готовность уединиться, подобно древнимъ подвижникамъ, на какой-нибудь столпъ, или въ какую-нибудь пустыню, чтобы не растерять своего свѣта среди обыкновенныхъ людей. „Нѣтъ выше удѣла на свѣтѣ, какъ званіе монашеское“, пишетъ онъ отъ 16 февр. 1842 г. своему другу поэту Языкову. На монашеское уединеніе Гоголь смотрѣлъ, какъ на самое дѣйствительное средство къ познанію людей съ ихъ недостатками. Цѣня великое значеніе монастырскаго подвижничества, онъ благоговѣнно читилъ св. русскія обители, и, въ цѣляхъ возвышенія и оживленія своего нравственнаго состоянія, нерѣдко посѣщалъ ихъ и благотворилъ имъ.

Благотворительность Гоголя, не смотря на крайнюю скудость средствъ, простиралась и по отношенію къ частнымъ лицамъ ¹⁾. Усилившіяся въ послѣдніе годы его жизни физическія и нравственныя страданія даютъ Гоголю поводъ выдвинуть мысль объ ихъ душеспасительности. Страданія—это путь, которымъ Богъ ведетъ человѣка къ нравственному совершенствованію. Сообразно съ этимъ Гоголь утверждаетъ, что страданія ведутъ къ добру ²⁾, что въ „минуты унынія Богъ къ намъ ближе ³⁾).

„На счетъ недуговъ нашихъ“, писалъ онъ С. Т. Аксакову, „скажу вамъ только то, что, видно, они нужны, и намъ всѣмъ необходимы. А потому, какъ ни тяжело це-

1) Изъ другихъ средствъ нравственнаго совершенствованія, которыя Гоголь примѣнялъ къ себѣ извѣстны: самоуничженіе, (самобичеваніе) смиреніе, постоянное памятованіе о смерти и страшномъ судѣ.

2) Письма, 487.

3) Ibid, 487.

реносить ихъ, но, скрѣпя сердце, возблагодаримъ за нихъ впередъ Бога. Никогда такъ трудно не приходилось мнѣ, какъ теперь (мартъ 1846 г.), никогда такъ болѣзненно не было мое тѣло. Но Богъ милостивъ и даетъ мнѣ силу переносить, даетъ силу отгонять отъ души хандру, даетъ минуты, за которыя не знаю и не нахожу словъ, какъ благодарить. И такъ все нужно терпѣть, все переносить, и всякую минуту повторять: „Да будетъ и да совершится“ Его святая воля надъ нами“ ¹⁾. „И такъ, принимайте покорно все, что ни посылается намъ, помышляя только о томъ, что это посылается тѣмъ, Который насъ создалъ и знаетъ лучше, что намъ нужно. Именемъ Бога говорю: все обратится въ добро. Не велѣдствіе какой-либо системы говорю вамъ, но по опыту. Лучшее добро, какое ни добылъ я, добылъ изъ скорбныхъ и трудныхъ моихъ минутъ; и ни за какія сокровища не захотѣлъ бы я, чтобы не было въ моей жизни скорбныхъ и трудныхъ состояній, отъ которыхъ ныла вся душа и недомуѣваль умъ (какъ) помочь. Ради самого Христа не пропустите безъ вниманія этихъ словъ моихъ!“ ²⁾. Получивъ отъ Смирновой жалобу на одолевашую ее тоску, Гоголь пишетъ ей: „Не забывайте благодарить Бога за тоску и грусть, которыя вамъ были даны. Вы еще не знаете имъ цѣны, но благодарите впередъ за вѣру, зная только то, что все, что ни дается намъ, дается во благо. Послѣ вы узнаете смыслъ всего и подивитесь Божіей премудрости“ ³⁾.

Безусловная вѣра въ премудрость и благость Божию давала ему возможность переносить съ возможнымъ для человѣческихъ силъ благодушіемъ самыя мучительныя страданія. „Богу угодно“, писалъ онъ Языкову въ февралѣ 1846 г., „посылать мнѣ такіе недуги, какихъ прежде никогда не было. Тяжело, иногда такъ приходится тяже-

1) Письма, III, 159.

2) Ibid, 164.

3) Письма, III, 107.

ло, что хоть просто повѣситься. Но вѣрю и даже слышу, что все это во благо, и благословляю Бога за все: и въ душѣ, и въ головѣ много оттого выиграшу“¹⁾). Нѣсколько позже, въ письмѣ къ Смирновой, Гоголь объясняетъ, что именно выиграетъ его голова отъ страданій. Жалуясь на плохое состояніе здоровья, онъ пишетъ: „Приходится подѣ часъ такъ трудно, что только молиться о ниспосланіи терпѣнія, великодушія, послушанія и кротости.

Вѣрю и знаю, знаю твердо, что эта болѣзнь къ добру, вижу, — и ово очевидно и явно — надо мною великую милость Божію. Голова и мысль вырѣдѣли, минуты выбираются такія, какихъ я никогда недостойнъ, и во все время, какъ ни болѣло тѣло, ни хандра, ни глупая необъяснимая скука не смѣла ко мнѣ приблизиться. Да будетъ же благословенъ Богъ, посылающій намъ все! И душѣ, и тѣлу моему слѣдовало выстрадаться. Безъ этого не будутъ „Мертвыя Души“ (второй томъ) тѣмъ, чѣмъ имъ быть должно“²⁾).

Вообще, встрѣчаясь съ постоянными жалобами Гоголя на испытываемыя имъ тяжелыя, мучительныя страданія, недоумѣваешь, какимъ образомъ человекъ въ такомъ состояніи не только не впалъ въ отчаяніе, но могъ даже сохранить значительную долю оптимизма. Но для самого Гоголя тутъ не было ничего недоумѣннаго: „Куда“, говоритъ онъ, „взошелъ уже Богъ, тамъ нѣтъ мѣста отчаянію“³⁾).

Въ этой вѣрѣ въ близость Бога и молитвѣ Гоголь находилъ во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ утѣшеніе и успокоеніе. Понимая всѣ муки физическихъ и нравственныхъ страданій, Гоголь для облегченія ихъ рекомендуетъ молитву, какъ самое лучшее, имъ самимъ открытое средство. „Есть“, пишетъ онъ Н. М. Языкову, „средство въ мину-

1) Ibid, 149.

2) Письма, III, 125.

3) Письма, II, 426.

тахъ трудныхъ, когда страданія душевныя, или тѣлесныя бываютъ невыносимо мучительны; его добылъ я душевнымъ потрясеніемъ, но тебѣ его открою. Если найдетъ такое состояніе, бросайся въ плачь и слезы, молись рыданіемъ и плачемъ. Молись не такъ, какъ молится сидящій въ комнатѣ, но какъ молится утопающій въ волнахъ, ухватившійся за послѣднюю доску. Нѣтъ горя и болѣзни душевной или физической, которыхъ бы нельзя было выплакать слезами. Давидъ разливался въ сокрушеньяхъ, обливая одръ свой слезами—и получалъ тутъ же чудесное утѣшеніе. Пророки рыдали по цѣлымъ днямъ, алча услышать въ себѣ голосъ Бога; и только послѣ обильнаго источника слезъ облегчалась душа ихъ, прозрѣвали очи, и ухо слышало Божій голосъ.

Не жалѣй слезъ, пусть потрясется ими весь составъ твой: такое потрясеніе благодѣтельно¹⁾.

„Что кому болить, тотъ о томъ и кричить“, говоритъ народная пословица. И Гоголь такъ много говоритъ о страданіяхъ потому, что самъ много страдалъ и физически и нравственно. Не находя нигдѣ средствъ отъ этихъ страданій, онъ всѣ свои надежды возлагалъ на Промыслъ Божій, разсуждая такъ: все отъ Бога, значить, и страданіе отъ Бога, все, что ни дѣлается въ мірѣ по волѣ Божіей, направляется къ добру.

Выходя изъ этой точки зрѣнія, онъ въ самыхъ жестокихъ и въ нравственномъ смыслѣ совершенно безразличныхъ, казалось бы, страданіяхъ видитъ лишь одно проявленіе милости Божіей, направленное непремѣнно къ добру. Сообразно съ этимъ, онъ даже не смѣетъ думать объ ихъ устраненіи, предоставляя лишь себѣ право молиться объ ихъ смягченіи и просвѣтленіи ума для уразумѣнія ихъ высшаго смысла. Вотъ почему молитва, сопровождаемая вѣрой въ Промыслъ Божій и въ благодѣтельное дѣйствіе на душу страданій, была изъ самыхъ

¹⁾ Письма, II, 186—387.

важнѣйшихъ предметовъ, приковывающихъ къ себѣ религиозное сознаніе Гоголя въ послѣдніе годы жизни.

Предметъ его молитвы почти не выходитъ за предѣлы тѣхъ интересовъ, которые въ это время приковывали къ себѣ его вниманіе. Онъ самъ молится и другихъ проситъ молиться о физическомъ здоровьѣ, объ избавленіи отъ душевныхъ скорбей, объ очищеніи сердца отъ „мерзостей“ душевныхъ, о ниспосланіи вдохновенія и объ усиленіи способности къ полезному труду и, въ частности, — къ литературному творчеству, объ успѣшной поѣздкѣ на Востокъ и проч. ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

Вниманію псаломщиковъ.

Мнѣ неоднократно приходилось наблюдать, что псаломщики церквей, гдѣ имѣется два или нѣсколько причтовъ, не считаютъ своей обязанностью присутствовать на клиросѣ въ воскресныя и праздничныя богослуженія, не говоря уже о будничныхъ, полнымъ комплектомъ, а „чередуются“ понеѣдельно. Въ тѣхъ же церквахъ и соборахъ уѣздныхъ и даже губернскихъ городовъ, гдѣ содержатся наемные хоры пѣвчихъ, псаломщики зачастую на лѣвомъ клиросѣ совершенно отсутствуютъ, появляясь лишь иногда изъ пономарки для прочтенія апостола.

Явленіе ненормальное, нежелательное, печальное и чреватое.

Пачемъ съ того, что не являясь на клиросѣ in corpore, псаломщики тѣмъ самымъ способствуютъ худшему, чѣмъ

¹⁾ Письма, II, 369, 387, 500; III, 28, 38, 78, 153, 255; IV, 8.

можно было бы при наличномъ составѣ псаломщиковъ даннаго храма, исполненію церковныхъ пѣснопѣній. А вѣдь идеаломъ каждаго общественнаго дѣятеля долженъ быть совершенно обратный принципъ: выполнять свои служебныя обязанности возможно лучше, по мѣрѣ всѣхъ своихъ наличныхъ силъ и дарованій. Это „худшее“ выполненіе псаломщиками своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей ведетъ прежде всего къ тому, что тамъ, гдѣ они являются на клиросѣ не въ полномъ составѣ, дѣло клиросаго воспитанія и обученія прихожанъ естественно тормозится, а тамъ, гдѣ при наемномъ хорѣ пѣвчихъ псаломщики вовсе не являются на клиросѣ, означенное дѣло совершенно гибнетъ.

Общепризнано, что русскій человѣкъ отъ природы весьма музыкаленъ и выражать вокальнымъ способомъ свои лучшія духовныя и религіозныя чувства всегда стремится изъ глубины сѣдыхъ вѣковъ и собенно съ первымъ лучомъ христіанской зари. Съ этого послѣдняго своего историческаго момента лучшимъ мѣстомъ, гдѣ русскій простолюдинъ находилъ высокое музыкальное удовлетвореніе своего внутреннаго возвышеннаго чувства и музыкальности, были наши православныя храмы и лучшимъ моментомъ—православныя богослуженія. Древнее обученіе грамотѣ на святой Руси начиналось по псалтырю и часослову и первое прирѣженіе пройденнаго курса ученія происходило на клиросѣ въ чтеніи и пѣніи по тѣмъ же книгамъ. Но и въ наши дни шатанія умовъ и замѣтнаго упадка религіозности во многихъ селахъ и деревняхъ и даже нѣкоторыхъ городахъ мѣста на церковныхъ клиросахъ разбираются на расхватъ, такъ что тамъ, гдѣ есть должное вниманіе причтовъ, въ частности псаломщиковъ, въ ближайшемъ вѣдѣніи которыхъ находится клиросѣ, къ этому отрадному явленію, въ чтецахъ и пѣвцахъ никогда, ни на одной, даже будничной службѣ, недостатка не бываетъ и составленіе любительскаго церковнаго хора пѣвчихъ не составляетъ тамъ никакого труда. А гдѣ эта народная любовь къ активному

участію въ церковныхъ богослуженіяхъ игнорируется, тамъ вскорѣ псаловщикъ остается на клиросѣ круглымъ сиротой.

Все это могу утверждать смѣло, такъ какъ самъ около 10 лѣтъ кряду былъ псаломщикомъ и не въ одномъ приходѣ, не при одномъ храмѣ. Сошлюсь здѣсь на нѣкоторые разительные примѣры изъ бывшей своей служебной практики. Въ большомъ уѣздномъ селеніи Благодарномъ, Ставропольской губерніи, въ бытность тамъ благочиннымъ протоіерея Александра Куликова, искреннаго и убѣжденнаго ревнителя церковнаго благолѣпія и благоустройства, благодаря его неослабному вниманію къ церковнымъ чтеніямъ и пѣвцамъ, оба клироса, правый и лѣвый, всегда были полны активными сотрудниками богослуженія. Тоже самое я наблюдалъ въ станицѣ Абинской при благочинномъ отцѣ Василии Семеновѣ и въ 3-хъ штатномъ приходѣ ст. Каневской при благочинномъ о. Константинѣ Евменіевѣ. Послѣдній былъ особенно горячимъ поклонникомъ хорошаго церковнаго пѣнія и всегда всемѣрно поощрялъ хорошихъ пѣвцовъ какъ изъ своихъ псаломщиковъ, такъ и изъ прихожанъ. Славнаго человѣка о. Константина мы псаломщики искренно любили и уважали, а потому изъ одного уже желанія сдѣлать ему пріятное, взяли собѣ за правило являться къ каждому богослуженію на клиросѣ въ полномъ составѣ. Вскорѣ мы такъ хорошо спѣлись, образовали такое согласное тріо, что, не хвалясь, могу сказать, насъ можно было слушать съ удовольствіемъ, да и сами мы испытывали не мало духовнаго наслажденія и эстетическаго удовольствія. Каждаго новаго адепта на клиросѣ мы принимали съ полнымъ радушіемъ и вдругъ чрезъ нѣкоторое время, благодаря такому отношенію къ дѣлу и прихожанамъ, намъ неожиданно для самихъ себя пришлось сдѣлать интересное открытіе: чуть ли не добрая половина прихожанъ 10-ти тысячнаго населенія станицы оказалась съ музыкальнымъ ухомъ, достаточными къ пѣнію способностями и искреннимъ желаніемъ привинать

непосредственное участіе въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ.

А вотъ вамъ храмъ съ наемнымъ хоромъ пѣвчихъ, съ многочисленнымъ, но нерадивымъ штатомъ псаломщиковъ. Началось богослуженіе. Хоръ поетъ на правомъ клиросѣ, а на лѣвомъ ни одного псаломщика: вмѣсто ихъ два-три любителя изъ прихожанъ. Правый хоръ не прочь бы передохнуть и ждетъ помощи хотя бы на малыхъ ектеніяхъ, а лѣво-клиросные любители въ это время ждутъ не дождутся псаломщика-руководителя, безъ котораго не рѣшаются начинать пѣть. И вотъ сегодня боголюбивый сотрудникъ изъ прихожанъ простоялъ пнемъ на клиросѣ, на слѣдующій разъ тоже самое, а на третій разъ онъ махнулъ рукой и остался въ народѣ, рѣшившись больше не становиться на клиросъ въ неудобномъ положеніи клироснаго безгласнаго. И такъ одинъ за однимъ и въ концѣ концовъ клиросъ совершенно пустѣетъ: нѣтъ на немъ ни дѣтей и юношей, жаждущихъ похвалиться своими познаніями въ церковномъ чтеніи и пѣніи, нѣтъ ни отцовъ, которые въ этомъ отношеніи могли бы служить добрымъ, достойнымъ подражаніемъ примѣромъ своимъ дѣтямъ и домочадцамъ.

Такъ гибнетъ великое дѣло религіозно—нравственнаго церковнаго воспитанія православнаго прихода. Между тѣмъ, по моему крайнему разумѣнію, замѣтно назрѣлъ вопросъ о привлеченіи всѣхъ православныхъ прихожанъ къ активному участію въ церковномъ богослуженіи. Вѣдь въ современномъ христіанинѣ, что грѣха таить, нѣтъ прежней глубокой вѣры, доходившей въ древности у него часто до полнаго духовнаго экстаза; нѣтъ ни прежней физической, тѣлесной силы и выносливости, которыя давали возможность древнему христіанину безъ особеннаго труда выстаивать и всеночныя въ полномъ смыслѣ этого слова бдѣнія и продолжительныя литургіи. Да и всѣ условія повседневной жизни теперь совершенно иныя и въ сильной степени мѣшаютъ духовно-религіозной сосредоточенности.

Все это въ совокупности при пассивномъ участіи современнаго христіанина въ длинныхъ—отъ полутора и до трехъ часовъ продолжительностью—церковныхъ богослуженіяхъ, дѣлаетъ для него эти богослуженія весьма обременительными.

Въ виду всего вышесказаннаго, убѣждены, что единственный способъ удержать православное стадо въ его вертоградѣ и вернуть въ него уже удалившихся, это заинтересовать приходъ активнымъ участіемъ въ церковномъ служеніи чрезъ участіе въ храмовомъ пѣніи. А это, при вышеотмѣченной музыкальности русскаго человѣка и преданности его въ маесѣ православнымъ храмамъ, устроить вовсе не трудно. Подготовить же это великое дѣло, коегдѣ на православной Руси уже пустившее глубокіе и благіе корни, могутъ и должны г.г. псаломщики своимъ неукопительнымъ пребываніемъ на своемъ служебномъ посту и вниманіемъ къ прихожанамъ, которые желаютъ принимать участіе въ клиросномъ чтеніи—пѣніи. Я такъ смѣрю серьезно на это дѣло, что мнѣ здается, если бы случилась, на примѣръ, во время церковнаго богослуженія какая-либо треба, вызывающая необходимость присутствія псаломщика, то скорѣе слѣдуетъ въ такомъ случаѣ оторвать отъ богослуженія діакона взамѣнъ псаломщика, а послѣдняго отнюдь не снимать съ его отвѣтственнаго поста.

Пусть мнѣ никто не говоритъ о необходимости чередоваться въ посѣщеніи богослуженій въ виду потребности отдохнуть и подкрѣпиться силами; пусть никто не отговаривается тѣмъ, что онъ отсутствовалъ на своемъ служебномъ посту потому, что былъ занятъ дома письменной работой. Все это будетъ неправда: я былъ псаломщикомъ и въ одноштатномъ приходѣ и въ двух-штатномъ и въ трехштатномъ и вездѣ у меня было свободнаго времени для отдыха и церковныхъ письменныхъ работъ архидостаточно, несмотря на то, что церковныя богослуженія вездѣ и всюду посѣщалъ неопустительно, руководилъ церковнымъ хоромъ и давалъ уроки пѣнія въ школахъ.

Въ виду всего вышесказаннаго, мнѣ здается, что настоятели церквей должны усилить надзоръ за нерадивыми псаломщиками и отнюдь не позволять имъ чередоваться въ посѣщеніи богослуженій, а тамъ, гдѣ имѣются наемные хоры пѣвчихъ, не позволять имъ слагаться на послѣднихъ, а стараться всемѣрно объ организаціи благоустроенныхъ лѣвыхъ клиросовъ, которые при добросовѣстномъ отношеніи и правильной постановкѣ могли бы служить хорошей школой для желающихъ обучиться церковному пѣнію; одновременно тѣ-же лѣвые клиросы могутъ стать поставщиками лучшихъ голосовъ для праваго клироса. А потомъ уже легко будетъ приступить ко всеобщему церковному пѣнію со всеми прихожанами, сначала нѣкоторыхъ пѣнопѣній, а потомъ наконецъ цѣлыхъ богослуженій.

Вячеславъ Гоманъ.

III.

Къ чему сводится реформа нашей похоронной кассы.*)

Вопросъ о реформѣ нашей похоронной кассы занялъ уже у духовенства много времени, а на страницахъ нашего епархіальнаго органа немало мѣста; къ сожалѣнію же, его разрѣшеніе послѣдуетъ еще не скоро. Обсуждаютъ его на съѣздахъ и пишутъ о немъ статьи главнымъ образомъ священники, менѣе всего заинтересованные и нуждающіеся въ предпринятой реформѣ, вельдствие довольно хорошаго обезпеченія ихъ осиротѣвшихъ семей и при настоящемъ положеніи операцій похоронной братской кассы. Лица, особенно нуждающіеся въ предпринятой реформѣ:—о.о. діаконы и г.г. псаломщики, за рѣдкими ис-

*) По поводу статьи свящ. Геласія Ратмирова въ № 50 за 1909 г. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ключеніями, какъ-то прималкиваютъ, пассивно соглашаясь съ тѣмъ, что постановятъ „набольшіе“. А изъ наибольшихъ большая часть помнитъ поговорку: „своя рубашка ближе къ тѣлу!“ Эту поговорку можно приложить и къ постановленію съѣзда духовенства 14 округа Куб. обл., 26 октября принявшаго „единогласно“ о реформѣ кассы проектъ священника о. Геласія Ратмирова, помѣщенный въ № 50 Епарх. Вѣдомостей за 1909 годъ.

Проектъ съ его выкладками и выводами представленъ такъ, что по первому впечатлѣнію вопросъ будто-бы разрѣшается въ справедливой и безобидной формѣ для всѣхъ. Но, разобравшись нѣсколько въ выводахъ, приходится вывести о немъ совершенно иное заключеніе. Авторъ его, увеличивая взносы и преміи членовъ кассы изъ низшаго клира, до нѣкоторой степени проектируемой комбинаціей за счетъ тѣхъ же членовъ увеличиваетъ преміи осиротѣвшимъ семьямъ и священниковъ. Разсматривая предложенные имъ расчеты видимъ, что всѣ діаконъ, уплачивая сиротамъ священника 171 рубль, обратно получаютъ въ пользу наследниковъ умершаго свего собрата 405 руб., а платя семьѣ умершаго псаломщика 85 руб. 50 коп., получаютъ для сиротъ діакона обратно отъ нихъ 190 руб. 25 коп. Сопоставляя такимъ образомъ суммы платежа и поллучки діаконской группы, кажется, что семьи о.о. діаконъ должны быть облагодѣтельствованы епархіальнымъ духовенствомъ. Не такъ это въ дѣйствительности. Станемъ разбираться въ выкладкахъ и расчетахъ ихъ автора, руководствуясь его же цифровыми данными, т. е. наличностью духовенства и среднимъ числомъ его смерности за 1906 годъ (священниковъ 810, діаконъ 342 и псаломщиковъ 761; умершихъ свящ. 20, діак. 6 и псаломщ. 16) и получимъ, что группа священниковъ уплатитъ за годъ сиротамъ діаконъ по 405 руб. \times 6 разъ, т. е. 2430 руб., а обратно получить отъ діаконъ въ пользу сиротъ своей группы по 171 руб. \times 20 разъ = 3420 руб., т. е. болѣе того, что сама выдала на (3420 руб. — 2430 руб.) 990 р.

И этот излишек діаконъ даютъ группѣ священниковъ „безвозвратно, ежегодно“.

Группа псаломщиковъ выдаетъ сиротамъ діаконовъ по 190 руб. 25 коп. \times 6 разъ = 1141 р. 50 коп., а обратно получаетъ отъ діаконовъ для своихъ сиротъ по 85 руб. 50 коп. \times 16 разъ = 1368 руб. Здѣсь опять видно, что діаконская группа ежегодно переплачиваетъ въ пользу псаломщиковъ безвозвратно (1368 руб. — 1141 р. 50 к.) 226 р. 50 к., что въ общей сложности составитъ (990 руб. + 226 руб. 50 коп.) = 1216 руб. 50 коп. И эта сумма, переплачиваемая ежегодно діаконами въ пользу священниковъ и псаломщиковъ безвозвратно ляжетъ бременемъ на взносъ каждаго изъ 342 діаконовъ, увеличивъ таковыя на 3^е руб. 56 коп. въ годъ противъ слѣдуемаго по справедливому расчету.

Сопоставляя цифры взаимныхъ платежей между первой и третьей группами, т. е. между священниками и псаломщиками, авторъ предложеннаго проекта усматриваетъ въ соотношеніи цифръ положительную справедливость. Но таковой опять не получается въ дѣйствительности. Группа священниковъ даетъ сиротамъ псаломщиковъ 202 руб. 50 коп., а получаетъ обратно только 190 руб. 25 коп., т. е. на 12 руб. 25 коп. менѣе того, что сама даетъ. Фактъ какъ будто-бы говоритъ въ пользу псаломщиковъ, но... поставимъ предательскій вопросъ: сколько разъ въ годъ группой священники внесутъ семьямъ псаломщиковъ по 202 руб. 50 коп. и для сколькихъ осиротѣвшихъ семействъ священниковъ получать отъ группы псаломщиковъ по 190 руб. 25 коп.? Сопоставивъ смертность между указываемыми группами, увидимъ, что священники внесутъ (202 руб. 50 к. \times 16 разъ) 3240 руб., а псаломщики (190 руб. 25 коп. \times 20 разъ) 3805 руб., слѣдовательно найдемъ, что разность въ (3805 руб. — 3240 руб.) 565 руб. всецѣло пойдетъ безвозвратно въ пользу священниковъ.

Такимъ образомъ изъ операціи съ діаконами и псаломщиками священники выгадываютъ для себя очень прилич-

ную сумму въ (990 р. + 565 р.) 1555 руб., каковая даетъ возможность увеличить премію каждой осиротѣвшей семьѣ священника на 77 р. 75 коп. безвозмездно за счетъ членовъ кассы изъ низшихъ клириковъ. Операция выгодная.

Итакъ, разсмотрѣвъ выводы и выкладки о. Г. Р., а слѣдовательно и основу ихъ, — проектъ 8 округа Ставроп. губ., и единогласное постановленіе съѣзда духовенства 14 округа Куб. обл., ясно увидимъ, что діаконъ, а съ ними и псаломщики по отношенію къ той или иной комбинаціи священниковъ, при проведеніи ея въ жизнь, будутъ группами терпящими ущербъ своихъ интересовъ, лишь за то только, что въ свое время были элементомъ „единогласнаго и пассивнаго соглашенія“.

Иное дѣло, если бы священники, получивъ отъ діаконской группы 3420 руб., а псаломщики 1368 руб., полностью же и возвратили діаконамъ получаемыя суммы. Тогда осиротѣвшей семьѣ діакона поступало бы отъ каждаго священника не 50 коп., а 70 коп. и отъ каждаго псаломщика вмѣсто 25 по 30 коп. Соответственный расчетъ можетъ быть и между первой и третьей группами, именно: псаломщику отъ священника вмѣсто 25 коп. 29—30 коп.

Такой расчетъ между группами и членами нашей похоронной кассы былъ бы вполнѣ справедливымъ и воистину братскимъ; участвовали бы въ ней все члены епархіи на самыхъ справедливыхъ началахъ, оправдывая слова сильныхъ: „нося немощи немощныхъ по численности“, насколько не эксплуатируя слабость немощныхъ. Предлагаемый мною расчетъ долженъ породить слѣдующія безобидныя отношенія между взаимообмѣномъ капиталами: священники внесутъ сиротамъ діаконовъ по $(70 \text{ коп.} \times 810 \text{ чл.}) \times 6 \text{ разъ} = 3402 \text{ руб.}$, а отъ діаконовъ получатъ въ пользу сиротъ священниковъ по $(50 \text{ коп.} \times 342 \text{ чл.}) \times 20 \text{ разъ} = 3420 \text{ руб.}$

Діаконъ сиротамъ псаломщиковъ по 25 коп. отъ 342 членовъ $\times 16 \text{ разъ} = 1368 \text{ руб.}$ и псаломщики сиротамъ

діакопів по 30 коп. отъ 761 члена \times 6 разъ = 1369 руб. 80 коп.

Священники сиротамъ псаломщиковъ внесуть по 29—30 коп. отъ 810 чл. \times 16 разъ = 3758 р. 40 к. — 388 руб. и обратно въ пользу своихъ сиротъ отъ псаломщиковъ получать по 25 коп. отъ 761 члена \times 20 разъ = 3805 руб. Приведенныя выкладки краснорѣчиво говорятъ о справедливомъ распредѣленіи платежей, какъ между группами, такъ и между ихъ членами и составятъ преміи для каждаго изъ членовъ данной группы въ слѣдующемъ видѣ:

Священнику: отъ священниковъ—1265 р., діак. —171 р. и псаломщ.—190 р. 25 коп., всего—1576 руб. 25 коп.

Діакону: священники—567 р., діак.—342 р. и псаломщ.—228 р. 30 к., всего—1137 руб. 30 коп.

Псаломщику: священники—233 р., діаконы—85 р. 50 коп. и псаломщики—380 р. 50 к., всего—704 руб.

Авторъ статьи очевидно сознавалъ указываемую мною неточность въ расчетахъ при болѣ округленныхъ цифрахъ (50 коп. и 25 коп.), потому и счелъ нужнымъ нѣсколько упомянуть о неумѣстности недовольства среди діаконівъ, ссылаясь на довольно неосновательные аргументы о діаконскихъ доходахъ и увеличенныхъ пособіяхъ.

Проектъ вѣкогорныхъ благочиній, какъ, напр., 12 Ставропольской губ., 22 Куб. обл., по 1 руб. отъ всѣхъ и на всѣхъ, въ настоящемъ его видѣ совершенно не примѣнимъ къ низшимъ членамъ клира по своей платежной тяжести въ связи съ другими расходами на нужды епархіи: провести его въ жизнь въ половинномъ размѣрѣ, т. е. вмѣсто 1 руб. отъ каждаго члена только по 50 коп., не согласятся священники, ибо тогда преміи, получаемыя теперь ихъ семьями, понизятся, а это не входитъ въ ихъ интересы.

Остается еще третій выходъ изъ затруднительнаго положенія, нынѣ практикующійся, именно: „групповой“. Хотя о. Р. и вообще о.о. епархіальные депутаты отвергаютъ его, какъ нежелательный по своимъ послѣдствіямъ,

тѣмъ не менѣе никакихъ осложненій, какъ показываетъ опытъ, съ нежелательными послѣдствіями, еще не произошло; если-бы духовенство епархіи давно откликнулось на просьбу діаконовъ „утроить“ взносы въ своей группѣ, ввиду ея малочисленности, то вопросъ о реформѣ кассы не принялъ бы его настоящаго положенія. Діаконы, взнося каждый разъ семьѣ умершаго своего собрата вмѣсто одного три рубля, а ежегодно вмѣсто шести восемнадцать руб. (на 2 руб. меньше проектируемыхъ въ статьѣ), имѣли бы пособія для своихъ осиротѣвшихъ семействъ въ три раза большія, т. е. 1026 руб.

Псаломщики среди своей группы также могли бы по силѣ своихъ средствъ, увеличивъ единовременные взносы, увеличить и преміи.

Діаконъ Сергій Крутченскій.

IV.

Кое-что о епархіальной братской кассѣ.

Епархіальная наша братская касса взаимнаго вспоможенія, учрежденная по нашей инициативѣ и по нашему проекту, открыла свое дѣйствіе уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, плодами которой пользуется не одна сотня изъ нашего духовенства—вдовы, сироты, заштатные, благословляя это учрежденіе. Учрежденіе это, благодаря хорошему вниманію епархіальныхъ съѣздовъ, прогрессивно улучшалось, такъ что въ послѣднее время выдача пособій возросла до 80, 160 и 240 руб., смотря по категоріи взносовъ въ годъ. Подобныхъ пособій едва-ли мы встрѣтимъ въ какой-нибудь другой епархіи. Конечно все это радовало наше сиротствующее духовенство. Но вдругъ, къ величайшему нашему изумленію, получается неожиданное разочарованіе: такъ, вмѣсто получаемыхъ нами досель 240 руб. получаемъ 210 руб.: 30 руб. сразу урѣзано. Это какой-то неожиданный регрессъ. Подобнаго явленія нигдѣ, думается, не бываетъ, вездѣ стараются улучшить положе-

ніе бѣдныхъ и несчастныхъ, а у насъ выходитъ обратное. Чѣмъ мотивировалось подобное распоряженіе, намъ неизвѣстно, такъ какъ не имѣемъ возможности пользоваться Епархіальными Вѣдомостями. Далѣе встрѣчаемъ еще болѣе поразительное явленіе. Въ расчетномъ листѣ, въ которомъ мнѣ пришлось расписываться въ полученіи 210 руб., красными чернилами написано, что одной вдовѣ-женѣ псаломщика не можетъ быть выдано пособіе, такъ какъ она состоитъ учительницей церковной школы, хотя мужъ ея 20 лѣтъ исправно дѣлалъ взносы: это, на нашъ взглядъ, близко къ абсурду. Подобнаго указанія, помнится, нѣтъ ни въ одномъ пунктѣ устава о нашей кассѣ. Не знаемъ, кто состоитъ распорядителемъ нашей кассы, но все-таки желательно бы знать, почему произошла такая урѣзка въ пособіи. Если не достаетъ взносовъ отъ наличныхъ членовъ—причтовъ на удовлетвореніе всѣхъ пенсіонеровъ, то вѣдь процентовъ-то на нашъ капиталъ получается, думается, почтенная сумма. Вотъ изъ этой суммы и можно бы и слѣдуетъ пополнять недостатокъ взносовъ, не затрагивая конечно самого капитала. Скорбно, что не имѣю возможности поближе познакомиться съ этимъ дѣломъ, а я дорожу этимъ дѣломъ, какъ своимъ любимымъ дѣтищемъ. По поводу настоящей замѣтки позволяемъ себѣ высказать слѣдующее. Я ждалъ и лелѣялъ надежду, что на епархіальныхъ съѣздахъ когда-нибудь вспомнятъ о первомъ зачинщикѣ по улучшенію незавиднаго положенія нашего сиротствующаго и заштатнаго духовенства, въ каковое положеніе на западѣ дней моихъ пришлось и себя включить. Ожидалъ, что оцѣнять наши труды по учреженію и первоначальному обзаведенію свѣчнаго завода, который въ настоящее время приносить не малую пользу епархіи, а намъ стоилъ не малыхъ заботъ и трудовъ, но вмѣсто ожидаемаго улучшенія матеріальнаго положенія дождался ухудшенія.

Прискорбно.

Протоіерей Василій Щегловъ.

V.

И з в ѣ с т і я.

Религіозныя чтенія въ г. г. Ставрополь.

Въ воскресенье—въ „Недѣлю Православія“, 7-го марта, въ г. г. Ставрополѣ имѣють быть публичныя религіозныя чтенія: 1) для народа—въ Спасской (рядской) соборной перкви, съ 2-хъ до 4-хъ часовъ по полудни. Чтеніе будетъ вести уѣздный миссіонеръ Ставропольской епархіи, священникъ Валентинъ Руденко, на тему: „Современное иконоборчество“; 2) для интеллигентной публики, — въ залѣ губернской мужской гимназіи, съ 7 до 9 часовъ вечера чтеніе будетъ вести о. законоучитель гимназіи, священникъ Николай Прозоровскій на тему: „Песимистическое міровоззрѣніе въ произведеніяхъ Леопида Андреева и христіанское ученіе о цѣли жизни“.

Праздникъ „союза русскаго народа въ г. Майкопъ.—Знаменательный день 19-го февраля въ г. Майкопѣ былъ отличенъ особеннымъ торжествомъ. „Майкопскій отдѣлъ союза русскаго народа праздновалъ свою годовщину. Протоіереемъ Успенскаго собора А. С. Сократовымъ соборно съ епархіальнымъ миссіонеромъ и мѣстнымъ духовенствомъ, по окончаніи литургіи, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ обычнымъ многолѣтіемъ и съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ въ Божѣ почившему Царю-Освободителю Государю Императору Александру II. Епархіальный миссіонеръ прот. С. Никольскій сказалъ рѣчь о значеніи для Россіи и Церкви акта уничтоженія крѣпостного права и смыслѣ учрежденія „Союза русскаго народа“. Предсѣдатель „Отдѣла“ стоялъ въ храмѣ съ хоругвью „Отдѣла“, съ трехцвѣтной національной лентой черезъ плечо; члены Отдѣла были при установленныхъ знакахъ. Прот. Сократовъ

совершилъ, потомъ, молебень въ квартирѣ „Отдѣла“, гдѣ хранится „стягъ“ его.

Знаменательный колоколъ въ г. г. Ставрополь. Въ г. Валдаѣ, на колокольномъ заводѣ братьевъ Усачевыхъ, отлить пятисотпудовый колоколъ для Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, усердіемъ и иждивеніемъ игуменія Архелаи съ сестрами обители. Колоколъ отлить въ честь Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича и въ годъ пятидесятилѣтія священно-служенія Высокопреосвященнаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатериновдарскаго, имѣющаго исполниться 9-го октября сего 1910 года *).

„Патронатъ“ и „домъ трудолюбія“ въ г. г. Ставрополь.

24-го февраля Ея Превосходительство, г-жа предѣдательница правленія „Патроната“, М. И. Янушевичъ, съ членами правленія in corpore, принесла Высокопреосвященному Архипастырю, Архіепископу Агаѳодору благодарность за благосклонное вниманіе къ нуждамъ „Патроната“ разрѣшеніемъ сбора по церквамъ Ставропольской губ. въ пользу „Патроната“, В. А. Богословскій сказалъ Архипастырю глубокопрочувствованную рѣчь о значеніи „Патроната“ и вниманія къ нему Владыки. Сборъ былъ произведенъ 21 февраля, по предварительномъ прочтеніи воззванія, составленнаго о. І. Гревцовымъ.—Воззваніе было приложено къ „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ и напечатано въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“. Насколько извѣстно, сборъ далъ по г. Ставрополю почтенную сумму болѣе чѣмъ 250 рублей. Его Высокопреосвященствомъ одновременно пожертвовано „Патронату“ 300 руб., пред-

*) 9-го октября 1910 года исполнится 50 лѣтъ иночества и игуменія Архелаи.

ставляющіе „основной капиталъ“ учрежденія. „Патронать“ начинаетъ вызывать сочувствіе общества. Сельское общество сел. Медвѣжьяго вступило въ члены „Патроната“, представивъ чрезъ г. председателя Медвѣженскаго уѣзднаго съѣзда Стоянова 100 руб. Было бы весьма желательно, чтобы и прочія сельскія общества губерніи послѣдовали благому примѣру Медвѣженскаго общества. Общій капиталъ „Патроната“ въ настоящее время, за 4 мѣсяца существованія, представляетъ, за израсходованіемъ до 325 руб., сумму до четырехъ тысячъ рублей. Правленіе озабочено прискаіемъ дома и для приобрѣтенія и для квартиры, чтобы имѣть возможность для опекаемыхъ имъ лицъ, досрочно освобождаемыхъ изъ мѣсть заключенія, открыть *домъ трудолюбія*. На содержаніе этого дома имѣются въ виду пособія и отъ г. Ставрополя и отъ земства губерніи въ суммѣ двухъ тысячъ рублей въ годъ. „Патронать“, видимо, имѣетъ будущность, какъ учрежденіе высоко гуманное. (Сѣверо-Кавказская газета № 47. 4 марта 1910 года).

VI.

О б ъ я в л е н і я .

Сборникъ Узаконеній

о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель.

Цѣна 45 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Нижній-Новгородъ, Консисторія, Косаткину.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОВЕЕВА,

губ. г. Ставрополь—Кавказъ.

==== Поступила въ продажу: =====

Программа предметовъ для экзамена ищущихъ священническаго и діаконскаго сана въ Ставропольской епархіи.

Цѣна 15 коп., съ пересылкой 26 коп.

Программа испытаній для желающихъ исполнять должность псаломщиковъ въ Ставропольской епархіи Цѣна

15 коп., съ пересылкой 26 коп.

При требованіи просить эту сумму высылать почтовыми марками.

=====
Поступила въ продажу новая книга

ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Іерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. СПБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 коп. въ переплетъ, съ пересылкой 50 коп., съ наложеннымъ платежемъ 60 коп.

Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій, 36.

=====

Отъ Предсѣздной Комиссіи

Ставропольскаго епархіальнаго Съѣзда.

Лица, имѣющія дѣло до Съѣзда, подаютъ свои заявленія и ходатайства въ Предсѣздную Комиссію и непременно съ самыми ясными и точными объясненіями и справками по дѣлу.

При этомъ номеръ разсылается объявленіе отъ склада церковной утвари Товарищества Оловянишниковы С-вья.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣль **официальный.** I. Опредѣленія Св. Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣль **неофициальный.** I. Н. В. ... оль, какъ религіозно-нравственный мыслитель. II. Вниманію псаломщиковъ. III. Къ чему сводится реформа нашей похоронной кассы. IV. Кое что о епархіальной братской кассѣ. V. Извѣстія. VI. Объявленія.

Реданторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**
Цензоръ, священникъ **Г. Ключаревъ.**

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской