

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

XXIX-й ГОДЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

№ 4.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орелъ. Орлов-  
ская Духовная Кон-  
систорія.

24-го января 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 21 октября—20 ноября 1892 года за № 2642, о порядкѣ разрѣшенія позаймствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ разрѣшенія позаймствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности. Приказали: Циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа 1870 года за № 48 и 29 іюля 1872 года за № 41, было предписано епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя

потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ, по имѣющимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнїямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ допускаются, въ нарушение сихъ циркулярныхъ указовъ, распоряженія епархіальныхъ начальствъ о позаимствованїяхъ на означенный предметъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить циркулярно всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не допускалось впредь позаимствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда  
о.о. депутатовъ 21 сентября 1892 года.

(Продолженіе)

### ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. Въ вечернее засѣданіе были приглашенные о.о. протоіереи Василій Алексѣевичъ Дѣтскій и Еразмъ Ивановичъ Вознесенскій. О. протоіерей Вознесенскій испросилъ у Предсѣдателя Съѣзда дозволеніе прочесть докладъ комиссіи, по составленію проекта устава эмеритуры для духовенства Орловской епархіи, состоящей изъ преподавателей Орловской Семинаріи: Виктора Григорьевича Пятина, Гавріила Михайловича Пясецкаго, смотрителя 1-го Орловскаго училища Іоакима Ивановича Огіевского, протоіерея о. Василя Дѣтскаго, протоіерея о. Александра Павловскаго и священниковъ: о. Матвѣя Крылова и о. Николая Никольскаго, — что ему и дозволено. Послѣ сего прочитано было журнальное постановленіе прошлагодняго съѣзда 10 сентября слѣдующаго содержанія: „Предсѣдатель Съѣзда предложилъ вопросъ: можно ли принять проектъ устава общепархіальной эмеритуры, составленный комиссіею, какъ признанный съѣздомъ, по своимъ пред-

1892 г. сент. 26.

Смотрѣно.

Еписк. Мисаиль.





проекта устава эмеритуры для духовенства? На это о. протоіерей Вознесенскій отвѣтилъ, что онъ по сему предмету ничего не сдѣлалъ; но онъ готовъ сейчасъ читать въ засѣданіи составленные имъ правила проекта устава эмеритуры и уяснять Съѣзду все, что въ его проектѣ устава эмеритуры окажется для Съѣзда неяснымъ, неточнымъ и ведущимъ къ самоуничтоженію проекта. На основаніи такого заявленія о. протоіерея Вознесенскаго одинъ изъ о.о. депутатовъ предложилъ ему уяснить, — почему въ таблицѣ вычисления его проекта изъ числа 120 умирающихъ и выходящихъ въ запштатъ образуется только 49 пансіонеровъ, тогда какъ по вычисленію комиссіи, состоящей изъ протоіереевъ Васильева и Донорскаго и священника Славскаго, основанному на 10-ти лѣтнихъ статистическихъ данныхъ, изъ 104 выбывающихъ получается пансіонеровъ 89? На такой вопросъ, имѣющій первенствующее значеніе въ дѣлѣ основательности проекта, о. протоіерей Вознесенскій сказалъ: „что вычисления его основываются на статистическихъ данныхъ, добытыхъ въ Консисторіи, тогда какъ Комиссія основывалась въ своихъ вычисленияхъ только на данныхъ, добытыхъ изъ метрическихъ книгъ и

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

клировыхъ вѣдомостей о.о. діаконами, кои работали по порученію комиссіи.

Засимъ предсѣдатель предложилъ Създу принять проэктъ устава эмеритуры, составленный протоіереемъ Вознесенскимъ, съ тѣмъ, чтобы о. протоіерей Вознесенскій теперь же въ за-сѣданіи уяснилъ сабранію о.о. депута-товъ все, что въ его проэктѣ пока-жется неточнымъ и неяснымъ. Въ рѣ-шеніи предложеннаго о. Предсѣдате-лемъ вопроса о.о. депутаты въ своихъ мнѣніяхъ раздѣлились, — одни говорили, что проэктъ устава эмеритуры, соста-вленный протоіереемъ Вознесенскимъ, не вѣренъ въ вычисленіяхъ, неточенъ и можетъ подвергнуться самоуничтоже-нію, другіе предлагали проэктъ устава эмеритуры комиссіи съ уменьшеніемъ обязательныхъ взносовъ отъ духовен-ства, а нѣкоторые, наконецъ, въ виду того, что ни о. протоіерей Вознесен-скій, ни комиссія, состоящая изъ преподавателей Семиваріи: Виктора Григорьевича Пятина, Гавриила Ми-хайловича Пясецкаго, смотрителя 1-го Орловскаго училища Іоакима Ивано-вича Огіевскаго, протоіереевъ о. Ва-силія Дѣтскаго и о. Александра Пав-ловскаго и священниковъ: о. Матвѣя Крылова и о. Николая Никольскаго, не исполнили того, о чемъ просилъ ихъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Его Пресвященства.

Съездъ духовенства прошлогодней сессіи, предлагали—вопросъ о принятіи того или другаго проекта оставить открытымъ до слѣдующаго Съезда съ тѣмъ, чтобы коммиссія, состоящая изъ протоіеревъ Васильева и Донорскаго и священника Славскаго, приспособила свой проектъ устава эмеритуръ къ уменьшеннымъ взносамъ, исключивъ при этомъ подоходный налогъ. Въ виду такихъ разнорѣчивыхъ мнѣній о.о. депутатовъ, о. протоіерей Вознесенскій оставилъ засѣданіе Съезда, объяснивъ, что онъ напишетъ Съезду то, что онъ и сказалъ на собраніи. Вслѣдствіе чего продолженіе сужденія по вопросу объ эмеритурѣ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Ст. 2. Слушали отчетъ Совета Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по просфоропекарнѣ и постановили: принять къ свѣдѣнію и просить

Советъ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища представлять ежегодно отчетъ по сему предмету Съезду духовенства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ ТѢННАГО  
утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда  
22 сентября 1892 года.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Ст. 1. Засѣданіе открыто своевре-  
менно. Прежде всего прочитаны два  
проекта журналовъ вечераго и утрен-  
няго засѣданій 21 сентября, которые  
оба признаны годными къ перепискѣ  
на блѣ.

Ст. 2. Заслушано отношеніе прото-  
іерея о. Еразма Вознесенскаго, отъ  
22-го сентября за № 1, въ коемъ онъ  
высказываетъ, что, по порученію Съѣзда  
сессіи 1891 года, составленный имъ  
проектъ устава общепархіальной эме-  
ритуры исправилъ, дополнилъ и при-  
способилъ къ обязательному взносу и,  
явившись въ засѣданіе Съѣзда 21-го  
сентября, предлагалъ прочитать свой  
проектъ Устава въ собраніи, приспо-  
собленныя правила, обсудить и удоб-  
ныя принять въ дѣйствіе, а неудобныя  
къ дѣлу—исключить; но о. о. депутаты,  
вопреки журнальнаго своего постанов-  
ленія, отказались отъ этого, мотиви-  
руя свой отказъ не желаніемъ тратить  
время. Постановлено: отношеніе это  
принять къ свѣдѣнію, а депутатъ о.  
Славскій добавилъ отъ себя, что въ  
отношеніи протоіерея о. Еразма Воз-  
несенскаго написано не то, что имъ

Его Преосвященства

1892 г. сент. 26.

Смотрѣно.

## ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

говорено на вечернемъ засѣданіи 21-го сентября. Вопросъ объ эмеритурѣ оставленъ открытымъ до прибытія въ засѣданіе Създа протоіерея Василія Васильева, какъ предсѣдателя комиссіи, составлявшей другой проектъ эмеритурѣ, о чемъ и сдѣлано приглашеніе о. протоіерею Васильеву на вечернее засѣданіе 22-го сентября.

Ст. 3. Прочитаны представленныя при особомъ отношеніи членовъ Комитета: отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ денежныхъ суммъ по Орловскому Епархіальному Свѣчному Заводу съ 1-го сентября 1891 года по 1-е сентября 1892 года, отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ по тому же заводу и за то же время и вѣдомость о состоящихъ за многими лицами и мѣстами этому заводу денежныхъ долгахъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а Комитетъ Свѣчнаго Завода постарается, въ виду предстоящихъ выборовъ церковныхъ старостъ и могущихъ быть перемѣнъ многихъ, принять всѣ мѣры ко взысканію долговъ съ частныхъ лицъ и впередъ таковымъ въ долгъ никогда не отпускать.

Ст. 4. За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Утверждается.

Еписк. Мисаилъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Сѣзда  
о.о. депутатовъ 22 сентября.

### ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. Въ вечернее засѣданіе 22-го сентября прибыли, по пригласенію, члены комиссіи по составленію проекта устава эмеритуры для духовенства Орловской епархіи протоіерей: Василій Васильевъ, Александръ Донорскій и священникъ Георгій Славскій. О. Предсѣдатель Сѣзда предложилъ членамъ комиссіи сѣдующее: проектъ устава эмеритуры, ими составленный, признанъ Сѣздомъ устойчивымъ и прочнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обременительнымъ по взносамъ отъ духовенства епархіи; то не можетъ ли комиссія приспособить его къ уменьшеннымъ взносамъ? На такое предложеніе о. предсѣдателя Сѣзда о. протоіерей Васильевъ высказалъ Сѣзду, что каждая тысяча рублей, вносимая духовенствомъ на эмеритуру, дастъ пенсіи за 35 лѣтъ всаломнику 1 руб., діакону 2 руб. и священнику 3 руб., что, съ уменьшеніемъ взноса отъ духовенства на эмеритуру, уменьшаетел и пенсія, и что духовенству возможно вносить на эмеритуру 40 тысячъ по сѣдующему разсчету: при обязательномъ трехразрядномъ взносѣ отъ свя-

1892 г. сент. 26.

Согласенъ.

Еписк. Мисаилъ.





ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>подтвердить постановленіе Съезда, чтобы въ церквахъ епархіи безусловно употребляли свѣчи Орловскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и къ 1-му сентября каждаго года, чрезъ своихъ о.о. депутатовъ, представляли Съѣзду вѣдомость по каждой церкви о количествѣ свѣчъ, взятыхъ изъ свѣчнаго склада или Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, съ обозначеніемъ числа душъ по каждому приходу, а о церковныхъ старостахъ, уклоняющихся отъ пріобрѣтенія свѣчей Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, ходатайствовали предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ удаленіи таковыхъ отъ должности.</p> <p>Ст. 4. По разсмотрѣніи дѣлъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, Съѣздъ выразилъ благодарность о.о. членамъ Комитета по управленію свѣчнаго завода за ихъ труды и просилъ ихъ печатать по полугодіямъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о всѣхъ операціяхъ по Свѣчному Заводу.</p>	<p>ихъ доносить Преосвященному.</p> <p>Согласенъ.</p> <p>Еписк. Мисаилъ.</p>

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ 1 ноября по 20 декабря мѣсяца въ попечительство при домовой Иоанно-Богословской церкви Орловской Духовной Семинаріи поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

1. Отъ Протоіеря Покровской г. Орла церкви о. Василя Васильева . . . . .	3 р.
2. Отъ Протоіеря Васильевской г. Орла церкви о. Александра Павловскаго . . . . .	3 р.
3. Отъ Священника Срѣтенской г. Орла церкви о. Петра Рождественскаго . . . . .	2 р.
4. Отъ Священника Никольской г. Орла церкви о. Григорія Соболева . . . . .	2 р.
5. Отъ Ключаря Орловскаго Каѳедральнаго Собора, Священника о. Матвѣя Крылова . . . . .	2 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	12 р.

---

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Января 24-го дня 1893 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Почему въ эпоху древней церкви Востокъ былъ богаче, а Западъ бѣднѣе догматическими спорами?**

(Окончаніе).

Национальныя особенности грековъ и римлянъ рельефно отразились на характерѣ ихъ религіознаго направленія и развитія. — Греки по своей склонности къ спекулятивному мышленію естественно должны были остановить свое вниманіе болѣе на сверхчувственной, метафизической сторонѣ христіанской религіи, на ея догматическихъ основахъ, — эта область по возвышенности и идеальности своей была среднѣю его философскому гению. Наоборотъ, римляне въслѣдствіе своего односторонняго развитія, преобладавшаго практическихъ силъ могли склоняться своею мыслию скорѣе въ пользу внѣшней человѣческой стороны христіанской религіи, имѣющей отношеніе и ближайшее приложеніе къ жизни. Мы это и видимъ. Если Востокъ въ эпоху древней церкви былъ средоточіемъ философско-богословскаго спекулятивнаго и идеализма, на Западѣ богословіе получило отпечатокъ политическаго римскаго духа. Любовь къ знанію, отличавшая грека въ древнемъ мірѣ языческомъ, переходитъ съ нимъ и въ міръ христіанскій. Тонкій и гибкій умъ грека, привыкшій къ отвлеченнымъ изслѣдованіямъ въ области философіи стремится также пытливо проникнуть въ самыя отвлеченныя и глубокія сферы содержанія христіанской вѣры. Грекъ не удовлетворяется простою вѣрою, онъ хочетъ перевести предметы вѣры въ область знанія, пониманія, приурочить

ихъ къ формамъ разсудочнаго мышленія. Съ этою цѣлю онъ призываетъ къ себѣ на помощь, въ разрѣшеніи и раскрытіи высшихъ вопросовъ вѣдѣнія христіанскаго, философію, находя въ ней много истиннаго и руководительнаго и вообще всю эллинскую языческую мудрость. На Востокъ уже съ первыхъ вѣковъ христіанства для полнаго христіанскаго образованія считалось нужнымъ и полезнымъ знаніе свѣтскихъ наукъ и особенно философіи. Греческіе отцы церкви смотрѣли на послѣднюю съ большимъ уваженіемъ, называя ее руководительницею ко Христу (Климентъ Александрійскій). Съ цѣлю пріобрѣтенія общаго образованія многія отцы восточной церкви специально ходили въ языческія школы и слушали языческихъ философовъ (напр. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и другія). На Востокъ мы видимъ и раннее возникновеніе богословскихъ школъ (со II вѣка). Стремясь къ научно-философскому рѣшенію высшихъ религіозныхъ вопросовъ и пользуясь выработанными философскими положеніями и умозрѣніями, какъ средствомъ для основательнаго пониманія христіанскаго вѣроченія, на Востокъ греки впервые создали научно-богословскую догматику. Словомъ, греческому Востоку суждено было быть органомъ раскрытія и уясненія христіанской догмы. Философскій геній греческаго духа съ поразительною силою заявилъ себя въ христіанствѣ въ лицѣ цѣлаго сонма знаменитыхъ отцовъ церкви, — Климентъ, Оригонъ, Афанасій Великомъ, Василій Великомъ, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и многихъ другихъ, — оставившихъ много сочиненій замѣчательныхъ по глубинѣ и ясности философски-богословскаго изслѣдованія. — Не то было на Западѣ. Практическій духъ западно-римскихъ христіанъ несочувственно относился къ богословскимъ

вопросамъ теоретическаго характера. Западъ довольствовался болѣе простою вѣрью въ истины христіанской религіи, или и богословствовалъ, то въ области канонической и обрядовой. Научное богословское просвѣщеніе, сосредоточиваясь на Востокѣ, на Западѣ оставалось далеко позади и только съ IV вѣка стало возрастать. Замѣчательные и оригинальные писатели западные были чужды всесторонняго богословскаго образованія, не знали и не хотѣли знать ни философіи, ни умозрѣній въ области догматической. Знаменитый представитель западной мысли, положившій начало собственно латинской литературѣ, Тертуліанъ съ свойственнымъ Западу практическимъ, реалистическимъ направленіемъ не хотѣлъ видѣть ничего общаго между образованіемъ языческимъ и христіанскимъ. „Что общаго, — говоритъ онъ, — между Афинами и Иерусалимомъ, между академіей и церковью? Къ чему можетъ послужить намъ пытливая любознательность послѣ ученія І. Христа, ученія изслѣдованія послѣ Евангелія? Для насъ достаточно одной вѣры. Философія — виновница ересей“<sup>3)</sup>. И совсѣмъ упускалъ изъ виду, что если философія въ области вѣры приводила къ ересямъ, то она же и низвергала ихъ, глубже раскрывая истинное ученіе. „Что составляетъ пищу демоновъ? — спрашиваетъ другой знаменитый учитель Запада бл. Иеронимъ и отвѣчаетъ: „Пѣсни мірской поэзіи, изслѣдованія мірской мудрости, изученіе пустаго напыщеннаго краснорѣчія“<sup>4)</sup>. На Западѣ подъ вліяніемъ римскаго духа, съ такимъ отвращеніемъ относившагося къ изученію свѣтскихъ наукъ, вмѣсто научнаго философски-

<sup>3)</sup> А. Лебедевъ. Изслѣдованія времени и личности п. Фотія. Прав. Обзор. XXVI т. 1868 г. № 5. стр. 81.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 81—82.

классическаго образованія, подготовлявшаго сурьезное богословское, ограничивались во большей части одним юридическимъ. Примѣры подобные Григорію Чудотворцу, который изучивши юридическія науки и латинскій языкъ, слушалъ потомъ у Оригена философію и богословіе сравнительно очень рѣдки. Вслѣдствіе подавленія научно-философскаго и богословскаго начала мы и не видимъ на Западѣ того развитія христіанской догмы, какимъ такъ отличался греческій Востокъ. Западъ болѣе пробавлялся переводомъ греческаго богословія. Впрочемъ и это знакомство ограничивалось слишкомъ узкими рамками. Большинство греческихъ богословскихъ сочиненій было совсѣмъ не извѣстно Западу. Даже такой представитель западной мысли, какъ бл. Августинъ, впервые положившій начало самостоятельнаго богословія на западѣ и тотъ мало знакомъ былъ съ греко-восточною богословскою литературою. Богословскій спекулятизмъ Востока мало отвѣчалъ исторически устоявшемуся практическому направленію западной мысли. Вниманіе Запада болѣе способны были затронуть вопросы практики, дисциплины, обряда, которые совершенно и заслонили отъ него вопросы теоретическаго характера. Наслѣдовавши изъ времянь язычества богатый политическій опытъ, административный геній и практическій тактъ, Западъ богословствуетъ болѣе въ области канонической, обрядовой, — устанавливаетъ на прочныхъ формальныхъ началахъ внѣшнюю организацію церкви, опредѣляетъ правила на всѣ важнѣйшіе случаи и отношенія церковной жизни; — создаетъ ни догматику, а церковное право. Если на Востокѣ Оригенъ строитъ выдающуюся по свсей глубинѣ отвлеченную систему, которая на столько же есть система христіанская, на сколько идеалистически-философская,

то на Западъ Киприанъ съ поразительною настойчивостію разрабатываетъ идеи церковной дисциплины и управленія и вообще вопросы пракческаго свойства. Въ лицѣ этихъ свѣтилъ древней церкви, имѣвшихъ весьма сильное вліяніе на направленіе религіозной мысли,—первый на Востокъ,—второй на Западъ, со всею яркостію и рельефностію опредѣлилась противоположность задачъ и интересовъ западной церковной жизни задачамъ и интересамъ жизни церкви на Востокъ.

И нужно ли удивляться такому безучастному холодному отношенію къ разъясненію высшихъ богословскихъ вопросовъ, которымъ характеризуется церковная жизнь на Западъ? Могъ ли западный христіанскій міръ ощущать такую настоятельную потребность и вужду въ раскрытіи, разумномъ и осмысленномъ усвоеніи догматическихъ истинъ христіанской вѣры, какая рано сказалась на Востокъ? Скорѣе и вѣрнѣе нѣтъ. Эта потребность, какъ засвидѣтельствовано исторіею религій разныхъ народовъ, является лишь слѣдствіемъ высокаго умственнаго развитія и образованія. На низшихъ ступеняхъ умственнаго развитія человекъ принимаетъ на вѣру Христіанскія истины. Разсудочный критицизмъ въ отношеніи къ религій, религіозный раціонализмъ является позднѣе, какъ плодъ зрѣлости разумной силы и довѣрія къ ней. Но высоко ли стояло въ древности умственное развитіе и образованіе западно-римскаго народа. Если много сказать, что оно находилось на первыхъ низшихъ ступеняхъ развитія, то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что оно стояло несравненно ниже, нежели на греческомъ Востокъ. Римляне, какъ мы видѣли, совсѣмъ не заботились о развитіи своихъ внутреннихъ силъ и если не чуждались образованія, то это было въ цѣляхъ практическихъ, но ненаучныхъ.

Отсюда может ли быть рѣчь о высокомъ культурномъ образованіи и развитіи западно-римскаго народа? Естественно, что римскіе христіане болѣе довольствовались одною простою вѣрою, чуждаясь пытливости греко-восточнаго ума.

Намѣченное различіе характера и направленія духовной жизни грековосточнаго и западно-римскаго народовъ и зависившій отъ него различный уровень вообще культурнаго развитія и образованія, въ частности же религіозно-богословскаго и даетъ ключъ къ уясненію интересующаго насъ явленія. — Безедорно и для всякаго должно быть яснымъ, что гдѣ движеніе было богословской мысли сильнѣе, шире и возбужденнѣе, тамъ открывается и большая возможность несабъзанныхъ уклоненій въ ересь, разногласій, споровъ и раздѣленій и наоборотъ. Мы и видимъ. Смѣлый полетъ богословствующей мысли Востока въ область высшихъ догматическихъ истинъ Христіанства сколько способствовалъ ихъ раскрытію, столько и возбужденію споровъ и несогласій. Путь споровъ главнымъ образомъ и раскрывались догматическія истины. Между тѣмъ на Западѣ скромная вѣра, благоговѣйное сохраненіе церковнаго преданія, устранившая пытливость ума, вели къ единомыслию по догматическимъ вопросамъ. Начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства на Востокѣ непрерывно возникаютъ одна за другой ереси, съ которыми церковь ведетъ постоянные споры. Въ первые три вѣка ее волнуютъ ереси иудействующихъ, гностиковъ, манихеевъ, монархіанъ и другія многія, поднимая споры и возбуждая работу богословской мысли Востока. Тогда какъ на почвѣ западной церковно-религіозной жизни мы совсѣмъ ясно видимъ возникновенія ересей, которыя бы волновали ее. Правда, въ первые вѣка и на Западѣ

принимаетъ участіе въ общемъ движеніи богословской мысли. Гностицизмъ, широко разлившись на Востокъ, проникаетъ на Западъ и здѣсь возбуждаетъ работу религіозной мысли, встрѣчая со стороны ея сильный отпоръ (Иринеи). Но въ этомъ сказалось лишь сильное вліяніе греко-восточной мысли. Это движеніе не было самостоятельнымъ движеніемъ мысли западной. Въ это время греческій элементъ рѣшительно преобладалъ въ западной римской церкви. Богословіе было греческое, вся западная литература была на греческомъ языкѣ, греческой языкъ былъ официальнымъ языкомъ западной церкви. Представители богословской мысли были или греки (Іустинъ философъ, Иринеи, Іпполитъ) или стоявшіе подъ вліяніемъ греческой литературы (напр. Татіанъ и др.). Скоро греческое вліяніе на западъ ослабѣваетъ, ослабѣваетъ и богословская мысль на западъ и онъ остается равнодушнымъ свидѣтелемъ догматическихъ споровъ и волненій Востока. Монархіанская ересь, искавшая поддержки въ Римѣ, уже не возбуждаетъ того религіозно-богословскаго оживленія, какое произвелъ гностицизмъ. Вопросъ о Павлѣ Самосатскомъ и его еретическомъ ученіи, вызвавшій долгіе споры и толки на Востокъ, даже нѣсколько соборовъ, остался совсѣмъ незамѣченнымъ для Запада. Между тѣмъ на Востокъ движеніе богословской мысли усиливается все болѣе и болѣе. Тому благопріятствовали особенныя условія. Въ первые три вѣка церковь еще не успѣла прочно утвердиться, претерпѣвая сильныя и жестокия гоненія со стороны многочисленныхъ враговъ своихъ и жила болѣе жизнью внѣшнею. Съ IV вѣка она получила право на законное существованіе и потому могла всецѣло обратить всѣ свои силы на внутреннее раскрытіе христіанской догмы. Случившееся въ

это же время перенесеніе... Константиномъ столицы изъ Рима въ Византію дало сильный толчекъ возбужденію греческаго національнаго духа. Между тѣмъ вновь возбужденныя силы греческаго духа не могли найти для себя исхода ни въ области политической жизни, мало дававшей простора для умственнаго и общественнаго движенія, ни въ области философіи, которая перестала уже удовлетворять потребностямъ народнаго духа и приходила къ окончательному упадку, уступивъ мѣсто философіи божественной-христіанству, и потому всецѣло сосредоточились на религіозныхъ догматическихъ вопросахъ, которые въ своемъ большинствѣ были далеко еще не раскрыты. Вотъ почему съ IV вѣка на Востокъ съ особенною силою проявляется богословская работа, догматическія споры достигаютъ поразительныхъ размѣровъ, представляя замѣчательную картину религіозно-умственнаго движенія. Въ западной церкви народъ (міряне), наслѣдовавши языческую привычку, мало принималъ участія въ дѣлахъ церкви, болѣе довѣряясь и слѣдуя своему духовенству, которое избиралось изъ вліятельныхъ и образованныхъ классовъ тогдашняго общества. Не то было на Востокъ. Здѣсь самый народъ принималъ большое участіе въ разъясненіи высшихъ вопросовъ церкви. Догматическіе споры занимали все классы общества, начиная съ духовенства, аристократіи и кончая простолюдинами; о догматическихъ вопросахъ трактовали въ церкви, школахъ, въ циркѣ, на торгахъ, въ баняхъ и т. д. Въ эпоху аріанства и аріанскихъ споровъ въ греческой напр. столицѣ Константинополѣ, по свидѣтельству св. Григорія Нисскаго, торгаша и торговки на рынкахъ толковали не столько о своихъ торговыхъ дѣлахъ, сколько рѣшали какіе-либо высокіе

умозрительные и отвлеченные вопросы въ родѣ слѣдующаго: Сынъ Божій единосущенъ ли Богу Отцу или только подобосущенъ Ему, и какое различіе заключается между подобосущіемъ и единосущіемъ? Иные вчера и за день, оторвавшись отъ трудныхъ занятій, стали какими-то вневальными преподавателями богословія: иные, можетъ быть слуги, не разъ бичеванные, сбѣжавшіе отъ рабскаго служенія, съ важностію любомудрствуютъ у насъ о непостижимомъ. Вы, конечно, не знаете, кого въ виду имѣеть слово; потому что все въ городѣ наполнено такими людьми: улицы, рынки, площади, перекрестки. Это торгующіе платьемъ, денежные мѣнялы, продовцы съѣстнаго. Ты спросишь объ о волахъ, а онъ любомудрствуетъ о Рожденномъ и Нерожденномъ. Хочешь узнать о цѣнѣ хлѣба, а онъ отвѣчаетъ тебѣ, что Отець больше, а Сынъ у него подъ рукою; если скажешь, что пригодна бавя, рѣшительно говорить, что Сынъ изъ ничего. Не знаю, какъ надлежитъ назвать это зло бредомъ или сумашествіемъ и такую повальную болѣзнію, которая производитъ помѣшательства въ разумѣ.<sup>5)</sup> Эти споры, непрерывно волновавшіе Востокъ съ IV вѣка, были: аріанскіе, македоніанскіе, несторіанскіе, монофизитскіе, монофелитскіе и иконоборчскіе. Весь этотъ цѣлый столѣтія бунтовавшій потокъ богословствующей мысли Востока не въ силахъ былъ увлечь за собою западъ, чуждавшійся догматическихъ отвлеченностей. Здѣсь религіозныя движенія Востока сказались весьма незамѣтно. Нѣсколько разъ Василій Великій пытался привлечь Западъ, который наслаждался по его выраженію днями мирными, къ умиротворенію возбужденнаго Востока, обращаясь къ запад-

<sup>5)</sup> Творенія св. Григорія Нисскаго въ русск. пер. ч. IV, стр. 376—377.

иши епископамъ съ умоляющими словами. „Подвигнитесь, — писалъ онъ, — на помощь нашу: воспримите ревность къ благочестію и избавьте насъ отъ этой бури“<sup>6)</sup> (арианской); или „прежде нежели постигло церкви совершенное крушеніе, посѣщайте къ намъ, посѣщайте, уже просимъ васъ, искреннѣйшіе братія, подайте руку падшимъ на колѣна“<sup>7)</sup> или: „помощи не ожидаемъ не откуда болѣе, если не увидѣть уврачеванія намъ Господь чрезъ васъ, искренне работающихъ Ему.“<sup>8)</sup> Но всѣ его обращенія и воззванія были гласомъ вопиющаго въ пустынь. Западная практическая мысль ни какъ не могла сродниться съ пылливостію ума греческаго Востока и не въ силахъ была слѣдить за его діалектическою изворотливостію въ спорахъ. Если Западъ и волновали споры, то это были споры пракческаго характера; — споры о празднованіи пасхи (папа Викторъ), гдѣ сказалось унаслѣдованное отъ язычества стремленіе къ всемірному господству и главенству папъ; — стремленіе, составляющее главный движущій нервъ церковной жизни Запада, — споры о падшихъ, о переkreциваніи еретиковъ, такъ называемые, антропосотеріологическіе, — объ отношеніи свободы воли человѣческой къ божественной благодати въ дѣлѣ спасенія чловѣка.

Говоря о причинахъ преобладанія догматическихъ споровъ на Востокъ; нельзя упустить изъ виду другую черту характера греческаго народа, отличавшую его отъ западныхъ римлянъ. Мы говоримъ о присущей грекамъ склонности къ спорамъ. Освободолюбивый грекъ не любилъ и не зналъ, что значить покорность авторитету; значеніе

<sup>6)</sup> Творенія Василія Великаго въ русск. пер. ч. VI, стр. 212.

<sup>7)</sup> Ibid. стр. 217.

<sup>8)</sup> Ibid. ч. VII, стр. 246.

котораго было такъ сильно на Западъ. Онъ самъ, былъ для себя авторитетомъ и искони былъ склоненъ къ разногласію и раздоромъ. Бурная политическая жизнь греческаго народа краснорѣчиво подтверждаетъ вѣчное разединеніе грековъ между собою, представляя печальную картину насилія и раздора, что собственно и подготовило паденіе имперіи. Постоянная междуусобія городовъ, непрерывная борьба партій и классовъ республики, — явленія обыкновенныя въ исторической жизни грековъ. Таже разногласица характеризуетъ и умственную жизнь грековъ. Это выразилось во множествѣ разнообразныхъ философскихъ школъ, различно рѣшавшихъ высшіе міровые вопросы и вѣчно спорившихъ между собою. Эта же черта характера греческаго народа сказалась и въ христіанствѣ съ самаго начала распространенія его тамъ. Уже апостоль Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ обличаетъ греческихъ христіанъ за ихъ споры и раздѣленіе на партіи, которыя называли себя одна Павловою, другая Петровою, третья Аполлосовою, четвертая Христовою <sup>9)</sup>. Естественное дѣло, если грековосточный народъ особенно проявилъ свою склонность къ спорамъ именно въ догматическихъ вопросахъ, такъ какъ спорные вопросы касались самаго существа христіанской религіи съ одной стороны; то съ другою по своей возвышенности и отвлеченности эти споры отвѣчали спекулятивному направленію греко-восточнаго ума.

Не здѣсь-ли, не въ этой-ли чертѣ характера грековосточнаго народа лежитъ и внутренняя причина возникновенія на Востокѣ различныхъ богословскихъ школъ съ ихъ разнообразными направленіями, чего мы не видимъ на Западѣ? А эти школы имѣли весьма сильное вліяніе

<sup>9)</sup> I Коринѳ. I. гл. стр. 12.

на возникновение и развитие догматических споров, чтобы можно было пройти о них молчаніемъ.

Западъ, чуждавшійся отвлеченныхъ философскихъ умозрѣній, довольствовался одною простою вѣрою и при рѣшеніи догматическихъ вопросовъ стремился сообразоваться съ церковнымъ преданіемъ, всецѣло подчиняясь его авторитету. Кромѣ этого направленія, вышедшаго изъ сѣверо-африканской школы, въ западномъ богословіи другаго не было; единомысліе характерная черта западнаго богословія. На Востокѣ богословскія школы и направленія были очень различны. Впрочемъ все какъ болѣе или менѣе сводятся къ направленіямъ двухъ главныхъ наиболѣе характерныхъ школъ, — александрійской и антioxійской, на характеристикѣ которыхъ мы и остановимся. Александрійская школа, возникшая въ связи съ процвѣтавшею въ Александріи языческою школою, находилась подъ вліяніемъ возвышенной философіи Платона. Она отличалась возвышенно-спекулятивнымъ характеромъ, стремленіемъ къ созерцанію высшихъ вопросовъ религіи. Мистицизмъ и аллегоризмъ въ толкованіи Священнаго Писанія приобладалъ въ ней надъ яснымъ, точнымъ и буквальнымъ пониманіемъ его. Пользуясь спекулятивнымъ синтетическимъ методомъ, александрійская школа стремилась сводить догматическія понятія къ высшему единству стремясь ближе примирить участіе вѣры и разума въ дѣлахъ религіи, она скорѣе подчиняла разумъ вѣрѣ, чѣмъ критически относилась къ истинамъ вѣры. Вотъ главныя черты направленія этой школы. Рѣзкую противоположность по отношенію къ александрійской школѣ представляетъ направленіе школы антioxійской. Въ ней преобладало вліяніе философіи Аристотеля съ его ученіемъ о категоріяхъ, о разграни-

ченіи высшихъ и низшихъ понятій. Возвышенному спекулятивному идеализму александрійской школы она предпочитала въ догматахъ ясность и отчетливость пониманія на основаніи прямыхъ указаній Св. Писанія. Мѣсто аллегорическаго и мистическаго истолкованія здѣсь занимаетъ простой буквальный смыслъ. Если въ школѣ александрійской преобладалъ синтезъ, то здѣсь — анализъ. Въ силу этого разсудочнаго аналитическаго метода изслѣдованія школа антїохійская стремилась болѣе къ разчлененію догматическихъ понятій, разложенію ихъ на болѣе частныя. Стремясь все уяснить по законамъ и формамъ здраваго логическаго мышленія, эта школа иначе смотрѣла на отношеніе между вѣрою и разумомъ. Она подчиняла вѣру разуму, подвергая вопросы вѣры критическому изслѣдованію и анализу какъ и всякіе другіе вопросы. Такое направленіе антїохійской школы въ лицѣ многихъ ея представителей вырождалось въ явный раціонализмъ, устроявшій все, что превышало мысль, человѣческую. При такой противоположности направленій богословскихъ школъ Востока, естественно, возникновеніе какого либо догматическаго вопроса сопровождалось столкновеніемъ этихъ направленій. Подъ влияніемъ той или другой школы, особенно при крайнемъ развитіи ихъ направленій (это болѣе приложимо къ антїохійской школѣ, въ которой вышло много еретиковъ) высказывались различныя взгляды и мнѣнія на сущность извѣстнаго вопроса, — являлись такія образы партій, которыя и вступили въ споръ. Направленіе той или другой школы не только предрасполагало болѣе къ такому, а не иному воззрѣнію на извѣстный предметъ, каждая партія стремилась доказать и отстаивать воззрѣніе своей школы, иногда увлекаясь частными мнѣніями авторитетныхъ и учителей

(напр. Оригена — александрийскаго, Θεодора Мансуэтиаго — антиохійскаго). Къ чисто религіозному интересу въ догматическихъ спорахъ примѣшивался, такимъ образомъ, интересъ научно-богословскій. Если антиохійцы, выходя изъ общей точки зрѣнія своей школы, въ вопросѣ о единсуціи Св. Духа и Сына съ Отцемъ (арианскіе в македоніанскіе споры) стремились различать, раздѣлять Лица Св. Троицы, такъ что въ догматѣ о Св. Троицѣ моментъ различія бралъ верхъ надъ моментомъ единства, то александрійцы, оставаясь вѣрными доктринамъ своей школы стремились отдѣльные Лица сливать въ одно нераздѣльное единство <sup>10)</sup>. Съ особенною ясностію и рельефностію различіе воззрѣній богословскихъ школъ оказалось въ христологическихъ спорахъ V вѣка. Здѣсь за нераздѣльность естествъ въ Исусѣ Христѣ стояли преимущественно александрійцы, за раздѣльность лица — антиохійцы <sup>11)</sup>. Правда, вліяніе школъ ограничивалось извѣстными кругомъ личностей, жившихъ по преимуществу умственнымъ интересомъ и не могло, конечно, распространяться на цѣлыя массы народныя, — народъ увлекался догматическими спорами скорѣе вслѣдствіе чисто религіознаго возбужденія, живаго и искренняго олушевленія. Но вѣдь и споры начинались и возникали сначала среди ученыхъ богослововъ того времени, примыкавшихъ къ направленію той или другой школы, и потомъ уже переходили и возбуждали массы народныя.

Мы изложили главные основныя причины преобладанія догматическихъ споровъ въ эпоху древней перкви

<sup>10)</sup> А. П. Лебедева, Вселенскіе соборы IV V вѣка. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности въ связи съ направленіями школъ александійской и антиохійской. Москва 1879 г. стр. 67—100.

<sup>11)</sup> Ibid. стр. 148—151. 158—168.

на Востокъ, заключавшіяся или выходившія изъ характера національнаго грековосточныхъ христіанъ. Были и другія причины, вліявшія на развитіе и одушевленіе этихъ споровъ.

На Востокъ со времени Константина Великаго, перенесшаго сюда изъ Рима свою резиденцію, римскіе императоры до оставшейся языческой привычкѣ, продолжая носить титулъ — pontifex maximus, своею вѣдшею гражданскою властію вмѣшивались въ догматическіе споры съ цѣлію, если не убѣдить, то по крайней мѣрѣ смирить противниковъ. А тѣ права и привелегіи, которыя гражданское правительство обѣщало той религіозной партіи, которую оно рѣшало признать вполнѣ христіанскою, побуждали религіозныя партіи заискивать у него благоволеніе. Вмѣшательство гражданскаго правительства, основывавшееся нерѣдко не на искреннемъ отношеніи къ христіанству, но большей части недостигало желаемой цѣли, лишь еще болѣе раздражая и воспламеняя споры. Судьба правительственныхъ указовъ (типосъ т. е. образецъ вѣры, екоесисъ т. е. изложеніе вѣры) извѣстна. Съ другой стороны, существовавшія въ имперіи политическія партіи, стремившіяся къ господству въ государствѣ, съ цѣлію привлеченія къ себѣ народа становились подъ знамя той или другой религіозной партіи <sup>12)</sup> (партіи зеленыхъ и голубыхъ).— Все это осложняло догматическіе споры, усиливало и обостряло ихъ. Кромѣ политическихъ интересовъ къ догматическимъ спорамъ примѣшивались и личныя побужденія и стремленія далеко не религіознаго свойства. Тщеславіе, честолюбіе, властолюбіе, корысть и др. страсти у нѣкоторыхъ епископовъ были сильными ихъ двигателями въ догматическихъ спорахъ.— Но мы лишь ограни-

<sup>12)</sup> Геромон. Герасима. Отъзы о св. Фотіи стр. 12—46.

чираеся однимъ упоминаніемъ объ этихъ причинахъ<sup>13)</sup>, заключающихся въ практическихъ условіяхъ жизни политической и личной; такъ какъ онѣ имѣли характеръ случайный и способствовали лишь большей живучести, горячности и запальчивости догматическихъ споровъ, но никакъ не ихъ возникновенію.

П. Марковъ.

---

### Отъ Редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“.

Задавшись цѣлью постоянно улучшать наше изданіе и желая придать ему возможно большее разнообразіе, мы пришли между прочимъ къ мысли ввести въ программу „Русскаго Паломника“, съ начала наступившаго 1893 года, музыкальный отдѣлъ, который, въ соотвѣтствіе съ особымъ характеромъ нашего журнала, заключалъ-бы въ себѣ музыкальныя произведенія религіознаго и патриотическаго содержанія. Этимъ нововведеніемъ мы хотѣли также заполнить пробѣлъ, существующій въ нашей періодической печати. Въ то время, когда свѣтскія музыкальныя пьесы или имѣютъ свои постоянные органы, или являются въ видѣ особыхъ приложений въ изданіяхъ общаго содержанія, — для музыки духовной нѣтъ органа, который-бы удовлетворялъ существующей относительно ея потребности, какъ для благочестивыхъ православныхъ семействъ, такъ и для церковныхъ хоровъ. Въ этихъ соображеніяхъ, мы исходатайствовали отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе помѣщать въ „Русскомъ

---

<sup>13)</sup> Подробнѣе объ этомъ можно читать у прот. А. М. Иванцева-Платонова въ его статьѣ. Религіозныя движенія на христіанскомъ востоцѣ въ IV и V вѣкахъ. Прав. Обозр. 1880 г. т. I.

Паломникъ“ по временамъ или вновь, появляющіяся про-  
изведенія духовной музыки, или старыя, но отличающіяся  
выдающимися художественными достоинствами. Редакцію  
этого отдѣла, по нашей просьбѣ, привялъ на себя из-  
вѣстный знатокъ и композиторъ церковныхъ пѣснопѣній  
А. А. Архангельскій, духовные концерты котораго въ  
С.-Петербургѣ пользуются громкою и въ полнѣ заслужен-  
ною извѣстностію.

Въ первомъ выпускѣ „Русскаго Паломника“ мы по-  
мѣстили пѣснопѣнія праздниковъ Рождества Христова и  
Богоявленія, композиціи А. А. Архангельскаго.

Подписка на „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ продол-  
жается.

Годовая цѣна 6 руб.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій про-  
спектъ, 13.

Редакторъ-Издатель А. Поповицкій

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1893 ГОДУ

журнала

## „ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества предпринимается съ наступающаго 1893 года изданіе въ Москвѣ журнала, подъ названіемъ: „Православный Благовѣстникъ“, посвященнаго Православно-Россійскому вѣропроповѣдничеству (миссіонерству).

Цѣль журнала состоитъ во всестороннемъ, по возможности, изображеніи дѣятельности отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ) и выясненія условій, среди которыхъ эта дѣятельность развивается.

Дѣятельность Православно-Россійскихъ проповѣдниковъ среди инновѣрныхъ племенъ въ предѣлахъ и отчасти за предѣлами Имперіи, хотя во многихъ случаяхъ безвѣстная, имѣетъ великое значеніе для Православной Церкви Христовой вообще и для Русскаго Государства въ частности, по этому для истинно-русскихъ, православныхъ людей, съ живымъ и неослабнымъ участіемъ слѣдящихъ за выдающимися явленіями въ жизни русскаго народа, далеко не можетъ быть излишнимъ обстоятельное ознакомленіе съ однимъ изъ наиболѣе свѣтлыхъ и привлекательныхъ обнаруженій этой жизни, каковымъ безспорно слѣдуетъ признать наше отечественное миссіонерство.

Программа журнала «Вѣстникъ»

- I. *Отдѣлъ официальный.* Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества. Отчеты Правительственнаго Ревизорскаго Комитета Миссіонерскаго Общества. Его отчеты, Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.
- II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.
- III. *Совершенное, положеніе отечественныхъ миссій.* Географическія очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающія религиозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религиозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности: высшая сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благоприятствующія проповѣди или же останавливающая ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣдительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.
- IV. *Очерки изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россію.* Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.
- V. *Миссіонерская дѣятельность на западѣ.* Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельность преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

Всего 17. Крайне отрывочная хроника, принадлежащая к миссионерскому делу в России и занимающая внутреннюю часть писем и пр. Она состоит из разных, довольно мелких известий, собранных в разных местах, относительных к миссионерству.

1711. Известия о пожертвованиях, поступающих в пользу православно-русских миссий.

#### IX. Объявления.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ (15 и 30 числа) книжками, въ объемѣ не менѣе двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Цѣна изданія *четыре руб. 50 коп.* (безъ пересылки) и *пяти рублей* съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала и въ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ канцеляріи. Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣзневская дѣла 10 (церквию). Извѣстія и письма принимаются всѣмъ.

Редакторъ Священникъ *Александръ Никольскій.*

---

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Опредѣленія Св. Синода.—Журналъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, сессіи 1892 года (продолженіе).—Отъ попечительства при Іоанно-Богословской церкви при Орловской Духовной Семинаріи.—II. Почему въ эпоху древней церкви Востокъ былъ богаче, а Западъ бѣднѣе догматическими спорами? (окончаніе).—Объявленія

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.  
Орелъ. Типографія В. П. Матвѣева.

---

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 24-го дня 1893 г.