

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-го Іюня

1876 года.

Содержаніе: I. Продолженіе журнала епархіального съѣзда духовенства 9/7 сентября 1875 года № 17 и послѣдовавшихъ за тѣмъ распоряженій епархіального начальства. — II. Журналъ комитета епархіального свѣчнаго завода 28 декабря 1875 г. — III. Журналъ того же комитета 5 мая 1876 г. — IV. Журналъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія 14-го апрѣля 1876 г. ст. V. — V. Увѣдомленіе редакціи о полученіи денегъ на Герцоговицевъ, и за Епарх. Извѣстія.

I.

Продолженіе журнала депутатовъ епархіального съѣзда 1875 года 9 сентября № 17, и послѣдовавшія за тѣмъ распоряженія епархіального начальства.

Депутаты общепархіального съѣзда журналомъ 9/7 сентября 1875 года, за № 17, между прочимъ постановили: 1. Отчетъ комитета по епархіальному свѣчному заводу признать вѣрнымъ, оставивъ безъ утвержденія только расходы

по покупке древеснаго воска дотолѣ, пока статьи расхода по этому предмету въ отношеніи цѣны, показанной за древесный воскъ, будутъ удостовѣрены представленіемъ справочныхъ цѣнъ торговыхъ. 2. Признать приложеніе справочныхъ торговыхъ цѣнъ по возможности ко всѣмъ родамъ предметовъ, купленныхъ для завода, ради правильной отчетности, необходимымъ. 3. Веденіе приходорасходныхъ какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ книгъ, а равно и долговыхъ должно быть ясно, точно и во всемъ по формѣ примѣнительно къ отчетности, установленной по вѣдомству св. Синода. 4. Всю отписку по отчетности отнести къ обязанности помощника смотрителя завода, безъ особаго за то вознагражденія. 5. Къ мѣропріятіямъ расширенія свѣчной операціи, признаннымъ на общепархіальномъ съѣздѣ 1874 года, признать полезными: а) доставку отъ церквей на свѣчи денегъ за годъ впередъ; б) непременно во всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ употреблять свѣчи только епархіальнаго завода, въ который представлять непременно и отарки; в) смотрителю свѣчнаго завода поручить, чтобы при выдѣлкѣ свѣчей на епархіальномъ заводѣ не было допускаемо употребленіе растительнаго воска болѣе 5—8 фунтовъ на пудъ пчелинаго и вообще озаботиться о наилучшемъ производствѣ восковыхъ свѣчей. 7. Смотрителю завода поручить произвести очистку пруда на средства свѣчнаго завода и приобрѣсть два гидропульта.

Утвердивъ такое постановленіе съѣзда, Преосвященный Серапіонъ, Епископъ Новгородсѣверскій, Викарій Черниговской епархіи, предложеніемъ своимъ отъ 4 ноября 1875 года за № 4056, передалъ оное постановленіе комитету епархіаль-

наго свѣчнаго завода къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ руководству и исполненію.

Въ тоже время, предложеніемъ духовной Консисторіи отъ 7 ноября 1875 года за № 4125, Его Преосвященство предоставилъ оной учинить распоряженіе, чрезъ циркулярные указы оо. благочиннымъ Черниговской епархіи, о приведеніи въ исполненіе постановленія епархіальнаго съѣзда о томъ, чтобы а) деньги на свѣчи были доставляемы церквами за годъ впередъ; и б) чтобы непремѣнно во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ употреблялись свѣчи только епархіальнаго завода, въ который представлять непремѣнно и отарки.

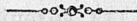
Заслушавъ предложеніе Его Преосвященства, комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода, для исполненія 1 и 2 пунктовъ предложенія, отношеніемъ своимъ отъ 1 декабря 1875 г. за № 588, просилъ Черниговскую городскую управу означить справочныя цѣны на матеріалы, употребляющіеся въ свѣчномъ заводѣ и прописанные въ приложенной при томъ отношеніи вѣдомости. Городская управа выслала комитету требуемыя цѣны при отношеніи своемъ отъ 4 декабря за № 2703. Цѣны были показаны между прочимъ слѣд.: пудъ бѣлаго пчелинаго воска—28 руб., пудъ бѣлаго растительнаго воска—16 руб., пудъ желтаго пчелинаго воска—20 р., пудъ растительнаго желтаго—13 руб. Свѣчей—бѣлаго воску съ позолотою—28 руб. п., бѣлаго воска безъ позолоты—27 руб. п.

Получивъ такія справочныя цѣны изъ городской управы, комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода обратился къ болѣе крупнымъ мѣстнымъ торговцамъ купцамъ Селюковымъ, П. П. Цвѣту и Кранцу съ просьбою сообщить комитету свѣдѣнія о

томъ, есть ли въ г. Черниговѣ для продажи растительный бѣлый и желтый воскъ, и если есть, то какая существуетъ цѣна на оный. Всѣ прописанные купцы, именно братья Селюковы—16 декабря, Цвѣтъ—28 декабря, и Кранць—22 декабря, согласно увѣдомили комитетъ завода, что въ г. Черниговѣ торговли растительнымъ бѣлымъ и желтымъ воскомъ не было и нѣтъ, и цѣны на оный воскъ имъ купцамъ не извѣстны. Впрочемъ послѣдній изъ нихъ Кранць въ своемъ отзывѣ прибавилъ, что онъ можетъ доставить комитету растительный воскъ лучшаго достоинства изъ-за границы, бѣлый по 19 руб., а желтый—по 17 руб. за пудъ съ доставкойю.

Комитетъ епархіального свѣчнаго завода, получивъ требуемая свѣдѣнія отъ купцовъ Селюковыхъ, Цвѣта и Кранца, журналомъ 10 января 1876 года постановилъ: 1., Представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства что комитетъ епархіального свѣчнаго завода не имѣетъ возможности доставить справочныя цѣны на растительный воскъ, такъ какъ торговлею древеснаго воска въ Черниговѣ никто не занимается, а потому просить Его Преосвященство объ утверженіи отчета по свѣчному заводу за 2-ю половину 1874 и 1-ю половину 1875 года, каковой отчетъ представленъ былъ комитетомъ завода сентябрьскому епархіальному съѣзду и признанъ онымъ съѣздомъ вѣрнымъ. 2. Что же касается приложенія справочныхъ торговыхъ цѣнъ вообще къ отчетности по свѣчному заводу, то на будущее время прилагать при мѣсячныхъ вѣдомостяхъ счета, выдаваемые изъ лавокъ, или торговыхъ мѣстъ, а также и другіе документы, относящіеся къ денежнымъ расчетамъ, во избѣжаніе собиранія справокъ по торговымъ лавкамъ, такъ какъ въ Чернигов-

свой городской управѣ не на всѣ предметы положено выдавать справочныя цѣны; каковое приложеніе счетовъ начать съ 1-го января сего 1876 года, съ тѣмъ, чтобы счета сіи могли служить справочными торговыми свѣдѣніями на закупаемые для завода предметы. На семь журналѣ комитета резолюція Его Преосвященства 19 января сего 1876 года послѣдовала: «Утверждается».



II.

Журналъ комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

1875 года, декабря 28 дня въ засѣданіи комитета расуждали по поводу предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Новгородсѣверскаго, даннаго сему комитету отъ 4 ноября сего года за № 4056, о томъ, чтобы приходо-расходныя, какъ денежныя, такъ и матеріальныя книги, а равно и долговыя были ведены ясно, точно и во всемъ по формѣ примѣнительно къ отчетности, установленной по вѣдомству Святѣйшаго Синода.

Справка: а) для полученія формъ установленныхъ по вѣдомству Св. Синода для веденія приходо-расходныхъ книгъ, комитетъ завода просилъ правленіе Черниговской духовной Семинаріи прислать для руководства таковыя и Правленіе Семинаріи, при отношеніи отъ 22 сего декабря за № 1236, препроводило въ сей комитетъ: 1., дѣло правленія Семинаріи

за № 570, съ 1852 по 1867 г. ч. 4-я, 2., кассовую книгу за 1872 г. и 3., книгу счетовъ по приходу и расходу за тотъ же годъ, съ тѣмъ, чтобы по минованіи надобности комитетъ возвратилъ означенные документы въ правленіе Семинаріи; б) изъ дѣла правленія Семинаріи за № 570 видно, что Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 31 августа 1866 г. за № 7480, препроводило въ оное правленіе формы приходорасходныхъ книгъ и отдѣльныхъ вспомогательныхъ счетовъ для веденія по онымъ книгъ, согласно Высочайше утвержденнымъ въ декабрѣ 1865 г., правиламъ отчетности; в) полученные формы приходо-расходныхъ книгъ соотвѣтствуютъ заведеннымъ при заводѣ книгамъ съ тѣмъ различіемъ, что общій приходъ и расходъ денегъ по заводу не подраздѣляется на особыя книги по статьямъ прихода и расхода, а въ правилахъ отчетности по вѣдомству Св. Синода сказано, чтобы статьи прихода суммъ были вписываемы въ книги по порядку поступленій безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ статьи расхода записывались по порядку выдачъ или отсылокъ безъ раздѣленія на отдѣлы и чтобы особыя счета по приходу и расходу ведены были особо отъ общихъ приходо-расходныхъ книгъ; а отчетъ веденъ бы былъ по прилагаемой при семъ формѣ. По рассмотрѣніи сей формы оказалось, что форма отчета не удобопримѣнима къ отчетности по епархіальному заводу, такъ какъ въ положенныхъ графахъ отчета сдѣланы подраздѣленія: въ первой: «ассигновано по смѣтѣ на такой-то годъ», а во второй: дѣйствительно поступило», а въ объясненіи при отчетѣ должны быть излагаемы обстоятельства, по которымъ послѣдовала передержка противъ смѣтнаго назначенія, или

остатокъ отъ асигнованныхъ суммъ, чего по дѣламъ епархіального завода никогда не бываетъ, тѣмъ болѣе, что комитетъ епархіалаго завода не можетъ съ достовѣрностію опредѣлить какое именно потребно по епархіи количество свѣчей для приходскихъ церквей, что служило бы примѣрною смѣтою прихода и расхода суммъ въ заводѣ; г) долговая книга, данная за скрѣпой Черниговской духовной Консисторіи 18 января 1874 г. за № 278 ведется съ подраздѣленіями отпуска свѣчей и уплаты за нихъ долга по мѣрѣ поступления онаго и съ показаніемъ общей цифры долговъ въ каждомѣсячныхъ вѣдомостяхъ представляемыхъ отъ комитета епархіальному Архіерею, согласно 11 § правилъ, изданныхъ въ руководство комитету и утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ 10 ноября 1872 г. (Черниг. Епарх. Изв. 1872 г. № 23, ч. офф. ст. 565); д) книга для записи прихода и расхода матеріаловъ, данная изъ Черниговской д. Консисторіи отъ 19 іюня 1872 г. за № 6900 ведется, согласно 9 § правилъ изданныхъ въ руководство комитету съ означеніемъ въ оной, сколько употреблено матеріаловъ на выдѣлку свѣчъ и сколько изъ онаго выдѣлано свѣчей, что также ежемѣсячно представляется благоусмотрѣнію епархіального Архіерея; е) для книгъ долговой и матеріальной не установлено ни какой формы по вѣдомству Св. Синода, а заведенныя при епархіальномъ заводѣ для сей цѣли книги, соотвѣтствуютъ своему назначенію.

Постановили: Принявъ въ основаніе обстоятельства, изложенныя въ справкѣ, поручить смотрителю епархіального завода заготовить двѣ кассовыя книги для записки общаго при-

хода и расхода суммъ по заводу и двѣ особыя книги для веденія особыхъ счетовъ съ тѣмъ, чтобы въ одной изъ нихъ сдѣлать слѣдующія подраздѣленія статей прихода: 1., за проданныя свѣчи вообще; 2., для записки долговъ получаемыхъ за проданныя свѣчи отъ благочинныхъ, монастырей, церквей и отъ комиссіонеровъ; 3., для записки денегъ получаемыхъ изъ епархіи на годовичную или полугодичную пропорцію свѣчей, согласно распоряженію начальства; 4., для записки переходящихъ суммъ; и 5., для непредвидѣнныхъ приходовъ и за тѣмъ, во второй книгѣ, сдѣлать слѣдующія подраздѣленія: 1) для записки уплаты долга, лежащаго на заводѣ, % на позаимствованный капиталъ, а также арендныхъ и за право собственности архіерейскому дому; 2) расходъ денегъ производимый по назначенію епархіальнаго съѣзда съ утвержденія епархіальнаго начальства на разныя духовно-училищныя и епархіальныя нужды; 3) на покупку воска чистаго какъ бѣлаго такъ и желтаго, а также растительнаго воска; 4) на покупку огарочнаго воска; въ 5-й на покупку матеріаловъ, какъ то: бухарской бумаги, свѣтильни Ярославской и Костромской, обверточной бумаги, сусальнаго золота и коноплянаго масла, какъ идущихъ на выдѣлку свѣчей, въ 6-й на отопленіе и освѣщеніе, какъ то: дровъ, керосину и салныхъ свѣчъ; въ 7-й на канцелярскіе и мелочныя расходы, въ 8-й на жалованье служащимъ и рабочимъ, въ 9-й расходъ на платежъ за комиссіонную продажу свѣчей и въ 10-й расходы переходящихъ суммъ и сей новый порядокъ завести по епархіальному заводу съ 1 января 1876 г. съ тѣмъ, чтобы учреждаемыя книги были представлены своевременно для сверѣпки въ Черниговскую дух. Консисторію. Что же касается мате-

риальной и долговой книгъ, которыя заведены въ комитетѣ и ведутся своевременно и съ надлежащею ясностію, то оставить оныя безъ всякаго измѣненія, потому, что для сихъ книгъ нѣтъ формы по вѣдомству Святѣйшаго Синода; относительно же годичной отчетности представляемой комитетомъ сего завода на ревизію епархіальному съѣзду не оказывается возможности сдѣлать измѣненія по неудобопримѣнимости формы присланной изъ семинарскаго правленія, а потому оставить прежнюю форму отчета, но съ тѣмъ, чтобы подраздѣленія прихода и расхода суммъ были въ ономъ сдѣланы согласно порядку, установленному для счетовъ извлекаемыхъ изъ прихода-расходныхъ книгъ, равно и въ денежныхъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ представляемыхъ Архипастырю прописывать суммы въ такомъ же порядкѣ, а матеріальныя вѣдомости представлять по прежней формѣ заведенной комитетомъ сего завода, при этомъ журналъ представить Его Преосвященству печатный экземпляръ формы отчета полученнаго при отношеніи правленія Черниговской дух. Семинаріи отъ 22 сего декабря за № 1136 на благоусмотрѣніе, а прихода-расходную и кассовую книгу за 1872 г. и краткіе счеты къ ней присланныя вмѣстѣ съ дѣломъ семинарскаго правленія за № 570 съ 1852 по 1867 г. ч. 4, возвратить въ правленіе той семинаріи по надлежащему,

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства 30 декабря 1875 года послѣдовала: Исполнить.

III.

Журналь комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

1876 года мая 5-го дня въ засѣданіи комитета разсуждали: по поводу не исполненнаго журнала сего комитета состоявшагося 7 августа 1875 г. о разложеніи благочинническимъ совѣтомъ 5 округа Стародубскаго уѣзда 13 р. на всѣ церкви того округа за сгорѣвшія свѣчи у благочиннаго священника Теодора Лапчинскаго. На семь журналѣ 27-го августа того же года за № 2649, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: передать это дѣло на разсмотрѣніе общаго сѣзда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи въ сентябрѣ текущаго года. «Во исполненіе сей резолюціи отъ комитета епархіальнаго завода былъ переданъ сей журналъ сентябрьскому сѣзду депутатовъ духовенства при докладѣ отъ 2 сентября того 1875 г. за № 445. Кромѣ сего тогда же было передано на разсмотрѣніе того же сѣзда, отношеніе благочиннаго 4 округа Новгородсѣверскаго уѣзда, священника Капитона Россинскаго отъ 22 августа 1875 г. за № 68, о сложеніи со счетовъ 7 р. 38 к. за сгорѣвшія свѣчи вмѣстѣ съ церковію и имуществомъ ея въ селѣ Роговѣ Новгородсѣверскаго уѣзда, по распоряженію по симъ дѣламъ со стороны сѣзда не учинено никакого.

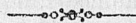
Справка: 1. Въ постановленіи о 13 руб. за сгорѣвшія свѣчи у благочиннаго Лапчинскаго, состоявшемся 7 августа 1875 г. сказано: «разложить оныя деньги на всѣ церкви того округа, чтобы очистить долгъ за сгорѣвшія свѣчи у него

Лапчинскаго. Но о. Лапчинскій отношеніемъ отъ 22 іюля 1875 г. за № 160, ходатайствуетъ, чтобы деньги сіи были съ него сложены, по уваженію понесеннаго имъ отъ пожара раззоренія, во время коего сгорѣли свѣчи не отъ его неосторожности, а отъ того, что были приготовлены къ отсылкѣ въ село Картушинъ и вынуты изъ церковной кладовой. 2. Благодичинный 4 округа Новгородсѣверскаго уѣзда священникъ Капитонъ Россинскій отношеніемъ отъ 22 августа 1875 г. за № 78 ходатайствуетъ о сложении со счетовъ 7 р. 38 к. за сгорѣвшія свѣчи съ церковію и имуществомъ въ селѣ Роговѣ объясняя, что въ благочиніи его нѣтъ никакихъ источниковъ къ погашенію сего долга.

Постановили: Не отмѣняя прежняго своего постановленія состоявшагося 7 августа 1875 г. доложить Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Серапіону Епископу Новгородсѣверскому, что комитетъ не имѣетъ права освободить благочиннаго священника Лапчинскаго отъ уплаты 13 руб. за сгорѣвшія у него свѣчи, а потому отнести къ оному благочинному и просить сдѣлать въ благочинническомъ совѣтѣ раскладку на всѣ церкви его округа съ тѣмъ, чтобы по собраніи оныхъ денегъ отъ церквей были высланы таковыя полностію въ комитетъ завода для зачисленія за сгорѣвшія свѣчи. Что же касается 7 р. 38 к. слѣдуемыхъ за сгорѣвшія въ селѣ Роговѣ съ церковію и имуществомъ оной свѣчи, то по незначительности сей суммы и по уваженію къ раззоренію села Рогова пожаромъ слѣдовало бы сложить со счетовъ комитета оныя 7 руб. 38 коп.; но какъ комитетъ самъ по себѣ не имѣетъ на это права, то представить на благоусмотрѣніе

Его Преосвященства это обстоятельство и о резолюціи, какая воспослѣдуетъ на этомъ журналѣ сообщить благочиннымъ Лапчинскому и Россинскому.

На семь журналѣ 7 мая 1876 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серапіона Епископа Новгородсѣверскаго слѣдующаго содержания «Деньги 13 руб. числящіяся за благочиннымъ священникомъ Лапчинскимъ и 7 руб. 38 к., числящіяся за церковію села Рогова сложить съ нихъ; о чемъ съ прописаніемъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ справкахъ, сообщить въ редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ, къ свѣдѣнію духовенству».



IV.

Журналъ общаго педагогическаго собранія правленія Черниговской духовной Семинаріи 14 апрѣля 1876 года.

Ст. V. Педагогическое собраніе разсматривало представленную г. инспекторомъ вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ семинаріи за мартъ мѣсяць и о числѣ опущенныхъ ими уроковъ. При разсмотрѣніи сей вѣдомости оказалось, что

1. Изъ учениковъ VI класса неудовлетворительные баллы имѣютъ: діаконъ Александръ Литинскій и Владиміръ Шейновъ (обоимъ поставленъ въ вѣдомости балль 2 по греч. яз.), діакону Владимиру Трощановскому вовсе не выставлены баллы

успѣховъ по причинѣ нехожденія его на уроки; очень хорошіе успѣхи оказалъ Иванъ Коссинскій. По поведенію 5 учениковъ имѣютъ баллы 5, 1—4 и 1—3; діакону Трощановскому вовсе не поставленъ баллъ поведенія. По неуважительной причинѣ опускали уроки слѣдующіе ученики этого класса: Иванъ Коссинскій—3 ур., Алексѣй Рознатовскій—2 ур., діаконъ Литинскій—14 ур., діаконъ Трощановскій—85 ур. т. е. не былъ ни на одномъ урокѣ.

2. Изъ учениковъ V класса неудовлетворительные баллы имѣютъ: Петръ Зюковъ (2 по гомилетикѣ), Иванъ Лукашевичъ (2 по основн. богосл.), Алексѣй Ясинскій (2 по церков. ист.) и діаконъ Николай Осмоловскій (2 по свящ. пис., основ. богосл., гомилетикѣ и педагогикѣ и 1 по церков. ист. и греч. яз.); очень хорошіе успѣхи оказали Алексѣй Бурневскій и Николай Полонскій; по поведенію никто изъ нихъ неимѣетъ балла ниже 4, кромѣ діакона Осмоловскаго, которому инспекторъ вовсе не поставилъ балла поведенія, предоставивъ это дѣло рѣшенію педагогическаго собранія. Уроки по неуважительной причинѣ опускали: Николай Мыславскій (1 ур.), Василій Чудновскій (2 ур.) и діаконъ Осмоловскій (37 уроков.).

3. Изъ учениковъ IV класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣютъ слѣдующіе: Александръ Дамиловскій (2 по греч. яз.), Петръ Курганскій (2 по обз. филос. ученій и лат. яз. и 1 по греч. яз.), Митрофанъ Ладухинъ (2 по древн. яз.), Митрофанъ Лисовскій (2 по тѣмъ же предм.), Петръ Покащевскій (2 по психол., обз. филос. ученій и греч. яз.), Александръ Покровскій (2 по греч. яз.), Прокофій Самоквасовъ (тоже) и Димитрій Смоленскій (тоже). По поведенію никто

изъ нихъ не имѣеть балла ниже 3, кромѣ Димитрія Смоленскаго, которому поставлень балль 2. Уроки по неуважительной причинѣ опускали: Василій Григоренко (1 ур.), Митрофанъ Ладухинъ (2 ур.), Василій Мироновичъ (тоже), Василій Раевскій (тоже), Митрофанъ Лисовскій (1 ур.), Матвѣй Раевскій (тоже) и Димитрій Смоленскій (3 ур.).

4. Изъ учениковъ III класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣють слѣдующіе: Иванъ Бугославскій (2 по греч. яз.), Семень Діаконовъ (2 по древн. язык.), Петръ Дорогунцевъ (2 по логикѣ и нѣмец. яз.), Александръ Кушакевичъ (2 по лат. яз.), Ив. Лисовскій (2 по греч. яз. и 1 по нѣмец.) Иванъ Михайловскій (2 по греч. яз.), Петръ Россиневичъ (2 по свящ. пис. и греч. яз.), Арсеній Чикилевскій (2 по греч. яз.) и Василій Шугаевскій (1 по нѣмец. яз.). Очень хорошіе успѣхи оказали Михаилъ Базилевичъ и Прокофій Парнасовъ. По поведенію, кромѣ Петра Дорогунцева, никто не имѣеть балла ниже 3; Дорогунцеву поставлень балль 2 за опущеніе уроковъ. Уроки по неуважительной причинѣ опускали: Семень Діаконовъ (7 ур.), Петръ Дорогунцевъ (8 ур.) и Василій Шугаевскій (3 ур.).

5. Изъ учениковъ II класса неудовлетворительные успѣхи оказали: Иванъ Бакуревичъ (2 по нѣмец. яз.), Семень Величковскій (2 по гражд. ист.), Леонидъ Галаганъ (тоже), Валентинъ Жовнѣровскій (2 по ист. русской литер., латин. яз. и гражд. ист. и 1 по греч. яз.), Николай Каминскій (2 по греч. яз.), Семень Лузановскій (2 по свящ. пис.). Петръ Левитскій (2 по лат. яз. и гражд. ист. и 1 по греч. яз.), Василій

Николаевскій (1 по нѣмец. яз.), Михаилъ Пригоровскій (2 по лат. яз.), Василій Рклицкій (2 по греч. яз.), Илія Сербиновичъ (тоже), Василій Филоновичъ (2 по гражд. ист.), Николай Щегловъ (тоже), Викторъ Балабанъ (2 по лат. яз. и гражд. ист. и 1 по греч. яз.), Василій Бѣльскій (2 по ист. литер. и греч. яз. и 1 по нѣмец. яз.), Михаилъ Вишневскій (2 по древ. яз.), Григорій Волевачъ (2 по лат. яз.), Θεодосій Добрянскій (2 по лат. яз. и 1 по греч.), Сергій Зюковъ (2 по лат. яз.), Андрей Колотовскій (тоже), Памфилъ Лѣсуновъ (2 по греч. яз.), Николай Мыславскій (2 по ист. русск. литер.), Евгений Неароновъ (2 по свящ. пис., исторіи русск. литер. и греч. яз. и 1 по нѣмец. яз.), Василій Петровскій (2 по свящ. пис. ист. русской литер. и нѣмец. яз. и 1 по греч. яз.), Александръ Померанцевъ (2 по ист. русск. литер. и нѣмец. яз.), Александръ Струковъ (2 по ист. русск. литер., лат. яз. и гражд. ист. и 1 по нѣмец. яз.), Иванъ Селегинскій (2 по греч. яз.), Александръ Фелицынъ (1 по нѣмец. яз.), Θεоктистъ Чернявскій (2 по лат. яз. и гражд. ист.). Отличные и очень хорошіе успѣхи оказали: Иванъ Чернявскій, Василій Кудревецкій, Михаилъ Нѣмцевъ, Димитрій Чикилевскій и Константинъ Θεодоровскій. По поведенію 22 ученика имѣють балль 5, 23—4, 6—3 и 3—2. Послѣдній балль имѣють слѣдующіе ученики: Валентинъ Жовнѣровскій, Сергій Зюковъ и Александръ Струковъ. Уроки по не уважительной причинѣ опускали: Николай Глядииковскій (2 ур.), Сергій Зюковъ (6 ур.) Александръ Струковъ (4 ур.), Константинъ Θεодоровскій (2 ур.), Иванъ Бакуревичъ (2 ур.), Александръ Бугаевскій (1 ур.), Валентинъ Жовнѣровскій (10 ур.) и Михаилъ Пригоровскій (1 ур.).

6. Изъ учениковъ I класса неудовлетворительные успѣхи оказали слѣдующіе: Иванъ Бѣлявскій (2 по словес. и греч. яз. и 1 по гражд. ист. и нѣмец. яз.), Николай Бутырскій (2 по греч. яз.), Неофитъ Балутинъ (2 по гражд. ист., греч. яз. и франц.), Петръ Гуляницкій (2 по свящ. пис. и греч. яз.), Иванъ Добрянскій (2 по свящ. пис. и древн. язык. и 1 по нѣмец. яз.), Леонидъ Кибальчичъ (2 по древн. язык. и матем. и 1 по нѣмец. яз.), Петръ Лебедевъ (2 по гражд. ист. и 1 по франц. яз.), Александръ Макаревскій (1 по греч. яз. и 2 по франц.), Порфирій Покровскій (2 по греч. яз.), Алексѣй Померанцевъ (2 по свящ. пис., словесн. и греч. яз.), Евфимій Слюсаревскій (2 по словесн. и греч. яз. и 1 по франц.), Василий Ульковскій (2 по свящ. пис., словесн. и греч. яз. и 1 по франц. яз.), Ѳеодоръ Христачевскій (2 по словесн., греч. яз., лат. яз., граждан. ист. и нѣмец. яз.), Николай Шугаевскій (имѣеть по всѣмъ предметамъ 2, кромѣ латин. яз.—3), Александръ Чистилинъ (2 по греч. яз.), Алексѣй Юницкій (2 по гражд. ист. и франц. яз. и 1 по словесн.), Иванъ Болдовскій (2 по греч. яз. и гражд. ист. и 1 по нѣмецк. яз.), Иванъ Буримовъ (2 по греч. яз., матем. и гражд. ист. и 1 по франц. яз.), Тоакимъ Доброгаевъ (2 по древн. язык. и нѣмец. яз.), Иванъ Крыловскій (2 по древн. язык. и нѣмец.), Ѳеодоръ Лапчинскій (2 по греч. яз.), Василий Лосицкій (2 по древн. яз. и 1 по нѣмец.), Николай Нецеретовъ (2 по греч. яз.), Петръ Давидовскій (2 по граждан. ист.), Матвѣй Полонскій (2 по лат. яз.), Андрей Подгорскій (2 по древн. яз. и матем.), Макарій Смѣльницкій (2 по греч. яз. и 1 по нѣмец.), Петръ Сидоровъ (2 по словесн., древн. язык., матем. и нѣмец. яз.), Николай Соловьевъ (2 по словесн., лат. яз. и франц.),

Иванъ Шендерей (2 по древн. язык. и гражд. ист.), Александръ Ягодовскій (2 по древн. язык. и граждан. ист. и по нѣмец. яз.) и Петръ Θεодоровскій (2 по древн. язык.). Отличныя и очень хорошія успѣхи оказаль Григорій Вербицкій, очень хорошія—Петръ Баранъ и Николай Рклицкій. По поведенію 44 учениковъ имѣють балль—5, 30—4 и 2—3. Уроки по неважительной причинѣ опускали: Николай Богословскій (1 ур.), Леонидъ Кибальчичъ (1 ур.), Василій Ульковскій (тоже), Θεодоръ Христачевскій (тоже), Николай Цуймановъ (1 ур.) и Алексѣй Юницкій (2 ур.).

Справка: 1. Въ журналѣ педагогическаго собранія правленія Семинаріи отъ 9-го декабря 1874 года ст. XI постановлено: всѣмъ ученикамъ, которые безъ уважительной причины опустятъ не менѣе 3-хъ уроковъ въ теченіе мѣсяца, сверхъ дисциплинарныхъ взыскацій, понижать балль поведенія на единицу; а тѣмъ ученикамъ, которые по своеволю опустятъ болѣе 7 уроковъ въ мѣсяць, понижать балль поведенія и болѣе чѣмъ на единицу, по усмотрѣнію педагогическаго Собранія.

Справка: 2. Балль 2 по поведенію поставленъ нѣкоторымъ ученикамъ (поименованнымъ выше) въ педагогическомъ собраніи, по рѣшенію большинства членовъ его, за опущеніе уроковъ по неважительной причинѣ, соотвѣтственно опредѣленію педагогическаго собранія 9 декабря 1874 года, и за проступки ихъ, прописанные въ инспекторскомъ журналѣ. При обсужденіи вопроса о томъ, какой балль по поведенію слѣдуетъ поставить въ вѣдомости за мартъ мѣсяць ученику V класса діакону Николаю Осмоловскому, опустившему въ этомъ мѣ-

сяцѣ по не уважительной причинѣ 37 уроковъ, члены педагогическаго собранія и преподаватели не состоящіе членами высказали различныя мнѣнія, именно: преподаватели: Андрей Вишневскій, Иванъ Розовъ, Василій Дорошенко, и Николай Макаровъ заявили, что хотя діаконъ Осмоловскій и не замѣченъ въ какихъ либо проступкахъ, кромѣ своевольнаго опущенія уроковъ, но такъ какъ въ журналѣ педагогическаго собранія 9 декабря 1874 г. постановлено понижать въ вѣдомости баллъ поведенія на единицу всѣмъ ученикамъ, опустившимъ по не уважительной причинѣ въ теченіе мѣсяца только 3 урока; то діакону Осмоловскому, опустившему въ мартѣ по той же причинѣ 37 уроковъ, слѣдуетъ поставить въ вѣдомости баллъ поведенія 1. Преподаватель Ѳедоръ Дмитревскій и всѣ три члена отъ епархіальнаго духовенства заявили, что по ихъ мнѣнію Осмоловскому возможно было бы поставить баллъ поведенія въ вѣдомости 3 потому, что причиною опущенія имъ уроковъ служитъ не своеволие, а крайняя нужда—исполненіе обязанностей по должности псаломщика въ приходской церкви. За тѣмъ предсѣдатель собранія и члены: инспекторъ А. Бѣлоусовичъ, преподаватели—протоіерей, Евфимій Пучковскій, Василій Громаковскій, Михаилъ Лилѣвъ и преподаватели, не состоящіе членами педагогическаго собранія, Макарій Васютинскій и Евграфъ Мозолевскій, принявъ во вниманіе то, что въ вышеописанномъ постановленіи педагогическаго собранія 9 декабря 1874 года сказано, между прочимъ, что ученикамъ, опустившимъ въ теченіе мѣсяца по не уважительной причинѣ болѣе 7 уроковъ, понижать баллъ поведенія и болѣе чѣмъ на единицу, *по усмотрѣнію педагогическаго собранія* (слѣдовательно не безусловно), мнѣніемъ по-

лагало бы понизить Осмолотовскому баллъ поведенія на 1, съ 3 на 2. При этомъ всѣ члены педагогическаго собранія и преподаватели, не состоящіе членами, просили записать мнѣнія ихъ въ журналъ.

Справка. 3. Педагогическое собраніе, разсматривая вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи VI класса, между прочимъ, обратило особенное вниманіе на то, что ученикъ сего класса діаконъ Владиміръ Трощановскій ни одинъ разъ не былъ на урокахъ въ теченіе мѣсяца, почему ему и не выставлены баллы успѣховъ и поведенія въ вѣдомости. Причина такого опущенія Трощановскимъ уроковъ Правленію не была известна до настоящаго дня (14 апрѣля). 14 Апрѣля Трощановскій представилъ о. Ректору удостовѣреніе отъ Черниговскаго городского врача Де-Морена, въ которомъ сказано, что онъ, Де-Моренъ отъ 9 до 25 марта неоднократно былъ приглашаемъ для поданія медицинскаго пособія Трощановскому, при страданіи его лихорадкою. При семъ удостовѣреніи приложено прошеніе Трощановскаго объ увольненіи его изъ семинаріи по болѣзни и домашнимъ обстоятельствамъ.

Постановили: 1. Просить гг. преподавателей, чтобы при наступающихъ класныхъ репетиціяхъ они, сколько возможно, чаще спрашивали по всему пройденному изъ науки тѣхъ учениковъ, которые въ теченіе семи мѣсяцевъ оказывали лѣнь и безуспѣшность въ наукахъ. 2. Всѣмъ ученикамъ опустившимъ въ мартѣ мѣсяцѣ не менѣе 3-хъ уроковъ по неважной причинѣ, понизить баллъ поведенія на единицу. Ученику V класса діакону Николаю Осмолотовскому, согласно мнѣнію большинства присутствовавшихъ въ засѣданіи собра-

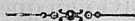
нія, поставити въ вѣдомости балль поведенія—2. 3. Ученика VI класса діакона Владиміра Трощановскаго, согласно его прошенію, уволити изъ Семинаріи и выдать ему надлежащее свидѣтельство, съ отмѣтками въ немъ успѣховъ по предметамъ V класса и поведенія хорошаго (балль 3). 4. По утверженіи сего журнала Его Преосвященствомъ, объявити его въ общемъ собраніи учениковъ Семинаріи, а за тѣмъ напечатати въ Епар. Извѣстіяхъ.

—•••••—
V.

Отъ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, редакціею Черниг. еп. извѣстій получены деньги отъ слѣд. лицъ: Отъ настоятеля Батурин. монастыря Архимандрита Теофила 4 р. Прот. Василя Эланскаго 9 р. 15 к.; благ. свящ. Сумеона Русановича 42 р. 24 к., смотрителя Новгородсѣверскаго духов. училища Пономарева 5 р. 40 коп.; причта и прихожанъ села Довжика 10 р.; Чернигов. Каѳедральнаго собора 11 р. 50 к. благочиннаго церквей г. Остра 5 р. 80 коп.; И. д. благочиннаго св. Павла Яковлевскаго 16 р. 20 к. Макашовскаго дѣвичьяго монастыря 6 р. благ. св. Василя Бялоновича 8 р. 5 к. св. Іоанна Сорокина 17 р.; а всего сто тридцать пять рублей тридцать четыре копейки (135 р. 34 к.), а съ высланными прежде 440 р. 81½ к. Всѣ эти деньги редакціею отосланы по принадлежности въ Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета.

— За высылку еп. извѣстій въ семь 1876 году съ 5 марта по 15 мая редакціею получены деньги отъ слѣд. лицъ: свящ. Конст. Кучеровскаго 4 р. 50 к. благ. свящ. Сумеона Померанцева 63 р; благ. св. Андрея Киселевича 76 р. 50 к; благ. Прот. Исаенко 103 р. 50 к. благ. св. Андрея Муравскаго 76 р. 50 к. благ. Прот. Евѳимія Голосова 9 р; настоятеля Климовскаго единобѣрческаго монастыря Архимандрита Веніамина 4 р. 50 к.; благ. св. Стефана Матвѣенко 80 р; благ. св. Василя Вихрова 90 р; благ. св. Іоанна Илленкова 67 р. 50 к; благ. св. Стефана Виноградскаго 4 р. 50 к.; благ. св. Сумеона Русановича 61 р. 20 к; благ. св. Елисея Шемелинова 63 р; свящ. Сумеона Бѣглевскаго (за 1875 и 1876 годы пока) 4 р.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2 Іюня 1876 года.

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-ГО МАЯ

№ 11.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—II. Сельскій пастырь, его доходы и характеръ этихъ доходовъ. (*Окончаніе*).—III. О распространеніи въ народѣ книгъ свящ. писанія чрезъ приходское духовенство.—V. Объявленія.

I.

Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

(*Продолженіе*).

Давши, такимъ образомъ, понятъ начальникамъ іудейскимъ, что Онъ въ послѣднее время принялъ отъ народа царскія почести, очистилъ храмъ отъ безпорядковъ и учить въ немъ по праву Мессіи, Спаситель далѣе показываетъ имъ, что, какъ Мессія, Онъ—единородный Сынъ Божій и что за отверженіе Его іудеи будутъ жестоко наказаны. Чтобы эта важная истина выслушана была съ полнымъ вниманіемъ и, по прежнему, не прерывалась грубымъ ропотомъ и назойливымъ прекословіемъ со стороны слушателей, Спаситель выражаетъ ее въ приточной формѣ (Мат. 21, 33—46. Мар. 12, 1—12. Лук. 20, 9—19). Богъ основалъ въ народѣ израильскомъ царство свое (мы передаемъ смыслъ притчи) и сдѣлалъ все для успѣха его. Онъ предписалъ законъ, учредилъ власть, бого-

служеніе и священство. Естественнo евреи обязаны были приносить въ жизни своей плоды истинной вѣры и добродѣтели. Черезъ пророковъ Богъ и требовалъ отъ нихъ этихъ плодовъ. Но евреи большею частію были неблагодарны своему верховному Правителю. Они часто измѣняли Ему идолопоклонствомъ, отрицали Его своею нечестивою жизнію. Самыхъ посланниковъ Божіихъ, которые напоминали имъ о нравственныхъ обязанностяхъ ихъ и требовали покаянія и исправленія, они оскорбляли, мучили и убивали. Особенно же неблагодарно и преступно отношеніе ихъ къ чрезвычайному посланнику едиnorodному Сыну Божію, черезъ котораго Господь хотѣлъ подѣйствовать на ихъ испорченную и огрубѣвшую природу. Начальники ихъ по эгоизму, для сохраненія своей власти и вліянія на народъ, нападаютъ на Сына Божія всѣми силами своей испорченной души и скоро убьютъ Его. Здѣсь конецъ Божію долготерпѣнію. Господь лишитъ евреевъ своей милости и страшно отмститъ имъ за всѣ преступленія, особенно же за отверженіе и убіеніе Мессіи. По устроенію Его, къ изумленію людей, отвергнутый евреями Мессія сдѣлается краеугольнымъ камнемъ величественнаго зданія—церкви Божіей. Въ этой послѣдней найдутъ себѣ пріютъ, отраду и вѣчное счастье всѣ тѣ, которые признаютъ основателя ея своимъ Спасителемъ и Господомъ и принесутъ въ жизни своей плоды истинной вѣры и добродѣтели, указанные въ законѣ Христовомъ. А прямыя наслѣдники царства Христова, избранный народъ Божій, какъ невольнo признали сами враги Спасителя, будутъ лишены счастья принадлежать къ церкви Христовой и пользоваться благами ея. Мало этого. Отвергнутый ими камень упадетъ на нихъ и раздавитъ ихъ:

Христосъ будетъ грознымъ судьей ихъ, и судъ Его проявится въ различныхъ политическихъ и нравственныхъ бѣдствіяхъ евреевъ въ дальнѣйшей ихъ убогой жизни, особенно же въ вѣчныхъ страданіяхъ ихъ за гробомъ послѣ всеобщаго воскресенія.

Если бы слушатели Спасителя отнеслись къ словамъ Его безъ предубѣжденія и озлобленія, то, безъ сомнѣнія, вѣрно поняли бы, въ какомъ смыслѣ въ разобранной нами притчѣ Онъ изображаетъ себя Сыномъ Божиимъ. Ученіе это не новое. Стоило только припомнить, что говорилось объ этомъ прежде. Сынъ Божій—лице божественное, равное Богу Отцу. Спаситель не хотѣлъ снова доказывать и подробно уяснять слушателямъ эту истину; Онъ желалъ только помочь имъ самимъ придти къ ней. На нѣсколько часовъ Ему помѣшали сдѣлать это фарисеи, саддукеи и законники своими коварными вопросами (Мат. 22, 15—41). Когда Спаситель разрушилъ коварство враговъ своихъ, Онъ продолжилъ бесѣду свою о достоинствѣ Сына Божія (Мат. 22, 42—45). «Что вы думаете о Христѣ? Чей Онъ Сынъ?» Съ такимъ вопросомъ обратился Спаситель къ фарисеямъ. Знатоки писанія могли точно и вѣрно отвѣтить на него. Въ словѣ Божіемъ пророческое ученіе о лицѣ, свойствахъ, происхожденіи и достоинствѣ Мессіи полно и опредѣленно. Фарисеямъ стоило только отрѣшиться отъ искусственныхъ наростовъ, произведенныхъ ложною ученостію и чувственнымъ направленіемъ. «Говорятъ Ему: Давидовъ». Сказанное совершенно вѣрно. Богъ обѣщалъ знаменитому царю-пророку, что изъ его рода долженъ произойти Мессія (2 цар. 7, 4 и дал. 1 Пар. 17, 11 и дал. Пс. 88, 4. Ис. 11, 1 и дал.), и евреи крѣпко держались этого обѣтованія, такъ что названіе «Сынъ Давидовъ» было для нихъ лю-

бимымъ мессіанскимъ титуломъ. Но это была только одна половина справедливаго отвѣта. Другой же, что Мессія, какъ Сынъ Божій, есть Господь Давида и всѣхъ людей, фарисеи не знали, или, вѣрнѣе, не хотѣли признать. Спаситель хотеть вразумить ихъ словами любимаго и превозносимаго ими Давида. Изъ пророческаго псалма Давидова (109), написаннаго по откровенію Божію (что признавали евреи), Онъ приводитъ стихъ, въ которомъ изображается божественное могущество и вѣчная слава Мессіи, равенство Его съ Богомъ Отцомъ и господство надъ всѣми духовными врагами Его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надъ всѣмъ міромъ. При этомъ самъ Давидъ называетъ Мессію Господомъ, также какъ и Ягову (Бога Отца), слѣдовательно признаетъ Его, сына своего по плотскому рожденію, своимъ Богомъ. «Говорить имъ: какъ же Давидъ, по вдохновенію, называетъ Его Господомъ, когда говоритъ: скажь Господь Господу Моему: сѣди одесную Меня, доколѣ положу враговъ Твоихъ въ подножіе ногъ Твоихъ? И такъ, если Давидъ называетъ Его Господомъ; какъ же Онъ сынъ Ему?»—Предлагая этотъ вопросъ фарисеямъ, Спаситель не столько обращается къ разуму, сколько къ совѣсти ихъ. Истина божественности Мессіи въ указанномъ псалмѣ Давидовомъ такъ ясна и опредѣленна, что въ изслѣдованіяхъ разума не было надобности; для усвоенія ея требовались только вѣрующее сердце и болѣе всего правдивая совѣсть. Ихъ-то, къ сожалѣнію, и не доставало фарисеямъ. Для нихъ личное чувство, будь оно преступное и вредное, и расчетливое самолюбіе дороже всего. Изъ-за этихъ послѣднихъ, въ данномъ случаѣ, они не захотѣли признать очевидной и спасительной истины. Боясь искреннимъ и правдивымъ отвѣтомъ сказать

противъ себя, противъ своихъ возрѣній на Спасителя, они сочли за лучшее молчать. Такъ всегда дѣйствуетъ фарисейство всѣхъ временъ. Ничего не прибавилъ къ своему вопросу и Спаситель. Дѣло было поставлено такъ, что въ вопросѣ Спасителя заключался и отвѣтъ: въ разъясненіяхъ и добавленіяхъ со стороны Его не было никакой надобности.

Это было послѣднимъ словомъ Спасителя къ совѣсти іудеевъ, словомъ любви, призывающимъ къ вѣчному спасенію. Когда этотъ призывъ остался безъ отвѣта, когда любовь Спасителя была попорана и вѣчное спасеніе отвергнуто, Спаситель изрекъ «горе» книжникамъ и фарисеямъ и предсказалъ печальную судьбу Іерусалима (Мат. гл. 23). При этомъ ясно представленъ характеръ фарисейства со всѣми его тайными изгибами, выставлено все неисчислимое зло, принесенное имъ послушному народу, вызывается на мщеніе правда Божія за кровь праведниковъ. Но божественная любовь Спасителя сказала въ самомъ осужденіи порока и зла. Грозное «горе» перешло подъ конецъ въ плачевный вопль о народѣ Божіемъ, о запустѣніи и разрушеніи храма, страхъ будущаго суда растворенъ милостію, обѣщанною всѣмъ евреямъ, которые съ вѣрою обратятся къ Спасителю. «Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророковъ, и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли! Се, оставляется вамъ домъ вашъ пустъ. Ибо сказываю вамъ: не увидите Меня отнынѣ, доколѣ не воскликнете: благословенъ грядый во имя Господне» (Мат. 23, 37—39)! Съ этими словами Спаситель навсегда оставилъ Іерусалимскій храмъ.

Кто обнималъ своею неизмѣримою любовью все человѣчество, Кто хотѣлъ всѣхъ людей усыновить Богу и всѣмъ доставить вѣчное спасеніе, Тотъ, конечно, не могъ не скорбѣть, что избранный народъ Божій отвергнулъ любовь Его и пренебрегъ вѣчнымъ спасеніемъ своимъ. Но скорбь Спасителя облегчалась утѣшеніемъ, что въ средѣ этого народа пало зерно христіанства и здѣсь же нашлись продолжатели дѣла Христова. На этихъ-то послѣднихъ Спаситель и сосредоточилъ теперь свою любовь, свое вниманіе и надежды. Что это за чудное отношеніе Спасителя къ апостоламъ въ послѣдніе дни Его земной жизни! Какая всепроникающая глубокая любовь, могущая размягнуть самое холодное и черствое сердце, какая искренняя и тѣсная связь, сильная возвратить вѣру въ людей тѣмъ, которые потеряли ее, какая широта откровеній, могущая поразить и отрезвить самыхъ невѣрующихъ! Спаситель для апостоловъ все: отецъ, учитель, другъ, защитникъ и Господь. Онъ вводитъ ихъ въ тайну міровой жизни: обстоятельно предсказавши имъ о разрушеніи Іерусалима, Онъ, какъ вѣчный царь и всемірный судья, предъизображаетъ кончину міра и второе славное пришествіе Свое. При этомъ грозно-величественно Онъ описываетъ самую картину послѣдняго суда надъ людьми и даетъ побужденія готовиться къ нему и средства устоять на немъ. Онъ вводитъ апостоловъ въ тайну христіанства. Для этого Онъ посвятилъ имъ длинную прощальную бесѣду свою. Мы не рѣшаемся подробно объяснять ее. Она такъ величественна, трогательна и божественна, что самое лучшее объясненіе ея неудовлетворительно. Да и требуетъ ли она объясненій? Стоитъ только одинъ разъ съ глубокимъ вниманіемъ прочитать ее, чтобы сохранить ее

навсегда въ памяти и проникнутыя духомъ ея (Іоан. 13, 31—38. гл. 14—16). Мы сдѣлаемъ только извлеченіе изъ нея.

«Нынѣ прославился Сынъ человѣческій и Богъ прославился въ Немъ», такъ началъ свою бесѣду Спаситель; «мужайтесь, Я побѣдилъ міръ», такъ Онъ закончилъ ее. Кто бы могъ подумать, что это говорилось за нѣсколько часовъ до суда надъ Спасителемъ, менѣе чѣмъ за день до распятія и смерти Его? Скорѣе выходило, что завтра ожидаютъ Спасителя не муки и позоръ креста, а величіе и слава престола, что предстоятъ страданія не Ему, а врагамъ Его. Спаситель зналъ, что крестъ будетъ верхомъ уничиженія Его и переходомъ къ божественному прославленію. Разбойникъ покавшійся, благонамѣренный сотникъ, признавшій Распятаго Сыномъ Божиимъ, безмолвно ударявшіе себя въ грудь евреи развѣ не были при самомъ крестѣ невольными исповѣдниками божественной славы Спасителя? А что сказать о дальнѣйшемъ торжествѣ креста и всемірной вѣрѣ въ Распятаго?—Онѣ неразрывно связываются съ Голгофою.

Чудно-торжественны предсмертныя завѣщанія Спасителя апостоламъ. «Вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте» (14). Спаситель не считаетъ за хищеніе ставить Себя равнымъ Богу. Полновластно Онъ требуетъ Себѣ такого же поклоненія, какое должно воздавать истинному Богу, такъ что вѣра въ Бога безъ вѣры въ Спасителя не полна и не совершенна. Основаніемъ этой вѣры служить, прежде всего значеніе Спасителя для людей: «Я есть путь и истина и жизнь; никто не приходитъ къ Отцу, какъ только Мною» (14. 6). Онъ не только единственный вѣрный руководитель людей на пути ихъ къ вѣчному спасенію, но и завѣтная цѣль ихъ добрыхъ стрем-

лений, начало и предѣль ихъ нравственной жизни. Онъ не только единственный вѣрный учитель истины, но и самая истина: источникъ и заключительная цѣль всѣхъ познаний человѣка. Онъ не только источникъ и податель жизни, физической и духовной, но и жизнь самосушая, вѣчное существо. Поэтому, только подъ Его божественнымъ руководствомъ, при усвоеніи дарованной Имъ истины, при Его оживляющей силѣ возможно придти къ Отцу, или что то же—достигнуть вѣчнаго блаженства.—Другое основаніе вѣры въ Него, какъ въ Бога истиннаго, заключается въ Его отношеніи къ Отцу небесному: «видѣвшій Меня видѣлъ Отца; вѣрьте Мнѣ, что Я въ Отцѣ и Отецъ во Мнѣ» (14, 9. 11). Спаситель есть существенный образъ невидимаго Бога, Богочеловѣкъ, въ которомъ обитаетъ вся полнота божества тѣлесно (Кол. 1, 15. 2, 9. Евр. 1, 3); между Нимъ и Отцомъ небеснымъ существуетъ неразрывная связь, опредѣляемая единствомъ Ихъ по существу и равенствомъ по могуществу (ср. Іоан. 10, 30. 38). Для испытующаго ума, для набожнаго сердца нѣтъ надобности желать видѣть Отца небеснаго, послѣ того какъ явился и жилъ во плоти Сынъ Божій.

Вѣра въ Спасителя произведетъ удивительныя явленія. При ней возможны чудеса, при ней молитва не можетъ остаться неисполненною. «Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ; потому что Я къ Отцу Моему иду. И если о чемъ попросите отъ Отца во имя Мое, то сдѣлаю, да прославится Отецъ въ Сынѣ» (14, 12—13). Но это, впрочемъ, состоитъ въ томъ только случаѣ, если съ вѣрою неразлучны будутъ и добрыя дѣла, какъ свидѣтельство любви къ Спаси-

телю и послушанія закону Его: «если любите Меня; соблюдайте Мои заповѣди» (14, 15. ср. 21. 23). Послѣдователи Спасителя особенно должны помнить и исполнять заповѣдь Его новую, невѣдомую древнему міру—любить другъ друга до безусловнаго самоотверженія, до готовности жертвовать самою жизнію ради счастья ближнихъ: «сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ. Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ» (15, 12. 13). Несомнѣнно, что исполнителямъ закона Христова предстоятъ не легкіе труды. Къ нимъ они должны приготовиться. Мало этого. Они должны приготовиться къ, всевозможнымъ страданіямъ за вѣру во Христа и исполненіе Его закона. «Рабъ не больше господина своего. Если Меня гнали, будутъ гнать и васъ; даже наступаетъ время, когда всякій убивающій васъ, будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу» (15, 20. 16, 2).—Но для апостоловъ и всѣхъ христіанъ готовятся и величайшія утѣшенія. По ходатайству Спасителя Отецъ небесный пошлетъ имъ Утѣшителя Св. Духа, Который напомнитъ все, чему училъ Спаситель, научитъ тому, чего не сообщилъ Спаситель по неспособности современниковъ Его усвоить всѣ божественныя истины, сохранить церковь Христову въ непоколебимой вѣрѣ и святости и пребудетъ въ ней вѣчно (14, 16—17. 15, 26. 16, 13). Самъ Спаситель сохранитъ съ вѣрующими въ Него живую нравственную связь, будетъ всегдашнимъ помощникомъ ихъ въ доброй жизни и удостоитъ ихъ блаженной вѣчности (14, 2—3. 21. 15, 5 и др.). Развѣ мало этого апостоламъ и всѣмъ христіанамъ для поддержанія ихъ нравственной силы при исполненіи закона Христова и при самыхъ тяжелыхъ испытаніяхъ и страданіяхъ

за вѣру Христову? А что сказать о самой религіи христіанской: развѣ она сама по себѣ не надежный оплотъ для человѣка во всѣхъ обстоятельствахъ жизни? «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ; не такъ, какъ міръ даетъ, Я даю вамъ: да не смущается сердце ваше, и да не устрашается» (14, 27). Величественныя слова, завѣтныя и драгоцѣнныя для всѣхъ христіанъ во всѣ времена! Въ нихъ отвѣтъ на всѣ существенныя потребности души человѣческой, въ нихъ самая лучшая характеристика значенія христіанства. Внимательный къ исторіи человѣческой и жизни отдѣльныхъ личностей не можетъ не замѣтить, что человѣкъ всегда стремился познать истину, опредѣлить и осуществить правила добра, достигнуть мира съ верховнымъ Существомъ и открыть тайну загробной жизни. Трудился и мучился надъ этимъ человѣкъ, но самъ достигнуть этого не могъ. Христіанство отвѣтило всѣмъ на сущнымъ потребностямъ души человѣческой. Оно разрѣшило всѣ главнѣйшіе вопросы человѣка о Богѣ, самомъ человѣкѣ и мірѣ въ его общихъ и конечныхъ причинахъ и, такимъ образомъ, удовлетворило жажду истины. Оно не только намѣтило идеаль добра, но указало и частныя виды добродѣтели и, главное, общало слабымъ людямъ божественную помощь въ добрѣ. Воплощеніемъ и смертію Сына Божія оно установило миръ между Богомъ и людьми, сроднило людей съ Богомъ и любовь поставило въ основѣ взаимныхъ отношеній между ними. Наконецъ, оно не только освѣтило людямъ тайну загробной жизни, но и общало имъ вѣчное блаженство въ соединеніи съ Господомъ. Вотъ это-то все и имѣлъ въ виду Спаситель, когда говорилъ апостоламъ о мирѣ. Это — плодъ Его воплощенія и всей земной жизни; это внутреннее

царство Божіе, которое можетъ устроить въ себѣ, если захочетъ, каждый христіанинъ.—Какъ развился и какія чудеса произвелъ миръ Христовъ въ исторіи христіанства, это могутъ отлично показать времена гоненій, изумительные характеры христіанскихъ мучениковъ, Василіевъ, Златоустовъ и другихъ величайшихъ праведниковъ.

Священ. М. *Златоверховниковъ*.

(Окончаніе въ слѣд. №).

II.

Сельскій пастырь, его доходы и характеръ этихъ доходовъ.

(Окончаніе).

Освященіе домовъ. За годъ освящено пять домовъ. За каждое освященіе, священникъ съ причтомъ награждаются обѣдомъ и деньгами, по 1 р. с. Было два освященія и дорожке. Всего, по этому предмету, священникъ получилъ 4 р. 25 к., пять хорошихъ хлѣбовъ и 5 платковъ (15—30 к.). Кромѣ этихъ, было 4 *полныхъ* освященія; это значитъ вотъ что: вечеромъ, по просьбѣ прихожанина, отправляется вечерня и утренняя въ храмъ, тутъ же, послѣ утрени, бываетъ паннихида и получается 3 паленицы ⁹⁾ и рюмка меда. Потомъ идутъ въ домъ прихожанина на ужинъ, послѣ ужина паннихида,

⁹⁾ Мы вездѣ означаемъ доходъ одного только священника; за паннихиду даютъ 5 паленицъ.

опять три паляницы и рюмка меда. На другой день совершается литургия, до и послѣ литургии служатъ паннихиды, двѣ рюмки меда и 6 паляницъ. Потомъ освященіе воды и дома, поднятіе панагин и паннихида, и за эту паннихиду три паляницы и рюмка меда. Кромѣ того, даютъ одинъ хорошій хлѣбъ и два платка, коп. по 25 каждый. Затѣмъ обѣдаютъ, послѣ обѣда бываетъ паннихида, а за нее три паляницы. И конецъ? Нѣтъ! На третій день опять идутъ въ церковь, здѣсь отправляется опять паннихида, дома—обѣдъ, предъ и послѣ обѣда—паннихида. И затѣмъ уже конецъ. Такихъ полныхъ (прибавимъ и «сытыхъ») освященій было 4. За каждое священникъ получилъ 1 р. 50 к., два хлѣба, два платка и 27 паляницъ. Всего получено за освященіе:

Денегъ за 9 освященій	10 р. 25 к.
Паленицъ прекрасныхъ	108 штукъ.
Хлѣбовъ	9 штукъ ¹⁰⁾ .
Платковъ (15—30 к.)	13 штукъ.
Меда около	1 ф.

Не многіе просятъ священника освятить воду и мѣсто для постройки дома, и потомъ прочесть молитву. Это закладчина. Закладчинъ было тринадцать. За каждую получаетъ священникъ: хлѣбъ, платокъ и 20 коп. сер.

Получено за годъ: денегъ	2 р. 60 коп.
— — — хлѣбовъ	13 шт.
— — — платковъ	13 бумажн.

Вводъ родильницы въ храмъ. За годъ введено 89 роженницъ. Каждая приноситъ священнику: хлѣбъ и 3 копѣйки серебр.

¹⁰⁾ Хлѣбъ печеный у насъ вообще хорошій.

Не было ни одного случая, чтобы кто либо далъ больше, или меньше 3 коп.

За годъ: денегъ 2 р. 67 к.

— хлѣбовъ 89 шт.

Вводъ молодыхъ. На другой день, послѣ совершенія таинства брака, женихъ и невѣста вводятся въ храмъ. За каждый такой вводъ, плата всегда опредѣленная: платокъ холстяной, паляница, бутылочка водки, курица и 10 к. сер. Въ церкви невѣста даетъ платокъ священнику (рядовинный, цѣной въ 2—2½ к. с.). Введено одиннадцать паръ. Получено:

денегъ 1 р. 10 к.

Курей 11 шт.

Платковъ 22 —

Паляницъ 11 —

Молебны и акафисты. Они всегда отправляются въ недѣли предъ литургіями. Рѣдкая литургія бываетъ безъ нанятыхъ акафистовъ и молебновъ. Такія литургіи бываютъ только лѣтомъ, въ жаркую рабочую пору; тогда въ церкви бываетъ всего 2—3 души (не забудьте въ это число включить и священника съ причтомъ). Иногда, въ одинъ разъ, молебны и акафисты отправляются четырьмя святымъ, т. е. священникъ прочитавши акафистъ Господу Иисусу, идетъ къ иконѣ Богоматери и опять читаетъ акафистъ, потомъ читаетъ святителю Николаю и т. д. Нужна особенная привычка, чтобы безъ перерыва, и сряду предъ литургіей, прочесть 3, даже 4 акафиста! Плата за это различна, напр. акафисты: Спасителю, Богоматери и святителю Николаю 30 к., Успенію Богоматери и великомученицѣ Варварѣ 50 к., Покрову, Утоли моя пе-

чали, святителю Митрофану и мученицѣ Параскевѣ—40 к. Болѣе всего прочтено акафистовъ мученицѣ Параскевѣ,—это нашъ храмовой праздникъ. За годъ отправлялись молебны и акафисты 47 разъ. Священникъ получилъ. . . 23 р. 80 к.

Частковый доходъ. На часточку даютъ копѣйки ассигнаціями, гроши и копѣйки серебромъ, а если приносится поминальная книжечка, тогда дается 3 к. с. 2-хъ копѣекъ с., безъ книжечки и 4-хъ съ книжечкой не получалъ я отъ своихъ прихожанъ, ни одного раза. Доходъ этотъ хотя и добротенъ, но отнюдь не перемѣняется ¹¹⁾. На первый день свѣтлаго праздника частковыхъ получено 84 к., на 2-й—72 к. На 1-й день рождества—1 р. 51 коп., на 2-й—63 коп., на храмъ—97 к., на благовѣщеніе—2 р. 2 к. 1-го августа— $\frac{1}{2}$ к., позапрошлый годъ на покровъ Богородицы— $\frac{1}{2}$ к., прошлый годъ на покр. б.—1 к. Всего получено денегъ 23 р. 5 к.

Иконы освящено 29, за каждую на причтъ 10 к.

Священникъ получилъ 2 р. 17 $\frac{1}{2}$ к.

Похороны. Два раза получено на причтъ по 3 р. По большей части, священнику, за погребеніе взрослыхъ, даютъ 75 к. за каждое, и за дѣтей—22 $\frac{1}{2}$ к. (30 к. на причтъ). Безденежныхъ погребеній было 8 (2 взрос. и 6 млад.). Въ годъ умерло 99 душъ. За каждое погребеніе, священникъ получаетъ 3 пирога (пирогъ—маленькій хлѣбецъ, по срединѣ пе-

¹¹⁾ Въ приходѣ у насъ рѣшительно одни каз. крестьяне, другихъ сословій нѣтъ.

регнутой), платокъ—3—40 к. рюм. меда и покрывало (кусокъ грубоватаго холста). За годъ получено:

денегъ	28 р. 93 к.
покрываль	99 шт.
пироговъ	297 шт.
меда около	4 ф.
платковъ	99 шт. (3—40 к.).

Славенье съ св. крестомъ, по приходу на свѣтлый праздникъ и на рождество. Съ каждаго дома получаетъ весь причтъ 4 пирога, кусокъ сала или колбасу (иногда и то и другое),—это на рождество; на свѣтлый праздникъ,—вмѣсто сала и колбасъ,—пара яицъ. Подъ часть, на рождество даютъ кусокъ свиного мяса ¹²⁾). Священнику за годъ, досталось:

пироговъ	985 шт.
сала около	1 п. 10 ф.
мяса (нехорошаго) около	10 ф.
яиць около	250 шт.
колбасъ (невкусныхъ)	15 шт.

Панихиды. Если панихиды отправляются не въ положенное церковію время, тогда, изъ 10 к., священникъ получаетъ 7 коп., эти панихиды приносятъ, и отправляются они послѣ литургіи. Такихъ панихидъ было въ году 29. Великопостныхъ, отправляемыхъ въ в. четвертокъ было 41 панихида, и за эти за каждую получаетъ священникъ 7 к. На радов-

¹²⁾ Не брезгуемъ ничѣмъ. Тутъ тяжко не хорошія бывають картинки и. д. псаломщика съ прихожанами, за дурное сало, или (за тухлые или болтуны) яйца. Священникъ скорѣй утекаетъ изъ дома, предоставляя и. д. псаломщика самому споръ. Потому ему дѣдается, для приличія, легонькій выговоръ.

ницу было 149 пан., въ субботу предъ сырной недѣлей было 58 пан., въ субботу предъ пятидесятницей 73 паннихиды. Каждая панихида приносится съ 5 паленицами, 1 р. меда и денегъ 5 к. на причтъ. За годъ получилъ священникъ, за 350 пан.

денегъ 15 р. 75 к.

меда около 1 п. и 15 ф.

пироговъ 978 шт.

Было всего три случая освященія воды и чтенія молитвы надъ больными. Два—по 35 коп. и одинъ—50 коп. Итого получено денегъ 1 р. 20 к.

Хожденіе по приходу, для чтенія въ домахъ молитвъ предъ свѣтлымъ праздникомъ и предъ рождествомъ. Съ каждаго дома положено давать хлѣбъ и 1^{1/2} к., а иногда и одну коп. но 2-хъ никогда. Предъ свѣтлымъ праздникомъ, получается со двора еще пара яицъ. Нужно по совѣсти сказать, что этотъ доходъ особенно отвратителенъ и тяжекъ. Самому нужно всегда надѣвать, какую только найдешь, худшую одежду, потому что всегда приходится ходить и бродить по водѣ и страшной грязи, часто приходится перелазить черезъ плетень, въ домахъ всегда почти встрѣчаешь мазанье ¹³⁾; хозяйка, въ это время, не слишкомъ заботится о нѣкоторыхъ нескромностяхъ своего туалета. Самому стать негдѣ, не начемъ и крестъ св. положить. Хозяйка, стоя на столѣ, и мажа стѣны, такъ васъ встрѣчаетъ, да такъ и проводитъ:

¹³⁾ Глиной и мѣломъ мажутъ стѣны въ домѣ, такъ какъ это всегда бываетъ предъ праздникомъ. Столъ не на своемъ мѣстѣ, на немъ стоитъ, вся въ глинѣ, съ мазальной щеткой, хозяйка дома. Лавки сняты.—грязь и нечистота всюду.

«Оттамъ-же батюшка, будьте ласковы, самі возьмѣть въ сѣняхъ на прилавку хлѣбъ, бо в мене руки не чисты, а пятака (1½ к. с.) пудождѣть,—чисто вытратылись, на святкахъ може як небудь растараемось,—оддамо». А то и совсѣмъ хозяйка находится въ печкѣ, тамъ она мажетъ и лѣпитъ стѣнки глиной, на открытомъ воздухѣ однѣ ноги. Или дома нѣтъ ни души. Изъ 248 домовъ, хлѣбовъ получено въ филиповку 147, въ в. постѣ 164. Итого

денегъ (въ филип. 2 р. 38 к., въ в. постѣ 2 р. 54 к.)	4 р. 92 к.
хлѣбовъ	311 шт.
яиць въ в. постѣ	300 шт.

Славлень по приходу «съ кропиломъ» послѣ крещенскаго во-доосвященія. На причтъ получается изъ каждаго дома 4 пирога и иногда кусокъ сала.

Священникъ получилъ	335 пирог.
Сала	13 фун.

Три лица дали по 1 р. каждое, на поминовение живыхъ и умершихъ родственниковъ ихъ 3 р.

Этотъ доходъ безъ дѣлежя; священникъ получаетъ отъ извѣстныхъ лицъ деньги, съ просьбой молиться въ продолженіи года о живыхъ и умершихъ родственникахъ.

Доходъ изъ ружныхъ земель. Вся ружная земля отдается споля. Изъ 10 копѣ, я получаю 4, а сполицкъ мой 6 к. Такъ дѣлится рожь и весь яровой хлѣбъ. Ржи я получаю среднимъ числомъ въ годъ 21 копу (копа 60 сноповъ). Каждая копа даетъ умомота 8 пудовъ. Гречи въ годъ получается 19 копѣ. Каждый годъ копа гречи даетъ умомота различно отъ другаго года; этотъ наприм. годъ съ копы гречи вымо-

лачивалось 9—10 пуд., а прошлый годъ копа не давала и пуда. Поставимъ среднюю цифру умолота гречи 4 п. 20 ф. Ячменя, льна, проса и овса количество в. малое. Ржи въ годъ продается 75 пудовъ, за пудъ 49 к. Гречи продано 140 пудовъ по 30 к. пудъ. За годъ получено денегъ . 78 р. 75 к.

Есть еще одинъ доходъ, и уже послѣдній. Этотъ доходъ самый благороднѣйшій и наиделикатнѣйшій. Его зовутъ «*льновальное*» (отъ глагола «льнуть»). Доходъ этотъ собираетъ матушка. Въ сентябрѣ, матушка беретъ съ собою бабку, и ѣздить они по приходу собирать съ каждаго двора, кто что подастъ. Бываетъ, когда осталось мало дворовъ «нехоженыхъ», ходятъ и пѣшечкомъ. Въ семь послѣднемъ случаѣ берется и третье лицо,—всѣ съ мѣшками, торбочками и платками (для «всыпу»). Тутъ уже не безъ смѣшнаго. Но смѣшное смѣющимся, а для насъ результатъ бываетъ вотъ какой: пеньки пудовъ 15 (половина хорошей, половина дурной), льна пуда 2 (льна у насъ мало, и дурной), проса пудовъ 13, льнянаго и коноплянаго сѣмени пуд. 5, арбузоваго и подсолнуховаго сѣмени ф. 12, маку фун. 10, цыплятъ шт. 15. И еще кое-чего по не многу, но то не многое такое, что и говорить о немъ совсѣмъ совѣстно.

Намъ осталось перевести это льновальное на деньги, т. е. показать чего и за сколько продано и прибавить деньги, полученныя отъ продажи печенаго хлѣба, сала, курей платковъ и покрываль.

Пеньки продано 12 пуд. по 1 р. 80 коп., проса продано три пуда по 42 к. за пудъ, курей за требы продано 26 шт., цыплятъ за льновальное—12 шт., куры за 6 р. 50 к. цып-

лята—1 р. 30 к., хлѣба печенаго по 35 к. пудъ, продано 16 пудовъ, сухарей 4 пуда, по 60 к. пудъ, платковъ холщ. продано за 2 р. 40 к., покрываль за 4 р., свиного сала за 1 пудъ 6 р. за колбасы и мясо въ городѣ взято 1 р. 25 к. Все это добро продавалось разновременно: въ мѣстечкахъ—на ярмаркахъ, и въ городахъ—на рынкахъ. Необходимо возить самому, что очень красиво, или вмѣстѣ съ матушкой, что еще красивѣе. Часто возить одна матушка!

Получено денегъ 52 р. 31 к.

Жалованья 103 р. 88 к.

Это весь доходъ священника за годъ.

Всего за одинъ годъ пришлось получить . 462 р. 66 к.

Были годы, въ которые получалось даже менѣе 400 р., но болѣе 500 р. не было ни въ одинъ годъ дохода.

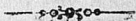
Скверные эти 462 р. 66 к., очень и очень скверные. И вѣдь какъ измельчаетъ человѣкъ, какъ портится онъ нравственно, забирая эти 462 р.!

Жить на эти деньги, воевать съ своими прихожанами, побѣждая у нихъ каждый грошъ, и, при этомъ оставить въ себѣ благородную, добрую совѣсть, безъ ропота смотрѣть на окружающую тебя лучшую жизнь, и съ любовію и охотой исполнять свои обязанности,—это подвигъ, это крестъ Божій! Это особенно нужно помнить и знать намъ, православнымъ сельскимъ священникамъ!

Свящ. М—кій.

Марта 24 дня

1876 года.



III.

О распространении въ народѣ книгъ священнаго писанія чрезъ приходское духовенство.

(По поводу VI отчета Общества распространения книгъ Св. Писанія *).

Приходское духовенство рано или поздно должно проникнуться пламенною ревностію къ дѣлу распространения книгъ священнаго писанія въ народѣ и составить главныхъ дѣятелей въ Высочайше утвержденномъ Обществѣ для этого святаго дѣла. Такая мысль оправдывается всѣми соображеніями, съ какой-бы стороны мы ни взглянули на это дѣло. Важнѣйшимъ руководствомъ для пастырской дѣятельности считаются преданіе и примѣры пастырей, ближайшихъ ко временамъ божественнаго основанія Церкви; и чѣмъ болѣе труды нашихъ пастырей приближаются къ образцамъ пастырскаго служенія, явленнымъ въ первенствующей Церкви, тѣмъ болѣе они имѣютъ достоинства. Такъ и должно быть. Нынѣшніе пастыри продолжаютъ на землѣ дѣло, начатое самимъ Христомъ и его апостолами: кому-же имъ болѣе подражать въ своихъ трудахъ, какъ не тѣмъ доблестнымъ мужамъ, которые принявъ стадо Христово изъ рукъ самихъ апостоловъ или ихъ первыхъ преемниковъ, конечно, лучше, чѣмъ кто-либо, научены были пасти его и дѣйствительно успѣли какъ увеличить его въ числѣ, такъ и возвысить въ нравственныхъ совершенствахъ? Но разсматривая благотворную во всѣхъ отношеніяхъ дѣятельность

*) Изъ Руков. для сельскихъ пастырей.

пастырей первенствующей Церкви, нельзя не видѣть, что распространеніе книгъ священнаго писанія между вѣрующими не только составляло весьма важную отрасль этой дѣятельности, но, кажется, стояло у нихъ на первомъ планѣ. Для убѣжденія въ этомъ, не пускаясь въ подробныя изслѣдованія, довольно остановить вниманіе на фактахъ изъ жизни первенствующей Церкви, свидѣтельствующихъ о томъ, какъ много тогда было у христіанъ списковъ св. книгъ. Каждый христіанинъ, если не въ состояніи былъ приобрѣсти св. писаніе въ полномъ его составѣ, по крайней мѣрѣ имѣлъ важнѣйшую книгу его—Евангеліе въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ; оно составляло тогда какъ-бы неотъемлемую принадлежность всякаго, носившаго на себѣ имя христіанина. Вѣрные не только благоговѣйно хранили его въ домахъ на самомъ почетномъ мѣстѣ, устроая для него ковчежцы болѣе или менѣе цѣнные, по мѣрѣ своего достатка, но и носили его съ собою на пути; съ нимъ они и умирали и нерѣдко завѣщавали положить его съ собою во гробъ. И все это въ такія времена, когда еще неизвѣтно было книгопечатаніе и когда переписка книгъ для снабженія ими общинъ христіанскихъ, уже считавшихъ своихъ членовъ не сотнями, а тысячами, даже десятками тысячъ *), требовала громадныхъ трудовъ, не говоримъ уже о денежныхъ затратахъ, необходимыхъ для вознагражденія труда и покупки книжнаго матеріала, тогда довольно цѣннаго. Какъ-же достиглось то, что свящ. писаніе въ тѣ времена становилось собственностію каждаго христіанина? Кто помогалъ вѣрнымъ въ приобрѣтеніи этого сокровища, когда извѣстно, что они далеко

*) Наприм., въ Іерусалимѣ, Антіохіи, Александріи, Римѣ и въ другихъ большихъ городахъ.

не всё умѣли писать? По усердной заботливости пастырей тогда, если не при каждой церкви, по крайней мѣрѣ при большинствѣ церквей, составляемо было общество либраріевъ или каллиграфовъ, специально занимавшихся перепискою книгъ. Ихъ штатъ преимущественно наполнился аскетами-дѣвственниками и дѣвственницами, которые посвящали себя на служеніе Богу и всецѣло вѣряли себя руководству пастырей церкви. Трудъ этихъ книгописцевъ считался почти столь-же почтеннымъ, какъ и трудъ проповѣдниковъ слова Божія,—и они пользовались великимъ уваженіемъ въ церкви. Посему многіе знаменитые люди не пренебрегали этимъ родомъ занятія, даже сами пастыри церкви. Такъ св. Памфилъ, священникъ и мученикъ кессарійскій рѣзко выдававшійся изъ ряда прочихъ служителей церкви и славившійся ученостію по всему христіанскому востоку, не довольствуясь тѣмъ что содержалъ много писцовъ, собственною рукою переписалъ много священныхъ книгъ. Подобный ему св. Луціанъ, священникъ антиохійскій, исполнялъ должность либрарія прежде чѣмъ поставленъ былъ во священники: «баше, говорится въ житіи его, въ писаніи искусенъ, скоро и красно пишуци, многія книги сотвори, и отъ сего своего рукодѣлія себе и нищія питаше» *).

Если въ древнія времена, не смотря на чрезвычайныя трудности распространять книги свящ. писанія, ревность пастырей въ этомъ святомъ дѣлѣ не ослабѣвала, но умѣла изыскивать средства снабжать свящ. книгами всякаго вѣрующаго, то какое обширное поле для проявленія этой ревности открывается пастырямъ настоящаго времени, когда при усовершенствованіи книгопечатанія легко достать священныя книги во

*) Четьи Мин. окт. 15 день.

множествѣ экземпляровъ, притомъ на языкѣ совершенно понятномъ для всякаго простолюдина, и когда сверхъ того уже существуетъ у насъ особое общество, предлагающее эти книги по самой дешевой цѣнѣ, доступной послѣднему бѣдняку; когда это общество не только готово по первому требованію всякаго приходскаго священника выслать объявленное имъ количество книгъ, даже въ кредитъ, но и само ищетъ того чтобы пастыри какъ можно болѣе обращались къ нему съ такими требованіями принимая на себя даже расходы по пересылкѣ книгъ.

Но нужно-ли обращаться къ примѣрамъ христіанской древности и въ нихъ однихъ искать поощренія для ревности современныхъ намъ пастырей къ столь святому дѣлу? Это дѣло неразрывно связано съ учительствомъ, которое составляетъ существенную обязанность каждаго пастыря. Ознакомленіе народа съ Евангеліемъ составляетъ самую первую и самую прочную основу, на которой пастырь всегда можетъ утверждать свои изъясненія истинъ вѣры и правилъ нравственности. Безъ ближайшаго знакомства прихожанъ съ свящ. писаніемъ слово пастыря, какъ-бы оно ни было искусно, какъ бы много ни заключало въ себѣ ссылокъ на книги священнаго писанія, не проникнетъ глубоко въ сердца слушателей и не оставитъ неизгладимыхъ впечатлѣній въ ихъ памяти, какъ это уже и доказалъ многолѣтній опытъ надъ нашимъ простымъ народомъ, доселѣ не имѣвшимъ въ рукахъ св. Евангелія. Отчего со стороны пастырей Церкви и многихъ лицъ, слѣдящихъ за духовнымъ образованіемъ народа, слышны постоянныя жалобы на крайнюю скудость въ немъ религіозно-нравственныхъ понятій и убѣжденій, несмотря на то, что проповѣданіе слова Божія съ церковной кафедрой у насъ уже давно существуетъ и во

многихъ мѣстахъ сдѣлалось обычнымъ? Отчего простолюдины часто не имѣютъ самыхъ первыхъ и начальныхъ понятій объ основаніяхъ христіанской вѣры и нравственности, когда кромѣ пастырскаго проповѣданія, вся служба Божія, къ которой они искренно привержены, направлена къ тому, чтобы просвѣтить вѣрующихъ свѣтомъ божественнаго разума? Оттого, что народу почти совсѣмъ незнакомо св. Евангеліе, истины котораго развѣиваются и въ проповѣданіи пастырскомъ, и въ службѣ Божіей. Это подтверждается многочисленными свидѣтельствами самихъ простолюдиновъ, записанными со словъ ихъ и помѣщенными въ шести отчетахъ общества для распространенія свящ. книгъ. При описаніи трудовъ главныхъ дѣятелей общества—членовъ книгоношъ, преимущественно дѣйствующихъ въ средѣ простаго народа, весьма часто приводятся откровенныя признанія простолюдиновъ, что Евангеліе приноситъ имъ ученіе, совершенно новое для нихъ, никогда ими неслыханное. Нѣкоторые изъ простаго народа прямо заявляли, что, не читавши св. Евангелія, они ничего не понимали въ службѣ Божіей; при чтеніи же его имъ все становится понятнымъ. Можно послѣ сего судить, сколь необходимымъ основаніемъ духовнаго просвѣщенія народа должно служить его знакомство съ священными книгами и какъ распространеніе ихъ неразрывно связано съ существенною обязанностію пастыря учить народъ. А на сколько съ этимъ распространеніемъ долженъ облегчиться самый трудъ пастырей въ дѣлѣ учительства! Пастырское учительство въ такомъ видѣ, какъ оно по большей части существуетъ, состоя въ приготовленіи и сказываніи проповѣдей большинствомъ нашихъ приходскихъ священниковъ считается за весьма тяжелое бремя, отчего нерѣд-

во отодвигается ими на второй планъ. Но если-бы всё прихожане снабжены были общедоступными переводами Евангелія, если-бы чтеніе и слушаніе свящ. книгъ сдѣлалось обычнымъ занятіемъ въ домашнемъ быту простолюдина—въ праздничные дни и во всякіе свободные часы, то сколько-бы оно открыло пастырю самыхъ удобныхъ случаевъ къ назиданію прихожанъ при всякомъ посѣщеніи домовъ ихъ, при всякомъ столкновеніи съ ними въ жизни! Какъ много можно было бы сказать по поводу тѣхъ или другихъ мѣстъ свящ. писанія, сдѣлавшихся уже извѣстными прихожанамъ! Да и на самой церковной каедрѣ что плодотворнѣе всего можетъ быть для слушателей, какъ не бѣсѣда о тѣхъ же святыхъ истинахъ, съ которыми они уже нѣсколько ознакомились чрезъ домашнее чтеніе свящ. писанія? Для бесѣдъ, состоящихъ въ разъясненіи знакомыхъ прихожанамъ мѣстъ писанія, нужны-ли такіе труды, съ какими обыкновенно сопряжено сказываніе официальныхъ проповѣдей? Нужны-ли усидчивыя приготовленія къ нимъ, когда у каждаго священника во всякомъ случаѣ знаніе и пониманіе свящ. писанія несравненно выше, чѣмъ у простолюдиновъ, сколько-бы сіи послѣдніе сами ни занимались чтеніемъ его?

Другая обязанность пастыря неразрывная съ учительствомъ и столь же важная, какъ сіе послѣднее, есть руководство народа въ нравственной жизни—исправленіе его порочныхъ наклонностей и утвержденіе въ немъ добрыхъ нравовъ. И въ этомъ случаѣ распространеніе свящ. книгъ между прихожанами составляетъ первое и важнѣйшее пособіе для пастыря. Уже одно препровожденіе свободнаго времени прихожанами въ чтеніи и слушаніи свящ. писанія значительно помо-

жетъ пастырямъ въ борьбѣ съ укоренившимися нравственными недостатками пасомыхъ; ибо оно само собою будетъ отвлекать ихъ отъ пустыхъ, безнравственныхъ бесѣдъ и разсказовъ, какими большею частію наполняются у простаго народа зимніе вечера и которые часто неисправимо вліяютъ на возрастающее поколѣніе. Говоря это, мы имѣемъ въ виду дѣйствительные факты, приведенные въ годовыхъ отчетахъ общества для распространенія книгъ священнаго писанія. Нѣкоторые корреспонденты его изъ священниковъ заявили, что дѣти, съ радостію купившія у нихъ св. Евангеліе, каждый вечеръ при лучинкѣ по нѣскольکو страницъ прочитываютъ изъ него, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ разговоровъ *) Много слышится жалобъ со стороны пастырей на нѣкоторые застарѣлые, грубые пороки простолюдиновъ, нерѣдко высказываютъ, что невозможно истребить ихъ или ослабить, особенно несчастную привычку народа предаваться пьянству. Въ отчетахъ общества для распространенія книгъ свящ. пис. со всею подробностію изложено нѣскольکو фактовъ исправленія отъ этого пагубнаго, повидимому неизлечимаго порока— и еѣмъ же? Простою женщиною, посвятившею себя на дѣло распространенія книгъ священнаго писанія въ качествѣ члена—книгоноши. Единственное оружіе въ рукахъ ея противъ этого порока было Евангеліе, съ которымъ она ходила по питейнымъ домамъ, читала его несчастнымъ посѣтителямъ этихъ домовъ, убивающимъ въ нихъ время, состояніе и здоровье. Читая имъ выбранныя по ея усмотрѣнію мѣста изъ Евангелія, заинтересовывала ихъ этимъ неслыханнымъ для нихъ чтеніемъ, располагала къ пріобрѣтенію св. книги и руководила

*) Отч. II, стр. 24. Отч. VI, стр. 32.

ихъ потомъ своими совѣтами и попеченіями, внушаемыми духомъ любви христіанской, глубоко воспринятымъ ею изъ Евангелія. И все это во многихъ случаяхъ увѣнчалось тѣми благими результатами, что люди, поводимому, окончательно погибшіе, сдѣлались честными тружениками, полезными для общества и своихъ семействъ и добрыми христіанами. Такъ могущественна сила слова Божія и при посредствѣ простой женщины, неполучившей научнаго образованія! Сколько-же благихъ плодовъ принесетъ она когда сила его будетъ проводиться чрезъ пастырей Церкви, научно приготовленныхъ быть учителями и руководителями народа!

Между обществомъ, возникшимъ у насъ съ святою цѣлью— послужить славіи Божіей и духовному благу народа, и сословіемъ нашихъ пастырей, призванныхъ и поставленныхъ на чреду этого-же самаго служенія чрезъ священное тайнодѣйствіе, естественно долженъ установиться самый тѣсный и неразрывный союзъ. То и другое, по ближайшему средству, должны слиться въ одно цѣлое такъ, чтобы свѣтскіе члены общества попреимуществу заботились о приобрѣтеніи запаса свящ. книгъ, необходимыхъ для удовлетворенія требованіямъ, и изыскивали средства къ легчайшему и скорѣйшему доставленію этихъ книгъ во всѣ мѣстности обширной Церкви Русской, возбуждая сочувствіе и помощь святому дѣлу въ доступныхъ имъ сферахъ государственныхъ; а пастыря Церкви, какъ дѣйствующіе среди самаго народа, должны служить проводниками свящ. книгъ въ окружающую ихъ среду народную.

Къ пастырямъ Церкви народъ привыкъ относиться съ полною довѣрчивостію и потому предложеніе отъ пастыря ку-

пить св. книгу всегда может имѣть успѣхъ. Кромѣ того, у священниковъ всегда много случаевъ завести съ прихожанами рѣчь о свящ. книгахъ и склонить къ приобрѣтенію ихъ. Одинъ священникъ, распродавши въ своемъ приходѣ въ 1871 году до 150 книгъ присланныхъ ему отъ общества, сдѣлалъ такое заявленіе въ своей корреспонденціи: «дѣйствія мои состоятъ въ томъ, что пользуясь случаями посѣщенія прихода, я предлагаю грамотнымъ приобрѣтать новый завѣтъ, при чемъ внушаю имъ о необходимости имѣть эту книгу и объясняю ея содержаніе» А какое представляется священникамъ удобство распространять эти книги въ народныхъ школахъ, въ которыхъ они состоятъ законоучителями или которыя совершенно имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи! Самое-же удобное у священника мѣсто убѣждать прихожанъ приобрѣтать свящ. книги—храмъ Божій. Послѣ праздничнаго богослуженія, къ которому прихожане обыкновенно стекаются въ множествѣ, священникъ даже особымъ поученіемъ о необходимости имѣть и читать св. писаніе можетъ сильно подвигнуть прихожанъ къ приобрѣтенію свящ. книгъ.

Если когда, то именно въ настоящее время пастырямъ необходимо съ особенною ревностію спѣшить на дѣло распространенія книгъ св. писанія въ простомъ народѣ. Нашъ простой народъ теперь пробуждается отъ долголѣтняго умственнаго сна и начинаетъ чувствовать необходимость въ образованіи, уже не чрезъ одни внушенія отъ высшихъ, а самостоятельно, особенно по случаю введенія всесословной военной повинности. Въ средѣ его уже немало грамотныхъ, которые съ жаждою вѣдѣнія бросаются на чтеніе и возбуждаютъ въ другихъ неграмотныхъ живѣй-

шую охоту послушать книжное слово. При такомъ рвеніи народа къ чтенію книгъ дать ему въ руки Евангеліе, на которое во храмъ онъ привыкъ смотрѣть съ благоговѣніемъ и изъ котораго готовъ почерпнуть истины съ искреннею простодушною довѣрчивостію, есть истинное благодѣяніе для него; ибо этимъ способомъ можно положить прочную основу его духовнаго образованія и вѣрно направить къ нравственному усовершенствованію. Съ этою свящ. книгою пастырю церкви тѣмъ скорѣе теперь нужно поспѣшить къ простому народу, что онъ при возбудившейся жадѣ вѣдѣнія неразборчиво бросается на пріобрѣтеніе всякихъ книгъ иногда могущихъ дѣйствовать вредно на складъ его понятій, на его сердечныя чувствованія и нравственныя убѣжденія, — такихъ книгъ, которыя навязываютъ ему промышленники, радѣющіе только о своихъ собственныхъ выгодахъ и нисколько не думающіе о благѣ народа. Священники — корреспонденты общества заявляютъ, что, при разившейся грамотности, у прихожанъ очень много ходитъ по рукамъ сказокъ и разныхъ сборниковъ, тогда-какъ священныхъ книгъ совсѣмъ нѣтъ. А какъ жалѣютъ, по заявленію одного корреспондента недавно купившіе Евангеліе пожилые люди о томъ, что эта святая книга не попала въ юныхъ лѣтахъ *)!

При крайней неразвитости нашего простаго народа, недостаточно дать ему въ руки свящ. книгу и предоставить его въ пониманіи оной самому себѣ. При чтеніи свящ. книги простому народу необходимъ опытный руководитель, который-бы немедленно разрѣшилъ его недоразумѣніе. Слѣдовательно

*) II отч., стр. 26 21. IV отч., стр. 5 и 6.

настоитъ крайняя необходимостъ пастырямъ Церкви принять самое дѣятельное участіе въ распространеніи свящ. книгъ и чрезъ то поставить простой народъ при чтеніи этихъ книгъ подъ свой непосредственный надзоръ и руководство. «Участіе духовенства въ распространеніи св. писанія, говорится въ VI отчетѣ общества, самое естественное и благотворное. Изъ рукъ своего пастыря прихожанинъ съ уваженіемъ приметъ св. книгу; къ нему-же обратится онъ и за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній возможныхъ при чтеніи ея».

Если наконецъ обратить вниманіе на то, въ какой степени существующее у насъ общество для распространенія свящ. книгъ облегчаетъ это дѣло для пастырей Церкви, поступающихъ въ составъ его членовъ, то кажется невысказанно, чтобы наши пастыри, узнавъ всѣ предлагаемыя имъ удобства, замедлили приняться за это святое дѣло. Стоитъ только заявить обществу о своемъ желаніи поступить въ число его сотрудниковъ, безъ всякихъ на это затратъ, часто тягостныхъ при бѣдности многихъ нашихъ пастырей; оно съ радостію готово принять заявленіе и сочувственно отвѣтить на него. Обыкновенно сельскихъ священниковъ болѣе всего затрудняетъ въ выпискѣ какихъ-бы то ни было книгъ неимѣніе денегъ въ достаточномъ количествѣ. Но здѣсь наличныхъ денегъ не требуется: общество высылаетъ книги и въ кредитъ, при чемъ не обязываетъ выслать за нихъ деньги въ наискорѣйшемъ времени, а ожидаетъ, пока онѣ распроданы будутъ; даже по желанію выписывающаго самую пересылку книгъ принимаетъ на свой счетъ *).

*) Правленіе общества для распр. книгъ свящ. писанія въ Россіи находится въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, въ Волховскомъ переулѣ.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ *Москву*: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Оерапонтова на Никольской улицѣ; въ *С.-Петербурѣ* у Кораблева и Сиракова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Вышелъ второй (и послѣдній) томъ

ПОЛНАГО МѢСЯЦЕСЛОВА ВОСТОКА.

ВОСТОЧНАЯ АГІОЛОГІЯ.

Архимандрита Сергія.

Содержаніе: Послѣ предварительныхъ статей, Часть I Мѣсяцесловъ. Здѣсь каждый день дѣлится на пять отдѣловъ:

1) близъ Биржи, домъ № 3. Въ Москвѣ складъ книгъ общества помѣщается на Мясницкой улицѣ въ домъ Мамонтова. Съ выпискою книгъ можно адресоваться или въ правленіе, или въ московскій складъ.

въ первомъ отдѣлѣ содержатся всѣ святые, находящіеся въ полныхъ мѣсяцесловахъ, издаваемыхъ съ разрѣшенія Св. Синода (полной мѣсяцесловъ русской церкви) съ показаніемъ мѣста и времени жизни или мѣста и времени кончины святыхъ и того, въ какихъ древнѣйшихъ календарныхъ памятникахъ они находятся, есть-ли имъ службы и кѣмъ написаны, въ какіе еще дни въ году они находятся въ разныхъ памятникахъ Агіологіи, во второмъ отдѣлѣ дня положены памяти древнихъ святыхъ, излишнія противъ нашихъ полныхъ святцовъ, находящіеся въ синаксаряхъ служебныхъ греческихъ миней, равно новые мученики и преподобные на Востоцѣ, въ третьемъ отдѣлѣ находятся памяти русскихъ святыхъ, мѣстно чтимыхъ, святыхъ грузинскихъ южнославянскихъ, и праздники чудотворныхъ иконъ Божіей Матери, въ четвертомъ отдѣлѣ дня показаны памяти святыхъ, находящіеся въ древнихъ календарныхъ памятникахъ, нѣкогда чтимыя, но нынѣ уже по силѣ времени не находящіеся въ полныхъ святцахъ ни греческихъ, ни русскихъ, въ пятомъ отдѣлѣ дня приведены памяти, находящіеся въ другіе дни въ предшествовавшихъ отдѣлахъ, а въ сей день найденныя въ нѣкоторыхъ календарныхъ памятникахъ восточной церкви, такъ что читающій можетъ видѣть не только всѣхъ святыхъ восточной церкви чтимыхъ нынѣ въ известной день, но и чтившихся въ ней въ сей день когда-нибудь и гдѣ-нибудь. Здѣсь руководство къ пониманію всѣхъ разнородныхъ мѣсяцеслововъ восточной церкви отъ древнѣйшихъ временъ. Часть II. Замѣтки. Въ сей части обращено вниманіе 1) на достовѣрность сказаній о святыхъ въ минеяхъ и прологахъ, 2) приводятся изъ греческихъ и другихъ источниковъ свѣденія о такихъ святыхъ,

вои у насъ извѣстны только по имени или малоизвѣстны, 3) обращено вниманіе на годы и дни кончины святыхъ, на исторію мощей ихъ, на разительныя чудеса отъ нихъ, 4) прослѣжена научно древность христіанскихъ праздниковъ, 5) собраны разныя свѣденія историческія, хронологическія, географическія и литургическія, имѣющія отношеніе въ святымъ и житіямъ ихъ; здѣсь руководство къ чтенію миней и прологовъ. Часть III. Приложенія: 1) о святыхъ и иконахъ Божіей Матери, не имѣющихъ опредѣленныхъ дней празднованія, 2) о святыхъ, жившихъ на востокѣ, но находящихся не въ календаряхъ греко-русскихъ, а въ римскихъ мартирологахъ, коптскихъ, абиссинскихъ и армянскихъ мѣсяцесловахъ, 3) о святыхъ русскихъ церковно-нечтившихся или чтимыхъ нѣкогда мѣстно, по рукописнымъ полнымъ святцамъ, 4) сравненіе полного славянскаго мѣсяцеслова съ мѣсяцесловомъ греческимъ императора Василя и западными мартирологами; за тѣмъ четыре указателя именныхъ и предметный и прибавленіе: хронологическіе каталоги римскихъ и греческихъ императоровъ, патріарховъ константинопольскихъ, александрійскихъ, антиохійскихъ и іерусалимскихъ, римскихъ папъ, русскихъ великихъ князей, царей, императоровъ, митрополитовъ и патріарховъ.

Цѣна II Тома 3 р. 60 к., съ пересылкою 4 руб. За оба Тома (Т. I Восточная Агіологія) 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 р. Въ обѣихъ книгахъ 100 большихъ печатныхъ листовъ. Книги можно получать у издателя Настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря Архимандрита Сергія, въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ на Петровкѣ, въ книжныхъ магазинахъ Ферапонтова на Никольской улицѣ и другихъ въ Москвѣ, у Кораблева и Сиракова

въ Петербургѣ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ и книгопродавцы пользуются уступкою въ 20% съ рубля.

Вышли въ печати

БЕСѢДЫ, ПОУЧЕНІЯ И РЪЧИ

Преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, прежде бывшаго Ректора Казанской и С.-Петербургской духовныхъ академій.

Цѣна съ пересылкою 2 р., въ переплетѣ съ пересылкою 3 р. Продаются въ Смоленскѣ въ книжной лавкѣ бр. Лавровыхъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Вѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2 Іюня 1876 года.

Губернская Типографія.