

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 15 чиселъ.

№ 24.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ:
безъ приложеній 5 р., съ при-
ложеніями 5 р. 50 к.

15-го декабря

ГОДЪ XVIII.

1878 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 22-й день сего ноября Любезнѣйшая НАША Не-
вѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня
Цесаревна и Великая Княгиня МАРІЯ ТЕОДОРОВНА, Су-
пруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына Его Император-
скаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича,
разрѣшилась отъ бремени, рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ
Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣчен-
наго МИХАИЛОМЪ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома прира-
щеніе приедемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Все-
вышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и
возбѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребы-

ваемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(Церк. Вѣстн. № 46).

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 19-й день августа сего года Любезнѣйшій Племянникъ НАШЪ Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его на подлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣ-

рою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 26-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать четвертое. На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(Прав. Вѣстн. № 267).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Законоучитель воронежской губернской гимназіи, магистръ богословія, священникъ Никифоръ Ляборинскій, согласно состоявшемуся избранію, назначенъ на должность инспектора воронежской духовной семинаріи (опред. Свят. Синода отъ 8—15 ноября 1878 года, за № 1860).

Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ноября 9-го дня 1878 года (№ 41), *опредѣляются въ службу*: кандидатъ московской духовной академіи Эльмановичъ преподавателемъ архангельской духовной семинаріи по греческому языку; дѣйствительные студенты с.-петербургской духовной академіи: Богдановъ и священникъ Львовъ помощниками смотрителей духовныхъ училищъ, первый бѣлгородскаго, а по-

слѣдѣй — вышняголоцкаго. Изъ нихъ Эльмановичъ съ 26-го октября, а Богдановъ и Львовъ со 2-го ноября 1878 года.

Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о точномъ исполненіи законовъ относительно печатанія казенныхъ объявленій въ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ».

На основаніи Свода Зак. (изд. 1857 г.) т. X, ч. 1 ст. 1849 и 2333, ч. II, ст. 1006 и 3095 и т. XIV, ст. 12, всѣ казенныя объявленія о вызовѣ къ торгамъ, если таковыя превышаютъ сумму 7,500 руб., а равно объявленія о розысканіи имѣній должниковъ и объ уничтоженіи довѣренностей, имѣющія законную силу и обязательность, обнародуются казенными и правительственными мѣстами и лицами по всѣмъ городамъ и уѣздамъ, какъ той губерніи, гдѣ производятся торги, такъ и въ смѣжныхъ съ нею губерніяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. Между тѣмъ, какъ сообщилъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія, законъ этотъ нѣкоторыми правительственными мѣстами и лицами, а также нѣкоторыми подвѣдомственными Святѣйшему Синоду учрежденіями не соблюдается и казенныя объявленія печатаются въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», минуя «Московскія и С.-Петербургскія Вѣдомости», чрезъ что базва, въ пользу коей поступаетъ сборъ за казенныя объявленія, несетъ ежегодно значительныя убытки.

Вслѣдствіе сего и согласно утвержденному г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода докладу Хозяйственнаго Управленія отъ 27-го октября 1878 г., за № 9082, о точномъ исполненіи изложеннаго выше закона относительно печатанія казенныхъ объявленій въ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ» симъ подтверждается по духовному вѣдомству. (Церк. Вѣстн. № 46).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Никольскаго, Коляговщины тожь, *Никита Подюрненскій*—членомъ попечительнаго совета и вѣдомственнымъ депутатомъ въ 3 Тамбов. округѣ.

Священникъ села Знаменскаго Кореана, *Филиппъ Романовскій*—членомъ благочинническаго совета въ 3 Тамбов. округѣ.

Священникъ села Космодамианскаго Чамлыка *Тимошей Орловъ*—благочиннымъ въ 5 Усманскомъ округѣ.

Священникъ села Шмаровки, *Михаилъ Поздняковъ*—помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совета въ 5 Усманскомъ округѣ.

Священникъ села Чамлычка, *Алексій Вадковскій*—членомъ благочинническаго совета въ 5 Усманскомъ округѣ.

Священникъ села Усердина, *Павелъ Никольскій*—членомъ благочинническаго совета въ 4 Моршанскомъ округѣ.

Награжденъ набадренникомъ.

Священникъ села Студенокъ, Усманскаго уѣзда, *Андрей Боголюбовъ* за благоразумное его вліяніе на своихъ прихожанъ по возобновленію приходскаго храма.

Уволены за штатъ по прошеніямъ.

Протоіерей Покровской соборной церкви г. Козлова *Теодотъ Классовъ*.

Сверхштатный причетникъ села Хитрова, Тамбовскаго уѣзда, *Алексій Успенскій*.

Уволенъ изъ духовнаго званія.

Причетникъ села Карандѣвки, Кирс. уѣзда, *Андрей Гагаринскій* за нетрезвость, соединенную съ нанесеніемъ обиды дѣйствіемъ священнику Селищенскому.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Сверхштатный священникъ Троицкой церкви г. Козлова *Алексій Щеголевъ* къ соборной Покровской церкви г. Козлова, на мѣсто протоіерея *Θеодота Класова*.

Сверхштатный причетникъ села Хорошавки, Кирсан. уѣзда, *Николай Воиновъ* къ церкви села Карандѣвки, того же уѣзда, на мѣсто уволеннаго изъ духовнаго званія *Гагаринскаго*.

Закрыты мѣста.

При Троицкой г. Козлова церкви за перемѣщеніемъ сверхштатнаго священника *Алексія Щеголева* къ соборной Покровской церкви того же города.

При церкви села Хитрова, Тамбов. уѣзда, за увольненіемъ заштатъ сверхштатнаго причетника *Алексія Успенскаго*.

Открыты приходскія попечительства.

При церкви села *Борцовой слободы*, Козловскаго уѣзда подъ предсѣдательствомъ землевладѣльца *Ильи Алексѣева* съ 4 членами.

При церкви села *Старога Кадома*, Темник. уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника *Георгія Умова* съ 2 членами.

При церкви с. *Галчевки*, Спасскаго уѣзда, подъ пред-

сѣдательствомъ приходскаго священника *Петра Бѣловидова* съ 4 членами.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства.

Церковному старостѣ Сторожевской Никольской г. Козлова церкви потомственному почетному гражданину *Михаилу* *Теод. Демину* за пожертвованіе въ разное время въ приходскую церковь утвари на сумму 12 т. руб.

Изъявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Храмозащитницею Троицкой церкви села *Плоск* го, Темников. уѣзда, вдовѣ *Шгабѣ* Ротмистра *Анниѣ* *Ждановой* за выстроенныя ею дома на собственныя средства для постоянного проживанія въ нихъ священноцерковнослужителямъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный 1 Борисоглѣбскаго округа священникъ *Матвей Николаевскій* рапортомъ за № 603 доведъ, что настоятелемъ церкви села *Павлодара* Священникомъ *Дим. Канди* овымъ въ церкви и приходѣ собрано на приобретение морскихъ судовъ добровольнаго флота 27 руб 74 к., которые волостнымъ правленіемъ и отосланы на имя предсѣдателя Борисоглѣбской земской управы *Г. Филиппова*.

По духовнымъ завѣщаніямъ сдѣланы слѣдующія пожертвованія въ пользу церквей и монастырей Тамбовской епархіи.

1) Дѣвицы изъ дворянъ *Софьи* *Яков. Тулиновой* (для поминковенія ея) въ церковь с. *Лѣсной* *Фабрики*. 2000 р.

2) Поручика *Александра Ио. Аблесимова* въ Вышенскую пустынь 30 р. на поминование души его.

3) Полковника *Петра Аким. Машкова* въ пользу Варваринской церкви г. Тамбова 665 р. сер.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

20 ноября — на канунъ праздника введенія во храмъ Пресв. Богородицы Его Преосвященство совершилъ всеобщное бдѣніе въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря, въ сослуженіи Протоіереевъ — Г. В. Хитрова, Ключара П. В. Аквилонова, Игумена Тихона и Іеромонаховъ — казначея Герасима, Θεодосія, Иннокентія, духовника Аѳанасія и Евстаѳія.

21 ноября. Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію въ той же церкви и съ тѣми же сослужащими, за исключеніемъ Іеромонаховъ Иннокентія и Евстаѳія, служившихъ раннія литургіи. — За литургіей слово произносилъ Протоіерей Т. В. Бѣльскій.

26 ноября — недѣля 25 по Пятидесятницѣ Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію и молебствіе Св. Вм. Георгію въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря въ сослуженіи оо. Протоіереевъ — Г. В. Хитрова, Ключара П. В. Аквилонова, Игумена Тихона и Іеромонаха Иннокентія. За литургіей слово произнесъ Протоіерей В. І. Владиславскій; рукоположенъ во діакона наставникъ сельской Ищенской школы Лебедянскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи въ 1874 году Павелъ Генерозовъ, опредѣленный во священника въ село Крутчикъ Усманскаго уѣзда.

27 ноября — день Знаменія Божіей Матери и Препод. Падладія. Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію и праздничный молебенъ въ Знаменской церкви въ сослуженіи Протоіереевъ — Каѳедрального В. М. Щеглова, Ключара П. В. Аквилонова, Ал. Андр. Петровскаго и В. Ив. Влади-

славскаго. За литургіей слово говорилъ священникъ М. П. Назарьевъ; діакономъ Павелъ Генерозовъ рукоположенъ во священника.

28 ноября—по случаю получения Манифеста о рожденіи у Его Императорскаго Высочества, Государя Цесаревича АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА сына, нареченнаго МИХАИЛОМЪ и въ воспоминаніе взятія русскими войсками Плевны съ 40000 арміи Османа, Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію и по прочтеніи Манифеста благодарственное Господу Боту молебствіе въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря. Сослужащими были Оо. Протоіереи Каедральный В. М. Щегловъ, Г. В. Хитровъ, Ключарь П. В. Аквилоновъ, Игумень Тихонъ и Іеромонахи—казначей Герасимъ и Иннокентій. На молебствіи присутствовали град. духовенство, военные и гражданскіе чины города.

30 ноября—Его Преосвященство освятилъ новоустроенный въ г. Козловѣ при Тюремномъ замкѣ храмъ во имя Божіей Матери, «Взысканіе погибшихъ» и совершилъ въ немъ божеств. литургію въ сослуженіи Протоіеревъ П. Ак. Свѣшникава, Ключаря П. В. Аквилонова, благочиннаго Ѳ. Ѳ. Криволицкаго и священника Он. Як. Благодравова. Въ освященіи храма участвовали священники Ив. Як. Знаменскій и Ив. Евст. Матвѣевъ. За литургіей слово произносилъ священникъ Онисимъ Як. Благодравовъ.

Пожертвованіе на устройство добровольнаго флота.

Благочиннымъ 4-го Елатомскаго округа, протоіереемъ с. Сасова, Петромъ Остроумовымъ собрано и представлено въ Консисторію при рапортѣ, отъ 26 сего ноября за № 164, денегъ 17 руб.

И. М. **Объявление.**

Продаются слѣдующія книги:

Значеніе церковныхъ проповѣдей въ дѣлѣ развитія простаго народа и вліяніе проповѣди на народное образованіе. Соч. Якубовичъ. Ц. 75 коп.

Бесѣды, поученія и рѣчи, Преосвященнаго Іоанна Епископа Смоленскаго. Ц. съ перес. 1 р. 50 к

Замѣтки и воспоминанія поклонника Святыхъ мѣстамъ на Афонѣ и Палестинѣ. Соч. протоіерея Дюнова. Ц. 1 р.

Женщина въ фізіологическомъ, патологическомъ и нравственномъ отношеніяхъ. Соч. професс. Герцеш. Ц. 2 р. 20 к.

Война и Миръ. Соч. Прудона 2 тома. Ц. 2 р. 75 к.

Сонъ и Сновидѣнія. Соч. Мори. Ц. 2 р. 25 к.

Уставъ духовныхъ консисторій. Ц. 3 р.

Соколовъ Н. Руководство къ пчеловодству съ 58 рисунками. Ц. 1 р.

Стоглавъ. Ц. 2 р. 30 к.

Русскій Огородъ. Соч. Шрейдера. Ц. 2 р. 30 к.

Всѣ означенныя книги, а также акаѳисты, Библия, Евангелія, житія, молитвословы, Псалтыри, служебники, всѣ сочиненія Архимандрита Агапита, Бухарева, Свирѣлина и книги, опубликованныя другими книгопродавцами можно получать отъ Федора Федоровича Лаврова въ Москвѣ, Тверская Брюсовскій переулокъ домъ Миклашевскаго.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайше Манifestы о рожденіи Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, и о совершеннолѣтіи Великаго Князя КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА — Определеніе Св. Синода. — Приказы г. Осеръ-Прокурора Св. Синода — Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Епархіальная хроника. — Пожертвованіе на устройство добродѣтельнаго флота. — Объявленія.

Редакторъ, Ревизоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13-го декабря 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

ОСНОВАТЕЛЯ И ПЕРВОНАЧАЛЬНИКА

САТИСО-ГРАДО-САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ

ПЕРОСХИМОНАХА ЮАННА,

ПОХВАЛА

НА

ОБРАЩЕНИЕ (ЗАВОЛЖСКИХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ)

И

УВѢЩАНІЕ КЪ ОБРАЩШИМСЯ.

Прибавленіе къ Тамбовскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ТАМБОВЪ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.

1878.

ОСНОВАТЕЛЬ И ПЕРВОИЗДАТЕЛЬ

КАТЕГОРИЯ СЕРБСКОГО ПИСЬМА

ПРОСВЕЩЕННАЯ ЮВАНА

ПОСЛА

И

ОПРАШЕН (СЕРБСКОМ ПИСЬМ)

И

УЧЕНИК В СЕРБСКОМ

ПИСЬМНОМ И СЕРБСКОМ ПИСЬМНОМ ПИСЬМНОМ

ПИСЬМО

1878

Предисловіе.

Тамбовское Богородично-Казанское Братство, учрежденное при кафедрѣ Тамбовскаго Преосвященнаго въ 1875 году, постановило, между прочимъ, своею цѣлю: содѣйствовать привлеченію къ православнои церкви разныхъ сектантовъ и старообрядцевъ (живущихъ въ Тамбовской епархіи), препятствовать духовными мѣрами распространенію ихъ въ средѣ православнаго населенія, удерживая послѣднее отъ совращеній, — и содѣйствовать духовно-нравственному образованію новообращенныхъ и возвышенію народной религіозной нравственности; средствами къ сему, кромѣ указанныхъ въ уставѣ Братства § 3, Братство считаетъ собраніе свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ, отыскиваніе старинныхъ рукописей, направленныхъ къ изученію и обличенію сектантства а также печатаніе ихъ, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ теченіе 1876—1877 г. въ совѣтъ Братства, довольно было доставлено священниками Тамбовской епархіи письменныхъ свѣдѣній о современныхъ сектантахъ; нѣкоторые изъ этихъ свѣдѣній, въ разное время были напечатаны въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Кромѣ современ. историческ. изслѣдованія о мѣстномъ расколѣ, въ Братство были присылаемы рукописи, весьма важныя для исторіи русскаго раскола вообще; но недостатокъ средствъ удер-

живаль Братство отъ печатанія подобныхъ рукописей, а между тѣмъ въ Братство время отъ времени присылаются и статьи о расколѣ мѣстномъ и старинныя рукописи, имѣющія большой интересъ для русскаго сектантства въ Россіи.

На собраніи членовъ Братства, 18 ноября 1877 г., предсѣдателемъ Братства предложень былъ вопросъ объ отчисленіи изъ средствъ Братства какой либо суммы на печатаніе рукописей и статей, важныхъ для изученія русскаго сектантства. Предложеніе было принято членами сочувственно; тѣмъ болѣе, что явилась возможность отдѣлить изъ суммъ братства сумму, достаточную для печатанія статей по расколу въ видѣ отдѣльныхъ приложений при Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановленіе совѣта братства объ отчисленіи изъ денежныхъ средствъ его на напечатаніе рукописей и статей по расколу было разрѣшено покровителемъ братства, Преосвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ (26 ноября 1877 г.).

Съ помощію Божіею, съ перваго же номера Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 г., будутъ печататься статьи по расколу въ видѣ особыхъ приложений въ объемѣ одного печатнаго листа съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ продолженіе года изъ этихъ приложений составитя книга въ 24 печатныхъ листа.

Печатаніе статей, имѣющихя въ совѣтѣ братства, начнется съ рукописи, доставленной изъ Саровской пустыни, подъ заглавіемъ *Основателя и первоначальника Сатисо-градско-Саровской пустыни Иеросхимонаха Іоанна: Похвала на обращеніе (заволжскихъ старообрядцевъ) и увѣщаніе къ обращающимся*, съ тремя приложениями къ этой статьѣ.

Миссіонерская дѣятельность пріснопамятнаго основателя Саровской пустыни Іоанна въ средѣ старообрядцевъ была описана г. Сахаровымъ (въ Православномъ Обзорѣнн, 1874 г. ноябрь и декабрь) и—въ печати уже извѣстно два

труда противораскольнич. дѣятельности о. Іоанна, одно, было напечатано отдѣльною книжкою въ 1850 году, а другое издано Н. Ив. Субботинымъ при братскомъ словѣ (въ 1875 г.), а за тѣмъ отдѣльною книгою. Печатаемая рукопись есть *третье* сочиненіе Іеросхимонаха Іоанна и до селѣ еще не напечатанное.

СВѢДѢНІЯ

о первоначальникѣ и основателѣ Саровской пустыни Иеросхимонахѣ Іоаннѣ.

Первоначальникъ и основатель Саровской пустыни Иеросхимонахъ *Іоаннъ* (въ мѣрѣ *Іванъ Ѳеодоровъ*), былъ сынъ дьячка Арзам. уѣзда, Нижегород. губ. с. Краснаго. Имѣя еще съ юныхъ лѣтъ стремленіе къ монашеской жизни, на 19 г. отъ роду, онъ оставилъ родительскій домъ и поступилъ въ число братій Арзам. *Введен. монастыря* ¹⁾, въ которомъ въ 1689 г. и постриженъ въ монашество съ именемъ *Исаакія*. Добродѣтельная и смиренная жизнь *Исаакія* въ монастырѣ вскорѣ обратила на него вниманіе начальства. Черезъ три года по постриженіи онъ былъ поставленъ въ священники въ *Темниковскій монастырь* ²⁾. Жизнь въ этомъ монастырѣ не удовлетворяла высокимъ стремленіямъ *Исаакія*; душа его жаждала высшихъ подвиговъ—подвиговъ отшельничества. Неизвѣстно, въ какомъ году онъ привелъ свое желаніе въ исполненіе, только въ 1700 мы ви-

¹⁾ Въ спискахъ настоятелей монастырей П. М. Строева на 629 страницъ замѣчено объ Арзамасск. *Введен. монастырѣ*, что въ немъ были: строитель *Стефанъ* (въ февр. 1723 г.) и игум. *Геласій* 1763 г.

²⁾ Неизвѣстно въ какомъ *Темников. монастырѣ*, такъ какъ въ *Темниковѣ* въ XVII в. было два мужскихъ: *Сретенскій* и *Санакарскій* въ 3 верст. отъ *Темникова* и въ Темн. уѣздѣ еще пустынь *Спасская* (списка настоят. мон. Строева, стр. 903—904), *Іоаннъ* былъ священникомъ.

димъ его уже въ пустынь на р. Сатисѣ, гдѣ имъ основана (въ 1700, а вѣрнѣе въ 1705 г.), въ послѣдствіи знаменитая *Сатисо-Саров. Пустынь* ¹⁾). Въ это время братія и благотворители Введен. монастыря, помня прежнюю, примѣрную жизнь Исаакія въ нихъ, обратились къ нему съ просьбою принять на себя должность строителя монастыря. Сначала они отправили къ нему письмо, а когда оно оказалось недѣйствительнымъ, то сами отправились къ нему въ пустынь. Сильную душевную борьбу испытывалъ о. Исаакій, получивъ это приглашеніе. Въ немъ боролись два чувства—чувство любви къ своему уединенію и чувство любви къ мѣсту своего постриженія. Наконецъ послѣднее превозмогло надъ первымъ: сознаніе важности служенія на пользу ближнимъ заставило его согласиться на просьбу братіи Введен. монастыря и онъ оставилъ любимую имъ пустынь. Исполнивъ свое дѣло, для коего вызванъ былъ изъ пустыни и поставивъ въ строителя монастыря ученика своего *Аемногена*, о. Исаакій въ 1709 снова удалился въ любимыя имъ непроходимыя дебри Саровской пустыни. Какъ ни уединенно было мѣсто, избранное имъ для своихъ подвиговъ, но добродѣтельная и святая жизнь о. Исаакія не могла укрыться отъ людей. Слава о немъ стала распространяться повсюду и привлекать толпы посѣтителей, желавшихъ поучиться у отшельника святой жизни. Взирая на сего подвижника, многіе на всегда остались въ этой пустыни и такимъ образомъ стало образовываться въ пустыни Саровской нѣчто въ родѣ обители,—только этой обители недоставало самаго главнаго объединяющаго средства—отшельники не имѣли св. храма. Понятно, что этотъ недостатокъ болѣе всего ощущался послѣдними и что самымъ пламеннымъ желаніемъ ихъ было устройство у себя св. церкви. Но много было препятствій къ осуществленію этого благаго желанія отшельниковъ; они не

¹⁾ Сатисо-Саровской пустыни извѣстно два описанія: одно, составленное въ 1803 г. игум. Маркеланомъ, а другое (болѣе обширное) въ 1860 г. Иеромонахомъ (Троиц. Серг. Лавры) Авелемъ.

имѣли ни средствъ для построения оной, не владѣли участкомъ земли, требующимся подъ храмъ, а самое главное—не имѣли никакихъ законныхъ правъ на общинное жительство въ этомъ мѣстѣ. Твердо надѣясь на помощь Божию, о. Исаакій рѣшился предпринять на себя трудъ преодолѣть всѣ эти препятствія и такимъ образомъ осуществить благое желаніе свое и братіи. Узнавъ, что земля между рѣчками Сатисомъ и Саровомъ принадлежитъ князю Кугушеву, проживавшему въ Кадомѣ, онъ явился къ нему съ просьбою пожертвовать оную для будущей обители и получилъ отъ него полное согласіе. Затѣмъ, составивъ уставъ монастырской жизни, о. Исаакій представилъ его вмѣстѣ съ актомъ на владѣніе землею тогдашнему мѣстоблюстителю патриаршаго престола Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому при просьбѣ отъ себя и братіи о дозволеніи открыть общежитіе въ Саров. пустыни и устроить здѣсь церковь. Просьба о. Исаакія была уважена. Получивъ дозволеніе устроить церковь, онъ не затруднился уже послѣднимъ препятствіемъ—неимѣніемъ средствъ для построения оной. Собственными трудами отшельниковъ въ пятьдесятъ дней церковь была построена изъ окружающаго лѣса и въ 1706 г. іюня 16 дня освящена во имя Божіей Матери Живоноснаго Источника. Лишь только разнеслась вѣсть объ этомъ, какъ тысячи богомольцевъ стали стекаться отовсюду и у отшельниковъ явилось все необходимое для вновь устроеннаго храма—вся утварь и даже колокола; такимъ образомъ трудами и заботами сего отшельника основалась знаменитая въ здѣшнемъ краю Саровская пустынь. Положивъ начало ея существованію, о. Исаакій положилъ твердое основаніе и для дальнѣйшаго ея благоустройства и процвѣтанія. Неоднократными своими поѣздками то въ Москву, то въ Магариевъ, то въ другіе города, онъ пріобрѣлъ весьма много владчиковъ—лицъ изъ высшаго круга, которые жертвовали на обитель и деньгами и угодьями, а потомъ въ 1730 г. испросилъ отъ Императрицы (тогда царствовавшей) Анны Іоанновны Высочайшее союз-

воленіе на утвержденіе всѣхъ угодій за пустыню на всегда ¹⁾). Забота о благоустроеніи обители не отвлекла подвижника отъ подвиговъ во спасеніе своей души. Задуманнымъ желаніемъ о. Исаакія было пройти всѣ степени иноч. совершенства; скоро представился и случай къ приведенію этого святаго желанія въ исполненіе. Въ бытность о. Исаакія въ Москвѣ въ 1715 г. его постигла тяжкая болѣзнь; принявъ ее за предзнаменованіе своей близкой кончины, о. Исаакій обратился къ проживавшему въ Москвѣ строителю Красногоровской пустыни, Горох. уѣзда, іеромонаху Макарію съ просьбою о постриженіи его въ схиму. Послѣдній исполнилъ прошеніе о. Исаакія и 13 марта 1716 г. постригъ его, нарекиши *Иоанномъ*. Иноческіе подвиги и труды по устройству пустыни ослабили физическ. силы подвижника. Чувствуя изнеможеніе своихъ силъ, о. Исаакій избралъ себѣ въ преемники въ 1731 г. одного изъ первыхъ своихъ постриженниковъ, іеромонаха *Дорофея* и удалился совершенно отъ дѣлъ управленія монастыремъ и намѣревался посвятить себя всецѣло уединенной молитвѣ. Но не такъ случилось. Промыслу угодно было подъ конецъ жизни сего старца подвергнуть его вѣру одному изъ тяжелыхъ испытаній. Въ 1733 г. Саровская пустынь, по подозрѣнію въ связи иноковъ съ Родышевскимъ, обвиняемомъ въ возмущеніи противъ правительства, подверглась опалѣ правительства ²⁾. Всю тяжкую участь опалы болѣе всего, разумѣется, привелось испытать начальствующимъ въ монастырѣ, и главн. образомъ бывшему настоятелю и строителю ея о. Исаакію. Какъ порицатель царскихъ указовъ, намѣревающейся произвести бунтъ въ Россіи о. Исаакій, 14

¹⁾ Въ числѣ владчиковъ были: С. И. Пушкинъ, князь В. В. Долгорукій, графъ Матвѣевъ съ супругой, С. Т. Кляшкинъ, С. И. Соловцовъ, А. В. Кошкаревъ, У. М. Новосильцова, князь Одоевскій и много другихъ. (Оеофанъ Прокон. и его время, стр. 534).

²⁾ Подробности объ этомъ дѣлѣ см. у Чистовича—Оеофанъ Проконичъ и его время стр. 514 и д.

апр. 1734 г., былъ арестованъ, отправленъ въ Петербургъ и тамъ заключенъ въ крѣпость. Много жизней сломила эта царская опала, не вынесъ тягости заключенія и престарѣлый о Исаакій. Въ 1777 г. въ концѣ декабря онъ скончался въ Петербургѣ—въ крѣпости и погребенъ при церкви преображенія Господня, что на котловской ¹⁾).

Такой—то благ. личности обязана Саров. пустынь своимъ основаніемъ, благоустройствомъ и процвѣтаніемъ. Но дѣятельность сего старца не ограничилась только попеченіями объ основанномъ имъ монастырѣ,—она простиралась далеко за предѣлы стѣнъ монастыря. Первооснователь Саров. пустыни оставилъ по себѣ память какъ ревностный поборникъ православія противъ старообрядцевъ ²⁾). Скорбь о заблудшихъ чадахъ прав. церкви и желаніе просвѣтить ихъ свѣтомъ истины были всегда близкими сердцу старца и только мысль о томъ, что онъ не призванъ на это дѣло, удерживала его отъ исполненія своего желанія. Но на что не рѣшался самъ подвижникъ, само собою устроилось промысломъ Божиимъ. Въ 1700 г. на одной мельницѣ напр. Сатисѣ, не вдалекѣ отъ келліи о. Исаакія поселился одинъ бѣглець съ волжскихъ скитовъ—закоренѣлый раскольникъ *Иванъ Карьлинъ*; съ обращенія послѣдняго и начинается миссіонер. дѣятельность іеросхимонаха Іоанна. Встрѣтившись съ этимъ раскольниковъ

¹⁾ Въ документахъ, рассмотрѣнныхъ г. Чистовичемъ, значится, что іеросхимонахъ Іоаннъ, содержался въ крѣпости четыре года, получая кормовыхъ по 2 к. на день. Последняя выдача ему была 16 дек. 1737 г. послѣ этого его имя неупоминается наряду съ прочими въ расходной книгѣ денежной казны: стало быть онъ скончался между 16 дек. 1737 г. и 1 янв. 1738 г.—Оеф. Проконъ и его время—стр. 697—8.

²⁾ Свои миссіонер. труды передалъ погосту самъ іеросхимонахъ Іоаннъ; до послѣдняго времени они не были приведены въ извѣстность, первое обозрѣніе оныхъ сдѣлано въ 1874 г. г. Сахаровымъ, благодаря открытію рукописи Іоанна о. Павломъ Прусскимъ (Прав. Об. 1874 ноябрь и декабрь) въ 1875 г. проф. Суботиннымъ—издана и самая рукопись. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы заимствуемъ свой очеркъ миссіонер. дѣятельности іеросхимонаха Іоанна.

на мельницѣ и узнавъ, кто онъ такой, о. Исаакій воспламенился ревностію объ обращеніи его къ православію. Кротко и съ любовію онъ вступилъ съ Карѣлинымъ въ преніе о правой вѣрѣ. Неудачно было начало миссіон. дѣятельности о. Исаакія: упорный фанатикъ на всѣ слова о. Исаакія отвѣчалъ рѣзкими выходками и ругательствами. Но такая неудача не ослабила ревности подвижника, напротивъ еще болѣе воодушевила его къ миссіон. трудамъ. Часто сталъ онъ послѣ сего посѣщать мельницу и всегда старался вступать въ разговоръ съ означеннымъ раскольниковомъ. И труды о. Исаакія не остались безплодными. Приглашенный однажды мельникомъ побыть на мельницѣ на время отсутствія его, о. Исаакій не замедлилъ вступить въ новыя пренія съ Карѣлинымъ и сверхъ всякаго ожиданія, увидѣлъ своего собесѣдника не прежнимъ фанатикомъ, но кротко отвѣчающимъ на всѣ его вопросы. Между ними завязался разговоръ продолжавшійся весь день и всю ночь. Результатомъ этой продолжительной бесѣды было то, что Карѣлинъ тугъ же далъ обѣщаніе о. Исаакію отстать отъ „*прелести раскольнической*“. На второй слѣдующій день онъ явился къ о. Исаакію съ рѣшительнымъ намѣреніемъ обратиться въ православіе и убѣдительно просилъ присоединить его къ св. церкви и постричь въ монашество. Испытавъ и увѣрившись въ искренности желанія Карѣлина, о. Исаакій исполнилъ просьбу его, и, по присоединеніи къ православію, постригъ его въ монашество съ именемъ *Ириня*.

Присоединеніе Ивана Карѣлина къ прав. церкви проложило путь къ болѣе обширной мисс. дѣятельности о. Исаакія.

Отъ Ивана Карѣлина пустынный узналъ о многочисленныхъ раскольникахъ, проживающихъ въ скитахъ керженскихъ лѣсовъ, Нижегород. епархія и еще большая ревность возгорѣлась въ сердцѣ его къ обращенію оныхъ. *Часто нуждалась я помыслъ, еже идти къ нимъ и съ ними говорить*

о *обращеніи*, говоритъ о себѣ о. Исаакій. Вскорѣ представился и случай къ выполненію этого желанія его. Въ томъ же году прибыла въ Темникъ уѣздъ раскольница одного изъ керженскихъ лѣсовъ *Меланія* съ десятью своими послушницами. Остановившись въ деревнѣ *Балыковѣ*, отстоящей не въ дальнемъ разстояніи отъ келліи о. Исаакія она, была задержана на цѣлыхъ три дня здѣсь поднявшейся вьюгой. Таже вьюга задержала въ этой деревнѣ и о. Исаакія, проходившаго его въ свою келью изъ *Кременокъ*. Узнавъ отъ жителей, что въ ихъ деревнѣ уже два дня проживаетъ какая-то монахиня съ послушницами, о. Исаакій поспѣшилъ познакомиться съ ними. Знакомство съ *Меланіею* было весьма благопріятно для будущей миссіон. дѣятельности о. Исаакія въ керженъ лѣсахъ. Онъ произвелъ такое выгодное впечатлѣніе на *Меланію* своею бесѣдою съ нею о спасеніи, что послѣдняя принявъ его за члѣовѣка, одинаковыхъ съ нею убѣжденій, стала просить его перейти къ нимъ и быть у нихъ отцомъ и наставникомъ. Но о. Исаакій на этотъ разъ отказался отъ просьбы *Меланіи* подъ предлогомъ, что онъ желаетъ *«безмолвія*, а на самомъ дѣлѣ смущаясь тѣмъ, *«не прелестъ ли вражія»* это предложеніе, ведущее его къ прославленію? Въ этомъ году, какъ извѣстно, случилась перемѣна въ жизни своего пустынника: онъ избранъ былъ въ строители *Введен. монастыря*. Вскорѣ по прибытіи его въ этотъ монастырь, ему привелось быть по нуждамъ монастыря, на *Макарьевской ярмаркѣ*, здѣсь снова о. Исаакій встрѣтился съ монахинею *Меланіею*, которая стала опять звать его въ свой скитъ и привела къ нему главнаго учителя заволж. раскольниковъ *Іону* и бѣльца *Ивана Димитріева*. Послѣ первыхъ разговоровъ послѣдніе прежде всего поспѣшили узвать отъ о. Исаакія *«какую вѣру онъ содержитъ — старую или новую»*. *«Ради обращенія»* съ ними о. Исаакій рѣшился *«коварство и лестъ въ себѣ воспріимти»* и отвѣтилъ, что онъ служитъ по старымъ книгамъ. Повзвилься такой отвѣтъ вопрошавшимъ и они стали неотступно звать

его къ себѣ, сообщили ему даже и подорожную къ нимъ. Хотя о. Исаакій и далъ обѣщаніе быть на Керженцѣ, но исполненіемъ его медлилъ. Неудобство этого посѣщенія было для него очевидно. Идти въ эти глухія мѣста, населенныя исключительно фанатиками раскольниками, возможно было только подъ условіемъ полного согласія съ ними въ вѣрованіяхъ, иначе эти фанатики могли причинить ему крупныя непріятности. Представляя это, о. Исаакій размышлялъ такъ: *«аще стану имъ словеса моими угодать, то имъ буду подобенъ и впаду въ согрѣшенія предъ Богомъ; аще ли стану говорить имъ о познаніи истиннаго благочестія, и еже ко обращенію и прелесть ихъ обличати, то имамъ ихъ раздражити; сіи чловѣцы въ своемъ пребываніи и странъ всякую власть себѣ имущи, что похотятъ, то и творятъ надъ мною»* ¹⁾. Прошолъ годъ въ тщетномъ ожиданіи раскольниками о. Исаакія. Тогда Филаретъ, заступившій послѣ Іовы мѣсто наставника и учителя въ скиту съ согласія скита, послалъ на Макарьевъ ярмарку своего друга Ивана Димитріева снова звать въ скитъ Исаакія. Послѣдній продолжалъ отказываться отъ посѣщенія керженскихъ лѣсовъ, надѣясь этимъ болѣе привязать къ себѣ раскольниковъ, уже видимо расположившихся къ нему. Надежды о. Исаакія оправдались. Лишь только полученъ былъ отказъ Исаакія, какъ раскольники снова отправили къ нему Ивана Димитріева и вручили ему молитвенное посланіе о посѣщеніи кержен. скитовъ. Теперь уже для о. Исаакія очевидно было удобство завести бесѣды съ послѣдними о правой вѣрѣ — и онъ не замедлилъ приступить къ нимъ. Всю ночь и весь слѣдующей день провели они въ препирательствахъ о своихъ задушевныхъ убѣжденіяхъ; слова Исаакія произвели глубокое впечатлѣніе на Ивана Димитріева такъ, что онъ не находился уже, что возражать ему и наконецъ п слѣ продолжительнаго молчанія, сказалъ: *«такъ и мнѣ мнится, что*

¹⁾ Субботинъ. Сказаніе о обращеніи раскольниковъ, заволж. Деросхим. Иоанна, стр. 69.

ты глаголеши противъ меня, сія будто и есть истинна; и сего ради должно тебѣ къ намъ ѣхать за Волгу—и тамъ купно съ Филаретомъ и съ нами переговорить о всемъ; у насъ злю бо отецъ нашъ Филаретъ и братіи тебе желаютъ къ себѣ быти»¹⁾. О. Исаакій и на этотъ разъ отказался отъ путешествія за Волгу. Это еще болѣе возбудило желаніе раскольниковъ завлечь его къ себѣ. Когда Иванъ Дмитріевъ разсказалъ Филарету о всемъ бывшемъ у Исаакія и высказалъ свои сомнѣнія въ истинности своихъ вѣрованій, послѣдній рѣшился самъ отправиться въ Арзамасъ и, недолго думая, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1703 г., онъ прибылъ въ Арзамасъ и принесъ съ собою „ильную кошницу раскольниковскихъ сочиненій“ Разсказъ Ивана Дмитріева о своемъ пребываніи въ Арзамасѣ, какъ видно, произвелъ сильное впечатлѣніе на Филарета и заронилъ искру сомнѣнія въ его душѣ. Пришедши къ о. Исаакію, онъ прямо высказался: „узвизхся азъ совѣстію моею и придохъ къ тебѣ, и о чемъ нынѣ стахъ въ сомнѣніи, хощу поговорити съ тобою и увѣритися о истинѣ“²⁾. И бесѣды начались. Цѣлыхъ три дня бесѣдовали Исаакій и Филаретъ о разныхъ предметахъ расколъ заблужденій. Слова Исаакія были на столько убѣдительно, что Филаретъ созналъ наконецъ, что то, что онъ защищалъ прежде съ такимъ жаромъ, во что безусловно вѣровалъ, лишено всякаго правдоподобія. На слѣдующій день послѣ сего онъ объявилъ Исаакію, что у нихъ (раскольниковъ) нѣтъ церкви и имъ не возможно спастись и изъявилъ полное согласіе присоединиться къ прав. церкви; только объ одномъ спрашивалъ онъ Исаакія: „можно ли у насъ церкви быть, а книгамъ старопечатнымъ въ ней по нашей обычности быть? Понеже бо мы обыкли по нимъ въ нарѣчїи и во всемъ говорить“³⁾. Получивъ успокоительный отвѣтъ, Филаретъ отправился

1) Тамже 98 стр.

2) Тамже стр. 102.

3) Тамже стр. 138.

въ свой скитъ съ твердымъ намѣреніемъ привести къ истинной вѣрѣ всю братію онаго. По приходѣ сюда онъ прямо заявилъ, что они прельщены отъ діавола и живутъ здѣсь въ погибели и въ неправой вѣрѣ пребываютъ ¹⁾). Слова Филарета произвели „*velie razlascie*“ въ скиту; но Филаретъ продолжалъ убѣждать и наставлять братію въ истинѣ. Убѣжденія его не остались безплодными; число его приверженцевъ стало увеличиваться. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1704 г., Филаретъ, по совѣту братіи, отправился на Макарьевскую ярмарку, чтобы снова увидѣться съ о. Исаакіемъ, сообщить ему о обращеніи скита, просить его похлопотать объ устройствѣ церкви и прибыть къ нимъ исповѣдать всѣхъ новообращенныхъ. Не заставъ здѣсь о. Исаакія, онъ отправился вслѣдъ за нимъ въ Москву, но и здѣсь неудалось встрѣтить его. Впрочемъ поѣздка въ Москву все таки не осталась безполезною. Черезъ монаховъ Чудова монастыря—справщиковъ печатн. двора Филаретъ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе о построеніи въ скиту церкви. Понятна радость новообратившихся при полученіи этого извѣстія отъ Филарета и они немедленно отправили послѣдняго въ Арзамасъ къ Исаакію съ мольбою, чтобы онъ ѣхалъ съ нимъ за Волгу, исповѣдалъ и пріобщилъ святыхъ Христовыхъ таинъ всѣхъ новообращенныхъ. Сильно обрадовался о. Исаакій выслушавъ этотъ рассказъ и, немедля нимало, отправился за Волгу. Двѣ недѣли провелъ онъ въ скиту, поучая заблуждшихъ во обращенію и покаанію. Убѣдившись за это время въ искренности желанія старообрядцевъ присоединиться къ прав. церкви, онъ совершилъ и самый обрядъ присоединенія. Всѣхъ обратившихся къ православію было: 7 монаховъ, 1 монахиня, 16 бѣльцевъ и 3 бѣлицы. За тѣмъ изъявили желаніе исповѣдаться и пріобщиться св. таинъ еще 15 монахинь Іосифова скита на Керженцѣ: въ это же время приходилъ къ Исаакію Артемонъ

¹⁾ Также стр. 149.

Ивановъ, у котораго въ скиту было до 20 монахинь и просилъ его пріѣхать къ нему для присоединенія всѣхъ ихъ къ православію. Но онъ не могъ отправиться къ нимъ, а только исповѣдалъ, для пріобщенія же св. таинъ велѣлъ ѣхать въ Спасскій монастырь на р. Вѣзѣ, какъ самый близкій къ нимъ. Исполнивъ свое дѣло, Исаакій пожелалъ возвратиться въ монастырь. Горько было разстаться съ любимымъ своимъ наставникомъ всѣхъ новообращенныхъ: „мы во обращеніи своемъ и во всемъ на тя надежду положихомъ, говорили послѣдніе ему; ты же насъ нынѣ оставляеши и отрицаешися отъ насъ. И сего ради аще оставиши насъ, воздаси о семъ предъ Богомъ слово“. Такія слова не могли не трогать душу Исаакія, въ утѣшеніе и наставленіе ихъ онъ, вѣроятно, и составилъ свое увѣщаніе къ новообратившимся.



ОСНОВАТЕЛЯ И ПЕРВОНАЧАЛЬНИКА СЯТСКО-ГРАДО-СА-
РОВСКОЙ ПУСТЫНИ ИЕРОСИМОНАХА ЮАННА, ВЪ МО-
НАШЕСТВѢ ИСАЯИ.



По хвала на обращеніе и ѡбѣщаніе ко обраща-
шимся *).

„Радость Ангеломъ бываетъ на небеси о единомъ грѣш-
никѣ кающемся“ глаголетъ Господь, кольми нынѣ паче о басъ-
многихъ, обращашихся ко Св. церкви и покающихся, радуется
Богъ со Ангелы сконси, о, возлюбленніи братіа, понеже бо вы по-
знающе путь истиннаго благочестіа, оставиюще діавольскѹю пре-
лесть и сѣмязеродныхъ слѣповодителей своихъ, расколѹчителей,
и, притекше ко Святѣй Соборнѣй Апостольствѣй церкви, и при-
несше Архипастыремъ ея со исповѣданіемъ свое покланіе. Паче
сохраните до кончины нашея безпорочно, то и оставленіе грѣ-

*) Изъ раскола раскольникамъ заволжскимъ обращеннымъ имъ съ 1703 и
по 1705 годъ Самый первый былъ имъ обращенъ Иванъ Корѣлинъ, кото-
рый, бывъ имъ же по обращеніи постриженъ въ монашество съ именемъ
Принея, остался жить въ саров. пустынѣ и чрезъ 2½ года скончался, а
погребенъ въ селѣ Кременкахъ близъ церкви.

ХОВЪ ОТЪ НЕГО ВСЕМОГУЩАГО БОГА СПОДОВИТЕСА, ПРИЇТИ ЖЕ И МНОГЮ МЪДЪ ИМАТЕ ОТЪ НЕГО НА НЕБЕСИ, ДА АЩЕ БОГЪ СО АНГЕЛЫ НА НЕБЕСѢХЪ РАДЪТЕСА О КАШЕМЪ ОБРАЩЕНІИ, КОЛЬМИ ПАЧЕ НА ЗЕМЛИ ЦЕРКОВЬ СЪМТАМЪ СЪ СВОИМИ ЧАДЫ И ПИТОМЦЫ НЫНѢ О КАСЪ РАДЪТЕСА И ВЕСЕЛІЕМЪ ВЕСЕЛИТЕСА. ПО ИСТИНѢ БО ВЕЛІЕЮ И НЕИЗРЕЧЕННОЮ РАДОСТІЮ РАДЪТЕСА НЫНѢ О КАШЕМЪ ОБРАЩЕНІИ ЦЕРКОВЬ СЪМТАМЪ—МАТЕРЬ НАША—И НЕОПИСАННЫМЪ ВЕСЕЛІЕМЪ ВЕСЕЛИТЕСА И ИСПОЛНЯТЕСА, И НЕДОБЪ СКАЗЪЕМОЮ СЪБѢТЛОСТІЮ ОЗАРЯТЕСА, ЕГДА ВИДА КАСЪ ОТЪ ГОСПОДА БОГА—ВСѢХЪ БЛАГИХЪ ПОДАТЕЛА СПОДОВАШИХЪ ОБЩЕНІЕМЪ КЪ НЕЙ ПРИСОЕДИНИТЕСА, И ПРЕЧЕСТАГО ТѢЛА И КРОВЕ ЕГО ХРИСТА БОГА ВЪ НЕЙ НАСЛАЖДАТЕСА, АКОЖЕ БЛАДНЫЙ СЫНЪ. РАДОКАШЕСА ИНОГДА ЦАРСТВЕННЫЙ ПРОРОКЪ ДАВИДЪ О САМОМЪ ТОЧІЮ ГЛАГОЛАНІИ, ЕЖЕ О ВШЕТЕБІИ ВЪ ДОМЪ БОЖІИ, АКО САМЪ БО ПСАЛМѢ 21-МЪ ВОСПОМИНАЕТЪ ВЪЩЕ: „ВОЗВЕСЕЛИХЪ О РЕКШИХЪ МНѢ: „ВИДОХЪ ВЪ ДОМЪ ГОСПОДЕНЬ“; КОЛЬМИ ПАЧЕ РАДЪЮТЕСА И ТОРЖЕСТВУЮТЪ НЫНѢ ВСИ ВИДѢЩІИ КАСЪ ПЛЕТЫРІЕ СВ. ЦЕРКВИ ГОСПОДНЕИ, ІЕРХІЕРЕН, ІЕРЕН И ВСИ БЛАГОЧЕСТИВІИ НЪХЪ ПОСЛАДШИНИЦЫ ПРАВОБѢРІИИ ХРИСТІАНЕ, НЕ ТОКМО ЕДИНЫ ГЛАГОЛЫ О ОБРАЩЕНІИ КАШЕМЪ И О ВХОЖДЕНІИ КАСЪ БО СВ. ЦЕРКОВЬ СЛЫШАЩЕ, НО И САМѢМЪ ДѢЛОМЪ ВИДАЩЕ, ЕЖЕ КАСЪ ВЪ ДОМЪ ГОСПОДЕНЬ ВХОДѢЩИХЪ ВЪНЪ И ВЪ НЕМЪ ДОЛЖНЫ ПОКЛОНЪ КЪПНО СЪ НИМИ ВОЗДАЮЩИХЪ И ПОДОБАЮЩЕЕ СЛАБОСЛОВІЕ КОСПѢВАЮЩИХЪ СВѢТОМЪ ВЕЛИКОМЪ БОГЪ. И ТОГО РАДИ ОБРАЩЕНІА ВАШЕГО И ИСТИННАГО ПОКАНИА НА СТѢШЕНІЕ ВАШЕ ДУХОВНОЕ, АКО ЧАДОМЪ БО ЕСТЬ ВАМЪ ПОКОРОЖДЕННЫМЪ УСТРОЕСА НЫНѢ СІА СВѢТАМЪ ЦЕРКОВЬ И ОБИТЕЛЬ ВОЗГРАДИЕСА ТАМО, ИДѢЖЕ БЫЛА ТЪМА ЗЛОБѢРІА, НЫНѢ ЖЕ ДА ВЪДЕТЪ

тѢ СВѢТЪ БЛАГОСВѢРІА ВАШЕГО, И ДѢЖЕ БЫТЬ ЗЛОБА ВРАЖІА
 НЫНѢ ЖЕ ТѢ ДАВѢДЕТЪ ВЪ КАСЪ МИРЪ БЛАГОДАТИ БОЖІА, И ДѢЖЕ
 БЫТЬ ВХОДЪ ВЪ ВѢЧНОЕ ЖИЛІЕ АДСКОЕ, НЫНѢ ЖЕ КАМЪ ВѢ-
 ДЕТЪ ТѢ ВХОДЪ ВЪ ЦАРСТВО НЕБЕСНОЕ, И ДѢЖЕ БЫТЬ ВЕСЕЛІЕ И
 РАДОСТЬ ВЪ КОМЪ, НЫНѢ ТѢ О КАСЪ ЕСТЬ ВЕСЕЛІЕ И РАДОСТЬ АН-
 ГЕЛОМЪ НА НЕБЕСѢХЪ И ВѢРНЫМЪ ЧЕЛОВѢКОМЪ НА ЗЕМЛИ, И ДѢЖЕ
 БЫТЬ ПРИХОДЪ ЗЛОДѢНЫМЪ ЧЕЛОВѢКОМЪ ПОДЪ БЛАДЫЧЕСТКО ДІА-
 БОЛЕ, НЫНѢ ЖЕ ТѢ БЫТЬ ПРИХОДЪ ЧЕЛОВѢКОМЪ ПОДЪ БЛАДЫ-
 ЧЕСТКО БОЖІЕ. А НАИПАЧЕ ЖЕ КАМЪ ТА СКАТАА ЦЕРКОВЬ БО-
 ЖІА ТАМО НЫНѢ СТАЛА КЪ ПОЗНАНІЮ РАЗУМА БОЖІА И ЛЮБОВ-
 НАГО ВАШЕГО РАДИ ВХОЖДЕНІА ПОДЪЧАЕТЪ КАСЪ ВЪ ТВОРЕНІЕ ЗА-
 КОНА БОЖІА. ВЫ ЖЕ НЫНѢ, О, ВОЗЛЮБЛЕННІИ, НА ОНОМЪ МѢСТѢ
 БОГОЗНАМЕННОМЪ, ВО ХРАМѢ ОНОМЪ БОЖІИ, СИ ЕСТЬ, ВО СВ.
 ЦЕРКВѢ, АКО ВЪ ЧЕРТОЗѢ ПРЯКАНОМЪ, НЕКОПОДОКНОМЪ, А КПО-
 ТОДЪКРАШЕННОМЪ, АКО НЕКѢСТѢ ДУХОВНѢЙ СОЮЗОМЪ ДУХОВНЫМЪ
 КЪ НЕЙ СОЧЕТАНИ, И ОТЪ НЕА КОСПРІЕМЛЕМА, ДА ПОТЦНТЕСА ПРИ-
 ЛЕЖИТЕ КЪ НЕЙ РАЗУМОМЪ СКОМЪ ПРИЛЕЖАТИ И СОВЕРШЕНСТВО
 КОСПРІАТИ, АКО СВѢТИЛА СІАЮЩАА НЕМРАЧНО, НО АКО ЗВѢЗДЫ
 ДРЪГЪ КО ДРЪГЪ ИЗЪОБНАВЮЩІА, КО СВѢТѢ БЛАГОПРАКІА И ДОБРО-
 ДѢТЕЛЕЙ. ПОНЕЖЕ ВО ОНАА СВ. ЦЕРКОВЬ КАСЪ НЫНѢ НЕОТРЕБАЕТЪ,
 НО АКО КОКОШЪ ПТЕНЦЫ СКОМЪ ПОДЪ КРНАѢ СОКІРАЕТЪ И СОВЕРШЕНСТВѢ
 ПОДЪЧАЕТЪ. КЪ ТОМЪ И СКАТІИ ПРОРОЦЫ О КАСЪ СО АПОСТОЛИ
 НЕ РЫДАЮТЪ. КЪ ТОМЪ ДЖЕ И СВ. ДАКНДЪ ПРОРОКЪ ПОНОШЕНІЕМЪ
 КАСЪ НЕ ПОНОСИТЪ И НЕГЛАГОЛЕТЪ: „ДОКОЛѢ ГРѢШНИЦЫ КОСХКА-
 ЛАТЕСА“: НО ПРИСНО ВЪ ДПѢ О КАШЕМЪ ОКРАЩЕНІИ СО ОНОЮ СКА-
 ТОЮ ЦЕРКОВІЮ И СО СКАТЫМИ АНГЕЛЫ, РАДОСТІЮ РАДЪЮТЕСА. А НАИ-
 ПАЧЕ ОНАА СВ. ЦЕРКОВЬ НЫНѢ ВЕЛІИМЪ РАДОСТНЫМЪ ГЛАСОМЪ БО-

пійетъ ко Господу Богу своему глаголюще: Ты, Господи, мой свѣтъ въ міръ пришелъ еси, ты моя крѣпость Господи и утвержденіе, ты свѣтъ свѣтлый, обращающій изъ мрачна нескѣдѣнія, въ крою воспѣвающія тѣ. И сего ради почію въ день отъ скорби моея, да вниду въ люди приишествію моему. Зрите, любимицы мои, каковое матери вашей церкви о нашемъ обращеніи веселіе! Каковое къ вамъ ея благоутробіе, яко не токмо веселіемъ веселитса, но и успокоиваетса о васъ и къ вамъ присоединяетса яко едино тѣло ко Христу правобѣрному, и яко единъ духъ знанія Божіа. Чего ради и ваше бысть къ ней обращеніе, да будетъ къ ней ваше присоединеніе неотвратное, а она дастъ вамъ отъ сердца, еже омыти здоблетвореніемъ ваше прегрѣшеніе. Сего ради, братіа возлюбленніи должно вамъ возсылати Господеки Богу своему веліе благодареніе. И въ той свѣтлѣйшей церкви емъ присно достойнымъ приносити плоды покаянія радостно и добродѣтельно. Чего ради нынѣ васъ зрѣще величьи Архипастыріе о св. Духѣ собѣрши православными христіанами о нашемъ томъ добродѣлнн процвѣтаннн, паче веселіемъ возвеселитса и радостію возрадуется, яко отцы о присныхъ чадѣхъ своихъ. Подражаа же сихъ веселіа и радости и мы недостойніи, яко признаа ихъ чада, о нашемъ томъ ко св. Божіей церкви обращеннн и покаяннн кѣпно съ ними веселимса и радуемса и духомъ, якоже рѣками плещемъ и кѣпно со свѣтымъ пророкомъ Давидомъ глаголемъ: „не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему даждь слава“ [Псал. 113]. „Ты еси Богъ нашъ на небеси и на земли, велика хоуеши, твориши, яко бо возвеличаша дѣла твоа

Господи, зѣло углубишася помышленіа твоа“ [Псал. 91].
 „И кто яко ты еси Господь Богъ нашъ на высокихъ жребіи
 и на смиренныхъ призираши на небеси и на земли, воздвигайши
 отъ земли вѣога и отъ гноища возносайши нища“ [Псал. 112].
 Ты Господи даждь крѣпость людемъ своимъ и благослови ихъ
 миромъ. Поистинѣ нынѣшнее наше ко благочестію обращеніе
 и присное поканіе, бысть всѣмъ вѣночно толкаго веселіа.
 Но коимъ образомъ азъ возвѣждаю и васъ къ дѣхобномѣ
 ликобанію, и возвращаю въ сердцахъ вашихъ свѣтлаго класа
 веселіа; а лучшего неокрѣтаю развѣкъ того, имъ же самъ Ар-
 хипастырь нашъ Исусъ Христосъ, пришедъ на землю намъ
 во спасеніе, изволилъ есть радость мѣрѣ содѣлати; грѣшники
 призвати къ поканію, и возвѣждалъ ихъ глаголетъ: „не при-
 доухъ праведники спасти, но грѣшнымъ призвати на поканіе“,
 и пакы глаголетъ: „радость быбаеть Ангеломъ на небеси о
 единомъ грѣшницѣ кающемся“. Слышасте ли, о возлюблен-
 ній, какъ вамъ благодать нынѣ отъ Свѣтаго Великаго Бога
 дадеса: какъ радость вамъ нынѣ сотвориса, яко самъ днесь
 васъ Богъ призвалъ на поканіе, и радуетса со всѣми Ан-
 гелы своими о нашемъ обращеніи на небеси глагола: „срадѣй-
 теся мнѣ, яко окрѣтохъ погибшю драхмѣ“, о неизречен-
 ныхъ сдѣвѣхъ божественныхъ! О неизрѣченнаго Бѣго челоѣкко-
 любіа къ родѣ челоѣческомѣ! О благодѣтробнымъ милости Бѣго
 ко грѣшникомъ, прикѣгшимъ къ щедротамъ Бѣго! Не токмо
 пріемлетъ, но радуетса и веселитса со всѣми небеснымъ си-
 ламъ своимъ. Сіа же видѣше и слышаше челоѣкколюбное
 милосердіе Владыки Бога нашего, о возлюбленній братіа, ра-

ДѢЙТЕСЯ ДНЕСЬ И ВЕСЕЛИТЕСЯ О ГОСПОДѢ БОЗѢ СВОЕМЪ ВСЕДЕР-
 ЖИТЕЛИ И БЛАГОДѢТЕЛИ ВАШЕМЪ, АКО СВОЮ БЛАГОДАТІЮ ДНЕСЬ
 ДАДЕ ВАМЪ СВѢТЪ ПОКАНІЯ И ОБРАЩЕНІЕ, И НА НЕБЕСѢХЪ АН-
 ГЕЛОМЪ, И НА ЗЕМЛИ ЧЕЛОВѢКОМЪ О БЛСѢ СОТВОРИ РАДОСТЬ И
 ВЕСЕЛІЕ. И СЕГО РАДИ И БЫ ДНЕСЬ ВОСТОРЖЕСТВУЙТЕ И БОЗЛИКВЙТЕ
 РАДОСТНО И ВЕСЕЛО, БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ВОСПѢВАЙТЕ СМЪ ПѢНІЕ,
 ВЕЛЕГЛАСНО ГЛАГОЛЮЩЕ: СЛАВА БЪ ВЪШНИХЪ БОГѢ И НА ЗЕМЛИ МИРЪ,
 БЪ ЧЕЛОВѢЦѢХЪ БЛАГОВОЛЕНІЕ, ХВАЛИМЪ ТѢ, БЛАГОСЛОВИМЪ ТѢ,
 КЛАНЯЕМТЯСЯ, СЛАБОСЛОВИМЪ ТѢ, БЛАГОДАРИМЪ ТѢ, ВЕЛИКІМЪ РАДИ
 СЛАБЫ ТВОЕЯ, АКО БЪЗЕМЛЫ ГРѢХИ НАША, ПОМНОЖАЯ ЕСИ НАСЪ,
 АКО ПРИКЪГОХОМЪ КЪ ТЕБѢ И НАУЧИЛЪ ЕСИ НАСЪ ДНЕСЬ СОТВО-
 РИТИ ВОЛЮ ТВОЮ, АКО ТЫ ЕСИ БОГЪ НАШЪ, АКО У ТЕБЕ ИСТОЧ-
 НИКЪ ЖИВОТА, БО СВѢТѢ ТВОЕМЪ ВЪЗРИМЪ СВѢТЪ, ПРОБАКИ НАМЪ
 МИЛОСТЬ ТВОЮ ВЪДЪЩИМЪ ТѢ ДНЕСЬ, И БЪ ПОЗНАНІЕ ИСТИНЫ
 ПАЧЕ НАСТАВИ НАСЪ, АКО БЛАГОСЛОВЕНЪ ЕСИ БО БѢКИ, АМИНЬ. И
 ТАКО БО ВСЕТВОРЦА СВОЕГО И БЛАГОДѢТЕЛЯ ПРИСНО БЛАГОДА-
 РЩИЕ, О ПРЕЖДЕ БЫВШЕМЪ СВОЕМЪ ПРЕГРѢШЕНІИ ПРИНОСИТЕ ПРѢДЪ
 НИМЪ ДОСТОЙНО ПЛОДЫ ПОКАНІЯ. ВѢИ ЖЕ БО ПРИНОСИТИ СМЪ
 ДОСТОЙНѢ ПЛОДЫ ПОКАНІЯ. ПОДОБАЕТЪ БО НАМЪ И О СЕМЪ ВОС-
 ПРІАТИ ВЪДѢНІЯ ОТЪ БОЖЕСТВЕННЫХЪ ПИСАНІЙ,—КАКО ПОДОБАЕТЪ
 ПРИНОСИТИ ПЛОДЫ ПОКАНІЯ; ПАЧЕ ЖЕ ОТЪ ГЛАСА СВЯТАГО ІОАННА
 ПРЕДТЕЧИ КЪ ФАРИСЕОМЪ ГЛАГОЛЮЩАГО: „СОТВОРИТЕ ПЛОДЫ ДО-
 СТОЙНЫ ПОКАНІЯ“; ЗРИТЕ КАКО НА СЕ ОТКѢЦАЕТЪ СЪ. ІОАННЪ
 ЗЛАТОУСЫЙ ВЪЧИТЕЛЬ ЦЕРКОВНЫЙ СИЦЕ: АКОЖЕ ВРАЧЪ КОЗЪРЪКЪ
 НА НЕДЪЖНАГО, ПОЗНАВАЕТЪ КОЛѢЗНЬ ЕГО. ТАКО ІОАННЪ СВЯТЫЙ
 ПРЕДТЕЧА, ЕГДА ВЪЗРѢ ФАРИСЕИ ПРИХОДІЩІЯ КЪ СЕБѢ, ПОЗНА МЫ-
 СЛИ ИХЪ РАЗВРАЩЕННЫЯ, ИЖЕ НЕПЩЕКАША ОНИ, АКО ДОКОЛЬНО ЕСТЬ

тѣло омыти водою рѣкама Іоанна свѣтаго, о доблетвореніи же прочиѣхъ не помышляхъ. Того ради оттрѣсе свѣтныѣ ихъ мысли свѣтѣй предтеча, глагола: „сотворите плоды достойны покаяніа,“ если есть, за грѣхопадениѣмъ, доблетвореніе. Такожде и бы о возлюбленіи! Яще и познасте констанинѣ пѣть правѣй и обратившесѣ ко св. церкви, и недоблетѣтъ, то едино баше обращеніе къ очищенію грѣхоѣхъ башихъ, и тѣмъ совершенное прощеніе подаѣчити безъ плоѣхъ добрыхъ дѣлаѣ, но подобаетъ къ томѣ приложити доблетвореніе, и тако просити бамъ ѣ бсѣхъ создателѣ Бога прощеніѣмъ грѣхоѣхъ башихъ, си есть, подобаетъ бамъ воспріѣти дѣла добраѣ, еже имъ приносити покааніе и воспріѣти, но тогожде свѣтаго Златоѣстаго, прежде реченнаго толкованіѣмъ, глаголомъ—бмѣсто плоѣхъ злыхъ благіѣмъ: бмѣсто кезѣкріѣмъ, кѣрѣ правдѣю: бмѣсто ажи, правдѣ: бмѣсто гордостѣ, смиреніе: бмѣсто нечистотѣ, чистотѣ: бмѣсто ненакѣсти, любѣвь: бмѣсто обхладеніѣмъ и піанѣтѣла, воздержаніе: бмѣсто гнѣба, миръ: бмѣсто лѣжностѣ, трѣдолубіе: бмѣсто расколѣбѣсіѣмъ, познаніе истинны, и бмѣсто прочиѣхъ злоѣхъ сопротивныѣмъ имъ добродѣтели прочіѣмъ. И къ томѣ хощете-ли да покажѣ образы, творившихъ плоды достойны покаяніѣ. Вникните въ книги, содержащіѣ житіѣ св. отецъ и женъ преподобныхъ, острое житіе проводившихъ, тамо ѣзрите плоды покааніѣ, како они смиришесѣ и себѣ зѣло возненавидѣше, яко единѣ отлѣчившесѣ сожитіѣмъ челоѣкъческаго, бселишасѣ въ пѣстыни или на горы высокіѣмъ, и тамо въ зноѣмъ и хладѣ живѣще, алкахъ, жагдахъ и наготѣмъ страждахъ. Ярдѣи же хлѣба точію мало или сочиѣо еѣдшахъ, или

листіємъ древесъ или кореніємъ травъ, тѣло свое Ѹтверженію ради питахъ: иѣщыи единою днѣмъ, ииѣи три, ииѣи въ цѣлой седмицѣ единаѣи пиѣхъ прїималхъ. Бѣше иѣщыи острамкретница на тѣлѣсѣхъ си ношалахъ. Ииѣи беригами колю окобани блухъ, и ииѣи, ко стѣнѣ приковахшесѣ, плакала о грѣсѣхъ сконхъ. Бѣша иѣщыи ко хижинахъ затворившесѣ, и къ вертепахъ ненеходно бсѣаншасѣ, и настолпѣхъ весь вѣкъ своей стоаниемъ ненеходно трѣдникшисѣ. Ииѣи со лѣкы жиблахъ, ииѣи жибѣи ко гробѣхъ затворалхъсѣ. Ииѣи иныи различными образы жестоты плоть свою Ѹмерщквалхъ, покарюще ю дѣхъ и Бога и за согрѣшеніемъ содѣканиамъ доклеткѣдѣище предъ Господемъ. Бсѣмъ же сіѣмъ скѣтїи, за грѣхѣи своемъ трѣды содѣкляюще со смиренномѣдростїю, смирихшесѣ сердцемъ и дѣшею предъ Богомъ и предъ всѣми, иже на земли челоѣкѣи, Ѹничтожившесѣ предъ всею тварїю, истинниѣе ко послѣдшици кыша скѣтѣи Троицѣ, подражающе смиренїю самаго предводителя Христа, Бога своего, на крестѣ пригвоздикшагосѣ, помниюще къ себѣ всегда слово Его спасительное, глаголанное: „Аще кто хощетъ послѣдокати Мнѣ, да отвержетъ себе, и козметъ крестъ свой“, и пакїи: „наѸчитесѣ отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и окрѣсите покой дѣшамъ вашимъ“, некознесомшасѣ ко добродѣтели, яко фарисей иныи немоциымъ Ѹкормюще, но яко мытарь копїюще ко Господѣ Богу день и ноць, плачѣще и стениюще токмо о сконхъ грѣсѣхъ, се ко сѣть скѣтѣхъ отецъ достойны плоды покаяніѣ. Имъ же и бы, братїе, порекнѣйте и творите плоды достойны покаяніѣ, смиренїѣи и кротости. Неотчлѣбайтесѣ западенїѣмъ, но скоро востаѣше изъ

того рока и тименім демонска, омыбайтесѣ слезами поканіімъ сѣмѣаго, да грѣхѣхъ своихъ прощеніе полѣчите и благодати Божіа сподокѣтесѣ. Мытарь Евангельскій принесе достойный плодъ поканіімъ, прїиде ко сѣмѣтѣю церковь, ставъ издалеча, нехотѣвъ поднести очію на небо, но точію кѣмше въ перси своемъ, ѡзвѣлаше сердце свое, горько плакаше, глаголюще токмо: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшномѣ“, ничтоже бо воспоминаю, ниже докродѣтель, ниже единого кого осѣждаю, но точію свой грѣхъ воспоминаю и милости Божіа желаю: тѣмъ же и полѣчи милосердіе Божіе, не токмо отпѣсти емѣ Богъ грѣху, но и праведника нарече его. Понеже бо всѣмъ грѣхѣхъ очищеніе быкаетъ смиренномѣдріе, гордыня же погѣбляетъ всѣмъ докродѣтели: лѣчше бо есть согрѣшающимъ обращаться и смиратисѣ, нежели докродѣтели творцимъ, прекозношатисѣ: мытарь ѡко принесе той плодъ поканіімъ, прїемъ Фарисею осѣженіе кротостію и терпѣніемъ: Фарисей же отъ славы въ пропасть безчестіа въпаде, оправдавъ себя и мытарѣ осѣди и прочихъ людей. Мытарь ѡко поканіемъ отъ поноснаго житіа и грѣха на блаженію възведе жизнь и чинъ: Фарисей же Божіа призываніа отдалисѣ и ѡдальсѣ всего превалаго прекозношеніемъ. Мытарь вознесесѣ смиреніемъ, Фарисей же самрисѣ величаніемъ. Наѣчитесѣ, о возлюбленній братіа и разѣмѣйте, какока есть сила смиреніа и крѣпость и помощь отъ него быкаетъ доклетвореніе достойныхъ плодовъ поканіімъ: понеже ѡко веліе добро есть поканіе, и испокѣданіе, и сокрѣшеніе сердца, и слезы, и отъ гавѣины въздыханіе, и ѡмиленіе, ѡко же вѣдущій сынъ токмо

вспоминѣ покаяніе, отецъ же авіе простре челоуѣколюбіе свое, не пожда пріимти глаголы исповѣданія его, но авіе пріимтъ прошеніе, по словеси глаголющемъ: прежде призвахъ тѣ, рекъ: се азъ: предкараметъ незлобивый и челоуѣколюбецъ, не пождаетъ во грѣшника пріити до себѣ, но предкарамъ обымаетъ его и цѣлуетъ, показуетъ всеконечное прощеніе и милосердіе свое, сердце во обращеніи грѣшнаго токмо зритъ Господь, и отъ всеи души покаяніе и сокрѣшеніе сердца его тако воспріимлетъ его. Тако бо вси свѣтїи предъ Богомъ смиришася, Богъ же ихъ вознесъ и прославила славою вѣчною. Смиришеся предъ Богомъ Авраамъ и Моисей, оъ глагола: „азъ есмь земля и пепелъ“, оъ же пакы: „что азъ есмь предъ Тобою Господи коеномъзичный, гдгнимый“, Богъ же ихъ вознесе и прослави. Ко Авраамѣ рече: „бдетъ Авраамъ въ языкъ келій и царіе изыдутъ изъ него, и бдетъ сѣмя, яко песокъ земный и благословеніе пріимутъ отъ сѣмене его вси языцы“. Моисею же рекъ: „бѣмъ тѣ паче всѣхъ, яко окрѣлъ еси благодатью предо мною“, и яко чрезъ него сотвори многимъ чудеса ко Египтѣ и къ мори Чермному, и показа предъ нимъ въ Синаи славу свою. Такоже Іоанъ праведный, и Давидъ царь, и тріе отроцы и смиришеся предъ Богомъ—Іоанъ глаголаше: „азъ нагъ изыдохъ отъ чрева матери моеи въ мїръ, и ничто же есмь точію падчина“. Царь же Давидъ рекъ: „азъ есмь червь, а не челоуѣкъ“. Тріе же отроцы посреде пламени къ хладѣ сѣще, смиришася предъ Вышнимъ рша: яко стѣдъ и поношеніе быхомъ рабомъ Твоимъ, чѣщимъ тѣ, „и яко грѣхъ ради нашихъ сіи набелъ еси на насъ“. Зрите, братїи,

что отвѣцлетъ Богъ на ихъ смиреніе: о Іовѣ Самъ свидѣ-
 тельствуетъ „ако праведникъ есть, удаленъ отъ всякаго
 зла“. О Авнаѣ же въсказъ рече: „обрѣтохъ“ рече: „Ав-
 нада сына Иссеова, мужа по сердцу моему“ и сего постави
 царь во Израили. Трѣмъ же отрокомъ запрети зельномъ огню,
 да не прекоснетъ тѣла ихъ, и сотвори чудное дѣло съ ними.
 Но и Апостоли смирихъся предъ Богомъ Петръ и Павелъ.
 Слышите что Петръ святой рече: „изыди отъ мене, Господи,
 ако грѣшенъ есмь мужъ“. Господь же за смиреніе его тол-
 кою честію почте и вознесе, ако сотвори его верховнаго Апо-
 стола и пастырь своихъ овецъ раздѣльныхъ вѣрчи емъ, и цер-
 ковь на исповѣданіи каменнъ вѣры созда, и ключи царства
 небеснаго вѣрчи. Павелъ же святой, смириа себе, глагола:
 „ако некимъ достоинъ нарециа Апостолъ, но ако избверъ сый,
 мній Апостоловъ“, и тако великій чудный мужъ смири себе,
 его же Господь нарекъ соудомъ избраннымъ, и за смиреніе
 его вознесе даже до третьаго небесн. Сѣмъ же видѣше и въ,
 о возлюбленіи, смиритесь предъ Господомъ Богомъ, ажеже
 и вси святїи и блюдитея отъ гордости проклятой: паче же
 прежней раскольнической прелести, но приносите достойный
 плодъ покаенїа со смиренномъдрїемъ, не ажеже раскольницы,
 иже возношахъся бѣгствїю своею злобною даже до облакъ, и
 хвалащесь своимъ свѣверїемъ и лжепритворосвятїемъ и лжедче-
 нїемъ и свѣсловїемъ. Ибо изыдоша-тїи злїи челоуѣцы въ мїръ
 сей, ако между докрокрасною пшеницею въ Россїйскомъ народѣ,
 сѣюще плебельная словеса, иже церковь святю безчестиша—
 и стремлишесь на ню тако, ако вознестись намъ волненїемъ

и мѣтежествомъ хотѣвшимъ до небеса: но праведнымъ едомъ Божиимъ до безднъ снисходѣше, злѣк погибаютъ, яко не восхотѣша въ церкви Божіа мира: того ради самоимѣннымъ обычаемъ прельцаемы блхѣ отъ едпостата врага, и прельцающе въ нечестіе и погнбель, вѣршахѣ бо они раскольницы: якобы въ Россійскомъ нынѣ государствѣ вѣра учинилась нова, и книги новыя, и храмы Божіа называхѣ простыми храминами и анбарами и хлѣбками: благочестивыхъ нашихъ царей, и Архіереевъ Божіихъ, и вѣрхъ христіанъ еретиками назваша: и четвероконечный крестъ Господень назваша печатію Антихристовою: и такіа клзні испустивша въ простой народъ, ихъ же надчи отецъ ихъ сатана, иже бо онъ изрекле ложь ещѣ, и скорамн пастырей Христова стада — словесныхъ обещъ и благочестивыхъ царей облажнша, яко не токмо писанію предати, но и глаголати странно есть.

Вамъ же подобаетъ, о возлюбленнн, церкви свѣтлѣи покартисѣ, яко матери своей; слѣшати бо всемъ, и чины и преданія ея хранити, да живѣще въ покоренн въ домъ Божіа, ублажитесѣ, хвалите Бога во вѣки, по вѣщанію Псалмопѣвца: „Блаженн живѣщн въ домъ Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тебѣ“. Въ семъ же блюдите всакѣ ризѣ благочестія и церковнаго единомысліа, да ненази, и кннмаа прелести лжесловесниковъ расколомъ и шрѣмствомъ шбитесѣ, по свѣтомъ Іоаннѣ, иже бо откровенн, во главѣ 16, глаголанномъ: „Блаженъ едмъ, иже блудн ризы свои, да не нагъ ходитъ и шрѣтъ ермотъ его“, нази бо конъ изъ брачнаго чертога изгоняютсѣ: кодрѣтьобати шкѣ достонтъ, любезнн

кратіам, и молитиса ко смиреніи мнози по Господню гласѣ:
 „БДИТЕ“ рече, „и молитеса, да некинете въ напасть“: и
 пакі: „научитеса отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ
 сердцемъ и обратите покой душамъ вашимъ“, и пакі: „аще
 не смиритеса яко дѣти, не внидете до царства небеснаго“.
 Чтоже смиреніе отрочаетъ, точію незлобіе неотмстително,
 ниже ѡкорительно, ниже осѣждаетъ кого, и бѣа краснаа міра
 сего предъ очима тѣхъ яко креніе. И со дерзновеніемъ азъ
 рекѣ: яко смиреніе есть нѣкая некидимаа сила, и неизрече-
 нный даръ Дѣха святаго, и при самомъ Козѣ имѣетъ свое
 начало, и въ чинѣхъ сватыхъ дѣлѣхъ Ангельскихъ обнѣаетъ,
 и со сватыми бѣсѣми въ пѣть ходитъ, и бѣхъ отъ бѣка пра-
 ведныхъ побѣдетъ ѡгождати Богѣ: яко силою Его содержатсѣ
 бѣа въ тиxости, и любителии своихъ поставлетъ бачъь Бога.
 Сіам же азъ, кратіам, воспоминаѣхъ, еже како снмъ пріокрѣсти
 камъ плоды поканіа: понеже безъ смиреніа невозможно ни-
 комѣ каитиса грѣхъ своихъ. Помните древнихъ грѣшниковъ,
 иже съ Божією помощію скорое ихъ отъ грѣха костаіе и бе-
 ликое ихъ поканіе и смиреніе: яко, аще они діавольскимъ ко-
 варствомъ и вѣпати быша, и падоша, обаче Божіимъ благо-
 ѡтробіемъ, костаіа и исправшасѣ, яко же Моусей со Наро-
 номъ плаклетъ горцѣкъ престѣпленіа своего, и казнь кремниѣю
 отъ Господа, еже некинти има въ землю ѡкѣтованиѣю, со
 смиреніемъ и благодѣткіемъ пріаста, — Маріам же сестра Моу-
 сеєва роптаніам ради, то само и первое проказное претерпѣ
 ѡзкленіе, ко слезамъ и молитвѣк о дарованіи прощеніа со-
 грѣшеній полвчи. Самсонъ, обративъ жерновъ въ земли Фи-

аистимствѣй, и тѣжше камене, обращаю мислю грѣху души
 своею, воздыхаше безпрестанно и исповѣда грѣху своимъ слезно,
 и праведный судъ быти Божій, глагола вопіаше: остави ми
 Господи грѣхопадению моему. Не возлагаше кини на Давидъ яко
 же Иадамъ на Бѣвѣ, Бѣла на змѣи, но себе злобна исповѣда,
 тѣмъ же изъ грѣшника приложиса въ праведника, и отъ не-
 мощи паки прїиде въ силу: яко повѣдители своимъ коварнымъ
 повѣдяти емѣ силою праведною, но безочившїи его лестно,
 обезживотити емѣ истинно. Царь же пророкъ свѣтлый, егда
 отъ Нафана пророка о грѣсѣхъ обличиса притчею, не разгнѣ-
 бася на обличителя, но на себе самаго, не обвинилъ дерзно-
 венію его яко царь, но исповѣда кинѣ свою, яко рабъ грѣха,
 рече ко къ Нафанѣ: „согрѣшихъ ко Господу моему“, за что
 абїе слыша отъ Нафана: Господь отхотѣ согрѣшеніе твое
 отъ тебе, не имаша смрети, и тако отъ скверны очистиса,
 и работы грѣха сковады бысть, и боста отъ паденію, и паки
 пророческаго дара сподобиса. Таковымъ образомъ и въ новой
 благодати Петръ свѣтлый Апостолъ, плакася горько за три-
 кратное свое отреченіе Господа своего, и прїимѣ бысть сладце
 отъ пресладкаго Исуса и не точїю въ чинъ равенства ученика
 Его, но и въ первенство ихъ причтеся. И паки рекѣ вамъ
 братїа, сотворите и вы таковыя плоды достойны покаянію.
 Помните бладиницѣ Евангельскѣю, яко слезами обильными
 стѣжа благодать Христовѣ, и слыша: отпѣщаются твои
 грѣси. Помните Марїю Египетскѣю, яко и та изъ грѣшницы
 бысть свѣта и преподобна, яко же и на воздѣстѣ стоати ей,
 аки на камени твердѣ, и по водамъ ходити, яко по сѣхѣ не

искренно. Поманите и Феодоръ свѣтѣлю преподобнѣю, яко и та покашнѣемъ свѣтымъ въ ликъ свѣтѣхъ причтесѣ. Поминающе же сихъ покашнѣе, и вы, братіе, за грѣхопадѣніе свое прежнѣе прелести, потщитесѣ тѣждѣ плоды покашнѣа приносити искренно, сіе естъ, за прежде бывшее свое помраченіе, плачите и рыдайте, а кообращеніи и покашнѣи своимъ радѣйтесь и ликѣйте дѣхобно, и тако подражатели бѣдете истинномѣ свѣтѣхъ покашнѣю, и подобнѣ онѣмъ, и вы воспримете отъ Бога бѣхъ вашихъ грѣхобъ ослабленіе, яко же Самъ Господь рекаъ чрезъ пророка Іезекііла въ главѣ 18: „Беззаконникъ, аще обратитсѣ отъ бѣхъ беззаконій, аже естъ сотвориаъ, и сохранитъ всѣ заповѣди мои и сотворитъ едѣнъ и правдѣ и милость, жизнью поживетъ и не умретъ, и всѣ согрѣшеніа, елико сотвориаъ, не поманѣтсѣ емѣ“. Понстѣнитѣ же, братіа, и вы, аще бѣдете тако подражать покашнѣю онѣхъ, за своимъ грѣхопадѣніемъ каѣвшихсѣ, то скоро имате подобне ѡбѣлѣтисѣ ѡбѣленіемъ паче снѣга благодати Божіа. Ничто же тако на покашнѣе возвыстрѣетъ, аже воспоминати прино: стѣхъ Божій, и еже скорѣѣти о грѣсѣхъ своихъ до смерти, къ томѣ же часто воспоминати въ свѣтѣй Божіей церкви повченіа свѣтаго писаніа, яко же во содержитсѣ то отъ свѣтѣхъ Ангелъ и отъ св. Отецъ, понеже исходѣща же живота и хотѣніе отъ Господа все естъ въ церкви Господни, въ ней же прака естъ раздѣлѣвающимъ истинѣ и здрава обрѣтающимъ разумъ. Въ лѣпотѣ достоятъ реши о свѣтѣй несквернѣй восточнѣй православноей Кадоличестѣй церкви, въ ней же мы рождени и воспитани и нынѣ

пребываемъ, аже паче нлектра—на вселенней истиннымъ Бого-
 раздмѣемъ и съ. Отецъ ученіемъ и непорочнымъ писаніемъ
 святыхъ книгъ, ихъ же и днесь содержитъ, съѣтиса всюду,
 речи премудраго царя Соломона отъ мудрости реченныхъ гла-
 голы бо главоу 7 реченное: есть бо сіа благолѣпнѣе солнца,
 и зеркало непорочно Божіа дѣланіа и образъ благодѣтели
 Его свѣтаа церковь, въ ней же едина вѣра во Христа Го-
 спода и чинное изрѣдство, краснѣйше солнца и паче всѣхъ
 звѣздъ, солнце бо и звѣздъ воспріемлетъ ношъ, церкви же
 святыхъ неодоляетъ злота. Понеже знаемъ Его и знающе ю
 чада, бышъ вси присѣдатъ, и въ ней учащеса, не вѣютса
 вѣтромъ лжеученіа: въ ней о надеждѣ вѣчнаго блаженнаго
 житіа отѣшуютса, и бо всемъ покореніе, яко истинная чада,
 любезнѣй матери своей послѣшаніе отдаютъ, яко вѣдатъ
 гласъ Бж. Ибо въ церкви кидѣти есть общій смыслъ всего
 народа и Государства, общій въ вѣрѣ святѣй раздмъ, об-
 щее святыхъ отецъ ученіе и чинное бо обычаи преданіа со-
 держаніе, единъ гласъ отъ всѣхъ стоищихъ хвалѣ божно-
 сый въ трехъ ипостасѣхъ, бо единомъ свѣстѣѣ единомъ
 Богѣ слышати. Яже ли единъ гласъ, то и вмѣстобоканіе едино
 есть. Тамо пастырѣе Христова—словеснаго стада, и вѣры свя-
 тыхъ, и церковныхъ таинствъ (ихъ же потребно вѣдати) и
 отеческихъ преданій, и обычаевъ благопріятныхъ истинній
 учителей. Тамо благочестивій православноій царѣе, вѣры свя-
 тыхъ содержатели и оборонители. Тамо вси людіе Архїерей-
 скомъ рѣководствѣ, и Царскаго Величества Самодержавствѣ,
 и повелѣніа ихъ послѣдубатели. Тѣмъ же истинныхъ па-

стырей, въ вѣрѣ свѣтѣй слышай, никто же когда погнѣтъ,
ниже кто можетъ погнѣнѣти, зане глаголетъ свѣтое писаніе
извѣстно: „во мнозѣ (рече) свѣтѣ спасеніе, иже повелѣ-
баютъ ей раздѣлѣбай: и пакн: въ сиoux поучайса, въ сиoux
прѣбывай, не прелагалъ предѣловъ вѣчныхъ, аже положиша
отцы твои. Безсвѣтѣмъ же и самоимѣніемъ, и преслыша-
ющіа церковь падоша, и падаютъ яко листвіе. Ижесть ко лю-
демъ добра на всемъ свѣтѣ нигдѣ же отъ непокорства Го-
сударемъ и Царемъ и пастыремъ своимъ, въ домѣ и въ ма-
ломъ жилищѣ человекѣ перкомѣ достонтъ быти. Аще ко
нимъ непокорятса, Бога преслышаютъ, яко же чрезъ пророка
Малахію глаголетъ: „сынъ славитъ отца и рабъ Господа сво-
его ѡбонтса“: (гл. 1, 6 ст.) то аще отецъ есть, гдѣ есть слава
Бого. И аще Господь есть, то гдѣ есть кознь Бого. Сего ради
многъ миръ любящимъ человекомъ законъ Божій и церковь
Божію и благолѣпіе ея, и ижесть имъ соблазна, яко ей покар-
ютса, первоначальныхъ въ ней слышатъ, о нихъ же прино съ
церковь молитса сице: освѣти любящія благолѣпіе домѣ Тво-
его, и яко съ. православная восточная церковь истинная,
вѣрою и правымъ ѡченіемъ свѣтыхъ соборовъ отцевъ свѣ-
тыхъ и чинми ѡстакоположенми, отъ вселенскаго свѣтѣй-
шаго Патріарха Константинопольскаго и прочихъ Патріарховъ,
Александрійскаго, Антіохійскаго и Іерусалимскаго и отъ всѣхъ
христіанъ содержится: такожде и здѣ въ Россійскомъ царствѣ
и древле и нынѣ краситса, тѣмъ же смысломъ и тѣми же
ѡченіи, и обычаи всегда сіметъ, не послаждющіи ажесловесни-
комъ и сомнѣннымъ обычаемъ: новостей же и никакихъ

стpаннѣхъ обычаѣхъ никогда же прїемлетъ, но ими и гнѣ-
 шаетса и бѣскаго порока чиста есть, и ако есть заѣ въ
 Россїи ко св. Божїихъ церквѣхъ благолѣпіе и священнѣхъ
 книгъ изрѣдство видѣти, тако во всѣхъ людехъ, вѣра свѣ-
 таа созерцати, и вси семѣ малїи и велицыи сѣть свѣдѣ-
 телї: ако нигдѣ же ко храмѣхъ Господнихъ ко всемъ Госѣ-
 дарствѣ Россїйскомъ никакомѣмъ злѣ не ѣчатъ, безчестнѣхъ
 канчей не слышатса въ нѣхъ. А еже прїятъ Россїйскѣмъ цер-
 ковь изъ Константинополѣ отъ грековъ св. вѣрѣ: ѣко и
 писанїѣмъ всѣмъ свѣтѣхъ книгъ со онаго Греческаго ѣзыка на
 Славянскїи нашъ ѣзыкъ пребедашасѣ, и отгѣдѣ чины цер-
 коვნѣмъ и преданїѣмъ въ сложенїи перстѣхъ, на знаменїи свѣ-
 таго креста, и вѣхожденїи литїи со свѣтѣми иконами, и во
 всѣхъ совершаемыхъ таинствѣхъ, крѣгъ сотворѣмъ на кос-
 токъ зрѣще, все отгѣдѣ прїятъ. Тѣмъ же подобаетъ вамъ,
 о братїѣ любезнѣйшѣмъ, благословеннѣмъ Господомъ Богомъ,
 церквѣ свѣтѣй пократисѣ, и ако Матери своеѣ слышати,
 ко всемъ, и чины и преданїѣмъ сїѣмъ хранити, да живѣще въ домѣ
 Божїемъ вразѣмѣмѣмъ хвалѣще Бога свѣтаго ко вѣкки. И по-
 ѣчайтеса Божественнѣхъ писанїи побченїемъ, а паче како по-
 добаетъ содержати православиѣмъ Католическѣмъ вѣрѣ. Мнози
 ко сѣть, по обращенїи и кромѣ обращенїѣмъ отъ правѣмъ Като-
 лическїѣмъ вѣрѣ, діаволомъ сѣть прельщенїи, безѣмїемъ своимъ
 отѣдчишасѣ, и пакѣ въ слѣдѣ сѣбѣ вѣрїѣмъ пондоша и погнеоша.
 Бѣгда Богъ и человекъ совершеннѣмъ Христосъ Господь, снѣ-
 шедѣмъ съ небесе на землю на дѣло свое и дѣланїе села мїра
 сего до вечера смерти, все прилежно трѣдѣмъ со ѣченики сво-

или отъ града во градъ, отъ бѣси въ бѣсъ хожденіемъ, поскѣ-
 бамъ на немъ доброе сѣмя ученіемъ чистѣю пшеницѣ—вѣрѣ
 православно-каѳолическѣю, егдаже Апостоли видѣша еномъ
 смерти тѣлесныя, тогда наипаче врагъ Христовъ и всея цер-
 кве, лукавый демонъ, видѣа благухъ сѣменъ благій возрастѣ
 по вселенскѣй, закистїю спѣла и не навистїю благости одержимъ
 сый, всѣмъ плебелы ересей богомерзкихъ и не преставъ сѣяти
 и до нынѣ. Сѣетъ же нынѣ и ѹ насъ въ Россїи на нивахъ
 двѣхъ вѣрныхъ плебелы расколненствоватѣла и Бого-противное
 сѣвѣрїе, о ѹбы! яко колико ѹмножишася плебелы расколь-
 ничества и сѣвѣрїа въ нашей Россїи, яко чистѣю пшеницѣ
 повреждаютъ: кіа же сѣтъ плебелы сѣвѣрїа того; егда кто
 дѣетъ что, или глаголетъ не полезное и отъ церкви неприят-
 ное, вѣрѣ прилагая недостойнымъ вѣры, ѹдалавшася отъ един-
 ства св. церкви и Архипастырей своихъ. Бы же, о братїа лю-
 безнаа! отложише та дѣла тьмы сѣвѣрїа, и облекешася
 обращеніемъ яко во свѣтъ въ цитѣ вѣры православно-каѳо-
 лическїа, сохраните тѣ непорочнѣ, цѣлѣ и невреднѣ. Понеже
 бо та есть основанїе спасенїа рода человѣческа, безъ нея же
 никто же можетъ достигнѣти въ сыновство Божїе, и спасенїе
 полѣчити. Тако бо глаголетъ великїй Аѳанасїй Патріархъ
 Александрїйскїй въ сумболѣ своемъ: Иже хошетъ спастиса,
 прежде всѣхъ подобаетъ емѣ держати каѳолическѣю вѣрѣ,
 емъ же аще кто цѣлы и невредны не соблюдетъ, кромѣ бѣс-
 каго недѣлїнїа, во вѣки погибнетъ. Зрите братїа, како по-
 добаетъ намъ держати вѣрѣ православно-каѳолическѣю, си
 есть соборнѣю Апостольскѣю, аже ѹ насъ въ Россїи хранима

Есть отъ начала крещеніа а не новѣю, яко же благодѣлѣтъ раскольницы, аки бы вѣра нынѣ въ Россіи новаа. И глаголютъ, сіа, не вѣдають, что есть вѣра или стараа или какаа новаа.

Вѣра же соборнаа всакихъ благъ корень, отъ нея во всакаа добродѣтель оживлетса и аѣпотѣ свою стѣжетъ, яко отъ корене все древо и овошь: и безъ нея всакаа добродѣтель мертва, яко безъ корене древо. Вѣра есть, яко же прежде рехъ, основаніе спасеніа нашего, по глаголю онаго св. Анастасіа Патріарха Александрійскаго: иже хоцетъ спастиса, прежде всѣхъ подобаетъ емѣ держати вѣрѣ калолическѣю, си есть, отъ св. Апостолъ и отъ св. отецъ стѣверженнѣю, еа же, аще кто цѣлы и не порочны не соблюдетъ, кромѣ всакаго недоумѣніа, во вѣки погибнетъ. Цѣлостъ во вѣры свѣтлыа блюденіе есть се: егда все составы символа свѣтаго, отъ св. отецъ намъ написаннаго, не вредно содержатса, и все заповѣди церковныа хранятса. Предъ всеми же вѣрити всеми свѣтомъ та просвѣщеннымъ разумъа должно есть: яко Единъ Богъ и творецъ всехъ видимыхъ и невидимыхъ, земныхъ и небесныхъ, окаяе въ тріехъ лицѣхъ соприсносущно превъблетъ. Безъ сего вѣры всакихъ трѣхъ и добродѣтель свѣтна и празна мзды вѣчныа въблетъ. „Ибо безъ вѣры не возможно угодити Богѣ“, яко же св. Апостолъ Павелъ глаголетъ въ посланіи къ Евреомъ въ главь 11, тѣмъ же и прилагаетъ: „вѣровати подобаетъ приходущимъ къ Богѣ“. А что рещи вѣровати; настаблетъ абіе вѣровати, яко есть: „и вѣровати яко възыскающимъ Бѣго мздовоздаѣтель въблетъ“. Еже есть Единъ Богъ въ Троицѣ и Троица въ Единницѣ. Сеть Отецъ,

Сынъ и св. Духъ, три лица а единъ Богъ, въ Его же имѣ
 вси крестихомся, по заповѣди Самаго Христа Господа ко
 Апостоламъ глаголющій: „шеде навчите въ языки крест-
 яще ихъ ко имѣ Отца и Сына и Святаго Духа“. Три
 лица суть, но не три Бози, едино бо и тожде числомъ есте-
 ство имѣющие, Единъ Богъ единосущенъ, а не яко же расколь-
 ники по благодословію бывшаго расколочальника ихъ прокла-
 таго Аввакума благодословяща, Единосущнѣю Святѣю Троицѣю
 на три существа раздѣляюще, глаголюще: сѣки, не бойся, свя-
 тѣю Троицѣю на три существа. И паки безумна глаголютъ:
 существо едино св. Троицы и естество и три существа и есте-
 ства по равенствѣу добромъ, и паки благодословяше глаголетъ:
 три существа равныя, и естества и образы въ Троицѣ гла-
 голати добро, и едино существо и образъ такожде. Зрите,
 братіа любезная, сихъ окаминныхъ, сѣмозеродныхъ и прокла-
 тыхъ раскольниковъ безумное дерзновеніе, како прельстишася,
 како смѣшше о святѣй Троицѣ благодословити; древнее пре-
 даніе и въ крѣ св. Апостолъ и св. Отецъ отъ себе они отри-
 нѣша, въ три существа, си есть, въ три Бога единосущнѣю
 св. Троицѣю раздѣляюще. И что сего окаминѣ, еже единосущ-
 нѣе единого святаго Бога, въ трехъ лицѣхъ отъ святыхъ
 Апостолъ и отъ святыхъ Отецъ проповѣдаемаго, на три сущ-
 ества раздѣляюще. Оле разума мрачнаго! Оле хулы бого-
 мерзкіа! Како смѣшше реши тако на святаго Бога, хульнѣла
 благодословіемъ, противнѣла, св. Апостоламъ и отъ св. Отецъ седми
 соборамъ. Въкра бо Единого святаго Бога проповѣдаема, и
 церкви святѣй преданна, юже непорочнѣ повѣлаша соблю-

дати, — отъ снхъ враговъ и лстцовъ не токмо похвлена, но и весьма отриновенна. И пакы, не минте братїа, аще кто вѣрнн бѣдетъ не право, возминтѣ спастнса. Вѣстно есть, аще и правдоу вѣрѣ кто воспрїемлетъ, а закона Божїа и отеческихъ преданїй храннн и дѣлатн не бѣдетъ, и минтѣ токмо едннѣ вѣрѣ довольнѣ ко спасенїю быти кромѣ дѣлаъ закона Божїа и преданїа Апостольскаго и отеческаго, такобыи льстнтѣ себѣ, нко къ такобымъ Самъ Христосъ Господь глаголетъ: „ако не бсакъ глаголай ми Господн, Господн вндетѣ въ царствїе небесное, но творай болю Отца моего, нже есть на небесѣхъ“: и пакы свѣтый Апостолъ къ коринѣаномъ глаголетъ: „не льстите себѣ: ни блѣднцы ни идолослужнтелїе ни прелюбодѣе, ни скверннтели, ни мааакїн, ни мѣжеложнцы, ни лнхонцы, ни татїе, ни пїаницы, ни досаднтели, ни хнщнцы, царствїа Божїа не наслѣдѣтѣ“. Зрнте, возлюбленнїи, еїа и ннаа тѣмъ подобнаа, аще и обрацншесѣ бы ко правокѣрїю, не доваѣтѣ бо вамъ и по обращенїи вашемъ едннѣ токмо правѣ вѣрѣ въ бсѣ быти безъ творенїа заповѣдей Господннхъ и соединенїа нхъ, но должно вамъ не токмо то едннѣ, еже вѣрѣвати и познати истннѣ и тѣмъ оправданнмъ быти, но тако должно вамъ прнсоеднннтнса ко свѣтѣй и непорочней церквн, что еже бы бсѣ злобы отрннѣтн подобаетъ вамъ и воспрїати благнхъ дѣлаъ творенїе хотїцнмъ спасенїе полдчнтн, ако же псаломннкъ ѡбѣщааетъ: „кто есть челоѣкъ хотїа жнботъ, любїа дни вндѣтн благн; ѡдержи ѡзыкъ твой отъ зла, — и ѡстнѣ свои, еже не глаголатн льстн, ѡклоннса отъ зла и сотвори благо, бзыщн мнра и поженн н“. Мнози

вѣрѹ имѣвшїи, а заповѣдей Божїихъ и дѣлъ добрыхъ не сохранише, рекѹтъ ко Христѹ Господѹ: „Господи, Господи не бо твое ли има пророчествовахомъ, и твоимъ именемъ вѣсы изгонихомъ и твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ“. Но отвѣщаетъ имъ Христосъ Господь: ни колиже знахъ васъ, отыдите отъ Мене: Чего ради речетъ Господь отыдите отъ Мене вси дѣлающїи беззаконїе: си речь — за беззаконїа ваша отыдите ко огнь вѣчный, ѹготованный дїаволѹ и аггеломъ его. Неплодное бо древо кмѣтается ко огнь, ко огнь и бездобродѣтельный человекъкъ отсылается. Не полезенъ корень и древо, не изводящее плода, не полезно: и вѣра кромѣ добродѣтелей, мертва есть безъ добродѣтелей. Такжеже и добра дѣла, мертвы сѹтъ безъ вѣры. Тѣмъ же и Апостолъ свѣтлый Іаковъ къ соборномъ си посланїи глаголетъ: „како польза братїа моя, аще вѣрѹ глаголетъ кто имѣти, дѣла же не имать, егда можетъ вѣра спасти его; вѣра бо, аще дѣла не имать, мертва есть, добро ѹбо есть вѣрѹ имѣти живѹ, та бо кѣра живаа, а не мертваа спасаетъ. И҆сть ѹбо человекъкѹ о единой ногѣ благошествовати, ниже птица о единомъ крилѣ парити къ высотѹ можетъ. Тако не л҆тъ есть о единой вѣрѣ безъ дѣла достигнѹти неба, ниже о самѣхъ дѣлѣхъ благихъ безъ вѣры спасенїе. Вѣра кѹпно съ добрыми дѣлами, та спасаетъ человека. Воззрите, братїа, кїждо васъ ко свою совѣсть и разсмотрите прилежно: еда живѹ вѣрѹ имате, си есть, аще прилежное обращенїе каше ко св. церкви бысть безосмыслаго сомнѣнїа. И҆ще прежнаа злоба отъ васъ весьма ѹдалена бысть, аще свое смышленїе къ васъ отвер-

ЖЕНО БЫТЬ, АЩЕ КЪ ПАСТЫРЕМЪ СВ. ВОСТОЧНЫМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ЦЕРКВЬ, ВАШЕ ЕСТЬ КЪ НИМЪ ПРИЛЕЖНОЕ И ВСЕДЪСЕРДНОЕ ПОСЛАШАНІЕ, И КЪ ПРОЧИМЪ КО БѢЖИМЪ ЧЕЛОВѢКОМЪ ОТЪ ВСЕЯ ДЪШИ ЛЮБЛЕНІЕ, И ЖДИМО БѢЖИМЪ ЗАПОВѢДЕЙ ГОСПОДНИХЪ ОТЪ ВСЕЯ ДЪШИ ВАШЕЯ ХРАНЕНІЕ, И АЩЕ РАЗСМОТРИТЕ КЪ СЕБѢ СЯ, ОБРАЩАЕТЕ ТАКО, ТО ИСТИННО БЪДЕТЪ ВАШЕ БѢЖОВАНІЕ, АЩЕ ЛИ НЕ ТАКО, НО БѢЖИМЪ ЗАЛОЖНЫМЪ СЪВѢТЪМЪ БѢЖКА СЕГО СОДЕРЖИМЪ ЕСТЕ, ИЛИ ПЕРВЫМИ ОБЫЧАИ НЕ ПОКОРНЫМИ, БЪДЕТЕ СВЪЗАНЫ ЕСТЕ, ТО СЪВѢТНА БЪДЕТЪ И МЕРТВА ВАША БѢЖРА, И ТЩЕ ВАШЕ УПОБАНІЕ.

ПОНЕЖЕ БѢЖРА ПРАВА КЪ БОГА, — КЪ ЛЮБЛЕНИИ ЗАПОВѢДЕЙ ГОСПОДНИХЪ, ПО ГЛАГОЛЪ ГОСПОДНИ: „АЩЕ ЛЮБИТЕ МЯ, ЗАПОВѢДИ МОИ СОБЛЮДИТЕ“, И ПАКИ: „СЕ ДАЮ ВАМЪ ЗАПОВѢДЬ, ДА ЛЮБИТЕ ДРУГЪ ДРУГА“, И ПАКИ О ПОСЛАШАНИИ КО АРХІЕРЕОМЪ ГЛАГОЛЕТЪ: „СЛЪШАИ ВАСЪ, МЕНЕ СЛЪШАЕТЪ, А ОТМЕТАИСЯ ВАСЪ, МЕНЕ ОТМЕТАЕТЪ“. ПОСЛАШАЙТЕ БРАТІА СИХЪ БЛАГИХЪ ПРЕСЛАДНИХЪ ЗАПОВѢДЕЙ ГОСПОДНИХЪ И СОТВОРИТЕ БОГА ПОВЕЛѢНІЕ СВЪТОЕ, И СТАЖИТЕ КЪ НЕМУ БѢЖРЪ ПРАВДУ, ЦЕРКВИ СВЪТЪИ ВОСТОЧНЪИ ПОКОРАЙТЕСЯ, АРХІЕРЕОМЪ БОЖІИМЪ ВО ВСЕМЪ ПОВНИДИТЕСЯ, И НЕ ТОЧІЮ САМИ БОМЪ БѢЖРЮЩЕ, И ПОВЕЛѢНІЕ БОГА СВЪТОЕ СОВЕРШАЮЩЕ, НО И ИНЫХЪ НА ТО ПОСЛАШАНІЕ ВСЕДЪСЕРДНО ПОЩРАЙТЕ, И ТАКО ПЛОДЫ ДОСТОЙНЫ ПОКАНИИ СОВЕРШАЙТЕ. НО СОКРАЩАЮЩЕ СЪ ПЪТИ ИСТИННАГО НА ПЕРВОЕ СВОЕ ПОМРАЧЕНІЕ, ДА НЕ ГОРѢ ЧТО ВАМЪ БЪДЕТЪ, ПО ГЛАГОЛЪ ГОСПОДНИ: СЕ ЗДРАВЫ ЕСТЕ, ОБРАЩЕША КО СВЪТЪИ ЦЕРКВИ, ПОЗНАВША СВОЮ ПРЕЛЕСТЬ, И О ТОМЪ ПРИНЕСША СО НЕПОКЪДАНІЕМЪ ПОКАНИЕ, КЪ ТОМУ НЕ СОГРѢШАЙТЕ, НИЖЕ СМЪЩАЙТЕСЯ, НИЖЕ БЛАЖНИТЕСЯ,

да не горѣе вамъ что вѣдетъ: Но благодарите выи сѣмъ Бога, избавившаго васъ отъ тмы прельщеніа. Мнози бо сѣтъ такобыи челоуѣцы не благодарныи, иже ничто же обращеніе и покаяніе вѣннша, и по покаяніи безъ возни, какъ на первое свое злоумышленіе приходѣтъ, и пакы вѣсннше злобою своею, пакы смѣшннше, пакы рать воздвнжннше въ дѣшнн своей, въ тѣмъ злоуѣшеніемъ своимъ пакы погрѣшннше, не сохранише обѣтовъ своихъ и покаяніа къ Богу, яко же проклятый Арій, и подобный емѣ быкыи ѿ насъ въ Россіи расколочальникъ Никита пѣсгосннше, иже принесше обѣты свои и покаяніа предъ Архїереемъ всего собора, и не сохранившие, пакы возвратннша яко пси на свои клеветнншы, пакы внншоша въ злое свое смнншеніе и закѣ погнншоша. Отседе бо познаемъ, яко въ вѣдѣніи вѣкъ на сѣдѣ хранннше Богъ челоуѣческіа грѣхнн на мѣченіе ихъ, и тогда по числу ихъ положннше на нн мѣченіе, яко при Фаронѣ и при Афанѣ и Авронѣ. Убойтесе, братїе, сннше прещеніа, понеже вѣкъ намъ страшно претннше, Апостолъ Павелъ, сннше глагола ко Евреомъ: „колею бо согрѣшнншнмъ по прїятнн разума, истннны жертва къ томѣ о грѣсѣхъ не обрѣтается, страшно же чаеніе нѣкое сѣда Божїа“. Во истнннн, братїе, страшно снн мѣченіе и прещеніе, и близъ отчаяніа поставлетъ: бы же въ сннхъ, глаголетъ, не отчаяннше, но молю васъ, дѣше не согрѣшнншн, нежели согрѣшннше, покаяніа некачнн, не вѣмы бо, днн ли его найдемъ, яко же рекъ Господь намъ причѣ страшно: егда нндетъ отъ челоуѣка дѣхъ дѣкакыи, и ходннше сквозѣ пѣстынн, ннша покоя и не обрѣтаетъ, и пакы обра-

щаетса отнюдѣ же изшедѣ, и видѣвши домъ свой пометенъ и украшенъ. По обращеніи и поканіи дарами небесными, си есть, аще по пріятію разума колею согрѣшитъ кто, или обратитса пакн на злое свое смышленіе и дѣло, и пакн на первыѣмъ своемъ злымъ нравы возвратитса, и тогда съ такимъ грѣхомъ его сатанѣ вѣститъ до сердца своего, тогда онъ пойметъ съ собою лютеѣшихъ семь дѣховъ, и входитъ въ такое сердце и бываетъ такомѣ челоѣкъ горше первыхъ. Тако бо, аще и вы, вѣдаѣ колю Божію и сѣдѣ Его праведный и спорѣ пакн на своемъ злымъ нравы возвратитса по пріятіи разума, тогда лютеѣшю мѣкъ постраждете. Ико нынѣ ради вашего обращеніа и поканіа, касъ Богъ почтилъ великими дарами, сыновствомъ Божіимъ, и наследіемъ небесъ въ вѣдѣщій вѣкъ, а за царскаѣ пребежанка къ вамъ милость и Архипастырское благослобеніе, бы же, аще не сохраните добрѣ, тогда протикѣ величествѣ чести вашей, вѣдетъ вамъ, не точію величество мѣкъ вѣчно въ гееннѣ, но и за при временно отъ царскаго величества наказаніе. Сего ради вамъ глаголетъ Господь: се зарабы есте, обращеніемъ, и поканіемъ врачевани есте, къ томѣ несогрѣшайте, да не что горѣе вамъ вѣдетъ въ день онъ, егда тайны обличатса челоѣкомъ и осуждены вѣдѣтъ. Поразумѣйте братіа, каковыѣ бы дары отъ Бога,—по обращеніи вашемъ, ради поканіа своего нынѣ пріали есте, и комѣ объектъ коздали и покинovenіе; не челоѣкомъ; но Богѣ страшномѣ, вѣдѣщемѣ тайны сердца вашего. Тѣмъ же паче достонтъ вамъ боитса, донележе предъ нимъ обратитса. Сихъ бо добродѣтелей отъ обращаю-

шихся и покающихся о грѣсѣхъ Божъ требуетъ а наипаче
 перѣче вѣхъ: правой вѣры отъ души, правды отъ языка,
 чистаго и безгрѣшнаго житіа отъ тѣла: и пакы по снхъ:
 милосердіа, любви и смиренія. Кромѣ же снхъ никто же до-
 дитъ Божъ, ниже узритъ славу Его. Тѣмъ же, любезніи,
 стойте крѣпко ко обѣщаніи вашему и поканіи, еже къ Божъ.
 Яще бо кто человекъ смертномъ кто сотворитъ обѣтъ и ко-
 нитъ его престоупити, Божъ бо посредѣ ихъ бываетъ свидѣ-
 тель, то кольми паче, еже къ Немъ Самомъ бо обращеніи и
 поканіи бы обѣщались обѣщаніемъ неложнымъ, еже слъ-
 жити Божъ въ безгрѣшномъ житіи, царскаго пожеланія слъ-
 шати и Архїереомъ св. церкви повиноватися. Сего ради молю
 васъ, о, братіа, любезная, храните свое обѣщаніе и творите
 плоды, достойны поканіа, иже обѣщались предъ Богомъ, еже
 слъжити Ему чистою душею, и правою вѣрою, и безгрѣш-
 нымъ житіемъ: а наипаче къ семъ прочитайте свѣтое писаніе
 часто и прилежно, съ раздѣломъ докрымъ, да отъ него воспрї-
 имете вѣчнаго живота спасеніе, наставленіе истиннаго раздѣла,
 еже како подобаетъ вамъ вѣровать, и заповѣди Господна
 хранити, и безгрѣшно жити, яко же пожелаетъ и содер-
 житъ св. восточная церковь. Ибо священное писаніе за пре-
 множество пользы, различными можетъ имены наречено бы-
 ти: есть бо оно посланіе Божіе къ людямъ, посланіе, принося-
 щее плодъ жизни, учащее добронравію, устраивющее брачество
 душевное, прописующее правило житіа добраго, содѣлающее
 умноженіе правды, свѣтильникъ (свѣщее) вѣры: тѣмъ бо мракъ
 невѣдѣнія отгонитъ и грѣховная тѣла просвѣщеніемъ непра-

днѣтся, злонавіе искоренѣтся, вреди дѣшебніи исцѣляются, лѣсть истреблѣтся и жизнь вѣчнаѣ обрѣтаѣтся. Яще же царей земныхъ грамоты, временныхъ намъ державы и прибытки вѣтверждающіѣ, тошно и любезно взыскуютъ со многими иждивеніемъ и трудоположеніемъ, кольми паче всякими трудами подаетъ царя небеснаго посланіи искати, вѣчныхъ благъ стяжаніе намъ содѣлающихъ, и крѣпость наследіѣ небеснаго приносящихъ. Божественный во Василіи Великій, великъ всеѣ церкви свѣтило, учитель вселинымъ—писаніе священное мурохранилищъ преобильно встроеномъ вподоблетъ, то явны, ако имъ же образомъ въ мурохранилищѣ богатомъ, на всякіѣ колѣзніи плотскіѣ, предгодная врачевства обрѣтаются, тако и въ писаніи Божественномъ на вся смертоносныхъ вредъ, врачбы дѣшебныхъ обрѣтаемы сѣть. Сѣть въ немъ на вредъ гордости, врачество смиреніе: „Господь гордымъ противитѣся, смиреннымъ же даѣтъ благодать“. Сѣть на гнѣвъ кротость: „научитѣся отъ Мене, ако кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“. Сѣть и на иныхъ всякіѣ недѣги дѣшебныхъ, инакъ докрополезнаѣ быліѣ, ако въ царствіи небесной муробарнищѣ: иже по словеси учителя языковъ св. Апостола Павла глаголенномъ къ Тимодею пиша: „всако писаніе Божо дѣшебно и полезно есть къ ученію, къ исправленію, къ обличенію, къ наказанію, еже къ правдѣ, да совершенъ вѣдетъ, Божій человекъ и на всякое дѣло Божіе вготованъ“. Златоустый же свѣтлый Іоаннъ глаголетъ: сицебо во естество писаніѣ сокровище, ако обилати творити емъ обрѣтающіѣ е, и никогдажъ самомъ оскѣдѣвати, стрѣни бо сіѣ источникъ есть дѣшебный. О сокрови-

книга неоцѣненнаго! О богатства небеснаго! Кто сѣ слыша о немъ лѣкнѣхъ обращетца и не потщитца искати его, кто жаждѣ имѣти дѣхъ оудию, не восхоцетца сею стѣею ѹтолтити ю. Тѣ стѣею видѣтѣ нѣкогда—Іезекїиль пророкъ, зѣло бо великъ рѣкъ въ возрастѣ, ако не мощи емѣ прейти за глѣбнѣхъ непроходимѣю. Сказателѣе же писаній Божественныхъ, чрезъ рѣкъ тѣхъ писаній глѣбнѣхъ или слова Божїа пѣчинѣхъ раздѣлѣютца. Раздѣлѣйте же, братїа, аще же въ писанїи глѣбина, то есть, — и бѣдство потопленїа не нескѣенымъ плаванїемъ дѣхънаго. Бїи, возлюбленїи, тако: мнози бо въ той глѣбинѣхъ потонѣша, иже не въ адїи сѣ. соборнымъ Апостольскїмъ восточнымъ церкве, ни кормиломъ емъ правимы быти хотѣше, но о себѣ сѣемѣдрствѣюще, запѣстишасѣ на тѣхъ глѣбнѣхъ, кѣтры ересей и раскольничествомъ избратнѣшасѣ, кораблекрѣшенїе дѣшевное пострадаша, и отъ глѣбины писанїи, бо глѣбнѣхъ адскѣю низверженнѣ быша. Такоки сѣтъ вси ересеначальницы: Аріи, Несторїи, Сакеалїи, Македонїи и прочїи имъ точїи, иже ѹ насъ сѣтъ въ Россїи безѣмнїи раскольницы, томъ глѣбины тѣмъ нынѣшнимъ раскольникомъ сѣемѣдрцемъ, бо глѣбнѣхъ писанїа предерзко вѣбѣающимсѣ, и по сѣемѣ ѹмышленїю толкѣющимъ ѣ, подохла онымъ страждѣтца. Оле несмытѣтка славы мїра сего! Оле кезѣтѣднаго дерзновенїа! Ако и слѣпцы бождествобати ѹстремляютсѣ, и, о шарѣхъ, нѣхъ же не видѣтца, разсѣжденїе дѣютца. Безчинно и погнѣбельно есть, егда кто неискѣсенъ плаванїемъ вѣергаецѣ въ пѣчинѣхъ висера искати. Подокно есть томѣ, аще неѣгласъ рѣетсѣ бо глѣбнѣхъ писанїи, тайнымъ висерѣхъ премѣдрости вѣзмати. Докольно есть неискѣенымъ че-

ловѣкомъ, любящимъ благочестіе хранили, мало же ученіе снискавшимъ, на брезѣ рѣки столице, токмо си жаждѣ тою животворною водою утолати, и тако блаженства онаго не лишатся, еже Духъ свѣтлый чрезъ пророка овѣща къ законѣ Господнемъ имѣючи коли свои и къ законѣ Его поучающимъ день и ношь, вѣдетъ кждо сицевый, яко древо насажденное при исходниахъ водахъ, еже плодъ свой дастъ во время свое, и листъ его не опадетъ, и вса, елика аще творитъ, вѣстетъ. Раскольницы же злоумни, первѣе учителя писаніа священнаго именуютъ, нежели ученицы нарицающа, и томъ набуаютъ, емъ же никогда же избушася сами, что небыдетъ и къ человѣческихъ ученихъ, къ нихъ же никто же первѣе учитель быдетъ, нежели ученикъ. Самомнѣнное же ученіе св. писаніа сицево есть: еже вси тебѣ приписуютъ, и егда уши человѣческіа глаголы сладкими помастятъ, что либо рекѣтъ, то мнѣтъ законъ Божій быти, и небрегѣтъ вѣдѣти, что о томъ пророцы, что Апостоли разбуша, и како свѣтаа Божіа церковь что содержитъ, но по умъ своему прикодѣтъ свидѣтельства, не право во разбувають, и аки бы не быти томъ великомъ погрѣшенію и скверномъ образѣ ученіа, разбувають разбукиа, и по коли своей блекѣтъ писаніе, еже имъ противитъ до сѣдѣ словеса учителя поманнаго. Мже вы, братіа, сіе слышавше, молю васъ именемъ Господа нашего Исуса Христа, разсудите по истинѣ, не тако ли нынѣ къ раскольницѣхъ дѣется, разглагольствуютъ во они безумни о богословіи, разглагольствуютъ же къ нихъ мужіе и жены, и маліи отроцы, вѣдѣютъ же, забѣвшѣ къ

лѣса, а о днѣи збѣрїе безз свѣтѣмъ Божїмъ церквѣи и безз па-
стырей, намъ же дадесѣ ключь раздѣлїемъ. И тако писанїе свѣ-
тое неискѣствомъ сконмъ на пагѣбѣ дѣшъ сконхъ и прочнхъ
развращаютъ, по свѣтаго перковерхоукаго Апостола Петра
глаголѣ, иже отъ Павлоу хъ писанїи намъ нзъавѣаетъ, гла-
голѣ сице: „возлюбленный нашъ братъ Павелъ, по данной емѣ
премѣдрости написа камъ, ако же ко вѣхъ сконхъ посланїмъ хъ,
глаголѣ въ нихъ о снхъ, въ нихъ же сѣтъ недѣоь раздѣла
нѣкамъ, аже не наѣченїи и не ѣтверженїи развращаютъ,
ако же и прочѣмъ писанїмъ ко своей намъ погнѣелѣ“. Зрите,
братїмъ возлюбленнымъ, смотрите, ако не ѣчатъ, но развращаютъ
неискѣсїи раскольнїцы. Тѣмъ же не подобаетъ многого сѣ-
глаголанїѣ нхъ сѣдшати, но вѣгати такоу хъ подобаетъ.
Се ко Петру свѣтый Апостолъ тако збѣрїаетъ: „кы же ѣво,
возлюбленный, днесь предвѣдѣще хранитесѣ, да не лестїю онѣхъ
беззаконныхъ раскольнїковъ, пакн сѣдени выкше, отпадете сво-
его ѣтверженїѣ“. Ище мѣ кто отъ насъ вопросити хоцетъ:
отъ кого недѣоу хъ раздѣла наѣчитесѣ илѣмъ; О семъ не
азъ кы повѣчаю, но днѣишый онѣи пророкъ Моусей Боговидецъ
глаголѣ: „вопроси отца твоего и возвѣститъ тебѣ: старцы
твоѣ и рекѣтъ тебѣ“: еже есть, вопроси Архїерѣмъ, Іерѣмъ, ѣчи-
телѣмъ прѣкослаукаго, намъ же дадесѣ ключь ѣтверженїѣмъ писанїѣмъ
дверей, паче ѣтверженїѣмъ дверей царствїѣмъ нечеснаго: нѣо сѣ.
Іоаннъ Златѣстый глаголѣтъ: царствїѣе есть блаженство
нечесное, дверь же его есть свѣщенное писанїѣе двернїцы
же сѣтъ свѣщеннїцы, намъ же вѣкрено слово ѣченїѣмъ и тол-
кованїѣмъ писанїѣмъ. Ключь пакн есть слово ѣченїѣмъ и толко-

баніа писаній, нмз же отверзаетса человеккомз дверь истинны.
 Отверженіе же есть толкованіе истинное. Кз таковымаз Ѹко,
 братіа возлюбленіи, дверникомз приходите и о отверженіи
 тѣхз дверей небесныхз просите, а не онѣхз, иже заключаютз
 токмо, а не отверзаютз, ако не бзаша ключи раздѣлїи пи-
 саній, си есть, знити томѸ прилично, емѸ же дадеса ключь
 раздѣлїи и бласть ученїа, иже есть Архїереомз и Іереомз:
 и толковати томѸ есть праведно и достойно, иже перѣѣ самз
 ученїкз быти научеса, та же на сѣдлаширѣ учительское воз-
 бедеса отз свѣтлѸ церкве чрезу Архїереомз православныхз.
 Вы же, о братіа и сестры! Избранное стадо Христоко ново-
 обращаещеса, иже обращенїемз днесь ко св. кафолической церкви
 православной благопокорнаа овчата бысте, вѣгайте злодѣиа
 развратниковз общества, — ако змїа ада, да не како прель-
 стѸтз бы отз пѸти истинны пакн бз погнбель, ако же древле
 змїи лѸкавыи бѸѸ, сладкими Ѹко, но смертоносными словесы
 скончаи. Приклонїйте же Ѹшеса ваши на глаголы истинныхз
 вашихз пастырей, си есть, Архїереомз, нмз же повелѣно отз
 Бога, басз пастн и надзирати: тѣхз галса слышайте, и отз
 нихз испытайте писанїа, и обратете бз нихз сокровище жи-
 зни вѣчныа, енсерз царсгѣа небеснаго. Но нихз же ходите,
 и видите на тѸ приснозлачнѸ пастѸѸ, нѣѣже насыщени бѸ-
 дете бо бѣки мѣлїемз славы Божїа, о ней же пророкз гла-
 годетз: насыщѸса кнегда мѣлїица славы Твоа, и Ѹпїетеса
 отз окнїа домѸ Божїа, о немз же прорече давидз: Ѹпїютса
 отз тѸка домѸ Твоего и потокомз сладости Твоеа напоиши
 Ѹ, ако Ѹ Тебѣ есть источникз живота и ко вѣтѣ Твоемз

Зрѣмъ свѣтъ, его же зрѣти да сподобѣмся вси слѣдующи
 емъ въ правокрѣпн присно и въ совершентвѣ заповѣдей Го-
 споднихъ. Гдѣмъ же и въ, о возлюбленнн, потщитеса всако
 прѣити на совершентво заповѣдей Господнихъ, о семъ Гамъ,
 свѣщевалъ ны, Господь глаголетъ: „вдѣте совершннн, ако
 же отецъ нашъ небесный совершннъ есть. Понеже бо совер-
 шенный Богъ и совершннный человекъ Христосъ Господь,
 всѣмъ человекомъ совершентво доводѣтелемъ завѣщаетъ,
 да вси вдѣмъ совершннн, ако же и отецъ нашъ небесный
 совершннъ есть, не равенствомъ сѣбо, но подражаніемъ, по-
 еликъ сѣбо возможно есть естество рода нашего: не завѣ-
 щаетъ подражати бо естество силѣ и премѣдрости и по сло-
 беси Григоріа Нисскаго: никомъ же естество Божіе, никомъ
 же сила, никомъ же премѣдрость есть подражательна, ако же
 той же учитель вѣщуетъ: окаче благости, кротости, правды
 и человекчества Божественнаго окрзды нѣккѣ конмъ анко обы-
 чаемъ изобразити мори не отрицаю. Завѣща вседержитель
 о томъ совершентвѣ еще Авраамъ Патріархъ, рекъ емъ:
 „благоуди предо мною и вѣди непороченъ“. Завѣща же пакн
 и въ нобой благодати Христосъ Господь Богъ ономъ юношѣ
 о совершентвѣ, къ немъ же рече: „аще хоцешн совершннъ
 быти, иди продаждь имѣннѣ твоѣ и даждь нищимъ и имѣти
 вѣдешн сокровище на небеси, и гряди ко слѣдз Мене“. Въ
 немъ же всѣмъ, хотѣшимъ пѣтемъ иночества бо слѣдз Его
 шестковати, даде совѣтъ сей, его же не отрицали вси свѣтнн
 благоудикшии Богъ, не отыдоша бо скорѣ, ако же юноша
 оный евангельскій, но воспрѣмша совѣтъ сей совершентва лю-

безно, и пондоша кз слѣдз Христа Господа своего радостно. Ище восхоцете и вы, о возлюбленннх, зрѣти мысленными очесы вашими свѣтло о совершенствѣ степеннх свѣтыхъ Бго заповѣдей, аже заѣ хоцѣ вспомнѣти, или же ходѣще преподавннх отцы наши и бывше совершеннх предз Господомъ своимъ Богомъ, то—

„Первыи степень кз совершенствѣ“ есть пришеиіе Бога, — еже есть, аще кто хоцетъ совершенъ быти, всегда имать Господа предз очима своимъ, по глаголу псалмопѣвца: „предзрѣхъ Господа предо мною бындъ, яко одесндо мене есть, да неподвижѣсмъ“, долженъ есть предз лицемъ Божїимъ ходити, яко рабъ предз Господемъ, яко сынъ предз отцемъ, яко ученикъ предз учителемъ, яко воинъ предз боекою, и готовъ быти кса побелѣнїа Бго дѣломъ совершити. Хоженїа же разанчннх можетъ быти образъ. Икции ко ходѣтъ отъ Господа, иже сѣтъ отступннцы и грѣшннцы: икции противѣ Богѣ, такои сѣтъ идолослужителїе, чародѣи, противѣиіе правдѣ, тацы сѣтъ еретицы и раскольннцы: сз силами не пондоша на совѣтъ и на пѣть ихъ не сташа свѣтїи преподавннх отцы наши. Ииіи же ходѣтъ сз Господемъ: такои сѣтъ предстателїе и правителїе, по колѣ Господни правдыи подчиненыа свом. Икции ходѣтъ предз Господемъ, такои сѣтъ учителяе благоговѣннх и проповѣдннцы слова Божїа, готовѣиіи пѣть, ако же Іоаннъ Предтеча готовѣше (пѣть) предз истиннымъ Мессїею. Ииіи ходѣтъ ко слѣдз Господа, снцельныа сѣтъ нищныа колею, смиренныа сердцемъ, мїръ преокнѣвннх и каю-

цїица о грѣсѣхъ своихъ. Ииѣ ходитъ предъ Господемъ, сїи едѣтъ, иже всегда молитъсѣ Господевѣ на всякомъ мѣстѣ владычествїа Его, и вся дѣланїа свои къ Немѣ возносятъ. Ииѣ ходитъ къ Господѣ, таковиѣ едѣтъ, иже къ храмъ Божиѣ на соборное моленїе не лѣностно приходитъ всегда. Вся же хожденїа ихъ образы совершили въ житїи своемъ вси свѣтїи отцы наши, ходили бо съ Господемъ, яко добрымъ вѣдѣннаго стада иночествующихъ наставники и правители: ходили предъ Господемъ, яко уча вѣрнѣ истиннѣи и житїю благочестномъ, всегда сердца вѣрныхъ уготовавше Господевѣ въ житїи Его дѣла, и пѣтъ жизни коегождо очищавше подвїемъ отъ тернїа грѣховъ, отъ вѣла нечистоты, отъ камней соблазновъ, и отъ всякихъ препятїй дѣховныхъ. Ходили есте къ слава Господа, яко ниществоваша колю и мїръ преосвѣща, ко смиренїи сердца, съ клячимисѣ о грѣсѣхъ плакавшесѣ всегда. Ходили и предъ Господомъ, яко непрестанно хвалише Его на всякомъ мѣстѣ и молитвы теплыя возсылающе и вся дѣла ко слава Его содѣлающе, по ономъ Апостольскомъ уѣванїю: „аще яко есте, аще иете, аще ли ино что творите, вся ко слава Божию творите“, ходили ко и къ Господѣ они въ домъ Его къ домъ молитвы, си есть, къ св. Божию церковь, на всякїи скоры первы приходаше присно: не яко отступницы св. церкви быша. И тако имѣли всегда предъ лицемъ своимъ Господа, и добръ къ предъ Господемъ ходивше, и благоудивше колъ Его Божественнѣи, прендоша добръ степень сей совершенства.

Ихъ же и „ктою степень есть“, аже ко всякихъ дѣлѣхъ

радостныхъ же и печальныхъ, коли поддаются подождетъ
 Божіей и глаголати: „да вѣдетъ кола Твоа“. Благодарити же
 Его отъ вѣкъъ прикающихся со Юкомъ праведнымъ, иже
 вѣкъъ богатствъ лишенъ бывъ, кз томъ седьми сыновъ сво-
 нхъ и трехъ дщерей, кз единыхъ день отщепился, не козропта
 противо Господени, но смиренно козблагослови Его глагола:
 „Господь даде, Господь и взъ, яко изволихъ Господени, тако
 и бысть, вѣди намъ Господне благословенно ко вѣки“. Хотѣи
 же кто совершитися своей колѣ, никогда кз совершенство до-
 стигнѣти можетъ, ибо кз души сицеваго человекка, Богъ, вѣ-
 каго совершенства вниокикъ, кождорѣши не благоволилъ,
 яко кола наша прельщенна отъ лукаваго демона, противныхъ
 колѣ Господней обыче желати, и емъ на разореніе храмны
 душиебныхъ ордѣе угодное бывати. Тѣмъ же отецъ иѣкій ко-
 прошенъ бысть, како демони противъ насъ ратѣютъ; добръ
 сотвори отъѣтъ: „яко колею нашею“. Души бо яко древеса,
 демони же сѣкира, рѣкомъ есть кола наша. Злою бо колею
 нашею, яко древеса посѣчени бываемъ. Отецъ Пименъ рече:
 демони не ратѣютъ съ нами, яко колю ихъ содѣваемъ, но
 наша кола свойственна дѣволу мѣста, та стѣдъ намъ со-
 дѣблетъ, та погѣблетъ насъ. Того ради, о козлюбленіи кра-
 тѣмъ, подождетъ бамъ отъ начала окѣпаніа нашего, коли своей
 отрѣшимъ, и повинемъ коли Божіей, и начальникомъ Архи-
 пастыремъ св. церкви, отъ него поставленнымъ ко спасеніе
 душъ нашихъ, си есть, Архіереомъ, Іереомъ, ихъ же велѣніа
 тако подождетъ слышати, яко самаго Господа: „слышайъ насъ,
 Мене слышетъ, и отметаѣтъ насъ, Мене отметаетъ“. П

паки сдшаѡ ѡбѣщаніѡ св. Апостола Павла глаголющаго сице:
 „Братіе, покинѡйтеся наставникомъ вашимъ и покарѡйтеся,
 тѣи бо вѣдѣтъ о дѣлахъ вашихъ, яко слово воздати хотѣше,
 да съ радостію сіе творѣтъ, а не воздыхающе“. Зрите, преко-
 слобити бо никогда противѣ намъ подобаетъ, но словѣ побе-
 дѣніѡ ихъ, исполненіемъ дѣло творити: всѣмже прикаюченіе,
 благодарно, яко вѣрнымъ ракомъ, отъ Господа прїимати. И
 тако и второй степень совершенства заповѣдей Господнихъ
 прейти благополучно подобаетъ.

„Третьй степень ѡмерцленіе плоти“, о немъ же подаетъ
 заравый собѣтъ свой Божественный Апостолъ Павелъ, глаголю:
 „Ѣмртвнѣте ѡко ѡдеса баша, аже на земли“, аки бы рещи
 емѣ: Ѣмртвнѣте очеса баша или мертвѣ сотворите на возгла-
 деніе красныхъ мѣра, что и самъ Христосъ Богъ собѣщаетъ,
 глаголю: „аще око тѣ соблажнѣетъ, изми е и беззи отъ се-
 бе“, жнѣ же творите ѡ зрѣніемъ къ животодавецѣ Божѣ:
 мертвѣ сотворите гортань на прїиманіе сластей: мертвѣ сот-
 ворити ѡзыкъ на глаголаніе скверныхъ, клеветныхъ, ложныхъ
 и хвальныхъ на свѣтаѡ, а паче же на свѣтѣю церковь: мертвѣ
 сотворите ѡши на слышаніе дѣше-вредныхъ: мертвѣ сотворите
 рѣки на иманіе чѣждаго и всѣмкихъ зловъ дѣланіѡ: мертвѣ
 сотворите чрево на овѣдѣніе и пїанство: мертвѣ сотворите
 чресла на нечистотѣ: мертвѣ сотворите ноги на теченіе къ
 пѣть грѣшниковъ, на собѣтъ нечестивыхъ расколослюбителей.
 Жнѣ же та всѣ ѡдеса да вѣдѣтъ на дѣланіе благихъ: гор-
 тань на возношеніе Божіе, ѡзыкъ бо глаголаніе о спасенныхъ,

Уши во слышаніе заповѣдей Господнихъ, рѣки въ подланиіе
убогимъ и на дѣланіе благихъ дѣлъ, чрево на постъ, чресла
на чистотѣ, ноги на теченіе заповѣдей законодателя вышшаго.

„Четвертый степень совершенства есть смиреніе“: егда
кто хочетъ не имѣти славы міра сего, да истинно воспріиметъ
слабѣ отъ Господа. Таково смиреніе достигнетъ себѣ, яко же
иногда Боговидѣцъ Моисей, иже дщере царя Египетскаго Усы-
ноклени бывъ, не восхотѣ той славы, яко же глаголетъ Апо-
столъ: „вѣрою Моисей великъ бывъ, отвержеся нарицатися сыномъ
дщере Фараонова, паче же изволи страдати съ людьми Божиими,
нежели имѣти временную грѣха сладость, большее богатство
вѣнннхъ Египетскихъ сокровищъ поношеніе Христова, взи-
раше на мздобозданіе“. Такжеже смиренъ бывше Іоаннъ Пред-
теча, иже егда о немъ чашу людіе и помышляху, яко той
есть Христосъ, отъѣржебаше всѣмъ глаголомъ: „градетъ крѣп-
лнй мене, емъ же не смь достоинъ отрѣштити ремень сапогъ
Бго, не похнщаше рабъ славы Господа своего“. Подовнѣ мѣн-
стася смиренн съ. Апостоли Павелъ и Варнака въ Аистрѣ,
егда о нихъ рекоша людіе: вози уподобльшеся человекомъ,
сидоша къ намъ, жрецъ же юнцы и вѣнцы ко кратомъ при-
несъ, хоташе жрети намъ, тогда, они слышавше, растерзаша
ризы свои, вскопчста въ народъ зовуща и глаголюща. Мѣжѣ,
что сіа творите, и мы подобострастна есма вамъ человекъ,
благовѣстѣюща вамъ отъ сихъ святыхъ обратитеся ко
Господу живѣ, иже сотвори небо и землю и море и всь, аже
въ нихъ. И вси святн подовнѣ смиришася ко всѣхъ дѣлѣхъ
себихъ.

„Пятый степень отложеніе страсти отъ міра сѣтнаго“, его же возбраняетъ любити возлюбленный ученикъ Христовъ, глагола: „не любите міра, ни аже къ мірѣ“, и даетъ винъ авіе: „аще кто любитъ міръ, нѣсть любви Отчей въ немъ, врагъ Богъ бываетъ. Зане, все еже къ мірѣ, похоть плотская, и похоть очесъ, и гордость житейская“. Зрите, любилицы, кажда жена, единого точію мужа своего любити должна, ко инымъ же сердца не прилагати, къ нимъ же, аще приложитъ его, враждъ мужъ сотворитъ, и прелюбоудѣйца уже вѣдетъ. Подобенъ и всака душа христіанская, невѣста сѣри Христъ Богъ, Единого Его должна любити, яко врагъ его—міръ сердца не прилагати. И аще кто возлюбитъ міръ, врагъ Христъ вѣдетъ и прелюбоудѣй сотворитъ. Тако бо и міролюбцовъ, братъ Господень Іаковъ въ посланіи своемъ, порицаетъ, глагола: „прелюбоудѣи и прелюбоудѣйцы, не вѣсте ли, яко любви міра сего, вражда Богъ есть, иже бо восхощетъ дрѣгъ быти міръ, врагъ Богъ бываетъ“. То вѣдѣшице, возлюбленіи братіа, потщитесь и бы открапатиса отъ міра, еже не вѣдѣти сѣтъ его, ниже красотъ его. Возненавидити ласкосердство его, яко душепагубна сѣтъ: обратите же зѣнницы свои ко Господу Богу и Его Единого возлюбите отъ всеи души своеи, яко Единого и истиннаго любителя емъ, Создателя же и Искупителя и тако добръ пройдете и сей степень совершенства заповѣдей Господнихъ. И отъ сего и—

На „шестый степень все намѣреніе свое возымѣйте въ Господѣ Бозѣ своемъ“, Его же ради окрѣтенимъ вса творите, а не увлеченимъ ради славы человѣчeskіи, аще постытитесь, аще

милостыню творите, аще труды великіе поддемете, да не слышите: аминь глаголю вамъ: воспріимъ есте мзѣ свою, всѣ надѣавшесѣ оныя на небеси славы: но вы, возлюбленніи, потщитесѣ смиренномудренно прииди въ себѣ глаголати сице: О сердце человѣческое! всѣю излѣхъ печешисѣ о сѣтахъ міра сего, — о чести, о славѣ, о богатствахъ, о дѣлахъ: всѣ сіѣ насытитъ тебѣ, и не исполнитъ желаній твоего, възыши Единого Господа Бога твоего тошно и исполнишисѣ благими вѣками: Онъ бо Единъ души наша насыщаетъ, всѣ исполнитъ и всѣ вѣкамъ. Онъ алчущимъ хлѣбъ животный, Онъ жаждущимъ питіе, яко у Него есть источникъ живота. Аще любиши славу и богатство, слыши псаломника глаголюща: „слава и богатство въ домъ Бгѣ“. Аще любиши красоту и свѣтлость, яко Самъ глаголетъ: „просвѣтитсѣ праведницы, яко солнце во царствіи Отца Бгѣ“. Аще любиши мудрость, Апостолъ глаголетъ: „въ немъ сѣтъ всѣ сокровища премудрости и разума сокровенна“. Аще любиши радость, онъ рече: „вниди въ радость Господа твоего“. Аще любиши миръ, слыши пакы Апостола глаголюща: „онъ есть миръ нашъ, сотворившій окомъ едино и средостѣніе ограды разорившій: враждъ плотию своею, божески онъ есть всѣмъ благамъ подаи вѣрнымъ, яко Единъ и человѣколюбецъ“. Тѣмъ же убо, о братіе возлюбленніи, въ семъ намѣреніи водръзнитесѣ, Онъ Самъ да бѣдетъ заступленіе сердца вашего. Бгѣ же Единого желайте, Бгѣ Единого възыщите и жиби бѣдете, по глаголю царя пророка: „възыщите Бога и жиба бѣдетъ душа ваша“. И тако и сей степень совершенства доверѣ претечете, и встѣ-

пять потщитися и на 7 степень.

Седьмый степень совершенства есть, еже совершенноѣ отдадися Господѣ Богѣ и Его Божественномѣ вѣдчитися промыслѣ, и ничто же на свой разѣумъ и попеченіе ѹпобати: о семѣ совершенствѣ насѣ ѹвѣщеваетъ Христосѣ Господѣ, глагола снце: „не пещитеса дѣшею башею, что ѡсте или что пѣете, ни тѣломѣ вашимѣ, бо что облечетеса, не дѣша ли есть больше пищи и тѣло одежди, воззрите на птицы небесныя, ѡко не сѣютъ, ни жнѣтъ, ни собираютъ вѣ житницѣ, и отецъ вашъ небесный питаетъ ѡ, не бы ли паче лѣчши ихѣ есте“. Послѣдшаша сего собѣта Божественнаго св. отцы наши: обѣи, оставльше вѣсѣ, идоша вѣ киноѣи вѣ пѣстыни, вѣ бертепы земныя, вѣ разсѣлныя каменныя, и дѣже неостави ихѣ Господѣ гладомѣ и хладомѣ ѹмрети, но промыслаше о нихѣ, ѡко отецъ о чадѣхѣ своихѣ, ѡко Господѣ о рабѣхѣ своихѣ: обѣмѣ черезъ краны хлѣбѣ и мѣсо посылаше, ѡко же Пѣинѣ Фесбитанинѣ: обымѣ черезъ тыя же краны хлѣбѣ посылаше, ѡко Пѣавлѣ Фибейскомѣ: обымѣ плоды дребесѣ, ѡко тремѣ женамѣ вѣ разсѣлницѣ земной слѣжившимѣ емѣ, имѣ же дребеса плодоноснѣа возвращаша вѣ препитаніе: инымѣ мѣдѣ днѣи и акриды готовѣщи, ѡко Іоаннѣ Предтечи: инымѣ же Ангельскіи хлѣбѣ, маннѣ и крастелей множество посылаше, ѡко Израильтескимѣ людемѣ, исходѣвшимѣ вѣ земаю обѣтобанидѣю. Снце инымѣ львы на слѣжедѣ посылаше, инымѣ мѣски покорѣше, инымѣ лѣни вѣ препитаніе млекомѣ посылаше: инымѣ вѣ киноѣихѣ хлѣбѣ и елей ѹмножаше: инымѣ черезъ Ангелы и челоѣки хлѣбы и вѣское потребное посылаше:

инымъ многѣмъ инымъ промысла твораше, иже они вси созы-
 тїемъ то познаша, еже пророкъ глаголюще: „возверзи
 на Господа печаль твою, и той тѣ препитаеѣ“. Сїмъ же, воз-
 любленїи братїмъ всѣмъ совершенства св. отецъ видѣвше, пот-
 щителъ благочестно жити, подражаа имъ, на тыждѣ преб-
 зыти совершенства добродѣтелей Божественныхъ, яко на горѣ
 высокъю, а напаче же вѣры, надежди, любви, отъ нихъ же
 ксесовершеннымъ добродѣтели совершаются. Вѣстнѣе же есть,
 о братїмъ любезнїи, яко солнце въ видимыхъ, разсвѣщенїемъ,
 всѣхъ вещей честнѣйшее есть превосходитъ паче всѣхъ звѣздъ:
 понеже всѣ роды освѣщаетъ и согрѣваетъ: и яко безъ солнца
 всѣ тѣма въ мїрѣ, сего ради честнѣйшее есть солнце паче
 всѣхъ. Такожѣ и въ духовныхъ добродѣтелейхъ христіанскаго
 житїа, честнѣйшее, свѣтъ и утвержденїе добродѣтелемъ, и
 первамъ заповѣдъ Божїа, и животъ вѣчный, и соединенїе съ
 Богомъ, и миръ съ человѣки,—„любовь“. Понеже въ христі-
 анскомъ родѣ три сѣтъ сїи пречестныхъ добродѣтелей: си
 есть, вѣра, надежда, любовь, а кольше же всѣхъ любовь. Зрите
 же св. Апостола Павла высокосладка изъяснителъ любви, гла-
 голюща въ посланїи своемъ: „добро есть вѣра, представляюща
 горы, безъ любви же ничто же есть: добро есть разумъ“ ук-
 рашенный свѣтомъ премудрости, безъ любви же тѣма и ни-
 что же есть: добро есть пророчество, вѣдати всѣ тайны Бо-
 жїа и предвѣдѣща и настоѣща, безъ любви же ничто же
 есть и сїа. Добро есть милостыня, еже раздавати нищимъ все
 имѣнїе и имѣти сокровище на небеси, понеже ко милостыни
 рассыпаетъ множество грѣховъ и хвалителъ на сѣдѣ прише-

стѣмъ Господня, а безъ любви ничто же есть и сія. Добро есть и мученичество и слава, вѣнецъ бо даруетъ вѣчной славы, но сіе никто же польза приноситъ безъ любви. Добро есть всякая святость и всякая крѣпко добродѣтель, но безъ любви ничто же пользуетъ. По истиннѣ, о любезнѣи братіе, сія добродѣтель любовь, по Апостолу, союзъ совершенства, всѣмъ добродѣтелямъ основаніе и глава. Сего ради, о возлюбленнѣи, потщитесь сію добродѣтель—любовь духовную имѣти всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душею своею паче всѣхъ добродѣтелей, да будете соединены съ Богомъ и Ангелы Бго, понеже бо Самъ сію предаде кораблю церкви своей. И яко же въ кораблѣ въ плавательномъ художествѣ чужденнаго міра, паче же всѣхъ плавающихъ, нужнѣйше есть кормчество, окормленіемъ изощреннѣйшаго художника вса доверѣ и въ веселіи бывающе. Сице и въ настоящемъ міра сего морѣ, въ художествѣ кораблеплавательномъ Божественнаго писанія, паче всѣхъ плавающихъ въ кораблѣ, глаголю, въ церкви Христовей, въ любви пребывать. Потщитесь, возлюбленнѣи, въ семъ кораблѣ Божественномъ церкви Христовы, окормлитесь Божественна писанія въ соблюденіи заповѣдей Господнихъ и въ любви къ ближнимъ своимъ, а наипаче же послѣданіемъ къ Архипастыремъ своимъ, и тако будете, яко въ небврномъ пристанищѣ за окормленіемъ ихъ въ церкви святѣй, всякое совершенство добродѣтелей себѣ воспріемающе, и достигнете нескончаемыя жизни въ пристанищѣ, наѣже Самъ Архипастырь нашъ Исусъ Христосъ царствуетъ съ собезначальнымъ Отцемъ своимъ и со Пресвятымъ и Единосущнымъ Духомъ ко вѣки.

По глаголю Его Божественному: „наѣ же ѿзъ тѣ и слава Мой вѣдетъ“.

И паки рекъ вамъ братіа: любовь же подobaетъ имѣти нелицемѣрною, не яко же иноязычницы творятъ, иже любятъ токмо любящія ихъ и благотворящія имъ. Но любовь Божіа истиннаа и совершеннаа есть, еже любить всякаго челоуѣка, по образу Божію созданнаго, не различнаа въ себѣ, кто есть Іудей, или Еллинъ, или кто есть кракъ или дрѣвъ, или кто злоуменъ или разуменъ, или кто богатъ или ѡбогъ, или кто старецъ или юноша, но всѣхъ кѡпно подobaетъ любить, и всякому челоуѣку благотворити, по глаголю Господню, иже рече: „любите краги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ, благословите клеветящія бы и молитесь за творящихъ вамъ напасть. Яко солнце сіаетъ и дождитъ на праведныа и грѣшныа, ударяющемъ тѣ въ ланитѣ, подаждь и дрѣвю, отъ взимающаго ризъ твою и срачицѣ неозбранн. Всякому просишемъ ѡ тебе дай, и отъ взимающаго твоемъ неистави. Яко же хощете, да творятъ вамъ челоуѣцы, и вы творите имъ такожде“, си есть, аще кто васъ гонитъ, или кѡю вамъ напасть творитъ, вы же противѣ того покажите къ нему любовь, и смиреніе, и воздайте противѣ томъ добродѣтель, по заповѣди сей—какъ вамъ благодать есть, аще любите любящихъ васъ, ибо и грѣшницы любящихъ ихъ любятъ, и аще благотворите благотворящимъ вамъ, какъ вамъ благодать есть, ибо и грѣшницы такожде творятъ, и аще взанмъ даете, отъ нихъ же надѣетесь пріяти, какъ вамъ благодать есть, ибо и грѣшницы грѣшникомъ взанмъ дабаютъ, да прі-

ИМѢТЪ РАВНАМЪ, ОБАЧЕ ЛЮБИТЕ БРАГИ ВАША И БЛАГОТВОРИТЕ И
 БЪЗЪЛНИМЪ ДАКАЙТЕ, НИЧЕ СОЖЕ ЧАЮЩЕ, И БЪДЕТЪ МЪДА ВАША
 МНОГА, И БЪДЕТЕ СЫНОКЕ ВЪШНАГО, АКО ТОЙ БЛАГЪ ЕСТЬ НА
 БЕЗБЛАГОДАТНЫМЪ И ЗЛЫМЪ. „БЪДИТЕ УБО МИЛОСЕРДИ, АКО ЖЕ И
 ОТЕЦЪ ВАШЪ НЕБЕСНЫИ МИЛОСЕРДИ ЕСТЬ“. СМОТРИМЪ УБО БРАТІЕ,
 КАКОБЫ ИМАМЪ БЫТИ, БОГЪ БО, СОКОКЪДИТИ ХОТѢ НАСЪ БСѢХЪ
 КОЕДИНО МЕЖДЪ СОБОЮ, ТАКОБЮ ИЖДЪ НАЛОЖИ БЪ БЕСѢХЪ,
 АКО ДА БЪ ПОЛЕЗНЫХЪ БЛИЖНАГО НАШЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИБЪЗАТИ
 ХОТѢ, ТРИ ЗАКОНА НАМЪ ДАДЕ: ЕСТЕСТВЕННЫИ, ПИСАННЫИ,
 БЪАНГЕЛЬСКІИ. ЕСТЕСТВЕННЫИ ЕСТЬ, ЕЖЕ НЕ ХОЩЕШИ ПОСТРАДАТИ,
 ДРЪГОМЪ НЕ СОТВОРИ. ПИСАННЫИ ЖЕ ЕСТЬ, ИЖЕ МОУСЕЮ ПРЕДАДЕ:
 „КОЗЪЛЮБИШИ ГОСПОДА БОГА ТВОЕГО, ОТЪ ВСЕМЪ ДЪШИ ТВОЕМЪ И
 БЛИЖНАГО АКО САМЪ СЕБЕ“. БЪАНГЕЛЬСКІИ: „ЛЮБИТЕ БРАГИ ВАША,
 АКО ДА СЫНОКЕ ВЪШНАГО БЪДЕТЕ“. ЗРИТЕ, АЩЕ ЛЮБИТИ БЪДЕМЪ
 БРАГОБЪ НАШНХЪ, ПОДОКНИ БЪДЕМЪ БОГЪ. КОМЪ УБО ХОЩЕМЪ
 БЫТИ ПОДОКНИ; ГРѢШНЫМЪ НАИ БОГЪ: АЩЕ КО ЛЮБИТЕ ЛЮБЯЩИХЪ
 БАСЪ, И ГРѢШНИИ ТАКО ТВОРАТЪ, И ПРОЧЕЕ БЫБАЕТЕ ПОДОКНИ
 ГРѢШНЫМЪ И ПОГЪБЛАЕТЕ, ЕЖЕ БЫТИ СЫНОКЕ ВЪШНАГО ОТЪ БЕ-
 ЗЪМІА ВАШЕГО. ПО БЪДЕМЪ УБО МИЛОСТИВЫ, АКО И ОТЕЦЪ НАШЪ
 НЕБЕСНЫИ МИЛОСТИВЪ ЕСТЬ, И МНОГЪ ЛЮБОВЬ НА БРАЗѢХЪ ПОКА-
 ЗЪЕМЪ. ЕЖЕ ЛЮБИТИ БРАГИ, ДОБРОДѢТЕЛЬНОЕ И БОЖЕСТВЕННОЕ
 ДѢЛО ЕСТЬ, А ЕЖЕ ЛЮБЯЩИХЪ ЛЮБИТИ, ЧЕЛОВѢЧЕСКОЕ ЕСТЬ И ОБ-
 ЩЕЕ БСѢХЪ: А ЕЖЕ ЛЮБЯЩИХЪ НЕНАКНДѢТИ, НИЖЕ ЗЪБРЕКО
 ЕСТЬ. КОЗЪЛЮБИМЪ БРАГИ НАША, АКО ЖЕ КОЗЪЛЮБЛЕНЫ БЫХОМЪ:
 БОГЪ УБО БРАГОБЪ СЪЩИХЪ НАСЪ КОЗЪЛЮБИЛЪ ЕСТЬ И СЫНА СВО-
 ЕГО НАСЪ РАДИ НА СМЕРТЬ ПРЕДАЛЪ ЕСТЬ. УПОДОБИМЪСЪ, БРАТІЕ,
 БОГЪ И ПОМИЛЪДЕМЪ, АКО ЖЕ ПОМИЛОВАНИ БЫХОМЪ ТАКО БО ИС-

тиннаа, еже по Бозѣ любовь познаваема: такои бо кз
 ближнимз бѣдемз, какобыхз же онѣхз кз намз хоцемз бы-
 ти: аще бо не хоцемз слышати злаа про насз, то мы злаа
 не творимз, ниже желаемз: аще желаемз хвалны быти, про-
 чее же мы хвалимз ксѣхз. Аще ли помилуовани хоцемз бы-
 ти, прочее милуемз и мы, аще прощеніе хоцемз полдчити,
 и мы прощеніе дадимз, аще хоцемз невидими быти, ниже
 мы похищаемз. Ако же душа кромѣ тѣлесе не нарицается
 человекз, ниже тѣло кромѣ души, такожде ни любовь кз
 Бозу, аще не имать кз ближнему любви: любай же Бога, и
 ближнаго бсѣко любитз. А тѣло же любви есть еже кз ближнему
 отъ изволеніа сердца благотвореніе, и благодушіе, и терпѣніе.
 Любай бо Бога никого не оскорблетз, ниже скорбитса на
 кого отъ человекз, ради прегременныхз и тѣннихз вещей,
 но ангельское житіе имать на земли, постася, и бѣа, и пом,
 и молася, и о бсѣкомз человекѣ присно добраа мысла, аще
 и досаждаютъ иѣщии и ропшѣтъ, и неправеднѣ навѣтѣютъ,
 аще и не навидатъ и облыгаютъ, не стѣжлетъ си, ниже
 скорбитъ, но безмольствѣетъ и любовь показѣтъ паче ко
 брагамз онѣмз, о нихз же и молитса, показѣа присвоеніе
 свое кз нимз, яко кз любовнымз, яко ѡдз ко ѡдѣ. Ако же
 бо тѣло едино есть рече, и ѡды многи сѣть имать, вси же
 ѡди тѣла еднаго мнози сѣще, едино есть тѣло: тако и
 Христосз насз собокупи, во единз дѣхз вси есмы, во едино
 тѣло крестихомса или Иудей или Еллины, или раби или сво-
 бодніи и вси единѣмз дѣхомз напоихомса. Сего ради единз
 домз даде намз Бозз вселеннѣю всю, и едино свѣтило всѣмз

возсія солнце, и единъ покровъ простре нево, и единъ постави
 трапезъ землю. И не яко богатымъ, и славнымъ, и благо-
 именитымъ, множае и честнѣе даде, нищимъ же и не слаб-
 нымъ и худымъ мало дарова, но равно всѣмъ подаде, да
 много и нерастерзаемо другъ ко другъ сокоудпленіе и лю-
 бовь имамы. Потщитесь яко, братіе, ко всѣмъ челоѣкомъ
 любовь имѣти не лицемѣрнѣю, по увѣщанію свѣтаго Ген-
 надіа Патріарха Царяграда.—Покланяйте главѣ кашѣ всѣ-
 комъ старѣйшемъ васъ, смиреннымъ бо разумомъ, смирен-
 ная воздвигните. Други ваша равныа вамъ, съ любовію усрѣ-
 тайте и со обзатіемъ цѣлоубаніе давайте имъ, яко Елисаветъ
 Маріи. Меньша васъ и малыа берестю, любовію воспріимайте
 и помнайте, и къ Богу воздохните о нихъ, яко новоначен-
 шихъ ихъ познавати Бога. Царь бойтесь всею спасю вашею,
 не есть бо страхъ его на пагубѣ души, но паче набучитесь
 отъ того, боитесь Бога. Невреженіе бо о бластелехъ, невре-
 женіе о самомъ Божѣ, еже на власть земнѣю учиненнаго:
 видимаго бо блудныи не бойся, како можетъ боитися не-
 видимаго Бога. Боятся ученикъ учителя жезла, паче же
 самаго учителя: такожде бойся царя, боятся и Бога, имъ
 же казнятся согрѣшающіи: царь бо есть Божій слуга, чело-
 ѣкомъ милостію и казнию. Вротки будите ко всѣмъ че-
 лоѣкѣмъ и къ старѣйшимъ вамъ и къ меньшимъ: лицемѣр-
 ная бо кротость есть, еже большихъ устыждатися, мень-
 шихъ же озлобати. Кротость же—еже не досадити ни комъ
 же ни въ словеси, ни въ дѣлѣ, ни въ повелѣніи. Кротко
 имѣйте стѣпаніе, кротко сѣданіе, кротокъ взоръ, кротко

слово, вса їѣа вамз да вѣдѣтѣ ко славѣ Божію и кз совер-
шенство: и тако истиннии послѣдници Христови вѣдете. Прж-
нихз же своихз грѣховз кающеса прино, ѡмз башз отз
свѣтнихз мыслей востагайте и косвѣщайте горѣ кз Богѣ.
Не есть бо дивно челоѣческомѣ естество испадати кз зем-
нымз, но, еже падшѣ, небостати. Кто бо заблѣдѣтѣ отз
пѣти, не шцетѣ ли его; славы же земныя, ни кз коемз же
дѣлѣ похощите: слава бо земная ѡтсаетѣ любящимз ю.
Ище бы слава всего міра, приелизласа славѣ небеснѣй, не
быша сынове міра сего распали Господа славы. Вы же, братїѣ
любезнии, паче любите безчестїе, аки чашѣ пельни прїимите
и, аще бо и пристрастно вамз есть, но на прогнанїе грѣхов-
наго недѣла: грѣхз ѡво сладостїю внидетѣ, горестїю изыдетѣ.
Предайте же вса ваша хотѣнїѣ Богѣ, вѣдѣщемѣ вса, аже
прежде бытїѣ челоѣкѣѣ. Не просите болѣ вашей быти, вса-
каго бо челоѣка мысли не полезны, но глаголите прино кз
Богѣ: да вѣдетѣ вола Твоѣ, той бо творитѣ вса на пользѣ
намз, нхз же мы плотнии не вѣмь.

Конецз же вѣсѣмз реченымз: возлюбите Господа отз
всѣмъ дѣши, и страхз Его да превѣдетѣ кз сердцахз вашихз:
справедни вѣдите и истинни, покорявни, и долѣ поникшии, ѡмз
же кз небеси простираѣ, ѡмиленїе кз Богѣ и кз челоѣкомз
вѣдѣйте, печальныхз ѡтѣшайте, терпеливы кз напастѣхз
вѣдите, не досадители, щедры и милостивы, щирнымз корми-
тели, страннопрїимници. Грѣхз ради своихз скорбни, веселы
о Бозѣ, алчни вѣдите и жадни, кротки, привѣтанки, не сла-
вохотїи, не златолюбцы, дрѣволюбцы, не лицемѣрни, не гор-

деливи: подвижницы кз: Богъ, во отвѣтѣхъ сладки; частомо-
литвенники, разумни, неосудительни всакомъ человекѣхъ, по-
добники по всѣхъ обидимыхъ: и тако: вѣдете чада Еванге-
лію и сынове воскресеніѣ и наследники: жизни вѣчныя, юже
всавити желаетъ къпно: съ вами:

недостойный Геромонахъ Ісаакій Саровскій.

ГРЯЛОТЯ РАЗАНСКАГО МИТРОПОЛИТА СТЕФАНА СТРОИТЕЛЮ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ, ИЕРОМОНАХУ ИСАИЮ (ИОАННУ).

Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всемъ Великимъ и Малымъ и Бѣлымъ Россіи Самодержца къ Арзамаской Сѣздазъ Саровской пѣстыни строителю Іеромонаху Исаію. Въ нынѣшнемъ 711 годѣ въ мартѣ мѣсцѣ, на Москвѣ, когомольцѣ нашемъ Пресвященномъ Стефанѣ, Митрополитѣ Рязанскомъ и Саровскомъ подалъ ты, строитель Исаіи, доносительное письмо за своею рѣкою о раскольникахъ, и что въ по святыхъ правилехъ Божіихъ Архїерею, о томъ тебѣ, противъ твоихъ доносительныхъ статей Нашъ Великаго Государя указъ учинить, а въ твоихъ статьяхъ написано: когда де бѣдѣтъ приходитъ къ намъ свмасходные прельщенїи чловѣцы, иже есть раскольницы къ познанїю и къ обращенїю истиннаго разума, и обратятъ ко святѣй Соборнѣй Апостольскѣй церкви отъ монашескаго чина и отъ кѣльцовъ, а когда де они были въ расколѣ и въ нихъ де были попы раскольники жь, а тѣ де попы посканиены отъ Святѣйшихъ патріарховъ и отъ Архї-

ереовъ и послѣди разкратились и бпали въ расколъ, и всего де свѣщенїа и свѣтыя церкви и св. церковныхъ таинъ и св. креста четвероконечнаго и новонсправныхъ книгъ и всякой свѣтыни, что православная свѣтлая церковь содержитъ, отбергшесѧ и отбратившесѧ и всякими хулами уничижиша, и тѣ де попы раскольники совершаютъ литургію въ староосвѣщенныхъ церквахъ по старопечатнымъ слѣжебникамъ, такоуж и въ простыхъ храмѣхъ слѣжебъ совершаютъ, и постригаютъ и прочее свѣщеннодѣйствуютъ по старопечатнымъ трекникомъ, и тѣ де попы раскольники томъ своемъ слѣжебы причастїе ѡ себѧ имѣютъ и послѣди де тѣмъ сами причащаются и прочимъ простолюдиномъ даютъ въ дома ихъ, повелѣваютъ тѣмъ причащаться самимъ, такожде изъ нихъ раскольниковъ и неосвѣщеннаго чинѡ простцы свѣще, постригаютъ и крестятъ и бѣнчаютъ въ простыхъ храмѣхъ, а приходившихъ де къ нимъ въ расколъ перекрещиваютъ, и аще обратятся таковые раскольники ко свѣтлѣй церкви, какое рѣшенїе о нихъ чинитъ, и о причастїи слѣженїа ихъ, гдѣ шьется и о всемъ вышепереченномъ неистобомъ дѣйствованїи ихъ что надлежитъ, и по подписанїю богомольца нашего Преосвѣщеннаго Митрополита, белѣно о томъ выписать изъ прежнихъ примѣровъ: а въ сказкѣ твоей строителѧ Псалакїа о томъ написано: что де въ прошлыхъ годѣхъ прихаживали къ тебѣ въ Введенской монастырь и въ Саровскю пѣстыню раскольники для разгортъ христіанскїа православнаго вѣры и ко обращенїю церкви Божїей, и по твоемъ де ѡбѣщанїю и разсѣжденїю отъ расколѡ изъ нихъ обратились монахъ и по нынѣ строителѧ Филаретъ,

да вѣлецъ Иванъ Димітріевъ, что нынѣ монахъ Іоасафъ съ тобарищи челоуѣкъ съ тридцать, которые нынѣ отшедъ, живѣтъ въ Юрьевскомъ Ѹѣздѣ Погольскомъ, въ новопостроенной Белкошской пѣстыни и въ иныхъ, и вѣдлетъ де ихъ Перадлабамъ Залѣскаго Николеевской строителъ Питиримъ съ братією: да въ правильной книгѣ правило великаго Касііа первое глава 21 напечатано: Бретикъ есть, иже вѣрою чѣждъ, а иже по нѣкоемѹ вопрошенію, той есть раскольникъ, собирающіи же сихъ или инѣхъ непокорикѣи сѣи сѣтъ. Подцерковницы, иже отаѣчишася сами отъ Соборной церкви и инѹю создавше, особно собираются, а еже отъ еретика крещеніе не пріятно, отъ раскольника же и отъ подцерковника пріятно. Толкованіе: раскольницы же сѣтъ отъ церкви себе оставльше акоужъ и воздержницы, тѣи бо, аще обратятъ къ Соборной церкви и ереси ихъ прокленѣтъ, ако крещеніи, пріятни быкаютъ, токмо свѣтымъ муромъ помазѹются: подцерковницы же сѣтъ, иже осѣжденни бывше о нѣкѣихъ грѣсѣхъ и не повинѹвшеся правиломъ, и службы и церковь создавше арѹгѹю и въ своей волѣ быти нѣкѣмъ ѹказаша и Соборнѹю оставити церковь, тѣи ѹбо преложше себе и поканіемъ достойнии и обращеніемъ ѹдобрившеся, соборѹплавятся паки, ако едино тѣло къ Соборнѣй церкви. Да въ Патріаршемъ Дѹховномъ приказѣ выписано въ прошлыхъ годѣхъ при Свѣтѣйшихъ Патріарсѣхъ и межъ Патріаршестѣхъ Преосвѣщенныхъ Митрополитѣхъ по дѣламъ и по грамотамъ о такихъ раскольникахъ: вѣде гдѣ такіе раскольники и противники являтсѣ, велѣно ихъ призывать къ соединенію истиннымъ православнымъ вѣры съ полученіемъ отъ

св. писаній, чтобъ они отъ того соблазна и спорствъ пре-
стали и были-бъ къ соединеніи свѣтлыа восточныа церкви и
къ послашаніи,—монахи къ монастырехъ наставникомъ сво-
имъ, а вѣльцы отцемъ своимъ духовнымъ и по покаяніи
вѣлѣно принимать ихъ ко овищенію,—монаховъ къ монастыри,
а вѣльцовъ къ смотрѣнію отцемъ духовнымъ, а не покарю-
щихъса, и къ прелести, и къ раскольствѣ не преклонно сто-
лящихъ, и рѣшающихъ исповѣданіе правослабныа христіанскіа
вѣры и тайны свѣщенныа и догматы чиненныа церковныа
и самю Правослабную церковь, таковыхъ вѣлѣно присылать
къ Москвѣ, и отсыланы были къ прочіе приказы къ Граждан-
скомъ ездѣ и воспріимали за такую противность градскю
казнь противъ дѣла своихъ по градскимъ законамъ, а кото-
рые раскольники простцы сѣтъ не свѣщенныа, прочихъ къ нимъ
приходящимъ свѣщенныхъ, а простцевъ же перекрещивали, или
ныа тайны церковныа перемѣняли на свои мнимыа против-
ныа уставы, наипаче же реши раскольство, и о такихъ раз-
сѣжденіе и исправленіе и наказаніе подъ рассѣжденіемъ насто-
ящаго и владѣющаго Патріарха, а межъ Патріаршествъ Архі-
еремъ, емѣже вѣдана сѣа власть по правиламъ свѣтымъ и по
церковнымъ уставомъ и по Архіерейскомъ же подписанію, вѣ-
лѣно о такихъ раскольникахъ чинить тебѣ стронтею по
прежнемъ и по семъ указѣ и какъ къ тебѣ сѣа наша Вели-
каго Государя грамота придетъ, а такъ же раскольники и
самовольники монахи впрѣдъ съ тѣхъ вашихъ сторонахъ вѣде-
ваются и вѣдываютъ къ молитвѣ Инѣсѣовѣ и къ трехперст-
номъ сложеніи крестнаго знаменія первыхъ трехъ перстовъ

слагать, и креста на лицѣ своемъ полагать не хотятъ ими,
и тебѣ въ обращеніи ихъ въ православнѣю христіанскѣю
вѣрѣ чинить разговоръ съ ними съ прилежаніемъ отъ свѣтаго
Божественнаго писанія со всѣкимъ тщаніемъ по быше писан-
номъ Нашемъ Великаго Государа Указѣ, и по свѣтымъ пра-
виламъ, по бышеписанномъ образѣ и по уставѣ церковномъ,
со всѣкимъ радѣніемъ, а на ослѣшниковъ и противниковъ пи-
сать тебѣ къ Намъ Великому Государю къ Москвѣ неот-
ложно, а иныхъ пѣшихъ въ томъ и упорныхъ присылать за
проволатыми къ Москвѣ для подлиннаго свидѣтельства и
наказанія, а отписку велѣлъ подать и такихъ раскольниковъ
не повинующихся благочестію, приславъ, велѣлъ обвинить на
Москвѣ въ Патріаршемъ Духовномъ приказѣ Свѣдѣн Іеромо-
нахъ Приархъ съ товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 1711
Марта въ 28 день.

1718 ГОДА АВГУСТА ВЪ ДЕНЬ ОБЪЯВЛЕНІЕ САРОВСКОЙ
ПУСТЫНИ ОСНОВАТЕЛЮ И ПЕРВОНАЧАЛЬНИКУ ІЕРОСХИ-
МОНАХА ІОАННА (1715 г.) ВЪ МОНАШЕСТВѢ ПСАКІА О
ОБРАЩЕНІИ РАСКОЛЬНИКОВЪ ЗАВОЯЖЕННЫХЪ.

(1700—1705 г.).

Отъ лѣта 7198 (1690) годѣ, бывшѣ мнѣ въ Саровской
пустынкѣ ¹⁾ бо ъединеніи, и въ лѣта 1700 года, пришелъ въ
тоѣ Саровскѣю пустынкѣ ²⁾ изъ за Волги Юрьевска поколь-
скаго съ Верженца, раскольникъ кѣлецъ, Корелинъ родомъ, име-
немъ Іоаннъ, который со мною многій разгоровъ имѣлъ отъ
писанія, и отъ расколѣ обратилъ, и въ той Саровской пу-
стынкѣ ѣ меня постригъ, и въ дѣхности былъ, и по всѣ
годы съ. танихъ причащалъ, и жилъ въ той Саровской пу-
стынкѣ года съ три и въ 1703 годѣ въ Сентябрѣ мѣсѣцѣ, въ
православнѣй кѣрѣ преставилъ.

¹⁾ Въ то время монастыря еще не было, но Псаакій жилъ
въ кельѣ.

²⁾ Первая ихъ встрѣча была на ближней мельницѣ на
рѣчкѣ Сатисѣ.

Да еще въ тѣхъ же 1700 годахъ, колею Божіею и про-
 мыслами Его святыми, бысть чрезъ нѣкоторой случай, со-
 иными Забайскими жъ и съ Керженскими раскольниками, съ
 монахомъ Іоною—Учителемъ ихъ раскольническимъ, да въ-
 цемъ Іоанномъ Дмитріевымъ съ товарищи и съ монахиніею
 Меланіею съ прочими ея монахинями, познаніе: которые тѣ
 раскольники, отъ того 1700 года по 1704 годъ, требовали
 меня къ себѣ въ Волгѣ въ Керженецъ, хотѣ приесть къ сею
 раскольническѣю прелесть, и звали къ себѣ въ свои скиты,
 и въ тѣ скиты показали мнѣ пѣть чрезъ роспись своея рѣки
 раскольническѣю, и дали мнѣ они раскольники тѣ роспись въ
 1700 годѣ, въ Іюль мѣсяцѣ, на Макарьевской ярмаркѣ. Ко-
 торымъ тогда азъ, зѣло желалъ обращеніа ихъ, и того ради
 хотѣ съ ними имѣти разговоръ и свѣдати ихъ раскольни-
 ческѣю прелесть, и чтобъ они были ко мнѣ впредь пріестѣпны
 и не отвѣгли, и болѣе въ со мною познались, и говорили,
 творился имъ ѿ, аки бы согласіа ихъ быль, того ради, чтокъ
 мнѣ ихъ отъ себя неотогнать, чего ради они раскольники
 паче меня возлюбилн, и много со мною отъ писаніа говорили
 толнко, аки чрезъ три года желали меня къ себѣ, и манили
 въ свои раскольническѣе скиты жить, котораго ради желаніа
 они раскольники той вышеозначенной Учитель ихъ раскольни-
 ческѣй монахъ Іона, и вълецъ Іоаннъ Дмитріевъ, и монахиня
 Меланіа съ товарищи сконнн—раскольническимъ Ученикомъ
 и съ товарищемъ монахѣ Филаретѣ съ прочими о моёмъ же-
 ланіи къ нимъ въ скиты извѣстїе Учинили, и чрезъ тѣ выше
 изреченныа лѣта, прихода моего ожидали къ себѣ, но азъ,

чрезъ нѣкіа вѣдомости въ тѣ поры и прежде того, слышалъ
 о ихъ раскольническомъ прелестномъ и недобопребратномъ
 житіи, и всакіа бывающіа въ нихъ причины, и съ прихода-
 щими къ нимъ коварномъ держаніи, опасася всакихъ тѣхъ
 ихъ причинъ и коварства, тогда, по томъ ихъ званію, и по
 зарѣчной ихъ раскольнической росписи, къ нимъ въ скитъ ихъ
 въ Керженецъ не поѣхалъ, но желалъ, чтобъ гдѣ, какъ можно,
 кромѣ ихъ раскольническихъ жилищъ сководно и невозненно
 разговоръ съ ними имѣть: а паче же требовалъ ихъ расколь-
 никомъ ради разговоръ къ секѣ въ Сарокскію пѣстынь быть.
 И по томъ моемъ желанію тако созволиа Богъ быть, что
 въ 1704 годѣ, той вышереченный раскольникъ монахъ Іона съ
 нѣкіими съ иными ѹченики своимъ съ монахомъ Корнилѣемъ,
 кратомъ прежде реченнаго раскольника вѣльца Іоанна Димитрі-
 ева съ прочими, отшелъ въ Польшу жить на мѣсто, называ-
 емое на вѣткѣ рѣкѣ, а въ Керженцѣ, по отшествіи своемъ,
 оставилъ иныхъ ѹченикомъ своихъ монаха Филарета и прежде
 реченнаго вѣльца Іоанна Димитріева; а начальника ихъ и ѹчи-
 тель вѣлестъ себя, поставилъ того монаха Филарета. И по
 отъѣздѣ его Іоны, въ томъ же 1704 годѣ въ Сентъверѣ мѣ-
 сцѣ, той выше реченный монахъ Филаретъ съ товарищи паче
 возжелали меня къ секѣ быть, и со оцѣаго сохѣта прочихъ
 своихъ товарищей, прислали ко мнѣ въ Сарокскію пѣстыню
 единого отъ секы товарища раскольника, того вышереченнаго
 вѣльца Івана Димитріева съ саморѣчнымъ своимъ расколь-
 ницескимъ письмомъ, чтобъ ѿ къ нимъ въ Керженецъ и на
 Белвожъ, въ скитъ ихъ, ради разговоръ о познаніи исти-

нымъ въѣры, ꙗко халлз; которое письмо тогда азъ, полѣчникъ, го-
 ворилъ съ нимъ приснымъ раскольникомъ, Иоанномъ, отъ пи-
 саніа свѣтаго о познаніи его въ пракославию въѣрѣ бо ок-
 ращеніе: и имѣлъ съ нимъ доволно свободной разговоръ на
 многи дни, отъ котораго разговорѣ онъ, Иоаннъ, раскольниче-
 скую свою прелесть позналъ, и ко окращенію пришелъ, и съ
 великимъ прошеніемъ меня просилъ, чтобъ я, по вышеозна-
 ченномъ письмѣ ихъ, которое съ нимъ Иоанномъ отъ монаха
 Филарета съ прочими ко мнѣ прислано, ꙗко халлз къ нимъ за
 Волгѣ въ Верженецъ, и тамо къ съ нимъ Филаретомъ и со-
 бѣтми ихъ тобарищи на всемъ ихъ раскольническомъ соборѣ
 отъ св. писаніа говорилъ, того бо ради отъ нихъ и письмо
 то прислано, и меня звали: но азъ, тогда, еще и письмо
 свое отъ нихъ полѣчилъ невольнено къ нимъ потомъ быти,
 но весьма ихъ раскольническаго коварства опасаясь, и тогда
 не поѣхалъ къ нимъ, но съ тѣмъ, присланнымъ ихъ расколь-
 никомъ, Иоанномъ, къ томъ ихъ учителю монахѣ Филаретѣ
 противѣ ихъ того письма, свое письмо писалъ, чтобъ онъ,
 Филаретъ, по своему желанію и по письмѣ моему, самъ ко
 мнѣ въ Саровскую пѣстыню или въ Арзамасъ въ Рведенской
 монастырь пріѣхалъ. Бгда онъ монахъ, Филаретъ, съ тоба-
 рищи письмо мое къ себѣ полѣчилъ, тогда онъ немедленно,
 своего же согласіа раскольниковъ вземъ два челоѣка въѣль-
 цевъ, и ко мнѣ въ Арзамасъ въ Рведенской монастырь при-
 шелъ съ раскольническими своимъ письмами, и чрезъ пять
 дней и чрезъ пять ночей о познаніи истины и о окращеніи,
 отъ писаніа свѣтаго говорилъ, изъ раскольническаго прелѣсти

многіа письма представалаш, на которыхъ азъ противѣ, — отъ святыхъ отецъ древняго писаніа возбраненіа показалъ, отъ котораго писаніа святаго и отъ разговора того, онъ, Филаретъ, истинѣ позналъ, и совѣсть свою раскольниковую замѣчалъ только, что ко умиленіе и страхъ Божій пришелъ, и ко святой церковь Божію вшелъ, и святой лнѣбургію сдѣшала и отъ святаго жертвенника святой просфорѣ, отъ немъ же вынѣта быша о спасеніи ихъ частицы, пріѣхалъ, и, преломилъ ю, съѣлъ. И тако потомъ отъ окнѣтан и отъ мене ко своимъ товарищамъ къ Керженецъ съ благодарствіемъ отшелъ. И егда ко своимъ жанацѣмъ къ нимъ пришелъ, и, по совѣтѣ моему, учениковъ своихъ свѣщихъ раскольниковъ монаховъ и монахинь и прочихъ кѣльцовъ къ познаніе прикелъ, и ко святой соборной Апостольской церкви обратилъ, и, обратившись къ нимъ съ ними, совѣтовалъ, еже къ азъ емъ приказывалъ, бытъ къ челомъ Великому Государю, чтокъ къ ихъ раскольниковыхъ жанацѣхъ бытъ святой церкви и окнѣтан. И тако присовѣтовалъ, что бытъ томъ неотложно. И къ 1705 годѣ къ Іюль мѣсяцѣ, егда азъ за нѣждами моими былъ на Москвѣ, воспоминавъ онъ Филаретъ прежде обрѣтенный совѣтъ мой къ себѣ о строеніи святой церкви, немедленно поѣхалъ къ Москвѣ, и менѣ на Москвѣ не засталъ, но чрезъ нѣкихъ зѣло добрыхъ и знатныхъ челоковъ о томъ церковномъ строеніи Великому Государю билъ челомъ, и Преосвященному Митрополиту Стефану Рязанскому и Муромскому, за своею рѣкою челоковитию подалъ: и потомъ его челоковитию Царскаго Величества указъ и Архіерейское благословеніе емъ.

дано. И тако тогда, чрезъ такое его челобитье Преосвященномъ Стефану, Митрополиту Рязанскомъ и Муромскомъ, да Дворцовой Канцелярїи съдѣкъ Василию Семеновичу Ершову, потомъ же Государынямъ Царицамъ и Государынямъ Царевнамъ стало быть вѣдомо. Чего ради онъ, Преосвященный Митрополитъ, емъ Филарету по томъ его челобитью, изъ казеннаго Патріарша Духовнаго Приказа повелѣлъ Царскаго Величества указъ дать немедленно, а той съдѣкъ Василий Семеновичъ Ершовъ изъ Дворцовой Канцелярїи повелѣлъ подзто церковное строеніе и подз оутель землю дать; а благоустроенныя Царицы и благородныя Царевны по премногу стали быть къ нимъ милостивы, которымъ послѣди Преосвященный Митрополитъ Стефанъ Рязанскій и Муромскій, стѣшамъ ихъ обращающихся, яко отецъ щедрый чада и щедротство свое являя, въ 1706 годѣ того, Филарета и дрѣгаго съ нимъ монаха Юлиана, самъ ихъ въ Иеромонахи рукоположилъ, и емъ же, Филарету, и грамоту строительскую повелѣлъ дати, еже въ тѣхъ ихъ новостроенныхъ монастырѣхъ ѡбращающихся строителямъ и начальникомъ быти. И тако тогда его, Филаретова съ прочими, обращеніе повсюду всѣмъ извѣстнѣйшее бысть, а како обратились того еще было невѣдомо, для того тогда отъ мене о нихъ доношенію вскорѣ не было за нуждами и вѣками. А какъ въ 1705 годѣ бывъ челома онъ, Филаретъ, о церковномъ томъ строеніи, и, вземши указъ, прѣхалъ къ своимъ товарищамъ, тогда онъ съ своимъ товарищемъ съ оными съ новообращающимися въ достовѣрнѣйшее своего обращенія свидѣтельство и бесконечно желалъ хотѣ

свою совѣсть очистити, а паче отъ православныхъ святыхъ церкви тайнѣ святаго исповѣданiя и святыхъ Христовыхъ таинъ тѣла и кровѣ Христовы причаститиса, въ Поверѣ мѣщцѣ, съ оцраго совѣкта съ тѣми своимъ обратившимся товарищи, паки въ Арзамасъ ко мнѣ въ Введенской монастырь прѣѣхалъ, и дѣло бывшее мое о томъ церковномъ строенiи и о полъченiи Царскаго Величества Указа, и о святѣмъ своемъ желанiи, обяснилъ. Потомъ меня просилъ, что бы азъ къ нимъ въ Перженецъ, въ ихъ жилища, со своимъ святымъ тайнами ѣхалъ, и елико ихъ есть, тамо ко святѣй церкви обратившихся и въ познанiе приходившихъ, исповѣдалъ и святыхъ Христовыхъ таинъ причастилъ. Чего ради тогда азъ, сiю благодѣицею разсмотрѣвъ, и святаго Бога благодарствовахъ, и о томъ въ Арзамасѣ въ Спаскомъ монастырѣ Архимандритѣ Павлѣ явилъ, и отъ него благословенiе взалъ, и къ нимъ нобообратившимся поѣхалъ, и прѣѣхавши, ко утвержденiю нобообратившихся ко святѣй церкви, и къ православнѣй вѣрѣ утверждалъ, и училъ, и дѣтъ недѣли ѿ нихъ жилъ. И колико ихъ ко обращенiю тогда кто пришелъ числѣ, именамъ ихъ, рѣки ихъ роспись взалъ, и потомъ ихъ исповѣдалъ: а ради причастiя Христовыхъ таинъ повелѣлъ имъ вѣкъмъ ѣхать въ Спаской монастырь на Вездѣ, и тамо служилъ святѣю литургию, и святыхъ Христовыхъ таинъ ихъ причастилъ. А колико ихъ обратившихся, исповѣдавшихъ и причастившихъ святыхъ таинъ, по росписи рѣки ихъ, имена ихъ сицеваа быша: къ началѣ учитель ихъ монахъ Филаретъ, монахъ Варлаамъ, монахъ Александръ, мо-

нахъ Пахомій, монахъ Инфонтъ, монахъ дрѹгой Пахомій, монахъ Лаврентій, монахиня Шавра. Бѣльцы: Феодоръ, Стефанъ, дрѹгой Стефанъ, Пларіонъ, Герасимъ, Василій, Шиханъ, Пантелеймонъ, Съсигней, Кондратій, Матвей, Іоаннъ, Захарій, Сумеонъ и Іоаннъ. Женска полѹ кромѣ росписи три челоѹтка. А инья въ разныхъ мѣстѣхъ быша и отъ тѣхъ же обратишася. Кромѣ сихъ вышеписанныхъ монахи и монахини и бѣльцы нѹжды ради въ то время не исповѣдашася и не причастишася, а именно тогда обратишася и по премногѹ исповѣдатися и причаститися желаша, но за нѹждами, паче же за великими снѣгами желаемого не полѹчиша снѣжы: скита монаха Іосафа Бмельнова монахиня съ патьнадесть, такоже и отъ иныхъ скитовъ отъ монаховъ и отъ бѣльцовъ. Да въ тоже число, егда ѿ былъ ѹ нихъ Филаретъ съ товарищи, послѣ исповѣди вскорѣ приходилъ ко мнѣ на дворъ къ вышеписанномѹ Иванѹ Дмитріевѹ раскольникъ бѣлецъ Артемій Ивановъ сынъ, которой ѹправлялъ скитомъ монахиня больше двадесати, въ которомъ былъ его, Артемій, три дочери монахини, одна была его, Артемьба, дочь монахини Феодора ¹⁾ начальницею. Сей Артемій тогда пришедъ ко мнѣ, говорилъ со мною отъ писаній, такоже о познаніи православыи истинныи бѣры и готовъ былъ ко обращенію, токмо онъ Артемій и съ нимъ монахъ Филаретъ съ товарищи, просили ѹ меня, чтобъ ѿ къ нимъ впрѣдъ въ лѣтнее время паки пріѣхалъ, и

¹⁾ Она по обращеніи была такъ же начальницею ново-построеннаго дѣвичья Троицкаго монастыря.

Ѹ нѣхъ бы неотступно былъ, и ко истиннѣй вѣрѣ ихъ под-
 тверждалъ и Ѹчилъ, а емѸ въ, Артемїю, раскольническихъ тамо
 Ѹчителей бѣжѣхъ на соборъ собрать, и на томъ бы ихъ соборѣ
 тѣмъ ихъ Ѹчителемъ на прелесть, православное свѣтое пи-
 санїе предложилъ, и съ ними о обращенїи ихъ разговоръ имѣлъ
 такожде въ и они Ѹчители, по чемѸ они Ѹчатъ раскольни-
 ческой своей прелести, и на чемъ стоимъ и правыхъ себя
 творимъ? предложилъ въ мнѣ такожде писанїе же: и онъ бы,
 Артемїй, въ то время былъ бы при насъ, и отъ обонхъ бы
 сторонъ слышалъ, и признавалъ, которая истинна, и отъ того
 въ разговорѣ и писанїемъ праведно истинѸ въ Ѹбѣдалъ, и Ѹбѣ-
 давши бесконечно въ со всѣми своимъ монахи и монахинями
 и бѣльцы, такожде что и прочїи и оный Филаретъ съ това-
 рищи ко свѣтлѣй соборнѣй и Апостольствѣй церкви пришелъ,
 и исповѣданїе и причастїе свѣтыхъ таинъ Христовыхъ прї-
 малъ. И потомъ бы, яко же и Филаретъ, онъ съ товарищи,
 по ѸказѸ Царскаго Величества и по благословенїю Архїерей-
 скомѸ, церковь Божїю и монастырь, въ своемъ скитѣ обра-
 тившимся монахинямъ, на свое имѣнїе построилъ, яко же
 и бысть послѣди тако, яко же о томъ ниже именобатиса
 бѣдетъ. Чего ради, тогда слыша тамо сѣщїи раскольники
 то Филаретово обращенїе и онаго Артемїемъ намѣренїе съ про-
 чими товарищи о обращенїи и ко благомѸ строенїю свѣтлѣй
 церкви; тогда, яко же при Апостолѣхъ, вси возмѣтишася,
 и на нихъ новообращившихся Филарета и Артемїемъ съ това-
 рищи, вси раскольники, паче же раскольническіе Ѹчители, елико
 ихъ есть, монахи и бѣльцы паче же бѣжѣхъ пѣщїи тогда изъ

нихъ бѣлецъ Іліа Гордѣевъ съ токарнищи, восташа и ѿбвѣ-
 ствомъ имъ претиша, и всачески отъ мѣстъ ихъ изогнати
 тишася, чего ради азъ ихъ новообращенныхъ дѣло ѿкрѣп-
 ляхъ, и коитиѣ имъ раскольническаго прещенія не повелѣхъ.
 И отъѣзжалъ отъ нихъ, паки прѣйти обѣщася, и о обра-
 щеніи ихъ Великому Государю и Архіерею доношеніе подати:
 но ради скорости въ то время за нѣкіими нѣждами ¹⁾ и
 за неможеніемъ донести не ѿпѣлъ. Но емѣ Филаретѣ въ то
 время ѿ совѣтоказъ, чтовъ онъ вмѣсто меня, себѣ много
 ѿчителя сыскалъ, и по совѣтѣ его Филаретовѣ, кѣпно съ
 нимъ въ Переяславль Залѣскій, въ Николаевской монастырь,
 что на болотѣ, къ строителю Іеромонахѣ Птиримѣ ходилъ,
 и то обращеніе его Филаретово съ токарнищи, что онъ обра-
 тился и ѿ меня жъ исповѣдывался и св. таинъ причастился,
 о томъ ѿ емѣ Птиримѣ доносилъ и нѣжды съом емѣ ѿб-
 лалъ и въ дѣхобность емѣ и во ѡправленіе отдалъ, и его
 просилъ, чтобы онъ Птиримъ прошеніе наше исполнилъ и въ
 нѣждахъ тѣхъ мнѣ Филаретовыхъ помогъ, и къ нимъ но-
 вообращеннымъ въ Керженецъ ѣхалъ и церковь бы имъ зало-
 жилъ, и нѣжды въ ихъ вмѣсто меня ѡправилъ, а паче въ
 кѣрѣ правой подтвердилъ, и прочихъ раскольниковъ, обрати-
 тиса хоташихъ, бышеченнаго Артемія и съ нимъ прочихъ
 монаховъ и монахинь и бѣльцовъ въ соединеніе и къ позна-
 ніе ѡчилъ, по неже прежде сего въ тѣ ихъ жилища никомѣ

и Филаретъ къ ѡбращенію и стравленію ѡбученію ѡбозавъ хуши аи и
 оинъ) Въ это время Исаакій строилъ первую церковь въ сво-
 ей Саровской пустынѣ и полагалъ основаніе обители.

изъ православныхъ входить было не возможно, и разговоръ имѣть съ ними не удобно, а нынѣ ихъ обращеніе во всемъ стало быть свободно. И бывши бы ѹ нихъ онъ, Питиримъ, нѣжды ихъ управлалъ, а о обращеніи ихъ и томъ всемъ донесъ бы великомъ Государю и Преосвященномъ Митрополитѣ Стефанѣ Рязанскомъ и Муромскомъ. О чемъ послѣ какъ отзѣхалъ азъ отъ него, Питирима, приказалъ и ономъ Филаретѣ о томъ же его, Питирима, просить, еже и бысть. Ибо въ лѣто 1706 по томъ моемъ вышеозначенномъ и его Филаретовѣ прошенію, онъ Питиримъ къ нимъ въ Керженецъ ѣздилъ, и церковь въ основаніи заложилъ, и нѣжды ихъ справилъ. Въ то время, егда Питиримъ ѹ нихъ Филарета былъ, того жъ 1076 года, прежде вѣланный раскольникъ начальнѣйшій ихъ ѹчитель монахъ Іона изъ Польши паки пришелъ, и ѹченика своего, бывшаго того Филарета съ прочими его товарищи, паки въ раскольническую прелесть, превращалъ, но желаемого не полдчилъ: чего ради онъ, Питиримъ, съ нимъ, монахомъ Филаретомъ, и съ прежде реченнымъ вѣльцомъ Артеміемъ Ивановымъ совѣтовашася, чтобы онъ, Артемій, съ нимъ, Филаретомъ, собралъ соборъ раскольниковъ. И онъ, Артемій, по прежнемъ своемъ обѣщанію, какъ обѣщался мнѣ прежде, вѣлхъ тамо същихъ раскольническихъ ѹчителей и его Іонѣ съ товарищи, съ ними же и иныхъ многое множество числомъ раскольниковъ мѣжека и женска пола на оное ѹреченное мѣсто и велій соборъ собралъ, козвѣждамъ ихъ, что они, чѣмъ ѹтверждаются, и какое писаніе и ѹченіе имѣютъ, то къ предъ всемъ собраніемъ и предъ нимъ Питиримомъ предста-

вину ¹⁾ и аще жьвится каа, томъ и послѣдовать должно. Бгда бысть тотъ соборъ тѣхъ раскольниковъ, на которомъ онъ Артемій бѣ съ своими товарищи и раскольническю прелесть предъ всѣмъ народомъ отъ дѣвнаго и отъ праваго святыхъ отецъ писаніа, чрезъ Птиримомъ разговоръ, всеконечно позналъ, поне во всемъ ихъ раскольническаа жьвилась вина и неправда, за что они раскольники на него Птирима злобою босташа и не точію прогнати, но и ъбити его желаша, и сами отъ онаго соборнича со многимъ срамомъ разбѣжашася, и промеждъ собою заповѣдь положиша, еже впредъ съ нимъ Птиримомъ не имѣти сходства, и къ себѣ не вѣщати отнюдь его во свои жилища. ²⁾ Чесо ради онъ, Артемій Икановъ, со всѣми своими товарищи, вышереченными монахи и монахини и бѣльцы и съ малыми дѣтьми всѣхъ чело-вѣкъъ вѣще чьтыредесяті, видя ихъ раскольническю во всемъ неправду, паче же прелесть ихъ во всемъ познаша, по прежнемъ своемъ окѣтѣ, присокорѣнишася ко святѣй церкви, и къ немъ, Птиримъ, пристѣпиша, и ъ него исповѣдашася, тогда и онымъ прежде реченнымъ обратившімъ пятнадцать монахинь ЮасаФова скита, въ томъ же числѣ быша, и вси отъ расколѣ ократишася, съ Филаретомъ же заоедино сокорѣнишеся. Тогда оный начальнѣйшій, вышереченный монахъ, раскольникъ Іона, бѣжавъ отъ соборѣ, пакѣ ѡшелъ къ Польшѣ, а оный Птиримъ ѡ нихъ новообратившихъ въ Верженцѣ оставя, ижды ихъ ѡправляа, а съ раскольниками раз-

¹⁾ Съ ними же представился и Іона.

²⁾ Объ этомъ Птиримъ доносилъ Государю.

токорз имѣлъ, и часто тамо пребываше. Но, по бытїи своемз
 въ дрѹгой годз, си есть въ 1707 годѹ, мѣсяца Сентября въ
 23 день, бывшѹ емѹ тогда на Москвѣ, онз, Питиримз, о оныхз
 новообращенныхъ о бывшесланныхъ монахахъ и монахиняхъ
 и вѣльцахъ и о обращенїи того Артемїа съ тобарици, кромѣ
 оныхъ первыхъ обратившихся, ¹⁾ подавъ Преосвященномѹ Сте-
 фанѹ Митрополитѹ Рязанскомѹ и Муромскомѹ за своею рѹ-
 кою доношенїе, а о первыхъ обратившихся о монахз дѣлахъ
 дрѹговныхъ, о томз монахѣ Филаретѣ съ тобарици, како
 они обратившася, и чрезз какой слѹчай, въ томз его доноше-
 нїи написано не было. И что прежде сего въ началѣ, о обра-
 щенїи его Филарета, Преосвященномѹ Стефанѹ, Митрополитѹ
 Рязанскомѹ и Муромскомѹ а не доносилз, о томз выше ре-
 чеся. ²⁾ И какз онз, Питиримз, по моемѹ и по Филаретовѹ про-
 шенїю въ 1706, 1707 и 1709 годахъ, въ Керженцѣ 8 ннхъ
 новообращенныхъ былз, и съ раскольниками разговорз имѣвалз,
 и ко обращенїю ихъ приводилз и о всемз его бытїи, яко же
 речеся выше, свидѣтельствуетз его, Питиримово, доношенїе
 1707 года Сентября 23 дня и 1709 года Юля 28 дня, по
 которомѹ доношенїю данз емѹ, Питиримѹ Царскаго, Величества
 указз, чтобз тамо въ Керженцѣ съ ними раскольники сво-
 бодно разговорз имѣть, и ихъ обращать, и бѣбхъ ихъ, об-
 ратившихся и необратившихся, вѣдать, и нынѣ онз ихъ ко
 всемз однимъ вѣдаетз и управляетз, а а ихъ нынѣ ни въ чемз не
 вѣдаю и не управляю о нихъ тамо новообращенныхъ дѣлахъ

¹⁾ А о обращенныхъ Иоанномъ умолчалъ.

²⁾ Свою церковь строить въ Саровѣ.

ебонхъ дѣховныхъ, потомѣ что онъ, Пнтримъ, егда въ томъ
 1707 годѣ подалъ доношеніе и какъ по томѣ доношенію, указъ
 емѣ данъ, тогда онъ тѣхъ новообращенныхъ сталъ вѣдать и
 во всемъ управлять, и раскольниковъ обращать, и со мною
 онъ тогда видѣлся, и оныхъ дѣтей монаховъ дѣховныхъ, тѣхъ
 вышеписанныхъ первообращенныхъ Филарета съ прочими, ѣ
 меня тогда на Москвѣ къ себѣ въ дѣховность и во управ-
 леніе свое испросилъ, и ѣ ихъ къ немѣ на рѣки отдалъ, и къ
 немѣ отпѣталъ, о которыхъ свѣдѣтельствуютъ о обращеніи
 ихъ, различныхъ рѣкъ ихъ ѣ меня письма: а паче же на
 Москвѣ, въ дѣховномъ Приказѣ, за рѣкою моею сказка, ко-
 торая въ 1711 годѣ, въ Мартѣ мѣсяцѣ, въ 28 числѣ, по
 доношенію моемѣ, писана. По которомѣ доношенію моемѣ и
 сказкѣ дана мнѣ Великаго Государя грамота, иже, аще
 кто ко мнѣ отъ такихъ раскольниковъ впрѣдѣ ѣбѣтъ,
 имѣть мнѣ съ ними отъ свѣтаго писанія свободно разговоръ.
 А которые вышеписанные раскольники или послѣдѣ со мною
 разговоръ имѣли, то имена ихъ монаховъ Іона и монахиня
 Меланія и прочіа: И по жестосердію своемѣ, ещѣ тогда при
 моей бытности, не обратилъ. Но монаховъ Іона послѣдѣ въ
 1714 годѣ обратилъ, и ѣмре въ 1715 годѣ, и погребенъ бытъ
 въ томъ новопостроенномъ Успенскомъ монастырѣ, а мона-
 хиня Меланія съ прочими пребываютъ въ раскольствѣ въ Кер-
 женцѣ, вѣтъ подъ его, Пнтримовымъ, правленіемъ. А нынѣ
 раскольниковъ ѣ не знаю, и въ послѣдшіи ѣ меня ихъ нѣтъ.

РОСПИСЬ

обратившимся отъ раскола и исповѣдавшимъ и причастившимся съмыхъ танихъ, такожъ за нѣждами и не причастившимся лѣта 1705, Декабря 4 дня, по ихъ же челобитью
церкви и обители, быша.

Исповѣдавшихся и причастившихся:

М о н а х и:

1. Монахъ Филаретъ, ¹⁾ 2. Монахъ Варлаамъ, 3. Монахъ Александръ, 4. Монахъ Пахомій, 5. дрѹгій Монахъ Пахомій, 6. Монахъ Нифонтъ, 7. Монахъ Аларентій и 8. Монахиня Марѣа.

Бѣльцы же сѣи:

9. Іоаннъ, ²⁾ 10. Феодоръ, 11. Стефанъ, 12. дрѹгой Стефанъ, 13. Паріонъ, 14. Герасимъ, 15. Михаилъ, 16. Пан-

¹⁾ Въ послѣдствіи Іеромонахъ и строитель новопостроеннаго единовѣрческаго Успенскаго мужескаго монастыря.

²⁾ Іоаннъ, первый ученикъ Исаакія, обращенный имъ изъ раскола, которой былъ и первымъ постриженникомъ и

ТЕЛЕНМОНХ, 17. СЪСЕКІЙ, 18. СЪСИНЕЙ, 19. КОНДРАТЪ, 20. МАТ-
ДЕЙ, 21. ІОАННЪ, 22. ЗАХАРІЙ (МОН. ЗАХУЕЙ) 23. СУМЕОНЪ И
24. ВАСИЛІЙ.

ЖЕНСКА ПОЛЪ БѢЛЦЫ: ЧЕТЫРЕ ЛИЦА, МАТЬ СЪ ДОЧЕРМИ ПО-
СЛѢДИ ПОСТРИЖЕНЫ КЪ ДѢВЧЕСКОМУ МОНАСТЫРЬ МАТЕРИ ИМѢ
НАРЕЧЕНО..... А ДОЧЕРМАМЪ ЕДИНОЙ КИЛИКІМ А ДРУГОЙ СЪНИКІМ ДА
ИХЪ ЖЕ 3 БРАТА МАТДЕЙ ДА АНДРЕЙ.....

КЪ ТО ЖЕ ВРЕМѢ И НЫНЧЕ ИСПОВѢДЫВАЛИСѢ КЪ ПЕРЕСЛАВЛѢ
ГРАДѢ ЗАЛѢСКОМУ 8 НИИХЪ ДУХОВНИКОВЪ СИЦЕ ВСТЪХЪ ИМЕНЪ.

МОНАХЪ ІОСАФЪ, МОНАХЪ ВОСНИЛІЙ, И МОНАХИНА МАРІА
САМОЧЕТВЕРТА, А МОНАХИНА АНДІСА СЪ МАТЕРІЮ И СЕСТРОЮ И СЪ
ПЛЕМАННИКОМУ СЪ ПРОЧИМИ КЪ ПЕРЕСЛАВЛѢ ГРАДѢ ИСПОВѢДАЛИСѢ
КЪ СВОЕМЪ МОНАСТЫРЬ.

ОБРАТНИШИХЪ СЪ НИМЪ ЖЕ ФИЛАРЕТОМУ, НО НЕ ИСПОВѢДАВ-
ШИХЪ ЗА НУЖДАМИ И ЗА СНѢГМИ СІИ: МОНАХИ: ПРОТАСІЙ,
АББАКУМЪ, ВАРНАБА.

монахомъ въ Саровской пустынѣ съ именемъ Иринея,
(мира) какъ начатокъ Саровской отрасли первоначаль-
ника, и какъ бы дивія маслина, прицѣпившись къ нему,
возрасла и принесла добрый плодъ—искреннее къ на-
ставнику своему послушаніе, ибо, когда Исаакій пошелъ
изъ пустыни сей въ настоятели въ Введенскій монастырь,
Иринея остался одинъ, по слову учителя своего къ
ученику. «Отче Иринее, пребуди здѣ одинъ, да не оста-
нется мѣсто сіе пусто безъ монаха, дондеже паки къ
тебѣ азъ прійду». И Иринея жилъ здѣсь до самой кон-
чины своей, 1703 года.

БѢЛЦЫ:

Миханазъ, Иканъ, Стефанъ съ прочими. Миханазъ Тимо-
деею братъ, а Иканъ племянникъ его а Степанъ трѣдникъ
Артемію и монахъ Протасію сродники жъ.

Монахини Іоасафоба скитъ:

Устинія, Евпраксія, Инфиса и дрѣгнхъ три: Капитолина,
Надежда и Пранда, сестра монаха Барлаама, послѣ обращена
чрезъ крата.

Скита монахини Мавры, иже кѣ на Санактѣ рѣчкѣ.
Монахини: Марфа и еше съ нею три монахини.

Во обращенію пришедшіе, но въ солнѣннѣ бывшіе и же-
лающіе собраніа для разговора съ расколочителями: кѣлецъ
Артемій и съ нимъ скита его 15 монахинь, въ числѣ оныхъ
дочери его монахиня Феодора—дрѣгла Анна и племянница его
Софія, она по смерти Феодоры была маткою.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го декабря

№ 24.

1878 года.

УЧЕНІЕ ОБЪ АНТИХРИСТѢ У ПЕРВЫХЪ РАСКОЛОУЧИТЕЛЕЙ.

(Окончаніе).

Устроивъ среди отступниковъ видимое царство, антихристъ, будучи не видимымъ, обнаруживающій во вѣнъ существо антихристово. Діаволь, говоритъ Θεодоръ, утвердивъ свое господство въ отступникахъ, повелѣлъ имъ «сотворити образъ звѣрю, сирѣчь отступленіе и звѣрообразное мучительство ¹⁾». Такъ двѣ стороны, — «отступленіе» отъ вѣры, пріятіе разныхъ ересей, и «звѣрообразное мучительство», жестокое преслѣдованіе всѣхъ, не принимающихъ этаго отступленія, — составляютъ образъ антихриста. внѣшнее проявленіе его существа. Онѣ объединяются въ одномъ общемъ свойствѣ, выражающемъ въ цѣлости всю природу антихристову. Эта природа «звѣря антихриста, продолжаетъ Θεодоръ, сугубоубивательна душу и тѣло: душу мечемъ нечестія отлучающа отъ Бога, тѣло же мечемъ разлучающа отъ сея тлѣнная жизни ²⁾». Все существо антихриста, какъ духа злобы, состоитъ только въ одной звѣрской жестокости, въ стремленіи къ убійству истинныхъ христіанъ — духовному и тѣлесному. Заключающій въ

¹⁾ Сборн. соч. Θεодор. 179 обор.

²⁾ Сборн. соч. Θεодор. 180 л.

себѣ обнаруживаемую во внѣ природу антихристову «образъ звѣря (антихриста) всякъ помраченный тьмою нечестія окаянный еретикъ носить въ себѣ ¹⁾». Какъ отступникъ отъ чистоты вѣры и гонитель истинныхъ христіанъ, всякій еретикъ по этому самому носить въ себѣ образъ антихристовъ, есть по своей богоборной дѣятельности въ нѣкоторомъ родѣ воплощеніе антихриста. Отсюда опять вытекаетъ прежнее положеніе: антихристъ не есть опредѣленная личность, но невидимый духъ, діаволь, образъ его отражается во всякомъ еретикѣ.

Будучи по природѣ невидимымъ, діаволомъ, антихристъ и во внѣшнемъ обнаруженіи своего образа въ каждомъ еретикѣ остается опять-таки неподлежащимъ внѣшнему наблюденію. Но истинному христіанину пужно знать обнаруживающееся въ дѣствительности существо антихриста для предохраненія себя его богопротивныхъ дѣяній, чтобы, какъ выражается Θεодоръ, «познавши прелесть (антихристову), истину удобъ соблюдемъ, и невѣдающе же ю, погрѣшимъ во истинѣ ²⁾». Для опредѣленія проявляемаго во внѣ существа антихриста слѣдуетъ рассмотретьъ дѣянія его, обнаруживающіяся въ еретикахъ. Они всю свою дѣятельность устремляютъ на то, чтобы истинныхъ христіанъ «привести къ своему богомерзкому уставу и нечестію ³⁾», этимъ антихристовымъ дѣяніямъ. Изобразить ихъ очень трудно вслѣдствіе разнообразія и хитро скрываемыхъ въ нихъ жи, коварства, или, по выраженію Θεодора, «за нестротное его (антихриста) и за лживое злохитрство». Прелесть антихристова содержитъ только лукавство и хитрость, «яко сплете нечестіе съ благочестіемъ, клятву же съ благословеніемъ, мучительство со щедротами, милость съ немилосердіемъ, кротость со звѣрствомъ, безчиіе съ благочініемъ, здоровое со вредящимъ, смертоносное съ пребывающимъ ⁴⁾». Въ дѣяніяхъ антихрис-

¹⁾ Тамже.

²⁾ Сборн. соч. Θεодор. 174 л.

³⁾ Сборн. соч. Θεодор. 180 л.

⁴⁾ Сборн. соч. Θεодор. 480 обор.

товыхъ заключается удивительное соединеніе всего богоборнаго съ мнимымъ благочестіемъ, чѣмъ выказывается чрезвычайная хитрость антихриста, направленная къ обольщенію. Въ-стѣ съ хитростію и кеварствомъ въ дѣйствіяхъ антихристовыхъ содержится все богопротивное и нечестивое и при томъ въ такихъ разнообразныхъ видахъ, что «не возможно мнѣ, говорить Θεодоръ, подробно исчерсти вся пестроты его (антихриста), безчисленны бо суть и паче песка; понеже собраны со всея вселенныя соблазны и всѣхъ еретиковъ скверны». Вообще дѣятельность антихриста многочисленна и разнообразна, отчего мало доступна для яснаго описанія «понеже еси пестра¹⁾», имѣть въ высшей степени много различныхъ формъ обнаруженія. При этомъ Θεодоръ для большаго уясненія разнообразныхъ формъ антихристовыхъ дѣяній изображаетъ исправленіе церковной обрядности, дѣйствія властей по отношенію къ противникамъ этого исправленія — и во всемъ этомъ онъ видитъ проявленія антихристово духа. «О прелесте, восклицаетъ Θεодоръ, понеже еси пестра! Крестъ Христовъ три-составный именуютъ, а почитателей его яко еретиковъ погубляютъ. Треблаженное древо воспѣвается, крыжъ же латицскій яко истинный почитается. Знаменіемъ крестнымъ знаменуются, истинное же таинство согбеніе перстовъ армянскимъ нарицаютъ. Еретики проклипаются, благовѣрные же яко враги осуждаются...²⁾». Почрезвычайному разнообразію формъ обнаруженія многіе слѣдуютъ прелести антихристовой, не замѣчая ея богоборныхъ свойствъ. «Окаянная прелестемъ прелестъ», говорится въ заключеніе ея описанія, пестра пестроумнымъ, яко за истину почитаютъ ю безумици³⁾». Всевозможныя богопротивныя ереси и мнимое благочестіе соединены такъ хитро и до того трудно различаемы между собою, что «раздѣлити же лицемѣріе отъ лукавства не мощно, понеже пе-

1) Сборн. сочин. Θεодор. 182.

2) Сборн. соч. Θεодор. 183, 184 и 185 листы.

3) Тамъ же 187 обор.

строта звѣрина по существу его сраслену имать въ себѣ крѣпость и сплетено нечестіе съ благочестіемъ носить ¹⁾“. А такія дѣянія, соединяющія „по существу“ все богопротивное съ мнимымъ внѣшнимъ благочестіемъ и легко уловляющія къ себѣ истинныхъ христіанъ, свойственны хитрому коварному духу, но не духу человѣка, хотя бы и нечестиваго, а высшему духу—діаволу. Такимъ образомъ по обнаруженію своей дѣятельности среди христіанъ въ своемъ существѣ. „антихристъ бо есть онъ діаволь“; ему, какъ чистому духу, свойственны хитрость, коварство и самое крайнее нечестіе, скрывающія его дѣйствительную злую природу, такъ что онъ вмѣстѣ „ангелъ и бѣсъ, свѣтъ и тьма, денница и прелестная звѣзда, левъ и агнецъ ²⁾“. Отъ прелести антихристовой, какъ обнаруженія только духа, слѣдуетъ предохранять себя также духовно. Отсюда является чрезвычайная трудность сберечь себя отъ антихристова духа вести съ нимъ борьбу вслѣдствіе разнообразныхъ дѣяній антихристовыхъ, какъ прозвленій богоборнаго духа. Всякій, „ниже въ мірскихъ вещахъ мятется и умъ свой пригвожденъ имать (къ нимъ) ³⁾“, не можетъ не заразиться антихристовымъ духомъ и не замѣтно для себя обольщается имъ; только человѣкъ духовный, помышляющій о дѣлахъ божественныхъ и мало привязанный къ земному, въ состояніи распознавать антихристовы дѣянія и предохранять себя отъ нихъ. Истинному христіанину слѣдуетъ убѣгать отъ антихриста не въ горы и другія потаенныя мѣста, какъ будто отъ какого-то видимаго существа, но какъ отъ невидимаго духа посредствомъ внимательнаго разсмотрѣнія всего окружающаго и размышленія о дѣлахъ божественныхъ. Отъ антихриста, какъ богоборнаго духа, нужно „на горы разума Божія бѣжати ⁴⁾“; только постоянная

¹⁾ Тамъ же 181 л.

²⁾ Тамже.

³⁾ Сообр. соч. Θεοδορ. 182 обор.

⁴⁾ Сборн. соч. Θεοδορ. 187 обор.

память о божественномъ можетъ сохранить христіанина отъ распространенныхъ всюду антихристовыхъ козней. Самъ антихристъ во внѣ проявляетъ только свою богоборную дѣятельность въ разныхъ ересахъ, но нигдѣ не обнаруживаетъ себя, какъ отдѣльную личность. Онъ есть соединеніе всего нечестиваго и богопротивнаго въ обществѣ отступниковъ, есть пребывающій въ нихъ богоборный невидимый духъ.

Какъ невидимый духъ, діаволь, антихристъ въ тоже время дѣйствуетъ видимо, для чего, очевидно, имѣетъ видимыя орудія исполненія своихъ дѣяній. Эти орудія—всѣ еретики и отступники, лучшіе слуги антихриста, на сколько своимъ образомъ дѣйствій они выполняютъ волю антихристову. Въ частности, какъ выше сказано, онъ дѣйствуетъ чрезъ лучшія орудія „свои сосуды“—царя и патріарха, которые вмѣстѣ съ антихристомъ составляютъ троицу пребеззаконную—змія, звѣря и лжепророка—пресвятой Троицѣ противниці и истинной Христовой вѣрѣ раззорительниці. Пребывающій въ отступникахъ и особенно въ своихъ лучшихъ слугахъ—въ царѣ и патріархѣ—антихристъ можетъ быть названъ „сатана и человѣкъ, духъ и плоть¹⁾“; онъ есть сатана по своему существу и вмѣстѣ—человѣкъ, обнаруживающій себя только чрезъ человѣка;—духъ, какъ проявляющій себя въ явленіяхъ духовныхъ—отступленіи отъ вѣры и разныхъ ересей, и плоть, какъ видимый во всемъ плотскомъ, нечестивомъ и богопротивномъ. Будучи духомъ и плотію, антихристъ есть также „змія, звѣрь и лжепророкъ“, такъ что „въ сихъ тріехъ вся злоба нечестія состоится, и всякому бо хуленію исполненіе и всѣхъ злыхъ совокупленіе²⁾“. Составляя вмѣстѣ съ „своими сосудами“ царемъ и патріархомъ троицу пребеззаконную—змія, звѣря и лжепророка—онъ пребываетъ въ нихъ (царѣ и патріархѣ) со всѣмъ своимъ нечестіемъ и со всею злобою. Царь и патріархъ составляютъ воплощеніе

¹⁾ Тамъ же 181 обор.

²⁾ Сборн. соч. Θεодор. 182 л.

антихриста, видимое обнаруженіе его существа; потому что „всѣ его чины, и вся его держава, и все его адово царство въ нихъ содержитсяъ 1)“. Такимъ образомъ, избравъ своими непосредственными орудіями царя и патріарха, антихристъ—находится въ нихъ со всею своею державою и царствомъ, воплотился въ нихъ. Царь и патріархъ, представители власти свѣтской и духовной, составляютъ видимое существо антихриста само въ себѣ—„сатана духъ“—и по обнаруженію во внѣ—„человѣкъ, плоть“. Отъ этаго антихристъ есть вмѣстѣ „царь и мучитель, лжепророкъ и святи-тель 2)“. Воплотившись въ царѣ и патріархѣ, онъ чрезъ это видимо, чувственно царствуетъ въ Русской церкви.

Возрѣнія діакона Θεодора на антихриста, очевидно идутъ въ разрѣзъ съ церковнымъ ученіемъ объ этой таинственной личности, по которому антихристъ будетъ опредѣленное лицо, человѣкъ, находящійся подъ сильнымъ вліяніемъ сатаны, какъ его лучшее орудіе. Помимо несогласія съ церковнымъ ученіемъ возрѣнія Θεодора на антихриста неопредѣленны и сами въ себѣ заключаютъ противорѣчія. Признавая въ своемъ существѣ антихриста діаволомъ, духомъ, Θεодоръ чрезъ это его образъ или видимое проявленіе полагаетъ вообще въ еретикахъ и отступникахъ, какъ членахъ духовнаго богоборнаго антихристова царства. Но въ то же время антихристъ, по Θεодору, пребываетъ въ своихъ избранныхъ сосудахъ—Царѣ и патріархѣ, которые есть его воплощеніе; а это не согласно съ понятіемъ о существѣ антихриста, какъ духа, который одинаково дѣйствуетъ во всѣхъ своихъ слугахъ—еретикахъ. Здѣсь уже кроется мысль объ антихриствѣ, не какъ духѣ, но какъ только опредѣленной группѣ лицъ богоборнаго направленія, что противорѣчить понятію объ антихриствѣ, какъ духѣ. Далѣе описывая дѣянія антихристовы, обнаруживаемыя въ дѣйствительности,

1) Тамъ же.

2) Сборн. соч. Θεодор. 181 л.

Θеодоръ даетъ понятіе о немъ, какъ духъ еретичества, отступленія отъ вѣры и вообще всякаго нечестія, какъ о распространившейся всюду прелести антихристовой. Отъ этого антихристъ является существомъ безличнымъ, отвлеченной идеей; къ нему не подходятъ тѣ свойства, которыя приписываются, по ученію церкви, ему, какъ опредѣленной личности. Замѣчая, быть можетъ, полное разногласіе своихъ мнѣній съ церковнымъ ученіемъ, Θеодоръ не высказывается опредѣленно объ антихристѣ, какъ духъ отступленія, не говоритъ рѣшительно, что антихристъ есть духъ, и все сказанное о немъ въ писаніи нужно понимать духовно; однако ходъ мыслей Θеодора объ антихристѣ довольно ясно указываетъ на то, что его нужно понимать, какъ распространившійся всюду духъ отступленія и ересей. Тѣмъ не менѣе нельзя положительно утверждать, чтобы антихристъ, по воззрѣнію Θеодора, былъ только духомъ, отвлеченной идеей. Хотя и очень неопредѣленно, у него замѣтна мысль объ антихристѣ, какъ опредѣленной личности, на что указываетъ ожиданіе имъ чувственнаго явленія „великихъ и преславныхъ свидѣтелей Христовыхъ—Иліи пророка, и Еноха, и Іоанна Богослова“, которые будутъ обличать антихриста и имъ будутъ убиты ¹⁾. При всемъ томъ въ изображеніи дѣяній антихристовыхъ Θеодоръ смотритъ на антихриста, какъ на духъ отступленія и ересей, хотя и не высказываетъ этого рѣшительно. Такое понятіе о немъ, какъ богоборномъ духъ, противорѣчитъ мысли о чувственномъ пришествіи на землю пророковъ для обличенія антихриста, къ опредѣленной личности. Явленіе видимыхъ обличителей антихриста и понятіе о немъ, какъ духъ отступленія, взаимно уничтожаютъ себя,—или антихристъ есть личность, и обличители его будутъ опредѣленные личности, или если онъ—духъ, то и обличители его должны быть мыслимы духовно, а не

¹⁾ Сборн. соч. Θеодор. рукоп. библ. Каз. Акад. № 1992, 61 обор. 62 л.

горячески. Но Феодоръ, допуская одно—чувственное явленіе пророковъ,—отрицаетъ въ тоже время другое—чувственное явленіе антихриста, какъ личности, чѣмъ доказываетъ очевидно ложь своихъ умствованій о наступившемъ антихристовомъ царствѣ. Въ концѣ своихъ разсужденій Феодоръ, допуская обнаруженіе антихристовыхъ дѣйствій чрезъ людей вообще, какъ орудій антихриста, кромѣ его всеобщаго пребыванія во всѣхъ еретикахъ, имѣющихъ образъ антихристовъ, признаетъ только двѣ личности—Царя и патріарха, въ которыхъ антихристъ пребываетъ со всею своею силою и всѣмъ своимъ царствомъ, короче сказать—всѣмъ своимъ существомъ. Этимъ допускается чувственное воцареніе антихриста въ указанныхъ личностяхъ. Мысль о богоборномъ всюду распространенномъ духѣ отступленія уничтожается. Но какъ смотрѣть на воплощеніе антихриста въ царѣ и патріархѣ? Пребываетъ ли онъ въ преемственномъ рядѣ этихъ лицъ, или только въ современныхъ Феодору царѣ и патріархѣ? Говоря о царяхъ нечестивыхъ, какъ рогахъ антихриста, Феодоръ замѣчаетъ: „два рога отъ земли исходяща видѣ Богословъ: одинъ отъ тѣхъ есть, второй же по немъ будетъ“¹⁾. Какъ видно, Феодоръ допускаетъ въ преемственномъ рядѣ царей пребываніе антихриста; но относительно преемственнаго ряда патріарховъ, какъ воплощенія антихристового, у него ничего не сказано. Итакъ антихристъ, по Феодору, пребываетъ въ преемственномъ рядѣ царственныхъ лицъ. Но почему же онъ, воплотившись однажды въ царѣ и патріархѣ, пребываетъ только въ преемникахъ перваго, а въ послѣднемъ былъ одновременно, какъ опредѣленная личность? Это остается необъясненнымъ. А елино-временное пребываніе антихриста въ патріархѣ указываетъ на антихриста, какъ опредѣленную личность, что противорѣчитъ мысли о преемственномъ рядѣ царей, воплощающихъ

¹⁾ Сбор. соч. Феодор. 154 л.

въ себѣ антихриста. Въ заключеніе анализа ученія объ антихристѣ у діакона Ѳеодора нужно сказать, что по опредѣленію понятія антихриста и изображенію его дѣятельности онъ является невидимымъ духомъ отступленія и нечестія, а по проявленію его существа во внѣ онъ есть преемственный рядъ царей нечестивыхъ, въ которыхъ пребываетъ всѣмъ своимъ существомъ. Однако мысль объ антихристѣ, какъ духъ отступленія и ересей, у Ѳеодора, является преобладающею, хотя она нигдѣ не высказана имъ положительно и опредѣленно. Вслѣдствіе такой двойственности и внутренней непоследовательности въ ученіи Ѳеодора главная мысль всѣхъ его воззрѣній на антихриста является точно неясною, не имѣя правильной опредѣленной формы.

Въ воззрѣніяхъ на антихриста у діакона Ѳеодора замѣтно противорѣчіе. Признавая антихриста по существу духомъ еретичества, Ѳеодоръ допускаетъ его чувственное пребываніе въ лицѣ царя и патриарха; тогда какъ въ силу последовательности нужно было признать его рѣшительно или чувственнымъ, или духовнымъ, мысленнымъ. Последнее представленіе о существѣ антихриста развито у инока Теокиста. Онъ утверждаетъ, что антихриста слѣдуетъ понимать мысленно, представлять его духовнымъ, а не чувственнымъ. Недосказанное опредѣленно Ѳеодоромъ высказано положительно у Теокиста. Его мнѣнія объ антихристѣ составляютъ дальнѣйшее развитіе ученія расколуучителей объ этомъ предметѣ.

Объ антихристѣ и тайномъ царствѣ его, говоритъ Теокистъ, изложено въ Апокалипсисѣ, который, по толкованію Андрея Кесарійскаго, „есть сокровенныхъ таинъ явленіе“. Тайны эти „тайно разумѣвати подобаетъ—мысленно, а не чувственно“¹⁾. Объ антихристѣ, по мнѣнію Теоки-

¹⁾ „О антихристѣ, о тайномъ царствѣ его“ сочин. инока Теокиста, рукоп. библи. Казан. Акад. № 2122, 234 л.

ста, вездѣ говорится въ притчахъ, которыя нужно разумѣть духовно. По этому все сказанное въ писаніи о пришествіи антихриста и его царствованіи на землѣ слѣдуетъ понимать духовно, а не чувственно. Такъ антихристъ придетъ къ жидамъ и возстановитъ изъ развалинъ ихъ храмъ — означаетъ, что онъ принять будетъ отступниками и возстановитъ все нечестивое¹⁾. Сказано, что онъ явится въ древнемъ Иерусалимѣ чувственно, но это нужно понимать не въ буквальномъ, а въ таинственномъ смыслѣ. Тотъ самый городъ съ именемъ Иерусалима, гдѣ явятся обличители антихриста — Илія и Енохъ²⁾ и имъ будутъ убиты, въ духовномъ смыслѣ называется Содомъ и Египеть, по причинѣ его развращенія и отступленія отъ Бога. Поэтому и явленіе антихриста въ Иерусалимѣ означаетъ его пребываніе среди отступниковъ и нечестивцевъ. И всѣ свойства, приписываемыя антихристу, различныя его богомерзкія дѣянія и мнимыя чудеса нужно понимать духовно. Если въкоторыя проявленія антихриста приписываются ему въ чувственномъ смыслѣ, то ихъ слѣдуетъ понимать духовно. Но какъ христіанину можно видѣть и знать антихриста самага въ себѣ мысленнаго, духовнаго? Для объясненія этого Θεоктистъ вдается въ такія соображенія: „Писаніе — чувственныя глаголы, а по чувству ничего не сбывается“³⁾; иначе сказать, всякое писаніе имѣетъ чувственную форму — письменна, но въ немъ заключается глубокой таинственный смыслъ. Такъ и мы, говоритъ Θεоктистъ, усматривая чувственныя дѣянія антихриста въ разныхъ ересьяхъ и гоненія истинныхъ христіанъ, (т. е. раскольниковъ), должны видѣть его мысленно, духовно:

¹⁾ „О антихриствѣ“ соч. Θεоктист. 235, 239 л.

²⁾ Въмѣсто трехъ предтечей антихриста, признаваемыхъ упомянутыми расколуучителями, Θεоктистъ признаетъ только двухъ — Илію и Енаха. См. „О антихриствѣ“ 234 обор. 236, 241, 242 обор.

³⁾ „О антихриствѣ“ соч. Θεокт. 237 л.

„отъ того чувственнаго его строенія познаваемъ и мысленнаго въ тайнодѣйстви положеннаго“¹⁾). Богомерзкій дѣяній мысленнаго антихриста „чувственнымъ человѣкомъ устроится“, продолжаетъ Θεоктистъ, „и чрезъ него поклонятся лжехристу, агнцу неправедному, втайнѣ сатанѣ“²⁾). Такимъ образомъ антихристъ въ своемъ существѣ, по Θεоктисту, есть невидимый духовный, каковъ въ этомъ отношеніи и есть сатана; для обнаруженія своей богоборной дѣятельности онъ избираетъ человѣка чувственнаго. Отсюда слѣдуетъ: „аще и чувственно нареченъ бысть антихристъ“, какъ отдѣльная личность, человѣкъ, ближайшее орудіе антихриста; „также и мысленный нареченъ бысть антихристъ“³⁾ по своему существу, какъ безплотный духъ, сатана; чувственнымъ онъ можетъ быть названъ не по существу, а по обнаруженію своей дѣятельности во вѣ, сотворенія ради дѣлъ сатанинскихъ, преступныхъ и богомерзкихъ⁴⁾). Итакъ антихристъ по своему существу есть мысленный духъ, сатана, но онъ вмѣстѣ и чувственный, какъ имѣющій ближайшимъ непосредственнымъ орудіемъ для обнаруженія своей богоборной дѣятельности чувственнаго человѣка.

Опредѣливъ понятіе антихриста по существу, Θεоктистъ далѣе выясняетъ, гдѣ и въ комъ можно видѣть его царствующимъ. Ипполитъ святой пишетъ, говоритъ онъ, что льстецъ (антихристъ) во всемъ будетъ, уподобляясь Сыну Божию. Христось сходилъ на землю чувственно во плоти, былъ видимъ, но въ тоже время по своему божеству былъ невидимъ и съ этой стороны онъ познаваемъ только духовно, мысленно. Точно также, по мнѣнію Θεоктиста, и «сатана проклятый избра себѣ подобецъ сосудъ человѣка волхва, и еретика, и

1) Тамъ же.

2) „О антихристъ“ соч. Θεокт. 234 обор.

3) „О антихристъ“ соч. Θεокт. 235 обор.

4) Тамъ же.

отступника, совершающаго угодныя дѣла его» ¹⁾ Этотъ самый сосудъ сатанинъ есть патріархъ Никонъ. Все сказанное о чувственныхъ проявленіяхъ антихриста — его рожденіи отъ жены, возстановленіи храма соломонова въ Іерусалимѣ и пр. — «совершишася на Никонѣ еретикѣ патріархѣ» ²⁾. Онъ есть поэтому видимое чувственное обнаруженіе мысленнаго антихриста, по существу своему невидимаго. Этотъ человѣкъ — еретикъ, не посредственное орудіе сатаны, окончательно разрушилъ вѣру, утвердилъ въ мѣстѣ святѣ мерзость запустѣнія, — это агнецъ, неправедный запечатлѣнный четвероконечнымъ крестомъ, который (агнецъ), по богохульному выраженію Θεоктиста, есть мысленный антихристъ ³⁾. Сказано, что антихристъ сядетъ въ церкви Божіей, будетъ именовать себя Богомъ, творить разныя чудеса: покажетъ себя возносящимся на небо и пр. все это, по Θεоктисту, нынѣ исполняется на агнцѣ неправедномъ, мысленномъ антихристѣ, къ нему только и отвосится, но не къ человѣку чувственному ⁴⁾. А что говорится о различныхъ ложныхъ чудесахъ, совершенныхъ антихристомъ, то это будетъ «по привидѣнію, а не по истинѣ» ⁵⁾. Нѣкоторыя чудеса будутъ совершены чувственно и вмѣстѣ мысленно отъ мысленнаго и чувственнаго антихриста. Онъ «сотворитъ день тьму, а ночь день, и солнце превратитъ а може хощеть и луну такожде». Это означаетъ, что духовный антихристъ — сатана «премѣнитъ законъ Христовъ и зановѣди его и святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ» ⁶⁾ чрезъ свое непосредственное орудіе — чувственнаго человѣка. Разныя такого рода чудеса, имѣющія быть совершенными антихристомъ, по мнѣнію Θεоктиста, уже нынѣ творятся мысленно, духовно. Вообще всѣ мысли Θεоктиста относительно антихри-

¹⁾ «О антихристѣ» соч. Θεокт. 237 обор.

²⁾ «О антихристѣ» соч. Θεокт. 235 обор.

³⁾ «О антихристѣ» соч. Θεокт. 237 обор.

⁴⁾ «О антихристѣ» соч. Θεокт. 235 обор.

⁵⁾ «О антихристѣ» соч. Θεокт. 238 л.

⁶⁾ Тамъ же.

ста и его царствованія указываютъ на признаніе имъ только духовнаго, мысленнаго антихриста.

Въ своихъ воззрѣніяхъ на антихриста Теокистъ обязывается послѣдовательнѣе другихъ указанныхъ выше расколуучителей своихъ современниковъ. Въ противоположность имъ онъ вполне послѣдовательно явленіе пророковъ Иліи и Евоха, обличителей антихриста, понимаетъ въ смыслѣ таинственномъ, духовномъ. Что касается чувственнаго явленія пророковъ, то «о семъ, по мнѣнію Теокиста, что много глаголати, лучше престати»¹⁾; законъ и пророки только до Іоанна имѣли силу и прорицали; поэтому о новомъ явленіи ихъ нѣтъ нужды много разсуждать: «идѣже бо антихристь ту и пророцы мысленно разумѣй»²⁾. Такимъ образомъ въ силу логической послѣдовательности, какъ на антихриста такъ и на явленіе его обличителей—Илію и Евоха, Теокистъ смотритъ одинаково, и то и другое понимая таинственно въ духовномъ смыслѣ. Положенный въ основу ученія объ антихриствѣ принципъ проведенъ Теокистомъ послѣдовательнѣе, чѣмъ у другихъ уже извѣстныхъ расколуучителей.

Представленное ученіе Теокиста объ антихриствѣ есть послѣдняя попытка въ ряду разнообразныхъ мнѣній первыхъ расколуучителей рѣшить вопросъ о таинственной личности челоуѣка беззаконія. Въ этомъ ученіи болѣе послѣдовательности, чѣмъ въ ученіи діакова Θεодора. Этотъ послѣдній признаетъ антихриста и по существу и по обнаруженію его дѣятельности діаволомъ, духомъ, но въ тоже время считаетъ его царствующимъ чувственно въ лицѣ царя и патріарха, включая сюда всѣхъ преемниковъ перваго, а это противорѣчитъ мысли о духовномъ существѣ антихриста. Теокистъ же рѣшительно утверждаетъ, что антихриствѣ по своему существу и обнаруженію въ дѣйствительности есть духъ, «мысленный» самъ въ себѣ; все сказанное о немъ въ писаніи нужно по-

¹⁾ «О антихриствѣ» соч. Теокист. 236 л.

²⁾ Тамъ же.

нимать мысленно, духовно, даже и явленіе его обличителей есть таинственное, духовное. Но при рѣшеніи вопроса — въ комъ можно видѣть воцарившагося антихриста — Θεоктисть владеетъ въ большее противорѣчіе, чѣмъ Θεодоръ. Онъ считалъ антихриста чувственно царствующимъ въ преемственномъ рядѣ царей, въ которыхъ живетъ богоборный антихристовъ, духъ, но Θεоктисть считаетъ чувственное обнаруженіе антихриста въ одной опредѣленной личности — патріархѣ Никонѣ. Этимъ самымъ уже ясно обнаружено полное противорѣчіе основному принципу Θεоктиста о духовномъ антихристѣ. Онъ возвращается къ тому мнѣнію, которое было высказано старцемъ Аврааміемъ (т. е. мнѣнію о Никонѣ, какъ антихристѣ) и имъ же самимъ признано положительно несостоятельнымъ. Такимъ образомъ вопросъ о воцарившемся антихристѣ, развиваемый рѣшительнѣе и послѣдовательнѣе Θεоктистомъ, чѣмъ другими ему современными расколоучителями, не доведенъ имъ до полнаго уясненія и оставленъ неразрѣшеннымъ.

Изложеніе ученія объ антихристѣ первыхъ расколоучителей показываетъ, какъ трудно имъ было рѣшить вопросъ о воцарившемся, по ихъ мнѣнію, человѣкѣ беззаконія. Кто же такой антихристъ по понятію расколоучителей и въ комъ его можно видѣть? Аввакумъ и особенно Авраамій, признавая антихриста отдѣльною личностію, человѣкомъ, думали усмотрѣть его въ патріархѣ Никонѣ, но несовмѣстимость свойствъ антихриста въ личности Никона и мысль о кратковременности господства антихристова ясно показали всю несостоятельность подобнаго мнѣнія, и защитникъ его Авраамій самъ отказался отъ него. Діаконъ Θεодоръ измѣняетъ церковное возрѣвіе на лице антихриста, который, по нему, есть болѣе духъ еретичества и ступленія, пребывающій въ патріархѣ, царѣ и во всѣхъ преемникахъ этого послѣдняго. Впрочемъ, по ученію Θεодора, антихристъ не есть совершенно духъ отступленія, пребывающій чувственно только въ преемственномъ

рядъ царственныхъ лицъ, такъ какъ образъ антихристовъ носить въ собѣ каждый еретикъ — отступникъ. Инокъ Теокистъ утверждаетъ положительно, что антихристъ по существу есть мысленный, духъ; онъ обнаруживаетъ свое господство чрезъ отдѣльнаго человѣка, который сдѣлался его ближайшимъ орудіемъ, какъ чувственное обнаруженіе мысленнаго антихриста. Это противорѣчитъ понятію о мысленномъ антихристѣ, а также и не указываетъ вполне на чувственного антихриста, какъ отдѣльную личность. Представленіе расколуучителей объ антихристѣ колеблется между чувственнымъ и мысленнымъ, духовнымъ его пониманіемъ. Последнее явилось вслѣдствіе ложнаго мнѣнія о полномъ разрушеніи вѣры и сильномъ укорененіи всюду ересей и нечестія; за то и первое, т. е. чувственное представленіе антихриста, не могло быть совершенно оставлено вождями раскола по причинѣ полной ясности и опредѣленности церковнаго ученія о чувственномъ антихристѣ. Мнѣнія самихъ расколуучителей между собою несходны, а иногда и противорѣчивы (наприм. у Авраамія и Теокиста о существѣ антихриста); на основаніи этихъ мнѣній невозможно составить одного общаго, болѣе или менѣе опредѣленнаго, представленія о воцарившемся антихристѣ.

Вслѣдствіе неопредѣленности и запутанности въ опредѣленіи первыми расколуучителями понятія антихриста и его дѣйствительнаго воцаренія, въ разсматриваемое время, видна ложность мнѣній объ антихристѣ, какъ у самихъ расколуучителей, такъ и вообще и у всѣхъ раскольниковъ, ихъ послѣдователей. Такъ Аввакумъ и Авраамій, видя въ лицѣ Никона антихриста, соглашались вмѣстѣ съ Федоромъ перенести понятіе о немъ на личность царя ¹⁾). Впослѣдствіи самъ Федоръ

¹⁾ Это видно изъ того, что Аввакумъ и Авраамій рѣшились подписать посланіе Федора „О нуждахъ палящихъ ко спасенію“ и согласиться съ проведенною въ немъ мыслию о царѣ, какъ антихристѣ. Сборн. соч. Федор. рукоп. библ. Каз. Акад. № 1992, 171 л.

началь смотрѣть на антихриста, какъ на существо мысленное, духъ еретичества, въ то же время видѣть его въ опредѣленныхъ личностяхъ. Такое противорѣчiе въ ученiи о существѣ антихриста и его обнаруженiи въ дѣйствительности особенно рѣзко проявляется у Теокиста, по мнѣнiю котораго антихристъ въ своемъ существѣ есть мысленный, духъ, и въ то же время пребывающiй чувственно въ единичной личности. Сами расколоучители, всякiй разутверждая свое то или другое мнѣнiе, осуждали несогласныя съ личнымъ воззрѣнiемъ каждаго мнѣнiя другихъ, хотя бы и своихъ единомышленниковъ. Инокъ Теокистъ, проповѣдуя объ антихристѣ, какъ духъ, существѣ мысленномъ, понималъ духовно явленiе пророковъ Илiи и Еноха, отрицая ихъ чувственное пришествiе. Но старецъ Авраамiй училъ, что „мнози глаголють отъ невѣдѣнiя божественнаго писанiя, яко на земли чувственно пророкомъ Илiи и Еноху не быти“¹⁾; а протопопъ Аввакумъ отрицанiе чувственнаго пришествiя пророковъ прямо называлъ враждою на Бога и пониманiемъ писанiя. „Ини глаголють, писалъ онъ, илии и енохово и iоанново пришествiе быти и твари измѣненiе въ притчи, а не истинно. И то бо есть мудрованiе ихъ вражда на Бога. Многiа богословцы чувственнѣ имъ глаголють быти, а не въ притчи и гаданiи, сирѣчь тѣлеснѣ постраждуть отъ противнаго духа, — сирѣчь отъ сына погибельнаго“²⁾. При такомъ разнорѣчiи сужденiй представителей раскола, среди ихъ послѣдователей обнаружались въ большей степени неопредѣленность и сбивчивость мнѣнiй о временахъ антихристовыхъ. Тогда какъ одни изъ раскольниковъ, не видя пророковъ—Илiи, Еноха и Иоанна, говорили, что пророки еще не приходили, а это не согласно было съ ученiемъ о настатiи временъ антихристовыхъ; другiе, желая поддержать именно это ученiе, утвер-

¹⁾ Сборн. соч. Авраам. рукоп. библ. Каз. Акад. № 1990, 195 обор.

²⁾ Описан. раскол. А. Б. II. т. 21 стр.

ждали, что пришествіе пророка должно быть и было не чув-
ственное, а духовное. Между тѣми и другими возникали
споры и даже раздѣленіе, такъ что одни другихъ стали гну-
шаться, какъ еретиковъ и не стали входить въ общеніе въ
пищѣ и питіи. „Затекаете во многомъ мудрованіи своемъ,
упрекаль ихъ за это Аввакумъ и уже другъ друга гнушае-
теса и хлѣба не ядите другъ со другомъ: глупцы! отъ гор-
дости што черви копустныя всѣ пропадете“ ¹⁾). При всей
неясности и сбивчивости представленіе о таинственной лич-
ности антихриста, мысли о наступленіи царства послѣдняго
антихриста, до того сильно укоренилось между раскольника-
ми, что все они признавали его „аки уже пришедша“, дѣй-
ствительно воцарившимся въ русской церкви. Но не смотря
на разныя уже изложенныя мнѣнія представителей раскола
опредѣлить понятіе антихриста и указать на него, какъ на
дѣйствительно царствующаго, представленіе о наступившемъ
царствѣ антихристовымъ было темно и въ высшей степени не-
опредѣленно. „Нѣщцы глаголють, писалъ патріархъ и Іоа-
кимъ 1682 году, яко уже нынѣ антихристь въ мірѣ, друзи
же глаголють, яко вскорѣ имать правовѣрныхъ рабовъ му-
чити“ ²⁾). Не было раскольниками ясно сознаваемо когда и
какъ воцарившійся антихристь обнаружитъ свою богобор-
ную дѣятельность. Первые вожди раскола кромѣ своихъ лич-
ныхъ разнорѣчивыхъ мнѣній не дали своимъ послѣдовате-
лямъ ничего положительнаго, не выработали одного какого
либо опредѣленнаго понятія о воцарившемся, по ихъ мнѣ-
нію, послѣднемъ антахриствѣ.

Θ. Сахаровъ.

¹⁾ Братск Слов. 1875 г. II отд. 313 стр. Опис. раск. соч.
А. Б. II т. 21 стр.

²⁾ „Благодарственное слово“ патр. Іоакима. См. Древн.
Росс. Вивлюенк. XV ч. 269 стр.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ 1879 году Тамбовскія Епархіальныя вѣдомости вступятъ въ 19 годъ своего существованія. По примѣру прежнихъ лѣтъ оцѣ и въ 1879 году будутъ выходить по два раза въ мѣсяцѣ (1 и 15 чиселъ); каждый номеръ будетъ состоять, какъ и въ нынѣшнемъ 1878 году изъ пяти печатныхъ листовъ убористаго шрифта, такъ что въ теченіи года изъ нихъ составится два большихъ тома.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: **оффиціальной** и **неоффиціальной**, а также и изъ прибавленій къ онымъ по исторіи мѣстнаго раскола, исторіи Тамбов. епархіи и семинаріи.

Въ неоффиціальной части будутъ помѣщаться: **Высочайшіе рескрипты**, повелѣнія и распоряженія, касающіяся православнаго духовенства; правительственныя распоряженія и извѣстія, касающіяся русской церкви.

Указы Св. Синода, относящіеся какъ къ епархіальному духовенству, такъ и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ Епарх. Вѣдомости, какъ органъ епархіал. духовенства, распоряженія и указы Св. Синода и распоряженія духовнаго начальства, прежде сообщавшіяся изъ д. консисторіи и списывавшіяся церков. причтами, будутъ перепечатываться изъ оффиціал. органа (Ц. Вѣстникъ) Св. Синода и своевременно сообщаться къ свѣдѣнію духовенства.

Приказы и распоряженія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по духовно-учебному вѣдомству; распоряженія **Министра Народнаго просвѣщенія**, особенно касающіяся законоучительства въ народныхъ школахъ.

Журналы и постановленія учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, хозяйственнаго Управленія и другихъ учреждений, состоящихъ при Св. Синодѣ.

Мѣстные епархіальныя распоряженія и извѣстія; журнальныя постановленія съѣздовъ духовенства Тамбов. епархіи. Отчеты духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ епархіальныхъ учреждений, по мѣрѣ доставленія ихъ въ редакцію.

Извлеченія изъ педагогич. журналовъ Семинар. Правленія; постановленія и распоряженія Сем. Правленія, необходимые для свѣдѣнія епархіал. духовенства, журнальн. постановленія правленій духов. училищъ Тамбов. епархіи по мѣрѣ доставленія оныхъ въ редакцію.

Различныя иноепархіальныя распоряженія и официальныя извѣстія, имѣющія интересъ для всего духовенства.

Епархіальная хроника.

Библиографич. листокъ съ указаніемъ вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія, а также книгъ пригодныхъ и одобренныхъ къ употребленію въ народныхъ школахъ.

Въ составъ неофициальной части будутъ входить:

Слова, рѣчи, поученія, пастырскія собесѣдованія исключительно мѣстныхъ проповѣдниковъ. Редакція всегда имѣла у себя значительный запасъ подобнаго рода произведеній, но къ сожалѣнію, рѣдко могла помѣщать ихъ на страницахъ своего изданія, какъ по необработкѣ, такъ и по другимъ отношеніямъ.

Въ виду того, что многіе изъ мѣстныхъ проповѣдниковъ въ своихъ поученіяхъ приводятъ изреченія Св. Писанія по русскому переводу, иногда и несогласному не только по буквѣ, но и по мысли съ книгами Св. Писанія, изданными Св. Синодомъ и такъ обр. перафразируютъ тексты слова Божія до искаженія ихъ смысла, редакція покорнѣе проситъ проповѣдниковъ по возможности въ своихъ проповѣдяхъ тексты Св. Писанія приводить подлинными словами Св. книгъ и всегда указывать цитаты, откуда ими что заимствовано.

Статьи богослов. содержания: разсужденія и трактаты о предметахъ христіан. вѣры и нравственности, экзегетическія и церковно-историческія изслѣдованія о книгахъ Св. Писанія; благочестивыя размышленія о предметахъ вѣры и т. п., но всѣ подобныя статьи редація *ограничиваетъ только писателями своей епархіи*, такъ какъ для авторовъ другихъ епархій имѣются свои или столичныя органы печати. По програмѣ Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей, утвержденной Св. Синодомъ въ составъ ихъ предполагалось помѣщеніе лекцій гг. преподавателей мѣстной семинаріи; редація Епарх. Вѣдомостей по временамъ будетъ помѣщать и подоб. рода произведенія, только не въ видѣ полного курса науки, а въ формѣ отдѣльн. трактатовъ, по содержанію своему имѣющихъ интересъ и для епархіальнаго духовенства.

Статьи по церковному богослуженію. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться историческія изслѣдованія о праздникахъ правосл. церкви, объ особенностяхъ богослуженія въ эти дни. Въ редакціи имѣется довольно статей по этой части, часть ихъ была помѣщена въ Епарх. Вѣдомостяхъ за прошлые годы.

Церковно-практическій отдѣлъ Епарх. Вѣдомостей, начатый съ 1877 г., будетъ продолженъ и въ 1879 году. Статьи этого отдѣла, имѣющіе особенно близкое приложеніе къ практикѣ духовенства, за недостаткомъ мѣста въ Епарх. Вѣдомостяхъ, а также и средствъ, рѣдко были помѣщаемы, а между тѣмъ под. статей въ Редакціи накопилось довольно и въ виду различ. вопросовъ, возбужденныхъ въ духовн. журналахъ Редація по возможности будетъ помѣщать ихъ на страницахъ своего изданія.

Корреспонденціи и статьи, касающіяся различныхъ сторонъ и быта мѣстнаго духовенства, церк. событій, нравственно—религіозной жизни русскаго народа. Въ этотъ же отдѣлъ войдутъ, между прочимъ, свѣдѣнія объ устройствѣ народныхъ школъ, состояніи народнаго образованія, о церков-

ныхъ попечительствахъ, церковныхъ и народныхъ (празднествахъ и т. п., а также иноепархіальныя извѣстія подобнаго рода и разныя извѣстія. Сообщенія о смерти замѣч. лицъ дух. вѣдомства съ краткими біографическими о нихъ свѣдѣніями.

Матеріалы для исторіи Тамбовской духовной семинаріи.

По случаю исполненія столѣтія со времени открытія Тамбовской семинаріи (съ 22 сент. 1779 г.) въ наступающемъ 1879 г. (22 сентября), при Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ въ будущемъ году будетъ открытъ особый отдѣлъ для напечатанія *матеріаловъ къ исторіи Тамбовской духовной семинаріи*. Въ виду такого важнаго событія для Тамбовской семинаріи преподаватели ея, въ общемъ педагогическомъ собраніи 27 октября, единодушно пожелали заняться разборомъ семинарскаго архива и изъ онаго извлечь матеріалы для исторіи семинаріи. Для правильнаго веденія такой сложной и трудной работы предварительно выработана была программа занятій по разбору семинарскаго архива. Предполагается обратить особенное вниманіе на слѣдующія рубрики:

- а) Учебная часть въ семинаріи.
- б) Религіозно-воспитательная.
- в) Администрація и в) экономическій бытъ семинаріи.

Эти рубрики подраздѣляются на болѣе частныя отдѣлы, какъ-то:

1. По учебной части: *составъ служащихъ* при семинаріи: а) начальниковъ, б) преподавателей и в) прочихъ лицъ, служащихъ въ семинаріи на различныхъ должностяхъ по учебно-воспитательной части.

Предметы преподаванія, распредѣленіе наукъ между учителями, методъ преподаванія и различные приемы г. преподавателей. Число классовъ, ихъ наименованіе. Экзамены частныя, третныя, годичныя, публичныя, диспуты классныя а)

устные, б) письменные, въ высшемъ, диспуты публичные по различнымъ торжественнымъ случаямъ. *Акты*—среди учебнаго времени, въ концѣ учебныхъ третей и въ концѣ учебнаго курса.

Библиотека: фундаментальная (неподвижная), ученическая (подвижная), — продажная, физической кабинетъ, нумизматической и другіе отдѣлы библиотеки. Приобрѣтеніе книгъ въ библиотеку, завѣдываніе библиотекою. Правила пользованія ею. Ревизія библиотеки.

Составъ учениковъ: правила приѣмъ въ семинарію, лѣта и родоприсхождение принимаемыхъ въ нее. Количество воспитанниковъ по классамъ и отдѣленіямъ.

Выпускъ воспитанниковъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство. Выходъ до и по окончаніи курса въ свѣтскія учебныя заведенія и въ различныя вѣдомства.

2. По религіозно-воспитательной части: исполненіе воспитанниками религіозныхъ обязанностей: *молитвы* а) въ общежитіи, б) въ квартирахъ в) въ классѣ; *богослуженіе* въ храмѣ (хожденіе въ различныя церкви до устройства семинарскаго храма. Неудобства отъ сего), — въ семинарской залѣ—по особымъ случаямъ; устройство семинар. церкви. в) *чтеніе Св. Писанія* въ классѣ въ началѣ онаго, и въ класса въ квартирахъ; г) *проповѣдываніе слова Божія*. Богослуженіе по особымъ исключительнымъ случаямъ: въ началѣ и окончаніи учебнаго курса, поминованіе благодѣтелей семинаріи, погребеніе учащихся и учащихся и т. п. *Воспитательная часть*: надзоръ за воспитанниками въ классѣ и въ онаго; въ казенномъ общежитіи и на квартирѣ. Лица, завѣдывавшія инспекціей: префекты, инспекторы, ихъ помощники, лекторы, сеньоры аудиторы, информаторы и т. п. поведеніе воспитанниковъ. Выдающіяся въ поведеніи ихъ черты свѣтлыя и темныя. Мѣры взыскацій — наказанія за проступки. Развлеченія воспитанниковъ: а) дозволенныя семинарскимъ начальствомъ и б) не дозволенныя (кулачные бои и т. п.) семинарскія празднества:

а) храмовые праздники б) празднества въ честь св. патрона известнаго класса в) тезоименитства Преосвященныхъ, г) имени ректоровъ, префекторовъ и учителей; в) майскія рекреации.

Администрація. Отношеніе высшаго духовнаго правитель-ства къ Тамбовской семинаріи; Св. Синода, учебнаго управ-ленія, Академическаго совѣта и др. отношеніе мѣстнаго Пре-освященнаго къ семинарскому правленію и лицамъ учебнаго персонала. Консисторія и ея отношеніе къ семинарскому правленію. Органы управленія семинаріею: а) Экспедиція се-минарскихъ дѣлъ. б) Семинарское правленіе. Наименованіе членовъ семинарскаго правленія и ихъ обязанности. Члены правленія изъ состава а) лицъ, служащихъ въ семинаріи и б) лицъ, неслужащихъ въ ней (какъ-то: благочинные, ка-ѳедральные протоіереи и т. п.). Отношеніе семинарскаго правленія къ духовнымъ училищамъ, ревизіи семинаріи и ихъ послѣдствія. Канцелярія семинарскаго правленія: писцы, дѣлопроизводители, комиссары и др.

Экономическій бытъ семинаріи. а) *Содержаніе семинаріи:* классныхъ помѣщеній, квартиръ лицъ, служащихъ при семинаріи, больницы и т. п. б) *Содержаніе лицъ* началь-ствующиыхъ, г. преподавателей и лицъ, служащихъ въ семи-наріи; в) *содержаніе воспитанниковъ* а) казенныхъ, б) полу-казенныхъ, в) квартирныхъ. Различныя субсидіи, въ содера-ніи воспитанниковъ: а) кондичіи (уроки въ домахъ), б) за-численіе мѣсть за учащимися, в) штрафныя деньги съ духо-венства за непредставленіе дѣтей въ училище, за несказы-ваніе очередныхъ проповѣдей и т. п. *Костюмировка* воспи-танниковъ. Проявленіе или франтовства, или неряшливости въ ихъ костюмѣ: очеркъ семинар. быта въ казенномъ обще-житіи и на квартирахъ.

Но семинарскіе документы — мертвый матеріалъ для исто-ріи семинаріи. Это только внѣшняя, официальная сторона семинаріи; по старицымъ бумагамъ узнается только одна

оболочка жизни, бывшей полнымъ ключемъ юной, еще не уложившейся въ опредѣленные и разъ на всегда назначенныя формы; въ слѣдствіе чего редація съ покорѣйшею просьбою обращается ко всѣмъ, кто учился въ здѣшней семинаріи, для кого дорога эта общая ихъ alma mater, подѣлиться своими воспоминаніями о прошломъ, быломъ этого почтеннаго учебно-воспитательнаго заведенія, выпустившаго изъ своихъ стѣнъ не одну тысячу дѣятелей на всѣхъ поприщахъ жизни. Откликнитесь питомцы и подѣлитесь своими о ней свѣдѣніями. Архивъ семинарскій далеко не полонъ, въ немъ нѣтъ документовъ за нѣсколько и при томъ *первыхъ* лѣтъ существованія семинаріи. Были и прежде попытки составить исторію семинаріи; разбирались для этой цѣли архивные документы, но до сей нѣтъ исторіи семинаріи и исчезли многія весьма дорогія, цѣнныя для заведенія по своему содержанию и древности бумаги. Если у кого изъ учившихся здѣсь сохранились отцовъ, или дѣдовъ какія либо записки, письменныя воспоминавія, подѣлитесь ими съ редакціею. *Все что относится къ прошлому семинаріи*, дорого для исторіи заведенія и съ благодарностію будетъ принято. Никто пусть не стѣсняется ни формою изложенія, ни представляющеюся повидимому мелочностію содержанія *своихъ* воспоминаній, или старинныхъ записей. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго воспроизведенія о прошломъ семинаріи, о бывшихъ ея воспитанникахъ—прежде всего будутъ напечатаны *списки окончившихъ курсы* Тамб. Семинаріи. Это сухой перечень именъ и фамилій, можетъ быть, вызоветъ воспоминавія о лицахъ своею дѣятельностію прославившихъ воспитавшее ихъ учебное заведеніе и принесшихъ и церкви и отечеству посильную пользу. За сто лѣтъ, безъ сомнѣнія, много вышло изъ семинаріи славныхъ дѣятелей и на святител. кафедрахъ и въ смиренной долѣ сельскаго пастыря; много, безъ сомнѣнія, отсюда вышло замѣтныхъ дѣятелей въ гражданской службѣ. *Матеріаламъ для исторіи Тамбов. Семинаріи* предполагается въ будущемъ году отвести, по возможности, больше мѣста.

Въ приложеніи къ Епархіал. Вѣдомостямъ отдѣльнымъ счетомъ страницъ будетъ помѣщаться *Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію, или мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. Угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ.* Составленіемъ этаго мѣсяцеслова думалось бы привести въ извѣстность русскому духовенству возможно *подробный указатель* дней памяти русскихъ святыхъ (съ краткою біографіею каждаго изъ нихъ и библиографич. указаніемъ на источники свѣдѣній о нихъ) и чрезъ то способствовать объединенію въ прославленіи мѣстныхъ святыхъ весь русскій православный народъ. Указаніемъ же празднествъ въ честь Божіей Матери желалось—по возможности ограничить произволъ въ назначеніи празднованія одной и той же иконѣ Пресв. Дѣвы въ разныхъ мѣстностяхъ и сообщить свѣдѣнія о болѣе прославленныхъ и чтимыхъ въ Россіи иконахъ Божіей Матери и св. Угодниковъ Божіихъ,

Въ 1878 году въ Епарх. Вѣдомостяхъ будутъ издаваться приложенія отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства и отъ Тамбовскаго Церковно-Историческаго Комитета.

Совѣтъ Братства, не имѣя средствъ издавать отдѣльно рукописи и статьи, присылаемыя въ оныя, съ разрѣшеніи мѣстнаго Пресвященнаго, покровителя Братства, въ 1879 году въ видѣ приложеній, на свои средства будетъ печатать (въ размѣрѣ одного листа въ каждомъ номерѣ) *рукописи*, относящіяся къ исторіи русскаго раскола, историческія изслѣдованія о мѣстныхъ сектантахъ; полемическія статьи съ старообрядцами; извѣстія о современномъ состояніи раскола въ Тамб. Епархіи; историч. монографіи, составленныя на основаніи подлинныхъ документовъ о расколѣ въ Тамб. краѣ и т. п. Приложенія отъ совѣта Братства въ теченіе года составятъ одинъ объемистый томъ и будетъ имѣть особенный счетъ страницъ.

Въ октябрѣ 1877 года въ Тамбовѣ открытъ *мѣстный церковно-историч. Комитетъ* для описанія Тамб. Епархіи;

въ комитетъ, не смотря на недавнее его открытіе, уже поступило довольно статей, интересныхъ для исторіи края (часть ихъ было напечатана въ Тамб. Губерн. Вѣдомостяхъ). Комитетъ, при всемъ желаніи своевременно печатать ихъ, по неимѣнію средствъ, затрудняется въ ихъ помѣщеніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ, тѣмъ болѣе, что объемъ сихъ послѣднихъ очень ограниченъ, и средства весьма скудны, рѣшается, по открытіи для сего средствъ, печатать историческаго характера статьи при Епарх. Вѣдомостяхъ въ видѣ приложения съ особымъ счетомъ страницъ; на увеличеніе объема этого приложения будутъ имѣть вліяніе—средства, а средства будутъ зависѣть отъ сочувственнаго отношенія духовенства къ этому предпріятію.

Цѣна за годовое изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей пять рублей, а съ приложениями мѣсяцеслова и отъ совѣта братства, шесть рублей.

Редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ Тамбов. епархіи ускорить вносомъ денегъ, такъ какъ въ январѣ главн. образомъ бывають значительные расходы по изданію Вѣдомостей; кромѣ того оо. благочинные и лица, выписывающіе Епархіал. Вѣдомости, во избѣжаніе недоразумѣній и излишней переписки между ними и редакціею, приглашаются заблаговременно заявить, сколько кому нужно экземпляровъ Вѣдомостей, отчетливо и, по возможности, подробно обозначать мѣстность (село, городъ), въ которую Вѣдомости должны пересылаться изъ редакціи.

Статьи и разнаго рода сообщенія, присылаемыя въ редакцію, просятъ писать разборчиво и четко написанныя, такъ какъ статьи не разборчиво переписанныя не будутъ прочитываемы.

Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, покорнѣйше проситъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, различныхъ журналовъ и газетъ и въ будущемъ (1879) году продолжать обмѣнъ своими изданіями.

Статьи, посылки и деньги за Епархіальныя Вѣдомости Редакція просить присылать исключительно въ редакцію при Тамбовской духовной Семинаріи, на имя Редактора Архимандрита Дмитрія.

При редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются:

1. **Философскія размышленія о божественности христіанской религіи, Оюста Николая.** Часть 2-я (1 выпускъ) 1 руб. 25 к., часть 3-я (въ 2 выпускахъ) 2 руб. 75 коп.; за обѣ части 4 рубля.

2. **Слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, покойнаго Епископа Тамбовскаго,** большой томъ (болѣе 1000 стр.) убористой печати; цѣна 2 руб. 50 коп. безъ пересылки.

3. **Святитель Питиримъ, 2-й Епископъ Тамбовскій** съ портретомъ Святителя 30 коп., безъ портрета — 20 коп.

4. **Жизнеописаніе св. Митрофана 1-го, Епископа Воронежскаго.** Цѣна 30 коп.

5. **Изъ чтеній по Русской Церковной Исторіи** (синодальное управленіе Русской церкви). Цѣна 25 коп.

6. **Указанія, по которымъ каждый самъ для себя можетъ составить изъ 4-хъ евангелистовъ одну послѣдовательную евангельскую исторію;** цѣна 10 коп.

7. **Житіе преподобныя матери нашея Маріи Египетскія,** написанное свят. Софроніемъ, Патриархомъ Іерусалимскимъ и на русскій языкъ съ славянскаго переложенное Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Тамбовскимъ. Цѣна 15 коп.

8. **Указатель мѣстныхъ празднествъ въ Тамбовской Епархіи.** Цѣна 25 коп.

9. **Историческій обзоръ поминальныхъ дней усопшаго, священника Ст. Картова.** Цѣна 1 руб. 20 к.

10. **Справочная книжка по Тамбовской Епархіи** Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

11. **Кирилло-Меѳодіевская церковь въ Тамбовской духовной Семинаріи.**

12. **Дванадцатые праздники Православной церкви.** Выпускъ I. 1878 г. 133 стр. Цѣна 40 к.

13. **Св. Сисиній** 1877 г. 42 стр.

14. **Маргарита.** 32 стр. 1877 г.

15. **О христіанскихъ именахъ** 1877. 61 стр.

16. **Сравнительное обозрѣніе ученія о первородномъ грѣхѣ въ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ.** 1878 г. 107 стр.

17. **Обзоръ философскихъ ученій,** Мих. Остроумова. 1878 г. 75 коп. съ перес. 1 руб.

18. **Мѣсяцесловъ святыхъ,** всею русскою церковію, или мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь Божіей Матери и святыхъ угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ. Выпускъ I, 1878 г. XI—205 стр. 75 к.

19. **Основателя и первоначальника Сатисо-градо-Саровской пустыни Иеросхимонаха Іоанна похвала на обращеніе заволжскихъ старообрядцевъ и увѣщаніе къ обратившимся.** 1878 г. 65 стр., цѣна 35 коп.

20. **Собраніе матеріаловъ для исторіи западнаго края Тамбовской губерніи и епархіи.** 1878 г. 209 стр. X. 50 коп. За пересылку поименованныхъ книгъ назначается по разстоянію отъ Тамбова.

Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей снова обращается къ редакціямъ епархіальныхъ вѣдомостей въ различныя епархіи съ покорнѣйшею просьбою:

Епархіальныя Вѣдомости, не смотря на свой болѣе или мѣнѣе officialный характеръ, заключають въ себѣ много статей историческаго содержанія и, безъ сомнѣнія, служатъ важнымъ пособіемъ къ изученію исторіи отечественной церкви. При редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за

прошлые годы или вовсе нѣтъ, или и есть, но не въ полномъ видѣ епархіал. вѣдомости другихъ епархій за прошлые годы, а между тѣмъ въ редакціяхъ оныхъ Вѣдомостей, безъ сомнѣнія, имѣется значительный запасъ Вѣдомостей за разные годы, и лежатъ въ большинствѣ, какъ излишній балластъ для редакціи, а потому редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, рѣшившись восполнить Епархіальныя Вѣдомости различныхъ епархій, обращается съ просьбою къ редакціямъ оныхъ выслать епархіальныя вѣдомости, за тѣ годы, за какія ихъ въ редакціи нѣтъ, а именно нѣтъ:

Владимірскихъ епарх. вѣдомостей за 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы.

Вятскихъ—за годы съ начала изданія и до 1873 г.

Волынскихъ—за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1872 г.

Донскихъ—за 1868, 1869, 1870 и 1871 годъ.

Екатеринославскихъ—за 1873 г.

Иркутскихъ—за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы.

Казанскихъ—съ начала изданія и до 1872 года.

Калужскихъ—за 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1873 годы.

Кіевскихъ съ начала изданія и до 1872 г.

Кишиневскихъ—съ начала изданія до 1873 года.

Курскихъ—съ начала изданія до 1874 г.

Литовскихъ—за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы.

Минскихъ—съ начала изданія до 1872 года.

Московскихъ—съ начала изданія до 1869 года.

Нижегородскихъ—съ начала изданія до 1871 г.

Орловскихъ—за 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы.

Самарскихъ—за 1867 г.

Сиратовскихъ—за 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870

и 1871 году.

Смоленскихъ—за 1866, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 г.

Рязанскихъ за 1865, 1866, 1867, 1868, 1869 и 1871 г.

Пензенскихъ съ начала изданія по 1873 г.

Полтавскихъ съ начала изданія до 1873 г.

Подольскихъ съ начала изданія и до 1874 г.

Тульскихъ—за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867,

Харьковскихъ съ начала изданія до 1871 г,

Херсонскихъ съ начала изданія до 1872 г.

Черниговскихъ за 1861, 1862, 1863, 1864. 1865, 1866,
1867, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 г.

Ярославскихъ съ начала изданія до 1873 года.

Въ замѣнъ за епархіальныя Вѣдомости редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предлагаетъ свои изданія за прошлые годы, или же за каждый годъ епархіальныхъ Вѣдомостей выслать по экземпляру словъ Преосвященнаго *Николая*, Епископа Тамбовскаго, или по одному тому Филосовскихъ размышленій о божественности христіанской религіи, смотря по желанію Редакторовъ, но во всякомъ случаѣ почтительно прошу почтеннѣйшихъ Редакторовъ увѣдомить: могутъ ли или не могутъ удовлетворить требованію редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ Редакторъ оныхъ въ нынѣшнемъ году обращался въ редакціи нѣкоторыхъ Епарх. Вѣдомостей и—доселѣ нѣтъ никакого отвѣта.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О продолженіи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ»
въ 1879 году.

Еженедѣльное изданіе «Миссіонеръ» будетъ продолжаться и въ будущемъ 1879 году по той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе пять лѣтъ своего существованія.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программю въ «Миссіонеръ» по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) рассказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ Русской Имперіи, такъ и внѣ ея—въ Средней Азіи и преимущественно въ Японіи; 3) историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и рассказы изъ современной ихъ миссіонерской практики; 4) этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обсужденіе способовъ и пріемовъ распространенія христіанства; 6) статьи общеназидательныя, имѣющія цѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени нерѣдко пзмѣняющихъ своему высокому призванію—быть свѣтомъ міра; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. под.

Въ 1879 году «Миссіонеръ» будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію три руб., съ пересылкою и доставкою три рубля 50 коп.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви В. С. Маркова, въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородное благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію «Миссіонера» въ Москвѣ.

Въ редакціи „Миссіонера“ продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва. 1872. Въ двухъ книгахъ. Цѣна за обѣ книги 1 р. 50 коп., а за каждую порознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы*. Ц. 1 р. и съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунянамъ. *Епископа Теофана*. Москва. 1873. Ц. безъ пересылки 50 к., съ пересылк. 75 к.

4) Толкованіе посланія къ Галатамъ. *Епископа Теофана*. 1875 г. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Краткіе очерки исторіи хрстіанской Церкви. *Иркутскаго миссіонера іеромонаха Димитрія*. С. П. Б. 1874 г. Ц. безъ перес. 50 коп., съ перес. 75 к.

6) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева*. Москва. 1873 г. Ц. 1 р.

7) О Евангеліи отъ Матѳея. *Свящ. Влад. Маркова*. Москва 1873 г. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.

12-го декабря въ два часа по полудни скончался секретарь Тамбов. дух. Консисторіи *Ив. Аван. Самоцѣтовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Ученіе объ Антихристѣ у верныхъ расколочителей — *Ф. Сахарова* — Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Объявленіе. — Извѣстіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13-го декабря 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей *Іоаннъ Сладкопѣвцевъ*.

Губернская Земская Типо-графія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земскаго.

ОГЛАВЛЕНИЕ

статей официальной части Тамбовских Епархіальных Вѣдомостей за 1878 годъ.

I. Высочайшіе манифесты, рескрипты и повелѣнія.

Стр.

Высочайшій манифестъ о рѣшеніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА № 24 845

Высочайшій манифестъ о совершеннѣтн В. Князя КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА № 24. 846

Высочайше утвержденный церемоніаль прызднованія въ С.-Петербургѣ столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Императора АЛЕКСАНДРА I, № 1 1

Указъ комитету о раненыхъ № 1 3

Высочайшее повелѣніе объ установленіи особаго нагруднаго знака съ изображеніемъ вензеля Императора АЛЕКСАНДРА I, для всѣхъ служившихъ въ Его царствованіи № 1 4

О назначеніи Товарищемъ Оберъ-Прокурора тайн. совѣти. Смирнова—Директора Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, а на его мѣсто вице-Директора Ильинскаго; о исключеніи изъ списковъ Товарища

Оберъ-Прокурора Толстаго № 4	77
Трактатъ заключенный 1-го июля (13) 1878 г. въ Берлинѣ между Россією, Германією, Австрією, Венгрією, Францією, Великобританією, Италією и Турцією; № 16	609
Прелиминарный договоръ $\frac{19\text{-го февраля}}{3\text{-го марта}}$ 1878 г. № 7.	165
Указъ капитулу Императорскихъ орденовъ № 40 .	365
О временномъ подчиненіи дѣлъ о Государственныхъ преступленіяхъ и о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣдѣнію военного суда, установленнаго для военного времени № 17.	660
Высочайшій рескриптъ главному Управленію Общества попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ № 17.	662
Придворное извѣстіе № 10	362
Правительственное сообщеніе № 17	657
Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государя НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА Московскаго главнаго Комитета для сбора пожертвованій въ приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота № 11.	422
Отъ Его Сіятельства, Начальника Тамбовской губерніи, Князя М. В. Шаховскаго-Стрѣшнева—благодарность ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА за вѣрнопоподаническія чувства по случаю заключенія мира № 7	195
Имянной Высочайшій указъ Военному Министру № .	937
Объ утвержденіи: Экзарха Грузіи <i>Евсевія</i> архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, архіепископа же Нижегородскаго <i>Іоаннікія</i> архіепископомъ Каргалинскимъ и Кахетинскимъ съ званіемъ члена Св. Синода и экзархомъ Грузіи № 3.	54
Ректора Владимірской семинаріи архимандрита <i>Павла</i> епископомъ Саранульскимъ, викаріемъ Вятской епархіи № 3.	—
Епископа Можайскаго <i>Исхатія</i> , 2 викарія Московскаго	—

скои епархii епископомъ Дмитровскимъ, 1-мъ викариемъ той же епархii № 3	—
Архимандрита <i>Амвросiя</i> еписк. Можайскимъ № 3	55
Ректора Московской дух. Академии Архимандр. Мухапла епископомъ Уманскимъ, 2-мъ викариемъ Кiевской епархii № 3	—
Епископа Чигиринскаго <i>Порфирiя</i> Членомъ Конторы Св. Синода № 3	—
Епископа Уманскаго <i>Филарета</i> —епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ № 3	—
Посольской русской церкви въ Римѣ Архимандрита <i>Александра</i> епископомъ Туркестантскимъ и Ташкентскимъ № 3	—
Епископа Чебоксарскаго <i>Иоанна</i> епископомъ Чигиринскимъ № 7	186
Епископа Дмитровскаго <i>Инатiя</i> —епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ № 7	186
Епископа Можайскаго <i>Амвросiя</i> —епископомъ Дмитровскимъ, а экстра-ординарнаго профессора Московской дух. Академии, Архимандрита <i>Алексiя</i> —епископомъ Можайскимъ, № 10	361
Настоятеля Ростовскаго Богоявленскаго второклас. Авраамiева монастыря архимандрита <i>Нафанiла</i> —епископомъ Сарапульскимъ, викариемъ Вятской еп. № 19	725
Начальника Иркутской духовной миссии архимандр. <i>Мелетiя</i> епископомъ Селенгинскимъ, викариемъ Иркутской епархii № 20	733
Архiепископа Могилевскаго <i>Евсевiя</i> членомъ Св. Синода № 9	331
Епископа Сарапульскаго <i>Павла</i> епископомъ Чебоксарскимъ № 7	186
О возведенiи въ санъ Архiепископа епископовъ: Иркутскаго <i>Венiамина</i> и Полтавскаго <i>Иоанна</i> № 9	331
О пожалованiи митрами Ректора Казанской Акад.	

Александра Владимірскаго и *Настоятеля посольской палаты въ Парижѣ Василія Прилежаева* № 9 331

О перемѣщеніи епископовъ: Астраханскаго *Хрисанфа* въ Нижній Новгородъ, Самарскаго *Герасима* въ Астрахань, Рижскаго *Серафима* въ Самару № 9 331

О награжденіи орденами: а) *Св. Владиміра* ст. 2 епископовъ: Рязанскаго и Зарайскаго *Палладія*, Вологодскаго и Устюжскаго *Теодосія*, Симбирскаго и Сызранскаго *Теоктиста*, и священника арміи и флотовъ *Петра Покровскаго* №№ 9—329 стр.; 20—733 стр.; б) *Св. Владиміра* 3 степени: епископовъ: Камчатскаго, Курильскаго, Благовѣщенскаго—*Мартиніана*. Старорусскаго *Варсонофія* и Екатеринобургскаго *Модеста* № 9 331 стр., в) *Св. Владиміра* 4 степени: протоіереевъ: г. Козлова *Свѣтлицкова* и г. Липецка *Ксен. Петропавловскаго*, № 18 682 стр.; г) *Св. Станислава* 2 степени: Секретаря Тамбовской духовной консисторіи *Самойлова* № 18. 682 стр.; д) *Св. Станислава* 3 степени: Преподавателей Тамбовской дух. Семинаріи: Д. Астрова, А. Левкоева, А. Быстрова, В. Григоровскаго и А. Спасскаго № 18 682

II. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) По Епархіальному вѣдомству.

О восполѣдовавшемъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ повелѣніи—благодарить отъ Ея Августѣйшаго Имени Митрополита Московскаго и всѣхъ служащихъ при Московской Владычье Покровской общинѣ за памятную дѣятельность сего учрежденія № 23. 820

О Высочайшей благодарности ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Св. Синоду за пожертвованіе духовно-правственныхъ книгъ въ лазареты нашей дѣйствующей арміи № 2 29

- О Высочайшей благодарности Минскому Преосвященному № 5. 105
- О Высочайше утвержденномъ мѣрѣ Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита дух. вѣдомства на 9531 руб. № 7. 189
- О Высочайшей ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА благодарности монастырямъ Московской епархіи за участіе ихъ въ дѣятельности Общества Краснаго Креста и о сообщеніи ему Обществу свѣдѣній относительно пожертвованій въ разныхъ епархіяхъ на санитарныя нужды нашей арміи № 7. 190
- О Высочайшей благодарности начальнику Пекинской духовной миссіи, Архимандриту *Палладію*, за пожертвованіе 500 р. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ № 7. 191
- О Высочайшей ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарности за пожертвованіе въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ Преосвященнымъ Кавказскимъ 1000 руб. и Кавказскимъ архіерейскимъ домомъ 1000 руб. № 9. 336
- О Высочайшей ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарности за пожертвованіе Ярославскимъ духовенствомъ 1827 р. 20 коп. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ № 17. 666
- О точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ № 23. 817
- О болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священно-церковно-служителей состава семействъ. 818
- О предоставленіи причтамъ и старостамъ церквей Иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300 руб. и на такую же сумму производить единовр. расходы № 23. 819
- О дозволеніи прибывшимъ изъ Аюцкаго Андреевскаго скита іеромонаху Іезекилю и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ для сбора пожерт-

- вованій въ пользу того скита № 23. 821
- О пожертвованіи Θεогностомъ, Епископомъ Подольскимъ, ста руб. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ №№ 1—6 стр.; № 3 65
- Относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской духовной консисторіи № 2 23
- О напечатаніи акаѳиста св. Великомуч. *Димитрію*, Солупскому чудотворцу № 3 53
- О приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ жертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи № 3 56
- О вознагражденіи Почаевской лавры за отшедшее въ казну имѣніе № 3 57
- О разрѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ № 3 58
- О доставленіи св. Синоду епархіальными начальствами а также главными священниками гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными учреждениями и лицами пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ № 3 60
- О приглашеніи церковно приходск. попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ № 3 62
- О невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальства № 3 64
- Объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ № 7 188
- Объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства 1265 руб. на содержаніе церкви въ Натальинскомъ хуторѣ, Самарской епархіи № 7 193
- Объ учрежденіи Введенской женской общины въ г. Кіевѣ № 9 333

- Объ учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жа-
луемаго особамъ женскаго пола № 10. 363
- О пожалованіи профессора С.-Петербургскаго Уни-
верситета Голстунскаго въ дѣйствительные статскіе со-
вѣтники № 12. 482
- О именованіи епископа Минскаго вмѣсто Минска-
го и Бобруйскаго «Минскимъ и Туровскимъ» № 14. 546
- Относительно посвященія въ санъ діакона лица,
подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ выну-
тія жребія № 14. —
- По вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное
состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь
Василій Лапустинъ № 15. 569
- О пожертвованіи учреждений и лицъ духовнаго вѣ-
домства Ярославской епархіи на санитарныя нужды ра-
неныхъ и больныхъ воиновъ № 15. 572
- О присоединеніи Кадомской женской богадѣльни,
Тамбовской епархіи, къ Кадомскому женскому монасты-
рю № 18. 682
- О переименованіи существующей при сельцѣ Тео-
доровкѣ Тамбовской епархіи богадѣльни въ женскую
общину № 18. 682
- О разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгарскаго Вве-
дскаго Колоферскаго женскаго монастыря монахинямъ
Харитинѣ и Евдокіи собранія въ Россіи подаянія на
возстановленіе означенной обители № 18. 683
- О снабженіи камертонами цѣвческихъ хоровъ, су-
ществующихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ, съ „Положе-
ніемъ о музыкальныхъ діапазонахъ и камертонахъ“ № 51. 751
- О разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ
Колоферскаго монастыря Рождества Христова Софіи и
Макринѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу озна-
ченной обители. № 22. 778
- О пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго Успенска-

го монастыря Могилевской епархіи корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа сборовъ № 22 780

О переименованіи Борской Свято-троицкой женской общины въ общежительный монастырь № 22 789

Указъ Св. Синода отъ 16 ноября 1877 года за № 3460, о преподаніи благословенія за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомости подъ литерами А и Б. № 2 34

— Списокъ лицъ, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству Тамбовской епархіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября по 10 октября 1878 года, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ, № 23 823 стр. и безъ грамотъ, № 23 824

О наградахъ духовнымъ лицамъ Тамбовской епархіи. № 11 428

О книгахъ Властова и о пріобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библіотекъ. № 7 186

О примѣненіи статей 4 и 45 гербоваго устава къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники: №№ 5 . 107 стр. и 10. 362

О воспомѣдовавшемъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы повелѣніи — благодарить отъ Ея имени Москов. Митрополита и служившихъ при Владычье-Покров. общинѣ № 24 820

О дозволеніи Афонскимъ іеромонахамъ Іезекилю и Пафутію еще на годъ остаться въ Россіи № 23 821

б) По духовно-учебному вѣдомству.

По поводу перехода воспитанниковъ Владимірской гимназіи въ духовную семинарію № 9 334

- ковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. № 14 548
- О вызовѣ изъ Тамбовской духовной семинаріи воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ № 18 689
- О порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи. № 20 734
- По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованіе за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ № 21 754
- О мѣрахъ къ предупреденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ. № 1 5
- О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно правъ на пенсія смотрителей домовъ, письмоводителей и врачей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. № 4 79
- О производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ духовныхъ семинаріяхъ: Московской, Тифлисской, Казанской, Владимірской, Донской, Пензенской, Астраханской, Саратовской и Тамбовск. № 5. 113
- По вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. № 12 477
- О томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ № 12 479
- О страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ № 14 545
- О приемѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанни-

- Объ увеличеніи окладовъ содержанія начальствующимъ и преподающимъ въ донской духовной семинаріи. № 20 735
- О назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріяхъ преподавателей опыныхъ. № 12 481
- Объ увеличеніи числа вакансій въ Казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. № 12 481
- По отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1875—77 учебный годъ, съ заключеніемъ учебнаго комитета. № 12 482
- О увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ и о прибавкѣ нѣкоторыхъ суммъ на расходы по училищу № 19 726
- Объ увеличеніи штатной суммы Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на содержаніе дома онаго и на лекарства. № 21 756
- О пожертвованіи неизвѣстнымъ лицомъ 10,000 руб. сер. на учрежденіе стипендій въ женскомъ училищѣ при Екатеринбургскомъ Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ № 22 777
- Объ утвержденіи въ должностяхъ:
- а) ректоровъ академій №№ 3, 66 стр., 10 367
 - б) Инспекторовъ академій №№ 14, 533 стр., 18 690
 - в) Ректоровъ семинарій №№ 3, 66 стр. 11 428 стр. 12, 483 стр. 14 553
 - г) Инспекторовъ семинарій №№ 1, 7 стр., 23, 826 стр. 18, 690 № 24 847
- О книгѣ г. Андреева: Руководство къ геометріи съ журналомъ учебнаго комитета № 1 6
- О сочиненіи Гильфердинга: „Гуссъ и его отношеніе къ Православной церкви“ съ журналомъ Учебнаго комитета. № 4 78
- Объ одобреніи изданныхъ г. Сидорскимъ картинъ для священной исторіи, какъ учебнаго пособия, съ жур-

наломъ учебнаго комитета № 4 78

О составленныхъ Я. Гуревичемъ „Историческихъ сравнительн. конспективныхъ таблицъ по новой и новейшей исторіи“ съ журналомъ учебнаго комитета № 6. 119

О сочиненіи свящ. Хераскова: „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. Писанія ветхаго завѣта“ съ журналомъ учебнаго комитета № 7 187

О сочиненіи Аванасьева: „Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ III к. духовныхъ семинарій“ съ журналомъ учебнаго комитета № 7. 189

О книгѣ протоіерея Кувшинскаго подъ названіемъ „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія метрики латинскаго языка“ съ журналомъ учеб. комитета № 7 199

О сочиненіи протоіерея Толмачева: „Православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика“ № 8. 218

О составленныхъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи № 9 337

О составленныхъ гг. Макаровымъ и Рейфомъ „Международныхъ словаряхъ № 9 332

О книгѣ свящ. Соколова: „Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста № 9. 336

О книгѣ Ворозникова „Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія“ № 9 337

Объ изданной В. Модестовымъ книгѣ: „Избранныя сатиры Горациа“ съ журналомъ учебнаго комитета № 10. 363

О сочиненіи Сольскаго: „Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ Евангелій и посланій апостола Павла“ № 12. 483

О приобрѣтеніи бібліотеками духовныхъ семинарій изданій комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. № 14. 548

О приобрѣтеніи для бібліотекъ духовныхъ училищъ книги г. Шрамека въ качествѣ учебнаго пособия по ла-

тинскому языку, — съ журналомъ учебнаго комитета № 14. 531

О составленныхъ учителемъ Херсонской прогимназіи г. Шиповымъ атласахъ и чертежахъ. № 15. 552

О составленіи г. Мануйловымъ книги: Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ № 17. 667

О книгѣ г. Сямашко: „Уроки практической арифметики“ для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. № 17. 668

О составленномъ г. Ивановымъ и „Руководствѣ къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса № 18. 688

О книгѣ г. Гуревича: „Исторія Греціи и Рима“ № 21. 759

Объ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ № 21. 756

О книгѣ г. Шмита Одиссея Гомера съ примѣчаніями № 22. 780

О составленномъ г. Цвѣтковымъ „Учебнымъ курсѣ гражданской исторіи“ въ двухъ частяхъ. № 22. 780

О составленномъ г. Воротниковымъ: Собраніи арифметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія № 22. 781

III. Приказы, и распоряженія Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Объ опредѣленіи на службу кандидатовъ духовныхъ академій: №№ 1. 7 стр., 3. 66 стр., 5. 108 стр., 7. 194 стр., 9. 341 стр., 10. 368 стр., 12. 484 стр., 18. 690 стр., 19. 726 стр., 20. 736 стр., 21. 757 стр., 22. 786 стр., 23. 847

IV. Отъ Синодальной канцеляріи и учебнаго Комитета.

О порядкѣ доставленія въ синодальную канцелярію

послужныхъ списковъ ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и профессоровъ академій изъ лицъ монашествующихъ № 2. 21

Приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ Иркутской епархіи № 22 788

Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о преміи Преосвященнаго Макарія № 10 369

V. Отъ Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Циркулярное отношеніе въ духовныя консисторіи о доставленіи вѣдомости о содержаніи причтовъ № 3 66

Циркулярное извѣщеніе въ духовныя семинаріи и училища о лексиконѣ Кроненберга. 109

Циркулярное извѣщеніе о покупкѣ для духовныхъ училищъ картинъ по свящ. исторіи № 9 342

Циркулярное извѣщеніе о книгѣ г. Кувшинскаго № 10. 367

Циркулярное извѣщеніе о сочиненіи Твера: и особенноти" № 12 484

Циркулярное извѣщеніе о книгѣ Толмачева № 12 . 485

О книгѣ Иванова. № 23 825 стр., — о книгѣ г. Симашко № 22 787 стр., — о словарѣ греко-россійскомъ г. Грацинскаго № 22 826

Объявленіе о продажѣ Библии на русскомъ языкѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. № 22 787

VI. Министерскія распоряженія.

Отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ — по поводу ложныхъ военныхъ извѣстій, № 1 8

Приказъ Военнаго Министра — о медаляхъ. № 10 . 365

О порядкѣ продажи церковныхъ свѣчъ (Циркуляръ Министра Финансовъ) № 15. 573

По жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе Калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду церковнаго старосты. № 17 . . . 663

Копія съ опредѣленія I департамента Правительствующаго Сената № 15 . . . 570

По вопросу о примѣненіи Гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій. №№ 14 553 стр. и 18 . . . 583

По вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи ст. X т. I части, свѣденій № 14 . . . 550

VII. Епархіальныя Распоряженія.

Новое распределеніе благочинническихъ округовъ Тамбовской епархіи, утвержденное Его Преосвященствомъ Преосвященнымъ Палладіемъ № 1. 9 стр. 19. . . 729

Предложеніе о выискѣ простыхъ и краткихъ поученій Архангельской церкви г. Таганрога священника Василія Бандакова, и его объявленіе объ ихъ продажѣ № 3 . . . 68

О исправленіи неисправностей по церковнымъ документамъ № 4 . . . 180

О преподаваніи священниками въ сельскихъ училищахъ Закона Божія № 7 . . . 195

О присоединеніи къ православію мѣщанина Терянцева съ малолѣтнимъ сыномъ Дементіемъ № 7 . . . 199

Относительно неправильнаго раздѣла доходоѡ между причтомъ с. Тараксы, Моршанскаго уѣзда № 9 . . . 343

О ежегодной отчетности благочинныхъ въ деньгахъ получаемыхъ съ подвѣдомыхъ церковей и форма вѣдомости № 12 . . . 485

О приглашеніи духовенства Тамбовской епархіи къ

пожертвованіемъ въ пользу погорѣльца Карельскаго № 8	516
О увольненіи отъ должности благочиннаго прот. Несмѣлова № 14	557
О приглашеніи духовенства Тамбовской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу погорѣльцевъ священниковъ Ципляковскаго и Лукина и діакона Срѣтенскаго № 15	578
О приглашеніи духовенства Тамбовской епархіи къ оказанію помощи погорѣльцу о. Генерозову № 18	693
Объ оказаніи вспоможенія семействомъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ № 20	737
Производство въ санъ протоіерея настоятеля соборной церкви г. Кирсанова Ненарокова № 20	741
О своевременномъ донесеніи о заболѣвшихъ воспитанницахъ женскаго духовнаго училища № 2	33
О строгомъ исполненіи регентами пѣвческихъ хоровъ указа Св. Синода отъ 20 августа 1852 года №	
Утвержденіе въ должностяхъ: №№ 2. 29, 4. 82. 5. 111, 6. 120, 7. 197, 9. 345, 12. 490, 13. 516, 14. 557, 15. 579, 17. 676, 18. 694, 19. 727, 20. 739, 21. 758, 23. 826, 24.	849
Опредѣленіе на мѣста: №№ 2. 32, 3. 67, 4. 83, 6. 120, 7. 193, 12. 490, 13. 517, 15. 559, 16. 580, 17. 675, 18. 695, 19. 728, 20. 740, 21. 760, 23. 827.	
Закрытіе мѣстъ: №№ 2. 31 и 33, 3. 67, 4. 83, 5. 112, 6. 121, 7. 199, 10. 371, 11. 437, 12. 490, 13. 517, 14. 559, 15. 580, 17. 676, 18. 694, 19. 729, 21. 758, 22. 789.	
Перемѣщеніе священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое: №№ 2. 31, 3. 67, 4. 82, 5. 112, 6. 120, 7. 197, 10. 372, 11. 436, 12. 490, 13. 517, 14. 558, 15. 580, 17. 675, 19. 727, 20. 740, 21. 760, 22. 789, 23. 827.	

Уволены отъ должности: №№ 4, 82, 5. 111, 6 120; 11. 436, 14. 558, 15. 580, 18. 695, 19. 727, 20. 740, 21. 759 и 760, 22. 789, 23. 828.

Открытіе попечительствъ: №№ 331, 3 68, 4. 83. 7. 198, 10. 371, 11. 437, 13. 518, 14. 558, 18. 694, 19.

Благодарность епархіальнаго начальства: №№ 2. 31 3. 68, 7. 200, 8. 245, 10. 370, 11. 436 и 437, 12. 491, 15. 581, 19. 728, 21. 760, 22. 789.

Награды набедренниками: №№ 2. 31, 5. 111, 6 120, 7. 197, 10. 370, 11. 436, 12. 490, 18. 693, 19. 728, 20. 739, 21. 759.

Награждены похвальными листами: №№ 2 33, 11. 438, 23. 828.

VIII. Епархіальные Извѣстія.

Объ открытіи въ причтѣ Грязновскаго прихода Моршанскаго уѣзда вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика № 2 32

Объ открытіи въ Сосновскомъ приходѣ Моршанскаго уѣзда вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика № 22. 790

О приглашеніи духовенства, настоятелей и настоятельницъ монастырей Тамбовской епархіи обращаться по страхованію имуществъ къ агенту г. Каменскому № 22. 793

О назначеніи пенсіи изъ государственнаго казначейства и временнаго пособія № 6. 122

Объ утвержденіи въ должности помощника церковнаго старосты № 7 200

Отношеніе настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и редактору Епархіальныхъ вѣдомостей № 11. 441

О награжденіи протоіерея Спѣранскаго I орденомъ св. Анны 3-й степени № 13 518

Объ избраніи епархіал. архитектора № 14. 560

О пожертвованіяхъ на крейсеровъ № 18. 696

О награжденіи церковныхъ старостъ — золотою ме-
далью для пошенія на шеѣ на Станиславской лентѣ

Павла Попова и серебряною медалью
Ивана Шальнева. № 22. 790

Исключеніе лицъ духов. званія изъ формуляровъ за
смертію: № 2. 36, 3. 69, 4. 85, 7. 200, 10. 372, 11. 438,
12. 491, 13. 518 14. 559, 15. 581, 17. 676, 18. 695,
19. 729, 21. 760, 22. 791, 23. 829.

Всеподданнѣйшіе адреса: — Тамбовскаго дворянства
№ 16. 643, — Тамбовскаго земства № 16. 644, — Спасакаго
дворянства 16 644, — Тамбовской городской думы № 16.
644 стр., — Борисоглѣбскаго городского общества № 20.
741, — Борисоглѣбскаго дворянства и земства № 21. 770,
— Козловскаго городского общества № 21. 770, — Шац-
каго городского общества № 21. 771, — Кирсановскаго
городскаго общества № 21. 772, — Липецкаго городска-
го общества № 21. 772, — Липецкаго городского обще-
ства № 18. 721

Разныя извѣстія.

О посѣщеніи семинаріи Принцемъ Ольденбургскимъ
Петромъ Георгіевичемъ. № 21. 776

Празднованіе 12 декабря 1877 г. въ Тамбовѣ. № 1. 13

Открытіе женскаго училища при Темницовскомъ
женскомъ монастырѣ и списокъ вновь поступившихъ
воспитаницъ № 2. 44

Отъ Предсѣдателя церковно-приходскаго попечитель-
ства Усманской Космодамианской церкви, съ копіею от-
пошенія къ г. Губернатору, съ адресомъ къ Августѣйшей
Покровительницѣ Охотниковской богадѣльни, съ крат-
кимъ описаніемъ упомянутаго заведенія и съ увѣдомлені-
емъ секретаря Е. И. В. ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ

на имя Председателя богодѣльни г. Бланкъ № 7	201
Отъ Тамбовской городской думы относительно об- ветшавшаго дома при при Кафедральномъ соборѣ № 7.	207
Церемоніаль встрѣчи Вышенской иконы Божіей Матери № 10	411
Объ отсылкѣ пожертвованій погорѣльцу о. Николь- скому. № 11	438
По духовнымъ завѣщаніямъ пожертвованія въ пользу церквей и монастырей № 22	792
Объ открытіи въ Нижнемъ Новгородѣ миссіонер- скаго Комитета Епархіального. № 15	573
Открытіе реального училища въ г. Моршанскѣ № 23	831

Журналы и постановленія съѣздовъ духовенства.

а) Епархіального съѣзда оо. депутатовъ въ янва- рѣ 1878 г. № 8	218
б) Съѣзда оо. депутатовъ 1 Тамбовскаго училищ- наго округа въ январѣ 1878 г. № 8	245
в) Съѣзда оо. депутатовъ 2 Тамбовскаго училищ- наго округа въ январѣ 1878 г. № 8	258
г) Липецкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ де- кабрѣ 1877 г. № 8	279
д) Шацкаго училищнаго округа оо. депутатовъ съ- ѣзда въ декабрѣ 1877 г. № 8	308
е) Шацкаго окружнаго съѣзда въ іюль 1878 г. № 21	762

Объявленія и распоряженія духовно-учебныхъ заведеній.

а) <i>Академіи</i>	
Приемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную ака- демію № 12.	506
Отъ комитета общества вспомошествованія недоста-	

точнымъ студентамъ С-Петербургской духовной Академіи № 12 509

Извлеченіе изъ отчета общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С-Петербургской духовной академіи 1877/8 г. № 10 103

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ провѣрочнаго испытанія, произведеннаго въ августѣ 1877 года № 17 668

b) Семинарій.

Объявленіе о вакантной должности эконома при семинаріи 19

Объ избраніи на должность эконома семинаріи о. Нечаева № 2 52

Открытіе читательной комнаты при ученической библіотекѣ № 4 98

Пожертвованія въ ученическую библіотеку №№ 6 156, 19. 732, 9. 356, 23. 844.

Отъ вспомогательной ссуды: №№ 4 98 6. 157

О производствѣ приемныхъ испытаний въ семинаріи предъ лѣтними каникулами № 9 352

Списокъ воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаний за 1877/8 учебный годъ № 16 646

Алфавитный списокъ учениковъ училищъ, державшихъ въ семинаріи предъ лѣтними ваканціями приемные экзамены на поступленіе въ 1 классъ семинаріи № 15 583

Списокъ воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи, составленный въ началѣ 189 8/9, учебного года № 18 700

О выходѣ Тамбовской духовной семинаріи преподавателей Миловидова и Знаменскаго № 19 732

Инструкція для воспитанниковъ Тамбовской семинаріи № 22 795

Пожертвованія въ пользу семинарской церкви № 4.
97, 6. 157, 10. 410

с) *Отъ Правленій духовныхъ училищъ.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Тамбовскому епархіальному женскому училищу № 2 37

Отчетъ по учебной и нравственно-воспитательной частямъ Тамб. епархіал. женскаго училища 187⁶/₇ уч. годъ № 6 126

Отъ епархіальнаго женскаго училища о свободной должности помощницы воспитательницы № 21 773

Вѣдомость о поступленіи епархіальнаго сбора на содержаніе 1 Тамбовскаго духовнаго училища № 11 471

Отъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища объ открывшейся вакансіи смотрителя и учителя рускаго языка № 4 97

Разрядный списокъ Шацкого дух. училища за 187⁷/₈ г. № 20 740

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Шацкого духовнаго училища за 1877 г. № 10 373

Отчетъ о приходѣ суммъ ученической бібліотеки Шацкого духовнаго училища № 11 467

Отъ правленія Шацкого духовнаго училища о приѣмѣ дѣтей въ училище и на епархіальное содержаніе въ общежитіи 187⁸/₉ № 14. 562

О пожертвованіи въ Шацкое духовное училище 150 р. с. и 400 аршинъ престаго русскаго холста настоятелемъ Вышенской пустыни № 18 721

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Липецкаго духовнаго училища за 1877 г. № 17 829

Инструкція для воспитанниковъ Липецкаго училища № 23.

Отъ Богородично-Казанскаго братства.

Пожертвованія и членскіе взносы: въ январѣ № 4.

96 стр., въ февралѣ № 6 135 стр., въ мартѣ № 9 354,
 въ апрѣлѣ № 10. 410, въ маѣ № 12. 494 стр., июль и
 августъ № 20 143 стр., № 23 814

Отчеты различныхъ учреждений.

Отчетъ приходскаго попечительства Усманской Кос-
 модамианской церкви за 1878 годъ № 11 443
 Отчетъ Тамб. статистическаго Комитета № 13 522
 Отчетъ о дѣйствіяхъ Тамб. Городскаго обществен-
 наго банка за 1877 № 12 494
 Извлечение изъ отчета комитета общества вспомо-
 ществованія русскихъ художниковъ за 1876/7, годъ № 13. 535
 Балансъ Тамбовскаго Банка къ 1 июля 1878 г. № 14. 567
 Балансъ Тамбовскаго Банка къ 1 января 1878 г. № 5 115

— Отъ редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по редакціи
 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ № 4. 86
 О присылкѣ денегъ въ различныя учрежденія въ од-
 нихъ рапортахъ № 9. 355

Мѣстная Епархіальная Хроника.

1. 18, 2. 42, 3. 70, 4. 95, 6. 152, 9. 346, 11.
 439, 13. 519, 15. 603, 17. 677, 18. 717, 19. 730, 22.
 793, 23. 841.

**Отъ комитета для сбора пожертвованій на устройство доб-
 ровольнаго флота.**

Извѣщеніе о сборѣ пожертвованій № 11 423
 Открытіе комитета для сбора пожертвованій на уст-
 роительство добровольнаго флота въ г. Тамбовѣ подъ пред-
 сѣдательствомъ Г. Губернатора № 11. 426

Циркуляръ председателя комитета Тамбовскаго губернскаго для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота къ волостнымъ правленіямъ № 11 425

Циркуляръ Тамбовскаго Губернатора гг. уѣзднымъ предводителямъ дворянства Тамб. губерніи № 11 427

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота: Отъ семинаріи № 10 420, 2 Тамбовскаго духовнаго училища № 12 493, — Липецкаго духовнаго училища № 42 493, — благочинныхъ №№ 14 560, 20 742, 23 829 и на нужды дѣйствующей арміи 23 № 830

Объявленія.

а) Списки нижнимъ чинамъ убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ Русско-Турецкую войну.

№№ 2. 45 стр., 3. 72, 4. 102, 5. 112, 6. 157, 7. — 209, 9. 359, 11. 475, 13. 539, 12. 509, 14. 564, 15. 606, 16. 645, 17. 678, 18. 722.

б) О выходѣ въ свѣтъ книгъ:

«Святель» № 2 52, — «Публичныя Чтенія въ зданіи Воронежскаго Митрофанова монастыря» № 17 680 стр., — «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы» № 10 716, — «Адресь-календарь духовнаго вѣдомства» № 19 418. — «Историческій очеркъ русскаго проповѣдничества» № 10 419, — «Инструкція церковнымъ старостомъ» № 22 813

«Священная исторія ветхаго завета въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста» № 1 20, о продажѣ вѣкоторыхъ церковно-богослужебныхъ книгъ въ синодальной лавкѣ №№ 6 162, 7 211, 13 544, о продажѣ вѣкоторыхъ книгъ въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 7 216, — брошюръ при Тамбовской

губернской типографіи и Собрание матеріаловъ для исторіи западнаго края Тамбовской губерніи № 15 608 стр.—картинъ по священной исторіи товарищества Метакхромотипіи» № 7 214
 «Обзора философскихъ ученій» г. Остроумова № 20. 748

а) Обь изданіи журналовъ и газетъ:

«Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» № 30. 76
 «Странника» № 10 419 стр.—«Вѣстника народной помощи № 13 541 стр.—Руси» № 13 543
 «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» № 22 815, — «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и «Воскресныхъ бесѣдъ» № 22 816

ОГЛАВЛЕНИЕ

статей неофициальной части Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ.

Творенія св Отцевъ.

Святоотеческія наставленія о трезвеніи и молитвѣ № 3—41, № 4—81, № 5—117, № 6—161, № 9—221, № 11—294, № 13—361 и № 14 446
 Истолкованіе молитвы Господней, собранное отъ св. отецъ № 15—456, № 18—565, № 19—587, № 20—641 № 21—696 и № 22 429

Священное писаніе

О второмъ посланіи Апостола Павла къ Коринѳянамъ,
А. Спасскаго № 9—256, № 11—301, № 12—377, № 14—
—405, № 16—489 и № 17 521

Слова, Рѣчи и Поученія

Слово во 2-й день св. Пасхи и на рожденіе ГОСУ-
ДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА
№ 10. 281

Слово въ день избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТО-
РА отъ угрожавшей Ему опасности № 10 269

Слово въ день принесенія чудотворной иконы Казан-
ской (Вышенской) Божіей Матери въ г. Тамбовѣ (Свящ.
Іоанна Реморова) № 12. 353

Слово въ день Казанской Божіей Матери (Игумена
Тихона) № 13. 385

Слово въ день Святителя Митрофана, Епископа
Воронежскаго № 15 462

Почуеніе въ 1-й день Августа (Свящ. Зеленева) № 15 481

Слово въ день коронаванія и священнаго муропома-
завія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ,
БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА
АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и БЛАГОЧЕСТИВѢЙ-
ШЕЙ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕК-
САНДРОВНЫ № 16 513

Почуеніе въ день Святителя Тихона Епископа Воро-
нежскаго (Прот. Георгія Хлгрова) № 17 555

Почуеніе въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, (Свящ.
М. Зеленева) № 18 574

Почуеніе въ день Рождества Пресвятой Богородицы,
(Свящ. Михаила Зеленева) № 19 601

Слово въ день освященія храма Сѳіи (Премудро-
сти Божіей) во 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3 63

Слово по случаю освященія храма г. Кадома, Мило- стиво-Богородицкаго женскаго монастыря, (Свящ. Иоанна Кобякова) № 21	709
Слово въ день столѣтняго юбилея, Благочестивѣй- шаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА БЛАГОСЛО- ВЕННАГО № 1	1
Слово въ тотъ же день (Өзод. Соколова) № 4	98
Рѣчь, произнесенная на актѣ въ Тамбовской Семи- нари, въ день столѣтняго юбилея Императора АЛЕК- САНДРА I. Коп. В. Ястребова № 2	9
Слово въ день Рождества Христова (Протоіерея Іоан- Сладковѣвцева) № 3	50
Поученіе въ праздниѣ Рождества Христова (Свящ. М. Зеленева) № 5	55
Слово во 2-й день Рождества Христова (воспитан- ника V кл. Семинариі, Семена Боярскаго) № 3	68
Рѣчь, произнесенная при открытіи женскаго учили- ща при Темниковскомъ Рождество Богородицкомъ мона- стырѣ, (свящ. Иоанна Вановскаго) № 2	32
Поученіе по причащеніи св. Тайнъ (Свящ. Д. Гри- горовича) № 7	203
Слово при погребеніи д. с. с. Алексѣя Д. Сирицы 18 марта 1878 г. № 10	289
Привѣтъ войскамъ, возвращающимся съ побѣдой на родину (Свящ. Тим. Гумилевскаго) № 17	538
Слово въ 26-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, (свящ. Іоанна Красивцева) № 23	761
Церковно-практическій отдѣлъ:	
Объ отношеніи современнаго общества къ богослов- скимъ наукамъ (Н. М. Лебедева) № 5	125
Какую совершать литургію въ великій постъ въ сед- мичные дни при погребеніи усопшаго? № 4	204
О пошеніи священнослужителями въ зимнее время во	

время церковной перемены въ храме черной шапочки въ видѣ скуфы № 2 74

По поводу правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ № 13 315

Существующія узаконенія относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ № 20 680

Церковно-историческій.

Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы. № 6 — 169, № 7 197

Св. мученики Инна, Пинна и Римма № 15 — 138, № 6 I 178

Святитель Тихонъ, Епископъ Задонскій № 15 433

Папа Левъ XIII № 4 113

Высокопреосвященный Платонъ Архіепископъ Костромскій, какъ Ректоръ Тамбовской дух. Семинаріи № 15 471

О немъ же, Лебеданскаго игумена Павла № 15 482

Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію или мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ (въ приложеніи къ №№ 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24).

Церковно-мѣстный.

Освященіе храма во 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3 60

Торжество въ сельскомъ Пичаевскомъ начальномъ училищѣ (свящ. П. Богословскаго) № 4 103

Дмитріевъ Усадь, Спасскаго уѣзда, (свящ. Василия Добротина) № 19 605

Историческія записки о 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ (Прот. Георгія Хитрова) № 4 105

День св. мучениковъ Фрола и Лавра, какъ народн. праздникъ (свящ. Михаила Зеленева) № 17 544

Описание пребыванія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

АЛЕКСАНДРА I-го въ г. Козловѣ № 5	139
Память св. Тихона въ г. Усмани № 17	534
Ковловскій Ильинскій женскій монастырь и основа- ніе Козловской Боголюбской общины, Петра Пискарева.	308
Свѣдѣнія о бывшемъ въ г. Тамбовѣ церковно-исто- рическомъ Комитетѣ № 12	317
Инструкция Тамбовско-историческаго Комитета № 12	326
Іоаннъ, Сезеновскій затворникъ № 22.	745
Освященіе храма въ с. Троицкой Дубровѣ (свящ. А. Грибановскаго) № 17	551
Празднество въ честь св. Параскевы, въ с. Хлыс- товѣ, Тамбовскаго уѣзда № 20	651
Изъ Костромы (корреспонденція) № 21	724
Краткій очеркъ жизни іеросхимонаха Іоанна Саров- скаго (въ приложеніи) № 1.	
Увѣщаніе іеросхимонаха Іоанна къ Заволжскимъ ста- рообрядцамъ; (въ приложеніи №№ 2, 3, 4 и 5).	
Субботники въ с. Каменѣ, Моршанскаго уѣзда, (Свящ. Платона Богословскаго) (въ приложеніи) № 7.	
Ученіе объ Антихристѣ у первыхъ расколоучителей № 20—664, № 21—718, № 237—54, № 24.	
Аникуша. Івана Замятина (въ приложеніи) № 10.	
Некрологи.	
Автоій, Архіепископъ Владимірскій и Суздал. № 12.	359
Іванъ Васильевичъ Чельцовъ, заслуженный профес- соръ Спб. духовной Академіи № 6	193
Петръ Симоновичъ Казанскій, заслуженный профес- соръ Московской духовной Академіи № 6	196
Фотій Щиревскій, Архимандритъ № 14	429
Іоаннъ Ивановичъ Новосельскій, Протоіерей г. Шац- ка, М. Остроумова № 19	621

С м ъ с ь.

Отъ Редакціи: О самоизмышленной молитвѣ № 5—

163, № 6—186 № 15 487

Необходимое предостереженіе № 6 192

118 Пожаръ въ с. Отормъ, Моршан. уѣз., № 13 393

228 Встрѣча въ г. Тамбовѣ Сибирскаго Гренадерскаго полка № 20 685

Отъ Тамбовскаго Городскаго Обществен. Банка № 9 268

156 Объ объявленіи Ректора Московскаго Университета 750

О пожертвованіи на устройство добровол. флота № 22 752

159 752

227 **Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ.**

Вѣстникъ народной помощи № 3 76

Гражданинъ № 20 641

Епархіальныя Вѣдомости (37 епархій) № 2 36

Миссіонеръ № 1 6

Народный Листокъ № 21 726

Православное Обзорѣніе № 23 785

Новости № 19—636, № 23 779

Христіанское Чтеніе № 23 770

Странникъ № 9 268

Церковный Вѣстникъ № 23 770

Церковно-Общественный Вѣстникъ № 2—39, № 23 783

Отъ Императорскаго Вольно-Экономическ. Общ. № 8 208

Объ изданіи «Трудовъ» Вольно-Экономическаго Общества № 7 210

Отъ редакціи «Трудовъ» Вольно-Экон. Общ. № 7 211

Прейс-курантъ изданіямъ товарищества Ракочій 153

Объявленія о книгахъ

О сочиненіяхъ Высокопреосвященнаго Макарія Архіепископа Литовскаго № 14 450

- Обзоръ философскихъ ученій. М. Остроумова, (въ приложеніи) №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7. 267
- Объ изданіяхъ Симферопольскаго Братства № 9. 267
- Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. В. А. Маврицкаго № 11 314
- Руководство въ гимнастикѣ. Шмидта № 13 403
- Очерки внутренней исторіи Византійской восточной церкви, проф. Ал. П. Лебедева № 13 404
- Критическіе опыты по исторіи древней греко-русской полемики, А. Попова № 13 —
- О методикѣ, Тарасова № 14. 431
- О курсѣ Закона Божія, свящ. Свирѣлина № 14 432
- О сочиненіяхъ С. П. Миропольскаго № 14 —
- Объ исторіи христіанской церкви, свящ. П. Образцева № 16. 520
- О вспомогательной книгѣ при отправленіи приходскихъ требъ, свящ. Сильченкова № 18. 577
- О новомъ изданіи священной исторіи для народныхъ школъ № 18 581
- Объ историческомъ обзорѣни священныхъ книгъ Новаго Завѣта № 18 584
- Объ учебникѣ по закону Божію, свящ. Чельцева. 640
- Объ исторіи христіанской церкви, соч. Робертсона. 640
- О сочиненіяхъ іеромонаха Евстратія № 20 690
- Объ историческихъ и полемическихъ опытахъ. Н. Барсова № 20 632
- О книгѣ Прот. Богдановскаго: Уроки Христіанской нравственности, № 22 752
- Объявленіе объ изданіи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году № 24. —
- Къ 24-му № Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приложенъ Указатель статей, помѣщенныхъ въ нихъ за 1878 г.

- Алфавитный указатель лицъ, статьи коихъ помѣщены въ неофициальной части Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ Стр.
- Богословскій Платонъ**, свящ. Торжество въ Пичаевскомъ сельскомъ народномъ училищѣ № 4 103
- Субботники въ с. Каменкѣ, Моршанскаго уѣзда (въ приложеніи) № 7 20
- Пожаръ въ с. Верхней Отгормѣ, Морш. у., № 13. 393
- Бяерскій Семенъ**, причетникъ, воспитанникъ V кл. д. Семинаріи. Слово во 2-й день праздника Р. Христ. 68
- Вановскіи Іоаннь**, свящ., Рѣчь, при открытіи женск. училища въ Темниковскомъ женск. монастырѣ № 2. 32
- Варсонофій Великій**. Отвѣты его на вопросы о молитвѣ и трезвеніи (въ переводѣ Преосв. Теофана) № 9. 222
- Грибановскій Алексѣй**, свящ. Освященіе храма въ с. Троицкой Дубровѣ, Тамб. уѣзда, № 19 551
- Грибановскій Михаилъ**, воспитанникъ VI кл. духовн. Семинаріи. Платонъ, Архіепископъ Костромскій, какъ Ректоръ Тамбовской Семинаріи № 15 471
- Григоровичъ Дмитрій**, свящ. Поученіе по причащеніи св. Таинъ № 7. 203
- Гумилевскіи Тимофей**, свящ. Привѣтъ войскамъ, возвращающимся съ побѣдой на родину № 17 548
- Дамитріи Архим.**, Ректоръ Тамб. Семинаріи. Святые мученики Ияна, Пинна и Римма № 5—138, № 6. 178
- Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы № 6—169, № 7—197, № 9 231
- Слово на второй день св. Пасхи и на рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. 281
- Свѣдѣнія о бывшемъ въ г. Тамбовѣ церковно-историческомъ комитетѣ № 12 317

- Слово въ день святаго Митрофана, Епископа Воронежскаго, 7 августа № 15 462
- Слово въ день коронованія и свящ. муропомазанія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА № 16 513
- Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію, или мѣсто чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ, въ приложеніи къ 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 №№.
- Добротинъ Василій, свящ. С. Дмитріевскій Усадь. 605
- Замятинъ Иванъ, преподаватель Липецкаго духовнаго училища. Аникуша. № 10 (въ приложеніи).
- Зеленевъ Михаилъ, священникъ с. Верхоценья, Тамб. уѣзда. Слово на Рождество Христово № 3 35
- По поводу правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начального училища № 13 395
- Слово въ первый день августа № 15 484
- День св. муч. Фрола и Лавра, какъ народный праздникъ № 17 544
- Поученіе въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ № 18. 574
- Поученіе въ день Рождества Пресвятой Богородицы. 601
- Іоаннъ преп., Отвѣты его на вопросы о молитвѣ и трезвеніи (въ переводѣ Преосвящен. Феофана) № 9. 222
- Іоаннъ іеросхимовыхъ и основатель Саровской пустыни. Его увѣщаніе къ Заволжскимъ старообрядцамъ (въ приложеніи) къ №№ 2, 3, 4 и 5. 440
- Кобяковъ Іоаннъ, свящ. г. Кадома. Слово по случаю освященія храма въ Кадомскомъ женскомъ монастырѣ № 21. 703
- Брасивцевъ свящ., Слово въ 26-ю недѣлю по Пятидесятницѣ № 23 761
- Лебедевъ Николай Михаил., преподаватель Семипар. Обь отношеніи современнаго общества къ богослов-

скимъ наукамъ № 5 125

Миловидовъ Василій Алексѣевичъ, преподаватель Семинаріи. Іоаннъ іеросхимонахъ и основатель Саровской пустыни (въ приложеніи къ № 1).

Остроумовъ Михаиль Андр., преподаватель Семинаріи. Обзоръ философскихъ ученій (въ приложеніи къ №№ 2, 3, 4, 5 и 6.

— Протоіерей г. Шацка Іоаннъ П. Новосельскій № 19.

Павель игумень Лебедянской. Черты жизни Высокопр. Платона, Архіепископа Костромскаго, высказанныя имъ во время настоятельства его въ санъ Архимандрита Козловско-Троицкаго монастыря № 15 482

Пискаревъ Петръ Иванов. Козловскій Пльинскій женскій монастырь и основаніе Козловской Боголюбской женской общины № 11. 908

— Святитель Тихонъ, Епископъ Воронежскій и Задонскій (эпизодъ заимствованъ изъ исторіи прославленія его) № 15 434

Половневскій. Описаніе пребыванія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го въ г. Козловъ . 134

Преображенскій Петръ Ил., Прот. Слово на 4 апрѣля № 10 269

Реморовъ Іоаннъ Ив. свящ. Тамбовской Варваринской церкви. Слово въ день принесенія чудотворной иконы Казанской Божіей Матери въ Тамбовъ. № 12. 353

Сахаровъ Теодоръ, студ. Казанской Академіи. Ученіе объ антихристѣ у первыхъ расколочуптелей № 20—664, № 21—718, № 23—667 № 24

Сладковъ Иванъ Максим. протоіерей и преподаватель дух. Семинаріи. Слово на Рождество Христова № 3 50

Соколовъ Алексѣй Сем., протоіерей Архидіаконской г. Тамбова церкви. Слово на погребеніе д. с. с. Алексѣя Дем. Сирицы № 10 289

Соколовъ Теодоръ, воспитанникъ VI кл. Семинаріи. Слово въ день столѣтняго юбилея ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го № 4	98
Спасскій Алексѣй Михайловичъ, преподаватель Семи- наріи. О 2-мъ посланіи Апостола Павла къ Корин- оянамъ № 9—256, № 11—301, № 14—405, № 16 —482, № 17	521
Тихонъ Игумень, Экономъ Архіерейскаго Дома. Слово въ день Казанской Божіей Матери. № 13	385
Хитровъ Георгій В. прот. Слово на 12 декабря № 1.	1
— Освященіе храма во имя св. Софіи (премудрости Бо- жіей) во 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3	60
— Слово въ день освященія храма во имя св. Софіи во 2 Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3.	63
— Историческія записки о 2-мъ Тамбовскомъ дух. учи- лищѣ въ періодъ царствованія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА БЛАГОСЛОВЕННАГО № 4	105
— Поученіе въ день Святителя Тихона Задонскаго № 17.	530
Чернышевъ Константинычъ, воспитанникъ VI кл. Семи- наріи. Празднество въ честь св. Параскевы № 20.	657
Ястребовъ Капитонъ В., инспекторъ Тамбовской дух. Семинаріи. Рѣчь, произнесенная имъ на праздни- ствѣ столѣтняго юбилея ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНД- РА I-го въ Семинаріи № 2	9
Феофанъ Епископъ. Свято-отеческія наставленія о трез- веніи и молитвѣ № 3—41, № 4—81, № 5—117, № 6—161. № 9—221, № 11—294, № 13—261 и № 14.	446
— Истолкованіе молитвы Господней, собранное отъ св. Отцевъ № 15—456, № 18—565, № 19—587, № 20 —641, № 21—696 и № 22.	729



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13-го декабря 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

- Смоленск Георгий, воспитанник VI кл. Семинарии
- Слово на день откровения юды МИХАИЛА ИСАИИЧА I-го № 4 38
- Списокъ Алексѣй Михайловича, преподавателя Семинарии
- Слово О 2-мъ воскреснн Апостола Павла къ Коринтчанамъ № 9—266, № 11—301, № 14—405, № 18—482, № 17 521
- Тихонъ Шумилъ, Экзархъ Архидиоцези Домо. Слово на день Покрова Пресв. Богородицы № 13 388
- Хитровъ Георгій В. прот. Слово на 13 декабря № 1 1
- Означеніе храма во имя св. Софіи (примечаніе по плану) во 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3 60
- Слово на день освященія храма во имя св. Софіи во 2 Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3 63
- Петровскія записки о 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ въ періодъ образованія МИХАИЛА ИСАИИЧА I-го № 4 105
- Поученіе на день Святителя Тихова въ окрестяхъ № 17 . 530
- Пермякинъ Константинъ, воспитанник VII кл. Семинарии. Известіе на день св. Параскевы № 20 657
- Встрѣча Языковъ В., писателя Тамбовской дух. Семинарии. Трѣхъ произнесенія на въ праздникъ откровения юды МИХАИЛА ИСАИИЧА I-го въ Семинарии № 2 3
- Георгій Киселевъ. Свято-отеческія повѣствованія о трезвеніи и молитвѣ № 7—11, № 4—81, № 5—117, № 6—181, № 9—221, № 11—331, № 13—351 и № 14 446
- Истолкованіе молитвы Господней, собранное отъ св. Отцовъ № 15—456, № 18—565, № 19—637, № 20—641, № 21—695 и № 22 439

Роттерфордъ, Викторъ Семеновичъ, Архимандритъ Дивинскій

Печатъ въ Москвѣ, въ Типографіи, въ кварталѣ 1878 года

Издатель, Протоіерей Іоаннъ Сидковичъ

Тверская Земля, Типографія, на большой Архидиоцези ундѣ, в. Бекетѣ

- Соколовъ** Ѳеодоръ, воспитанникъ VI кл. Семинаріи.
Слово въ день столѣтняго юбилея ИМПЕРАТОРА
АЛЕКСАНДРА I-го № 4 98
- Спасскій** Алексѣй Михайловичъ, преподаватель Семи-
наріи. О 2-мъ посланіи Апостола Павла къ Корин-
оянамъ № 9—256, № 11—301, № 14—405, № 16
—482, № 17 521
- Тихонъ** Игуменъ, Экономъ Архіерейскаго Дома. Слово
въ день Казанской Божіей Матери. № 13 . . . 385
- Хитровъ** Георгій В. прот. Слово на 12 декабря № 1. 1
— Освященіе храма во имя св. Софіи (премудрости Бо-
жіей) во 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3 . 60
— Слово въ день освященія храма во имя св. Софіи
во 2 Тамбовскомъ дух. училищѣ № 3. 63
— Историческія записки о 2-мъ Тамбовскомъ дух. учи-
лищѣ въ періодъ царствованія ИМПЕРАТОРА
АЛЕКСАНДРА БЛАГОСЛОВЕННАГО № 4 . . 105
— Поученіе въ день Святителя Тихона Задонскаго № 17. 530
- Чернышевъ** Константинъ, воспитанникъ VI кл. Семи-
наріи. Празднество въ честь св. Параскевы № 20. 657
- Ястребовъ** Капитонъ В., инспекторъ Тамбовской дух.
Семинаріи. Рѣчь, произнесенная имъ на праздни-
ствѣ столѣтняго юбилея ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНД-
РА I-го въ Семинаріи № 2 . , 9
- Ѳеоданъ** Епископъ. Свято-отческія наставленія о трез-
веніи и молитвѣ № 3—41, № 4—81, № 5—117,
№ 6—161. № 9—221, № 11—294, № 13—261 и
№ 14. 446
— Истолкованіе молитвы Господней, собранное отъ св.
Отцевъ № 15—456, № 18—565, № 19—587, № 20
—641, № 21—696 и № 22. 729



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Димитрій**.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13-го декабря 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей **Іоаннъ Сладкопѣвцевъ**.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

изъ представленія законченности ряда причинъ и дѣйствій; наконецъ д) изъ представленія законченности полноты бытія зависимаго (въ бытіи необходимомъ).—Но вся эта законченность міра по величинѣ въ пространствѣ и времени, по составу, по своему порядку и по своей условности, есть только лишь наше представленіе, составляющее идею міра. Въ дѣйствительности же мы никогда не наблюдали міра законченнымъ, да и наблюдать его таковымъ не можемъ, потому что не можемъ исчерпать всей полноты его явленій. Отсюда происходитъ слѣдующее противорѣчіе: представляя міръ законченнымъ въ идеѣ, мы должны представлять въ то же время, что этой законченности мы никогда не наблюдали. Это противорѣчіе даетъ возможность съ равнымъ правомъ доказывать о мірѣ противоположныя понятія, которыя Кантъ называетъ *антиноміями*. Если смотрѣть съ точки зрѣнія идеи міра, можно утверждать его законченность—это тезисъ; напротивъ если смотрѣть съ точки зрѣнія наблюденія, можно утверждать его незаконченность — это антитезисъ. Сообразно четыремъ представленіямъ законченности міра, входящимъ въ составъ его идеи, и антиноміей должно быть четыре.—*Первая антиномія: тезисъ:* міръ—величина ограниченная въ пространствѣ и времени; *антитезисъ:* міръ безпредѣленъ въ пространствѣ и времени. Можно доказывать тезисъ (отъ противнаго), потому что если предположить противное, что міръ безграниченъ въ пространствѣ и времени, то выйдетъ, что въ каждой опредѣленной точкѣ пространства и въ каждый данный моментъ времени безконечность пространства и времени находятъ свой конецъ или предѣлъ; но оконченная безконечность не есть безконечность. Итакъ, міръ конеченъ. Но можно доказать и антитезисъ, т. е. что и онъ безконеченъ, потому что, допустимъ мы какой нибудь предѣлъ міра въ пространствѣ или времени, мы тотчасъ должны представить, что за этимъ предѣломъ опять начинаются и пространство и время, и такъ будетъ за всякимъ

новымъ предѣломъ, вслѣдствіе чего возникаетъ отрицаніе всякаго предѣла, всякаго конца. Итакъ, міръ по пространству и времени безпредѣленъ или безконеченъ.—*Вторая* антиномія: относительно состава міра можно доказывать *тезисъ*, что всякая сущность міра состоитъ изъ простыхъ частей, и *антитезисъ*, что каждая состоитъ изъ сложныхъ. «Можно доказывать первое, потому что, если субстанція состоитъ не изъ простыхъ частей, то нужно допустить, что сложное состоитъ изъ сложнаго (а это сложное изъ другаго сложнаго и такъ безъ конца), что нелѣпо. Но можно доказать и второе, что все состоитъ изъ сложнаго: потому что, допустивъ, что въ основѣ сложнаго простое (напр. атомъ), мы допускаемъ, что протяженное (напр. матеріальный предметъ) составилось изъ непротяженнаго. Но это такъ же нелѣпо. Значитъ сложное состоитъ изъ сложнаго». — *Третья* антиномія: относительно міроваго порядка (причинности), «опять можно доказывать два совершенно противоположныя понятія. Можно доказывать *тезисъ*, что въ цѣпи взаимно себя опредѣляющихъ причинъ есть причины ничѣмъ неопредѣляемыя, свободныя, т. е. изъ себя начинающія рядъ своихъ дѣйствій (напр. человѣческая воля, животный произволь); можно также доказывать *антитезисъ*, что такихъ свободныхъ, выходящихъ ихъ механической связи, причинъ нѣтъ. Можно доказать первое, потому что, съ отрицаніемъ свободныхъ причинъ, нигдѣ не будетъ причины (а будетъ одно слѣдствіе), что нелѣпо. Но можно доказывать и второе; потому что, если бы были причины свободныя, то онѣ не опредѣлялись бы, къ дѣятельности никакою причиною, не видно было бы, почему онѣ вступили въ дѣятельность, почему сдѣлались причинами дѣйствующими; но это такъ же противорѣчитъ требованіямъ разума». — *Четвертая* антиномія: относительно условности или необходимости міроваго существованія можно доказывать *тезисъ*, что міръ предполагаетъ безусловно необходимое существо или какъ свою часть,

или какъ свою причину, и *антитезисъ*, что не существуетъ никакого необходимаго существа ни въ мірѣ, ни внѣ его. «Можно доказывать первое, потому что рядъ перемѣнъ въ мірѣ, какъ нѣчто условное, предполагаетъ полный рядъ условій до самаго высшаго безконечнаго начала, которое одно абсолютно необходимо. Но это абсолютно необходимое существо должно принадлежать къ міру, такъ какъ оно производитъ рядъ перемѣнъ и вступаетъ въ отношенія къ тому, что совершается во времени. Можно доказывать и противное, что этого абсолютно необходимаго существа нѣтъ ни въ мірѣ, ни внѣ міра. Нѣтъ въ мірѣ, потому что если бы въ мірѣ было что-нибудь абсолютно необходимымъ, то оно не имѣло бы причины, но безпричинное бытіе противорѣчитъ закону причинности или причинной связи всѣхъ явленій въ мірѣ (и потому въ немъ быть не можетъ); нѣтъ внѣ міра, потому что если бы оно было внѣ міра, то оно все-таки вступило бы когда нибудь въ отношеніе къ міру во времени; слѣдовательно вошло бы въ порядокъ міра (Гегель)». — Это постоянное противорѣчіе, въ которое впадаетъ разумъ, когда онъ мыслитъ міръ, какъ законченное цѣлое, существующее таковымъ образомъ не въ идеѣ только, но и на самомъ дѣлѣ, по мнѣнію Канта, ясно доказываетъ невозможность познать, что такое міръ самъ въ себѣ, законченное или незаконченное, ограниченное или неограниченное бытіе. Отъ этого неизбежнаго противорѣчія разумъ нашъ можетъ избавиться только въ двухъ послѣднихъ антиноміяхъ въ томъ случаѣ, если, принимая ихъ тезисы, доказывающіе бытіе свободныхъ причинъ и существа абсолютно-необходимаго, онъ будетъ разумѣть подъ свободными причинами и бытіемъ абсолютно необходимымъ не что-либо относящееся къ разряду явленій, а нѣчто *инородное*, чего въ явленіяхъ нѣтъ, но что лежитъ за явленіями. Въ такомъ случаѣ антитезисы двухъ послѣднихъ антиномій ни свободныхъ причинъ, ни бытія безусловно-необходимаго отрицать не будутъ, вслѣдствіе

чего будетъ *возможно* мыслить и то и другое безъ противорѣчія. Но *существуютъ* ли свободныя причины и существо абсолютно необходимое на *самомъ дѣлѣ*, это во всякомъ случаѣ требуетъ доказательствъ.

94. **Теологическая идея и критика доказательствъ бытія Божія.** — Условность міра предполагаетъ существо безусловное. Чтобы образовать о немъ идею, нужно опредѣлить, что именно это за существо. Это дѣлается посредствомъ раздѣлительнаго умозаключенія. Существо безусловное, какъ единственное условіе всѣхъ возможныхъ вещей, можетъ быть опредѣлено или всѣми *положительными* признаками, содержащими въ себѣ какое-нибудь бытіе или совершенство, или *негативными*, содержащими въ себѣ какое нибудь отсутствіе бытія и совершенства (напр. тьма, холодъ, какъ недостатокъ свѣта и тепла). Но существо безусловное не можетъ быть опредѣлено признаками негативными, потому что негативныя признаки всегда условлены существованіемъ положительныхъ, указывающихъ реальное бытіе. Слѣдовательно, существо безусловное должно быть совокупностію всѣхъ положительныхъ опредѣленій. Какъ совокупность всѣхъ положительныхъ опредѣленій, оно есть совокупность всѣхъ реальностей, слѣд. всереальнѣйшее или всесовершеннѣйшее существо. Но всесовершеннѣйшее существо есть идеаль; поэтому Кантъ идею всесовершеннѣйшаго существа называетъ идеаломъ чистаго разума (въ отличіе отъ идеала воображенія). Этотъ идеаль чистаго разума есть идея Божества или теологическая идея. — Итакъ Божество должно быть мыслимо какъ *безусловно-необходимое всесовершеннѣйшее существо*. Рациональная теологія должна доказать, что такое необходимое всесовершеннѣйшее существо дѣйствительно существуетъ. Существованіе его можетъ быть доказываемо двумя способами: или о всесовершеннѣйшемъ существѣ доказываютъ, что оно существуетъ необходимо (безусловно), или же о необходимомъ (безусловномъ) существѣ доказываютъ, что оно есть

всесовершеннѣйшее, доказавъ предварительно, что такое необходимое существо есть. Первое доказательство есть доказательство онтологическое, ибо оно направляется отъ разумнаго понятія всесовершеннѣйшаго существа къ доказательству его бытія въ дѣйствительности. Второй родъ доказательства есть эмпирическій—отъ случайнаго или условнаго бытія міра къ существованію необходимому, о которомъ за тѣмъ доказывается, что оно всесовершеннѣйшее. Въ этомъ случаѣ къ бытію необходимому можно заключать или отъ бытія міра, или отъ бытія міроваго порядка: первое есть космологическое, а второе физико-теологическое доказательство. Итакъ, возможны три доказательства бытія Божія: онтологическое, космологическое и физико-теологическое.—Всѣ эти доказательства, по мнѣнію Канта, несостоятельны, ибо не доказываютъ и не могутъ доказывать бытія Божія, какъ это вытекаетъ изъ ихъ тщательнаго разбора. Обращаясь къ разбору *онтологическаго доказательства* бытія Божія, Кантъ сущность этого доказательства полагаетъ въ невозможности отрицать признакъ бытія въ понятіи существа всесовершеннѣйшаго, ибо существо всесовершеннѣйшее по своему понятію есть нѣчто такое, не бытіе чего невозможно представить. Въ этой неотрицаемости или неотъемлемости признака бытія отъ представляемаго въ понятіи необходимаго всесовершеннѣйшаго бытія Кантъ видитъ всю силу доказательства. Поэтому онъ сосредоточиваетъ все свое вниманіе въ критикѣ этого доказательства на двухъ пунктахъ: во первыхъ, на неотрицаемости бытія, а во вторыхъ на самомъ этомъ признакѣ, т. е. на признакѣ бытія. На *неотрицаемость* бытія Кантъ смотритъ не съ точки зрѣнія психологической, но съ точки зрѣнія логической, вслѣдствіе чего основаніемъ неотрицаемости онъ почитаетъ не столько психологическую невозможность представить существо всереальнѣйшее какъ нибудь *иначе*, сколько то логическое *противорѣчіе*, какое произойдетъ въ логическомъ сужденіи, если мы

станемъ мысленно у существа всереальнѣйшаго отрицать бытіе, какъ сказуемое, принадлежащее данному подлежащему. Въ самомъ дѣлѣ, представляя существо всереальнѣйшее, я въ числѣ реальностей въ то же время представляю и бытіе. Поэтому, если я скажу: существо, которое я представляю съ бытіемъ, не обладаетъ бытіемъ, я, конечно, впаду въ противорѣчіе. Допуская подлежащее, я не могу отрицать сказуемаго. Тѣмъ не менѣе, въ этомъ случаѣ, неотрицаемость только мнимая, ибо я могу отрицать не только *сказуемое*, но и *подлежащее*. Тогда никакого противорѣчія не будетъ. «Предполагать треугольникъ и отрицать три угла его, конечно, было бы противорѣчіемъ; но отрицать треугольникъ и три угла разомъ противорѣчія нѣтъ. То же самое и съ понятіемъ безусловно-необходимаго существа». Такимъ образомъ, вопреки онтологическому доказательству отрицаніе бытія Божія возможно, такъ какъ это отрицаніе не приводитъ къ противорѣчію, безъ котораго «въ чистыхъ понятіяхъ а ргіогі *нѣтъ никакого другого признака невозможности*». Съ той же логической точки зрѣнія Кантъ смотритъ и на *бытіе*, приписываемое существу всереальнѣйшему. Бытіе не есть реальность въ томъ смыслѣ, въ какомъ реальностью называются свойства или признаки предмета. Эти свойства или признаки предмета составляютъ его содержаніе. Но бытіе не есть часть этого содержанія, отнятіемъ которой мы могли бы уменьшить число свойствъ предмета или умалить содержащуюся въ немъ реальность. Во ста талерахъ останутся все тѣ же признаки, признаю ли я эти сто талеровъ существующими, или признаю ихъ только возможными. Предметъ остается тождественнымъ и равнымъ себѣ по содержанію, какимъ бы я его не признавалъ, съ бытіемъ или безъ бытія. Поэтому бытіе или не-бытіе никогда не могутъ войти въ понятіе о предметѣ, не могутъ сдѣлаться признаками этого понятія наравнѣ съ другими признаками. Итакъ если намъ дано понятіе о предметѣ со всѣми его признаками, мы

не можемъ *аналитически* вывести изъ него бытія или небытія предмета; потому что ни того ни другаго мы не можемъ усмотрѣть въ числѣ признаковъ понятія. Сколько бы я ни анализировалъ понятіе ста талеровъ, я никакъ бы не могъ усмотрѣть въ этомъ понятіи, существуютъ они, или нѣтъ. Слѣдовательно, допуская возможность понятія о существѣ всереальнѣйшемъ, мы въ сущности не можемъ утвердить его существованія, потому что въ суммѣ признаковъ этого понятія не имѣемъ возможности усмотрѣть бытія. Въ самомъ дѣлѣ, бытіе не признакъ, но *положеніе* признака или предмета понятія, т. е. *мысленное признаніе* того, что признакъ *есть* въ предметѣ, или что предметъ самый *есть*, а не понимается только. Это признаніе, что предметъ, или признакъ не представляется только, но *есть*, вытекаетъ не изъ предмета или признака, но изъ того или другаго *отношенія* ихъ къ моей признающей ихъ мысли, и потому это признаніе только *сопровождаетъ* эти признаки или предметъ, но не входитъ въ ихъ составъ. Чтобы это признаніе бытія предмета и признаковъ его послѣдовало въ моей мысли, для этого нужно полагать въ мысли не только *понятіе*, но къ нему присоединить *синтетически* и положеніе или сознаніе самаго *предмета*. Сохраняя свое тожество, всю сумму своихъ признаковъ неизмѣнно, содержаніе предмета должно отпестись къ моему мышленію двояко: и какъ понятіе, и какъ *предметъ*. Тогда только можно признать, что предметъ не понимается только, но *есть*. Такое двоякое отношеніе, по Канту, возможно только въ одномъ случаѣ, именно, въ опытѣ, когда предметъ не только мыслится, но и воспринимается какъ предметъ. Но существо всереальнѣйшее не дано намъ въ опытѣ, а дано только въ понятіи; поэтому про него нельзя съ достовѣрностію сказать, что оно *есть*. Признаки этого понятія сознаются только мыслимыми, но не воспринимаемыми отъ предмета, бытіе котораго такимъ образомъ остается не извѣстнымъ (не признаннымъ). Итакъ,

онтологическое доказательство бытія Божія, по мнѣнію Канта, является несостоятельнымъ: оно даетъ возможность отрицать предметъ понятія со всѣми сказуемыми безъ всякаго противорѣчія. — *Космологическое доказательство* заключаетъ отъ условнаго къ безусловному, въ два приѣма. Во-первыхъ: существуетъ нѣчто такое, что обусловлено другимъ; слѣдовательно должно быть наконецъ такое существо, которое не находится больше въ зависимости отъ другихъ существъ, а существуетъ совершенно независимо или необходимо; во-вторыхъ, но это необходимое существо должно быть понимаемо только какъ всереальнѣйшее, т. е. какъ Богъ. Первая половина этого доказательства, по Канту, несостоятельна, потому что разумъ, разсматривая рядъ условныхъ причинъ, *безъ нужды* останавливается на представленіи безусловнаго, ибо возможно представленіе ряда условныхъ причинъ, продолжающагося въ безконечность, чему благоприятствуетъ и *опытъ*, по свидѣтельству котораго рядъ естественныхъ условій является нигдѣ незаконченнымъ. Не состоятельна и вторая половина этого доказательства. Пусть разумъ, вслѣдствіе присущихъ ему требованій, поставленъ, наконецъ, въ необходимость мыслить безусловное, котораго онъ въ опытѣ нигдѣ встрѣтить не можетъ. Очевидно, онъ долженъ доказывать, что мыслимое имъ безусловное существуетъ дѣйствительно, хотя въ опытѣ его и нѣтъ. Но доказательство отъ мыслимаго къ бытію, отъ понятія къ существованію Божества, есть доказательство онтологическое, которое само несостоятельно. Такимъ образомъ, прибѣгая къ онтологическому доказательству, космологическое и во второй половинѣ теряетъ доказательную силу. — *Физико-теологическое* или теологическое доказательство состоитъ въ томъ, что отъ устройства міра, состоитъ которое въ порядкѣ или законмѣрности, целесообразности и согласіи (единствѣ) всѣхъ законовъ природы, заключаетъ ко всемогущему, мудрому и единому Творцу міра. Но во-первыхъ, это доказательство только вѣроятное,

а во-вторыхъ, оно доказываетъ меньше того, чѣмъ требуется доказать. Оно только вѣроятно, потому что основано на аналогіи, которая въ самомъ благопріятномъ случаѣ можетъ дать только одну вѣроятность: какъ не могли сами себя сдѣлать наши дома, корабли, часы и проч., такъ, думаемъ мы, и природа не могла произвести своихъ порядковъ своими собственными силами. Поэтому порядокъ ея указываетъ на художника, внесшаго въ нее этотъ порядокъ, повидимому невытекающей изъ самой природы вещей. Очевидно, заключеніе только вѣроятное. Но если бы заключеніе было и несомнѣнное, въ немъ доказывалось бы все-таки меньше того, сколько нужно; потому что отъ порядка міра можно бы было заключить только къ мудрому устройтелю міра, архитектору, а не Творцу его. Чтобы доказать, что этотъ устройтель есть Творецъ, нужно прибѣгнуть къ космологическому доказательству, которое само не въ силахъ доказать необходимаго существа, обуславливающаго бытіе міра. — Такова Кантова критика доказательствъ бытія Божія. По его мнѣнію, она ясно доказываетъ, что, обладая понятіемъ Божества, мы не можемъ утверждать Его бытія.

95. **Значеніе идей.** — Изъ критическаго разсмотрѣнія рациональной психологіи, космологіи и теологіи, по мнѣнію Канта, явствуетъ, что идеи разума, въ которыхъ мы думаемъ видѣть источникъ познанія о сверхчувственномъ, какъ основаніи чувственныхъ явленій, будучи правильно поняты, оказываются просто субъективными понятіями, не содержащими въ себѣ никакого указанія на дѣйствительныя объективныя сущности. Но уже та неизбежность, съ которою производитъ ихъ нашъ разумъ, показываетъ, что имъ предназначена въ дѣлѣ нашего познанія немаловажная роль. Эта роль состоитъ въ томъ, что они направляютъ наше познаніе къ единству. Будучи представленіями основаній, онѣ налагаютъ на насъ обязанность разсматривать всѣ изучаемыя явленія, какъ слѣдствія этихъ основаній. Изучая внутреннія

явленія, мы должны располагать ихъ такъ, какъ если бы въ самомъ дѣлѣ существовала душа, составляющая ихъ основаніе; космологическая идея требуетъ, чтобы мы располагали внѣшнія явленія такъ, какъ если бы дѣйствительно существовала первая причина, заканчивающая собою рядъ условій и міръ былъ данъ какъ цѣлое; теологическая идея требуетъ, чтобы всю совокупность вещей мы разсматривали такъ, какъ если бы дѣйствительно существовалъ Богъ, какъ единое начало бытія и его порядка. Налагая на насъ эти требованія, идеи указываютъ задачу нашему познанію, къ которой оно должно стремиться: именно они указываютъ, что мы должны стремиться къ объединенію своихъ свѣдѣній, добытыхъ разсудкомъ. Такимъ образомъ, онѣ являются регуляторами, или направителями, научныхъ изслѣдованій.

96. Возможность познаній однихъ только опытныхъ. — Анализъ нашего познанія приводитъ Канта къ тому заключенію, что для насъ возможны одни только опытные познанія. По его мнѣнію познаніе наше слагается изъ двухъ элементовъ: съ одной стороны, изъ формъ чувственности и разсудка, съ другой, изъ содержанія, доставляемаго ощущеніями. Однѣ формы, сами по себѣ, не составляютъ однако, никакого познанія; ни пространство и время, ни категоріи не могутъ сообщить намъ никакихъ свѣдѣній, потому, что они суть пустыя формы связи и расположенія, въ которыхъ нѣтъ никакого намека на то, расположено ли, или связано въ нихъ что нибудь. Чтобы эти формы произвели познаніе, нужно, чтобы имъ дано было содержаніе отвиѣ. Содержаніе это можетъ быть дано только чувствами. Чувства сначала даютъ содержаніе формамъ чувственности: пространству и времени, которыя дѣлаютъ ощущенія воззрѣніями. Къ воззрѣніямъ потомъ прилагаются формы разсудка или категоріи. Не будь ощущеній, не къ чему было бы приложить формъ пространства и времени, и тогда не было бы воззрѣній. Не будь воззрѣній не къ чему было бы приложить категорій, нечего

было бы ими связать въ единствѣ представленія или понятія. Такимъ образомъ, если категоріи прилагаются только къ возрѣніямъ, а возрѣнія можетъ дать только опытъ; то и познаніе возможно только въ предѣлахъ опыта. Безъ опыта у насъ не было бы познанія, а только одни пустыя апріорныя формы, изъ которыхъ мы не могли бы сдѣлать никакого употребленія. — Что же касается до сверхчувственныхъ истинъ, каковы, напр., истины человѣческой свободы, безсмертія и единства души, бытія Божія, то эти истины не могутъ быть предметами нашего разсудочнаго понятія, потому что, будучи сверхчувственными, они не даны намъ въ возрѣніи, вслѣдствіе чего къ нимъ не могутъ быть приложены формы разсудочнаго познанія. Доказать ихъ дѣйствительное реальное существованіе невозможно, такъ какъ категорія реального существованія (бытія) прилагается только къ чувственнымъ даннымъ. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что разсудокъ нашъ не будучи въ силахъ доказать существованія души, безсмертія и Бога, не въ силахъ такъ же доказать и то, что ничего этого не существуетъ. Онъ оставляетъ дѣло не рѣшеннымъ. Такимъ образомъ, теоретическій разумъ въ познаніи вещей сверхчувственныхъ оказывается безсильнымъ, будучи ограниченъ въ своей дѣятельности одною областію опыта.

97. Основаніе убѣжденія въ бытіи сверхчувственнаго міра,—по мнѣнію Канта, заключается въ разумъ практическомъ, который есть сознаніе закона нашей дѣятельности практической, поскольку она выражаетъ нашу свободу, или свободную волю. Законъ нашей нравственной дѣятельности сознается, какъ безусловное, ни отъ чего независящее, повелѣніе разума поступать такимъ образомъ, чтобы правила нашей воли могли стоять всеобщимъ закономъ. Поступокъ, сообразный съ этимъ нравственнымъ повелѣніемъ, есть поступокъ добрый. Поэтому, безусловное самостоятельное повелѣніе нашего разума имѣетъ въ виду наше нравственное

совершенство или добродѣтель, какъ верховное благо, къ которому должно стремиться. Но добродѣтель тогда только становится верховнымъ благомъ, когда сопровождается счастьемъ, какъ своимъ слѣдствіемъ. Между тѣмъ въ мірѣ нѣтъ ни полной добродѣтели, ни того, чтобы она сопровождалась счастьемъ. Возникаетъ противорѣчіе между разумными требованіями и дѣйствительностію. Разумъ требуетъ полной добродѣтели и счастья; дѣйствительность не представляетъ ни того, ни другаго. Если этотъ міръ не представляетъ ни полной добродѣтели, ни счастья, а между тѣмъ разумъ требуетъ ихъ, то очевидно должна быть возможность и достигнуть полной добродѣтели, и быть счастливымъ, но только ужъ не въ этомъ мірѣ. Слѣдовательно долженъ быть міръ иной, сверхчувственный, отличный отъ здѣшняго чувственнаго. Въ этомъ иномъ мірѣ мы тогда только можемъ достигнуть полной добродѣтели, когда для насъ будетъ возможность вѣчно приближаться къ идеалу совершенства, а эта возможность открывается только въ случаѣ безсмертія нашей души. Съ другой стороны мы тогда только можемъ быть счастливы въ томъ мірѣ, если есть справедливый Богъ, который, будучи владыкою всего міра, можетъ устроить такъ, что добродѣтель неизбѣжно будетъ сопровождаться счастьемъ или блаженствомъ. Итакъ, безсмертіе души и Богъ «должны» существовать. Мы не можемъ доказать, что они существуютъ; но мы принуждены мыслить, что они должны существовать. У насъ не можетъ быть доказательствъ; но у насъ есть требованіе «постулять» ихъ существованія, вытекающей изъ существа нашей нравственной дѣятельности. На этихъ-то постулатахъ практическаго разума и основывается наше убѣжденіе въ бытіи Божіемъ и въ безсмертіи души.

98. Слабый пунктъ Кантова ученія -- состоитъ въ томъ совершенно произвольномъ отдѣленіи формы познанія отъ его содержанія, которое онъ кладетъ въ основу своихъ изслѣдованій, приведшихъ его почти къ такому же скептицизму, каковъ былъ скептицизмъ Юма, спровергаемый Кантемъ. Содержаніе познанія Кантъ признаетъ даннымъ а poste-

gioni въ чувствахъ; напротивъ, формы, въ которыхъ мы находимъ ощущаемое содержаніе, даны a priori самимъ нашимъ мышленіемъ. Съ этимъ согласиться можно, но нельзя согласиться съ тѣми слѣдствіями, какія отсюда выводитъ Кантъ. По его мнѣнію, если формы, въ которыхъ дано ощущаемое содержаніе, замѣчаются нашимъ умомъ помимо ощущенія: то онѣ не могутъ быть формами познаваемого содержанія, но суть субъективныя формы самого нашего познанія. Мнѣніе совершенно произвольное. Чтобы оно получило вѣроятность, нужно бы сначала доказать, что наше различающее сознаніе не можетъ безъ помощи чувствъ усмотрѣть никакихъ всеобщихъ и необходимыхъ предметныхъ свойствъ. Ссылаться въ доказательство этого на то, что всеобщее и необходимое не дано намъ въ ощущеніи, въ сущности значитъ только указывать тотъ фактъ, что оно дано a priori, что нисколько не подрываетъ его объективнаго значенія. То, что всеобщее и необходимое дано a priori, а частное и случайное à posteriori, показывается только то, что они даны *различнымъ способомъ*. Но этотъ различный способъ данности во все не препятствуетъ имъ имѣть отношеніе къ познаваемымъ предметамъ. Мало того, можно положительно утверждать, что всѣ Кантовы формы познанія—пространство, время и категоріи—имѣютъ гораздо больше объективнаго значенія, чѣмъ ощущаемыя качества предметовъ, что признаетъ и самъ Кантъ, привисывая категоріямъ объективирующее значеніе. Эта ихъ объективность яснѣе всего открывается изъ того факта нашего сознанія, что онѣ всегда представляются намъ *не иначе*, какъ объективными. Правда впоследствии, по подобію Канта, мы можемъ говорить, что эта ихъ объективность есть только свойство нашей мысли, но что въ самомъ то дѣлѣ онѣ субъективны. Однако такое утвержденіе будетъ имѣть мѣсто *одновременно* съ неизбѣжностію представлять ихъ объективными и нисколько не освободитъ насъ отъ этой ихъ неизбѣжной объективности, какъ это показываетъ примѣръ самаго Канта, который, почитая свои формы субъективными формами познанія, все-таки представлялъ ихъ не иначе, какъ неизбѣжно объективными. Мнѣніе Канта оказывалось, такимъ образомъ, въ *противорѣчій* съ его собственнымъ *сознаніемъ*. Чтобы освободиться отъ этого противорѣчія, окончательно подрывающаго теорію Канта, онъ долженъ былъ бы: или всѣ открытыя имъ формы признать въ самомъ дѣлѣ предметными, или показать вслѣдствіе какихъ причинъ наше сознаніе обманчиво выдаетъ ихъ за объективныя, когда онѣ на самомъ дѣлѣ субъективны. Въ послѣднемъ смыслѣ пытался объяснить формы познанія Фихте старшій, но совершенно неудачно.

99. Замѣчаніе на ученіе Канта о пространствѣ и времени. —

Что формы чувственности суть субъективныя формы, это мнѣніе Канта можетъ быть подвержено сильному сомнѣнію, если разсмотрѣть ближе представленія пространства и времени. Очень можетъ быть, что этимъ

представленіямъ найдется нѣчто соотвѣтствующее въ дѣйствительности; что невозможно почитать только чистымъ представленіемъ. И прежде всего не нужно смѣшивать пространство и времени съ *протяженіемъ* и *продолжительностію*. Протяженіе возможно *въ* пространствѣ, а продолжительность *во* времени. Пространство и время недѣлимы, не состоятъ изъ частей, не увеличиваются и не уменьшаются; между тѣмъ прѣтяженіе и продолжительность дѣлимы, ибо пространство и время могутъ отдѣлять ихъ части другъ отъ друга, слѣдовательно, они состоятъ изъ частей и могутъ увеличиваться и уменьшаться. Такимъ образомъ, протяженіе и продолжительность, съ одной стороны, предполагаютъ пространство и время, съ другой отличаются отъ нихъ. Всѣ такъ-называемыя пространственныя геометрическія формы суть въ сущности видоизмѣненія протяженія, а не пространства; равнымъ образомъ, и измѣренія или виды времени суть только видоизмѣренія продолжительности, а не самого времени. Это отличіе протяженія и продолжительности отъ пространства и времени даетъ право опредѣлить пространство какъ *возможность протяженія*, а время какъ *возможность продолжительности*. Чтобы рѣшить, соотвѣтствуетъ ли что-нибудь въ дѣйствительности пространству и времени, нужно показать, что протяженіе и продолжительность не суть только наши представленія, но даны дѣйствительно; ибо тогда будетъ ясно, что и возможность ихъ можетъ быть только дѣйствительная, а не представляемая, что протяженіе и продолжительность не суть наши представленія, *но отличны* отъ нихъ, это видно уже изъ того, что представленія, протяженія и продолжительности не суть самое протяженіе и продолжительность, ибо представленіе треугольника не треугольно, а представленіе года, не длится 365 дней. Это ихъ отличіе отъ представленій показываютъ, что онѣ не могутъ быть формами представляющей дѣятельности воззрѣнія, ибо могутъ быть только *представляемыми*, но не суть самыя представленія. Еще яснѣе для насъ выступить объективный характеръ протяженія и продолжительности, если мы обратимъ вниманіе не-столько на ихъ отношеніе къ представляющей дѣятельности, сколько на ихъ отношеніе къ вещамъ, даннымъ въ опытѣ. Здѣсь прежде всего бросается намъ въ глаза то, что протяженіе и продолжительность суть *неотъемлемыя принадлежности* вещей, которыя относятся къ вещамъ какъ *слѣдствіе* къ причинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, не потому вещи являются протяженными и продолжающимися, что протяженіе и продолжительность, какъ формы, опредѣляютъ собою эти вещи; но потому вещи имѣютъ эти формы, что сами ихъ производятъ и опредѣляются ими. Что протяженіе производится вещами, это видно изъ того, что оно осуществляется всегда *посредствомъ движенія*, для произведенія котораго потребна реальная сила. Вслѣдствіе этого, протяженіе не возможно представить иначе, какъ лишь посредствомъ движенія и сопровождающаго его *мускульнаго ощущенія*, чрезъ которое оно намъ становится извѣстнымъ. Продолжительность осуществляется лишь чрезъ пребываніе или *существованіе въ изъ-*

вѣстной определенности того предмета, который продолжается, а для этого опять нужна сила сохраненія или измѣненія определенности своей. Вслѣдствіе этого продолжительность возможно представить только чрезъ пребываніе въ извѣстныхъ опредѣленіяхъ, которыя намъ становятся извѣстны или изъ опыта или умозрительно, смотря по тому, къ какому предмету относятся опредѣленія, къ опытному или умопостигаемому. Дѣйствительность продолжительности можно видѣть въ томъ замѣчательномъ фактѣ, что относительно продолжительности можно сказать то же, что и про пребывающій предметъ: можно сказать только одно «*есть*», но никогда «было» или «будетъ». Продолженіе какъ и предметъ, всегда въ настоящемъ. Когда оно становится прошедшимъ, тогда собственно уже нѣтъ продолженія; то же — когда оно представляется будущимъ. Въ томъ и другомъ случаѣ ~~нѣтъ~~ продолженія, а *есть* только его *представленіе*. Итакъ, продолженіе есть тогда, когда есть пребываніе; пребываніе есть тогда, когда есть какой-нибудь пребывающій или существующій въ извѣстной определенности предметъ, способный придавать эту определенность самому себѣ или принимать ее отъ другихъ. Такимъ образомъ, какъ протяженіе такъ и продолжительность производятся вещами, какъ слѣдствія, и неотдѣлимы отъ вещей, какъ ихъ опредѣленія. Вслѣдствіе этого они должны имѣть такое же предметное значеніе, какъ и всякія другія опредѣленія вещей. Но если протяженіе и продолжительность имѣютъ предметное значеніе, то такое же значеніе должны имѣть и ихъ возможности, или иначе предметное значеніе должны имѣть возможность движенія, т. е. пространство, и возможность пребыванія, т. е. время. И пространство и время должны находиться въ такомъ же отношеніи къ вещамъ, какъ протяженіе и продолжительность т. е. должны зависѣть отъ вещей, а не наоборотъ. Такимъ образомъ, въ сущности мы должны мыслить не вещи въ пространствѣ и времени, а *пространство и время въ вещахъ*. Отъ этого именно и происходитъ то, что пространство и время безъ вещей немислимы. Кантъ несправедливо утверждаетъ, что ихъ можно представлять, уничтоживъ въ воображеніи всѣ вещи; потому что всѣхъ вещей въ воображеніи уничтожить нельзя. Мы не можемъ не представлять самихъ себя, ибо самое стараніе не представляетъ себя въ сущности будетъ напоминать намъ, что мы есмы. Но представлять себя не возможно безъ продолженія и его возможности т. е. времени. Равнымъ образомъ, во время бодрствованія мы не можемъ не испытывать никакого мускульнаго ощущенія, которое имѣетъ своимъ объектомъ движеніе, немислимое безъ его возможности, т. е. пространства. И такъ, пространство и время не суть формы нашей познавательной способности: они суть формы, производимыя самими вещами и предметно существующія въ вещахъ, по скольку сами вещи имѣютъ предметности.

100. Замѣчаніе на ученіе Канта о категоріяхъ. — Кантъ постоянно утверждаетъ, что его категоріи не имѣютъ никакого содержанія, какъ и подобаеть всякимъ истиннымъ формамъ познанія; ибо фор-

ма познанія потому и форма, что въ нее способно укладываться всякое содержание, а это возможно только тогда, когда она будетъ совершенно пуста, т. е. лишена всякаго содержанія. Будь въ ней содержаніе, оно не позволитъ войти въ эту форму ничему иному, и форма перестанетъ быть формою, а будетъ сама содержаніемъ, исключаящимъ всякое другое содержаніе. Однако категоріи Канта вовсе не безсодержательныя формы. «Нельзя сказать, замѣчаетъ Гегель про эти формы, — что категоріи сами по себѣ пусты, потому что онѣ опредѣлены и, слѣдоват. имѣютъ свое собственное содержаніе». Это содержаніе ихъ лучше всего усматривается изъ ихъ взаимной *исключительности*, вслѣдствіе которой онѣ не могутъ входить другъ въ друга: качество не есть количество или отношеніе и наоборотъ. Эта ихъ исключительность возможна только вслѣдствіе того, что каждая изъ нихъ содержитъ въ себѣ *не то*, что всѣ другія. Такимъ образомъ, категоріи Канта не пусты, но имѣютъ содержаніе, которое мы знаемъ, какъ взаимно себя исключаютъ содержаніе. Въ сущности въ каждой категоріи ничего не можетъ содержаться *кроме ея самой*, вслѣдствіе чего она никогда не можетъ быть формою ни для чего инаго. Итакъ, Кантовы категоріи не суть формы познанія. Напротивъ, Кантовы категоріи составляютъ предметъ познанія, при чемъ наше познаніе познаетъ ихъ, нисколько не нуждаясь, въ этихъ формахъ. Въ самомъ дѣлѣ, категоріи намъ извѣстны, т. е. нами познаны; но мы нисколько не нуждались въ нихъ, что бы ихъ познать; когда мы ихъ познавали, наша мысль обошлась безъ нихъ. Необходимо было только одно: *отличить ихъ другъ отъ друга*, качество отъ количества, или отношенія. Это различіе или различіе составляетъ въ сущности единственную форму, въ которой познается и въ которую вмѣщается все сущее, включая сюда и Кантовы категоріи и самое различіе. *Безъ различія сходнаго съ несходнымъ, или наоборотъ, не можетъ обойтись рѣшительно никакое познаніе*. Все что составляетъ предметъ различія, составляетъ и предметъ познанія, при чемъ познаваемое становится различаемымъ, какъ напр. Кантовы категоріи. Такимъ образомъ, напрасно Кантъ старался ограничить область познаваемого только тѣмъ, что, чрезъ пространство и время, можетъ быть подведено подъ категоріи. *Область познаваемого — все различаемое.*

101. **Замѣчанія на ученіе Канта о разумѣ.** — Въ своемъ ученіи о разумѣ Кантъ стремится показать, что разумныя познанія не имѣютъ той достовѣрности, какую имѣютъ познанія чувственныя, — идеи не настолько достовѣрны, на сколько достовѣрны возрѣнія. Утверждать такое различіе въ достовѣрности возможно бы было только въ томъ случаѣ, если бы идеи свидѣтельствовали намъ о бытіи *не такъ*, какъ свидѣтельствуютъ возрѣнія. Въ критикѣ рациональной психологій, космологій и, въ особенности, въ критикѣ отнологическаго доказательства бытія Божія, Кантъ находитъ, что идея и возрѣнія въ самомъ дѣлѣ *различно* свидѣтельствуютъ о бытіи. Въ идеяхъ не можетъ быть усмотрѣно никакого намска на соответствующую

щій имъ предметъ; въ воззрѣнiяхъ напротивъ, мы усматриваемъ предметъ. Положеніе бытія предмета не можетъ относиться къ идеѣ, какъ простому понятію; оно можетъ относиться только къ воззрѣнію. Такимъ образомъ, идеи не суть познанія о чемъ—нибудь дѣйствительномъ, между тѣмъ какъ воззрѣнія свидѣтельствуютъ о дѣйствительности. Отсюда Кантъ выводитъ то слѣдствіе, что безусловное, данное въ идеяхъ, не можетъ быть познаваемо. Оно могло бы быть познано, если бы было дано въ воззрѣніи; но въ воззрѣніи оно дано быть не можетъ, потому что въ воззрѣніи дается только условное. А если оно не дано въ воззрѣніи, то мы не можемъ судить о его предметности.—Если бы предметное бытіе возможно было полагать только въ воззрѣнiяхъ и невозможно бы было полагать въ идеяхъ; тогда конечно Кантъ былъ бы правъ. Но въ томъ-то и дѣло, что въ этомъ отношеніи онъ себѣ самъ невѣритъ. Онъ вовсе не думаетъ, чтобы предметное бытіе можно было полагать въ воззрѣнiяхъ и невозможно въ идеяхъ. Воззрѣнія по его мнѣнію, только *кажутся* предметными. Если бы они были дѣйствительно предметны, тогда отъ даннаго въ нихъ условнаго предметнаго бытія можно бы было заключать къ предметному бытію безусловно. Но такъ какъ въ воззрѣнiяхъ предметность условнаго только кажущаяся, то и заключеніе возможно только къ *кажущейся* предметности безусловнаго, т. е. къ идеѣ. Такимъ образомъ, у Канта въ сущности нѣтъ разницы между воззрѣнiями и идеями. Бытіе полагается только кажущимся образомъ, а не предметно, какъ въ воззрѣнiяхъ, такъ и въ идеяхъ. Слѣдовательно, и воззрѣнія и идеи имѣютъ *одинаковую достовѣрность видимости*; разница лишь въ томъ, что въ одномъ случаѣ возникаетъ видимость предмета воззрѣнія или условнаго, а въ другомъ возникаетъ видимость предмета идеи или безусловнаго. Поэтому, если бы безусловное даже явилось въ воззрѣніи, что конечно невозможно, то и тогда оно не приобрѣло бы больше предметности. Итакъ, безусловное, данное въ идеяхъ разума, познаваемо съ такою же достовѣрностію, какъ и условное, данное въ воззрѣніи. Этимъ противорѣчемъ самому себѣ Кантъ дѣлаетъ совершенный подрывъ своему ученію.—При равной достовѣрности чувственнаго и разумнаго познанія рѣчь можетъ быть только о томъ, въ самомъ ли дѣлѣ мы лишь кажущимся образомъ познаемъ условное и безусловное, или мы какъ о томъ, такъ и о другомъ имѣемъ познаніе предметное. Кантъ утверждаетъ, что мы познаемъ лишь кажущимся образомъ, потому что какъ воззрѣнія, такъ и идеи суть только наши субъективныя состоянія, въ которыхъ нѣтъ ничего предметнаго; но вмѣстѣ съ этимъ Кантъ утверждаетъ и то, что кажущаяся предметность воззрѣній и идей совершенно неизбежна. Является новое противорѣчіе: познанія являются и предметными и не предметными. Воззрѣнія и идеи неизбежно намъ представляются предметными, т. е. въ сущности мы ихъ иначе не можемъ вообразить какъ съ предметнымъ содержаниемъ, однако эта предметность только пустая видимость, ибо на самомъ дѣлѣ тутъ нѣтъ ничего больше субъективныхъ состояній сознанія.

Кантъ такъ и остается при этомъ противорѣчии. Гораздо вѣроятнѣе, впрочемъ, представить дѣло другимъ образомъ: объективность нашихъ познаний не есть кажущаяся, потому что она зависитъ не отъ произвольнаго предположенія предметности, но представляется съ принудительною очевидностью, которая не даетъ *никакой возможности* даннаго въ воззрѣнн или идеѣ *считать непредметнымъ*. Слѣдовательно, психологически не возможно предметность представить *только* кажущеюся. Вслѣдствіе этого за кажущееся только истиннымъ можетъ быть признано ученіе Канта о кажущейся объективности познания: то, что объективно до не возможности быть объективнѣе, Канту кажется только субъективнымъ. Значитъ, наше воззрительное и разумное познание можетъ только казаться, но не быть, субъективнымъ, ибо оно не можетъ не казаться объективнымъ, слѣдоват. всегда есть предметно.—При этой предметности какъ воззрительнаго, такъ и разумнаго познания, есть однако между воззрѣніемъ и идеею разница. Впрочемъ, эта разница существуетъ только между воззрѣніемъ и одной идеею Божества или существа безусловно-необходимаго. Разница эта состоитъ въ томъ, что въ моментъ воззрѣнія, созная дѣйствительное бытіе предмета, даннаго въ воззрѣнн, я могу вообразить или предположить, что предмета этого могло бы не быть, при чемъ меня ни на минуту не покидаетъ сознаніе, что предметъ есть. Такъ, смотря на солнце, я могу предположить, что на этомъ мѣстѣ могло бы быть темное пятно, хотя я каждую секунду сознаю, что солнце предо мною. Значитъ въ воззрѣнн, не имѣя возможности не признавать бытія предмета, я имѣю *возможность предполагать* или воображать то, что онъ могъ бы и не быть. При этомъ его бытіе полагается какъ дѣйствительное, а небытіе какъ только предполагаемое, воображаемое или возможное. Такой свободы воображенія не остается при представленіи существа безусловно-необходимаго. Существа безусловно-необходимаго нельзя вообразить не-сущимъ; нельзя предположить, что его нѣтъ. Слѣд. Божество не только представляется имѣющимъ бытіе, но оно исключаетъ даже предположеніе не-бытія. Воображеніе не сущимъ уничтожаетъ самую идею Божества. Иными словами: идея Божества не допускаетъ воображеніе наше къ представленію не существованія своего предмета. Такимъ образомъ, воззрѣніе принуждаетъ полагать бытіе предмета въ дѣйствительности, но не принуждаетъ неполагать его въ воображеніи; идея Божества принуждаетъ полагать бытіе предмета въ дѣйствительности и не допускаетъ не полагать его въ воображеніи. Познаніе бытія Божія также гораздо достовѣрнѣе познания чувственныхъ предметовъ.

IV. Беркелей.

102. Ученіе Беркелей объ идеяхъ.—Подъ именемъ идей Беркелей (1648 — 1735) разумѣль вообще представленія,

какъ и всѣ его современники. Но онъ не допускалъ существованія общихъ представлений. По его мнѣнiю, *общія идеи невозможны*, потому что въ нихъ мы принуждены бы были мыслить противорѣчивые признаки въ одномъ образѣ. Напр. невозможно мыслить треугольника вообще, потому что не возможно соединить въ одномъ представлении прямоугольнаго, остроугольнаго и тупоугольнаго треугольниковъ, а тако- го треугольника въ которомъ нѣтъ прямыхъ, острыхъ или тупыхъ угловъ не существуетъ. Поэтому нѣтъ треугольника вообще, а есть или прямоугольный, или остроугольный, или тупоугольный. И когда мы представляемъ какой-нибудь изъ этихъ треугольниковъ, то всегда представляемъ какой-нибудь одинъ. То же самое и относительно всѣхъ предметовъ вообще. У насъ могутъ быть только единичныя представленiя. — То же, что называется общею идеею, есть только одно *общее названiе* для многихъ единичныхъ идей, имѣющихъ *сходныя* стороны. Когда мы думаемъ объ этихъ сходныхъ сторонахъ или признакахъ, мы не представляемъ ихъ отдѣльно отъ тѣхъ единичныхъ представлений, въ которыхъ онѣ находятся, но послѣдовательно другъ за другомъ вызываемъ въ своемъ сознании эти сходныя единичныя представленiя и называемъ сходную черту въ каждомъ изъ нихъ однимъ и тѣмъ же именемъ. Иногда мы вызываемъ только одно единичное представление, и потомъ сходную съ другими представленiями черту или признакъ разсматриваемъ, какъ примѣръ, дающій право подобнымъ же образомъ судить и о другихъ единичныхъ представленiяхъ съ такими же чертами, когда эти представленiя будутъ вызваны въ сознании. Очевидно, существуютъ только общія названiя, прилагаемая къ сходнымъ признакамъ единичныхъ представлений, но нѣтъ общихъ представлений.

103. *Идеи суть вещи.* — Такъ какъ, по мнѣнiю Берке- лея, существуютъ только единичныя идеи, то эти идеи оказываются какъ разъ соответствующими единичнымъ пред-

метамъ. Во времена Беркедея обыкновенно думали, что нашъ умъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ предметамъ, думали, что онъ непосредственно воспринимаетъ только идеи, а идеи уже относятся къ предметамъ. Такимъ образомъ, идеи становились *между* духомъ и предметами: съ одной стороны духъ воспринимаетъ идею, съ другой — идея относится къ предмету. Беркедей отвергаетъ этотъ взглядъ: допуская, что духъ воспринимаетъ идеи, онъ отвергаетъ, что идеи относятся къ предметамъ, потому что кромѣ идей никакихъ отличныхъ отъ идей предметовъ нѣтъ. Все, что намъ кажется чувственными предметами, состоитъ только изъ идей, такъ что предметъ и идея одно и то же. «Esse» чувственныхъ вещей есть ихъ «гегсірі». Мы думаемъ, что мы воспринимаемъ своими чувствами предметы, которые существуютъ внѣ насъ, но это заблужденіе. Внѣ насъ ничего нѣтъ; то, что кажется намъ внѣшнимъ, есть только идея. Такимъ образомъ, Беркедей въ сущности не отвергаетъ внѣшняго міра, онъ только даетъ на него новый взглядъ, который, по сознанию самаго философа, не можетъ не казаться страннымъ. По этому взгляду выходитъ, что мы ѣдимъ идеи, одѣваемся идеями, ходимъ идеями (ногами) и по идеямъ. Но все это мы *дѣлаемъ* съ чернью, говоритъ Беркедей, а *думаемъ* объ этомъ съ философами.

104. Отрицаніе вещественнаго міра — По мнѣнію Беркедея, мысль о матеріи вообще или о матеріальныхъ предметахъ въ частности не можетъ быть допущена. Не можетъ быть допущена мысль о матеріи вообще, потому что матерія вообще отдѣльно отъ предметовъ не существуетъ, и мы ея не наблюдали въ этомъ видѣ. Даже если бы мы могли какъ-нибудь вообразить матерію отдѣльно отъ предметовъ, то и тогда она была бы лишь идеею матеріи, ибо кромѣ идеи ничто не можетъ войти въ нашъ духъ. Не могутъ быть допущены вещественные предметы въ частности, во-первыхъ, потому, что каждый вещественный предметъ представляетъ

совокупность известныхъ качествъ, а все качества суть наши идеи: свѣтъ и цвѣта, движеніе и звукъ, протяженіе и фигура суть только наши воспріятія, существующія лишь въ нашемъ духѣ. Во-вторыхъ, допущеніе матеріальныхъ предметовъ возможно повидимому только въ качествѣ возбуждителей, вызывающихъ въ духѣ идеи. Но почитать, что предметы могутъ возбуждать идеи, значить допускать, что предметы могутъ дѣйствовать, на духъ. Предметы однако дѣйствовать не могутъ, ибо имъ свойственно лишь страдательность и инерція. Сказать, что недѣйтельное дѣйствуетъ, значить впасть въ противорѣчіе. Въ-третьихъ, допущеніе матеріальныхъ предметовъ совершенно излишне, потому что имъ ничего не извѣстается въ познаніи. Если мы скажемъ: предметы возбуждаютъ идеи, этимъ мы все-таки не объяснимъ, какъ образуются идеи. Тайственный способъ образованія идей и въ этомъ случаѣ останется тайною.

105. **Идеи и духи.** — Такъ какъ идеи, несправедливо почитаемыя нами за вещественные предметы, суть нѣчто инертное и совершенно страдательное, то имъ свойственно только быть воспринимаемыми въ актѣ чувственного воспріятія. Но воспринимаемое предполагаетъ воспринимающее существо. Это воспринимающее существо есть духъ. Такъ какъ онъ есть существо воспринимающее, то мы иначе не должны его мыслить, какъ дѣйтельнымъ, производящимъ воспріятіе. Духъ мы можемъ познать только непосредственно (интуитивно), потому что мы не можемъ воспринимать его какъ идею; ибо въ этомъ случаѣ воспринимающее явилось бы воспріемлемымъ, но дѣйтельное не можетъ стать страдательнымъ. О духѣ такъ же нельзя имѣть идеи, какъ нельзя видѣть звука. Съ другой стороны, духъ не можетъ стать идеею, потому что онъ самъ ее производитъ. Итакъ, существуютъ только воспринимающіе духи и воспринимаемыя идеи.

106. **Происхожденіе нашихъ идей отъ Бога.** — Идея есть

нѣчто воспринимаемое духомъ. Но воспринимаемаго нѣтъ внѣ воспріятія: когда нѣтъ воспріятія, тогда нѣтъ и воспринимаемаго. Когда мы закроемъ глаза, для насъ нѣтъ свѣта. Поэтому спрашивается, куда же дѣваются идеи, когда мы ихъ не воспринимаемъ? Берkeley на это отвѣчаетъ, что для насъ онѣ перестаютъ существовать, но онѣ воспринимаются другими. Но такъ какъ и другіе конечные духи не постоянно ихъ воспринимаютъ; то мы должны допустить, что онѣ постоянно существуютъ въ Духѣ Безконечномъ, Богѣ, Который и производитъ ихъ потомъ въ конечныхъ духахъ. «Когда я отрицаю, говоритъ Берkeley, чувственныя вещи, какое бы то не было существованіе ихъ внѣ духа, я разумѣю не свой только частный духъ, а всѣхъ духовъ вообще. Не сомнѣнно, что вещи (т. е. идеи) имѣютъ существованіе внѣшнее для моего духа, потому что я нахожу ихъ въ опытѣ не зависимо отъ него. Поэтому есть какой либо духъ, въ которомъ онѣ существуютъ въ промежутки времени между моими воспріятіями ихъ, какъ существовали до моего рожденія и будутъ существовать послѣ моей предполагаемой смерти. И такъ какъ это вѣрно въ отношеніи ко всѣмъ сотвореннымъ духамъ; то слѣдуетъ необходимо, что есть вседѣйствующій вѣчный Духъ, который знаетъ и содержитъ всѣ вещи и предлагаетъ ихъ нашему взору такимъ способомъ и по такимъ правиламъ, какія Онъ Самъ установилъ, и какія у насъ называются законами природы». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ сочиненій Берkeley идеи, существующія въ Богѣ, называетъ архетипами, а идеи, воспринимаемыя нами — эгтипами, копіями, отобразами. Но какимъ образомъ именно идеи могутъ существовать въ Богѣ въ видѣ первообразовъ и какъ Богъ производитъ въ насъ отобразы, Берkeley не объясняетъ. Остается непонятнымъ, какъ мы можемъ воспринимать чужія идеи, существующія въ другомъ духѣ.

107. Природа. — Итакъ, идеи существуютъ не только въ насъ, но и внѣ насъ; онѣ не могутъ существовать только

вѣ разума. Въ вѣчномъ Разумѣ онѣ существуютъ постоянно. Эти-то существующія въ Богѣ идеи мы и называемъ природою. Очевидно, правильнѣе было бы вовсе не говорить о природѣ. «Вмѣсто того, чтобы говорить о природѣ, въ которой будто бы солнце есть причина теплоты и т. д., мы, строго говоря, должны бы выражаться слѣдующимъ образомъ: Богъ возвѣщаетъ намъ посредствомъ ощущеній зрѣнія, что мы скоро испытаемъ ощущеніе теплоты». Слѣдовательно, подѣ природой нужно разумѣть только послѣдовательное теченіе идей, которыя слѣдуютъ одна за другою. Въ такомъ случаѣ законами природы будетъ постоянный порядокъ, въ какомъ эти идеи сопровождаютъ другъ друга. И такъ какъ идеи слѣдуютъ одна за другою по ассоціаціи, то законы ассоціаціи будутъ законами природы. Вотъ эти-то законы и суть тотъ порядокъ, въ какомъ Богъ открываетъ намъ идеи, называемыя нами природою.

108. **Замѣчаніе на ученіе Беркедея.** — Основная характеристическая черта въ ученіи Беркедея та, что нѣтъ чувственныхъ вещей, а есть воспринимаемыя идеи, которыя намъ кажутся чувственными вещами. Но такое отождествленіе предметовъ съ идеями представляетъ большія затрудненія, совершенно устраняющіяся, если допустить существованіе вещей. Во-первыхъ, если воспринимаемый предметъ есть идея, то по видимому не должно быть никакого различія между идеями воспринимаемыми, воображаемыми и воспоминаемыми, ибо во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ ничего кромѣ идей. Если же таковое различіе есть, то этого различія, при тождествѣ предмета и идеи, *нечѣмъ объяснить*. Непонятно, чѣмъ отличается воспринимаемая идея отъ воспоминаемой или воображаемой. Этого затрудненія можно избѣгать, если допустить существованіе предметовъ, отличныхъ отъ идей. Тогда ясно, что предметъ своимъ впечатлѣніемъ на чувства производитъ воспріятіе; а когда этого впечатлѣнія нѣтъ, то у насъ есть воспоминаніе о предметѣ или воображеніе его.

Во-вторыхъ, если допустить тожество предметовъ и идей, то невозможно будетъ объяснить происхожденія въ насъ мысли о томъ, что идеи и предметы различаются. Если бы въ самомъ дѣлѣ идеи и предметы были одно и то же, то у насъ не было бы двухъ мыслей объ одномъ и томъ же: мы думали бы или только о предметахъ, или только объ идеяхъ, потому что не было бы никакихъ побужденій, да и было бы *невозможно* одно и то же мыслить какъ различное, то какъ идею, то какъ предметъ. Мысль о различіи идеи и предмета можетъ быть объяснена только ихъ *дѣйствительнымъ* различіемъ. Мы потому и представляемъ ихъ различными, что различіе это существуетъ между ними на самомъ дѣлѣ.

V. Фихте.

109. Точка отправленія Фихте въ философіи Канта. — Кантъ раздѣлилъ форму познанія отъ содержанія, приписавъ первую духу, а вторую вещи въ себѣ, вслѣдствіе чего между духомъ и предметами явилась непроходимая бездна. При этомъ хотя по ту сторону знанія осталось еще бытіе, имѣющее реальность, какъ недоступная для знанія вещь въ себѣ; но большая часть его перенесена въ субъектъ, такъ что то, что обыкновенное знаніе считаетъ формами и переменными въ мірѣ, превратилось въ субъективные формы чувственного воззрѣнія и мышленія, Фихте совершенно уничтожилъ эту раздвоенность (дуализмъ) между духомъ и ви́шнимъ бытіемъ и поставилъ духъ творцемъ не-только формъ, но и самаго бытія, содержащагося въ этихъ формахъ. Вслѣдствіе этого ученіе Фихте, все выводящее изъ познающаго субъекта, называется субъективнымъ идеализмомъ. По мнѣнію Фихте, невозможно допустить непознаваемой вещи въ себѣ, которая бы не была произведеніемъ познающаго субъекта, какъ это дѣлаетъ Кантъ; потому что эта непознаваемая вещь въ себѣ въ сущности есть наше собственное предположеніе. слѣд. мысль или понятіе, производимое самимъ, мыслящимъ

эту вещь, субъектомъ. Вотъ изъ этого то мыслящаго субъекта и нужно вывести все познаваемое, какъ изъ одного главнаго начала или источника, если только наука должна быть стройнымъ цѣлымъ, а не механическимъ сборомъ отдѣльныхъ клочковъ познанія.

110. **Общія начала системы.** — Общій смыслъ системы Фихте можетъ быть выраженъ слѣдующимъ образомъ. Существуетъ одинъ субъектъ, изъ котораго проистекаетъ все наше познаніе, какъ по формѣ, такъ и по содержанію. Этотъ субъектъ не есть какое-нибудь отдѣльное лицо, т. е. не есть какое-нибудь человѣческое индивидуальное самосознаніе, но есть всеобщій абсолютный субъектъ, который соединяетъ въ себѣ всѣ нравственныя личности и выражается въ каждой изъ нихъ. Этотъ безусловный субъектъ Фихте называетъ безусловнымъ *я*, такъ какъ сущность его состоитъ въ безусловномъ самосознаніи или самоположеніи, которое выражается и въ каждомъ отдѣльномъ эмпирическомъ самосознаніи, эмпирическомъ *я*, какъ производящее начало или сила. Однако абсолютное *я* не можетъ сознать себя какъ *я* до тѣхъ поръ, пока не противопоставитъ себѣ нѣчто, отличное отъ него, т. е. нѣчто такое, что уже будетъ *не—я*. Такимъ образомъ по необходимому закону самосознанія абсолютное *я* противопоставляетъ себѣ *не—я*. Но *не—я* есть объектъ. Такимъ образомъ, *я* по необходимости производитъ объектъ, который какъ его произведеніе заключается въ немъ же самомъ, вслѣдствіе чего *я* есть вмѣстѣ и *я* и *не—я*, и субъектъ и объектъ. Производя *не—я*, *я* уступаетъ ему часть своей реальности, и тѣмъ себя ограничиваетъ или отрицаетъ, ибо превращается въ *не—я* и перестаетъ быть *я*. Но произшедшее *не—я* есть въ сущности превратившееся и себя ограничивающее *я*. Отсюда слѣдуетъ, что *я* частію есть *не—я*, и *не—я* частію есть *я*. Самоограниченіе *я* такимъ образомъ дѣлаетъ его, раздѣленнымъ на противоположности *я* и *не—я*, при чемъ *я* не перестаетъ быть тождественнымъ

себѣ. Когда я производитъ *не—я*, оно ограничиваетъ себя этимъ противоположеніемъ и какъ ограничиваемое является страдательнымъ. Этимъ поставленіемъ себя въ страдательное состояніе чрезъ произведеніе ограничивающаго *не—я*, я обращается въ начало познающее, становится познающимъ я, которое составляетъ основаніе теоретической философіи. Теоретическая философія показываетъ, слѣдовательно, какъ я производитъ *не—я*, т. е. предметы, поставляющіе его въ страдательное состояніе и чрезъ то ограничивающіе его. Такимъ образомъ въ теоретической философіи предметы представляются частными ограниченіями я, которыя производитъ само же оно. Какъ произведенія самого же я, они являются субъективными представленіями этого я, слѣдовательно имѣющими идеальную природу. Производя *не—я* и являясь страдательнымъ, я однако по природѣ своей дѣятельно. Вслѣдствіе этого оно должно освободиться отъ страдательности; оно должно постоянно становиться дѣятельнымъ и тѣмъ уничтожать или отрицать страдательное состояніе. Я отстраняющее то, что его ограничиваетъ какъ *не—я* и ставитъ въ страдательное состояніе, является дѣятельнымъ и свободнымъ потому что отрицаетъ то, что служило ему отрицаніемъ. Я, свободно отрицающее *не—я*, какъ свое ограниченіе, составляетъ основу практической дѣятельности, которую изображаетъ практическая философія. Сущность практической дѣятельности понимается такимъ образомъ, какъ борьба я съ предметами, но такъ какъ предметы суть то же я, то какъ борьба съ собою или осуществленіе долга.

111. Открытіе абсолютнаго начала. — Абсолютное начало, изъ котораго, какъ изъ единого источника, должно быть выведено все наше познаніе какъ по формѣ, такъ и по содержанию, очевидно, не можетъ быть выведено изъ какихъ-нибудь другихъ началъ, потому что тогда оно будетъ не абсолютнымъ, а выводнымъ и условнымъ. Оно должно быть безусловно и необходимо *очевидно само по себѣ*. Чтобы открыть это безусловно-очевидное начало, можно рассмотретьъ какой-нибудь случай нашего познанія и отыскать въ этомъ случаѣ то, что составляетъ его необходимымъ ус-

лові наравнѣ со всякимъ другимъ познаніемъ, происходящимъ, конечно изъ того же источника. Это самосозерцаніе разума, въ которомъ онъ сознаетъ свою дѣятельность, есть средство или методъ къ открытію того, какъ осуществляется изъ абсолютнаго начала все познаніе. Такой методъ, состоящій въ самосозерцаніи разума, называется иногда *спекулятивнымъ*.—И такъ, возьмемъ какой угодно случай познанія, напр., познаніе предмета: садъ и отдѣлимъ въ немъ все случайное, оставивъ необходимое, безъ чего мы не могли бы познать какъ этого, такъ и всякаго другаго предмета. Каковы бы ни были наши познанія о садѣ, чтобы быть познаннымъ, садъ для насъ всегда долженъ оставаться садомъ, т. е. предметомъ себѣ тождественнымъ. Безъ этой тождественности невозможно познаніе какого бы то ни было предмета. Значитъ, въ основаніи всякаго познанія лежитъ *положеніе* чего бы то ни было равнымъ самому себѣ: $A=A$. Это положеніе: $A=A$ достовѣрно безъ всякаго другаго основанія; потому что все другое въ познаніи должно основываться на немъ, и иначе быть не можетъ. Такимъ образомъ, положеніе тождества, лежащее въ основаніи всякаго познанія, есть положеніе безусловное, а слѣд. и дѣйствіе или актъ положенія есть актъ безусловный; ибо и актъ и положеніе (или утвержденіе) здѣсь совпадаютъ.—Но положеніе: $A=A$, не утверждаетъ, что A есть, оно утверждаетъ только то, что *если* есть A , то оно есть необходимо A . Въ этомъ положеніи, слѣдовательно, безусловно не содержаніе, а форма равенства или тождества; содержаніе же условно (ибо гипотетично). Но положеніе этого равенства возможно только чрезъ *я* и въ *я*, чрезъ полагающій субъектъ. Слѣдовательно, существованіе полагающаго *я* совершенно очевидно. Съ безусловною достовѣрностію можно положить въ сознаніи или утверждать: *я есмь*. Это *я* есть, слѣд., абсолютное *содержаніе*.—Абсолютная форма и абсолютное содержаніе возможны только одно чрезъ другое. Если абсолютное положеніе: $A=A$, возможно только чрезъ *я*, т. е. абсолютная форма чрезъ абсолютное содержаніе, то и наоборотъ положеніе *я* возможно только чрезъ положеніе *я* тождественнымъ *я*, т. е. въ абсолютной формѣ тождества. Такимъ образомъ, содержаніе и форма невозможны другъ безъ друга и совпадаютъ въ одномъ и томъ же *абсолютномъ актѣ положенія*. Въ силу этого совпаденія или тождества въ одномъ дѣйствіи, мы вмѣсто: $A=A$, можемъ положить или сказать $Я=Я$. Это (послѣднее) положеніе будетъ безусловно какъ по формѣ такъ и по содержанію: безусловно по формѣ, ибо форма безусловное тождество; безусловно по содержанію, ибо содержаніе безусловное *я*, полагающее тождество и сознающее себя въ немъ. Но вмѣсто положенія: $Я=Я$, можно сказать просто *я*, потому что сказать *я* значить положить *я* равнымъ *я*. Слѣд. *я есть безусловное начало*.—Положеніе *я* равнымъ *я* или просто *я* есть самосознаніе. Это самосознаніе есть сущность *я*. Ибо *я* есть *я* только потому, что полагаетъ себя таковымъ, тождественнымъ, а таковымъ себя полагаетъ потому, что оно есть именно *я*. Такимъ образомъ, сущность *я* составляетъ самоположеніе себя въ то-

жествѣ. Здѣсь, очевидно, мышление и бытіе совпадаютъ другъ съ другомъ: я есть, потому что оно себя полагаетъ сущимъ, а полагаетъ себя сущимъ потому, что оно есть. Оно есть вмѣстѣ и полагающее и полагаемое, и дѣятельность и продуктъ дѣятельности. Такимъ образомъ, самоположеніе есть совпаденіе дѣятельности и ея результата, мышления и бытія. — Итакъ, вотъ абсолютное начало, абсолютный субъектъ, абсолютное я, лежащее въ основаніи мышленія и бытія; оно состоитъ въ самоположеніи или творческомъ актѣ абсолютнаго чистаго самосознанія.

112. Выводъ относительно безусловныхъ началъ. —

Изъ абсолютнаго по формѣ и содержанію начала вытекаютъ потомъ еще два второстепенныхъ абсолютныхъ начала, изъ которыхъ одно можетъ быть безусловно только *по формѣ*, а другое безусловно только *по содержанию*. Оба начала вытекаютъ изъ абсолютнаго слѣдующимъ образомъ. Во-первыхъ безусловное по формѣ и условное по содержанію. Абсолютное начало заключаетъ въ себѣ положеніе я въ я; при чемъ я содержаніе, а положеніе въ тождествѣ форма. Но я по необходимому закону самосознанія можетъ сознать себя только чрезъ противоположеніе себѣ не—я, какъ чего-то отличнаго отъ я. Слѣдовательно, я необходимо противопоставляетъ себѣ не—я. Но противопоставленіе есть положеніе противнаго; здѣсь *положеніе* составляетъ форму, а *противное*—содержаніе. Но положеніе есть актъ безусловный. Слѣд., противопоставленіе по формѣ безусловно. Полагаемое же противное условно, потому что оно зависитъ отъ того, чему оно противно. Такъ, не—я возможно положить только тогда, когда положено я, которому оно противно. Значитъ содержаніе противопоставленія условлено положеніемъ. *Не я* обусловлено я. Итакъ, второй принципъ: «я противопоставляетъ себѣ не—я,» безусловенъ по формѣ и условенъ по содержанію. Если я есть субъектъ, то не—я есть объектъ. Второй принципъ поэтому говоритъ слѣдующее: субъектъ полагаетъ объектъ, т. е. то, что мы называемъ вѣншимъ миромъ. Вѣншіе предметы суть, слѣд., субъективное произведеніе, реальность котораго есть реальность самаго же субъекта, на сколько онъ уступаетъ этой реальности своему собственному продукту. — Въ этомъ противопоставленіи не—я уничтожаетъ я, но самое противопоставленіе возможно только чрезъ я и въ я. Слѣд., я въ себѣ самомъ полагаетъ съ одной стороны себя, а съ другой не—я, своей объектъ. Такимъ образомъ, въ самомъ я возникаетъ противорѣчіе, ибо оно является какъ субъектъ и объектъ, какъ я и не—я (понатія взаимно отрицающія другъ друга). Поэтому спрашивается, какъ въ одномъ субъектѣ могутъ помѣститься и субъектъ и объектъ вмѣстѣ, какъ могутъ быть сознаны въ тождественномъ себѣ я и я и не—я? Это возможно только тогда, когда я и не—я ограничены, такъ что я частью не—я, и не—я частью я. Но если и я и не—я могутъ ограничиваться отчасти, то они *дѣлимы*, ибо что способно къ ограниченію, то способно къ увеличенію или уменьшенію, а слѣд., и къ дѣлвости. Поэтому второй относительно—безусловный принципъ бу-

идеть таковы: я противопоставляетъ въ я т. е. въ себя, дѣльному я дѣлимое не—я. Этотъ принципъ безусловенъ по содержанию и условенъ по формѣ, которая выведена какъ рѣшеніе изъ двухъ первыхъ принциповъ.—Такимъ образомъ, три абсолютныхъ начала суть слѣдующія: абсолютное и по формѣ и по содержанію: я самополагающее себя; абсолютное только по формѣ: я противопоставляющее не—я; абсолютное только по содержанію: я противопоставляющее въ себя дѣльному я дѣлимое не—я.—Третій принципъ даетъ начало раздѣленію теоретической и практической философіи другъ отъ друга. Поскольку я опредѣляетъ себя чрезъ не—я, оно составляетъ предметъ теоретической философіи, ибо оно здѣсь является какъ познающее. Поскольку я опредѣляетъ не—я самимъ собою, оно составляетъ предметъ философіи практической, ибо оно является дѣйствующимъ.—Изъ способа вывода трехъ принциповъ можно видѣть и методъ построенія системы. Первый принципъ выражаетъ положеніе, второй—противоположеніе, третій—объединеніе ихъ. Эти три дѣятельности входятъ во все дѣйствія сознанія. Всякое понятіе должно пройти три ступени: тезисъ, антитезисъ и синтезисъ, ибо, бывъ положено, оно распадается на противоположныя понятія, которыя требуютъ примиренія и въ новомъ понятіи. Этотъ методъ называется диалектическимъ и былъ принятъ впоследствии Гегелемъ, у котораго онъ состоитъ; изъ положенія, отрицанія и отрицанія отрицанія или новаго положенія

113. Выводъ категорій.—Первая задача теоретической философіи заключается въ диалектическомъ выводѣ категорій, какъ первоначальныхъ условій познанія, изъ теоретическаго начала; т. е. изъ я ограничиваемаго не—я. Изъ первыхъ трехъ принциповъ вытекаютъ категоріи; реальности, по скольку я полагаетъ себя, отрицанія, поскольку оно, полагая не—я отрицаетъ себя въ немъ, и ограниченія, поскольку я ограничиваетъ себя чрезъ не—я и поскольку не—я ограничивается отъ я. Это три категоріи качества.—По скольку я и не—я являются ограниченными, они отрицаютъ себя, но только не совсѣмъ, а частію. Это положеніе отчасти и ограниченіе отчасти служитъ источникомъ категоріи количества: цѣлаго и частей.—Я ограничиваемое является страдательнымъ; какъ полагающее же себя, оно дѣятельно. Но дѣятельность и страданіе въ одномъ и томъ же я можно представить лишь тогда, когда я ограничивается не—я, а не—я ограничивается я. Это взаимопредѣленіе и есть взаимодействие. Изъ взаимодействия открывается, что я только отчасти дѣятельно, между тѣмъ какъ первый принципъ приписываетъ ему всю дѣятельность, поскольку оно есть полагающее. Примирить это противорѣчіе возможно, лишь допустивши, что я уступаетъ часть своей дѣятельности не—я, которое само вслѣдствіе этого становится дѣятельнымъ, отнимая у я часть его дѣятельности и приводя его этимъ отнятемъ въ невозможность дѣйствовать, т. е. въ страданіе Не—я причина страданія я: является категорія причинности. Причинность повела бы къ новому противорѣчію, если бы допустить, что не—я дѣйствуетъ на я, заставляя его страдать, какъ

нѣкоторая самостоятельная реальность; поэтому необходимо признать, что я въ своемъ страданіи не ограничивается извнѣ, но само себя ограничиваетъ, такъ что субъектъ самъ себя приводитъ въ страдательное состояніе своимъ самоограниченіемъ. Страдающій субъектъ есть *модусъ* ограниченный не—я, но первоначальный субъектъ полагающій себя до самоограниченія не—я, есть *субстанція*. Получается категория *субстанціальности*. Взаимодѣйствіе, причинность и субстанціальность суть категории *отношенія*. Такъ выводитъ Фихте изъ одного начала всѣ тѣ категории качества, количества и отношенія, открытіе и классификація которыхъ принадлежатъ Канту.

114. Выводъ основной теоретической способности. Категория субстанціальности противорѣчитъ причинности, потому что въ силу субстанціальности я опредѣляется только самимъ собою, а въ силу причинности оно опредѣляется чрезъ не—я. Поэтому страдательное состояніе я обазывается зависящимъ отъ не—я и независящимъ отъ него; то же самое и относительно не—я; страдательное состояніе не—я съ одной стороны является въ зависимости отъ я, съ другой независимымъ отъ него, когда оно само опредѣляетъ я. Вслѣдствіе этого слѣдуетъ признать, что какъ я, такъ и не—я, отчасти опредѣляются другъ другомъ, а отчасти самими собою. Такимъ образомъ нужно допустить, что и то и другое обладаютъ нѣкоторою *независимою дѣятельностію*, которая служитъ проявленіемъ *основной теоретической способности*. Эта способность даетъ возможность я полагать себя ограниченнымъ посредствомъ не—я, свободно опредѣляетъ себя какимъ—нибудь объектомъ. Эта способность есть *воображеніе*. Чрезъ воображеніе субъектъ какъбы опредмечиваетъ часть своей дѣятельности и тѣмъ полагаетъ себя ограниченнымъ отъ объекта, слѣд., страдательнымъ. Поскольку я полагаетъ субъектъ страдательнымъ, оно полагаетъ дѣятельнымъ объектъ, и наоборотъ. Переносъ дѣятельность на не—я, мы представляемъ его: а перенесъ на я, мы представляемъ это послѣднее. *Представленіе* и есть именно это перенесеніе дѣятельности съ я на не—я, или обратно. Такъ какъ въ этомъ случаѣ основная теоретическая способность сама самостоятельно производить представленія, то она можетъ быть названа *производительнымъ воображеніемъ*. Сначала эта способность дѣйствуетъ безсознательно, но за тѣмъ переходитъ въ сознаніе посредствомъ умственного самовозрѣнія.

115. Выводъ различныхъ дѣятельностей производительнаго воображенія или способностей познанія.— Ограничивающая дѣятельность производительнаго воображенія, посредствомъ которой я ограничиваетъ себя, полагая не—я, первоначально обнаруживается въ *ощущеніи*, въ которомъ я находитъ себя страдательнымъ. Находя себя страдательнымъ, я противопоставляетъ себѣ, какъ нѣчто себѣ чуждое, то, что его ограничиваетъ въ этомъ случаѣ. Это отчужденіе отъ себя своего ощущенія есть *воззрѣніе*. Когда воззрѣніе перестаетъ сознаваться внѣшнимъ для я,

но полагается как *образъ*, произведенный самимъ субъектомъ, тогда происходитъ *представленіе*. Когда данное въ представленіи (содержаніе) отличается нами отъ самой представляющей дѣятельности (т. е. отъ субъективнаго образа) какъ причина отъ слѣдствія, тогда является *понятіе* о предметѣ и его сознаваемыхъ въ образѣ (представленіи) признакахъ. Это образование понятій объ объектахъ принадлежитъ *разсудку*, противопоставляющему продуктъ возрѣнія его отображенно въ представленіи. Разсудокъ предполагаетъ *отвлеченіе* отъ даннаго материала. Переходъ отъ даннаго къ могущему быть мыслимымъ, но не данному, есть *сила сужденія*. Переходъ отъ даннаго къ мыслимому мыслимое дѣлаетъ опять какъ бы даннымъ понятіемъ; но когда мы и полагаемъ и переходимъ къ новому, то эта полагающая и переходящая къ новымъ положеніямъ дѣятельность является *разумомъ*. Въ разумѣ наше *я* сознаетъ себя способностію безконечно производительною, которая безъ усталы полагаетъ и *я* и *не—я*, и мышленіе и бытіе. Такъ, начиная отъ совершенно безсознательнаго по природѣ ощущенія мы пришли къ разумному самосознанію. Это разумное самосознаніе и есть то чистое самоположеніе, которое составляетъ абсолютное начало.

116. **Пространство и время.**—Представленіе объекта не есть необходимый результатъ ни одной дѣятельности *я*, ни одной дѣятельности *не—я*, но есть необходимый результатъ ихъ случайной встрѣчи. Образъ объекта есть совокупность тѣхъ качествъ, въ которыхъ онъ является намъ какъ сила сознанія этой силы и есть то, что мы называемъ объектомъ или предметомъ. Но каждая такая сила ограничена совмѣстнымъ дѣйствіемъ другихъ подобныхъ же ограниченныхъ силъ, вслѣдствіе чего всѣ эти силы являются какъ бы *смежными* другъ съ другомъ, сливаясь въ одно *протяженіе*, въ которомъ каждая занимаетъ свое опредѣленное *мѣсто*. Поэтому, когда субъектъ случайно встрѣчается съ какимъ-нибудь виѣшнимъ объектомъ, онъ является ему въ представленіи не только опредѣленнымъ извѣстными качествами, но и въ опредѣленномъ *пространствѣ* рядомъ съ другими подобными предметами. Въмѣстѣ съ этимъ пространство является какъ бы условіемъ такой случайной встрѣчи субъекта съ объектомъ. *Рядъ* такихъ встрѣчъ или точекъ соприкосновенія субъекта съ объектомъ есть *время*. Очевидно, пространство и время у Фихте являются лишь простымъ *способомъ* (случайнымъ) соприкосновенія *я* и *не—я*.

117. **Несостоятельность ученія Фихте объ абсолютномъ началѣ.**—Главный пунктъ во всемъ міровозрѣніи Фихте составляетъ его ученіе объ абсолютномъ началѣ, которое онъ понимаетъ какъ творческую и первоначальную самополагающую дѣятельность. Какъ самополагающая т. е. самосознательная дѣятельность, она есть *я*; какъ дѣятельность самостоятельная, она есть субстанція; какъ дѣятельность перво-

начальная, она абсолютна. Если всмотрѣться ближе, въ это абсолютное начало, то нельзя не замѣтить, что это начало въ сущности простая *абстрактная мысль* о самополагающей дѣятельности, абстрактная потому, что она могла возникнуть только чрезъ такое дѣйствіе ума, которое принадлежность предмета мыслить какъ самостоятельный предметъ. Въ самомъ дѣлѣ, самополагающая дѣятельность можетъ быть представлена чѣмъ-то самостоятельнымъ только лишь тогда, когда на ней сосредоточить все свое вниманіе, сдѣлавъ ее чрезъ это *логическимъ предметомъ* мышленія. Но въ *дѣйствительности* ни одна дѣятельность, какая бы она ни была, не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только *принадлежностью* какого-нибудь дѣятеля: мало того, дѣятельность всегда предполагаетъ дѣятеля, какъ свое необходимое *условіе*, вслѣдствіе чего она никогда не можетъ быть сама по себѣ безусловнымъ началомъ. Такимъ образомъ, самополагающая дѣятельность Фихте оказывается уже не безусловнымъ началомъ мышленія и бытія, по *условнымъ произведеніемъ* отвлекающей дѣятельности мышленія, если разсматривать ее какъ понятіе, и условнымъ произведеніемъ дѣйствующаго существа, если разсматривать ее предметно. Правда, Фихте свою самополагающую дѣятельность называетъ субстанціей и представляетъ повидимому самостоятельнымъ существомъ. Но такое произвольное превращеніе дѣятельности въ дѣйствующій предметъ, свойственное вообще идеалистическимъ системамъ, есть въ сущности простое фантастическое *олицетвореніе* абстрактнаго понятія, которое не только не можетъ быть допущено, но *не можетъ быть даже мыслимо*, потому что въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить, что принадлежность предмета (дѣятельность) равна всему предмету, *часть равна цѣлому*. Если даже допустить, вопреки смелу всей системы, что абсолютное начало Фихте есть субстанція, а не дѣятельность только, то и тогда нельзя будетъ признавать эту субстанцію абсолютною. Фихте разумѣетъ эту суб-

станцію какъ абсолютное я. Но Фихтово абсолютное я въ сущности *не можетъ быть абсолютнымъ*, потому что всегда нуждается въ самоотрицаніи и самоограниченіи, безъ котораго не можетъ сознать себя какъ я. Вслѣдствіе этого абсолютное я постоянно дѣлается ограниченнымъ, въ каждый моментъ переходитъ въ конечное, *обусловленное* противоположеніемъ *не—я*. Правда, эту обуславливающую дѣятельность противоположенія *не—я* помѣщаетъ онъ въ самомъ я, такъ, что по его представленію, само я дѣлаетъ себя ограниченнымъ. Въ такомъ случаѣ выходитъ слѣдующая несообразность: если я сознаетъ себя какъ я подъ условіемъ *не—я*, а *не—я* сознается подъ условіемъ я; то оказывается, что я есть *условіе* самого себя, т. е. существуетъ *прежде* своего существованія, ограничиваетъ себя и отрицаетъ себя прежде, чѣмъ чрезъ это самоограниченіе и самоотрицаніе получило свое бытіе.

118. Несостоятельность ученія Фихте о самоограниченіи абсолютнаго начала.—Второй существенный пунктъ въ системѣ Фихте составляетъ его ученіе о самоограниченіи абсолютнаго начала. Это самоограниченіе состоитъ въ томъ, что будто бы по необходимому закону самосознанія абсолютное я противопоставляетъ себѣ *не—я* и чрезъ это противоположеніе сознаетъ (т. е. полагаетъ) себя какъ я. Но во первыхъ, совершенно непонятно, какъ и почему первоначальное абсолютное я должно себя ограничить. Если самоограниченіе я состоитъ въ противоположеніи ему *не—я*, то это значитъ, что самоограниченіе въ сущности состоитъ въ самоотрицаніи. Природа первоначальнаго я между тѣмъ, состоитъ въ безусловномъ самоположеніи. Сколько бы мы ни всматривались въ это безусловное самоположеніе мы ни какъ не можемъ постигнуть, какъ оно можетъ, будучи ни чѣмъ не обусловлено, вдругъ превратиться изъ самоположенія въ самоотрицаніе: послѣднее изъ перваго рѣшительно *невыводимо*. Во-вторыхъ, самоотрицаніе себя въ противоположеніи себѣ

не—я будто бы необходимо для *я* потому, что безъ этого противоположенія *я* не можетъ сознать т. е. положить себя, какъ *я*. Противоположеніе является *причиною* положенія. Съ этимъ однако не согласенъ самъ Фихте, когда онъ утверждаетъ что *не—я* возможно положить только подъ условіемъ *я*, чрезъ его отрицаніе. Значитъ, онъ признаетъ, что положеніе служитъ *условіемъ* противоположенія. Слѣдовательно, противоположеніе вовсе не нужно, чтобы произошло самоположеніе *я*. На дѣлѣ, дѣйствительно, не противоположеніе является условіемъ положенія, но положеніе служитъ условіемъ противоположенія. Не потому два противоположныхъ понятія сознаются, что противопологаются другъ другу; но потому и противопологаются, что напередъ сознаются каждое въ своей опредѣленности. Итакъ, ученіе Фихте о самоограниченіи абсолютнаго *я* не имѣетъ основаній и приводитъ къ странному противорѣчію въ развитіи системы, которое встрѣчается при томъ въ самомъ началѣ построенія.

119. Несостоятельность ученія Фихте объ объектѣ или *не—я*, какъ произведенія субъекта или *я*.—По мнѣнію Фихте познаваемые нами объекты происходятъ вслѣдствіе того, что *я* основною теоретическою способностію воображенія противопологаетъ себѣ отличное отъ него *не—я*, которое все-таки остается въ воображающемъ его *я*. Допускать такой взглядъ на происхожденіе *не—я*, или объектовъ значитъ, съ одной стороны, приписывать *я* или субъекту творческое могущество, которымъ оно не-столько познаетъ, сколько творитъ міръ объективный, съ другой значитъ считать всякій объектъ, какъ произведеніе творческаго воображенія, однимъ лишь представленіемъ, не имѣющимъ никакой отличной отъ представленія реальности. Но приписать субъекту творческое могущество не значитъ изъяснить *человѣческое* познаніе. Каждый *человѣкъ* отлично сознаетъ, что онъ не творитъ предмета своего познанія, но только *находитъ* его, а потому творчество не можетъ быть такимъ началомъ, изъ котораго

возможно бы было объяснить происхождение *нашего* познания. Творческое могущество даже и не может принадлежать конечной, т. е. обусловленной въ своемъ происхожденіи, человѣческой мысли; оно можетъ принадлежать лишь уму Божества. Поэтому попытка объяснить человѣческое познание творческою способностію производительнаго воображенія не можетъ привести къ цѣли. Нельзя допустить и той мысли, что познаваемые нами объекты суть представленія, ибо тогда исчезаетъ всякое различіе между такъ называемыми субъективными представленіями, каковы напр. мечты, фантазіи и под., и тѣми, которыя имѣютъ объективную реальность. Мало того, тогда мы принуждены будемъ допустить, что всѣ люди, насъ окружающіе, суть только наши представленія, ибо они представляются намъ въ числѣ объектовъ, въ сферѣ *не—я*. А это поведетъ къ той нелѣпости, что наши представленія, называемыя людьми, не только сами представляютъ себѣ разные объекты, но и насъ почитаютъ за свои представленія; такъ что мы должны будемъ мыслить себя такими представленіями, которыя произведены въ качествѣ объектовъ нашими же собственными представленіями. Такимъ образомъ, вслѣдствіе очевидной нелѣпости, къ какой приводитъ ученіе объ объектѣ какъ произведеніи творческой мысли субъекта, оно не можетъ почитаться справедливымъ.

120. Несостоятельность предположенія о тождествѣ мышленія и бытія.—Чтобъ изъяснить возможность познания, идеализмъ Фихте выходитъ изъ предположенія, что представленіе и предметъ тождественны, съ этимъ предположеніемъ невозможно согласиться не потому только, что оно не удовлетворительно развито Фихте. Съ нимъ невозможно согласиться ни въ какомъ случаѣ. Во-первыхъ, тождество представленія и предмета не очевидно непосредственно, а во-вторыхъ, оно не можетъ быть и доказано.—Оно не очевидно непосредственно, потому что непосредственная очевид-

ность сознанія «показываетъ совершенно противное: во всякомъ познаніи мы отличаемъ субъектъ отъ объекта, представленіе отъ представляемой вещи, такъ что безъ этого различенія невозможно никакое познаніе. Даже когда мы познаемъ самихъ себя, мы отличаемъ въ себѣ субъектъ отъ объекта и дѣлаемъ свои состоянія объектомъ нашего познанія. Слѣдовательно, различіе, а не тожество субъекта и объекта составляетъ необходимое условіе познанія». — Вопреки этому непосредственному сознанію различія между субъектомъ и объектомъ въ каждомъ актѣ познанія не возможно дойти до сознанія тожества между ними и посредствомъ доказательства. Такъ какъ въ непосредственномъ сознаніи намъ дано различіе субъекта отъ объекта, то тожество между ними возможно представить только двоякимъ образомъ: или субъектъ выходитъ изъ себя и становится внѣшнимъ объектомъ, или наоборотъ, внѣшніе объекты какъ бы входятъ въ субъектъ и становятся субъектомъ. Но таково превращенія, съ одной стороны, ничѣмъ невозможно объяснить, а съ другой стороны, такое превращеніе само не можетъ ничего объяснить въ нашемъ познаніи. Его невозможно объяснить, потому что невозможно указать его причинъ; извѣстныя намъ свойства субъекта и объекта не даютъ къ нему никакого повода. Оно не можетъ объяснить познанія, потому что оно уничтожаетъ или субъектъ, превращая его въ объектъ, или объектъ, превращая его въ субъектъ, а слѣд., уничтожаетъ въ одномъ случаѣ познающее, въ другомъ познаваемое; но ни одно познаваемое не можетъ произвести познанія, ни одно познающее. Въ первомъ случаѣ некому познать, во второмъ — нечего познать. Между тѣмъ доказательство тожества субъекта и объекта предполагаетъ не только познаніе вообще, но и ихъ различіе, слѣдоват. оно будетъ основано само на признаніи того, что желаетъ отвергнуть. Доказывать тожество субъекта и объекта невозможно безъ ихъ различія. — Дѣйствительно, познаніе воз-

можно представить только какъ результатъ взаимодѣйствія познающаго субъекта и познаваемаго объекта. Этотъ результатъ состоитъ въ различеніи различаемаго, и потому въ субъектѣ предполагаетъ способность различенія, а въ объектѣ различаемость, т. е. способность различными своими свойствами или опредѣленностями возбуждать въ субъектѣ актъ различенія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что какъ самъ объектъ возбуждаетъ различеніе въ субъектѣ, такъ и самъ субъектъ различаетъ опредѣленія объекта двоякимъ образомъ. Возбужденіе и различеніе могутъ совершаться посредствомъ ощущенія и возрѣнія, въ опытѣ; въ результатѣ этого различенія получается сумма познаній, относящихся къ чувственному міру. Это познаніе а posteriori. Но можетъ быть и другой случай: какъ возбужденіе, такъ и различеніе совершаются непосредственно. Предметъ извѣстными качествами или своею сущностію дѣйствуетъ помимо ощущенія прямо на различающее сознаніе, которое безъ всякаго посредства различаетъ его опредѣленія; въ результатѣ такого познанія получается сумма представленій разума о мірѣ сверхчувственномъ, который служитъ основаніемъ чувственному. Это познаніе а priori. Разсудокъ приводитъ эти познанія въ порядокъ, сообразный съ ихъ природою и законами отношеній познаваемаго бытія.

ГЛАВА III.

Скептицизмъ.

121. Понятіе о скептицизмѣ.—Скептицизмъ есть такое направленіе философіи, которое систематически приводитъ къ сомнѣнію въ достовѣрности нашихъ познаній, находя неудовлетворительнымъ то или другое убѣдительно сужденіе.

ство (критерій) ихъ истинности.—Очевидно, скептицизмъ противоположенъ тѣмъ направленіямъ философіи, которыя, подъ условіемъ правильнаго метода, признають достовѣрность всѣхъ нашихъ познаній, къ чему бы они ни относились, и которыя называются общимъ именемъ *догматизма*. Поэтому скептицизмъ слѣдуетъ отличать отъ обыкновеннаго *сомнѣнія* (*dubitatio*), свойственнаго всѣмъ догматическимъ направленіямъ. Въ этомъ сомнѣніи хотя и нѣтъ увѣренности въ истинѣ, но это отсутствіе увѣренности представляется здѣсь случайнымъ и преходящимъ, и не считается необходимымъ и неизбѣжнымъ, какъ въ скептицизмѣ. Поэтому обыкновенное сомнѣніе всегда совмѣстно съ увѣренностію въ возможности познанія истины, которая рано или поздно можетъ быть открыта. Въ скептицизмѣ, напротивъ, такая увѣренность совершенно отнята. Скептицизмъ нельзя смѣшивать также съ обыкновеннымъ *отрицаніемъ*. Отрицаніе не содержитъ въ себѣ никакого сомнѣнія; напротивъ, отрицаніе можетъ быть только слѣдствіемъ увѣренности въ истинности этого отрицанія. Скептицизмъ, между тѣмъ, сомнѣвается въ самой истинности отрицанія.

122. **Обстоятельства, благопріятствующія появленію и усиленію скептицизма.**—Скептицизмъ заимствуетъ свою силу отъ борьбы съ догматическими направленіями и потому является позднѣе ихъ въ историческомъ развитіи философскихъ ученій. Главнѣйшимъ поводомъ къ возникновенію скептицизма служитъ противорѣчіе эмпирическаго и идеалистическаго направленія мысли. Извѣстно, что оба эти направленія взаимно отрицають другъ друга. Пока они поочередно овладѣвають вниманіемъ общества (или индивидуума), скептицизмъ становится на сторону сильнаго, раздѣляя съ нимъ ту отрицательную критику, которой подвергаетъ господствующее направленіе ему противоположное. Но когда идеализмъ и эмпиризмъ въ борьбѣ между собою и въ развитіи своихъ началъ дойдутъ до крайностей и вслѣдствіе этого теряють

довѣріе общества, скептицизмъ выступаетъ противъ нихъ обоихъ, нападая на идеализмъ съ эмпирическими доказательствами, а на эмпиризмъ съ идеалистическими. Тѣмъ самымъ онъ довершаетъ паденіе догматическихъ направленій и самъ привлекаетъ вниманіе общества, поэтому скептицизмъ обыкновенно выступаетъ съ особенною силою послѣ оживленной борьбы идеализма съ эмпиризмомъ, въ которой выясняется ихъ взаимная односторонность и крайность, а вслѣдствіе этого и слабость. Такъ было во времена софистики, пирронизма и послѣдователей Юма. Софистикъ предшествовали эмпиризмъ іонійцевъ, Гераклита, атомистовъ, и идеализмъ пифагорейцевъ, элейцевъ, Анаксагора. Пирронизму предшествовали идеализмъ Платона и Аристотеля и эмпиризмъ перипатетиковъ, стоиковъ, эпикурейцевъ. Юмову скептицизму предшествовала борьба между послѣдователями Декарта и Локка.

123. Историческое значеніе скептицизма. — Значеніе скептицизма опредѣляется тѣмъ вліяніемъ, какое онъ имѣетъ на догматическія направленія. Съ одной стороны, своею безпощадною критикою онъ разрушаетъ несостоятельные взгляды и обнаруживаетъ слабыя стороны другихъ направленій, научая разумъ держаться въ извѣстныхъ границахъ и не претендовать на рѣшеніе неразрѣшимыхъ задачъ. Съ другой стороны, въ своихъ нападкахъ на достовѣрность познаній онъ затрогиваетъ такіе вопросы, которые разумъ нашъ не можетъ оставить нерѣшенными, вслѣдствіе чего въ остальныхъ направленіяхъ философіи возбуждается энергія къ преодолѣнію всѣхъ трудностей, встрѣчающихся на пути къ рѣшенію этихъ вопросовъ. Отъ этого эпохи господства скептицизма всегда смѣнялись эпохами процвѣтанія остальныхъ направленій: послѣ софистики возникла аттическая философія, послѣ пирронизма неоплатонизмъ, послѣ Юма новѣйшая философія съ Канта. Такимъ образомъ, скептицизмъ въ исторіи философіи сопровождается такими результатами, которыхъ

отъ него меньше всего можно ожидать: будучи заблужденіемъ и односторонностію, онъ очищаетъ умъ отъ заблужденій и крайностей; намѣреваясь сомнѣніемъ возможности познанія убить всякую энергію мысли, онъ, между прочимъ, совершенно неожиданно только возбуждаетъ эту энергію. Отсюда слѣдуетъ, что значеніе скептицизма скорѣе отрицательное, чѣмъ положительное. Благотворно дѣйствуя на другія направленія, онъ самъ по себѣ не приноситъ ни какихъ благихъ результатовъ въ своемъ положительномъ ученіи, потому что это ученіе по существу своему есть отреченіе отъ какого-бы то ни было ученія. Въ скептицизмѣ разумъ неудачно пытается на самоубійство.

124. **Виды скептицизма.** — Скептицизмъ есть сомнѣніе въ достовѣрности нашихъ познаній. Но такъ какъ наши познанія относятся или къ вещамъ, или къ ихъ взаимнымъ отношеніямъ, то и сомнѣваться возможно или въ познаніи вещей или въ познаніи ихъ отношеній. Первый видъ скептицизма можно назвать *эмпирическимъ* скептицизмомъ, второй—*метафизическимъ*. Представителемъ эмпирическаго скептицизма былъ *Пирронъ* съ своими послѣдователями, а представителемъ метафизическаго былъ *Юмъ*:

І. Пирронъ.

125. **Практическое направленіе скептицизма пирронейцевъ.**—Главнымъ представителемъ эмпирическаго скептицизма былъ Пирронъ, современникъ Александра В. и Аристотеля. Послѣдователями его были Тимонъ Силографъ, Энезидемъ, Агриппа и Секстъ Эмпирикъ, которые жили позднѣе: Тимонъ около половины III столѣтія до Р. Хр., а Энезидемъ, Агриппа и Секстъ съ перваго стол. по Р. Хр. до 200 г. и д. Направленіе скептицизма пирронейцевъ было практическое. Познаніе истины не было цѣлью ихъ философскихъ изысканій; оно было только средствомъ для счастливой жизни. Поэтому цѣлью ихъ философствованія было опредѣленіе

главной цѣли жизни и правилъ поведенія соответственныхъ цѣли. Главная цѣль жизни, по ихъ мнѣнiю, счастье. Средства для достиженiя этой цѣли состоятъ въ правильномъ отношенiи къ вещамъ. Правильное отношенiе къ вещамъ возможно только въ томъ случаѣ, когда мы знаемъ истинную природу и свойства вещей, сообразно съ которыми и направимъ свое поведенiе и свою дѣятельность. Поэтому, прежде нежели опредѣлить правила поведенiя, приводящiя къ счастью, представляется нужда узнать, каковы вещи по своей природѣ и свойствамъ. Только послѣ этого можно рѣшить, какъ правильно къ нимъ относиться.

126. **Невозможность объективнаго познанiя вещей.** Что бы узнать, каковы вещи на самомъ дѣлѣ, недостаточно полагаться на то, какъ онѣ намъ представляются въ непосредственномъ познанiи; нужно изслѣдовать (*σκέπτομαι*) правильность этихъ познанiй. Такое изслѣдованiе приводило скептиковъ къ тому заключенiю, что мы не можемъ достовѣрно знать, каковы вещи на самомъ дѣлѣ, такъ какъ у насъ не оказывается никакого ручательства (критерiя) достовѣрности нашихъ познанiй. Не оказывается ручательства въ достовѣрности чувственнаго познанiя, потому что чувства, вслѣдствiе не благоприятнаго для познанiя устройства своего и условiй наблюденiя, постоянно насъ обманываютъ, показывая то, чего нѣтъ на самомъ дѣлѣ, такъ что мы никогда не можемъ быть увѣрены, соответствуетъ ли свидѣтельство чувствъ самимъ вещамъ или нѣтъ. Если бы мы даже увѣрились въ этомъ соответствiи, мы все-таки не могли бы увѣриться въ достаточной полнотѣ познанiя предметовъ, ибо ничто не можетъ намъ показать, что мы своими чувствами обнимаемъ предметъ со всѣхъ сторонъ и познаемъ всѣ его свойства. Правда, можно предположить, что на помощь чувствамъ приходитъ разумъ, исправляя и дополняя ихъ свидѣтельство. Но нѣтъ никакого ручательства въ томъ, что самъ разумъ сообщаетъ намъ истинныя свѣдѣнiя о бытiи.

Разумъ пересталъ бы быть разумомъ, если бы онъ что-нибудь допустилъ безъ тщательнаго испытанія и доказательства; тѣмъ болѣе онъ ничего не долженъ принимать безъ доказательства, что и самъ онъ часто подвергается заблужденіямъ. Однако, по необходимости требуя доказательствъ, разумъ ихъ представить не можетъ. Представивъ одно доказательство, онъ долженъ прискать другое для доказательства представленнаго, второе онъ долженъ доказать третьимъ, третье—четвертымъ, и такъ далѣе въ безконечность. Онъ никакъ не можетъ отыскать послѣдняго доказательства, ибо всегда долженъ доказать и его. Если оно останется недоказаннымъ, то останется недоказаннымъ и весь рядъ доказательствъ, на немъ построенныхъ. Такимъ образомъ, разумъ такъ же не можетъ дать намъ увѣренности въ истинѣ нашихъ познаній, какъ и чувство.

127. Десять троповъ.— Одинъ изъ послѣдователей Пиррона, Энезидемъ, собралъ и объяснилъ десять скептическихъ оборотовъ (троповъ) въ доказательствахъ невозможности достовѣрнаго познанія вещей. Всѣ эти тропы стремятся показать неблагопріятныя условія чувственнаго познанія, во-первыхъ, въ самомъ познающемъ субъектѣ, во-вторыхъ, въ отношеніяхъ его къ объектамъ, и въ-третьихъ, въ самыхъ свойствахъ познаемаго. Тропы эти суть слѣдующіе: 1) истинное познаніе вещей сомнительно потому, что одиѣ и тѣже вещи на *различныя существа* производятъ различныя впечатлѣнія, такъ что нельзя сказать, какова вещь сама по себѣ; 2) даже одного рода существа, напр. люди, ощущаютъ различно, смотря *по различію организаціи каждаго лично*; 3) различныя органы чувствъ объ однихъ и тѣхъ же вещахъ свидѣтельствуютъ различно, и неизвѣстно, таковъ ли показался бы намъ предметъ, если бы у насъ вмѣсто 5 было 8 чувствъ; 4) мы принимаемъ впечатлѣнія однихъ и тѣхъ же предметовъ различно, смотря по различію *душевныхъ состояній*, въ которыхъ находимся въ данный моментъ; 5) нравы, обычаи, вѣрованія, образъ жизни, т. е. все привитое *воспитаніемъ* къ различнымъ людямъ въ разной степени служатъ причиною различныхъ сужденій объ однихъ и тѣхъ же предметахъ; 6) чувственныя воспріятія измѣняются отъ *привычки* къ предмету; 7) мы никогда не воспринимаемъ предметовъ въ чистомъ видѣ, непосредственно, но всегда чрезъ посредство какой нибудь *среды*, напр. воздуха, воды, вслѣдствіе чего никогда не можемъ знать, на сколько качества предметовъ измѣняются при прохожденіи впечатлѣнія чрезъ среду; 8) чувственныя воспріятія отъ одного и того же предмета легко измѣняютъ

ся вслѣдствіе *перемены температуры и движенія*; 9) чувственное воспріятіе измѣняется смотря по различію *разстоянія и соединенія* предмета съ другими предметами; наконецъ 10) самыя свойства предметовъ, открываемыя чувствами, показываютъ намъ не сущность вещей, а только *отношенія* между ними, каковы, напр. величина, тяжесть и под. Таковы тропы скептиковъ. Всѣ они очевидно проникнуты мыслью объ *относительности* нашихъ чувственныхъ познаній, которая въ томъ именно и заключается, что съ переменною какихъ-либо условій, при которыхъ происходятъ наблюденіе, является соотвѣтствующая переменна и въ нашихъ ощущеніяхъ предметовъ. (Тропы эти у Эвезидама изложены не въ такомъ порядкѣ, въ какомъ ради удобства расположены здѣсь).

128. **Отреченіе отъ положительнаго мнѣнія, какъ условіе счастья.**—Такъ какъ достовѣрное познаніе свойствъ и природы вещей, по мнѣнію скептиковъ, невозможно; то они предлагали воздерживаться отъ всякаго опредѣленнаго сужденія о нихъ, ибо, при неизвѣстности вещей, всѣ сужденія о нихъ должны въ равной степени отличаться отсутствіемъ достовѣрности. Но такъ какъ среди разныхъ житейскихъ столкновеній съ людьми совершенно не выражать своего мнѣнія невозможно; то они старались придавать своей рѣчи такія формы, въ которыхъ бы наименѣе выражалось увѣренности сужденія. Они говорили, напр. «*для меня кажется это справедливымъ столько же, сколько противоположное,*» «*я не утверждаю ничего опредѣленнаго,*» «*я даже не утверждаю того, что я не утверждаю,*» «*я не знаю и того, что я не знаю,*» и т. под. Съ этимъ отреченіемъ отъ положительнаго мнѣнія скептики сообразовали и свое поведеніе. Поведеніе это должно, по ихъ мнѣнію, состоять въ отреченіи отъ всякой дѣятельности; ибо если мы не можемъ произнести правильнаго сужденія о вещахъ, то очевидно не можемъ правильно относиться къ нимъ. А если мы не можемъ правильно относиться, то должны вовсе удерживаться отъ дѣятельности, такъ же какъ и отъ сужденія. Бездѣйствіе должно вести къ спокойствію и миру, а чрезъ это и къ счастью. Высшее счастье въ томъ и состоитъ, чтобы, погружившись въ апатическое бездѣйствіе, не знать ни добра, ни зла,

равнодушно относиться и къ тому и къ другому.

129. Несостоятельность эмпирическаго скептицизма. Нападки эмпирическаго скептицизма направлены какъ противъ чувственнаго, такъ и противъ разсудочнаго (демонстративнаго) познанія вѣшнихъ вещей. Возраженіе противъ достовѣрности чувственнаго познанія указываетъ тотъ фактъ, что чувства объ одномъ и томъ же предметѣ свидѣтельствуютъ различно. Если же они сначала показываютъ одно, а потомъ другое, то этого нельзя иначе назвать какъ обманомъ. И такъ, чувства не даютъ достовѣрнаго знанія, но постоянно обманываютъ.—Это возраженіе, во-первыхъ, страдаетъ *противорѣчїемъ*, во-вторыхъ, обманчивый *выводъ* смѣшиваетъ съ свидѣтельствомъ чувствъ. Мысль, что чувства насъ обманываютъ, заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, ибо если мы знаемъ ихъ обманъ, то это показываетъ, что мы знаемъ и истину: тогда только можно сказать, что насъ обманываютъ, когда мы знаемъ уже, что обманъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Если бы мы не знали, каковы предметы; то мы не могли бы утверждать, что въ свидѣтельствѣ чувствъ есть обманъ. Не зная истины нельзя утверждать, что существуетъ обманъ. Слѣд., кто утверждаетъ, что его обманываютъ чувства, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ знаетъ истину и въ обманъ не дается. Значитъ, чувства обмануть не могутъ, ибо такъ-называемый обманъ ихъ постоянно сознается.—Въ сущности чувства насъ никогда и не обманываютъ. Если башня издали показалась намъ круглою, а вблизи оказалась четырехугольною, то обманчивость здѣсь не въ свидѣтельствѣ чувствъ, а въ *выводѣ*. Чувства доставили намъ простое зрительное ощущеніе, которое состоитъ въ томъ, что мы видимъ просто окрашенную поверхность, но что эта поверхность круглый предметъ, мы этого не ощущаемъ; это уже наше *сужденіе* относитъ ее къ разряду круглыхъ предметовъ, т. е. приписываетъ ей признаки, которые не даны въ ощущеніи. Или возьмемъ другой примѣръ: я слышу чело-

вѣческій голосъ; при ближайшемъ изслѣдованіи оказывается, что это просто завываніе вѣтра. Можно подумать, что меня обманули чувства. На самомъ дѣлѣ ошибка была въ сужденіи. Въ ощущеніи мнѣ данъ былъ только звукъ, но не голосъ. Что звукъ этотъ голосъ, и что голосъ этотъ человѣческій,—это мои сужденія, ибо ничего этого въ ощущеніи дано не было. Слѣдов. ошибка принадлежала не ощущенію, но сужденію. Ошибка эта обнаруживается только тогда, когда мы получимъ новыя ощущенія, ей противорѣчащія, и чрезъ эти ощущенія узнаемъ истину. Если бы ошибка была въ ощущеніи, то она необнаружилась бы при новыхъ ощущеніяхъ, потому что старое, по поводу котораго произошла ошибка, остается неизмѣннымъ и при новыхъ ощущеніяхъ. Отсюда ясно, что ошибки, въ которыя мы впадаемъ при воспріятіи предметовъ, принадлежатъ не ощущенію, но сужденію или умозаключенію; напротивъ, ощущеніе всегда служитъ средствомъ освободиться отъ этихъ ошибокъ. Поэтому его свидѣтельство должно почитать истиннымъ. «Ощущеніе отдѣльныхъ предметовъ, говоритъ Аристотель (De Anima III, III, 20), всегда истинно и принадлежитъ всѣмъ животнымъ, размышленіе же можетъ быть и ложнымъ, и принадлежитъ только тому, кто имѣетъ разумъ». Можетъ быть вслѣдствіе этой-то своей непосредственной истинности, вслѣдствіе того, что чувства «не судятъ вовсе (Кантъ, Антроп. § 10),» они и пользуются нашимъ *непреодолимымъ* инстинктивнымъ *довѣріемъ* на всѣхъ ступеняхъ развитія.—Существуютъ ли чувственные качества предметовъ, свѣтъ и цвѣта, отдѣльно отъ ощущенія,—это другой вопросъ, но что этимъ качествамъ соотвѣтствуютъ нѣкоторыя реальныя свойства въ самихъ предметахъ, это такъ же несомнѣнно, какъ несомнѣнно существованіе самихъ предметовъ.—Нисколько не болѣе состоятельно возраженіе эмпирическаго скептицизма и противъ достовѣрности демонстративнаго, т. е. основаннаго на доказательствахъ, разсудочнаго познанія. Сущность этого

возраженія состоитъ въ томъ, что разумокъ не можетъ представить *послѣдняго* доказательства, которое само не нуждалось бы въ доказательствѣ. Если такого послѣдняго доказательства нѣтъ, то, выводить отсюда скептицизмъ, и всѣ доказательства являются недоказанными, а вслѣдствіе этого всѣ разсудочныя познанія оказываются не достовѣрными. Въ этомъ возраженіи скептицизмъ неизбежалъ *противорѣчія* самому себѣ, какъ не избѣжалъ его въ возраженіи противъ достовѣрности чувственнаго познанія. Противорѣчіе это состоитъ въ томъ, что онъ стремится доказать невозможность доказательства: отвергая возможность доказательства, онъ для этого отверженія употребляетъ доказательство и тѣмъ доказываетъ, самъ того не замѣчая, что доказательство возможно. Это само себя опровергающее возраженіе противъ доказательнаго познанія имѣло бы нѣкоторый смыслъ развѣ только въ томъ случаѣ, если бы *всѣ* наши познанія были основаны на догазательствахъ. Доказательство есть выводъ достовѣрности одного сужденія или познанія изъ достовѣрности другого. Очевидно, оно было бы не возможно, если бы каждый разъ пришлось доказывать достовѣрность не только выводимаго познанія, но и того, изъ котораго дѣлается выводъ. Поэтому въ самомъ доказательствѣ заключается требованіе такого познанія, достовѣрность котораго не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ. Такія достовѣрныя безъ доказательствъ познанія или истины мы обыкновенно называемъ очевидными истинами. Достовѣрность этихъ истинъ усматривается нами *непосредственно* и при томъ такъ, что этой достовѣрности мы не можемъ подвергнуть ни какому сомнѣнію или *отрицанію*. Отрицать достовѣрность какой-нибудь истины значитъ *допускать противное ей*. Но въ нашемъ умѣ есть такія истины, противныхъ которымъ мы не можемъ представить никакими усиліями мысли. Пусть будетъ дано положеніе: огонь жжетъ. Всякая моя попытка представить противное: огонь нежжетъ, встрѣтитъ рѣшитель-

ную неудачу. Жженіе и огонь я не могу представить въ этомъ случаѣ въ рознь, потому что не могу отдѣлить перваго отъ послѣдняго. Двѣ величины равныя третьей равны между собою; всякое дѣйствіе имѣетъ причину, — эти истины такъ же не допускаютъ отрицанія. Итакъ есть такія истины, которыя не допускаютъ отрицанія ихъ достовѣрности безъ всякаго доказательства. Если бы скептикъ потребовалъ имъ доказательства, онъ долженъ былъ бы представить ихъ отрицаніе; но такъ какъ этого онъ сдѣлать не можетъ, то и доказательство оказывается не нужнымъ. Доказательство и нужно, и возможно только тамъ, гдѣ нѣтъ такой очевидности. Такимъ образомъ, есть такія истины, въ достовѣрности которыхъ не можетъ усумниться ни одинъ скептикъ. Эти то истины и служатъ основаніемъ для всѣхъ нашихъ выводныхъ или демонстративныхъ познаній. Вся дѣятельность вывода и доказательства заключается въ этомъ случаѣ въ томъ, что достовѣрность однихъ познаній онъ выводитъ изъ не выводимой непосредственной достовѣрности другихъ.

II. Юмъ.

130. Взглядъ Юма на происхожденіе познаній и основаніе его скептицизма.—Юмъ (1711—1776) держался воззрѣній Локка на происхожденіе всѣхъ нашихъ познаній изъ *опыта*. При этомъ всѣ познанія онъ раздѣлялъ на три разряда: *впечатлѣнія*, копія впечатлѣній или *идеи* и *отношенія* между идеями. Только тѣ идеи имѣютъ «реальное значеніе», т. е. соотвѣтствующую дѣйствительность, которыя могутъ быть выведены (*derived*) изъ впечатлѣній. Если окажется невозможнымъ указать для какой-нибудь идеи соотвѣтствующаго впечатлѣнія; это—признакъ, что она есть простое субъективное произведеніе. Такъ какъ впечатлѣнія могутъ производить только факты, а отношенія между ними впечатлѣній производить не могутъ; то понятно, что идеи отношеній у Юма всѣ должны бы оказаться субъективными, безъ со-

отвѣтствующей дѣйствительности и не достовѣрными познаніями. Однако Юмъ не считаетъ недостовѣрными тѣхъ нашихъ познаній объ отношеніяхъ, которыя представляютъ собою такъ называемыя *аналитическія* сужденія. Въ аналитическомъ сужденіи, какъ извѣстно, предикатъ заимствуется изъ субъекта и составляетъ его часть или даже равняется ему. Поэтому каждое аналитическое сужденіе въ сущности выражаетъ *отношеніе тождества*: въ предикатѣ утверждается то же самое что уже есть въ субъектѣ. Таковы все познанія математическія. «Положеніе этого рода, говоритъ Юмъ, открывается помощію простаго *дѣйствія мысли*, совершенно независимо отъ чего-либо, существующаго гдѣ-либо во вселенной. Если бы въ природѣ никогда не существовало ни одного круга или треугольника, истины, доказанныя Эвклидомъ, тѣмъ не менѣе всегда сохраняли бы свою достовѣрность и очевидность». Познаніе отношеній тождества потому достовѣрны, что сужденія, ихъ выражающія, не допускаютъ противорѣчащихъ или отрицающихъ сужденій: всякая попытка мыслить противное отношенію тождества невозможно. Совершенно другимъ характеромъ отличаются тѣ наши сужденія, которыя извѣстны подъ именемъ *синтетическихъ*. Въ этихъ сужденіяхъ къ субъекту прилагается такой предикатъ, который въ немъ не содержался, но который составляетъ нѣчто отличное отъ субъекта. Слѣдовательно, эти сужденія выражаютъ *отношенія идей* или *фактовъ разнородныхъ*, или различныхъ. Здѣсь предикатъ не можетъ быть открытъ въ субъектѣ ни какими усиліями мысли, ибо въ немъ не содержится. Поэтому сужденія этого рода не представляютъ необходимости: можно мыслить субъектъ съ предикатомъ, но можно и не мыслить ихъ вмѣстѣ. Можно мыслить, что солнце взойдетъ завтра, а можно мыслить, что оно и не взойдетъ, ибо восходъ не содержится въ понятіи солнца. Ясно, слѣд., что отношенія, выражающіяся въ синтетическихъ сужденіяхъ, не имѣютъ никакой *необходимости*. Этого мало; отношенія

вещей или идей разнородныхъ не имѣютъ себѣ *соотвѣтствія* въ дѣйствительности, ибо нѣтъ имъ соотвѣтствующихъ впечатлѣній. Такимъ образомъ, эти отношенія не могутъ быть открыты и предусмотрены частымъ анализомъ мысли и не могутъ быть выведены изъ впечатлѣній дѣйствительности, вслѣдствіе чего они не имѣютъ ни *необходимости* мыслимой, ни объективнаго *соотвѣтствія* дѣйствительности. По видимому изъ этого составляютъ исключеніе отношенія: *причинности* и *субстанціальности*. Но происхожденіе въ нашемъ умѣ идей объ этихъ отношеніяхъ ясно, по мнѣнію Юма, показываетъ, что и эти отношенія не имѣютъ мыслимой необходимости и объективнаго значенія.

131. Происхожденіе идеи причинности. — Отношеніе причинности имѣло бы необходимость только въ томъ случаѣ, если бы оно усматривалось простымъ дѣйствіемъ анализирующей мысли; оно соотвѣтствовало бы дѣйствительности, если бы могло быть сведено къ какимъ-нибудь впечатлѣніямъ опыта. Но идея причинности не можетъ произойти ни изъ анализирующей дѣятельности мысли, ни изъ впечатлѣній опыта. — Идея причинности не можетъ произойти изъ анализирующей дѣятельности *мысли*, ибо анализомъ открыть причиннаго отношенія невозможно: сколько бы мы ни всматривались въ какую-нибудь идею или въ какой-нибудь фактъ впечатлѣній, мы не можемъ видѣть, какое изъ нихъ вытекаетъ или должно послѣдовать слѣдствіе, потому что слѣдствіе есть нѣчто совершенно отличное отъ причины и никогда не содержится въ ней какъ часть или признакъ. Итакъ, разумъ нашъ не можетъ быть источникомъ идеи причинности, а потому причинное отношеніе не можетъ мыслиться необходимымъ. — Не могутъ служить источникомъ идеи причинности и впечатлѣнія *опыта*: ни виѣшняго, ни внутренняго. Извиѣ намъ даны только воспринимаемые факты и больше ничего, потому что эти факты даны отдѣльно одинъ отъ другаго и не содержатся одинъ въ другомъ. Все что мы

можемъ увидѣть въ нихъ кромѣ ихъ самихъ, это послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они смѣняются другъ друга во времени; но мы не можемъ видѣть между ними ни какой иной связи и никакаго иного отношенія. Блеснула молнія и потомъ загремѣлъ громъ; одно слѣдуетъ за другимъ; больше здѣсь ничего не видно, ибо изъ одного впечатлѣнія не слѣдуетъ другое. Можно подумать, что причинность дана намъ во внутреннемъ опытѣ, потому что мы почитаемъ себя обыкновенно причиною своихъ дѣйствій; но и во внутреннемъ опытѣ мы не можемъ ничего усмотрѣть, кромѣ послѣдовательности. Правда, намъ кажется, что наша воля неотразимо влечетъ за собою извѣстныя тѣлесныя дѣйствія; но и здѣсь нѣтъ никакой связи и никакого необходимаго отношенія между волею и тѣлесными движеніями: во-первыхъ, потому, что мы не видимъ, чрезъ какія средства воля и духъ дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ на тѣло, и слѣдов., не видимъ, въ какомъ они находятся отношеніи, не видимъ между ними связи; а во-вторыхъ, потому, что есть органы, которые воля не повинуются, и слѣд., дѣйствіе этихъ органовъ мыслимо безъ воли. Итакъ, между волею и дѣйствіемъ неизбѣжной связи нѣтъ, а потому и внутренній опытъ не можетъ служить источникомъ идеи причинности. Но если ни въ какомъ опытѣ нѣтъ впечатлѣній, которыя соотвѣтствовали бы идеѣ причинности; то ясно, что она есть субъективное представленіе, которому не соотвѣтствуетъ никакого дѣйствительнаго отношенія причинности. —Итакъ, съ одной стороны, мы не представляемъ и не можемъ представить въ идеѣ причинности никакого *дѣйствительнаго* отношенія, въ силу котораго бы извѣстный фактъ всегда сопровождался другимъ, какъ причина слѣдствіемъ; съ другой стороны, мы не представляемъ и не можемъ представить въ этой идеѣ никакой разумной *необходимости*, въ силу которой бы извѣстный фактъ никогда не могъ мыслиться иначе, какъ въ необходимой связи съ другимъ. Поэтому спрашивается: во-первыхъ,

если въ идеѣ причинности мы не мыслимъ никакого дѣйствительнаго отношенія причинности, то что же мы въ ней мыслимъ, что составляетъ ея *содержаніе*? во-вторыхъ, если въ идеѣ причинности мы не находимъ никакой разумной необходимости представлять одинъ фактъ во всегдашней постоянной связи съ другимъ, то почему, однако, мы каждый фактъ представляемъ въ *постоянной и всегдашней* связи съ извѣстнымъ другимъ, такъ что у насъ является всегдашнее ожиданіе одного вслѣдъ за другимъ, какъ будто бы иначе никогда и быть не можетъ? На первый вопросъ Юмъ даетъ тотъ отвѣтъ, что въ идеѣ причинности мы не мыслимъ ничего кромѣ *непосредственной послѣдовательности* одного факта вслѣдъ за другимъ во времени, потому что въ опытѣ, гдѣ намъ даны факты, мы обыкновенно каждый разъ наблюдаемъ одинъ извѣстный фактъ вслѣдъ за извѣстнымъ другимъ, *post hoc*. Больше этой *послѣдовательности* и ея многократнаго *повторенія* въ опытѣ намъ ничего не дано. Конечно, ни непосредственное слѣдованіе одного факта за другимъ, ни многократная повторяемость этого слѣдованія несколько не принуждаютъ насъ мыслить одинъ фактъ за другимъ и представлять, что такъ будетъ дѣло идти постоянно. Двадцать разъ случалось такъ; въ двадцать первый дѣло можетъ пойти иначе. Юмъ особенно на этомъ настаиваетъ. Но здѣсь выступаетъ второй вопросъ: если нѣтъ никакой логической необходимости, во-первыхъ, мыслить два факта, въ извѣстной послѣдовательности, а во-вторыхъ, эту послѣдовательность мыслить постоянною; то почему однако мы обыкновенно мыслимъ и то и другое? Юмъ отвѣчаетъ: вслѣдствіе *привычки*. Такъ какъ въ опытѣ намъ дана послѣдовательность извѣстныхъ двухъ фактовъ, и такъ какъ эта послѣдовательность многократно повторяется: то у насъ образуется привычка какъ къ *самой послѣдовательности*, такъ и къ *ея повторяемости*. Привычка къ послѣдовательности фактовъ скрѣпляетъ въ нашемъ умѣ ассоціацію идей объ

этихъ фактахъ въ томъ видѣ, какъ они были даны, вслѣдствіе чего при воспоминаніи или наблюденіи одного факта мы воспоминаемъ другой, который за нимъ слѣдовалъ или который ему предшествовалъ. Привычка къ повторяемости этой послѣдовательности возбуждаетъ въ насъ мысль о томъ, что если извѣстная послѣдовательность повторялась многократно, то она повторялась и будетъ повторяться *постоянно и всегда*. Если мы наблюдали извѣстную послѣдовательность двадцать разъ; то вслѣдствіе привычки мы думаемъ что она повторяется и въ двадцать первый и всегда, хотя для насъ нѣтъ никакой необходимости думать такъ, а не иначе. Предполагая, что извѣстный фактъ всегда долженъ слѣдовать послѣ другаго, мы начинаемъ думать, что онъ долженъ не просто слѣдовать послѣ другаго, но *по причинѣ* другаго, *post hoc, ergo propter hoc*. Въ самомъ дѣлѣ, если онъ долженъ слѣдовать всегда за извѣстнымъ фактомъ, то весьма естественно предположить, что эта послѣдовательность происходитъ отъ того, что онъ есть слѣдствіе другаго, который его причиняетъ. Такъ происходитъ, по мнѣнію Юма, понятіе или идея причинности. Причинность является, такимъ образомъ, не дѣйствительнымъ отношеніемъ вещей между собою, не субъективною ассоціаціею, которая скрѣплена привычкою и которую вслѣдствіе привычки же мы представляемъ постоянно въ самихъ вещахъ.

132. Происхожденіе идеи субстанціальности. — Идея субстанціальности, по мнѣнію Юма, не можетъ быть образована разумомъ, не можетъ произойти и изъ опыта. Локкъ допускалъ, что эта идея происходитъ изъ разума. По его мнѣнію, она есть необходимое предположеніе или требованіе нашего ума, такъ какъ извѣстныя намъ въ опытѣ качества предметовъ предполагаютъ вѣкоторую неизвѣстную сущность, которой онѣ принадлежатъ и которая ихъ связываетъ и объединяетъ. Но такъ какъ все наше познаніе происходитъ изъ опыта, какъ съ этимъ согласенъ и самъ Локкъ, то предпо-

воженіе такой сущности оказывается произвольнымъ и не имѣющимъ никакой необходимости; ибо въ опытѣ намъ не дано никакой субстанціи, а даны только качества вещей, и предполагаемая ихъ сущность можетъ быть и не мыслима, тѣмъ болѣе, что мы рѣшительно не можемъ вообразить, какова она. Итакъ, ни въ дѣйствительности нѣтъ ничего *соотвѣтствующаго* идеѣ субстанціи, ни мышленіе *не вынуждается* къ ея представленію. То, что мы называемъ субстанціею, есть *совокупность* извѣстныхъ совмѣстно существующихъ качествъ. Вслѣдствіе многократныхъ наблюденій этихъ качествъ совмѣстными у насъ образуется *привычка* представлять ихъ *нераздѣльнымъ цѣлымъ*, которое мы называемъ субстанціею, и *отыскивать* подобное цѣлое во всѣхъ наблюдаемыхъ свойствахъ, при чемъ мы совершенно произвольно, въ силу этой привычки, *предполагаемъ*, что та связь, или совмѣстное существованіе этихъ качествъ, какую удалось наблюдать намъ всего нѣсколько разъ, продолжаетъ существовать постоянно или просто *пробываетъ*. Таково происхожденіе идеи субстанціальности по смыслу Юмава ученія.

133. **Скептическій выводъ.**—Разсмотрѣніе происхожденія идеи причинности и субстанціальности, по мнѣнію Юма, показываетъ, что мыслимая въ этихъ идеяхъ связь причины со слѣдствіемъ и субстанціи со свойствами не имѣетъ ничего соотвѣтствующаго въ дѣйствительности, кромѣ послѣдовательности и сосуществованія извѣстныхъ качествъ, и не представляетъ ничего необходимаго, противнаго чему невозможно было бы представить. Такъ какъ качества предметовъ извѣстны намъ только чрезъ впечатлѣнія и идеи, то ясно, что кромѣ послѣдовательности и сосуществованія идей намъ ничего достовѣрно неизвѣстно. Мы не имѣемъ права утверждать съ разумною достовѣрностію, что существуютъ ви́шніе предметы и существуетъ душа, — и то и другое, какъ нѣчто отличное отъ впечатлѣній и идей. Чтобы доказать ихъ существованіе отличное отъ идей, мы должны бу-

демъ представлять ихъ субстанціями и причинами нашихъ впечатлѣній, но субстанціальность и причинность—субъективныя произвольныя представленія, на которыя невозможно опираться. Такимъ образомъ, разумъ нашъ оказывается безсильнымъ въ познаніи вещей, и наука не имѣетъ никакого разумнаго основанія и достовѣрности. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Юма, «природа, въ силу нѣкоторой абсолютной и неподлежащей нашему контролю необходимости, заставляетъ насъ считать (determined us to judge)» истиннымъ то, относительно чего мы не имѣемъ никакихъ разумныхъ оснований заключать, что оно истинно. Это, не основанное на разумныхъ основаніяхъ, убѣжденіе въ истинности нашихъ познаній Юмъ называетъ иногда вѣроятностію (probability), иногда вѣрою (belief).

134. **Замѣчанія на Юмову теорію причинности и субстанціальности.**—Теорія Юма состоитъ въ слѣдующихъ двухъ положеніяхъ: а) причинность и субстанціальность суть только субъективная ассоціація двухъ непосредственно слѣдующихъ другъ за другомъ или многихъ совмѣстно существующихъ другъ съ другомъ идей, или впечатлѣній опыта, не представляющая никакихъ дѣйствительныхъ отношеній; б) извѣстная непосредственная послѣдовательность или извѣстное сочетание сосуществующихъ качествъ въ одно цѣлое представляются намъ постоянными и ожидаются нами во всякомъ будущемъ наблюденіи тѣхъ же или подобныхъ фактовъ не вслѣдствіе разумной необходимости или принудительной очевидности, но вслѣдствіе привычки, образующейся при многократности извѣстныхъ наблюденій сосуществованія и послѣдовательности.—Стоитъ взглянуть въ эти положенія. Въ первомъ положеніи Юмъ утверждаетъ, что причинная и субстанціальная связь *субъективны*, ибо ни та ни другая намъ не даны въ опытѣ. Почему не даны? Потому что въ опытѣ даны только связываемые элементы, но мы никогда ни въ какомъ наблюденіи не можемъ замѣтить, посредствомъ ка-

кихъ механизмовъ или какимъ *способомъ* причина связана со слѣдствіемъ, а субстанція со свойствами, или свойства между собою. Можетъ ли, однако, незнаніе способовъ или посредствъ связи служить основаніемъ къ отрицанію самой связи? Нисколько. Дѣло нисколько бы не прояснилось, если бы мы узнали, какія посредства находятся между причиною и слѣдствіемъ или между свойствами субстанціи. Вставкою посредства между свойствами субстанціи и между причиною и слѣдствіемъ мы, только превратили бы непосредственное отношеніе между ними въ посредственное и тѣмъ больше усложнили бы дѣло, потому что тогда пришлось бы объяснять отношеніе причины къ посредству и посредства къ слѣдствію, слѣдовательно, вмѣсто одного не посредственнаго отношенія два такихъ же непосредственныхъ отношенія. Не посредствомъ можно объяснять связь, а связью самое посредство. Отсюда слѣдуетъ, что всякая связь, причинная или субстанціальная, всегда должна быть связью непосредственной. Такимъ образомъ незнаніе посредствъ не можетъ служить поводомъ къ отрицанію объективной связи между данными элементами, ибо связь во всякомъ случаѣ должна быть первоначально непосредственною. — Далѣе въ первомъ же положеніи, Юмъ утверждаетъ, что во внѣшнемъ и во внутреннемъ наблюденіи намъ даны *только* непосредственная послѣдовательность и непосредственное сосуществованіе двухъ фактовъ и больше ничего. Это несправедливо. Во-первыхъ, въ идеѣ причинности мы представляемъ не просто непосредственное слѣдованіе, но дѣйствительное причинное отношеніе двухъ вещей между собою. Въ чемъ состоитъ это отношеніе, это намъ извѣстно въ непосредственномъ переживаніи этого отношенія въ нашемъ собственномъ духѣ. Въ этомъ переживаніи причина открывается намъ не только предшествующимъ фактомъ, но *дѣйствующею* силою, а слѣдствіе не только послѣдующимъ, но и *зависящимъ и страдаемымъ*. Мы отлично знаемъ изъ этого источ-

явля, что значить быть дѣйствующею причиною; ибо мы сами причиняемъ разныя послѣдствія, когда переживаемъ дѣятельное состояніе, которое тотчасъ отражается и въ чувствѣ и въ умѣ. Мы знаемъ такъ же, что значить быть въ зависимости и страдать отъ дѣйствія какой-либо причины; ибо мы часто переживаемъ эти состоянія, когда находимся подъ вліяніемъ какихъ нибудь внѣшнихъ или внутреннихъ причинъ. Такимъ образомъ подъ именемъ причины мы разумемъ не просто предшествующее, но нѣчто дѣйствующее и производящее, а подъ именемъ слѣдствія не просто послѣдующее, но зависящее и страдательное. По аналогіи мы простираемъ это воззрѣніе и на внѣшній міръ, потому что сами весьма часто, если не постоянно, находимся въ нѣкоторой зависимости отъ его дѣйствій на нашъ тѣлесный организмъ. Во-вторыхъ, въ идеѣ субстанціальности мы представляемъ не простую совокупность качествъ въ одномъ цѣломъ, но дѣйствительную сущность, связующую собою эти качества. Что такое сущность и какъ сущность связываетъ свои качества, это такъ же извѣстно намъ въ непосредственномъ переживаніи; ибо мы переживаемъ въ себѣ свою собственную *сущность*, объединяющую собою всѣ наши свойства и дѣйствія. Пусть наши свойства и дѣйствія мыслятся нами какъ нѣчто отличное отъ нашей сущности, но мы знаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ что эти качества и дѣйствія въ насъ, а мы въ нихъ. Такъ какъ внѣшніе предметы сами дѣйствуютъ въ качествѣ сущностей (а не идей только) на все наше существо, то мы по аналогіи переносимъ и во внѣшній міръ отношеніе сущности къ своимъ свойствамъ и дѣйствіямъ. Итакъ, оказывается, что въ идеяхъ причинности и субстанціальности мы представляемъ не послѣдовательность и сосуществованіе, но дѣйствительную причинную и субстанціальную связь между самими вещами. — Во второмъ положеніи своей теоріи Юмъ объясняетъ происхожденіе ассоціаціи идей, данныхъ послѣдовательно или одновременно, и проис-

хождение мысли о томъ, что таковая послѣдовательность или сосуществованіе будутъ существовать или пребывать между фактами извѣстнаго рода постоянно, т. е. происхождение необходимости и всеобщности отношеній причинности и субстанціальности. И первое и второе Юмъ объясняетъ привычкою: вслѣдствіе привычки наблюдать послѣдовательность или сосуществованіе двухъ фактовъ у насъ является ассоціація идей, выражающихъ эти факты, которая возобновляется при всякомъ воспоминаніи объ этихъ фактахъ; вслѣдствіе привычки наблюдать многократное повтореніе данной связи, мы потомъ несправедливо предполагаемъ, что эта связь постоянна, т. е. необходима и всеобща. Прежде всего, здѣсь Юмъ дѣлаетъ замѣчательный промахъ. Если нѣтъ ни причинности, ни субстанціальности, то какъ возможна привычка? Привычка сама возможна только, потому что у нея есть причина въ частомъ повтореніи опытовъ, и потому, что есть какая нибудь сущность, которая привыкаетъ. Слѣдов., привычка не можетъ объяснить происхожденія ассоціацій послѣдовательности и сосуществованія и увѣренности въ ихъ необходимости и всеобщности, если нѣтъ ни причинности, ни субстанціальности. Не она объясняетъ причинность и субстанціальность, но сама объясняется ими. Далѣе. Объяснять привычкою происхожденіе идей причинности и субстанціальности значить ставить привычку причиною этихъ идей; слѣд., значить признавать то, объективное значеніе чего Юмъ отвергаетъ; ибо если дѣйствительно нѣтъ причинности, то привычка не можетъ быть причиною идей причинности и субстанціальности и не можетъ служить источникомъ ихъ происхожденія. Такимъ образомъ, привычка не можетъ служить причиною идей причинности и субстанціальности. На оборотъ: дѣйствительная причинность и субстанціальность должны быть причинами привычки; ибо какъ существованіе привычки, такъ и объясненіе ея происхожденія названыхъ идей предполагають и субстанціальность, и въ особенности

причинность. — Дѣйствительнымъ источникомъ идей субстанціальности и причинности служитъ переживаніе причинности и субстанціальности въ нашемъ собственномъ духѣ, прежде нежели возможенъ будетъ какой-бы то ни было опытъ, ибо самъ опытъ возможенъ только въ силу этихъ двухъ фактовъ. Въ этомъ непосредственномъ переживаніи они усматриваются нашимъ умомъ и въ слѣдствіе этого становятся идеями. Въ этихъ идеяхъ мы представляемъ не-только просто причинность или субстанціальность, но и ихъ необходимость и всеобщность, ибо необходимость и всеобщность суть неотъемлемые признаки какъ причинности, такъ и субстанціальности. Привычка никогда не можетъ служить ни причиной, ни поводомъ къ тому, чтобы возбудить въ насъ сознание этой всеобщности и необходимости. Привычка можетъ укрѣпить воспоминаніе объ извѣстномъ количествѣ сдѣланныхъ наблюденій, но она никогда не дастъ повода заключать, что эти наблюденія и необходимы и всеобщны, какъ бы часто они ни повторялись. Между тѣмъ, если бы намъ извѣстенъ былъ только одинъ фактъ причинности или субстанціальности, мы и тогда представили бы, что и то, и другое отношеніе обладаютъ свойствами необходимости и всеобщности.

ГЛАВА IV.

Мистицизмъ.

135. Понятіе. — «Сущность мистицизма заключается въ томъ, что онъ признаетъ какія-нибудь истины, основываясь не на отчетливомъ началѣ знанія и не на методической связи умозаключеній, но на непосредственномъ созерцаніи или чувствѣ».

136. **Силы души, участвующія въ произведеніи мистическаго міросозерцанія**, — «тѣже, какъ и въ прочихъ направленіяхъ мыслящаго духа; оно не уклоняется и отъ систематическаго развитія и построения мыслей; но особенность его та, что высшимъ критеріемъ всякой достовѣрности оно поставляетъ внутреннее чувство или непосредственное созерцаніе. Но такъ какъ чувство или созерцаніе не заключаютъ въ себѣ реальнаго содержанія для удовлетворительнаго отвѣта на всѣ вопросы знанія, то мѣсто разсудка и систематическаго мышленія заступаетъ воображеніе. Наконецъ, еще одна душевная сила принимаетъ важное участіе въ мистическихъ построеніяхъ — именно сила чувствованій. Устраняя разсудокъ, какъ силу холодную, мистикъ оцѣниваетъ всѣ впечатлѣнія и опредѣляетъ достоинство предметовъ по ихъ пріятности или непріятности, или потому, какъ они отражаются въ его самочувствіи. Практическія силы, дѣйствующія въ мистикѣ, тѣже какъ и въ другихъ направленіяхъ; но дѣятельность ихъ совершается не подъ вліяніемъ анализирующаго ума, а подъ вліяніемъ чувства, ищущаго внутренней и внѣшней гармоніи. Это неизбежно ограничиваетъ сферу практической дѣятельности мистика, и замыкаетъ и какъ бы уединяетъ ее въ кругу внутренней области духа».

137. **Основанія мистицизма**. — Обыкновенное сознаніе и частію философскія системы опираются, какъ на послѣднее основаніе достовѣрности, на непосредственную очевидность; но тамъ эта очевидность служитъ только исходною точкою для знанія, получающаго содержаніе и дальнѣйшее развитіе изъ наблюденій внутренняго и внѣшняго міра: въ мистицизмѣ же она остается единственнымъ источникомъ и единственнымъ опредѣлителемъ (критеріемъ) всякаго знанія. Внѣшнимъ (объективнымъ) основаніемъ мистицизма нерѣдко служитъ сознаніе присутствія Божества во внутренней жизни души и въ жизни міра. Исторически появленіе мистицизма означаетъ время теряющагося или потеряннаго довѣрія къ обыкновен-

ныиъ способамъ или путямъ знанія, сознанія бесплодности научныхъ построений и недостаточности ихъ для жизни.— «Представители мистицизма въ древнемъ мѣрѣ—Неоплатоники, въ средніе вѣки—Яковъ Бемъ, въ новѣйшее время—Якоби (Прогр. 13—14)».

I. Александрійскій мистицизмъ.

138. Вліяніе Востока.—Скептицизмъ послѣднихъ временъ греческой философіи поселилъ въ мыслящихъ людяхъ того времени съ одной стороны сознаніе безсилія собственнымъ разумомъ открыть истину, а съ другой, мучительную потребность отыскать эту истину, которой не доставало и которой нигдѣ не находили. Но для удовлетворенія этой потребности въ истинѣ обращались уже не къ тѣмъ средствамъ, которыми главнымъ образомъ пользовались доселѣ. Надѣяться на разумъ уже перестали. Думали, что нашли новый органъ откровенія истины съ одной стороны въ *преданіяхъ* древности, а съ другой, въ особенномъ непосредственномъ соприкосновеніи души съ сущностію всякаго бытія, въ нѣкоторомъ особомъ состояніи, которое называли *экстазомъ* или *изступленіемъ*.—Обращеніе къ преданію послѣдовало въ двухъ направленіяхъ. Не находя удовлетворенія ни въ тогдашнемъ состояніи языческой религіи, ложность которой уже доказала философія, ни въ тогдашнемъ состояніи самой философіи, обезсиленной скептицизмомъ, философствующій умъ того времени обращался или къ древнимъ преданіямъ *религиознымъ* или къ древнимъ преданіямъ *философскимъ*, въ той увѣренности, что древніе были ближе къ истинѣ, такъ какъ она тогда не была еще затемнена заблужденіями. Съ особеннымъ усердіемъ принялись изучать древнѣйшія религіи Востока и творенія древнихъ философовъ, особенно Пифагора, Платона и Аристотеля (Прокль). Плодомъ этого изученія было соединеніе различныхъ религиозныхъ преданій и

философскихъ ученій въ одно цѣлое міросозерцаніе съ перевѣсомъ или религіознаго или философскаго элемента. Это смѣшеніе различныхъ понятій религіозныхъ и философскихъ извѣстно подъ именемъ *синкретизма*.—Къ такому изученію и заимствованію въ то время и въ особенности въ Александріи была наибѣйшая *возможность* и много *удобствъ*. Завоеванія Александра В., основаніе имъ греческихъ колоній до самой Индіи, распространеніе греческаго языка между покоренными народами—были причиною быстрого обмѣна понятій между всѣми государствами вошедшими въ составъ его имперіи. Правда, этотъ обмѣнъ понятій въ особенности вокругъ Средиземнаго моря, существовалъ еще раньше, со времени распространенія по его берегамъ египетскихъ, финикійскихъ и греческихъ колоній; но онъ получилъ особенную силу со времени завоеваній Александра и сосредоточился главнымъ образомъ въ Александріи, куда перешла послѣ разрушенія Тира вся его обширная торговля. Когда имперія Александра распалась и Египетъ достался Птолемеямъ, они не щадили средствъ, чтобы въ Александріи сосредоточить и просвѣщеніе. Птоломей Лагъ или Сотеръ, при содѣйствіи Димитрія фалерейскаго, основалъ здѣсь знаменитый музеумъ и библіотеку, которая при самомъ началѣ (въ концѣ IV в. до Р. Хр.), по свидѣтельству Флавія (Antiqu. XII, 2), заключала въ себѣ до 200,000 рукописей литературъ: греческой, римской, іудейской, индійской, египетской, персидской, вавилонской, финикійской. Римское завоеваніе снова соединило большую часть монархіи Александра и еще сильнѣе укрѣпило общеніе между народами. Такимъ образомъ, Александрійцамъ была открыта полная возможность познакомиться со всѣми важнѣйшими религіями и литературами. Здѣсь то они и почерпали свои свѣдѣнія, объединяя ихъ своимъ мистическимъ принципомъ.—Особенно замѣчательны изъ Александрійскихъ мыслителей: *Филонъ* (род. ок. 30 д. Р. Х.) и *Плотинъ* (205—270), основатель Неоплатонизма. Оба эти

мыслителя представляют и некоторое сходство въ воззрѣнiяхъ, особенно, въ ученiи объ откровенiи истинно сущаго, хотя Филонъ стремился помирить съ философiею воззрѣнiе еврейской религiи, а Плотинъ языческой—именно греческой.

139. Ученiе Неоплатониковъ объ экстазѣ.—Неоплатоники раздѣляли ученiе Платона о познанiи. И по ихъ мнѣнiю есть три вида познанiя: *ощущенiе* въ которомъ открывается область чувственныхъ качествъ и предметовъ, *мышленiе*, которому принадлежитъ познанiе математическихъ опредѣленiй и образованiе отвлеченныхъ общихъ понятiй, служащихъ напоминанiемъ идей, и наконецъ, *непосредственное созерцанiе* самыхъ идей или общихъ понятiй, по скольку разумъ можетъ дѣлать ихъ объектами своего созерцанiя. По мнѣнiю Платона, истинно сущее открывается именно въ этомъ разумномъ созерцанiи идей, которыя въ смыслѣ объектовъ ума и составляли самую сущность бытiя. Но Неоплатоники не остановились на этомъ. Правда въ созерцанiи идей объектомъ созерцанiя служитъ самъ же созерцающiй умъ, ибо идеи суть выраженiе его собственной дѣятельности и сущности; но здѣсь все-таки есть различiе между познающимъ и познаваемымъ, безъ котораго подобное созерцанiе, да и вообще всякое познанiе невозможны. Но гдѣ есть различiе между познающимъ и познаваемымъ, тамъ не можетъ быть полнаго откровенiя сущаго, ибо познаваемое не вмѣщается всецѣло въ познающее и познающее не равняется всецѣло познаваемому, т. е. не *адекватно* ему. Полное и дѣйствительное откровенiе сущаго возможно только въ томъ случаѣ, когда уничтожается всякое различiе между субъектомъ и объектомъ. Чтобы достигнуть уничтоженiя различiя между субъектомъ и объектомъ, нужно уничтожить въ себѣ сознанiе этого различiя; а этого можно достигнуть, только уничтоживъ сознанiе своей личности, индивидуальности. Чтобы отрѣшиться отъ сознанiя индивидуальности, нужно привести душу къ единству съ собою, къ *упрощенiю* (*ἀπλοῦσις*), къ

такому состоянію, въ которомъ бы душа не опредѣлялась ни какимъ особеннымъ чувствомъ, желаніемъ или мыслью, но въ которомъ бы она просто только была. Когда душа станеть простою, она просто станеть однимъ лишь *бытіемъ*, про нее можно будетъ сказать только то, что она *есть*. Тогда она почувствуетъ, что значить *быть*, что такое чистое *бытіе*. Тогда она какъ бы отождествится съ бытіемъ, изъ котораго возникла какъ особенное существо. «Способность, посредствомъ которой душа отрѣшается отъ своей личности, есть изступленіе или экстазъ (*ἔκστασις*)». Въ этомъ изступленіи изъ самой себя она, переставши быть особеннымъ существомъ, сливается съ основою всего сущаго, изъ которой возникаетъ все особенное и различное. Эта основа всего сущаго есть Божество, а сліаніе съ нимъ есть его откровеніе намъ. Итакъ, по мнѣнію Неоплатониковъ, органомъ откровенія истинно сущаго служитъ особое состояніе, отличное отъ познанія, — именно изступленіе.

140. Средства къ достиженію экстаза. — Для достиженія экстаза существуетъ, по мнѣнію Неоплатониковъ, нѣсколько теоретическихъ и практическихъ путей. Какъ тѣ, такъ и другіе представляютъ рядъ ступеней, по которымъ можно подняться до этого состоянія. Теоретическія средства суть слѣдующія: во-первыхъ, созерцаніе божественнаго въ чувственно-прекрасныхъ вещахъ, открывающихся ощущенію; во-вторыхъ, созерцаніе божественнаго въ нравственно-религіозной жизни, во внутреннихъ доблестяхъ души, чрезъ размышленіе; въ третьихъ, созерцаніе божественнаго въ разумѣ, въ мірѣ идей, чрезъ философію. Такимъ образомъ, искусство, религія и философія суть теоретическія средства, подготовляющія къ экстазу. Очевидно, что художественное созерцаніе чувственныхъ вещей занимаетъ низшее мѣсто, выше стоитъ восторгъ религіозный, за которымъ слѣдуетъ философское самосозерцаніе или самопознаніе; но выше всего этого экстазъ. — Эта постепенность въ возвышеніи къ пости-

женію сущаго въ экстазѣ напоминаетъ одно мѣсто изъ Брагавать—Гиты, эпизода Магабгараты, гдѣ говорится, что духъ значительнѣе чувственности, умъ значительнѣе духа, но кто превозмогаетъ умъ, тотъ просто есть. Sensus pollentes, sensibus pollentior animus, animo autem pollentior mens; qui vero prae mente pollet, is est (Schlegel. Bonnæ 1823 p. 142). А есть лишь всеединое божество, Брамъ, открывающійся такъ же посредствомъ единотворенія (юга) съ нимъ, котораго ^{иногда} называютъ тѣми же чертами, какъ и экстазъ Неоплатониковъ. Такимъ образомъ, въ александрийскомъ снискретизмѣ могли находить себѣ мѣсто, съ одной стороны, Платонъ, а съ другой, и индійцы, т. е. такъ—называемый браманизмъ.

141. Вышнее поведеніе.—Съ теоретическимъ возвышеніемъ нашего ума къ экстазу, по мнѣнію Неоплатониковъ, должно находиться въ гармоніи и вышнее поведеніе и вся вообще практическая жизнь. Бакъ умъ нашъ долженъ направляться отъ чувственнаго многообразія къ сверхчувственному единому бытію, такъ и практическая жизнь и вышнее поведеніе должны быть направлены къ ослабленію чувственности, къ возвышенію духа надъ плотскимъ, къ очищенію и отрѣшенію его отъ всего земнаго. Поэтому вышнее поведеніе должно слагаться изъ дѣйствій *воздержанія* или умерщвленія плоти. Съ этою цѣлью предписывалось воздержаніе отъ мяса, вина, брака, роскоши; рекомендовалось бдѣніе, цѣломудріе, простота нравовъ. За тѣмъ наше поведеніе должно слагаться изъ дѣйствій *самоотверженія* или умерщвленія эгоизма и своекорыстія. Съ этою цѣлью предписывались любовь къ ближнему, дѣла милосердія, прощенье обидъ; удаленіе отъ всего, что приноситъ ближнему вредъ. Наконецъ, наше поведеніе должно слагаться изъ дѣйствій приводящихъ насъ въ соприкосновеніе съ миромъ сверхчувственнымъ и божественнымъ. Съ этою цѣлію рекомендовались всѣ дѣйствія *внѣшняго языческаго богопочтенія*: молитвенныя

обращенія къ духамъ, наполняющимъ всю вселенную, безкровныя жертвы, омовенія, очищенія, заклинанія. Обращались къ гаданіямъ магіи, волшебству въ той мысли, что божественная сила разлита и одушевляетъ всю природу, въ особенности истуканы боговъ, которые привлекаютъ къ себѣ изображаемыхъ духовъ своимъ подобіемъ съ ними.—Такое направление понятій о сверхчувственномъ мірѣ имѣло два неблагоприятныхъ слѣдствія: во первыхъ, повело къ распространенію нелѣпыхъ суевѣрныхъ сказаній и мнѣній о таинственныхъ силахъ природы и дѣйствіяхъ духовъ и демоновъ, къ умноженію тайныхъ знаній, къ усиленію магіи и волшебства; во-вторыхъ, повлекло за собою превращеніе всего сверхъестественнаго и чудеснаго въ естественное и состояній чрезвычайныхъ въ доступныя каждому. Этотъ суевѣрный элементъ много способствовалъ распространенію неоплатонизма, особенно въ болѣе низшихъ классахъ общества, и можетъ быть былъ причиною его продолжительнаго господства (ок. 5 вв.).

142. Вліяніе на нѣкоторыхъ церковныхъ писателей.—

Вліянію неоплатонизма подпали и нѣкоторые церковные писатели, въ особенности представители александрійскаго огласительнаго училища: Климентъ и Оригенъ, изъ коихъ послѣдній имѣлъ множество почитателей. Вліяніе это выразилось въ удаленіи отъ буквальнаго смысла Священнаго Писанія при посредствѣ такъ называемаго *аллегорическаго* (нужно отличать отъ типологическаго) способа толкованія. Этотъ аллегорическій способъ толкованія открывалъ большой просторъ произвольному пониманію словъ и фактовъ, а слѣд. давалъ возможность усматривать въ Писаніи то, чего тамъ нѣтъ, и привносить въ него чуждые элементы. Подобный способъ толкованія оправдывался съ точки зрѣнія всей александрійской философіи и неоплатонизма въ частности, именно тѣмъ, что какъ въ природѣ, такъ и въ преданіяхъ и въ Писаніи скрытъ таинственный, мистическій смыслъ, который доступенъ только тѣмъ, кто отъ внѣшнихъ формъ природы и познанія возвышается къ ихъ метафизическому содержанію. Это метафизическое содержаніе можетъ быть открыто только *созерцаніемъ* или непосредственнымъ къ нему отношеніемъ духа (*γυνῶσις*). Писаніе служитъ къ этому средствомъ, наравнѣ съ естественнымъ откровеніемъ въ природѣ и разумѣ, ибо чтеніе Писанія пробуждаетъ это содержаніе. Но когда оно пробудилось, тогда Писаніе уже теряетъ свой буквальный смыслъ: оно превращается въ простое своеобразное выраженіе того, что доступно только непосредствен-

тому вѣдѣнію. Руководствуясь этимъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ вещей сверхчувственныхъ, можно было, очевидно, съвѣмъ уклониться отъ дѣйствительнаго смысла Писанія. Руководствуясь этимъ вѣдѣніемъ, уже Оригенъ самъ началъ привносить въ пониманіе Писанія метафизическое ученіе о *бытіи* неоплатониковъ, какъ напримѣръ родъ нѣкоторый неравности между Лицами св. Троицы, мнѣніе о вѣчности творенія, о пропхожденіи чувственныхъ вещей вслѣдствіе отпаденія въ матерію духовъ, о чистилищѣ и др. Уклоненіе въ духѣ неоплатанической философіи отъ смысла Писанія еще сильнѣе выразилось въ *арианствѣ*, *македоніанствѣ* и *евтихіанствѣ*.

II. Вэмъ.

143. **Теософическій характеръ философіи Вэма.** — Философствованіе Вэма отличается характеромъ теософическимъ. Оно не направляется логическимъ мышленіемъ, но основывается на томъ внутреннемъ озареніи, которое свойственно свѣмъ теософамъ. Это внутреннее озареніе есть непосредственное вдохновеніе, происходящее чрезъ непосредственное внушеніе Божества, въ которомъ теософъ представляетъ себѣ открытыми всѣ тайны духовнаго міра, всѣ скрытые механизмы природы и всю глубину человѣческаго духа. Обыкновенно теософъ излагаетъ свои откровенія, которыя въ сущности суть произведеніе его возбужденнаго воображенія, описательно, безъ всякаго порядка переходя отъ картины къ картинѣ, отъ одного созерцанія къ другому. За подобное разоблаченіе и богомудрое провозвѣщеніе всѣхъ тайнъ божественной и міровой жизни выдаетъ свою философію и Вэмъ, при чемъ къ описанію своихъ созерцаній постоянно примѣшиваетъ термины и понятія, заимствованныя у алхимиковъ, въ особенности Парацельса. Философію Вэма изложить связно почти совершенно невозможно; можно только указать главный смыслъ его ученія, для чего достаточно изложить его мысли о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ.

144. **Богъ**, по ученію Вэма, есть начало, конецъ и сущность всѣхъ вещей, которыя суть только различные моменты или ступени Его самоосуществленія и самооткровенія. Поэтому и Божество можно разсматривать само въ себѣ и

въ Его самооткровеніи и самоосуществленіи въ природѣ.—
 Разсматриваемое само въ себѣ, Божество не доступно на-
 шему разумѣнію. Оно есть безосновная и неопредѣлимая
 никакими качествами бездна бытія, въ которой нѣтъ ника-
 кого различія свѣта и тьмы, мышленія и природы, положе-
 нія и отрицанія, но въ которой слиты и *да* и *нѣтъ*. Въ
 этой безднѣ все содержится заразъ, безъ послѣдовательности
 во времени, хотя описывать ея моменты и возможно только
 другъ за другомъ. Разсматриваемая сама въ себѣ, эта без-
 начальная и безконечная, покоящаяся и молчащая бездна
 есть Богъ Отецъ.—«Но эта великая даль безъ конца, гово-
 ритъ Бэмъ, жаждетъ тѣсноты и межи, на которой бы она
 могла открыться самой себѣ, потому что въ безконечной да-
 ли нѣтъ откровенія». Поэтому въ ней должна быть тѣснота
 и запирающая ее межа. Этотъ предѣлъ или межа заключае-
 тся въ *различіи*, оказывающемся въ нѣдрахъ безконечной
 сущности. Если бы эта безконечная сущность была однород-
 на, обладала бы только однимъ положеніемъ или самоутверж-
 деніемъ, то она оставалась бы спокойною, недѣятельною и
 себѣ неизвѣстною сущностію. Чтобы узнать себя и себя по-
 чувствовать, она должна какъ бы выдти изъ себя и къ
 себѣ возвратиться: только тогда въ этомъ новомъ отношеніи
 къ себѣ она себя узнаетъ. Изъ одного должно стать какъ
 бы два, чтобы они оба, во взаимномъ соприкосновеніи (от-
 ношеніи) почувствовавъ себя, сознали свое единство, узнали,
 что они составляютъ одно; ибо одинъ почувствовать себя не
 можетъ. Такимъ образомъ, въ Божествѣ, по Бэму, необходи-
 мо должно заключаться нѣкоторое самоотрицаніе, или само-
 раздвоеніе.—Богъ Отецъ, какъ покоящаяся и молчащая безд-
 на бытія, есть неопредѣленная сила, или *воля*. Эта сила
 опредѣляется въ *желаніи*: здѣсь она распадается на *два мо-
 мента*: желающій и желаемый и переходитъ въ стремленіе
 обнять желающимъ желаемое. Но желаемое или предметъ
 желанія для Бога есть Онъ Самъ, ибо кромѣ Его еще ни-

чего нѣтъ. Поэтому желая Самого Себя, *воспроизводитъ Себя Самою* по образу Своему *въ Сынѣ*, и, раждая Сына, какъ бы раждаетъ Себя Самаго, ставится Самъ для Себя раждаемымъ объектомъ. Въ этомъ отношеніи къ Себѣ, какъ объекту, Онъ *сознаетъ* себя въ Сынѣ. Это самовопроизведе- ніе есть какъ бы вѣчное самоосуществленіе, вѣчный пере- ходъ въ объектъ (самообъективированіе) Божества, и въ немъ то заключается *жизнь* Божества или Духъ животворя- щій, Который происходитъ поэтому отъ Отца и Сына. Эта жизнь есть самодовольство, самоудовлетвореніе и покой. Та- ково ученіе Бэма о Богѣ въ Самомъ Себѣ.

145. **Природа.**—Въ процессѣ самоосуществленія или са- мообрѣтенія Богъ производитъ природу, которая есть какъ бы тѣло Божіе, извлеченное Имъ изъ собственной сущности. Самоосуществленіе въ природѣ Божества происходитъ дво- якимъ образомъ: сначала Богъ производитъ силы дѣйствую- щія въ мірѣ, творящую природу, а потомъ вещи, осущест- вляемые этими силами, природу сотворенную. Творящія си- лы проистекаютъ изъ Него слѣдующимъ образомъ: находя Самаго Себя, Богъ *любитъ* Себя. Эта любовь есть *неопре- одолимое желаніе*, которое имѣетъ двѣ стороны: свѣтлую и темную, *стремительную и тихую*, гнѣвъ и любовь. Отсюда происходятъ семь дѣятельностей или силъ: *желаніе, протя- женіе* или движеніе, *направленіе*, составляющія вмѣстѣ *гнѣвъ* Божій, изъ котораго вытекаетъ энергія, какъ нѣкоторая слѣ- пая сила или *огонь* гнѣва. Эти четыре силы суть Богъ Отець. Но огонь гнѣва или слѣпая энергія умягчается *свѣтомъ люб- ви*, за которымъ слѣдуетъ *звукъ*, т. е. *мудрость*, поскольку она отражается въ мірѣ и конечномъ умѣ человѣка. Эта мудрость просвѣщаетъ любовь. Благоразуміе или мудрость вѣчной любви и отзвукъ ея въ мірѣ суть Сынъ Божій. Седь- мая сила все въ себѣ объединяетъ, всему даетъ окончатель- ную форму и все приводитъ въ покой. Эту силу Бэмъ на- зываетъ *тинктурою*. Она есть Духъ Божій. Эти творящія

силы проявились въ седми дняхъ творенія: желаніе привело лещи изъ небытія въ бытіе,—ему соотвѣтствуетъ матерія; разширеніе или протяженіе произвело противоположности праваго и лѣваго, мужескаго и женскаго, временнаго и вѣчнаго,—ему соотвѣтствуетъ вода; направленіе, какъ соединеніе желанія и протяженія, производитъ соединеніе матеріи и воды въ растеніе; огонь гнѣва или слѣпая энергія произвела душу міра и свѣтила: любовь, еще непросвѣщенная разумомъ, произвела животныхъ, звукъ, или мудрость, произвелъ говорящаго человѣка. Седьмая сила, соединяющая всѣ прочія, произвела покой. Такимъ образомъ, природа, по Бэму, есть выразившійся Богъ. «Разсматривая звѣзды и землю, говоритъ Бэмъ, ты созерцаешь Бога, и твоя собственная жизнь—въ Немъ». Но изъ всѣхъ творящихъ силъ и ихъ явленій въ вещахъ нѣтъ первыхъ или послѣднихъ. Богъ какъ бы колесо, состоящее изъ семи другихъ, входящихъ другъ въ друга, колесъ, въ которыхъ нѣтъ ни начала ни конца.

146. **Добро и зло**—въ мірѣ имѣютъ свое начало въ самой его основѣ, Богѣ. Добро есть произведеніе любви Божіей, зло—Его гнѣва. Зло не есть простое отрицаніе добра (не добро), но положительная сила безпредметнаго разрушительнаго желанія и гнѣва, въ которыхъ заключается самый адъ, потому что нѣтъ больше муки, какъ желаніе пылающее во мракѣ и не находящее предмета. Любовь угрожаетъ этотъ гнѣвъ, а мудрость или разумъ даетъ желанію предметъ и такимъ образомъ противодѣйствуетъ злу. Борьба между гнѣвомъ и любовью составляетъ жизнь міра и каждаго отдѣльнаго существа, ибо безъ этой борьбы невозможны ни дѣятельность, ни чувство, ни знаніе, въ которыхъ выражаются сущности неодушевленныхъ предметовъ механической природы и одушевленнымъ чувствующей и сознающей. Конецъ этой борьбы побѣда любви надъ гнѣвомъ, добра надъ зломъ; въ этой побѣдѣ уничтожается самоотторженіе вещей отъ ихъ первоначальнаго источника; они возвра-

щаются къ нему и снова погружаются въ первоначальное одно, проявленіемъ котораго были. Единое побѣждаетъ многое, благое побѣждаетъ злое, Божество превозмогаетъ природу. Противоположности примиряются и наступаетъ гармонія и покой.

147. **Человѣкъ**—отъ вѣчности предопредѣленъ къ бытію въ мысли Божества, но созданъ вмѣсто одного изъ сотворенныхъ прежде человѣка ангеловъ, Люцифера, который изъ единенія съ божественнымъ Существомъ ниспалъ въ центрѣ чувственной природы и основалъ царство гнѣва во адѣ, въ противоположность царству любви на небѣ. Временное происхожденіе человѣка совершилось чрезъ его воплощеніе или облеченіе въ тѣло. Первоначально человѣкъ былъ вѣнцомъ творенія, извлеченіемъ (экстрактомъ) изъ сущности всѣхъ вещей: духъ его былъ Духъ Божій, душа его сотворена была изъ творящихъ силъ или нематеріальныхъ сущностей природы, тѣло его—внутреннее создано было изъ звѣздной сущности, а внѣшнее извлечено изъ четырехъ стихій. Въ состояніи невинности онъ находился въ постоянномъ единеніи съ Богомъ и какъ полное отображеніе Божества обладалъ могуществомъ надъ природою и творческою способностію возсоздать всѣ вещи въ языкѣ, т. е. въ разумѣ. Это возсозданіе должно было быть его единственнымъ потомствомъ. Но человѣкъ ниспалъ въ животную жизнь вмѣсто разумной и сталъ между небомъ и адомъ, между добромъ и зломъ, между Богомъ и Люциферомъ. Этимъ паденіемъ онъ навлекъ на себя гнѣвъ Божій и подпалъ власти Люцифера. Для освобожденія отъ этой власти и для примиренія человѣка съ Богомъ пришелъ на землю Сынъ Божій, который своею смертію побѣждаетъ власть смерти, смертоносное вліяніе Люцифера. Чтобы возвратиться къ первобытному состоянію, человѣкъ долженъ внутренне воспроизвести Христа, родить Его въ своемъ духѣ, посредствомъ самоотверженія переживая въ себѣ все Путь пережитое на землѣ. Въ этомъ возрожденіи духовномъ со-

стоитъ вѣра, постепенно приводящая человека къ примиренію съ разгнѣваннымъ Богомъ и таинственному единенію съ нимъ въ сердцѣ и разумѣ. Здѣсь снова человекъ получаетъ и могущество надъ природою и способность уместенно воссоздать таинственную жизнь вселенной.

III. Якоби.

148. Недовольство критическою философіею.—Критическое испытаніе нашего разума привело Канта къ тому заключенію, что познавательныя наши способности или теоретическій разумъ не въ силахъ познать ни сверхчувственныхъ предметовъ, каковы личная и свободная душа и Богъ, ни предметовъ міра внѣшняго, каковы они сами въ себѣ, но что убѣжденіе въ бытіи міра сверхчувственнаго, міра вещей въ себѣ и духовъ, основывается на требованіяхъ нашей нравственной природы или практическаго разума. Получился результатъ противорѣчивый: познаніе оказалось въ разладѣ съ нравственною жизнію. Чтобы уничтожить этотъ, болѣзненно отзывающійся въ душѣ и невѣроятный, разладъ между познающею и нравственною силами, еще во времена Канта стали обращаться къ другимъ началамъ философіи. Стали утверждать, что личность и душа человѣческая, бытіе Божіе и вещей въ себѣ не подлежатъ доказательному познанію. Убѣжденіе въ ихъ существованіи основывается на непосредственной вѣрѣ, которая происходитъ изъ непосредственной извѣстности этихъ вещей въ чувствѣ или непосредственномъ разумномъ созерцаніи. Такимъ образомъ, органомъ познанія первоначальнаго и основнаго, духа и Бога, считали уже не разумъ, но чувство. Представителями этого направленія были современники Канта: *Гаманъ*, *Гердеръ*, и главнымъ образомъ, *Якоби* (1743—1819).

149. Полемика противъ посредственнаго знанія. Посредственное, т. е. совершающееся посредствомъ доказательствъ и на немъ основанное знаніе, по мнѣнію Якоби, не можетъ

понять первоначальнаго въ вещахъ, личности человѣка и Божія бытія; съ другой стороны оно ведетъ къ фатализму и атеизму а) Демонстративная философія не можетъ ни понять, ни доказать первоначальнаго въ вещахъ, потому что понять и доказать что-нибудь значитъ показать, какъ это что-нибудь возможно, т. е. изъ какихъ причинъ и условій, оно вытекаетъ; но первоначальное уже по самому понятію своему не можетъ вытекать ни изъ какихъ условій. Мы можемъ понимать и доказывать только то, что можемъ объяснить изъ чего-нибудь другого; поэтому для всякой понимаемой или доказываемой вещи мы должны отыскать нѣчто высшее, что ее обуславливаетъ и изъ чего она вытекаетъ. Слѣдовательно, доказываніе и пониманіе возможны только въ кругу вещей условленныхъ и производныхъ. Поэтому понять и доказывать первоначальное и безусловное, очевидно, невозможно, ибо это значило бы къ первоначальному отыскивать его посредство, къ безусловному его условіе. Поэтому напр., бытіе Божіе не можетъ быть доказываемо, ибо это значило бы вывести бытіе Божіе изъ высшей основы. б) Если же философія, основанная на доказательствахъ, стремится понять и доказать первоначальное въ вещахъ, то она это первоначальное представляетъ уже не первоначальнымъ, но выводимымъ изъ другаго. Вслѣдствіе этого она всѣ самостоятельныя свободныя причины должна представлять зависящими и подлежащими законамъ этой зависимости, которые ими управляютъ роковымъ (фатальнымъ), т. е. неизбѣжнымъ образомъ. Слѣдовательно, она всякую свободу, — и человѣческую, и Божескую, — превращаетъ въ несвободную, механически-дѣйствующую причину, связанную извѣстнымъ необходимымъ образомъ дѣйствія. Такимъ образомъ, демонстративная философія по необходимости приводитъ къ фатализму. Отсюда вытекаетъ новое слѣдствіе. Если демонстративная философія приводитъ къ фатализму, то она должна приводить къ отрицанію личности не-только человѣка, но и Бо-

жества. Дѣйствительно, если образъ дѣйствій Божества связанъ необходимыми законами, которые роковымъ образомъ принуждаютъ Божество дѣйствовать такъ, а не иначе, то очевидно нельзя утверждать, что такое Божество есть личность, ибо личность есть существо способное къ сознательному самоопредѣленію, т. е. свободное. Но не почитать Божество личностію значитъ вовсе отвергать Его. Поэтому, демонстративная философія должна приводить не-только къ фатализму, но и къ атеизму. Фактическое доказательство этого можно видѣть въ фаталистической и атеистической философіи Спинозы, которую Якоби почитаетъ самою послѣдовательною изъ всѣхъ философскихъ системъ. Но если демонстративная философія ведетъ къ такимъ нелѣпымъ и печальнымъ результатамъ; то должно искать другого источника познаній о первоначальномъ и сверхчувственномъ. Такой источникъ, по Якоби, чувство или разумъ.—с) Во всей этой полемикѣ противъ посредственнаго знанія, вѣрной по своему главному положенію, Якоби допустилъ двѣ ошибки. Совершенно справедливо, что доказывать первоначальное и абсолютное не возможно, потому что очевидное само по себѣ исключаетъ всякое доказательство, которое всегда будетъ уже предполагать то, что доказывается въ этомъ случаѣ; но вовсе не потому нельзя доказывать первоначальнаго, что доказывать значитъ обуславливать. Доказывать значитъ очевидность одной истины выводить изъ очевидности другой. Слѣдовательно, здѣсь обуславливается только очевидность мыслей. Но обуславливать мысль мыслью не значитъ обуславливать вещь вещью. Когда мы доказываемъ бытіе Божіе, то мы обуславливаемъ не существо безконечное, даже не самую мысль о Немъ, но очевидность этой мысли очевидностію другой, болѣе для насъ очевидной. Но если обуславливать мысль мыслью не значитъ обуславливать вещь вещью, то доказательство не можетъ вести и къ фатализму. Очевидно, въ этой полемикѣ Якоби смѣшалъ условность мыслей

съ условностію вещей, основаніе познанія (*ratio cognoscendi*) съ основаніями бытія (*causa fiendi*). Это первая ошибка. Вторая ошибка состоитъ въ томъ, что онъ пантеизмъ Спинозы смѣшалъ съ атеизмомъ. Такое смѣшеніе несправедливо, потому что атеизмъ есть отрицаніе Божества, а пантеизмъ только неправильное его пониманіе (истолкованіе). Гегель согласенъ философію Спинозы упрекнуть скорѣе въ акосмизмъ, чѣмъ въ атеизмъ.

150. Принципы непосредственнаго знанія. — По мнѣнію Якоби, основаніемъ всякаго знанія служить вѣра или непосредственное убѣжденіе, основанное не на доказательствахъ, но на непосредственномъ возрѣніи или чувствѣ; потому что каждая истина, которую нужно доказывать, требуетъ другой истины, которая бы ее доказала, а это ведетъ къ непосредственно достовѣрной истинѣ, которая уже не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ. Но такое убѣжденіе, которое основывается не на доказательствахъ, называется вѣрою. На этой вѣрѣ въ концѣ концовъ основывается всякое познаніе какъ предметовъ опытныхъ, такъ и сверхъопытныхъ. — Сама эта вѣра опирается, однако, не на какой нибудь чуждый или вишній авторитетъ, но на свидѣтельство нашего собственнаго духа. Мы вѣримъ потому, что мы безъ всякихъ доказательствъ знаемъ. Источникомъ такого непосредственнаго знанія Якоби почитаетъ чувство или возрѣніе, въ которомъ нашъ духъ какъ бы соприкасается непосредственно съ познаваемыми предметами. Какъ познаніе чувственныхъ вещей основывается на чувственномъ возрѣніи, такъ познаніе вещей сверхъчувственныхъ основывается на умственномъ возрѣніи или созерцаніи, которое называется разумомъ. Разсудокъ понимающій и доказывающій, является уже послѣ. Онъ чаще только искажаетъ это непосредственное знаніе, замѣняя образъ предмета (возрѣнія) копіею этого образа (понятіемъ). — «Такимъ образомъ, я сознаю смѣло, говоритъ Якоби, что моя философія исходитъ изъ чис-

таго объективнаго чувства и что она признаетъ его авторитетъ высочайшимъ. Способность чувства есть высшая способность челоуѣка, которая специфически отличаетъ его отъ животныхъ; способность эта одно и то же съ разумомъ, или разумъ исходитъ изъ этой способности чувствованій».

151. **Отношеніе Якоби къ критической философіи.** Якоби раздѣляетъ ту мысль Кантовой критической философіи, что теоретическій разумъ не можетъ познать сверхчувственнаго: души, свободны, безсмертія, Божества. Нападки Канта на рациональную психологію и теологію онъ почитаетъ его безсмертною заслугою. Дѣйствительно, въ этомъ пунктѣ философія Канта и Якоби согласно отрицали доказуемость сверхчувственнаго бытія.—Но Якоби порицаетъ Канта за то, что онъ неотказался совершенно отъ мысли доказать бытіе сверхчувственнаго міра. Требованія практическаго разума и доказательства, основанныя на нихъ Кантомъ, по мнѣнію Якоби, представляютъ въ сущности окольный путь, какимъ разсудокъ хочетъ достигнуть познанія сверхчувственныхъ вещей. Такой окольный путь, однако, и неразуменъ и ненуженъ, потому что недоказуемость сверхчувственныхъ предметовъ зависитъ отъ природы этихъ предметовъ, а не отъ недостаточности теоретическаго разума, который тщетно Кантъ хочетъ поддѣржить практическимъ.—Особенно недоволенъ былъ Якоби ученіемъ Канта о чувственномъ познаніи. Ощущенія, доставляющія матеріалъ для нашихъ познаній, у Канта необъяснимы, потому что нѣтъ никакой производящей ихъ причины. Явленія не могутъ быть этою причиною, потому что они сами суть произведенія нашей чувственности, т. е. чувственные представленія; но чувственные представленія не могутъ производить ощущеній, ибо сами произведены ощущеніями. Вещи въ себѣ такъ же не могутъ быть причиною ощущеній, потому что причиннымъ отношеніемъ разсудокъ, по Канту, связываетъ только явленія, а не вещи въ себѣ. «Иди послѣдовательно, говоритъ Якоби,

Кантъ не могъ предположить предметовъ, которые бы дѣлали впечатлѣніе на душу. Онъ долженъ былъ бы проповѣдывать крайній идеализмъ. Но такой идеализмъ совершенно нелѣпъ, ибо нелѣпо утверждать, что въ ощущеніяхъ совершенно не обнаруживаются предметы, производящіе эти ощущенія.

IV. Недостатки мистицизма.

152. **Недостатки теоретическіе.**—Признавая непосредственное созерцаніе и внутреннее чувство источникомъ и основаніемъ нашихъ познаній, мистицизмъ опирается на факты, глубоко кореняющіеся въ природѣ человѣческаго духа, для котораго нѣтъ и не будетъ ничего достовѣрнѣе того, что онъ внутренне въ себѣ переживаетъ и что ему непосредственно извѣстно. Жизнь духа таинственнымъ образомъ свидѣтельствуешь человѣку о томъ Источникѣ всякой жизни и дѣятельности, отъ Котораго онъ самъ происходитъ. Отъ этого то мистицизмъ увлекаетъ многіе сильныя умы и переживаетъ многіе формы знанія, даже въ томъ случаѣ, когда онъ вдается въ нелѣпыя крайности и сопровождается явными вредными послѣдствіями.—Крайнія увлеченія для мистицизма тѣмъ возможнѣе и легче, чѣмъ сильнѣе въ немъ инстинктивная увѣренность въ своей правотѣ. Эта увѣренность очень часто служитъ причиною того, что мистицизмъ совершенно теряетъ довѣріе къ опытнымъ и разсудочнымъ средствамъ познанія и поставяетъ непосредственное созерцаніе и чувство источникомъ и критеріемъ не только познаній нашихъ о первоначальномъ и сверхчувственномъ, но и познаній, которыя могутъ быть приобрѣтены только посредствомъ опыта или мышленія. Такая замѣна наблюденій и разсудка непосредственнымъ созерцаніемъ совершенно не основательна, потому что совершенно произвольна. Непосредственное созерцаніе можетъ быть приложимо только въ свойственной ему области первоначальнаго и сверхчувствен-

наго въ вещахъ, но употребленіе непосредственнаго созерцанія тамъ, гдѣ наши свѣдѣнія могутъ быть добыты только посредствомъ преднамѣреннаго наблюденія или выводовъ разсудка, ничемъ не можетъ быть оправдано. Даже если принять въ соображеніе, что наблюденіе и разсудокъ часто ошибаются; то и тогда нѣтъ основанія замѣнить ихъ непосредственнымъ созерцаніемъ, ибо ошибки происходятъ не отъ природы наблюденія и разсудка, а отъ неправильнаго и неумѣлаго ихъ приложенія къ дѣлу. Чтобы освободиться отъ ошибокъ, нужно только неправильное употребленіе наблюденія и мышленія замѣнить правильнымъ; но нельзя взамѣну ихъ поставить непосредственнаго созерцанія, ибо это было бы противно природѣ познанія и познаваемого и должно привести только ко вреду, какъ въ дѣлѣ познанія, такъ и въ практической жизни.

153. Вредныя слѣдствія мистицизма въ теоретическомъ отношеніи.—Произвольнымъ приложеніемъ непосредственнаго созерцанія къ познанію фактовъ, доступныхъ наблюденію и дѣятельности разсудка, открываеся мѣсто произвольному толкованію и разумѣнію этихъ фактовъ, смотря по личнымъ особенностямъ истолковывающаго: ибо это произвольное толкованіе и разумѣніе не можетъ быть провѣрено ни наблюденіемъ, ни разсудкомъ, но только личными непосредственными созерцаніями. Такимъ образомъ, открываеся доступъ многимъ чисто субъективнымъ элементамъ, которые начинаютъ играть роль объективныхъ элементовъ познанія: то, что въ сущности только кажется въ непосредственномъ созерцаніи, почитается тѣмъ, что существуетъ дѣйствительно. Человѣкъ становится мѣрою вещей. Вслѣдствіе этой замѣны субъективнымъ объективнаго, дѣйствительный міръ представляется мистіку уже не такимъ, каковъ онъ есть, а такимъ, какъ онъ его себѣ воображаетъ на основаніи чисто субъективныхъ внушеній его собственнаго личнаго чувства. Отсюда происходитъ то, что мистическое созерцаніе въ дѣлѣ по

знанія производитъ множество нелѣзныхъ заблужденій. — Эти заблужденія тѣмъ печальнѣе и хуже, что они отличаются чрезвычайною прочностію и непоколебимостію, которая протекаетъ изъ жалкаго самообольщенія мистика, считающаго ихъ откровеніями свыше или непреложными свидѣтельствами своего собственнаго духа, заключающаго въ себѣ всякую истину. Уничтожить это самообольщеніе, показать мистика его заблужденіе — нѣтъ никакихъ средствъ. Ни факты, ни доказательства для мистика не представляютъ ни какой убѣдительности; потому что онъ измѣряетъ истину не фактами и доказательствами, а своими непосредственными созерцаніями и субъективными расположеніями, которымъ онъ довѣряетъ больше всего на свѣтѣ. По этому мистическое самообольщеніе сопровождается обыкновенно такимъ самоослѣпленіемъ, изъ котораго нѣтъ выхода.

154. **Вредные результаты мистицизма въ практической жизни.** — Измѣря значеніе фактовъ вообще своими личными расположеніями и субъективными состояніями, мистики и къ наличнымъ формамъ и началамъ практической жизни относятся подобнымъ же образомъ. Вслѣдствіе этого они весьма часто входятъ въ разладъ съ семействомъ, обществомъ, церковію и государствомъ. Разладъ этотъ, однако, не можетъ ограничиться только своеобразною оцѣнкою практическихъ житейскихъ отношеній или общественныхъ формъ, только теоретическимъ несогласіемъ съ принятыми началами поведенія и общественнаго устройства; онъ сейчасъ же переходитъ въ осужденіе, порицаніе и, что всего важнѣе, въ явное или тайное противодѣйствіе установившемуся порядку. Вообразя себя носителями непреложной истины, которые лучше всѣхъ другихъ понимаютъ, что дурно и что хорошо, мистики не могутъ не заявить реформаторскихъ стремленій, изъ какихъ бы въ сущности нелѣзныхъ началъ мистическаго ученія они ни происходили. Эти реформаторскія стремленія обыкновенно отличаются полнымъ презрѣніемъ къ наличнымъ историческимъ

фармамъ семейнаго, общественнаго, государственнаго и церковнаго быта, отсутвіемъ всякой постепенности и горячимъ фанатическимъ воодушевленіемъ. Вслѣдствіе этого они обыкновенно сопровождаются самыми разрушительными послѣдствіями. Реформаторскія стремленія мистиковъ тѣмъ опаснѣе, что, простекая большею частію изъ началъ чисто фантастическихъ, онѣ не могутъ быть ослаблены никакими средствами убѣжденія, а вызываютъ большею частію мѣры принужденія и насильственнаго ограниченія.



ГЛАВА V.

Философія здраваго смысла.

155. **Понятіе.**—Философія здраваго смысла стремится систематически обосновать всю сумму нашихъ познаній на очевидныхъ для всякаго и потому всеобщихъ истинахъ, которыя съ такою принудительностію представляются здравому человѣческому смыслу, что устраняютъ всякую возможность сомнѣнія, вслѣдствіе чего и называются необходимыми. Таковы, напр., положенія: цѣлое равно всѣмъ своимъ частямъ, всякое дѣйствіе имѣетъ свою причину, и др.

156. **Отношеніе этого направленія философіи къ другимъ направленіямъ**—критическое. Всякая философская система разсматривается философіею здраваго смысла сообразно съ признанными началами очевидности. То, что можетъ быть выведено изъ этихъ началъ, принимается; то, что противорѣчитъ, отвергается. Вслѣдствіе этого философія здраваго смысла, съ одной стороны, сблίζεται съ эклектизмомъ, выбирающимъ изъ разныхъ системъ то, что кажется ему справедливымъ, а съ другой, является проги-

водѣйствіемъ всякой крайности и односторонности направле- нія. Но между тѣмъ какъ въ эклектизмѣ для опредѣленія истинности или ложности извѣстнаго ученія нѣтъ твердыхъ, строго опредѣленныхъ началъ, философія здраваго смысла прежде всего стремится отыскать такія начала въ необходи- мыхъ и всеобщихъ истинахъ. Поэтому она является проти- водѣйствіемъ не только крайностямъ и односторонности эм- пиризма или идеализма, скептицизма или мистицизма, но и самому эклектизму, съ которымъ ее несправедливо смѣши- ваютъ и который собственно не составляетъ отдѣльнаго на- правленія.

157. **Представители**—философіи здраваго смысла были во всѣ времена существованія философіи; только сначала, въ особенности въ древности, они обосновывали свои возрѣнія на началахъ здраваго смысла скорѣе инстинктивно и без- сознательно, чѣмъ сознательно. Поэтому философія здраваго смысла или просто переходила въ эклектизмъ или прибли- жалась незамѣтно для себя къ какому нибудь односторон- нему направленію, какъ это на примѣръ было у Цицерона, Сенеки или Эпиктета. Къ сознательному представленію сво- ихъ началъ и особенностей она направилась со временъ *Рида*, который былъ побуждаемъ къ тому особыми обстоя- тельствами его времени. Направленію Рида слѣдовали фи- лософы такъ называемой Шотландской школы: *Битти*, *Освальдъ*, *Гютчексонъ*, *Ферюсонъ*, *Смитъ*, *Броунъ*, *Дюгальдъ* *Стюартъ*, *Гамильтонъ* и въ наше время *Уэтли*, *Уэвелль* и многіе другіе въ Англии. Особенно благопріятный приѣмъ философія здраваго смысла нашла себѣ во Франціи начиная съ 20-хъ годовъ нашего столѣтія.

Ридъ.

158. **Историческое положеніе и значеніе Шотландской школы.**—Современная Риду (1704—1796) философія предста- вляла въ Англии три различныхъ направленія, бывшихъ

плодомъ крайняго развитія Бэконова эмпиризма: скептицизмъ, выродившійся изъ идеализма, идеализмъ выродившійся изъ эмпиризма, и эмпиризмъ, выродившійся изъ ученія Бэкона. Представителемъ перваго былъ Юмъ, втораго—Берклей, третьяго—Локкъ. Такъ какъ всѣ эти ученія въ своихъ крайнихъ выводахъ стояли въ противорѣчии съ началами здраваго смысла; то вызвали себѣ противодѣйствіе въ лицѣ Рида и его послѣдователей, которые, опираясь на эти начала, извлеченныя ими изъ анализа нашей познавательной дѣятельности, противъ скептицизма утверждали достовѣрность нашихъ познаній, противъ эмпиризма доказывали существованіе познаній, независящихъ отъ опыта, противъ идеализма—бытіе чувственнаго міра, не забывая указать возможность познанія вещей сверхчувственныхъ.

159. Основаніе нашего познанія,—по Риду, составляютъ такія первоначальныя истины, которыя могутъ быть открыты анализомъ во всякомъ отдѣльномъ случаѣ познанія, но которыя сами не могутъ быть выведены ни изъ какихъ другихъ истинъ. Такъ какъ эти истины не могутъ быть выведены ни изъ какихъ другихъ истинъ, но всѣ другія истины на нихъ основываются; то онѣ должны служить первоначальными условіями всякаго познанія. Поэтому онѣ не могутъ происходить изъ опыта, ибо опытъ самъ долженъ быть ими обусловленъ. Онѣ могутъ вытекать только изъ свойствъ самой познающей дѣятельности, быть началами присущими нашему духу на всѣхъ ступеняхъ развитія отъ простолюдина до философа. Первоначальность этихъ истинъ, по мнѣнію Рида, ясно доказываетъ, что душа наша не *tabula rasa*, какъ утверждалъ Локкъ. Другое отличительное свойство этихъ истинъ состоитъ въ ихъ принудительной очевидности, которая устраняетъ всякую возможность сомнѣнія, ибо самое сомнѣніе возможно только при допущеніи несомнѣнности этихъ истинъ. Въ этихъ очевидныхъ истинахъ Ридъ указалъ такой фактъ нашего сознанія, который про-

тивостоятъ всякому скептицизму, не исключая Юмова, потому что скептицизмъ, самъ возможный только при допущеніи этихъ истинъ, превращается въ потерю всякаго здраваго смысла, если рѣшается отрицать ихъ достовѣрность. Открытіе этихъ первоначальныхъ очевидныхъ началъ познанія и обоснованіе на нихъ всей системы нашихъ познаній о мірѣ, духѣ и Божествѣ составляютъ истинную задачу здравой философіи.

160. **Всеобщія начала познанія**—или самоочевидныя истины сначала присущи нашему духу безсознательно, ибо мы признаемъ ихъ, не обращая на нихъ вниманія. Но при возникновеніи къ нимъ интереса по мимо ихъ практическаго приложенія, мы можемъ посредствомъ анализа выдѣлить ихъ изъ массы нашихъ познаній. Для этого стоитъ только анализировать, во-первыхъ, обыкновенныя случайныя сужденія, какія произносятся нами при воспріятіи или воспоминаніи предметовъ, во-вторыхъ, сужденія научныя: въ грамматикѣ, логикѣ, математикѣ, эстетикѣ, морали и метафизикѣ. Въ результатъ этого анализа получатся очевидныя положенія, которыя и суть начала и принципы всякаго достовѣрнаго познанія. Въ результатъ анализа перваго рода получатся «начала истинъ случайныхъ»—случайно произносимыхъ, въ результатъ втораго—«начала истинъ необходимыхъ», т. е. научнымъ послѣдовательнымъ путемъ обосновываемыхъ на этихъ началахъ. Ридъ находитъ двѣнадцать «началъ истинъ случайныхъ»: 1) убѣжденіе въ дѣйствительности непосредственно сознаваемого состоянія, 2) убѣжденіе въ принадлежности этихъ состояній моему я, 3) убѣжденіе въ существованіи предметовъ ясно припоминаемыхъ, 4) убѣжденіе въ личномъ тождествѣ, 5) убѣжденіе въ достовѣрности нашихъ чувственныхъ воспріятій, 6) убѣжденіе въ зависимости нашихъ дѣйствій отъ воли, 7) убѣжденіе въ присущей намъ способности отличать истину отъ заблужденія, 8) убѣжденіе въ томъ, что намъ подобныя существа суть

созданія живыя и разумныя, 9) убѣжденіе въ томъ, что извѣстные внѣшніе знаки выражаютъ у людей внутреннія ихъ состоянія, 10) довѣріе къ свидѣтельству и даже мнѣніямъ другихъ людей, 11) убѣжденіе въ томъ, что множество свободныхъ человѣческихъ дѣйствій не можетъ быть предсказано, 12) убѣжденіе въ однообразіи способа дѣйствія силъ природы какъ для настоящаго, такъ и для будущаго. «Начала истинъ необходимыхъ раздѣляются Ридомъ, смотря по наукамъ на нихъ основывающимся, на начала: 1) грамматическія, 2) логическія, 3) математическія, 4) эстетическія (чувство и эстетическое сужденіе), 5) моральныя (инстинкты, привычки, позывы, желанія, аффекты, интересы, долгъ) и 6) метафизическія. Къ метафизическимъ началамъ познанія Ридъ относитъ: 1) убѣжденіе, что всякое качество предполагаетъ субъектъ,—начало субстанціи, 2) убѣжденіе, что все начинающее существовать имѣетъ какую-нибудь причину,—начало причинности, 3) убѣжденіе въ существованіи конечныхъ причинъ,—начало идѣеобразности, которое всего болѣе внушаетъ намъ идею Божества, точно такъ же, какъ начало субстанціальности и причинности имѣетъ приложеніе въ признаніи существованія духа и міра. Если всѣ указанныя начала выразить въ понятіяхъ, то мы получимъ всѣ идеи, непронисходящія изъ опыта.—Совокупность этихъ началъ, дѣйствующихъ въ насъ съ самаго появленія сознательной жизни, Ридъ называетъ разумомъ, чрезъ который осуществляется все наше познаніе. «Мы приписываемъ разуму, говоритъ Ридъ, два отпращенія или двѣ ступени: первая состоитъ въ сужденіи о вещахъ, какія очевидны сами по себѣ, вторая—въ извлеченіи изъ такихъ сужденій слѣдствій, которыя сами по себѣ не очевидны». Слѣдов. разумомъ Ридъ называетъ, съ одной стороны, самыя «начала», а съ другой способность умозаключеній или вывода слѣдствій изъ этихъ началъ. Говоря объ этихъ началахъ, Ридъ, однако, отказывается вывести ихъ изъ какого нибудь одно-

го высшаго. «Я создаю себѣ раздѣльную идею объ этихъ различныхъ родахъ очевидности и, можетъ быть, еще о нѣкоторыхъ другихъ, которыхъ нѣтъ нужды здѣсь указывать, говоритъ Ридъ,—и однако признаюсь, что я неспособенъ открыть въ нихъ какую-нибудь общую природу, къ которой бы можно было ихъ свести. Одинъ общій характеръ представляется мнѣ въ нихъ—именно то, что онѣ поселяютъ въ насъ вѣру». Такимъ образомъ, эти начала суть начала нашей вѣры, служащія разнообразнымъ выраженіемъ убѣжденія въ истинности и достовѣрности нашихъ познаній. Слѣдуетъ замѣтить, что если Ридовъ анализъ этихъ началъ и ихъ пониманіе въ подробностяхъ представляютъ много спутанности, неясности и явной несостоятельности, то основная мысль его: что начала, на которыхъ основывается наше познаніе, могутъ быть открыты въ очевидныхъ истинахъ и положены въ основу всѣхъ сознательныхъ философскихъ построеній,—заслуживаетъ полного уваженія.

161. **Познаніе чувственныхъ вещей.**—Направляясь къ открытію своихъ «всеобщихъ началъ познанія», Ридъ по пути ведетъ полемику съ господствовавшими тогда философскими крайними направленіями. Такъ противъ идеализма Беркелея онъ доказываетъ несомнѣнное существованіе чувственныхъ вещей. По его мнѣнію, сомнѣваться въ бытіи чувственныхъ вещей возможно только тогда, если вмѣстѣ съ Беркелеемъ принять мнѣніе Локка, что непосредственнымъ объектомъ нашего воспріятія служатъ идеи вещей, а не самыя вещи. Вѣдь если мы непосредственно познаемъ только идеи, то намъ безъ сомнѣнія представляется необходимость доказать, что этимъ идеямъ соотвѣтствуютъ въ точности вишіе предметы: тогда только мы убѣдимся въ существованіи этихъ предметовъ. Но доказать это невозможно, какъ показалъ Беркелей. Доказать соотвѣтствіе предмета идеѣ значитъ допустить, что предметъ извѣстенъ намъ непосредственно, безъ идеи. Такимъ образомъ слѣдуетъ выбрать что-

либо одно: или признать, что непосредственнымъ предметомъ познанія служатъ идеи, и тогда вмѣстѣ съ Беркелеемъ отвергнуть существованіе чувственныхъ вещей, или допустить вмѣстѣ съ здравымъ смысломъ, что непосредственнымъ предметомъ нашего познанія служатъ самыя вещи, и тогда отвергнуть посредничество идей. Ридъ отвергаетъ посредничество идей. По его мнѣнію, мы познаемъ чувственныя вещи такъ же непосредственно, какъ непосредственно познаемъ, по мнѣнію Беркелея, собственный духъ. Познаніе это состоитъ изъ двухъ моментовъ: ощущенія, субъективнаго состоянія, происходящаго отъ дѣйствія на насъ предметовъ, и воспріятія, которое состоитъ въ инстинктивномъ отнесеніи ощущенія къ предмету,—отнесеніи, свидѣтельствующемъ мнѣ о бытіи предмета. Такимъ образомъ въ воспріятіи мы создаемъ не присутствіе какой-нибудь идеи, но присутствіе самаго предмета, производящаго ощущеніе. Никто, смотря на дерево, не скажетъ, что онъ видитъ идею дерева, а не самое дерево. То же нужно сказать и о воспоминаніи: «при воспоминаніи объекты ума суть отсутствующіе предметы, а не присутствующія идеи о нихъ». Такимъ образомъ, чувственные предметы познаются нами непосредственно, и это непосредственное воспріятіе ихъ поселяетъ въ насъ не преодолимое убѣжденіе въ ихъ существованіи, которое устраняетъ всякую возможность сомнѣнія.

162. **Познаніе духа.**—Если для насъ несомнѣнно существованіе внѣшнихъ вещей, то бытіе нашего собственнаго духа должно быть еще несомнѣннѣе, ибо объ этомъ бытіи свидѣлствуетъ намъ каждое состояніе нашего сознанія. Свидѣтельство это состоитъ въ томъ, что всѣ состоянія сознанія сопровождаются сужденіемъ, что эти состоянія принадлежатъ нашему духу, относятся къ одному и тому же субъекту, къ нашему я. Воспріятіе нашего я нужно отличать отъ всѣхъ остальныхъ состояній сознанія, въ томъ числѣ и отъ воспріятій внутренняго чувства; потому что это воспрі-

ятіе невыводимо ни изъ какихъ другихъ состояній сознанія. Во-первыхъ я составляетъ условіе всѣхъ состояній сознанія, во-вторыхъ, оно остается тождественнымъ при ихъ смѣняемости: «Я не есмь мои мысли, мои дѣйствія, мои ощущенія, говоритъ Ридъ; я есмь то, что мыслить, дѣйствуетъ, чувствуетъ; мои мысли, дѣйствія, чувства смѣняются каждую минуту, между тѣмъ какъ я, которому они принадлежать, остается постояннымъ и сохраняетъ одно и то же отношеніе со всѣми преемственными мыслями, всѣми дѣйствіями, всѣми чувствами, которыя я называю своими». Мы не можемъ наблюдать ни одного изъ послѣдовательныхъ явленій, не полагая въ то же время, что онѣ относятся или принадлежать нашему я. Сужденіе, что онѣ принадлежать нашему я, вмѣшивающееся во всякое состояніе сознанія, сопровождается непреодолимымъ убѣжденіемъ въ реальности этого я. Тождество этого я предполагаетъ непрерывное существованіе чего-то недѣлимаго, что я называю самимъ собою; что бы оно ни было, во-всякомъ случаѣ, это нѣчто такое, что мыслить, обдумываетъ, рѣшается, дѣйствуетъ, чувствуетъ и проч. Такимъ образомъ, наше я открывается намъ условіемъ всѣхъ духовныхъ состояній, отъ нихъ отличнымъ, тождественнымъ, непрерывно продолжающимъ существовать во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, единымъ существомъ, бытіе котораго не допускаетъ никакого сомнѣнія, ибо самое сомнѣніе должно быть состояніемъ сознанія, относимымъ къ я. Такимъ образомъ, ученія Юма, что нашему познанію не доступна наша душа или наше я, является опровергнутымъ.

163. **Убѣжденіе въ бытіи Возіемъ**,—по мнѣнію Рида, внушается созерцаніемъ цѣлесообразности, красоты и возвышенности природы. Порядокъ міра, нравственный законъ, которому подлежатъ дѣйствія человека, гармонія между міромъ и человекомъ, между счастіемъ и добродѣтелью возможны только при существованіи Божества. Поэтому мысль о

Божествѣ сопровождается непреодолимою вѣрою въ его существованіе. Мысль объ этой вѣрѣ въ бытіе Божіе, свойственной всему человѣческому роду, поскольку онъ обладаетъ простымъ здравымъ смысломъ поддерживали впослѣдствіи ученики Рида: Битти, Освальдъ, Гамильтонъ. Освальдъ утверждаетъ, что отрицаніе, или сомнѣніе въ бытіи Божіемъ возможно только при искусственныхъ философскихъ толкованіяхъ и умозрѣніяхъ, которыя удаляютъ мысль отъ простой очевидности. Руководимый простымъ здравымъ смысломъ, человѣкъ всегда будетъ почитать истину бытія Божія для себя совершенно очевидною и недопускающею никакихъ возраженій. Гамильтонъ такъ же обращается къ непосредственной очевидности бытія Божія или вѣрѣ. Сначала онъ указываетъ трудности въ мышленіи объ абсолютномъ, вслѣдствіе которыхъ отчетливое представленіе его невозможно. Но что невозможно для познанія, то возможно для вѣры; вѣра обнимаетъ большую область существующаго, чѣмъ познаніе или доказательство.

СУББОТНИКИ

ВЪ СЕЛѢ КАМЕНКѢ, МОРШАНСКАГО УѢЗДА.

Субботники въ селѣ Каменкѣ получили свое начало въ 1839 году. Этотъ расколъ занесенъ въ Каменку изъ Саратова, какъ рассказываютъ жители сего села и сами раскольники. Въ 1839 и 1840 годахъ былъ какъ въ Каменкѣ, такъ и въ окрестныхъ селахъ неурожай хлѣба. Жители села Каменки, бывшіе крестьяне Нарышкина, по причинѣ открывшагося почти повсемѣстно въ этой сторонѣ неурожая хлѣба, терпѣли крайнюю бѣдность, томимые нуждою и голодомъ каменскіе крестьяне принуждены были отправляться въ разныя мѣста для заработковъ, иные изъ нихъ ходили по окрестнымъ селамъ, а иные отправлялись въ дальнія, тагъ называемыя, степи. Неизвѣстно, въ какія именно степи они путешествовали, но надобно полагать, что они ходили въ Саратовскую губернію. Это мнѣніе основывается на томъ именно, что раскольники каменскіе имѣли и имѣютъ въ настоящее время знакомство съ раскольниками Саратовскими, живущими въ настоящее время на дачѣ Саратовскаго купца Аносова, находящейся при

деревняхъ Бояркѣ и Милашкѣ, принадлежащихъ приходомъ къ с. Каменкѣ. Но кромѣ Саратова каменскіе раскольники познакомились съ жителями с. Расказова, Тамб. уѣзда; сюда субботники и первоначально ходили и теперь ходятъ по дѣламъ своей секты. Рассказываютъ, что субботники каменскіе тоже по тѣмъ же дѣламъ путешествовали въ г. Кременчугъ, (Полтав. губ.) но тамъ, неизвѣстно почему, будто ихъ не приняли. Недавно одинъ изъ каменскихъ субботниковъ со всѣмъ своимъ семействомъ уѣхалъ въ Екатеринославскую губернію, говорятъ, по той причинѣ, что здѣсь—въ селѣ Каменкѣ „нельзя спастись“.

Начальникомъ каменскаго раскола былъ крестьянинъ с. Каменки, *Николай Захаровъ*, давно умершій, это былъ обыкновенный мужикъ, бродившій по разнымъ губерніямъ для прокормленія. За Николаемъ считается тоже начальникомъ субботниковъ крестьянинъ *Иванъ Ивановъ Кочетковъ* который и теперь еще живъ, старикъ около 80 лѣтъ, живетъ въ собственномъ домѣ, состояніе его незавидное, семейный человѣкъ, занимается землѣпашествомъ, неграмотный, въ селѣ Каменкѣ онъ слылъ человѣкомъ смиреннымъ и пользовался хорошимъ мнѣніемъ въ народѣ. Я, пишетъ о. П. Б., нужнымъ счелъ познакомиться съ этимъ старикомъ; неоднократно, пріѣзжая въ Каменку, звалъ его къ себѣ на квартиру и самъ приходилъ къ нему въ домъ, но не удавалось мнѣ увидать его, по всей вѣроятности, онъ скрывался отъ меня. Уже въ бытность мою въ молельнѣ субботниковъ мнѣ удалось увидѣть этого коновода субботниковъ и познакомиться съ нимъ. Думалось, встрѣтить этого старика, какъ лице заслуживающее особое вниманіе, человѣка съ выдающимися качествами ума въ средѣ каменскихъ жителей, но на дѣлѣ оказалось не то. Это простой, необразованный поселянинъ, старикъ исхудалый, согбенный и отъ старости трясущійся, смиренный, несмѣлый, съ прищуренными глазами, постоянно къ дѣлу и не къ дѣлу вздыхающій; на вопросы мои, предложенные ему, я не полу-

чиль удовлетворительныхъ отвѣтовъ. Онъ говорилъ рѣдко, неясно, отрывисто и вообще уклончиво, нехотя. У этого старика былъ еще товарищъ, тоже крестьянинъ с. Каменки, Арбузовъ, человѣкъ лѣтъ 60, тоже семейный и неграмотный. Рассказываютъ объ этомъ Арбузовѣ, что онъ-то долгое время жилъ въ с. Расказовѣ въ качествѣ работника у одного Расказовскаго раскольника и тамъ заразился этимъ расколомъ. Возвратившись въ Каменку, Арбузовъ началъ проповѣдывать вездѣ: *„не хороша наша вѣра, всѣ мы погибнемъ, а есть вѣра лучше, древняя—отъ самаго Бога“*.

Итакъ два эти крестьянина Кочетовъ и Арбузовъ принесли въ село Каменку секту и распространили ее между своими односельцами. Какъ неграмотные, они пособникомъ себѣ, въ распространеніи этой вѣры нашли писаря тогдашней помѣщичьей конторы Юва Аб. Шестакова. Писарь этотъ, человѣкъ невѣжественный, неодобрительной жизни, въ 1865 году былъ сосланъ въ Сибирь, но потомъ возвратился почему то опять въ Каменку, онъ еще живъ, ему около 70 лѣтъ, живетъ въ деревнѣ Милашкѣ, тоже субботникъ. Подъ вліяніемъ предразсудковъ, суевѣрій и разныхъ народныхъ легендъ онъ повѣрилъ Арбузову и Кочеткову, что *«не хороша наша вѣра, а есть вѣра лучше, которая вся сполна заключается въ Библии ветхаго завети»*. Шестаковъ началъ читать Библію и толковать по своему. Кочетковъ съ семьей и Арбузовъ тоже приходили къ нему и бесѣдовали о вѣрѣ. Шестаковъ кромѣ этого, началъ обучать грамотѣ всѣхъ почти проходящихъ къ нему, утверждаясь и самъ въ своемъ заблужденіи и другихъ совращая съ истиннаго пути.

Долго, болѣе 20 лѣтъ, субботники каменскіе таились, потому что боялись преслѣдованія отъ помѣщика, какъ люди крѣпостные. Болѣе 20 лѣтъ они ходили въ церковь право-славную, молились исповѣдывались и причащались св. Христовыхъ Таинъ и принимали своего приходскаго священника паравиѣ съ односельцами православными; но все это испол-

пялось ими безъ сердечн. убѣжденія, наружно, принужденно и такъ скрытно, что никакъ не возможно было замѣтить, что они маскировались видимымъ будто расположеніемъ къ православнои церкви. Мнѣ привелось это узнать отъ одного раскольника Павла Ивчатова, о немъ сказано выше, что онъ уѣхалъ теперъ въ Екатеринославскую губернію, онъ былъ настоятелемъ субботниковъ, назадъ тому лѣтъ тринадцать, оставилъ свое настоятельство потому, что субботники не дали ему никакого вознагражденія за его службу. «Мы исправляли прежде, говорилъ мнѣ Ивчатовъ, уставы вашей церкви, но принужденно и изъ страха. Такъ Веригинъ, управляющій г. Нарышкина, чрезъ своего бурмистра, Михея Забродова принуждалъ насъ великимъ постомъ исповѣдываться и причащаться и мы, точно, запившись и гаѣвшись, въ угоду управляющаго и въ избѣжаніе розогъ исповѣдывались и причащались и такъ дѣлали всегда». Однако не смотря на преслѣдованіе управляющаго и другихъ властей и усердныя убѣжденія священника субботники крѣпились, стояли на своемъ, подкрѣпляемые къ тому же служащими на дачѣ купца Аносова. Въ настоящее время въ с. Каменкѣ субботниковъ считается 57 душъ муж. п. и 54 душ. женск. п.

Въ 1861 году крѣпостное право уничтожилось. Настала свобода, заговорилъ писарь Шестаковъ, и эта свобода, перешедшая въ немъ въ своеволіе, дала просторъ его заблужденію. По прочтеніи Высочайшаго манифеста Шестаковъ явно и безъ опасенія объявилъ себя субботникомъ, явно хулилъ православную церковь и православную вѣру; какъ ревностный пособникъ и послѣдователь субботниковъ и уже знатокъ своего дѣла, онъ началъ дѣйствовать открыто и смѣло. Вездѣ Шестаковъ является проповѣдникомъ субботничества и въ домахъ, и въ кабакѣ, и на улицѣ, и въ семейныхъ кружкахъ, такъ что послѣдователи открыто начали сходитьсѣ къ Шестакову и подъ его руководствомъ читать біблію и толковать ее по своему, кто какъ умѣлъ и наконецъ Шестаковъ отъ лица всѣхъ

субботниковъ объявляетъ свою вѣру приходскому священнику, онъ поднесъ ему списокъ субботниковъ за подписомъ ихъ настоятеля Павла Ульянова Ивчатова. Съ сего-то времени субботники начали жить съ своими вѣрованіями и заблужденіями уже свободнѣе прежняго. Крестьяне цѣлыми семьями переходили въ расколь, безъ опасенія дѣлали собранія, открыто начали совершать обряды, въ услышаніе всѣхъ начали распѣвать псалмы, явилась и молежня. Первоначальное собраніе для моленья у субботниковъ было въ деревнѣ Бояркѣ. Но почему именно въ деревнѣ Бояркѣ, а не въ самомъ селѣ, Каменкѣ, было у нихъ за первый разъ собраніе, неизвѣстно; думается потому они собирались въ эту деревню, что съ одной стороны деревня эта стоитъ, въ захолустьи, а съ другой въ этой деревнѣ живутъ раскольники.

Въ настоящее время въ Каменкѣ у субботниковъ постоянно-опредѣленнаго дома для моленья не имѣется. Они собираются или по очереди по или назначенію настоятеля въ разныхъ домахъ, но большею частію въ домѣ самого настоятеля. Съ начала моего знакомства съ раскольниками было мною предпринято намѣреніе побывать въ молежня; но не было возможности, иногда самому мнѣ не было свободного времени, а иногда раскольники, узнавъ о моемъ приѣздѣ въ Каменку, оставляли свое моленье. Уже послѣ неоднократныхъ моихъ свиданій съ настоятелемъ я получилъ возможность побывать на ихъ моленьи. 10 сентября у субботниковъ праздникъ очищенія. Я рѣшился побывать у нихъ въ молежня; съ этою цѣлію нарочито отправился въ с. Каменку. Предварительно—съ вечера я счелъ нужнымъ освѣдомиться отъ настоятеля: могутъ ли я быть завтрашній день въ молежня?

Предложеніе мое, какъ показалось мнѣ, принялъ сухо; онъ уклончиво высказалъ мнѣ о возможности и безпрепятственности съ своей стороны побывать мнѣ въ ихъ молежня; но несмотря на это, я предложилъ ему другой вопросъ, мо-

ту ли я надѣяться, что я не встрѣчу у нихъ никакихъ непри-
ятностей, или дерзостей?

„Никакихъ не будетъ и никто не посмѣетъ“, сказано мнѣ было въ отвѣтъ. Итакъ вечеромъ мы разстались съ тѣмъ, чтобы завтра быть мнѣ въ молеельнѣ. Мнѣ замѣтно было изъ разговора съ настоятелемъ, что раскольники стараются не видѣть у себя въ молеельнѣ постороннихъ людей и не принимаютъ у себя посѣтителей, и потому въ посѣщеніи моемъ ихъ молеельни они могли заподозрить меня и счесть меня за лице, преслѣдующее ихъ. Вотъ почему я предварительно поговорилъ съ ихъ настоятелемъ и испросилъ его согласіе на мое посѣщеніе ихъ молеельни. На другой день въ 9 часовъ утра я отправился въ молеельню субботниковъ. Моленіе въ это время было въ домѣ настоятеля. Молеельня эта была простая крестьянская изба, съ обыкновенною крестьянскою обстановкою. Нѣтъ на стѣнахъ никакихъ ни изображеній, ни картинъ и ни особой мебели, кромѣ стола, покрытаго бѣлою полотнянною скатертію и продолговатыхъ по стѣнамъ вверху полокъ; на одной изъ которыхъ лежало ружье. Это, признаться, возмутило меня нѣсколько: ужь не для меня ли оно? Полъ вымытый, устланный соломой и передъ каждымъ рядомъ предстоящихъ разостлана бѣлая холстина, для поклоновъ земныхъ и колѣнопреклоненій, моленіе въ этотъ день началось въ 6 ч. утра и кончилось въ 12 ч. утра же. При входѣ моемъ въ молеельню никто изъ предстоящихъ не обратилъ на меня вниманія, не потому, чтобы они не могли слышать моего входа; а потому, что они такъ чинно и внимательно стояли, углубившись въ свое моленіе одинъ только старикъ, Кочетковъ, о которомъ сказано выше, отецъ настоятеля, стоявшій недалеко отъ двери: вскользь взглянувъ на меня, тихо, но свирѣпо, сказалъ: „ты зачѣмъ“? Такъ себѣ, посмотрѣвъ пришель, сказалъ я тихо и сталъ удвери, не желая помѣшать ихъ богослуженію. Народу было не много. Всего тринадцать человѣкъ—6 мужчинъ и 7 женщинъ.

Замѣчательно, что малолѣтнихъ въ это время никого не было; и, говорятъ, дѣти у нихъ рѣдко ходятъ на моленье. Впереди— въ первомъ ряду стояли мужчины, а позади—на второмъ—женщины. Въ ряду съ мужчинами стоялъ и настоятель ихъ, только около стола. Всѣ они стояли обращенные лицомъ къ южной сторонѣ, въ шапкахъ, съ приложенными къ груди обѣими руками, въ обыкновенной крестьянской одеждѣ, не исключая и настоятеля. Все Богослуженіе состояло изъ чтенія псалмовъ и преимущественно такихъ, содержаніемъ которыхъ служить прошеніе о прощеніи грѣховъ и вопль кающагося грѣшника, Въ мое присутствіе прочитаны были псалмы 24, 8, 30 и 50. а въ концѣ службы 120 псаломъ. Особымъ тономъ начиналось и оканчивалось чтеніе каждаго псалма. Каждый псаломъ заканчивался тихимъ хоровымъ пѣніемъ слова: „аминь“ съ поклономъ до земли. Тонъ чтенія протяжный, заунывный, слушая чтеніе такое настоятеля, нельзя не подумать, что бѣдный ихъ настоятель въ отчаяніи, не знающій за что взяться, каждое слово онъ старался произнести съ энергіею, съ чувствомъ, выразительно, съ сильнымъ напряженіемъ голоса, онъ насилуеалъ бѣдный, и душу и тѣло; но при этомъ еще достойно вниманія то, что чтеніе его по мѣстахъ безтолковое, безъ соблюденія удареній и знаковъ препинанія, коегдѣ спотыкался, множество словъ произносилось искаженно, съ примѣсю мѣстнаго крестьянскаго выговора.

Не много было пѣнія. Пропѣты были ими съ воздѣяніемъ рукъ слова: „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваофъ“. Во всемъ отправленіи богослуженія замѣтна имитация у молящихся дѣйствіямъ настоятеля; отъ чего, дѣйствительно, кажется въ ихъ моленіи нѣкотораго рода строй и порядокъ. Кончилось моленье. Настоятель обратился съ поклономъ къ молящимся, тихо сказавъ: „Богъ благословитъ васъ“! Всѣ отвѣтили ему въ свою очередь тоже поклономъ.

Мнѣ оставалось тоже раскланяться съ настоятелемъ и со всѣми молящимися; для чего я подошелъ къ столу, на

которомъ лежали Славянская Библия изд. 1863 года, Славянская псалтырь изд. 1857 г. русская псалтырь издан. 1847 и изорванная на половину русская библия, и раскланялся.

„Хорошо, что вы молитесь Господу Богу, сказалъ я, но очень жаль, что вы оставили нашу православную церковь. У насъ православныхъ богослуженіе совершается гораздо лучше, разумнѣе и торжественные, чѣмъ у васъ. У насъ для общаго моленія существуетъ, какъ видите вы сами, особый домъ, храмъ Божій, о которомъ съ восхищеніемъ говоритъ св. Пророкъ и царь Давидъ: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ*. Этотъ домъ Господень въ вашемъ селѣ великолѣпный, украшенный св. иконами, у насъ настоятели совершаютъ службу въ свѣтлыхъ ризахъ, отличныхъ отъ обыкновенныхъ домашнихъ, у насъ употребляются свѣчи, елей и ладонъ и все это придаетъ нашему Богослуженію особую торжественность и производитъ въ душѣ молящагося благоговѣніе и умиленіе: а у васъ всего этого нѣтъ! Весьма жаль, что вы въ заблужденіи и тяжело будетъ отвѣчать предъ Богомъ тотъ, кто совратилъ васъ съ пути истины“! Никто мнѣ на это ни слова. Всѣ смотрѣли на меня съ любопытствомъ и вниманіемъ. Я продолжалъ: вотъ вы не вѣруете въ Господа нашего Иисуса Христа, вы не признаете Его Богомъ, но вѣдь вы же сами Его славите; вы нынѣ же пѣли святъ, святъ, святъ Господь Саваофъ; эти слова относятся къ Богу Отцу, Богу Сыну и Богу Духу святому. „Но мы, отвѣчали мнѣ субботники, и не хулимъ Христа; намъ сказано, что онъ моложе Отца“. Нѣтъ это неправда, сказалъ я, всѣ три лица Пресвятый Троицы, Отецъ, Сынъ и Духъ святой, равны между собой: никто изъ Нихъ ни больше и не меньше. Всѣ молчали, начали собираться выходить изъ моленной. Но я еще спросилъ ихъ: „вѣдь нѣкоторые изъ васъ были когда-то православными, вотъ, напр., ты дѣдушка? Да, былъ. Зачѣмъ же ты оставилъ церковь Христову и измѣнилъ Христу? „Такъ Богу угодно“; сказалъ старикъ. „Неправда, ска-

заль я, Богу неугодно, чтобы люди измѣняли другъ другу, а тѣмъ болѣе Христу. Однакожь скажи мнѣ, старичекъ, почему ты ушелъ изъ православія? Старикъ вздохнулъ и только. — „Могу ли я еще побыть въ молельнѣ вашей? — „Что же, милости просимъ“, отвѣчалъ настоятель, провозжая меня. — „А это ружье у васъ зачѣмъ? Не для меня ли? — „Храни Богъ“, сказали мнѣ, и, я, простившись, ушелъ.

Предполагалось встрѣтить въ молельнѣ какія либо особыя книги и рукописей, но несбылось. Впрочемъ, перелистывая Славянскую библію, я нашель листокъ почтовой бумаги, на которомъ написанъ уставъ постовой ихъ службы; онъ написанъ скорописью. Я попросилъ настоятеля взять мнѣ этотъ листокъ и списалъ его и вотъ этотъ уставъ:

Молитвы для поста.

Съ вечеру начинать.

Псалмы 101, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150. Паралипом. 1 кннг. гл. 29, ст. 10 15. Псалтырь псал. 43. 83. Нееми г. 9 съ 5 ст. до конца всю главу. Псалм.: 135 и 99; 4 кн. Моисея Числь г. 28, ст. 1—10. Псалм. 28 ст. 1—10 Псалм. 28, 110; 5 кн. Второзак. г. 6. ст. 25 и 26. Псалтырь псалм. 64, 73, 74, 24, 19 и 89. 5 кн. Второзакон. г. 6, ст. 4—10, г. 11 ст. 13—23; 4 кн. числь г. 15, ст. 37—48.

Утромъ и во весь день.

Псалтырь—псалм. 102, 103, 104, 83. Нееми г. 9, ст. 5 до конца. Псал. 135, 93, 99. 4 кн. Моисея 28 гл. 1 — 7. Псаи 5, 16, 29 прор. Мих. гл. 4, 1—7, ст. Пророка Захаріи г. 8 ст. 20—23. Пророка Псаи г. 45, ст. 22—25. Псалмы 101, 105, 49, 28 64, 141, 3 кн. Моисея—Левит. г. 16 вся. Псаинг. 58. Паралипомен. 1 кн г.

16, ст. 8—37. Псал. 142, 79, 84, 134. Пророка Исаиі г. 43, ст. 21—28. Псалмы 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 24, 26, 27, 137, 110, 97, 73, 74 и 32. Пророка Іереміи г. 22, ст. 20—24. Пророка Исаиі г. 11, ст. 11 до конца, 5 кн. Моисея г. 6, ст. 24—25. Пророк. Исаиі г. 43 ст. 21—29. Пророк. Исаиі 25 г. всю г. 26 г., ст. 9—20; 5 кн. Моисея г. 6, ст. 4—10; 5 кн. Моисея г. 11, ст. 13—23; 4 кн. Моисея гл. 15, ст. 37 до конца; Псалмы 116 и 117.

Затѣмъ читають книгу Іоны всю, потомъ читають плачь, книгу Варуха.

Не открылъ мнѣ настоятель, отъ кого именно и откуда онъ получилъ этотъ уставъ.

Считаю пужнымъ сказать о настоятелѣ каменскихъ субботниковъ. Онъ избирается у нихъ съ общаго согласія, по приговору, изъ среды односельскихъ субботниковъ. Прежде субботники не давали никакого вознагражденія настоятелю, отсего настоятель пошатнулся въ своемъ усердіи служить братіи и потому, не получая никакого воздаянія отъ общины, онъ отказался отъ исправленія должности настоятеля. Теперь же, говорятъ, настоятель получаетъ отъ нихъ вознагражденіе и денежными и матеріальными приношеніями. Напр. за обрѣзаніе настоятелю даютъ одинъ рубль, за бракъ два, за погребеніе одинъ руб. Всѣ свои обряды и молитвословія они исполняютъ чрезъ настоятеля или въ его домѣ или въ своихъ домахъ, и ничего безъ благословенія его не предпринимаютъ и не дѣлаютъ не только въ религіозномъ, но и хозяйственномъ быту, и потому къ своему настоятелю они почтительны. Однажды пришлось мнѣ спросить субботника въ присутствіи настоятеля о томъ, почему субботники болѣе всѣхъ книгъ любятъ псалтырь? Субботникъ, взглянувъ на меня недоверчиво, а потомъ на настоятеля, сквозь зубы вымолвилъ мнѣ: „Это не мое дѣло, я при настоятелѣ не могу говорить, спроси его и онъ скажетъ“. Въ свою очередь и

настоятель передъ общиною держитъ себя солидно; напр. онъ говоритъ болѣе другихъ, къ тому же, подперши руки подъ бока, хотя въ поставѣ его видна неуклюжая фигура, но съ разу можно замѣтить, что это набольшій ихъ.

Вотъ и заблужденія каменскихъ субботниковъ:

Они не признаютъ Господа Иисуса Христа за истиннаго Мессію. Они мудрствуютъ такъ: Иисусъ Христосъ меньше или моложе Бога Отца, Онъ былъ точно человѣкъ святой. Будетъ ли Онъ судить міръ, Богъ вѣсть; можетъ быть Богъ пошлетъ судить міръ Пророка Ілію и указываютъ въ семь случаевъ на слова Малах. 4, 5.

Не принимаютъ новаго завѣта, потому что онъ явился послѣ ветхаго; и меньше ветхаго, въ немъ того нѣтъ, что въ ветхомъ завѣтѣ.

Храмы православные не нужны. Богъ живетъ на небѣ.

Отвергаютъ св. иконы и таинства: Богъ не велѣлъ кланяться рукотвореннымъ образамъ. О таинствахъ не говорится въ ветхомъ завѣтѣ.

Все это субботники высказываютъ по преданію, по наученію другихъ, всѣ эти ихъ нелѣпыя мысли заучены, въ знаніи предметовъ религиозныхъ они крайне неразвиты. Отвѣты ихъ на вопросы по предметамъ вѣры и неразумные и уклончивые. Постоянно только и слышишь обыкновенно-ходящія ихъ фразы: „Богъ вѣсть, такъ велитъ Богъ, рече Богъ“.

Напримѣръ, отъ чего вы не принимаете, спросилъ я субботника—настоятеля, новый завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа?

Суб. Богъ вѣсть.

Я. Однако скажи почему?

Субб. Такъ рече Богъ, ветхій завѣтъ книга большая.

Я. По объему, правда, большая книга, но въ новомъ завѣтѣ содержится Слово Божіе, ученіе Господа Иисуса Христа и св. Апостоловъ Его.

Суб. Да, вѣсти мо!

Я. Такъ, поэтому должно принять книги новаго завѣта и вѣрить имъ.

Суб. Не научены.

Я. Теперь поучись.

Суб. Мы научены ветхому.

Съ одной стороны невѣжество, а съ другой упорство смыкають уста бѣднаго раскольника. И дѣйствительно, чего ожидать отъ этихъ заблудшихъ, которые, не получая никакого образованія и не занимаясь чтеніемъ книгъ, стоятъ на самой низкой степени познаній, даже относящихся къ ихъ расколу; отъ чего они и между собой въ своихъ убѣжденіяхъ расходятся.

У Каменскихъ субботниковъ, при религіозныхъ ихъ вѣрованіяхъ существуютъ кромѣ субботы еще праздники: Пасха, день трубъ, день очищенія и кущей.

Пасха. Она празднуется съ 14 по 21 марта. Въ теченіе сей недѣли субботники два раза въ день—утромъ и вечеромъ, сходятся на молитву. Судя по продолжительности ихъ моленія, надобно думать, что они проводятъ время на Пасху большею частію въ молитвѣ. На пасху моленье свое они вслѣдъ за начипательнымъ обыкновеннымъ 120 псалмомъ начинаютъ пѣніемъ 5 псалма. За тѣмъ, въ виду воспоминанія Божественнаго установленія праздника пасхи, читается народу Левит. 23, 1—16 и Исход. 12, 13—21. Псалмы избраны преимущественно тѣ, содержаніемъ которыхъ служить прославленіе Бога, и, по особой своей любви и уваженію къ св. Пророку Давиду, нѣсколько разъ—и въ началѣ и въ концѣ моленія, читается молитва царя Давида, взятая въ 1 книгѣ Паралиим. 29, 10—14, гдѣ такъ краснорѣчиво выражено прославленіе имени Божія. Въ силу закона о пасхѣ субботники стараются проводить этотъ праздникъ по чину и благопристойно. Они ничего не дѣлають, у нихъ запрещены

всякаго рода развлеченія, они не употребляютъ въ пищу ничего кислаго, ѣдятъ прѣсное, для сего дѣлаютъ опрѣсовки—простыя лепешки изъ ржаной и пшеничной муки на водѣ, или на молокѣ и маслѣ, употребляютъ и мясо, разумѣется, кромѣ свиного мяса; но преимущественно всю недѣлю питаются опрѣсновами.

День трубъ. Этотъ праздникъ бываетъ 1 сентября (Левит. 23, 24—25).

Тоже читаются псалмы, преимущественно 80 псаломъ.

День очищенія. 10 сентября (Левит. 23, 26—34). Цѣлый день постъ и молитва.

Праздникъ кущей. Съ 14 по 22 числа сентября (Левит. 23, 35—44): Такъ какъ въ этотъ праздникъ Богъ повелѣлъ проводить всѣ семь дней въ веселіи (Левит. 23, 40), то субботники въ эти дни поютъ псалмы 111 и 127, въ которыхъ они видятъ для себя побужденіе къ страху Божию и благочестію съ обѣщаніемъ за то награды какъ въ сей, такъ и въ будущей жизни. Наконецъ поютъ еще псаломъ 133, какъ научающій ихъ пребывать въ непрестанномъ хваленіи Бога. Въ этотъ праздникъ не бываетъ уже поста, устраиваются обѣды, бываютъ взаимныя гостепріимства, по возможности пируютъ, но, къ чести ихъ сказать, съ сохраненіемъ благопристойности.

У каменскихъ субботниковъ существуютъ и религіозные обряды. Обрѣзаніе, бракъ и погребеніе.

Обрѣзаніе. По рожденіи младенца, какъ мужескаго такъ и женскаго пола тотъ часъ же дается имя младенцу. При нареченіи младенца у субботниковъ не бываетъ никакихъ молитвословій; настоятель или самъ, или отецъ семейства даетъ имя новорожденному младенцу. Имена ново рожденнымъ даются вообще ветхозавѣтныя: Самуиль, Авраамъ, Маріамъ и т. под. Въ 8 день послѣ рожденія совершается обрѣзаніе или самимъ настоятелемъ, или отцемъ семейства. Для обрѣзанія употреб-

ляется простой, складной, но непременно новый ножъ. Изрѣзанное мѣсто тѣла въ предохраненіе отъ болѣзни вспрыскивается водкою. Затѣмъ по обрѣзаніи, если не участвовалъ настоятель, призывается настоятель, который совершаетъ молитвословіе. Оно совершается въ такомъ порядкѣ. Въ 1, настоятель читаетъ мѣсто въ кн. Левит. 12, 1—5, гдѣ говорится объ обрѣзаніи мужеск. пола, затѣмъ воспоминаетъ образованіе тѣла человѣка въ утробѣ матери и самый образъ рожденія его, для сего читаетъ 3 к. Ездры 8, 6—15. Далѣе, во свидѣтельство промысленія Божія о человѣкѣ, читаетъ псалмы 73 и 138 *создалъ еси утробы моя, воспріялъ мя еси изъ чрева матери моея*. А какъ младенца могутъ сглазить люди, то въ тоже время настоятель проситъ Бога объ избавленіи младенца отъ нападенія злаго человѣка, для чего читаетъ псаломъ 139 и, въ знакъ того, что Богъ пріемлетъ младенцевъ и что онъ имѣетъ особенное благоволеніе предъ всѣми тварями къ человѣку, читаетъ 8 псаломъ; потомъ въ воспоминаніе завѣта Божія съ человѣкомъ: *избавленіе послѣ людямъ своимъ заповѣда въ вѣкъ завѣтъ свой*, моленіе свое настоятель заканчиваетъ псаломъ 110 и въ видѣ отпуста прочитываетъ 120 псаломъ.

Бракъ. Предварительно какъ женихъ, такъ и невѣста испрашиваютъ порознь въ своихъ домахъ благословеніе у своихъ родителей. Благословеніе испрашивается въ присутствіи настоятеля, который въ свою очередь предъ благословеніемъ читаетъ 3 псаломъ. Неизвѣстно, почему этотъ именно псаломъ читается при настоящемъ случаѣ, но, этотъ псаломъ у нихъ служитъ вмѣсто молитвы о благословеніи Божіемъ. Затѣмъ читаетъ псалмы 24 и 139, вѣроятно, въ виду сохраненія вступающаго въ супружество въ здравіи и благополучіи. По прочтеніи сихъ трехъ псалмовъ женихъ падаетъ къ ногамъ отца и матери, приговаривая такъ: *«благословите, услышите гласъ сына вашего съ воплемъ и пролитіемъ слезъ, примите и прѣстите мнѣ вѣсь мои вѣмъ огорченій, отцы милосердые,*

помилосердуйте». Отецъ и мать говорятъ: «*Богъ да благословитъ*». Принявъ благословеніе отъ родителей, женихъ въ сопровожденіи настоятеля и роднаго своего отца идетъ въ домъ невѣсты уже для окончательнаго совершенія брака. Въ домѣ невѣсты благословляется невѣста своими родителями такимъ же точно порядкомъ, какъ и женихъ. И здѣсь уже благословенная чета ставится рядомъ предъ настоятелемъ родителями и посторонними людьми, которые, вѣроятно, присутствуютъ въ качествѣ поручителей. Начинается обрядъ бракосочетанія. Настоятель начинаетъ читать Быт. 2. 7—8 и съ 18 ст. до конца главы; напоминаетъ, значитъ, брачущейся четѣ о сотвореніи Богомъ мужа и жены. Потомъ читаетъ Быт. 1. 28—29 послѣднія 29 стиха: *се дахъ вамъ, (Адаму и Евѣ), всяку траву съменную, съющую сѣмя, еже есть верху земли всея*; опять напоминаетъ о благословеніи Божиѣмъ супружества. За сѣмъ прочитываетъ Быт. г. 24, напоминаетъ о женитьбѣ Исаака! Выслушавъ эту исторію, оба отцы благословенной четы слагаютъ правыя руки жениха и невѣсты вмѣстѣ, при сѣмъ чета становится на колѣна, и настоятель читаетъ Товит. 7, 11: *пойми ю огнишѣ по окычаю, ты ко кратцъ еѣ и сна тѣѣ естѣ, милостникъ же Богъ, да благопоспѣшитъ камъ ко благое и далѣе ст. 12 и 13.* По прочтеніи этихъ словъ отцы возлагаютъ свои правыя руки на головы брачущихся; при чемъ настоятель читаетъ Товит. 10, 11—12 *да благопоспѣшитъ камъ чада, Богъ неесе, прежде неже ѡмретн ми, чти скерокъ тѣонхъ, тѣи нынѣ родители тѣон сѣтъ, да слышѣ о текѣ слѣхъ докръ.* Послѣ сихъ словъ настоятель съ предстоящими поетъ слова Исаія 61 10—11 *да козрадѣтсѣ душа моя о Господѣ и во время сего пѣнія брачущимся даются кольца и разрѣшается цѣлованіе; за сѣмъ читается Псал. 5 и обрядъ брака заканчивается обыкновенно конечнымъ Псалмомъ 120.*

Погребеніе. Погребеніе умершихъ совершается такъ: тѣло

умершаго обыкновенно обмываютъ водою, употребляется и мыло, падѣваютъ на умершаго бѣлый, такъ называемый, саванъ, покрывающій съ головы до ногъ, руки умершаго не складываютъ, какъ у насъ, крестообразно на груди, но протягиваютъ ихъ по бокамъ и полагаютъ умершаго въ домъ, равно и въ могилѣ, на югъ. Убравши такимъ образомъ умершаго, предъ-являютъ настоятелю, который и назначаетъ день погребенія. Погребеніе совершается на 2 или 3 день по смерти. Со дня смерти до погребенія надъ умершимъ читается псалтирь. Настаетъ день погребенія, сходятся родственники и знакомые, приходитъ и настоятель для погребенія. Начинается обрядъ погребенія псалмомъ 120. За тѣмъ читаются псалмы 6, 87, 24, 85, какъ такіе псалмы, въ которыхъ упоминается либо объ участи умершихъ, либо вообще о смерти. При выносѣ тѣла умершаго читаются псалмы 6, 24 и 142, при опущеніи въ могилу 87 псаломъ и за тѣмъ опять 142 псаломъ, въ на-поминаніе того, что человекъ во гробѣ не можетъ прослав-лять Бога. И что бы Богъ въ день скорби не оставилъ опла-кивающихъ умершаго, читаются псалмы 85 и 24. Погребеніе заканчивается псалмомъ 120. Погребальная процессія до мо-гилы не сопровождается ни чтеніемъ, ни пѣніемъ. Скоро, глу-хою дорогою идутъ они, до отведеннаго имъ кладбища; плачь по умершимъ у нихъ существуетъ не одинаковый и умѣрен-ный; они плачутъ но плачутъ, большею частію тихо, не голо-сятъ, безъ причитаній; дозволяется иногда у нихъ плачь гром-кій, но все таки не на улицѣ во время несенія покойника на кладбище, а или въ домѣ или на кладбищѣ—у могилы. Рас-ходятся всѣ по домамъ. Въ домѣ умершаго тишина, не по-лагается ни собранія, ни обѣдовъ.

Каменскіе субботники не оставляютъ умершихъ безъ по-миновенія. Вѣруя въ загробную жизнь и признавая судъ Божій, на которомъ судить смертныхъ будетъ посланъ Ілія Оесвитявинъ, они молятся объ умершихъ, и 8 и 40 дни по этому считаются у нихъ днями поминовенными. Въ эти дни

въ домъ умершаго сходятся родственники и самъ настоятель и начинается моленье. Все моленье заключается въ прочтеніи молитвы Манасіи, царя Іудейскаго, 1 гл. Неем. съ 5 ст. до конца главы, гдѣ такъ сильно выражается вошь кающаго грѣшника о прощеніи грѣховъ. По окончаніи моленія предлагается трапеза братіи. Она начинается молитвою *«очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ»* и окончивается хорovýmъ пѣніемъ молитвы: *«ядятъ узбозіи»*. Предлагается хлѣбъ, мясо, блины и прочія приспѣшки, употребляется и водка, но никакъ не дозволяется пьянство.

Скажемъ нѣсколько объ отношеніяхъ православныхъ къ субботникамъ и наоборотъ и наконецъ о положеніи субботниковъ въ обществѣ.

Жители с. Каменки православные смотрятъ на раскольниковъ неравнодушно. Нельзя видѣть въ православныхъ враждебнаго отношенія къ субботникамъ, но православные смотрятъ на нихъ какъ на заблудшихъ и жалкихъ людей. Нелѣпыя толки субботниковъ, ихъ неразумныя убѣжденія, ихъ явное упорство стали хорошо понятны православнымъ. Такъ въ 1876 году производимое мною слѣдствіе въ с. Каменкѣ объ отнятій однимъ изъ совратившихся въ расколъ у жены своей, оставшейся въ православіи, дома со всѣмъ имуществомъ, произвело на православныхъ непріятное впечатлѣніе; православные, зная неправоту ихъ вѣрованій, выражали съ своей стороны ясно, что они тяготятся существованіемъ у нихъ этихъ заблудшихъ овецъ. Вотъ былъ какой фактъ. Удалецъ этотъ, раскольникъ, о которомъ сейчасъ идетъ рѣчь, Пименъ Ивановъ Кочетковъ, родной братъ настоятеля, живущій съ нимъ врозь, за нѣсколько лѣтъ перешелъ изъ православія въ расколъ. Долго онъ уговаривалъ жену свою съ двумя малолѣтними дѣтьми, перейти въ расколъ, необходимо, какъ говорятъ безъ ссоръ и побоевъ, но благоразумная жена не соглашалась на убѣжденія своего мужа, она осталась въ нѣдрахъ

православной церкви, умная и благочестивая женщина неоднократно искала защиты и утѣшенія въ своемъ приходскомъ священникѣ и мѣстномъ сельскомъ начальствѣ; но ничто не помогало; упорный, грубый и своевольный раскольникъ священника слушать не хотѣлъ, а начальства не боялся. Потерявъ совѣсть подъ вліяніемъ бахуса и своеволія, онъ объявилъ себя раскольникомъ и женился на раскольницѣ по обряду субботниковъ и послѣ вздумалъ отнять у православной жены своей домъ и имущество. Православные осудили вѣролома такъ: «вотъ уже правду надо сказать, говорили они, что жидъ Кочетковъ, такъ жидъ!» И благодареніе Богу, болѣе десяти лѣтъ прошло, какъ никто изъ православныхъ не перешелъ къ нимъ. У нихъ же убыло. Такъ въ теченіе семи лѣтъ обращено къ православію субботниковъ муж. пол. 10, женс. 4.

Субботники по своимъ отношеніямъ къ православнымъ ставятъ себя выше православныхъ въ религіозномъ отношеніи. Правда субботники имѣютъ сообщеніе съ православными; они сходятся и въ домахъ и на сходкахъ мірскихъ и частію по связямъ родственнымъ, частію по дѣламъ хозяйственнымъ, ведутъ взаимныя гостепрійства, но все таки субботники стараются избѣгать частаго и болѣе близкаго общенія съ православными. Въ разговорѣ моемъ однажды съ настоятелемъ, я узналъ, что субботники не любятъ православныхъ потому, что у православныхъ бывають притѣсненія и «напрасныя нападенія».

Къ мѣстному начальству субботники почтительны и исполняютъ его требованія они безропотно, платятъ подати, безпрекословно, участвуютъ въ удовлетвореніи общественныхъ нуждъ и не уклоняются отъ полезныхъ общественныхъ учрежденій; они напр. не прочь отдавать дѣтей своихъ въ сельское приходское училище, хотя въ настоящее время никто изъ дѣтей субботниковъ въ училищѣ не обучается; но этому причина та, какъ высказалъ мнѣ настоятель, что православные мальчики смѣются надъ дѣтьми субботниковъ. Они не чужды

благотворительности; напр. когда каменскіе жители вздумали купить новый и большой колоколъ для приходской церкви и сдѣлали для сего душевой окладъ, субботники не отказались и внести причитающуюся съ нихъ сумму денегъ. Но вы не ходите въ православную церковь, для чего же вы пожертвовали на колоколъ?—спросилъ я субботника. «Колоколъ и намъ нуженъ, отвѣчалъ мнѣ настоятель, во время бури и мятели, да особенно въ точное время, ударяють въ колоколъ, а мы тоже бываемъ въ дорогѣ». Или: въ с. Каменкѣ производился сборъ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ войновъ, субботники дѣлали посильныя пожертванія.

Вообще субботники въ обществѣ живутъ миролюбиво, хотя не унижаются и вообще неподчиняются многимъ изъ общепринятыхъ формъ приличія и вѣжливости. Грубые пороки, особенно воровство, у нихъ преслѣдуются и виновные изгоняются изъ общества ихъ. Недавно у нихъ одинъ субботникъ попался въ воровствѣ и настоятель не принимаетъ его въ моленную; къ обращенію православныхъ они не употребляютъ никакихъ мѣръ, но сначала раскольники дѣйствительно старались вовлечь въ свою вѣру многихъ изъ православныхъ; но теперь этаго неслышно.

Въ 1875 году мнѣ привелось замѣтить, что нѣкоторые изъ субботниковъ равнодушны къ своей вѣрѣ. Бѣдше, они, сначала нѣкоторые изъ нихъ только изъ любопытства слушали совратителей, которые обольщали ихъ словами и своимъ наружнымъ, притворнымъ благочестіемъ, а потомъ довѣрчивые и обольщенные начали калечатся въ своей вѣрѣ, начали рѣже являться въ церковь, стали избѣгать встрѣчи съ священникомъ и проч. Взялись за грамотность, прославленные ихъ начетчики, обучая другихъ грамотѣ, какъ сами слѣпые вожди, поселили въ себѣ самихъ и въ своихъ ученикахъ повиманіе предметовъ религіозныхъ самое смутное и шаткое, какъ воспроизведенное и укорененное самоизмышленными, произвольными толкованіями. И потому, эта ихъ полуграмотность еще

болѣе утверждаетъ ихъ въ расколѣ, послѣ чего хотя бы было употреблено все стараніе сообщить имъ здравыя понятія о предметахъ вѣры, со всею потребностію объяснить ихъ и вѣрно доказать имъ, что они въ заблужденіи, трудно ожидать успѣха, хотя и говорятъ, что здравая разсудительность—замѣчательное качество—въ природѣ русскаго человѣка.

Благочинный 4-го Моршанскаго округа, священникъ

Платонъ Богословскій.

Прибавленіе къ 7-му номеру Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

МѢСЯЦЕСЛОВЪ

святыхъ, всею русскою церковію или
мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ
въ честь иконъ Божіей Матери и св.
Угодниковъ Божіихъ въ нашемъ оте-
чествѣ.

Прибавленіе къ Тамбовскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Тамбовъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

1878.

Побужденіемъ составить *мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ* всею отечественною церковію, или мѣстно чтимыхъ было то, что не только православные міряне—русскіе, но и само духовенство не знаетъ своихъ отечественныхъ, родныхъ, святыхъ угодниковъ Божіихъ. Въ святцахъ, мѣсяцесловахъ при богослужебныхъ книгахъ, большею частію, помѣщаются имена святыхъ Греческой церкви и только въ рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить имя отечественнаго святаго, — а между тѣмъ святыхъ въ нашей русской церкви такъ много, что память ихъ можетъ совершаться едва ли не каждый день въ теченіе всего года и многіе изъ отечественныхъ святыхъ такъ высоки по своей истинно—благочестивой христіанской жизни, такъ обширна и плодотворна была дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ при жизни, что не чтить ихъ памяти, не знать дня ихъ кончины—для истинно русскаго человѣка, по меньшей мѣрѣ, стыдно. Всѣ европейскіе (и, думается, другихъ странъ) народы знаютъ своихъ знаменитыхъ предковъ, благоговѣнно чтутъ ихъ память, торжественно празднуютъ дни, ознаменованные въ жизни ихъ какими либо особенно важными событіями. На западѣ съ особенною заботливостію сохраняютъ памятники дѣятельности знаменитыхъ людей, отыскиваютъ вещи, имъ принадлежанія и сохраняютъ ихъ, какъ народную святыню; всякое, маломальски возвысившееся надъ обычнымъ уровнемъ современниковъ, лице составляетъ предметъ гордости для образованнаго европейца. Русскіе только въ недавнее время начали

обращать вниманіе на знаменитыхъ своихъ предковъ и изъ мрака давнихъ временъ извлекать на свѣтъ Божій имена лицъ, въ свое время съ честью послужившихъ отечеству. Если люди, прославившіе себя на военномъ или на гражданскомъ поприщѣ дѣятельности, достойны уваженія и благодарной памяти для потомства, то тѣмъ болѣе заслуживаютъ сего подвижники благочестія, святые угодники Божіи, наши молитвенники предъ Богомъ, патроны земли русской. Истинное благочестіе—не любить публичности, славы,—дѣйствительные подвижники христіанскаго благочестія смиренны: они въ свое время жили и дѣйствовали на пользу церкви, во спасеніе свое и другихъ—незримо для свѣта, для людей,—не любили разглашать другимъ о своихъ подвигахъ и, избѣгая людской славы, намѣренно поселялись въ непроходимыхъ лѣсныхъ чащахъ, въ пропастьяхъ земныхъ и тамъ верѣдко обанчивали свою богоугодную жизнь. Богъ, *дивный во святыхъ*, многихъ изъ нашихъ соотечественныхъ подвижниковъ благочестія прославилъ по смерти и даромъ чудесъ и нетлѣніемъ мощей. Если же Богъ такъ прославляетъ прославлявшихъ его въ своей жизни своихъ угодниковъ, то тѣмъ болѣе намъ слѣдуетъ для нашего назиданія и душевнаго спасенія прославлять святыхъ Божіихъ; не почитаніе отечественныхъ святыхъ свидѣтельствуетъ о равнодушіи и холодности къ своей церкви показываетъ недостатокъ любви къ своему отечеству, которое и трудами и молитвами святыхъ мужей въ предѣлахъ своихъ расширялось, возвышалось и крѣпло, такъ какъ угодники Божіи— *слава святое—стояніе міра*. Они—наши ближайшіе предъ Богомъ и молитвенники и защитники.

Для прославленія жизни и дѣятельности русскихъ святыхъ у насъ на Руси сдѣлано еще такъ мало, что для большинства и духовно образованной публики не извѣстны многие изъ замѣчательнѣйшихъ отечественныхъ святыхъ. Послѣ свят. Симона, Епископа Владимірск. и Поликарпа, кратко описавшихъ подвиги Кіево-печерскихъ святыхъ, Московскій Митрополитъ

Макарій († 1556) первый изъ отечественныхъ писателей обратилъ вниманіе на жизнь святыхъ русской земли и составилъ жизнеописанія нѣкоторыхъ подвижниковъ благочестія и помѣстилъ ихъ въ своихъ великихъ Четьи-минеяхъ, которыя, къ сожалѣнію, и доселѣ еще не всѣ напечатаны, а потому и недоступны для публики. Въ Кіевѣ при Митроп. Іовѣ Борецкомъ и его преемникахъ (особенно при Митрополитѣ Кіевскомъ Петрѣ Могилѣ) были попытки собрать житія святыхъ русской церкви. Св. Димитрій, Ростовскій Митрополитъ, въ первый разъ въ своихъ Четьи-минеяхъ сообщилъ русскимъ людямъ свѣденія о жизни и дѣятельности святыхъ нашего отечества. Отъ него и до Преосвященнаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго (т. е. съ 1709 по 1850 годъ), едвали кто занять былъ изслѣдованіемъ о жизни святыхъ русской земли. Самое подробное описаніе жизни и дѣятельности нашихъ отечественныхъ святыхъ составилъ незабвенный Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій (въ своей «Исторіи Русской церкви» и въ сочиненіи «Русскіе святые»). Но и онъ высказывалъ сожалѣніе, что «житія русскихъ святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, въ большинствѣ остаются не изданными» (ист. V. ц т. 1 стр. VII). И сколько въ монастырскихъ и церковныхъ архивахъ, можетъ быть, находится рукописей съ жизнеописаніями святыхъ нашей церкви и эти сокровища лежатъ недоступными для публики и ждутъ своей жалкой участи истребленія отъ огня (такъ какъ большинство старинныхъ актовъ, рукописей въ древнихъ монастыряхъ, не разъ подвергалось уничтоженію отъ пожаровъ или, что еще хуже намѣреннаго истребленія этихъ старинныхъ (не для всякаго и грамотнаго понятныхъ) хартій и свитковъ руками тѣхъ, которые обязаны сохранять эти драгоценныя бумаги. Не даромъ же рассказываютъ о нѣкоторыхъ настоятеляхъ монастырей (не далекаго прошлаго), которые старинными бумагами отапливали церкви, или свои келлы. Истребляли же бумаги или по невѣжеству (какъ напр. монахи Хугицкаго монастыря, во ожн-

даніи прїѣзда поваго владыки Евгенія, впоследствии Кіевскаго митрополита, очищая свою обитель отъ мусора и разнаго старья цѣлый возъ старинныхъ бумагъ хотѣли выбросить въ р. Волховъ и—если бы не счастливая случайность (неожиданная встрѣча этихъ иноковъ съ хламомъ съ самимъ Евгеніемъ, заинтересовавшимся вывозимымъ ими книжнымъ хламомъ), то безслѣдно для потомства исчезла драгоцѣнная рукопись XI столѣтія—Мстиславова Евангеліе. Послѣ Высокопреосвященнаго Филарета для исторіи русскихъ святыхъ потрудились А. Н. Муравьевъ и графъ М. В. Толстой (о другихъ, въ родѣ труда архимандрита Игнатія, нечего и упоминать); но труды упомянутыхъ лицъ недоступны для большинства публики или по высокимъ цѣнамъ ихъ сочиненій, или потому что они разсѣяны въ разныхъ духовныхъ журналахъ. Предлагаемый мѣсяцесловъ съ краткимъ біографическимъ очеркомъ и бібліографическомъ указателемъ можетъ—для любителей отечественной церковной исторіи—замѣнить, хотя и не вполне, спеціальныя по Агіологіи русской церкви сочиненія, въ большинстве недоступныя сельскому духовенству.

Русскіе святые—для большинства соотечественниковъ—мало извѣстны, или и совсѣмъ не извѣстны вслѣдствіе разрозненности въ былое время (періодъ удѣловъ и монгольскій періодъ) свѣдѣній о подвижникахъ благочестія. Лѣтописцы извѣстной области, писатели какого либо края Россіи, обирали свѣдѣнія о своихъ святыхъ и, хотя знали о существованіи святыхъ другихъ областей, умалчивали о нихъ. Не даромъ нѣкоторые изъ древнихъ писателей тщеславились, что въ странѣ ихъ находятся такіе и такіе то святые. Являлись, вслѣдствіе этого, мѣстные патерики (Кіевскій, Соловецкій), составлялись областные мѣсяцесловы (Новгородскіе, Вологодскіе и т. п.); и русскій народъ въ одномъ мѣстѣ читалъ такого святаго, о коемъ другой край никогда и не слыхалъ; въ одной епархіи прославлялъ какъ великаго чудотворца, какъ знаменитаго подвижника благочестія, а въ другой, иногда и сосѣдней—не зналъ даже

и дня памяти его (какъ напр. въ Тамбовѣ не вѣдаютъ дня памяти св. Митрофана, Епископа Воронежскаго). Вся православная церковь и въ Греціи, и въ Россіи, и въ славянскихъ земляхъ—согласно, въ одно и тоже время, чтить память святыхъ, иногда и мало извѣстныхъ по жизни, потому что ихъ имена внесены въ древніе мартирологи, святцы и богослужебныя книги,—а между тѣмъ нашъ русскій народъ при всей своей религіозности, и не знаетъ иногда о знаменитѣйшихъ изъ своихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Знаетъ ли, напр., Вологда о днѣ памяти преп. Іова Почаевскаго или на Волини—прославляютъ ли память хотя одного изъ 83-хъ Вологодскихъ святыхъ?—между тѣмъ на Волини преп. Іову есть особая торжественная служба (кажется съ акаѳистомъ ему),—также и многимъ изъ Вологодскихъ святыхъ составлены особыя службы, которыя торжественно отправляются въ дни памяти ихъ.—Русскій народъ, какъ единый и по языку, и по вѣрѣ, и по гражданскому положенію долженъ единымъ сердцемъ и едиными устами прославлять святыхъ своихъ соотечественниковъ и не вносить розни въ такое возвышенное, святое дѣло. Въ былое время русскіе извѣстнаго удѣльнаго княжества тщеславаясь святыми своего края, дерзали хульно отзываться о подвижникахъ благочестія другой мѣстности (даже и князя, извѣстные своею набожностію, не считали за грѣхъ грабить храмы чуждой имъ области и награбленными сокровищами украшать храмы и раки святыхъ въ своемъ удѣлѣ); въ настоящее время хотя и нѣтъ такого грубаго, невѣжественнаго отношенія къ святымъ не своего края, но за то въ большей части и не вѣдаютъ о существованіи того или другаго подвижника благочестія. Собрать же въ одно—хотя краткія сказанія о жизни святыхъ лицъ русской земли, составить, по возможности, полный на всякій день, мѣсяцесловъ святыхъ русской церкви, думается, дѣло далеко не излишнее и—не смотря на скудость средствъ, на трудность—въ глухой провинціи—собрать свѣдѣнія о святыхъ особенно мѣстпочтимыхъ,

дѣлаются попытки предложить читателямъ епархіальныхъ вѣдомостей хотя и слабый—въ этомъ родѣ трудъ, въ которомъ, безъ сомнѣнія, много *пробльловъ и погрѣшностей*,—*пробльловъ*, потому что, при всемъ стараніи собрать, по возможности, полныя свѣдѣнія о святыхъ русскихъ мѣстнотимыхъ, о многихъ изъ нихъ осталось не извѣстнымъ ни день памяти, ни жизнь ихъ. Обращаться за свѣдѣніями о подобныхъ святыхъ и *трудно* (потому что не извѣстно въ какой мѣстности есть невѣдомый для составителя мѣсяцеслова мѣстный подвижникъ благочестія и *безполезно*, такъ какъ тѣ лица, къ коимъ иногда и обращались за справками на дѣлаемые имъ запросы ничего не отвѣчаютъ. Въ этомъ отношеніи нельзя здѣсь не упомянуть объ одномъ фактѣ, изъ котораго можно видѣть, какъ безучастно, холодно относится и образованное духовенство къ запросамъ лицъ, заинтересованныхъ научными изслѣдованіями.

Въ одномъ университетскомъ городѣ, гдѣ есть и духовная Академія, есть храмъ въ честь св. Маргариты. Занятый рѣшеніемъ вопроса: есть ли въ православной церкви святая съ этимъ именемъ (по поводу заявленія о. Белюстина, что нѣтъ въ православной церкви имени Маргариты), г. Н. обратился къ настоятелю церкви, въ которой устроенъ придѣлъ въ честь св. Маргариты и не смотря на то онъ, какъ человѣкъ, получившій академическое образованіе, слѣдовательно сознающій важность подобныхъ справокъ, и доселѣ еще не отвѣчалъ (а времени прошло больше года).

Составленіемъ этого календаря думалось привести въ извѣстность русскому духовенству возможно *подробный указатель дней памяти русскихъ святыхъ* и чрезъ то способствовать и объединенію въ прославленіи мѣстныхъ святыхъ весь русскій православный народъ.

Указаніемъ же празднествъ въ честь Божіей Матери желалось—по возможности—ограничить произволъ въ назначеніи дней празднованія той или другой иконы Пресвятой Дѣвы. Въ разныхъ мѣстностяхъ—одной и той же иконѣ празднуютъ въ

разное время, — и назначеніе празднества нерѣдко зависитъ отъ произвола настоятеля храма. Такъ напр. въ честь иконы Божіей Матери Иверской совершаютъ празднество и во вторникъ на свѣтлой недѣли, и 13-го октября, и 12-го февраля, и 20-го января, и 31-го марта, и 25 марта, и 21 мая и въ др. дни, такъ что трудно сказать въ какой же именно день — пужно совершать торжество въ честь упомянутой иконы. Или, напр. Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости празднуется, 24-го октября, во вторникъ послѣ Троицы, 15 го іюля, 28 іюня и т. д. случается и на оборотъ, священникъ, поступая на приходъ къ церкви, посвященной въ честь малоизвѣстной иконы Божіей Матери и не знаетъ, когда въ его храмъ — престольный праздникъ? Одному іерею пришлось поступить въ церковь тюремнаго замка, посвященную Кіевонечерской Божіей Матери и онъ — откровенно сознался, что не знаетъ, когда совершается ей празднество, а потому легко можетъ случиться, что онъ у себя будетъ праздновать, положимъ, въ маѣ мѣсяцъ, а другой священникъ въ другой епархіи — тому же храмовому празднику будетъ отправлять въ іюль, или августъ, — слѣдовательно сколько церквей, посвященныхъ въ разн. мѣстахъ въ честь одной и той же иконѣ, столько же и праздниковъ въ разные времена. Или еще: въ честь св. Софіи — премудрости Божіей въ Тамбовской епархіи посвящено два храма, — въ одномъ изъ нихъ празднуютъ 16-го августа, а въ другомъ 17-го сентября, въ блаженномъ невѣдѣніи, что подъ Софіею разумѣется не вѣстасная премудрость Божія, а св. мученица Софія, а этотъ послѣдній храмъ находится въ одномъ изъ богатыхъ и многочисленныхъ уѣздныхъ городовъ; кажется, слѣдовало бы, кому вѣдаетъ, знать, что древній соборъ тамъ устроенъ не въ честь мучен. Софіи, а Софіи — премудрости Божіей; и встарину онъ такъ и величался, и вѣроятно въ позднѣйшее время церковные ли ктитория, или о. пастолтели благоволили самовольно перенести храмовой праздникъ съ одного дня на другой и можно думать, что и

храмовая икона уже другая съ изображеніемъ св. Софіи и съ дочерями, а известно какое важное значеніе имѣли и у насъ въ Россіи и Грековъ храмы, посвященные божественной Софіи—Премудрости Божіей и—слѣдовало подобныя храмовыя празднества не упразднять бы, но поддерживать и значеніе ихъ уяснять и для себя и для другихъ.

Не многіе, сравнительно, русскіе святые чтутся повсѣмѣстно, по всей Россіи, а большей части изъ нихъ, даже и знаменитымъ по своей дѣятельности (какъ напр. св. Стефану, просвѣтителю Зырянъ) совершается память мѣстно; значительное же большинство святыхъ въ Русской землѣ вѣдомо только Всевѣдущему. Меньшая часть русскихъ святыхъ при богослужебн. книгахъ и какъ позднѣйшіе по времени, обыкновенно ставятся послѣ святыхъ древнихъ, чтимыхъ всею христіанскою церквію. И это повидимому, мелочное обстоятельство имѣетъ важное значеніе въ исторіи прославленія русскихъ святыхъ. Многіе, особенно изъ сельскаго духовенства, считаютъ достойными особеннаго прославленія тѣхъ святыхъ, которые, по ихъ выраженію, находятся *на числѣ*, а поставленные *подъ числомъ* хотя бы были изъ знаменитѣйшихъ Отцевъ церкви уже не такъ важны, имъ можно и не совершать церковной службы, такъ какъ они находятся *подъ числомъ*. Руководясь такимъ взглядомъ, естественно русскимъ святымъ и не совершать церковной службы; а какъ это несправедливо укажемъ нѣсколько примѣровъ: положимъ 4-го октября *на числѣ* св. муч. Герофей. Святой малоизвѣстный и та дѣятельность, которая ему приписывается въ Четьи-минеехъ, учеными подвергается сомнѣнію, *подъ числомъ же* этого дня память *всѣхъ Новогородскихъ святителей, въ числѣ* конхъ св. Лука, Іоаннъ, Никита и др., а также въ этотъ же день празднество св. *Гурія и Варсонофія*, Казанскихъ святителей; 5 октября *на числѣ* муч. Харитины, святой дѣвы за Христа пострадавшей; *подъ числомъ же* нже во святыхъ отецъ нашихъ, всероссійскихъ митрополитовъ *Петра, Алексія, Іоны*

и Филиппа. Спрашивается, кто же ближе къ сердцу русскаго, кто дороже по своимъ благотворнымъ дѣяніямъ для нашего отечества и церкви? св. Харитина, или св. Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ? И какимъ святымъ русскій священникъ обязанъ совершать церков. службу?!—Для тѣхъ іереевъ, которые руководятся взглядомъ, (*что слѣдуетъ совершать службу только тѣмъ святымъ, которые на числѣ*) нужно сказать, что и въ древнихъ святцахъ, не русскихъ только, но и греческихъ, не *всегда* впереди—*на числѣ*—ставились имена знаменитыхъ святыхъ, а часто *на числѣ* поставлялись имена малоизвѣстныхъ святыхъ, а за тѣмъ уже (за ними) и знаменитыхъ; какъ это можно видѣть изъ перечня святыхъ напр. того же 5 октября. *На числѣ* какъ сказано, поставлено имя, св. муч. Харитины, а подъ числомъ св. Московскихъ митрополитовъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа; *подъ числомъ* же въ этотъ день упоминается знаменитѣйшій отецъ церкви, св. Діонисій Великій Александрійскій Архіепископъ,—свѣтило вселенской церкви, отецъ отцовъ, какъ выражались о немъ современники. Подобныхъ примѣровъ въ древн. святцахъ можно найти много (см. Агіалогія Востока Арх. Сергія, т. 1-й).

СЕНТЯБРЬ.

1.

НАЧАЛО ИНДИКТА ¹⁾, СИРЪЧЬ НОВАГО ЛѢТА.

Въ Россіи съ принятіемъ христіанской вѣры введено было церковное лѣтосчисленіе съ марта, какъ у Евреевъ и Грековъ, а гражданское—съ сентября,—какъ у Римлянъ; вслѣдствіе чего въ празднованіи Нового года въ Россіи до-

¹⁾ *Индиктъ*—латинское слово (*indictio*). Это названіе произошло отъ постановленія Августа Кесаря собирать въ продолженіе 15 лѣтъ подать съ народа. Для удобнѣйшаго сбора податей и въ память побѣды, одержанной при Акціумѣ за 30 лѣтъ до Рождества Христова **1 сентября**, и доставившей Августу верховную власть въ римской имперіи, назначено было *началомъ юда—время окончанія жатвы*, т. е. мѣсяць *сентябрь*. Періодъ времени, съ котораго начинался сборъ подати Римляне называли *индиктъ* (*indictio*—объявленіе о подати). Св. *Отцы на 1 Вселенск. соборѣ*, въ Никее, въ 325 г. въ память славной побѣды Импер. Константина 1 сентября въ 312 г., надъ Максенціемъ, въ лицѣ котораго было побѣждено язычество и торжественно воцарилась въ лицѣ равноапостольскаго Государя христіан. вѣра въ мірѣ, *опредѣлили начинать Новое лѣто съ 1 сентября*. Юстиніанъ Великій въ 540—г., отмѣнивъ лѣтосчисленіе отъ созданія Рима и припаявъ (лѣтосчисленіе) отъ созданія міра, назначилъ *началомъ гражданскаго (Новаго) юда*—первое сентября; съ 6 и до половины 15 вѣка Сентябрьское лѣтосчисленіе было господствующимъ почти во всей Европѣ.—Въ греческой церкви и доселѣ Новый Годъ

пущена была неопредѣленность и это подало поводъ къ спору о началѣ Новаго Года. На Москов. соборѣ (1348), при В. Князѣ Симеонѣ Гордомъ и Москов. Митрополитѣ Θεоглостѣ, опредѣлено: „церковный и гражданскій годъ начинать съ сентября“. (Рус. ист. Татищ. кн. 1 ч. 1. стр. 67), въ 1505 году было подтвержденіе о началѣ Новаго Года съ 1 сентября (Древ. Рос. Вивліоэ. ч. 16 стр. 85). Въ 1700 г. Петръ Великій, по примѣру запад. Европы, рѣшилъ ввести въ Россіи Новый Годъ съ 1 января, но русскій народъ, не смотря на торжественное празднованіе этого дня, какъ перваго въ году, съ ропотомъ отнесся къ нововведенію, въ которомъ видѣли нарушение древн. церков. постановленій и, по прежнему, долгое время начиналъ свой и церковный и гражданскій новый годъ со дня *Симеона лѣтопроводиа* (Голик. Дѣян. Петр. Вел. ч. 2 стр. 2—6.). Отечественная наша церковь и доселѣ сохраняетъ древній обычай начинать свой Новый годъ съ 1 сентября; съ этого мѣсяца во всѣхъ богослужебн. книгахъ мѣсяцесловы (святцы) начинаются съ 1 сентября; въ мѣсячн. Минееѣ подъ 1 ч. сентября и доселѣ помѣщается служба Нов. лѣту. Въ требникѣ Митр. Петра Могилы (ч. 3 листъ 62) находится особый „чинъ лѣтопровожденія и начала Новаго лѣта, бываемый въ 1 день Сентемврія“. Въ старину въ Москвѣ (до 1700 г.) съ особ. торжественностію совершалось Богослуженіе 1 сентября и обставлялась различн. церковно-гражданскими обрядностями *встрѣча и празднованіе Новаго года*.

Въ древней Россіи 1 сентября совершался *крестный ходъ* вокругъ каедр. церквей, послѣ утрени предъ началомъ

(церковно-гражданскій) начинается съ 1 сентября. Въ этотъ день въ Константинополѣ, въ Патріархіи бываетъ торжественное Богослуженіе, при которомъ присутствуетъ вселенскій Патріархъ. По окончаніи Богослуженія члены Патріархіи собираются въ *συνεδριον* (зала синодалн. собраній) и, подъ предѣлательствомъ Патріарха, составляютъ актъ о наступленіи Новаго года, а за тѣмъ выпускается какая либо официальная бумага, помѣченная за 1 номеромъ.

литургіи при чемъ пѣли особо составленныя стихиры, произносили литіи и ектеніи, главн. моленіями которыхъ было: а) „о еже простити намъ и всѣмъ людемъ сконмъ всѣмъ согрѣшеніемъ кольнамъ и невольнамъ, кз мимошедшемъ лѣтѣ намъ злѣ содѣланамъ... б) о еже благословити начатокъ и прокожденіе начинаемаго лѣта благостію челоуколюбіемъ сего: времена же мирна, благорастворены воздѣху, и безгрѣшенъ намъ кз заракіи съ добольствіемъ животъ доровати... в) и о еже искоренити и ѡгасити все когоульное Ягармское нечестіе, и царство ихъ скоро разрушити и правокѣрнымъ царемъ предати е“. Таковы же главн. мысли и въ канонѣ (пѣваемомъ предъ литургіею) и въ колѣннопреклонной и др. молитвахъ Нов. лѣта.—Въ Москвѣ молебствіе съ водоосвященіемъ въ Нов. годъ совершалось на площади въ Кремлѣ между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами, а за тѣмъ—бывалъ крестный ходъ, послѣ коего царь принималъ поздравленіе съ Нов. лѣтомъ отъ Патріарха дух. властей, бояръ и народа и самъ поздравлялъ всѣхъ съ Нов. годомъ, на каковое поздравленіе народъ восклицалъ: „на многая лѣта, надежа Государь“!

Въ Нов. годъ (1 сентября) встарину бывали *постриги* и *сажаніе на коня* юныхъ князей и царевичей, наслѣдниковъ престола и чрезъ этотъ обрядъ они объявлялись народу уже вышедшими изъ дѣтства и принимающими участіе въ гражд. дѣлахъ. (Полн. собр. русск. лѣтоп. 3 т. 46 стр.).

Первое сентября, какъ начало Новаго года (не только церковнаго, но и гражданскаго) встарину было важно для русскихъ во многихъ отношеніяхъ. *День этотъ считался срочнымъ для платежа оброковъ, податей и пошлинъ*. Іоаннъ Грозный опредѣлилъ срочный оброкъ въ день Семена лѣтопроводца. Въ этотъ день русскіе цари давали свой *личный судъ* всѣмъ имѣвшимъ тяжбыныя дѣла, не удовлетворительно рѣшенныя воеводами и другими мѣстными властями. В. Кн.

Иоаннъ 3 повелѣвалъ всѣмъ таковымъ (истцамъ и челобитчикамъ) прїѣзжать въ Москву и на Семень—день *ставитъ-ся на судъ*. Поселяне и торговцы начинали свои счета съ Семена дня; къ этому же дню оканчивали свои расчеты; владѣльцы земель, рыбныхъ ловель и др. угодій отдавали въ наемъ отъ Семена—дня и до Семена—лѣтопроводца; даже форменныя, контрактовыя условія писали такъ: „платить оброкъ ежегодно на Семень день—лѣтопроводца“. (Полн. Собр. рус. лѣт. II. 666 стр.) Въ старину 1 сентябрю духовенство избирало изъ среды себя *поповскихъ старостъ* на годъ (одного изъ 10 священниковъ) Истор. Моск. Епарх. управл. (Розонова) ч. 1 стр. 196.

О новомъ годѣ 1 сентября какъ о церковномъ праздникѣ см. Требникъ Петра Могилы ч. 3 листъ 62; Древн. Рос. Вивліюэка, ч. 16; Четьи-Минеи св. Дмитрія 1 сентября; Руков. для сел. Пастырей 1861 г. № 35; Душеп. Чтеніе, 1871 г. сент. Дебольскаго Дня Бого-служенія 1 к. 462.

Какъ гражданскомъ Нов. годѣ и народномъ празднествѣ: Снегирева Русскіе въ своихъ послов. Общере. Вар. Кол., *Петрушевскаго, Терещенко: Быть русскихъ ч. 2. Сахаровъ*, Сказанія рус. народа *Климскаго* въ Душеп. Чтеніи 1871 г.

Память блаженнаго *Онѣдрїа*, въ г. Романовѣ. Ничего неизвѣстно о семъ мѣстно чтимомъ подвижникѣ благочестія; его имя, какъ святаго, внесено въ древн. святцы у Кайдалова (см. Чтен. въ Моск. общ. любит. дух. просвѣщ. июль, 1877 г. стр.).

2.

Празднество чудотворной иконѣ Божіей Матери
Калужской.

Калужская икона Богоматери явилась въ 1748 году въ с. Тиньковѣ, въ 7 верстахъ отъ г. Калуги, въ домѣ боярина Хитрова. Служанки г. Хитрова разбирая старыя вещи на чердакѣ дома, нашли свертокъ суроваго полотна и, раз-

вернувъ его, увидѣли живописное изображеніе благоговѣйнаго и умиленнаго лица, на подобіе инокини, читающей по книгѣ свое правило. Одна изъ служанокъ дерзко отнесшаяся къ найденному изображенію внезапно была поражена и упала безъ чувствъ. Родителямъ больной въ наступившую ночь было явленіе Богоматери, повелѣвавшей предъ найденнымъ ея изображеніемъ совершить торжеств. всенарод. молебствіе и св. водою окропить больную; по совершеніи чего больная, уже умиравшая, выздоровѣла. Икона, послѣ многихъ другихъ чудесныхъ знаменій, торжественно б. перенесена изъ дома боярина въ церковь Рождества Богородицы, что на Калужкѣ, гдѣ и до селѣ она пребываетъ, а точный списокъ съ нея въ Калугѣ, въ кафедр. соборѣ.

Празднованіе сей иконѣ 2 сентября установлено въ благодарственное воспоминаніе чудеснаго избавленія г. Калуги въ 1771 г. отъ моровой язвы. По благочестивому желанію Калужанъ, св. икона Богоматери, послѣ поста и обществ. молитвъ, была обносима въ продолженіе трехъ дней вокругъ города и—губител. язва ослабѣла. Въ этотъ день и доселѣ совершается крестный ходъ съ чудотворною иконою вокругъ г. Калуги.

Вторично празднуется сей иконѣ 12 октября.

О Калуж. иконѣ Божіей Матери см. *Дебольскаго*, Дни Богослуженія, ч. 1 стр. 106; Исторія церкви въ нын. Калуж. епар. іером. *Леонида*, стр. 170—186; Слава Пр. Дѣвы, ч. 3, 85—88 стр.

Крестный ходъ изъ Вологды въ Иоанно-Предтеченскую, что въ Дюдиковъ пустынь (въ полуверстѣ отъ города) церковь въ честь иконы Знаменія Божіей Матери, въ память ея явленія въ 1571 году. Въ этомъ году въ Вологдѣ было сил. моровое повѣтріе и было видѣніе прихожанину Дюдик. церкви Марку Заозеркину взять св. икону В. М., что въ церкви І. Предтеч., послѣ чего моров. повѣтріе „преста и много было чудесн. исцѣленій“. Икона эта малаго размѣра (5 верш. вышины и $3\frac{3}{4}$ вер. шир.). Въ верхней части

изображено Знаменіе Б. Матери, а подъ нимъ св. Арханг. Михаилъ, Гавріилъ, св. Василій Великій, Николай Чудотворецъ, Великом. Георгій, Муч. Параскева, Великом. Никита и Варвара. (Волог. Еп. Вѣд. 1866 г. № 19).

3.

Память блаженнаго Іоанна Благатаго въ г. Ростовѣ († 12 ноября 1580 г.).

По краткому рукописному его житію не видно, кто онъ и откуда пришелъ въ Ростовъ. Преосвящ. Филаретъ (Рус. св. ч. 3 стр. 6) предполагаетъ, что Іоаннъ былъ знатнаго рода и человѣкъ образованный (зналъ латин. языкъ), но по обстоятельствамъ времени Грознаго царя (Іоанна IV) весьма вѣроятно, что онъ скрылся изъ Москвы отъ ужасовъ Грознаго, чтобы въ тиши и неизвѣстности служить Господу. Скончался послѣ долгихъ подвиговъ, въ видѣ юродиваго перенесши много скорбей, въ глубокой старости и, согласно завѣщанію, погребенъ былъ за олтаремъ церкви св. Власія. Нынѣ же мощи его почиваютъ въ самой церкви подъ спудомъ и на гробницѣ его лежатъ серебр. крестъ и псалтирь на латинскомъ языкѣ.

О блаж. Іоаннѣ: Филаретъ, Арх. Чернигов. Рус. Свят., 3 сентября
Словарь историч. о рус. свят., Ярославск. еп. вѣд. 1860. 1862.

4.

Празднество образу Пресв. Богородицы Неопалимыя
Купины.

Празднованіе этому образу Божіей Матери 4-го сентября установлено ради памяти св. пророка и Боговидца Моисея, удостоившагося въ купинѣ горящей и не сгораемой провидѣть спасеніе рода человѣческаго Сыномъ Божіимъ, неопально воплотившимся отъ Пресв. Дѣвы и цѣло сохранившимъ Ея приснодѣвство. — На Синайской горѣ есть особая ей служба.

Чудотворныя иконы Пресвятой Богородицы Неопалимая Купины:

1) *въ Москвѣ* въ церкви Неопалимой Купины находятся двѣ чудотворныхъ иконы, именуемая «*Неопалимая Купина*». Первая икона вышиною въ 1 арш. и 12 вершк., шириною 1 арш. 7 вершк., весьма хорошаго древняго греческаго письма. О происхожденіи сей иконы въ Москвѣ сохраняется слѣд. преданіе: стремянной конюхъ царя Θεодора Алексѣевича Димитрій Колошинъ имѣлъ особенное усердіе къ иконѣ Богоматери Неопалимой Купины, находившейся въ св. сѣняхъ при царской Грановитой Палатѣ, и потому всякій разъ, когда по обязанностямъ службы своей приходилъ въ царскій дворецъ, и выходилъ изъ него, сердечно молился передъ нею; наконецъ возымѣлъ желаніе построить во имя Ея храмъ по слѣд. случаю:—Подпавъ иѣкогда невинно гнѣву царя и, не надеясь оправдаться предъ нимъ, Колошинъ съ большимъ противъ прежняго усердіемъ началъ молиться предъ иконою Неопалимая Купины, прося заступленія Небесной Царицы въ своей невинности и молитва была услышана. Вслѣдствіе явленія царю Θεодору Алексѣевичу во снѣ Богоматери, объявившей конюшеннаго невиннымъ, царь велѣлъ разслѣдовать дѣло Колошина и нашедши его дѣйствительно невиннымъ, освободилъ его отъ суда и возвратилъ ему прежнюю должность. Въ благодарность за сіе, съ дозволенія царя, Колошинъ, построилъ храмъ въ честь Божіей Матери «Неопалимой Купины», съ придѣломъ св. Еванг. Марка, въ 1680 г. Празднество сей иконы совершается (кромѣ 4 сентября) еще въ 6-ю недѣлю по Пасхѣ, потому что въ эту недѣлю св. икона съ крестнымъ ходомъ была перенесена въ новоустроенный для нея Колошинымъ храмъ и совершенно его освященіе. (Душ. Чт. Авг. 1863 г.). Прихожане церкви Неопалимой Купины говорятъ, что у нихъ почти никогда не бывають пожары, хотя это мѣсто, гдѣ церковь и приходъ ея, застроено деревянными зданіями. (Душен. Чтеніе 1863 г.). Въ Московской церкви Неопалимой Купины

есть особая служба (рукописная) сей иконѣ. Въ заглавіи службы сказано: «Служба сія поется въ св. горѣ Синайской, егда кто пропозволитъ и егда бываетъ молнія страшна».

Вторая икона (въ томъ же храмѣ) греческ. письма вышиш. 7 вершк. и шириш. 7 вершк. На иконѣ Богоматерь изображена съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, а предъ Нею—молящійся на колѣняхъ человекъ. Эта икона пожертвована въ храмъ въ 1835 г. по завѣщанію Московской мѣщанки дѣвицы Ал. П. Куницыной. Стеченіе къ сей иконѣ, какъ къ чудотворной, особенно усилилось съ 1837 г. (Душепол. Чт. 1863 г. августъ 116—117 стран.).

Третья—въ г. *Славянскъ* (Харьков. епарх.) мѣстнотимая. Икона сія была написана въ 1822 году, когда городъ страдалъ отъ частыхъ пожаровъ, наведшихъ на жителей ужасъ, по особ. явленію нѣкоей Бѣльницкой, которой во снѣ кто-то приказывалъ, чтобы граждавами была написана икона Божіей Матери «Неопальмыя Купины»—и пожары прекратятся, и дѣйствительно, по написаніи иконы, освященіи съ торжеств. предъ нею молебствіемъ, скоро найдено было лицо, поджигавшее городъ и пожары прекратились. (Оп. Харьк. еп. Преосв. Филарета, 5 кв. 127 стр.). На сребропозлащенной ризѣ иконы надпись: «Въ память 1822 г. за спасеніе города отъ пожара».

5.

СВ. БЛАГОВѢРНАГО КНЯЗЯ МУРОМСКАГО ГЛѢБЪ, НА- РЪЧЕННАГО ВЪ СВ. КРЕЩЕНІИ ДАВІДА.

Глѣбъ—сынъ Великаго князя Владиміра Равноапостольнаго, отъ одной матери (болгарыни—христіанки) съ Борисомъ. По глубокой и искренней любви къ новой (христіан.) вѣрѣ, по нѣжной братской любви, они были лучшими и любимыми сыновьями св. Владиміра. Св. Глѣбъ, при жизни еще отца, въ удѣль получилъ г. Муромъ, гдѣ съ 1010 года по 1015 г.

старался распространить христіанскую вѣру среди упорныхъ и грубыхъ язычниковъ. Онъ потерпѣлъ мученическую смерть отъ брата своего Святополка окаяннаго, 5 сентября 1015 г., на пути изъ Смоленска въ Кіевъ, при урочищѣ Смядынѣ. Св. Глѣбъ считается первопроевѣтителемъ Муромо-Рязанской страны, гдѣ память о немъ съ древнѣйшихъ временъ и до селѣ хранится какъ о первомъ проповѣдникѣ христіанской вѣры и о покровителѣ страны. Память эта о св. Глѣбѣ увѣковѣчена *церквами* (какъ наприм. въ Муромѣ, гдѣ вторую по древности церковь въ 12 вѣкѣ была церковь свв. Бориса и Глѣба, въ старой Рязани, гдѣ древнѣйшая, бывшая соборною церковію посвящена ихъ имени и въ другихъ городахъ), *монастырями* (какъ напр. бывший еще въ 12 в. монастырь въ ихъ память близъ р. Смядыни на мѣстѣ мученической кончины св. Глѣба, а также въ Муромѣ и др. мѣстахъ), *старинными изображеніями* (напр. въ г. Касимовѣ, Рязани и др.) и т. п. Самая епархія Муромо-Рязанская въ старину называлась Борисоглѣбскою по памяти къ св. Глѣбу, какъ перводержавцу и первопроевѣтителю Муромо-Рязанской страны. Въ 1853 году на мѣстѣ кончины св. Глѣба великолѣпно обстроены древній Смядынскій колодезь Муромскимъ купцомъ Ермаковымъ, въ знакъ особеннаго почтенія къ памяти его, какъ ближайшаго хранителя и покровителя г. Мурома.

О св. Глѣбѣ, равно какъ и о св. Борисѣ см. Чет.-мнн. св. Дмитрія Ростовскаго, 2 мая, гдѣ помѣщено сказаніе преп. Нестора о мучен. кончинѣ ихъ; сказаніе объ ихъ страдальческой кончинѣ черноризца Іакова; у Преосвящен. Филарета, Русск. Святые, 24 іюля, у А. Н. Муравьева; у Архимандрита Игнатія, часть 1 стр. 21; Разказы по руск. ц. исторіи Гр. Толстаго, ч. 1; свщ. Николая Любомудрова (Рязан. епарх. вѣдом. 1877 г. № 22).

Страданіе преп. *Иданасія Брестскаго*, 8 кнутаго
кз 1648 годѣ.

Преподобномученикъ Аѳанасій Филипповичъ происходилъ отъ благородной и богатой фамиліи; получилъ отличное образованіе (зналъ языки: русскій, польскій и латинскій); съ 1622

г., по волѣ короля Сигизмунда, былъ учителемъ шляхтича Лубы, мнимаго сына Марины Мнишекъ; въ 1627 г. Аѳанасій принялъ монашество въ г. Вильнѣ, былъ намѣстникомъ Дубовской обители, что подѣ г. Плынскомъ; преслѣдуемый католиками онъ отправился въ Бѣлоруссію и отселѣ въ Москву, откуда былъ опредѣленъ игуменомъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря. Аѳанасій, какъ противникъ униі и обличитель іезуитской козней выставить Лубу претендентомъ на русскій престолъ, послѣ долгихъ истязаній, былъ обезглавленъ въ Брестѣ, 5 сентября 1648 г. Мощи его почиваютъ открыто въ соборномъ храмѣ Брестскаго Симеоновскаго монастыря.

Объ Аѳанасіѣ см. Исторія униі Б.-Каменскаго стр. 314—315. Чт. Об. ист. о рос. древн. 1864 г. кн. 4. Акты зап. рос. 111. 117. Виленск. епарх. вѣдом. 1864 г. № 1. Опис. Синод. рукоп. 1, 66—68; Филар. Русск. Святые 5 сентября; Соловьева, Исторія рос. госуд. IX т. 343; Ист. словарь о русск. свят.; Архим. Сергія, Агіологія Востока, т. 2, 235. Душепол. Чт. 1871 г.

6.

Празднество иконъ Пресв. Богородицы Кіево-Братской.

Эта св. икона прежде находилась мѣстною въ церкви древяго г. Вышгорода. Въ 1662 г. при переправѣ татаръ (напавшихъ на Вышгородъ) чрезъ Днѣпръ въ Кіевъ изъ храма забраны были и иконы; при этомъ случаѣ икона Богоматери волвами принесена была до Кіево-Подола и съ подобающею честію перенесена въ Кіево-Братскій монастырь и съ того времени хранится въ немъ. Въ субботу еженедѣльно, при многочисленномъ стеченіи народа, совершается предъ нею акаѳистъ, а празднованіе сей иконы совершается 6 сентября и на пятой недѣли в. поста.

Слава Богоматери, ч. 2, отдѣл. 2, стр. 103. Отечеств. Записки 1827 г. № 18 (П. П. Свинына); Кіев. Паломп. 1845. 117 стр.

7.

СВ. ІОАННА АРХІЕПИСКОПА НОВГОРОДСКАГО.

Іоаннъ былъ первоначально священникомъ въ Новгородѣ у церкви св. Власія, на Софійской сторонѣ, гдѣ нѣкогда стоялъ кумиръ Волоса; за тѣмъ принялъ иночество съ именемъ Ілін; въ 1163 году по смерти Аркадія, «княземъ, соборомъ черноризцевъ, священниковъ и всѣмъ народомъ» былъ избранъ въ Епископа Новгороду; въ 1165 году Митрополитъ Іоаннъ 2-й возвелъ его въ санъ Архіепископа. При этомъ святителѣ было чудесное знаменіе отъ иконы Божіей Матери (27 ноября 1169 г.) и отраженіе отъ стѣнъ Новгорода Суздальскаго князя Андрея съ 72 подвластными ему князьями. Св. Іоаннъ извѣстенъ своими каноническими правилами—на вопросы domestика Кирика, построеніемъ нѣсколькихъ храмовъ въ Новгородѣ (какъ-то: Благовѣщенія, Іоанна Предтечи, Богоявленія и др.) и при жизни прославился чудотвореніями. Не за долго до кончины, онъ назначилъ преемникомъ на епископскую кафедру брата своего Григорія и скончался 7 сентября 1185 г. Установлено празднованіе Іоанну, какъ святому на соборѣ въ 1547 г. Есть особая служба, въ которой канонъ составленъ Інокентіемъ. Мощи его почиваютъ въ Новгород. Софійскомъ соборѣ. Открытіе мощей его было 4 декабря въ 1439 году; праздновали ему и 1 декабря съ 1630 года.

О св. Іоаннѣ: Собран. лѣтоп. III. 13. 125. 180. 215 и др., Пстр. Іер. 4. 310; Филаретъ, рус. св. 7 сент. Ар. Макарій. Рус. ц. Ист. 1 и 2 т.

**СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА МАКАРІА, ОВРУЧСКАГО
АРХИМАНДРИТА.**

Преп. Макарій, изъ фамиліи Токаревскихъ, родился въ г. Овручѣ; постриженникъ и архимандритъ Овручскаго монастыря;

по разореніи татарами Овручскаго монастыря, онъ жилъ въ Кіевѣ, за тѣмъ былъ игуменомъ Каневскаго монастыря; убитъ былъ татарами 7 сентября 1678 г. (Варвары, допытываясь денегъ, поставили пр. Макарія между двухъ столбовъ и желѣзнымъ остриемъ крутили его ноги, за тѣмъ били въ грудь и лицо и отрубили ему голову). Мощи его съ 4 авг. 1688 г. въ Каневскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.

О св. Макаріѣ: Житіе преп. муч. Макарія архимандр. Овруч. изд. 2, 1863 г. Филар., русск. св. 7 сент., Волинскія енарх. вѣд. 1870 № 6; тамъ же помѣщены тропарь и кондакъ ему.

8.

РОЖДЕСТВО ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ.

ПРАЗДНОВАНІЕ (въ Кіевѣ) св. Софїи, премудрости
Божїей.

Какъ въ греческой имперіи имя св. Софїи неразрывно было связано съ судьбою восточной Римской имперіи съ 4-го вѣка и до самаго паденія Константинополя (въ 15 в.), такъ и у насъ въ Россіи имя св. Софїи было дорого для нашихъ предковъ. Именемъ ея они нарекли два древнѣйшихъ соборныхъ храма въ двухъ древнѣйшихъ столицахъ земли русской—Кіевѣ и Новгородѣ. Какъ въ Константинополѣ вокругъ храма св. Софїи сосредоточивалась государственная жизнь нѣкогда могущественной и славной имперіи; таково же было значеніе св. Софїи для Кіевлянъ и Новгородцевъ. Во всѣхъ своихъ общественныхъ и церковныхъ дѣлахъ русскіе обращались въ храмы св. Софїи за благословеніемъ. Въ Константинопольскомъ храмѣ св. Софїи предки наши—послы Князя Владиміра познали превосходство восточнаго православія предъ католичествомъ, магометанствомъ и іудействомъ и—это безъ сомнѣнія, послужило В. Кн. Ярославу Мудрому устроить величественный соборный въ Кіевѣ храмъ въ честь св. Софїи.

Подъ *Софією* — *Премудростію*, создавшею себѣ домъ, какъ въ *Ветхомъ* (притч. Солом. 9 гл. 1—4 ст.), такъ и въ *Новомъ* (Лук. 11 гл. 49; Матѳ. 23, 34; 1 Кор. 1, 23) завітѣ, по толкованію св. Отцевъ: Игнатія Богом., (посл. къ Смирнянамъ), Амвросія Медиоланскаго (1 кн. о вѣрѣ, гл. 16), Аванасія Великаго (противъ Аріанъ, гл. 6), Августина (*De civ. Dei*, XVII т. с. 20) и другихъ, разумѣется Второе Лице св. Троицы, Сынъ Божій, Уиостасная Премудрость.

Пророчественное изображеніе воплощенной Премудрости (по греч. Софіи) — Сына Божія послужило основаніемъ для иконописныхъ изображеній ея. Многочисленные списки этихъ изображеній имѣють своимъ первообразомъ преимущественно или Кіевскую, или Новгородскую (о послѣдней см. подъ 15 числомъ Августа).

Кіевское изображеніе Св. Софіи: Пресв. Дѣва подѣ сѣнію на семи столпахъ стоитъ на амвонѣ о семи ступеняхъ; на груди Божіей Матери на воскриліи передней части ея Спаситель въ хитонѣ съ золотою хламидою чрезъ лѣвое плечо, правою рукою благословляющій, а въ лѣвой — держащій шаровидную державу. По карнизу сѣни по гречески написаны слова: „Премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ семь“. Вверху надъ сѣнію изображенъ въ лучахъ и наклонившійся Богъ — Отецъ, отъ устъ котораго по лучамъ въ правую сторону написано: „Азь утвердихъ“, а по лѣвую: „стопы ея“. (Псал. 74. 4). Понизже Бога — Отца, надъ верхомъ сѣни въ свѣтозарныхъ облакахъ св. Духъ окруженъ свѣтлыми лучами и нѣкоторые изъ нихъ касаются главы Богоматери. По обѣимъ сторонамъ Бога — Отца надъ сѣнію же семь ангеловъ, — съ правой стороны: Михаилъ съ пламеннымъ мечемъ, Уриилъ съ молніею, внизъ пущенною, Рафаилъ съ алавастромъ мұра; съ лѣвой: Гавриилъ съ цвѣточ. пліею, Салафіилъ съ четками, Іегудіилъ съ царскимъ вѣнцемъ и Варахіилъ съ букетомъ цвѣтовъ. Предъ Божією Матерію на ступеняхъ амвона стоятъ пра-

отцы и пророки: съ правой стороны: Моисей съ скрижалями, (на которыхъ начертаны слова: „радуйся скрижали Божія, въ ней же перстомъ Отчимъ написася слово Божіе“), Ааронъ въ первосвященническомъ облаченіи и съ процвѣтшимъ жезломъ и Давидъ въ царскомъ вѣнцѣ и мантии держитъ ковчегъ завета; съ лѣвой стороны: прор. Исаія съ хартією, на которой написано: „Се Дѣва во чревѣ приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануиль“; Пр. Іеремія съ свиткомъ, Даніилъ съ камнемъ въ рукахъ, Іезекииль съ вратами.—На ступеняхъ снизу написано на первой: *вѣра* (по сторонамъ этаго слова: „семью восходовъ восхождение ея“,—на второй—*надежда*, на 3—любовь, на 4—чистота, на 5 смиреніе, на 6—благость, на 7 подъ ногами Богоматери слава. На всѣхъ семи столпахъ сѣни подъ капителями эмблемы въ кругахъ, на правой сторонѣ на первомъ столпѣ книга съ семью печатами, на 2—седмисвѣщникъ, на 3—семь очесъ; на лѣвой сторонѣ: на первомъ столпѣ семь трубныхъ роговъ, на 2—рука, окруженная семью звѣздами; на 3—семь огненныхъ курильницъ и на 4—пукъ огненныхъ молній.—Эта икона изображаетъ Сына Божія, воплотившагося по волѣ Отца отъ св. Духа и Дѣвы Маріи и устроившаго свою церковь на землѣ, что было предметомъ вѣры и упованія ветхозав. праотцевъ и пророковъ. Хотя на иконѣ св. Софіи, повидимому, главное мѣсто занимаетъ не Сынъ Божій, а Божія Матерь; но Богоматерь не есть главный предметъ изображенія; на ея лонѣ изображенъ Богомладенецъ благословляющій,—Онъ то и есть Софія.

Объ иконѣ Св. Софіи—Премудрости Божіей см. Дни Богосл. Дебольскаго, кн. 1 стр. Опис. Кіево-Соф. собора, М. Евгения стр. 22; Руков. для сел. паст. 1877 г. № 7; Душен. чт. 1861. т. 3. 208—223, Воск. чт. 1849 г. № 20; Древн. русск. народ. лит. и Иск. Буслаева т. 2 стр. 197—294; Дух. бес. 1867 г. т. 3 стр. 85—86; Страницы 1869 г. т. 1 стр. 103—112; Тул. Еп. Вѣд. 1877 г. № 5.

Икона Богоматери «Нерушимая Стѣна».

Хотя этой иконѣ вѣтъ опредѣленнаго дня для празднованія ей, но такъ какъ она съ древн. временъ находится въ Кіево-Софійскомъ храмѣ и привлекаетъ къ себѣ множество богомольцевъ, то и приличнѣ всего въ храмовой праздникъ собора упомянуть объ этой величайшей святынѣ земли Русской. Находится она въ главномъ алтарѣ Кіево-Софійскаго собора подъ сводомъ надъ горнимъ мѣстомъ. Св. Дѣва изображена на золотомъ мозаическ. полѣ, стоящею на четвероугольн. камнѣ съ воздѣтыми горѣ руками. Вотъ какъ описываетъ эту икону А. Н. Муравьевъ: „Ростъ Ея (Пресв. Дѣвы) исполинскій, какъ и всѣ дѣла Ея на святой Руси; она стоитъ на золотомъ камнѣ, въ незыблемое основаніе всѣхъ, притекающихъ къ ея защитѣ; небснаго цвѣта ея хитонъ, червленнй поясъ, и на немъ виситъ лентіонъ, котрымъ она отираетъ столько слезъ; лазуревые поручи на воздѣтыхъ къ небу рукахъ; золотое покрывало спускается съ ея головы и перевѣшено въ видѣ омофора на лѣвое плечо, какъ знаменіе ея покрова, ширшаго облакъ, по гласу церковныхъ пѣсней, свѣтлая звѣзда горитъ на челѣ Богоматери и двѣ звѣзды на раменахъ; ибо Она, Сама Мати незаходимаго свѣта, была для насъ зарею незаходимаго солнца“. (Путеш. къ св. мѣст. Русск. Кіевъ 1844 г. 5 8. 59).

Празднество чудотворной иконѣ Почаевской Божіей Матери.

Въ Почаевской Успенской Лаврѣ (Волынской епархіи) совершается празднество чудотв. иконѣ Божіей Матери *Почаевской*. Эта икона была принесена греческ. Митрополитомъ (по всей вѣроятности изъ славан. странъ), Неофитомъ въ Россію въ 1559 г. и подарена православною по-

мѣщницѣ, жившей близъ Почаев. горы, Аннѣ Гойской въ благодарность за ея гостепрїимство; въ послѣдствїи, по случаю разныхъ знаменїй и чудесъ, бывшихъ отъ этой иконы, изъ дома Гойскихъ, она въ 1597 г. отдана была въ Почаевскїй монастырь „на вѣчное храненїе“. „Образъ Почаевскїй, сказано въ одномъ древ. описанїи, писанъ рукою русскою“, что, между прочимъ видно изъ того, что всѣ надписи, сохранившїяся на этой иконѣ написаны славянск. буквами и на славян. языкѣ (Пресл. Почаев. гора, 1807 г.). Изображенїе Почаев. иконы: Пресв. Дѣва съ Богомладенцемъ въ коронахъ, вокругъ Богоматери на поляхъ образа семь миниатюрныхъ изображенїй святыхъ, а именно съ правой стороны: Пр. Или и великомуч. Минны, съ лѣвой: первомучен. Стефана и препод. Авраамїя, внизу иконы: св. Пятница (Параскева) и муч. Припа. Къ этой иконѣ, какъ прославленной многочисленными и поразительн. чудотворенїями съ давнихъ поръ прибѣгаютъ съ молбой не только православные, но и католики многіе изъ чудесъ, особенно относящихся къ охраненїю Почаев. монастыря отъ враговъ вѣры и отечества, и доселѣ сохраняются въ народн. памяти; на Волыни, въ Галиціи и Украинѣ старцы (нищіе и калѣки) воспѣваютъ въ народ. стихахъ Почаевскую Божию Матерь. Въ 1773 г. Римскїй папа Климентъ XIV, побуждаемый силою и величіемъ чудесъ, прислалъ въ Почаевъ золотыя діадемы (или короны) для торжественнаго вѣнчанїя чудотв. иконы, вслѣдствїе чего, по установленїямъ запад. церкви, она сдѣлалась общею святынею всего римско-католич. міра.—Чудотворной Почаев. иконѣ составлена особая служба; есть рукописн. акаѳистъ. Предъ сею иконою въ благодарственное воспоминанїе побѣды русскихъ при явномъ покровительствѣ Матери Божьей въ XVIII в. надъ татарами и турками по средамъ еженедѣльно читается акаѳистъ.

О Почаев. чудотвор. иконѣ см. Историч. сказанїе о св. чудотв. иконѣ Почаевской, свящ. А. Хойнацкаго, 1877 г. Преслав. Почаев. гора, 1807

г., Почаев. гора, 1803 г., Путеводитель по Почаев. горѣ, 1876 г. благодат. сватыни Почаев. горы; Волин. Еп. Вѣд. 1876 и 1877 г., иѣсни въ честь Почаев. иконы Бож. Матери см. у Безсонова. Описаніе торжеств. коронаванія чуд. иконы см. Вслын. Еп. Вѣд. 1870 г. № 20 Дни богослуж. Дебол. кн. I 109 стр.

Празднество Курской (Коренской) иконѣ Божіей Матери.

Образъ Знаменія Пресв. Богородицы Курскія былъ найденъ 8 сент. 1295 г. на берегу р. Тускарн охотникомъ изъ г. Рыльска, на корнѣ дерева (отсюда ея названіе коренская). По поднятіи образа съ земли на томъ мѣстѣ открылся источникъ воды. Икона торжественно была перенесена въ г. Рыльскъ и прославилась чудотвореніями. Въ 1597 году по желанію благочест. царя Феодора Ивановича она была взята въ Москву и богато украшенная возвращена въ Курск. губернію, гдѣ на мѣстѣ обрѣтенія иконы была устроена въ честь Пресв. Дѣвы обитель, названная коренною.

О чудотворн. Курской [Корен.] иконѣ см. Дни Богослуж. Дебольскаго, кн. I стр. III; въ описаніи рукописей Румянц. Музея подъ № 364; Историч. извѣстіе о явленной Курской иконѣ Б. Матери, Джунковскаго, 1844 г. Истор. описаніе Корен. пустыни.

Празднество чудотворной иконѣ Озерянской Божіей Матери.

Празднество ея совершается въ Харьков. Покров. монастырѣ, но мѣстно читается во многихъ мѣстахъ Харьков. епархіи. Озерянскою икона названа по случаю первоначал. явленія ея въ Озерянской, нынѣ упраздненной, пустыни (см. опис. Хар. Еп. ч. I стр. 260); по закрытіи Озер. пустыни, чудотв. икона въ 1787 г. была перенесена въ Харьков. Покров. монастырь. Икона написана на холстѣ „кистию древняго малорос. художника“; на холстѣ примѣтны складки—слѣды путевого ея храненія; по всей вѣроятности, она

гѣмъ либо изъ гонимыхъ унією принесена въ Харьк. губернію изъ за Днѣпра.

Объ Озерянской иконѣ Божіей Матери см. Преосв. Филарета, опис. Харьк. Еп. 1 кн. 59, 260—265.

Празднество Сямской иконѣ Божіей Матери.

Сямскою названа икона Рождества Пресв. Богородицы по мѣсту явленія въ с. Отводномъ Сямской волости, не далеко отъ Вологды. Въ 1524 г. лежавшему въ разслабленіи крестьянину Ивану Родіонову во снѣ явилась Божія Матерь и повелѣла отыскать ея икону въ Покров. церкви и у рѣчки Крутца устроить монастырь въ честь ея Рождества. Больной, по обрѣтеніи иконы, выздоровѣлъ, а жители Сямской волости устроили обитель, въ которой храмовою икона поставлена явлен. икона Рождества Пресв. Богородицы.

О Сямской иконѣ Божіей Матери см. Ист. Рос. Иерарх. ч. VI кн. 1 Дни Богослуженія, Дебольскаго, к. 1 стр. 110.

Празднество иконѣ Божіей Матери Думницкой, или Домницкой.

Въ Думницкомъ Рождество-Богородицкомъ монастырѣ близъ г. Борзны (Черниг. епархіи) празднество чудотв. иконѣ Думницкой Божіей Матери; въ этотъ день бываетъ крестный ходъ изъ г. Борзны въ монастырь въ память чудесной помощи отъ иконы Божіей Матери въ избавленіи города отъ чумы въ 1771 году. Этой же иконѣ мѣстно совершается празднество въ 10-ю пятницу по пятидесятницѣ, учрежденное Θεодосіемъ Углицкимъ, Чернигов. Епископомъ. Служба иконѣ таже, что и Владимірской (23 іюня).

О Думниц. иконѣ см. опис. Черниг. Еп. (Преосв. Филарета) ч. 3 стр. 239.

Празднество иконѣ Божіей Матери Исааковской.

Икона сія явилась въ Исааков. пустынь Ярославской епархіи въ 1659 г. въ 60 верстахъ отъ г. Пошехонья.

**Празднество иконъ Божіей Матери Одигитріи въ
(бывшемъ) Коряжемскомъ монастырѣ.**

Преп. Христофоръ ученикъ Логгина (см. 10 фев.), съ иконою Божіей Матери Одигитріи въ 1555 г. изъ любви къ подвигамъ въ уединеніи, поселился на рѣкѣ Коряжемкѣ Вологод. епархіи, Сольвыч. уѣзда) и здѣсь построилъ храмъ въ честь Божіей Матери—Одигитріи, а за тѣмъ при немъ основалась и обитель, прославившаяся чудесами отъ иконы преп. Христофора. Хотя эта обитель въ 1764 г. обращена въ приход. церковь, но и до нынѣ въ нее ежегодно стекается множество богомольцевъ въ девятую пятницу по пасхѣ, 28 іюля и 8 сентября для поклоненія чудотворной иконѣ.

Истор. Рос. Іер. ч. VI. 606. Слава Б. Матери 3 ч. 2 отд. 68.

Въ день Рождества Пресв. Богородицы совершается *крестный ходъ* въ Свѣтогорской монастырь (Святыня Пскова, Толстаго, 25 стр. въ прилож.).

Крестный ходъ изъ Юрѣва (Новгород. епархіи) въ принадлежащей сему монастырю скитъ (Перыньскій) (Ист. оп. Кіев. святыц. 1848. 23 стр.).

Преставленіе препод. Дѣкіана, основателя Рождество-Богородицкаго монастыря къ 30 крестамъ отъ г. Переяславля.

Преп. Лукіанъ, при крещеніи Пларіонъ, родился въ г. Галичѣ; богатые, но бездѣтные родители, подъ условіемъ объѣта вступить съ монашествомъ, испросили у Бога сына, наслѣдника своему имуществу; но юный отрокъ съ 8 лѣтъ жилъ въ монастырѣ съ своимъ отцемъ Дмитріемъ (строгимъ инокомъ Діонисіемъ) въ брынскомъ бору; по смерти отца Лукіанъ поселился въ 30 верстахъ отъ г. Переяславля Залѣскаго при полуразрушенной Литвою церкви Рождества Пресв. Богородицы и здѣсь принялъ монашество. Оклеветан-

ный въ мнимо нечистой жизни, Лукіанъ подъ стражею нѣскольکو лѣтъ содержался въ Москов. Чудов. монастырѣ; по просьбѣ братіи Архангел, монастыря Всемилоств. Спаса, Патр. Іоасафъ, посвятивъ его въ іеромонаха, поставилъ начальникомъ упомянутой обители, но преслѣдуемый завистниками его подвижнич. славы Лукіанъ, съ соизволенія патриарха, былъ приглашенъ благочест. жителями г. Переяславля, и при ихъ помощи, возстановилъ Рождество-Богород. храмъ и при немъ устроилъ обитель, въ которой скончался въ глубокой старости 8 сент. 1655 г.

О Преп. Лукіанѣ у Муравьева: сент. 8 ч. и Архим. Пгнатія т. 2 ч. 3 стр. 57—59. Страникъ, 1878 г.

Препод. Серапіона, Псковскаго чудотворца.

Преп. Серапіонъ спостникъ и ученикъ Преп. Евфросина Псковскаго, — скончался 8 сент. 1480 года. Мощи его почиваютъ въ Псков. Елезаров. монастырѣ.

О Преп. Серапіонѣ см. у Филарета въ житіи пр. Евфросина 15 мая; въ исторіи Псков. Княжества, III, 78; въ словарь о рус. святыхъ, стр. 241; у Толстаго, древности и святыни Пскова; у архим. Пгнатія, кн. 2 ч. 1 стр. 117.

9.

ПРЕПОДОБНАГО ІОСИФА, ИГУМЕНА ВОЛОЦКАГО.

Преп. Іосифъ, игумень Волоцкій, или Волоколамскій родился въ с. Язвищѣ (или Покровскомъ, Волокол. у. Москов. губ.), родовомъ имѣніи его родителей, по фамиліи Саниныхъ; въ 1440 г. Іоаннь (такъ было имя пр. Іосифа) былъ постриженникъ преп. Пафнутія Боровскаго, котораго былъ преемникомъ въ обители; но, избѣгая мірской славы, Іосифъ удалкся на свою родину и въ дремуч Волоколам. лѣсахъ основалъ свой монастырь (знаменитый Іосифовъ Волоколамскій), изъ котораго многіе изъ иконовъ были возведены на

святит. каедръ. Преп. Іосифъ извѣстенъ не только какъ строгій подвижникъ, но и какъ знаменитый учитель вѣры и церковн. писатель. Любимый Москов. Государями, онъ принималъ дѣятельное участіе не только въ современныхъ ему церковн. дѣлахъ (напр. въ дѣлѣ о ереси жиновствующихъ, о церковн. имуществахъ и пр.) но и въ гражданскихъ. Замѣчательныя его сочиненія: Просвѣтитель, направленный противъ ереси жиновствующихъ и посланія къ разн. лицамъ. Преп. Іосифъ скончался 76 лѣтъ въ 1515 году; къ лику святыхъ причтенъ Москов. соборомъ 1547 г., а память его сдѣлана всецерковною (для всей Россіи) въ 1591 г.

Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ его обители (въ храмѣ, его имени посвященномъ). Пр. Іосифу есть особая служба; объ одномъ канонѣ ему см. у В. Ключевского.

О Преп. Іосифѣ: житіе его написано Саввою Чернымъ въ 1546 г., другое Досифеемъ, племянникомъ преподобнаго, и неизв. писателемъ между 1540—1560 г., прологъ подъ 9 сент. (1621 и 1646 г.), житіе, составленное Саввою, издаво въ синод. типографіи въ 1863 г. Невоструемымъ и въ Творен. св. отецъ 1849 г., смотри у преосв. Филарета подъ 9 сент. у А. Н. Муравьева (9 сент.); въ церк. исторіи Преосв. Макарія (Церк. Ист. т.).

Преосв. Филарета и др. церк. исторіяхъ; въ прибавленіяхъ и творен. св. отецъ 1847 г. «Преп. Іосифа Волоколамскій» (историч. изслѣдованіе свящ. Н. Булгакова, Спб. 1863 г.), Хрущева: изслѣдованіе о сочиненіяхъ преп. Іосифа Санина, 1863 г. Преп. Іосифа, Пр. Казанскаго въ Твор. св. отецъ 1847 г. «Просвѣтитель» издаво въ 1833 г. при Казан. дух. академіи.

Память преподобнаго Іоакима Опочскаго.

По рукописн. святцамъ „препод. отецъ Іоакимъ, игумень Опочскаго монастыря св. Прор. Іліи на р. Шелонѣ, преставился м. сентября въ 9 день“. Этотъ монастырь былъ въ 20 верстахъ отъ г. Порхова Псков. епархіи; время жизни его относится въ XVI вѣку. Мощи его почиваютъ въ приход. (прежде бывшей монастыр.) церкви Пр. Іліи подъ спудомъ.

См. у Преосв. Филарета, 9 сент. (3 ч. стр. 43) словарь о русск. святыхъ, стр. 129., у архим. Сергія, т. 2 стр. 239; у Архим. Игнатія к. 2. ч. 22 стр. 80.

10.

Преподобнаго Іоасафа Вологодскаго.

Преп. Іоасафъ, въ мѣрѣ Андрей, Заозерскій князь, сынъ Дмитрія Васильевича, Заозерскаго князя, постриженникъ Кубенскаго Спасскаго монастыря, извѣстенъ строго подвижническою жизнію скончался въ молодыхъ лѣтахъ, 10 сент. 1453 года. Въ 1472 году Спасо-Каменск. монастырь сгорѣлъ и въ это время сгорѣли мощи святаго и только остатки (мощей князя) были собраны въ ковчегъ и перенесены въ Вологодскій Свято-Духовъ монастырь, гдѣ и доселѣ находятся. Церковн. служба св. князю извѣстна по рукописи 16 в.

О св. Іоасафѣ у Преосв. Филарета: Русск. св. кн. 3, стр. 44—47, у Арх. Пгнатія, кн. 2 ч. 1 стр. 80, Вологодскія губерн. вѣдом. 1849 года № 34, Вологод. епарх. вѣдом.

11.

ПЕРЕНОСЕНІЕ МОЩЕЙ ПРЕП. СЕРГІЯ И ГЕРМАНА, ВЛАДЫКОВЪ И ЧУДОТВОРЦЕВЪ ИЗЪ НОВАГРАДА НА ВЛАДИМЪ.

Валаамскій монастырь, съ древн. времянъ, часто подвергался разореніямъ отъ Шведовъ, вслѣдствіе чего мощи преп. Сергія и Германа не разъ были переносимы въ Новгородъ. Такъ во «Вселѣтникѣ» Кіевск. митрополита Пларіона, подъ 1050 годомъ сказано, что въ это лѣто мощи ихъ третій разъ б. перенесены изъ Валаама въ Новгородъ. Въ 1163 г. Валаамскіе иноки, предчувствуя новое нападеніе тѣхъ же враговъ (которое и было въ 1164 году), взявъ мощи преп. Сергія и Германа (уже въ 4 разъ), удалились съ ними въ Новгородъ; по возвращеніи же изъ Новгорода въ 1180 году для охраненія сей святыни на будущее время, скрыли ихъ въ глубочайшей могилѣ, извѣченной въ гранитномъ грунтѣ острова. Разореніе Валаам. обители продолжалось до 12 в.; такъ въ 1161

году монастырь былъ совершенно уничтоженъ шведами; покушались они и на оскорбленіе св. мощей, но Богъ чудесно сохранилъ кости своихъ угодниковъ отъ оскверненія, такъ что сами злоумышлявшіе вынуждены были, надъ мѣстомъ ихъ покоя, построить деревянную часовню, существовавшую до 1717 года.

Служба Валаамскимъ чудотворцамъ до настоящаго столѣтія совершалась по общей мнѣѣ. Строитель Конев. монастыря (впослѣдствіи Тихвинскій архимандритъ) Иларіонъ составилъ имъ особую службу, которая, по разсмотрѣніи свят. Синодомъ, напечатана была въ 1817 г. Въ 1819 г. 20 окт. Св. Синодъ опредѣлилъ дни памяти и перенесенія (28 іюня и 11 сентября) мощей прендобнаго Сергія и Германа внести во всѣ печатные мѣсяцесловы.

О преп. Сергіѣ и Германѣ смотри подъ 28 числомъ іюня.

Празднованіе иконъ Божіей Матери Каплуновской.

Празднованіе чудотворной иконъ, явившейся въ 1689 г. 11 сентября священнику с. Каплуновки (въ 85 верст. отъ Харькова) Богодуховскаго уѣзда о. Іоанну Пл. Умавову. Икона эта, вслѣдствіе повелѣнія во снѣ какого-то благолѣпнаго старца о. Іоанномъ куплена была у Московск. иконописца, проходившаго черезъ слободу Каплуновку; за тѣмъ въ 3 недѣлю В. поста, послѣ чудесн. освѣщенія необыкновен. свѣтомъ, икона была перенесена въ Каплуновскій храмъ. Изображеніе этой иконы такое же, какъ и Казанской. Эта икона была на полѣ битвы подъ Полтавой. Петръ I-й не разъ во время войны со шведами съ молитвою обращался къ этой иконѣ и послѣ Полтавской побѣды Имъ была устроена серебряная позлащенная съ дорогими камнями риза. Празднованіе Каплуновской иконъ Божіей Матери установлено по Высочайшему повелѣнію въ 1766 году и опредѣлено «въ день явленія иконы въ Бѣлгородѣ и во всей Бѣлгородской епархіи (къ которой относится и Богодуховъ) во всѣхъ церквахъ церковное празд-

нованіе 11 сентября отправлять по подлежащему церковному чинопослѣдованію безъ всякаго упущенія и веѣмъ градскимъ и уѣзднымъ священникамъ объявить съ подпискою, что и учинево».

О сей икоѣ см. Описаніе Харьков. Епарх. (Преосв. Филарета, кн 3 стр. 19—20).

Въ с. Козляничяхъ Черниговской епархіи мѣстно чтится икона *Кллуновской* Б. Матери. На ней сребропозлащенная риза—даръ Марфы Лисенковой (въ 1803 г.) въ благодарственное воспоминаніе исцѣленія отъ тяжкаго недуга по молитвамъ къ Пресв. Богородицы предъ сею иконою.

О сей икоѣ см. Описаніе Черниг. Епархіи Преосв. Филарета—Сосницкій уѣздъ.

12.

Преподобный Аѳанасій, Высоцкій Пустыменъ (старшій).

Преп. Аѳанасій, въ крещеніи Андрей, сынъ священника Обонежск. Пятны, о. Авксентія; съ юности воспитанъ въ благочестіи; услышавъ о пустынныхъ подвигахъ преп. Сергія Радонежскаго, оставилъ своихъ родителей и принялъ монашество отъ самаго Сергія. Серпуховскій князь Владиміръ Андреевичъ, рѣшившись устроить монастырь на возвышенномъ берегу р. Напы близъ Оки („Высокое мѣсто“), испросилъ у преп. Сергія любимаго ученика его Аѳанасія въ настоятеля создаваемой обители (въ декабрѣ 1373 г.). Любимымъ занятіемъ пр. Аѳанасія было списываніе книгъ. Вслѣдствіе неудовольствій отъ В. князя (Д. І. Донскаго) на Кипріана, Московскаго митрополита, Аѳанасій оставилъ игуменство и удалился вмѣстѣ съ святителемъ въ Царьградъ, гдѣ, купивъ себѣ келліи въ Предтеченск. монастырѣ, проводилъ время то въ молитвѣ, то въ списываніи книгъ. Кипріанъ, по возвращеніи на Московск. кафедру, приглашалъ въ Россію пр. Аѳанасія, но онъ предпочелъ безмольное пребываніе въ Предтеченскомъ монастырѣ

почетному игуменству въ прежней своей обители, въ которую не разъ присылалъ изъ Царьграда то св. иконы, то книги, имъ писанныя. Преп. Аѳанасій скончался въ Константинополѣ не ранѣе 1401 года. Есть мнѣніе, что пр. Аѳанасій былъ избранъ въ Патріарха Константинопольскаго, но это не справедливо.

О преп. Аѳанасіѣ: Филаретъ, Русск. святые, 12 сент. 47—55 стр.

Преподобный Аѳанасій, Высоцкій ПгѸменъ (младшій).

Преподобный Аѳанасій, въ мѣрѣ Аммосъ, родомъ изъ Ярославля, изъ богатой фамиліи. Преподобный Аѳанасій I ѿ предъ удаленіемъ своимъ въ Царьградъ, назначилъ его (т. е. Аѳанасія 2) своимъ преемникомъ въ Выоцкомъ монастырѣ. Въ рукоп. святцахъ о немъ сказано: „Преподобный Аѳанасій игумень Высоцкаго Зачатскаго монастыря, иже въ Серпуховѣ, новый чудотворецъ, преставился въ лѣто 6904 (въ 1395 г.) сентября въ 12 день, ученикъ преп. Аѳанасія, дивнаго ученика преподобнаго Сергія Радонежскаго, что послѣ былъ въ Царьградѣ и тамо преставился“.

О преп. Аѳанасіѣ см. Филаретъ, Русск. свят. 12 сент. 50—55 стр.

Преставленіе преподобн. Вассіана, Тиксенскаго.

Преп. Вассіанъ, въ мѣрѣ Василій, изъ села Стрѣлицы, близъ г. Тотмы (Вологодск. епархіи), въ мѣрскомъ быту былъ швецомъ, имѣлъ жену и двухъ сыновей; за тѣмъ принялъ монашество у игумена Тотемск. монастыря Оерапонта; изъ любви къ уединенію поселился въ глух. мѣстѣ (въ 50 верстахъ отъ Тотмы) при р. Тиксѣ и при храмѣ свят. Николая въ 1594 г. устроилъ келлію и велъ строгую подвижническую жизнь тѣло свое удручалъ желѣзн. веригами. Скончался 12 сентяб. 1624 г. По кончинѣ его, на мѣстѣ его подвиговъ, устроилась обитель въ честь Нерукотвореннаго образа Спасова. Почитаніе преп. Вассіана началось съ моровой язвы 1647 г., когда

у гроба его многіе получали исцѣленіе. Мощи его покоятся въ приходской (прежде бывшей монастырской) церкви Спаса.

О пр. Вассіанѣ см. Рус. свят. Превосвщ. Филарета сент. 12 числа, Исторія іерархіи 6, 336,—Свѣдѣнія о мощ. стр. 78, рукоп. сказаніе о жизни преп. Вассіана.

Память праведнаго Симеона Верхотурскаго.

Праведный Симеонъ былъ родомъ дворянинъ, но скрывъ знатность своего происхожденія, онъ велъ жизнь бѣдняка: ходилъ по деревнямъ и бесплатно шилъ платье, преимущественно для бѣдныхъ, чаще всего проживалъ въ Меркушахъ (въ 50 верстахъ отъ г. Верхотурья Пермской губ.), гдѣ была приставъ для судовъ, плававшихъ по рѣкѣ Турѣ. Симеонъ въ тиши уединенія, когда не было работы, на утесистомъ берегу р. Туры ловилъ рыбу, и любилъ наслаждаться природою и хвалить ея Творца; верѣдко училъ христіанской вѣрѣ сосѣдн. Вогуличей. Блаженный скончался 35 лѣтъ въ 1642 году и погребенъ при церкви Архангела Михаила. По смерти при его гробѣ совершалось много чудесъ, засвидѣтельствованныхъ Митропол. Игватіемъ и Филоеємъ. Въ 1704 г. по распоряженію Митроп. Филоея и, по желанію края, мощи угодника Божія были перенесены 12 сентября въ Верхотурскій Николаевскій монастырь и установлено праздновать 12 сентября. Къ этому дню сходятся и съѣзжаются изъ дальнихъ селеній не только христіане, но и ивородцы—язычники.

О правед. Симеонѣ: № 209 Погод. Филип. 7160—1652 апрѣля 16, Филаретъ: Русск. свят. 12 сентября 57—60 стр. Архиман. Макарія «сказанія о жизни и чудесахъ св. Симеона Верхотурскаго», Сиб. 1857 г. Страшикъ 1865 г. январь.

13.

Окнобленіе храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ.

У русскихъ этотъ день извѣстенъ подъ названіемъ *Сло-уцаю*, или *Слыуцаю Воскресенія*, потому что посвященъ

вспоминанію освященія Іерусалим. храма Воскресенія и, не смотря на то, въ какой бы день недѣли не случился, служба отправляется храму Воскресенія, а потому въ народѣ *смыветъ воскресеньемъ*. Въ этотъ день на Руси большинство храмовъ, посвященныхъ Воскресенію Христову, торжествуетъ (отправляетъ) свои престольные праздники, такъ въ недѣлю св. Пасхи и безъ того величайшаго изъ всѣхъ христіанскихъ праздниковъ не удобно совершать торжество храму. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ, посвященныхъ Воскресенію Христову, храмовой престольный праздникъ отправляется въ недѣлю св. Апостола Тимѣя.

—

Въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ въ старину въ Москвѣ, Новгородѣ и другихъ городахъ совершался *крестный ходъ* изъ град. церквей въ соборы. О крестномъ ходѣ въ Москвѣ въ уставѣ Москов. Успенск. собора сказано: „Недѣля предъ Воздвиженіемъ. И того дни постѣ вечерни, въ благовѣсть предъ вечернею, приходятъ со всего града Москвы попы и діаконы со образы въ соборъ къ Патріарху на благословеніе по статьямъ; и въ тѣ поры звоны бывають ко образомъ средніе; а встрѣчаетъ соборный попъ недѣльный съ кадиломъ и діаконъ со свѣщею; и входятъ въ соборную церковь западными дверьми“. (Стр. 17) см. Чт. въ Общ. Пст. и Др. 1863. 1 кн. (уставъ Новгород. Софійск. собора).

14.

ВОЗДВИЖЕНІЕ ЧЕСТНАГО И ЖИВОТВОРАЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ.

Въ воспоминаніе первоначальнаго Воздвиженія, бывшаго по обрѣтеніи честнаго Креста, православная церковь постановила *воздвигать* его 14 сентября. Обрядъ этотъ совершается въ кафедральныхъ соборахъ, въ монастыряхъ и иногда въ приходскихъ храмахъ, посвященныхъ Животворящему Кресту

Господню Чинъ великаго Воздвиженія Креста есть обширная литія и служитъ къ изображенію вознесенія Господа на Крестѣ и освященію четырехъ странъ свѣта. (см. Дни Богослуж. 1 т. 69 стр.) Вотъ какъ въ древн. Уставахъ (Моск. Больш. Успен. собора начал. XVII в.) описывается чинъ воздвиженія честнаго креста. «И по словословіи, какъ начнутъ пѣти святой Боже, и патриархъ возьмъ на главу и выноситъ крестъ честный на главѣ, и пойдутъ сѣверными дверьми, и повелѣваетъ святитель звонити во вся, и звонятъ дондеже на амбонѣ принесетъ; а идутъ патриархъ и всѣ власти и священницы откровенными главами со свѣщами по два, за Крестомъ, тихо, около обонхъ столповъ; а патриарха поддержать митрополиты; а предъ ними подъяки со свѣщами и съ лампадою и съ рипиды; а протодіаконъ и архидіаконъ кадятъ въ два кадила; и придутъ къ налою, и поставляютъ честный Крестъ на налоѣ, и станетъ на своемъ мѣстѣ, а ключарь блюдо приметъ у патриарха и свѣщу поставляетъ предъ крестомъ; и приемиетъ патриархъ кадило и кругомъ кадитъ валоя, да олтарь и всю церковь, и царя, и весь народъ, всѣмъ каженіе отъ него бываетъ; а государь царь со свѣщею у столпа стоитъ. И потомъ начинается архидіаконъ велегласно: премудрость прости и запоютъ протопоны соборомъ тропарь «Спаси Господи люди твоя», и всѣ вкупѣ, единъ крылась 1-й, а потомъ 2-й крылась, и паки 1-й Спаси Господи люди твоя, а не вкупѣ оба крылося; и потомъ взимаетъ честный крестъ со блюдомъ патриархъ на главу и восходитъ на амбонѣ, и звонъ перестаетъ по уставу. и воздвигаетъ Честный Крестъ патриархъ на четыре страны, обращая и осѣняетъ трижды, и паки на востокъ въ 5-е тожде творя; архидіаконъ кадя глаголетъ ектенью 5-же кратъ, и прочее все по уставу; и потомъ сшедъ съ амбона поставляетъ честный крестъ на налою, а протопонъ всѣмъ соборомъ запоетъ слава и нынѣ кондакъ «Вознесийся на крестъ волею», тожь запоетъ самъ патриархъ и съ нимъ поютъ конецъ всѣ власти и священницы и всего трижды Кресту Твоему покла-

няемся Владыко, и потомъ, пѣвчіе поють по влыросамъ, и бываетъ цѣлованіе (креста) по уставу». (Русск. истор. библ. т. 3 стр. 20 и 21).

15.

Празднество Новоникитской иконѣ Божіей Матери.

Икона эта первоначально явилась св. вел. Никитѣ (15 сент. 327 г. у Архим. Сергія, агіол. т. 2 стр. 245). Списокъ съ этой иконы въ Москвѣ въ церкви Спаса за золотою рѣшеткою, гдѣ ей мѣстно совершается празднество.

—
Въ старину въ Москвѣ, 15 сентября, совершалось *празднество въ честь иконы Владимірской Божіей Матери*. Въ уставѣ церковн. обрядовъ, совершавшихся въ Москов. Успен. соборѣ въ XVII в. сказано: „Въ 15 день празднують Пречистой Владимірской..., а Никитѣ поють во инъ день, а Софѣѣ поють на павечерницѣ. А на вечернѣ выходятъ черные власти на выхоть и на литію..., А послѣ вечерняго отпущу, патриархъ облачается въ олтарѣ со властями и поють молебенъ Богородицы...; а наутрѣ... въ 4 часа бываетъ ходъ со кресты въ Басманники..., а ходятъ съ чудотворными иконами съ мѣстными отъ Рождества и отъ Благовѣщенья, а изъ собору образъ пречистыя Богородицы, что Петръ чудотворецъ писалъ, да крестъ большой Корсунской, да другой меншой, да Юны, да пречистыя Богородицы моленіе о народѣ, да Илью пророка“. (стр. 21—24).

16.

Преставленіе святаго отца нашего Кипріяна, митрополита Кіекаго и всея Россіи.

Св. Кипріанъ былъ родомъ сербъ изъ г. Тернова, со-

вершалъ инокескіе подвиги на Аѳонѣ. Строгою благочестивою жизнію и образоваіемъ своимъ онъ обратилъ на себя вниманіе Константинопол. патріарха Филоея, который для прекращенія смуть по случаю посвященія двухъ митрополитовъ (св. Алексія и Романа) отправилъ въ Россію Кипріана; по настоятел. требованію Литовск. князя Ольгерда Патріархъ Филоей въ 1376 г. посвятилъ Кипріана „въ митрополита Кіева и Литвы“ и на Константиноп. соборѣ постановлено въ избѣжаніе раздѣленія русской митрополіи „быть ему (т. е. Кипріану) по смерти святителя Алексія митрополитомъ всея Россіи“. Но по смерти св. Алексія (12 февр. 1378 г.) Кипріану вмѣсто кафедры всероссійск. митрополита пришлось вытерпѣть много скорбей и бѣдствій въ печальное время междумитрополія въ Россіи и глубоко оскорбленный въ Москвѣ святитель большею частію жилъ или въ Литвѣ, или въ Константинополѣ и уже въ 1390 г. по смерти Дмитрія I. Донскаго при сынѣ его Вел. Князѣ Василю Іоанновичѣ торжественно былъ принятъ, какъ первосвятитель, въ Москвѣ; но не безъ скорбей жилъ онъ въ Россіи до самой кончины своей (16 сент. 1406 г.; онъ много принесъ Русск. церкви пользы своими учеными трудами (исправленіемъ богослуж. книгъ, пастырск. посланіями). Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ Москов. большомъ Успенскомъ соборѣ. Есть ему особ. служба.

О св. Кипріанѣ, какъ признанномъ за святаго, упоминается въ уставѣ Толстаго XVI в. въ псалтыри Толстаго XVI в.

О немъ см. Филарета: Русскіе св. 16 сент. 60—76; Ц. Ист. Преосв. Макарія, т. IV, кн. 1 стр. 62; Церк. Ист. Филарета.

Въ прибавленіи къ Твор. св. отецъ 1848 г. помѣщено житіе его.

Празднество иконѣ Вожіей Матери Призри на смиреніе.

Эта икона явилась въ 1420 г. на озерѣ Каменномъ, нынѣ она въ Псковѣ. Изображеніе этой иконы: Пресв. Дѣва съ Богомладенцемъ; Спаситель представленъ стоящимъ

на колѣнахъ у Божіей Матери; правою рукою онъ прикасается къ лику Богоматери, въ лѣвой круглый шаръ; въ правой рукѣ у Богоматери скипертъ; на головѣ ея корона, (Сборн. изображ. явл. и чуд. иконъ Б. М. стр. 46).

17.

Память пракединой Софїи Всеволодовны, Суздальской княгини.

Благов. княгиня Софія, въ рукоп. мѣсяцесловѣ у Кайдалова, представляется мѣстно—чтимою; но не одно ли лице эта Софія съ Софією (въ мѣрѣ Соломонія Юрьевна), супругою В. Кн. Василя Іоанновича, мощи которой покоятся подъ спудомъ въ Суздаль (см. о ней подъ 16 ч. декабря).

Празднество Цареградской иконѣ Божіей Матери.

Въ старорусск. соборѣ (Новгород. епархіи) находится мѣстно чтимая икона Цареград. Божіей Матери. Икона мѣрою въ 2 дюйма, выѣта на грифельной доскѣ. Объ ней сохраняется слѣд. преданіе: въ древнія времена два монаха изъ Царьграда, проѣзжая чрезъ г. Старую Русу, слушали литургію въ соборѣ и оставили тамъ на память сію икону. Вѣрующіе во множествѣ притекають къ сей иконѣ и берутъ воду, погруженіемъ ея освященную, съ надеждою исцѣленія больныхъ младенцевъ.

Толстаго М. В. Святыца и Древности г. Старой Руси Душенол. Чт. 1878 г. июнь.

18.

Преставленіе св. Аркадія, Епископа Новгородскаго.

Преподобный Аркадій въ первый разъ въ лѣтописи упоминается (собр. лѣт. III. 11 215; IV 8) подъ 1153 г. какъ игумень, и основатель Аркадіевой (Арк. монаст.) обители въ честь Ус-

пенія Божіей Матери, въ 3 верстахъ отъ Новгорода. Онъ за свою подвижническую, благочестивую жизнь пользовался особеннымъ расположеніемъ Новгородцевъ, которые, по смерти епископа св. Нифонта, въ 1156 году «всѣмъ городомъ захотѣли, чтобы былъ епископомъ Новгорода избранный Богомъ мужъ Аркадій». (собр. лѣт. III 12 180 № 9); въ санъ Епископа былъ посвященъ Кіевскимъ Митрополитомъ Константиномъ въ 1157 году; скончался 18 (а у Преосв. Филарета 19-го) сентября 1162 г. и погребенъ въ Новгородск. Софійск. соборѣ.

О кончинѣ св. Аркадія въ 18 (а не въ 19 день) сентября: въ древн. святц. «св. Аркадій представися въ лѣто 6671 мѣсяць сентябрь въ 18 день» Въ мнѣе митрополита Макарія подъ 18 числомъ сентября память св. Аркадія, Епископа Новгородскаго; въ Отенск. святцахъ 1718 года сказано: «положенъ бысть въ Мартирѣевой паперти: повѣствуетъ о немъ въ письменныхъ четыхъ мнѣяхъ, въ соборѣ въ той день», т. е. читаютъ въ соборѣ 18 сентября житіе его по четымъ-мнѣямъ Макарія. Истор. слов.: «память его празднуется въ соборѣ февраля 10 и 4 окт. обще съ другими угодниками». У Строева списки іерарховъ русс. церкви день кончины свят. Аркадія—18 сентября.

Окрѣтєніе мощей св. Евфросиніи Суздальской.

Мощи ея были открыты при Патріархѣ Андріанѣ 18 сентября 1698 года; впоследствии Суздаль. митрополитомъ Иларіономъ (1707 г.) были переложены въ новую раку. Празднованіе же св. Евфросиніи было установлено 25 сентября въ XVI в. при царѣ Іоаннѣ IV по указу Московск. митропол. Антонія.

Празднество иконъ Божіей Матери «Цѣлительницы».

Празднество ей совершается въ Московскомъ женскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ. На иконѣ изображена Божія Матерь исцѣляющею клирика.

19.

СВЯТАГО БЛАГОУТВЪРНАГО КНЯЗЯ ТЕОДОРА СМОЛЕНСВАГО И ЯРОСЛАВСКАГО И ЧИДЪ ЕГО ДАВИДА И КОНСТАНТИНА.

Теодоръ Ростиславичъ Черный былъ сынъ Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича, внукъ Владиміра Мономаха. Воспитанный въ страхѣ Божіемъ, Теодоръ, при своемъ благочестіи, отличался воинскою отвагою и мужествомъ. Обдѣленный своими братьями, онъ безпрекословно взялъ одинъ только г. Можайскъ и въ скоромъ времени женился на единственной дочери Ярослав. князя Василя Всеволодовича, Маріи въ 1267 г., но много неприятностей ему пришлось перенести отъ тещи своей тещи, княгини Ксеніи, вслѣдствіе чего онъ долгое время жилъ въ Ордѣ у Хана и былъ имъ весьма любимъ. Мужественная красота, высокій ростъ и глубокій умъ такъ плѣнили ханшу, что она предложила ему руку своей дочери (Кончаки), но Теодоръ отклонилъ отъ себя эту честь, пока жива была супруга его. По смерти Маріи, Теодоръ по настоянію ханши, рѣшился вступить въ бракъ съ Кончакою. Самъ ханъ принялъ на себя предложить на разрѣшеніе Константи. патріарха русскому Князю вступить въ бракъ съ его дочерью. Сарайскій епископъ Теоночь отправился въ Царьградъ послать отъ Менгли - Гирей и патріархъ разрѣшилъ Теодору вступить въ бракъ съ дочерью хана, подъ условіемъ принатія ею христіанской вѣры, на что та съ радостью согласилась и въ св. крещеніи была названа Анною. Пользуясь благосклонностію Менгли-Гирей, Теодоръ устроилъ въ татарскихъ улусахъ нѣсколько храмовъ для проживавшихъ тамъ христіанъ. Отъ брака съ благочестивою Анною еще въ Ордѣ у Теодора родились два сына Давидъ и Константинъ, которые отличались, подобно отцу, святостію жизни, Теодоръ скончался въ Ярославлѣ 19 сентября 1298 года. Старшій сынъ его Давидъ, 23

года, по смерти отца, управлялъ Ярославскимъ княжествомъ и оставилъ двухъ сыновей Василя и Михаила; а младшій сынъ его Константинъ скончался безбрачнымъ. Всѣ они (т. е. Ѳодоръ и его сыновья) были погребены въ Ярославѣ, въ монастырѣ Спаса; мощи ихъ были обрѣтены въ 1463 году. Память ихъ бываетъ еще 5 іюня. Въ службѣ имъ два канона.

О нихъ: Русск. свят. Филаретъ подь 19 числомъ сент., у Архимаи. Сергія подь 19 числомъ сент. и у Муравлева.

УБИЕНІЕ БЛАГОВѢРНАГО КНЯЗЯ КІЕВСКАГО ИГОРЯ (въ св. крещеніи Георгія).

Вел. князь Игорь былъ убитъ 19 сентября 1147 года; 5 іюня 1150 г. было перенесеніе его мощей изъ Кіева въ Черниговъ и «съ того времени, замѣчаетъ лѣтописецъ, стали праздновать память благовѣрнаго князя Игоря». О жизни его смотри 5 іюня, когда вторично совершается его память.

20.

СВЯТЫХЪ МУЧЕНИКОВЪ МИХАИЛА, КНЯЗЯ ЧЕРНИГОВСКАГО И ѲЕОДОРА БОДРИНА ЕГО.

Св. Михаилъ, Черниговскій князь, сынъ Всеволода Чермнаго, при жизни отца (въ 1206 г.) княжилъ въ Переяславѣ; въ 1224 г. В. княземъ Юріемъ 2 мѣ посланъ былъ въ Новгородъ; въ 1225 г. возвратился въ Черниговъ, гдѣ вынужденъ былъ воевать съ Олегомъ, Курскимъ княземъ; миротворцемъ между ними былъ Кіевскій митрополитъ Кириллъ; съ 1235 года Михаилъ занялъ Галицкую область и, передавши ее сыну Ростиславу, овладѣлъ Кіевомъ. Убиеніе пословъ хана Менгу (1240 г.) заставили его бѣжать въ Венгрію, въ надеждѣ на помощь короля Белу, выдавшего дочь за его сына Ростислава. Не принятый Белою, Михаилъ возвратился въ Черниговъ, откуда вынужденъ былъ отправиться въ Орду, гдѣ не столько за несоблюденіе нѣкоторыхъ языческихъ обрядовъ (по-

ловеніе кусту, прохожденіе чрезъ огненные костры и т. п.) сколько изъ-за опасенія за его энергическую дѣятельность противъ татаръ и популярность среди русск. князей, по приказанію Эльдеги былъ убитъ; вмѣстѣ съ нимъ пострадалъ и любимый его Бояринъ Θεодоръ (20 сентября 1244 г.). Тѣла ихъ тайно взятые изъ Орды христианами были перенесены въ Черниговъ, гдѣ находились до 1572 года; а въ этомъ году по желанію Іоанна Грознаго перенесены въ Москву, въ храмъ ихъ имени посвященный; оттуда въ 1770 году мощи кн. Михаила и Θεодора были перенесены въ Срѣтенскій соборъ, а 21 ноября 1774 года въ Архангельскій, гдѣ и до нынѣ почиваютъ. Вторичная память святыхъ 14 февраля.

Рум. Ев. № III. XIV в. 248. Ундол. 936. 1621 и др. Соф. м. 1515 г. № 225. Есть особая служба св. Михаилу и Θεодору. Канонъ составленъ Пахоміемъ изъ св. Горы О жизни и страданіяхъ ихъ см. четь-мин. 20 св. Филаретъ: русск. свят.; 20 сент., А. Н. Муравьевъ, Архимандр. Игнатій; Макарій Пст. русск. церкви, Филаретъ, ист. руск. церк. т. 2 стр., Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. VII июль 1873 г. Сказ. о св. мучен. Михаилѣ и Θεодорѣ, церк. печати, Кіев. 1874 г. Слово о рус. св. стр. 167—190.

Память Благскѣрнаго князя Олега Романскача, Брянскаго князя.

Олеги (въ крещеніи Леонтій, а въ иночествѣ Василій), сынъ Черниг. князя Михаила Романовича († 1291), правнукъ св. муч. Михаила Чернигов. князя († 20 сент. 1244 г.); его щедротами устроенъ въ г. Брянскѣ Петропавловскій монастырь, въ которомъ и погребенъ († 1285 г.) Потомками св. Михаила Черниговскаго считаются нынѣшнія фамиліи князей Барятинскихъ, Долгорукихъ, Горчаковыхъ, Оболенскихъ, Одоевскихъ, Щербатовыхъ и др. (см. у Филарета: Русск. Свят. 3 кн. стр. 701). Въ рукописн. святцахъ: „св. благов. кн. Олегъ Романовичъ Брянскій, во иноцѣхъ Леонтій, преставися въ лѣто 6740 и положенъ бысть въ Петропавловскомъ монастырѣ“.

Объ Олгѣ у Филарета русск. свят. 3 кн. стр. 102—104.

Память благокѣрнаго князя Димитрія Мстиславича.

Въ синодикахъ Елецкомъ (Черниг. Елецк. монастыря), Сѣверскомъ, Любецкомъ и друг., изъ потомковъ св. Михаила Черниговскаго упоминается: «Князь Димитрій Мстиславичъ, Черниговскій, убіенный отъ татаръ за православную вѣру» (у Филар. русск. свят. 3 кн. 101 стр. 193 прим.). Димитрій былъ сынъ Вел. Кн. Мстислава и убитъ вмѣстѣ съ нимъ въ битвѣ на р. Калкѣ

Описаніе Черниг. епарх. кн. 5 стр. 41.

Память благокѣрнаго князя Іоанна.

Путивльскій князь Іоаннъ (Иванъ Ивановичъ, сынъ Ив. Романовича, потомокъ св. Михаила, Черниговскаго князя), по лѣтописи «страстотерпецъ и чудотворецъ, убіенный отъ татаръ за христіанъ» (Чтен. въ общ. ист. и древн. ч. 4 1876 22 стр.); также страстотерпцемъ и чудотворцемъ онъ названъ въ синодикахъ Елецкомъ, Сѣверскомъ и Любецкомъ (см. у Пресв. Филарета: русск. свят. 3 кн. стр. 101 прим. 193).

21.

ОБРЪТЕНІЕ МОЩЕЙ СВАТИТЕЛЯ ДИМИТРІА МИТРОПОЛИТЯ РОСТОВСКАГО.

Знаменитый Ростовскій Святитель скончался 28 октября 1709 г. (подъ симъ числомъ см. краткое описаніе его жизни), на 58 году своей жизни. Спустя 42 года 21 септ. 1752 г. послѣ кончины святителя, тѣло его было обрѣтено нетлѣннымъ, хотя лежало въ сыромъ мѣстѣ и безъ каменнаго свода; омофоръ, саккосъ, мигра и шелковыя четки остались цѣлы, а дубовый гробъ сгнилъ. Вслѣдствіе многочисленныхъ чудесъ отъ мощей святителя, а еще по памяти о его святительской жизни, указомъ свят. Синода 1754 г. причисленъ былъ къ лику святыхъ,

а въ 1757 г. постановлено во всей русской церкви праздновать свят. Димитрію 28 октября, въ день его кончины, а 2 сентября въ день обрѣтенія его св. мощей. Подробное описаніе чудесъ отъ цѣльбоносныхъ мощей святителя см. Ярослав. епарх. вѣдом. 1876—77 гг.

Преставленіе преподобнаго Іосифа, основателя Заоникіевской Владимірск. пустыни.

Іосифъ, въ мірѣ Иларіонъ, благочестивый поселянинъ Кубенкой волости Вологод. уѣзда; долго и тяжело былъ боленъ онъ главною болѣзнію: и усердно молилъ Господа, Пресв. Дѣву и святыхъ, въ особенности свв. безсребренник. Косму и Даміана и—молитва его была услышана; въ 1588 г., по откровенію св. Космы, имъ чудесно была найдена въ лѣсу, за Овикіевою могилою, икона Казанской Божіей Матери и отъ нея получилъ исцѣленіе отъ своей болѣзни; въ благодарность за сіе онъ на мѣстѣ явленія иконы устроилъ часовню, а затѣмъ, при помощи Вологодскаго епископа Антонія и другихъ благотворителей, обитель Заоникіевскую. Первымъ инокомъ новосозданной обители былъ самъ Іосифъ, но онъ по смиренію отказался отъ принятія начальства въ ней; игуменомъ обители, по указанію Іосифа былъ избранъ Силуанъ,—а самъ Іосифъ, прикрывая свои строгіе подвиги, казался юродивымъ (въ жестокіе морозы ходилъ босой, по цѣлымъ ночамъ стоялъ на молитвѣ въ своей часовнѣ); скончался онъ 83 лѣтъ 21-го сентября 1612 г. Іосифъ былъ высокаго роста, станомъ согбенъ, браду имѣлъ долгую и украшенную сѣдинами. Мощи его подъ спудомъ въ монаст. храмѣ. (Вологод. епарх. вѣдом. №№ 11 и 12, 1865 г. (Н. Суворина).

22.

Преставленіе благовѣрнаго Князя Галичскаго
Димитрія.

Димитрій былъ сынъ Галич. Князя Юрія, прозванный *краснымъ* за красоту своего лица и, можетъ быть, потому что онъ былълучшій изъ дѣтей Юрія; онъ не принималъ никакого участія въ борьбѣ своихъ братьевъ (Димитрія Шемяки и Василя Косаго) съ Велик. Княземъ Василюемъ Васильевичемъ Темнымъ. Димитрій Красный былъ искренне благочестивый Князь, любилъ украшать храмы Божіи и св. иконы (см. въ житіи преп. Паисія 23 мая у Просв. Филарета). Смерть сего князя была весьма замѣчательна: за нѣсколько дней до кончины, онъ лишился слуха, вкуса и сна; когда приобщили его св. таинъ, онъ успокоился и уснулъ; сонъ его приняли за смерть, прочитали отходную и, думая, что Князь скончался, одѣли его, какъ мертваго; въ полночь, когда надъ нимъ чтець читалъ псалтирь, мнимый мертвецъ сбросилъ съ себя покровъ и, не открывая глазъ началъ пѣть церковныя пѣсни; цѣлые три дня Димитрій пѣлъ и говорилъ о душеспасительныхъ предметахъ, узнавалъ людей, но ничего не слышалъ и скончался 22 сентября 1244 года въ Галичѣ. Тѣло его, согласно завѣщанію, было перенесено и погребено въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, въ Кремлѣ. Нѣкоторые лѣтописцы называли его *святимъ* и въ старинныхъ святцахъ встрѣчается его имя.

Филаретъ (Русскіе святыя 2 кн. 174 стр). Хавскій, Московскій Архангельскій Соборъ, стр. 43.

Кавалерскій праздникъ ордена св. равноапостольнаго Великаго князя Владиміра.

Орденъ св. Владиміра учрежденъ Императрицею Екатериною 2-ю въ 1782 г. (22 сентября). Храмъ св. В. Князя Владиміра въ С.-Петербургѣ на Петербургской сторонѣ 22

іюля 1843 г. Высочайше наименованъ соборомъ этаго ордена (опис. Владимір. собора см. Историко-стат. описаніе СПб. епархіи V т. 1—76 стр.). Орденъ св. Владиміра имѣеть 4 степени. На звѣздѣ (ордена) девизъ: *польза, честь и слава*. Орденская лента состоитъ изъ трехъ полосъ: средняя—красная, крайнія—черныя. (Календарь Гатцука 1872 г. 237 стр.).

Въ субботу по отданіи праздника Воздвиженія честнаго креста Господня совершается ПАМЯТЬ ПРЕПОДОБНЫХЪ ОТЕЦЪ, ПОЧИВАЮЩИХЪ ВЪ КИЕВѢ ВЪ АНТОНІЕВСКОЙ (т. е. ближней) ПЕЩЕРѢ.

Всѣхъ преп. отецъ въ пещерѣ преп. Антонія нетлѣнными мощами почивающихъ числомъ 73, въ томъ числѣ 9 въ затворѣ.

Преп. АНТОНІЙ, начальникъ иночesk. житія въ Россіи, основатель Кіево-печерской Лавры (см. о немъ 10 іюля).

Прохоръ чудотворецъ (см. 10 февр.). Есть особая служба.

Іоаннъ постникъ (см. 7 дек.).

Василій преподобно-муч. (см. 11 авг.); особая служба съ поліелеемъ.

Феодоръ преподобно-муч. (см. 11 авг.); особая служба съ поліелеемъ.

Поликарпъ, печерскій архимандритъ (см. 24 іюля).

Барлаамъ, печерскій игумень (см. 19 нояб.). Ему особая со всенощн. бдѣніемъ служба.

Даміанъ цѣлебникъ (см. 5 окт.); ему вмѣстѣ съ св. Матѳеемъ и Іеремією служба (5 окт.) съ славословіемъ.

Никодимъ просфорникъ (см. 31 окт.).

Іакрентій затворникъ (см. 28 янв.).

Іоаннъ затворникъ (см. 2 дек.). Ему особая съ славословіемъ служба.

Бразма, черноризецъ, (см. 24 февр.).

АѲка, печерскій икономъ (см. 6 нояб.).

Аглпнтз, безмездный врачъ (см. 1 юня). Ему служба съ словословіемъ.

Аеофназ, слезоточивый (см. 29 дек.). Ему вмѣстѣ съ св. Маркомъ гробокопателемъ служба съ поліелеемъ.

Юлннз, (см. 29 дек.).

Нектарій послушливый (см. 29 нояб.).

Григорій иконописецъ (см. 8 ав.).

КѲкш, священно-мученикъ, просвѣтитель Вятичей (см. 27 ав.). Ему особая съ св. Пименомъ служба.

Алексій, затворникъ.

Сакка, чудотворецъ (см. 24 апр.).

Сергій, послушливый (см. 7 окт.).

Меркурій, Епископъ Смоленскій.

Св. Меркурій на смоленской каедрѣ, вѣроятно, былъ преемникомъ Епископа Лазаря, такъ какъ онъ испытывалъ съ своею паствою ужасы Батыева нашествія. Въ описаніи Лавры сказано: „св. Меркурій, Епископъ Смоленскій убитъ Батыемъ въ 1247 г. и память его 24 ноября“. Но послѣднее, по мнѣнію преосв. Филарета (Рус. Свят. 3 к. стр. 105) не вѣрно, п. что съ Епископомъ Меркуріемъ смѣшенъ св. м. Меркурій, коего въ Смоленскѣ память совершается 24 ноября. До посвященія въ святительскій санъ онъ подвижался въ печерской обители, гдѣ по примѣру другихъ подвижниковъ пещеры чудесно нашелъ себѣ послѣдній покой, какъ ему воспѣваетъ Лавра въ общей съ печерскими преп. отцами службѣ: „Слава смоленскому граду, Меркурій пастырь, пастырей начальника своего овцы пасый добрѣ, духомъ же горя выну неразлучну быти отъ лика преподобныхъ печерскихъ: тѣмже по смерти чудотворнѣ привлы въ кладѣ, и въ пещерѣ святѣй почиваетъ тѣломъ, душею же радуется съ преподобными во славѣ вѣчной“. (Кан. Преп. Печер. пѣснь 3).

Пименъ многоболѣзненный, (см. 7 авг.). Ему служба съ поліелеемъ.

Несторъ, лѣтописецъ (см. 27 окт.). Ему есть особая служба.

Евстратій, преподобно-мученикъ (см. 28 марта). Ему служба съ поліелеемъ.

Пр. *Емдіѳ* у Кальнофойскаго называется постникомъ, и чудотворцемъ. Чудотворцемъ названъ и въ общей преп. отцамъ печерскимъ службѣ: „Въ чудесѣхъ благодаривыхъ славиміи отцы, *Емдіѳе* и Луко икономъ, яко добріи дѣлатели заповѣдей владычнихъ бывше, нынѣ пріясте возмездіе отъ потока сладости“. (цѣсь 7).

Іереміа прозорливый (см. 5 окт.). Служба ему вмѣстѣ съ преп. Матѳеемъ и Даміаномъ (5 окт.).

Іосифъ, Угринъ, многострадальный. (См. 26 іюля). Ему особая служба съ поліелеемъ.

Іоаннъ, многострадальный. (См. 18 іюля). Этому святому служба также съ поліелеемъ.

Маркъ, гробокопатель. (См. 29 дек.). Ему служба вмѣстѣ съ преп. Теофиломъ (29 дек.).

Никола Святоша (Святославъ), князь Черниговскій. (См. 14 окт.). Ему особая служба съ поліелеемъ.

Григорій чудотворецъ, (см. 8 янв.). Особая служба съ поліелеемъ.

Онисимъ затворникъ. О жизни его ничего неизвѣстно; въ общей службѣ упомянуто его имя (8 п. к. печ. отцевъ) „слава буди Еразму, украсившему иконы церковь печерскую и *Онисиму* пользы имениту, имже причисляется Матѳеемъ дивный, пророческое дарованіе имѣвый: въ нихже тріехъ, Троицкое имя славится во вся вѣки“.

Матѳей прозорливый; (см. 5 окт.) Ему служба вмѣстѣ съ пр. Даміаномъ и Іеремією (5 окт.).

Ісаія чудотворецъ. (См. 15 мая).

Авраамій трудолюбивый.

Авраамій затворникъ.

Объ обоихъ преп. Авраміяхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній; ихъ имена, впрочемъ, упоминаются въ общей службѣ Печерскимъ отцамъ: „Агапите много-чудесне, исцѣленія дай неоскуднѣ, и Елладіе преподобне съ *другимъ Аврааміемъ*, яко многое имуще дерзновеніе ко всѣхъ Владыцѣ, не презрите рабы ваша, но молитесь, избавитися намъ отъ вражнихъ навѣтовъ, и всегда творити волю Божию“. (Кан. п. 6).

Нифонтъ, Епископъ Новгородскій (см. 8 апр.); ему есть особая служба съ славословіемъ.

Нилькерстъ, чудотворецъ (см. 2 янв.).

Нименъ, постникъ (см. 27 ав). Служба ему вмѣстѣ съ преп. Кукшею (27 авг.).

Онѳрій, молчаливый (см. 21 іюля).

Илатолій, затворникъ (см. 31 окт.) (у о. Арх. Сергія 3 іюля).

Илипій, иконописецъ; (см. 17 авг.). Служба ему съ словословіемъ.

Сисой, затворникъ. Ничего неизвѣстно о его жизни. Церковь называетъ его просіявшимъ въ постѣ. (Кан. п. 5). „Сисоя, просіявшаго въ постѣ, восхвалити аще и дерзаю, но по достоянію того ублажити не могу: къ тебѣ убо единому прибѣгаю, ты отъ твоихъ даровъ подаждь ми силу, восхвалити угодника твоего, Спасе.“

Феофілаъ, затворникъ, чудотворецъ, какъ сказано въ канонѣ пр. отцамъ печерскимъ: „Феофилъ въ чудесѣхъ изыщный поется, той бо еще въ жизни сей многія чудодѣйствіемъ удивляше, нынѣ же большее пріемъ дарованіе—инымъ пособствовать, яко сохрани повелѣнія твоя, Спасе“. (Кан. п. 5 ст. 4).

Иреалъ, затворникъ (см. 24 окт.).

Спиридонъ, просфорникъ, (см. 31 окт.).

Онисифоръ, исповѣдникъ, (см. 9 нояб.).

Симонъ, Епископъ Суздальскій (см. 10 мая). Ему особая служба съ поіелеемъ.

Никонъ, печерскій игумень; (см. 23 марта).

Феофанъ, постникъ (см. 11 окт.).

Макарій, (см. 19 янв.).

Анастасій, преподобномученикъ, (см. 22 янв.).

Исакій, затворникъ; (см. 14 февр.). Ему служба съ поіелеемъ.

Иліа, муромецъ, воинъ; (см. 19 дек.).

Іоаннъ, младенецъ. Есть преданіе, что этотъ младенецъ одинъ изъ 14,000 Вифлеемск. дѣтей, избіенныхъ Христа ради.

Никонъ, Сухой; (см. 11 дек.). Есть ему особая служба.

Фрѣмъ, Переяславскій Епископъ (см. 28 янв.). Служба ему съ поіелеемъ.

Титъ, іеромонахъ (см. 27 февр.).

Івліанія, дѣва, княжна ольшанская (см. 6 іюля).

Святыхъ дванадцати (12) мастеровъ, зодчихъ печерскія великія церкви, почивающихъ вкупѣ; не извѣстно ни именъ, ни подвиговъ этихъ преподобныхъ. Св. Симонъ писалъ, что „блаженные мастера и живописцы окончили жизнь свою въ монашескомъ чинѣ и положены въ своемъ притворѣ“, т. е. въ особой пещерной келліи, гдѣ подвизались. (У Филарета, Р. св. 3 кн. 108 стр.).

Препод. отцамъ печерскимъ почивающимъ въ пещерахъ св. Антонія извѣстно нынѣ два канона: одинъ, составленный Мелетіемъ Сиригомъ, напечатанный въ Кіев. академистикѣ 1764 г.; другой, не извѣстнаго автора, (но нѣкоторые приписываютъ составленіе его св. Димитрію Ростовскому,) напечатанъ въ службахъ печерскимъ преподобнымъ. Въ этихъ канонахъ прославляются и другіе святые, какъ почивающіе въ пещерахъ, такъ и въ оныхъ, въ Кіевѣ вообще. Изъ по-

чиваючихъ въ пещерахъ упоминаются въ службѣ Печер. отцамъ.

Ефремъ, священникъ. „Именъ постникъ, благовонный цвѣтъ, и *Ефремъ* священникъ, сіи суть добрая маслина, ихъ же дорованіемъ благодати умастившеся, благодарять вѣрніи, и славословленіи выну всѣхъ Творца величаютъ“. (Кан. въ службѣ преп. печ., п. 9). Кальнофойскій, подъ 1638 г., упоминаетъ о преп. Ефремѣ: „Напротивъ Илиіи муромца лежитъ нетлѣннымъ тѣломъ св. Ефремъ, бывший пресвитеръ, какъ видно по священному и облаченію на мощахъ“, (см. у Филарета, Рус. св. 3 к 108 стр.).

Екстафій, бывшій въ мірѣ златарь. О немъ въ кановѣ (п. у.) сказано: „злато чисто и серебро седмерицею дарованій искушено, *Евстафіе* праведне, праведно дѣлатель былъ еси, и отсюда въ дѣланіе добродѣтелей умныхъ прешель еси: имъ же душу твою украсивъ, представилъ еси чисту, аки злато и поеши: благословенъ Богъ отецъ нашихъ“.

Діонисій, іеромонахъ печерскій, которому въ 1463 г. въ первый день Пасхи, при кажденіи мощей въ Автоніевск. пещерѣ и при возгласѣ: „св. отцы и братія! сего дня великій день. Христосъ воскресъ“! преподобные отвѣчали: „воистину воскресъ“. Объ этомъ событіи упоминается въ службѣ печер. преп. отцамъ у Мелетія Сярига: „Яко живи суще Богоносніи, в по смерти блаженному Діонисію отъ среды гробовъ отвѣщасте: воистину воскресъ Господь; умерщвлена мя страстьми, оживите“. (Кан. п. 8 ст. 4).

Евфросинія, княгиня Полоцкая.

„Евфросинію радование Полотское, и дѣвамъ сіяніе, Христе мой, тебѣ привожу молитвенницу, ея же ради спаси мя“. (Кан. пр. отцамъ Мел. Сярига, п. 8 и общей к. п. 9).

Въ службѣ общей преп. печерскимъ (въ канонахъ) упоминаются многіе святые, преимущественно перво святители русской земли, какъ-то:

Исиханаз, первый Кіевскій митрополитъ (о немъ см. 30 сент.).

Иларіонъ, знаменитый Кіев. митрополитъ; первый изъ русскихъ удостоенный первосвятител. сана (см. 28 авг.).

Петръ, митрополитъ Кіевскій, Московскій и всея Россіи (см. 21 дек.).

Алексій, Московскій митрополитъ; (о немъ см. 12 фев.).

Іона, Москов. митрополитъ; (о немъ см. 31 мар.).

Филиппъ, Москов. митрополитъ; (см. 9 янв.).

Фотій, Москов. митрополитъ; (см. 3 іюля).

Кипріанъ, Москов. митрополитъ (см. 16 сент.).

Ефремаъ, по всей вѣроятности, Переяслав. Епископъ (см. 28 янв.).

Николай. Въ древней Россіи съ именемъ Николая извѣстно было три святителя: 1-й Николай, Грекъ, Кіевскій митрополитъ (1098—1101); 2-й Николай, Епископъ Переяславскій, бывшій въ XI в. (см. у Строева: списки іерарховъ, стр. 1047) и 3-й Николай, Епископъ Тмутораканскій (ист. Карамз. 11 прим. 201). Думаютъ, что упоминаемый въ канонѣ преп. Печерскихъ есть Николай Епископъ Тмутораканскій.

Никита, Новгородскій Епископъ (см. 31 янв.).

Ісаіа, Епископъ Ростовскій (см. 15 мая).

Инна, неизвѣстно какой епархіи Епископъ.

Иѡа, или Новгородскій (см. 15 окт.), или Бѣлгородскій Епископъ (1088 см. у Строева, спис. іерар. 1047 стр.).

Феохтистъ, по всей вѣроятности, Чернигов. Епископъ; онъ былъ избранъ на святител. кафедрѣ пзъ Кіево-Печерск. игуменовъ, скончался въ 1123 г. (см. 6 августа).

Въ канонѣ Мелетія Сприга эти святители воспѣваются такъ: *Михаиле, Иларіоне, Петре, Алексіе, Іоно, Филиппе, Фотіе и Кипріане божественнии іерарси: Ефреме, Николо, Никито, Исаіе, Мино же, Луко, и Феохтисте, Бога намъ*

умилостивете (п. 9 ст. 1). Въ другой службѣ печерскимъ отцамъ опущены: Филиппъ, Исаія, Мина, Лука и Феоктистъ.

Леонтій, Епископъ Ростовскій; (см. 23 мая).

Стефанъ, Волынскій Епископъ; (см. 27 апр.).

Германъ, Епископъ Новгородскій (см. 10 февр.).

Нифонтъ, (см. выше).

Маринъ, вѣроятно, Юрьевскій Епископъ (1091—1095) (см. у Строева, 1049 стр.).

Евфимій
Макрентій } не извѣстно какіе Епископы.

Симонъ, или Симеонъ, ¹⁾ не суздальскій Епископъ, о которомъ было выше упомянуто, а Переяславскій, окончившій свою жизнь мученич. смертію, какъ видно изъ канона (п. 9 ст. 3 у Мелетія): *Симоне іерархо, иже агнца Божія перве приносяи въ жертву Вседержителю, послѣди же и себе самаго, яко агня приведый въ жертву, спаси мя твоими молитвами.* На старинной иконѣ печерскихъ святыхъ изображенъ въ святительскомъ одѣяніи „святый Симеонъ, Епископъ Переяславскій“. По лѣтописямъ, св. Симеонъ окончилъ дни свои страдальческою смертію при нападеніи татаръ на Переяславль, въ 1339 г. (собр. лѣт. 1, 200 3, 188 Никон. лѣт. 3, 4. 5 у Филарета: Рус. св. 3 к. 106 стр.).

Діонисій, Архіепископъ Суздальскій (память его еще 15 окт. и 26 іюня), задержанный Литов. княземъ въ Кіевѣ при возвращеніи своемъ въ санъ Моск. митрополита изъ Царьграда. По львов. лѣт. 2, 186 и тогда же 16893—1384 г.) предстаетъ въ Кіевѣ митрополитъ, въ нятин, окт. 25 15) и положенъ въ пещерѣ“. Въ степ. кн. 1528; Соф. V. 239 и др. положенъ бысть (Діонисій) въ пещерѣ Оптоніевѣ“.

¹⁾ Въ канонѣ неизвѣстнаго творца между іерархами не упоминается Симонъ, а есть Симеонъ. (Свѣтлень).

Въ канонѣ печерск. преподобнымъ отцамъ у Мелетія Сирита. п. 9 ст. 2) воспоминаются такъ: „*Леонтіе, Стефане и Германе, Нифонте, Марине Ефреміе Лаврентіе же, Діонисіе и Симоне, яко пріемшии сласть отъ Бога, просите и мнѣ оставленія*“.

Макарій, священно-мученикъ, Кіевскій митрополитъ; (см. 1 мая) священномучениковъ украшеніе, *Макаріе блаженное, иже прежде неже пріяти ти престолъ на земли чувственный, на престолы мысленныя предпослался еси, Богу мя примири*“. (М. Сирига, кан. п. 9 ст. 4).

Антоній.

Іоаннъ.

Евстафій.

Виленскіе мученики, какъ видно изъ канона пр. отцамъ: „*Антоніе мучениче, и твердый Евстафіе, вкупъ со Іоанномъ, юрдыню Омердову до земли низложивши, умерщвляющыя мя страсти усните*“. (Кан. м. Сириги. п. у, слав.) (О нихъ см. 14 апрѣля).

Ольга (въ св. крещеніи Елена) равноапостольная (см. 11 іюля). Она упоминается въ канонѣ, составленномъ Сиригомъ, а въ другомъ канонѣ ея имя отпущено. *Божественне Владиміре царю, Романе же съ Давидомъ, мучениковъ красота, чада суща онаго, съ Еленою, вашею прабабою, Богу мя представите*“. (Кан. п. 1 слово).

Владиміръ (въ крещ. Василій), Великій Князь Кіевскій, равноапостольный; (о немъ см. 15 іюля) и чада его:

Борисъ (въ крещеніи Романъ), Ростовскій князь (о немъ см. 24 іюля).

Глѣкъ (въ крещеніе Давидъ), князь Муромскій; (см. 5 сент.).

Въ канонѣ не извѣстнаго автора они воспѣваются такъ: „*Равноапостольный Владиміръ, съ Богомудрымъ Романомъ и Давидомъ, съ нимиже и Никола Святоша, уст-*

верица князей Россійскихъ поется и на тѣхъ, яко на колесницѣ умный Богъ почилъ есть, тѣмъ вси ихъ величаемъ“. (Пѣснь 9 ст. 6).— Въ служебникахъ и друг. церковн. книгахъ, печатанныхъ въ Кіево-печерской Лаврской типографіи вмѣстѣ съ св. Борисомъ и Глѣбомъ воспоминается Великій князь Игорь (Кіевскій и Черниговскій, см. 5 іюня); но въ обонхъ канонахъ печерскимъ святымъ имя его не находится.

Варвара, великомученица, св. мощами своими почивающая въ Кіевскомъ Злато-Верхо-Михайловскомъ монастырѣ прославляется въ церковн. службѣ вмѣстѣ съ препод. отцами Печерскими. «*Слава мученицѣмъ свѣтоносная Варвара, и Евфросинія отъ Полотска, сіяніе двамъ, Іуліянія, подающая немощнымъ цѣльбу, елей благодати: сихъ ради тріехъ дѣвъ, спаси всѣхъ Троице святая, иже ты съ поклоненіемъ величаемъ*“. (Пѣсн. 9 слава; о св. Варварѣ см. 4 декабря).

Кромѣ преп. отцевъ, почивающихъ въ Антоніевой пещерѣ, вышеупомянутыхъ и св. церковію ублажаемыхъ въ службѣ, у Кальнофойскаго и въ древнихъ рукописныхъ святцахъ поименовываются и другіе, открыто почивавшіе въ пещерахъ. Такъ во время Кальнофойскаго (1638 г.) открыто петлѣнными своими мощами почивали (Tetaturgima, р. 16—28. Оп. Кіев. 289, 240 стр.):

Іеронимъ, затворникъ и чудотворецъ.

Меладій, святой старецъ и чудотворецъ.

Пергій, святой старецъ.

Пакелъ, послушливый. (О нихъ см: у Преосв. Филарета, Русск. свят. кн. 3, стр. 108).

Въ древнихъ рукописныхъ святцахъ упоминаются іереи:

Мелетій.

Серапіонъ.

Филаретъ.

Петръ.

Установленіе празднованія общей памяти преподобныхъ, почивающихъ въ Антоніевой пещерѣ въ субботу по отдавіи праздника Воздвиженія Честнаго Креста, относится къ 1670 г., къ тому времени, когда, при возобновеніи пещеръ, поврежденныхъ землетресеніемъ, открыто было нѣсколько мощей древнихъ подвижниковъ и устроенъ былъ храмъ Воздвиженія честнаго креста. (Архим. Иннокентій къ Гербинію, 1674 г. *Kiowia Subterranea* p. 43).

Вторично, общая память всѣхъ пещерскихъ преподобныхъ, почивающихъ какъ въ Антоніевой, такъ и въ Θεодосіевой пещерахъ, въ Кіево-пещерской Лаврѣ празднуется во 2 недѣлю Великаго поста.

23.

Празднество Словенской иконы Божіей Матери.

Эта икона явилась въ 1635 г. (а по Костромскому календарю въ 1628 г.), и находится на мѣстѣ бывшей Словенской пустыни въ Костромской губерніи. Изображеніе сей иконы слѣдующее: Богоматерь, наклонивъ свою главу въ правую сторону взираетъ на Богомладенца, полулежащаго на ея одеждѣ. Спаситель правую рукою касается лица Богоматери, которая поддерживаеъ Божествен. своего Сына обѣими руками (лѣвою—подъ плечо правой руки Богомладенца, а правую ноги и эта рука Ея касается опущенной внизъ правой руки Его).

Точный списокъ съ явленной Словенской иконы Божіей Матери есть въ с. Новоспаскомъ, Дмитровскаго уѣзда, Москов. епархіи. (Сборн. изображ. явленныхъ и чудотворныхъ иконъ Б. М. стр. 46).

24.

ПРЕПОДОБНАГО НИКАНДРА, ПСКОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА.

Преподобный Никандръ (въ крещеніи Никонъ) родился въ 1507 г. отъ крестьянъ въ с. Вделебѣ, Псковск. у.; въ юношескомъ еще возрастѣ скрылся отъ родителей въ безлюдное мѣсто между г. Псковомъ и Порховымъ на рѣкѣ Демьянѣ и жилъ въ уединеніи, гдѣ впоследствии устроена была обитель. Преподобный Никандръ скончался 24 сентября 1582 года на 76 г. въ день осады Пскова Литвою. Въ 1687 г., по приказу Патріарха Іоакима, вслѣдствіе слуха о его чудесахъ, мощи преподобнаго были освидѣтельствованы и найдены нетлѣнными; въ то же время было составлено его житіе и сочинена ему служба (есть и акаѳистъ). Патріархъ Іоакимъ, разсмотрѣвъ житіе и службу преподобному, повелѣлъ праздновать память его въ храмовый праздникъ обители (т. е. на праздникъ Благовѣщенія), а также 24 сентября въ день кончины его; впоследствии при перестройкѣ собора въ обители мощи (заключенныя въ стѣну) были обрѣтены 29 іюня и этотъ день стали праздновать преподобному; и доселѣ 24 сентября и 29 іюня совершаютъ въ его обители празднованіе при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Служба и житіе пр. Никандру въ первый разъ напечатаны въ 1808 году.

О преподобномъ Никандрѣ: Ист. іерар. V, 183. Іеромон. Іосифъ о вѣстн. ходахъ въ Псковѣ стран. 38—40, Фелар. русс. свят. 3 кн. 111—116 стр. Словарь о русск. свят. 203—206.

Преподобнаго Аврааміа, основателя Спасо-мирожскаго монастыря.

Въ рукописныхъ святцахъ сказано: „Преподобный Авраамій, игуменъ Спасскаго монастыря, иже на Мирожѣ рѣкѣ, во Псковѣ“. Единственнымъ памятникомъ трудовъ основателя

обители, и доселѣ цѣлымъ, остается каменный храмъ, устроенный въ 12 вѣкѣ, такъ какъ преп. Авраамій скончался въ 1158 г. Мощи Авраамія почиваютъ въ обители подъ спудомъ.

См. Ист. Рос. Иерарх. V 70. Ист. вѣж. Псков. 111 93. Древности Пскова, Толстаго, 66—67; Филаретъ, русск. св. 24 сент. стр. 110 Истор. словарь. о русск. свят. 4 стр.

Празднованіе Мирожской иконѣ Божіей Матери.

Эта икона явилась во 1198 году въ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ въ Псковск. епархіи; вновь прославилась чудесами съ 24 сентября («исхождаху слезы» отъ иконы). Изображеніе иконы: «Знаменіе Божіей Матери, по обители именуемое Мирожское». Пресв. Богородица на иконѣ изображена стоящею съ воздѣтыми къ небу руками, а по сторонамъ ея молящіяся св. благовѣрный князь Довмонтъ—Тимофей и супруга его кн. Марія Димитріевна. Празднество совершается по особой службѣ, напечатанной въ сентябрьской минеѣ, 1866 г. въ Москвѣ. Съ этою иконою бываетъ крестный ходъ 6 августа въ храмовой праздникъ (изъ градскаго собора).

Преподобнаго Галактіона, Вологодскаго Чюдотворца.

Преподобный Галактіонъ, въ мѣрѣ Гавріиль, сынъ князя Ивана Ивановича Бѣльскаго, убитаго Іоанномъ Грознымъ; семи лѣтъ онъ былъ спасенъ отъ убіенія и скрылся въ Вологдѣ, гдѣ жилъ у чеботаря и шитьемъ сапогъ содержалъ себя; рано овдовѣвши, онъ въ тайномъ постригѣ, отличался строгою до суровости жизни, носилъ желѣзныя вериги, приковывалъ себя на цѣпь, чтобы не засыпать во всенощ. бдѣніяхъ своихъ; жилъ не далеко отъ Вологды, при рѣкѣ Соденкѣ и еще при жизни современники считали его святымъ и чудотворцемъ; онъ предрекъ разореніе Вологды отъ поляковъ, отъ руки которыхъ и самъ скончался 24 сентября 1612 года. При Вологодскомъ Епископѣ (1627—1645 г.) надъ мощами преп. Галактіона

былъ построенъ храмъ въ честь Знаменія Пресв. Богородицы и устроилась обитель въ честь Св. Духа. Служба преп. Галактіону написана около 1700 г. Иваномъ Слободскимъ, чтецомъ и пѣвцомъ Вологодскаго епископа Гавріила.

О Преподобн. Галактіонѣ: Истор. рос. Іерарх. IV. 64—65; Любон. мѣсяц Москов. на 1796 г. Истор. и Топограф. извѣст. о Вологдѣ, стр. 64. Ист. словарь о русск. святыхъ стр. 72, Филаретъ рус. св. кн. 3 стр. 116—120.

25.

ПРЕПОДОБНАГО И БОГОПОСНАГО ОТЦА НАШЕГО СЕРГІЯ РАДОНЕЖСКАГО ЧУДОТВОРЦА, ОСНОВАТЕЛЯ ТРОЦЕ-СЕРГІЕВОЙ ЛАВРЫ.

Преподобный Сергій, (въ крещеніи Варооломей) родился въ 1315 г. въ г. Ростовѣ отъ благочестивыхъ родителей *Кирилла* и *Маріи* (мѣстно чтимыхъ въ Хотьковскомъ женскомъ монастырѣ близъ Троице-Сергіевой Лавры); постриженъ въ иночество благочестивымъ игуменомъ *Митрофаномъ*; положилъ основаніе своей знаменитой обители въ 1337 году и поставленъ ея игуменомъ въ 1354 году. Преп. Сергій былъ свѣтильникъ иноческой жизни; онъ былъ на сѣверѣ Россіи тѣмъ же, чѣмъ преп. Антоній и Θεодосій на югѣ. При жизни еще за свою святость пользовался глубокимъ уваженіемъ отъ князей и святителей и имѣлъ сильное вліяніе не только на церковныя, но и на гражданскія дѣла своего времени. Многочисленные ученики его, были основателями многихъ монастырей почти повсей Великой Россіи. Не упоминая о знаменитѣйшихъ ученикахъ препод. Сергія, о коихъ будутъ сообщены свѣдѣнія подъ днями ихъ памяти, перечислимъ поименованныхъ у Преосвящен. Филарета (въ житіи преп. Сергія и малоизвѣстныхъ) изъ такихъ лицъ, особенно прославились св. жизнью: *Василій Сухой* изъ области сѣвера. *Двины*, *Іаковъ*, *Варооломей*, *Наумъ*, *Онисимъ* діаконовъ, *Іоанникій*, *Елифаній*, *Елисей*, Архимандр.

Симонъ, Исаакій молчаливый, Макарій, Леонтій, епископъ Симонъ, Аванасій «железный посохъ», Григорій первый игуменъ Голутвинск. монастыря и мн. друг. Его же учениками были знаменитые витязи, положившіе жизнь свою на Куликовомъ полѣ Александръ—Пересвѣтъ и Андрей—Ослябя Преподобн. Сергій скончался 78 л. 25 сентября 1391 г. Обрѣтевіи его св. мощей см. 5 іюля.

Образъ Видѣнія Пресвятыя Богородицы Преподобнымъ Сергіемъ.

Преподобный Сергій однажды въ глубокую ночь предъ Иконою Богоматери пѣлъ Акафистъ и часто взирая на Ея образъ, молилъ Ее о ходатайствѣ предъ Сыномъ Ея и Богомъ, да призритъ на обитель. Окончивъ молитву, Преподобный сѣлъ для отдохновенія; но вдругъ сказалъ ученику своему Михею: бодрствуй чадо, мы будемъ имѣть чудесное посѣщеніе. Едва онъ сказалъ сіе, какъ слышанъ былъ гласъ: Пречистая грядетъ! Святый, услышавъ, вышелъ въ сѣни, и се осіялъ его свѣтъ паче солнечнаго, и онъ узрѣлъ Преблагословенную Дѣву, сопровождаемую Апостолами Петромъ и Іоанномъ. Святый палъ ницъ; но Благая Матерь прикоснулась къ нему и одушевляла его словами благодати: не бойся, молитва твоя о ученикахъ твоихъ и о мѣстѣ семъ услышана; при тебѣ и по тебѣ Я неотступна буду отъ обители твоей, и буду покрывать ее (житіе пр. Сергія, 1836 стр. 46).

Сіе видѣніе Богоматери Преподобнымъ Сергіемъ изображено на особой Иконѣ, которая устроена изъ верхней гробовой дски Преподобнаго Сергія, какъ свидѣтельствуешь надпись на задней сторонѣ. Икона сія складная. На средней дскѣ изображено явленіе Богоматери съ двумя Апостолами Преподобному Сергію, при которомъ былъ и Преподобный Михей; на стороннихъ дскахъ изображены на одной Преподобный Сергій, а на другой Преподобный Никонъ.

Въ 1446 году Великій Князь Василій Васильевичъ, бывъ захваченъ въ Сергіевой Лаврѣ войнами Дмитрія Шемяки и Княземъ Иваномъ Можайскимъ, заперся въ храмѣ Святыя Троицы. Услышавъ, что его ищутъ, онъ отперъ южныя двери, взялъ Икону, которая на гробѣ Св. Сергія, — явленіе Богоматери съ двумя Апостолами Преподобному Сергію и встрѣтилъ Князя Ивана въ дверяхъ церковныхъ, говоря: Братъ! мы дѣловали Животворящій Крестъ и сію Икону, чтобъ намъ не мыслить зла другъ на друга. Князь Иванъ обѣщался не дѣлать ему вреда; тогда Великій Князь Василій поставилъ Икону на прежнее мѣсто. (Царствен. дѣто п. 280 стр.).

Царь Алексѣй Михайловичъ бралъ сей Образъ въ Польскій походъ въ 1654 г. и, возвративъ въ 1659 г., благодарно исповѣдалъ и приказалъ подписать на самомъ Образѣ, что по молитвамъ Пресв. Богородицы и заступленію Св. Чудотворцевъ Сергія и Никона Богъ даровалъ ему побѣду надъ Королемъ Польскимъ и предалъ въ его руки Вильну и другіе города Польскіе, Литовскіе и Нѣмецкіе. Въ 1703 г. по случаю войны съ Карломъ XII, Образъ сей, по повелѣнію Царя Петра Алексѣевича, снова посланъ былъ въ станъ русскій къ Графу Борису Петровичу Шереметеву, и находился при немъ во всѣхъ походахъ сей знаменитой войны. Возвративъ сей образъ, Графъ приложилъ къ нему украшеніе отъ себя. Въ 1812 г. сей Образъ посланъ былъ Митрополитомъ Платономъ къ Государю Императору Александру I-му, имъ врученъ былъ Московскому ополченію, и возвращенъ на свое мѣсто, по изгнаніи враговъ изъ отечества.

Въ честь явленія Богоматери Преподобному Сергію, въ Сергіевой Лаврѣ устроенъ храмъ 1732 г. Въ память сего чудеснаго и радостнаго для обители явленія, совершается каждую субботу молебное пѣніе предъ Иконою сего явленія на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ оно было.

Слава Б. Мат. кн. 3 ч. 2 стр. 32—34, Ист. Оп. Серг. Лавры, М. 1842.

Память Кирилла и Маріи родителей преп. Сергія Радонежскаго.

Богомольцы, во множествѣ стекающіеся въ Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія цѣльбоноснымъ мощамъ преп. Сергія Радонежскаго, не рѣдко на пути изъ Москвы посѣщаютъ Хотьковъ Покровскій дѣвичій монастырь (въ Дмитров. уѣздѣ, Москов. епархіи въ 10 верстахъ отъ Лавры), помолиться объ упокоеніи Кирилла и Маріи родителей Сергія. — Гробы Кирилла и Маріи находятся въ трапезѣ монастырскаго собора, на правой сторонѣ. На верхней сторонѣ гробницы, осѣняемой балдахиномъ, угодники Божіи изображены во весь ростъ и изображенія ихъ украшены серебрянными ризами, которыя устроены въ 1827 г. ягуменією Евпраксією. На передней сторонѣ гробницы вычеканены надписи: „Лѣта 6845 преставися рабъ Божій инокъ Кириллъ, отецъ преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца. Лѣта 6845 преставися раба Божія, инока Марія, мать преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца“. При гробахъ ихъ для богомольцевъ отправляются панихиды.

Покров. Хотьк. дѣвич. монастырь М. 1834 г.

Память препод. Анастасія и Феодосія.

Въ бывшемъ Воскресенскомъ Череповск. монастырѣ (Новг. епарх.), нынѣ приходск. храмѣ (въ 490 верст. отъ Новгор.), мѣстно читается память преп. Анастасія и Феодосія, основателей Воскресенской обители. Мощи ихъ почиваютъ подъ спудомъ (Истор. Рос. Іерар. ч. VI, 656—660; Истор. опис. Новгор. святыни, А Павлова, стр. 33). Вторично память ихъ совершается 26 ноября.

Преподобная Евфросинія, Княжна Суздальской.

Преподобная Евфросинія, въ крещеніи Θεодулія, старш. дочь св. Михаила, Черниговскаго князя († 20 септ. 1244 г.) и благочестивой Θεοφανіи. Красота и умъ ея привлекали къ ней много жениховъ, и Θεодулія всѣмъ имъ предпочла Суздальскаго князя Мишу Ивановича (потомка Шимона-Варяжскаго князя, современника преп. Θεοδοсія Печерскаго); прибызь въ г. Суздаль, она не нашла жениха своего въ живыхъ и сдѣлалась инокинею Суздальскаго Ризположенскаго монастыря (въ 1227 г.). При жизни еще св. Евфросинія прославилась дарами прозрѣнія (предсказала разореніе Россіи татарами) и чудотвореніями; во время Батыева нашествія (1237 г.) монастырь Ризположенскій, по ея молитвамъ, остался не разрушимымъ. Препод. Евфросинія, въ званіи игуменья, скончалась 25 сентября 1250 г. Въ 16 в. уже совершалась ей служба (у Царск. № 95; 408. Румянц. № 167); но мощи ея были обрѣтены 18 септ. 1698 г. при патр. Адрианѣ. Служба ей въ рукописи 1592 г.

О преп. Евфросинія см. Прологъ 23 септ., житіе ея опис. инокомъ Григоріемъ въ кн. XV в. см. обзоръ духов. литерат. Филар. 5118; Анап. о гр. Сузд.; русск. врем. у Карамз. III. 364; у Погодина ист. IV прил. 23 26 Филар. русск. свят. 3 кн. 120—125. Ист. слов. о руск. свят. стр. 103; у Арх. Игнатія 13 в. стр. 36—38.

Празднованіе чудотворной иконы Божіей Матери «Утоли моя печали».

Въ С.-Петербургскомъ храмѣ Вознесенія Господня (на Екатерин. бан.) въ придѣлѣ, посвященномъ Божіей Матери, находится мѣстный образъ Богоматери «Утоли моя печали» точная копія съ чудотворной таковой же иконы, находящейся въ Москвѣ въ ц. Николая въ Пууышахъ. Въ честь этой иконы на память освященія придѣльнаго храма, въ 1765 г. ежегод-

но совершается празднество, 25 сентября такъ какъ въ этотъ же день икона сія была перенесена изъ Москвы.

Вторично совершается сей иконѣ празднество 25 яваря. (Истор. статист. оп. Спб. епарх. выпуск. 4 ч. 2 стр. 23).

26.

ПРЕПОДОБНАГО ЕФРЕМА, ПЕРЕКОПСКАГО.

Преп. Ефремъ, въ крещеніи Евстафій, съ молодыхъ лѣтъ, оставилъ родителей (Стефана и Анну) и удалился въ Кашинскій монастырь, а оттуда перешелъ на Вишеру къ св. Саввѣ (1 окт. 1462), по смерти коего уединился близъ р. Веренды; слухъ о строгой, благочестивой его жизни привлекъ къ нему послѣдователей, при помощи коихъ устроилъ сначала храмъ Пресв. Дѣвѣ, а потомъ и монастырь. Обитель его названа была *перекопскою*, потому что св. Ефремъ для доставленія своей обители чистой воды перекопалъ (сдѣлалъ протокъ) изъ р. Веренды въ озеро Ильмень. Св. Ефремъ скончался въ глубокой старости (80 л.) 26 сент. 1492. Въ 1545 г. установлено было праздновать пр. Ефрему еще 16 мая.

27.

ПРЕПОДОБНАГО САВВАТІА, СОЛОВЕЦКАГО ЧУДОТВОРЦА.

Не извѣстно происхожденіе и первые годы преп. Савватія; при Моск. митрополитѣ Фотіѣ онъ былъ инокомъ Кирилло-Бѣлозерской обители: прослышавъ объ уединенномъ Валаам. монастырѣ, онъ отправился на Валаамъ, — но узнавши здѣсь объ отдаленномъ, необитаемомъ Соловецк. островѣ дивный старецъ рѣшилъ отправиться на дальній, суровый сѣверъ и въ 1429 г. вмѣстѣ съ преп. Германомъ явились первыми отшельниками на Соловец. островѣ. Преп.

Савватій скончался 27 сент. 1435 г.; его мощи вмѣстѣ съ мощами пр. Зосима были обрѣтены 8 авг. 1566 г.; на Москов. соборѣ при митроп. Макаріѣ въ 1547 и установлено повсемѣстное празднованіе св. Савватію 27 сентября. Въ настоящее время мощи пр. Савватія покоятся въ богато-украшенной ракъ въ церкви пр. Зосимы и Савватія.

Житіе пр. Савватія ученикомъ пр. Зосимы Досифеемъ, а въ 1503 г. митроп. Спиридономъ. См. Четьв-Мвн. 17 апр. Соловец. Патерикъ, 1873 г. 18—23 стр. Филаретъ, Рус. св. 3 кн. 161—167. Архим. Игнатій XV в. стр. 50—54; Истор. Словарь о рус. св. 240 стр.

28.

Преподобнаго Продіона Илозерскаго.

„Преп. Продіонъ пустыльникъ, иже бысть на Иль озерѣ, ученикъ преп. Корнилія, преставися въ л. 7050 (1544 г.) сент. 28 д.“. (Рукоп. св.). Основанный имъ монастырь въ 15 верстахъ отъ г. Бѣлозерска. Преп. Продіонъ, по смерти своей былъ прославленъ многими чудотвореніями. Мощи его покоятся подъ спудомъ въ придѣлѣ, его имени посвященному въ Рождество-Богородицкомъ храмѣ, построенномъ на мѣстѣ часовни, бывшей при пр. Продіонѣ.

О пр. Продіонѣ: № 209 Погод., Ист. рус. Іерарх. IV. 291, Геогр. Слов. Щекатова 11, 817; Истор. Словарь рус. свят. 123 стр. Филаретъ, рус. св. 3 к. 166—169; архим. Игнатій XVI в. 53 стр. Рукоп. житіе его въ Имп. публ. библ. № 726.

29.

Преподобнаго Кипріяна Устюжскаго.

Св. Кипріанъ, по сказанію Устюжск. лѣтописца, былъ землевладѣлецъ двинской трети и Устюжской волости, презрѣвъ вся красная міра сего, принялъ на себя иноческій образъ и названъ Кипріаномъ; по убѣжденію жителей г. Устюга онъ устроилъ близъ города обитель въ честь Ар.

хвостр. Михаила (1212 г.) въ 1276 г. сент. 29 дня, продолжаетъ лѣтописецъ, внокъ Киприанъ, начальникъ Архангельскаго монастыря, скончался и погребенъ былъ въ обители своей близъ св. воротъ. Въ послѣдствіи надъ гробомъ его построенъ храмъ Преполовенія и гробъ его остался внутри церкви за лѣвымъ клиросомъ, у стѣны; надъ нимъ устроена часовня“. (У Саввантова, Опис. Устюж. м. № 34—40 ст.

О пр. Киприанѣ: Ист. рос. Иер. III. 692; Карамзинъ 3 пр. 186. Саввантовъ, Опис. Устюж. м. СПб. 1818. Истор. Слов. о русск. св. стр. 146 Филаретъ, рус. св. 3 к. стр. 169—171; арх. Игнатій XIII в. 46.

30.

Св. Михаила, перваго митрополита Кіевскаго.

Св. Михаилъ, первый митрополитъ Кіевскій, по Іоакимов. лѣтописи, родомъ Сиріецъ, а по другимъ Болгаринъ посвященъ былъ въ Царьградѣ въ 988 г. въ санъ Епископа новопросвѣщ. Россіи при патриархѣ Николаѣ Хрисовергѣ; въ томъ же году онъ прибылъ съ греческ. посланниками къ В. князю Владиміру. Михаилъ съ апостол. ревностью проповѣдывалъ св. евангеліе въ русской землѣ и для сего совершалъ частыя путешествія, по всюду крестя и поучая „новокрещенныя люди“. Ему приписываютъ основаніе Кіевскаго Выдубицкаго монастыря, а другіе и—Злато-Верхо-Михайловскаго (см. Ист. слов. о рус. св. 186 стр.). Нѣкоторые ученые, на основаніи умолчанія о св. Михаилѣ, въ лѣтописи Нестора, отвергаютъ его существованіе, но противъ сего: а) преданіе русской церкви, что первый митрополитъ въ Россіи былъ Михаилъ; память о немъ, какъ первосвятителѣ земли русской была такъ сильна, что наши лѣтописцы нѣсколько Епископовъ, бывшихъ въ Россіи называютъ Михаилами это можетъ служить подтвержденіемъ преданія о Михаилѣ, какъ первомъ нашемъ святителѣ; б)

въ церковной службѣ (30 сент.) св. Михаилъ называется „начальникомъ архіереевъ, посадителемъ въ Россіи вѣрныя Христовой, разрушителемъ идольскаго зловѣрія, пастыремъ новоизбранныхъ людей“... (сѣдал.) „посланъ въ невѣрныя: люди, пріиде, яко Апостоль и первозваннаго пророчествіе наверши... (стих.) Св. Михаилъ названъ „первоначальникомъ“ въ Синодикахъ Новгород. Софійскаго и Кіево Соф. собора идр.); в) съ давнихъ временъ мощи его почиваютъ въ Кіевѣ, гдѣ совершается особо составленная въ честь его служба (см. 30 сент.). Въ надписи на ракъ святителя изображено, что онъ скончался въ 992 году, погребенъ былъ въ десятинной церкви; около 1103 г. при печерскомъ игуменѣ Теооктистѣ мощи его перенесены въ Антоніеву пещеру; а по представленію Архимандрита Романа Кобы и по имянному указу 1730 г. іюля 23 перенесены 1 октября того же года въ великую (печерскую) церковь. Неизвѣстно, когда святитель Михаилъ былъ причтенъ къ лику святыхъ; у Кальнофойскаго (1638 г.) и въ спискѣ преподобныхъ, почивающихъ въ Антон. пещерѣ, онъ упомянутъ; въ Акаѳистникѣ, напечатанномъ въ печер. типографіи 1677 г. въ 9 пѣсни канона поставлено его имя, какъ первосвятителя. Указами Св. Синода 1762 г. іюня 15, 1775 мая 18 и 1784 г. 31 окт. дозволено печатать службы святымъ: Михаилу, Антонію, Θεодосію и прочимъ печерскимъ чудотворцамъ въ книгахъ, издаваемыхъ Лаврск. типографіею; въ указѣ Св. Синода 6 авг. 1795 г. повелѣно было составить обстоятельное жизне-описаніе святителя Михаила для помѣщенія въ Четьи-минейхъ (память его по Филарету и др. въ Кіевопеч. Лаврѣ чтилась 15 іюля до 1770 г.

Преп. Григорій, игумена иже на Пельшмѣ рѣцѣ,
Кологодскаго чюдотворца.

Преп. Григорій происходилъ изъ дворянской (въ г. Галичѣ) фамиліи Лопотавыхъ. По смерти родителей, раздав

ни имѣніе свое бѣднымъ, постригся въ иноки въ Галичск. Богородичн. монастырѣ и за благочестивую жизнь былъ удостоенъ сана священства, но, тяготясь извѣстностію и близостію родныхъ, онъ удалился въ Ростовъ, гдѣ противъ желанія, иноки спаскаго (нынѣ Яковлев.) монастыря, по волѣ Епископа Діонисія, избрали его своимъ игуменомъ; изъ любви къ удивленію, Григорій тайно оставилъ Спасскій монастырь и поселился на пустынномъ берегу р. Пельшмы (въ 7 верст. отъ г. Кадникова и 30 верст. отъ Вологды), здѣсь, ради собравшейся къ нему братіи, въ 1426 г. былъ построенъ храмъ, иконы для него написалъ преп. Діонисій (1 іюн.). Преп. Григорій былъ смѣлымъ обличителемъ Дим. Шемяки и, по убѣжденію его, князь оставилъ Вологду; скончался 30 сентября 1441 г.; мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ, посвященномъ его имени; обитель, имъ основанная, и доселѣ называется по его фамилии Лопотовою. Св. Григорію есть особая служба съ акафистомъ.

О преп. Григоріѣ: Прологъ 30 сент., Истор. рос. Цер. V. 21 30. Житіе его написано или въ концѣ XV, или въ нач. XVI в. см. у Ключевскаго 197 г.; Филаретъ, рус. св. 3 к. 171—175. Истор. Слов. о рус. свят. 81 стр.

Крестный ходъ, ежегодно совершаемый въ Твери съ обнесеніемъ вокругъ собора мощей св. Михаила, Тверскаго князя, въ память избавленія города отъ моровой язвы въ 1665 г. при Архіеп. Лаврентіѣ. (См. Твер. Епарх. Вѣд. № 5: 1877 г.).

ОКТАВРЬ.

1.

Празднество Касперовской иконѣ Божіей Матери.

Касперовская икона Божіей Матери, по преданію, въ концѣ XVI вѣка была перенесена изъ Трансильваніи сербомъ, переселенцемъ въ Ольвіопол. уѣздъ (Херсон. Епархія). Преемственно переходя, какъ родовая святыня, она въ 1809 г. была передана помѣщичѣмъ Іуліаніи Іон. Касперовой (сл. Касперовка, на р. Днѣпрѣ, въ 25 вер. отъ Херсона). Въ февралѣ 1840 г. г. Касперова, имѣя много душев. горестей, долго ночью молилась и въ это время на иконѣ замѣтила лики Богоматери и Спасителя (на весьма ветх. иконѣ) просвѣтлѣвшими, какими они и остались. Объ этомъ г. Касперова никому не объявляла, но цѣлый рядъ чудесъ отъ иконы прославилъ ее. По разслѣдованіи чудесъ, Св. Синодъ призналъ эту икону чудотворною. При Пресвящен. Иннокентіѣ (Борисовѣ) съ нею (во время восточной войны 1853—1855 г.) былъ крестный ходъ въ Одессѣ, въ виду непріятелей и—остался городъ невредимымъ. Это было принято за знаменіе покровительства городу Божіей Матери и—тогда же положили „въ поученіе потомству событіе это сдѣлать незабвеннымъ и день 1 октября—праздникомъ священнѣйшимъ“ эта икона ежегодно съ крестнымъ ходомъ приносится въ г. Одессу, гдѣ и остается съ 1 октября до 4 дня пасхи; а съ праздника вознесенія Господня до 29 іюня она пребываетъ въ г. Херсонѣ; съ 1 же іюля по 1 ч. августа въ г. Никополѣ. Во всѣхъ этихъ городахъ предъ чудотв. иконою еженедѣльно по пятницамъ при многолюдн. стеченіи богомольцевъ читается акаѳистъ Божіей Матери.

См. Херсон. Епарх. Вѣд. № 7 1850 г. о похищеніи этой иконы въ 1872 г. см. совр. изв. № 1 мар. 1872 г.).

Празднество Псково-Покровскія иконы Божіей Матери.

Празднество Псково-Покровской иконѣ Божіей Матери установлено въ 1581 г. въ память избавленія г. Пскова отъ Польск. погрома.

Во время осады Пскова Польск. королемъ Стефаномъ Баторіемъ, жившій въ Покров. монастырѣ (нынѣ приход. церковь Покрова на проломѣ) слѣпой старецъ, благочест. Дорофей удостоился чудеснаго видѣнія: онъ видѣлъ Пресв. Дѣву, идущую по воздуху съ преп. Антоніемъ Кіево-печерскимъ и Корниліемъ Псково-печерскимъ, чрезъ рѣку Великую отъ Спасо-Мирожск. монастыря въ Псковъ и взошедшую въ Покровскій храмъ. Когда Царица небесная вышла изъ церкви на самое мѣсто битвы и будущаго приступа, тамъ предстали предъ нею равно-апостолы. князь Владиміръ, Псковскіе князья св. Всеволодъ и Довмонтъ, святитель Новгородскій Нифонтъ, юродивый Николай (Салось) и Псковскіе чудотворцы Евфросинъ и Савва; всѣ они умоляли Владычицу о избавленіи града „отълежащія бѣды.“ Пресв. Дѣва, преклоненная мольбами Божіихъ угодниковъ, обѣщала свою милость городу и повелѣла чрезъ Дорофея воеводамъ и духовенству принести въ городъ древнюю икону Печерскую и хоругвь на мѣсто, гдѣ она явилась и, поставивъ пушки, стрѣлять оттуда въ осаждающихъ. На другой день (по явленіи Божіей Матери, 8 сент.), въ надеждѣ на Покровъ Прес. Дѣвы и ходатайство за нихъ святыхъ Божіихъ явили чудеса храбрости; враги, проломившіе уже крѣпость. стѣну, по молебствіи предъ чудот. иконами подъ непріятельскими выстрѣлами, были отражены и большая часть осаждавшихъ погибла подъ развалинами взорванной подложеннымъ Псковичами порохомъ башни. Проломанная врагами крѣпост. стѣна въ послѣдствіи была закладена кирпичами; эта закладка и доселѣ сохраняется на память потом-

ству прежній свой видъ—чудесное же видѣніе Божіей Матери Дороею изображено на храмовой (въ Покров. церкви) иконѣ (снимокъ съ нея см. древности г. Пскова, гр. М. В. Толстова въ концѣ книги). На этой иконѣ помѣщено описаніе чудеснаго явленія Богоматери (надписи на иконѣ см у Толстаго, древн. Пскова, стр. 9—12 въ прил.). Въ память чудесн. спасенія Пскова Покровомъ Пресв. Дѣвы составлена особая служба, которая и совершается въ Покров. Псков. храмѣ 1 октября.

О сей иконѣ: рукоп. имп. публ. библ. (Погодина) № 926. Свят. и древн. Пскова, гр. М. Толстаго, стр. 56—59.

Дни Богослуж. Дебольскаго, 1 к. 114—115 стр. Слава Пресв. Владычицы, III кн. отд. 1 стр. 28 Псково-Печер. монастырь 1860 г. Исторія Псков. княжества ч. III стр. 143. Истор. опис. Псков (Шльицкаго) ч. V стр. 22.

Въ Московск. Успенскомъ соборѣ совершается *празднество Псково-Покровской* чудотв. иконѣ Божіей Матери въ благодарственное воспоминаніе побѣды русскихъ надъ турками и татарами послѣ войны съ ними съ 1736 по 1740 годъ. Икона сія (точный списокъ съ Псковской—чудотворной) находится надъ южными дверями придѣла (въ больш. Успенск. соборѣ) св. ап. Петра и Павла.

См. Историч. опис. Москов. больш. Успен. соб. гл. 2 15 стр. Дебольскаго, Дни Богослуж. 1 ч. 115 стр.

Въ Харьковской Христорождественской (за р. Лопанью) церкви служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія гражданъ *икона Покрова Пресв. Богородицы* и по вѣрѣ въ чудодѣйств. ея силу спасала многихъ отъ холеры въ 1830 г. (опис. Харьк. Епарх. кн. 2 стр. 38—44).

Празднество Гербовецкой иконѣ Божіей Матери.

По преданію Гербовецкая икона Божіей Матери была принесена въ Гербовецкій монастырь (въ Оргѣв. уѣздѣ Бессарабской области, въ 60 верст отъ Кишинева), въ 1790 г. при настоятелѣ Пахоміѣ; эта икона издавна чтилась ок-

рестными жителями обители, но признана чудотворною по ходатайству Кишинев. преосвященнаго Антонія при настоя- телѣ монастыря архимандритѣ Геронимѣ (Гепнерѣ) въ 1859 г. По указу Св. Синода (отъ 26 января № 526), съ Высочайшаго соизволенія эта икона съ крестнымъ ходомъ ежегодно переносится въ Кишиневъ къ 1 ч. октября, гдѣ остается до 23 апрѣля. Икона имѣетъ 13 верш. въ ширину, а въ длину 20 вер.; написана на холстѣ и наклеена на липовую доску, (Кишин. Епарх. Вѣд. № 12. 1874 г.).

Крестный ходъ въ С.-Петербургѣ изъ Павловской ин- валидной церкви, что при Императорской Александровской Мануфактурѣ въ корпусѣ Инвалидовъ.

Крестный ходъ въ Москвѣ изъ Успенскаго собора въ Покровскій, что на красной площади.

ПРЕПОДОБНАГО САВВЫ ВИШЕРСКАГО.

Преп. Савва изъ г. Кашина (Твер. губ.) сынъ бояри- на Ивана Борозды, съ дѣтства отличался благочестіемъ; первоначально подвизался въ разн. монастыр. трудахъ въ Твер- ской Саввиной пустыни, гдѣ братія избрали его игуменомъ, но избѣгая почестей, онъ удалился на Аѳонъ, гдѣ трудился въ списываніи богослужебныхъ книгъ (какъ-то: греч. псал- тири и др.). По возвращеніи съ Аѳона въ Россію онъ изб- ралъ для своихъ подвиговъ уединенное (въ 7 верст. отъ Новгорода) мѣсто на берегу р. Вишеры; здѣсь, по благо- словенію Новгород. Архіепископа Симеона въ 1418 г. уст- роилъ небол. монастырь (въ честь Вознесенія Господня). По устроеніи обители, преп. Савва, устроивъ вблизи ея столцъ на немъ подвизался; скончался въ глубокой старости (80 л.) 1 окт. 1460 г. преемникомъ своимъ въ обители назна- чилъ своего ученика, *Андрея*, прославившагося строгою, подвижнич. жизнію. Преп. Саввѣ составлена служба Пахо- міемъ Логоветомъ. (Она находится у Румянцева № 397; у

Царскаго № 563. Она же помѣщается въ печат. минеѣ подѣ 1 ч. октября). Мощи преп. Саввы почиваютъ подѣ спудомѣ въ монастырѣ Вознесен. церкви. Причтенъ (пр. Савва) къ лику святыхъ на Москов. соборѣ въ 1549 г.

О преп. Саввѣ: собр. лѣт. III. 156—158,—171. Прол. и четвѣ мин. 1 ок. кратк. лѣтоп. о монаст. Пр. Саввы, 1806 г. Истор. Слов. о русск. святыхъ, стр. 238. Фларегъ, Русск. свят. 3 кн. 177—184 Архим. Игнатій кн. 2 ч. 1 стр. 86.

2.

Преподобнаго Кассіана Грека, Углицкаго чудотворца.

Въ мѣрѣ Константинъ, онъ прибылъ въ Москву съ княжною Софіею Палеологъ, невѣсткою В. князя Іоанна (III-го) Васильевича; происходилъ изъ княжеской фамиліи—Мангуши¹⁾ (въ Моревѣ); ему предлагали остаться при Московскомъ дворѣ, но онъ рѣшился посвятить свою жизнь на служеніе Богу въ иночествѣ и сперва жилъ у Ростовскаго Архіепископа Іоасафа, потомъ на Бѣлоозерѣ въ Терапонтов. монастырѣ, гдѣ онъ былъ постриженъ въ монашество и—наконецъ, поселившись въ 15 верстахъ отъ г. Углича на берегу рѣкъ Волги и Усымы устроилъ обитель въ честь Успенія Божіей Матери; онъ находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Углицкимъ княземъ Андреемъ (сына котораго—Димитрія—воспринималъ отъ купели). Преп. Кассіанъ скончался въ глубокой старости, 2 октября 1504 г. Нетлѣнныя его мощи почиваютъ въ бывшей его (Учемской,

¹⁾ Константинъ (Кассіанъ) называется Мангушскимъ Княземъ. Мангуша есть въ Крыму городъ, въ древности называвшійся *Доросъ*, а потомъ *Θεοδωρῶ* (Θεοδωρο.) Въ 1474 году одинъ изъ Мангушскихъ князей Исайко принималъ Московскаго посла въ Крыму Беклемишева и сваталъ свою дочь въ невѣсты сыну В. князя Іоанна 3-го. Невѣротнѣе ли принять преп. Кассіана происходящимъ не изъ Морейск. (въ Греціи) фамиліи князя Мангуши, а отъ владѣльца Крымскаго города Мангуша (О крым. городѣ Мангушѣ, древн. Доросѣ см. Кеппена, Крымск. сбор. 261—391 стр. Жури. мис. нар. просв. январь 1878 г. 143—146 стр.).

нынѣ, съ 1764 г. упраздненной), въ 17 в. преп. Кассіана называли великимъ между чудотворцами:

О преп. Кассіанѣ: рукоп. св. святцы 7076 г. (1567); Истор. росс. іер. 4, 338; Истор. Углича, Киселя, стр. 343 изд. въ Ярославлѣ 1844 г. Ист. словарь о русск. святыхъ 145, Филаретъ русск. свят. 3 кн. 184—189 стр. Прологъ 21 мая, Архимадр. Пгнатій 16 в. стр. 6, Странникъ, 1876 года.

Память блаженнаго Кипріяна Суздальскаго.

По рукописнымъ святцамъ «святый блаженный Киприанъ, Христа ради юродивый, бысть въ Воскресенскомъ селѣ на Увоти рѣцѣ, Суздальскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 7130 (1622 г.) окт. во 2 день». Блаженный Киприанъ жилъ на небольшомъ островѣ р. Уводи (Ковров. уѣз. Владим. г.), а въ воскресные и праздничные дни ходилъ молиться въ храмъ села Воскресенскаго. Мѣсто, гдѣ пребывалъ блаженный (въ 7 верстахъ отъ села) и по нынѣ извѣстно подъ именемъ Киприановой пустыни, а ямы здѣсь выкопанныя называются пещерами Кипріяна; гробъ его и по нынѣ видятъ подъ поломъ Воскресенской церкви; въ 1751 г. въ память его построены храмъ въ с. Воскресенскомъ.

См. Филаретъ, русск. свят. 3 кн. стр. 189—191; Влад. губерн. вѣд. 1857 № 8. Отечеств. записки 1857 г. Нов. 170 стр.; Архимадр. Пгнатій, 17 в. стр. 26.

Память благочестной Княгини Янны, Кашиинской.

Св. Анна была старшая дочь Ростовскаго князя Дмитрія Борисовича, въ замужествѣ была (съ 8 нояб. 1294 года) за Тверскимъ княземъ св. Михаиломъ Ярославичемъ († 22-го ноября 1318 г.). По смерти своего мужа, Анна приняла иноческое постриженіе въ Тверскомъ Софійскомъ монастырѣ съ именемъ *Евфросиніи*; потомъ, по просьбѣ своего сына Кашиинскаго князя Василя Михайловича перешла на жительство въ Кашиинск. Успенскій монастырь, гдѣ приняла схиму съ прежнимъ именемъ своимъ (Анна). Св. Анна имѣла, кромѣ Ва-

силія, еще трехъ сыновей: Дмитрія—грозныя очи (убитаго въ Ордѣ 15 сент. 1325 г.) Александра, знаменитаго Тверскаго князя (убитаго, вмѣстѣ съ сыномъ Θεодоромъ, въ Ордѣ, 29 окт. 1339 г.) и Константина. Преподобная скончалась 2 октября 1338 г. и погребена въ Успенск. Кашинскомъ монастырѣ. Нетлѣнныя ея мощи, по случаю обвѣтшанія церкви. пола, были открыты въ 1650 г. и тогда же была составлена ей служба Епифаніемъ Славинецкимъ. Торжественное открытіе св. мощей и причтеніе ее къ лику святыхъ было въ 1581 году; тогда было составлено и сказаніе о жизни и чудесахъ св. Анны (въ сказаніи допущены были нѣкоторыя погрѣшности, на прим. о происхожденіи ея изъ г. Кашина). Благочестивый царь Алексѣй Михайловичъ изъ Москвы путешествовалъ въ Кашинъ, на поклоненіе ея мощамъ; памятникомъ его посѣщенія служатъ три воздуха для покрытія свящ. сосудовъ и два покрова на мощи преподобной, на обоихъ покрывахъ находится вышитыя изображенія святой въ ростъ,—и на каймахъ одного изъ нихъ вышиты золотомъ тропарь и кондакъ св. Аннѣ.—Впослѣдствіи мощи ея были закрыты, такъ какъ патріархъ Іоакимъ, замѣчая погрѣшности въ составленномъ ей жизнеописаніи, не находилъ въ лѣтописяхъ сказаній о св. Аннѣ, и Москов. соборъ 1678 г., сомнѣваясь въ дѣйствительности имени св. Анны Кашинской, приказалъ до времени закрыть св. мощи, потому, что «аще бо истинная явилась великая княгиня въ монашеской схимѣ; всячески бы имя свое изъявила Софія» (въ одномъ явленіи, еще до 1650 года, святая одному церковнику наименовала себя Анною); но Патріархъ впалъ въ ошибку принявъ св. Анну за Анастасію (въ иночествѣ Софію), супругу Тверскаго князя Александра Михайловича; имя Софіи носила и другая невѣстка св. Анны—супруга князя Константина. Исслѣдованія Карамзина, Строева и друг. уяснили, что супруга св. Михаила Тверскаго дѣйствительно была Анна, погребенная въ Кашинѣ.

О св. Аннѣ см.: Истор. Карамзина IV т. прим. Историч. слов. о

русск. свят. 30 стр.; полн. мѣсяцесл. 1831 г. Истор. опис. церк. М. 1828, стр. 54; ист. свѣд. о св. Аннѣ, съ изобр., сост. Прудниковъ, Сиб. 1849 г. Страницкѣ, Июль, 1872 г., (статья «Кашинскіе святые» Павла Колтыгина). Вѣстн. Европы, апрѣль 1870 г. Костомарова.

Второго октября въ Казани, въ память ея покоренія при Иоаннѣ Грозномъ, ежегодно совершается *крестный ходъ* изъ каедральнаго собора въ церковь св. м. Кипріяна и Іустины.

3.

Празднованіе Трубческой иконѣ Вожіей Матери.

Празднество этой иконѣ (названной Трубчевою отъ того, что она написана, какъ видно изъ надписи, въ г. Трубчевскѣ, Орловской губерніи, священникомъ Евфиміемъ) совершается въ Троицкомъ Сканономъ мужск. монастырѣ (въ Пензен. епар.); въ честь этой иконы въ 1809 году въ упомянутомъ монастырѣ, построена церковь, освященная 3 октября и этотъ день былъ (тогда же) избранъ для особеннаго чествованія иконы. (Пензен. епарх. вѣд. 11 № 1877 года).

4.

Святая благовѣрная Великая Княгиня Анна.

Супруга Великаго Кіевскаго князя Ярослава I-го Мудраго *Ирина*, была дочь Олава, Шведскаго короля и называлась Индигердою. Въ честь ея ангела (св. муч. Ирины) Вел. князь построилъ Иринскій монастырь близъ Кіево-Софійскаго собора. Великая княгиня, какъ видно изъ слова св. Иларіона митрополита, отличалась благочестіемъ (см. похвала кн. Владим. въ приб. въ «Твор. св. Отцевъ» 2. 279) и изъ ея сочувственнаго отношенія къ инокинямъ (подъ 1039 г. въ житіи пр. Антонія о матери преп. Θεодосія). При жизни еще Ярослава, она съ старшимъ сыномъ своимъ Владиміромъ переселилась въ Новгородъ, гдѣ приняла иночество съ именемъ Анны. Скон-

чалась 10 февраля 1051 г. (собр. лѣтоп. III. 113). На древнихъ Новгород. иконахъ она именуется св. Анною. Мощи ея и до нынѣ открыто почиваютъ въ Софійскомъ соборѣ (въ Мартир. паперти, гдѣ въ честь ея устроенъ придѣлъ).

О св. Аннѣ: см. собр. лѣтоп. 1, 63. V 138. Чт. общ. истор. 1861 г. кн. 1. Карамз. 2 прим. 34. Филаретъ, русск. свят. 3 кн. 193—194 стр.; истор. слов. о русск. свят. 29 стр. Прод. древн. Вивл. 11, 345.

Память св. Владиміра Ярославича, Новгородскаго Князя.

Владиміръ былъ старшій сынъ Великаго князя Ярослава Мудраго и св. Анны (Ирины), родился въ 1020 году и посаженъ былъ отцемъ въ Новгородѣ; изъ военныхъ дѣйствій его извѣстны: удачный походъ въ 1042 г. съ Новгородцами на Финновъ (собр. лѣтоп. 3, 1, V. 137) и въ 1043 г. не удачный походъ въ Константинополь для наказанія вѣроломныхъ грековъ. Памятникомъ его благочестія служить и доселѣ Новгородскій Софійскій соборъ, имъ построенный въ 1045 г. Св. Владиміръ скончался 4 октября 1051 г. 32 лѣтъ и былъ погребенъ въ Софійскомъ соборѣ. Неизвѣстно съ какого времени открыты его мощи, нетлѣнно почивающія въ Новгород. Соф. соборѣ. Въ Софійской лѣтописи сказано: «1439 г. архіеписк. Евфимій позлати гробъ князя Владиміра, внука великаго Владиміра и подписа; такжеде и матери его гробъ подписа и покровъ положили; память имъ уставитворити на всяко лѣто октября въ 4-й день». (Собр. лѣтоп. 3. 113, уст. Новг. соб. стр. 3 5; Чтен. общ. ист. и друг. 1861 г. 1 кн. Филаретъ, Русск. свят. 3 кн. 191—193 стр. истор. словарь о рус. свят. 67—69 стр.; истор. Рос. іер. 1, 276; ист. Карамз. 11, 28—34).

Въ Новгородѣ и въ окрестныхъ (сельскихъ) церквахъ, 4 октября (съ 1439 г.) совершаются ежегодно панихиды по царяхъ и царицахъ, князьяхъ и княгиняхъ, по митрополитахъ и архіепископахъ Новгородскихъ.

Повсегодное отправленіе панихидъ въ этотъ день совер-

шается со времени открытія мощей св. Іоанна, Архіепископа Новгородскаго. Въ 1439 г. усердіемъ Новгородскаго святителя Евфимія производились починки въ Софійскомъ соборѣ и въ это время въ придѣльн. храмѣ св. Іоанна Предтечи упавшимъ со стѣны камнемъ пробита была крышка тутъ стоявшей гробницы. Евфимій приказалъ, въ своемъ присутствіи поднять пробитую каменную доску и увидѣлъ въ гробницѣ нетлѣнныя мощи святителя. Недоумѣвая, чьи это мощи, свят. Евфимій усердно молилъ Господа, чтобы онъ открылъ, кто сей святитель? И вотъ ночью предсталъ предъ Евфиміемъ облеченный въ святительскія одежды. «Я тотъ, сказалъ онъ, котораго ты видѣлъ лежащимъ во гробѣ и о которомъ ты молился; я Архіепископъ Іоаннъ, удостоившійся послужить чуду Пресв. Богородицы, честному Ея знаменію. Возвѣщаю тебѣ волю Божию — совершать память о лежащихъ здѣсь (въ Софійск. соборѣ) архіепископахъ, и князьяхъ 4-го октября; я же буду молиться Христу за всѣхъ христіанъ». (Софійск. лѣтоп. 3, 183, 112 и 113). Въ Тихвинск. уставѣ 1590 г. сказано: «на память свящ. мучен. Іерофея уставися поминка отъ Евфимія архіепископа Вяжицкаго, по повѣленію Івана архіепископа темницъ, по великихъ князьяхъ и великихъ княгиняхъ и ихъ сродникъ и архіепископѣхъ и епископѣхъ, иже лежатъ въ Велик. Новгородѣ въ соборной церкви и по монастырѣхъ и по всѣхъ православнѣхъ христіанѣхъ». Въ Воскресенскомъ монастырѣ находился уставъ 1440 г. гдѣ рукою самаго святителя написана была заповѣдь совершать поминовеніе о почивающихъ въ Софійскомъ соборѣ. — Въ прежнее время къ панихидамъ въ Софійскомъ соборѣ были оповѣщаемы настоятели Новгород. монастырей. Отъ Государева кормоваго двора давалось на вечерню два ведра меду для куты (по 12 кружекъ въ ведрѣ). Приготовленную кутью ставили по гробамъ святителей и князей. Послѣ вечерни, въ соборѣ святитель совершалъ панихиду въ присутствіи Государева большаго дьяка для поминовенія Государевыхъ прародителей. Во время святительской панихиды,

настоятели и поповскіе старосты особо совершали панихиды на гробахъ княжескихъ и святительскихъ. Такъ, Благовѣщен. игумень въ Корсунской паперти, Аркажскій игумень у Архидіакона Стефана надъ княгинею Александрою, Отенскій игумень въ Мартиріевой паперти, а Клопскій игумень на Рогатицѣ въ церкви священ. муч. Ипатія (гдѣ въ часовнѣ почитали братья Алфановы). Предъ литургіею ключарь получалъ еще два ведра меду для кутьи по гробамъ. Службу совершали соборнѣ: у св. Никиты епископа Благовѣщен. игумень, у архіепископа Іоанна въ темницѣ—Аркажскій игумень, у архидіакона Стефана—Деревяницкій игумень, у Рождества Богородицы Отенскій игумень, у Іоанна Богослова игумень Лисицкій, а на Рогатицѣ въ Ипатовской церкви игумень Клопскій, приносявшій просфору для дворцоваго дьяка. Обѣдъ для служащихъ былъ на княжскомъ дворѣ; а въ домѣ архіепископа, для него съ монастырскими и Софійскими властями обѣдъ былъ готовленъ отъ дворцоваго дьяба (Письм. уст. Софійск. собор. подъ 4 окт., Новг. лѣтоп. 3. стр. 239, Филар., русск. свят. 3 вѣ. 7 сент. и 1 вѣ. 11 марта; Новг. древн. архим. Макарія 1 т. 89 стр.

Въ Софійскомъ Новгородскомъ соборѣ погребены: а) *Святители—епископы*: 1. св. *Іоакимъ* († 1030 г.); 2. св. *Лука* († 15 окт. 1059 г.); 3. св. *Никита* († 31 янв. 1108); 4. св. *Аркадій* († 1163 г.); 5. св. *Іоаннъ* († 7 сент. 1186); 6. св. *Мартирій* († 1194 г.); 7. *Митрофанъ* († 1223 г.); 8. св. *Антоній* († 1238 г.); 9. св. *Спиридонъ* († 1249 г.); 10. св. *Василій* († 1352 г.); 11. *Далматъ* († 1274 г.); 12. *Климентъ* († 1299 г.); 13. *Давидъ* († 1324 г.); 14. *Александръ* († 1591 г.); 15. *Серапіонъ* († 1552 г.); 16. *Теофилъ* († 1418 г.); 17. *Симеонъ* († 1421 г.); 18. *Барлаамъ* († 1601 г.); 19. *Исидоръ* († 1619 г.); 20. *Макарій* († 1627 г.); 21. *Киприанъ* († 1635 г.); 22. *Афѳоній* († 1653 г.); 23. *Еофимій* († 1697 г.); 24. *Іовъ* († 1716 г.); 25. *Теофанъ* Прокоповичъ († 1736 г.); 26. *Стефанъ* († 1753 г.); 27. *Димитрій* Сѣче-

новъ († 1767 г.); 28. *Гавріиль* († 1801 г.); 29. *Амеросій* († 1818 г.); 30. *Григорій* († 1195 г.).

б) *Князья*: 1. св. *Владимір* († 4 окт. 1052 г.); 2. св. *Анна* († 4 окт.); 3. св. *Теодоръ*, братъ Александра Невскаго († 5 июня 1233 г.); 4. св. *Мстиславъ* Ростиславичъ († 1080 г.); 5. *Княгиня Александра*, супруга св. *Владимира* († ? г.); 6. *Мстиславъ* Ростиславичъ († 1178 г.); 7. *Василій* Мстиславичъ († 1218 г.).

в) *Посадники*: *Стефанъ* Твердиславичъ († 1243 г.); *Михаиль*, убитый на войнѣ съ Ливонцами († 1268 г.); воевода *Михаиль* Петров Ростовскій-Катыревъ и княгиня Ростовская-Катырева († 1606 г.).

ОБРЪТЕНІЕ МОЩЕЙ СВ. ГУРІА, АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО И ВАРСОНОФІА, ЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО, (въ 1595 г.).

О св. Гуріѣ см. 5 декабря; о св. Варсонофіѣ 11 апр. Обрѣтены были ихъ мощи въ 1595 г. по случаю постройки каменнаго Спасо-Преображенскаго собора вмѣсто бывшаго деревяннаго. Объ обрѣтеніи мощей св. Гурія говоритъ очевидецъ: «Вся рака св. Гурія наполнена была благоуханнымъ муромъ и мощи плавали; св. тѣло было нетлѣнно, только верхней губы нѣсколько коснулось тлѣніе» (у Преосв. Филарета 3 кн. 501 стр.). Въ то же время были открыты нетлѣнно-почивавшія въ томъ же храмѣ мощи св. Варсонофія. Въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ находится древняя икона сихъ святителей. Изображенія святителей Гурія и Варсонофія отличаются строгостію стариннаго иконописнаго стиля. Ростомъ св. Гурій выше св. Варсонофія. Лице св. Гурія отличается кротостію, каріе глаза его смотрятъ открыто и привѣтливо; у святителя окладистая борода, длинная и почти вся сѣдая. У св. Варсонофія лице худое, изможденное, щеки глубоко впали, борода длинная, но рѣдкая и обавчивается остро около половины груди; брови у св. Варсонофія шире, усы

товше, глаза смотрять строже чѣмъ у св. Гурія. (Казанскіе епарх. вѣд. 15 № 1877. года).

Обрѣтеніе мощей преподобныхъ Іоны и Нектарія.

При открытіи мощей святителя Казанскаго Гурія найдены были нетлѣнными тѣла и одѣвія иноковъ Іоны и Нектарія, учениковъ святителя. (Рукоп. описан. патр. Гермогена о житіи св. Гурія и Варсонофія). Въ рукописныхъ святцахъ о нихъ сказано: «преподобные отцы Іона и Нектарій, бояре, ученицы св. Гурія архіепископа; съ нимъ же и мощи ихъ обрѣтены въ л. 7104 (1595 г.) м. окт. 4 д.»

Филаретъ, русск. святые 3 кн. стр. 502.

5.

СВ. СВАТИТЕЛЕЙ ПЕТРА, АЛЕКСІА, ІОНЫ И ФИЛИППА, МИТРОПОЛИТОВЪ МОСКОВСКИХЪ И ВСЕЯ РОССІИ ЧУДО- ТВОРЦЕВЪ.

Праздникъ въ честь первыхъ трехъ Всероссійскихъ Святителей (въ соотвѣтствіе празднованію трехъ вселенскихъ) установленъ при царѣ Θεодорѣ Іоанновичѣ и Патріархѣ Іовѣ, въ 1596 году. Празднованіе же святителю Филиппу, совмѣстное съ упомянутыми первосвятителями, по ходатайству Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, установлено Св. Синодомъ въ 1875 г. (указъ св. Синода отъ 4 іюля 1875 г. № 1795 г.) Св. Синодъ опредѣлил: установить означенное празднованіе, согласно представленію Его Высокопреосвященства, 5 октября ежегодно, при томъ съ тѣмъ: 1) чтобы на канунѣ праздника т. е. 4 октября, была отправлена въ Успенскомъ соборѣ малая вечерня съ торжественнымъ молебнымъ пѣніемъ, святителямъ, какъ это обыкновенно бывастъ во всѣхъ Московскихъ церквахъ и монастыряхъ на храмовые праздники, и за тѣмъ въ свое время всеобщее бдѣніе, съ вечера, по всѣмъ церквамъ съ краснымъ звономъ; 2) чтобы

во время Благовѣста къ вечернѣ изъ Чудова монастыря была перенесена съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, мѣстная икона святителя Алексія въ Успенскій соборъ, гдѣ и должна оставаться до вечерни слѣдующаго дня; 3) чтобы синодальная типографія, при будущемъ изданіи Миней дополнила службу, положенную на 5 октября, согласно особой записки Московск. Митрополита, о чемъ слѣдуетъ тоже обозначить и въ печатаемыхъ мѣсяцесловахъ, т. е. къ именамъ св. Петра, Алексія и Іоны добавить имя святителя Филиппа».

Память св. митрополитовъ: Петра 21 декаб. и 24 августа; св. Алексія 19 февраля и 20 мая; св. Іоны 31 марта и 15 іюня и св. Филиппа 9 января и 3 іюля.

Препод. Даміанъ, прескитеръ и цѣлелекникъ пещерскій.

О преп. Даміанѣ св. Несторъ въ житіи пр. Θεодосія говоритъ: преп. Даміанъ ревностно подражалъ житію и смиренію преподобнаго отца Θεодосія. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи, послушаніи и покорности ко всѣмъ; особенно жившіе съ нимъ въ кельѣ видѣли кротость его и какъ онъ не спалъ по цѣлымъ—ночамъ, прилежно читая книги и возвращаясь не разъ къ молитвамъ; они рассказывали и многое о семь мужѣ; „Пр. Даміанъ при жизни еще прославился даромъ чудесъ. Когда приносили въ монастырь къ св. Θεодосію больное чѣмъ либо дитя, или возрастной человекъ одержимъ былъ какимъ либо недугомъ, то Θεодосій приказывалъ Даміану совершить молитву надъ больнымъ. Даміанъ немедля совершалъ молитву, мазалъ елеемъ и приходившіе получали исцѣленіе. (Лѣт. Нестор. въ собр. лѣт. 1. 81). Св. Даміанъ скончался въ 1071 г.; мощи его почиваютъ въ пещерахъ преп. Антонія. Есть ему служба совмѣстная съ пр. Гереміею и Матѳіемъ (5 окт.).

Патер. Печер. л. 104; Пр. Несторъ въ лѣт., въ житіи пр. Θεодосія; Филаретъ: Рус. свят. 3 кн. 195. Ист. слов. о рус. свят. 83 стр. арх. Игнатій кн. 1. Муравьевъ, 5 окт.

Препод. Іереміа, прозорливый, печерскій.

О преп. Іереміа св. Несторъ пишетъ въ лѣтописи: „быль и другой братъ, именемъ Іеремія, который помнилъ крещеніе русской земли. Ему данъ былъ Богомъ даръ: онъ предсказывалъ будущее и если въ комъ видѣлъ худые помыслы, обличалъ его тайно и увѣщевалъ беречься діавола; если братъ хотѣлъ выдти изъ монастыря, то, посмотрѣвъ на него, приходилъ къ нему, обличалъ помыслъ его и утѣшалъ брата; если говорилъ ему, что будетъ съ нимъ пріятное, или непріятное, слово старца сбывалось“. (Собр. Лѣт. 1. 81). Св. Іеремія скончался въ глубокой старости (90 л.); мощи его почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ; служба ему совершается 5 октября, вмѣстѣ съ пр. Даміаномъ и Матѳеємъ.

Патер. Печер. л. 103 Опис. Кіев. Лавр. стр. 103, 290. Пр. Несторъ въ лѣт. и жити пр. Θεодосія, Филаретъ: Рус. Св. 3 к. 196. Пстор. слов. о рус. свят. 127.

Преп. Матѳей, прозорливый, печерскій.

Преп. Несторъ въ своей лѣтописи называетъ его старцемъ прозорливымъ и представилъ при семъ нѣсколько случаевъ его прозрѣнія въ духов. мірѣ. Преп. Матѳей постриженъ въ иночество св. Θεодосіємъ, жилъ при двухъ его преемникахъ Стефанъ и Никонъ (1088); блаженная кончина его послѣдовала, вѣроятно, еще ранѣе 1088. По извѣстію Поликарпа, св. Матѳей вмѣстѣ съ другими молился объ исцѣленіи обольщеннаго Никиты. Мощи его почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ; ему совершается служба совместно съ преп. Даміаномъ и Іереміею (5 окт.). Тропарь симъ тремъ препод. отцамъ слѣдующій: „Христовыхъ повелѣній свѣтомъ сердца своя просвѣтивше, страстный мракъ прогнасте: тѣмъ же Троицы селеніе бысте тричисленніи отцы, Даміане, Іере-

міє съ Матѳеємъ, отъ неяже благодать пріємше, недужныя исцѣляете, будущая возвѣщаете, и ангеломъ сопричастницы суще, молитесь Христу Богу, даровати намъ причастіе святыхъ^а.

О пр. Матѳеѣ: Несторъ (лѣт. въ собр. лѣт. 1, 81 82 259 IX 104 VII, 344 345 Оп. Кіев. Лавра 105 290 Филаретъ; Рус. свят. в. 3 199. Истор. слов. о рус. въ 181.

Преставленіе преподобныя Харитины княжны.

Въ рукописн. святцахъ: „святая княжна инокиня Харитина, яже въ дѣвичьемъ монастырѣ, бысть въ л. 6000 мѣс. окт. въ 5 день“. По памятникамъ, она была урожденная литовская княжна (а въ надписи названа „чехинею“ и изъ „Литов. королей“—явная несообразность) и подвизалась въ Новгород. Петропавлов. дѣвичьемъ монастырѣ на Синичьей горѣ; не извѣстно опредѣленно время ея подвиговъ; Преос. Филаретъ полагаетъ, что она скончалась въ санѣ игуменьи въ 1281 г. мощи ея подъ спудомъ въ Петропавл. кладбищ. церкви (быв. монастырѣ). Надъ ея мощами ракамѣдная отбѣленная съ серебрян. вѣнцомъ на изображеніи, отъ церков. помоста возвышена двумя деревянными ступенями. Въ двухъ кругахъ вычеканены недавнія надписи; на одномъ: „здѣсь въ бышемъ Петропавловскомъ монастырѣ, въ церкви св. Апост. Петра и Павла, за правымъ ликросомъ, при стѣнѣ, опочивающая св. благовѣрная княжна Чехина Харитина инокиня, изъ рода королей Литовскихъ, преставися въ лѣто отъ сотворенія міра 7000, отъ Р. X^с 1492 года октября 5 дня на день св. муч. Харитины, при благовѣрномъ государѣ и вел. князѣ Иоаннѣ Васильевичѣ. при митрополитѣ Московскомъ Зосимѣ Брадатомъ и при архіепископѣ новгородскомъ св. Геннадіѣ. Отъ Новгорода едино поприще разстоянія, зовомое мѣсто Синичья гора.“

О пр. Харитинѣ: Истор. рос. Іерарх. V 537. Новгород. лѣт. по Соф. списку подъ 6600 год., рукоп. сказаніе о преп. Харитинѣ. Археолог. Опис. церк. древ. въ Новгородѣ. ч. 1 535—536. Филаретъ, рус. свят. 3 кн. 199. Истор. слов. о рус. свят. 270.

Память преп. Варсонофіи.

Варвара, въ иночествѣ Варсонофія, супруга знатнаго боярина Стефана Иван. Колычева, мать св. Филиппа, Москов. митрополита, отличалась набожностію и благочестіемъ. Ея имя, какъ мѣстно чтимой святой, внесено въ святцы у Кайдалова.

О Варсонофіи см. житіе св. Филиппа 9 янв. у Филарета и др.

6.

Въ ближайшій воскресный день къ 10 числу октября совершается въ Москвѣ крестный ходъ въ память освобожденія столицы отъ непріятелей (Французовъ) въ 1812 году.

Непріятели 2 сентября, вступивъ въ Москву, занялись немедленно за разграбленіе имуществъ; не пощадили и церквей; на скоро сокрытыя церковныя имущества вскорѣ ими были найдены и разграблены; золотыя и серебряныя церков. сосуды они расплавляли (для чего были ими устроены печи въ Успенск. соборѣ); все, что казалось имъ цѣннымъ (какъ напр. крестъ на Иванов. колокольнѣ) расхищали. Настоятели церквей съ опасностію жизни защищали храмы Божіи, а нѣкоторые изъ нихъ (какъ напр. священники: церкви 40 мученикъ Петръ Святославскій и Николаев. церкви, что въ Кошеляхъ, Иванъ Петровъ) и жизнь свою пожертвовали. Въ иныхъ мѣстахъ непріятели не только предавались святотатству, но и ругались надъ святынею, какъ-то: рубили иконы (въ церкви Симеона столпника за Яузой, въ Петропавловской, на Калужской улицѣ и др), или лики святыхъ на иконахъ избирали цѣлью для стрѣльбы (см. 30 янв. объ иконѣ 3 святителей), извергали св. мощи изъ раки (митрополита Алексія) и т. п.; но въ началѣ октября положеніе непріятелей въ Москвѣ примѣтно, сдѣлалось не про-

чнымъ, потому что иностранцы, проживавшіе въ Москвѣ и прецаные неприятели, стали сами по себѣ возвращать священникамъ, хранившіися у нихъ церковныя вещи; неприятели сдѣлались подозрительными и въ русскихъ обывателяхъ подозрѣвали переодѣтыхъ козаковъ и шпионовъ. Наполеонъ въ ночь на 6 октября, выѣхалъ изъ Москвы. Раздраженные своею неудачею, неприятели, при выходѣ своемъ изъ Москвы, сдѣлали въ разныхъ мѣстахъ Кремля подкопы для взрыва. Въ ночь на 11 октября послѣдовали взрывы арсенала, Никольской башни, части Ивановской колокольни и грудами каменье въ завалило площади Кремлевскую и Казанскую. Съ 11 на 12 октября враги совсѣмъ оставили Москву. Тогожь 11 числа въ 4 часа по полудни корпусъ войска генераль—маіора Иловайскаго занялъ Москву и 12 числа, за неблагоустройствомъ Большаго Успенскаго собора, благодарственное Господу Богу молебствіе было принесено въ Страстномъ монастырѣ послѣ литургіи, при собраніи военныхъ жителей г. Москвы.—На другой годъ послѣ нашествія неприятелей, а именно: 8 октября 1813 г. Москов. Архіепископъ Августинъ писалъ къ главнокомандующему графу Радопчину, что „10 число сего мѣсяца въ календарѣ означено днемъ изгнанія французовъ изъ Москвы и онъ, Преосвященный, почитаетъ приличнымъ, какъ въ соборѣ, такъ и во всѣхъ церквахъ здѣшней столицы торжественно принести благодарственное Господу Богу молебствіе за избавленіе сего первопрестольнаго града изъ рукъ вражнихъ, и просилъ увѣдомленія, 10 число или 12, яко въ день воскресный, совершить торжество оное: и какой день назначенъ будетъ, извѣстить о томъ жителей Московскихъ“. Радопчинъ 9 октября увѣдомилъ Преосвященнаго, что онъ считаетъ лучшимъ назначить 12 число, яко воскресный день, для принесенія торжественнаго Господу силъ благодаренія за избавленіе первопрестольнаго града изъ рукъ вражнихъ и—12 октября Преосв. Августинномъ при собраніи Москвѣ.

духовенства, при многолюдн. стеченіи народа отправлено было молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ и совершенъ крестный ходъ во кругъ Кремля.— Въ послѣдующіе годы крестный ходъ вокругъ Кремля и благодарствен. молебствіе совершались въ ближайшій къ 10 ч. октября воскресный день.

7.

Преподобный Сергій, послушливый, Печерскій.

Въ рукописныхъ святцахъ: «преподобный отецъ, Сергій постникъ». У Калынофойскаго: «препод. отецъ Сергій»; въ канонѣ Печерскихъ преподобн. отцамъ: Сергій единовравный Нектарію послушливому». Въ патерикѣ не описано его житіе и ничего, кромѣ имени, не извѣстно о его жизни. Мощи препод. Сергія почиваютъ открыто въ Антоніевой пещерѣ.

Преподобный Сергій Вологодскій.

Преподобный Сергій положилъ начало своей иноческой жизни на Афонѣ; за тѣмъ жилъ въ Сергіевой Лаврѣ при преподобномъ Сергіѣ Радонежскомъ, но изъ любви къ уединенію, онъ удалился въ Вологодскія лѣса и на р. Нурмѣ построилъ часовню съ келліею; преп. Сергій былъ современникъ и сподвижникъ преп. Павла Обнорскаго, котораго часто навѣщалъ для душеполезной бесѣды. Преподобный Сергій скончался 7 окт. 1412 г.; погребенъ былъ сперва подъ церковн. папертію; потомъ мощи его, открытыя въ 1564 г., при игуменѣ Протасіѣ, были перенесены въ самую церковь, гдѣ и нынѣ почиваютъ подъ спудомъ.

Житіе преп. Сергія составлено инокомъ Іоною въ 1854 г. у Царскаго № 154 и 487, Буслаева слов. и иск. 2 352. По внѣшнему виду преподоб. Сергій былъ сѣдой съ рѣдкою бородою, но волосами густыми на головѣ. Истор. словарь о русск. святыхъ 247 стр. Филаретъ, русск. свят. кн. 3-я 202—204 стр. Прологъ, октября 7 ист. и топограф. опис. о г. Вологдѣ, 32 стр.

Празднество Псково-Печерскимъ чудотворнымъ иконамъ Умиленія и Успенія Пресв. Богородицы.

Чудотворная икона Умиленія Божіей Матери, въ серебряно-вызолоченной ризѣ чеканной работы; убрана жемчугомъ и драгоцен. камнями, — стоитъ въ зимнее время въ иконостасѣ соборнаго (Успенскаго) монастырскаго храма по лѣвую сторону царскихъ вратъ, а на лѣто выносится въ Михаило-Архангельскій храмъ. Написана эта икона ранѣе 1581 года, такъ какъ въ этомъ году ее, какъ чудотворную, приносили въ Псковъ. Убрана въ 1585 г., при царѣ Феодорѣ Иоанновичѣ, въ память избавленія Пскова отъ Баторія. Изображеніе иконы: Пресв. Дѣва съ сложенными на персяхъ руками съ умилениемъ смотритъ на лежащаго на Ея колѣняхъ Богомладенца Спасителя (безъ одежды); въ правой рукѣ Его сердце; ликъ Спасителя обращенъ къ землѣ (отъ лица Богоматери обращенъ); на Божіей Матери корона.

Чудотворная, храмовая въ Псково-Печерскомъ монастырѣ, икона *Успенія Божіей Матери* (о ней см. 15 августа).

За нѣсколько дней до осады Пскова Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году, вслѣдъ за явленіемъ Божіей Матери старцу Дорофею (см. 1 окт.), вызванъ былъ изъ Печерскаго монастыря, что за 56 верстъ отъ Пскова, игумень Тихонъ для молитвеннаго священнодѣйствія на указанныхъ Богоматеріею мѣстахъ съ иконами Успенія и Умиленія Псково-Печерской Б. Матери. По молитвамъ Пресв. Дѣвы, иконы сіи тогда послужили въ видимое огражденіе и охраненіе г. Пскова отъ разоренія и опустошенія, а обитель Печерская спаслась отъ разгрома. — Въ 1812 г. при нашествіи Французовъ Псково-Печерскія чудотворныя иконы Умиленія и Успенія Божіей Матери, снова, по желанію и усердію Псковскихъ гражданъ, принесены были 6 октября, а 7-го, по освященіи воды въ р. Великой, былъ съ ними крестный ходъ и непріатели отступили.

Съ тѣхъ поръ, по прошенію Псковичей, указомъ Императора Александра I-го учрежденъ ежегодный крестный ходъ въ г. Псковъ съ Печерскими иконами.

8.

ПРЕПОДОБНАГО ТРИФОНА ВЯТСКАГО.

Преподобный Трифонъ былъ сынъ Мезенскаго земледѣльца; съ дѣтства чувствовалъ въ себѣ призваніе къ дѣвственной жизни; тайно удалясь изъ родительскаго дома, онъ жилъ въ г. Устюгѣ, гдѣ подъ руководствомъ приходскаго священника (Иоанна) онъ подвизался въ молитвѣ и постѣ; желаніе хозяйевъ, у коихъ жилъ, сочетать его бракомъ, было причиною тайнаго удаленія въ г. Орлецъ (Строгонов. имѣніе), а оттуда перешелъ въ Пыскор. обитель, гдѣ принялъ иночество; за тѣмъ, ища большаго безмолвія, Трифонъ поселился при устьѣ рѣки Мулянки (гдѣ нынѣ г. Пермь) и проповѣдывалъ о христіанск. вѣрѣ Остякамъ и, по уничтоженіи чтимаго ими дерева, многихъ обратилъ въ христіанство. Братія Пыскорск. монастыря умоляли его поселиться у нихъ, но онъ отклонилъ отъ себя ихъ предложеніе. Строгановы предложили ему, что онъ можетъ жить въ ихъ отчинѣ и преп. Трифонъ поселился на р. Чусовой, гдѣ сначала устроилъ часовню, а за тѣмъ и монастырь въ честь Успенія Пресв. Богородицы. Неосторожное обращеніе съ огнемъ, при расчищеніи лѣсной почвы, было причиною, что мѣстные поселенцы отгнали его отъ себя; препод. Трифонъ поселился въ г. Хлыновѣ (Вятской г.), гдѣ при древнемъ храмѣ Успенія Божіей Матери устроилъ монастырь и самъ строитель былъ удостоенъ священства, а за тѣмъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. При помощи Строгановыхъ, онъ два раза путешествовалъ въ Соловецкій монастырь и устраивалъ для Вотяковъ часовни. Предъ смертію составилъ папидательное завѣщаніе и въ глубокой старости скончался 8 октяб-

ря 1612 года. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ. Есть особая служба преподобному съ акаѳистомъ.

О преп. Трифонѣ: рукоп. житіе преп. Трифона, въ библіотекѣ Московск. дух. Акад., у Царскаго № 136. Ватск. епарх. вѣд. 1863 года № 15. Филаретъ: Русск. свят. 3 к. 204—216. вст. Словарь о русск. свят. 262 ст.

Преподобный Досифей, игумень Верхнеостровскій.

Преподобный Досіеѣй ученикъ св. Ефросина Псковскаго; онъ основалъ обитель на великомъ озерѣ; скончался въ 1482 году.

Агпология Архимандрита Сергія, т. 2 268 стр. у Погодина день его кончины 28 октября.

Преподобнаго Антонія Епископа Новгородскаго.

Св. Антоній, въ мѣръ Добрыня Андреевичъ, богатый Новгородецъ, извѣстный по своему путешествію въ Константинополь, постригся въ монашество въ Хутынской обители, славенъ своею благочестивою жизнію, вслѣдствіе чего Новгородцы, при жизни владыки Митрофана, избрали его на святительскую кафедру и Антоній возведенъ былъ въ санъ епископа Новгородскаго митрополитомъ Матѳеемъ въ 1218 г.; въ этомъ же году имъ въ Новгородскомъ дѣвичемъ монастырѣ построена была каменная церковь св. Великомуч. Варвары, а въ архіерейскомъ домѣ—храмъ препод. Антонія Великаго. Князь Мстиславъ, скоро послѣ избранія Антонія въ епископа, удалился изъ Новгорода и Антоній мятежн. Новгородцами низведенъ съ кафедры, а на его мѣсто снова былъ принятъ Митрофанъ. Антоній, лишенный кафедр. временно, по указанію митропол. Матѳея, находился на Перемышл. епископіи. По смерти Митрофана, Новгородцы избрали себѣ владыкою Арсенія, но Антоній въ 1225 году возвратился въ Новгородъ и съ честію былъ принятъ гражданами, но спустя три года заболѣлъ и добровольно удалился въ Хутынь, а на святительскую кафедру былъ возвращенъ Арсеній. Но въ это время (въ 1228 г.)

съ августа до декабря шли проливные дожди, опустошавшіе поля. Новгородцы взволновались и требовали возвращенія на кафедрѣ Антонія: „тепло такъ долго стоитъ, кричали они, за то, что Арсеній купилъ себѣ мѣсто у князя Ярослава и вытѣснилъ Антонія“ и едва не убили Арсенія, а Антоній, противъ желанія, снова былъ возведенъ на епископскую кафедрѣ, но въ 1229 г. впалъ въ сильную болѣзнь и онѣмѣлъ, вслѣдствіе чего въ преемники ему былъ избранъ Спиридонъ. Антоній болѣе двухъ лѣтъ лежалъ больнымъ и нѣмымъ въ Хутычѣ и скончался 8 октября 1231 г.; но мощи его были положены въ Софійскомъ соборѣ.

Собр. лѣт. 2 36—38, 3 39—42. 180 214. Никол. лѣтоп. 2 368. Филаретъ русс. свят. 187—191.

9.

Празднество Корсунской или Ефесской иконѣ Божіей Матери.

Въ XII вѣкѣ (1162 г.) дочь Полоцкаго князя Георгія Предслава, въ иночествѣ Евфросинія (23 мая) устроила въ Полоцкѣ женскую обитель въ честь Всемиловитаго Спаса, испросила въ благословеніе себѣ и сестрамъ у Патриарха Константинопольскаго Луки Хрисоверга и Греческаго Императора Мануила—Ефесскую икону Божіей Матери, по преданію, написанную Евангелистомъ Лукою. Есть и другое преданіе о сей иконѣ (рукопись въ Императ. публ. библіот. въ отдѣлѣ Погодина, 938). Въ 988 г. 9 октября В. Князь Владиміръ, вскорѣ по крещеніи своемъ, принесъ Ефесскую икону Божіей Матери изъ Херсона (Корсуна), почему она и названа была Корсунскою. Изъ разныхъ преданій, гдѣ нынѣ находится эта икона, самое вѣроятное то, которое записано въ актѣ Торопецкаго собора. Тамъ говорится, что дочь Полоцкаго Князя Брячислава Александра, при выходѣ въ замужество за Великаго Князя Александра Невскаго, въ 1239 году, взяла эту ико-

ну изъ Полоцка въ Торонецъ (гдѣ былъ совершенъ ея бракъ) и поставила въ Торонецк. соборѣ, гдѣ и доселѣ находится; она у жителей г. Торонца извѣстна подѣ именемъ Корсунской и считается чудотворною.

См. Дебольскаго, Дни богослуженія, кн. 1 стр. 116, Истор. свѣдѣнїя о жизни преп. Евфросинїи С.-Петерб. 1841 г.; Журн. М. П. П. 1853 г. (о рукоп. Истор. княжест. Псков. ч. IV. лѣтоп. подѣ 1233 г.; Сборникъ XVII вѣка, хранящїйся въ Торонецкомъ соборѣ; Сборникъ изображенїй Бож. М. стр. 49).

Есть древняя, чтимая за чудотворную, икона *Корсунской Божїей Матери въ Московск. Большомъ Успенскомъ Соборѣ*, въ олтарѣ за престоломъ. О ней сохраняется преданїе будто бы св. Великій князь Владимїръ принесъ ее изъ Херсона въ Кїевъ, а оттуда была перенесена въ Новгородъ, а затѣмъ въ Москву.

Любов. Мѣсяцесловъ 1794 года октября 9. Агіологія Востока, Архим. Сергія, кн. 2 стр. 269

Въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ находится образъ *Корсунской Божїей Матери*, написанный, какъ видно изъ надписи на греческомъ языкѣ, въ 993 году.

Востокова, Описан. Румянцова музея 220 стр.; Слава Божїей Матери 3 часть 129. стр.

Мѣстночтимая икона *Корсунской Божїей Матери въ г. Пльзницѣ* (въ Благовѣщенскомъ монастырѣ). Эта икона написана благочестив. Кїевскимъ Митрополитомъ Рафаиломъ Заборовскимъ; она украшена сребро-позлащен. ризою съ драгоценными камнями.

Описанїе Черниговской епархіи (Преосв. Филарета) кн. 3 стр. 187.

Празднество Корсунской иконы Божїей Матери въ Богоявленскомъ соборѣ г. Усмани Тамбовской епархіи; эта икона была прославлена чудотворенїями съ 1854 г., когда, по молитвѣ предѣ нею одной несчастной матери, (по рожденїи ею мартв. дѣтей),—Господь даровалъ дѣтей. Къ этой иконѣ не рѣдко прибѣгаютъ съ мольбами женщины о благополучномъ разрѣшенїи отъ бремени и о выздоровленїи заболѣвающихъ дѣтей.

Тамбовск. епарх. вѣдомости 1863 г. № 13; Указат. мѣстн. Тамбовск. праздн. стр. 34; Описан. Тамбовск. епарх. прот. Хитрова.

Въ сл. Шепелевкѣ (Сумск. уѣзда Харьковской епархіи), издавна, чтится всеѣми окрестными жителями икона *Корсунской Божіей Матери*. Она написана на бѣломъ желѣзѣ и украшена серебряною ризою съ драгоценными камнями.

Описание Харьковской епархіи Преосв. Филарета 3 кн. стр. 384.

Въ г. Корсунѣ, Симбирской епархіи, въ приходской церкви находится явленная *Корсунская икона Божіей Матери*.

Географическ. слов. Щекат. ч. 3, 360 стр. Слава Божіей Матери. т. 3 ч. 1 стр. 129.

Въ с. Глинковѣ, не далеко отъ Троице-Сергіевой Лавры (въ Владимірской епархіи) въ приходскомъ храмѣ—*Корсунская икона Божіей Матери*, издавна почитается чудотворною.

Слава Божіей Матери т. 3 ч. I стр. 129.

Въ Павло-Обнорскомъ монастырѣ (Вологодской епархіи) находится икона *Божіей Матери Корсунской* весьма древняго письма. Эта икона составляетъ предметъ особеннаго чествованія въ окрестныхъ селеніяхъ.

Вологодскія епарх. вѣдомости № 3 1866 года.

Въ день св. Апостола Іакова Алфеова ежегодно совершается крестный ходъ отъ *Московскомъ Поводъвичьемъ монастырѣ* въ благодарственное воспоминаніе, что въ этотъ день въ 1812 г. непріятель (французы) оставили сію обитель, въ которой это событіе увѣковѣчено устройствомъ придѣльнаго храма въ честь Апостола Іакова. Крестный ходъ сей установленъ при Московскомъ архіепископѣ Августинѣ.

10.

Преставленіе блаженнаго Андрея Тотемскаго.

Блаженный Андрей, уроженецъ с. Усть-Толщемскаго, по смерти родителей, съ 1663 году жилъ въ Галичскомъ Воскресенскомъ монастырѣ у благоч. инока Стефана, по совѣту котораго принялъ на себя трудный подвигъ юродства ради Христа; зимой ходилъ безъ обуви и въ разодранной одеждѣ, ночи

проводилъ въ молитвѣ и подаваемое ему раздавалъ нищимъ. По смерти Стефана перешолъ въ г. Тотму, гдѣ при жизни его считали святымъ и чудотворцемъ. Скончался 10 октября 1673 года, 35 лѣтъ. На рабѣ преподоб. Θεодосія Тотемскаго (1800 г.) въ клеймахъ изображены: преп. Вассіанъ Тивисенскій (12 сент.), Андрей юродивый Тотемскій, Прокопій юродивый Устьянскій (8 іюля) и блаженный Максимъ Тотемскій (16 января).

См. Русск. свят. (Филарета), кн. 3 стр. 217. Памятникъ, опис. Тотемскаго монастыря стр. 45. М. 1850 года.

11.

Преподобнаго Θεοφана Печерскаго, постника.

О жизни преподобнаго Θεοφана, кромѣ подвига (строгаго иночества), коимъ онъ угодилъ Богу, ничего неизвѣстно. Мощи его почиваютъ открыто въ Антоніевой пещерѣ. О немъ въ рукописныхъ святцахъ сказано: „преподобные Θεοфанъ и Пимень постники“; у Кальнофайскаго: „препод. отецъ Θεοфанъ постникъ“.

Описание Кievo-Печерской Лавры, стр. 87. Филаретъ, Русск. святые кн. 3 стр. 118; Истор. словарь о русск. святыхъ стр. 285.

12.

Преподобнаго Амфилохія Глушицкаго.

Преподобный Амфилохій, будучи уже іеромонахомъ, въ 1417 году пришелъ изъ Великаго Устюга въ Глушицкій монастырь (Вологодской епархіи) къ св. Діонисію († 1-го іюня) подражать его жизни и былъ не только достойный ученикъ, но и преемникъ преп. Діонисія по управленіи Глушицкаго монастыря. Преподобный Амфилохій скончался 12 окт. 1452 года. Преподобный былъ роста средняго, съ небольшою и сѣдватою бородою. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ близъ св.

Діонисія въ храмѣ, ихъ имени посвященномъ; въ 1645 г. надъ ними устроена рака усердіемъ гостя Бахтеяра Булгакова. Есть общая служба свв. Діонисію и Амфілохію.

Ист. Росс. іерархіи 3. 701—702; Буславѣт, Слов. и иск. 2, 351; Прохоровъ. Христ. древн. 1864 г. № 7 (его изображеніе), Фил., русск свят. кн. 3 стр. 219; Ист. слов. о русск. свят. стр. 21 Ист. и топогр. извѣст. о г. Вологдѣ, стр. 97.

Преподобнаго Макарія, Глушицкаго игумена.

12 октября отправляется ему въ Глушицкой обители общая съ другими глушицкими преподобными служба по древней рукописи; смотри о немъ 13 мая, когда онъ скончался.

Преподобнаго Тарасія игумена.

Св. Тарасій, бывши игуменомъ Пермской обители, добровольно оставилъ начальство, чтобы быть въ послушаніи у преп. Діонисія Глушицкаго. Съ любовью принятый Діонисіемъ, Тарасій проводилъ въ его обители суровую пустынную жизнь; скончался въ 1440 г. Мощи его подъ спудомъ. Служба ему общая съ другими Глушицк. преподобными.

Ист. Рос. Іер. III 701—702; Ист. Слов. о русск. свят. стр. 259; Русск. свят. (Филар.) 3 к. стр. 221.

Преподобнаго Феодосія Глушицкаго.

Преп. Феодосій подвизался въ Глушицк. монастырѣ при св. Діонисіѣ, основателѣ обители; о жизни его ничего неизвѣстно. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ. Служба ему общая (12 окт.) съ другими угодниками Глушицкой обители.

Ист. рос. іер. III 702. Ист. Слов. о рус. свят. 283 стр. Русск. свят. (Филарета) кн. 3. 222 стр.

ПРАЗДНОВАНИЕ СВ. ЮАННУ, КРЕСТИТЕЛЮ ГОСПОДНЮ,
 НА ЧИЛДЪТЪ ПЕРЕНЕСЕНА ИЗ МАЛТЫ КЪ ГАТЧИНУ
 ЧАСТИ ДРЕВНА ЖИВОТВОРЯЩЕГО КРЕСТА ГОСПОДНА,
 ЧУДОТВОРНОГО ОБРАЗА КОЖЕИ МАТЕРИ (ФИЛЕРМ-
 СКНА), ПИСАННОГО СВ. ЕВАНГЕЛИСТОМЪ ЛУКОЮ И ДЕС-
 НОЙ РУКИ СВ. ЮАННА КРЕСТИТЕЛА (въ 1799 г.).

Десная рука св. Иоанна Крестителя припесена была изъ Севасты (гдѣ первоначально погребено было тѣло Предтечи его учениками) въ Антиохію еще св. Евангелистомъ Лукою и благоговѣйно тамъ сохранялась. Въ 965 году, когда Магометане овладѣли Антиохіею, эта святыня перенесена была изъ Антиохіи въ Халкидонъ, а отсюда торжественно въ Константинополь, гдѣ и установленъ былъ праздникъ въ воспоминаніе этого событія, совершавшійся въ день собора св. Предтечи, 7 января (Theobog. Darhpor. Oratio de manu s. Ioan. Baptis. Прологъ 7 января). По свидѣтельству русскаго паломника Антонія, десная рука Иоанна Предтечи находилась въ Царьградѣ, въ царскихъ палатахъ, въ 1200 году; по свидѣтельству Стефана новгородца, паломника 14 вѣка, десная рука св. Иоанна Крестителя находилась въ монастырѣ Перивленто въ Царьградѣ, а лѣвая на Іорданѣ. По взятіи Константинополя Магометомъ 2, въ 1453 году, мощи и христіанскія стѣтныи, по волѣ его, были собраны и хранились въ царской сокровищницѣ, за печатью. Въ 1484 г. десная рука Крестителя отдана была султаномъ Баязетомъ, сыномъ Магомета 2, въ даръ Родосскимъ рыцарямъ и хранилась у нихъ, въ Родосѣ, до завоеванія его турками въ началѣ 17 вѣка; въ это время св. рука была перенесена на о. Мальту. Въ 1798 г. когда французы овладѣли о. Мальтою, Мальтійскіе рыцари обратились къ защитѣ и покровительству русскаго Императора Павла 1, съ юности питавшаго особое уваженіе къ доблестямъ Мальтійскихъ рыцарей. Когда Императоръ благоволилъ при-

нять на себя санъ магистра (Гроссмейстера) Мальтійскихъ рыцарей, они поднесли ему, въ 1799 г. 12 октября, въ Гатчинѣ, давно хранимыя у нихъ святыни: крестъ изъ части древа Животворящаго Креста Господня, чудотворную икону Богоматери, писанную Еванг. Лукою и десную руку отъ мощей св. Иоанна Крестителя. Изъ Гатчины эта святыня перенесена въ Санктпетербургъ, въ церковь Спаса Нерукотвореннаго Образа, находящуюся въ Зимнемъ дворцѣ, гдѣ и пребываетъ доселѣ.

Дебольскаго, Дни богослуж., т. 1, стр. 212—213; архим. Сергія, агиология востока, т. 2, замѣтки на 7 янв. и 12 окт.; свящ. Сим. Вияникова, Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Иоаннъ, въ Чтенияхъ въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія 1876—1877 г.

Празднество Филермской иконѣ Божіей Матери.

Эта икона, по древнему преданію, написана св. Евангелист. Лукою и впослѣдствіи перенесена изъ Иерусалима въ Константинополь, гдѣ находилась во Влахернскомъ храмѣ; отсюда она взята была крестоносцами въ 12 вѣкѣ, когда Латиняне овладѣли Царьградомъ; послѣ досталась она Иоаннитамъ (рыцарямъ ордена св. Иоанна Крестителя), которые принесли ее съ собою на о. Родосъ. По взятіи турками Родоса, рыцари переселились на о. Мальту и сюда перенесли св. икону. Въ концѣ XVIII в., во время французской революціи, когда обманомъ отнять былъ у рыцарей островъ (Мальта), Иоанниты прибѣгли подъ покровительство Россійскаго Императора Павла 1, и избрали Его своимъ Великимъ Магистромъ (Гроссмейстеромъ) и защитникомъ ордена, въ 1799 г. 12 окт. прислали въ Гатчину чудотворную икону Филермской Божіей Матери вмѣстѣ съ частию древа Господня и десною рукою св. Иоанна Предтечи. Эта святыня внесена была въ Гатчинскій придворный храмъ, а отсюда перенесена въ С.-Петербургъ въ Зимній дворецъ. На иконѣ Пресв. Дѣва изображена безъ Спасителя.

Опис. С.-Петербурга, Пушкарева. Дебольскаго, Дни. богослуж стр. 117. Сборн. изображен. Бож. Мат. стр. 51.

**Празднованіе Пресв. Богородицѣ ради иконы Ея
Іерусалимскія.**

Въ Московск. Успенскомъ соборѣ, на правой сторонѣ, за патриаршимъ мѣстомъ находится образъ Іерусалимской Божіей Матери. Древнее преданіе приписываетъ написаніе его св. Апостоламъ (по другимъ, Еванг. Лукою), изобразившимъ его въ 15 годъ по Вознесеніи Господнемъ, въ Геѳсиманія, гдѣ гробъ Богоматери. Въ 453 г. сія икона Греческ. Императоромъ Львомъ I, была перенесена изъ Іерусалима въ Константинополь и поставлена въ храмъ Богоматери, называвшемся Пиги (Πηγή источникъ). При Императорѣ Иракліѣ, послѣ славной побѣды надъ Скиѳами, икона сія была перенесена во Влахернскій храмъ, гдѣ находилась до времени Имп. Льва VI, Философа, при которомъ б. перенесена въ Херсонесъ, (Корсувъ), по случаю нападенія Руссовъ на этотъ городъ; въ 988 г. Равноапостольный Владиміръ взялъ ее съ собою въ Кіевъ, за тѣмъ она находилась въ Новгород. Софійск. соборѣ, откуда, по покореніи Новгорода, взята была Іоанномъ III и поставлена въ Москов. Успенск. соборѣ. Во время нашествія французовъ при Наполеонѣ 1812 г., этотъ образъ былъ похищенъ и вмѣсто его былъ поставленъ (въ Успен. соборѣ) вѣрный старинный списокъ, взятый изъ церкви Рождества Богородицы, что на Сѣняхъ.—На поляхъ сего образа кругомъ написаны, Апостолы: Петръ, Павелъ, Іоаннъ, Лука, Симонъ, Филиппъ Матѳей, Маркъ, Іаковъ, Тома и Вареоломей; св. мучен. Проконій, Георгій и Меркурій.

Петер. Опис. Моск. Усп. соб. Левшич. 23. Слава Богом. Дебольскаго. Дни Богослуж. к. 1, стр. 117. Сборн. изображ. Б. Мат. стр. 49.

Празднество Калужской иконѣ Божіей Матери.

Въ 1812 г., по случаю нашествія Французовъ, чудотв. икона Калуж. Божіей Матери, была перенесена въ г. Еф-

ремовъ. Тамъ, плѣнные французы, увидѣвши ее, говорили, что, будучи на походѣ въ Калугѣ и подъ Малоарославцемъ, они неоднократно видали сію икону, стоящую на воздухѣ и въ то время были побѣждаемы Русскими. Также и крестьянка графа Разумовскаго Пораск. Алексѣева удостоилась видѣть сію икону Богоматери, на воздухѣ, окруженную ангелами. По доведѣніи о сихъ видѣніяхъ до свѣдѣнія Государя Императора Александра 1 и, по соизволенію Его, съ благословенія Св. Синода, установлено навсегда, въ память избавленія г. Калуги отъ нашествія Французовъ, ежегодно отправлять празднество чудотв. иконѣ Богоматери и совершать съ нею крестный ходъ вокругъ города. Празднованіе сей иконѣ еще совершается 2 сентябрю.

Дни Богослуж. (Дебольскаго кн. 1 стр. 106. Опис. Калужск. (Могилев. стр.). Слава Бож. Матери кн. стр. Сборн. изображ. Б. М. стр. 51.

Празднество Руденской иконѣ Божіей Матери.

Эта икона явилась въ 1687 г. въ мѣстечкѣ Руднѣ (Могилев. Еп.). На иконѣ Божія Матерь изображена держащею на лѣв. рукѣ Спасителя съ благословляющею десницею (обѣ руки Спасителя простерты къ Богоматери); на Пресв. Дѣвѣ и Богомладенцѣ короны.

Подобное изображеніе *Руденской иконы Божіей Матери* находится въ с. *Бубнахъ, Лубенск. полку, Рѣменской сотни.*

Въ *Покровской церкви бывшаго города Алешни* (Харьков. Еп.) мѣстно читается, какъ чудотворная икона *Руденской Божіей Матери*. Она написана на холстѣ, наклеенномъ на доску, рукою малорос. художника. По преданію, въ Алешню она принесена изъ м. Браилова священникомъ Петромъ Андреевымъ, удалившимся оттуда отъ преслѣдованія униатовъ.

Опис. Харьк. Еп. (Преосв. Филаретъ) кн. 3 481 стр.

Явленіе Одигитріи -- Смоленской иконы Божіей Матери.

Икона сія находилась въ келліи архимандрита Троице-Серг. Лавры Антонія; однажды (12 окт. 1642) во время молитвы отъ иконы онъ услышалъ голосъ: „иду, иду, въ предѣлы града Ярославля, въ новосозданный монастырь во имя мое“. Антоній, оправившись отъ испуга, послалъ эту икону съ инокомъ Германомъ въ указанный монастырь (въ 5 верстахъ отъ г. Ярославля, въ бору). Икона была встрѣчена съ крестнымъ ходомъ и поставлена въ монастырь у царскихъ вратъ на правой сторонѣ; отъ сея иконы было много чудесъ.

Чтен., Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. № 213. Слава Богомат. Яросл. Ев. Вѣд. 1877 г.

13.

Празднество чудотворной иконѣ Иверской Божіей Матери въ память принесенія ея изъ Аѳона въ Москву.

По преданію, Иверская икона, въ 9 вѣкѣ, находилась у одной благочестивой жены, жившей близъ г. Никей, имѣвшей величайшее благоговѣніе къ святынь. При имп. Теофілѣ, посланные имъ иконоборцы повсюду истреблявшіе св. иконы, пришли и къ благочест. Никейск. вдовѣ, но она, обещаюмъ денегъ, убѣдила ихъ оставить у ней икону до утра, при чемъ одинъ изъ воиновъ мечемъ нанесъ ударъ образу Богоматери. По удаленіи иконоборцевъ, вдова съ сыномъ (въ послѣдствіи аѳонск. инокомъ), для сохраненія св. иконы, рѣшилась разстаться съ святынею и, слезно умоляя Пресв. Дѣву спасти свою икону, опустила ее въ море. Икона, въ прямомъ положеніи поплыла по волнамъ по направленію къ Аѳону. Аѳон. иноки, не разъ видѣвшіе на морѣ огненный

столпъ, пришли къ берегу и увидѣли плывущую по водѣ икону Богоматери. Икона сія—по откровенію Пресв. Дѣвы—была взята съ моря благоч. инокомъ Иверск. монастыря (Гавріиломъ) и съ честью поставленна въ соборн. монаст. храмѣ; но Божіей Матери не угодно было пребываніе въ церкви; она три раза являлась на монаст. воротахъ. „Я не желаю быть хранима вами, во снѣ открыла свою волю Пр. Дѣва Гавріилу, а хочу быть вашею хранительницею;“ послѣ сего св. икона была оставлена на монаст. вратахъ отъ чего была названа *Портамиссою*, *Вратарницею*, а отъ наименованія обители—Иверскою. Слухъ о множествѣ чудесъ, совершавшихся на Аѳонѣ отъ сей иконы, чрезъ паломниковъ, распространился и въ Россію, вслѣдствіе чего патр. Никонъ (тогда еще Новоспасск. архимандритъ) съ дозволенія Царя Алексѣя Михайловича просилъ иверск. аѳонск. архимандрита Пахомія (жившаго тогда по сбору подаяній въ Москвѣ) прислать въ Москву вѣрный списокъ съ чудотв. иконы. Послѣ долговремен. молитвы аѳонск. старцевъ и поста аѳонскій инокъ (Іоакимфъ) списалъ точную копию съ чудотв. Иверской иконы. Св. икона въ сопровожденіи Аѳонскихъ иноковъ была принесена въ Москву 13 окт. 1648 г., гдѣ торжественно Царемъ, Патр. Іосифомъ и жителями всей столицы б. встрѣчена и первоначально поставлена въ Никольск. греч. монастырѣ, а въ 1669 г. поставлена въ часовню, особенно для св. иконы устроенную у воскресен. воротъ, въ соотвѣтствіе пребыванія ея въ Аѳонѣ на вратахъ монастыр. Икона Ивер. Б. Матери; прославилась въ Москвѣ многими чудесами и составляетъ не только для жителей Москвы, но и для всего русскаго народа величайшую святыню. Въ часовнѣ предъ чудотворною иконою ежедневно стекается изъ разныхъ мѣстъ множество богомольцевъ всякаго званія и возраста. Правосл. цари и лица царской фамиліи, при своихъ посѣщеніяхъ Москвы, останавливаются у часовни воскресенскихъ воротъ для по-

клоненія чудотв иконѣ. Самые иновѣрцы, при посѣщеніи древн. столицы, выказываютъ благоговѣніе къ народной русской святынѣ. (Сей иконѣ есть особая служба съ акафистомъ).

Сказанія объ Ивер. иконѣ содержатся въ книгѣ, хранящейся въ часовнѣ.

Празднество Семіезерной иконѣ Божіей Матери.

По своему изображенію эта икона таже, что и Смоленская, находится въ Семіезерной Богородиц. пустыни (названной такъ отъ основанія при семи озерахъ, нынѣ уже соединенныхъ въ одно) въ Казан. епархіи (въ 17 в. въ Казани). Въ Семіез. обитель принесъ ее изъ Устюга основатель (пустыни) Елеазаръ въ XVII в. (1615—1646 г.); въ память этого перенесенія и учреждено празднованіе Пресв. Дѣвѣ 13 октября.

Дебольскаго. Дни Богослуж. кн. 1, 118.

14.

Преподобнаго Николая Сѣктоши, князя черниговскаго.

Св. Николай при рожденіи Святославъ (Святоша), въ крещеніи Панкратій, былъ сынъ Черниг. князя Давида Святославича, имѣлъ жену и дѣтей (дочь его была въ замужествѣ за Псков. княз. св. Всеволодомъ); въ 1097 г. онъ былъ Луцкимъ княземъ; въ 1107 г., оставивъ семейство, принялъ иночество въ Кієво-Печерской лаврѣ, гдѣ, съ крайнимъ смиреніемъ, проходилъ различн. низшія должности: три года, писалъ св. Симопъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію; рубилъ дрова, часто носилъ воду съ (крутаго) берега на своихъ плечахъ; за тѣмъ въ теченіи года служилъ въ братск. поварнѣ, три года былъ привратникомъ въ монастырѣ и только по пастоянію игумена выпущденъ былъ имѣть свою келью,

около которой развелъ садъ (посл. Симона къ Полнѣ.). На свои средства онъ устроилъ въ монастырѣ храмъ св. Троицы и больнич. церковь св. Николая (нынѣ больничный монастырь). Св. Никола первый изъ русск. князей былъ инокомъ и много выказалъ твердости характера въ перенесеніи упрековъ отъ своихъ братьевъ за рѣшимость вести жизнь безотвѣтнаго послушника. Въ 1142 г.—св. Никола примирилъ Чернигов. князей съ Велик. княземъ Всеволодомъ; скончался 14 окт. 1143 г. «На погребеніе его собрался весь Кіевъ». Послѣ Николая, по словамъ Симона, осталось въ монастырѣ много книгъ. Мощи его въ Антон. пещерѣ. Есть особая служба. Въ Угрѣшск. Николаев. монастырѣ (Моск. еп.) близъ зимней Успенск. церкви въ особо устроенной часовнѣ находится гробъ (деревян.) преп. Николы Святоши; по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, когда и къмъ былъ доставленъ въ Угрѣшу, хотя онъ (гробъ) находится тамъ съ давн. временъ. (Чт. об. ист. Р. Др. 1877. 1 к. 19 стр. Письм. преосв. Леонида къ о. Пимену).

Собран. Лѣт. 1, 115. Акты ист. 1, 381. Посл. Симона къ Полкарпу въ Патерикѣ; Степ. кн. 1, 235—240. Опис. Лавры стр. 32, святыня Кіева 36—37 стр. рукоп. прологъ 17 в. у Румянцева, № 325. Рус. свят. (Филаретъ) кн. 3, 222—227. Житіе пр. Николы Святоши; Кіевъ, 1827 г. Ист. слов. о рус. свят. стр. 208. Патерикъ Печер. 177 листъ.

Празднество Яхромской иконѣ Божіей Матери.

Яхромская, или Яхремская икона Божіей Матери находится въ Космин. мужскомъ монастырѣ (Владим. губ.) въ 40 верстахъ отъ г. Владиміра на р. Яхромѣ. Явилась она 14 окт. 1482 г. отроку Космѣ, сопровождавшему одного больного, на деревѣ при потокѣ Яхрома; больной отъ прикосновенія къ иконѣ исцѣлился, Косьма съ чудотвор. иконою отправился въ Кіевъ въ Печерскую лавру, гдѣ ему показали подлинное изображеніе чудотвор. иконы (Успенія Божіей Матери; такъ какъ Яхромская икона изображаетъ Успеніе Богоматери), впоследствии Косьма возвратился на мѣсто гдѣ

явилась ему св. пкона и основалъ монастырь, названный по его имени Космичнымъ.

Дебольскаго, Дни богослуж. кн. 1. 119. Сборн. избр. Вож. Мат. стр. 52. Рус. свят. Филарета, 18 февр. Слава Пресв. Владычицы кн. III, огд. III, стр. 104, 106.

Въ слободѣ Мартиновѣ, Лебединск. уѣзда Харьковской епархіи, 14 октября 1756 г. въ полдень среди яснаго дня жители услышали гулъ и трескъ въ воздухѣ; за тѣмъ упалъ съ неба среди селенія трехъугольный камень, вошедшій въ землю на аршинъ; онъ тогда же былъ выкопанъ изъ земли и взятъ былъ священникомъ сначала въ церковь, а потомъ отосланъ въ Ахтырское духовное правленіе. Въ память этаго событія, сильно напугавшаго прихожанъ, и до селѣ 14 октября совершается въ Мартинов. храмѣ *благодарственное празднованіе.*

Пресв. Филаретъ, Опис. Харьк. Еп. кн. 3. 494 стр.

15.

Св. АѸки, епископа Новгородскаго.

Св. Лука Жидята первый изъ русскихъ былъ удостоенъ епископскаго сана въ 1035 г., а это свидѣтельствуеъ о высокомъ его благочестіи, обширномъ по тому времени образованіи и всеобщемъ къ нему уваженіи. При немъ устроенъ Новгор. Софійскій соборъ, имъ освященный въ 1049 г. Въ 1055 г., оклеветанный не извѣстно въ чемъ своимъ слугою, св. Лука отозванъ былъ въ Кіевъ, гдѣ открыта была невинность святителя; св. Лука скончался на пути въ Новгородъ 15 окт. 1058 г. и былъ погребенъ въ Новгор-Соф. соборѣ; чрезъ 500 лѣтъ, по случаю перестройки придѣла св. Іоакима и Анны, мощи его были обрѣтены нетлѣнными и положены въ Мартир. паперти. Св. Лука былъ пастырь «учительный»; отъ него осталось пастырское поученіе новопросвѣщенной частвѣ, не поддаваемое по простотѣ изложенія. Память его

совершается вмѣстѣ съ Новгород. святителями 4 окт. и 10 февраля.

Собр. Лѣт. 3, 179, 200. Опис. Румянц. Музея 510. Опис. Новг. Соф. соб. 4, 1847. Опис. Новг. древи. 1. 43 Рус. свят. (Филаретъ) кн. 1, 178—180 стр. Слов. о русск. свят. 170 стр. Ист. рос. іерарх. 1. 67. Словар. ист. о бывш. въ Россіи дух. писат. кн. II стр. 10 Церк. рос. ист. Митр. Платона 1. 67 стр. Истор. рус. народа, Полеваго, 1, 262, Обзор. духов. писем. (Филарета) ч. 1, Ист. рус. Ц. преосв. Макарія ч. 2. стр. 12. Поученіе св. Луки сохранилось въ Лаврентьев. спискѣ Несторов. лѣтописи и напечатано въ 1 части Достопамятностей, издаи. обществомъ исторіи и рос. древностей.

Преставленіе св. Іоанна, Епископа Суздальскаго.

Св. Іоаннъ съ молодыхъ лѣтъ былъ инокомъ и, по желанію Новгород. князя Константина Васильевича, онъ въ 1350 г. былъ посвященъ во епископа Нижегородскаго и Суздальскаго; по его благословенію устроены монастыри въ Суздаль преп. Евфиміемъ, въ Нижн. Новгородѣ (женскій) Нижегород. княземъ Андреемъ Константиновичемъ. Св. Іоаннъ извѣстенъ своею особ. любовію къ бѣднымъ и больнымъ; за бѣд. крестьянъ ходатайствовалъ предъ князьями объ уменьшеніи налоговъ; для больныхъ устраивалъ больницы и богадѣльни; усердно сѣялъ слово Божіе среди Мордвы, жившей въ предѣлахъ его епархіи. По причисленіи Суздаля къ Москов. митрополіи при св. Алексіѣ, св. Іоаннъ, отказавшись отъ дѣлъ правленія, проводилъ жизнь уединенную; скончался 15 окт. 1373 г. Мощи его почиваютъ въ Суздальск. соборѣ подъ спудомъ. Есть особая служба вмѣстѣ съ св. Θεодоромъ въ описи Евфим. монастыря. (Владим. сборникъ, 165 стр.).

Преставленіе святаго Діонисія, архіепископа Суздальскаго.

Діонисій, въ мірѣ Давидъ, вѣроятно уроженецъ южной Россіи, такъ какъ онъ въ молод. лѣтахъ постригся въ Кіево-Печерск. монастырѣ и по примѣру Кіево Печерскихъ подвиж-

пиковъ ископаль себѣ пещеру (въ 5 вер. отъ Нижняго Новгорода) и этимъ положилъ основаніе знаменитому Нижегород. Печерскому монастырю. Строгою подвижническою жизнію и обширнымъ знаніемъ правилъ вѣры и благочестія, онъ приобрѣлъ всеобщую извѣстность, вслѣдствіе чего многіе изъявляли желаніе подвизаться подъ его руководствомъ. Извѣстнѣйшіе изъ его учениковъ: преп. Евфимій Суздальскій (1 апр.), Макарій Унженскій (25 іюл.), Павелъ Высокій (22 окт.) и др. Москов. Митрополитъ св. Алексій, лично зная Діонисія какъ высокаго подвижника благочестія, въ 1374 г. посвятилъ въ епископа Суздальскаго. По смерти святителя Алексія, преп. Сергій (1378 г.) предлагалъ вел. князю Дмитрію I. Донскому избрать Діонисія въ митрополита; но вел. князь предпочелъ ему придворнаго своего священника Митяя (Михаила), которому, впрочемъ не суждено было получить святител. санъ; вслѣдствіе не пріятностей съ Митяемъ, Діонисій, и для оправданія своего и по дѣлу о стригольнич. ереси, былъ въ Константинополѣ у патриарха. Патриархъ Нилъ, лично узнавъ высокія достоинства Діонисія, почтилъ его саномъ архіепископа, далъ ему кресчатую фелонь и стихарь съ источниками; по порученіи патриарха былъ въ Новгородѣ и старался объ искорененіи тамъ стригол. ереси въ (1381 г.), 1382 г. возвратился въ Суздаль, а за тѣмъ въ Нижній Новгородъ. Въ 1383 г. Великій князь Дмитрій Іоанновичъ отправилъ Діонисія въ Константинополъ для постановленія въ санъ Москов. митрополита на мѣсто Пимена, получившаго святител. санъ помимо Вел. Князя. Св. Діонисій, уже въ санѣ митрополита, на пути изъ Царьграда былъ задержанъ Литовск. княземъ Владиміромъ Ольгердовичемъ за то, что Москов. Великій Князь изгналъ изъ Москвы Кипріяна, посвященнаго въ санъ всероссійск. Митрополита по желанію его. Св. Діонисій скончался въ Кієво-Печерск. монастырѣ 15 окт. 1384 г. Тѣло его погребено въ Антоніев. пещерѣ (въ Львов. лѣт. 2, 186; Степ. кн. 1, 528 и Воскр. лѣт. VIII 49: «положень бысть

въ пещерѣ Антоніевѣ и тѣло его и до нынѣ цѣло есть и
петлѣнно)». Въ общей службѣ Кіево-Печерск. преподобнымъ
(канонъ Мелетія, пѣснь 9, тр. 2) упоминается сей святитель.
Вторично память св. Діонисія совершается 26 іюня. Въ Си-
нодикѣ Нижегород. Печерскаго монастыря сказано: «Преос-
вящ. Митрополитъ Діонисій, иже бысть архіепископъ Суз-
дальскій, а прежде того былъ начальникъ Печерскаго мона-
стыря, преставился 6893 (1384) окт. въ 15 д., а память его
въ 26 день іюня», въ другомъ мѣстѣ того же Синодика ска-
зано о немъ же: «на память преп. отца нашего Давида (26
іюня) и на преставленіе въ 15 д. октября—въ оба дни слу-
жити соборомъ и кормы на братію ставити большія».

О св. Діонисіѣ: Собр. лѣтоп. VIII 20—21 Степ. кн. 1, 526—528 Ни-
коп. лѣт. 4, 38. 142—148. Карамз. 5, 20 (прил. 31). Пет. акты 1, № 251.
Макарія Новг. церк. древ. 43—44. Спб. 1857, Церк. Пет. архіеп. Макарія т. 3.
73. Рус. святые, кн. 3, стр. 232—238. Рус. Ц. Пет. Фларета, кн. у
Галачева въ архивѣ стр. 15 Львов. лѣт. 2, 186 и др. Тни. лѣт. 184—186.
Соф. лѣт. V 239. Воскрес. лѣт. VIII 49 и др. Пет. слов. о русск. свят.
93 стр. Пет. рос. іер. V, 164. Крат. Црк. Рос. Пет. Митр. Платона 1,
248. Москов. Любоп. мѣсяц. на 1766, стр. 80. 16.

16.

Память свѣтой благочѣрной княгини Евпраксіи Псковскэй.

Благовѣрная княгиня—инокиня Евпраксія, въ мѣрѣ Ев-
фросинія, дочь Полоцкаго князя Рогволода Борисовича и тет-
ка св. князя Довмонта (20 мая) была въ супружествѣ за
Псков. княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ. Отвергнутая
не добрымъ своимъ мужемъ, который ушелъ изъ Пскова къ
пѣмецк. рыцаремъ и тамъ, увлеченный латин. бискупами, же-
нился на пѣмкѣ, княгиня обратилась къ подвигамъ благоче-
стія: основала во Псковѣ женскій монастырь въ честь св.
Іоанна Предтечи (храмъ ея, устроенный и доселѣ сохранил-
ся) и постригшись въ немъ была первою настоятельницею
обители. Приглашенная для свиданія съ мужемъ въ Ливон-
скій городъ Оденге, Евпраксія была умерщвлена (8 мая 1243

г.) пасыпкомъ своимъ (вѣроятно, сыномъ Ярослава отъ нѣмки). Лѣтописи не говорятъ, почему она была умерщвлена. Пресвящ. Филаретъ (Русск. св. 3 к. 240) полагаетъ, что мученич. смерть Евпраксіи была дѣломъ жаднаго до корысти нѣмецкаго папизма, изливавшаго мечь свою надъ нею за неудачи Ярослава и за свое, собственное безславіе, (смерть Евпраксіи послѣдовала вскорѣ послѣ знаменитой побѣды св. Александра Невскаго надъ нѣмцами.). Мощи св. Евпраксіи были перенесены въ Псковъ и погребены въ основанномъ ею монастырѣ (подъ спудомъ, въ храмѣ св. І. Предтечи). Память ея мѣстно читится въ Псковѣ 16 октября. Въ упомянан. храмѣ ликъ св. Евпраксіи изображенъ на двухъ древнихъ иконахъ: на одной она представлена молящеюся предъ св. Іоанномъ Предтечею и Ап. Андреемъ, а другой ликъ ея написанъ при чудотв. иконѣ Спасителя, прославившейся чудесн. знаменіемъ (изліяніемъ мѹра) вскорѣ по принесеніи мощей Евпраксіи въ Псковъ. Въ монастырѣ хранится ея настоятел. посохъ изъ чернаго дерева.

О св. Евпраксіи: Собр. лѣт. III, 48—49; IV 177—178, Карамз. 3, 153, 4, 103, Стен. кн. III 54 и др. Филаретъ: рус. св. 3 ч. 339—342; Толстаго, Древности Пскова 70—71 стр. Ист. княж. Псков. III, 75, Ист. слов. о русск. свят. 99.

Преподобнаго Даніила Переяславскаго чудотворца.

Преп. Даніилъ скончался 7 апр. 1510; мощи его торжественно открыты 30 дек. 1652 г., а съ 1782 г. въ обители его совершается празднество еще 16 октября въ воспоминаніе переложенія мощей его изъ старой раки въ новую.

Истор. слов. о рус. свят. 86 стр.

17.

Преставленіе преподобнаго Антоніа Асхоновскаго.

Антоній изъ рода тверскихъ бояръ Веніаміиновыхъ, по

любви къ уединенной жизни, жилъ отшельникомъ въ 12 верстахъ отъ Новгорода въ Рублевой пустошѣ, въ монашество былъ постриженъ съ оставленіемъ прежняго своего имени (Антоній) инокомъ Тарасіемъ, жившемъ на Леохновѣ (въ 3 верст. отъ Рублева); въ 1556 г. на земль, подаренной царемъ Іоанномъ IV, пустынники построили храмъ въ честь преображенія Господня и положили основаніе Леохновск. пустыни (нынѣ обращенной въ приход. церковь). Антоній, пробывъ въ иночествѣ 56 лѣтъ, скончался въ глубокой старости (85 л.) въ 1611 году въ Новгородѣ у церкви св. Еванг. Луки (въ городъ вызванъ былъ Новг. митрополитовъ Исидоромъ по случаю нападенія шведовъ на Новг. область). Мощи пр. Антонія были перенесены 13 іюля 1620 г. учениковъ его Григоріемъ, возобновившимъ разоренную Шведами Леохнов. обитель. Въ Отенскихъ святахъ о немъ сказано: „преп. Антоній Леохновскій, за Ильменемъ озеромъ въ Леохновой пустыни, преставился въ л. 7100, отъ Новгорода 50 поприщъ; мощи подъ спудомъ; службы нѣтъ, тропарь и кондакъ есть; память окт. въ 17 день. И въ пятницу послѣ 24 іюня „въ честь его при преобраз. храмъ устроенъ (1788 г.) придѣль.

Рук. житіе пр. Антонія; Пет. рус. іер. 5. II, 12. Истор. акты V 368. Житіе (рук.) написано ученикомъ его Корниліемъ. Филаретъ, русск. св. 3 к. 241. Истор. слов. о русск. свят. 39. Толстаго, Древн. г. Стар. Русы, Душен. чт. 1878 г. іюнь.

Празднество иконѣ Божіей Матери прежде рождества Дѣва.

Икона Божіей Матери, называемая Прежде Рождества Дѣва, признанная чудотворною, находится въ Николаев. Пѣсношск. монастырѣ, Москов. Епархіи. Божія Матерь изображена въ коронѣ; Спаситель — тоже въ коронѣ, сѣдащій на лѣв. рукѣ (въ бѣл. одеждѣ); у Богомладенца въ правой рукѣ скипетръ, а въ лѣвой — держава, поддерживаемая лѣв. рукою Божіей Матери.

18.

Преставленіе преподобнаго Давида.

Св. Давидъ былъ ученикомъ преп. Пафнутія Боровскаго (1 мая); потомъ подвизался въ безмолвномъ уединеніи; въ 1515 г. оны построилъ на р. Лопаснѣ (въ 23 верстахъ отъ Серпухова) храмъ вознесенія Господня и тѣмъ положилъ основаніе Вознесенской Давидовой пустыни; скончался 18 окт. 1520 г. мощи его подъ спудомъ почивають въ соборн. камен. храмѣ.

Ист. рос. іер. IV. I. Филаретъ, рус. св. 3 к. 243 Ист. Слов. о рус. свят. 83.

Память преп. Луки столпника.

О семъ преподобномъ ничего неизвѣстно, кромѣ кратк. упоминанія о немъ въ святцахъ Гайдалова: „Лука столпникъ Евтропіева монастыря, Новгородскій чудотворецъ“. Не извѣстно, гдѣ находился упомянутый монастырь, такъ какъ въ книгѣ П. М. Строева о немъ неупоминается.

Святаго Діонисія, архіепископа Ростовскаго.

Діонисій, архіепископъ Ростовскій былъ родомъ грекъ хиротонисамъ во епископа 12 іюля 1418 г. изъ игуменовъ Спасо Каменнаго монастыря скончался 18 октября 1425 г.

Строевъ, Списки Іерарховъ рос. церкви 331 стр.

Всеградскій въ г. Вологдѣ *праздникъ*, въ память построенія обыденной Спасской церкви и прекращенія моровой язвы. „И оттолѣ (т. е. со дня построенія церкви) уставися праздникъ сей праздновати мѣсяца октоврія въ 18 день, въ оный же день и храмъ создася. О моровой язвѣ 1655 г. въ лѣтописномъ сказаніи находится слѣдующее повѣствованіе:“ мѣсяца септемврія съ 1 числа, бысть во градѣ семь и въ всѣхъ, прилежащихъ около града, поущеніемъ Божиимъ,

грѣхъ ради нашихъ, смертоносная язва, еже есть мортъ вельй. Людіе бо умираху незапною смертію: ходилъ ли кто, или стоялъ, или сидѣлъ, и тако забывъся в малѣ, вскорѣ умираху. А нинѣ съ вечера спати ложахуся, а заутра мертвыи являхуся; и изъ многихъ домовъ и маліи и велицы и вси изомроша. И бѣше видѣти во градѣ на путѣхъ и въ домѣхъ мертвыи. И священницы едва успѣваху мертвыхъ погребати, ... И бяху вси мужи и жены постящеся и притекающе къ церквамъ Божіимъ и съ малыми дѣтьми, молящеся Господу Богу со многими слезами о согрѣшеніихъ своихъ чтобы утоливъ праведный свой гнѣвъ и помиловалъ люди своя!... Нынѣ въ этотъ праздникъ въ Вологдѣ совершается *крестный ходъ* изъ Софійскаго собора съ чудотворною иконою всѣхъ скорбящихъ Радости въ Спасобдыденную церковь при многочисленномъ стеченіи народа. На канунѣ этаго праздника съ самага утра въ г. Вологду богомольцы собираются изъ окрестн. сель. Въ два часа по полудни (17 окт.) у Спасской церкви начинается благовѣстѣ къ вечерни и съ этого времени храмъ остается открытымъ и наполненнымъ богомольцами перерывно цѣлыя сутки (до 2 часовъ 18 ч.); да и самое богослуженіе почти не прерывается. Сперва вечерня съ молебномъ и акаѣистомъ сладчайшему Иисусу; послѣ нея до всеобщаго бдѣнія, слѣдуютъ многочислен. частныя молебны предъ храмовою иконою; за тѣмъ, съ пяти часовъ и до глубокой ночи всеобщее бдѣніе съ акаѣистомъ Спасителю; послѣ сего—снова частныя молебны. Многіе изъ богомольцевъ имѣютъ обычай всю ночь безъ сна проводить въ храмѣ, гдѣ читается пространное старинное „сказаніе о милости Божіей и о созданіи храма“. Съ 4 часовъ до 8 часовъ служатся: утреня и двѣ раннія литургіи—на двухъ придѣльн. престолахъ храма. Съ 8 часовъ благовѣстѣ съ переборомъ колоколовъ для крестнаго хода; затѣмъ предъ литургіею слѣдуетъ водоосвященіе и литургія, послѣ котораго благодарственный съ колѣнопреклоненіемъ молебенъ.

(Вологод. Епар. Вѣд. 1864 № 2).

19.

Чтимая въ Москвѣ икона св. муч. Уара.

Эта икона находится мѣстною въ придѣлѣ св. муч. Уара въ Москов. Архангел. соборѣ, въ Кремлѣ. Придѣлъ устроенъ въ честь муч. Уара при Иоаннѣ Грозномъ на память рожденія въ сей день св. царевича Димитрія (15 мая), названнаго при рожденіи Уаромъ. У Москов старожилонъ объ иконѣ св. м. Уара сохраняется издавна преданіе, что она написана по обѣту царицы Маріи Ѳеодоровны Нагой въ мѣру возраста царевича Димитрія (при его рожденіи). Сердобол. матери въ Москвѣ (особенно изъ подмосковн. селеній) приходятъ къ этой иконѣ съ мольбой объ исцѣленіи своихъ дѣтей отъ болѣзни. Простонародье изъ имени Уаръ, или по ихъ произношенію Уваръ, сдѣлало особое мольбище близъ придѣла св. Уара (Архангел. соборъ), гдѣ на наружн. стѣнѣ находится икона св. мученика, „для исцеленія здравія своимъ дѣтямъ малолѣтнимъ, въ болѣзни находящимся и оною долговременно томящихся и восклицающимъ“: ува, ува! „Дѣтей великимъ числомъ привозятъ (изъ города и деревень) и полагаютъ на бѣлый (находящійся при подножіи иконы св. Уара) камень известковой породы по одиночкѣ, съ такимъ приговоромъ.“ Уваръ, Уваръ! возми мой товаръ, а коли не возмешь, мнѣ отдай. Между тѣмъ священникъ отпоетъ молебень о здравіи дитяти и тако отходятъ кійждо во свояси“. (Моск. Епарх. Вѣд. 1872. № 1). Основаніемъ къ моленію св. Уару о выздоровленіи больн. дѣтей можетъ служить сказаніе о семъ св. мученикѣ (въ чети мн. 19 окт.), гдѣ говорится о явленіи его благочестивой Клеопатрѣ, сильно сожалѣвшей отъ умершемъ своимъ малолѣтн. сынѣ Иоаннѣ.

Москва. Подр. Археол. и Истор. опис. Мартынова и Снегирева т. 2. стр. 26. О Москов. древностяхъ въ Моск. Еп. Вѣд. № 1. 1872.

Празднество (въ память рожденія) свят. Димитрію царевичу.

Это празднество въ день рожденія царевича Димитрія 19 окт. было учреждено въ 1607 г. патріархомъ Гермогеномъ, по случаю перенесенія его мощей изъ Углича въ Москву (въ Архангел. соборъ) для убѣжденія русскихъ въ самозваствѣ лже-Димитрія (Гришки Отрепьева) и въ обличеніе другихъ самозванцевъ. Въ уставѣ больш. Успенскаго собора (XVII в.) сказано: „тогожь дня (19 окт.) празднують царевичу *Димитрію*“... Русск. Ист. библіотека, 3 т., стр. 31.

20.

Свѣтаго праведнаго Артемія, Веркольскаго чюдотворца.

Сынъ благочестив. поселянъ (Космы и Аполлиаріи) родился въ с. Верколѣ. Кеврол. уѣзда, въ двинск. округѣ, на р. Пинегѣ, въ 1520 г.; съ дѣтства Артемій отличался кротостію и благочестіемъ; на 13 году онъ былъ 23 іюня 1532 г. съ отцемъ въ полѣ; неожиданно нашла туча, разразился громъ и отрокъ палъ мертвымъ, но молнія не коснулась его тѣла, которое было положено на мѣстѣ его кончины въ соснов. лѣсу, безъ погребенія и покрыто берестою; вслѣдствіе чудесъ и различн. знаменій, бывшихъ отъ его тѣла, праведный Артемій, по обрѣтеніи его нетлѣннымъ перенесенъ былъ въ приход. (Николаев.) церковь, гдѣ и былъ погребенъ на паперти; въ 1583 г. мощи его были освидѣтельствованы и по указу митропол. Макарія перенесены и погребены въ церкви; тогда же сочинена была ему служба (въ наст. время есть и акафистъ). При Алексѣѣ Михайловичѣ дозволено было на мѣстѣ его погребенія уст-

роить монастырь, въ которомъ въ 1793 г. былъ построенъ камен. храмъ, освященный въ честь правед. Артемія Веркольскаго; память его чтится еще 23 июня.

Рукопис. житіе и чудеса Прав. Артемія со службою, составленные ему при митр. Макаріѣ, Синод. рукоп. 17 в. № 868 и 590. Служба ему у Толстаго, 3. № 58; Прологъ 20 окт. Филаретъ, русск. Свят. 2 кн. 110—113. Ист. слов. о русск. свят. 45—46. истор. Рос. іер. III, 520—524. Геогр. слов. Щекатовъ I 809. Веркол. обитель (игум. Іоны въ Странникѣ. 1861 янв.). Возобновленіе Веркол обители (іером. Феодосія) Странникъ, 1861. Дек. Посѣщеніе Веркол. обители (С. Постниковъ, въ Странникѣ 1864 г.).

21.

Память преподобныхъ Теофіла и Іакова омучскихъ.

Препод Теофілъ и Іаковъ сперва подвизались на островѣ Коневцѣ съ св. Арсеніемъ (12 июня); въ рукоп. святцахъ сказано: „препод. отцы Іаковъ и Теофілъ, омучскіе игумены (?) рождество-Богородицы-Коневскаго монастыря, быша на Ладожск. озерѣ въ л. 6904 (1395) м. окт. въ 21 день). Потомъ въ 1396 г. основали на р. Омучѣ (въ 65 верст. отъ г. Порхова, Псков. Еп.) пустынь въ честь Успенія Пресв. Богородицы. Преп. Теофілъ былъ основателемъ, а Іаковъ—устроителемъ пустыни. (По Отенск. списку святцевъ: преп. Теофілъ пустынный въ Теофиловой пустыни, на р. Шелони, въ л. 6904 (1395) м. окт. въ 21 д.; мощи подъ снудомъ, тропарь и кондакъ есть. Пр. Іаковъ начальникъ успенскаго монастыря на Шелонѣ)“. Кончина ихъ послѣдовала около 1412 г. Устроенный ими монастырь въ 1764 г. обращенъ въ приход. церковь.

Ист. рос. Іерор. VI. 845 Рагшина, свѣд. о манст. 456. Филаретъ Рус. св. 3 к. 244. Ист. слов. о рус. св. 286 стр.

22.

Память преподобныхъ Феодора и Павла Ростовскихъ.

Преп. Феодоръ, пришелъ на р. Устье, гдѣ нынѣ Борисогл. Ростов. монастырь, изъ Новгор. стороны и вблизи большой дороги изъ Москвы въ Каргополь проводилъ подвижническую жизнь; чрезъ три года пришелъ къ нему Павелъ и вмѣстѣ проводили время въ молитвен. подвигахъ. Въ 1363 г. преп. Сергій, бывший въ Ростовѣ для примиренія Ростов. князя Константина Васильевича съ Вел. княземъ Московскомъ Дмитріемъ Донскимъ, посѣтилъ ихъ и благословилъ устроить пустынь. обитель въ честь св. муч. Бориса и Глѣба. Подъ невид. покровительствомъ св. страстотерпцевъ и по молитвамъ преп. Сергія пустынника. Борисоглѣб. обитель сдѣлалась извѣстна и около нея собирався значител. торгъ. Преп. Феодоръ, изъ любви къ уединенію, упросилъ Павла принять настоятельство въ монастырь, удалился на Кубенское озеро, а потомъ на р. Ковжу (въ 40 верст. Бѣлозерска), гдѣ устроилъ храмъ нъ честь св. Николая. Св. Феодоръ скончался въ глуб. старости 22 окт. 1409 г.; Павелъ не долго прожилъ послѣ Феодора. Борисоглѣб. обитель свято чтить память ихъ обоихъ 22 октября.

Повѣсть о Борисогл. мон. въ сборникѣ Сергіев. Лавры, № 20. Синод. рукопис. № 234. Ист. Рос. Иер. IV. 192; Филаретъ Рус. св. 3 к. 243—248. Ярослав. Еварх. Вѣд. № 3. 1873

ПРАЗДНЕСТВО ПРЕСВЯТЫЙ ВЛАДЫЧИЦѢ НАШЕЙ БОГОРОДИЦѢ И ПРИСНОДѢВѢ МАРИИ, ЧУДОТВОРНЫМЪ РАДИ ЕЯ ИКОНЫ, НАИЩАЕМЫМЪ КАЗАНСКИМЪ, ЗА ИЗБАВЛЕНІЕ ЦАРСТВУЮЩАГО ГРАДЯ МОСКВЫ ОТЪ ЛИТВЫ.

Праздникъ въ честь Казанскія иконы Божіей Матери 22 октября установленъ въ благодарность Пресв. Дѣвѣ за изба-

влепіе Москвы и Россіи отъ нашествія а наше отечество поляковъ въ 1612 году. Въ печальное время междо-царствія замутилась вся Русь; враги ея—самозванцы, Джедмитриі, поляки, шведы и русскіе измѣнники угрожали свободѣ и церкви и государству; на землѣ, кажется, не осталось никакого спасенія нашему отечеству и когда земная помощь была безсильна исхитить царствующій градъ изъ рукъ враговъ, въ это время Пресв. Дѣва въ чудотв. иконѣ своей благоволила явить свое высшее, небесное заступничество. Въ 1611 г. русскія дружины, возбужденныя патриотами (Бозьмою Мининымъ и др.) со всѣхъ сторонъ ополчились для избавленія отъ враговъ столицы и отечества; тогда то изъ Казани прибыла въ Москву въ дружинѣ князя Дим. Мих. Пожарскаго родовая ея икона Богоматери (списокъ съ чудотворной Казанской). Русскіе воины все упованіе свое возложили на Матерь Божию; съ постомъ и молитвою обратились ко Господу и Пречистой Его Матери и Богъ услышалъ вопль вѣрныхъ своихъ рабовъ. Святителю Арсенію (Эласонскому, а послѣ Суздальскому Епископу), томившемуся въ плѣну у поляковъ было открыто въ видѣніи, что Господь, по молитвамъ своей Матери, предложилъ судъ свой на милость. Эта вѣсть воодушевила русскихъ воиновъ и они, въ преднесеніи иконы Богоматери, сдѣлали приступъ на Кремль и изгнали изъ него поляковъ (22 окт. 1612 г.). Въ память славнаго избавленія Москвы отъ поляковъ, молитвами Пресв. Богородицы, при царѣ Михаилѣ Оседоровичѣ, съ благословенія его отца, Патр. Филарета, въ 1613 г. установлено ежегодно въ Москвѣ совершать празднованіе Казанской иконѣ Богоматери съ крестнымъ ходомъ. Первоначально ходъ этотъ совершался изъ Кремля въ церковь Введенія Б. Матери на Лубянкѣ, гдѣ находился домъ Пожарскаго; а съ 1633 г., по устроеніи Пожарскимъ собора въ честь иконы Казанской Божіей Матери, въ этотъ соборъ, гдѣ находится и чудотворная икона. «Въ 22 день, говорится въ уставѣ Моск. больш. собора 17 в., пречистыя Богородицы

молитвами и помощію, взяли у Литвы Русскіе люди градъ Кѣтай, и того ради уложено ходъ со кресты ко Пречистой Казанской. А ходять въ ходъ Владимірская большая икона, и всеѣ чудотворныя иконы, и верхніе всеѣ, и хоругвь большая, а въ ходу молебень 1 статья Троицѣ да Архангеломъ, 2 Похвалѣ да Петру митрополиту» Въ 1649 г. 22 октября установлено совершать празднованіе Казанской иконѣ Богоматери и по всей Россіи, по случаю рожденія у царя Алексѣя Михайловича наслѣдника престола царевича Дмитрія, что для Россіи, педавно испытывшей тяжкія бѣдствія отъ пресѣченія царскаго рода, служило радостнымъ залогомъ будущаго благоденствія. (Древн. Библ. VIII стр. 148 Акты архіеогр. экспед. IV 61). Въ сводѣ отечественныхъ законовъ, праздникъ 22 октября признается табельнымъ и считается, по выраженію преосв. Иннокентія «русскимъ покровомъ» (сл. на 22 окт.). Со времени изгнанія поляковъ изъ Москвы и возшествія на Всероссійскій престолъ Михаила Ѳеодоровича, икона Казанской Божіей Матери сдѣлалась семейною въ църк. родѣ и государственною святынею, на равнѣ съ знаменитою чудотворною иконою Владимірской Божіей Матери; велѣдствіе такого важнаго значенія по всей Россіи въ многочисленныхъ иконахъ, явленныхъ и чудотворныхъ—списахъ съ чудотворной Казанской иконы свѣтло прославляется Пресв. Богородица, усердная заступница рода христіанскаго и покровительница русскаго царства.

Сказаніе о явленіи (см. 8 іюл.) и чудесахъ иконы Каз. Б. М. составлено Германномъ, Казан. митрополитомъ (потомъ патриархомъ Московскимъ); оно хранится въ Синодал. (патріаршей) библіотекѣ, № 982; въ рукописи Румянц. Музея № 364; въ Имп. публ. библ. (въ храшищѣ Погодина) № 791 и 994; Четьи-Миней и Прол. 8 іюл и 22 окт., полн. мѣсяц. 1848 г. Сиб. Казанскій Москов. соборъ въ Временникѣ 1857 г. кн. 17 Никон. лѣт. VIII 200—210 Древн. Виблюе. VIII 148 Акты Археогр. экспед. IV 61; Дебольскаго, Дни богослуж. 1 кн. 150 154.

Чудотворная икона Казанской Божіей Матери въ С.-Петербургѣ, въ Казанскомъ соборѣ.

Въ 1721 г., по повелѣнію Императора Петра I, списокъ Казанской иконы Пресв. Дѣвы, присланный изъ Казани въ Москву въ 1579 г., перенесенъ въ С. Петербургъ и первоначально былъ поставленъ на время въ Троицкомъ соборѣ. Въ 1811 г. въ день освященія Казанскаго собора на Невскомъ проспектѣ перенесена сюда и стала общою святынею столицы.

Казанская икона Богоматери въ Вознесенскомъ женск. монастырѣ, въ Москвѣ, въ Кремлѣ. Эта икона чудесн. образомъ дважды была спасена отъ пожара. Въ 1689 г. пѣли предъ св. иконою молебень и, выходя изъ церкви, позабыли погасить свѣчу, свѣча упала, и отъ нея обгорѣлъ накой, на которомъ лежала икона, но самая икона, писанная на полотнѣ, осталась не поврежденною. Въ 1701 г. 19 іюня въ Кремлѣ былъ пожаръ; сгорѣлъ царскій дворецъ и Вознесенскій монастырь, но икона осталась цѣлою.

Слава Бож. Матери ч. 3 т. 3 стр. 23.

Казанская икона Богоматери въ Москвѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Древняя и мѣстнотимая въ Москвѣ. Опис. Высоко-Петров. мон. архив. Григорія.

Казанская икона Божіей Матери въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ—особенно чтимая; на ней много серебрян. привѣсокъ изъ отливныхъ изображеній рукъ, ногъ, глазъ—какъ благодарствен. память объ изцѣленіи отъ различн. болѣзней. На поляхъ сей иконы изображены св. Тихонъ Амафунтскій и Марѳа, сестра Лазаря. Она нѣкогда была келейною иконою святителя Тихона Задонскаго, у котораго была старшая сестра Марѳа. Эта икона находится мѣстною въ придѣлѣ (Тихвин. Божіей Матери) соборнаго монастырскаго храма.

Москов. Симоновъ монастырь, архим. Евстафія, 1868. 10 стр.

Казанская икона Божіей Матери въ слоб. Мурафѣ (Харьк. Епархіи), въ Никольск. церкви. Къ этой иконѣ издавна съ мольбою прибѣгаютъ многіе. О ней рассказываютъ въ Мурафѣ слѣдующее: во время войны съ Карломъ

ХІІ Шведы въ неудачную свою экспедицію противъ корпуса Рена приближались къ мосту на р. Мурафѣ; жители сл. Мурафы подняли икону Богоматери и встрѣтили съ нею Шведовъ у самого моста. Неожиданное смущеніе побудило Шведовъ ретироваться отъ моста въ обратн. путь и жители Мурафы спаслись отъ бѣдъ.

Опис. Харьк. Еп. Филарета. кн. 3 стр. 293.

Казанская икона Богоматери въ слоб. Ворожбѣ (Харьк. Епархіи) въ Покровской церкви. Предъ этою иконою жители слободы и окрестн. селеній во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни съ особ. усердіемъ изливаютъ свои молебны предъ Заступницею рода христіанскаго. Неугасимая лампа и да предъ иконою и серебрянная позлащенная риза на ней (иконоѣ) — благодарств. приношеніе отъ лицъ, получившихъ отъ сей иконы исцѣленію. Икона вес. древняя, но откуда и къмъ она принесена въ этотъ храмъ — неизвѣстно.

Филаретъ: Опис. Харьк. Еп. кн. 5 стр. 519.

Казанская икона Божіей Матери въ сл. Чулаховкѣ (Лебедин. у. Харьк. Еп.) принесена въ слоб. церковь изъ Москвы; на ней серебр. риза; ей приписывали спасеніе отъ моров. язвы жившихъ въ домѣ, гдѣ пребывала св. икона, и въ сосѣдн. домахъ.

— Опис. Харьк. Еп. 3 к. 483 стр.

Казанская икона Богоматери въ слоб. Гинескѣ (Изюм. у. Харьк. Еп.), древняя и весьма чтимая икона. Ее, съ давн. поръ, съ особ. усердіемъ берутъ въ свои дома; безъ ней не совершается ни одинъ крестн. ходъ по селу, или по полямъ.

Опис. Харьк. Еп. (Филаретъ), ч. 4 стр. 139.

Казанская икона Божіей Матери въ слоб. Рущетиловкѣ въ Вознес. церкви весьма чтимая какъ въ слободѣ, такъ и окрестностяхъ ея.

Филаретъ: Опис. Харьк. Еп. ч. 5 стр. 17.

Казанская икона Божіей Матери въ Рождество-Богородиц. церкви сел. *Константиновки* (Зміев. у. Харьк. Еп.)

въ давнія времена прославилась чудесн. знаменіями въ домѣ одного благоч. жителя, вслѣдствіе чего была перенесена въ храмъ, гдѣ и понынѣ оказываетъ благод. помощь всѣмъ, съ вѣрою предъ нею молящимся Пресв. Дѣвѣ.

Филаретъ; Опис. Харьк. Еп. 4 ч. 229.

Казанская икона Богоматери въ слобод. Высочиновкѣ (Зміев. у. Харьк. Еп.) источаетъ токи исцѣленій, какъ это многіе изъ жителей слободы испытали на себѣ. Въ холерный (1831) годъ эту икону брали для молебствій предъ нею въ г. Зміевѣ.

Опис. Харьк. Еп. Филаретъ. ч. 4 230 стр.

Казанская икона Божіей Матери въ Предтеченской церкви слоб. Мартихиной Буды (Глухов. у. Черниг. Еп.)— предметъ особ. благоговѣнія въ слободѣ и окрестностяхъ ея; съ 1783 г. на ней серебр. риза.

Филаретъ. Опис. Черн. Еп. VII 339 стр.

Казанская икона Богоматери въ церкви слоб. Пичи (Черниг. Еп.) мѣстно чтима за чудотворную.

Опис. Черниг. Еп. Филаретъ 6 ч. 366 стр.

Казанская икона Божіей Матери въ церкви слоб. Жуковки (Нѣжин. у. Черниг. г.) вес. древняя и благоговѣнно чтимая. Эта икона прежде стояла въ часовнѣ, при дубѣ, въ 3 верст. отъ сл. Жуковки на дорогѣ въ сл. Вересочъ. Это мѣсто и доселѣ называется „образки“.

Опис. Черн. Еп. Филаретъ 3 ч. 189.

Казанская икона Божіей Матери—въ соборѣ г. Елецъ (Орлов. Еп.). На серебр. ризѣ иконы находится надпись: „сей образъ Божіей Матери изволеніемъ Божиимъ спасенъ отъ нашествія Темиръ—Аксака въ 1395 г. и принесенъ изъ острога Талина въ г. Елецъ“. Въ бывшій острогъ (крѣпость) Талины, а нынѣ с. Талицы ежегодно съ этою иконою изъ Елец. собора совершается крестный ходъ.

Макарій, Еп. Орлов. Слова его ч. 1 стр. 20.

Казанская икона Богоматери въ Троицкой церкви г. Кіева—вес. древняя. На ней надпись золотыми буквами: „образъ

Пресв. Богородицы отъ златыхъ вратъ принесенъ; лѣта отъ Адама 7207, отъ Р. Хр. 1699 г. окт. 20 дня "... Предъ этою иконою еженедѣльно по субботамъ читается акаѳистъ Божіей Матери.

Руков. для сел. паст. 1876 г. № 47. См.

Казанская икона Богоматери — Карповская въ Курск. Знамен. монастырѣ перенесена изъ упраздненной Карпов. пустыни въ 1725 г.

Слава Б. Матери 3 ч. 5 отд. 22 стр.

Казанская икона Божіей Матери — въ Коташиномъ Николаев. монастырѣ, Чернигов. Епархіи; явилась до 1622 г.

Арх. Сергій. Агіол. вост. кн. 2 стр. 180. Слава Б. Матери 3 ч. 3 отд. 22.

Казанская икона Богоматери въ Кучугурахъ (Нижнедѣв. у. Воронеж. Еп.) особенно чтимая, списокъ съ иконы, явившейся когда-то въ колодецѣ, къ которому вслѣдствіе чего бывалъ (8 іюля) крестный ходъ. Многочисленные богомольцы вытапывали (во время крестн. хода) засѣянный хлѣбомъ поля; а это заставило жителей Кучугуръ „пропить икону“ жителямъ с. Ключей, а тѣ перепродали икону въ г. Старый Осколь (пригор. стрѣлец. слободу); впоследствии изъ за этой иконы судились жители Ключей съ старооскольцами, но по опредѣленію суда икона оставлена въ г. Осколь.

Воронеж. Еп. Вѣд. 1867 г.

Казанская икона Богоматери въ г. Иркутскѣ. Въ Иркутскѣ въ соборной Богоявлен. церкви находится особенно чтимый образъ Казанской Божіей Матери. Ежегодно по посѣвѣ крестьянами яроваго хлѣба, икона сія выносится въ крестномъ ходѣ для освященія полей въ с. Куди (въ 19 верст. отъ Иркутска), а отсюда носится и въ другія сосѣднія села. Сей крестный ходъ установленъ въ древн. времена, по случаю частыхъ неурожаевъ около Иркутска. (Памятникъ вѣры. 1825. Слава Бож. Матери 3 ч. 3 от. 25).

Казанская икона Божіей Матери въ с. Павловскомъ (Звенигор. у. Москов. Еп.).

Икона сія пайдена была на деревѣ отъ с. Павловскомъ на томъ мѣстѣ, гдѣ устроена на память явленія иконы часовня; внутри часовни находится источникъ воды, которой жители приписываютъ цѣлебную силу и совершались тамъ чудесн. исцѣленія. Источникъ этотъ въ народѣ извѣстенъ подъ названіемъ святаго колодца.

Слава Б. Матери 4 ч. 24.

Казанская икона Богоматери въ г. Каргополѣ (Олон. Еп.).

Въ 1714 г. 14 февраля въ г. Каргополѣ въ домѣ Марфы Пономаревой на иконѣ Божіей Матери увидѣли слезы, что послѣ подтверждено было священникомъ Воздвиж. церкви Михайловымъ и другими. Икона была перенесена въ Воздвиж. церковь и отъ нея совершилось много чудесъ.

Полное собран. лѣт. III т. 279. Слава Б. М. ч. 3 2612.

Казанская икона Божіей Матери въ г. Тобольскѣ явилась въ 1661 году; іюля 8, — въ Знаменскомъ (Тобол.) монастырѣ праздновали явленіе иконы Божіей Матери Казанской. На утрени по 2-й каонзмѣ церковный діакъ Іоанникій сталъ читать сказаніе о явленіи иконы Богоматери въ г. Казани; прочель до того мѣста, гдѣ сказано, что Казанск. архіепископъ, прежде невѣровавшій явленію иконы, потомъ предъ всѣми молилъ Богоматерь о прощеніи его грѣха. Едва Іоанникій прочель сіе, какъ въ безпамятствѣ упалъ на землю, вмѣстѣ съ налосмъ и его вынесли изъ храма. Когда же пришелъ въ чувство Іоанникій, то онъ рассказалъ своему духовнику о троекратномъ видѣніи во снѣ какого-то святителя въ полномъ облаченіи „подобнаго Іоанну Златоусту, но котораго онъ принялъ за Моск. митрополита Филиппа“. Явившійся святитель говорилъ, что бы Іоанникій объявилъ духовному и свѣтскому въ Тобольскѣ начальству, чтобы „они построили церковь на высококомъ мѣстѣ, не много подалѣе отъ церкви трехъ святителей; построили бы въ три дня, а въ четвертый осветили и внесли въ него образъ Бо-

гоматери Казанской, который стоялъ въ старой церкви Воздвиженія честнаго креста Господня между царскими и сѣверными дверями, а теперь стоитъ въ паперти церква 3 святителей, въ чуланѣ, лицомъ къ стѣнѣ; скажи, чтобы сему образу праздновали трижды въ годъ: во вторникъ на свѣтлой недѣлѣ, 8 июля и 22 октября съ крестнымъ ходомъ и за сіе Господь, по молитвамъ Прес. Дѣвы спасеть городъ отъ грядущихъ на него бѣдъ (гоѣода)⁴. — Народъ, узнавъ о семѣ, со слезами прославляли милость Богоматери и съ усердіемъ въ крестномъ ходѣ носили икону на то мѣсто, гдѣ должна была строиться церковь, которая была построена въ три дни, а на четвертый освящена. „До построенія церкви, замѣчаетъ повѣствователь, были дожди заливные и вода прибывала въ рѣкахъ, какъ въ весеннее время, а когда начали строить церковь, стало ведро, хлѣба и овощи съ того времени исправились“.

Слава Бож. Матери 3 кн. 3 отд. 28—31 стр.

Казанская икона Божіей Матери въ Вышенской пустынь (Тамб. Еп.) особенно чтима по всей почти Тамб. Епархіи. Объ этой иконѣ сохраняется слѣд. преданіе: въ 1812 г. монахиня Миропія, отправляясь на мѣстожительство изъ Москвы въ Тамбовъ, взяла съ собою Казанскую икону — благословеніе своихъ родителей; на пути, пользуясь видимою беззащитностію монахини, извозчикъ задумалъ ограбить и лишить ее жизни, но Миропія съ усердною молитвою объ избавленіи обратилась къ Пресв. Дѣвѣ и услышала голосъ, исходящій отъ иконы: „небойся, я твоя заступница“. Злодѣй мгновенно былъ пораженъ слѣпотою и, раскаявшись въ преступномъ своемъ намѣреніи, сталъ просить прощенія у Миропіи и въ молитвѣ предъ Божіею Матерію испросилъ себѣ прозрѣніе. Миропія поступила въ Тамбов. Вознесен. монастырь, въ которомъ находилась и чудотворн. икона. По завѣщанію Миропіи, сдѣланному вслѣдствіе видѣнія отъ иконы, она была передана въ Вышенскую пустынь

25 ноября 1827 г. икона эта древняго греческаго письма въ богато украшенной серебрянной позлащенной ризѣ; икона эта на доскѣ въ $1/2$ арш.; съ разрѣшенія Св. Синода Вышен. икона ежегодно приносится въ г. Моршанскъ, а съ 1871 г. (когда была холера въ Тамб. губерніи) въ Тамбовъ, гдѣ остается съ 15 мая по 10 іюня.

Опис. Тамб. Еп. прот. Г. Хитрова. Указ. мѣстн. празд. въ Тамб. Еп. прот. Д. Самб. стр. 39.

Казанская икона Богоматери въ Тамбов. кафедрал. Спасо-Преображенскомъ соборѣ—весьма древняя и чтимая. Не извѣстно когда и кѣмъ, но написана она до открытія въ Тамбовѣ епархіи, и до прибытія святит. Питирима она находилась въ прежнемъ деревян. соборѣ, построенномъ вмѣстѣ съ основаніемъ г. Тамбова. Въ 1695 г., подъ 6 дек., во время всевоц. бдѣнія при святителѣ Питиримѣ отъ нея было чудное знаменіе (истеченіе слезъ отъ очей Богоматери, засвидѣтельствованное присутствовавшими въ храмѣ). Эта икона въ нижн. храмѣ кафедр. собора въ богато-украшен. серебрян. ризѣ. Богомольцы, приходящіе въ соборъ для служенія панихидъ по свят. Питиримѣ, обыкновенно прежде слушаютъ молебень Пресв. Дѣвъ предъ сею иконою.

Свят. Питиримъ, прот. Д. Самб. 17 стр. Указ. мѣст. празд. въ Тамб. Еп. прот. Д. Самб. стр. 50.

Казанская икона Божіей Матери въ Тамб. Казанск. монастырѣ при Архіер. домѣ весьма древняя и особенно чтимая. Въ старин. документахъ встрѣчаются извѣстія о путешествіи знатн. лицъ (напр. Козловскихъ воеводъ) въ Тамбовъ въ Казан. монастырь для богомолья—въ Казан. монастырь, по объѣту (см. Тамб. акты); икона большаго размѣра и украшена серебрян. позлащен. ризою; находится въ иконостасѣ Казанск. церкви.

Указ. мѣстн. празд. въ Тамб. Еп. стр. 51.

Казанская икона Божіей Матери въ Шаинскомъ Чернцев. монастырѣ, по мѣстному преданію, точная копія съ чудотворной и снята въ Казани во время прославленія тамъ

иконы Богоматери.

Опис. Тамб. Еп. прот. Хитрова стр. 44.

Казанская икона Богоматери въ Темниковскомъ Спасо-Преображ. соборѣ мѣстно чтимая за чудотворную. Эта икона первоначально находилась въ церков. кладовой и однажды явилась во снѣ одной больной ногами и приказывала ей отыскать икону съ обѣщаніемъ исцѣленія. Больная уже послѣ третьяго приказанія, нашла икону въ церков. кладовой и немедленно почувствовала облегченіе отъ болѣзни, а по совершеніи молебствія предъ иконою—совершенно выздоровѣла.

Опис. Тамб. Еп. Хитрова, стр. 320.

Казанская икона Божіей Матери въ г. Нижнемъ Ломовѣ въ 1643 г. Нижнеломовскому купцу Андрею Набокову явилась икона Богоматери Казанской въ 2 верстахъ отъ г. Нижняго Ломова (Певзенск. епархія) на источникѣ. На мѣстѣ явленія ея тогда же граждане поставили деревянную часовню и въ ней поставили икону. Потомъ въ 1648 г., по прошенію нижнеломовскихъ гражданъ, Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ дозволялъ вмѣсто часовни построить церковь и снабдилъ ее ризами и книгами и повелѣлъ учредить въ честь иконы монастырь, существующій и доселѣ. Въ грамотѣ Императора Петра I икона эта названа чудотворною.

Истор. Рос. Іерарх. ч. V. стр. 169—177. Слава Б. Матери ч. 3 отд. 3 стр. 21.

Казанская икона Богоматери въ Тамбов. кафедрал. Спасо-Преображенск. соборѣ, въ верхн. этажѣ на столпѣ за дѣв. клиросомъ. Эта икона весьма древняя; написаніе ея относятъ ко времени основанія г. Тамбова и первоначально находилась на воротахъ город. крѣпости. Объ иконѣ сей сохраняется такое преданіе: въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича на Тамбовъ напали татары, жители заперлись въ крѣпости и врагамъ не было возможности взять городъ, тогда одинъ татаринъ со злости ударилъ мечемъ въ ликъ Богоматери.—Эту икону во время холеры. эпидиміи брали въ

дома въ Тамбовѣ и окрестн. селенія и многіе получали исцѣленія отъ своихъ недуговъ.

Указ. мѣстн. празд. въ Тамб. Еп. стр. 51.

Казанская икона Богоматери въ Ярославск. женскомъ монастырѣ; явилась въ 1588 г. въ Яросл. Епарх. Вѣдомостяхъ (1877 № 34) описано 64 чуда, бывшихъ отъ сей иконы въ 1606—1608 г.

Слава Бож. Матери 3 кн. 3 отд. 31—33 стр.

Казанская икона Божіей Матери въ Рождество-Богородицкой (Пятницкой) г. Воронежска церкви—вес. древняя и особенно чтимая; икона большого размѣра въ богатой серебрянной позлащенной ризѣ; находится въ особомъ величествен. кіотѣ за лѣвымъ клиросомъ.

Опис. Рожд. Бог. ц. свящ. Дим. Самбикина.

Казанская икона Божіей Матери въ Суздальск. уездъ. въ г. Глуховъ.

Объ этой иконѣ, какъ чудотворной, вслѣдствіе заявленія крестьянина Авкс. Васильева, исцѣлившагося отъ болѣзни ногъ послѣ молебна предъ нею, суздальскій архіепископъ Серапіонъ въ 1647 г. доносилъ Патріарху Іосифу и Патріархъ, по сношенію съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ повелѣлъ самому Архіепископу съѣздить на мѣсто явленія иконы, изслѣдовать о чудесахъ отъ нея и обо всемъ донести ему (Патріарху).

Акты Арх. Экспед. т. IV. № 323. Слава Б. М. кн. 3 ч. 3 стр. 26—28.

Казанская икона Божіей Матери въ Казанской церкви въ г. Псковъ—храмовая, древняго письма, чтимая за чудотворную.

Древн. Пскова, гр. Толстаго, 50 стр.

23.

СВЯТАГО БЛАЖЕННАГО ИКОВА, БОРОВИЦКАГО ЧУДОТВОРЦА.

Кто онъ былъ родомъ, гдѣ жилъ и скончался, имѣть досто-

вѣрныхъ свѣдѣній. Мѣстное преданіе, говоритъ, что Іаковъ былъ простой, благочестивый судовщикъ, принявъ юродство Христа ради и былъ убитъ громомъ. Весною въ 1540 г. тѣло его противъ теченія быстрой р. Мсты на льдинѣ принесено было въ боровицк. порогу; жители, сначала оттолкнувшіе мертвое тѣло отъ своего берега, вынуждены были, по особ. видѣнію, принять его и оно осталось нетлѣнно и прославилось многими чудесами, которыя были тщательно изслѣдованы Новгород. архіепископомъ Θεодосіемъ. Въ 1545 г. мощи Іакова, какъ назвалъ себя въ явленіи сонномъ многимъ жителямъ боровицкимъ, перенесены были 23 окт. въ боровицк. монастырь св. Духа. Мѣстная память св. Іакову совершается еще 23 мая. Есть особая ему служба въ октябр. мѣсѣ, составленная Іоанномъ, вѣроятно Новгород. Софійск. священникомъ, свидѣтельствовавшимъ мощи. Въ 1657 г. патріархъ Никонъ перенесъ мощи св. Іакова въ Иверскій монастырь, устроенный имъ на Валдайск. озерѣ.

Прологъ 23 окт., Синодал. рукоп. № 234. Рукоп. Сергіев Лавры № 8. Ист. Рос. іер. IV 192. Ист. Слов. о рус. свят. 127 стр. Филаретъ, рус. свят. 3 кн. 248—250 стр. уставы и псалтири XVI в. 7 Царскаго рукоп. № 593. У Толстаго 1, № 100, 113.

Въ *Новгородѣ* 23 октября изъ Софійскаго собора былъ крестный ходъ къ «Іакову брату Господню», въ память избавленія отъ смертоносной язвы. (Древн. церк. обряды въ Новгородѣ. Чт. въ общ. Ист. и Рос. Древн. 1861 г. 1 кн.).

Въ *Володѣ всеградскій праздникъ* въ память написанія въ этотъ день «единодневно» чудотворной иконы Всемиловитаго Спаса, находящейся въ Спасо-обыденной церкви. Въ лѣтописномъ повѣствованіи сказано о написаніи этой иконы: «По освященіи оныя Спасовы церкви, по четырехъ днѣхъ, еже есть октовріа въ 23 день, на память св. ап. Іакова брата Господня по плоти, изобразиша изуграфскимъ художествомъ «единымъ днемъ», на иконѣ образъ Всемиловитаго Спаса, яже и нынѣ всѣми видима во славу Его благодавца Бога и въ воспоминавіе предъявленнаго чудесе избавленія отъ смер-

топосныя язвы. Въ этотъ день бываетъ литургія съ молебномъ; но въ былое время совершался также какъ и 18 окт., крестный ходъ и бывалъ у Вологодск епископовъ праздничный столъ для всего духовенства г. Вологды. Въ приходорасходн. книгахъ Вологод. архіер. дома подь 1680 г. написано: «1680 г. октября 23 по архіепископск. указу, столъ былъ въ день ап. Іакова брата Господня, на грацкихъ и посацкихъ поповъ и дьяконовъ и на церкви. причетниковъ куплено къ столу разной рыбы на 1 р 7 алтынь, 4 деньги, да колачей на 3 алтына, 2 деньги; такіе же расходы на 23 окт. 1681, 1682 и другихъ годовъ. (Волог. еп. вѣд. 1864. № 2).

24.

Преподобнаго Арсѣя Печерскаго.

Родомъ изъ Полоцка; у него въ келліи много было богатства, но обокраденный ворами, Арсѣя едва не наложилъ на себя руки; отъ крайней скорби о потери имущества сдѣлался сильно боленъ и въ предсмертномъ состояніи онъ видѣлъ умными очами, что свѣтлые ангелы отступили отъ него и за скупость и за ропотъ на Бога за похищенное онъ осужденъ былъ на вѣчное мученіе, но по милосердію Божію, по молитвамъ ангеловъ, возвращенъ былъ къ жизни. Послѣдніе дни свои Арсѣя провелъ въ затворѣ и глубокомъ раскаяніи о грѣхахъ; скончался не позже 1190 года.

Посланіе Симона; опис. Кіев. Лавры стр. 108, 242; Агаѳис. Кіевъ 1671. Рус. св. 3 кн. 251 стр. Печер. Патр. л. 143; Четь и Мин. 24 окт. Ист. Слов. о рус. свят. 40 стр.

Преставленіе св. Іоанна Псковскаго затворника.

Въ лѣтописи (Собр. л. 4, 302) сказано о немъ: „окт. 24 (1616) преставился Иванъ, что въ стѣнѣ жилъ 22 лѣта; ядъ же его рыба, и хлѣба не ѣлъ, а жилъ во градѣ, яко же въ пустыни, въ молчаніи великомъ“.

Рус. св. (Филаретъ) 3 кн. стр. 253; Слов. свят. стр. 135; Ист. Псков. княж. 111, 80.

Празднованіе иконъ Пресв. Богородицъ всѣхъ скорбящихъ радости.

Чудотворная икона Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости находится въ Преображ. церкви въ *Москвѣ*, на *Ордынѣ*. О явленіи ея въ 1688 г. рассказываетъ слѣдующее: сестра патріарха Іоакима Евфимія, жившая въ *Москвѣ*, такъ страдала раною въ боку, что видны были внутренности. Не надѣясь выздороветь, она ждала только смерти. Однажды, пробудясь рано по утру, она начала читать молитвы и находясь долго въ молитвен. настроеніи, услышала голосъ: „Евфимія! Иди въ храмъ Преображенія Сына Моего; тамъ есть образъ, именуемый всѣхъ скорбящихъ радость; онъ стоитъ на лѣвой сторонѣ, въ трапезѣ. Призови священника оной церкви и отслужи молебень съ водоосвященіемъ и ты получишь исцѣленіе отъ своей болѣзни“. Евфимія исполнила все, что было повелѣно, и получила исцѣленіе; въ память этаго чуда 24 окт. учрежденъ праздникъ Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости.

Слава Пресв. Дѣвы ч. III, стр. 65. Сборн. изображ. Б. М. ст. 53.

Чудотворная икона Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости находится въ с. *Ивановскомъ* (Москов. епархіи).

Архим. Сергій: восточн. агіол. т. 2, стр. 282.

Святочитмая икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости находится въ *С.-Петербурѣ*, въ дворцовой церкви Вел. Князя Николая Николаевича Старшаго въ Конногвардерской.

Странникъ, май 1877 г.

Чудотворная икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости въ *С.-Петербурѣ* что за Литейнымъ мостомъ. Образъ этотъ написанъ на кипарисной доскѣ (15½ вершковъ высоты, 11 верш. ширины). На иконѣ Богоматерь изображена въ ростъ съ предвѣчн. Младенцемъ на лѣвой рукѣ. Богоматерь въ правой, а Спаситель въ лѣвой рукѣ держать

четки; правую же Богомладенецъ благословяетъ. Надъ ликомъ Богоматери изображенъ Господь Саваоѣ съ распротертыми руками, а надъ главою Спасителя св. Духъ въ видѣ голубя. Богоматерь представлена въ облакахъ и окружена гирляндю изъ цвѣтовъ; съ обѣихъ сторонъ приникаютъ къ ней херувимы и серафимы; а подъ стопами ея луна. На правомъ верхн. углу иконы изображено солнце въ видѣ человѣч. лица, а на лѣвомъ углу—луна въ такомъ же видѣ. На сей иконѣ богатая серебрян. позлащенная риза, даръ благочестивой царевны Наталіи Алексѣевны, сестры Петра I; предъ сею иконою ежедневно со всѣхъ сторонъ столицы притекаютъ многіе скорбящіе и предъ ликомъ Преподобной получаютъ исцѣленіе отъ тѣлесн. недуговъ и утѣшеніе въ душевн. скорби. Риза на иконѣ Богоматери нѣсколько разъ была украшаема.

Историко-статист. свѣд. о Слб. еп. Вып. 5, церковь Пр. Б-цы всѣхъ скорб. радости, стр. 255—244.

Въ томъ же храмѣ замѣчательнъ *списокъ съ чудотворной иконы Божіей Матери скорбящихъ радости.*

Образъ Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости прекрасной живописи на мѣдной доскѣ, вышиною 3 арш., а шириною $1\frac{3}{4}$ арш. писанъ академикомъ Тюринымъ въ 1869 г. Нѣсколько ниже изображенія Богоматери и Богомладенца представлена группа людей, удрученныхъ скорбями и устремившихъ свой взоръ къ небесной заступницѣ съ надеждою на Ея предстательство. Образъ этотъ помещенъ на срединѣ наружн. стѣны храма въ нишѣ, по Воскресен. проспекту устроенъ въ 1869 г. на частныя пожертвованія, собранныя мѣстнымъ протоіереемъ Галаховымъ.

Тамже стр. 277.

Чудотворная икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости—въ Волод. тюремной церкви. Она принадлежала благ. князю Іоанну Андреевичу, въ монашествѣ св. Игнатію (19 мая) 32 томившемуся въ разн. темницахъ (Переяслав. Бѣлозер. и Вологод.), въ которыя былъ заключенъ своимъ

дядею В. княземъ Іоанномъ III; на иконѣ сребро-позлащенная риза и ее берутъ во всѣ крестн. ходы.

Чудотворная икона Богоматери всѣхъ скорбящихъ Радость въ Вологд. Каѳедрал. Воскрес. Соборѣ; чудесами прославилась въ 1766. Явилась сія икона въ 1766 г. въ 12 верстахъ отъ г. Вологды, по Московск. тракту, при церкви Богоявленія Господня, что на Лостѣ. Поводомъ къ этому явленію послужило слѣд. обстоятельство: крестьянка деревни Сошняковой (Волог. у) Христина Галактіопова пять лѣтъ была больна какою-то внутрен. болѣзнію. Врачи и люд. лекарства не помогали ей; тогда она обратилась съ молитвою къ Богу о своемъ исцѣленіи и однажды (подъ недѣлю св. женъ Муринолицъ) она лежала какъ бы въ забытвости вдругъ слышитъ: „сходи къ церкви Богоявленія, что на Лостѣ. Есть тамъ старинный образъ Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости, тамъ его забыли и не совершаютъ предъ нимъ молитвъ; ты же молись: Богоматерь тебя услышитъ, только не принимай обыкновенныхъ лекарствъ. Если онъ не отыщется ни въ церкви, ни на иапери, то вели искать его подъ церковію и подъ колокольнею“; вслѣдъ за симъ ей была (во снѣ) показана самая икона. Послѣ третьяго подобаго же видѣнія Христина открыла о семъ своему мужу, а тотъ приходск. священнику и икона, послѣ долгихъ поисковъ, найдена была въ подвалѣ подъ алтаремъ, покрытая густымъ слоемъ пыли и отъ иконы, вскорѣ перенесенной въ соборъ начались чудесн. исцѣленія.

Путеводитель по Вологдѣ: Волог. Еп. Вѣд. 1874 №№. 22, 1863.

Чудотворная икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости въ Богоявлен. церкви г. Орла. До 1848 г. она находилась въ гостин. дворѣ, а въ 1848, послѣ пожара, по желанію гостинодворцевъ, перенесена въ Богоявлен. церковь, въ которой устроенъ придѣлъ въ честь Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости.

Макарій Еп. Орлов. Слова т. 2.

Въ Ахтырскомъ монастырѣ (Харьк. Еп.) весьма древняя и глубоко чтимая икона *Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости*. Къ ней съ давнихъ временъ прибѣгаютъ скорбящіе и получаютъ утѣшеніе; на иконѣ риза серебр. позлащенная, вѣсомъ 1 пудъ 13¹/₂ фунтовъ.

Филаретъ, Опис. Харьк. Еп. кн. 1 207 стр.

Чудотворная икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости въ Кіевѣ, въ Срѣтен. церкви. Эта икона прежде находилась на львовскихъ город. воротахъ, нынѣ уничтоженныхъ и свято чтится кіевлянами; предъ нею по пятницамъ и субботамъ еженедѣльно читается акаѣистъ.

Кіевъ. 1840 стр. 30. Слава Б. Матери 3 к. 5 отд. 66 стр.

Чудотворная икона Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости въ с. Майкорѣ (Пермск. губ.). Икона эта написана въ С.-Петербургѣ въ 1823 г. княгинею Хованскою въ благодарность Пр. Дѣвѣ за исцѣленіе отъ болѣзни; съ этою иконою бывають крестн. ходы 24 окт., 16 мая и въ 9 пятницу по пасхѣ при многочислен. стеченіи богомольцевъ.

Перм. Еп. Вѣд. № 2 1876 г.

Мѣстно чтимая за чудотворную икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости: *въ Рождество—Богородицкой церкви г. Воронежа*; икона бол. размѣра въ серебрянной позлащен. ризѣ; на ней много привѣсокъ разныхъ серебр. и золот. вещей—благодарств. воспоминаніе отъ исцѣленія отъ сей иконы; по субботамъ читается предъ сею иконою акаѣистъ.

Чудотворная икона Скорбящихъ всѣхъ радости Божіей Матери въ Воронежск. Богослов. церкви весьма чтимая въ городѣ. Предъ нею по субботамъ читается акаѣистъ.

25.

По русско-церковному мѣсяцеслову въ Субботу предъ днемъ св. великомуч. Дмитрія (26 ч.) совершается поминаніе о всѣхъ усопшихъ. Это, такъ называемая *Дмитриев-*

ская Суббота. Установленіе этаго поминовенія принадлежитъ Великому Князю Дмитрію Іоанновичу Донскому, который, одержавъ знаменитую побѣду въ 1380 году надъ Мамаемъ, положилъ, чтобы предъ этимъ днемъ совершалась вселенская панихида о всѣхъ павшихъ на полѣ брани. (Русск. простонар. праздн. Снегирева, IV, 170; Терещенко, бытъ рус. нар. III, 129). Извѣстно, что день св. великомученника Дмитрія былъ днемъ ангела В. Кн. Дмитрія Донскаго. Кстати при томъ замѣтить, что св. Дмитрій Солунскій у Славянъ считается представителемъ храбрыхъ юнаковъ (воиновъ); онъ, по представленію Сербовъ, какъ рыцарь, всегда ѣздилъ на конѣ и носилъ длинныя копья. (Петрушевскаго, общенар. мѣсяцесл.). Все это могло послужить весьма умѣстнымъ поводомъ съ памятію свят. Дмитрія соединить поминовеніе храбрыхъ воиновъ, павшихъ на полѣ брани и день поминовенія назвать Дмитріевою субботою. Эта суббота носитъ еще названіе поминальной субботы, отъ того, что теперь совершается поминовеніе о всѣхъ усопшихъ и преимущественно родныхъ. Иногда Дмитріевскую субботу называютъ еще Родительскою, дѣдовою субботою, дѣдовою недѣлею; эти названія заимствуются простымъ народомъ отъ общихъ именъ, какими онъ обыкновенно называетъ своихъ предковъ, совершая надъ ними свои поминовенія (Снегир. Простонар. рус. праздн. IV, 116). Дмитріевскую субботу предки наши проводили съ большою торжественностію. Прежде всего, по заведенному обычаю, они выходили на могилы своихъ покойниковъ и здѣсь совершали панихиды и заупокойныя литіи. За тѣмъ, обыкновенно слѣдовали богатые угощенія и при этомъ не рѣдко благочестивое дѣло поминовеніе заканчивалось языческимъ разгуломъ, трезною. Подобныя поминовенія въ тоже время совершались у древнихъ язычск. народовъ. Такъ у литовцевъ въ одно время съ Дмитріевскую поминальною субботою совершались и доселѣ извѣстныя хаутиры (халтуры) т. е. поминки; въ Германіи одновременно съ нашею Дмитріевскую субботою со-

вершался праздникъ *festum omnium animarum*. Не мудрено, что и наши предки до принятія христ. вѣры въ одно время съ другими язычск. народами совершали осеннія поминки по своимъ покойникамъ. Такимъ образомъ, установленіе Дмитріевской субботы было противодѣйствиемъ языческому поминовенію предковъ.—Въ Дмитріев. субботу въ Москвѣ (въ Успен. соборѣ) богослуженіе совершали сами патріархи или по ихъ порученіи епископы. Такъ въ Чиновникѣ патр. Іоакима сказано: «въ 23 и въ 24 дни (октября) службы не было, по обычаю въ субботу сію, называемую Дмитріевскую, патріарху къ понихидѣ и къ литургіи входу не бываетъ, посылается въ соборъ по единому архіерею, святѣйшій патріархъ слушаетъ у себя въ верху». (стр. 54).

Дебольскаго. Дни богослуж. т. 2, 239; Калининскаго, Церковно-народ. мѣсц. 42 стр. Снегирева, русск. простон. праздн. IV 116—170. Терещенко, бытъ русск. народа III 129. Петрушевскаго, общенар. дневникъ.

26.

СВЯТ. ВЕЛИКОМУЧЕННИКА ДИМИТРИЯ БОЛУНСКАГО МУРОМЧОВАГО.

Хотя св. великомученникъ Димитрій не относится къ святымъ русскимъ по своему происхожденію (впрочемъ у нѣкоторыхъ ученыхъ была попытка доказать, что этотъ святой славянинъ; см. Чт. въ общ. ист. рос. древн. 1846 г.)¹⁾. Хотя въ Россіи нѣтъ и мощей его, но онъ пользуется глубокимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ у всѣхъ славянскихъ племенъ, къ семьѣ коихъ принадлежать и русскіе. Св. Димитрій у Сер-

¹⁾ Въ старин. русскихъ стихахъ св. велик. Димитрій представляется по своему происхожденію *русскимъ* (на русскую землю напалъ безбожный Мамай—о чемъ извѣщаютъ угодника Божіа два ангела, которымъ св. Димитрій говоритъ: «и не дамъ я свой городъ повязорить, и не дамъ своихъ людей всѣхъ повязорить и Божьи церкви на дымъ пустить»; *дѣйствующимъ въ землѣ русской* такъ св. Димитрій, въ народн. представлении вступая въ битву съ Мамаемъ.

бовъ, Болгаръ и др. славянъ считается патрономъ, „отечество—любимъ“ славян. народовъ (о почитаніи у нихъ св. Димитрія см. особ. статью въ Тамб. еп. вѣд. 1875 г. № 22); таковымъ признавали его и народы, не принадлежащіе къ славян. расѣ, какъ то: Греки, Турки и др. и краткое изслѣдованіе о св. Димитріѣ, какъ патронѣ славянъ потребовало бы больш. объема статьи, что не соотвѣтствуетъ задачи этого труда, а потому ограничиваемся указаніемъ на почитаніе св. Димитрія въ Россіи. Имя св. Димитрія, по русск. лѣтописямъ, предваряетъ имена всѣхъ святыхъ; о немъ упоминается у Нестора при разсказѣ о взятіи В. Кн. Олегомъ Константинополя. Трусливые, но вмѣстѣ съ тѣмъ хвастливые, Византійцы свое пораженіе приписывали не храбрости славянск. воиновъ, но заступленію св. велик. Димитрія, ихъ покровителя. „Убоишася Греци, говоритъ св. Несторъ, и рекоум: нѣсть се Олегъ, но св. Димитрій посланъ на ны отъ Бога“. (Нест. лѣт. 18 стр.). Благочестивые наши предки были убѣждены, что они находятся подъ особымъ покровительствомъ св. велик. Димитрія. Не имѣя возможности имѣть муроточныхъ и цѣльбоносныхъ его мощей, они старались приобрѣтать хотя малѣйшіе частички его мощей, одежды, мѣра и даже персти отъ гроба его и этимъ объясняется почему во всѣхъ древн. монастыряхъ, церквахъ, среди частицъ мощей различныхъ святыхъ непременно находится часть мощей, или муро отъ св. Димитрія, такъ что при описаніи иконы съ мощами разныхъ святыхъ можно напередъ предугадать, что тамъ есть частички мощей и сего святаго. Такъ въ XII в. Русскіе князья еще съ 12 вѣка, а можетъ быть и ранѣе, для возвышенія своего удѣла, для охраненія отъ нападенія на свои города враговъ, усиливались приобрѣтать что либо отъ мощей славянскаго «отечество—любца». (Преп. Евфросинія Полоцкая изъ Палестины принесла крестъ, въ которомъ между разн. святынями, была частичка отъ мощей св. Димитрія. Вел. Князь Всеволодъ (въ крещеніи

Димитрій), въ 1212 г. получилъ изъ г. Солуны срачицу своего ангела—св. Димитрія и положилъ ее въ своемъ придворномъ Димитріев. соборѣ (Церк. ист. преосв. Макарія 3 т. 76 стр.).

Въ 1197 г. принесена была изъ Солуны во Владиміръ В. Княземъ Всеволодомъ Юрьевичемъ икона св. вел. Димитрія, писанная на гробовой доскѣ великомученика съ его срачицею и это событіе, какъ радостное, было внесено, какъ праздникъ въ древнесвятцы: *принесеніе дщницы гробныя Димитрія Селунскаго въ градъ Владиміръ* (святцы 1621 г.) Какъ важное для русскихъ это событіе отмѣчено въ старин. мѣсяцесловахъ слѣдующее: „*Въ 1198 ѿ янв. 10 привезли Вел. Князю изъ Θεσσαλονικι дску св. Димитрія*“. (Карамз. прим. 153). Икона эта находилась въ Кіевѣ, первоначальн. столицѣ Россіи, но когда возвысился г. Владиміръ, тогда икона св. Димитрія взята была въ этотъ городъ. „*Въ лѣто 6685 прииде изъ Кіева во Владиміръ Великій Князь Димитрій Юрьевичъ на великое княженіе и постави на своемъ дворѣ церковь каменну св. Димитрія и верхъ ея позлатиша и принесе дску (съ изображеніемъ св. Димитрія)*“. Со времени І. Балиты Москва взяла засиліе надъ другими городами удѣльн. княжествъ и икона св. Димитрія, какъ залогъ возвышенія, процвѣтанія, какъ щитъ и огражденіе отъ враговъ, переносится изъ Владиміра въ Москву: *и изъ Владиміра въ Москву принесенъ бысть сей образъ св. Христова мученика Димитрія при В. Кн. Димитрій Ивановичѣ въ лѣто 6888 (1380 г.)*“ (изъ надписи на иконѣ св. Димитрія въ Успен. бол. Москов. соборѣ). Успенскій Большой въ Москвѣ соборъ—святыня не только церковная, но и государственная для всей Россіи: въ немъ избирались митрополиты и патріархи всероссійскіе; здѣсь они возводились на кафедру; здѣсь же они и слагали свой санъ; въ этомъ же соборѣ русскіе цари вѣнчались и брачными, и царскимъ вѣнцомъ; здѣсь подданные клялись въ вѣрности имъ и въ этомъ соборѣ придѣлъ св. вел. Димитрія.

Этотъ придѣлъ имѣлъ такое же важное значеніе для русск. князей и царей, какое другой (въ томъ же соборѣ, придѣлъ правый — похвалы Б. Матери; противъ придѣла св. Димитрія у столба царское мѣсто; въ олтарѣ этаго придѣла хранились государственныя регалии (бармы, регалии) и въ немъ русскіе князья и цари воздѣвали на себя весь свой нарядъ въ большіе и варочитые праздники, для выхода въ крестные ходы и т. п. (Чт. въ общ. Ист. и Рус. Древн. 1873 г.). Убѣжденные въ особенной близости къ отечеству нашему св. Димитрія, русскіе князья строили богатые монастыри и великолѣпн. храмы въ честь Великомученика (напр. *въ Кіевѣ*: княжескій монастырь св. Димитрія, о богатствѣ котораго упоминаетъ св. Несторъ въ лѣтописи); *въ Суздальѣ*, полн. собр. лѣт. 1 стр. 137 и другихъ древнихъ городахъ церкви въ честь св. Димитрія, напр. во Владимірѣ Дмитріевскій соборъ; въ украшеніи этаго храма, бывшаго придворнымъ, мастеръ употребилъ все свое знаніе и стараніе. (Христ. Древн. 1875 г. 43 стр.). Замѣчательно и то, что благоч. русскіе князья первыхъ своихъ сыновей называли именемъ Димитрія въ честь св. Великомученика и т. обр. поручали особ. покровительству этаго святаго; такъ у В. князя Ярослава 1, былъ старшій сынъ Изяславъ — Димитрій; у Александра Невскаго — тоже Димитрій; у Іоанна 2 Добраго — Димитрій Донской; у Ивана Ивановича, старшаго сына В. кн. Іоанна 3 царевичъ Димитрій (при жизни еще дѣда вѣнчанный на царство, но окончившій свою жизнь въ тюремн. заключеніи), Димитрій Шемяка у Юрія Долгорукова; у Іоанна Грознаго — Димитрій (и первый и послѣдшій сыновья Грознаго носили это имя); у царя Алексѣя Михайловича — Димитрій, рожденіе котораго было принято и Государемъ (уже имѣвшимъ нѣсколько дочерей) и народомъ, какъ особен. благоволеніе Божіе (такъ какъ, за неимѣніемъ у Царя законнаго наслѣдника престола, могли бы повториться печальныя времена между царствія и самозванщины) увѣковѣчено было торжествен-

празднованіемъ во всей Россіи 22 октября (день Казанской иконы Божіей Матери) и др.

День св. Великомуч. Дмитрія въ старину во всей Россіи считался въ числѣ большихъ праздниковъ и Богослуженіе на этотъ праздникъ отличалось особен. торжественностію. Такъ въ чиновникѣ Патріарха Іоакима (стр. 54) сказано: „въ 26 день на праздникъ Дмитрія Селунскаго святѣйшій Патріархъ былъ въ соборѣ (Успенскомъ), къ литіи и величанію облачался, ексапсалмы (шестоисалмы) говорилъ самъ, на хвалитныхъ образъ цѣловалъ на налоѣ, тоже образъ мѣстный, что стоитъ подлѣ рака Филиппа митрополита и литургію служилъ въ соборѣ жъ“... Въ Новгородѣ по уставу Софійск. собора. Владыка въ этотъ день совершалъ литургію. „26 числа (октября) святитель ѣздилъ къ празднику въ Дмитріевскую церковь на Славковѣ улицѣ, и облачался во время вечерни на молебень, во время всеобщаго бдѣнія на величаніе, предъ литургіею служилъ молебень трусу и Великомуч. Дмитрію, а потомъ совершалъ литургію“... (Чт. въ общ. ист. и Рос. Древн. 1861 (кн.). О патріаршемъ служеніи въ Успенск. Московск. соборѣ въ уставѣ 1634 г. Рус. Историч. библіотека, т. 3 стр. 33) говорится. „А обѣдню патріархъ служитъ въ соборѣ, а Государь царь у праздника и у вечерни и у обѣдни бываетъ; а заутреню поютъ въ соборѣ вкупѣ со всеобщимъ по уставу. А въ третьемъ часу дни, предъ обѣднею, въ предѣлѣ у праздника, архимандритъ Чудовской до царскаго приходу молебень поютъ, да и воду святятъ, а въ соборѣ патріарху мѣсто приготавливаютъ; а царь, пришедъ къ обѣднѣ и приложася ко святымъ иконамъ и благословеніе возьмъ отъ патріарха, и идетъ въ предѣлъ; а къ обѣднѣ отпускаютъ ключари сосуды въ предѣлъ серебрянные и съ покровцы, а канонъ задравной въ дву оловянныхъ приносятъ къ празднику да въ соборъ; а къ обѣднѣ какъ Государь царь пройдетъ, и ему Государю одинъ звонъ, да потомъ паки благовѣсть, а

трезвонъ къ обѣднѣ, какъ патріархъ велитъ, а не отъ Государя царя, изъ предѣла отъ праздника; а просвиры къ празднику съ дворца, а въ соборъ отъ просвирни, а къ Государю съ просвирами отъ праздника патріархъ посылаетъ; а на литургіи прокимень и апостоль и евангеліе и кенавикъ прежде трусу да мученику; а послѣ обѣдни въ предѣлѣ у Дмитрія мученика въ ризахъ просвиру выносить ключарь, а подносить царю архимандритъ, а ключарь тутъ и молебень поетъ съ протопопомъ“.

Въ Новгородѣ въ Дмитріев. церкви на Торговой сторонѣ замѣчательны двѣ иконы св. *Великомуц. Дмитрія*. На обѣихъ иконахъ св. Дмитрій изображенъ въ воинскомъ одѣяніи сѣдящимъ въ креслахъ, съ обнаженною головою; у него въ правой приподнятой рукѣ копье, а въ лѣвой—мечъ, позади его щитъ, на груди у него изображеніе Спасителя и зеркало. Вокругъ иконы изображены чудеса. На одной изъ этихъ иконъ надпись: „лѣта 7207 (1699) года писалъ образъ сей царевъ изографъ Кирилъ Улановъ. Построенъ сей святыи образъ тщаніемъ Московскаго Благовѣщенскаго собору священника Стефана Паросентьева въ поминовеніе души великихъ государей и духовника Меркурія Гавриловича и о ихъ родителѣхъ“. Объ этихъ двухъ иконахъ сохранилось народное преданіе, что будтобы прихожане Дмитріевской церкви раздѣлились, почему то, на двѣ партіи и каждая изъ нихъ, имѣла свой образъ св. Дмитрія, которому и молилась отдѣльно. Обѣ эти иконы находились въ иконостасѣ (бывшей) Дмитріевской церкви, одна по правую сторону царскихъ вратъ у образа Спасителя, а другая по лѣвую у образа Божіей Матери. (Археол. опис. церк. древ. въ Новг., А. Макарія. Т. 2 стр. 110). Въ Варлаам. часовнѣ въ *Новгородѣ* замѣчательна древняя икона св. *великом. Дмитрія* Солунскаго, величиною въ высоту $2\frac{3}{4}$ арш., въ ширину 2 арш. 2 вершка. Въ правой рукѣ у святаго крестъ въ лѣвой—копіе и щитъ; на немъ латы съ иконою на гру-

ди, а подъ нимъ изображены левъ и драконъ. Написана эта икона, какъ видно изъ надписи въ 1604 году (тамже, т. 2 стр. 53) О другихъ иконахъ св. Димитрія въ Новгородѣ (см. тамже, т. 2 стр. 89—90 и 110—111 стр.). Икона св. Димитрія *въ Ростовѣ* даръ св. Димитрія Ростов. митрополита (Филаретъ, Оп. Черн. Еп. VIII ч. 337 стр.). *Въ Устюжѣ* (Волог. Епар.) въ Дмитріевск церк. изъ трехъ древн. иконъ св. Вел. Димитрія замѣчательна, какъ мѣстно чтимая святыня, икона сего святого въ иконостасѣ по лѣвую сторону царскихъ вратъ близъ иконы Божіей Матери. Св. Димитрій на ней изображенъ сидящимъ на сѣдалищѣ съ подушкой, въ латахъ, съ мечемъ въ рукахъ; выраженіе лица у святого воинственное. (Волог. Еп. Вѣд. № 7 1875 г.).

Замѣчательно сказаніе лѣтописи, хранящейся въ церкви св. Димитрія въ Новгородѣ на Торгов. сторонѣ, о построеніи сего храма: „въ лѣто 6889 года, созданъ сій храмъ святой въ богоспасаемомъ въ В. Новѣградѣ на Славковѣ улицѣ святого и славнаго великомученика и страстотернца Христова Димитрія Солунскаго, по обѣщанію В. князя Димитрія Іоанновича Донскаго. Внегда онъ брся съ безбожнымъ царемъ Мамаемъ, и тогда явился ему на рати св. великомученикъ Димитрій съ благовѣрными князи Борисомъ и Глѣбомъ, повелѣвая дерзати противу безбожнаго царя Мамаея и всего его поганнаго воинства. И мы къ тебѣ въ борзе (вскорѣ) будемъ на помощь: по семъ явленіи побѣди благовѣрный князь Димитрій Іоанновичъ безбожнаго царя Мамаея. И по благословенію Преосвященнаго Пимена, митрополита Московскаго и всея Россіи, построися сія церковь, и придѣлъ присовокупи благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба на полатѣхъ (хорахъ); понеже въ побѣдѣ явистася“ . (А. Макарій, Археол. опис. церк. древн. въ Новг. т. 1. 312 стр.).

Преподобнаго Димитрія.

Димитрій, іеромонахъ, основатель Архангельской Ци-

либянской пустыни, въ 28 верстахъ отъ г. Яренска (Вологод. епархіи). Нынѣ на мѣстѣ сей обители одна приходская въ честь Арханг. Михаила церковь, подъ коею въ пещерѣ жилъ и скончался отшельникъ Димитрій. Надъ гробомъ его устроена часовня, въ которой находятся двѣ древнія иконы сего преподобнаго. Ничего неизвѣстно о жизни сего угодника Божія; изъ церков. синодика видно, что память его въ обители почиталась до 1666.

Истор. Слов. о рус. свят. 86 стр. истор. Р. цер. Іер. V 649.

Память Димитрія Александровича, Великаго князя.

Старшій сынъ св. Александра Невскаго Димитрій, много вытерпѣвшій отъ младшаго своего брата, властолюбиваго князя Андрея, въ старину мѣстно чтился, какъ святой.

У Байдалова. Чт. въ Моск. об. люб. дух. просвѣщ. іюнь 1877 г.

Празднованіе Антонію, Епископу Вологодскому.

Антоній 1, Вологодскій Епископъ, изъ игуменовъ троицкаго Болдина монастыря 11 окт. 1586 г. хиротонисанъ въ Епископа; скончался въ 1588 г. 26 октября и погребенъ въ Вологод. Софійскомъ соборѣ. (У Погодина: преставился въ лѣто 7096 г. марта 3; у Филимонова, авг. 18).

Ист. рос. Іерарх. ч. III. 413 стр. рукопись Волог. Соф. соб. - житія Волог. св., Волог. Еп. Вѣд. 1865 № 19 1868 № 16.

27.

Преподобнаго Нестора лѣтописца.

Преподобный Несторъ лѣтописецъ, инокъ Кіевопечерскаго монастыря; родился въ Кіевѣ (у преосвящ. Филарета и по Татищеву на Бѣлоозерѣ); семнадцатилѣтнимъ юношею былъ принятъ св. Θεодосіемъ въ обитель, а постриженъ при игуменѣ Стефанѣ, при которомъ былъ удостоенъ и діаконскаго сана (не раньше 1078 года). Препод. Несторъ, и въ цвѣтущую пору обители, когда она украшалась великими подвижниками, отличался благочестіемъ и пользовался особеннымъ уваженіемъ среди братій, такъ ему было поручено игуменомъ Іоанномъ

отыскать мощи преп. Θεодосія; онъ же въ числѣ другихъ молился объ исцѣленіи Исаакія и т. п. Годъ кончины его неизвѣстенъ. Патерикъ Печерскій говоритъ о немъ: „поживе лѣта довольна, труждаяся въ дѣлѣхъ лѣтописанія и лѣта вѣчная поминая, и тако добре угоди Богу“... Преподобный Несторъ былъ первымъ въ Россіи лѣтописцемъ и, по справедливости, называется отцемъ русской исторіи, такъ такъ его лѣтопись столько же важна для гражданской, сколько и для церковной исторіи. Лѣтопись пр. Нестора — лѣтопись всего народа русскаго. Лѣтопись его подвергалась строгой критики, отвергнутой и подлинность лѣтописи и ея принадлежность Нестору, вноку 11-го вѣка, п. что его лѣтопись превосходитъ подобныя, современныя лѣтописи запада и историческою вѣрностью и прекраснымъ изложеніемъ.

О преп. Несторѣ: Печерскій патерикъ, 197 стр.; Собр. лѣтоп. 1—91. Опис. Кіевск. Лавры; Пстор. собр. кн. IV стр. 440—446. Чтен. Общ. ист. 1858 г. Филаретъ, Русск. свят. кн. 3 524—264 стр. Пстор. слов. о русск. свят. 200 стр. Слов. истор. о писат. дух. чина, 2 83—95. Пстор. Карамз. 1. Пстор. русск. народа; Полеваго 1, Обзорѣн. матеріала для истор. стр. 59—56. Записки и труды Общ. ист. и Росск. древн. ч, 1. 53—73.

О Крѣтненіи мощей Благовѣрнаго Князя Андрея Смоленскаго въ Переяславль Залѣсскомъ.

Св. Андрей, Смоленскій князь, былъ какъ думаетъ Пресвящ. Филаретъ (Русск. Свят. 3 кн. стр. 266) сынъ Смоленск. князя Θεодора Θεоминскаго, современника В. кн. Симеона Гордаго († 1353 г.); изъ краткаго описанія, найденнаго въ гробницѣ св. Андрея видно, что онъ оставилъ свое отечество по причинѣ междоусобій и брамоль, возникшихъ между его братьями и презрѣвъ суету міра, прибылъ въ Переяславль въ видѣ странника; тамъ скрывая свой санъ, 30 лѣтъ служилъ пономаремъ при церкви св. Николая; время кончины его неизвѣстно. Въ 1540 г. преп. Давилъ (7 апрѣля) бывъ въ Москвѣ, предложилъ Іоанну Грозному возобновить обвѣтшавшіе въ Переяславль храмы св. І. Предтечи и св. Ни-

болая и при этомъ предодобный извѣстилъ, что близъ храма св. Николая въ землѣ лежать мощи св. Андрея, Смоленскаго князя, которому въ прежнія времена, какъ онъ твердо помнитъ и знаетъ, была служба со стихирами и канонами и ликъ его писался на иконахъ, но почему-то все это нынѣ оставлено. В. князь и митрополитъ Іоасафъ приказали мѣстному духовенству осмотрѣть гробъ святаго; при обрѣтеніи мощей св. Андрея многіе больные получили исцѣленіе; это обрѣтеніе мощей было 27 окт.; въ этотъ день и установлено празднованіе св. Андрею. Ему служба напечатана въ особ. книжкѣ

Рукописная служба святому у Румянцова № 371. Истор. Словарь о русск. свят. 28 стр. Русск. свят. Филаретъ, 3 кн. 264—267; Степ. кн. II, 230. 231. ист. рос. іерарх. IV. 545. Опис. Смолен. еп. 283 стр.

28.

ПРЕСТАВЛЕНІЕ СВ. ДИМИТРІА, МИТРОПОЛИТА РОСТОВСКАГО.

Св. Димитрій митрополитъ и чудотворецъ Ростовскій, сынъ полковаго сотника Саввы Тупталы, родился близъ Кіева въ м. Макаровѣ, 1651 г. и при крещеніи нареченъ Давиломъ. Послѣ домашняго воспитанія, онъ учился въ Кіевской академіи, изъ которой вышелъ въ 1668 г. и принялъ постриженіе въ Кіевскомъ Кирилловскомъ монастырѣ, гдѣ отецъ его построилъ трапезный храмъ во имя св. великом. Димитрія, ангела своего сына; въ 1675 году Лазарь Барановичъ вызвалъ его въ Черниговъ, посвятилъ его въ санъ іеродіакона и опредѣлилъ его проповѣдникомъ при своей каѳедрѣ. Два года проповѣдническаго служенія такъ прославили св. Димитрія, что имя его стало извѣстно по всей Украинѣ и Литвѣ и Малороссійскіе Гетманы и важные паны, а также епископы наперерывъ перезывали его къ себѣ для проповѣдыванія слова Божія. Смиренный Димитрій, по возведеніи въ санъ іеромонаха, былъ приглашаемъ въ разныя обители игуменомъ (въ Кіево-Кири-

ловскомъ, Максаковскомъ, Крупицкомъ, Батуриномъ, Глуховскомъ-Петропавловскомъ и др.); но онъ или отказывался отъ этой чести, или уступая настоятельнымъ просьбамъ и требованію высшихъ властей, изъ за ученыхъ занятій скоро оставлялъ, къ сожалѣнію братіи, игуменство. По просьбѣ Кіевопечерскаго архимандрита Варлаама, св. Дмитрій въ 1684 г. принялъ на себя громаднѣйшій трудъ составленія Четьи—минеи, прославившихъ его и доставившихъ русскому народу любимое назидательное чтеніе и до нынѣшняго времени. Въ 1697 г. св. Дмитрій былъ посвященъ въ санъ архимандрита Черниговскаго Елецкаго монастыря. Слава о благочестіи, учености и необыкновен. проповѣдническомъ дарѣ св. Дмитрія дошла и до Москвы, вслѣдствіе чего въ 1701 г. Петръ Великій вызвалъ его въ Москву и приказалъ возвести смиреннаго Дмитрія на митрополию Тобольскую, но слабое здоровье его не могло вынести сибирскаго климата и онъ сдѣлался боленъ. Государь посѣтилъ святителя и дозволилъ ему оставаться въ Москвѣ до новаго назначенія; въ 1702 г. онъ былъ переведенъ на митрополию Ростовскую, гдѣ онъ, узнавши впервые о русскомъ старообрядчествѣ, со всею энергіею принялся за обращеніе ихъ къ православной церкви и писалъ въ обличеніе ихъ различныя сочиненія (какъ-то Розыскъ о Брынской вѣрѣ). Чрезмѣрные труды по образованію своей паствы, по составленію сочиненій, ослабили его здоровье и святитель скончался 48 лѣтъ отъ роду, 28 окт. 1709 г. Другъ его, мѣстооблюстителъ патриаршескаго престола, Стефанъ Яворскій почтилъ его надгробнымъ словомъ и совершилъ погребеніе. Св. Дмитрій былъ погребенъ въ Спасо-Яковлев. Ростовскомъ монастырѣ. Святость жизни его и глубокое уваженіе къ нему современниковъ были причиною скорого прославленія и причтенія св. Дмитрія къ лику святыхъ. Святый Дмитрій любилъ науки, былъ ихъ покровителемъ и всю жизнь проводилъ въ ученыхъ занятіяхъ; послѣ него осталось много твореній—перечень ихъ помѣщенъ у Преосвящен. Филарета: обзорніе духов. литературы § 250.

Жизнь св. Дмитрія весьма подробно описана въ сочиненіи А. В. Горскаго: св. Дмитрій, Митрополитъ Ростовскій. М. 1849 г. Истор. слов. о русск. святыхъ 91—93 стр. Истор. Рус. іерархіи 1, 310. Слов. о писат. дух. чина 1, 116—135; Церкви. истор. преосв. Филарета; Русск. свят. Филар. кн. 3 страи. 275—291). Житіе св. Дмитрія М. 1861 г.; житіе св. Дмитрія съ изображен. его Слб. 1866 г. Страницкѣ 1866 г.

Преставленіе преподобнаго Іоакима Почаевскаго.

Преподобный Іовъ, въ мѣрѣ Іоаннъ, изъ фамиліи дворянъ Желѣзо, постриженіе принялъ въ Спасск. Угорницкомъ монастырѣ (въ Карпатск. горахъ). Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій упросилъ его принять игуменство въ Дубенскомъ монастырѣ (около 1588 г.) въ надеждѣ приобрѣсти въ немъ сильнаго защитника православію противъ уніатовъ. По смерти князя Острожскаго (1608 года) враги православія принудили блажен. Іова удалиться изъ Дубно въ Почаевскую обитель, гдѣ онъ былъ избранъ игуменомъ. Въ Почаевской лаврѣ, прославленной чудесами Божіей Матери, пр. Іовъ проводилъ строго подвижническую жизнь и выкопавъ пещеру въ ней б. ч. времени проводилъ; скончался въ глубокой старости (онъ дожилъ до 100 лѣтъ), 28 октября 1651 г. Мощи его найдены были нетлѣнными въ первый разъ въ 1659 году.

Житіе пр. Іова описано его ученикомъ Досифеемъ; А. Хойнацкаго. пр. Іовъ; Волын. еп. вѣд. № 3 1871 г. Русскіе святые (Филарета) кн. 3 263—275; Душев. Чт. (Гр. М. В. Толстаго) янв. 1871 года. Страницкѣ (статья свящ. Струменскаго) 1864 г. Житіе пр. Іова въ Маякѣ 18—45. Христ. Чт. 1834 г. 1, 113—116 стр. Очерки жизни Волын. Свят. А. Хойнацкаго 1878 г.

Крестный ходъ въ Дубенскій (г. Дубно, Волынской еп.) Крестовоздвиженскій монастырь въ память преп. Іова Почаевскаго. Этотъ крестный ходъ въ 1860 году разрѣшенъ Св. Синодомъ по ходатайству Арсенія, Кіевского митрополита, въ бытность его архіепископомъ Волынскимъ. Крестный ходъ совершается изъ Почаевской Лавры (къ которой приписанъ Дубенскій недавно возстановленный монастырь) съ чудотворною иконою Почаевской Божіей Матери. (Волынск. еп. вѣд. № 14 1877 г. (А. Сендульскій).

ПРАЗДНЕСТВО ВЪ ДРЕВНЕЙ РОССІИ ВЪ ЧЕСТЬ СВ. МЪЧЕНИЦЫ ПАРАСКЕВЫ, НАРИЦАЕМОЙ ПЯТНИЦЫ.

Св. Параскева изстари пользуется у Русскаго народа особеннымъ уваженіемъ сравнительно съ другими святыми, и съ памятью ея въ нашемъ народѣ соединяется множество самыхъ своеобразныхъ вѣрованій, обычаевъ, повѣрій и обрядовъ. Въ древнихъ нашихъ мѣсяцесловахъ и святцахъ при имени этой угодницы постоянно встрѣчается имя Пятницы и обыкновенно пишется: «Святая Параскевіи, нареченная Пятницы». Въ былое время самые храмы, посвящаемые имени св. Параскевы, назывались Пятницами. Названіе Пятницъ усвоилось еще и другаго рода памятникамъ, которые въ старину на Руси ставились въ видѣ придорожныхъ небольшихъ часовень. У простаго Русскаго люда большею частію и нынѣ вилкомъ Параскева называется Пятницею, Пятиною, Петкою. Изображеніе св. Параскевы Пятницы было въ особенномъ употребленіи у нашихъ предковъ; наши мастера обыкновенно представляли ее на иконахъ въ худощавомъ видѣ и высокаго роста, съ лучезарнымъ вѣнкомъ на головѣ. Иконы св. Параскевы Пятницы въ старину можно было находить почти во всякомъ домѣ; предъ ними-то наши предки молились св. Параскевѣ о всякомъ благополучіи и счастіи домашнемъ. По общему древнерусскому вѣрованію св. Параскева признаваема была покровительницею полей и скота; и потому въ былое время во многихъ мѣстахъ въ день памяти ея наши предки сообща участвовали въ божественной службѣ и приносили въ церковь для освященія разнаго рода плоды; приношенія эти потомъ хранились въ домахъ, какъ священные предметы, до наступающаго года. Иконы св. Параскевы, находившіяся въ церквяхъ, древне-Русскій народъ чествовалъ особеннымъ образомъ. Поселяне убирали ихъ разными лентами, цвѣтами, монистами, и душистыми травами и носили въ такомъ видѣ въ вѣстныхъ

ходахъ и другихъ важнѣйшихъ церемоніяхъ. Во многихъ внутреннихъ губерніяхъ нашего отечества въ день памяти св. Параскевы простолюдины носятъ въ церковь отрешающую первину льна, которая обыкновенно посвящается этой угодницѣ и потомъ привѣшивается къ ея образу. Въ связи съ этимъ обычаемъ находится и самое названіе св. Параскевы Лыняницею. Кромѣ того св. Параскевѣ-Пятницѣ древне-Русскій народъ молился о сохраненіи отъ падежа скота, въ особенности отъ коровьей смерти. По вѣрованію нашихъ предковъ, св. угодница эта считалась также цѣлительницею и разныхъ человѣческихъ недуговъ, въ особенности ее призывали на помощь отъ дьявольскаго навожденія, въ лихорадкахъ, зубной, головной и другихъ болѣзняхъ. Въ честь св. Параскевы составлены были особенныя молитвы, которыя носились на шеѣ и считались предохранительнымъ средствомъ отъ разнаго рода болѣзней. Молитвы эти нерѣдко привязывались къ головѣ въ чаяніи исцѣленія отъ головной боли и т. д. Страждущіе отъ навожденія нечистой силы считали за непремѣнное правило ставить предъ иконою св. Параскевы-Пятницы свѣчи, въ надеждѣ получить свободу отъ нечистаго духа. Цвѣты, травы и другія привѣски къ образу св. Параскевы-Пятницы также почитались у нашихъ предковъ однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ врачебныхъ средствъ и потому сохранялись съ году на годъ, какъ весьма важное цѣлебное пособіе. Въ случаяхъ какой либо болѣзни предки наши варили травы въ водѣ и этимъ отваромъ поили одержимыхъ разными болѣзнями. Св. Параскева-Пятница считалась еще покровительницею брака, и въ этомъ случаѣ ее ставили въ близкомъ отношеніи къ Покрову. «Матушка Пятница Параскева!» молились въ старину дѣвицы, — «покрой меня поскорѣ», т. е. пошли скорѣ жениха, и т. п. Наконецъ, св. Параскевѣ наши предки приписывали покровительство надъ торговлей, и отъ ея имени извѣстны у насъ изстари такъ называемые пятницкіе торги и ярмарки. Но иногда св. Параскева представлялась нашимъ предкамъ въ

грозномъ видѣ, имено въ Стоглавѣ говорится, что «по пого-стамъ и по селамъ лживые пророки мужики и жонки, и дѣвки, и старыя бабы нагія и босыя, волосы отростивъ и распустивъ, трясутся и убиваются, и говорятъ, что имъ является святая Пятница и Настасія и велятъ имъ, чтобы онѣ заповѣдали христіанамъ каноны засвѣчивать». Женщины эти, какъ замѣчаетъ далѣе Стоглавъ, — «и заповѣдываютъ христіанамъ, въ среду и пятницу ручнаго дѣла не дѣлать, и не прять, и платья не мыть, и каменья не разжигать и иныя заповѣдаютъ богомерзкія дѣла дѣлать противныя божественному писанію». Во многихъ мѣстахъ нашего отечества и до нынѣ по пятницамъ женщины не прядутъ, не варятъ щелока, не стираютъ бѣлья, не выносятъ изъ печи зола, и крестьяне не пахутъ, не боронятъ, почитая эти работы въ этотъ день за большой грѣхъ. Въ Малороссіи простолюдины разказываютъ, что въ пятницу ходитъ по селамъ св. Пятница, вся исколотая пглами и изверченая веретенами, такъ какъ много есть на землѣ нечестивыхъ женщинъ, которыя шьютъ и прядутъ въ посвященные ей дни. Здѣсь, въ старину, даже соблюдался особенный обрядъ, который обыкновенно совершался въ честь св. Пятницы. Духовный Регламентъ замѣчаетъ, что въ Малой Россіи, въ полку Стародубскомъ, «водятъ женку простоволосу, подъ именемъ Пятницы; а водятъ въ ходѣ церковномъ, и при церкви честь оной отдаетъ народъ и дары съ упованіемъ нѣкія пользы». Въ древней Руси, въ честь св. Параскевы, наблюдались особыя 12-ть пятницъ, которыя назывались обыкновенно временными. имено: 1-я—пятница въ первую недѣлю В. поста, 2-я—предъ Благовѣщеніемъ, 3-я—на Вербной недѣлѣ, 4-я—предъ Вознесеніемъ, 5-я—предъ Троицынымъ днемъ, 6-я—предъ Рождествомъ Іоанна Предтечи, 7-я—предъ Пльею Пророкомъ, 8-я—предъ Успеніемъ, 9-я—предъ архангеломъ Михаиломъ, 10-я—предъ Кузьмою Демьяномъ, 11-я—предъ Рождествомъ Христовымъ и 12-я—предъ Богоявленіемъ. Наши предки называли еще эти 12 пят-

ницъ именными отъ того, что каждая изъ нихъ носила названіе, напримѣръ, пятница Благовѣщенская, пятница Успенская и т. п.; ко всякой изъ нихъ приурочивалось нашими предками какое либо событіе изъ ветхозавѣтной исторіи, какъ на примѣръ, о 1-й пятницѣ сказано, что «въ первый пятокъ мѣсяца Мартія Адамъ преступилъ заповѣдь Божию, и изгнанъ бысть изъ рая» и т. п. Еще каждой изъ этихъ пятницъ приписывалась какая либо особенная благодать, такъ напримѣръ: «кто будетъ поститься въ первую изъ этихъ пятницъ, тотъ будетъ избавленъ отъ внезапныя смерти». Кроме того, въ былое время также уважались такъ называемыя *обѣдныя* пятницы, въ которыя наши предки съ цѣлію отвратить какое либо бѣдствіе зарекались не работать и т. п. Этихъ пятницъ обыкновенно насчитывали девять: 1—Обжорная (на 3 недѣли вел. поста), 2—Страстная, 3—Спасовая, 4—Временная, 5—Разгульная, 6—Молебная, 7—Кающаяся, 8—Праздничная и 9—Девятая пятница. Еще въ честь св. Параскевы - Пятницы праздновались девять торговыхъ пятницъ, которыя обыкновенно слѣдовали одна за другою въ продолженіи девяти недѣль послѣ Пасхи. У нашего простаго люда и всѣ 52 пятницы, какъ встарину, такъ и доселѣ, очень важны; въ Малороссіи крестьяне держатся того убѣжденія, что во всякую пятницу грѣшно работать. Наконецъ, въ честь св. Параскевы-Пятницы, въ былое время на перекресткахъ и распутіяхъ дорогъ ставили особеннаго рода столбы съ изображеніемъ св. Пятницы, которые и назывались ея именемъ. Памятники эти по своему значенію весьма похожи были на придорожныя часовни или кресты и вообще считались у нашихъ предковъ священными и таинственными мѣстами. При нихъ древне-Русскій людъ обыкновенно торжествовалъ счастливую встрѣчу съ другомъ, отцемъ, сыномъ; тутъ же происходили послѣднія разставанія съ отъѣзжающими въ далекій путь; у этихъ же, наконецъ, пятницъ дѣвѣцы вымаливали себѣ хорошихъ и добрыхъ жениховъ.

Такия разнообразныя вѣрованія и представленія, какія предки наши соединяли съ именемъ с. Параскевы-Пятницы отчасти объясняются жизнеописаниемъ св. мученицы, которая по обѣту благочестивыхъ родителей, долгое время неимѣвшихъ у себя дѣтей, была названа Параскевою (*Παρασκευή*) Пятницею, такъ какъ святая родилась въ день пятницы и ея родители этотъ день—какъ день распятія и смерти Спасителя проводили въ особенныхъ подвигахъ молитвы и поста и въ дѣлахъ благотворенія. Обряды и вѣрованія въ чудесн. дары св. Параскевы-Пятницы, приписываемыя ей русскимъ народомъ, имѣють языческое происхожденіе. Нѣмецкая богиня Фрея, славянская Жива, по воззрѣнію древняго язычества, считалась покровительницею плодородія и изображалась съ колосьями и цвѣтами въ рукахъ; ей же усвоилась покровительство брачнымъ союзамъ и т. п., а все это и доселѣ русскимъ народомъ приписывается св. Параскевѣ-Пятницѣ.

Въ старину, какъ видно изъ вопроса игумена Аѳанасія митрополиту Московскому Кипріану († 1405 г.) въ день св. муч. Параскевы—постились. «Слѣдуетъ ли поститься, спрашивалъ митрополита Аѳанасій, на Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, на Воздвиженіе честнаго креста Господня и въ день св. Параскевы?» Кипріанъ отвѣчалъ, что въ первые два праздника не должно ѣсть ни мяса, ни молока, ни рыбы, а въ день св. Параскевы постъ не положенъ, развѣ только день этотъ придется въ среду, или пятокъ. (Акты истор. 1 № 253 стр. 476. Церков. ист. преосв. Макарія т. 3 стр. 265).

Въ Псковѣ, въ Троицкомъ соборѣ находится *явленная икона св. Параскевы*, украшенная жемчужнымъ убрусомъ и съ такимъ же привѣсомъ предъ ликомъ святой. Эта икона перенесена изъ села Заозерья, въ 40 верстахъ отъ Пскова; въ Заозерьѣ находится древній храмъ св. Параскевы; въ Псковѣ, при многолюдномъ стеченіи богомольцевъ предъ иконою св. Параскевы, совершается особенное торжество 28 октября и въ пятницу предъ Ильинимъ днемъ. (Свят. и Древ. Пскова, Тол., 22 стр.)

Въ г. Чугуевѣ (Харьков. епар.) въ Никольской церквѣ и древняя икона св. муч. Параскевы Пятницы издавна служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія не только для жителей, Чугуева, но и окрестныхъ дальнихъ селеній; особенно многолюдное бываетъ стеченіе народа къ этой иконѣ въ 10-ю пятницу по Пасхѣ. (Филар., Опис. Харьков. епарх. ч. 4. стр. 15).

Въ с. Липовомъ Рогѣ (Нѣжинск. уѣз.) пользуется особеннымъ уваженіемъ икона св. муч. Параскевы—Пятницы. Она прежде стояла за селомъ надъ источникомъ, въ каплицѣ; а съ 1846 году взята въ церковь и однажды въ годъ съ крестнымъ ходомъ относится на три дня въ часовню. О чудесахъ отъ этой иконы на колодезѣ производилось слѣдствіе еще въ 1763 году. (Филар., Опис. Чернигов. еп. ч. 7 стр. 394).

Въ Новгородѣ, въ церкви св. муч. Параскевы Пятницы, близъ Дворищен. Николаев. собора находится чудотворная икона св. муч. Параскевы; къ этой иконѣ съ особеннымъ усердіемъ притекають Новгородцы и здѣсь совершается торжественное служеніе въ пятницу предъ Ильин. днемъ. Подъ иконою хранится краткая лѣтопись бывшихъ отъ нея (иконы) чудесъ. Величавою икона сія въ вышину 2 арш. а въ ширину 1½ арш. Св. мученица изображена съ крестомъ въ правой рукѣ и съ сосудомъ въ лѣвой. О чудесахъ отъ нея, по лѣтописямъ извѣстно съ XVI в., именно въ 1529, 1552 и 1571 г. (Нов. лѣтоп. III). Что касается до времени написанія ея, то она одна изъ древнѣйшихъ иконъ въ Новгородѣ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что въ честь ея поставлена была заморскими купцами, въ 1156 году, Пятницкая церковь на Ярославскомъ Дворищѣ, при князѣ Мстиславѣ Юрьевичѣ и Новгород. епископѣ Нифонтѣ († 8 апр. 1156 г.).

Арх. Макарій. Пстор. опис. Повгор. церк. древн. т. 1 268—273.; т. 2 67—68 стр. А. Павловъ. Опис. Повг. свят. 44 стр.

Въ селѣ Хлыстовѣ, (Тамбов. епархія, Моршанск. уѣз.), древняя икона св. Параскевы Пятницы, мѣстно чтимая жи-

телями за чудотворную; ради ея устроена въ упомянутомъ селѣ церковь въ 17 вѣкѣ. Стеченіе народа къ этой иконѣ 28 октября и особенно въ 9-ю пятницу бываетъ многочисленно.

Тамбовскій Епарх. Вѣдомости № 20 1878 г. (Конст. Чернышева).

Въ старину, въ Россіи, въ церквахъ, въ часовняхъ и на перекресткахъ много ставилось рѣзныхъ изображеній св. Параскевы-Пятницы. Изъ подобныхъ изображеній замѣчательны двѣ древнихъ иконы св. Пятницы въ Новгородѣ. На обѣихъ св. мученица изображена съ распростертыми въ моленіи руками. (Архіеп. Макарій истор. опис. церк. Новг. древ. т. 2 стр. 124—125). Объ иконѣ св. Пятницы въ г. Сѣвскѣ см. у Добрынина, стр.

Въ г. Порѣчьѣ (Смолен еп) *крестный ходъ* 28 октября изъ Собора въ Пятницкую церковь.

О чудотворныхъ иконахъ и празднествахъ св. Параскевы Пятницы въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества будетъ сказано еще подъ рубрикою: *Десятая пятница*.

Убіеніе въ Ордѣ Тверскаго князя Александра Михайловича и сына его Θεодора.

Въ 1339 году, октября 28, были убиты въ Ордѣ Тверской князь знаменитый Александръ Михайловичъ (сынъ св. Михаила, † 22 ноября 1318 г.) и сынъ его Θεодоръ. Кончина ихъ была самая мучительная: страдальцевъ разнимали по составамъ. Тверской епископъ Θεодоръ отпраплялся до Переяславля для встрѣчи останковъ князей-мучениковъ; по перенесеніи же въ Тверь, ихъ несли на головахъ отъ церкви Арх. Михаила до собора, въ которомъ съ подобающею честью предали землѣ.

Тверскія епарх. вѣдом. № 4. 1877 г. Житіе св. В. Кн. Мих. Яросл. Твер. прог. Ал. Соколова, стр. 143.

29.

ПРЕПОДОБНАГО АВРААМІА АРХИМАНДРИТА, РОСТОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА.

Изъ многочисленныхъ сказаній о семъ святомъ, распа- дающихся на три редакціи (см. ист. Рус. ц. Преосв. Ма- карія, т. 1) трудно опредѣлить время жизни его. Въ запис- кахъ Ростовск. Богоявлен. монастыря сказано, что Авраа- мій родомъ былъ изъ г. Чухломы, въ юныхъ лѣтахъ, оста- вивши родителей, постригся въ инока (на Валаамъ ли, или въ другомъ мѣстѣ—точно не извѣстно); по особому Божію откровенію, онъ пришелъ въ Ростовъ, (въ которомъ, по ска- занію нѣкоторыхъ его біографовъ, онъ и родился) и здѣсь жезломъ, чудесно ему врученнымъ отъ св. Іоанна Богосло- ва, онъ сокрушилъ идола Велеса, на мѣстѣ, гдѣ стоялъ построилъ церковь во имя этаго апостола, а близъ озера Не- ро основалъ монастырь Богоявленскій, въ которомъ онъ былъ Архимандритомъ до конца своей жизни. Пр. Авраамій былъ ревностнымъ проповѣдникомъ христіан. вѣры въ Рос- товѣ и его окрестностяхъ. Преосв. Филаретъ время пропо- вѣднич. дѣятельности Авраамія полагаетъ съ 1073 г. по 1100 годъ. (Рус. св. 3 к. 295 стр.). Мощи его открыто почиваютъ въ серебрянной ракъ въ храмѣ, построенномъ по повелѣнію Іоанна Грознаго въ 1553 г. при мощахъ его хранятся: архимандритская шапка и часть чудесн. жезла его.

Рукоп. житіе пр. Авраамія, старшее, писано въ XIV в. (опис. Муз; стр. 212. 598. Синод. библ. № 556); оно въ Прологѣ и четьи минеѣ. 29 окт.. Второе рукоп. житіе его въ опис. Мус. стр. 208; третье въ Валаам. уставѣ не ранѣе 1706 Первое житіе напечатано въ памяти, Ст. Рус. ист. 1, 221—221. Истор. Рос. Іер. III. 64. Истор. Анты 1, 320. IV 172. Христ. чт. 1850 г. 1, 59 1853 1, 413—418. Яросл. Еп. Вѣд. 1861. № 33. Филаретъ: Рус. св. 3 к. 291—296; Толстаго, святыня Ростова, 45—46 стр. Ист. Карамз. 1, прим. 463. Слов. истор. о рус. свят. 3—4 стр. рус. ц. Преосв. Филарета, рус. ц. ист. Преосв. Макарія, т. стр.

Память благовѣрныхъ княгини Анастасіи Ярославской.

Преп. Анастасія, по всей вѣроятности, Анна, супруга благов. князя Смоленскаго и Ярославскаго св. Θεодора († 19 окт. 1298 г.), въ иночествѣ наименованная Анастасією, у Кайдалова она внесена въ число мѣстно чтимыхъ святыхъ (чт. въ общ. любт. дух. прос. іюнь, 1877 г.). Благовѣрный князь Θεодоръ Ростиславичъ, вслѣдствіе семейн. неприятностей, удалился, не ранѣе 1278 г. въ Орду, гдѣ служилъ при дворѣ хана Менгу—Темира и былъ любимъ имъ. Мужественная красота, высокій ростъ и свѣтлый умъ Θεодора такъ плѣнили ханшу, что она предложила ему руку своей дочери, но онъ, имѣя въ Россіи жену — Марію, дочь Ярослав. князя Василя Всеволодовича, сначала отвергъ это предложеніе; но по смерти супруги, онъ явился снова въ Орду и съ прежнею благосклонностію былъ принятъ ханомъ, который, сочувствуя браку своей дочери съ Θεодоромъ, самъ принялъ на себя трудъ—предложить дѣло о бракѣ его дочери съ русскимъ княземъ на разрѣшеніе Константинопол. Патріарха. Сарайскій Епископъ Θεогностъ съ этою цѣлью отправился въ Царьградъ и бракъ, подъ условіемъ крещенія ханской дочери, былъ разрѣшенъ. Дочь Менгу - Темира получила въ крещеніи имя Анны, обвѣнчана была съ кн. Θεодоромъ. Ханъ назначилъ зятю и дочери на содержаніе нѣсколько городовъ и съ дозволенія тестя св. Θεодоръ въ ордѣ построилъ не одинъ храмъ для христіанъ. Супруга его, Анна, подражала ему въ христ. добродѣтеляхъ и извѣстна, какъ строительница храма въ честь св. Арх. Михаила. Θεодоръ отъ брака съ Анною имѣлъ двухъ сыновей Довида и Константина, извѣстныхъ святостію жизни. Княгиня, по смерти мужа, по обычаю того времени, постриглась въ иночество съ именемъ Анастасіи. Время кончины съ точностію неизвѣстно.

Преставленіе свѣт. Іоны, Епископа Пермскаго.

По рукоп. святцамъ: „Св. Іона Епископъ, пермскій чудотворецъ, пже бысть на устьѣ Целмы рѣки, у Соли, преставился въ л. 6979 (1470 г.) м окт. 29 д.“ Св. Іона, по убіеніи Птирима (19 авг. въ 1455 г. возведенъ былъ на Пермск. епископ. кафедрѣ; онъ принималъ участіе въ Москов. соборѣ 1461 г. по случаю возведенія Ростов. архіепископа Феодосія на всерос. митрополию. Апостол. дѣятельность св. Іоны въ Перми сопровождалась благими послѣдствіями; онъ „крестилъ великую Пермь“ окончательно и послѣ упорной борьбы съ волхвами успѣлъ склонить къ христ. вѣрѣ пермск. князя и крестилъ его съ именемъ Михаила; для утвержденія въ благочестіи ново-просвѣщенныхъ Іона основалъ монастыри: Богоявленскій въ г Чердынѣ и Печерскую (въ 600 верст. отъ г. Устьсысольска). Святитель скончался 29 окт. 1470 г. въ Усть-Вымѣ.

Филаретъ, рус. Свят. 1 ч. 138—140.

30.

Празднество Численской иконы Божіей Матери.

Архим. Сергій: Вост. Агіологія, т. 2 стр. 289; 30 окт..

31.

Преподобные Спиридонъ и Никодимъ просфорники.

Кіевопечер. преподобные Спиридонъ и Никодимъ вмѣстѣ подвизались въ приготовленіи просфоръ для Божественной литургіи. Малоизвѣстна жизнь этихъ угодниковъ Божіихъ. О Спиридонѣ извѣстно, что онъ былъ родомъ изъ села („пришель въ обитель не изъ города, а невѣжею селяниномъ“) при игуменѣ Применѣ (1132—1441), а въ не молодыхъ лѣ-

тахъ. Чтевіе псалтыря, который онъ изучилъ наизусть, было любимымъ его занятіемъ при всѣхъ трудахъ Преп. Никодимъ какъ сотрудникъ былъ его другомъ, — и такой же протакъ, какъ и Спиридонъ; но оба при жизни еще прославлены были Богомъ за святость жизни. Извѣстенъ случай потушенія ими мантиею загорѣвшей келліи; огонь былъ потушенъ, но мантия осталась дѣлою и въ огнѣ. Мощи ихъ почиваютъ въ Антоніев. пещерѣ. Св. Спиридонъ почиваетъ въ положеніи молящагося съ троеперстнымъ (православнымъ) перстосложеніемъ, и по смерти обличаетъ заблужденіе мнимыхъ старообрядцевъ.

Патер. Печ. рус. св. (Филаретъ) 9 к. 296—293.

Преподобный Анатолій пещерскій Затворникъ.

Преп. Анатолій, современникъ пр. Спиридона и Никодима, „старецъ и чудотворецъ“ (у Кальнофойскаго) подвижался въ затворѣ, въ Антоніевой пещерѣ, гдѣ и почиваетъ нетлѣнно. День его памяти по ц. службъ Кіево-печер. подвижникамъ отнесенъ къ памяти преп. Спиридона и Никодима. „Спиридонъ — цвѣтокъ незлобія и Никодимъ, соименный побѣдѣ, оба святые просфорники, готовя чистые хлѣбы Богу, приготовили себя въ жертву благовонную; къ нимъ причисляется и Анатолій; ихъ всѣ мы величаемъ“ (служба отцамъ близъ пещеры. Въ 1858 г.

Пат. Печер. Опис. Кіев. Лавры стр. 87 Филаретъ рус. св. 3 к. 208 стр.

Н О Я В Р Ъ .

1.

Св. чудотворцевъ — безребренниковъ Космы и Даміана.

Русскій народъ съ именами этихъ святыхъ соединяетъ много особенныхъ вѣрованій. Къ нимъ, какъ безмезднымъ врачамъ, обращаются съ мольбой больные. Кузнецы считаютъ ихъ своими патронами и въ этотъ день почитаютъ грѣхомъ—работу. Молодые люди считали ихъ устроителями свадебъ и молились имъ, какъ своимъ покровителямъ. Изъ „сказанія о святыхъ, коимъ и каковыя благодати даются отъ Бога“, видно, что наши предки молились св. Космѣ и Даміану о прозрѣвіи разума къ ученію грамотѣ. „Есть обычай многимъ учащимся, говорится въ одномъ азбуковникѣ XVII в., совершати молебная св. безребренникамъ Космѣ и Даміану, и св. Пророку Науму и ангелу своему, егоже святаго тезоименитство имать (Чт Моск. Общ. Ист. и Рос. Др.-вн. кн. IV. 1861). Обычай этотъ заимствованъ у грековъ, которые Косму и Даміана также считали помощниками въ обученіи грамотѣ и есть свидѣтельство, что для испрошенія этой помощи приходили именно въ храмъ св. безребренниковъ. Въ сочиненіи Дюканжа Constantinopolis christiana civ. III р. 122 помѣщены слѣдующія стихи Епископа Евхаитскаго Іоанна ко храму св. Космы и Даміана:

Κὰθ' ἣν οὖν συνείσιν οἱ γεγραμμένοι
 Ἀνάργυρος μὲν ὁ τρόπος τοῖς συγγόνοις
 Τέχνη δὲ ἰατροὶ θαυματουργοὶ τε πτεόν
 Ἦν ἢ θελεῖς ἀμισθὸν ἐξῆιτ' ἅρην
 Ζεῖθ' ἅρ' ἑλλος εὐτυχῆς με κθ' ἑ τεχνῆ.

Наконецъ, св. Косьма и Даміанъ извѣстны еще въ простонародьи, какъ хранители куръ, отъ чего и самый день ихъ памяти у русскихъ поселянъ извѣстенъ подъ именемъ куриного праздника (курин. имянины). Въ старину наши предки даже наблюдали особенный благочестивый обычай въ честь этихъ святыхъ: въ Москвѣ хозяйки 1 ноября собирались вокругъ церкви св. Косьмы и Даміана съ курами, выслушивали молебенъ, а потомъ разсылали куръ своимъ знакомымъ и уважаемымъ лицамъ, въ видъ подарка.

Терещенко, бытъ Рус. нар. VI. 63. Журн. Мин. нар. просв. 1863-ст. Шапова; этногр сборн. т. V. Чт. въ об. ист. и Рос. Древн. 1861 IV общер. Дневн. Петрушевскаго; Аванасьева, Поэт. возр. славянъ т. I. 556 Руск. бестѣда 1850. 74 стр. Сахарова, Сказки рос. Нар. П. Калининскаго, Церк. Нар. мѣсяц. 53—56 стр.

2.

Празднество Шуйской иконъ Богоматери.

Празднество этой иконъ совершается въ г. Шуѣ (Владим. губ.) въ Воскресенской соборной церкви въ память написанія ея 2 ноября 1831 г. и прекращенія мороваго повѣтрія въ городѣ. (см. о ней 28 іюля).

Въ старину, въ Москвѣ, въ недѣлю предъ днемъ Архангела Михаила совершался *крестный ходъ* изъ Успенск. собора въ Архангельскій. Въ уставѣ Больш. Успенскаго собора (17 в.) сказано: „въ недѣлю прежде Архангелова дни бываетъ послѣ заутрени ходъ со кресты къ Архангелу.“

русск. Истор. библ. т. 3. 34 стр.

3.

Преподокнаа княжна Анна Всеволодовна.

Св. Анна, прозванная уменьшительнымъ, ласкательнымъ именемъ Янки, была дочь В. князя Всеволода Ярославича и сестра Владиміра Мономаха. Мать Анны была гречанка

дочь греч Императора Константина Мономаха. Св. Анна, съ юности посвятившая себя Богу, ревностно занималась обученіемъ закону Божию и грамотѣ двѣицѣ, для которыхъ ею было устроено первое въ Россіи училище при монастырѣ ея (Ячнинъ, или Андреевскій монастырь былъ для ней построенъ ея отцемъ). Для лучшаго благоустройства своей обители и для обогащенія своего училища книгами, св. Анна путешествовала въ Константинополь (не позже 1090 г.). „Анна, говоритъ древній повѣствователь, ходила туда не напрасно, а съ тѣмъ чтобы быть вдвойнѣ полезною, себѣ и другимъ инокинямъ русской земли.“ (Степ. кн. 1, 228). По лѣтописямъ, св. Анна скончалась 3 ноября 1112 г. Въ рукоп. святцахъ о ней сказано: „въ Андреевскомъ монастырѣ св. княжна Анна Всеволодовна въ инокиняхъ преставися въ л. 6624 (1116 г.), м. Мая въ 18 д.“ Но это время, вѣроятно, было обрѣтеніе ея мощей. Андреевскій—Ячнинъ монастырь былъ близъ Михайлов. монастыря и разрушенъ Батыемъ; о развалинахъ его смотри у Фундуклея (Обозр. Кіева. Стр. 101 Жур. Мин. Нар. просв. 1833 г. кн. 3).

Степ. Кн. 1, 228; Москов. любоп. мѣсяц. на 1776 г. стр. 63. Собр. лѣт. 1, 80; 120; 2, 287; Карамз. 2. пр. 156. Татищ. 2, 138; Слов. о рус. свят. 1836 стр. 30; Вуслаева. Слов. и Искус. 2, 242; Ростов. Лѣт. стр. 44 Воскрес. 1, 217; Филарет рус. св. 3 к 301—305.

4.

Преставленіе блаженнаго Симона Юрьекскаго.

Блаженный Симонъ, сынъ поселянъ близъ г. Юрьевца поволжскаго, ушедши отъ родителей, принявъ на себя юродство ради Христа; зимою и лѣтомъ ходилъ босой, въ одной рубашкѣ, вслѣдствіе чего кожа его почернѣла и отъ поста прилипла къ костямъ; неразумные люди нерѣдко жестоко били его, но онъ никому не мстилъ и любимымъ его занятіемъ было молиться на сапертяхъ разныхъ церквей; подвиги самоотреченія очистили его душу и онъ многое про-

видѣлъ и предсказывалъ будущее; современники видѣли при призваніи его имени разн. чудесн. знаменія. „Блаж. Симонъ, по рукоп. святцамъ, иже Христа ради юродивый, Юрьевскій чудотворецъ, преставися въ л. 7102 (1593) мѣс. Ноябрь въ 4 д.“ по вѣрнѣ кончина его была 4 ав. 1584 г. (у Филарета низ. стр. 308). Тѣло блаженнаго было погребено въ Богоявлен. монастырѣ, нынѣ упраздненномъ. При перестройкѣ монастыря храма въ 1619 г. обрѣтено было тѣло праведника, при гробѣ котораго совершались чудеса. Въ 1635 г. Патріархъ Богоявленскому игумену Діонисію повелѣлъ составить описаніе жизни и чудесъ св. Симона и дозволилъ написать на иконѣ Симона съ сіяніемъ. Юрьевцы и доселѣ свято чтятъ его, какъ своего молитвенника. Филаретъ: рус. св. 3 к. 305—308.

5.

СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ІОНЫ, АРХІЕПИСКОПА НОВГОРОДСКАГО.

Іона, въ мѣрѣ Іоаннъ, оставшись круглымъ сиротою, нашель пріютъ въ домѣ благочестив. вдовы Натальи Медоварцевой въ Новгородѣ. Блаженный Михаилъ Клопскій, увидѣвши его выходящимъ изъ школы кроткимъ мальчикомъ, предрекъ ему святительство въ Новгородѣ, если только будетъ хорошо учиться грамотѣ. Въ лѣтахъ зрѣлыхъ, онъ удалился въ Отенскую пустынь (въ 50 верстахъ отъ Новгорода) гдѣ и постригся. По смерти основателя обители Харитона, Іона, какъ благочестивый строгій подвижникъ, былъ избранъ братіею въ игумена и при немъ Отня пустынь сдѣлалась богатымъ монастыремъ; въ 1458 году по смерти владыки Евфимія (11 мар. 1458 года) Новгородцы единодушно избрали его на Архіепископ. кафедру. Св. Іона явился пастыремъ добрымъ; онъ училъ Новгородцевъ и словомъ и дѣломъ; ко всѣмъ благорасположенный, онъ особенно заботился о бѣдныхъ и сиро-

тахъ и избавлялъ обижаемыхъ отъ насилія. Будучи другомъ Московскаго Первосвятителя Іоны, св. Іона при всѣхъ искушеніяхъ со стороны Рима и новаго Литовскаго митропол. Григорія, всегда сохранялъ добрыя отношенія къ Москвѣ и не разъ удерживалъ мятежный Новгородъ отъ союза съ Литвою. При его святительствѣ и Псковъ, сильно желавшій имѣть у себя особаго Епископа, подчинился волѣ Новгородскаго Владыки, который не разъ посѣщалъ этотъ городъ. При св. Іонѣ, Логофеть Пахомій, по порученію его, составилъ жизнеописанія и службы нѣкоторымъ Новгородскимъ святымъ (Евѣимію, Моисею, Саввѣ Виш. и др). До нынѣ сохраняется нѣсколько богослужебныхъ книгъ, писанныхъ „по благословенію архіеп. Іоны“. Московскіе Великіе Князья (Василій Темный и Іоаннъ III), уважая св. Іону, приглашали его въ Москву для совѣта и испрошенія у него благословенія. Св. Іона скончался въ глубокой древности, 5 ноября 1470 года и, согласно завѣщанію, погребенъ въ любимой его Отней обители. Замѣчательно глубокое уваженіе современниковъ къ св. Іонѣ: считая его святымъ и чудотворцемъ, они оставили гробъ его не закрытымъ и тѣло святителя осталось нетлѣннымъ.

Прологъ, 5 ноября; Волокол. записка у Карамзина 5 пр. 38, Памятн. руск. стар. лѣт. 27—35; Собр. лѣтоп. 3, 249. Никон. лѣтоп. V 285 Истор. акты 1 № 65. Филаретъ; русск. свят. 3 кн. 308—320. Чет. мн. 4 ноября, Косаревскій, 185 стр. истор. словарь о русск. свят. 138 стр. Одесскій воскресн. листокъ, № 45 1877 г.

5 ноября въ Смоленскъ ежегодно отправляется въ соборѣ благодар. служеніе Божіей Матери (предъ Ея иконою Смоленскою) въ память избавленія г. Смоленска отъ французовъ.

Описаніе Смоленской епархіи стр. 250.

6.

ПРЕПОДОБНАГО ВАРЛААМА ХУТЫНСКАГО.

Преподобный Варлаамъ, въ мѣрѣ Алексѣй, сынъ богатаго Новгородца Михаила; по смерти родителей, раздавши ихъ иму-

щество, основаль въ 1192 г. близъ Волхова (въ 10 верстахъ отъ города) на Хутынѣ (худое, нечистое мѣсто) обитель въ честь Преображенія Господня. Архіепископъ Григорій посвятилъ св. Варлаама игуменомъ въ основанный имъ монастырь. Св. Варлаамъ пользовался глубокимъ уваженіемъ своихъ современниковъ, а святитель Григорій нерѣдко приглашалъ его для духовной бесѣды. Преподобный Варлаамъ составилъ для своей обители уставъ, не дошедшій до насъ. При жизни еще онъ считался у современниковъ чудотворцемъ и имѣлъ чудный даръ прозрѣнія. Преподобный скончался 6 ноября 1192 года. Новгородцы глубоко чтить память св. Варлаама и считали его своимъ небеснымъ защитникомъ. Много составлено похвальныхъ словъ и жизнеописаній святаго, а чудесъ приписываемыхъ ему по смерти, нѣтъ возможности изчислить. Въ Москвѣ стали чтить его память въ 1461 г.; въ этомъ году былъ тамъ устроенъ и храмъ въ честь его. Кромѣ 6 ноября въ Новгородѣ совершаютъ память св. Варлаама въ первую пятницу послѣ недѣли всѣхъ святыхъ (въ память чудеснаго предсказанія его о снѣгѣ на 29 іюня; въ этотъ день бываетъ торжествен. крестный ходъ изъ Софійскаго собора въ Хутынскій монастырь. По древнему уставу 6 ноября въ Хутынскомъ монастырѣ литургію совершаетъ Преосвященный и во время литургіи въ старину благословлялъ казначея печатать задравныя просфоры и св. воду въ вощаникахъ для отсылки царю въ Москву.) На большомъ входѣ выносили покровъ (съ раки) и большіе судари. Послѣ трапезы и совершенія чина панагии, святитель заходилъ въ церковь, здѣсь прикладывался къ св. иконамъ, слушалъ ектенію и отпустъ. По выходѣ изъ св. монастырскихъ воротъ, онъ читалъ «Достойно есть» и дѣлалъ отпустъ, благословляя настоятеля съ братією. Въ прежнія и при томъ недавнія времена, 6 ноября послѣ литургіи имѣли обыкновеніе отправлять отъ обители преп. Варлаама хлѣбъ Государю Императору, а нынѣ, по совершеніи литургіи, въ этотъ день одѣляютъ всѣхъ богомольцевъ мѣдными денежками, или полушками и не

большими укругами чернаго хлѣба, этотъ послѣдній обычай введенъ препод. Варлаамомъ и по его завѣщанію, въ продолженіи болѣе 650 лѣтъ непрерывно исполняется.

Прологъ, 6 ноября; Повгор. лѣтопись стр. 73, 77, 136; Истор. рос. іерархіи 6, 609—624 Пст. словарь о русск. свят. 50—52 Филаретт, Русск. святые 3 кн. 320—335, Собр. грамотъ Хутынск. монастыря. Минея 1434 (гдѣ находится служба ему) Изв. акад. 6, 295, Макарія, Новгород. Древ. 1—431, свѣдѣніе о монаст. 372; Опис. Хутын. монастыря 1615 г. Записки археологическ. общества 9, 514, рукоп. Сергіевск. Лавры № 42, 195 л. Дополн. къ исторіи Литов. 1 № 5, Макарій, опис. церк. древн. въ Повг. т. 1 451 и 452.

ПРЕСТАВЛЕНІЕ СВАТАГО ГЕРМАНА, АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО.

Св. Германъ, въ мѣрѣ Григорій, происходилъ отъ княж. фамиліи Полевыхъ (изъ рода Смоленскихъ князей); подъ вліяніемъ благочестивыхъ родственниковъ и иноковъ Волоколамской обители онъ и до поступленія въ иночество отличался строгостію жизни. Въ Волоколамской обители Германъ вмѣстѣ съ отцемъ своимъ инокомъ Филофеемъ, подвизался подъ руководствомъ св. Гурія (впослѣдствіи Казанск. архіепископа) и трудился надъ списываніемъ книгъ («Богородичникъ, Евангеліе и др.). Иноки Старицкаго монастыря вызвали его къ себѣ для управленія обители, и Тверскій епископъ Аваній посвятилъ (1551 г.) Германа въ архимандрита; но скоро снова возвратился въ Іосифовъ монастырь, когда по опредѣленію Московскаго собора 1553 г. отданъ былъ подъ надзоръ его Матвей Башкинъ. Св. Гурій, устроая въ своей епархіи обители, вызвалъ св. Германа въ Свіяжскъ, гдѣ основалъ монастырь, бывшій тогда разсадникомъ миссіонеровъ среди иновѣрцевъ Казанскаго края. По смерти св. Гурія, соборомъ святителей, въ 1564 году Германъ былъ возведенъ на Казанскую архіепископ. кафедру. Въ 1566 году по извѣстіи Грознымъ митрополита Аѳанасія, Германъ, бывшій тогда въ Москвѣ, насильно былъ введенъ въ митрополитскія палаты и предназначался на первосвятительскую кафедру. Высоко уважалъ

обязанности святительскаго сана, св. Германъ рѣшился на единѣ побесѣдовать съ Грознымъ и образумить его; но послѣ первой же бесѣды съ царемъ, по совѣту буйвухъ опричникѣвъ онъ съ позоромъ былъ изгнанъ изъ Москвы. Св. Германъ скончался въ Москвѣ, въ 1568 г. во время мороваго повѣтрія и погребенъ былъ при церкви св. Николая Мокраго, но въ 1595 г. по просьбѣ жителей г. Свіязска, его нетлѣнное тѣло было перенесено въ Свіязскъ, гдѣ и по нынѣ почиваетъ.

Опись Казан. истор. стр. 168, Ист. рос. іерар. 1, 97, 6, 54, ист. рос. Госуд. Барамзина. IX, прим. 170, истор. слов. о русск. святыхъ 77, Филаретъ, Русск. святые 3 кн. 335—342. Жизнь св. Германа, Елисеева, Казань 1817 г., рукоп. житіе его, составленное при М. Лаврентіѣ 2 (†1673 г. родосл. кн. 263. Курбск. стр. 123, Спб. 1842 г. журн. Минист. народ. проsv. 7, 33, 433, акты экспед. 1 267 Истор. акты 1 354. Казан. губер. вѣдомости 1846 № 7—10.

Преподобнаго ЛѸки Печерскаго.

Св. Лука, жизнь котораго неизвѣстна, въ канонѣ Печерскимъ святымъ, прославляется какъ добрый дѣлатель заповѣдей Божіихъ (акаѣ. 1674); онъ былъ экономомъ въ Печерск. лаврѣ; время его жизни — неизвѣстно. Нетлѣнное тѣло его почиваетъ въ Антоніевой Пещерѣ.

Кіев. мѣсяц. 6 ноября (ср. 22 сеп., архим. Сергій, Агіолог. Востока т. 2, 6 ноября.

7.

Празднество иконъ Пресвятой Богородицы «Взыграіе».

Празднество сей иконъ совершается въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ (Московской губерніи) въ память ея явленія въ 1793 г.

Сборникъ изображеній иконъ Божіей Матери 1854 г. 7 ноября,

Въ С.-Петербургѣ въ Спасо-Преображенской церкви въ Колтовской, съ 1825 г., ежегодно празднуется воспоминаніе

избавленія отъ наводненія, бывшаго 7 ноябрю 1824 г. Послѣ наводненія усердіемъ прихожанъ написана и пожертвована въ церковь икона «Исусъ Христосъ словѣмъ укрощаетъ бурю на морѣ» съ надписью внизу иконы золотыми буквами: «Благодареніе Всевышнему Богу за спасеніе отъ наводненія 7 ноябрю 1824 г.» Съ того времени каждый годъ 7-го ноябрю совершается литургія и послѣ литургіи предъ упомянутою иконою поется молебствіе, составленное на случай наводненія; въ этотъ день бывасть значительное стеченіе богомольцевъ.

Историко-статистическое описаніе Сиб. спарх. т. 4, отд. 2. 73 стр. Описаніе этаго наводненія смотри тамъ же 100—101 стр., а также въ Руской Старинѣ, 1878 года июль, записки прот. Впоградова

8.

Соборъ св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ небесныхъ силъ.

Архистратигъ Михаилъ считается первымъ Архангеломъ въ ряду небесныхъ силъ, охранителемъ рода человѣческаго, вслѣдствіе чего въ Россіи 8-е ноябрю издревле читается, какъ великій праздникъ. Большинство храмовъ посвящается нынѣ въ честь св. Арх. Михаила. Много храмовъ, монастырей и въ старину посвящалось св. Архистратигу Михаилу. Замѣчательнѣйшіе изъ монастырей въ честь Архистр. Михаила въ Кіевѣ: Злато-Верхо-Михайловскій и Выдубецкій, въ Москвѣ—Чудовъ и др. Изображеніе Архистратига Михаила, полагають, былъ гербомъ не только Кіева, но и всей древней Россіи. Гербъ съ изображеніемъ св. Архистратига Михаила принятъ въ Кіевѣ, какъ знаменіе побѣды христіанства надъ язычествомъ, которая совершилась въ Кіевѣ при св. Владимірѣ (см. лѣтоп. лавры стр. 50). Это подтверждается подобными же изображеніями въ найденныхъ древнѣйшихъ гривнахъ. Нынѣшній гербъ официально признанный Императрицею Екатериною II за Кіевомъ, представляетъ въ голубомъ полѣ Архистратига Михаила въ видѣ римскаго воина съ открытою головою, въ серебрянной

одеждѣ, держащимъ въ правой рукѣ пламенный мечъ, а въ лѣвой щитъ.

Преподобной Маріи, въ иночествѣ Марѳы, Псковской княгини.

Св. Марія, въ иночествѣ Марѳа, дочь В. князя Дмитрія Александровича, внука св. Александра Невского, была въ супружествѣ за Довмонтомъ (Тимофеемъ), Псковскимъ княземъ; по смерти супруга постриглась въ Псковскомъ Иоанно-Предтеч. монастырѣ; скончалась въ 1300 г. и погребена въ упомянутой обители, гдѣ мѣстно совершается ея память 8 ноября. Надъ гробницею ея виситъ черная доска съ надписью: «Гробница подъ спудомъ благовѣрной княгини, схимонахини Марфы».

Истор. Псковск. княжества 111, 76, истор. руск. народ. Н. Полеваго 4, 252 историческій словарь о русск. свят. 181 Филаретъ, русск. св. май 148 стр.

Праздникъ всѣхъ кавалерскихъ русскихъ орденовъ.

Русскіе кавалерскіе ордена слѣдующіе: а) для мужчинъ: св. Апостола *Андрея* Первозваннаго (учрежденъ 30 ноября 1698 г.), св. *Александра* Невского (учрежденъ въ 1722 году), св. великомуч. и побѣдоносца *Георгія* (учрежденъ 26 ноября 1769 г.), св. Равноапостольнаго В. Князя *Владимира* (учр. 22 сентября 1782 г.), св. *Анны* (учрежд. 3 февр. 1735 г.); б) для дамъ: св. Великомуч. *Екатерины* (учрежденъ 25 ноября 1714 года), въ число русскихъ орденовъ, приняты еще два польскіе: св. *Станислава* (учрежденъ 7 мая 1765 г. польскимъ Королемъ Станиславомъ Понятовскимъ; въ 1815 г. году Императоромъ Александромъ I принятъ въ число русск. орденовъ) и *блага орла* (учрежд. польскимъ королемъ Владиславомъ IV, присоединенъ къ русскимъ при Императорѣ Николаѣ въ 1825 году).

Св. Архангелъ Михаилъ считается покровителемъ военныхъ людей, вслѣдствіе чего во многихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ домовныя церкви посвящены ему.

Икона Св. Архистратига Божія Михаила въ с. Новыхъ Бобовичахъ (Черниг. епар.) ежегодно переносится по домамъ и это называется *свѣчию*. Это бываетъ такъ: на канунъ праздника послѣ малой вечерни, хозяинъ, празднующій свѣчу, несетъ изъ храма храмовую икону. Священникъ поетъ повечеріе и ирмосы праздничнаго канона; послѣ ектеніи многолѣтіе; слѣдуетъ вечерня. Послѣ нее оканчивается повечеріе. Народъ расходится по домамъ: но пришедшіе по обѣту остаются на всю ночь предъ образомъ, предъ которымъ неугасаетъ свѣча. Въ храмъ послѣ литургіи священникъ читаетъ молитву колива. Въ домъ поется молебень Арх. Михаилу съ чиномъ о панагії. Слѣдуетъ трапеза, которую священникъ старается олушевить благочестивыми разговорами ослѣ побѣда хозяинъ благоговѣйно несетъ икону въ домъ принимающаго ее по обѣту, на годовое храненіе святыни, что бываетъ въ деревняхъ, а въ селѣ она возвращается въ храмъ. Во время ношенія иконы женщины усердныя вѣшаютъ на св. икону холстъ, а весь народъ съ благоговѣніемъ сопровождаетъ икону. Хозяинъ встрѣчаетъ икону съ хлѣбомъ и солью и съ коробочкою жита, гдѣ становится свѣча его. Принесшіе икону привѣтствуя хозяина, кланяются ему, а онъ имъ—и цѣлуются другъ съ другомъ. Домъ, въ которомъ на годъ оставляется св. икона, обыкновенно отказываетъ себѣ во всѣхъ шумныхъ веселостяхъ и ведетъ себя благоговѣйно во весь годъ.

Описаніе Черниговской епархіи кн. VII, стр. 244

9.

Преподобнаго Онисифора Печерскаго.

Преподобный Онисифоръ, почивающій въ Антоніевой пещерѣ близъ св. Спиридона, былъ пресвитеръ и имѣлъ даръ прозорливости. Онъ подвизался въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ и скончался 9 ноября 1148 года.

Описан. лавры 293, 289 стр. Симонъ въ рукоп. посл., Филаретъ: рус. свят. 3 кн. 342—345, истор. слов. о рус. свят. 217 стр. Печерск Патерикъ ист. рос. иерарх. 6, 47.

10.

11.

**ПРЕСТАВЛЕНІЕ БЛАЖЕННАГО МАКСИМА, ХРИСТІ РАДИ
ЮРОДНАГО, МОСКОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА.**

Неизвѣстный по происхожденію, преп. Максимъ принялъ на себя трудный подвигъ юродства; жилъ въ Москвѣ; подъ предлогомъ юродства, онъ подавалъ Москвичамъ благія совѣты, обличалъ ихъ и вольнымъ терпѣніемъ и зимой ходилъ босой и почти безъ одежды училъ всѣхъ благодушно переносить общія бѣдствія, которыхъ такъ много было въ 15 вѣкѣ; блаж. Максимъ скончался въ Ноябрѣ 1433 года и погребенъ у церкви св. Бориса и Глѣба на Варвар. улицѣ; мощи его, обрѣтенныя въ 1568 г. нетлѣнными почиваютъ въ серебрянной ракъ, въ храмѣ его имени посвященномъ. Память его еще читается 13 августа. Есть и служба подъ 13 августа.

Прологъ и Четьи-Миней 11 поября, Слѣдов. Псалтирь пестор. слов. о русск. святыхъ 176 стр., Филаретъ, русск. святые 3 кн. 343—348, Собр. лѣтоп. 8, 99, Русск. врем. 2, 142, Рукоп. Румянц. 16 вѣка № 397, 21 янв. преставленіе его, рукоп. Румянц. № 364, Толстаго, 2, № 368, рукопис. святцы, Акты Экспедиціи 1, 203.

12.

Празднество иконъ Божіей Матери Милостивой.

По преданію икона Божіей Матери, именуемая Милостивою (ελεῖσα) отъ того, что на ней изображена Богоматерь умоляющая Сына Своего о помилованіи насъ грѣшныхъ, написана Евангелистомъ Лукою. Есть и другая икона Божіей Матери Милостивой, называемая Кикскою, отъ г. Киккосъ, на остр. Кипрѣ (гдѣ находится эта икона); на этой иконѣ Божія Матерь представлена безъ Богомладенца. Въ Флорищевой пу

стыни (Владим. г.), есть еще чудотворная икона Киккской Божіей Матери (26 декабря.)

Дебольскаго: Дни Богослуженія 1 ч, 120. (празднество ей назначено 15 ноября), Слава Пресв. Богород. въ Россіи, М. 1853 ч. 2 сборн. изобр. Б Матери 53.

Празднество иконъ Божіей Матери Милостивой въ заштатномъ г. Кадомѣ, Тамбовской губ. въ женскомъ Милостиво-Богородицкомъ монастырѣ, гдѣ находится и мѣстно чтимая икона Божіей Матери.

Описаніе Кадомскаго женскаго монастыря, свящ. І. Кобыкова, Тамб. Епарх. Вѣдом.

Память Блаженнаго Іоанна Власатаго.

Въ Ростовѣ мѣстно читается память блаженнаго Іоанна, Власатаго, Христа ради юродиваго, скончавшагося, 3 сентаб. 1580. (Филар. Русск. свят. ч. 3 стр. 7).

13.

ИЖЕ БО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО АРХІЕПИСКОПА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО.

Ни одинъ изъ вселенскихъ учителей и Отцевъ церкви не пользуется въ Россіи такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ. Его вдохновенныя бесѣды, его отличныя толкованія на св. Писанія съ начала распространенія христіанства въ нашемъ отечествѣ были любимымъ чтеніемъ и въ домѣ и въ церкви у нашихъ предковъ. Едва только появились въ Россіи душеспасительныя книги въ бібліотекахъ Русскихъ князей, и въ школахъ, творенія златоглаволиваго проповѣдника были первыми послѣ книгъ св. Писанія. Первый изъ В. Князей въ Россіи, Мудрый Ярославъ I, по отзыву пр. Нестора, любилъ книги, прилежно читалъ днемъ и ночью, собралъ много писцовъ и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ. По изслѣдованіямъ ученыхъ оказывается, что болѣе всего было переведено при Ярославѣ Владиміровичѣ изъ тво-

реній св. Златоуста. Такъ изъ 22-хъ словъ, упомянутыхъ у Пресвящен. Филарета, какъ переведенныхъ при этомъ В князь 20 словъ принадлежать св. Златоусту. (Обзоръ духовн. литер. т. 1 стр. 14). Для списыванія богодухновенныхъ писаній св. Иоанна не рѣдко въ древности настоятели русск. монастырей отправлялись въ Царьградъ и тамъ проживали по нѣскольку лѣтъ, трудясь надъ списываніемъ его твореній, какъ напр. преп. Аѳанасій, игуменъ Высоцкій (12 сент. опис. Румянц. музея, стр. 516). Вызванный изъ Аѳона В. княземъ Иоанномъ 3, пр. Максимъ, по порученію его и по желанію, митрополита, болѣе всего трудился надъ переводомъ толкованій св. Златоуста на книги св. Писанія. — Какъ высоко чтили творенія св. Златоуста въ древней Россіи, это видно изъ того, что ихъ (т. е. слова Златоуста) предписывали читать въ церкви и на трапезѣ въ монастыряхъ. Въ посланіи къ игумену Аѳанасію митрополитъ Кипріанъ писалъ: «Евангеліе и толковое въ церкви чести, а на трапезѣ чтутъ патерикъ и св. Ефрема и св. Дорофея, а неколи остается на праздникъ чтеніе праздничное и не поспѣютъ на заутрени прочести, то прочтутъ на трапезѣ и такождѣ шестодневъ св. Василя Великаго и св. Ивана Златоустаго (Истор. акты т. 1 478). Преполненное всеобъемлющею любовію ко всѣмъ слово Златоуста на Пасху церковн. уставомъ предписано читать на утрени на св. Пасху и было бы святотатствомъ со стороны и даровитыхъ церковн. проповѣдниковъ въ этотъ день вмѣсто неподражаемаго слова Златоуста произносить *своє*; вслѣдствіе глубокаго уваженія къ святителю въ Россіи въ обычай вошло русскимъ проповѣдникамъ произносить свои слова на вечерни въ первый день Пасхи. Москов. митроп. Платонъ, славный въ свое время проповѣдникъ такъ увлекался бесѣдами св. Иоанна Златоуста, что говорилъ, что «изъ одного этаго святителя слѣдуетъ учиться эллинск. языку». Спер. 8 ст.). Книжнымъ просвѣщеніемъ своимъ Россія была обязана единоплеменнымъ намъ славянамъ (Болгарамъ, Сербамъ), отъ нихъ, какъ дорогое наслѣдье, перешли творенія св. отцевъ на церковно-славянскомъ языкѣ, и между этими книгами пер

вое мѣсто занимали творенія св. Златоуста. Такъ изъ Болгаріи въ Россію, вскорѣ по крещеніи русскихъ при св. Владимірѣ, явились сборники, составленные исключительно изъ твореній св. Златоуста, какъ напр. *Златоструй*—трудъ перваго болгарскаго царя Сямеона († 927 г.). *Шестодневъ* изъ сочиненій св. Василя и Златоуста, составленный болгарскимъ эзархомъ Іоанномъ; *Благовѣстникъ*—толкованіе на четвероевангеліе, составленное изъ бесѣдъ св. Златоуста на евангелія, болгарскимъ архіепископомъ Теофлактомъ; *Поученія* недѣльные и праздничныя, выбранныя изъ Златоуста патріархами *Каллистомъ* и *Филовеемъ*, и переведенныя на славян. языкъ, нѣсколько разъ издавались въ Россіи (1343, 1407, 1569, 1652 гг. и др.) Не довольствуясь сборниками изъ сочиненій св. Златоуста, заимствованными изъ Болгаріи, пастыри русской церкви и книжные люди въ Россіи составляли новыя сборники изъ бесѣдъ того же святителя, подъ различными наименованіями, какъ то: *Маргаритъ*, *Измарагдъ*, *Златоустъ*, *Златоструй*, и *Новый Маргаритъ* (у Курбскаго) и т. п. Творенія св. Златоуста съ начала распространенія христіанства и доселѣ въ Россіи служатъ неисчерпаемымъ источникомъ для составленія сборниковъ для благочестиваго чтенія, наприм. *Духъ св. Златоуста*—извлеченія изъ его твореній, составленныя на каждый день, Московскимъ митрополитомъ Платономъ; *Поученія на каждый день*—составленныя изъ сочиненій св. Златоуста. Въ сборникѣ проповѣдей (Воскресное чтеніе) изданномъ св. Синодомъ въ шестидесятыхъ годахъ на воскресныя и праздничныя дни—большинство словъ—и во главѣ всѣхъ другихъ, и, конечно лучшія, принадлежатъ св. Златоусту. Въ періодъ возрожденія въ Россіи просвѣщенія (въ 16 и 17 в.) ученнѣйшіе мужи, какъ то: Константинъ Константиновичъ Острожскій, Памва Берында, Епифавій Словинецкій, Лаврентій Зизаній и др. трудились или надъ переводомъ твореній св. Златоуста, или надъ изданіемъ ихъ, или наконецъ надъ исправленіемъ ихъ.

Авторитетъ св. Златоуста, какъ знаменитѣйшаго проповѣдника; какъ отличнаго Богослова, какъ свыше вдохновеннаго толкователя св. писанія, такъ былъ великъ, что многіе изъ русскихъ книжниковъ XIV—XVII в. свои скудныя писанія издавали подъ его именемъ, чтобы этимъ привлечь вниманіе читателей и, по возможности, распространить между народомъ; вслѣдствіе чего начали въ Россіи появляться апокрифы, съ именемъ этаго святителя, какъ напр. извѣстное еще въ 12 в. слово о женахъ (Обзоръ духовн. литер. т. 1, § 35), *бесѣды трехъ святителей* (въ старин. памятн. литературы, издан. Костомарова). Слово прор. Исаи, истолкованное Златоустомъ противъ рода и рожаницъ (см. Архивъ Калачева кн. 2, ч. 1 стр. 100) и мн. друг.

Св. Златоустъ въ Россіи пользовался такою славою знаменитаго церковнаго оратора, что наименованіе его либо изъ отечественныхъ проповѣдниковъ *Златоустомъ* считалось высшею похвалою. У насъ рано начали появляться свои Златоусты, такъ въ 12 в. Златоустомъ былъ наименованъ св. *Кириллъ Туровскій*, въ 13 в. — *Кириллъ Епископъ Ростовскій*, въ 15 в. *Леонтій Карповичъ*, подобный Златоусту въ витійствѣ (обз. дух. дѣт. т. 1, стр. 240), въ 17 в. св. *Димитрій Ростовскій*, въ 18 в. св. *Тихонъ Задонскій*, въ 19 в. *Августинъ* Московскій Архіепископъ (Златоустъ 1812 г.), *Иннокентій*, архіепископъ Херсонскій и *Юаннъ Еписк. Смоленскій* 1).

1) Пресвященный Юаннъ привнесъ въ число русскихъ *Златоустовъ* по слѣдующему знаменательному случаю: составитель «Святцевъ» 22 октября, получивъ корректурные листы на дни отъ 1 до 15 числа ноября, замѣтилъ, что 13 ноября въ мѣсяцесловѣ неказывается рус. свят. и невѣстно, чтобы въ этотъ день гдѣ либо въ Россіи совершалось какое либо торжество въ честь какой либо мѣстной святыни. Полагая, что благочестивые наши предки не положили въ этотъ день празднованія какому либо своему отечеств. святому изъ особеннаго, благоговѣйнаго уваженія къ св. Златоусту, тѣмъ болѣе, что и память его 13 ноября вселенскою церковью перенесена со дня его кончины 14 сентября [ради празднованія честному кресту] рѣшился подъ 13 числа ноября сдѣлать краткій очеркъ почитанія сего святителя въ Россіи. Написавши, что наименованіе *Златоуста* въ Россіи придавалось знаменитѣйшимъ отечественнымъ церковнымъ проповѣдникамъ, послѣ имени *Иннокентія* Архіепископа Херсонскаго,

Ореоль славы проповѣдника и смѣлаго обличителя пороковъ въ современникахъ (даже и царей), окружавшій св. Златоустаго такъ казался обаятельнымъ для русскихъ, что не рѣдко смѣлыхъ обличителей неправды замѣченныхъ въ высшихъ лицахъ сравнивали съ Златоустомъ, называли ихъ Златоустами. Такъ *Серапіона* Архіепископа Новгородскаго (1516 г.), преправшагося съ В. княземъ Іоанномъ 3-мъ, по случаю самовольнаго поступка пр. Іосифа Володкаго, перечислившагося съ своимъ монастыремъ изъ Новгородской области въ область Вед. князя, называли *Златоустомъ* (Терновскій. Изуч. Визант. истор. древней Руси 1, 53). Благовѣщенскаго протоіерея *Сильверста*, по поводу несправедливаго удаленія Грознымъ отъ царскаго двора, сторонники его сравнивали съ

вспомнилось имя *Іоанна*, епископа Смоленскаго. Припомнились его неподражаемая по глубинѣ мыслей, по прекрасному изложенію его вдохновенныя слова, какъ-то слова въ страстную недѣлю 1867 года, которыми въ то время восхищались, перепечатавали въ повременныхъ изданіяхъ, какъ образецъ необыкновеннаго церковнаго краснорѣчія, (мнѣ лично извѣстенъ въ г. В. одинъ благочестивый старецъ, который, получивши экземпляръ слова Іоанна, приказалъ перенести въ лучшей бархатъ и хранилъ ихъ, какъ драгоценность въ роскошномъ футлярѣ, и лежали эти слова Преосв. Іоанна въ его молебнѣхъ вмѣстѣ съ Библиею. На мысль пришла восторженные отзывы духом. журналовъ (какъ наприм. Христ. Ченіе, статья Н. П. Б. Смоленскихъ, Воронежскихъ епарх. вѣдом.) о проповѣдяхъ Преосвящен. Іоанна, на котораго стали смотрѣть какъ на новатора въ исторіи русск. проповѣди. Такъ особенно памяты статьи нѣкоего А. Г. (Воронеж. еп. вѣдомости за 1877 годъ), одна изъ упомянутыхъ статей заваничалась такъ словами: «И такъ мы нынѣ имѣемъ своего рус. Златоуста—Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго». Но при подобныхъ думяхъ о Пр. Іоаннѣ явилось колебаніе: помѣстить, или нѣтъ это имя на ряду съ русскими Златоустами,—и мысль, что составитель мѣсяцеслова, какъ воспитанникъ, Преосв. Іоанна по С.-Петербургской академіи, и, подъ увлеченіемъ восторженныя академич. лекцій покойнаго, не погрѣшаетъ ли излишнимъ благоговѣніемъ предъ его церковнымъ ораторствомъ, привеза къ раздумью помѣстить имя Преосв. Іоанна. Послѣ сего составилъ мѣсяцеслова занялся другимъ дѣломъ и забылъ объ Еписк. Іоаннѣ, какъ русскомъ Златоустѣ, тѣмъ болѣе, что отходя ко сну, прочелъ нѣсколько статей, вовсе не подходящихъ къ содержанию Русскаго мѣсяцеслова. И что же? Въ эту ночь во снѣ весьма отчетливо представляется Преосвященный Іоаннъ и, на привѣтствіе составителя статьи 13 ноября, отвѣчала лобзаніемъ и сказала, что оныя *хорошо помнитъ его, какъ своего ученика*, тогда какъ представляемыхъ ему другихъ лицъ, учившихся у него же—или забылъ вовсе, или только что припоминаетъ. Принимая этотъ сонъ какъ загробное внушеніе знаменитаго нашего проповѣдника, авторъ внесъ имя и Преосвященнаго Іоанна, какъ русскаго Златоуста, каковымъ оны по своимъ вдохновен. словамъ и академическимъ лекціямъ достоинъ быть названъ.

Златоустомъ (Костомаровъ. Рус. ист. въ жизнеопис. 1—2. 442). Заочное осужденіе Сильверста А. М. Курбскій въ своей исторіи І. Грознаго сравниваетъ съ заочнымъ судомъ на І. Златоуста. (Сказ. Курбскаго 1833 г. 1 101). Русскій Златоустъ явился у насъ въ лицѣ св. *Филиппа* 2-го Москов. митрополита (Филаретъ, Русск. свят. 1. 39). *Никонъ* патріархъ любилъ себя сравнивать съ Златоустомъ и считалъ его своимъ первообразомъ: „Намъ первообразныхъ много, писалъ онъ, вотъ ихъ реестръ: Іоаннъ Златоустый“... (Соловьевъ. Исторія Россіи 9, 310). Почтатели *Никона* сравнивали его съ Златоустомъ. Такъ полоцкій игумень, подавая въ защиту *Никона* голосъ на соборѣ 1660 г. сравниваетъ *Никона* съ св. Златоустомъ. (Новикова, Росс. Вивліот. 3. 376). Подражатели св. *Іоанна Златоуста* находились и въ 18 вѣкѣ между русскими іерархамъ, по ихъ собственному мнѣнію, таковы были: *Феодосій Яновскій*, С.-Петербургскій архіепископъ, лишенный сана при *Екатеринѣ II* и Ростовскій митрополитъ *Арсеній Мацевичъ*. Послѣдній сравнивалъ себя съ св. Златоустомъ въ извѣстномъ дѣлѣ по отобранію церковныхъ имуществъ. Такъ разсуждали объ *Арсеніи* и его многочисленные почтатели. Въ подметномъ письмѣ *Екатеринѣ II* въ 1771 г., между прочимъ было написано: «И учинилася ты вторая *Евдоксія*; оная желала похищати чуждая имѣнія, токмо не церковныя, и обличающаго и златоточнаго источника св. *Іоанна Златоустаго* сослала въ заточеніе, а ты преосвященнаго архіерея *Божія* митрополита Ростовскаго, обличающаго тя по правдѣ, также сослала, лишивъ сана съ безчестіемъ, въ ссылку». (Памятн. пов. р. ист., изд. Кашпирева, 1, 125).

Вслѣдствіе глубокаго уваженія къ Великому Святителю у насъ на Руси, еще со времени первыхъ христіанскихъ князей, старались приобрѣтать *частицы мощей св. Іоанна Златоустаго*. Во многихъ православныхъ обителяхъ и церквахъ въ нашемъ отечествѣ находится эта святыня. Замѣчательно то, что *частицы мощей св. Златоуста* о насъ (въ 11 и 12 в.) пола-

гали въ основаніе (фундаментъ) древнихъ церквей. Такъ въ основаніе великой Кіево-Печерской Успенской церкви были частицы мощей св. Златоуста.

Въ XVII вѣкѣ старообрядцы поповщинекаго толка, по жоскудѣннн у нихъ бѣглыхъ поповъ, думали завести у себя ерархію, посвятивъ избраннаго ими въ санъ архіерея *главою св. І. Златоустаю*, хранящуюся въ Успенскомъ Московск. Соборѣ, но эта ихъ затѣя не удалась. (см. Субботина, Бѣлокр. іерар.).

Для русской церкви св. Іоаннь Златоустъ приснопамятенъ и какъ ревностный распространитель христіанской вѣры въ предѣлахъ нашего отечества—о семъ будетъ сказано подъ 27 января. Русская земля сверхъ того освящена стопами ногъ этаго святителя (сосланнаго въ заточеніе въ нынѣшній Закавказскій край), скончавшагося въ Питіунтѣ (нын. Пидзундѣ) на Кавказѣ (см. 27 января).

14.

Преподобнаго Филиппа Ирапскаго.

Круглый сирота, не помнившій и родителей, отрокъ Теофиль былъ приведенъ въ Комел. обитель къ преп. Корвилію который оставилъ его у себя, за тѣмъ постригъ въ иночество съ именемъ Филиппа. Кроткій и благочестивый онъ, по просьбѣ братіи, удостоенъ былъ священства. Стремленіе къ высшимъ подвигамъ побудило его удалиться въ уединенную Аядогскую область и здѣсь, пользуясь покровительствомъ князя Андрея Шелешпапскаго (въ 45 верстахъ отъ г. Черевовца, близъ р. Ирапа) поставилъ часовню и келью усугубилъ свои подвижническ. труды. Преподобный Филиппъ скончался 14 ноября 1527 г. 45 лѣтъ отъ рожденія. Мощи его подъ спудомъ въ Троицкомъ монастыр. храмѣ; надъ гробницею стоитъ икона его, написанная по видѣнію инокомъ Теоодосіемъ.

Рукопис. житіе Филиппа, написанное со словъ Германа; Истоор. Р. Іерархіи 6. 594. Свѣдѣн. о монастыр. стр. 389. Филаретъ: Русск. святые 3 348—350.

15.

Преподобнаго Филиппа Рабанскаго

Кто былъ родомъ препод. Филиппъ, откуда пришелъ въ Вологодскую страну и когда скончался неизвѣстно. Преосвящ. Филаретъ полагаетъ, что онъ начало монашескому житію положилъ въ обители преподобнаго Діонисія Глушицкаго; въ 1447 г. основалъ на р. Сухонѣ и Рабангѣ обитель въ честь Преображенія Господня (въ 32 в. отъ г. Вологды). Память его совершается 15 ноября. Мощи его подъ спудомъ въ храмѣ бывшаго монастыря, упраздненнаго въ 1764 году.

Рукописн. святцы. Свѣд. о монастыр. 79 стр. Истор. словарь о рус. святыхъ 268 Истор. Рос. Іерарх. 655. Филаретъ, Русск. свят. 3 кн. 351.

Празднество въ Новгородѣ св. мученикамъ Гурію Самону и Авиву.

Въ Новгородѣ въ старину этимъ святымъ совершалось торжество, по особенному случаю. Въ 1440 г. въ Новгород. Софійскомъ соборѣ сотворилось знаменіе отъ иконы св. муч. Гурія, Самопа и Авива *о судьхъ*, или, какъ по другимъ спискамъ лѣтописи *о сосудьхъ церковныхъ* (Полн. собр. Рос. лѣтоп. III, 104. 235; IV. 113). Знаменіе, вѣроятно, состояло въ томъ, что похитители сосудовъ церковныхъ были какимъ-то чудеснымъ образомъ обличены отъ иконы или предъ иконою св. мучениковъ и сознались въ хищеніи. Это и послужило поводомъ архіепископу Іоанну не только пристроить къ Софійскому собору каменный придѣлъ во имя означенныхъ мучениковъ, но и дать «благословеніе» и вмѣстѣ «указъ» христіанамъ св. Софій, чтобы они, въ случаяхъ разныхъ покражъ и пропажъ, обращались для обличенія виновныхъ не ко кресту на Волхов. мосту или присягъ, а къ чуд. иконѣ свв. мучениковъ Гурія, Самона и Авива, и чтобы приготавливали особую просфору, изъ которой за литургіею слѣдовало вынимать четыре частицы, предназначившіяся для указанія невинныхъ и виновныхъ. Въ «благосло-

вені» или послѣдніи святитель говорить: «слышу я,—да будетъ вамъ вѣдомо,—что у васъ, по случаю великой и малой пронажи, ходятъ ко кресту: это дѣлаете вы не по Божію закону. Здѣсь далъ намъ Богъ знаменіе св. исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива діакона, такъ что, Божіею милостію, многіе правые оказываются правыми, а виноватые подпадаютъ казни. И мы послали къ вамъ икону тѣхъ св. исповѣдниковъ въ церковь Божію: то, что вы ходили ко кресту, мы вамъ возвращаемъ; но ходите къ знаменію Божіихъ святыхъ исповѣдниковъ. Священникъ, служа св. литургію, напишетъ имя Божіе на хлѣбцѣ (просфорѣ) и раздастъ это всѣмъ, приходящимъ къ имени Божію; кто съестъ хлѣбецъ съ именемъ Божіимъ, тотъ окажется правъ, а кто не съестъ хлѣбца, тотъ, по Божію суду, виноватъ будетъ; кто же не пойдетъ къ хлѣбцу, тотъ безъ суда Божія и мірскаго виноватъ будетъ... А вы, священники, кромѣ хлѣба Божія, къ присягѣ не допускайте и нашего слова не ослушайтесь. Я же васъ, священниковъ и и всѣхъ христіанъ, благословляю» Въ «указѣ о проскомисавіи св. исповѣдникамъ» сказано: «если у кого будетъ что либо украдено или на кого либо будетъ подозрѣніе: вы, священники, велите исечь крестообразную просфору и изобразить на ней четыре креста. Потомъ, входя къ церковь (для совершенія литургіи), читайте молитву св. исповѣдникамъ, а другую вошедши въ церковь, предъ иконою святыхъ, а третью на проскомидіи. И именно, вынимая просфору, произносите слѣдующее: святые Божіи исповѣдники, Гуріе, Самоне и Авиве діаконе! Какъ вѣкогда, милосердіемъ Божіимъ, вы возвратили дѣвицу въ градъ свой Едесъ: такъ и нынѣ сотворите чудо для притекающихъ къ вамъ съ вѣрою, — потерпѣвшимъ ущербъ помогите, вавонныхъ обличите, уста злодѣевъ заградите... Потомъ, вынимая первый крестъ изъ просфоры, говори: се имя Божіе напишется на хлѣбцѣ, молитвами св. Божіихъ исповѣдникъ;—въ честь и славу св. Гурію. Вынимая второй крестъ, говори: въ честь и славу св. Самону. Вынимая третій,

говори: въ честь и славу св. Авиву діакону. А вынимая четвертый крестъ, поминай имена тѣхъ, которымъ предложатся (вынутыя части) въ пищу на обличеніе виновныхъ». Не извѣстно, откуда заимствовалъ, или на чемъ основалъ Новгородскій святитель такое не обычайное постановленіе о судѣ Божіемъ надъ виновными и такое священнодѣйствіе; но во всякомъ случаѣ это было только постановленіе частное и изъ лѣтописей не видно, чтобы оно долго сохраняло силу даже въ Новгородѣ. Не излишнимъ считаемъ замѣтить, пишетъ Преосвященный Макарій (Истор. Русск. церк. 3 т. 1 кн. 384 стр.), что въ церкви западной, въ числѣ разныхъ чиновъ, по которымъ совершался такъ называемый *судъ Божій* для узнанія виновныхъ существовалъ, и *iudicium per sanctam eucharistiam* и еще *iudicium panis et casei*. Но въ обонхъ этихъ чинахъ, имѣющихъ по видимому нѣкоторое сходство въ основной мысли съ чиномъ Новгородскаго владыки Іоанна, нѣтъ и помину о св. исповѣдникахъ: Гуріѣ, Самовѣ и Авивѣ. (Binterim, Denkwürdigk- der Kathol. Kirche, B. r, Th. III. 57—128.

Празднество иконѣ Купятицкой Божіей Матери.

Явленіе Купятицкой иконы Божіей Матери послѣдовало около 1180 г. Это случилось такъ: въ г. Купятицахъ въ Пинскомъ повѣтѣ малоросейск. дѣвушка, Анна, пася стадо своего отца, примѣтила въ лѣсу между деревьями блистаніе свѣта. Она подошла и увидѣла: на деревѣ виситъ небольшой крестъ съ изображеніемъ на немъ иконы Богоматери; дѣвица, свявши крестъ, съ радостію отвесла его домой, но возвратясь къ стаду снова на томъ же мѣстѣ увидѣла крестъ и думая, что находитъ другой, сваяла его и повѣсила на грудь. Но послѣ оказалось, что этотъ былъ одинъ и тотъ же. На мѣстѣ обрѣтенія креста построена была церковь въ честь Богоматери, а послѣ основанъ здѣсь монастырь (1629 году); когда же въ половинѣ 17 в. Бенедиктинскіе монахи завладѣли монастыремъ; православные инокіи въ 1656 г. перенесли икону въ Кіево-Со...

Фійскій соборъ, гдѣ она и по нынѣ находится.

Чудеса отъ этой иконы были описаны Иоаннкіемъ Голятовскимъ, а также Аѳан. Кальпофойскимъ (Тератургима). Дебольск. Дни богослуж 1 ч. 121—122; Воскресн. чт. 1853 г. № 31. Минск. епарх. вѣдом. № 2 1873 г. Сборн, изображ. иконъ Бож. Матери стр. 54. Филаретъ, обзор. дух. литер. § 173. Слава Божіей Матери ч. 3. отд. 2 стр. 106—110.

Празднество иконъ Божіей Матери «Благоуханный Цвѣтъ».

Икона эта, извѣстная подъ названіемъ Одигитріи, находится въ Воронежскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ ей празднество 15 ноября. Есть икона съ таковымъ же наименованіемъ (Благоуханный Цвѣтъ) въ Воронежск. градской Рождество-Богородицкой (Пятницкой) церкви.

Описан. изобр. иконъ Божіей Матери стр. 54.

16.

Преставленіе препод. Сергія Малопиннежскаго.

Преподобный Сергій 62 года священствовалъ при Малопиннежской церкви Сольвычегодск. уѣзда, Вологод. епарх Предъ смертію онъ принялъ иночество и схиму и скончался 16 ноября 1585 года 92 лѣтъ. Память его установлено совершать въ 1655 году.

Рукоп. житіе Вологод. епарх. вѣдом. 1864 г. стр. 18.

17.

ПРЕПОДОБНАГО НИКОНА, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО.

Преподобный Никонъ, второй игумень Троице-Сергіевой обители, родился въ г. Юрьевѣ Поволгскомъ. Достигнувъ зрѣлаго возраста, Никонъ, съ благословія преп. Сергія, отправился въ Серпуховъ въ Высоцкій монастырь, гдѣ Аѳанасіемъ 1-мъ (12 сентяб.) былъ постриженъ въ иночество. Получивъ священнич. санъ, Никонъ перешолъ къ препод. Сергію, ко-

торый за рѣдкое благочестіе полюбилъ его и предъ смертію назначилъ своимъ преемникомъ. Черезъ 6 лѣтъ игуменства Никонъ, изъ любви къ уединенію оставилъ настоятельство, но въ скоромъ времени братія снова упростила его принять игуменскій жезлъ. При Никонѣ Эдигей разорилъ Сергіеву обитель, но предъувѣдомленный въ видѣніи св. Сергіемъ Никонъ съ братією и ризанцею на время удалились изъ монастыря. Препод. Никону выпалъ тяжелый трудъ возстановленія изъ развалинъ Сергіев. обители, которую онъ украсилъ, особенно по открытіи мощей преп. Сергія. Послѣ 37 лѣтняго игуменства, Никонъ скончался въ глубокой старости 17 нояб. 1427 года.

Мѣсяцъ. Прологъ, Четвы-Миней 17 полбр. *Истор. слов. о Русск. святахъ 213 стр. Филаретъ, Русск. свят. 3 кн. 332—338; Житіе преп. Никона (Филарета митроп.) М. 1834 г. Рукоп. житіе въ Сергіев. лаврѣ. Собр. лѣтоп. 6 137. Акты экск. 1 № 19—24. Христ. Чтен. 1823. ч. 18. Описан. Сергіев. Лавры 153 156 г. Акты юрид. 441 стр. Жит. пр. Ник. въ ч.-мин. М. Макарія.

18.

19.

ПРЕПОДОБНАГО ВАРЛААМА, ИГУМЕНА ПЕЧЕРСКАГО.

Преподобный Варлаамъ, сынъ знаменитаго боярина Яна (Юапна) Вышатича, въ молодости, посѣщая преподобнаго Антонія, такъ увлекся безмятежною, благочестивою жизнью Кіевопечерскихъ подвижниковъ, что рѣшился, не смотря на увѣщанія и угрозы отца, слезы матери и ласки молодой жены, оставить всю славу міра сего съ его прелестями и былъ постриженъ въ иночество по повелѣнію Антонія. Благочестивая жизнь Варлаама такъ возвысила его среди монашеск. братіи, что св. Антоній, удаляясь въ пещерный затворъ, поставилъ его игуменомъ; но вскорѣ св. Варлаамъ, по волѣ вел. Князя Изяслава, переведенъ былъ въ великокняжескій монастырь св.

Великомуч. Дмитрія (въ 1057 г.) Для лучшаго устройства монастыр. жизни и для приобрѣтенія иконъ и богослужебн. книгъ, св. Варлаамъ два раза путешествовалъ въ св. землю и, возвращаясь въ 2-й разъ, изъ Константинополя Варлаамъ сильно заболѣлъ и скончался во Владимірѣ Воланскомъ, откуда тѣло его, согласно завѣщанію было перенесено въ Кіевъ и погребено близъ преп. Θεодосія. Годъ кончины преп. Варлаама полагають 1065 г.

Несторово житіе преп. Θεодосія. Собр. лѣтоп. 1 ч. Кіевск. Патер. Филаретъ, русск. св. 3 кв. 358—364. Ист. слов. о русск. святыхъ 49 стр. Описаііе Кіевопеч. лавры 103 стр.

20.

Празднество чудотворной Соболевской иконы Божіей Матери.

См. у Кайдалова: Чтен. въ Москов. Общ. любит. дух. просвѣщенія 1877 г. июнь.

Празднество Олонецкія иконы Божіей Матери.

См. Архим. Сергія, Вост. Агіол. т. 2 стр. 307.

21.

ВВЕДЕНІЕ ВО ХРАМЪ ПРЕСВѢТЫА ВЛАДЫЧЦЫ НАШЕА БОГОРОДИЦЫ И ПРИСНОДѢВЫ МАРІИ.

Чудотворная икона Введенія Божіей Матери находится въ Серпуховскомъ Владычнемъ монастырѣ.

УВѢЩЕНІЕ БЛАГОВѢРНАГО КНЯЗЯ ЯРОПОЛКА ИЗСЛАВЛЕННАГО.

Благовѣрный князь Ярополкъ (Петръ) Изяславичъ, внукъ Ярослава I раздѣлялъ печальную участь своего отца, Великаго князя Кіевскаго, Изяслава, по изгнаніи его изъ Кіева. „Онъ, говоритъ лѣтописецъ, много вытерпѣлъ бѣдъ, безъ вины былъ выгоняемъ своими братьями, обижаемый,

ограбляемый, онъ понесъ еще насильственную смерть⁴. (Собр. лѣт. 1, 88—103; VII. 3—4. Степен. кн. 1. 231). При жизни отца, по его дѣламъ, Ярополкъ былъ у польскаго короля, Германскаго Императора и римскаго Епископа, Григорія VII, въ 1078 г., по смерти В. К. Святослава, Ярополку данъ былъ въ удѣлъ Владиміръ Волинскій, откуда его изгоняли Ростиславичи. На пути изъ Владиміра (откуда не разъ былъ изгоняемъ) въ Звѣнигородъ галицкій, Ярополкъ внезапно былъ убитъ Нерядецемъ, однимъ изъ его свиты и вѣроятно, убійца подкупленъ Ростиславичами. Тѣло Ярополка перенесено было въ Кіевъ и погребено въ монастырѣ св. Петра (бывшемъ при Изяславѣ въ честь св. В. Димитрія). Лѣтописцы, начиная съ Нестора, свидѣтельствуютъ, что благочестивый убитый князь Ярополкъ Изяславичъ считался въ числѣ угодниковъ Божіихъ. Въ рукописн. святцахъ 17 вѣка онъ помѣщенъ въ числѣ святыхъ и память его показана подъ 21 ч. ноябля.

Собр. лѣт. 1 88—103; Степ. кн. 1. 232. Лѣт. Нестора. Никон. лѣт. 1. 189. Карамз. 2 пр. 128. 130. Пюстр. Акт. Рос. 1 № 1. Филаретъ Русск. свят. 3 кн. 364—369. Волин. Ев. Вѣд. (А. Хойнацкаго) № 2, 2 1871 г.

22.

СВЯТАГО БЛАГОВѢРНАГО ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА ЯРОСЛАВИЧА, ТВЕРСКАГО.

Св. Михаилъ, Тверскій князь, сынъ Ярослава родился въ 1272 г., въ дѣтствѣ исцѣленный отъ болѣзни преп. Никитою переяславскимъ, получилъ религіозн. образованіе подъ вліяніемъ Новг. Епископа, имѣлъ въ супружествѣ Анну, дочь Ростовскаго князя Димитрія Константиновича; отъ этого брака имѣлъ сыновей: Александра, Димитрія и Василія, Тверск. князей. Св. Михаилъ, сначала Тверскій князь, а по смерти В. К. Андрея Александровича, великій князь; (1304) по своему миролюбію добровольно уступившій великокняжескій престолъ Московскому князю Юрію Даниловичу, ко-

торый не удовлетворяясь этимъ, возсталъ противъ Тверскаго князя и былъ имъ разбитъ, взята была въ плѣнъ жена Юрія, вскорѣ тамъ умершая, что подало Юрію поводъ клеветать предъ Ханомъ на Михаила и св. князь послѣ долгихъ изтязаній, по приказанію хана Узбека, былъ убитъ въ Ордѣ, (22 нояб. 1318 г.). Тѣло его изъ Орды перенесено было въ Москву, а оттуда по просьбѣ Тверитянъ, въ Тверь и погребенъ въ каѳ. Твер. соборѣ. Мощи его были обрѣтены въ 1655 г.

О страданіяхъ св. князя Михаила сохранилась повѣсть современника—въ собр. лѣт. 5 л. 207—215; VII, 188—197; Никон. лѣт. 3. 109—122; Стен. кн. 3, 425—432; Карамз. 4 пр. 120, 125 127. Рус. святые, (Филарета) 3 к. 369—381. Ист. слов. о рус. свят. протоіерея Ал. Соколова: св. благов. В. К. Михаила Яросл. Твер. 1864. 150 стр. Прологъ.

23.

СВЯТАГО БЛАГОУМНАГО ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА НЕВСКАГО.

Св. Александръ Невскій, сынъ Великаго князя Ярослава 2-го Всеволодовича, родился въ 1220 году въ благочестивомъ семействѣ, изъ котораго нѣкоторые причислены къ лику святыхъ (см. у Преосв. Филарета 3 кн. 384); юный Александръ въ 1228 г. жилъ въ Новгородѣ и приобрѣлъ ихъ расположенность своею храбростію и побѣдами надъ Литвою, Чудью и Нѣмцами; въ 1239 году вступилъ въ бракъ съ Александрію, дочерью Полоцкаго князя Брячислава; въ 1240 г. одержалъ знаменитую побѣду надъ шведами, подъ предводительствомъ Биргера, близъ устья р. Невы; послѣ этой побѣды за Александромъ осталось наименованіе Невскаго. Слухъ о мужественномъ Александрѣ дошелъ до Орды и Батый вызвалъ его къ себѣ. Александръ съ честью былъ принятъ въ Ордѣ и почтенъ былъ титуломъ В. князя, а имя грознаго побѣдителя литвы и шведовъ на долго осталось памятно въ татар. улусахъ. Св. князь во всю свою жизнь былъ примирителемъ русскихъ князей между собою и ходатайствовалъ за отечество предъ ханами, и

жизнь свою окончил на пути из Орды в Городцѣ 14 ноября 1263 г. Какъ Александръ былъ дорогъ для земли русской, это можно видѣть изъ того, что едва м. Кириллъ извѣстилъ въ Владимірскомъ храмѣ о смерти В. Князя словами: «уже зашло солнце земли русской», весь народъ воскликнулъ: «мы погибаемъ». «Александръ, по сказанію лѣтописей, славный красотою, разумомъ и крѣпкими мышцами Сампсона, много потрудился за русскую землю». Онъ, кромѣ того извѣстенъ, какъ ревностный защитникъ православной церкви. Папа Иннокентій IV, прослышавъ о знаменитомъ В. кн. Александрѣ отправилъ къ нему двухъ легатовъ съ цѣлью склонить его къ принятію латинства. Хитрыя предложенія кардиналовъ были отвергнуты.

Прологъ, Четьи-Минея 23 ноября и 30 августа, Мѣсяцесловъ 23 нояб. истор. Карамзина 4. 24—25. Описание Свято-Троицкой Александроневской лавры, Истор. словарь о русск. святыхъ 10—15 стр., Филаретъ, русск. святые 3 кн. 384—405, Бѣлаева, В. кн. Александръ во Времен. общ. истор. кн. 4, м. 1849 г. Арх. Кирилла, жизнь св. к. Александра Невского въ Хр. чтенія 1852 г., Макарія, ист. Русск. церкви, Филарета, истор. русск. цер. Св. благ. князь Александръ Невскій, м. 1836 г. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, Петрушевскаго Спб. 1867 г. Сказаніе о подвигахъ св. благов. В. князя Александра Невского Ремцова Спб. 1862 г. Начертаніе житія в подвиговъ св. Александра Невского м. 1861 г. Житіе св. Благ. В. князя Алек. Невск. съ изобр. его въ Истор. Вѣстн. Спб. 1864 г.; Соловьева, Ист. Рос. госуд.; Жизнь и подвиги св. Александра Невского, (Шатаева) 1866 г.

СВЯТАГО ОЦА НАШЕГО МИТРОФАНА, ВЪ СХИМОНАСТЪХЪ МАКАРІА, ПЕРВАГО ЕПИСКОПА ВОРОНЕЖСКАГО.

Святитель Митрофанъ, въ мѣрѣ Михаэль, родился въ 1623 года отъ родителей духовн. званія; большую половину своей жизни онъ провелъ въ семейномъ быту; лишившись супруги, онъ вступилъ въ иночество въ Золотниковскую пустынь (Влад. губ.); братія Яхромской обители избрали его своимъ настоятелемъ, а патріар. Іоакимъ, узнавши высокое благочестіе св. Митрофана возвелъ въ санъ Архимандрита знаменитаго въ то время Макаріе-Унженскаго монастыря; въ 1681 г. былъ вызванъ въ Москву для соборн. разсужденія о церковн. дѣлахъ

и соборомъ святителей былъ избранъ на вновь открытую Воронежскую кафедру (2 апр. 1682 г.). По прибытіи въ Воронежъ онъ прежде всего разослалъ окружное посланіе къ пастырямъ мѣстныхъ церквей съ убѣжденіемъ о нравственномъ улучшеніи себя и пасомыхъ. Много трудовъ подъялъ маститый Архипастырь въ устроеніи своей паствы. Памятникомъ его заботливости объ устроеніи храмовъ и доселѣ остается Воронежскій Благовѣщенскій соборъ (нынѣ монастырь), въ послѣднее время значительно измѣненный. Во время войны русскихъ съ татарами и турками святитель жертвовалъ все свое достояніе на воен. издержки, за что любилъ его Императоръ Петръ Великій, проживавшій иногда въ Воронежѣ и любившій бесѣдовать съ св. старцемъ. Святитель Митрофанъ былъ ревностный защитникъ православной церкви и ея уставовъ и готовъ былъ душу свою положить, нежели, допустить въ паствѣ своей какое либо нововведеніе на соблазнъ и душевн. гибель другихъ. Извѣстна непоколебимая рѣшимость святителя скорѣе умереть, нежели растлить мысленныя очи свои неподобн. видѣніемъ языч. боговъ на домъ Петра I. Скончался св. Митрофанъ въ глубокой старости (80 лѣтъ), принявъ предъ смертію схиму съ именемъ Макарія (23 ноября 1703 г.). Погребеніе совершено было (4 декабря) въ присутствіи Государя, который при выносѣ тѣла Святителя обратившись къ чинамъ сказалъ: «намъ стыдно будетъ, если не засвидѣтельствуемъ своей признательности сему благодѣтельному пастырю отданіемъ послѣдней почести; мы сами вынесемъ его тѣло». И при опущеніи гроба святителя Петръ I сказалъ: «Не осталось у меня такого св. старца, — буди ему вѣчная память».

Икона Св. *Митрофана* въ Воронежскомъ Благовѣщен. монастырѣ, дивно, по видѣнію во снѣ написанная живописцемъ Швецомъ, вскорѣ по открытіи его св. мощей. Съ сей иконы обыкновенно пишутъ ликъ святителя.

Икона св. *Митрофана* въ г. Полтавѣ, въ Срѣтенской церкви. Эта икона не большаго размѣра, на ней святитель

изображенъ молящимся; на ней серебрянная позолоченная риза, съ привѣсками. Эта икона особенно чтима въ городѣ; предъ нею по средамъ послѣ литургіи читается акаѳистъ св. Митрофану, день же памяти Святителя, 23 ноября, торжественно празднуется и на всеобщей, издавна читается акаѳистъ (Полт. епарх. вѣдом. № 10 1875 г.).

Истор. слов. о руск. святыхъ 182—183, Полн. собр. закон. томъ 7 № 5461; истор. свѣд. о жизни св. Митрофана, 1832 г., Истор. Россійск. Иерарх. 1, 23, 197. Сказ. о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей св. Митрофана, напечатанное, по опредѣленію Св. Синода, 1832 года, Житіе иже во св. отца нашего Митрофана, въ схимон. Макарія (извлечено изъ актовъ и донесеній, имѣющихся въ св. Синодѣ, изд. 7 м. 1863 г.); Житіе св. Митрофана чудотвор. (съ хромол. изображ.) Спб; Святитель Митрофанъ 1-й епископъ Воронежскій (Воронеж. Рождество-Богород. ц. свящ. Д. Самбикина 1868 г.), Истор. свѣд. о жизни св. Митрофана, Спб. 1842 г., Сказан. о жит. свят. Митрофана (изд. общ. распр. полезн. книгъ, м. 1864 года), Черты изъ жизни св. Митрофана, прот. Л. Еврем.; Фил., русск. свят. 3 кн., 406 424—Христ. Чтен., 1832 г.; поуч. при мощахъ св. Митрофана, Пгнатія Архiep. Воронеж. Спб. 1848 г. Филар., истор. рус. ц. 1 ч. 263—273; Опис. Макар. Унжен. монаст. м. 1833 г. Владим. сборникъ 1857 г. стр.; Ворон. губ. вѣдом. 1848 г. № 20, 24, Воронежск. епарх. вѣд. 1870. Словарь, Ц. 1, 1118—1122, Архим. Сергія Агіолог. 23 ноября, Архим. Пгнатія т. 2.

Подлинное завѣщаніе святителя хранится въ Московской патріарш. Ризницѣ.

24.

Свѣтаго мученика Меркурія Смоленскаго.

Св. Меркурій родомъ славянинъ и, вѣроятно, изъ Моравіи; былъ потомокъ княжескаго рода и воспитанъ въ правосл. вѣрѣ; по ревности къ правосл. вѣрѣ онъ изъ отечества удаллся въ Россію и служилъ въ войскѣ Смоленскаго князя; во время нашествія татаръ св. Меркурій, высокій ростомъ и сильный мышцами, по откровенію свыше, вступилъ въ единоборство съ татар. великаномъ близъ Смоленска (на Долгомостьѣ) и убилъ его, во самъ былъ убитъ сыномъ Тамерлана (24 ноября 1238 г.). Татары, приведенные въ ужасъ по смерти своего великана и лучшихъ воиновъ своихъ поспѣшио уда-

лились изъ Смоленск. предѣловъ. Благодарные жители Смоленска похоронили тѣло Меркурія въ Успенскомъ соборѣ. Надъ мѣстомъ погребенія повѣшено его оружіе—желѣзн. шлемъ и желѣзная обувь. Нынѣ мощи св. Меркурія почиваютъ въ Смоленскомъ Авраам. монастырѣ, гдѣ во имя его есть храмъ, освященный въ 1755 г. Есть и служба св. Меркурію. На Рѣзницкой улицѣ, внизъ къ Днѣпру, преданіе указываетъ жилище мучен. Меркурія

Епископъ Варсанофій (1509 г.) церковн. повѣсть о Меркуріи 16 вѣка Народи. повѣсть о немъ въ Цвѣтникѣ 1836 г. Буслаяа слов. и искуст. 2 182 189 352 Истор. и стат. опис. г. Смоленска 1772 года, Филаретъ, Руссвят. 3 ч. 424, 426. Русск. времен. 1, 114—119, Минея Макарія, 24 ноября, Четьи-Минея св. Дмитрія, 24 ноября, у Толстаго 1, № 171, 24 нояб. повѣсть о св. муч. Меркуріѣ, какъ о свободит. градовъ л. 6746, Ил. Рос. Іер. 3, 66 Ис. слов. о рус. свят. 181 стр. Опис. Смолен. еп.: 1864 стр. 231, 283—284 Нѣкоторыя, смѣшивая муч. Меркурія съ св. Меркуриемъ, епископомъ Смоленскимъ, ошибочно полагаютъ, что мощи св. мучен. почиваютъ въ Киевѣ

Преставленіе преподобн. Симона Сойгинскаго.

Преподобный Симонъ, по фамиліи Тентюковъ, уроженецъ Сольвычегодскій, постриженъ въ монашество въ Корнил. Комельск. монастырѣ, откуда, по смерти преп. Корнилія перешелъ къ преп. Логгину въ Коряжем. обитель (1538 г.); въ 1541 г. удалился за 60 верстъ отъ Коряжмы и при устьѣ рѣки Сойги основалъ пустынь, въ которой и скончался 24 ноября 1562 г.; мощи его почиваютъ въ Екатерининской церкви бывш. Сойгинскаго монастыря, нынѣ приходской церкви въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ (въ 75 верст. по р. Вычегдѣ отъ г. Сольвычегодска).

Истор. Россійск. Іерарх. 6, 170—172; Свѣд. о монаст. 79; Филар., русск. святые 3 кн. стр. 427; Истор. слов. о русск. свят. 250 стр. Н. Суворовъ: Истор. свѣд. о Коряжм. монастырѣ Вологодск. епар. вѣдом. № 41 1878 г.

Празднество св. Великомученицѣ Екатеринѣ.

День св. великомуч. Екатерины во многихъ мѣстахъ на

юго-западѣ Россіи проводится по праздничному (Быть Русск. народа Терещенко, VI), и на канунѣ ея памяти дѣвицы, мечтающія о замужествѣ, постятся, чтобы имѣть добрыхъ жениховъ, а грамотныя, сверхъ того, читаютъ житіе св. Екатерины, или Ап. Андрея. Въ старину день св. Екатерины былъ однимъ изъ самыхъ веселыхъ дней для молодежи; (Калинского, Церковно-народ. календарь 59 стр.).

Въ Москвѣ, въ Кремлѣ, въ церкви св. Екатерины, что на царицыныхъ сѣняхъ, находится икона св. Великом. *Екатерины*, замѣчательная по своей древности. На этой иконѣ находится драгоценный вѣнецъ, даръ Императрицы Екатерины II. Екатерининская церковь (постр. царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ въ 1627 г. и возобновленная Императрицею Анною Ивановною и Екатериною 2-ю) была мѣстомъ богомолья царицъ и царевенъ, которыя, въ посты нерѣдко здѣсь приобщались св. таинъ; въ этой церкви совершались браки Русскихъ Царевенъ и великихъ Княженъ. Въ этой церкви царицы (особенно Евдокія Лукіановна), во время беременности, молились св. Екатерины, какъ покровительницѣ своей. Екатерининскую церковь особенно чтить царь Алексѣй Михайловичъ, которому въ 1659 году явилась св. великомуч. Екатерина въ сонномъ видѣніи, когда онъ былъ на соколиной охотѣ, гдѣ нынѣ Екатерининская пустынь.

Екатерининская Лебяжья пустынь, основанная по повелѣнію Екатерины II въ Ставроп. губер. въ Черноморьи. (См. о ней Кавказск. еп. вѣд. 1878 г.).

Въ Тамбовскомъ Вознесенскомъ женск. монастырѣ, гдѣ находится придѣлъ св. Великомуч. Екатерины, ежегодно совершается панихида по игуменьи Екатерины, сестрѣ Святителя Питирима, епископа Тамбовскаго. Надъ мѣстомъ ея погребенія устроена часовня. (Тамб. еп. вѣдом. 1867 г. № 1; Указатель мѣстн. праздн. въ Тамб. спарх. 40 стр.).

Въ Вяткѣ *чудотворный образъ св. Великомуч. Екатерины*. Эту икону берутъ для всѣхъ крестныхъ ходовъ, и нерѣд-

ко и въ дома для совершенія предъ нею молебствій. Въ Москвѣ, въ церкви св. Екатерины на Ордынкѣ, особочтимая икона св. Великомуч. Екатерины. (Архим. Юсифъ, Путеш. по Моск. свят. 140 стр.).

Кавалерскій праздникъ ордена св. Великомуч. Екатерины.

Орденъ этотъ учрежденъ 25 ноября 1714 г. Императоромъ Петромъ I; имѣеть двѣ степени. Лента красная съ серебряною каймою, чрезъ правое плечо. На четырехъ концахъ креста, изображеннаго въ самомъ центрѣ ордена буквы D. S. F. R. (т. е. Domine Salvum Fac Regem: Господи спаси Царя). На бантѣ орденскій девизъ: *за любовь и отечество*. Этимъ орденомъ исключительно награждаются дамы.

Чудотворная икона св. Великомуч. Екатерины въ Екатерининской пустыни (въ 25 верст. отъ г. Москвы, въ Подол. уѣздѣ). Начало Екатерининской пустыни положено царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1659 г. Однажды, когда онъ былъ на соколиной охотѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Екатер. пустынь, то видѣлъ во снѣ св. Великомуч. Екатерину, возстившую ему рожденіе дочери, что дѣйствительно сбылось. Царь новорожденную дочь нарекъ Екатериною, а на мѣстѣ чудеснаго явленія повелѣлъ устроить монастырь въ честь св. Екатерины. (Архим. Юсифъ, Путешест. по Моск. свят. стр. 201).

25.

**СВ. СВАЩЕННОУЧЕНИКА КЛИМЕНТА, ПАПЫ РИМСКАГО
И УЧЕНИКА ЕГО ФИРЫ.**

Св. *Климентъ*, мужъ апостольскій, ученикъ Ап. Петра, преемникъ на римской кафедрѣ Клету, или Анаклету, церковный писатель глубоко чтимый Вселенскою церковію; правилъ паствою съ 92 по 100 гг. и при Траянѣ за имя Христова былъ сосланъ въ Таврич. Херсонесъ, гдѣ словомъ вѣры утѣшалъ христіанъ, сосланныхъ за вѣру въ тяжкія работы,

чудесами обратилъ многахъ язычниковъ ко Христу, за что и скончался мученически. Тѣло его было ввержено въ Черное море, но чудесно было извлечено изъ онаго свв. Кирилломъ и Меодіемъ, просвѣтителами славянъ и отнесены въ Римъ, въ даръ папѣ Адріану. Часть же мощей, именно св. глава Климента вмѣстѣ съ мощами его ученика Фивы (неизвѣстнаго по жизни) перенесена была въ Кіевъ св. Владиміромъ послѣ крещенія его въ Херсонесѣ. Впослѣдствіи, при поставленіи соборомъ русск. епископомъ на каѳедру Кіевской митрополіи Климента Смолятича, упоминается глава св. мученика Климента, но гдѣ она хранится нынѣ неизвѣстно. Память св. Климента свято чтится въ Россіи и въ старину много храмовъ было посвящено этому Святителю. Въ Инкерманѣ, въ Крыму, въ одной пещерѣ показываютъ церковь, въ которой будто бы совершалъ богослуженіе св. Климентъ (см. Церк. вѣстн. 1876 № 7).

О св. Климентѣ см. у Филарета: Ист. ученіе объ Отц. церкви т. 1-й стр. 8—20, гдѣ указано много источниковъ о жизни и писаніяхъ его. О перенесеніи мощей св. Климента и Фивы въ Россію см. у Филарета. Русск. Церк. Ист. ч. 1 стр.; у Макарія, Ист. Русск. Церк. т. 1 370 стр.

Въ деревнѣ Цыгломинѣ (Арханг. еп.) находится весьма древняя и чтимая икона *Двинской Божіей Матери*, будто бы принадлежавшая св. Клименту, епископу Римскому (?). Преданіе рассказываетъ, что когда Норманны проникли въ Архангел. губернію, устремились на разореніе при Двинской страны, въ 1419 году, деревня Цыгломина была ими сожжена. Набожные жители села, свято чтившіе икону, спасли се отъ пламени, но дерзкая рука варваровъ не пощадила святыни, ударъ меча оставилъ слѣдъ на иконѣ, видимый на ней и доселѣ.

Отечеств. Записки (Свящянина) 1827 № 43. Слава Богоматери, 3 кн. 2 отд., 88 стр.

Явленіе чудотворной иконы Рождества Пресвятой Богородицы въ с. Исааковѣ.

Въ 1661 году при Ростовскомъ Архіепископѣ Іоаннѣ, жи-

тели с. Исаакова, Пошехон уѣзда, Ярославской епархіи, 25 ноября, на деревѣ (ивѣ) увидѣли въ необыкновенномъ свѣтѣ икону Рождества Пресвятой Богородицы, но не могли ея взять; о повѣсти о явленіи иконы церковному причту и св. икона торжественно, съ крестнымъ ходомъ была перенесена въ приходскую Николаевскую церковь; но на слѣдующій день икона оказалась не въ храмѣ, а снова на деревѣ; вторично съ крестнымъ ходомъ была перенесена икона въ храмъ и двери его были заперты на ночь; но и на слѣдующій день икону снова нашли на ивѣ; послѣ сего жители с. Исаакова поставили на мѣстѣ явленія иконы часовню и украсили ее иконами; знаменія и чудеса происходили не только отъ св. иконы, но и отъ самаго дерева («отъ дерева того многоразличная болящимъ исцѣленія, а наипаче отъ коры того дерева болящимъ зубомъ здравіе бываетъ, и исцѣленіе подается молитвами Пресвят. Богородицы»). Доведено было о чудесахъ до свѣдѣнія Архiepископа Іоны, который, прибывши на мѣсто явленія иконы, положилъ основаніе обители и первому храму въ честь Рождества Пресвятой Дѣвы.

Сказаніе о явленіи Исааковской иконы рождества Пресв. Богородицы см. Ярославск. епарх. вѣдом. № 50 1876 г.

26.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВЕ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ГЕОРГІА, АЖЕ ВЪ ВІСѢХЪ ПРѢДЪ ВРАТЫ СВ. СОФІИ.

У Русскихъ князей, со времени Равноапостольнаго Владиміра, былъ благочестивый обычай устроить храмы въ честь своихъ ангеловъ; такъ самимъ Владиміромъ, въ крещеніи Васи́ліемъ, въ Кіевѣ была построена церковь во имя св. Васи́лія Великаго, Изяславомъ I, въ крещеніи Димитріемъ—въ Кіевѣ же храмъ и монастырь во имя св. Великом. Димитрія и т. д. Ярославъ же Мудрый (въ крещеніи Георгій) не только основалъ храмъ и при немъ мужскую обитель въ честь своего ангела, Великомучен. Георгія, но и построилъ церковь св. муч.

Ирины, во имя ангела своей супруги (Ирины), впоследствии князья стали строить храмы и не рѣдко великолѣпно украшенные въ честь ангеловъ своихъ дѣтей, какъ на примѣръ, во Владимірѣ былъ построенъ Дмитр. соборъ Всеволодомъ III на память рожденія сына, нареченнаго въ крещеніи Димитріемъ. Обычай строить храмы въ честь ангеловъ и, по возможности, величественно украшать ихъ былъ въ такой силѣ, что нѣкоторые изъ князей—по недостатку ли средствъ, или по краткости своего княженія рѣшались храмы, построенные предѣстниками ихъ, князьями богато украшенные, переименовывать въ честь своихъ ангеловъ; такъ напр. это извѣстно о Велик. кн. Ярополкѣ 2-мъ (въ крещеніи Петрѣ), который переименовалъ знаменитый Дмитріевскій (въ Кіевѣ) монастырь въ честь св. Апостола Петра. Объ этомъ фактѣ замѣчено въ Лаврентьев. лѣтописи такъ: «В. князь Ярополкъ положилъ основаніе храму въ честь своего ангела (Ап. Петра), но не успѣлъ его окончить, а потому въ 1128 году печеряне (вѣроятно по смерти князя), переяша церковь св. Дмитрія и нарекоша ю св. Петра съ великимъ грѣхомъ и не правдою». (Кіевск. еп. вѣд. № 4 1877).

Праздникъ 26-го ноября извѣстенъ въ русскомъ народѣ подъ именемъ *осенняго*, въ отличіе отъ *весенняго*, *Юрьева дня*. Онъ установленъ, какъ выше было замѣчено, В. кн. Ярославомъ I (Георгіемъ-Юрьемъ), который «заповѣдалъ по всей Руси, творити праздникъ св. Георгія мѣсяца ноябрия 26-го числа» (Прологъ 14 вѣк. въ Кіевск. Софійск. Библ.). Въ древне-русской жизни Юрьевъ день былъ очень важнымъ срочнымъ днемъ въ хозяйственномъ быту, такъ какъ въ этотъ день русскіе крестьяне пользовались правомъ перехода отъ одного помѣщика къ другому. Въ Судебникѣ говорится объ этихъ переходахъ, что они должны совершаться за недѣлю до Юрьева дня, и недѣлю по Юрьевѣ днѣ осеннемъ. Въ одной грамотѣ тоже читаемъ: «а крестьянамъ отказываться изъ города въ волость и изъ волости въ городъ на одинъ срокъ въ году: за недѣлю

до Юрьева дня осеняго, и недѣлю по Юрьевѣ дни осеннемъ». Въ Стоглавѣ по указу царя и митрополита предписывается «отказывать (отпускать) служилыхъ людей при монастыряхъ, домахъ монастырскихъ, архіерейскихъ и епископскихъ на срокъ по Юрьевѣ дни осеннемъ по старинѣ же». Царь Борисъ Годуновъ первый, а потомъ за нимъ царь Василій Ивановичъ Шуйскій, рѣшительно запретили вольные переходы крестьянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ прекратилось прежнее значеніе Юрьева дня осеняго. Теперь о немъ сохранилось нѣсколько пословицъ, въ которыхъ предки наши видимо высказывали сильное сожаленіе о потерянномъ дни свободы: «Вотъ тебѣ бабушка Юрьевъ день», вѣроятно, сказалось русскимъ человѣкомъ, когда онъ впервые и неожиданно узналъ запрещеніе перехода. Или: «Наряжалась баба на Юрьевъ день погулять съ барскаго двора»; «Верстался мужикъ на Юрьевъ день радѣть о барскомъ добрѣ: мужикъ не тумакъ, знаетъ, когда живетъ Юрьевъ день» и т. п. Отъ древняго Юрьева дня остался и держится въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доселѣ одинъ благочестивый обычай, по которому въ день памяти св. Георгія, 26 ноября, наши поселяне при отъѣздѣ куда либо въ дорогу служатъ молебствіи о благополучіи на предстоящій путь. Приурочиваніе этого обычая къ осеннему Юрьеву дню даетъ право предполагать, не есть ли это остатокъ добрыхъ обычаевъ нашей старины, которыми древне-русскіе крестьяне сопровождали свое разставаніе съ старыми своими господами, и собирались на службу къ другимъ. (Калицскій, Церковно-Народн. Календ., 26 ноября).

О построеніи Кіевскаго храма въ честь св. Великомучен. Георгія говорится въ харатейномъ спискѣ Пролога (XIV в.): «Въ той же день (26 нояб.) священіе церкви св. Георгія въ Кіевѣ предъ враты св. Софіи, блаженный и приснопятный всея Русскія земли князь Ярославъ, нареченный во святѣмъ крещеніи Георгій, сынъ Владиміра, крестившаго землю Русскую, братъ же св. мученикъ Бориса и Глѣба, се восхотѣ создати церковь въ свое имя св. Гергія, да еже восхотѣ и

сотвори; и яко начаша здати ю, и не бѣ многа дѣлатель у нея; и се видѣвъ князь призва тиуна: почто не много у церкви стражающихъ Тиунъ же рече: понеже дѣло властельское, бояться людіе трудъ подѣлимше наима лишени будутъ. И рече князь: да аще тако есть, то азъ сице створю. И повелѣ куны возити на телѣгахъ, въ комары Златыхъ вратъ, и возвѣстиша на торгу людемъ да возмутъ каждо по ногатѣ на день. И бысть множество дѣлающихъ. И тако вскорѣ конча церковь, и святи ю, Ларіономъ митрополитомъ, мѣсяца ноября въ 26 день, и створи въ ней *на столваніе новоставимымъ епископомъ*¹⁾ и заповѣда по всей Руси творити праздникъ св. Георгія мѣсяца ноября въ 26 день. (Прологъ Погодина, въ Спб. публ. библ.)». Въ этомъ храмѣ погребенъ несчастный князь Псковскій *Судславъ*, сынъ св. Владиміра, по полученіи свободы послѣ 24 лѣтняго тюремнаго заключенія, оубо постригся въ иноки и скончался въ 1063 году.

Кавалерскій праздникъ ордена св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія.

Этотъ орденъ учрежденъ 26 ноября 1769 года, Императрицею Екатериною Великою, имѣеть 4 степени и жалуется исключительно военнымъ за храбрость. Къ ордену лента изъ двухъ желтыхъ и трехъ черныхъ полосъ, чрезъ правое плечо подъ мундиромъ. На звѣздѣ ордена надпись: *за службу и храбрость*. Носится на лѣвой сторонѣ; 3 степени носится на шеѣ, а 4-й въ петлицѣ. При пожалованіи этаго ордена денежныхъ взносовъ не дѣлается.

¹⁾ *Столованіе* въ греческой церкви называлось *ἐντρονισμὸς*, а въ римской *Inthronismus*. Обрядъ столованія состоялъ въ томъ, что избранное и посвященное въ санъ архіерея, лице, по истеченіи двуху, или трехъ дней по посвященіи, былъ возводимъ Митрополитомъ, во время литургіи, по прочтеніи Евангелія, на кафедру, а клиръ и народъ возглашали повому архипастырю многолѣтіе. (Binghami, Origines Eccles. Lib. II cap. XI. § 16. Caroli Du Fresne: Thronus. Евгений митр.. Описан. Кіевск. Софій, 15 стр.; Закревскій, описаніе Кіева 265 стр.)

ПАМЯТЬ ПРЕСТАВЛЕНІА СВАТИТЕЛЯ ИННОКЕНТІА, ПЕРВАГО ЕПИСКОПА ИРКУТСКАГО.

Св. Иннокентій, въ мірѣ Іоаннъ, происходилъ изъ дворянской (въ Воляни) фамиліи Кульчицкихъ, переселившихся въ Черниговскую губернію, родился около 1680 года обучался въ Кіевской дух. академіи, въ 1710 году, по постриженіи въ монашество, былъ отправленъ въ Московскую академію учителемъ, гдѣ послѣ былъ и префектомъ; въ 1714 году переведенъ въ С.-Петербургскую Невскую Лавру съ званіемъ сначала соборнаго, а за тѣмъ оберъ-іеромонаха по флоту (иначе начальникомъ флотскихъ іеромонаховъ); въ 1720 году исправлялъ должность намѣстника лавры, 14 февраля 1721 года, по желанію Петра I, Иннокентій былъ посвященъ въ санъ епископа Переяславскаго (номинально) и предназначался въ Певинскую миссію; но не былъ принятъ Китайскимъ правительствомъ изъ-за выраженій о немъ въ сенатскомъ отношеніи Китайскому трибуналу («духовная особа, великій господинъ») а за тѣмъ изъ-за интригъ Иркутскаго архимандрита Аѳанасія Платковскаго и русскаго въ Китаи посла графа Саввы Рагузинскаго и три года провелъ въ Селенгинскѣ, трудясь въ проповѣданіи слова Божія инородцамъ, и перенесъ много скорби отъ неопредѣленности своего положенія и отъ неурядицъ гражданскаго управленія въ Сибири. Въ 1727 г. указомъ св. Синода Иннокентій былъ переименованъ въ епископа Иркутскаго и Нерчинскаго и вступилъ въ управленіе новообразованною епархіею. Святитель неутомимо и словомъ ученія (проповѣди) и пастырскими посланіями и различными предписаніями трудился надъ устройствомъ обширной, малонаселенной и незнавшей никакаго надъ собою контроля епархіи. Иннокентій, назначенный на Иркутскую кафедру, по странному недосмотру Сената, не получалъ жалованія до самой смерти и терпѣлъ крайній недостатокъ въ средствахъ содержанія себя и свиты, а неопредѣленность границъ новооткрытой епархіи по

давала поводъ къ неудовольствіямъ между имъ и Тобольскимъ архипастыремъ. Святитель, никогда не пользовавшійся крѣпкимъ здоровьемъ подъ вліяніемъ суроваго климата и различныхъ невзгодъ, умеръ въ не преклонныхъ лѣтахъ, — 26 ноября 1731 г.; по случаю производившихся въ Тихвинской (монастырской) церкви работъ въ 1764 г. найдено было тѣло Святителя нетлѣннымъ, а множество чудесъ, совершившихся не только въ Иркутскѣ, но и въ отдаленныхъ странахъ при молитвенномъ призваніи Святителя послужили побужденіемъ къ открытію мощей и прославленію Святителя въ 1800 г.

Иркутск. Акты въ Иркут. епарх. вѣдом. 1863 и 1864 гг.; Филаретъ, Русск. святые 3 вѣ. 428—417 стр.; Прововѣдъ Святителя изд. ректор. Иркутской дух. Семинар., Архим. Модестомъ.—Душепол. Чтеніе, 1869 г. ноябрь; Пермскія епарх. вѣдом. 1878 г. № 22; Начало христіанства въ Иркутскѣ 1868 года Прот. Громова.

Память преподобныхъ Аѳанасіа и Ѳеодосіа.

Преподобные Аѳанасій и Ѳеодосій, мѣстно чтимые въ Новгородской епархіи, были основателями Воскресенскаго Череповецкаго (нынѣ обращеннаго въ приходскую церковь) монастыря (въ 40 верст. отъ Новгорода). Совокупная ихъ память совершается еще 25 сентября. О жизни этихъ угодниковъ Божіихъ ничего неизвѣстно.

Петер. Россійск. Іерарх. VI ч. 366.

27.

ВОСПОМИНАНІЕ БЫВШАГО ЗНАМЕНІА И ЧУДЕСЕ ОТЪ ИКОНЫ ПРЕСВѢТЫА ВЛАДЫЧИЦЫ НАШЕА БОГОРОДИЦЫ ВЪ ВЕЛИКОМЪ ПОВЕГРЯДѢ.

Чудесное знаменіе отъ иконы Божіей Матери, спасшей Новгородъ отъ Суздальскаго князя (Андрея), съ которымъ «мало не вся земля Русская совокупися, единыхъ бо тогда князей баше 72», случилось 25 февраля 1170 г., но ради сырныя недѣли и великаго поста праздникъ Знаменію въ Нов-

городъ уставъслепъ 27 полбря (какъ думаетъ Архим. Сергій, вѣроятно въ день тезоименитства тогдашняго посадника Якуна). Чудо отъ иконы Богоматери было слѣдующее: войска Андрея Боголюбскаго осадили городъ; Новгородцы нечаяли себѣ пощады отъ враговъ и со слезами молились Богу и Пресвятой Дѣвѣ и отъ Нея ожидали спасенія; пламенная молитва ихъ была услышана. Благочестивому Новгородскому Владыкѣ Иоанну (Иѳи) было откровеніе взять икону Богоматери изъ Спасской церкви и съ нею совершить крестный ходъ по крѣпостной стѣнѣ. Тысячи стрѣлъ полетѣли на стѣну при видѣ священной процессіи и одна стрѣла, пущенная суздал. войномъ вонзилась въ ликъ Богоматери и икона обратилась къ городу. Архіепископъ, увидѣвши слезы, падающія изъ очей Пресв. Дѣвы, въ умилевіи воскликнулъ: «О, дивное чудо! какъ изъ сухаго дерева текутъ слезы! Царице! Ты даешь намъ знаменіе, что симъ образомъ молишися предъ сыномъ Твоимъ и Богомъ объ избавленіи града». И надежда Новгородцевъ на Пресв. Дѣву сбылась. Въ войскѣ враговъ замѣтили смятеніе; они поражали оружіемъ другъ друга и, объятые ужасомъ, бѣжали отъ стѣвъ Новгорода. Благодарные Новгородцы на вѣчныя времена, на память потомству, установили торжественно воспоминать такое очевидное чудное знаменіе отъ иконы Богоматери, спасшей градъ отъ разорѣнія; а отъ нихъ и вся Русская церковь 27 ноября прославляетъ Богоматерь. Распространившаяся слава отъ иконы (Новгород.) Знаменіе сдѣлало то, что въ послѣдующія времена явленныя и чудотворныя иконы Богоматери съ воздѣтыми руками и съ Предвѣч. Младенцемъ получали наименованіе Знаменія (какъ наприм. во Псковѣ—Спасо-Мирожская, въ Курскѣ, въ Иркутскѣ Абалацкая, въ Тобольскѣ и др. городахъ). Святители Новгородскіе на своихъ печатяхъ имѣли изображеніе — знаменія Богородицы и доселѣ въ Новгородѣ праздникъ знаменія Пресв. Дѣвы (27 ноября) почитается великимъ и торжественнымъ празднествомъ.

Празднованіе Знаменію Божіей Матери въ Новгородѣ,

какъ видно изъ рукописнаго устава Софійск. собора подь 27 ноября, было весьма торжественное: «къ празднику къ Знаменія Богородицы съѣзжаются власти (монастырскія) всѣ безъ зову и безъ вѣсти». Въ день праздника Новгородскій Святитель сопровождалъ крестный ходъ въ полномъ облаченіи изъ Софійскаго собора. На пути пѣли молебень на три статьи съ чтеніемъ Евангелій. По приходѣ въ соборъ, святитель совершалъ водоосвященіе, отпускалъ кресты, и, по окончаніи божественной литургіи, отправлялъ въ Москву къ Государю запечатанныя просфоры и св. воду въ вощаникахъ. Въ этотъ день и нынѣ въ Знаменскомъ соборѣ Преосвященный со всѣмъ Новгородскимъ духовенствомъ въ навечеріи отправляетъ молебное пѣніе, или параклисисъ Богородицѣ съ акаѳистомъ; а въ самый праздникъ бываетъ крестный ходъ изъ Софійскаго собора и Преосвященнымъ совершается литургія. А въ тѣ дни, когда въ Новгородѣ бывають общественные крестные ходы, то чудотворная икона прежде привозится въ Софійскій соборъ, откуда выходятъ встрѣчать ее на Волховскій мостъ къ Чудному кресту. Послѣ литургіи, вмѣстѣ съ Софійскими св. иконами обносятъ чудотворную икону вокругъ города по заведенному установленію; а послѣ того она всѣмъ священнымъ соборомъ провождается обратно до тогоже Чуднаго креста. — Чудотворная икона Знаменія Божіей Матери въ вышину 13¹/₂ вершк., въ ширину 12 вершк., а съ ручкою въ вышину 1 арш. 13¹/₂ вершк. На иконѣ съ лицевой стороны изображена Божія Матерь молящаяся съ воздѣтыми руками, на персяхъ у Нея Предвѣчный Младенецъ; на поляхъ изображенія св. в. Георгія и Іакова Персіанина, преп. Петра и Онуфрія. На другой сторонѣ иконы, обращенной въ олтарь (въ иконостасѣ), находится изображенія Спасителя и двухъ ангеловъ по сторонамъ Его. Предъ Нимъ въ моленіи Ап. Петръ и мучен. Наталія; а на поляхъ священномуч. Климентъ Римскій, святитель Николай и муч. Евкатерина и Евдокія. Вблизи иконы изображеніе Новгорода (или самаго событія). Подъ двѣмъ гла-

Омъ чудотворной иконы находится едва замѣтное поврежде-
 зніе, вѣроятно, сдѣланное стрѣлою, пущенною Суздальскимъ
 воиномъ въ то время, когда икона была вынесена св. Иоан-
 номъ на городскую стѣну. Риза на иконѣ съ лицевой и обо-
 ротной стороны золотая высокой цѣны, съ драгоценными кам-
 нями, украшенная усердіемъ Новгородскихъ гражданъ въ 1831
 и 1848 годахъ за избавленіе отъ холеры. Когда эта икона
 писана неизвѣстно; но она была уже престольною иконою
 до 1169 г. въ Спасо-Преображен. церкви, а оттуда въ 1354
 году перенесена въ Знаменскій соборъ (въ честь иконы ус-
 троенный).

Новгородск. древн. Архим. Макарія т. 1-й, 231—244; т. 2-й 58—60.
 Сказаніе о избавленіи Новгорода: IV Новгород. лѣтоп., 2-я Псков. лѣтоп.
 Временна 1853 г. 16 в), Дни Богослуженія, Дебольскаго, 2 ч. 122—124.;
 Архимандр. Сергій, т. 2, 27 ноября.

**Празднество Пресвятой Богоматери въ Москвѣ, въ
 Знаменскомъ монастырѣ, гдѣ находится чудотворная ико-
 на Знаменія Божіей Матери.**

Московскій Знаменскій монастырь—прежде бывшій дво-
 рецъ Романовыхъ, считался родовою святынею Русскихъ царей
 (съ 17 в.) и 27 ноября въ Москвѣ праздновалось весьма тор-
 жественно, такъ какъ въ этотъ день бывалъ праздникъ Ца-
 ря, а съ нимъ и всей Москвы. Его возвѣщаль жителямъ сто-
 лицы большой колоколъ на Иванѣ Великомъ и Государи бы-
 вали при богослуженіи въ Знаменскомъ монастырѣ, гдѣ въ этотъ
 день совершалъ литургію самъ Патріархъ съ духовными вла-
 стями: Послѣ обѣдни въ Знаменскомъ монастырѣ, у Госуда-
 ря былъ столъ во дворцѣ для духовенства и бояръ; въ этотъ
 день Царь изволилъ жаловать бояръ, окольничихъ, думныхъ и
 ближнихъ людей наградами. Въ Знаменскомъ монастырѣ хра-
 нится родовая икона бояръ Романовыхъ Божіей Матери Зна-
 меніе; предъ нею молился родоначальникъ нашихъ царей свя-
 тѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ. Эта икона родовое
 моленіе Государей нынѣ царствующаго Дома; на ней серебр.

вылащерная риза со множествомъ драгоценныхъ камней, находится она въ иконостасѣ Знаменскаго монастырскаго храма по лѣвую сторону царскихъ вратъ. Предъ иконою серебряная лампада даръ Государыни инокини Марѣы Ивановны «за многолѣтнее здравіе сына Ея Великаго Государя Царя и Великаго князя Михаила Ѳеодоровича». Икона эта, по мнѣнію знатоковъ церкви, живописи, написана въ концѣ XV или въ началѣ XVI в. (Подробн. опис. иконы см. Архим. Сергія: «Описаніе Московскаго Знаменскаго монастыря»). Въ томъ же монастырѣ находятся еще три замѣчательныхъ иконы Знаменія Божіей Матери: самая древняя изъ нихъ значится по описи 1631 г. и о ней замѣчено, что сію икону носили въ вѣстн. ходахъ и брали во время военныхъ походовъ въ полкъ; другая икона, шитая шелкомъ и золотомъ, а по золоту жемчугомъ — даръ царицы Евдокии Лукинишны. На иконѣ жемчугомъ вышитъ тропарь празднику и выставленъ 1629 годъ. Третья икона Знаменія Божіей Матери въ томъ монастырѣ замѣчательна отличною старинною живописью; думаютъ, что ее писалъ извѣстный Московскій живописецъ Сим. Ушаковъ. (Описаніе Знаменск. Московск. монаст., Архим. Сергія).

Празднество Знаменію-Абалацкой иконѣ В. Матери.

Абалацкая икона (с. Абалакъ въ 25 верст. отъ Тобольска), служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія не только въ Сибири, но и въ сосѣднихъ съ нею губерніяхъ Россіи; на поклоненіе ей стекается множество богомольцевъ изъ далекихъ странъ (особенно въ іюнѣ). На иконѣ Богоматери по сторонамъ изображены Святитель Николай и преп. Марія Египетская; эта икона написана Протодіакономъ Тобольскаго Собора, Матвѣемъ, по обѣту бывшаго нѣсколько лѣтъ въ разслабленіи нѣкоего крестьянина Евѣимія, который, по написаніи иконы выздоровѣлъ; икона эта находится мѣстно въ Абалацкой церкви. Храмъ Пресв. Богородицы съ придѣлами св. Николаю и преп. Маріи Египетской устроены послѣ неоднократнаго чу-

деснаго видѣнія благочестивой вдовы Маріи, проживавшей въ 17 вѣкѣ въ с. Абалакѣ.

Древн. Визіюв. ч. 3, (Записки къ Сибирск. исторіи); Дебольскаго, Дни Богослуженія ч. 2, стр. 124—125.

Въ Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ находится икона *Знаменіе Божіей Матери* весьма древняя греческ. письма. По предавію она принадлежала св. Александру Невскому и была при немъ въ достославной битвѣ съ Шведами и Ливонскими рыцарями; впослѣдствіи эта икона была поставлена надъ ракою св. Александра.

Въ Москвѣ, въ Знаменской церкви, что въ Ямской Переславской слободѣ, находится весьма древняя (со временъ Іоанна Грознаго) и почитаемая чудотворною икона *Знаменіе Божіей Матери*. Въ нашествіе французовъ въ 1812 году на Москву икона эта была сохранена за иконостасомъ.

Душеполезн. Чтен. 1863 г. Май.

Въ Москвѣ, въ Златоустовскомъ монастырѣ на Моросейвѣ находится икона *Знаменіе Божіей Матери*, прославившаяся чудотвореніями, особенно во время холеры 1848 г.

Душеполезн. Чтен. 1867 г. Ноябрь; Архим. Іосифъ, Путеш. по Моск. Свят. 119 стр.

Въ Москвѣ — въ Покровскомъ, что на убогихъ домахъ, монастырѣ, въ Воскресенской церкви икона *Знаменіе Божіей Матери*, особенно чтимая съ 1844 года, послѣ слѣд. случая: «12 іюля въ полдень нашла туча; молнія черезъ верхнее окно Воскресенской церкви, пролѣтевъ въ ея внутренность, сдѣлала нѣсколько правильныхъ круговъ, отпечатлѣвшихся на иконостасѣ; описавъ кругъ около образа Знаменія Божіей Матери и только оставивъ знаки на стеклѣ кіоты, исчезла». Съ того времени, въ каждую среду послѣ утрени, предъ этою иконою отправляется молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Покровский монастырь, что на убогихъ домахъ. Снегиревъ, 1863 г. 54 стр.

Празднество иконъ Божіей Матери Знаменія Курскія.

Чудесно найденная въ XIII вѣкѣ (см. 8 сент.) икона Божіей Матери особенно прославилась въ 17 в.; въ 1612 г. мятежники (поляки и сторонники лже Димитрія), подъ начальствомъ Жолкевскаго осадили Курскъ. При самомъ началѣ осады одна женщнна въ городѣ объявила, что Божія Матерь, явившаяся ей въ видѣніи, спасетъ мѣловую башню. Пушкаръ Москвитинъ объявилъ, что онъ видѣлъ нѣкую жену, которая шла по забраламъ стѣны съ двумя свѣтлыми иконами и освѣняла городъ. Посему жители Курска дали обѣтъ, въ случаѣ освобожденія отъ враговъ, построить внутри города монастырь во имя Знаменія Пресв. Богородицы и непріатели съ большею потерею отступили отъ города; благодарные жители Курска построили монастырь. (Слава Пресв. Богор. 3 гл. 73 стр.). Благочестивый царь Феодоръ Іоанновичъ питалъ особенное благоговѣніе къ Курской иконѣ Знаменія Божіей Матери, предъ тѣмъ вновь прославившейся чудесн. знаменіями. По его желанію, чудотворная икона въ 1597 г. была принесена въ Москву. Царица Ирина Феодоровна украсила ее дорогою ризою, приказала вставить ее въ доску, на которой изображены Господь Саваофъ и Пророки и за тѣмъ св. икона была возвращена въ Курскъ въ Коренскую пустынь.

Въ С.-Петербурѣ, въ храмѣ Входа Господня въ Иерусалимъ (въ Знаменской церкви на Невскомъ проспектѣ) находится икона Знаменія Божіей Матери, висанная въ 1175 г. съ ликами св. Великомуч. Георгія, Іакова Персіанина, пр. Петра и Онуфрія. Длина ея $14\frac{1}{2}$ вер., ширина $11\frac{1}{2}$ вер. въ серебрянной позлащенной ризѣ съ двумя вѣнцами древней филогранной работы, украшенными 23 рубинами, 13 изумрудами, 2 гіацинтами, 2 перлами, 4 халцедонами и 4 граватами. На крайнѣхъ серебряннаго оклада чернью сдѣлана древнецерк. славянскимъ шрифтомъ надпись: «Сей святой Пренепорочныя и Приснодѣвы Маріи Владычицы нашея Богородицы об.

разъ писанъ истово и праведно, точка въ точку съ тово самова чудотворнаго образа Знаменія Защитницы и помощницы Новгородцамъ во дни святительства Григорія Архіепископа Новгорода, по благословенію его и по приказанію великаго князя Всеволода Владимірскаго Новгородскаго, а писалъ грекъ въ Новѣгородѣ, священноинокъ Христофоръ Семеновъ въ лѣто 6683 мѣсяца февраля, марта и апрѣля въ святое четырелесатіе». Такимъ образомъ если вѣрна эта надпись, то оказывается, что икона черезъ пять лѣтъ послѣ самаго событія (1170 году). Истор. опис. Спб. епар. IV т. стр. 17 (2 отд.).

Въ Москвѣ, въ церкви св. Іоанна Предтечи, что у Крествой заставы—находится мѣстно чтимая икона Знаменія Б. Матери.

Архимандритъ Іосифъ, Путешествіе по Московск. свят. стр. 142.

Празднество Знаменію-Курской Божіей Матери.

Въ г. *Сумахъ*, (Харьк. епарх.), въ соборномъ храмѣ находится особенно чтимая во всемъ городѣ икона Божіей Матери Курско-Знаменскія; на ней серебрянная позлащенная риза; даръ Курскихъ купцевъ (1780 года), которые являлись на Введенскую ярмарку въ г. Сумы.

Въ г. *Спвскъ*, (Орл. еп.), въ градской церкви Знаменія Божіей Матери, построенной въ 1634 г. по обѣту за спасеніе города отъ гетмана Жолковскаго, находится особенно чтимая древняя икона Знаменія *Курской Божіей Матери*.

Слова Преосвящ. Макарія Епископа Орловскаго 1870 г. стр. 316.

Въ слоб. *Никитовкѣ*, (Харьковск. епар.), въ Успенской приходской церкви находится мѣстно чтимая икона Знаменія Божіей Матери въ серебрянной позлащенной ризѣ, съ надписью: «Въ память избавленія отъ холеры въ 1648 г.»

Описан. Харьков. епарх. 3 кн. 319 стр.

Въ слоб. *Летяжъ*, (Черниг. епарх.) въ Успенской церкви замѣчательна древняя икона Знаменія Божіей Матери, найденная казакомъ Бовсуномъ въ прошломъ столѣтіи въ лодкѣ на берегу р. Ковниты. (Опис Черниг. еп. 5 ч. 327 стр.).

Въ С.-Петербурѣ, въ церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, что при главныхъ конюшняхъ, находится древняя, чтимая мѣстнѣю, икона Знаменіе Божіей Матери. Эта икона прежде находилась въ Константинополѣ и прислана въ Россію въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны (полмѣсяцесл. за 1822 годъ, Отеч. Записки за 1823 г., Памятн. Вѣры за 1843 г., Описан. Спб., Пушкарева). До 1743 года икона сія находилась въ домовоі церкви вице-канцлера графа М. Г. Головкина. По вступленіи же на престолъ Императрицы Елизаветы Петровны, когда графъ Головкинъ былъ судимъ за участіе въ сочиненіи проекта объ устраненіи Императрицы отъ престола, лишень чиновъ, имѣнія и сосланъ въ Березовъ, икона эта, по приказанію Императрицы была передана (въ 1743 году) въ церковь Нерукотвореннаго Спаса. Образъ Знаменія Божіей Матери писанный на доскѣ, съ изображеніемъ на немъ св. праведныхъ Захарія и Елизаветы, Ап. Петра и Алексія челоуѣка Божія, древняго греческ. письма. Въ 1823 году, по возобновленіи храма, икона украшена новою серебряною позлащенною ризою; мѣра образа въ вышину 1 арш. 13¹/₂ в., въ ширину 1 арш. 6¹/₂ вершк., и находится въ особомъ кюлтѣ за лѣвымъ клиросомъ.

Историко-статистическ. свѣд. о С.-Петерб. епарх. вып. IV, 163 стр.

Въ Вологдѣ чудотворная икона Знаменія Божіей Матери. Явилась она въ 1571 году 2 сентября, во время мороваго повѣтрія жителямъ села Дюдикова Марку Заозерскому, которому повелѣно было поставить эту икону въ храмъ св. Іоанна Предтечи въ с. Дюдиковѣ. «Погъ того времени на Вологдѣ моровое повѣтріе преста». Въ честь этой иконы была устроена теплая церковь Знаменія Божія. Чудотворная икона весьма малаго размѣра (5 вершк. вышины и 3³/₄ вер. шир.). Въ верхней части ея изображенъ образъ Знаменія Пресв. Богородицы, а подъ нимъ изображены: Арханг. Михаилъ и Гавриилъ, св. Василій Великій, Николай Чудотвор., св. Великом. Георгій, мучен. Параскева, великомуч. Никита и великомуч.

Барвара. Риза на иконѣ серебрянная позлащенная.

Вологодск. епарх. вѣдом. № 19, 1866 года.

Въ г. Елатъмѣ (Тамб. епар.) въ соборѣ находится древняя мѣстно чтимая икона. На ней надпись: «истинное изображеніе, подобіе и мѣра чудотворнаго образа Пресв. Богородицы, иже въ великомъ Новѣградѣ; писалъ попъ Георгій».

Опис. Тамб. епарх. стр. 318; Указатель мѣстн. праздн. Тамб. епар., стр. 40.

СВЯТАГО ІАКОВА, ЕПИСКОПА РОСТОВСКАГО.

Св. Іаковъ, съ молодыхъ лѣтъ посвятившій себя Богу, въ 1385 г. по смерти епископа Матѳея, былъ удостоенъ святительскаго сана; изъ пастырской его дѣятельности извѣстно посрамленіе какого-то Маркіана, отвергавшаго иконопочитаніе. За спасеніе отъ позорной смерти преступной женщины, св. Іаковъ несправедливо заподозрѣнный въ нечистой жизни, неразумными жителями Ростова былъ изгнанъ жителями изъ города. Смиренный Іаковъ въ 40 саженьяхъ отъ храма св. Арх. Михаила, построеннаго св. Леонтіемъ, поставилъ сначала хижину, а за тѣмъ и деревянную церковь въ честь св. пророч. Анны и этимъ положилъ основаніе Іаковлевскому (Зачатск.) монастырю. Святитель скончался 27 ноября 1391 г. Св. мощи его почиваютъ подъ спудомъ; надъ нимъ устроена богатая серебряная рака, усердіемъ графини Анны Ал. Орловой.

О св. Іаковѣ: Рукоп. Сказан.; Опис. Ростовск. Іаков. мон., Сиб. 1849 г.; Истор. Россійск. Церк. 2, 507 стр.; у Толстаго, 2, № 190; Истор. Акты 1, 320; 17, 172. Акты Эксп. 1, 241; Филар., Русск. св. 3 ч. 467—470.

Окрѣщеніе честныхъ мощей св. Плагокрѣпаго
Князя Всеволода, нареченнаго къ св. крещенію
Гавріила, Псковскаго чудотворца.

Мощи св. Всеволода обрѣтены въ 1193 г. (55 лѣтъ спустя, послѣ кончины); о св. Всеволодѣ см. 11 февр. и 22 апр.

Преподобнаго Діодора Юрьегорскаго.

Блаженный Діодоръ, уроженецъ Турчасов. прихода, 19 л. отправился въ Соловецкій монастырь и увлекшись мирною жизнію иноковъ принялъ постригъ отъ Соловецкаго игумена Аѳанасія; любимымъ его занятіемъ было посѣщеніе Соловецкихъ пустынниковъ и бесѣда съ ними. Привужденный оставить островъ, Діодоръ близъ Олонца, близъ горы Юрьевой надъ озеромъ Водломъ, при пособіи разныхъ благотворителей устроилъ храмъ, а за тѣмъ и обитель св. Троицы въ которой былъ настоятелемъ; скончался въ Каргополѣ 27 ноября 1633 г. и погребенъ былъ тамъ подъ церковію, но ученикъ его Прохоръ въ 1635 г. перенесъ его тѣло въ обитель. Въ рукописныхъ святцахъ св. Діодоръ называется чудотворцемъ. Есть ему рукописн. тропарь; у Филимонова и въ Милютин. Четырехъ минеяхъ онъ названъ Даміаномъ, пустынникомъ. Мощи его подъ спудомъ, въ бывш. монастырск. (а нынѣ приходскомъ) храмѣ.

Истор. Росс. Иерарх. 6, 829; Рукоп. житіе преп. Діодора; Филаретъ, Русск. св. 3 кн., 470—473 стр.

28.

Преставленіе блаженнаго Феодора, Архіепископа Ростовскаго.

Св. Феодоръ, въ мірѣ Іоаннъ, былъ сынъ Стефана (брата преп. Сергія Радонежскаго), занимавшаго важный служебный постъ при Радонежскомъ князѣ Андреѣ Іоанновичѣ. Лишившись супруги (Анны) Стефанъ принялъ монашество, и 12 лѣтняго сына своего отдалъ брату, преп. Сергію, который постригъ его въ иноки 20 апрѣля и нарекъ ему имя въ честь св. Феодора Трихины (такъ какъ тогда былъ обычай при постриженіи давать имя дневнаго святого). Подъ надзоромъ великаго подвижника, Феодоръ преуспѣвалъ въ иноческой жизни и преп. Сергіій думалъ видѣть въ немъ своего преемника

въ лаврѣ, но Ѳеодоръ стремился устроить особый, свой монастырь; вмѣстѣ съ преп. Сергіемъ избрали для новой обители мѣсто на берегу р. Москвы, называвшееся Симоновымъ и такимъ образомъ положено было основаніе знаменитому Симонову монастырю. Препод. Ѳеодоръ добродѣтелями, разсудител. смысломъ и привлекательною наружностію приобрѣлъ въ столицѣ громкую извѣстность; бояре дѣлали богатые вклады въ монастырь, св. Алексѣй митрополитъ возвелъ его въ санъ игумена, а В. князь Дмитрій Донской—избралъ его своимъ духовникомъ. Константинопольскій патріархъ Нилъ, такъ полюбилъ Ѳеодора, что возвелъ его въ санъ архимандрита и обитель его сдѣлалъ ставропигіальною; въ 1388 г. вторично съ порученіями отъ Вел. кн. Ѳеодоръ былъ въ Царьградѣ и согласно волѣ его, вопреки собственному желанію Ѳеодоръ былъ возведенъ въ святительскій санъ въ г. Ростовъ и почтенъ былъ титуломъ архіепископа. Въ Ростовѣ св. Ѳеодоръ основалъ женскій монастырь въ честь Рождества Богородицы. Св. Ѳеодоръ занимался писаніемъ иконъ. Скончался онъ 28 ноября 1394 г. Память его благоговѣнно чтится еще съ XV в.

Житіе св. Ѳеодора въ Синод. библ. 1723 г. № 580 в. въ Спб. Акад. Филаретъ, Русск. свят. 3 кн. 474—478; Собр. Лѣт. 6, 1 21; Никон. Лѣтв. 4, 208—223; Русск. Стар., стр. 60—74, М. 1830 г.; Истор. Росс. Іерарх.; 1, 118; 2, 357; Истор. Акты № 1, 252; Истор. Слов. о Русск. свят. 279—289 стр.; Братк. Церк. Истор. митроп. Илатона. 1, 206—241; Макарія, Пст. Русск. Церкви; Архам. Іосифъ, Путешествіе по Моск. Свят. 109—111.

29.

Преподобнаго Нектарія Печерскаго.

Преподобный Нектарій у Кальнофйскаго и въ службѣ Кіевскимъ преподобнымъ названъ *послушнымъ*; мощи его открыто почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. О жизни его ничего неизвѣстно.

Описан. Кіевон. Лавры стр. 110, 290; Рукоп. святцы; Канон. Сирига. Печерск. препод.: Филар., Русск. свят. 3 кн. 479 стр.; Истор. Слов. о Русск. свят. 200 стр.; Патерикъ Печерскій.

29-го ноября, какъ видно изъ устава Московскаго Большаго Собора (17 в.) праздновали св. муч. *Параскевъ-Пятницу*. Объ этомъ празднованіи въ упомянутомъ уставѣ говорится: «Въ 29-й день Ноября святыя преподобныя великомученицы Парасковген, нареченныя Пятницы, празнуемъ; благовѣсть къ вечернѣ и къ заутрени въ лебедь, а звонъ средней и ходъ со кресты къ Пятницѣ Ржевской въ Чертолье, а щѣти съ полиелеосомъ преподобной Парасковгеѣ точию на 9 пѣснѣ и благовѣсть въ ревуть для ходу и послѣ заутрени въ полчаса дви благовѣстятъ прежь въ ревуть же, благовѣстятъ въ валовой для ходу, и бываетъ ходъ по Ржевской Пятницѣ, а чудотворныхъ болшихъ иконъ не носятъ. А государь царь и патріархъ въ ходу томъ не бывають, точию патріархъ изъ церкви отпускаетъ властей по обычаю; и какъ пачнутъ молебень и пойдуть къ западнымъ дверямъ, прежде идутъ съ хоругвами и съ ршиды и со кресты и со святыми иконами, тоже несутъ икону Богородицы въ кіотѣ, юже Петръ чудотворецъ писалъ, а предъ нею идутъ подьяки со свѣщами, а протопопы поють каноны Троицѣ до Архангеловъ, и въ то время бываетъ звонъ съ ревутомъ безъ болшаго; и вышедъ изъ города за каменный мость, чтуть 1 статью Троицѣ до Архангеловъ, и потомъ ектенья и осѣненіе отъ святителя по чину; и по семь идутъ къ празнику, чтуть 2 статью, и воду святятъ, и литургію служатъ соборомъ, и послѣ литургіи со кресты въ соборъ пойдуть по чину по прежеписанному, а пѣвчіе и дьяки поють согласіе; а прежде бывало, идеже чтуть первую статью, и на томъ мѣстѣ бываетъ ектенья и осѣненіе, а нынѣ (1613 г.) не велѣно. И какъ въ городъ войдутъ, и пдучи пѣвчіе поють Владычицу болшую и кончаютъ въ церкви, и бываетъ ектенья и отпустъ со крестомъ, по чину, и провожаетъ святитель святыя иконы; и въ то время бываетъ звонъ; тоже входятъ во святой олтарь, и разоблачаются, и благодарнице Бога отходятъ въ дома своя. (Русск. Истор. Библ. 37 стр.).

30.

Свѣтаго Апостола Андрея Первозбаннаго.

Русская церковь издревле чтить св. Апостола Андрея, какъ своего Апостола. Древніе и достовѣрныя писатели: Оригенъ († 258 г.), Иривей († 203 г.) и Ипполитъ свидѣтельствовали о проповѣди Ап. Андрея въ Скиѳіи, т. е. въ предѣлахъ нынѣшней Россіи. Преп. Несторъ, а вслѣдъ за нимъ и другіе лѣтописцы говорятъ о проповѣди Ап. Андрея въ Россіи и о водруженіи креста на горахъ Кіевскихъ. Нѣкоторые же изъ отечественныхъ историковъ успивались доказать, что Ап. Андрей былъ и въ внутренней Россіи и доходилъ до Новгорода а, по желанію извѣстнаго А. А. Аракчеева, доводили Ап. Андрея съ проповѣдію до с. Грузина. Но въ недавнее время явились ученые, которымъ не нравится древнее преданіе нашей церкви о проповѣди Ап. Андрея въ предѣлахъ Русской земли (см. журн. Минист. Народн. Просв. 1877 года). Всѣ христіанскіе народы въ Европѣ хранятъ у себя преданіе иногда даже о мнимо-апостольской проповѣди и каждая страна усиливается пріурочить къ себѣ дѣятельность какого либо изъ апостоловъ и въ этомъ отношеніи иногда погрѣшаютъ противъ исторіи, какъ напр. въ Испаніи распространеніе христіанской вѣры приписываютъ Ап. Іакову Зеведееву, не выходившему изъ Іерусалима и тамъ убитаго Продомъ въ 44 г. по Р. Х. Апостоль Андрей по несомнѣнному свидѣтельству древнихъ писателей посѣтивъ побережье Чернаго моря (напр. Синопъ и др.) и что могло удержать этаго Апостола отъ посѣщенія сѣвернаго побережья Чернаго моря, гдѣ и особенно въ Крыму много было жителей и изъ грековъ и изъ римлянъ и нѣтъ ничего не правдоподобнаго въ томъ, чтобы этотъ Апостоль, дошедши до устья Днѣпра не поднялся вверхъ по этой рѣкѣ до нынѣшняго Кіева.

Въ память Ап. Андрея, водрузившаго крестъ на Кіевской горѣ издревле была построена церковь. Въ 1212 году

Смоленскій князь Мстиславъ Романовичъ устроилъ (деревян.) церковь Воздвиженія честнаго Креста. Въ 16 в. въ актахъ Злато-Михайловскаго монастыря упоминается уже каменная церковь въ то же наименованіе. Въ 17 вѣкѣ при новомъ устройствѣ церковь была переименована въ честь св. Ап. Андрея. Старецъ Леонтій, бывший въ Кіевѣ въ 1706 г. говоритъ въ своемъ описаніи путешествія въ св. землю: «А гдѣ св. Апостолъ Андрей крестъ поставилъ, тотъ холмъ въ городской стѣнѣ красовитъ зѣло. Въ томъ мѣстѣ стоятъ церковь деревянная, ветхая, во имя св. Андрея Первозваннаго» (Описан. Кіева, Закревскаго, т. 1 стр. 179). Императрица Елизавета Петровна, въ бытность свою въ Кіевѣ, въ память св. апост. Андрея, благоволила своеручно (19 августа) 1744 г. положить первый камень въ основаніе церкви, выстроенной по чертежу графа Растрелли, знаменитаго по своимъ постройкамъ (Смольнаго монастыря Зимняго Дворца и друг. зданій). Императрица Елизавета ничего не жалѣла для возможно лучшаго устройства этого храма, но послѣ ея смерти до 1809 г. печальна была судьба этого храма (см. у Закревскаго 182—184 стр.). Андреевская церковь прекрасной, легкой архитектуры, ея внѣшнее великолѣпіе вполне соотвѣтствуетъ внутренней пѣшности и изяществу; но какъ она устроена на высокой и узкой горѣ, то для прочности имѣетъ фундаментъ почти въ столько же глубокой, какъ высока самая церковь (болѣе 20 саж.). Церковь св. Апостола Андрея стоитъ на горѣ, которая всъвышается на 41 сажень и 2 аршина, надъ обыкновеннымъ уровнемъ Днѣпра; то издали кажется какъ бы висящею надъ Кіево-Подоломъ и представляетъ видъ прелестный. Мѣстность ея привлекаетъ къ себѣ каждого путешественника, образованнаго и простолюдина, и въ каждомъ вызываетъ своего рода чувствованія. Къ храму ведетъ широкая, чугунная лѣстница въ 53 сажени, раздѣленная тремя площадками. Вокругъ храма, на сводахъ фундамента устроена терраса или паперть, окруженная чугунною рѣшеткою, отсюда

представляется видъ необъятный и возхитительный. У ногъ зрителя видѣнъ весь Кіево-Подоль, какъ на планѣ. далѣ сверкающій Дибирь съ своими рукавами и съ Чертольемъ, а еще далѣ выдающая въ него Десна. За ними стелятся во все стороны широкіе зеленѣющіе луга и році, между коими замѣнены селенія съ верхами церквей и колоколенъ; на заднемъ планѣ видѣнъ лѣсъ, оканчивающійся, на горизонтѣ темно-синюю, извѣстную полосою. Эта широкая, великолѣпная картина очаровываетъ зрителя и возбуждаетъ въ немъ воспоминанія о давно минувшихъ вѣкахъ исторической жизни нашего отечества. — Со времени зложенія храма до окончательнаго его исправленія протекло болѣе 40 лѣтъ. Въ продолженіе этаго времени текла вода изъ фундамента и въ народѣ, видя текущую изъ подъ церкви воду, естественно спрашивалъ: откуда берется тамъ вода? Къ своеобразному рѣшенію этаго вопроса привело вскорѣ уже образовавшееся въ народѣ мнѣніе, что престоль церкви утвержденъ на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ св. Андрей водрузилъ крестъ. Вода течетъ изъ того же мѣста, гдѣ водруженъ былъ крестъ, изъ престола, слѣд. тамъ есть источникъ. Такъ думалъ и вѣрвалъ народъ и, при естественной вѣрѣ въ чудодѣйственную силу креста дополняли это вѣрованіе новымъ предположеніемъ, что и колодезь образовался на этой горѣ когда св. Апостоль водрузилъ крестъ. Усилія задержать теченіе ключей изъ церковнаго фундамента, остававшееся на долгое время безуспѣшными, привели къ новому вѣрованію о необыкновенномъ стремленіи воды изъ под-престольнаго колодезя, достаточнымъ къ тому чтобы затопить весь міръ. Это, впрочемъ, вѣрованіе и до сего времени держится въ народѣ. (Опис. Кіева, Закревскаго, т. 1, 184 стр.).

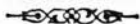
День св. Ап. Андрея, какъ видно изъ Устава Московскаго Большаго Собора (нач. 17 вѣка) былъ большимъ празднествомъ, которое совершалось издавна (но только не 30-го, а 6-го числа). Въ упомянутомъ уставѣ о праздникѣ Ап. Андрея говорится: * Въ 30-й день святаго апостола Андрея Пер-

возваннаго; трезвонъ средней въ лебедь, а празнество большое, а мочно такому и въ ревуть, болши тотъ Никона и Димитрія Прилуцкаго и ииѣхъ рускихъ чудотворцовъ, которымъ писаны звоны съ ревутомъ, а то застарѣлось, что служба ему была на 6, до царя Василья и до патріарха Ермогена, а при нихъ съ греческа языка на русской языкъ полная служба предложена, а звонъ по старому шестеріку и до нынѣ. А 140-го докладывано, и государь Филаретъ патріархъ приказываль средней».

Съ особою торжественностію при жизни А. А. Аракчеева праздновалась память св. Ап. Андрея въ величественномъ соборѣ въ честь св. Апостола въ с Грузинѣ (Новгор. епар.). празнество въ честь Ап. Андрея, по уставу составленному самимъ Аракчеевымъ и Высочайше утвержденному, должно продолжаться три дня и на самый праздникъ (30 нояб.) въ соборѣ должно быть архіерейское служеніе.

День св. Андрея, какъ славянскаго Апостола у Славянъ празднуется торжественно; съ ранняго утра начинается пущечная пальба, возвѣщающая жителей о наступленіи дня св. Апостола. (Рус. Вѣстн. 1878 г. іюль, „въ Сербіи“).

Въ Константинополь (древней Византіи, гдѣ несомнѣнно былъ св. Апостоль) 30-е число ноября считается великимъ праздникомъ и Вселенскій Патріархъ, служащій въ теченіе года три раза Литургію, въ день св. Андрея Первозваннаго, служить ее въ своей церкви. (Парѣнія инока, Странств. по Турціи, кн. 3, стр. 18).



УКАЗАТЕЛЬ

именъ лицъ свято-чтимыхъ въ Россіи, а также иконъ Божіей Матери и св. Угодниковъ Божіихъ, прославленныхъ въ нашемъ отечествѣ.

	<i>Стр.</i>
<i>Авишу</i> , мученику празднество въ Новгородѣ	169
Авраамій , преподобный Печерскій	42
Авраамій 2-й , преподобный Печерскій	—
Авраамій , Спасомирожскій, (24 сентября)	50
Авраамій , преподобный, Ростовскій (24 октября)	146
Агапигъ , преподобный Печерскій (1 іюня)	40
Александръ Ярославичъ св. Князь (Невскій) (23 нояб.)	176
Александръ —Пересвѣтъ	53
Александръ Михайловичъ, Тверской князь	145
Алексій , св. Московскій митрополитъ, 45 стр. (5 окт.)	74
Алексій , преподобный Печерскій	40
Амвсій , преподобный Печерскій (17 августа)	42
Амфилохій Глушицкій, преподобный (11 октября)	87
Анастасій , преподобный Печерскій (29 января)	43
Анастасія , св., Ярославская княгиня (29 октября)	147
Анатолій , преподобный Печерскій (31 октября)	42
Андрей Апостоль, празднованіе ему въ Россіи	202
Андрей —Ослаба	53

Андрей, игумень Вишерскій	65
Андрей, блаженный Тотемскій (10 октября)	86
Андрей, князь Смоленскій, (27 октября)	135
Андрея Первозваннаго, кавалерскій праздникъ	205
Анна, Великая княгиня, супруга Ярослава I (4 окт.)	69
Анна, княгиня Кашинская, супруга Михаила Тверскаго (2 октября)	67
Анна Всеволодовна, св. княжна, (3 ноября)	151
Антоній преподобный, основатель Киевопечерской лавры.	39
Антоній, Виленскій мученикъ (14 апрѣля)	47
Антоній, св. Архіепископъ Новгородскій (8 окт.).	72—83
Антоній, преподобный Леохновскій (17 октября)	101
Антоній, Вологодскій Архіепископъ (26 октября)	134
Аркадій, Новгородскій архіепископъ (18 сентября). 31—72	
Артемій, праведный, Веркольскій, (20 окт.).	106
Афанасій, преподобно-мученикъ Брестскій (5 сентября)	9
Афанасій, старшій, Высоцкій игумень, (12 сентября).	24
Афанасій, младшій, Высоцкій игумень, (12 сентября)	25
Афанасій, Печерскій затворникъ.	39
Афанасій, ученикъ препод. Сергія Радонежскаго.	53
Афанасій, преп. Череповецкій, (25 сент. 55 стр.; 26 ноября)	189
Афоній, Новгородскій митрополитъ	72
Борисъ, св. Ростовскій князь, (24 іюля)	47
Барвара, св. великомученица (4 декабря).	48
Барлаамъ, преподобный Хутынскій (6 ноября)	154
Барлаамъ, игумень Печерскій, стр. 39 и 19 ноября .	173
Варсонофія, епископъ Тверскій, (4 октября)	73
Варсонофія, преп., мать св. Филиппа, Московск. митр.	78
Варооломей, ученикъ преподобн. Сергія Радонежскаго.	52
Василій, преподобный печерскій, (11 августа)	39
Василій, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго	52
Василій, Новгородскій Архіепископъ	72
Вассіанъ, преподобный Тиксенскій, (12 сентября)	25

Владиміръ , св. Равноапостольный	47
Владиміръ , св. Новгородскій князь, (4 октября)	70
<i>Владимира</i> св., орденскій кавалерскій праздникъ (22 сен).	38
Всеволодь (Гавріиль), св. Псковскій князь, (27 нояб).	198
Галактіонъ , преподобный Вологодскій.	57
<i>Георіа</i> великомученика, праздникъ въ Россіи (26 нояб- ря), храмы въ честь его	184
<i>Георіа</i> великомученика, кавалерскій праздникъ	186
Германъ , преподобн. Валаамскій, (11 сентября).	22
Германъ , Новгородскій епископъ	46
Германъ , св., архіепископъ Казанскій, (6 ноября).	156
Глѣбъ , св. Муромскій князь, (5 сентябрл)	8—47
Григорій , преподобный печерскій (8 августа)	40
Григорій , преподобный печерскій (8 января).	41
Григорій , Голутвинскій игумень	53
Григорій Пельшмскій, преподобный (30 сентября)	50
Григорій , Новгородскій архіепископъ	73
Гурій , Архіепископъ Казанскій. (4 октября)	73
<i>Гурію</i> св. мученику, празднество въ Новгородѣ	169
Давидъ , преп., ученикъ св. Пафнутія Боровскаго	103
Давидъ Θεодоровичъ, князь, (19 сентября)	33
Даміанъ , преподобный печерскій, (стр. 39) (5 октября)	75
<i>Даміана</i> св. безмезднаго врача день въ Россіи.	150
Даніиль , преподобный Переяславскій	101
Димитрій , св. великомученикъ Солунскій, (26 октяб.).	127
Димитрій , св. митрополитъ Ростовскій, (21 сентяб. 36 стр. и 28 октября).	136
Димитрій Мстиславичъ, Черниговскій князь, (20 сент.)	36
Димитрій Юрьевичъ, Галичскій князь, (22 сентября)	38
Димитрій , Углицкій, царевичъ (19 октября).	106
Димитрій Александровичъ, В. князь.	134
Димитрій , преподобный Цилвилскій	133
<i>Димитріевская</i> суббота (предъ 26 числомъ октября).	125
Діодоръ , преподоб. Юрьегорскій, (27 ноября)	199

Діонисій, преподоб. печерскій	44
Діонисій, архієпископъ Суздальскій (15 октября)	46—98
Діонисій, Ростовскій архієпископъ	103
Дванадцять (неизвѣстныхъ по імені) зодчихъ Кієвопечерской великой церкви	43
Досифей, блаженный Псковскій (8 октября)	80
Евпраксія, преподобно-мученица, Псковская княгиня (16 октября)	100
Евстратій, свящ -муч. печерскій (28 марта)	41
Евстафій, Виленскій мученикъ (14 апрѣля)	47
Евстафій, преподобный печерскій	44
Евфимій, св. епископъ	46
Евфросинія, Суздальская (18 сент. 32 стр.; 25 сентяб.)	56
Евфросинія, Полоцкая княжна	44
Екатерины св. великомученицы день и ея иконы	180
Екатерины св. великомученицы кавалерскій праздникъ	182
Елладій, преподобный печерскій	41
Елисей, ученикъ преподобнаго Сергія Радонежскаго	52
Епифаній, ученикъ преподоб. Сергія Радонежскаго	—
Еразмъ, преподобный печерскій (24 февраля)	39
Ефремъ, епископъ Переяславскій 28 (января)	43—45
Ефремъ, Печерскій іерей	44
Ефремъ, преподобный Перекопскій	57
Игорь, великій князь Кієвскій, (19 сентябля)	34
Иларіонъ, св. Митрополитъ Кієвскій	45
Илія, преподобный печерскій (19 декабля)	43
Иннокентій, св. Иркутскій епископъ (26 ноября)	188
Продіонъ, преподобный Илоозерскій (28 сентябля)	58
Исаакій, преподобн. печерскій (14 февраля)	43
Исаакій, ученикъ преподобнаго Сергія Радонежскаго	53
Исаія, преподобный печерскій (15 мая)	41
Исаія, епископъ Ростовскій (15 мая)	45
Іаковъ, епископъ Ростовскій, (27 ноября)	198

Иакова Брата Божія (23 октября), крестный ходъ въ Нов- городѣ.	120
Иаковъ, блаженный, Боровицкій (23 октября).	119
Иаковъ, ученикъ преподобнаго Сергія Радонежскаго.	52
Иакова Алфеева, (9 октября) крестный ходъ въ Москвѣ.	86
Иаковъ, преподобный, Омучскій (21 октября).	107
Иеремія, преподобный печерскій 41 стр. (5 октября)	67
Иеронимъ, преподобный печерскій	48
Иоакимъ, св. епископъ Новгородскій	72
Иоакимъ, преподобный Опочскій игумень (9 сентября).	21
Иоанникій, ученикъ препод. Сергія Радонежскаго	52
Иоанна Златоуста почитаніе въ Россіи (13 ноября)	162
Иоанна Крестителя—десная рука въ С.-Петербурѣ (12 октября)	89
Иоаннъ Власатый, блаженный, въ Ростовѣ, (3 сентября стр. 6; 12 ноября)	162
Иоаннъ, св. архіепископъ Новгородскій, (7 сентября) 11—72	
Иоаннъ, Путивльскій князь, (20 сентября).	36
Иоаннъ, преподобн. печерскій (7 декабря).	39
Иоаннъ, преподобн. печерскій (24 декабря)	40
Иоаннъ, преподобн. печерскій (18 іюля)	41
Иоаннъ, младенецъ, печерскій	43
Иоаннъ, Виленскій мученикъ.	47
Иоаннъ, св. Суздальск. епископъ (15 октября)	98
Иоаннъ, Псковскій затворникъ, (24 октября)	121
Иоасафъ, преп. Вологодскій (10 сентября).	42
Іовъ, преподобный Почаевскій (28 октября)	138
Іона, св. Московскій митрополитъ 487 (окт. 5)	74
Іона, препод. въ Казани	—
Іона, св. епископъ Пермскій, (24 октября)	148
Іона, св. епископъ Новгородскій (3 ноября)	153
Іосифъ, препод. Волоцкій игумень (9 сентября)	20
Іосифъ, препод. Заоникіевскій игумень (21 сент.)	37
Іуліанія, княжна Ольшанская.	43

Кассіанъ, грекъ, преп. Углицкій (2 октября)	66
Кирианъ, Московскій митрополитъ, 16 сентября)	29—45
Кипріанъ, Устюжскій преп. (29 сентября)	58
Кипріанъ, блаженный Суздальскій, (2 октября).	67
Кириллъ, отецъ преп. Сергія Радонежскаго.	55
Климентъ, папа Римскій (25 ноября)	182
Константинъ Θεодоровичъ, князь (19 сентября)	33
Космы св. безмезднаго врача день въ Россіи	150
Кукша, преп. Печерскій (27 августа)	40
Лаврентій, преп. Печерскій 28 (января).	39
Лаврентій, св. епископъ	46
Леонтій, епископъ Ростовскій (23 мая)	—
Леонтій затворникъ, ученикъ преп. Сергія Радонежск.	53
Лука, епископъ Новгородскій (4 окт. стр. 72; 15 окт.).	97
Лука, епископъ, въ Кіевѣ.	45
Лука, преп. печерскій, 40 стр. (6 ноября).	157
Лука, препод. столпникъ, (18 октября).	103
Лукіанъ, преподоб., Владимірской епархіи (8 сентяб.).	19
Макарій, преп. Глушицкій, (12 октября)	88
Макарій, священно-муч. Овручскій архимандр. (7 сент.).	11
Макарій, преп. печерскій (19 января).	43
Макарій, священно-муч., Кіевскій митрополитъ (1 мая)	11
Макарій, ученикъ преподобн. Сергія Радонежскаго.	53
Маркъ, преподобный печерскій	41
Максимъ, блаженный Московскій (11 ноября)	161
Марія, Пресвятая Богородица и Присводѣва. Праздне-	
ства Ея ради чудотворныхъ иконъ:	
Абалацкой—Знаменія (27 ноября)	193
— Благоуханный Цвѣтъ (15 ноября)	172
Введенія во храмъ, икона чудотворная	174
Видѣнія (Пресвятой Богородицы) Сергію Радонеж.	83
Взыгранія (въ Угрѣшскомъ монастырѣ), (7 полб.).	157
Владимірской, въ Москвѣ, (15 сентября).	29
Гербовецкой, въ Кишинев. епархіи, (1 октября)	64

Двинской, въ Архангельской епархіи, (25 нояб.).	183
Домницкой (или Думницкой), Черниговской епархіи, (8 сентября)	18
Два прежде Рождества, въ Московской еп.	102
Ефесской, или Корсунской (9 октября).	84
Знаменія Пресвят. Богородицы (27 ноября)	189
въ Вологдѣ, въ перкви св. І. Предтечи (2 сен.).	5
— Новгородѣ, Москвѣ и др. городахъ	190
— Курскѣ, С.-Петербургѣ.	195
Иверской, въ Москвѣ, (13 октября).	93
Исааковской, въ Ярослав. епархіи (8 сент.).	181—83
Иерусалимской, въ Москвѣ (12 октября)	91
Казанской, въ Москвѣ 108; въ С.-Петербургѣ 110;	
въ сл. Мурафѣ 111; въ Ворожбѣ, Чупаховкѣ	
Рѣшетилковкѣ и друг. 111 стр; въ Кіевѣ,	
Ельцѣ, Тамбовѣ и др.	112—119
Калужской, въ г. Калугѣ, (2 сентября)	4—91
Канлуновской, въ Харьковской еп., (11 сентяб.).	23
Касперовской, въ Херсонской еп. (1 октября)	62
Кіево-Братской въ Кіевѣ (6 сентября)	10
Корсунской или Ефесской, въ г. Торонцѣ (9 окт.)	84
въ Москвѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Нѣжинѣ и	
Усманѣ (Тамбовской епархіи)	—
въ Корсунѣ, Вологдѣ и друг.	85
Купятицкой, (15 ноябра), въ Кіевѣ	171
Курской, (Корсунской), (8 сентября)	17—195
Милостивой (Кикской), въ Флоріщ. пустынѣ и	
Кадомѣ (Тамбовской епархіи)	161
Мирожской, въ Псковской епархіи	51
Неопалимая Купины (4 сентября)	5—7
а) въ Москвѣ.	6
б) — (Славяпскѣ)	8
Нерушимая Стѣна, въ Кіевѣ	15
Новоикитской, въ Москвѣ, (15 сентября)	29

	Стр.
Одигитрій, въ Вологодской епархіи, (8 сентября).	19
Одигитрій—Смоленской, въ Ярославск. епархіи .	93
Олонецкой (20 ноября)	174
Озерянской, въ Харьковской епархіи (8 сентяб.).	17
Почаевской, на Волини (8 сентября)	15
«Призри на смиреніе», въ Псковѣ, (16 сентября).	3
Псково-Покровской, въ Псковск. епар. (10 окт).	63
въ Москвѣ, 64 стр.; въ Харьковѣ, 64 стр ;	
Рождества Богородицы иконы (8 сентября).	16—20
Руденской, въ с. Руднѣ, Бубнахъ, въ г. Алешнѣ.	92
Семіезерной, Казанской епархіи (13 октября) . .	95
Скорбящихъ всѣхъ Радости, въ Москвѣ, С.-Пе- тербургѣ, Вологдѣ, Кіевѣ, Орлѣ, Ахтыркѣ, Воронежѣ и друг. (24 октября)	122—125
Словенской, въ Костромской епархіи (8 сентяб.)	49
Соболевской (20 ноября)	174
Сямской, въ Вологодской епархіи, (8 сентября) .	18
Трубчевской, въ Пензенской епархіи	69
Умиленія—Псково-Печерской	81
Утоли моя печали	56
Успенія—Псково-Печерской иконы	81
Филермской, въ С.-Петербургѣ, (12 октября) . .	90
Цареградской, въ г. Старой Русѣ, (16 сентяб.).	30
Цѣлительницы, въ Москвѣ, (18 сентября) . . .	32
Численской	148
Шуйской, Владимірской епархіи, (2 нояб.) . . .	151
Яхромской, въ Владимірской епархіи (14 октяб.)	96
Марія, мать преп. Сергія Радонежскаго	55
Марія, княгиня, супруга Довмонта Псковскаго (8 нояб.)	159
Маринъ, св. епископъ Юрьевскій	46
Мартирій, епископъ Новгородскій	72
Матѳей, преп. печерскій, 41 стр. (5 октября).	76
Меладій, печерскій подвижникъ	48
Мелетій, печерскій подвижникъ	—

Меркурій, епископъ Смоленскій (24 ноября)	40
Меркурій, мученикъ Смоленскій, (24 ноября)	179
Мира, епископъ	45
Митрофанъ, св. епископъ Воронежскій (23 ноября)	177
— иконы его въ Воронежѣ и Полтавѣ	178
Михаилу Архистратигу, празднество въ Россіи	158
Михаиль Всеволодовичъ, Черниговскій князь, (20 сент.)	34
Михаиль 1-й Кіевскій митрополитъ, 45 стр. (30 сент.)	59
Михаиль Ярославичъ, св. Тверскій князь (22 ноября)	175
Моисей, преп. печерскій (28 августа)	41
Мстиславъ Ростиславичъ, Новгородскій князь	73
Наумъ, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго	52
Сектарій, преп. Печерскій (29 ноября) 40 стр.	202
Несторъ, преп. летописецъ, 41 стр. (27 октября)	134
Никандръ, Псковскій преп. (24 сентября)	59
Ничита, епископъ Новгородскій, 45 стр.; (4 октября)	72
Никодимъ, преп. печерскій, 39 стр. (31 октября)	148
Николай, св. Тмутороканскій епископъ	45
Никола, князь Черниговскій, 41 стр. (14 октября)	95
Никонъ, преп. печерскій игумень 23 марта)	43
Никонъ, преп. печерскій (11 декабря)	7
Никонъ, преп. игумень Троице-Сергіев. лавры (17 д.)	174
Нифонтъ, Новгородскій епископъ (8 апрѣля)	25
Олегъ Романовичъ, Брянскій князь, (20 сентября)	23
Ольга, св. великая княгиня (11 іюля)	42
Онисимъ, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго	52
Онисифоръ, преп. печерскій 43. (9 ноября)	160
Онуфрій, препод. въ г. Романовѣ, (1 сентября)	4
Онуфрій, преп. печерскій (21 іюля)	42
Павель, печерскій подвижникъ	48
Павель, преп. (Ростовскій), (22 октября)	108
Параскевъ-Пятница, празднество въ Россіи (24 окт., 139;	
— крестный ходъ, (24 ноября)	201
Пергій, печерскій подвижникъ	48

Петръ, св. Московскій митрополитъ, 45 стр. (5 окт.).	74
Петръ, печерскій подвижникъ	49
Пимень, преп. печерскій (27 августа).	42
Поликарпъ, печерскій архимандритъ	39
Прохоръ, преподобный печерскій	—
Савва, преподобный печерскій (24 апрѣля)	40
Савва, преподобный Вишерскій (1 октября)	63
Савватій, преподобный Соловецкій	57
Самому мученику празднество въ Новгородѣ	169
Серапіонъ, преподобный въ Псковской епарх., 8 сент.).	20
Серапіонъ, печерскій подвижникъ	48
Сергій, преподоби. Вологодскій (7 октября)	20
Сергій, преподобный Радонежскій, (25 сентября)	52
Сергій, преподобный Валаамскій чудотворецъ, (11 сент.)	22
Сергій, преподобный печерскій, (7 октября)	40
Сергій, преподобный Малопинежскій, (16 ноября)	172
Сильверстъ, преподобный печерскій, (2 января)	42
Симеонъ, или Симонъ, епископъ	46
Симеонъ, праведный, Верхотурскій, (12 сентября).	26
Симонъ, свят. Епископъ Суздальскій (10 мая).	43
Симонъ, ученикъ преподоби. Сергія, архимандритъ	52
Симонъ, ученикъ преподоби. Сергія Радонежскаго	53
Симонъ, блажен. Юрьевскій, (4 ноября)	152
Симонъ, преподобный Сѣлгинскій, (24 ноябра)	180
Сисой, преподобный печерскій	42
Софія, Премудрости Божіей празднество, (8 сентября).	12
Софія, Суздальская княгиня, (17 сентября)	91
Спиридонъ, преподобный печерскій, 43 стр. (31 окт.).	148
Спиридонъ, архіепископъ Новгородскій	72
Стефанъ, Волыскій Епископъ (27 апрѣля)	46
Тарасій, Глушацкій игумень, (12 октября)	88
Титъ, преподоби. печерскій (27 февраля).	43
Трифонъ, преподоби. Вятскій (8 октября).	82
Уара св. мученика икона въ Москвѣ (19 октября).	108

Фива, ученкъ св. Климента Римскаго.	195
Филаретъ, печерскій подвижникъ	52
Филиппъ, св. Московскій Митрополитъ, 45 стр. (5 окт.).	74
Филиппъ преподобный, Ирапскій, (14 ноября)	167
Филиппъ, преп. Рабанскій, ноябра (15 ноябра)	169
Фотій, Московскій митрополитъ	15
Харитина, княжна Литовская, въ Новгородѣ (5 октяб.).	77
Христу-Спасителю, празднество какъ Всемилостивому Спасу въ началѣ года (1 сентября), во время бѣд- ствій отъ мора 18 и 23 октября, отъ потопленія 7 ноябра и нашествія враговъ 6 октября, какъ Пре- мудрости 8 сентября, какъ Спасителю міра, ради Его крестной смерти 14 сентября и славнаго Его воскресенія (13 сентября).	
Ярополкъ Изяславичъ князь (20 ноября)	174
Оеодоръ, св. Ростовскій, архіепископъ.	199
Оеодоръ, Александровичъ Тверской	145
Оеодоръ, препод. Ростовскій, 22 октября	108
Оеодоръ Ярославичъ Новгородскій	73
Оеодоръ Ростиславичъ, Смоленскій князь, (19 сентяб.).	33
Оеодоръ, бояринъ Черниговскій, мученикъ 20 сент).	34
Оеодоръ, преподоби. мучен. Печерскій (11 августа)	39
Оеодосій, препод. игумень Глушицкій (12 октября)	88
Оеодосій, преподоби. Череповецкій, (25 сент.) 55 стр.	189
Оеоктигъ, Новгородскій архіепископъ (23 декабра)	45
Оеофанъ, препод. печерскій 43 стр. (11 октября)	87
Оеофилъ, преп. печерскій (29 октября)	40
Оеофилъ, преподоби. печерскій затворникъ	42
Оеофилъ, преподоби. Омучскій (21 октября)	107



- Фина, урочисл. с. Елижкента Ринского. 193
- Финберг, поросий подьячичья. 192
- Финберг, с. Московскій Митрополитъ, 45 стр. (5 окт.) 191
- Финберг, пред. Рязанскій, 14 ноября. 190
- Финберг, пред. Рязанскій, ноябрь (15 ноября). 189
- Фотин, Московскій митрополитъ. 188
- Фрунтин, князь. Источекъ, въ Новгородѣ (5 окт.) 187
- Христу-Спасителю, ординаторъ князя Всеволодъ. 186
- Христу въ память года (1 сентября) въ время бдт-ства. 185
- Христу отъ моря 18 и 23 октября, отъ посылки. 184
- Христу и наместникъ вранскій 6 октября, князь Всеволодъ. 183
- Христу 8 сентября, князь Спасителю, князь Рязанскій. 182
- Христу крестной крестъ 14 сентября в славянскомъ. 181
- Христу (13 сентября) князь Всеволодъ. 180
- Христу князь Всеволодъ князь (20 ноября). 179
- Христу, с. Ростовскій, архиепископскій. 178
- Христу, Александровскій Тарский. 177
- Христу, пред. Ростовскій, 22 октября. 176
- Христу, Ярославскій Новгородскій. 175
- Христу Ростовскій, князь (19 сентяб.). 174
- Христу, бояринъ Чирковскій, князь (20 сентяб.). 173
- Христу, пред. Новгородскій (11 августа). 172
- Христу, пред. Новгородскій (12 октября). 171
- Христу, пред. Новгородскій (25 сентяб.). 170
- Христу, Новгородскій архиепископскій (23 декабря). 169
- Христу, пред. Новгородскій (11 октября). 168
- Христу, пред. Новгородскій (20 октября). 167
- Христу, пред. Новгородскій (21 октября). 166



МѢСЯЦЕСЛОВЪ

СВЯТЫХЪ, всею русскою церковію или
мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ
въ честь иконъ Божіей Матери и св.
Угодниковъ Божіихъ въ нашемъ оте-
чествѣ.

ВЫПУСКЪ II.

Прибавленіе къ Тамбовскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Т а м б о в ъ .

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

1878.

МЭСРИТЕЛОРА

Всего рѣшено по докладу
и указатель правды
и указатель правды
и указатель правды
и указатель правды

и указатель правды

ВЫПУСКЪ II

Издательство в Петербурге

Там же

Издательство в Петербурге

1878

ДЕКАБРЬ.

1.

Память св. Пророка Наума.

Пр. Наума народъ почитаетъ помощникомъ въ умственныхъ и механическихъ занятіяхъ, отчего онъ и называется Грамотникомъ. Въ прописяхъ и азбуковникахъ XVII в. можно читать слѣд. краткую молитву къ пророку Науму о его содѣйствіи занимающимся науками: «Святый пророче Божій Науме, вразуми мя и накажи своею милостию добръ руководствію навикати». Въ одномъ изъ азбуковниковъ XVII вѣка замѣчено: «Обычай есть многимъ (учащимся) совершати молебны святымъ безсребренникамъ Космъ и Дамьяну и св. пророку Науму, и Ангелу своему, его же святаго тезоименитство имать». Предки наши имѣли обычай отдавать своихъ дѣтей въ наученіе со дня св. пророка Наума, и 1-го декабря обращались къ этому пророку съ молитвою о его содѣйствіи и помощи всѣмъ начинающимъ учиться. Въ старое время на день пророка Наума отцы семействъ начинали учить своихъ дѣтей грамотѣ. Для этого заранѣе условливались съ приходскимъ дьячкомъ или другимъ лицомъ. Все семейство отпраплялось въ церковь, гдѣ, послѣ обѣдни служили молебенъ, испрашивая благословеніе на отрока. Учитель, являлся въ назначенное время въ домъ родителей, гдѣ его встрѣчали съ почетомъ и ласковымъ словомъ, са-

жали въ передній уголъ съ поклонами. Тутъ, держа сына за руку, отецъ передавалъ его учителю съ просьбами научить уму-разуму и за лѣность угощать побоями. Мать, по обыкновенію, стоя у двери, должна была плакать. Иначе худая молва пронеслась бы во всемъ околоткѣ. Ученикъ, приближаясь къ учителю, обязанъ былъ сотворить ему три земные поклона. Такъ установлено было нашими предками. Послѣ этаго учитель ударялъ осторожно своего ученика по спинѣ три раза плеткой. Мать сажала своего сына за столъ, вручала ему узорчатую костаную указку, учитель развертывалъ азбуку, и начиналось велемудрое ученіе: *азъ-земля-еръ—азъ*. Мать усугубляла свой плачь и умоляла учителя не морить сына за грамотой. На одномъ *азъ* оканчивалось первое ученіе. Учителя послѣ трудовъ угощали, чѣмъ Богъ послалъ, и дарили подарками. Отецъ награждалъ учителя платьемъ или хлѣбомъ, мать полотенцемъ отъ своихъ трудовъ. Проводы и угощенія продолжались до воротъ. На другой день ученика отправляли къ учителю съ азбукой и указкой. Матушка сваряжала съ сыномъ огромный завтракъ и подарокъ для учителя, который состоялъ изъ домашнихъ птицъ. Объясненія, почему этотъ обычай приуроченъ къ имени и дню св. Наума, напрасно мы стали бы искать въ жизни этаго угодника. Всего проще обычай этотъ объясняется тѣмъ, что мѣсяць декабрь, какъ зимнее время, есть самое сподручное и свободное въ сельско-хозяйственномъ быту для занятій сельскихъ дѣтей книжнымъ дѣломъ, а первый день этаго мѣсяца наша церковь посвящаетъ памяти св. пророка Наума. Естественно также, что при мысли о занятіи наукою—дѣломъ умственнымъ, кто-либо изъ нашихъ простодушныхъ начетчиковъ могъ подумать, что самое имя пророка—Наумъ имѣетъ отношеніе къ образованію ума. Потому доселѣ наши простолюдины о св. пророкѣ Наумѣ говорятъ: «Батюшка Наумъ, наведи, или наставь, на умъ» или: «Одинъ пророкъ Наумъ наводитъ на умъ», и вѣрятъ, что хорошо начинать учить дѣтей не только со дня св. Наума, но

и во всякое время года съ моливою къ нему. (Калинскій, Церковно-Народн. Календарь, стр. 64—65).

Въ старину, въ Москвѣ, въ недѣлю предъ Николинымъ днемъ (6 дек.), послѣ заутрени бывалъ крестный ходъ со кресты (изъ Успенскаго Больш. собора) къ Николѣ Гостунскому. (Устав. Москов. Больш. Собора, въ Историч. библ. т. 3, стр. 39).

2.

Преподобн. Анастасій Печерскаго затворника.

Преподобный Аѳанасій, у Кальнофойскаго, названный чудотворцемъ, жилъ при Кіевопечерскомъ архимандритѣ Поликарпѣ 2-мъ (24 іюля), въ 13 вѣкѣ; причиною его затворничества былъ внезапный и глубокий летаргическій сонъ: два дня пролежалъ бездыханнымъ, и когда въ третій день игуменъ съ братією хотѣли предать его тѣло землѣ, нашли Аѳанасія сидящимъ и плачущимъ; затворился и 12 лѣтъ не выходилъ изъ оной; онъ преставился 2 декабря 1264 г. Мощи его почитаютъ въ ближнихъ пещерахъ преп. Антонія.

Посланіе Симона къ Поликарпу; Истор. слов. о Русск. свят. 47 стр. Патерикъ Печерскій л. 175; Опис. Кіевопечерск. Лавры 89. Пр. Филаретъ, Русск. свят. 3 кн. 481—483.

3.

ПРЕПОДОБНАГО САВВА ЗВЕНИГОРОДСКАГО

Съ молодыхъ лѣтъ принявшій постриженіе отъ препод. Сергія, Савва такъ преуспѣвалъ въ духовной жизни, что и въ монастырѣ Радонежскаго чудотворца былъ духовникомъ всему братству, старцемъ почтеннымъ и весьма учительнымъ. В. князь Дмитрій I. Донской въ благодарность за побѣду надъ Мамаемъ устроилъ на р. Дубенкѣ обитель Успенія Божіей Матери и игуменомъ ея, по указанію пр. Сергія, былъ Сав-

ва. Въ 1392 г. братія Сергіев. лавры, по удаленіи игум. Ипкона на безмолвіе, умоляла препод. Савву принять игуменскій жезлъ, но любитель уединенія, по желанію благочест. Звенигородскаго князя Юрія Димитріевича на пустынной горѣ Сторожевской (гдѣ нѣкогда становилась стража для охраненія Москвы отъ нашествія враговъ) основалъ Сторожевскій, Звенигородскій (1377 г.) монастырь съ храмомъ Рождества Пресв. Богородицы. Много понесъ трудовъ преп. Савва надъ устройствомъ своей обители и скончался въ глубокой старости, 3 декабря 1406 г.; мощи его были обрѣтены 19 янв. 1652 г.

Синод. Пс. XV в. Маркелово житіе пр. Саввы у Царскаго, № 133, 264. Толстаго № 190. напечатано оно въ 1646 г. Истор. Слов. о Русск. святыхъ 235—237, Прологъ, мѣсяцесловъ и Четыр-минея 3 декабря, Истор. Русск. Иерарх. 11, 548—569. Русск. свят., Филарета, кн. 3, стр. 484—494 ушеполези. Чтен. 1861 февр. и 1869 г. сент. Истор. опис. Саввы Сторож. мѡнаст., К. С. Смирнова, 1860 изд. 2.

Празднество Пахромской иконѣ Божіей Матери.

Сія икона явилась въ 1427 г. О ней замѣчено, что въ семь году отъ иконы «шла кровь чудно вельми» (въ Моск. Общ. Древн. Рос. № 213).

Сборн. изобр. иконъ Божіей Матери, стр. 36.

4.

СВЯТЫЯ ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ.

Св. Великомученица Варвара, по происхожденію своему, была изъ Греціи, но по мѣсту пребыванія ея св. мощей всецѣло принадлежитъ Русской церкви, которая съ 11 вѣка свято чтить ея память и день ея кончины издревле, особенно въ южной Россіи, считается праздничнымъ. Жизнь и страданія св. Великомуч. Варвары, такъ трогательно описанныя въ ея актахъ, біографіяхъ и прекрасно воспроизведенныя въ акаѡстиѣ, составленномъ Кіевскимъ Митрополитомъ Іоасафомъ Браковскимъ общезвѣстны и составляютъ одно изъ любимѣйшихъ

чтеній для русскаго народа, который воспѣваетъ ея подвиги въ народныхъ стихахъ, псалмахъ и т. п. О мощахъ св. Варвары болѣе достовѣрныя извѣстія слѣдующія: послѣ мученич. кончины, тѣло ея честно погребено было въ Іліополѣ, а затѣмъ въ 4-й или 6-й (съ точностію неизвѣстно) перенесены были въ Константинополь, гдѣ въ честь ея былъ построенъ (говорять со временъ Льва Мудраго) величественный храмъ, давшій цѣлому кварталу въ столицѣ наименованіе *ἐν τῇ Βαρβαρῶν* (т. е. въ той части города, гдѣ находится св. Варвара въ св. своихъ мощахъ). Эта часть города называлась также Просфигіонъ, т. е. убѣжище, потому что, по словамъ Анны Комниной, съ давнихъ поръ въ храмѣ св. Варвары спасались обличенные въ преступленіи и, вѣроятно, этимъ отчасти поддерживалось благочестивое убѣжденіе, что св. Варварѣ отъ Бога дана благодать спасать отъ напрасной, внезапной смерти. Въ 1108 году св. мощи Великомуч. Варвары перенесены были изъ Царьграда въ Кіевъ Греческою царевною Варварою, дочерью Алексѣя Комнина, вышедшею въ замужество за В. кн. Кіевскаго Святополка II (Михаила) и положены были въ Злато-Верхо-Михайловскомъ монастырѣ, устроенномъ В. княземъ въ честь своего ангела. Перенесеніе цѣльбоносныхъ ея мощей въ Кіевъ, вскорѣ по принятіи русскими христіанскою вѣры, безъ сомнѣнія, имѣло своимъ послѣдствіемъ глубокое уваженіе и благоговѣйное почитаніе св. Варвары и доселѣ замѣчаемое въ русскомъ народѣ и поддерживаемое непоколебимою вѣрою, неоднократно оправдывавшеюся и на дѣлѣ, въ особенный даръ св. Великомученицы спасать призывающихъ ея имя отъ наглой и печальной, безъ должнаго христіанск. напутствія, смерти. Почитаніе св. Варвары неограничивалось и въ древности однимъ только югомъ Россіи; на дальнемъ сѣверѣ, еще въ 12 вѣкѣ (т. е. вскорѣ же по перенесеніи ея мощей) свято чтилось ея имя; такъ въ 1147 г. преп. Герасимъ, удалившись въ Вологодскій край, какъ пѣкое сокровище принесъ съ собою изъ Кіева четыре иконы Спасителя, Божіей Матери,

св. Великомуч. Варвары и св. Николая чудотворца. Гордонъ въ своемъ дневникѣ (17 в.) пишетъ, 4 декабря, въ день св. Варвары былъ большой праздникъ въ Михайловскомъ монастырѣ (въ Кіевѣ). Павелъ Алеппскій діаконъ въ описаніи путешествія своего (въ томъ же вѣкѣ) съ особ. подробностію описываетъ прекрасную раку, въ коей почиваютъ мощи св. Варвары. На югѣ Россіи—нѣтъ ни одного храма, гдѣ бы не было ея иконы, а во многихъ мѣстахъ ея иконы, особенно съ изображеніемъ ея страданій, свято чтутся; и въ другихъ странахъ Россіи—много посвящено ея имени храмовъ, въ которыхъ иногда прилежнѣе мѣстности (площади, улицы) получаютъ свое наименованіе (напр. въ Москвѣ, въ Казани, Тамбовѣ и друг.). Не меньшимъ уваженіемъ св. великомуч. Варвара пользуется и на западѣ; тамъ нѣсколько городовъ оспариваютъ ея св. мощи (Венеція, Кобленцъ и др.); ея жизнь и страданія дали матеріаль многочисленнымъ сказаніямъ; ея прекрасный ликъ воспѣтъ поэтами, художественно воспроизведенъ въ картинахъ и иконахъ; ея именемъ благочестивые иноки (наприм. Доминиканцы) старались придать высшій авторитетъ своимъ мнѣніямъ (напр. въ спорѣ ихъ съ Францисканцами о непорочномъ зачатіи св. Дѣвы) и т. п. Католики—кромѣ дара спастись отъ напрасной смерти—приписываютъ св. Варварѣ благодать спастись отъ бури на морѣ и отъ огня на сушѣ; св. Варвара считается на западѣ покровительницею артиллеріи. Лютеране, отвергающіе въ принципѣ почитаніе святыхъ и мощей, свято чтутъ ея память.

Въ Кіевскомъ Злато-Верхо-Михайловскомъ монастырѣ предъ мощами св. Великомуч. Варвары въ каждый вторникъ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ читается ей акаѳистъ; а 4 декабря, въ день ея памяти, мощи св. Варвары торжественно обносятся вокругъ монастыря.

Въ Москвѣ, въ церкви св. Великомуч. Варвары, на Варварской площади, находится чудотворная икона св. В. Варвары, богато украшенная; въ этомъ храмѣ часть мощей ея.

Въ Тамбовѣ, въ церкви св. В. Варвары мѣстно чтимая икона св. Великомуч. Варвары съ частицею ея мощей. (Ув. мѣстн. праздн. въ Тамб. епарх. стр. 40).

Въ Вознесенской церкви г. Воронежа, въ придѣлѣ св. Великомуч. Варвары мѣстно чтится икона св. Варвары, предъ нею по вторникамъ читается акаѳистъ.

Въ Новгородѣ, въ Десятинскомъ женскомъ монастырѣ, каждую недѣлю по четвергамъ, читаютъ акаѳистъ св. Велик. Варварѣ. Въ этомъ монастырѣ, въ придѣлѣ св. Великомученицы хранится часть ея мощей, перенесенная въ 1786 году изъ упраздненнаго (бывшаго въ Новгородѣ) Варваринскаго женскаго монастыря, построеннаго въ концѣ 11, или въ началѣ 12 вѣка, такъ какъ о немъ упоминается подъ 1138 г. по случаю временнаго заключенія въ немъ супруги князя Святослава. (Новг. Лѣтоп. 1 подъ 6646 г.), Арх. Макар., Археол. описаніе Новгор. Древн. т. 1 213.

Преставленіе святаго Геннадія, Архіепископа Новгородскаго.

Геннадій, знаменитый обличитель жидовствующихъ, происходилъ изъ фамиліи Гонзовыхъ, былъ «мужъ сановитый и свѣдущій въ писаніи» и въ лѣтописяхъ подъ 1480 г. является въ санѣ архимандрита Чудова монастыря. Ревнитель церковнаго богослуженія, онъ безбоязненно вступалъ въ споры съ митрополитомъ Геронтіемъ за его уклоненіе отъ устава отцевъ. Въ 1484 г. онъ, какъ человекъ твердаго характера, поставленъ Архіепископомъ въ свободолюбивый Новгородъ и здѣсь много потрудился надъ обличеніемъ ереси жидовствующихъ; за ревность къ православію Геннадію много пришлось испытать невзгодъ отъ покровителей ереси, особенно въ управленіе митрополіею Зосимы. Справедливо полагая успленіе ереси и религіозныхъ заблужденій въ невѣжествѣ, св. Геннадій прилагалъ особенныя труды въ устройствѣ школы въ Нов-

городѣ, въ книжномъ обученіи лицъ, коихъ избирали на свящ. должности. Оклеветанный своими недоброжелателями въ синодѣ, Геннадій вызванъ былъ въ 1504 г. въ Москву, гдѣ по увольненіи отъ управленія епархіею, скончался 4-го декабря 1505 г. въ Чудовомъ монастырѣ.

Преосвящ. Филаретъ, Русск. свят. 3 кн. 503—517 стр. Церков. Ист. т. 3, стр. 107; Магарій, Русск. Церков. Истор. т. VI, стр. 96; Истор. Слов. Русскихъ святыхъ 73—75 стр. Истор. Рос. Иерарх. 1, 76. Словарь Истор. описач. духовн. чин. 1, 89. Обзоръ дух. лит. (Филарета). М. Градицкаго въ Прав. Обзор. Сентябрь 1878 г. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1875 г.

5.

ПРЕСТАВЛЕНІЕ СВАТИТЕЛЯ ГУРІА, ПЕРВАГО АРХИ- ЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО.

Гурій, въ мѣрѣ Григорій, изъ бѣдной дворянской фамиліи Руготныхъ, жилъ въ домѣ помѣщика князя Ив. Пенькова въ должности управляющаго имѣніемъ; оклеветанный въ преступной связи съ княгинею, опъ былъ заключенъ въ подземелье, гдѣ составлялъ для дѣтей азбуку и вырученныя отъ продажи ихъ деньги раздавались бѣднымъ. По освобожденіи изъ заключенія Григорій принялъ ипчество въ Іосифовомъ Волоколамскомъ монастырѣ и «бысть монахъ чуденъ», а потому въ 1542 году былъ избранъ въ игумена обители; по волѣ царя Іоанна IV, Гурій два года былъ настоятелемъ Селижаровскаго монастыря. По взятіи Казани, соборомъ Русскихъ святителей въ 1555 г., Гурій былъ рукоположенъ въ Архіепископа и совсѣмъ усердіемъ ревнителя православія святитель Гурій занимался просвѣщеніемъ покореннаго царства Казанскаго и многихъ изъ мусульманъ привелъ ко Христу чрезъ крещеніе; съ особенною любовію св. Гурій занимался обученіемъ дѣтей грамотѣ; память о немъ и доселѣ сохраняется въ Казани, гдѣ и по нынѣ не пачишаютъ учить дѣтей грамотѣ, какъ только испросивъ на сіе благословенія у мощей святителя. За три

года до смерти св. Гурій сильно заболѣлъ и не могъ ходить, а потому его носили въ храмъ, гдѣ онъ сидѣлъ, а иногда и лежа выслушивалъ богослуженіе; скончался 5 декабря 1563 г. и тѣло его погребено въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Апостольскіе труды св. Гурія надъ обращеніемъ татаръ увѣковѣчены учрежденіемъ въ Казани противомусульманскаго Братства, посвященнаго его имени и, по молитвамъ его, оно благоуспѣшно трудится надъ просвѣщеніемъ магометанъ, — бывшаго Казанскаго царства.

Обширное жизнеописаніе св. Гурія, на основаніи древн. документовъ составлено Григоріемъ, Сиб. митрополитомъ. Филаретъ, Русскіе святые, 3 кн. 495—502. Истор. словарь о Русск. свят. 82 стр. Прологъ, Четьи-и. и Мѣсяцесловъ 4 октября. Истор. Рос. Иерарх. 1—18. Церк. Истор. Платона. 11, 28, 41. Филар., Рус. Церкви. Истор. Макаріи, Русск. Церкви. Исторія.

Въ Ильинской церкви г. Казани въ иконостасѣ находится древняя и уважаемая жителями, икона трехъ Казанскихъ Святителей: *Гурія, Варсонофія и Германа*. Предъ нею часто заказываютъ служить молебны Черемисы, пріѣзжающіе въ Казань на базарь. (Казанскіе епарх. изв. № 8, 1878 г.).

Въ Москвѣ, въ церкви Знаменія Божіей Матери, что близь Дѣвичьяго поля, въ Саввин. переулкѣ, находится особенно чтима икона преп. *Саввы Освященнаго*. Здѣсь когда-то былъ мужскій монастырь въ честь преп. Саввы, упраздненный въ XVII вѣкѣ. (Архим. Іосифъ, Путеш. по Моск. свят. 158 стр.).

Память преподобнаго *Гуріа, игумена Талицкаго*,
(въ Новгородской епархіи).

О немъ, какъ игуменѣ освящавшемъ храмъ Благовѣщенія въ Евфросин. Синоезер. монастырь, упоминается въ житіи пр. Евфросиніи (Филаретъ, Русск. свят. кн. 1, стр. 382).
Память его и доселѣ тамъ чтится по строгой жизни.

6.

**ИЖЕ ВО СВАТЫХЪ ОЦА НАШЕГО НИКОЛАЯ, АРХІ-
ЕПИСКОПА МИРАЛКІЙСКАГО.**

Не смотря на то, что св. Николай по своему происхожденію не относится къ русскимъ, ни одинъ святой на Руси не пользуется такимъ глубокимъ—доходящимъ до обоготворенія—уваженіемъ и благоговѣніемъ, какъ этотъ святитель. О степени почтенія въ этому святителю въ церкви православной вообще можно судить по тому, что по четвергамъ въ каждую недѣлю положена особая служба на ряду съ апостолами. Этимъ главнымъ образомъ объясняется то, что Русскіе люди издревле съ особеннымъ усердіемъ чествовали св. Николая и чаще, чѣмъ въ другимъ святымъ, обращались къ нему съ молитвою. Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1227 г. о Галицкомъ князѣ Данилѣ читаемъ: «ѣха Даниль въ Жидичинь кланятися и молитися св. Николѣ, и зва и Ярослава къ Лучьску; и рѣша ему бояре его: прими Луческъ, гдѣ ими князя ихъ, оному же отвѣщавицу: яко приходихъ здѣ молитву створити». Или въ другомъ мѣстѣ: «Нача посылати Михаилъ и Изяславъ грозича: дай нашу братью, или придемъ на тя войною. Данилови же молящюся Богу и св. архіерею Николѣ, иже каза чудо свое». Знакомому съ жизнію русскихъ подвижниковъ, жившихъ особенно въ періодъ монгольскій, извѣстно ихъ особенное усердіе къ св. Николаю. Такъ св. царевичъ Петръ, ушедшій изъ Орды и крестившійся въ Ростовѣ, покупаетъ три иконы: Пресвятой Богородицы, св. Николая и великомуч. Димитрія и ставитъ ихъ въ храмъ устроеннаго имъ монастыря. Препод. Лазарь Мурманскій, просвѣтитель лопарей, искалъ защиты отъ злыхъ сыроядцевъ, рыскавшихъ подобно волкамъ по берегамъ озера Мурмы, также у заступника земли русской—свя- тителя Николая. Просвѣтитель земли Пермской, св. Стефанъ

имѣлъ у себя икону св. Николая. Современникъ св. Стефана, преподобный Сергій Радонежскій также имѣлъ у себя икону сего святителя. Преподобный Евѳимій Суздальскій въ ново-устроенномъ монастырѣ своемъ ставитъ даже храмъ святителю Николаю. Св. Арсеній, епископъ Тверскій, освящаетъ въ Твери храмъ во имя св. Николая. Въ началѣ XV вѣка на берегахъ Бѣлаго моря воздвигается Корельскій Николаевскій монастырь препод. Евѳиміемъ. Преподобный Діонисій Глушицкій въ запустѣвшей обители на св. Лукѣ возобновляетъ храмъ св. Николая. Преподобный Александръ Куштскій завѣщалъ ученикамъ своимъ предъ смертію построить теплую церковь во имя св. Николая, что свято ими и было исполнено въ день памяти ихъ блаженнаго учителя. Ученики преподобнаго Варнавы также, во исполненіе воли своего учителя, построили надъ гробомъ его храмъ во имя св. Николая. Преподобный Іаковъ Желѣзноборскій, возстановляя изъ развалинъ разоренную казанскими Татарами обитель свою, устроилъ въ ней трапезную церковь во имя св. Николая. Сверженіе ига Монгольскаго ознаменовано было также построеніемъ храма во имя св. Николая на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде находилось татарское подворье. Древніе наши калики переходя въ одномъ изъ своихъ стиховъ поютъ про св. чудотворца Николая, что онъ чудотворецъ Богомъ спленъ, обѣ всѣмъ помощникъ. Подобнымъ образомъ и нынѣшніе малороссійскіе старцы поютъ въ своихъ стихахъ о св. Николаѣ чудотворцѣ:

Ой! хто, хто Николая любить,

Ой! хто, хто Николаю служитъ,

Тому святой Николае

На всякій часъ помогаетъ.

Въ Сказаніи о святыхъ святителю Николаю полагается даже особая молитва о заступленіи отъ всякихъ бѣдъ и несчастій. Изстари ни одному угоднику въ православной Руси не воздвигалось столько храмовъ и придѣловъ, какъ св. Николаю чудотворцу. Александръ Гуагнинъ Веронскій, путеше-

ствовавший по Россіи въ XVI в. замѣчаетъ, что Русскіе, между святыми особенно почитая св. Николая, едва не воздаютъ ему божескаго поклоненія; во имя его они воздвигаютъ особыя храмы и рассказываютъ о немъ много чудеснаго. Леклеръ говоритъ, что у Русскихъ св. Николай считается патрономъ ихъ отечества, и между прочимъ прибавляетъ, что Русскій людъ даже вѣритъ, будто святой Николай чудотворецъ могъ бы быть Богомъ, но не захотѣлъ этой чести, и во всякомъ случаѣ послѣ Бога заступаетъ первое мѣсто. Русскій народъ изстари привязанъ къ самому имени св. Николая; оно составляетъ доселѣ одно изъ употребительнѣйшихъ именъ, какими только привыкли украшать себя Русскіе. Образъ св. Николая можно постоянно встрѣтить почти во всѣхъ православныхъ русскихъ домахъ. Предъ нимъ русскій человекъ молится о помощи во всѣхъ болѣе или менѣе трудныхъ обстоятельствахъ своей жизни; предъ нимъ же онъ заявляетъ часто свои самыя простодушныя желанія и надежды. Простолудины русскіе говорятъ о св. чудотворцѣ Николаѣ: «Нѣтъ за насъ поборника супротивъ Николы». — «Попрося Николу, и онъ скажетъ Спасу». Сознывая особенную близость и покровительство св. чудотворца Николая, Русскій народъ замѣчаетъ о немъ: «Отъ Холмогоръ до Кобы тридцать-три Николы» и т. д. Столь глубокое уваженіе Русскихъ людей къ святителю Николаю, объясняемое главнымъ образомъ, ежедневною службой ему, дошедшею къ намъ изъ Греціи, поддерживается еще сказаніями о его чудесахъ и жизни; въ Четьи-Минееи замѣчается, что онъ «многа великая и преславная чудеса сотвори на земли и на мори, въ бѣдахъ сущимъ помогая, и отъ потопленія спасая, и изъ глубины морскія на сухо износя, отъ тлѣишии восхищая и принося въ домъ, отъ узъ и темницъ избавляя, отъ вечнаго посященія заступая, и отъ смерти свободяя, многымъ многая подаде исцѣленія: слѣпымъ зрѣвіе, хромымъ хожденіе, глухимъ слышаніе, пѣмымъ глаголаніе. Многихъ въ убожествѣ и нищетѣ послѣдней страдающихъ обогати, глад-

нымъ пищу подаде, и всякому во всякой потребѣ готовый помощникъ, теплый заступникъ и скорый предстатель и защитникъ показался, и онымъ также призывающимъ его помогаетъ и отъ бѣдъ избавляетъ. Вѣсть великаго чудотворца сего», заключаетъ описатель его жизни, «востокъ и западъ и всѣ концы земви вѣдятъ чудотворенія его». Естественно отсюда, что, имѣя предъ глазами сказанія Четьи-минеи о такомъ помощникѣ великомъ, какъ чудотворецъ Николай, и нерѣдко испытывая благодѣтельную помощь его, наши предки сочли его ближайшимъ своимъ поборникомъ и заступникомъ во всѣхъ трудныхъ и скорбныхъ обстоятельствахъ своей жизни. При этомъ можно думать, на такое значеніе чудотворца Николая въ Русскомъ народѣ имѣлъ свою долю вліянія личный характеръ этаго угодника, въ душевныхъ качествахъ котораго наши предки могли найти весьма много близкаго и сходнаго съ народнымъ русскимъ характеромъ. Это открытое заявленіе чудотворца Николая въ защиту угнетаемой невинности, это рѣшительное и смѣлое заступничество за неправильно осуждаемыхъ и гонимыхъ, какимъ отличался святитель Мурликійскій во время своей жизни, особенно какъ-то идутъ къ характеру открытой, смѣлой и доброй русской натуры. Такія особенности личного характера чудотворца, безъ всякаго сомнѣнія, дѣлали самый ликъ этаго угодника Божія особенно привлекательнымъ и достойнымъ уваженія въ глазахъ Русскаго народа; онъ-то между прочимъ, кажется, и далъ возможность стать Русскому люду въ особенно чувствительныя отношенія къ этому святителю. Святитель Николай почитается у насъ не только вообще заступникомъ отъ всѣхъ бѣдъ и несчастій, но еще въ частности хранителемъ на водахъ, и въ Сказаніи о святыхъ ему полагается особая молитва объ охраненіи на водахъ. Русскіе мореходцы почти всегда имѣютъ икону этаго угодника, и въ случаѣ опасности выносятъ ее на палубу, умоляя его объ избавленіи отъ кораблекрушенія и бури. Очевидно, что основаніемъ для этого вѣрованія послужили чуде-

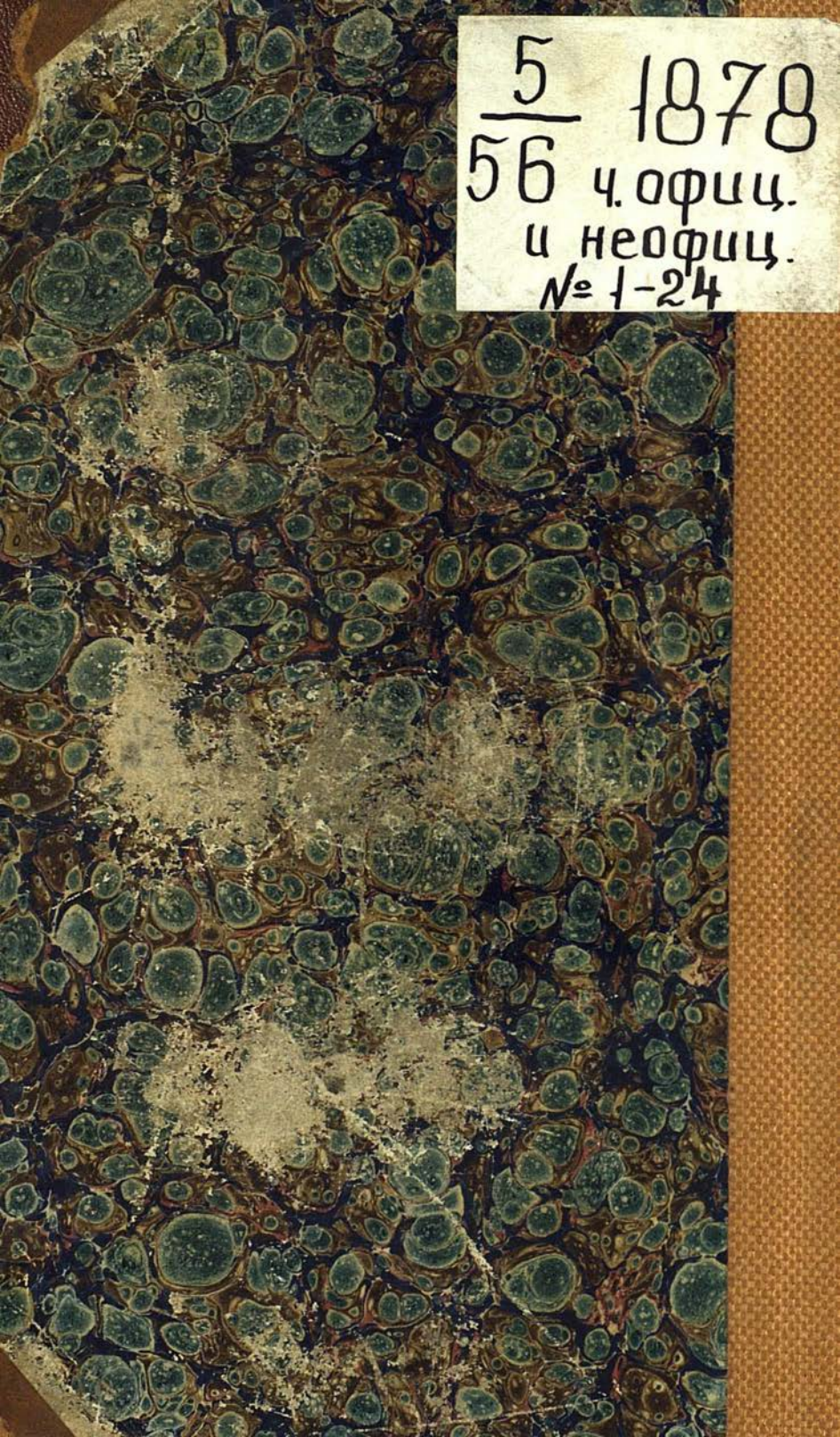
С. 122 - В. 2. 21

са св. Николая, которыми прославился этот угодникъ на морѣ. Такъ повѣствуется въ Четьи-Миней о св. чудотворцѣ Николаѣ: Однажды случилось, что корабль, на которомъ плыль въ Палестину св. Николай для поклоненія святымъ мѣстамъ, подвергся опасности отъ бурныхъ волнъ на морѣ. Но когда св. Николай молился о спасеніи, буря укротилась, и корабль благополучно прибыль къ мѣсту своего слѣдованія. На этомъ основаніи и церковь наша въ своихъ пѣснопѣніяхъ въ честь св. Николая величаетъ его спутникомъ путешествующимъ и на морѣ сущимъ правителемъ. Къ дню 6 декабря въ честь св. Николая приурочены были въ старину такъ называемые братчины. О братчинахъ встрѣчаемъ весьма частыя упоминанія въ лѣтописяхъ и другихъ древнихъ нашихъ памятникахъ, и братчины, совершавшіяся на праздникъ св. Николая, получили названіе Никольщины. Съ особою торжественностію въ старину совершались Никольщины во время храмоваго праздника въ честь св. Николая. Тогда наши предки собирались въ церковь, служили св. Николаю молебны, ставили сообща этому угоднику большую свѣчу и за тѣмъ заключали свои собранія угощеніями и веселіемъ. Въ сельско-хозяйственномъ быту день святителя Николая служилъ сродкомъ для разнаго рода сдѣлокъ, платежей и другихъ хозяйственныхъ договоровъ. (Калинскій, Церковно-Народный Календарь стр. 67—73).

Икона Святителя Николая чудотворца въ Смоленской церкви въ С.-Петербургскомъ Смоленскомъ кладбищѣ, на жертвенникѣ. Ею святитель Иннокентій Иркутскій благословилъ сибирскаго купца Филатова. По завѣщанію послѣдняго изъ его потомковъ икона эта перешла въ упомянутую церковь. Она украшена богатою серебряною ризою съ дорогами камнями. (Оп. Спб. епархіи, IV т. 2 отд. 118 стр. Свящ. Ст. Опатовича). Въ Новгородскомъ Николю-Дворищенскомъ соборѣ свято почитается икона св. Николая. Очерташе иконы круглое, мѣрою во все стороны по 13 вершковъ. Святитель изображенъ въ ризахъ и омофорѣ, правою рукою благоловляетъ, а въ

ме V Д - 2619





5 1878
56 ч. офиц.
и неофиц.
№ 1-24