

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 11-й. 1-го Іюня 1895 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ лицамъ, Всемилостивѣйше пожалованнымъ въ 6 день мая 1895 г., за отлично-усердную службу по вѣдомству православнаго исповѣданія (по Самарской епархіи).

Орденами: Св. Станислава второй степени статскіе совѣтники: инспекторъ Самарской Духовной Семинаріи Димитрій *Дубакинъ*; секретарь Самарской Духовной Консисторіи Владиміръ *Соловьевъ*; учитель Самарской Духовной Семинаріи Василій *Малиновскій*.

Того же ордена третьей степени: коллежскій совѣтникъ, учитель Самарскаго Духовнаго училища Порфирій *Александровскій*; надворный совѣтникъ, учитель Самарской Духовной Семинаріи Василій *Пьянковъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже-слѣдующими знаками отличія:

А. За службу по епархіальному вѣдомству (по Самарской епархіи):  
а) Орденомъ св. Владиміра 3 ст.: членъ Самарской Духовной Консисторіи, протоіерей Валеріанъ *Лаврскій*; б) орденомъ св. Владиміра 4 степени — города Самары Преображенской церкви протоіерей Θεодоръ *Благовидовъ*; в) орденомъ св. Анны 2 степени — настоятель Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, архимандритъ *Тихонъ*; г. Самары, Успенской церкви протоіерей Θεодосій *Ланкинъ*; г) орденомъ св. Анны 3 степени — Самарскаго уѣзда, церкви с. Русской Селитьбы священникъ Іоаннъ *Ливановъ*; д) наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества безъ украшеній — настоятельница Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря игуменія *Анастасія*.

---

## II.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества (по Самарской епархіи).

а) Саномъ протоіереея: Николаевскаго уѣзда, церкви села Мокши священникъ Александръ *Вершинскій*; Николаевскаго уѣзда, церкви села Падовки священникъ Василій *Віанцевъ*; города Самары, Воскресенской церкви священникъ Николай *Воронцовъ*; Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря священникъ Гавріиль *Фармаковскій*; Новоузенскаго уѣзда, церкви слободы Малаго-Узенья священникъ Алексѣй *Серебряковъ*; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: настоятельница Чагринскаго По-

кровскаго женскаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, игуменія *Аннѣя*; Самарскаго Казанскаго собора протоіерей Николай *Боголюбскій*; Бузулукскаго уѣзда, церкви села Сорочинскаго священникъ Николай *Богоявленскій*; Новоузенскаго уѣзда, церкви слободы Покровской священникъ *Поліевктъ Сердобовъ*; экономя Самарскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Софроній*; настоятельница Новоузенскаго Свято-Троицкаго монастыря игуменія *Ангелина*; завѣдывающій Самарскимъ Іоанно-Предтеченскимъ скитомъ іеромонахъ *Филаретъ*; Бугурусланскаго уѣзда, церкви села Смолькова священникъ Іоаннъ *Боголюбовъ*; гор. Самары тюремной церкви священникъ Іоаннъ *Михайловскій*; гор. Бузулука, Николаевской церкви священникъ Александръ *Кротковъ*; Бугурусланскаго уѣзда, церкви села Завьяловки заштатный священникъ Михаилъ *Трошкій*; учитель Самарскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ *Урусовъ*; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Каменки священникъ Александръ *Рыбаковъ*; Бугульминскаго уѣзда, церкви села Кичуйской крѣпости священникъ Николай *Степановъ*; Новоузенскаго уѣзда церкви села Перекопнаго священникъ Сергій *Розаліевъ*; в) *ка м и л а в к о ю*: Новоузенскаго уѣзда, церкви села Новорѣпнаго священникъ Александръ *Лебедевъ*; Бугурусланскаго уѣзда, церкви слободы Саврушской священникъ Іоаннъ *Щербаковъ*; гор. Бугуруслана, Вознесенскаго собора священникъ Іоаннъ *Смирновъ*; гор. Бузулука, Троицкаго собора священникъ Александръ *Третьяковъ*; Николаевскаго уѣзда, церкви села Макарьева священникъ Василій *Пересыткинскій*; Новоузенскаго уѣзда, церкви села Александрова-Гая священникъ Лаврентій *Кастровскій*; Самарскаго уѣзда, церкви села Шламки священникъ Викторъ *Кубаревъ*; Ставропольскаго уѣзда, церкви села Ясашнаго-Помряскина священникъ Іаковъ *Каменскій*; гор. Самары Ильинской церкви священникъ Іоаннъ *Беневольскій*; завѣдывающій Александроневскимъ мужскимъ монастыремъ, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Петръ *Невскій*; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Милорадовки священникъ Іоаннъ *Архангельскій*; Николаевскаго уѣзда, церкви села Морши священникъ Григорій *Кряжимскій*;

Бузулукскаго уѣзда, церкви села Богдановки священникъ Павелъ *Поспѣловъ*; Бузулукскаго уѣзда, церкви села Державина священникъ Теофанъ *Тихомировъ*; Ставропольскаго уѣзда, Константино-Еленинской церкви пригорода Тинска священникъ Павелъ *Виневскій*; Ставропольскаго уѣзда, церкви села Хмелевки священникъ Владиміръ *Виноградовъ*; Бузулукскаго уѣзда, церкви села Скворцовки священникъ Николай *Соколовъ*; Бузулукскаго уѣзда, церкви села Баклановки священникъ Спиридонъ *Ключаревъ*; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Кинзельки священникъ Петръ *Пламеницкій*; Николаевскаго уѣзда, церкви села Кормежки священникъ Стефанъ *Дроздовъ*; смотритель Николаевскаго духовнаго училища священникъ Николай *Русановъ*; Бугурусланскаго градскаго собора протоіерей Евгеній *Веригинъ*.

---

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества (по Самарской епархіи).

Саномъ протоіерея—церкви при Самарскомъ четырехклассномъ городскомъ училищѣ священникъ Квинтиліанъ *Софотеровъ*. (Церк. Вѣд. № 18, 1895 г.).

---

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) Повтореніе постановленій касательно катихизическихъ поученій.

1895 года апрѣля 17 дня. Самарская Духовная Консис-торія слушали: рапортъ и. д. благочиннаго N округа, Новоузенскаго уѣзда, отъ 4 марта за № 79, коимъ онъ донесъ, что священникомъ NN катихизическія поученія за 1878 1880 и 1884 годы дѣйствительно произнесены и представлены были въ свое время на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, въ бого-служебномъ же журналѣ онѣ не значатся и что катихизическія

поученія до сего времени почему то въ богослужебные журналы никѣмъ изъ священниковъ не записывались. Приказали: изъ поступающихъ въ Консисторію благочинническихъ рапортовъ съ представленіемъ катихизическихъ поученій и изъ переписки, нерѣдко возникающей по сему предмету, вслѣдствіе неудовлетворительности означенныхъ донесеній, между прочимъ усматривается слѣдующее: несмотря на сдѣланное Епархіальнымъ Начальствомъ разъясненіе (напечатанное въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г.), что въ дѣлѣ катихизаторства должно имѣть въ виду главнымъ образомъ народъ, нуждающійся въ огласительномъ ученіи, а не составителей поученій, послѣдніе, если прежде когда либо, иногда много лѣтъ тому назадъ, иногда и въ другомъ приходѣ, — произносили уже поученія на символъ вѣры, начинаютъ катихизацію съ объясненія молитвы Господней, или съ ученія о блаженствахъ евангельскихъ, или съ изъясненія заповѣдей десятословія. Начиная въ новомъ приходѣ или въ томъ же приходѣ продолжая въ прежніе годы начатое ими катихизаторство, катихизаторы не находятъ нужнымъ повторить предъ слушателями свои, прежде составленные и слушателями ихъ уже забытыя или же и вовсе не слышанныя поученія. Не вразумляютъ относительно этого подвѣдомое духовенство и благочинные, которые, при обзорѣни церквей, просматривая журналы службъ церковныхъ, должны были бы усмотрѣть, — что распоряженіе Епархіальнаго Начальства, (ежегодно повторяемое при напечатаніи списка катихизаторовъ), чтобы катихизація начиналась съ объясненія символа вѣры, по существу остается неисполненнымъ, если катихизаторъ, произнося въ извѣстномъ году продолженіе катихизическихъ поученій, въ прежніе годы имъ составлявшихся, не повторилъ своимъ слушателямъ начало сихъ поученій. Благочинные во первыхъ не наблюдаютъ за тѣмъ, что бы на каждомъ поученіи выставляемо было время его произшенія, а на запросы Епархіальнаго Начальства, о томъ, когда катихизація начата была изъясненіемъ символа вѣры, отвѣчаютъ, что поученія на символъ вѣры въ свое время были составлены, произнесены и представлены въ цензуру, обнаруживая полное

непониманіе того, что поученія, писанныя напримѣръ въ 1878, 1880, 1884 и 1894 г. г. составляютъ продолженіе одного и того же дѣла катихизаціи только для самого катихизатора, но отнюдь не для слушателей, если послѣдними не были выслушаны непрерывно. Не могутъ быть признаны исполнителями и того, ежегодно повторяемаго требованія Епархіальнаго Начальства относительно катихизаторства, что бы оно обнимало, по возможности, весь составъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, тѣ катихизаторы, которые представляютъ въ годъ не болѣе 12 поученій, а иногда и менѣе. Потому катихизаторамъ, которые намѣрены исполнять долгъ катихизаторства въ этихъ наименьшихъ, дозволенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ размѣрахъ (см. 1 № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 г.), благочиннымъ слѣдовало бы рекомендовать тотъ способъ исполненія этой обязанности, какой предложенъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г., т. е. произношеніе готовыхъ печатныхъ катихизическихъ поученій, съ замѣною печатныхъ — поученіями собственнаго сочиненія, по усмотрѣнію особенной въ томъ нужды, а именно, — когда печатныя поученія не соотвѣтствуютъ потребностямъ мѣста и времени и является необходимость приблизить къ пониманію наличныхъ слушателей изложенное въ печатной книгѣ недовольно для нихъ вразумительно, либо съ излишнею подробностію. Иначе, т. е. при произношеніи не болѣе 12 въ годъ поученій, по необходимости, растягивалась бы катихизація года на три или болѣе того. Наконецъ, не одинъ изъ благочинныхъ допускаетъ на сѣздахъ назначать катихизаторами на новый срокъ тѣхъ, которые не окончили исполненія возложеннаго на нихъ порученія относительно катихизаторства въ предшествующемъ году, забывая, что подобныя назначенія со стороны сѣзда являются совершенно излишними и не нужными, такъ какъ не окончившіе катихизаторства въ одинъ годъ, и безъ особеннаго назначенія сѣзда обязаны продолжать и оканчивать оное въ слѣдующемъ году, по силѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г. Опредѣляетъ: въ избѣженіе необходимости повторять однѣ и тѣже разъясненія по

частнымъ случаямъ нерѣдко повторяющихся однихъ и тѣхъ же недоразумѣній относительно катихизаторства, напечатать вышеизложенный сводъ постановленій Епархіальнаго Начальства, касающихся катихизаціи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Ис-полнить“.

**2) О приобрѣтеніи книгъ: Дебольскаго, Владиславлева и Дьяченко въ руководство въ дѣлѣ проповѣди.**

1895 года апрѣля 10 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства отъ 31 марта за № 4199 слѣдующаго содержанія: „Черезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, слѣдуетъ рекомендовать къ обязательному приобрѣтенію въ церковныя бібліотеки городскихъ и сельскихъ церквей епархіи слѣдующія книги: 1) Попеченіе православной церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея Богослуженіи, Протоіерея Дебольскаго, 2 руб. 2) Объясненіе Богослуженія св. православной церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ. Отдѣлъ I и II „Церковныя требы“, Протоіерея Владиславлева, 2 руб. 3) Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленныхъ на каждый день года, примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. священнымъ событіямъ, воспоминаемымъ церковью, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи), составилъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ священникъ Московской Трифоновской церкви магистръ Г. Дьяченко. 2 тома. 601 поученіе 4 р. 50 к. съ пересылкой. Изданіе книгопродавца Ступина“. Приказали. Настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Вѣдомостяхъ въ отдѣлѣ распоряженій Епархіальнаго Начальства, для исполненія духовенствомъ епархіи.

---

## Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

1) Протоіерей Павелъ Бобровъ обратился къ Его Преосвященству съ просьбой благословить употребленіе книжки „Законъ Божій“ въ подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеніяхъ и напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На просьбѣ этой послѣдовала отъ 23 минувшаго марта слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Черезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендовать для пріобрѣтенія въ церковныя школы“.

Вѣдомость о денежныхъ суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи въ видѣ 10% сбора со всѣхъ церквей за 1894 г., чрезъ благочинныхъ:

№ № по порядку.	Наим. по округу.	Говь.		Руб.	К.
<i>I) По Самарскому уѣзду.</i>					
1	Градскаго		Черезъ о. протоіерея Н. Ласточкина.	522	96
2	I		„ „ священник. С. Кильдюшевскаго	67	81
3	II		„ „ „ Д. Ксанфъ . . . .	102	7
4	III		„ „ „ А. Терновскаго. . . .	87	90
5	IV		„ „ „ Д. Панормова . . . .	47	50
6	V		„ „ „ Г. Ливанова. . . .	140	19
7	VI		„ „ „ В. Кубарева . . . .	116	15
				1084	18
<i>II) По Ставропольскому уѣзду.</i>					
8	I		Черезъ о. протоіерея Н. Богоявленскаго	186	74
9	II		„ „ священник. А. Люстрицкаго . . . .	133	60
10	III		„ „ „ Н. Некрасова . . . .	106	55
11	IV		„ „ „ Ѳ. Степанова . . . .	103	—
12	V		„ „ „ Х. Ливанова . . . .	190	—
				719	89



*III) По Бузулукскому уѣзду.*

13	I	Чрезъ о. протоіерей А. Преображенскаго	289	70
14	II	„ „ священник. І. Кроткова . . .	97	70
15	III	„ „ „ О. Разсудова . . .	83	74
16	IV	„ „ „ М. Вершинскаго . . .	121	52
17	V	„ „ „ А. Соколова . . .	118	16
18	VI	„ „ „ М. Матюшенскаго . . .	156	—
19	VII	„ „ „ О. Тихомирова . . .	134	63
20	VIII	„ „ „ А. Степанова . . .	39	90
21	IX	„ „ „ Н. Скворцова . . .	109	35
22	X	„ „ „ Н. Богоявленскаго . . .	146	—
23	XI	„ „ „ П. Поспѣлова . . .	101	3
24	XII	„ „ „ Д. Агафодорова . . .	85	35

1483 8

*IV) По Бузульминскому уѣзду.*

25	Град-скаго.	Чрезъ о. протоіерей В. Малиновскаго . . .	60	—
26	I	„ „ священник. С. Прозоровскаго . . .	113	67
27	II	„ „ протоіерей А. Соловьева . . .	97	53
28	III	„ „ священника П. Оедорова . . .	114	90

386 10

*V) По Бузурусланскому уѣзду.*

29	I	Чрезъ о. протоіерей Е. Веригина . . .	222	98
30	II	„ „ священника І. Щербакова . . .	118	78
31	III	„ „ „ А. Розаліева . . .	151	44
32	IV	„ „ „ І. Боголюбова . . .	140	86
33	V	„ „ „ А. Александрова . . .	77	60

34	VII	Чрезъ священника Н. Самуилова . .	113 73
35	VIII	„ „ „ В. Благоразумова . .	104 20
			929 59
		<i>VI) По Николаевскому уѣзду.</i>	
36	Град- скаго	Чрезъ о. протоіеря О. Лебедева . .	125 14
37	I	„ „ священника А. Горизонтова . .	99 54
38	II	„ „ „ А. Розаліева . .	128 80
39	III	„ „ „ В. Віанцева . .	151 66
40	IV	„ „ „ Г. Разумовскаго . .	201 74
41	V	„ „ „ Г. Разумовскаго . .	153 40
42	VI	„ „ „ М. Правдина . .	107 43
43	VII	„ „ „ Г. Архангельскаго . .	122 11
44	VIII	„ „ „ Г. Парадизова . .	98 —
45	IX	„ „ „ А. Началова . .	104 40
			1292 22
		<i>VII) По Новоузенскому уѣзду.</i>	
46	I	Чрезъ о. протоіеря Г. Соковнина . .	260 19
47	II	„ „ священника С. Розаліева . .	200 —
48	III	„ „ „ А. Ушакова . .	155 62
49	IV	„ „ „ Д. Драгомирова . .	273 —
50	V	„ „ „ С. Архангельскаго, . .	121 62
51	VI	„ „ „ Д. Чернозатонскаго . .	118 16
			1128 59
		Всего . .	7024 5

## Правила о приѣмѣ дѣтей въ Самарское духовное училище.

- 1) Приѣмныя испытанія на 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ имѣють быть произведены съ 1-го по 7-е августа.
- 2) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ разбирать русскую и церковно-славянскую печать.
- 3) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающія по русски и церковно-славянски, умѣющія писать по русски, знающія общепотребительныя молитвы, Символъ вѣры и заповѣди, по ариѣметикѣ — первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія (§ 74 Уст.).
- 4) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соответственныя классу познанія и возрастъ, требуемые программами предметовъ и уставомъ для каждаго класса.
- 5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя училища, при прошеніяхъ представляется: метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Уст.).
- 6) За закрытіемъ параллельнаго отдѣленія при I классѣ и неимѣніемъ вакансій при штатномъ отдѣленіи дѣти иносословныхъ родителей въ приготовительный классъ принимаемы не будутъ.
- 7) Приѣмъ же иносословныхъ дѣтей въ I классъ будетъ производиться по выбору и съ крайнею осмотрительностію (цирк. по дух. учеб. вѣд. 1891 г. №9), только по окончаніи приѣма дѣтей духовенства своего округа, и то при условіи, если будутъ лишнія вакансіи, какъ въ томъ классѣ, въ который поступаютъ дѣти иносословныхъ родителей, такъ равно и въ послѣдующихъ, высшихъ классахъ. Кромѣ метрическаго свидѣтельства или выписки, для дѣтей крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ требуется увольнительный приговоръ отъ общества на предметъ обученія въ училищѣ (а не отъ управы или волостного правленія), а для дѣтей чиновниковъ — копіи съ послужныхъ или

формулярныхъ списковъ ихъ отцовъ; безъ сихъ документовъ не будутъ приняты и прошенія.

8) Приема иноокружныхъ дѣтей не будетъ.

Смотритель училища. *Д. Смирновъ.*

---

### Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Съ 1895 года въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается отъ Московской Синодальной Типографіи собственный складъ бого-служебныхъ и другихъ книгъ духовно-нравственнаго содержания, для продажи таковыхъ изданій изъ первыхъ рукъ во время Нижегородской ярмарки, съ уступкой 0/0 съ обыкновенныхъ цѣнъ по установленнымъ для этого правиламъ. Помѣщеніе будетъ находиться на Главной площади, въ Бумажномъ ряду, противъ Главнаго дома, въ лавкахъ подь №№ 8, 9 и 10.

---

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 17-го сентября 1882 г. положенія Комитета Г. г. Министровъ утверждаю. 20 апрѣля 1895 года.

Подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія,

Статсъ-Секретарь Графъ Деляновъ.

## У С Т А В Ъ

### Самарскаго Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ.

#### I. Цѣль Общества.

§ 1. Общество имѣетъ быть учреждено для учащихъ и учившихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ и всѣхъ прочихъ учебныхъ заведеніяхъ Самарской губерніи, правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ.

#### II. Составъ Общества.

§ 2. Общество состоитъ изъ членовъ обоего пола, дѣйствительныхъ, почетныхъ и членовъ соревнователей.

§ 3. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть только лица, учащія и учившія въ указанныхъ въ § 1 учебныхъ заведеніяхъ.

§ 4. Почетными членами могутъ быть лица, сдѣлавшія въ пользу Общества значительныя пожертвованія или оказавшія Обществу существенную услугу. Лица эти предлагаются правленіемъ и избираются общимъ—собраніемъ членовъ.

§ 5. Членами соревнователями могутъ быть всѣ лица, содѣйствующія цѣлямъ Общества.

§ 6. Лица несовершеннолѣтнія, а равно и учащіяся въ учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть членами Общества.

III. Порядокъ вступленія въ Общество, права и обязанности его членовъ.

§ 7. Лица, желающія вступить въ члены Общества, заявляютъ объ этомъ правленію, словесно или письменно.

§ 8. Дѣйствительные члены и члены соревнователи вносятъ въ кассу Общества ежегодно по три рубля.

§ 9. Лица, внесшія единовременно не менѣе тридцати руб.,— по званію дѣйствительныхъ членовъ и не менѣе пятидесяти членовъ по званію членовъ соревнователей, а также пробывшія въ званіи дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей не менѣе десяти лѣтъ сряду, считаются пожизненными членами и освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ взносовъ.

§ 10. Члены Общества участвуютъ съ правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и сообщаютъ правленію Общества или общему собранію членовъ свѣдѣнія, которыя могутъ быть полезны для цѣлей Общества.

§ 11. Исполненіе какихъ либо другихъ обязанностей какъ то: участіе въ управленіи дѣлами Общества или завѣдываніе какими либо предпріятіями Общества возлагается на членовъ Общества не иначе, какъ съ ихъ согласія.

§ 12. Правомъ на пособіе отъ Общества пользуются только дѣйствительные члены (§ 3), пробывшіе таковыми не менѣе двухъ лѣтъ.

*Примѣчаніе.* Въ исключительныхъ случаяхъ правленіе можетъ выдавать пособіе и ранѣе двухъ лѣтъ.

§ 13. Почетные члены и члены соревнователи пользуются всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ, за исключеніемъ права на пособіе.

§ 14. Дѣйствительные члены и члены соревнователи, которые въ продолженіе двухъ лѣтъ не сдѣлали взносовъ, считаются отказавшимися отъ участія въ Обществѣ и исключаются правленіемъ изъ списка членовъ.

§ 15. Члены соревнователи, выбывшіе изъ Общества, вступаютъ вновь въ члены Общества порядкомъ, указаннымъ въ § 7. Дѣйствительные же члены могутъ быть приняты вновь не иначе, какъ по постановленію общаго собранія.

#### IV. Средства Общества.

§ 16. Средства Общества образуются изъ ежегодныхъ и единовременныхъ членскихъ взносовъ, единовременныхъ пожертвованій, случайныхъ поступленій, изъ процентовъ съ капитала и доходовъ отъ предпріятій Общества, какъ то: публичныхъ лекцій, благотворительныхъ спектаклей, концертовъ, вечеровъ и т. п., устраиваемыхъ съ надлежащаго, каждый разъ, разрѣшенія и съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для сего правилъ.

§ 17. Основной капиталъ Общества образуется въ первые годы изъ извѣстнаго, опредѣляемаго общимъ собраніемъ, числа процентовъ съ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и половины всѣхъ остальныхъ поступленій, а по прошествіи десяти лѣтъ изъ извѣстнаго числа  $\frac{0}{100}$  со всѣхъ вообще поступленій также по постановленію общаго собранія. Капиталъ этотъ, какъ неприкосновенный, хранится въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и по мѣрѣ накопленія обращается въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ бумаги.

§ 18. Остальные поступленія образуютъ расходный капиталъ, порядокъ храненія коего опредѣляется общимъ собраніемъ.

#### V. Дѣятельность Общества.

§ 19. Денежныя пособія выдаются только лицамъ крайне нуж-

дающимся. Возвращеніе выданныхъ пособій возлагается на нравственную обязанность тѣхъ изъ получившихъ ихъ лицъ, которыя впослѣдствіи будутъ въ состояніи возвратити оныя.

§ 20. вспомошествованія могутъ быть единовременныя и постоянныя.

§ 21. Единовременныя пособія выдаются при крайней въ томъ нуждѣ члена Общества, происшедшей отъ потери занятій, болѣзни и другихъ причинъ. Семейные члены имѣютъ преимущество въ этихъ случаяхъ.

§ 22. Постоянныя пособія могутъ быть выдаваемы только при обстоятельствахъ, ставящихъ лицъ въ такое положеніе, которое преграждаетъ имъ на продолжительное время возможность дальнѣйшаго существованія безъ пособія, и при томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія. Такія пособія могутъ состоять изъ ежемѣсячныхъ выдачъ, производимыхъ впредь до опредѣленнаго заранее срока или до благопріятной перемѣны, дѣлающей вспомошествованіе ненужнымъ.

§ 23. Какъ единовременныя, такъ и постоянныя пособія и другіе виды помощи могутъ быть оказываемы также ближайшимъ родственникамъ дѣйствительнаго члена Общества, оставшимся безъ всякихъ средствъ вслѣдствіе его смерти.

§ 24. Въ видахъ оказанія всесторонней помощи своимъ дѣйствительнымъ членамъ, Общество принимаетъ всевозможныя мѣры, клонящіяся къ улучшенію матеріальнаго ихъ благосостоянія, какъ на примѣръ, принимаетъ на себя заботы о пріисканіи имъ мѣсть, о предоставленіи имъ удешевленной медицинской помощи, въ случаѣ болѣзни члена Общества пріискиваетъ лицъ, желающихъ помочь ему личными услугами, и т. п. Принятіе всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ мѣръ зависитъ отъ общаго собранія, которое и даетъ правленію точныя указанія о порядкѣ и способахъ примѣненія ихъ на практикѣ.

## VI. Управление дѣлами Общества.

§ 25. Дѣлами Общества завѣдуютъ правленіе и общее собраніе.

§ 26. Правленіе Общества состоитъ изъ предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на двухлѣтній срокъ; по истеченіи каждаго года одна половина членовъ правленія выбываетъ и на мѣсто ихъ избирается общимъ собраніемъ соотвѣтствующее число новыхъ. Кроме сего, въ составъ правленія на правахъ члена входятъ лицо, по назначенію мѣстнаго учебнаго вѣдомства. Правленіе изъ своей среды выбираетъ товарища предсѣдателя, секретаря и казначея.

*Примѣчаніе.* По окончаніи перваго года существованія Общества очередь выхода между лицами, вступившими въ составъ правленія, опредѣляется жребіемъ, а затѣмъ выбываютъ прослужившіе два года. Выбывшіе члены могутъ быть снова избраны общимъ собраніемъ.

§ 27. На случай выбытія членовъ правленія ранѣе срока, на который они были избраны, общее собраніе ежегодно избираетъ по 4 кандидата. Кандидатъ, вступившій въ составъ правленія, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ выбывшій членъ.

§ 28. Правленіе собирается, по приглашенію предсѣдателя, по его личному усмотрѣнію или по заявленію не менѣе 2-хъ членовъ правленія, но во всякомъ случаѣ не рѣже одного раза въ мѣсяць, причемъ въ засѣданія правленія могутъ быть приглашаемы и кандидаты съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 29. Для дѣйствительности постановленій правленія необходимо присутствіе предсѣдателя или товарища его и не менѣе двухъ членовъ правленія.

§ 30. На правленіе возлагается:

- 1) распредѣленіе занятій между членами правленія,
- 2) разсмотрѣніе и разрѣшеніе представленныхъ дѣйствительными членами Общества ходатайствъ о пособіяхъ въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему общимъ собраніемъ,
- 3) собраніе свѣдѣній, необходимыхъ для разрѣшенія какъ упомянутыхъ въ п. 2, такъ и тѣхъ ходатайствъ, о



копхъ правленіе представляетъ на усмотрѣніе общаго собранія,

- 4) возбужденіе ходатайствъ о назначеніи пособій отъ тѣхъ учрежденій и лицъ, на средства которыхъ содержатся учебныя заведенія,
- 5) наблюденіе за поступленіемъ суммъ въ кассу Общества и выдача билетовъ на званіе членовъ Общества,
- 6) наблюденіе за веденіемъ прихода-расходныхъ книгъ и повѣрка кассы и имущества Общества,
- 7) завѣдываніе имуществомъ Общества,
- 8) взносъ въ кредитныя учрежденія суммъ, принадлежащихъ Обществу и обратное истребованіе ихъ,
- 9) составленіе и представленіе общему собранію годовыхъ отчетовъ и дѣятельности Общества и
- 10) изысканіе мѣры къ возможно полному развитію и достиженію цѣли Общества.

§ 31. Рѣшенія правленія постановляются большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ онаго; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 32. Исполненіе рѣшеній правленія и всѣхъ распоряженій по нимъ возлагается на предсѣдателя, который сносится для этого съ разными учрежденіями и лицами отъ имени правленія.

§ 33. Казначей ведетъ прихода-расходныя книги (денежныя и матеріальныя), принимаетъ денежные взносы и пожертвованія, выдаетъ деньги по распоряженію предсѣдателя правленія, ведетъ счетоводство и составляетъ годовую отчетность.

§ 34. Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ Общества, составляетъ протоколы засѣданій правленія и скрѣпляетъ своею подписью исходящія отъ правленія бумаги.

§ 35. Правленіе можетъ, въ случаѣ надобности, приглашать въ свои засѣданія кого либо изъ членовъ Общества и постороннихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 36. Члены Общества имѣютъ право дѣлать письменныя заявленія

въ правленіе, которыя обсуждаются въ засѣданіи правленія при участіи заявившаго, не позже слѣдующаго засѣданія.

§ 37. Общія собранія созываются правленіемъ въ г. Самарѣ и бываютъ очередныя и экстренныя. Очередное общее собраніе созывается не менѣе одного раза въ годъ; экстренное собраніе, въ случаѣ надобности, созывается по усмотрѣнію правленія или по требованію не менѣе 10-ти проживающихъ въ г. Самарѣ членовъ Общества. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ Общества, по выбору собранія, за исключеніемъ предсѣдателя и членовъ правленія.

§ 38. Общія собранія членовъ Общества созываются съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ повѣстками или объявленіями въ газетахъ, указаннымъ общимъ собраніемъ, съ обозначеніемъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію. О днѣ, часѣ и мѣстѣ собранія доводится до свѣдѣнія мѣстнаго учебнаго и административнаго начальства.

§ 39. Общее собраніе имѣетъ предметомъ занятій:

1) Избраніе предсѣдателя, членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ, а также членовъ ревизіонной коммисіи. Число членовъ ревизіонной коммисіи, а равно срокъ и предѣлы ея полномочій, опредѣляются общимъ собраніемъ;

2) избраніе почетныхъ членовъ Общества (§ 4);

3) повѣрка дѣйствій правленія;

4) обсужденіе доклада ревизіонной коммисіи и утвержденіе годовыхъ отчетовъ правленія;

5) утвержденіе годичной прихода-расходной смѣты Общества, представляемой правленіемъ;

6) опредѣленіе числа процентовъ, отчисляемыхъ въ основную капиталъ изъ членскихъ взносовъ и прочихъ поступленій (§ 17);

7) опредѣленіе размѣра тѣхъ пособій, которыя правленіе не имѣетъ права выдавать безъ утвержденія общаго собранія;

8) разрѣшеніе всѣхъ прочихъ ходатайствъ и вопросовъ, разсмотрѣнныхъ правленіемъ;

9) утвержденіе инструкцій для правленія и ревизіонной комиссіи.

§ 40. Общее собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе  $\frac{1}{4}$  всѣхъ членовъ, живущихъ въ г. Самарѣ. Если общее собраніе не состоялось по неприбытіи такого числа членовъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися членами, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ, и собраніе это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ присутствующихъ членовъ.

§ 41. Въ общемъ собраніи каждый присутствующій членъ, кромѣ своего голоса, можетъ располагать однимъ голосомъ по довѣренности члена, не живущаго въ г. Самарѣ.

§ 42. Рѣшенія общаго собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, для рѣшенія которыхъ требуется согласіе не менѣе  $\frac{2}{3}$  голосовъ наличныхъ членовъ общаго собранія.

§ 43. Одобренныя общимъ собраніемъ, по большинству  $\frac{2}{3}$  голосовъ наличныхъ членовъ, предположенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе Правительства установленнымъ порядкомъ.

§ 44. Утвержденный общимъ собраніемъ годовой отчетъ Общества представляется попечителю округа и вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной комиссіи разсылается всѣмъ членамъ Общества.

§ 45. Ревизія наличныхъ суммъ, а также книгъ, документовъ и имущества Общества, производится ревизіонной комиссіею, которая провѣряетъ и годовой отчетъ правленія. О результатахъ произведенной ревизіи дѣлается ревизіонная надпись въ кассовой книгѣ, за подписью всѣхъ членовъ комиссіи.

§ 46. Общество имѣетъ печать съ изображеніемъ наименованія Общества.

§ 47. Если по какимъ либо обстоятельствамъ признано будетъ необходимымъ приступить къ закрытію Общества, то по постановленію о томъ общаго собранія, въ составѣ не менѣе  $\frac{2}{3}$  членовъ, живущихъ въ г. Самарѣ, или  $\frac{1}{2}$  всѣхъ членовъ Общества и по большинству  $\frac{2}{3}$  голосовъ наличныхъ членовъ собранія, дѣйствія Общества прекращаются. Имущество и капиталы Общества, обращаются по опредѣленію общаго собранія, утверждаемому Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, на употребленіе, соответствующее цѣли Общества.

Подписали:

Директоръ Департамента

Народнаго Просвѣщенія *Аничковъ.*

Дѣлопроизводитель *Э. Ленцъ.*

---

При семъ № прилагаются составленные г. епархіальнымъ архитекторомъ Хилинскимъ два плана для церквей-школъ (№ 1 на 80 человекъ и № 2—на 60 человекъ). — Отношеніе Самарской Духовной Консисторіи отъ 24 апрѣля 1895 г. № 5972.

---

## ПРОТОКОЛЬ № 1.

Общаго годичнаго собранія членовъ Самарскаго отдѣленія Православнаго  
Миссіонерскаго Общества

*27 апрѣля 1895 года.*

Въ общее годичное собраніе прибыло 47 членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. По открытіи собранія предсѣдателемъ онаго, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, дѣлопроизводителемъ Комитета прочитаны—а) Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ о личномъ составѣ Комитета и числѣ членовъ Общества въ предѣлахъ Самарской епархіи, о дѣятельности Комитета со свѣдѣніями о дѣятельности противораскольническихъ и противусектантскихъ Миссіонеровъ Самарской епархіи,—о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, находившихся въ вѣдѣніи Комитета—и б) смѣта расходовъ изъ остатковъ, составленная Комитетомъ на 1895 годъ, въ размѣрѣ трехъ тысячъ пятисотъ двадцати (3520) рублей. Отчетъ Комитета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ провѣренъ ревизіонной комиссіей и оказался составленнымъ вполне согласно съ приходо-расходною книгою Комитета за 1894 годъ.

О п р е д ѣ л е н о: изложенныя въ отчетѣ свѣдѣнія о личномъ составѣ Комитета и числѣ членовъ Общества, о дѣятельности Комитета и дѣятельности миссіонеровъ епархіи—принять къ свѣдѣнію, денежный отчетъ за 1894 годъ и смѣту расходовъ на 1895 годъ въ означенной суммѣ утвердить.

Затѣмъ, по предложенію Его Преосвященства, предсѣдателя Комитета, на 1895 и 1896 годы былъ произведенъ выборъ членовъ Комитета вмѣсто а) выбывшаго изъ г. Самары товарища предсѣдателя А. П. Роговича и отказавшагося отъ обязанности казначея по болѣзненному состоянію д. с. с. П. Н. Рузскаго, а также б) состоявшихъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ (§ 26 уст.): архимандрита Филиппа. прот. В. В. Лаврскаго прот. А. В. Жданова, д. с. с. А. И. Смирнитскаго, ст.

сов. И. Н. Рѣдникова и преподавателя дух. семина. В. Я. Арефьева. Единогласно избраны: товарищемъ председателя Его Превосходительство В. И. Анненковъ, членами: архимандритъ Филиппъ, прот. Лаврскій, прот. Ждановъ, прот. Ласточкинъ, А. И. Смирнитскій, П. Н. Рузскій, П. П. Алексѣевскій В. А. Соловьевъ, казначеемъ избранъ священникъ И. Г. Беневольскій.

## ПРОТОКОЛЬ № 2.

1895 года апрѣля 27 дня. По предложенію Его Преосвященства единогласно избраны членами комиссіи для обревизованія денежныхъ суммъ Комитета на будущій годъ слѣдующія лица: А. П. Херувимовъ, П. А. Араповъ, священникъ К. А. Софотеровъ и Н. М. Θεодоровъ.

## ПРОТОКОЛЬ № 3.

1895 года, апрѣля 27 дня. Постановлено: 1) по предложенію Его Преосвященства, председателя собранія, выразитъ благодарность казначею Комитета д. с. с. П. Н. Рузскому зъ его усердные труды по приведенію казначейской части Комитета въ образцовый порядокъ, и 2) по предложенію г. предводителя дворянства Андрея Никол. Булгакова, выразить признательность собранія о. Архимандриту Спасо-Преображенскаго Единовѣрческаго монастыря Тихону, за его усердную и плодотворную Миссіонерскую дѣятельность.

Председатель собранія *Е. Гурій.*

Товарищъ Председателя *В. Анненковъ.*

Члены: *А. Смирнитскій, прот. В. Лаврскій, прот. Ждановъ, П. Рузскій, А. Глейнигъ, А. Херувимовъ, А. Булгаковъ, прот. Н. Ласточкинъ, прот. Н. Боголюбскій, прот. Θ. Благовидовъ, прот. Н. Русановъ, В. Соловьевъ, П. Араповъ, Н. Θεодоровъ, Θ. Рождественскій Л. Леонтьева, Θ. Мервовскій, свящ. Г. Цанормовъ, свящ. П. Альбицкій, свящ. М. Матюшенскій, свящ. Е. Тычининъ, свящ. К. Ивановъ, свящ. Г. Беневольскій, свящ. К. Софотероеъ, свящ. Г. Орловъ, свящ. Г. Кръткогорскій, свящ. А. Матюшенскій, свящ. А. Орловъ.*



## Отъ Совѣта Самарскаго Епархіального Училища.

Совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища проситъ приходскихъ священниковъ епархіи внушать родителямъ, что при представленіи дѣтей въ учебное заведеніе на епархіальное содержаніе необходимо подавать надлежащее удостовѣреніе о семейномъ и имущественномъ положеніи.

---

Вышли въ свѣтъ новые три выпуска

## Настольнаго Энциклопедическаго Словаря

(девяносто девятый, сотый и сто второй, сто первый еще не изданъ), въ которые вошли слова: „Сладкое дерево—Солнцестояніе; Solo—Стасовъ; Т—Термохимія.—Съ 44 выпуска Словарь издается Товариществомъ А. Гранатъ и К<sup>о</sup>; до 44 съ 1-го изданъ Товариществомъ А. Гарбель и К<sup>о</sup>.

---



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 11-й. 1-го Іюня 1895 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

### О ПЬЯНСТВѢ.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Григорія, Архіепископа  
Казанскаго и Свіяжскаго \*).

*Не упивайтесь виномъ* (Ефес. 5, 18).

Что этими словами св. Апостоль говорилъ христіанамъ своего времени, то должно быть сказано многимъ христіанамъ особенно во время наше. Въ наше время пьянство для многихъ сдѣлалось порокомъ столь обыкновеннымъ, что оно уже не признается и грѣхомъ. Въ наше время есть люди, которые иногда даже хвалятъ и явно оправдываютъ въ себѣ этотъ грѣхъ, говоря: „я никогда не чувствую себя такъ хорошо расположеннымъ къ трудамъ, какъ — когда выпью“. — Но что значитъ такое оправданіе? — Такое оправданіе значитъ не болѣе, какъ слѣдующее: „я никогда не бываю такъ способенъ исполнять мои обязанно-

---

\*) «Слова или Бесѣды», т. 1. Казань. 1849. Стр. 278—286. Печатается по распоряженію Его Преосвященства. Ред.

сти, какъ — когда потеряю надлежащее употребленіе разума, т. е. когда вѣсколько сойду съ ума“. — Оправданіе ли это? — Пьянство есть порокъ весьма постыдный для человѣчества, крайне разстраивающій семейное благосостояніе, почти не исправимый и производящій множество пороковъ. Обратимъ на этотъ порокъ вниманіе.

Любящіе вино обыкновенно не вдругъ дѣлаются пьяницами. Сначала они пьютъ только по дружбѣ, изъ удовольствія, для препровожденія времени, для укрѣпленія ослабѣвшихъ силъ; пьютъ по-немногу, рѣдко, потомъ пьютъ чаще, больше, по прихоти, по навыку, пьютъ тогда, когда силы и безъ того крѣпки, пьютъ такъ, что не могутъ удержаться, чтобъ не пить. — Что тогда? Тогда эти люди теряютъ то, что въ нихъ составляетъ ихъ главное преимущество и достоинство, теряютъ образъ Божій. Созданные разумными, они дѣлаются существами полуумными или даже безумными, — худшими животныхъ безмысленныхъ. Ни одно изъ безсловесныхъ животныхъ никогда не пьетъ больше того, сколько ему нужно для утоленія жажды. Хотя бы кто нибудь принуждалъ домашнюю скотину къ излишнему питью жестокими побоями; она отнюдь не будетъ пить больше нужнаго, какъ бы ни были жестоки тѣ побои.

Человѣкъ, крѣпкій силами и здоровый, отъ излишняго употребленія вина дѣлается безсильнымъ, шатается, падаетъ на землю, какъ разбитый параличемъ, съ великимъ трудомъ поднимается и падаетъ снова. Черты лица его обезображиваются до того, что можно почестъ его бѣснуемымъ. И было бы, впрочемъ, гораздо лучше, если бы въ самомъ дѣлѣ былъ онъ бѣснуемымъ; тогда его безуміе было бы несчастіе невинное и заслуживало бы состраданіе. Но онъ вполне виновенъ; онъ соблазнъ и стыдъ для человѣчества.

Весьма отвратительно смотрѣть на человѣка пьянаго! Онъ имѣетъ ноги, и не можетъ сдѣлать твердаго шага; имѣетъ языкъ, и твердо не можетъ сказать слова; имѣетъ глаза, и ничего не видитъ, или видитъ все превратно; имѣетъ разумъ, и поступаетъ безмысленно, какъ безумный.

Какъ тяжело — чувствительно сердцу жены, когда ее спрашиваютъ: „кто этотъ пьяный“, а она должна бываетъ сказать: „онъ мой мужъ!“ — Какъ стыдно сыну или дочери, когда ихъ спрашиваютъ: „кто этотъ пьяный“, а они должны сказать: „это нашъ отецъ!“ Какъ несчастно то, что нѣкоторыя дѣти, уже не разъ испытавшія надъ собою глѣвъ пьянаго отца, видя его совершенно охмелѣвшимъ, радуются; потому что освободились отъ его гнѣва и могутъ оставаться въ покоѣ!

Для всѣхъ пристрастныхъ къ излишнему употребленію вина должно бы было быть весьма горько, когда они, освобождаясь отъ безчувственности или полуумія, приходятъ въ разумъ. Тогда они должны бы были въ собственныхъ глазахъ быть весьма гнусными. Тогда они должны бы были сами себя упрекать въ своемъ невоздержаніи; ибо тогда имъ весьма стыдно смотрѣть на свою грустную жену и на своихъ дѣтей, для которыхъ они должны быть примѣромъ доброй жизни; а они своимъ печальнымъ взоромъ обвиняютъ ихъ въ жизни противной. Это должно было бы сильно исправлять пьяницу; но съ преданными вину, къ несчастію, бываетъ не то. Есть отцы, которые, отрезвившись, вмѣсто исправленія, съ намѣреніемъ идутъ въ питейный домъ, чтобъ не видать домашняго состоянія — бѣдности, слезъ жены и грусти дѣтей. Весьма несчастно! У такихъ отцевъ нѣтъ любви къ своему семейству, они ни мало не пекутся о своемъ хозяйствѣ; никакой работы не дѣлаютъ внимательно, и что выработываютъ, то почти всегда пропиваютъ; потому что всегда пьютъ до тѣхъ поръ, пока есть деньги.

Есть и такіе отцы — пьяницы, которые, какъ воры, крадываютъ свой собственный домъ и поставляютъ жену и своихъ дѣтей въ крайнюю нужду. Ихъ жена и дѣти вездѣ бродятъ въ совершенно изношенномъ платьѣ, въ явной грусти, со вздохами и заплаканными глазами. Къ нимъ оказываютъ сожалѣніе всѣ друзья и сосѣди, только отецъ остается безчувственнымъ. Несчастная жена, наконецъ, теряетъ бодрость, по ея щекамъ льются горькія слезы; тогда пьяный мужъ приходитъ въ гнѣвъ, ругается, проклинаетъ, богохульствуетъ, дѣлаетъ побои, нерѣдко —

увѣче и даже смерть. Всякое слово плачущей супруги увеличиваетъ неистовство пьянаго мужа: онъ выходитъ изъ себя и клянется Богомъ, дьяволомъ и своею жизнію, что не перестанетъ пить, хотя бы то стоило жизни ему, женѣ и всѣмъ дѣтямъ его. Кто можетъ безъ ужаса заглянуть въ такое жилище несчастія, зная, что оно окончится только смертью отца семейства, и что всѣ, страдающіе въ этомъ жилищѣ, нерѣдко желаютъ смерти самимъ себѣ!

Самое жалкое въ отношеніи къ пьянству то, что оно обыкновенно больше бываетъ въ бѣднѣйшемъ классѣ народа, — и что тѣ самые, у кого доходы очень скудны, а дѣтей много, на вино бываютъ такъ расточительны, какъ будто бы у нихъ были совершенно излишнія деньги. Питейные дома бываютъ несчастнымъ мѣстомъ сборища наипаче рабочаго народа: мѣщанъ и крестьянъ, гдѣ они, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, пропиваютъ почти все, что съ такимъ трудомъ пріобрѣтаютъ цѣлую недѣлю. Въ воскресные и праздничные дни всѣмъ намъ больше всего должно было бы оставаться трезвыми и, употребляя всѣ другіе дни въ пользу своего тѣла, эти немногіе дни употреблять въ спасеніе своей души; но они именно эти немногіе и крайне нужные для душевнаго спасенія дни провождаютъ въ пьянствѣ. Гдѣ христіанство! Гдѣ душа! Гдѣ человекъ!

Какъ часто заботливый духовникъ дѣлаетъ такимъ расточителямъ самыя сильныя представленія! Какъ истощается онъ въ разныхъ увѣщаніяхъ! Но его увѣщанія, какъ бы онѣ ни были сердечны и сильны, весьма рѣдко исправляютъ такихъ безпутныхъ людей; потому что весьма трудно искоренять злой навѣкъ къ пьянству! Иногда долго трезвится пьяница; но наконецъ опять впадаетъ въ пьянство и — *последняя бываютъ человеку тому горша первыхъ* (Лук. 11, 26).

Нѣкоторые говорятъ: „работникъ весьма устаетъ, трудясь цѣлую недѣлю. Всякій день съ самаго утра работаетъ онъ до ночи. Неужели ему не подкрѣпить и не подвеселить себя въ Воскресенье?“ — Трудолюбивому человеку не запрещается выпить. И св. Апостоль совѣтывалъ своему ученику Тимоѳею пить вино

для укрѣпленія своего слабаго желудка, но пить мало. Пить вино не запрещаетъ вѣра, запрещаетъ злоупотребленіе вина — пьянство. Вино создано для радости, но не для пьянства. Когда пьютъ вино умѣренно, оно веселитъ сердце и полезно для здоровья. *Полезно вино животу человѣчу, аще піеши е во мѣру. Но горестъ души вино піемо много,* говоритъ Премудрый (Сирах. 31, 31, 34). Неумѣренное употребленіе вина ведетъ, какъ внушаетъ св. Апостоль, *къ блуду* (Ефес. 5, 18), и кромѣ сего, какъ показываетъ опытъ, оно производитъ гнѣвъ, ссоры, драки, тяжбы и т. п. Преданные вину не наследуютъ небеснаго царствія (Галат. 5, 19—21). Посему *мало вина пріемли*, писалъ св. Апостоль Павелъ къ ученику своему Тимоѳею, имѣвшему нужду въ винѣ по своему безсилію (1 Тимоѳ. 5, 23).

Господь Богъ, посредствомъ св. Апостола Петра, сильно старается поставить насъ въ непрестанную осторожность противу козней нашего исконнаго врага: *трезвитесь, говоритъ онъ, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволь яко левъ рыкающій ходитъ, искій кого поглотити!* (1 Петр. 5, 8). Но какъ можемъ мы, лишившись разума, а не рѣдко и всякаго самосознанія, увидѣть нашего врага и охранить себя отъ губительнаго его нападенія? — Какъ мало пьяный человѣкъ можетъ уйти или оборониться отъ хищнаго звѣря, такъ же мало, или и еще меньше, онъ можетъ уйти или оборониться отъ діавола. Можно даже рѣшительно сказать, что кто любитъ пьянство, тотъ неизбежно попадаетъ въ лапы діавола и дѣлается рабомъ его, т. е. готовъ на всѣ почти пороки. Потому что вино, какъ утверждаетъ Премудрый, *превратитъ разумивыхъ*, т. е. лишитъ разума (Сирах. 19, 2). Пьяница не можетъ быть уменъ и добродѣтеленъ! Какъ много люди, въ пьяномъ видѣ, дѣлаютъ такого, чего въ трезвомъ видѣ никакъ не могутъ позволить себѣ, и чего, вытрезвившись, крайне стыдятся! Опытъ всякій день показываетъ, что у пьянаго юноши нѣтъ чувства чести и онъ не дорожитъ цѣломудріемъ! У пьянаго супруга нѣтъ вѣрности къ женѣ; онъ не думаетъ объ узахъ брака! *Не упивайтесь*

*виномъ, въ немъ-же есть блудъ*, говоритъ св. Апостоль (Ефес. 5, 18). Пьянство дѣлаеть человѣка не способнымъ заниматься своею душею: оно отнимаетъ у него благодать Божію. Пьянство дѣлаеть человѣка неспособнымъ къ управленію своимъ домомъ: пьяный — тиранъ въ своемъ дому для всѣхъ ему сопротивляющихся. Многія несчастныя матери желаютъ все перенести, только бы пьяный мужъ не приходилъ домой и въ хмелю своемъ не говорилъ такихъ подлыхъ и гнусныхъ словъ, какія говоритъ. Срамныя выраженія сыплются съ его языка такъ, что страшно, чтобъ не разверзлась подъ его ногами земля и не поглотила его.

Отнюдь не удивительно, что св. Апостоль предсказываетъ всѣмъ преданнымъ вину самый жалкій конецъ. Привыкшій къ пьянству старается наняться всякій день, хотя бы въ тотъ день былъ самый великій праздникъ, или хотя бы въ тотъ день онъ даже причащался святыхъ таинъ. Говорите ему, сколько вамъ угодно, что, предаваясь вину, онъ безчеститъ себя, поступаетъ какъ глухой и мучитъ свое семейство, не войдетъ въ царствіе небесное, — и посему долженъ непременно перемѣнить свой образъ жизни; просите и заклиняйте его всѣмъ, что свято. Онъ, можетъ быть, будетъ слушать васъ съ умиленіемъ, но, когда оставите его, не будетъ долго раздумывать: уйдетъ въ питейный домъ.

Братъ, привыкшій къ вину и любящій вино! Обратись со всеусердною молитвою ко Господу Богу о дарованіи нужной тебѣ Его помощи и вооружись всѣми силами противъ своей страсти, въ твердомъ упованіи, что при Божіей помощи, въ которой никому нѣтъ отказа, ты побѣдишь свою страсть. При Божіей помощи, ежели не оставляемъ собственнаго попеченія и труда, возможно совершенно все. Къ числу весьма важныхъ пособій успѣху твоей дѣятельности принадлежитъ немедленное прекращеніе близкаго знакомства съ людьми, любящими вино. Не прерывая близкаго знакомства съ такими людьми, весьма трудно тебѣ, даже и при помощи Божіей, побѣдить свою страсть: *касаясь смоль очернится*, говоритъ Премудрый (Сирах. 13, 1). И св. Апостоль, усматривая крайнюю опасность отъ близкаго об-

щенія съ людьми, любящими вино, далъ Коринѳянамъ заповѣдь, *аще нѣкій братъ будетъ пѣаница, съ таковымъ ниже ясти* (1 Коринѳ. 5, 11). За симъ всевозможно старайся не имѣть нужды ходить тѣмъ мѣстомъ, гдѣ стоитъ питейный домъ. Аминь.

---

### Слово о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) противъ пьянства.

*Не утивайтеса виномъ, въ немъ-же  
есть блудъ* (Ефес. 5, 18).

Намъ, пастырямъ словеснаго стада, что дѣлать, братія, что говорить къ народу? Пьянство крайне одолѣло имъ. Пройти нельзя шагу, чтобъ не встрѣтиться съ пьянымъ во всякое время — въ праздникъ и будень, утромъ, днемъ и вечеромъ и даже ночью. — Что намъ дѣлать? Что говорить? Мысленный волкъ, діаволь, губить христіанъ жадностію къ питью вина и нагло расхищаетъ наслѣдіе Христово.

Братіе! Отъ лица Господа нашего Іисуса Христа, пострадавшаго за насъ на крестѣ, отъ лица Господа, почивающаго здѣсь — въ алтарѣ на св. жертвенникѣ, умоляю всѣхъ васъ — перестаньте пьянствовать! Что съ вами случилось? Бога вы забыли? Господа своего Іисуса Христа, грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, позабыли? — Креста Господня что-ли на васъ нѣтъ? Не крещенный вы народъ? — Мусульмане или идолопоклонники? Не каетесь ли вы ежегодно? Не говорятъ ли вамъ пастыри словомъ Божіимъ, что *пѣаницы царствія Божія не наслѣдятъ*, и что они непременно пойдутъ въ огонь вѣчный, если не исправятся? — Не сподобляетесь ли вы причастія святыхъ пречистыхъ, небесныхъ, безсмертныхъ, животворящихъ и страшныхъ Христовыхъ Тайнъ во оставленіе грѣховъ, во освященіе души и тѣла, во исправленіе вашего житія и утвержденіе? — И послѣ этого вы осмѣливаетесь такъ прогнѣвлять своего Спасителя? Такъ неудержимо предаваться невоздержанію? — Толчете въ грязь пречистыя и животворящія Тайны, на которыя со страхомъ и трепетомъ смотрять силы небесныя? — Смѣтесъ,

страшно сказать, надъ страданіями своего Спасителя, Господа нашего Іисуса Христа, Коего трепещутъ небо и земля, и все, что на нихъ? Смѣтесъ надъ таинствомъ покаянія, надъ отпущеніемъ грѣховъ, которые стоили нашему сладчайшему Спасителю такихъ ужасныхъ крестныхъ страданій и смерти поносной? — Братія, христіане! пожалѣйте себя. Умоляю васъ: перестаньте пьянствовать! Живите какъ христіане, позванные къ небесному царствію, въ которое не можетъ вниги ничто скверное или нечистое. Трезвитесь, бодрствуйте; стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь. Распинайте плоть свою со страстями и похотями. *Иже Христовы сѹтъ, плоть распяиа со страстьми и похотьми.* Знайте, громогласно повторяю вамъ: пріидеть Господь Іисъсъ Христосъ судити живыхъ и мертвыхъ; пріидеть предать пьяницъ и всѣхъ нераскаянныхъ грѣшниковъ мукѣ вѣчной, огню неугасимому, а постниковъ и воздержниковъ и всѣхъ, распявшихъ плоть свою со страстями и похотями, ради Его проводившихъ суровую жизнь на землѣ, всѣхъ живущихъ по заповѣдямъ Его, — взять въ царство небесное.

За то, что въ головахъ нашихъ бродятъ туманы грѣховъ и страстей, — за то, что *сердца наши отяжелѣли обьяденіемъ и пьянствомъ и заботами житейскими*; — и въ природѣ рѣдки стали ясные дни; она какъ бы ежедневно плачетъ о нашихъ грѣхахъ О, плачь небо! плачь земля! Творецъ гнѣвается — сильно гнѣвается на насъ; а мы этого не хотимъ понять, почувствовать. Братія, доколѣ мы будемъ раздражать Господа? Неужели мы сильнѣе Его? — Умоляю васъ, братія, бросьте пьянство. Всѣхъ здѣсь предстоящихъ прошу: вразумляйте, просите, умоляйте другъ друга — не предаваться пьянству! — Угрожайте пьяницамъ судомъ Божиимъ здѣсь и на томъ свѣтѣ. Стыдите ихъ: удерживайте ихъ отъ пьянства: и Господь васъ благословитъ здравіемъ и миромъ и въ дѣлахъ вашихъ благопоспѣшеніемъ. О, братія, *страшно тяжкому наказанію подвернется тотъ, говоритъ св. апостоль Павелъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ.* Помните это. (Журн. „Брат. Помощь“).



Русское религиозное сектантство со стороны его внутренней и внешней силы и практикующіяся мѣры борьбы съ нимъ.

(Продолженіе).

## II.

Русское религиозное сектантство, тѣсно связанное съ социально-экономическими условіями жизни нашего народа, — съ его образованіемъ, съ его бытомъ — умственнымъ и нравственнымъ, съ матеріальнымъ бытомъ духовенства и нравственнымъ его состояніемъ, представляетъ собою серьезную силу, противодѣйствовать которой нравственно обязаны всѣ члены Православной Церкви; противодѣйствовать единодушно и, сколько возможно, энергично. Сообразно съ имѣющимися въ настоящее время данными касательно первоначальнаго возникновенія и дальнѣйшаго распространенія существующихъ у насъ сектъ, и высшая духовная, и свѣтская правительственная власть въ послѣднее время особенно озабочены изысканіемъ мѣропріятій, могущихъ самымъ дѣйствительнымъ образомъ повліять на прекращеніе существующаго среди русскаго народа религиознаго броженія. Заботы правительственной власти не остались безплодными: намѣренія ея совпали съ единодушными стремленіями лучшихъ представителей образованнаго русскаго общества и завѣтными чаяніями простого народа, причемъ результатомъ ихъ совокупной дѣятельности явился цѣлый рядъ мѣропріятій <sup>1)</sup>, которыя, какъ выработанныя на основаніи жизненнаго опыта, съ перваго же раза нашли себѣ сочувствіе среди всего православнаго люда. Взятая въ своей совокупности, особенно при умѣломъ и послѣдовательномъ проведеніи ихъ въ жизнь, мѣропріятія эти обѣщаютъ въ будущемъ въ корнѣ подорвать религиозное сектантство, *сильное только отрицательными сторонами нашей церковно-общественной жизни и искусно придуманными способами пропаганды.* Сообразно съ характеромъ и направленіемъ различныхъ религиозныхъ сектъ, изысканныя и практикуемыя мѣропріятія можно подраздѣлить на два разряда: 1) мѣры охранительныя, предупреждающія возникновеніе сектантства и задерживающія

его быстрое распространение и 2) мѣры, содѣйствующія возвращенію сектантовъ въ лоно Православной Церкви. Первыя основываются на томъ, что всякая сектантская община въ зародышѣ своемъ имѣетъ недовольство существующими церковными порядками и является какъ естественная реакція личнымъ и словнымъ порокамъ духовенства и нравственной распущенности своихъ единовѣрцевъ, такъ какъ простолюдинъ, по своему невѣжеству, весьма склоненъ порочность духовнаго лица переносить на чистоту совершаемаго имъ дѣла, — недовольство священникомъ на самую религію, имъ исповѣдуемую. При всемъ томъ, не всякому сектатору и не всегда сразу удается подкупить въ свою пользу сознание и чувство вѣрующаго. Лучшіе представители общества выносятъ при этомъ обыкновенно сильную нравственную борьбу: не желая мириться съ окружающею ихъ дѣйствительностію и въ то же время не имѣя средствъ противодействовать нравственной распущенности, они стараются, по крайней мѣрѣ, *оградить себя* отъ вліянія порочныхъ членовъ общества, съ каковою цѣлію они обыкновенно замыкаются въ самихъ себя, обособляются и на первыхъ порахъ въ сферѣ своей семьи стремятся осуществить намѣченный ими идеаль жизни, нерѣдко усиливая по отношенію къ себѣ предписанія церкви касательно молитвы, постовъ и пр. Трезвая, трудолюбивая жизнь естественно отражается на улучшеніи матеріальнаго благосостоянія подобныхъ лицъ, чѣмъ вызывается сначала подражаніе со стороны другихъ, а затѣмъ появляется стараніе улучшить свою жизнь и со стороны нѣкоторыхъ даже глубоко падшихъ, послѣ чего естественно совершается группированіе отдѣльныхъ лицъ въ нѣкоторые маленькіе кружки, объединяемые одною всепоглощающею мыслию о спасеніи своей души, а потому всѣми силами стремящіеся стать выше обычнаго уровня нравственности. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ есть и хорошая, и опасная сторона дѣла. Хорошая, потому что на этой ступени самоусовершенствованія ревнители благочестія не обнаруживаютъ никакого посягательства на авторитетъ и руководство своихъ пастырей, — никакого стремленія къ произвольному, личному тол-

кованію Слова Божія. Это почва, вполне способная къ благотворному воздѣйствію на нее во всѣхъ отношеніяхъ. Нужно только воспользоваться этимъ наличнымъ подъемомъ религіознаго сознанія, — во время удовлетворить проявившуюся въ сердцахъ вѣрующихъ духовную жажду, — и послѣдніе явились бы передовыми людьми въ сознательномъ усвоеніи истинъ православія. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ бываетъ наоборотъ. Объединившись въ отдѣльныя общины и не найдя удовлетворенія своимъ пробужденнымъ потребностямъ, эти незрѣлые въ религіозно-нравственномъ отношеніи искатели истины обыкновенно прямо бросаются въ объятія пропаганды: религіозное чувство, доведенное до высшей степени своего напряженія и не сдержанное въ свое время благотѣтельнымъ руководствомъ церкви, находитъ себѣ единственный исходъ въ сектантствѣ, которое принимаетъ многоразличныя формы, смотря по тому, кто явится на помощь чловѣку, ищущему духовнаго удовлетворенія. Какъ физически голодающій чловѣкъ гложетъ иногда кору или кожу, такъ и народъ бросается въ расколъ или сектантство, чая въ нихъ найти удовлетвореніе своему духовному голоду. Вотъ почему первой и главной заботой правительственной власти было то, чтобы надлежащимъ образомъ удовлетворять современныя религіозныя потребности народа, путемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія его въ духѣ православія и народности. Къ выполненію этой великой задачи призваны прежде всего церковно-приходскія школы, которыя должны не только учить, но и воспитывать молодое поколѣніе въ духѣ истинной религіозности, такъ чтобы питомцы проникались духомъ церковности на столько, чтобы способны были сознательно цѣнить истину православія. Мудрая правительственная мѣра касательно возстановленія церковно-приходскихъ школъ имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ противодѣйствія сектантству и всякаго рода дурнымъ вѣліямъ: главную силу сектантства составляетъ грамотность и именно грамотность, основанная на почвѣ Св. Писанія, почему лучшимъ оружіемъ въ борьбѣ съ нимъ можетъ быть оружіе, имѣющее самимъ избранное, но только обращенное лезвіемъ на него же

самого. Если успѣхи сектантской пропаганды вѣрно рассчитаны на религіозное невѣжество нашихъ простолюдиновъ, которые, не находя удовлетворенія своему религіозному чувству въ отрѣшенной отъ церкви грамотности, жадно прислушиваются къ проповѣди самозванныхъ пророковъ изъ своей же братіи, то необходимо дать школамъ направленіе строго церковное, съ обязательнымъ преподаваніемъ церковно-славянской грамоты, такъ чтобы народъ могъ читать и понимать священно-церковныя книги, единственныя книги, изъ которыхъ онъ можетъ поучаться благочестію и добродѣтели. Церковно-приходскія школы предоставлены въ полное распоряженіе приходскаго священника, и это драгоцѣнное нраво даетъ ему возможность поставить въ неразрывную связь и школьное обученіе и церковное воспитаніе и такъ объединить ихъ, чтобы христіанскія начала проникали во внутреннюю жизнь человѣка, будучи усвоены сколько умомъ, столько же и сердцемъ питомцевъ. Вспомогательнымъ средствомъ въ достиженіи этой цѣли служить учрежденіе при церковно-приходскихъ школахъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія учениками книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, причемъ матеріальными средствами для образованія библіотеки, смотря по состоянію прихода, могутъ быть или добровольныя пожертвованія со стороны болѣе зажиточныхъ прихожанъ, или ежегодно ассигнуемая сумма изъ церковныхъ капиталовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ доходности церкви. Опытъ убѣдилъ, что народъ весьма сочувственно относится къ церковно-приходской школѣ и, можно надѣяться, что за средствами дѣло не станетъ<sup>2)</sup>, — тѣмъ болѣе, что, по дешевизнѣ издаваемыхъ для народа книгъ, ихъ требуется не особенно много. Что касается выбора книгъ, то въ этомъ отношеніи не можетъ быть затрудненія, такъ какъ многія Епархіальныя Братства и общества приняли на свою обязанность изданіе и распространеніе религіозно-нравственныхъ и общепользныхъ книгъ, по возможности на языкѣ простомъ, удобопонятномъ народу. Особенно похвальное усердіе по выбору книгъ выказала учрежденная Министромъ Народнаго Просвѣщенія такъ называемая „постоянная коммиссія по устройству

народныхъ читаленъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ“. Имѣя въ виду съ одной стороны поддержаніе и развитіе грамотности въ средѣ возрастнаго населенія, а съ другой — доставленіе народу возможности извлекать изъ грамотности надлежащую пользу всегда, какъ для улучшенія чисто нравственной своей жизни, такъ и для пріобрѣтенія знаній, полезныхъ въ житейскомъ быту, комиссія озаботилась подборомъ такихъ книгъ религіозно-нравственнаго и сельско-хозяйственнаго содержанія, которыя, безъ затрудненія въ пониманіи, могутъ быть читаемы и питомцами школы, и вышедшими изъ нея крестьянскими мальчиками. Книги, одобренныя этой комиссіей, въ полномъ своемъ составѣ удовлетворяютъ требованіямъ самой обстоятельной и всесторонней программы для народныхъ религіозно-нравственныхъ и общепользныхъ чтеній. Для приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, полезно пріобрѣтеніе въ церковно-приходскія бібліотеки брошюръ и изданій противосектантскаго содержанія, печатаемыя въ Московской и С.-Петербургской синодальныхъ типографіяхъ.

Само собою понятно, что религіозно нравственное просвѣщеніе народа не можетъ ограничиться одною школою: какъ бы ни были просты для пониманія книги, предназначающіяся народу, всетаки необходимо руководство пастыря церкви въ дѣлѣ самостоятельнаго пользованія книгами, такъ какъ самый предметъ чтенія можетъ превышать иногда силы читающаго, особенно, если онъ касается области догматической. Въ этомъ случаѣ систематическое, въ видѣ катихизаціи, преподаваніе народу религіозныхъ истинъ съ церковной кафедры существенно необходимо для каждаго пастыря, такъ какъ оно даетъ слушателямъ надежный критерій для провѣрки навѣваемыхъ со внѣ ученій и тѣмъ предохраняетъ ихъ отъ опасности сдѣлаться легкой жертвой всевозможныхъ лжеученій. А чтобы слово пастыря было живо и дѣйствительно, высшей духовной властью постепенно вырабатывается проектъ мѣръ къ улучшенію проповѣдничества, которое должно быть чуждо схоластической сухости, имѣя непосредственное приложеніе къ современной жизни. Въ

виду же неподготовленности наличныхъ пастырей церкви къ живой, изустной проповѣди, опытныхъ въ дѣлѣ проповѣдничества лица совѣтуютъ постепенное пріученіе себя къ этому, сначала путемъ заучиванія наизусть заранѣе составленной проповѣди, — потомъ — достаточно будетъ только обдумыванія главныхъ частей содержанія и устное изложеніе ихъ предвратительно наединѣ, — послѣ чего естественно окрѣпнетъ нѣкоторая самоувѣренность въ своихъ силахъ и въ то же время выработается навыкъ къ свободному и логическому изложенію своихъ мыслей по избранному предмету рѣчи. Несомнѣнно, что усовершенствованное упражненіемъ умѣнье проповѣдника свободно и логично излагать свои мысли передъ слушателями имѣетъ большое преимущество и весьма желательно, но несомнѣнно также и то, что безъ одушевляющаго проповѣдника чувства пастырской ревности по истинѣ и правдѣ Божіей самая логичная и содержательная рѣчь не произведетъ вполнѣ желательныхъ результатовъ: не проникнетъ въ самую глубь душъ слушателей. Все, имѣющее быть предметомъ рѣчи, должно быть передумано и перечувствовано самимъ проповѣдникомъ, а все передуманное и перечувствованное, независимо отъ внѣшнихъ пріемовъ словеснаго искусства, находитъ прямой доступъ къ сердцу слушателей. Проповѣдникъ всегда найдетъ силу для своего слова въ сердечности своихъ отношеній къ заблуждающимся, въ собственной искренности и теплотѣ внутренняго убѣжденія, почему не столько самоувѣренность въ своихъ силахъ и надежда на діалектику могутъ быть достаточными условіями успѣшной импровизаціи, — сколько всеобъемлющая и всепобѣждающая любовь къ ближнему, вмѣстѣ съ усердной молитвой къ Богу, Духу истины, что бы Онъ даровалъ намъ успѣхъ въ борьбѣ съ врагами церкви, — что бы Онъ помиловалъ несчастныхъ заблудшихъ, отторгшихся отъ православной церкви и пребывающихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй и возвратилъ ихъ ко двору Своему — въ лоно православной церкви. Этимъ послѣднимъ условіемъ обязательно требуется, чтобы пастыри церкви всегда стояли на высотѣ своего положенія, будучи для своихъ прихожанъ образцомъ и въ словѣ, и въ дѣлѣ, тщательно и прежде всего

наблюдая ихъ религіозно-правственные интересы. Въ этомъ случаѣ сказанное Пальмеромъ о нѣмецкомъ сектантствѣ вполне примѣнимо и къ нашему русскому, — а именно: „требуется, чтобы духовное лицо, по своей собственной винѣ, не давало права сектантству обвинять церковь въ томъ, что ея служители дурно проповѣдуютъ и поучаютъ паству, — проникнуты наемническимъ духомъ и мірскими помыслами. Многократно и съ очевидностію можно доказать, что усиленію сектантства предшествовало время духовнаго небреженія со стороны пастырей церкви.“ Нѣтъ сомнѣнія, что въ средѣ православнаго духовенства есть достойные, можно сказать, идеальные пастыри Церкви Христовой, которые одушевлены апостольскою ревностію и которые своей крайней бережливостію покрываютъ скудость получаемого ими дохода, полагая земную награду за свой трудъ главнымъ образомъ въ сознаніи исполненнаго долга, въ спокойствіи совѣсти; правда и то, что лучшіе члены приходской общины сознаютъ трудность пастырскаго служенія и съ своей стороны добросовѣстно выполняютъ свою нравственную обязанность по обезпеченію духовенства; но имѣя въ виду, что, по установившемуся обычаю, добротныя даванія почти всегда пріурочиваются къ самому совершенію священныхъ обязанностей, — что значительное большинство приходоѡ, по своей бѣдности, весьма скудно вознаграждаетъ труды пастырей церкви, чѣмъ естественно обусловливаются столь частыя перемѣщенія послѣднихъ съ одного мѣста на другое, — что не всѣ пастыри церкви обладаютъ истиннымъ величіемъ характера и истинно христіанскимъ благоразуміемъ, такъ чтобы, не нарушая правильныхъ отношеній съ пасомыми, съ честію могли бы сохранить знамя вѣрныхъ служителей Христовой истины, — что плата за требоисправленія представляетъ собою поводъ къ вымогательству для одной стороны, — къ жалобамъ, неудовольствіямъ и соблазну — для другой, — съ достаточной основательностію можно утверждать, что существующій способъ обезпеченія духовенства совершенно непригоденъ для настоящаго времени. Вопросъ о замѣнѣ добротныхъ даваній опредѣленнымъ жалованьемъ возбуждался уже не разъ и всегда рѣшался въ пользу

освященнаго временемъ обычая, цѣлесообразность котораго полагалась въ томъ, что онъ яко-бы способствуетъ сближенію пастыря съ паствою, „гармонируетъ съ духомъ смиренія нашего духовенства, которымъ оно такъ привлекательно для простаго русскаго народа и пр. Между тѣмъ горькій опытъ съ несомнѣнностію доказывалъ противное: вмѣстѣ съ вынужденнымъ сближеніемъ, добротныя даянія въ большинствѣ случаевъ поселяли разладъ между пастырями и пасомыми, гармонируя болѣе съ желаніемъ многихъ вовсе уклониться отъ платы за понесенныя духовенствомъ труды... Теперь, благодареніе Богу! сама высшая правительственная власть нашла своевременнымъ, сообразно съ условіями настоящей жизни, облегчить, а со временемъ и вовсе снять съ плечъ духовенства эту тяжелую, непосильную ношу нравственныхъ страданій. Почившій въ Бозѣ, Всемиловѣйшій Государь Императоръ Александръ III выразилъ Министру Финансовъ свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства. Во исполненіе сего Высочайшаго Повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ декабрѣ 1892 г. внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 г. изъ казны на содержаніе духовенства—250,000 р. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту означенной суммы въ 28 день декабря воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. Правда, ассигнованная правительствомъ сумма, въ виду численности личнаго состава православнаго духовенства, можетъ обезпечить только самыя бѣднѣйшіе причты, но, благо, сдѣланъ починъ: дальнѣйшимъ осуществленіемъ (въ предѣлахъ каждой епархіи) намѣченныхъ правительствомъ плановъ касательно безбѣднаго существованія тружениковъ на нивѣ Божіей, можетъ служить призывъ епархіальной власти къ взаимопомощи, сдѣланный напр. нашимъ епископомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ и сочувственно принятый всѣмъ духовенствомъ Самарской Епархіи. Будучи нагляднымъ выраженіемъ истинно—христіанской любви,



дѣло взаимопомощи имѣетъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что сдѣлаетъ служителей церкви безотвѣтными въ случаяхъ нерадивой ихъ дѣятельности, оправдываемой бѣдностію. Но главное, оно представляетъ собою мудрую административную мѣру въ борьбѣ съ сектантствомъ: съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ пришелъ къ тому заключенію, что удары, направляемые сектантствомъ со стороны поборовъ духовенства, *силнѣе всякихъ доказательствъ сектантской догматики*, такъ какъ въ этомъ аргументѣ вся церковно-обрядовая сторона вѣры выводится и объясняется изъ такого именно источника, который вполне доступенъ низкому уровню пониманія вещей простаго, неразвитаго человѣка, — производится изъ такихъ побужденій, которыми простой человѣкъ обыкновенно и самъ руководствуется въ своей жизнедѣятельности, *которыя, поэтому, онъ скорѣе всего и сильнѣе всего подозреваетъ во всякомъ другомъ человѣкѣ*. Чтобы обезоружить врага съ этой стороны, съѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, было матеріальное обезпеченіе посредствомъ опредѣленнаго, вполне достаточнаго, оклада жалованья.

(Продолженіе будетъ).

---

<sup>1)</sup> Почти все мѣры противосектантской миссіи первоисточникомъ своимъ имѣютъ кратко-формулированныя постановленія помѣстныхъ соборовъ русской церкви, собиравшихся въ Кіевѣ (1884 г.) и Казани (въ іюль 1885 г.). Соборы эти и по формѣ и по цѣли своей приближаются къ древнимъ помѣстнымъ соборамъ, почему способны были воскресить самыя святыя и самыя желательныя преданія православнаго міра. Чуждые всякаго пристрастія, іерархи русской церкви желали духовное духовнымъ преоблѣдить, благодаря чему рѣшенія ихъ проникнуты духомъ любви и христіанской кротости. О какихъ либо насиліяхъ по отношенію къ сектантамъ не можетъ быть и рѣчи. Это глубоко назидательная черта, — такъ какъ горькимъ опытомъ доказано, что строгія мѣры только вредятъ дѣлу православія: мученичество за проповѣдуемое ученіе, въ чемъ бы оно ни выражалось, всегда производитъ глубокое впечатлѣніе на людей. Во имя мученичества люди принимали иногда такія ученія, которыя, въ сущности, были ложны и за которыя, по примѣру первыхъ проповѣдниковъ ихъ, они даже и сами подвергались мученичеству. (Въ примѣръ можно привести нашихъ раскольниковъ). Властное слово нашихъ епископовъ произвело самое благотворное дѣйствіе на народъ и на все вообще русское общество, такъ что возстановленіе церковнаго мира, съ каждымъ годомъ все увеличивающееся въ своихъ размѣрахъ, находится въ прямой завѣсности отъ поименованныхъ выше соборовъ.

<sup>2)</sup> Пишущему эти строки лично пришлось убѣдиться въ этомъ: въ прошедшую Пасху, при посѣщеніи прихожанъ съ молебнами, мнѣ удалось собрать сорокъ пять рублей для церковно-приходской бібліотеки, — въ приходѣ, нужно замѣтить, сравнительно бѣдномъ (Данковскій Поселокъ, Николаевского уѣзда).

## Дневникъ Самарскаго Епархіальнаго Миссіонера \*).

Опредѣленіемъ Самарской Духовной Консисторіи я командированъ былъ для собесѣдованія съ старообрядцами въ села: Бобровку, Чесноковку, Н. Студенцы, Сырейку и д. Н. Николаевку, — прихода Н. Сарбая — Самарскаго уѣзда. — Получивъ указъ 7-го декабря и захвативъ съ собою необходимыя для собесѣдованія книги, въ три часа по полудни я выѣхалъ изъ Самары въ село Н. Студенцы, куда и прибылъ 7-го же вечеромъ. — Остановившись у священника того села о. Θεодора Агаѳодорова и предъявивъ ему указъ, я попросилъ его оповѣстить чрезъ сельскаго старосту какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ о бесѣдѣ, назначенной на 8-е число въ зданіи церковно-приходской школы; главному-же руководителю, начетчику кр. Максиму Максимову Зюрюнину, я послалъ письмо съ приглашеніемъ на мирное собесѣдованіе о вѣрѣ.

О расколѣ въ Н. Студенцахъ священникъ и начетчикъ Зюрюнинъ сообщили мнѣ слѣдующее: расколъ появился лѣтъ 75 тому назадъ и занесенъ изъ сель Екатериновки и Ст. Студенцовъ. До 1879 года всѣ старообрядцы принадлежали къ толку бѣглопоповщинскому, но крайняя скудость въ бѣгствующихъ іереехъ, зазорное поведеніе ихъ, ѣзда къ нимъ, сопряженная съ трудами и большими издержками — заставили Студенецкихъ бѣглопоповцевъ обратить свои взоры на австрійское священство, о законности котораго не приходилось разсуждать при нуждѣ. — Самара близка, іереи австрійскіе есть, — разсуждать нечего было; тѣмъ-болѣе, что богачъ и книжникъ Зюрюнинъ, первый сдѣлавшій шагъ въ австрійство, успѣлъ убѣдить и другихъ, «что-моль, это все равно: австрійство или бѣглопоповство. Принимали поповъ-то отъ Россійской церкви, ну а эти (т. е. австрійцы) приняли митрополита отъ Грековъ.» — Такъ совершился переходъ изъ бѣглопоповщины въ австрійство. Впрочемъ нѣкоторые и до сихъ поръ остались вѣрными завѣту предковъ своихъ. Послѣдователей австрійскаго толка — м. п. 98, ж. п. 107.

\*) Печатается по распоряженію Енарх. Начальства.

Уставщикъ у нихъ кр. Александръ-Андреевъ Каллистратовъ, руководителемъ-же считается М. М. Зюрюнинъ, оба живутъ въ поселкѣ при ст. Кинель. Каллистратовъ человѣкъ грубый, неначитанный; знаетъ уставъ службы—и только. Бѣглоповцевъ—домовъ 5—6; наставникъ кр. Артемій Сергѣевъ, живеть въ самомъ селѣ.

8-го числа часовъ въ 9 утра въ квартиру священника явился М. Зюрюнинъ и объявилъ, что онъ не можетъ быть на бесѣдѣ, такъ какъ снялъ участокъ въ 1000 десятинъ и ѣдетъ сейчасъ-же заключать условіе; кому-же и нѣтъ у него книгъ. Поговоривъ съ нимъ немного о незаконности австрійскаго священства и безблагодатности ея, я высказалъ сожалѣніе о томъ, что онъ для душевнаго спасенія не хочетъ оставить мірскихъ дѣлъ, и затѣмъ вмѣстѣ съ священникомъ отправились въ школу, куда уже, по звону колокола, собрался народъ. Прочѣвъ молитву «Царю Небесный», въ рѣчи своей я кратко изложилъ исторію возникновенія раскола, затѣмъ, на основаніи 152 зачала посланія Ап. Павла къ Коринѳяномъ и толкованія на оное св. Златоуста, изъяснилъ устройство созданной Господомъ церкви.—Особенно старался выяснить слушателямъ вѣчность и непрерывность трехъ чинной—іерархіи и важность чина епископскаго въ Христовой церкви.—Рѣчь свою я закончилъ слѣдующими словами: «что же, бр., таково-ли мы видимъ устройство созданной Господомъ церкви у отдѣлившихся отъ Греко-Россійской церкви старообрядцевъ? Нѣтъ.—Старообрядцы, при самомъ началѣ отдѣленія, лишились тайны священства, не имѣли епископовъ, совершателей сей тайны, а окормлялись отпадшими отъ зеленаго, цвѣтущаго древа, сухими вѣтвями—бѣглыми священниками; были тѣломъ, но мертвымъ, безглавымъ, не имѣли по сему и Духа Святаго (Никона Черн. Горы сл. 23, л. 141 об.); были садомъ, «его-же не насади Отецъ небесный» (Мѡ. 61 зач.), а по сему постепенно распадаются и раздѣляются. Итакъ, наши бѣглоповцы не суть церковь Христова, а самовольно восхитившіе себѣ это названіе. Что сказать объ австрійцахъ? Откуда ихъ священство? Отъ Христа-ли Спасителя? Нѣтъ. Оно возникло съ

1846 г. Основателемъ ихъ священства былъ греческій митрополитъ Амвросій, который до перехода къ нимъ былъ, якобы, еретикъ, по ихъ сознанію. Значить отъ еретика (якобы) Амвросія они приняли священство, а не отъ Христа Спасителя. Уже по одному сему видно, что они не составляютъ истинно Христовой вселенской церкви. Судите сами: если къ трупъ мертвсму приставить голову, неужели она можетъ прирости? Конечно, нѣтъ. Трупъ такъ трупомъ и останется и такъ сгніетъ. — Каллистратовъ тщился защитить свою іерархію тѣмъ, что священство ихъ благодатно потому, что Амвросій не былъ лишень сана, былъ митрополитъ, стало быть имѣлъ право и рукополагать. — Тогда я, взявъ Кормчую, указалъ нѣсколько правилъ, за нарушеніе которыхъ Амвросій извергался изъ сана. — Амвросій не былъ ни отъ кого посланъ, вопреки правилъ апостольскаго 14-го и 15, 1-го всел. собора; пришелъ по указу австрійской власти и по просьбѣ Липованскаго народа, за что подлежитъ изверженію по правиламъ апостольскаго 30, VII всел. соб. 3-го, Лаод. соб. 13, Антиох. 16, принялъ подданство чужому царю безъ воли своего патріарха, вопреки 3 и 11 правиламъ Антиох. собора; измѣнилъ православію, въ которомъ родился и получилъ святительство и перешелъ въ расколъ; словомъ, совершилъ страшный грѣхъ, за который, по смыслу 2 пр. Сард. собора, подвергся клятвѣ и страшнѣйшему наказанію — лишенію напутствія и св. Причащенія даже предъ смертію. За грѣхъ, совершенный м. Амвросіемъ, священство ихъ приравняется къ жидовскому, а Амвросій къ Іудѣ предателю (Кормч. 53 гл.).

Отказавшись отъ дальнѣйшей защиты своего священства, Каллистратовъ попросилъ разъяснить вопросъ о перстосложеніи. — Не вдаваясь въ разсужденіе о древности троеперстія, я старался разъяснить, что перстосложеніе для крестнаго знаменія есть обрядъ, а не догматъ вѣры, что, именно, такъ смотрѣли на него и патріархи наши, ибо оно было разное и по сложенію перстовъ и по мысли; что во время патріарховъ употреблялось и двоенерстіе, и троеперстіе; однако предки наши не дѣлали раздора между собою изъ-за сего обряда, ибо знали, что обрядъ

спасителенъ только въ церкви, а не внѣ ея.—Этимъ и покончена была бесѣда, длившаяся съ 10<sup>1/2</sup> час. утра до 2-го ч. по-полудни.—Прочѣвъ молитву—«Достойно есть».., я роздалъ присутствующимъ на бесѣдѣ нѣсколько листовъ: «Исповѣдь Саблина» и „Высокое достоинство, спасительность и значеніе церковнаго православія, для истинно-человѣческой жизни, въ противоположность сектантству“—Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго. Затѣмъ я предложилъ старообрядцамъ побесѣдовать, о чемъ пожелали-бы сами они, но они отказались неначитанностью и неприготовленностью. Приготовившись-же, обѣщались извѣстить меня.—Общее впечатлѣніе приходъ с. Н. Студенцовъ произвелъ на меня тяжелое: народъ грубъ, неразвитъ; къ школѣ относятся холодно, если не враждебно. Такъ одна старушка изъ православныхъ передавала мнѣ, что народу, въ особенности старообрядцамъ,—не нравится даже и самый способъ звукового обученія въ школѣ, и ей не разъ предлагали крестьяне заняться обученіемъ ихъ дѣтей по старому способу, обѣщаясь платить \*).

Изъ Студенцовъ я поѣхалъ въ с. Сырейку, куда и прибылъ 8-го числа вечеромъ. Священникъ о. Григорій Анненковъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ моей просьбѣ оповѣстить вечеромъ-же старообрядцевъ и православныхъ о бесѣдѣ, назначенной на 9-е число. Храмъ въ Сырейкѣ холодный, а посему учитель мѣстной земской школы, услыхавъ о предстоящей бесѣдѣ, пришедши къ священнику, предложилъ вести бесѣды въ зданіи школы. Приходскій священникъ и грамотные крестьяне передали мнѣ, что расколъ въ Сырейкѣ существуетъ болѣе ста лѣтъ и занесенъ изъ Симбирской губерніи первыми поселенцами. Въ Сырейкѣ—поморцы, спасовцы и австрійцы. Поморцевъ м. п. 71, ж. 78; наставникъ и руководитель кр. Яковъ Лаврентьевъ. Спасовцевъ—м. п. 15, ж. 21; настав-

\*) Въ такихъ селахъ, зараженныхъ расколомъ и проникнутыхъ духомъ старины, въ школахъ слѣдовало-бы вести начальное обученіе по часослову и псалтири; соблазны, вѣроятно, не въ способѣ обученія, а въ употребленіи букварей и книгъ для чтенія гражданской печати съ статейками не религіознаго содержанія. Ред.

ница кр. Татіана Борисенкова. Австрійцевъ м. п. 9, ж. 11; наставника нѣтъ, а за требоисправленіемъ обращаются въ Самару. Послѣдніе появились лѣтъ 10 тому назадъ. Народъ здѣсь въ высшей степени охотники побесѣдовать о вѣрѣ, особенно молодежь грамотная, такъ что для нихъ обществомъ приобрѣтено нѣсколько книгъ: Златоустъ, Б. Катихизисъ, кн. о Вѣрѣ. Были и другія книги, но во время пожара сгорѣли.

9-го числа, по звону колокола, народъ наполнилъ довольно вмѣстительную школу. На бесѣду явились и наставники. Прощвъ молитву Св. Духу, о. Григорій Анненковъ, обратившись къ народу, сказалъ о цѣли моего прибытія въ Сырейку, а затѣмъ уже, пригласивъ наставниковъ къ столу, я открылъ бесѣду изъясненіемъ Символьной церкви, причемъ особенное вниманіе мною обращено на разъясненіе вѣчности священства, седми таинъ, особенно Жертвы Христовой. Разъяснилъ, что священство вѣчно, что безъ священства и таинствъ получить спасеніе нельзя (Благ. Еванг. зач. 95 Лук., Кирил. 78 и об., 79 л. л., кн. о Вѣрѣ 59 л. и об; Б. Кат. 120 л. об; 356 л. 357, 353, 360 и 395 л. л.), я предложилъ наставникамъ вопросъ: „въ Писаніи сказано, что безъ священства и таинствъ получить спасеніе нельзя, положено быти священству и тайнамъ вѣчно, то какъ-же вы обходитесь безъ священства и таинствъ, спасетесь — ли“?

Лаврентьевъ (поморець), вставъ, заявилъ, что „безъ священства и таинства получить спасеніе нельзя.“

Поблагодаривъ его за откровенный и правдивый отвѣтъ, я спросилъ: „у васъ нѣтъ священства и таинствъ, то какъ-же вы спасетесь, или погибнете?“

Лаврентьевъ снова подтвердилъ, что „нѣтъ ничего у нихъ и что они погибнутъ“.

Поблагодаривъ снова его, я обратился къ слушателямъ и сказалъ: „вотъ, бр., отвѣтъ руководителя старообрядцевъ, грамотнаго человѣка; куда-же вы идете? Почему-же чуждаетесь Православной Церкви, въ которой законное, никогда непрерывавшееся священство, въ которой всѣ тайны есть, положенныя для наше-

го спасенія?“ Сидѣвшій рядомъ съ Лаврентьевымъ старообрядецъ Андрей Федотовъ сказалъ, что Лаврентьевъ „такъ—себѣ это сказалъ, но что этому и самъ онъ не вѣритъ“. Тогда я снова обратился къ Лаврентьеву съ вопросомъ: «искренно-ли сказалъ онъ, что поморцы не спасутся, а погибнуть?» И снова Лаврентьевъ подтвердилъ, что самъ онъ читалъ въ Писаніи, что безъ священства и таинствъ получить спасеніе нельзя. Татьяна-же Борисенкова (спасовка) отказалась что -- либо говорить и все время сидѣла закрывши глаза.

Лаврентьевъ же сталъ указывать на двоеперстіе и просилъ меня отвѣтить: «употреблялось-ли въ древности троеперстіе?»

Разъяснивъ, что перстосложеніе для крестнаго знаменія обрядъ, а не догматъ вѣры, и показавъ, какъ разное о двуперстіи излагается ученіе въ старопечатныхъ книгахъ и по формѣ и по мысли (Кирил. кн. 179 л. об., 180 об; 181, 184 об, 185; кн. о Вѣрѣ 74 л., Б. Катих. л. 5 об. и 6; Стогл. 31 отв; М. Катих. 16 об. и 17 л.), я указалъ, что на ряду съ двуперстіемъ мы видимъ и троеперстіе (Б. Кат. 5 л. об; Кирил. кн. 183 об; 236 и об; Пр. Испов. вѣры П. Могилы 51 отв.); указалъ на мощи Спиридона просфорника и присовокупилъ: «аще свидѣтельство человѣческое пріемлемъ, свидѣтельство Божіе болѣе есть» (1 Посл. Іоан. V, 9).

Лаврентьевъ сталъ указывать на клятву собора 1667 г., якобы положенную на двоеперстіе, чего онъ, собственно и боится. Слова Лаврентьева подтвердили и другіе старообрядцы, а одинъ изъ нихъ сказалъ, что въ соборномъ дѣяніи сказано, что „двуперстіе отъ раскольника и скрытаго еретика Арменскія ереси и что его слѣдуетъ уничтожать, просто вырвать ученіе о немъ“.

Раскрывъ Соборное дѣяніе, я вычиталъ: «Еще же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника, и скрытаго еретика Арменскія ереси, и напечатана невѣжествомъ и неразумно въ книзѣ Псалтирѣ со возслѣдованіемъ, и во иныхъ, (сирѣчь о сложеніи перстовъ, яко знаменатися повелѣваетъ по обычаю, еже еретики Армени знаменаются крестомъ) да не примите сіе и да никтоже отъ нынѣ сему писанію вѣруеть, ниже

да держать, но искоренити повелѣваемъ, отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ“ (л. 15 и об.). Прочитавъ это, я обратился къ слушателямъ, и сказалъ: Что же, говорится-ли здѣсь, что самое двоеперстіе отъ еретика Арменскія ереси и что его слѣдуетъ уничтожать? Нѣтъ. Здѣсь говорится, что писаніе о двоеперстіи, положенное во Псалтирѣ отъ раскольника и еретика, и что писаніе это не принимать, но искоренять, а не самое двуеперстіе. — Писаніе же, положенное во Псалтири, называется Θεодоритовымъ, а Θεодоритово писаніе, какъ «злѣ и зловѣрна бывшая на благочестіе поборника Кирилла и на Св. во Ефесѣ соборъ, и на правую нашу зѣру клеветалъ, Несторіеви злочестивому помогая, соборъ пятый вселенскій — искорениша» (Кормч. л. 12 и об; 1-го сч.). Слѣдовательно относительно Θεодоритова писанія соборъ 1667 г. справедливый далъ отзывъ и законно повелѣлъ „та вся искоренити“, но не двуеперстіе. Клятва-же собора 1667 г. падаетъ на тѣхъ двуеперстниковъ, кои изъ за него, отдѣляясь отъ Церкви, „безмѣрно хулятъ ее и лишешную всякія святыни глаголютъ“, т. е. на раскольниковъ только и то „дондеже уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“ (Соб. дѣян. 1667 г. 1, 2, 7 и 16 об. л. л.). На православныхъ же двуеперстниковъ — клятвы нѣтъ.

Лаврентьевъ удовлетворился симъ отвѣтомъ, но предложилъ вопросъ: „ты говоришь, что церковь едина, а у васъ двѣ; единовѣрческая и православная; какъ-же это?“ На вопросъ этотъ я отвѣтилъ словами Архипастырей Казанскаго собора: „православіе и единовѣріе составляютъ едину церковь; въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилоствительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое тѣло и кровь животворящая, словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка“ (Дѣян. каз. соб. 1885 г.). Если-же въ единовѣрціи употребляются иные обряды, то „въ единой вѣрѣ, учили Св. Григорій Двоесловъ, ничесоже вредить разпообразность обыкновеній, если въ ней сохраняется безъ нарушенія ея существен-



ныя свойства“ (41 посл. къ Леандру). „Аще случится нѣкоей церкви разнствовати отъ другія въ нѣкихъ чинѣхъ ненужныхъ и существительныхъ вѣры, сирѣчь неприкасающихся свойственнымъ составомъ вѣры, но малыхъ, якоже есть, время литургіи, и подобныхъ. Сіе ни единое разлученіе творить, токмо, егда сохраняется тая-же вѣра непреложно“ (Посл. Паисія къ Никону. Скрижаль 645 и 648 л. л. втор. сч.). Такой-же взглядъ на обряды имѣли и другіе отцы церкви. Такъ, Св. Иринеи Ліонскій папѣ Виктору писалъ: „за несходство обыкновеній церковныхъ раздору въ церкви чинить не надлежитъ“ (Ц. Ист. Евсевія V кн. 24 гл.). „Хотящимъ ратоватися за обряды, — стыдъ есть о семъ раздѣлятися и ратоватися“ (Вас. Вел. 204 посл.). Такимъ образомъ обряды не представляютъ сами по себѣ основанія для раздѣленія при единствѣ вѣры и, слѣдовательно, единовѣріе не есть особая церковь, но единая церковь съ господствующею въ Россіи.

На этомъ и покончена была бесѣда, длившаяся съ 10 час. утра до 2-хъ час. по-полудни. Отказавшись бесѣдовать, по своей незначитанности, спасовцы просили остаться до Воскреснаго дня, обѣщаясь съѣздить въ Сарбай за главными своими руководителями начетчиками. Самиже попросили у меня Благовѣстное Ев. и кн. Кириллову. Книги я далъ и согласился остаться до Воскресенья.

Вечеромъ-же въ этотъ день (въ 6 часовъ) отправились на домъ къ крестьянину Бѣлову (спасовцу), дочь котораго учится въ земской школѣ и страстно желаетъ ходить въ храмъ и участвовать въ хорѣ. — Бѣловъ принялъ насъ радушно. Здѣсь я побесѣдовалъ съ нимъ о крещеніи и муропомазаніи. Говорилъ, что право совершать тайны имѣютъ только пастыри церкви; показывалъ, что безъ тайны муропомазанія „никто-же совершенъ христіанинъ можетъ быти“ (Б. Кат. 376 л.), что „отъ христы, сирѣчь отъ помазанія Св. мюра“ нарицаемся мы православными христіанами (Б. Кат. л. 2 об. и 377 л.). Бѣловъ хотѣлъ посоветоваться съ женой, да не прочь и самъ пойти въ церковь.

Въ субботу вечеромъ въ школѣ присутствовали одни только православные, больше грамотники, съ которыми я занимался сличеніемъ старопечатныхъ потребниковъ; показалъ имъ погрѣшности въ книгахъ и сдѣлалъ заключеніе, что книги необходимо нужно было исправлять. Предлагались и другіе вопросы. Побесѣдовавъ часа 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, — разошлись. Въ 10 час. вечера въ домъ священника пришелъ посланный отъ старообрядцевъ и извѣстилъ, что изъ Сарбая пріѣхало 10 человекъ начетчиковъ: Григорій Павловъ Шершневъ (главный), Иванъ Васильевъ Цѣликовъ, Петръ Ѳедоровъ, Ѳедоръ Васильевъ Цѣликовъ, Василій Ивановъ, Кондратій Прокофьевъ и др. Бесѣду, по уговору, назначили послѣ обѣдни. Звономъ въ колоколь извѣстили о бесѣдѣ. Народу собралось полно училище и даже комната учителя была полна. Послѣ того, — какъ обще всѣми пропѣта была молитва Св. Духу, наставники просили меня дозволить говорить двоимъ изъ нихъ. Я позволилъ, но съ условіемъ, чтобы говорили не сразу вмѣстѣ, а попеременно и не уклонялись отъ предмета бесѣды. Затѣмъ, благословившись, я изложилъ пріѣхавшимъ начетчикамъ суть предшествующей бесѣды съ Сырейскими старообрядцами, объясняя устройство созданной Господомъ церкви по 30 нравоученію изъ бесѣдъ св. Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Рѣчь свою я кончилъ словами: „Итакъ, церковь вѣчна: она хранится Самимъ Господомъ, — Онъ ея основаніе; Онъ краеугольный камень, на“ которомъ все зданіе, слагаясь, стройно возрастаетъ въ церковь святую Господеви“ (Бесѣда Злат. на 14 посл. 1623 г. зач. 222). „Она не только безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ, главнѣйшихъ членовъ, но и безъ меньшихъ — мірянъ и изъ нихъ — худѣйшихъ нищихъ и изменителей церковнаго праха, не можетъ быть“ (тамъ-же 30 нравоуч. на посл. 122 к. Коринѣ.). На вопросъ мой: можетъ-ли священство и жертва Христова прекратиться во вселенской Христовой церкви и возможно-ли безъ оныхъ спастись, — возражать всталъ Григорій Павловъ Шершневъ. Вопросъ о томъ: можно-ли безъ священства и таинствъ получить спасеніе, онъ обошелъ молчаніемъ, а въ рѣчи своей сталъ указывать на то, что „ис-

кони вѣковъ являлись еретики—пастыри: Аріѣ, Македоніѣ, Несторіѣ, Діоскорѣ, Евтихіѣ, Сергіѣ, Пиррѣ и др. Все это были не міряне, а люди съ длинными волосами и широкими рукавами“. Затѣмъ перешель и къ русской церкви и здѣсь указаль на Никона патріарха, на муки и пытки, которыя претерпѣвали старообрядцы. Рѣчь свою онъ кончилъ словами: „миссіонеръ говорилъ намъ, что священство вѣчно, что оно не можетъ пасть, но вотъ мы видимъ примѣры, противныя тому“.

Выслушавъ все это, я спросилъ: „а скажите Григорій Павловичъ:—на вселенскихъ соборахъ, судившихъ аріанъ, македоніанъ, несторіанъ и др. еретиковъ, были-ли православные пастыри, или нѣтъ?“

Онъ отвѣтилъ: „были“.

Значить, говорю, тогда священство не пало. Были еретики, но были и православные пастыри, судившіе еретиковъ. Уклонялись въ ересь частныя лица, но не всѣ пастыри; церковь оставалась неодољна. И рѣчь у насъ не о частныхъ лицахъ, а о томъ: можетъ-ли все священство пасть? будетъ-ли и было-ли такое время, когда вся церковь одолѣна вратами адовыми?

Взявши благовѣстное Евангеліе, Григорій Павловичъ вычиталь 10-е зач. Ев. Мѡ.: „аще соль обуяеть, чимъ осолится? ни во чтоже будетъ, точію изсыпана будетъ вонъ, и попираема чловѣки“; вычиталь о „мерзости запустѣнія“ (99 зач. Мѡ.), изъ 7-го слова Никона Черногорца: „шествующе не прелестный и живоносный путь, око убо извержемъ нечувственное, но умное. Сирѣчь аще епископъ или пресвитеры, сущи очи церковныя, недобрѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ изверещи ихъ; уне есть и безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный. Неже съ ними воврещися якоже со Анною и Каіафою въ геенну огненную“ (л. 48) и заключилъ слово свое словами ап. Павла: „Азъ-бо вѣмъ сіе, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ не щадящія стада. И отъ васъ самѣхъ возстанутъ мужіе глаголющія развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себе“ (Дѣян. зач. 44). Вотъ свидѣтельства, въ которыхъ говорится, что всѣ пастыри будутъ волки, всѣ уклонятся въ ересь“.

Приступая къ разбору возраженій, я указаль на то, что Григорій Павловъ самопроизвольно толкуеть мѣста св. писанія, — вопреки 19 пр. VI всел. собора. Христось Спаситель, называя учителей церковныхъ солью, показываетъ нужду въ нихъ. Безъ нихъ простые люди, міряне, останутся несоленными, возмердятъ и породятъ червія. Значить слова эти не оправдываютъ моихъ совопросниковъ, а обвиняють ихъ, ибо они, пребывая безъ священства, чѣмъ осолятся? Неосоляемые, — не возмердѣли-ли безпоповцы? Не породили-ли червія? Воистину — возмердѣли, ибо раздѣлились, раздробились болѣе чѣмъ на сто толковъ, другъ другу враждебныхъ, другъ друга проклинающихъ. Словами: „да изсыпана будетъ вонь“, Евангеліе утверждаетъ, что изсыпающіе сами останутся неизсыпанными, по силѣ обѣтованія Вседержителя: „врата адова не одолѣють церкви“ (67 зач. Мѡ.). Что сказанное мною — правда, я вычиталь толкованіе словъ Христа Спасителя изъ Благовѣстника: „учитель бо рече, аще возмердится, сирѣчь аще нерадитъ учить, и обличати и лютити, но разлѣнится, чѣмъ осолится? Прочее-же вонь изверженъ будетъ отъ сана учительскаго, и попираемъ бываетъ, сирѣчь презираемъ всѣми“. Учитель — одинъ, два, нѣсколько, — но не всѣ. „Изсыпать вонь“ недостойныхъ учителей, по смыслу 12 пр. Корѡ. соб., имѣють право не міряне, но приѣмшіе власть отъ Господа. — пастыри-же. Кто-же у старообрядцевъ изсыпаль вонь пастырей россійской церкви? Гдѣ этотъ соборъ? Пусть покажутъ совопросники.

„Мерзость заустенія“ — тоже не относится къ пастырямъ; это исполнилось на іудейскомъ храмѣ (Благ. Еван. Мѡ. 199 л. об.). Въ словахъ Св. Аѡанасія тоже нѣтъ мысли, что Церковь можетъ быть безъ священства и не о томъ тутъ рѣчь. Аѡанасій говоритъ, что недостойныхъ учителей — изверщи; а власть извергать недостойныхъ епископовъ принадлежитъ собору архипастырей (Корѡ. соб. 12 пр.). Злаго соборъ извергаетъ, но и добраго поставляетъ. Слова-же Ап. Павла подтверждаютъ, именно, то, что священство никогда не прекратится, ибо Апостоль не сказаль: „всѣ вы будете глаголати развращенная“, а гово-

рить: „отъ васъ самихъ возстанутъ мужіе, глаголющіе развращенная“, т. е. будутъ говорить развращенная нѣкоторые, но не всѣ; прочіе-же, по Апостолу, будутъ истинными пастырями, останутся вѣрными Христову ученію, ибо Апостоль далѣ пишетъ: „сего ради будете... и нынѣ предаю васъ, бр., Богу и слову благодати Его, могущему наздати васъ и дати вамъ наслѣдіе во освященныхъ всѣхъ“. (Дѣян. XX, 28,—32 ст.). Такъ во всей силѣ остаются свидѣтельства Св. Писанія о вѣчности священства и о томъ, что безъ священства спастись нельзя. О тайнахъ-же вы ни слова не сказали, а посему—отвѣтъ на мой вопросъ—за вами. Послѣ этого всталъ Иванъ Васильевъ Цѣликовъ и сказалъ: „ты говоришь, что безъ священства спастись нельзя, но вотъ во время уніи не было священства, а спаслись. Мелетій-же патріархъ въ 10 посланіи пишетъ: „пастыри отступиша, или заблудиша, яко и намъ немощно ся безъ нихъ сохранить; но нѣсть, тако нѣсть; можно-бо быти безъ нихъ, зане-же ихъ Богъ изгналъ и обезчестилъ“— (Кир. кн. л. 502). При этомъ, на основаніи 275 зач. посланія къ Солунянамъ, сталъ вытолковывать о духовномъ царствованіи антихриста.

Въ отвѣтъ на то, что въ М. Россіи во время уніи не было пастырей,—я указалъ, что пастыри православные были въ Греціи и В. Россіи, значитъ вселенская церковь не оставалась безъ священства. Да и въ самой М. Россіи были православные епископы, что видно изъ подписанія сего посланія. Въ Кирилловой кн. указывается Гедеонъ еп. Львовскій (482 и 487 л. л.); въ кн. о Вѣрѣ—„Гедеонъ Львовскій и Михаилъ Камистенскій—при обычномъ покореніи, патріарху Константинопольскому—осташа“ (л. 210 и об.), который (т. е. п. Константинопольскій—Θεοφανъ) въ 1620 г. „митрополита и епископа рукоположи“ (л. 214 об.). Если-же и сказано, что „мощно обходиться и безъ епископовъ“, то сказано объ епископахъ, отпадшихъ въ унію. Безъ нихъ можно было обходиться и потому,—что оставались еще и православные пастыри и потому, что В. Россія и Востокъ были православны, могущіе удовлетворить скудость во священствѣ. Вамъ-же кто удовлетворить?

Гдѣ у васъ единовѣрныя церкви со священствомъ? Нѣтъ нигдѣ; значитъ напрасно и приводите это свидѣтельство. И ученіе ваше объ антихристѣ—самопроизвольно. Скажите, Иванъ Васильевичъ, кто создалъ церковь?

— „Господь“ отвѣтилъ онъ.

— Антихристъ тварь, или творецъ?

— Цѣликовъ отвѣтилъ, что „тварь“.

Какъ-же это тварь сильнѣе Творца? По вашему такъ, ибо антихристъ одолѣлъ церковь, Владыка которой Христосъ; а въ Евангеліи писано: „никто-же можетъ сосуды крѣпкаго, вшедъ въ домъ его, расхитити, аще не первѣе крѣпкаго свяжетъ: и тогда домъ его расхититъ“ (Мрк. 13 зач. Мѡ. 46 зач.). Кто-же, дерзновенный, можетъ связать Христа Вседержителя? Подумать, не только учить, — нечестіе. По вашему—антихристъ отступленіе; а послушайте, что пишетъ Златоустъ, толкуя слова апостола въ 275 зачалѣ: „о антихристѣ здѣ бесѣдуетъ (т. е. апостоль), и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе? Того самаго антихриста нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и отставити... Кто-же есть сей? Убо-ли сатана? Никако-же: но человекъ нѣкій“... (Бесѣды Злат. на 14 посл. ап. Павла 1623 г. 2333-2334 стр). Видите,— не сказалъ Златоустъ, что отступленіе есть антихристъ, но антихриста назвалъ отступленіемъ. Почему? Потому— „яко многихъ имущаго погубити и отставити“. Вы говорите, что отступленіе съ 800 года, но тогда выйдетъ, что мы, Русскіе приняли Христову вѣру въ царство уже антихриста. Но согласитесь-ли вы съ этимъ? Далѣе. Въ писаніи положено быти антихристу не 1000 лѣтъ, не многіе годы, а только „три лѣта и полъ“ (Дан. VII. 25; Апок. XIII, 5; толк. Ап. 549 и Кир. кн. 48 л.). Въ писаніи положено сначала быти чувственному приходу пророковъ: Іліи и Еноху на проповѣди три съ половиною года (Апок. XI, 3-12; Ефрема Сир. 105 сл.; Кир. кн. 47 л.). Пророки эти не пришли, стало бытъ и антихристъ не пришелъ.

Цѣликовъ сталъ говорить, „что если учить, что пророки будутъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года, антихристъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г., то можно узнать и при-

шествіе Господне, а Христось сказалъ, что никтоже вѣсть о семъ: — Въ отвѣтъ на это возраженіе — я вычиталъ слова Златоуста: „Ибо раждающей, рече, не находятъ безвѣстно родити. Вѣсть-бо, яко по девяти мѣсяцѣхъ будетъ рожденіе: и зѣло убо невѣдомо. Овыя убо седмомѣсячныя родиша, овыя-же девятомѣсячныя: инако-же и день и часъ не явленъ есть рождества.... Многія-бо тако и на путехъ, и дому внѣ непредвидяще внезапно неизглаголаннѣи обѣята бывши труды пресѣцаеть-ся болезнѣми: сице и душѣ оныѣ, дню нашедшу оному; и не избѣгнутъ. (Бесѣды 2276 стр.). Видите, какъ Златоустъ, предвидя подобныя возраженія, учитъ: какъ женщина знаетъ, что чрезъ девять мѣсяцевъ будетъ рожденіе, но въ кій часъ, въ кій день-не вѣдаетъ. Посему церковь и воспѣваетъ: „сказалъ, Христе, скончаніе времени, но скрылъ часъ“.

Возражать сталъ Григорій Павловъ. Онъ перешелъ къ вопросу о клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 г. г., порицаніямъ въ Пращицѣ, у Григорія Казанскаго, обвинилъ церковь въ томъ, что она, яко-бы приняла подложное дѣяніе на Мартина-еретика, словомъ похулила всѣ старые обряды и предала ихъ клятвѣ. По соборному дѣянію я показалъ, что расколъ появился еще въ 1653 г., расколъ былъ причина и, какъ слѣдствіе, соборъ 1667 г. показалъ, что клятвѣ преданы хулители церкви, а не обряды (Соб. дѣян. 7 и 16 л. л. об). Что касается до Пращицы, то она частнаго писателя, который и самъ не считалъ написанное все-непогрѣшимымъ, ибо оговорился: „аще въ чемъ забвеніемъ и недоразуміемъ, или лѣнностью, или грубостью, или по какому образу и виду, въ чемъ погрѣшихъ, у всея святыя церкви прошу прощенія. Азъ-же остаюсь во всемъ, въ повелѣніихъ и мудрованіихъ ея несомнѣнный послушникъ. Прошу-же погрѣшенная трудолюбивѣ да исправятся“. (Пращ. 410 л. об.). Да и издана Пращица послѣ появленія раскола. Что касается до М. Григорія, то и у него нѣтъ никакихъ порицаній; наоборотъ о рѣзкихъ выраженіяхъ писателей противъ раскола, онъ писалъ: „нехороши, и неоправдываемъ ихъ“ (107 стр.). Неразсудныя-же дѣйствія расколоучителей а

не обряды, онъ признавалъ изобрѣтеніемъ исконнаго врага (ч. 2-я, 289 стр.).

Чтобы показать, что церковь не раздѣляетъ порицательныхъ отзывовъ, я вычиталъ о семъ изъ изъясненія св. Синода отъ 4 марта 1886.: „Сама (церковь) не раздѣляетъ и неподтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій“ (стр. 13); не уничтожаетъ-же въ книгахъ потому, что „сочиненія эти составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, издаііе которыхъ должно въ точности соотвѣтствовать подлинному ихъ тексту“ (стр. 11).

Предложилъ нѣкоторыя недоумѣнныя мѣста по Скрижали, которыя, по силѣ своей, я объяснилъ, наставники просили меня отвѣтить на вопросъ: „отъ лѣтъ св. князя Владиміра до лѣтъ Никона п. была ли церковь православна, или нѣтъ?“ Я отвѣтилъ: и тогда церковь была православна.

Цѣликовъ: „Если тогда церковь была православна, то зачѣмъ-же всѣ книги переправили?“

По имѣющимся у меня потребникамъ-п. Іоасафа и п. Филарета, я показалъ разность чиновъ и обрядовъ до противоположности другъ-другу; показалъ прибавленія и убавленія въ молитвахъ и чинахъ.

Цѣликовъ отвѣтилъ, что это обряды.

И Никонъ, говорю, дѣлалъ исправленія въ обрядахъ, а вѣры не касался. Если нельзя обвинять прежнихъ патріарховъ за исправленія, то и Никона не должны зазирать. Какъ тогда изъ за сихъ исправленій вѣрующіе не дѣлали раздора, такъ и при Никонѣ стыдно и грѣхъ великій предкамъ вашимъ было отдѣляться отъ церкви. Затѣмъ показалъ и погрѣшности. Такъ—въ чинѣ водоосвященія указалъ на прошеніе: „о погрузитися силѣ душетлѣннаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помолимся“. Григорій Павловъ даже вскочилъ и закричалъ: „врешь ты“. Я попросилъ его самого прочитать. Прочитавъ, онъ сѣлъ и ни слова не сказалъ.

Затѣмъ указалъ на книгу Златоустъ, гдѣ вычиталъ: „Богъ ся творить лестью, вся совращаетъ съ пути Божія“. Что



это, — какъ не погрѣшности, кои необходимо было исправлять. По потребнику п. Іоасафа я вычиталъ порицательный отзывъ о поповскомъ погребеніи, учиненномъ, якобы, отъ еретика Еремея, попа Болгарскаго (л. 301). Рѣчь свою я окончилъ обращеніемъ къ православнымъ и старообрядцамъ, въ коемъ, обобщая все сказанное и призывая старообрядцевъ къ единенію съ Пр. церковью, указалъ на то, что наставники такъ и не защитили безсвященнословнаго своего состоянія, о тайнахъ-же ни слова не сказали.

Тогда Григорій Павловъ, взявъ книгу Кириллову, вычиталъ: „яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, яже вездѣ жертвенникъ, и истинную жертву истребитъ“ (л. 32). Помимо того, что въ Кирилловой кн. ссылка въ этомъ мѣстѣ на Златоуста ложная, я показалъ, что на оборотѣ того-же листа писано: „когда жертва прекратится, тогда и вѣкъ скончается“, привелъ слова ап. Павла изъ 149 зач. къ Коринѳяномъ.

Отъ дальнѣйшаго собесѣдованія наставники отказались. Бесѣда, не прерываясь, шла съ 1-до 8 ч. вечера. Предложилъ наставникамъ еще побесѣдовать въ понедѣльникъ, но они отказались. Священникъ вмѣстѣ съ православными благодарилъ за бесѣду; старообрядцы-же вышли съ поникшей головой. Крестьянинъ Спиридонъ, молодой и грамотный, котораго неразъ смущали Цѣликовъ и Шершневъ, объявилъ имъ, что онъ больше ихъ и слушать не хочетъ. Бесѣду закончили пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“.

Народъ въ Сырейкѣ охотники поговорить о вѣрѣ, но духъ раскола отразился и на православныхъ. Въ пятницу мнѣ пришлось объяснить имъ о томъ: грѣхъ-ли на музыкѣ (скрипкѣ) разучать пѣнію мальчиковъ. Дѣло въ томъ, что учитель земской школы, любитель пѣнія, составилъ хоръ изъ дѣтей и разучалъ ихъ по скрипкѣ. Невѣждамъ показалось это ересью и много пришлось вытерпѣть учителю изъ за сего. Но, благодареніе Господу! Главный, кто возсталъ, крестьянинъ Симеонъ (фамиліи его не упомянулъ) увѣрился, что въ книгѣ о вѣрѣ во гл.

28-й не говорится о всеобщемъ запрещеніи музыки, а говорится о „разньствіи межъ церковью и костеломъ“; воспрещаются въ храмѣ органы и проч., а не вообще музыка. Что-же особенно его убѣдило, такъ это ложная ссылка на кн. Моргаритъ, которую, взявъ у меня, онъ и самъ разсмотрѣлъ. И все-то стараются найти что-либо въ книгахъ! Тому-же Симеону „сумнительнымъ“ казалось прикладываться къ иконѣ, на которой изображено положеніе Господа во гробъ съ руками, несложенными крестообразно. Насилу-то его разубѣдилъ въ семь.

(Продолженіе будетъ).

---

### Содержаніе богословскихъ журналовъ.

#### „БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ (апрѣль).

Отд. I. Св. о. нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія Св. Ап. Павла. Отд. II. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. I. Ученіе средневѣковаго инославнаго богословія. Архим. Сергія. — О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядчества. II. Громогласова. — О сатирѣ Сервантеса (Донъ-Кихотъ) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ Г. А. Татарскаго. Отд. III. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ — IV Православная славянская церковь въ Босніи и Герцоговинѣ. Г. А. Воскресенскаго. Современная Абиссинія. Церковное управленіе, судъ и средства, содержаніе духовенства. (Изъ разсказ. туземца) Е. Е. Долганева. — Церковно-археологическій музей при Московской Духовной Академіи А. П. Голубцова. Отд. IV. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. — О происхожденіи раскола старообрядства (Отв. на статью свящ. С. Ледовскаго: „О Греко-Восточномъ православіи“, помѣщенную въ „Братскомъ Словѣ“ Е. Е. Голубинскаго. Сомнительная помощь самообразованія (критическая замѣтка на программы, изданныя комиссіею по организаціи домашняго чтенія, состоящею при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній) А. И. Введенскаго. Отд. V. Основное Богословіе или христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профес-

сора Императорскаго Харьковскаго Университета. Протоіерея В. И. Добротворскаго. — Протоколы засѣданій Сов. Моск. Дух. Акад. за 1894 годъ. — Объявленія.

**„ВѢРА и РАЗУМЪ“ (май кн. I-я).**

I) Отд. церковный — Нагорная проповѣдь (опытъ изъясненія ученія Господа нашего Іисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени) (продолженіе) проф. богосл. прот. Т. Буткевича. — Представители практически-ораторскаго типа проповѣди въ IV в. въ церкви Восточной (оконч.) проф. Н. Барсова. — Еретичество папства, или изложеніе погрѣшностей заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ вселенской церкви въ IX в. (продолж.) N N. II) Отд. Философскій. Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи (продолж.) М. Вержбиловича. „Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ“ Лейбница (продолж.) К. И — на. Уставъ Бѣлопольскаго Братства ревнителѣй вѣры и церкви православной во имя пресв. Богородицы. Ш.) Листокъ для Харьковской епархіи. Содержаніе. Высочайшія награды. — Синодальныя награды. Отъ Харьковской дух. консист. Отъ Харьк. Епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Епархіальныя извѣщенія. Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

**Книжный складъ св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона при Аѳонской часовнѣ.**

		ЦѢНА.	
		Р.	К.
1	Сказаніе о земной жизни Б. М. . . . .	1	50
2	Слава Богоматери. . . . .	—	40
3	Глухая исповѣдь. . . . .	—	4
4	Святая гора Аѳонъ. . . . .	—	6
5	Сказаніе о святой горѣ Аѳонской. . . . .	—	5

6	Акаѳистъ Б. М. Дост. есть. . . . .	— 25
7	„ Свят. Іоанну Предтеч. . . . .	— 30
8	„ Св. великомуч. Пантелеим. . . . .	— 20
9	Святому великомуч. Пант. . . . .	— 6
10	Житіе св. великомуч. Димитрія. . . . .	— 8
11	Ученіе о разныхъ церковныхъ догматахъ въ 13 книг.	1 42
12	Сочиненіе противъ молоканъ — Іеромонаха Арсенія. Бесѣды съ молокан. о храмѣ . . . . .	1 50
13	То же о свящ. иконахъ. . . . .	1 50
14	Отдѣльныя бесѣды изъ 1-й части. Церковь Хри- стова и чада ея. . . . .	5
15	О умноженіи престоловъ . . . . .	— 5
16	О жилищахъ Божіихъ. . . . .	— 5
17	О безблагодатныхъ отступническихъ молебняхъ .	— 5
18	О прибавленіи священныхъ обрядовъ въ храмѣ .	— 5
19	О колоколахъ . . . . .	— 12
20	Бесѣды ихъ 2-й части:	
21	Объ изображеніи на иконахъ св. Троицы . . . . .	— 6
22	Объ истинномъ поклоненіи Богу въ духѣ. . . . .	— 7
23	О символическихъ изображеніяхъ картины страш- наго суда. . . . .	— 12
24	Объ иконахъ и чуд. икон. . . . .	— 7
25	О свѣтильникахъ. . . . .	— 8
26	Отвѣты на разные мол. воп. . . . .	— 5
27	Тексты. . . . .	— 10
28	Братское увѣщ. слово. . . . .	— 5
29	Лжехристы. . . . .	— 8

30	Проповѣдываніе истины въ Самарской Епархіи.	— 50
31	О пьянствѣ.	— 15
32	О необходимости и пользѣ частаго причащенія.	— 8
33	Кончина міра.	— 10
34	О загробной жизни.	— 5
35	Адъ и рай.	— 5
36	Вѣчность адскихъ мученій.	— 5
37	О богослужебномъ храмѣ.	— 15
38	Христіанское ученіе о царской власти.	— 15
39	Подробныйъ разсказъ очевидца о безпопов. похоро- нахъ.	— 8
40	Замѣчательные случаи съ людьми вѣрующ. и невѣрующ.	— 8
41	Пути провидѣнія въ жизни	— 5
42	Душепол. размышл. за 1878—79 г.г.	— 65
43	„ „ „ за 1880—81 г.г.	— 80
44	„ „ „ за 1882—87 г.г.	— 50
45	Душеполезн. собесѣд. за 1888—93 г.г.	— 50
46	14 Аѳонскихъ листковъ наборныхъ съ № 1—250, по 14 лист. каждаго №, всего за 100 л.	— 90

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

АРХИТЕКТОРЪ

**Ф. И. ВОЗНЕСЕНСКИЙ**

привимаетъ составленіе проектовъ, зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналъ «Зодчій», напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Садовая ул., д. Голубева.

# НОВЫЙ МАГАЗИНЪ

## ПИСЧЕБУМАЖНЫХЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ

(Дворянская улица, домъ Ясенкова, рядомъ съ Нѣмец-  
кой киркой)

ПРЕДЛАГАЕТЪ НАБЛЮДАТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-  
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОСОБІЯ,  
И ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕ-  
ЛИЧЕСТВЪ,

ПО ЦѢНАМЪ ВЕСЬМА УДЕШЕВЛЕННЫМЪ.

## ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ ЖИВОПИСИ

## Н. И. ИВАНОВА

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной),

исполняются: портреты Государя Императора  
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 руб.,  
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-  
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-  
чена до 3-хъ лѣтъ.

# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 22.000,000 рублей.

Общество заключаетъ:

## Страхованія отъ огня

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

## Страхованія транспортовъ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е капитала, дохода и приданаго.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

---

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Коноваловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

---

**Самарскій Губернскій и Епархіальный  
АРХИТЕКТОРЪ  
В. С. ХИЛИНСКІЙ,**

имѣеть большой выборъ чертежей *церквей* деревянныхъ и каменныхъ, принимаетъ устройство нефтяного отопленія въ печахъ обыкновенныхъ, (круглыхъ или голландскихъ)—калориферахъ (амосовскихъ), баняхъ и т. п.

Страхуетъ отъ огня отъ Коммерческаго страхового общества всякаго рода движимое и недвижимое имущество. Принимаетъ заказы на выписку зеркальныхъ крестовъ изъ стекла золотисто-желтаго цвѣта.

---

**О б ъ я в л е н і е**

**отъ колоколо-литейнаго завода, Саратовской купчихи**

**Олимпіады Ивановны МЕДВѢДОВОЙ.**

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кредитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хорошаго качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣйше просить обращаться въ Саратовъ, въ контору завода, которой немедленно даются ясные письменные отвѣты. Заводъ существуетъ съ 1816 г. Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Высочайшія награды. Определенія Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства.

О пьянствѣ.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Григорія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго. Слово о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) противъ пьянства. Русское религіозное сектантство со стороны его внутренней и внѣшней силы и практикующіяся мѣры борьбы съ нимъ. (Продолженіе). Дневникъ Самарскаго Епархіальнаго Миссіонера. Содержаніе богословскихъ журналовъ. Книжный складъ св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона при Аѳонской часовнѣ. Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбскій.*

---

Дозволено цензурою 1 іюня 1895 г. Цензоръ, Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ типографіи Н. А. Жданова.