



ЭНЦЕПЕДИКА

ЭПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакци.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1903 года. (20-й годъ). 16-го Іюля.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 мая 1903 г. № 8, объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ

отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами, отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, — и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣла объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время беспорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, которыми оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и

нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870). 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и правильностью, и только въ случаѣ отсуствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ потребу стороннимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867). 3) Всякія подчѣтки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о сѣмъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100). 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему-либо другому, на примѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 14-го октября—8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковныя причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой

матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такого брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуется, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такого признанія прошло менѣе трехсотъ шести дней (*Высочайшее* повелѣніе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и *Высочайшее* повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131¹); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ,—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемого младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемого и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-

то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ записъ слова „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ, — на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло болѣе трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. XI формѣ метрической записи, записъ дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ *Высочайше* утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденные незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и в) рожденные по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло болѣе трехсотъ шести дней, именуется дѣтьми внѣбрачными (*Высочайше* повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе, — записъ должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по сколько таковыя будутъ обнаружены официальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными — или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ

слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Псаломщикъ Четырехъ-Святительской церкви на ст. Петрушково, Канскаго уѣзда, Алексардръ Солодчинъ 28 іюня 1903 г. уволенъ отъ должности, согласно прошенія.

Студентъ Красноярской духовной семинаріи Ѳедоръ Солодчинъ 28 іюня 1903 г. назначенъ на должность псаломщика къ Петрушковской Четырехъ-Святительской церкви, Канскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ Канскаго собора Иннокентій Остроумовъ 26 іюня 1903 г. назначенъ на должность псаломщика къ Устьянской Георгіевской церкви, Канскаго уѣзда.

Учитель Абаканскаго приходскаго училища Зиновій Майловъ 2 іюля 1903 г. назначенъ на должность псаломщика къ Троицкой церкви села Кавказскаго, Минусинскаго уѣзда.

13 мая 1903 года просвѣщена Св. крещеніемъ проживающая въ г. Енисейскѣ Енисейскаго мѣщанина Хонана Шкуркина и законной его жены Глики, іудейской вѣры, дочь Цирель, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Елисавета.

8 іюня присоединена къ православію крестьянская жена дер. Вятской, Енисейской губерніи, Канскаго уѣзда, Агинской волости, Евдокія Леонтіева Сибилева изъ раскола безпоповщинской секты, 64 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго ея имени.

† Псаломщикъ Дубенской Николаевской церкви, Минусинскаго уѣзда, Семень Закоурцевъ 7 іюня 1903 г. умеръ.

3.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Красноярскаго духовнаго училища
за 1902—1903 учебный годъ.

Ученики IV класса.

Разрядъ первый.

Бѣлянкинъ Петръ.

Петровъ Владиміръ.

Смирновъ Иннокентій.

Евтихievъ Алексѣй.

Лотоцкій Адрианъ.

Сальниковъ Михаилъ.

Токаревъ Борисъ

Катановъ Александръ.

Окончили полный курсъ

ученія въ духовномъ учили-

щѣ по первому разряду.

Разрядъ второй.

Сорокоумовскій Михаилъ.

Солодчинъ Геннадій.

Онисимовъ Константинъ.

Смиренскій Константинъ.

Перепелкинъ Николай.

Протопоповъ Иванъ.

Рудаковъ Константинъ.

Шабановъ Владиміръ.

Корсакъ Александръ.

Малковъ Глѣбъ.

Щучко Михаилъ.

Окончили полный курсъ

ученія въ духовномъ учили-

щѣ по второму разряду.

Разрядъ третій.

Назначается переэкзаменовка послѣ каникулъ:

Бобровъ Михаилъ—по латинскому языку (устно и письменно) и греческому языку (устно).

Гобовъ Θεодоръ—по греческому языку (письменно и устно).

Зеленецкій Иванъ—по ариметикѣ и географіи.

Кошковъ Григорій—по латинскому языку (письменно).

Чубукінъ Александръ—по ариметикѣ.

Дягилевъ Алексѣй—оставленъ на повторительный курсъ.

Ученики III класса.

Предназначены къ переводу въ IV классъ.

Разрядъ первый.

Ярцевъ Александръ.
Тюшняковъ Владиміръ.
Рачковскій Николай.
Абакумовскій Павелъ.
Поповъ Веніаминъ.
Лавровъ Иванъ.

Амантовъ Николай.
Ефремовъ Петръ.
Потылицынъ Аванасій.
Описнмовъ Петръ.
Шныревъ Михаилъ.
Селянинъ Стефанъ.
Климовскій Петръ.
Рутковскій Николай.

Разрядъ второй.

Михайловъ Николай.

Разрядъ третій.

Назначается переэкзаменовка послѣ каникулъ:

Орестовъ Павелъ — по латинскому языку (устно и письменно).
Олофинскій Антонинъ—по русскому языку (письменно).
Сургутскій Теофанъ—по ариѳметикѣ.
Каменевъ Иннокентій—по русскому языку (устно и письменно).
Юрьевъ Теодоръ—по русскому и латинскому языкамъ (письменно).
Пальминъ Александръ—по русскому языку (устно и письменно).
Смиренскій Василій—по катихизису, русскому языку (письменно)
и ариѳметикѣ.

Вологодскій Семень.
Карповъ Сергѣй.
Кармальскій Михаилъ.
Аванасьевъ Николай.

Оставлены на повторительный курсъ.

Поротовъ Евгений—увольняется изъ училища.

Ученики II класса.

Предназначены къ переводу въ III классъ.

Разрядъ первый.

Шахматовъ Антоній.
Голощекинъ Николай.
Григорьевъ Вячеславъ.
Сальниковъ Павелъ.
Кузнецовъ Александръ.
Донской Владиміръ.

Силинъ Павлинъ.
Подкопасевъ Веніаминъ.
Буяновъ Никаноръ.
Ушаковъ Петръ.
Копейкинъ Иннокентій.

Разрядъ второй.

Тихвинскій Теодоръ.

Дьяконовъ Василій.
Вологодскій Михаилъ.
Квасницкій Иннокентій.
Захаровъ Александръ.
Словцовъ Иннокентій.
Захаровъ Владиміръ.

Ивановъ Владиміръ.
Михайловъ Владиміръ.
Мальцевъ Петръ.
Токаревъ Семенъ.
Хнюнинъ Семенъ.

Разрядъ третій.

Назначается переэкзаменовка послѣ каникулъ:

Рождественскій Веніаминъ—по русскому языку (устно).

Хруцкій Стефанъ—по русскому языку (устно).

Іоакиманскій Александръ—по русскому языку (письменно).

Орестовъ Леонидъ—по ариѳметикѣ.

Іоакиманскій Николай—по русскому языку (устно и письменно).

Тыжновъ Александръ—по русскому яз. (устно) и по ариѳметикѣ.

Рачковскій Владиміръ—по русскому яз. (письменно) и греческ. яз.

Суховскій Иннокентій—по русскому языку (устно).

Аванасьевъ Иванъ—по Священной исторіи, русскому языку
(письменно) и по греческому языку.

Молодыхъ Димитрій.

Мурановъ Борисъ.

{ Оставляются на повто-
рительный курсъ въ томъ
же классѣ.

Ученики I-го класса.

Предназначены къ переводу во II классъ.

Разрядъ первый.

Разрядъ второй.

Карнаушевскій Леонидъ.
Копосовъ Владиміръ.
Сорокинъ Викторъ.
Флеровскій Анатолій.
Барковъ Всеволодъ.
Заводовскій Иванъ.
Брюховецкій Николай.
Климовъ Константинъ.
Коноваловъ Николай.
Соколовъ Иванъ.
Евтюгинъ Константинъ.
Сорокоумовскій Николай.

Соколовъ Веніаминъ.
Кайдаловъ Аполлосъ.
Протопоповъ Веніаминъ.
Іоакиманскій Василій.
Тюшняковъ Клавдій.
Климовскій Георгій.
Климовскій Иванъ.
Алексѣевъ Иванъ.
Покровскій Константинъ.
Любутскій Владиміръ.

Разрядъ третій.

Назначается переэкзаменовка послѣ каникулъ.

Новочадовскій Николай.	}	По ариметикѣ.
Кулѣвъ Стефанъ.		
Димитревскій Николай.		
Симоновъ Иннокентій—	по Священной исторіи.	
Михайловъ Александръ.	}	По ариметикѣ.
Евтихievъ Евгений.		
Тыжновъ Димитрій.	}	По русскому языку (устно и письменнo).
Поповъ Иннокентій.		
Кошковъ Александръ.		
Мироновъ Анатолій.	}	По Священной исторіи и ариметикѣ.
Бѣлогорскій Иванъ.		
Любутскій Михаилъ.	}	По русскому языку (устно и письменнo) и по ариметикѣ.
Жуковскій Петръ.		
Поповъ Александръ—	по Священной исторіи и русскому языку (устно и письменнo).	
Аѳанасьевъ Николай—	оставленъ на повторительный курсъ.	
Богоявленскій Павелъ—	назначается экзаменъ послѣ каникулъ.	
Ученики старшаго отдѣленія приготовительнаго класса, предназна- ченные къ переводу въ I-й классъ.		

Разрядъ первый.

Разрядъ второй.

Абрамовичъ Димитрій.	Головинъ Алексѣй.
Онисимовъ Григорій.	Евтихievъ Александръ.
Дягилевъ Иванъ.	Рахманинъ Александръ.
Климовскій Антонинъ.	Лавровъ Константинъ.
Брюховецкій Сергѣй.	Мосинъ Иннокентій.
Абакумовскій Иванъ.	Ивановъ Александръ.
Тихвинскій Александръ.	Заводовскій Иннокентій.
Любенецкій Павелъ.	Евтихievъ Стефанъ.
Гобовъ Александръ.	Фигуровскій Павелъ.
Угрюмовъ Алексѣй.	Поповъ Георгій.
Мироновъ Фавстъ.	Кручининъ Василій.
Кармальскій Павелъ.	

Разрядъ третій.

Назначается переэкзаменовка послѣ каникулъ:

Баженовъ Василій—по русскому языку (письменно) и арифметикѣ.
Орестовъ Константинъ — по русскому языку (письменно).
Тыжновъ Веніаминъ—по русск. яз. (устно) и славянскому чтенію.
Евтихіевъ Иннокентій. { Оставляются на повторительный курсъ.
Шангинъ Иннокентій. {

Младшее отдѣленіе. Предназначены къ переводу въ старшее отдѣленіе:

Разрядъ первый

Перепелкинъ Сергій. Овчинниковъ Александръ.
Поповъ Иванъ. Поповъ Александръ.
Ефремовъ Владиміръ. Флигинскій Петръ.

Разрядъ второй.

Аванасьевъ Александръ.

Разрядъ третій.

Пономаревъ Евгений—оставленъ на повторительный курсъ.

4.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, попечительницей Курской церковно-приходской школы назначена жена священника Валентина Лебедева.

5.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Миусинскаго уѣзда, въ с.с. Папачевскомъ, Усть-Есинскомъ, Никольскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ сс. Дербинскомъ, Кольцовскомъ

и при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Толстихинскомъ, Браженскомъ и Шалаевскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Барабановскомъ и при Красноярской Покровской церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Дубческомъ, Чунскомъ и при Енисейскомъ женскомъ монастырѣ.

Діаконскія:

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Казанцевскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаканскомъ и Усть-Фыркальскомъ; Красноярскаго уѣзда въ селѣ Есаульскомъ, и при Енисейской Успенской церкви

Псаломщическія:

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Барайтскомъ, Паначевскомъ, Бугуртакскомъ, Дубенскомъ и Усть-Фыркальскомъ, при Минусинской Троицкой церкви и при Минусинскомъ соборѣ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Устьянскомъ, Толстихинскомъ и Бакчетскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Городищенскомъ и Бѣльскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ с. Бирилюсскомъ; Туруханскаго края въ сс. Тазовскомъ, Есеевскомъ (мѣсто катихизатора) и при Туруханской миссіонерской школѣ мѣсто діакона-учителя.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

1.

Царскій путь.

Яркимъ свѣточемъ въ современной тьмѣ возсіялъ для насъ **Высочайшій Манифестъ 26 февраля.**

Положень, наконецъ, предѣлъ тѣмъ тревожнымъ слухамъ и толкамъ, которые такъ долго волновали наше общество относительно какого-то новаго, невѣдомаго пути, предстоящаго будто бы Россіи. Слухи эти усиленно распространялись врагами Россіи какъ за границей, такъ и въ предѣлахъ нашей родины—въ печати, въ общественныхъ собраніяхъ и въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, всюду вызывая смуту и броженіе, ропоть и недовольство, охватившіе какъ высшіе, такъ и низшіе слои населенія. Дошло до того, что даже самыя безсмысленныя вѣсти находили себѣ вѣру, и никто уже не могъ отличить ложь отъ правды, возможное отъ невозможнаго. Съ каждымъ днемъ все сильнѣе чувствовалась потребность въ ясномъ словѣ, которое освободило бы Россію отъ сгущавшагося вокругъ нея мрака, и разъ навсегда указало бы ей тотъ путь, который предъ нею открывается.

Слово это нынѣ произнесено.

Самъ Державный Вождь Россіи провозгласилъ его и разъяснилъ намъ всѣ сомнѣнія, такъ мучительно тревожившія наши умы и сердца.

Мы теперъ знаемъ, что Россія не покинетъ своего вѣковаго, испытаннаго пути, и что всѣ противорѣчившіе этому слухи никакого серіознаго основанія не имѣли. Причиной ихъ возникновенія служила „*смута*, по-

съянная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, отчасти увлеченіемъ началами, чуждыми русской жизни“.

„Смута эта“, говоритъ Государь, „препятствуетъ общей работѣ по улучшенію благосостоянія“ и, „волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодыя силы, дорогія нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ“.

Разсѣять эту смуту, замѣнить лживыя иллюзіи реальной правдой и возвратить покой встревоженнымъ умамъ Русскихъ людей,—вотъ что рѣшилъ въ Своемъ любвеобильномъ сердцѣ Боговѣнчанный Отецъ Русскаго народа, и Онъ дѣйствительно совершилъ это великое дѣло, преисполнивъ радостною бодростью всѣхъ вѣрноподанныхъ сыновъ Своихъ, которые найдутъ въ Высочайшемъ Манифестѣ 26 Февраля ясный отвѣтъ на всѣ волновавшіе ихъ за послѣднее время вопросы, возбужденные враждебными государственному порядку и чуждыми русской жизни лжеученіями.

Лжеученія эти направлены, какъ извѣстно, противъ двухъ главныхъ устоевъ Русскаго Государства,—противъ Самодержавія его Царей и противъ Православія его Церкви, соединяющихся въ одномъ общемъ величавомъ, глубоко-религіозномъ понятіи Русской Царской Власти.

Этотъ характеръ Своей Власти Государь Императоръ выражаетъ съ категорическою ясностью въ слѣдующихъ, умилительныхъ для Русскаго сердца, начальныхъ словахъ Своего Манифеста:

„Изволеніемъ Промысла Божія вступивъ на Прародительскій Престолъ, Мы приняли священный обѣтъ предъ лицомъ Всевышняго и совѣстью Нашею свято блюсти въковыя устои Державы Россійской и посвятить

жизнь Нашу служенію возлюбленному Отечеству“.

Итакъ, не на новый, неизвѣданный путь ведетъ Русскій Царь Свою Россію: Онъ твердо намѣренъ и впредь править ею, держась вѣрнаго, прямого пути Своихъ Державныхъ Прародителей, на которомъ свято хранятся „вѣковые устои Русскаго Государства“.

Дабы въ этомъ не оставалось ни малѣйшаго сомнѣнія, Государю угодно было подтвердить эту Свою основную мысль еще слѣдующими знаменательными словами:

„Въ неусыпныхъ заботахъ о подданныхъ Нашихъ, Мы обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ разумѣ приснопамятныхъ дѣлъ Державныхъ Нашихъ Предшественниковъ и прежде всего Незабвеннаго Родителя Нашего“.

Въ чемъ же заключалось главное „дѣло“ въ Вozѣ почивающаго Императора Александра III?

Манифестъ, изданный въ знаменательный день 26 Февраля, въ пятьдесятъ восьмую годовщину рожденія великаго Царя-Миротворца, весьма точно опредѣляетъ Его дѣло слѣдующими словами:

„Укрѣпленіе порядка и правды въ Русской землѣ“.

Державный Сынъ Его, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, считаетъ Своимъ „священнымъ долгомъ, возложеннымъ на Него Всемогущимъ Богомъ“ — довершить это дѣло укрѣпленія порядка и правды, „въ соответствии съ возникающими потребностями народной жизни“.

Въ виду этого, Государь призываетъ всѣхъ Своихъ вѣрноподданныхъ—

„содѣйствовать Ему къ утвержденію въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравственныхъ началъ, при которыхъ, подѣ стънію Самодержавной Власти, только и мо-

гутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ“.

Да послужатъ эти слова государевой мудрости неизблемымъ руководствомъ всѣмъ государственнымъ и общественнымъ дѣятелямъ, въ особенности же родителямъ и воспитателямъ русскаго юношества, какъ въ низшихъ и среднихъ, такъ и въ высшихъ школахъ, ставшихъ, къ сожалѣнію, поприщемъ той антигосударственной смуты, которая „приводитъ къ гибели молодая силы, дорогія сердцу Царя и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ“.

Но враги Россіи, какъ мы видѣли, стремятся не только къ тому, чтобы вывести Россію изъ-подъ благодатной сѣни Самодержавной Власти, но и къ тому, чтобы поколебать устои Православной Церкви. Имъ хотѣлось бы лишить ее первенствующаго ея въ нашемъ Государствѣ значенія, чтобы уравнять ее съ прочими вѣрованіями и сектантскими лжеученіями, узаконивъ подъ предлогомъ „свободы совѣсти“ и „вѣротерпимости“, даже соращеніе сыновъ Православной Церкви въ чуждыя ей вѣрованія и даже въ полное невѣріе.

Манифестъ 26 Февраля напоминаетъ намъ, что во все не въ этомъ заключается истинная вѣротерпимость, завѣты которой „начертаны въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской“: эти законы предоставляютъ всѣмъ подданнымъ Русскаго Царя инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженій по обрядамъ оной, но тѣ же законы „благоговѣнно почитаютъ Православную Церковь первенствующею и господствующею“, а слѣдовательно и имѣющею присвоенныя ей одной права и преимущества предъ другими исповѣданіями.

Русское Государство находится въ столь тѣсномъ

единеніи съ Православною Церковью, что дѣло „укрѣпленія порядка и правды въ Русской землѣ“ немислимо безъ содѣйствія Православной Церкви, въ лицѣ ея какъ высшаго, такъ и низшаго духовенства. Вотъ почему въ Своихъ отеческихъ заботахъ объ упорядоченіи нашей сельской жизни Государь Императоръ призналъ за благо —

„продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“.

Наша сельская жизнь является, какъ извѣстно, вслѣдствіе давно уже укоренившихся въ ней неурядковъ, главнымъ объектомъ той преступной дѣятельности, которую наши враги проявляютъ за послѣднее время съ такою интенсивностью, стараясь уничтожить сословный строй Русскаго Государства и окончательно погубить русское дворянство, въ вѣковыхъ доблестныхъ завѣтахъ котораго они чувтъ главный оплотъ Царской Самодержавной Власти. А потому они усиленно распускаютъ слухи о томъ, будто уже рѣшено упразднить сословный строй въ Россіи, какъ вредный пережитокъ стараго времени.

Нелѣпые слухи эти находятъ себѣ полное опроверженіе въ Манифестѣ 26 Февраля; желая упрочить народное хозяйство, Государь рѣшилъ направить дѣятельность Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ—

„къ вѣщему укрѣпленію и развитію благосостоянія основныхъ устоевъ русской сельской жизни—помѣстнаго дворянства и крестьянства“.

Сельскому и мѣстному управленію Манифестъ 26 Февраля посвящаетъ особое вниманіе, такъ какъ въ

этой сферѣ особенно сгустился мракъ противорѣчивыхъ толковъ и лжеученій, которые сдѣлали нашу деревню яблокомъ раздора между земствомъ и администраціей, находящимися и по другимъ вопросамъ мѣстной жизни въ остромъ антагонизмѣ. Манифестъ напоминаетъ о предначертанныхъ Государемъ трудахъ по пересмотру законодательства о сельскомъ состояніи, въ основу которыхъ будетъ положена неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, при отмѣнѣ круговой поруки, и которые, по ихъ первоначальному выполненіи въ указанномъ Государемъ порядкѣ, будутъ переданы на мѣста для дальнѣйшей ихъ разработки въ губернскихъ совѣщаніяхъ, при ближайшемъ участіи достойнѣйшихъ, облеченныхъ общественнымъ довѣріемъ, мѣстныхъ дѣятелей.

Что же касается вообще участія мѣстныхъ людей въ земской жизни, которому наши антигосударственные элементы постоянно стараются отвоевать наибольшую независимость отъ Правительственной Власти, то Манифестъ 26 Февраля въ особо рѣшительной формѣ ставитъ окончательный предѣлъ всѣмъ ихъ иллюзіямъ: губернское и уѣздное управленія будутъ преобразованы для усиленія способовъ непосредственнаго удовлетворенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей, *„руководимыхъ сильною и закономѣрною властью, предъ Государемъ строго отвѣтственною“*.

Такимъ образомъ, Манифестъ 26 Февраля снова возстановляетъ во всей его силѣ тотъ основной, но пошатнувшійся у насъ, принципъ, что мѣстная административная власть должна предъ Государемъ строго отвѣчать за все благосостояніе ввѣреннаго ей края, а эту отвѣтственность она можетъ нести лишь въ томъ случаѣ, если въ краѣ рядомъ съ нею не будетъ дру-

гой, парализующей ея дѣйствія, земской власти, то есть, если она, говоря словами Манифеста, будетъ сильна и закономѣрна и сама, по своему усмотрѣнію, будетъ руководить трудами мѣстныхъ людей.

Таковъ тотъ путь, по которому Государь будетъ вести Россію „къ усовершенствованію государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя мѣстной жизни, какъ главнаго условія преуспѣянія Его державы на твердыхъ основахъ Вѣры, Закона и Власти“.

На этомъ пути Государь можетъ быть увѣренъ въ тѣсномъ единеніи всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества“, которые поспѣшатъ исполнить Его благія помышленія.

Русскій Царь „требуетъ отъ всѣхъ исполнителей Его воли, какъ высшихъ, такъ и низшихъ, твердаго противодѣйствія всякому нарушенію правильнаго теченія народной жизни, и упоаетъ на честное исполненіе всеми и каждымъ ихъ служебнаго и общественнаго долга“.

Нѣтъ ни одного истинно-русскаго человѣка, который не счелъ бы своимъ священнѣйшимъ долгомъ откликнуться на этотъ призывъ своего Царя, дабы съ самоотверженнымъ рвеніемъ исполнить Его требованія и оправдать Его упованія, благоговѣйно присоединяясь къ Его молитвѣ Господу Вседержителю о ниспосланіи благословенія на Царственный трудъ Его.

Да грядетъ нашъ Царь съ бодрою рѣшимостью по этому, избранному Имъ, Истинно-Царскому пути: вся Россія послѣдуетъ за Нимъ съ пламеннымъ восторгомъ.

(Моск. Вѣд.).

Св. Серафимъ Саровскій и Царская семья.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1860 года въ Императорскомъ дворцѣ совершилось достопримѣчательное исцѣленіе семилѣтней Великой Княжны Маріи Александровны, которой угрожала почти неминуемая смерть отъ удушенія перепончатой жабой. О всѣхъ обстоятельствахъ этого чуда весьма подробно рассказываетъ А. Θ. Аксакова въ своихъ запискахъ (Моск. Вѣд. № 101). Вотъ сущность этого разсказа. Въ Петербургѣ въ это время находилась по дѣламъ своей (Дивѣвской) обители монахиня Лукерья. Она имѣла при себѣ часть той мантии преподобнаго Отца Серафима, въ которой онъ скончался во время своей послѣдней молитвы. Монахиня была приглашена въ Царскій дворецъ, и она предложила возложить мантию о. Серафима на болящую. Сама больная съ вѣрой приняла это предложеніе, произнося вслухъ молитву: „Отче Серафимъ, моли Бога о мнѣ“. Немедленно послѣ возложенія мантии послѣдовало и ея исцѣленіе, что принесло великую радость всей Царской семьѣ.

Это чудо милости Божіей и благодатной силы, Богомъ данной Саровскому Подвижнику; возбуждало бы вниманіе вѣрующаго, еслибъ оно даже не относилось къ Царствующему Дому. Въ настоящее время прославленія новаго Святого Молитвенника и Чудотворца Земли Русской каждое такое свидѣтельство его загробнаго общенія съ нами особенно дорого.

Но въ разсказѣ А. Θ. Аксаковой есть еще одна сторона, дорогая русскому сердцу.

Издревле русскіе привыкли видѣть тѣснѣйшую связь своей вѣры съ вѣрою Царскою. Эта вѣра всегда была

основой единенія Царей съ народомъ и, издревле воздвигая изъ среды народа русскаго столько Святыхъ Подвижниковъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ служила руководствомъ и опорой благочестивѣйшимъ Царямъ Русскимъ.

Эта историческая черта русской религіозной жизни совершенно одинаково относится и къ настоящему времени.

Нельзя безъ умиленія представить себѣ благоговѣйное настроеніе Царской Семьи, среди которой совершилось проявленіе чудотворной помощи Саровскаго Святого. Какъ просто и естественно въ Царской Семьѣ, въ самый разгаръ 60-хъ годовъ, принимается совѣтъ скромной монахини прибѣгнуть къ помощи почившаго Подвижника, въ то время еще только сердцемъ народнымъ угадываемаго въ своемъ святомъ величїи. Уже въ эти первыя минуты вѣра сердца народнаго видна въ такой же мѣрѣ и въ сердцахъ Царской Семьи. Какъ трогательно маленькая Великая Княжна, съ довѣріемъ и простотой, просить помощи Святого! Чисто сердце дѣтское, но какъ прекрасно и то направленіе, которое внушалось дѣтскому сердцу Державными Родителями!

Съ тою же простотой благодарной вѣры и Императоръ Александръ Николаевичъ принимаетъ помощь Чудотворца.

Вся эта атмосфера вѣры въ самой интимной жизни, въ чисто-личныхъ и семейныхъ испытанїяхъ, въ условїяхъ, гдѣ нѣтъ ничего видимаго людямъ, проникнута такимъ единеніемъ Царской души съ душой народною, что легко и отрадно становится при одной мысли объ этомъ. Здѣсь узнаешь совершенно ту же самую святую Русь, о которой говорятъ наши старыя лѣтописи. Прошли вѣка, измѣнилось много внѣшняго, но духовная сущность русская осталась все та же, живая,

крѣпкая, не угасающая какъ въ Царской средѣ, такъ и въ средѣ народной.

Отрадно и знаменательно также то обстоятельство, что дѣло касается именно Св. Серафима Саровскаго. Какъ звѣзды небесныя, сіяютъ сонмы Угодниковъ Божіихъ на Руси. Но среди нихъ, за много лѣтъ, Св. Серафимъ Саровскій особенно замѣтенъ необычайными знаменіями своей святости. Онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ Угодниковъ Божіихъ, которыхъ Господь поставилъ на особенно видное мѣсто въ назиданіе народное, и народъ еще при жизни окружилъ Св. Серафима особымъ почитаніемъ.

И вотъ мы видимъ, что Угодникъ бодрствуетъ и надъ Царскою Семейю: онъ таинственными путями Промысла становится извѣстнымъ въ отдаленномъ Петербургѣ; скромная, незамѣтная монахиня, какъ бы стеченіемъ случайныхъ обстоятельствъ, попадаетъ за стѣны Царскаго дворца, столь трудно доступнаго и великимъ міра сего. Она является во дворецъ именно въ такую минуту, когда Царская Семья особенно нуждается въ помощи Божіей, и чудотворная помощь Святого роднитъ Царскую Семейю съ новоявляющимся всенароднымъ Молитвенникомъ, какъ бы для того, чтобы Царь и народъ явились совмѣстно въ дѣлѣ православнаго подъема духа, могущественно возбужденнаго Св. Серафимомъ.

Такъ, самъ Божественный Промыслъ заранѣе соединяетъ Царя и народъ въ пониманіи святости этого, избранника.

И мы теперь видимъ къ удивленію почти для всѣхъ естественно не освѣдомленныхъ въ чисто-интимной жизни Царской Семейи, что Державный Помазанникъ Божій является неожиданно и мощно на помощь народной вѣрѣ. Явное прославленіе Св. Серафима Саровскаго,

столь желанное для народа, могущественно двинуто Царскою Волей.

Русскій народъ съ отрадой видѣлъ это новое доказательство полнаго единства вѣры своей съ вѣрой Царскою. Но какими внѣшними, объяснимыми причинами создано оно было въ данномъ случаѣ? Многіе спрашивали себя объ этомъ, и никто не могъ себѣ этого объяснить.

Разсказъ А. Ѳ. Аксаковой открываетъ намъ уголокъ тайны, показывая, какъ Святой Помощникъ и Покровитель милліоновъ народа русскаго еще при Государномъ Дѣдѣ Государя Императора сталъ уже святымъ покровителемъ Царской Семьи. Во дворцѣ онъ началъ проявлять себя въ то же время, какъ и въ бѣдныхъ хижинахъ крестьянъ, или въ убогихъ келліяхъ монашескихъ. Когда же настало время, самимъ Святымъ провидѣнное въ его непостижимыхъ предсказаніяхъ, Царь явился выразителемъ всенародной вѣры.

Дивны судьбы Божиі, когда намъ дается сколько-нибудь проникнуть въ ихъ таинственное содержаніе. Съ отрадой хочется вѣрить, что и другія предсказанія Св. Серафима относительно духовнаго возрожденія нашихъ дней осуществляются, подобно уже столь многимъ его прозрѣніямъ будущаго.

(Тульск. Еп. Вѣд.).

3.

Открытіе краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учительницъ церковныхъ школъ Енисейской губерніи.

1-го іюля открылись въ г. Красноярскѣ краткосрочные педагогическіе курсы для учащихъ въ церковныхъ школахъ Енисейской епархіи. Въ 8 часовъ утра въ зданіи духовной семи-

наріи совершенно было молебствіе, послѣ котораго въ 9 часовъ начались и курсовыя занятія. Въ 11 ч. утра всѣ курсистки и руководители курсовъ, съ о. председателемъ Совѣта прот. Н. П. Асташевскимъ и епархіальнымъ наблюдателемъ прот. І. Корелинымъ, стправились въ покои Его Преосвященства для принятія Архипастырскаго благословенія на предстоящія курсовыя занятія. Владыка всѣмъ преподалъ свое архипастырское благословеніе, причемъ изволилъ бесѣдовать съ многими изъ прибывшихъ на курсы учителейницами, спрашивая ихъ, гдѣ и давно-ли учительствуютъ. Преподавъ благословеніе, Владыка обратился съ краткимъ словомъ наставленія къ собравшимся на курсы. Его Преосвященство изволилъ сказать приблизительно слѣдующее: „Можетъ быть, многія изъ васъ рассчитывали на лѣтній отдыхъ послѣ пелегкихъ учительскихъ трудовъ; но ваши надежды и расчеты не оправдались. Училищный Совѣтъ нашелъ нужнымъ пригласить васъ къ занятіямъ на предстоящихъ курсахъ. Утѣшайте себя мыслию о той пользѣ, какую принесутъ предстоящія занятія вамъ и вашему дѣлу. Они облегчатъ вашъ трудъ учительства, разсѣютъ мучившія васъ сомнѣнія и недоумѣнія, которыми такъ обильна школьная жизнь, и вдохнуть въ васъ энергію къ школьному дѣлу. Но чтобы курсы принесли вамъ желаемую пользу, необходимо, чтобы вы съ одной стороны были внимательны къ предмету занятій, къ тому, что будетъ сообщаться вамъ руководителями курсовъ,—съ другой стороны необходимо, чтобы вы и сами воспользовались всѣми средствами, какія будутъ предоставлены въ ваше распоряженіе, для усовершенствованія себя въ дѣлѣ учительства. Призывая Божіе благословеніе на предстоящіе вамъ труды, вмѣстѣ съ этимъ приглашаю васъ быть внимательными къ себѣ, къ своему поведенію, чтобы чѣмъ нибудь не подать повода къ нареканіямъ на васъ и на то дѣло, которому вы служите“.

Курсовыя занятія, какъ и въ предшествующіе годы, практическія и теоретическія. Практическія—утреннія состоятъ въ дачѣ уроковъ г.г. руководителями курсовъ и курсистками, теоре-

тическія—вечерні въ разборѣ ихъ и въ указаніи методическихъ пріемовъ преподаванія предметовъ школьнаго курса.

Всѣхъ практикантокъ въ настоящемъ году вызвано до 65; число посѣтителей курсовъ въ дѣйствительности гораздо болѣе, такъ какъ многія изъявили желаніе присутствовать на курсахъ въ качествѣ вольнослушательницъ.

Закопчатся курсы 1-го августа.

4.

О томъ, какъ должны относиться раскольники къ Стоглавому собору.

(Окончаніе).

Въ виду тѣхъ погрѣшностей, которыя допустилъ Стоглавый соборъ въ своихъ опредѣленіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ расколу, соборъ 1667 года отмѣнилъ эти постановленія Стоглава и его клятву „ни во что же вмѣнилъ, якоже и не бысть“⁹⁰). Этимъ приговоромъ собора 1667 г. сила опредѣленій Стоглаваго собора разрушена и уничтожена. Отмѣнить постановленія Стоглаваго собора по обрядовымъ вопросамъ соборъ 1667 г. съ канонической точки зрѣнія имѣлъ полное право. Изъ практики вселенской церкви мы видимъ, что обряды, утвержденныя однимъ соборомъ, измѣнялись, или совсѣмъ запрещались другимъ⁹¹). Тѣмъ болѣе это могъ сдѣлать соборъ 1667 года, который имѣлъ іерархическія преимущества предъ Стоглавымъ соборомъ. Стоглавый соборъ поступилъ вопреки каноническимъ правиламъ, такъ какъ не спросилъ согласія на свои постановленія у Константинопольскаго патріарха, а онъ долженъ былъ это сдѣлать, такъ какъ русская церковь находилась тогда еще въ зависимости отъ него. Соборъ же 1667 года составленъ былъ русскою церковью въ то время, когда она стала самостоятельной. Кромѣ того, на этомъ соборѣ были двое греческихъ патріарховъ: Пансій Александрійскій и Ма-

⁹⁰) См. Опред. собора 1666-7 гг., въ Допол. къ Ак. Историч., т. V, 487 стр.

⁹¹) См., напр., Неокесар. собора прав.: 12, 15, 13 и 6-го вселенскаго собора 82 пр.; Антиох. пр. I-ое; Лаодикійскаго пр. 11, 19 и др.

карій Антиохійській. Поэтому онъ тѣмъ болѣе имѣлъ право уничтожить силу и значеніе опредѣленій Стоглаваго собора, какъ соборъ болѣе. И если раскольники внимаютъ голосу отцовъ Стоглаваго собора, если они считаютъ себя обязанными подчиняться его опредѣленіямъ, то тѣмъ болѣе они должны внимать голосу отцовъ собора 1667 года, какъ собора большаго въ іерархическомъ отношеніи. Клятва Стоглаваго собора разрушена и уничтожена, какъ „клятва безразсудная и неправедная“, поэтому она не падаетъ на того, кто не будетъ подчиняться постановленіямъ Стоглава. Тѣмъ болѣе раскольники должны послѣдовать собору 1667 года, что Стоглавый соборъ допустилъ массу погрѣшностей, впалъ во многія заблужденія по обрядовымъ вопросамъ.

Конечно, вина отцовъ Стоглаваго собора находитъ себѣ нѣкоторое извиненіе въ томъ обстоятельствѣ, что они провели и утвердили на соборѣ мнѣнія общерусскія; они только санкціонировали своимъ авторитетомъ, какъ представители церкви, національныя воззрѣнія, общерусскія вѣропониманія и взгляды на обряды. Всѣ эти статьи съ проклятіями произведеніе не ихъ самихъ, а все это обще-русское достояніе. Виноваты, слѣдов., не одни отцы собора, какъ представители церкви, отвѣтственны всѣ русскіе люди того времени за то обрядовѣріе, которое господствовало тогда, за то всеобщее религіозно-національное самомнѣніе, въ силу котораго идею вселенскаго православія заключили въ тѣсныя рамки русскаго государства. Только русскіе люди православны, — остальные народы, въ томъ числѣ и греки, заражены ересями, — вотъ убѣжденіе русскаго человѣка того времени, какъ результатъ этого самомнѣнія. По причинѣ этого-то самомнѣнія отцы Стоглаваго собора не сочли нужнымъ обратиться за согласіемъ относительно своихъ опредѣленій къ Константинопольскому патріарху, такъ какъ были несправедливо-ложнаго мнѣ-

шія о православіи греческой церкви того времени⁹²). Поэтому постановленія Стоглаваго собора сохраняли въ русской церкви силу и значеніе до тѣхъ поръ, пока въ русскомъ обществѣ живуче было это національное самомнѣніе. Но русская православная церковь въ лицѣ отцовъ собора 1667 г. исправила эту каноническую погрѣшность, а раскольники вмѣсто того, чтобы послѣдовать постановленіямъ церкви, „откололись“ отъ нея и на алтарь буквы и обряда вознесли великія истины христіанства.

А. Богдановъ.

5.

**Отрывки изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя
за 1902—1903 уч. г.**

(Продолженіе).

Но возвратимся къ Минусинской школѣ. Со дня открытія школы о. Иннокентій сознавалъ неудобство, тѣсноту, неприспособленность для нея наемныхъ помѣщеній, поэтому рѣшилъ изыскать средства на постройку собственнаго школьнаго помѣщенія. Прежде всего возбуждено было ходатайство предъ Городскою Управою объ отводѣ земельного участка. Въ январѣ с. г. отъ Городской Управы было получено извѣстіе, что вырѣшеніе вопроса объ отводѣ мѣста подъ школьную постройку будетъ дано по составленіи проекта на таковую. Мысль о. Иннокентія о постройкѣ собственнаго школьнаго помѣщенія, горячо принята къ сердцу и попечителемъ школы Ив. Ѳ. Занинымъ.

„Наша церковная школа, свидѣтельствуетъ о. Инн., какъ и всякое благое и полезное начинаніе, среди горожанъ, добрыхъ прихожанъ, живущихъ религіозными преданіями старины народной,

⁹²) Что греки не отступали отъ чистоты православія ни вслѣдствіе соединенія съ Латинянами на Флорентійскомъ соборѣ, ни вслѣдствіе подпаденія подъ иго Турокъ,—обстоятельныя рѣчи относительно этого см. у проф. Голубинскаго въ брошюрѣ „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, стр. 6—28.

пользуется вниманіемъ. Есть поэтому надежда на помощь добрыхъ людей въ устройствѣ собственнаго школьнаго помѣщенія“.

Въ текущемъ уч. году въ школѣ обучалось 95 человекъ минусинской бѣдноты, изъ нихъ 17 подготовлены къ успѣшной сдачѣ экзамена по программѣ одноклассной церк. прих. школы. „Первый составъ учащихся образовался изъ учениковъ другихъ школъ, изъ дѣтей, не принятыхъ въ другія школы за тѣсною помѣщеній, или не могущихъ вносить платы за обученіе въ другихъ школахъ города. Хотя Минусинская школа новая, не вполне благоустроенная, но достигла вполне благоприятныхъ результатовъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, благодаря энергіи, замѣчательной аккуратности и постоянной внимательности къ своему дѣлу учительницы А. И. Рѣчкиной, за 2¹/₂ года не пропустившей ни одного урока, и благодаря живой, дѣятельной и съ любовію относящейся къ учебному дѣлу и къ дѣтямъ учительн. А. А. Щербаковой„.

Самъ о. завѣдующій весь отдавъ себя церковной школѣ, онъ полюбилъ ее и дѣтей. Не будь школы церковной, до сотни дѣтей остались бы внѣ школы. Въ средѣ этихъ бѣдныхъ дѣтей о. Инн. чуялъ зародыши добра, задатки чистой дѣтской души. И онъ не убоился отдать въ школу церковную собственныхъ своихъ дѣтей для совмѣстнаго обученія... Онъ исполненъ желанія поставить церковную школу на должную высоту, онъ искренно желаетъ свое школьное дѣло возвысить предъ лицомъ городского населенія, работаетъ безвозмездно; обремененный трудами по приходу, исполняя порученія начальства, онъ находитъ возможнымъ удѣлять время и церковной школѣ. И дай ему, Господь, успѣха въ его дѣлѣ.

VIII.

Въ первый разъ побывалъ я въ г. Канскѣ 12 окт. 1902 г., гдѣ назадъ тому два года открыта была церковно-приходская школа. Завѣдующимъ школою за оба года состоялъ свящ. Инн. Орловъ, законоучит. псаломщикъ П. Вознесенскій, а учителемъ вначалѣ псаломщикъ Инн. Остроумовъ, затѣмъ съ 15 сент. 901 г.

назначена А. Рачковская; таковъ учебно-воспитательный персоналъ Канской церк.-прих. школы и въ настоящее время. Кромѣ нихъ короткое время учительствовали Юхневичъ и Пясецкая. Попечителемъ школы состоялъ за все время К. М. Чевелевъ.

Учащихся въ первый годъ поступило 31 м. и 20 дѣв.;— за текущій годъ 51 мальч. и 24 дѣв. Школа пріютилась въ соборномъ домѣ. Содержаніе школы составляетъ изъ пособія: отъ казны въ размѣрѣ 390 рубл., отъ Канскаго собора 100 рубл., отъ попечителя 50 р. и пожертвованій по подпискѣ 139 руб. 39 коп. Деньги, собранныя по подпискѣ, употреблены на устройство одежды учащимся. На Рождествѣ попечителемъ устроена была елка,—на елкѣ были розданы подарки дѣтямъ изъ матеріи; елка попечителю обошлась въ 200 р. Кромѣ того, отъ попечителя школа получаетъ писчую бумагу, чернила, перья, карандаши, грифели бесплатно. Школьное зданіе отопливается отъ собора.

Въ церковной школѣ обучается бѣднота, которую нужно и обучить, и воспитать, и одѣть.—Какъ относится къ школѣ мѣстное Городское Управленіе,—объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуемъ нижеслѣдующій документъ, который мы помѣщаемъ въ подлинникѣ.

„Канская Городская Дума. Очередное засѣданіе 2-е № 11. 22 апр. 1903 г. Объ оказаніи пособія отъ города Канской церковно-приходской школѣ“.

„И. д. Канскаго Гор. Головы вносить на обсужденіе Городской Думы отношеніе Енисейскаго Епарх. Наблюдателя школъ церк. прих. и грамоты, протоіерея Корелина, отъ 11 окт. минувшаго года за № 144, коимъ о. протоіерей, указавъ на недостатокъ средствъ мѣстной церковно-приходской школы, проситъ внести въ Городскую Думу вопросъ объ оказаніи ежегоднаго денежнаго пособія названной школѣ и назначить единовременное пособіе на постройку помѣщенія для школы, которая нынѣ помѣщается въ зданіи причта мѣстнаго собора, крайне неудобномъ“.

„Справка. Въ смѣту городскихъ расходовъ на 1902 г. внесено было Городскимъ Управленіемъ по ходатайству протоіерея Крутиховскаго въ видѣ ежегоднаго пособія школъ 120 рубл. Но общее присутствіе Енисейскаго Губернскаго Управленія по журналу своему, отъ 8 іюля 1902 г. за № 9, въ виду стѣснительныхъ средствъ города, этотъ расходъ исключило“.

„Вѣрно. Городской секретарь А. Коханскій“. „По обсужденіи настоящаго вопроса Городская дума, принимая въ соображеніе, что городъ содержитъ три училища и субсидируетъ народную читальню, которыя обходятся ему слишкомъ 7000 рубл. въ годъ, и къ увеличенію этой суммы расходовъ не имѣетъ за отсутствіемъ средствъ возможности, опредѣлила: объясненное выше ходатайство оставить безъ удовлетворенія. Подписали: Козьминъ, Талызинъ, Чухломинъ, Эйсымонтъ, Цигинъ, Гусевъ, Николаевъ, В. Өоминъ, С. Өоминъ, Кафтанчиковъ, Григорьевъ, Гришенковъ, Лобановъ, Хромовъ, Жинкинъ, Наливочниковъ, Малюфеевъ, Кожинъ, Камышлеевъ, Леоновъ, Соколовъ и Коханскій.“

Комментаріи излишни.

Школа просуществовала уже три года. Вѣдь какъ бы то ни было, въ эти три года что нибудь школой сдѣлано. Прискорбно, если она, лишенная поддержки, рухнетъ.

18 марта с. г. состоялось засѣданіе Канскаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта для обсужденія вопроса о плачевномъ состояніи Канской церковной школы. На засѣданіи было предложено или закрыть школу, или изыскать средства къ ея существованію. О. предсѣдатель, протестуя противъ закрытія, предложилъ: устроить кружку и обносить ее въ соборѣ въ праздники за каждымъ богослуженіемъ, отъ собора отдѣлять по 100 р. въ годъ на содержаніе и 150 р. на жалованье учителю пѣнія, а отопленіе давать натурой отъ собора же въ количествѣ 25 саж.; ремонтъ же школьнаго зданія отложить до пріѣзда въ Канскъ Ивана Герас. Гадалова. Достойный г. попечитель школы К. Чевелевъ, находя устройство при соборѣ кружки на содержаніе школы и подписки по при-

ходу неудобнымъ, предложилъ отъ себя жертву—увеличить попечительскій взносъ до 300 р. въ годъ исключительно только на учебное дѣло.

На засѣданіи Отдѣленія рѣшено: ходатайствовать о назначеніи второй учительницы въ школу, отъ собора удѣлять 100 р. на содержаніе школы и доставлять отопленіе натурою отъ него же. Спасибо и за это!

Дай, Господи, и Канской школѣ увидѣть лучшіе дни!

(Продолженіе будетъ).

Прот. І. Корелинъ.

6.

Иноепархіальная хроника.

Библіотека-копѣйка. Въ 1900 году одинъ изъ учителей Выйскаго училища Пермской губерніи, не имѣя возможности удовлетворить просьбы учащихся о книгахъ для чтенія (библіотеки для чтенія въ училищѣ не было), предложилъ ученикамъ своего класса выписывать вмѣстѣ съ нимъ какой-нибудь журналъ для чтенія. Ученики сдѣлали посильный взносъ. Денегъ было собрано около трехъ рублей, на которые вмѣстѣ со взносомъ учителя и былъ выписанъ журналъ „Задушевное Слово“ для старшаго возраста. Въ 1901 году учащіеся нашли, что одного журнала имъ недостаточно, ибо число желающихъ читать книжки сильно увеличилось, и что нужно выписать побольше журналовъ. Человѣкъ 150 учащихся въ этомъ году изъявили свое желаніе вносить еженедѣльно одну копѣйку на выписку книгъ и журналовъ для чтенія. Педагогическій совѣтъ училища постановилъ тогда просить у инспектора народныхъ училищъ офиціального разрѣшенія на открытіе при Выйскомъ училищѣ „Библіотеки—моя копѣйка“. Разрѣшеніе было дано; на основаніи его, лица, дѣлающія взносы на выписку книгъ, стали считаться членами библио-

теки и обязательно вносить одну копейку в неделю. Трудно было учителям на первых порах удовлетворять требованія 150-ти человекъ чтецовъ. Каждый членъ, внося копейку, требовалъ себѣ и книжку для чтенія, между тѣмъ, въ библиотекѣ къ этому времени было не больше 30 экземпляровъ книжекъ и рублей двадцати денегъ, отпущенныхъ библиотекѣ въ долгъ. Къ концу 1901 года почти все учащееся училища вступили въ члены библиотеки, а въ этомъ году, кромѣ всѣхъ учащихся, вписалось еще около 20-ти человекъ грамотныхъ общественниковъ; пропорціонально числу членовъ увеличиваются и средства библиотеки. Всего книгъ и журналовъ въ „Библиотекѣ—моя копейка“ въ настоящее время имѣется около 400 экземпляровъ на сумму сто рублей. Но это количество книгъ очень незначительно по сравненію съ тѣмъ количествомъ грамотнаго люда, которое имѣется на Выѣ, гдѣ пока нѣтъ никакихъ библиотекъ для чтенія народу. Членскій взносъ на библиотеку вызывалъ въ учащихся особую ревность къ чтенію книгъ: многіе изъ учащихся начали выписывать сами книжки, каталоги, прейсъ-куранты и т. д. Та же копейка обязательнаго взноса незамѣтнымъ образомъ заставляеть учениковъ относиться съ особеннымъ уваженіемъ и особой бережливостью къ общественному достоянію: ученики сами сшиваютъ, подклеиваютъ и переплетаютъ книжки „Библиотеки—моя копейка“. Удачный примѣръ Выискаго училища заразительно подѣйствовалъ и на другія соедѣнія училища: еще при четырехъ училищахъ Верхотурскаго уѣзда открываютъ библиотеки такого же типа.

Приходскій приговоръ о трезвости. „1903 года 12 января мы нижеподписавшіеся прихожане Любарской св.-Троицкой церкви, Волынской губерніи, на церковномъ схо-

дѣ при сей церкви, составленномъ по предложенію нашего приходскаго священника, имѣли разсужденіе о неблаговидности и раззорительности нѣкоторыхъ нашихъ обычаевъ, соединенныхъ съ свадебными торжествами, а потому и постановили: 1) предсвадебные такъ называемые „заборы“ и „сватанья, а равно и послѣсвадебную чутъ не недѣльную волокиту, влекущія за собою многочисленныя траты на устройство хмельнаго угощенія гостей, уничтожить; 2) свадьбу зачинать въ воскресенье и оканчивать въ понедѣльникъ такъ называемой „даровизной“ или одариваніемъ „молодыхъ“ со стороны гостей безъ дальнѣйшаго угощенія „молодыми“ послѣднихъ; 3) вообще способствовать тому, чтобы хмельное угощеніе не было причиной разстройства благосостоянія нашего; 4) нарушителей сего приговора штрафовать по опредѣленію прихожанъ. (Слѣдуютъ подписи) („Волынск. Епарх. Вѣд.“).

Псаломщическая школа. (Рѣчь Высокопреосвященнаго Димитрія при прощаніи съ псаломщическою школою въ Тамбовѣ). „Для благолѣпія церковной службы и возбужденія въ присутствующихъ за Богослуженіемъ религіознаго настроенія весьма важно и необходимо, чтобы чтеніе было внятное, отчетливое и осмысленное, пѣніе стройное и медленное, а это все лежитъ на обязанности псаломщика. Псаломщикъ долженъ быть не только хорошимъ чтецомъ, но и хорошимъ пѣвцомъ и регентомъ. Онъ же долженъ обучать пѣнію и въ церковной школѣ. Всѣ эти цѣли и должна преслѣдовать учительско-псаломщическая школа. Съ первыхъ же дней моего поступленія на Тамбовскую кафедру ко мнѣ стали являться кандидаты на псаломщическія мѣста и, къ моему прискорбію, большинство изъ нихъ оказывались совершенно неподготовленными или даже неспособными

къ этой должности, и я не могъ давать мѣста такимъ кандидатамъ. Вотъ если бы была правильно организованная псаломщическая школа, то лучшимъ изъ такихъ кандидатовъ, я могъ бы сказать: „идите, поучитесь сначала въ псаломщической школѣ и потомъ приходите ко мнѣ просить мѣста псаломщиковъ“. И вы, питомцы этой школы, помните все это и старайтесь научиться здѣсь правильному и осмысленному чтенію и пѣнію подъ руководствомъ свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ своихъ наставниковъ. Въ Вашемъ пѣніи, да и вообще въ Тамбовской епархіи, я замѣчалъ неправильное произношеніе словъ или неправильную постановку ударенія. Старайтесь исправлять подобныя погрѣшности. Будете псаломщиками, помните, что вы не только должны пѣть и читать на клиросѣ, но вы должны быть во всемъ послушны своему священнику и всегда почтительны къ нему, должны подавать хорошій примѣръ, прихожанамъ своею доброю христіанскою жизнію.“ („Тамб. Еп. Вѣд.“).

Отдѣлъ officialный.—1. Указъ Святѣйшаго Синода.—2. Распоряженія. Епарх. Начальства.—3. Разрядный списокъ учениковъ духовнаго училища.—4. Отъ Епарх. Уч. Совѣта.—5. Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ неофициальный.—1. Царскій путь.—2. Св. Серафимъ Саровскій и Царская семья.—3. Открытіе краткосрочн. женск. курсовъ.—4. О томъ, какъ должны относиться раскольники къ Стоглавому собору.—5. Отрывки изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя.—6. Иноепархіальная хроника.

Редакторъ А. Касаткинъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Рект. Д. Семинаріи Прот. Н. Асташевскій.

Типографія А. Д. Жилина.