

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

**ВЫХОДЯТЪ**  
ПО  
**ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

**ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**  
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.  
— ДВА РАЗА — 18 к.  
— ТРИ РАЗА — 24 к.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ за оложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Срякова.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

Москва, 9-го августа.

**I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.** Указы Святейшаго Синода: о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ; о запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завета, Притчи Соломона и Екклесиаста; о сочиненіи священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: „Изъясненіе православнаго богослуженія, совершаемаго въ храмъ Божиимъ.“

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству. Раскольники. Иновѣрцы и Евреи.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ.

**II. ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.** Бесѣда двадцать осьмая въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесятницѣ.

**СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ въ Москвѣ и московской епархіи.

**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Московскій Златоустовскій монастырь.

**ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.** Распоряженія епархіальныхъ начальствъ: о мѣрахъ къ исправному веденію притчами метрическихъ записей; объ обязанности по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

**БИБЛИОГРАФІЯ.** Обзорніе духовныхъ журналовъ.  
**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** О пожертвованіяхъ. Объявленіе.

**Москва, 9-го августа.**

Въ № 127-мъ *Правительственнаго Вѣстника* съ особенною подробностію передано, что 11-го іюня сего года въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по жалобѣ московскаго раскольника Ив. Петр. Бутикова на автора книги: „Раскольники и Острожники“ Ѳ. В. Ливанова. Въ 21 главѣ 2-го тома названной книги, г. Ливановъ рельефно описалъ безобразія раскольническаго собора, бывшаго въ домѣ Бутикова, у котораго самозванные архіереи и попы перессорились изъ-за святаго имени Господа: *Исусъ* и чуть не передрались. Г. Бутиковъ въ этомъ описаніи чрезъ своего повѣреннаго П. А. Юркевича-Литвинова предъявилъ судебный искъ за оглашеніе въ печати такихъ обстоятельствъ, которыя могутъ повредить его чести, достоинству и доброму имени. Г. Ливановъ очень обстоятельно, съ ораторскимъ воодушевленіемъ, выяснилъ всю несостоятельность предъявленной на него жалобы; при чемъ, опираясь на существующій законъ (62, 71 и 157 ст. XIV т. уст. пресѣч. прест.), поставилъ на видъ, что дома раскольниковъ подлежатъ постоянному осмотру, съ наблюденіемъ, чтобы они не были обращаемы въ публичныя молельни, чтобы въ нихъ не было устроиваемо престоловъ, чтобы не было совращеній въ расколъ жены, дѣтей

или родственниковъ, чтобы не было въ домахъ ихъ сходбищъ и собраній скопомъ для совѣщаній, или вообще *дѣйствій противныхъ правиламъ церкви господствующей*; потомъ, принимая во вниманіе 1,535 ст. XV т. и 13 п. правилъ о печати 6 го апрѣля 1865 г., г. Ливановъ старался доказать, что оглашеніе изъ религіозной жизни сектантовъ-фанатиковъ не подлежитъ судебному преслѣдованію; въ противномъ случаѣ, по его мнѣнію, были бы поправы права исторической критики, и самая исторія раскола не могла бы быть вполне удовлетворительною. За выясненіе предъ судомъ подобныхъ положеній нельзя не благодарить г. Ливанова, который въ своей защитѣ, кажется, имѣлъ не личную безопасность, въ чемъ онъ ни мало не сомнѣвался, а именно выясненіе вопроса: имѣютъ ли право сектанты, въ своей религіозной корпораціи не признанные ни Русскою церковію, ни правительствомъ, заявлять въ судѣ иски о диффамаци, когда въ печати, въ качествѣ матеріаловъ, разрабатывающихъ исторію сектъ, появляются непреложныя свѣдѣнія изъ внутренней жизни секты. „Вопросъ этотъ я считаю важнымъ въ настоящемъ дѣлѣ, говорилъ г. Ливановъ, особенно въ виду того, что то рѣшеніе, которое состоится на судѣ по этому предмету, можетъ послужить для судебныхъ установленій основаніемъ къ разрѣшенію подобныхъ вопросовъ на будущее время.“

Повѣренный Бутикова предъявилъ на судѣ, что „неизвѣстно еще, раскольникъ ли московскій фабрикантъ Иванъ Петровичъ Бутиковъ.“ Отстранивъ это предъявленіе тѣмъ, что купецъ Бутиковъ и по полицейскимъ обывательскимъ книгамъ значится раскольниковъ бѣгло-поповской секты, г. Ливановъ свою рѣчь закончилъ слѣдующими соображеніями:

„Настоящій процессъ необходимо убѣждаетъ всю Россію, и меня въ частности, въ одной великой истинѣ: что стояція во главѣ раскола лица, не стыдящіяся заправлять расколомъ, собирать соборы въ своихъ домахъ и путаться среди самозванныхъ архіереевъ и поповъ, стыдятся однако своей дѣятельности, когда она оглашается въ печати, и рѣшаются предъявлять объ этомъ иски въ судѣ. Отсюда выводъ прямой: что печать для раскола есть самое *вѣрное оружіе*, и если должна послѣдовать смерть расколу, то это отъ печати и разоблаченія всѣхъ безобразій раскола предъ старымъ и малымъ... Въ расколѣ мы ничего не видимъ, кромѣ безобразія... Фанатизмъ рас-

кольничій питается одними дурными страстями. Доказательствомъ тому служить и соборъ, бывший въ домѣ Бутикова. Фанатики сошлись, передрались и разошлись... Въ сектахъ раскольничьихъ, особливо въ бѣгло-поповской сектѣ съ бѣглою, самозвальною іерархіею, вопросъ о религіи есть нынѣ, какъ достоверно изслѣдовано, вопросъ о хлѣбѣ, о томъ, къ какому купцу повезутъ люди Русскіе больше хлѣба сыпать—къ раскольнику, или къ православному; съ какой фабрики народъ будетъ брать больше ситцевые товары—съ раскольничьей, или православной... Раскольничья пропаганда въ Россіи, какъ пропаганда темная, неразумная, деморализуетъ развитіе государства, придавая очень ловко самымъ грубымъ и дикимъ страстямъ толпы видъ патріотизма. Всѣ ученые, понимающіе толкъ въ сектахъ, давно высказались, что расколъ есть тяжкая болѣзнь, высасывающая лучшіе соки изъ народа и задерживающая прогрессъ нашей страны. Правительство Русское давно объявило, что терпѣть расколъ лишь какъ грустную необходимость, какъ дань невѣжеству, и отказалось наконецъ отъ преслѣдованія темной раскольничьей массы на томъ основаніи, что эта масса темная, и ее можетъ вразумить только пастырское увѣщаніе и печатное свободное слово въ вопросахъ раскольничьихъ. Всѣ великіе уроки исторіи научаютъ насъ, что противъ религіозной тьмы единственное и радикальное средство—образованіе и свобода печати. И вотъ нынѣ, послѣ правительственныхъ преслѣдованій, наступила въ Россіи эпоха свободнаго отношенія къ расколу печатнаго слова. Въмѣсто оружія физическаго противъ него употребляютъ оружіе печатное.“

Въ дополненіе къ тому, чѣмъ опровергнуто вышеупомянутое возраженіе Литвинова г. Ливановымъ и къ другимъ несомнѣннымъ доказательствамъ, что П. П. Бутиковъ состоитъ въ расколѣ, которыя давно уже извѣстны въ печати (Чит. „Совр. Лѣтоп. раскол. вып. 1-й изд. Н. И. Суббот. М. 1869 г. въ прил. №№ 12, 14, и 31 \*) мы имѣемъ достоверно передать, что въ домѣ, на чердакѣ моск. купца И. П. Бутикова существуетъ раскольничья молельная,

\*) Моск. 1-й гильдіи купецъ И. П. Б.—въ самъ писалъ къ бѣлогриницкому митр. Кириллу отъ 2-го августа 1868 года, между прочимъ слѣдующее: „Давыдъ Антиповъ въ собраніи, бывшемъ въ моемъ домѣ, предъ всѣми призналъ крестъ сей (четверокопечный) безсильнымъ, ничтожнымъ, даже еретическимъ... пороженію фигурою.“ (Совр. Лѣт. раскол. вып. 1, стр. 89, приложение 12).



со всѣми принадлежностями, подобающими храму; здѣсь нерѣдко служить обѣдню раскольничій архіерей Антоній (Шутовъ) и служатъ не для одного семейства Бутикова, но для всѣхъ, кому угодно помолиться. Въ моленію Бутикова, при совершеніи въ ней богослуженія, входъ безпрепятственно открытъ для всѣхъ; по этому случаю 8 ноября прошедшаго 1869 года, ради любопытства былъ въ ней нѣкто изъ православныхъ. Пришедши домой онъ начертилъ карандашемъ все расположеніе Бутиковской домової церкви и описалъ самое служеніе, сколько могъ припомнить. Это описаніе не лишено интереса, и мы передадимъ его безъ всякаго измѣненія, по имѣющейся у насъ подлинной рукописи. „Ноября 8 дня, утромъ въ 8 часовъ пришли мы къ дому купца Бутикова, находящемуся на берегу Москвы рѣки, близъ Зачатейскаго монастыря. При входѣ на дворъ вмѣстѣ съ другими неизвѣстными намъ богомольцами мы пришли къ аркѣ, въ которой пришли узкою лѣстницей въ кухню; прошедши ее, вошли въ корридоръ; тутъ подошли къ узкой лѣстницѣ, ведущей на чердакъ, пройдя которую, очутились въ другомъ корридорѣ; изъ него вошли въ комнату, увѣшанную иконами; въ этой комнатѣ стояли одиѣ женщины, и намъ указали еще дверь; открывъ ее, мы увидали еще комнату, на двѣ ступеньки выше той, которую занимали женщины. Мы какъ-то робко вошли въ эту комнату, имѣющую аршинъ 10 длины и аршинъ 15 ширины. Лѣвая сторона отъ входа увѣшана иконами по подобію, какъ дѣлаются иконостасы въ православныхъ храмахъ; а на правой сторонѣ три окна, изъ коихъ видъ на Москву рѣку. Отступя нѣсколько отъ стѣны поставлена палатка изъ розовой штофной матеріи съ осьми-конечнымъ крестомъ вверху, съ царскими дверями и сѣвѣрною изъ золоченой парчи съ розовыми цвѣтами; по сторонамъ царскихъ дверей повѣшены на крючкахъ нѣсколько маленькихъ иконъ; по правую и лѣвую сторону палатки стояли четверугольные хоругви на шестахъ съ осмиконечными крестами; среди палатки, въ растворенныя царскія двери видѣнъ престолъ покрытый розовою штофною матеріею. Въ этотъ день служилъ обѣдню ихній архіепископъ Антоній, одинъ безъ діакона, — мужчина высокаго роста лѣтъ 70 на видъ, съ выразительными чертами, съ сѣдой большою густою окладистой бородой; на немъ былъ надѣтъ саккосъ газетовый съ зелеными крестами и омофоръ бѣлый газетовый съ вышитыми золотыми крестами; на головѣ была низенькая, опушенная бѣлымъ горностаемъ митра зеленого цвѣта, богато убранныя жемчугомъ. Этотъ архіерей въ служеніи очень бодръ и проворенъ. Когда мы вошли въ церковь, тогда пѣли уже 102 псаломъ, „Благослови душе моя Господа, (Поютъ на правой сторонѣ мужчины, а на лѣвой женщины и женщины). Народу было человекъ 70. Когда мы взошли и стали въ уголѣ, слышенъ былъ какой-то шопотъ. Стоять больше всѣ просто, крестятся и кланяются очень рѣдко, но часто озираются по сторонамъ; шопотъ и говоръ не умолкали въ продолженіи всей обѣдни. Когда сталъ архіерей освящать свѣщами, трикириемъ въ правой рукѣ, а дикиріемъ въ лѣ-

вой, всѣ предстоящіе кланялись въ землю, и когда благословлялъ, всѣ дѣлали земной поклонъ, кромѣ насъ, чѣмъ мы видимо смутили архіерея; онъ послѣ этого сталъ особенно торопиться, и на насъ стали озирались. Но для насъ больше всего было замѣчательно распоряженіе какой-то довольно полной женщины, лѣтъ 55; (послѣ намъ сказали, что это — сама Бутиха, Екатерина Аениогъевна). Она руководила всѣмъ уставомъ. На эктенияхъ поминалъ Антоній «державнаго царя нашего Александра Николаевича, потомъ митрополита Кирилла, а за нимъ Государыню нашу Марію Александровну и страждущихъ епископовъ Савватія и Генадія съ братіею и другихъ. По окончаніи причастиаго стиха пѣвцы запѣли было аллилуія, но вдругъ раздался громкій голосъ полной женщины: „стой! стой!... И за этимъ растворились царскія двери, и подвели къ причащенію двухъ дѣтей младенцевъ. По отпущеніи хотѣли пѣтъ „Крестомъ Твоимъ“, но опять раздался тотъ же голосъ: „стой! пѣтъ: державнаго царя нашего“... Когда прикладывались къ кресту, тогда возлѣ архіерея стоялъ человекъ съ тарелочкой; этотъ сборъ шелъ на архіерея“. Нужно-ли что нибудь прибавлять къ этому безыскусственному, наглядному разсказу о богослуженіи глаголемыхъ старообрядцевъ? Желали бы мы предложить имъ одинъ вопросъ къ размышленію: по какому правилу дозволяется женщинамъ въ церкви, при совершеніи литургіи, возвышать свой голосъ, останавливать пѣвцевъ и распоряжаться по своему усмотрѣнію? Да проститъ намъ снисходительно И. П. Бутиковъ, если мы подобныя выходки назовемъ безобразіемъ, имѣя въ виду апостольское слово: *срамно есть жемъ въ церкви глаголати*. (Римл. Зач. 157 ст. 35). Да не обижается на насъ и пресловутый Антоній, если скажемъ, что его богослуженіе соединено съ человекоугодіемъ. Въ послѣдствіи, можетъ быть, скажемъ по поводу сего разсказа и еще что-нибудь.

В—ъ.

## Отдѣль первый.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА. О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей правительствующей Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ сѣнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 марта 1870 года, за № 60, журналъ учебнаго комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Іюня 8 дня, 1870 года, за № 32.

#### Юлія съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, отъ 18 марта сего года, за № 40.

Учебный комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно присканія достойныхъ лицъ къ

замѣщенію смотрительской должности въ духовныхъ училищахъ, полагаеъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя, съзвъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48 устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, — освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съзвъ доносить о несостоявшихся выборахъ епархіальному преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 училищн. устава, предлагаетъ семинарскому правленію присканы кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и въ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При немѣнн же въ виду кандидатовъ, семинарское правленіе, донеся о семъ преосвященному, примѣнительно къ § 58 устава семинарій, обращается въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсы воспитанниковъ академіи.

#### О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завета, притчи Соломона и Екклесіастъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ сѣнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 марта сего года за № 45, журналъ учебнаго комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завета: „притчи Соломона“ и Екклесіастъ“. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ извлеченіе изъ журнала комитета. Мая 22 дня 1870 года. № 29.

#### О сочиненіи священника Свирѣлина подъ заглавіемъ „Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго въ храмѣ Божиѣмъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ сѣнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 февраля 1870 года за № 53, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ о допущеніи сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божиѣмъ“, въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету въ духовныя училища. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ. Мая 22 дня 1870 года. № 28.

#### ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

19 Раскольники.  
О умирающихъ въ приходѣ раскольниковъ давать свѣдѣнія полиціи. 1824 іюн. 17 № 4270.

Браки вѣнчаемые раскольническими попами въ домахъ и часовняхъ не признавать законными. 1827 іюл. 19.



Не позволять раскольникамъ строить ничего подобнаго церквамъ или часовнямъ, но что до сего времени построено, то оставить, какъ есть. 1826 сент. 21 № 5769.

Браки православныхъ съ раскольниками вѣнчать не прежде, какъ по присоединеніи раскольника къ православію по чиноположенію и со взятіемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ до конца жизни пребудетъ въ православіи и дѣтей воспитывать въ православной вѣрѣ. 1836 сент. 15 № 5444.

Дѣтей раскольническихъ, приносимыхъ къ крещенію, крестить безпрепятственно и потомъ внушать ихъ родителямъ и наблюдать, чтобы таковыя крещенные въ младенчествѣ причащаемы были въ церкви св. Троицы, а по достиженіи надлежащаго возраста поступали въ церковно-приходскія школы и исполняли неупустительно всѣ христіанскія обязанности; о таковыхъ крещенныхъ тогда же извѣщать мѣстную полицію (городскую, земскую, сельскую) какъ для отмѣтки въ семейныхъ спискахъ, такъ и для зависящаго отъ нихъ наблюденія, чтобы отъ православія не уклонились въ расколъ. Сун. 20 февр. 1842. 1844 мар. 17 № 16.

Дѣтей раскольническихъ, по ихъ желанію, по надлежащемъ присоединеніи къ православной церкви по чиноположенію и съ наблюденіемъ всѣхъ закономъ указанныхъ предосторожностей, вѣнчать и безъ позволенія ихъ родителей раскольниковъ. 1846 іюн. 21 № 42.

Священникамъ всѣми мѣрами стараться о уменьшеніи и прекращеніи расколовъ пастьерскими внушеніями и заведеніемъ при церквахъ школъ, но дѣйствовать кротко и свисходительно, словомъ разума и силою молитвы утверждая души въ общеніи церкви и таинствахъ, а въ недоумѣнныхъ случаяхъ или словесно, или письменно представляя недоумѣніе на разрѣшеніе начальства; также предупреждать уклоненія отъ православія въ расколъ благоговѣннымъ служеніемъ, съ строгимъ соблюденіемъ устава св. отецъ и удержаніемъ старинныхъ напѣвовъ, и примѣрно благочестивою жизнію, удаленною отъ мірскихъ обычаевъ. 1838 дек. 30 № 6512. 1844 мая 31 № 94. 1859 февр. 28 № 22.

Въ особенности противодѣйствовать распространенію раскольническихъ книгъ, каковы суть: 1) описаніе нѣкоторыхъ сочиненій писанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, 2) рассказы изъ исторіи старообрядства по раскольническимъ рукописямъ, 3) житіе протопопа Аввакума имъ самимъ писанное, 4) исторія Выговской старообрядческой пустыни, составленная раскольникомъ Иваномъ Филиповымъ, 5) повѣсть о Новгородскомъ блзломъ влобухѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зеліи, еже есть табакѣ. 1864 авг. 31 № 14 Сун. 12 іюля № 2341.

Послѣдователи скопческой и алыстовской секты не рѣдко притворно соблюдаютъ всѣ обряды православной церкви, а иногда даже принимаются въ монастыри, чтобы укрыться отъ преслѣдованія и потому предлагается слѣдующее наставленіе: 1) Духовные отцы людей, по нѣкоторымъ признакамъ подозрѣваемыхъ въ сектаторствѣ,

особенно тщательно должны извѣщать имъ при исповѣди, что исповѣдь не полная и не искренняя не доставляетъ полного очищенія души и прощенія грѣховъ; что вступленіе подъ видомъ набожности въ общество не благословенное и не дозволенное св. церковію и принятіе ученія неприемлемаго церковію есть великій грѣхъ; что если кто при вступленіи въ такое общество и далъ клятву хранить тайну, сія клятва есть незаконная и грѣховная и не только не должна препятствовать признанію на исповѣди, но какъ незаконная клятва есть грѣхъ, и по тому должна быть открыта духовному отцу, для полученія надлежащаго разрѣшенія и исправленія. 2) Въ допущеніи до св. причащенія людей, которыхъ исповѣдь замѣчается подлежащею сомнѣнію, поступать съ великою осторожностію и въ недоумѣнныхъ случаяхъ удерживаться и обращаться къ архіерейскому разсмотрѣнію и разрѣшенію 1847, ноябр. 26, № 111.

По дѣламъ о раскольникахъ ни въ какомъ случаѣ съ доносами или требованіями не обращаться къ свѣтскимъ властямъ, а обращаться къ его высокопреосвященству. 1852, авг. 21, № 54.

О присоединяемыхъ изъ раскола или иноувѣрія къ православію не доносить отдѣльно о каждомъ, а представлять въ началѣ генваря преосвященному общую вѣдомость за истекшій годъ, за подписомъ всего причта, представляя при томъ и подписки на основаніи ст. 25 и 29 уст. дух. консисторій, такъ же и о бракахъ православныхъ съ иноувѣрными, исключая важныхъ случаевъ, когда напр. присоединяются многія лица: о таковыхъ доносить тогда же. 3 окт. 1865, № 8213.

#### 20. Иновѣрцы и Евреи.

Иновѣрцевъ присоединять къ православной церкви, а такъ же и вѣнчать съ православными (иноувѣрцы могутъ вступать въ бракъ съ православными и безъ присоединенія) не требуя каждый разъ особаго отъ начальства разрѣшенія, кромѣ лицъ духовныхъ римско-католическаго исповѣданія, о коихъ есть особыя правила ниже сего. „Моск. Вѣдом.“ 1840, № 28. Сун. 20 февр. 1840.

Для присоединенія иновѣрцевъ есть особый чинъ и наставленіе въ требникахъ и въ отдѣльныхъ книжкахъ; къ сему прибавить нужно, что присоединеніе къ православной церкви бываетъ иногда съ муропомазаніемъ, иногда безъ муропомазанія. Черезъ муропомазаніе присоединяются: лютеране, реформаты и тѣ римско-католики, которые по чему-либо не конфирмованы, а такъ же и раскольники рожденные и крещенные въ расколъ; раскольниковъ же крещенныхъ въ православіи, потомъ отпадшихъ въ расколъ и возвращающихся къ церкви, присоединять по чиноположенію безъ помазанія св. муромъ. О должн. прих. пресв. § 89.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ.

(Продолженіе).

Первымъ и ближайшимъ предметомъ по-

печеній Общества должны быть существующія уже миссіи: Алтайская, Иркутская и Забайкальская. Алтайская миссія, основанная болѣе 30 лѣтъ тому назадъ знаменитымъ ревнителемъ православія, о. архимандритомъ Макаріемъ, съ великимъ трудомъ и со многими испытаніями, приобрѣла нѣкоторую извѣстность между нашими образованными соотечественниками. Мы говоримъ нѣкоторую извѣстность, потому что знаемъ по опыту, какъ многіе просвѣщенные русскіе люди, знающіе наперечетъ миссіи католическія, лютеранскія и пр. и упрекающіе насъ за равнодушіе къ просвѣщенію язычниковъ, при указаніи на первую нашу миссію, Алтайскую, съ удивленіемъ спрашиваютъ: „гдѣ же это? кака я это Алтайская миссія?“ Простой народъ, по причинамъ понятнымъ, до сихъ поръ еще очень мало ее знаетъ. И эта миссія въ 30 лѣтъ не достигла надлежащаго устройства и обезпеченія. Сначала она была содержима на счетъ тайныхъ благотворителей, потомъ въ разное время получала, не всегда въ одинаковомъ количествѣ, пособія отъ правительства; въ послѣдніе годы, повидимому, была совершенно обезпечена при пособіи отъ Святѣйшаго Синода слишкомъ 6,000 руб. сер. и при продолженіи частныхъ пожертвованій. Но и она, по свидѣтельству ея сотрудника, отца Н. Д. Лаврова, и ближайшихъ ея начальниковъ, при сохраненіи всего, что доселѣ получаетъ, имѣетъ нужду въ прибавкѣ содержанія по крайней мѣрѣ въ 3,000 р. с. И въ ней нѣкоторые миссіонеры живутъ въ плохихъ хижинахъ, многія церкви ветхи, школъ мало, настоятъ неотложная нужда въ устройствѣ новыхъ становъ, новокрещенные инородцы для переведенія ихъ изъ кочевой жизни въ осѣдлую требуютъ разнообразныхъ пособій и т. п. Миссіи Иркутская и Забайкальская, при несравненно меньшемъ пособіи отъ правительства, имѣютъ еще болѣе нужды. По смѣтамъ на текущій годъ, присланнымъ въ совѣтъ, требуется на эти миссіи отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества болѣе 10,000 р. с. Въ пояснительномъ письмѣ къ предсѣдателю Общества, высокопреосвященный Паревеній, архіепископъ Иркутскій писалъ: „Относительно назначенія содержанія нашихъ миссій не благоволено ли будетъ принять въ разсужденіе то, что наши миссіи, Иркутская и Забайкальская, гораздо большимъ числомъ завѣдуютъ инородцевъ нежели Алтайская. Каждая изъ нашихъ миссій почти втрое больше Алтайской; слѣдовательно нужно болѣе миссіонеровъ, болѣе училищъ и т. п. (\*). Мы послали смѣты на содержаніе миссій въ совѣтъ, но съ крайнею скупостію, опасаясь неблагопріятнаго взгляда на наши представленія, но нужды наши превосходятъ смѣты.“ Мы не смѣемъ объявлять какихъ усилій и собственныхъ жертвъ стоитъ высокопреосвященному Паревенію поддержаніе жизни въ этихъ миссіяхъ, но смѣемъ отвѣчать на вопросъ,

(\*) Въ примѣчаніи къ смѣтамъ совершенно справедливо указана крайняя нужда въ учрежденіи училищъ для инородцевъ. Только съ помощію училищъ мы можемъ утвердить ихъ въ христіанствѣ и слѣдовать русскими гражданами, „русскими людьми“.



который, вѣроятно, уже готовы дать намъ читатели: „что же по присланнымъ смѣтамъ назначилъ совѣтъ?“. Объ Алтайской миссіи не было и рѣчи въ этомъ смыслѣ, а для обѣихъ миссій Иркутской и Забайкальской, въ собраніи 11-го въ іюня совѣтомъ опредѣлено: послать (и послано) къ высокопреосвященному Парвенію 6,000 р. с. для распредѣленія по его усмотрѣнію. Въ заключеніе разсужденій объ этомъ назначеніи председателемъ Общества высказано замѣчаніе: „Хотя не много, но за то уже будетъ вѣрно. Убавки не будетъ.“ Однакожь это мало? Да, дѣйствительно мало; но больше нельзя пока.

Это, какъ мы сказали прежде, заботы неотложныя,—поддержаніе учрежденій уже существующихъ, развитіе дѣятельности уже начатой. Но сколько еще, такъ сказать, *непаханныхъ полей*, сколько мѣстъ въ нашей необъятной Имперіи, гдѣ нужно устройство новыхъ миссій! Уже существуютъ начатки миссій въ Якутской области, въ Приамурскомъ краѣ, въ Ситхѣ (уступленной Северо-Американскимъ Штатамъ); но по свѣдѣтельству знающихъ людей, въ каждой изъ сибирскихъ губерній должны быть миссіи, потому что вездѣ большія пространства населенныя язычниками. А Киргизскія степи между Россіей и Китаемъ! А Оренбургскій край? А новыя ваши владѣнія въ Средней Азіи? Мы не можемъ сказать, мы не должны и думать, будто тамъ нечего еще и начинать миссіонерское дѣло, что тамъ нельзя еще надѣяться успѣха. Мы обязаны трудиться, а успѣхъ отъ Бога. Наше дѣло насаждать и поливать, какъ говоритъ св. апостолъ Павелъ, а жизнь и возрастаніе новонасажденнымъ сѣменамъ вѣры и благочестія даруетъ Господь. Сверхъ сего, къ удивленію можетъ быть многихъ, мы должны сказать, что миссіи оказываются необходимыми въ губерніяхъ, которыя стали нынѣ центральными, жителей которыхъ мы привыкли считать православными христианами, каковы Симбирская, Самарская, Казанская, Пермская и др. Въ нихъ Татары, Мордва и другіе племени значатся христианами только по бумагамъ, а въ сущности остаются тѣми же магометанами и язычниками, какими были ихъ предки. При мысли объ этомъ, членами Православнаго Миссіонерскаго Общества могутъ овладѣвать самыя противоположныя мысли и чувства. Кто членъ только изъ подражанія другимъ, кто попалъ въ Общество нечаянно и невольно, отъ стыда, кто внесъ свое пожертвованіе, чтобы только отдѣлаться отъ настоятельныхъ приглашеній, тотъ, безъ сомнѣнія, подумаетъ: „что же тутъ сдѣлаешь съ 11,000 руб. назначенными совѣтомъ для текущаго расхода? При такихъ средствахъ нечего и браться за подобныя дѣла.“ Но кто вступилъ въ число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по долгу христианскому, во славу Божию, съ цѣлю послужить по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ спасенію своихъ ближнихъ, лишенныхъ благодати Христовой, тотъ знаетъ, что такія дѣла дѣлаются не иначе какъ постепенно, усиліями многихъ трудящихся нелѣнностью, безъ самонадѣянности, съ крѣпкою вѣрой въ Божественную силу и несомнѣнную по-

мощь Самого Христа Спасителя, во имя Котораго мы собрались и начинаемъ наше дѣло. Съ такою вѣрой и расположеніемъ духа были обращаемы ко Христу проповѣдниками Евангелія цѣлыя царства и народы.

Не надобно забывать, что мы еще только начинаемъ. Что мы говорили доселѣ о средствахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, это относится только къ суммамъ, скопившимся въ Москвѣ при совѣтѣ Общества \*). Но Общество, по смыслу своего устава, должно имѣть всероссийское значеніе. Должны быть и, по всей вѣроятности, будутъ открыты отдѣленія Общества и комитеты по всѣмъ епархіямъ, включая Кавказскихъ. Доселѣ открыто семь комитетовъ—въ Калугѣ, Витебскѣ, Иркутскѣ, Томскѣ, Минскѣ, во Владимірѣ на Клязьмѣ и въ Костромѣ. При извѣщеніяхъ объ открытіи присланныхъ въ совѣтъ не всѣ комитеты объявляли о числѣ своихъ членовъ и собранныхъ ими суммахъ, но мы полагаемъ приблизительно, что число членовъ Общества, записавшихся въ этихъ комитетахъ, должно восходить до двухъ тысячъ, а собранныя ими суммы до пяти тысячъ рублей \*\*). Для семи епархій это доброе начало, особенно если взять во вниманіе, что въ числѣ ихъ находятся Полоцкая, Минская, не отличающіяся своимъ богатствомъ. Распредѣленіе суммъ въ комитетахъ дѣлается на основаніи тѣхъ же самыхъ правилъ, какія приняты совѣтомъ: слѣдовательно у нихъ по времени также должны составиться капиталы неприкосновенный и запасный; часть суммъ будетъ назначена на текущій расходъ, и каждый годъ употребляема въ дѣло. Когда все это будетъ постепенно выясняться, тогда совѣтъ Общества не будетъ вынужденъ въ пособіяхъ миссіямъ ограничиваться только тѣмъ, что соберется собственно въ его кассѣ. Россія велика. Въ ней есть цвѣтущіе города и области, отъ которыхъ можно ожидать щедрыхъ приношеній на святое дѣло евангельской проповѣди. Мы не говоримъ уже о С.-Петербургѣ, но Кіевѣ, Одессѣ, Ярославлѣ, Нижній-Новгородѣ, Казанѣ, Харьковѣ, Тулѣ, Воронежѣ, Курскѣ, Орелѣ и другіе города представляютъ твердыя опоры для надеждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въдѣ прошло еще только полгода со времени открытія Общества. Не будемъ обнаруживать нетерпѣнія и торопливости. Кто раскинулъ обширный садъ, тотъ долженъ употребить много труда для его обработки и возвращенія, потомъ уже рассчитывать на большой сборъ плодовъ. Когда Православное Миссіонерское Общество раскинется во всю назначенную для него ширину и пуститъ корни въ массы народа, тогда надобно ждать и значительныхъ успѣховъ. Поэтому, на нетерпѣливые вопросы: „что вы дѣлаете? чѣмъ вы себя заняли?“—мы со спокойною совѣстію можемъ отвѣчать: „устраиваемся, собираемся съ силами.“ Если бы Господь помогъ нашимъ архипастырямъ въ теченіи года открыть большую

\*) Въ числѣ ихъ только 350 руб., присланныхъ Калужскимъ комитетомъ Общества.

\*\*) Во Владимірскій комитетъ поступило 1,600 р. и въ Иркутскій 1,500 р.

часть ожидаемыхъ комитетовъ, это былъ бы уже важный успѣхъ.

На томъ основаніи, что опытъ есть лучшей учитель, мы попросимъ у читателей позволенія сообщить нѣсколько сдѣланныхъ нами наблюденій, которыя могутъ быть полезныя для развитія силъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и устраненія встрѣчаемыхъ имъ препятствій.

## Отдѣль второй.

### ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Весѣда двадцать осьмая въ недѣлю двѣнадцатую по Пятдесятницѣ.

(Ев. Мате. 19, 16—27).

Богатый юноша, княжескаго рода, подошедши къ Господу Иисусу, сказалъ Ему: Учителю Благій! что добраго долженъ я сдѣлать, чтобы получить жизнь вѣчную?

Видно, что этотъ юноша, и при знатности и при богатствѣ своемъ, не забывалъ, что жизнь земная дана намъ не для утѣхъ и забавъ, а для того, чтобы приготовиться къ жизни вѣчной.

Господь Иисусъ Христосъ такъ отвѣчалъ ему: Если хочешь войти въ жизнь вѣчную, сохрани заповѣди: *еже не убіеши, не прелюбы сотвориши, не украдеши, не лже-свидѣтельствуеши, чти отца и мать и возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе.* Юноша съ увѣренностію отвѣчалъ, что всѣ эти заповѣди онъ сохранилъ съ самаго малолѣтства, и желалъ знать, не нужно ли еще чего-нибудь для его спасенія. Но когда Господь указалъ ему отреченіе отъ имѣнія, юноша опечалился и отошелъ прочь отъ Господа, уже не думая о своемъ спасеніи. Какъ же случилось, что юноша съ дѣтства усердный къ добру, строгій въ храненіи заповѣдей Божіихъ, отказался идти во слѣдъ Спасителя.

Первое, что должно здѣсь примѣтить, есть то, что иное дѣло не дѣлать худаго, иное дѣлать доброе. Не дѣлаетъ человекъ худаго часто не по отвращенію отъ худаго и не по любви къ добру, а потому, что нѣтъ случая, нѣтъ искушенія къ худому дѣлу, или отъ природы нѣтъ расположенія къ такимъ или другимъ порокамъ. Евангельскому, на примѣръ, юношѣ, человеку богатому, не трудно было уберечься отъ кражи, потому что и своего добра у него было много; другому не трудно уберечься отъ лжесвидѣтельства, потому что не бываетъ къ этому и случая; иному легко удержаться отъ гнѣва и злопамятства, потому что онъ отъ природы кроткаго и не гнѣвливаго сердца. Но въ этомъ еще не велико достоинство; гораздо выше тотъ человекъ, который убѣгаетъ худаго, хотя и открывається удобный случай ненаказанно сдѣлать худое дѣло, хотя и представляется отъ этого выгода или удовольствіе, хотя къ худому дѣлу есть склонность природная, или склоняють другіе.



Въ такихъ случаяхъ отказаться отъ худаго дѣла, потому что оно противно волѣ Божіей—есть дѣло доброе. Но чтобы быть добродѣтельнымъ, не довольно только убѣгать худаго, а надобно стараться дѣлать добро при всякомъ открывающемся случаѣ, принуждая себя къ тому, если нѣтъ свободнаго расположенія къ добру.

Второе, что можно примѣтить въ евангельскомъ юношѣ, есть то, что онъ мало зналъ самого себя и мало заботился о томъ, чтобы разобратъ къ чему привязано его сердце, нѣтъ ли въ душѣ его чего-либо худаго. И потому, когда Господь потребовалъ, чтобы юноша для спасенія своего отказался отъ богатства, оказалось, что онъ богатство любилъ болѣе спасенія своей души. Такъ бываетъ часто и среди насъ. Всѣмъ хорошъ человѣкъ, пока дѣло не коснется до любимой привычки или привязанности его, но затронь ее, и окажется, что человѣкъ привыкъ къ худому, и любитъ худое болѣе, нежели спасеніе души своей. Отсюда часто происходятъ и малодушіе и ропотъ и отчаяніе, когда напр. Господь посѣщаетъ кого скорбію и лишаетъ или имущества, или близкихъ сердцу и родныхъ и проч. Если бы мы всѣ при желаніи спасенія чаще всматривались въ свою душу, глубже наблюдали, что мы болѣе всего любимъ, къ чему болѣе всего привязаны, отъ какой привычки всего труднѣе отказаться намъ, мы легче достигли бы царствія Божія, потому что, зная болѣзнь, можно найти противъ нея и врачевство.

Посему, братія, кто можетъ съ евангельскимъ юношею и предъ Господомъ сказать, что онъ отъ юности соблюдалъ заповѣди, что никогда не убилъ человѣка, не оскорблялъ цѣломудрія, не похищалъ чужаго, не дѣлалъ зла ближнему, и тотъ да не думаетъ, что онъ близокъ къ царствію Божію, а пусть подумаетъ нѣтъ ли въ сердцѣ его сильныхъ привязанностей къ чему-либо земному, не будетъ ли ему жаль отказаться отъ чего-либо изъ любви къ Богу: къ св. вѣрѣ, къ церкви, и готовъ ли онъ по слову Господа оставить все и идти въ слѣдъ Его. Освободивши сердце отъ сильныхъ привязанностей къ земному, пусть возноситъ его къ Богу въ жертву чистую и святую, горняя мудрствуя, а не земная, ибо здѣсь на землѣ мы странники и пришельцы, а истинное жилище наше на небесѣхъ. Аминь.

### СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ Москвѣ и московской епархіи.

(Продолженіе).

222. *Спасская* на Пескахъ (въ Каретн. ряду), пр. 3: Преображенія, трехъ святителей вел., свт. Николая; Ник. сор. дв. 59 д. м. 817 ж. 827, раск. дв. 7, инов. дв. 1 д. неизв.; проц. 221 р. 44 к.

223. *Спасская* въ Преображенскомъ, постр. 1781, пр. 2: Преображенія, ап. Петра и Павла, Ник. сор. дв. 40 д. м. 595 ж. 648, раск. дв. 112 д. м. 175 ж. 275; проц. 278 р. 69 к.

224. *Спасская* въ Пушкинахъ, постр. 1683, пр. 3: Преображенія, Казанскія ик. Б. М., свт. Николая; Срѣт. сор. дв. 98 д. м. 553 ж. 799, раск. дв. 1 д. ж. 3; инов. дв. 3, д. м. 5 ж. 2; арендн. 869 р. 76 к.

225. *Спасская* на Ордынкѣ, постр. 1683 и вновь 1836, пр. 3: Преображенія, всѣхъ скорб. рад., прпд. Варлаама Хутын. дв. 13 д. м. 148 ж. 232; проц. 391 р. 84 к.

226. *Спасская* въ Спасской, постр. 1698, пр. 3: Преображенія, Тихвинскія ик. Б. М., свт. Николая, двух-комплектная, Срѣт. сор. дв. 180 д. м. 1200 ж. 1521, раск. дв. 7 д. неизв.; проц. 169 р. 40 к.

227. *Спасская* въ Чигасахъ, постр. 1783, пр. 3: Всемиловств. Спаса; мчнц. Екаторины, мчнц. Кирика и Гулитты, Иван. сор. дв. 8 д. м. 260 ж. 373, раск. дв. 5 д. м. 11 ж. 18; проц. 198 р. 13 к.

228. *Спиридоновская* за Никитск. воротами, пр. 4: Рождества Бог., ап. Петра и Павла, Спиридона чудотв., свт. Николая, Ник. сор. дв. 66 д. м. 428 ж. 573; проц. 286 р. 32 к.

229. *Татианинская* при университетѣ, постр. 1837, пр. мчнцы Татианы, Никит. сор. дв. 2 д. м. 200 ж. 163, жалов. свящ. професс. 2985 р. 92 к., двумъ прич. по 171 р. 92 к.

230. *Тихвинская* на Бережкахъ, постр. 1716, пр. 2: Тихвинскія ик. Б. М., свт. Николая, Преч. сор. дв. 26 д. м. 396 ж. 199, раск. дв. 1 д. м. 6 ж. 5, инов. дв. 1 д. м. 2 ж. 2; проц. 441 р. 10 к.

231. *Тихвинская* въ Лужникахъ, постр. 1754, пр. 2: Тихвинскія ик. Б. М., свт. Іоанна Злат. Преч. сор. дв. 6 д. м. 60 ж. 68; проц. 463 р. 36 к.

232. *Тихвинская* въ Сушовѣ, постр. 1694, пр. 3: Тихвинскія ик. Б. М., всѣхъ скорб. рад., ап. Андрея первозв. Ник. сор. дв. 60, д. м. 313 ж. 303, раск. дв. 2 д. м. 1 ж. 1; проц. 867 р. 7 к.

Въ приходѣ въ домѣ кн. Голицына ц. Бож. М. всѣхъ скорб. рад.

233. *Тихоновская* у Арбатск. вор., пр. 3: Утоленія печали, св. Тихона Амаунтск., свт. Николая, Преч. сор. дв. 22 д. м. 339 ж. 387, раск. дв. 1 д. м. 1 ж. 3; проц. 266 р. 32 к.

234. *Трех-Святительская* у Красныхъ воротъ, постр. 1699, пр. 3: Трехъ Свтлей вел. свт. Николая, мчн. Харлампія; Срѣт. сор. дв. 65 д. м. 634 ж. 745 раск. дв. 2 д. м. 1 ж. 3, инов. дв. 3 д. неизв. проц. 220 р. 26 к.

235. *Трех-Святительская* на Кулишкахъ; постр. 1674, пр. 3: св. Троицы, трехъ свтлей, вел. мчн. Флора и Лавра; Ник. сор. дв. 8 д. м. 213 ж. 146, раск. дв. 1 д. ж. 1, проц. 312 р. 60 к.

236. *Трифоновская* въ Напрудной; пр. 3: мчн. Трифона, свт. Николая; првдн. Филарета милост. Срѣт. сор. дв. 21 д. м. 193 ж. 259, проц. 286 р.

237. *Троицкая* на Арбатѣ, постр. 1650.

пр. 3: св. Троицы; Тихвинскія ик. Б. М. свт. Николая; Преч. сор. дв. 28 д. м. 397 ж. 413 раск. дв. 2 д. м. 4 ж. 1, арендн. 1432 р. 46 к.

238. *Троицкая* въ Вешнякахъ, постр. 1678, пр. 3: св. Троицы, Іерусалимскія ик. Б. М. прр. Іліи; Замоскв. сор. дв. 26 д. м. 278 ж. 225, раск. дв. 3 д. м. 9 ж. 4, инов. д. м. 2 ж. 6, проц. 322 р. 50 к.

239. *Троицкая* на Воробьевыхъ горахъ, постр. 1811, пр. 3: св. Троицы; свт. Николая; првдн. Сергія, Замоскв. сор. дв. 114 д. м. 506 ж. 600, раск. дв. 14 д. м. 63 ж. 69, арендн. 694 р. 88 к.

240. *Троицкая* въ Голенищевѣ; пр. 3: св. Троицы; мчн. Агапія, свт. Іоны митр. М. Замоскв. сор. дв. 167 д. м. 530 ж. 616, раск. дв. 6 д. м. 22 ж. 20 арендн. 626 р. 12 к.

241. *Троицкая* въ Никитникахъ; постр. 1628 пр. 4 св. Троицы, влмч. Никиты; св. Іоанна Богосл. свт. Николая; Кит. сор. дв. 4 д. м. 100 ж. 111; арендн. 925 р. Въ сей церкви чудотв. Грузинская икона Бож. М.

242. *Троицкая* на Грязяхъ, постр. 1745 пр. 3: св. Троицы; собора Богор. свт. Николая; Срѣт. сор. дв. 17, д. м. 328 ж. 255, инов. д. м. 3 ж. 2, проц. 93.

Въ сей церкви чудотв. икона Б. М. именуемая Трехъ радостей.

243. *Троицкая* въ Елисаветин. учил. постр. 1862 пр. св. Троицы, Срѣт. сор. д. м. 4 ж. 241, жалов. свящ. 1182 руб. прич. 100 р.

244. *Троицкая* въ Зубовѣ; пр. 3: св. Троицы; Покрова Богор. свт. Николая, Преч. сор. дв. 43 д. м. 309 ж. 457, проц. 111 р. 46 к.

Въ приходѣ, въ домѣ кн. Урусова ц. свт. Николая, постр. 1862 г.

### ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе).

III.

1812 годъ—бѣдственный и славный для Россіи! Бѣдствія войны, разразившіяся особенно надъ Москвою, не миновали церковей и обитателей, находящихся въ столицѣ. Златоустовскій архимандритъ Лаврентій, по совѣту нѣкоторыхъ, заблаговременно принялъ мѣры къ сбереженію благоговѣнно чтимой святыни и монастырскихъ сокровищъ, на случай непріятельскаго вторженія въ первопрестольный городъ. Многія вещи, какъ-то: евангелія, кресты, золотые и серебряные сосуды, драгоценныя облаченія и прочее, онъ „тайнымъ образомъ“ перенесъ въ настоятельскіе Златоуста монастыря покои, гдѣ оставался по ночамъ, запершись для безопасности, казначей іеромонахъ Савва. А онъ архимандритъ жилъ въ загородномъ Перервинскомъ мон., по должности настоятеля этого монастыря (онъ управлялъ одновременно двумя обителями) и префекта перервинской семинаріи. 23-го августа онъ получилъ словесное приказаніе отъ преосв. Августина, викарія Московскаго, быть готову къ отъѣзду съ драгоценными вещами обоихъ монастырей, куда назначено будетъ. Въ слѣдующую же ночь перевезена въ Златоуставъ лучшая церковная утварь и ризни-



ца изъ Николаевскаго Перервинскаго монастыря. Въ 29-й день августа, послѣ ранней обѣдни, о. Лаврентій совѣмъ оставилъ Перерву, выдавъ монашествующимъ провизіонныя деньги на трапезу и жалованье, обыкновенно получаемое ими по прошествіи полугодія, роздалъ также впродъ до новаго года. Тѣмъ, которые, подобно ему, желали удалиться изъ монастыря, вручилъ онъ дорожные билеты за собственноручною подписью, а изъ остающихся на Перервѣ избралъ какого-то іеромонаха начальникомъ надъ прочими и сдалъ ему братскую житницу и другіе провіанты. Подобнымъ образомъ, вѣроятно, поступилъ онъ и въ Златоустовскомъ мон. Настало 31 число. Въ этотъ день, уложивъ на 10 подводкахъ имущество обоихъ монастырей (Златоустовскаго на 7 подводкахъ), о. Лаврентій проводилъ обозъ въ Кремль, куда собрались съ драгоценностями и прочіе настоятели. Оставивъ обозы, они пошли къ преосв. Августину взять благословеніе передъ выѣздомъ изъ столицы. Архипастырь со слезами благословилъ ихъ въ Чудовомъ мон., „а мнѣ, пишетъ Лаврентій, приказалъ обозъ мой отпустить съ прочими въ Вологду, самому же остаться при Иверской чудотв. иконѣ Божіей Матери, б) для предполагаемаго на Поклонную гору крестнаго хода съ образами“... На другой день (сент. 1), по приказанію преосвященнаго, онъ перемѣстился изъ Златоуста мон. на Саввинское архіерейское подворье. Въ 12 часовъ ночи получено извѣстіе отъ графа Растопчина, что Москва сдается Наполеону, и что викарію Московскому назначенъ для выѣзда безопасный путь на Владиміръ съ тремя св. иконами: Владимірскою, Иверскою и Смоленскою. б) Преосвященный выѣхалъ изъ Москвы въ два часа пополудни, на 2-ое сентября. Въ слѣдъ за нимъ отправился и Златоустовскій архимандритъ; во Владимірѣ на Клязьмѣ разстался съ архипастыремъ и поспѣшилъ въ Ярославль искать своего обоза, въ которомъ находились его платье и деньги. Замѣтимъ: онъ хотѣлъ ѣхать туда черезъ Переславль-залѣсскій, гдѣ жила родная сестра его, но владимірскій преосвященный Ксенофонтъ сказалъ ему: „ради Бога, поѣзжай прямо въ Ярославль; есть слухи, что Переславль въ опасности отъ

б) Иверская часовня принадлежитъ Перервинскому мон., въ которомъ настоятелемъ былъ о. Лаврентій.

в) Взять Иверскую икону изъ часовни у Воскресенскихъ воротъ посланъ былъ немедленно арх. Лаврентій. Вотъ что передаетъ онъ въ своихъ запискахъ о Перервинскомъ мон. (Маякъ, 1842, т. II, стр. 53 и др.): „Я пріѣхалъ къ часовнѣ хотя и въ ночное уже время (въ первомъ часу), однако же засталъ многихъ, то выходящихъ, то входящихъ въ часовню для поклоненія чудотворной иконѣ; а горяція въ лампадахъ свѣчи разливали яркой свѣтъ вдоль самой улицы. Посему, чтобъ не приѣхать оную икону, такъ сказать, скрыть отъ молящихся, приказалъ и жившему тогда при часовнѣ іером. Исааку облачиться въ священническую одежду, нести предъ иконою зажженную свѣчу, и съ пѣніемъ песнопѣвчниками богородичныхъ стиховъ, перенести икону въ келью монашествующихъ, сказывая другимъ, что икона подымается для блящего, какъ то обыкновенно бываетъ, а на мѣсто оной поставить списокъ той иконы, что безпреткновенно отъ народа было исполнено. Икона, по принесеніи въ келью, положена была въ приготовленный ящикъ и отправлена въ домъ преосвященнаго“.

непріятелей, да и обозъ вашъ едва и не въ ихъ рукахъ“. Архимандритъ, съ содроганіемъ сердца выслушавъ эти слова, отправился прямымъ путемъ, и, по прибытіи въ Ярославль, чрезвычайно обрадовался, узнавъ (хотя и не вдругъ), что обозъ съ драгоценностями изъ патриаршей ризницы, моск. соборовъ и монастырей, остановился въ 27 верстахъ отъ города въ деревнѣ Шокшѣ. На слѣдующій день (10 сент.), встрѣтилъ его въ Ярославль. „Отправленные изъ моихъ монастырей вещи, замѣчаетъ Лаврентій, нашель я цѣлыми. Но нѣкоторые изъ выѣхавшихъ съ нашимъ церковнымъ обозомъ, уже начали имѣть нужду въ деньгахъ; зная, что у меня есть деньги, хотя я и недавно пріѣхалъ, начали просить у меня пособія. Я, не смотря на то, что будетъ съ Москвою, одождаль по немногу деньгами тѣхъ, которые просили меня. Всего же во всю дорогу передавалъ Чудовскаго и Знаменскаго монастырей казначаемъ 800 рублей; Угрѣшскому игумену Павлу 200 руб.; Саввина Сторожевскаго монастыря іеромонаху Меодію 600 руб.; Новоспасскому архимандриту Амвросію 1500 р. Деньги сіи чрезъ нѣсколько времени съ благодарностію мнѣ отъ всѣхъ возвращены“... Лаврентій продолжалъ путь въ Вологду со всѣмъ обозомъ, который наконецъ остановился въ Прилуцкомъ мон., близъ Вологды, 3-го октября в).

По отъѣздѣ изъ Москвы Лаврентія, въ Златоустовомъ мон. остались двое изъ братья: іеромонахъ Серафимъ и іеродіаконъ Геннадій: но и они 3-го сентября, по отслуженіи литургіи въ Благовѣщенской монастырской церкви, скрылись изъ монастыря „ради великаго страха“, и скитались по разнымъ мѣстамъ, пока непріятель не вышелъ изъ столицы, которую онъ занималъ отъ 2-го сентября по 11 число октября включительно. Не смотря на то, что Москва въ это время обращена была въ пепелище, а окрестности ея въ пустыню, монастырь Златоустовскій не пострадалъ отъ пожаровъ. Въ объясненіе этого, кромѣ неисповѣдимой милости Божіей, надобно признать за достовѣрное, что въ монастырѣ былъ постой непріятельскихъ солдатъ, которые бдительно охраняли оный отъ пожара ю). По сказанію одного изъ старожи-

а) Преосв. Иринея, архіепископа пркутскій, прошедшій на покой въ Спасоприлуцкомъ мон. семнадцатъ лѣтъ (1831—1848), возобновляя для своего жительства тѣ кельи, въ которыхъ жили въ 1812 году лица, доставившія въ Прилуцкій мон. Московскую святыню, на косякѣ окна нашель стихи, писанные карандашомъ однимъ изъ духовныхъ лицъ, прибывшихъ изъ Москвы, Угрѣшскимъ игуменомъ Павломъ. Стихи эти возобновилъ преосв. Иринея чернилами и обвелъ клеймомъ для сохраненія въ потомствѣ. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ:

Въ то время въ сихъ стѣнахъ спокойно пребывали. Игуменъ и архимандритъ:

Одинъ монастыря Угрѣшскаго Николы,  
Другой святителя, что въ Греціи глаголы  
Въ желѣзныя сердца златые изливалъ,  
И Златоустомъ свѣтъ котораго называлъ.  
(Русскій архивъ 1867, статья *Θ. Н. Фортунова*, подъ заглавіемъ: „Памятныя записки Воложанина“, стр. 1657).

ю) Рязанское подворье (гдѣ консисторія) вблизи монастыря было занято франц. генералами; на Покровкѣ помѣщался непріятельскій лазаретъ, за безопасностію котораго строго наблюдали; на Моросейкѣ находился комитетъ городского правленія... (Русь и Русскіе въ 1812 году. М. 1869, ч. I., стр. 171).

ловъ, здѣсь стояла конница, и трапеза Троицкой низменной церкви обращена была непріятелемъ въ конюшню! Былъ и грабежъ въ церквахъ. Иконостасы сохранились въ цѣлости, но съ нѣкоторыхъ образовъ а) сняты французами серебряныя, даже мѣдныя посеребренные оклады и вѣнцы. Отъ паникадилъ въ соборной церкви нѣсколько штукъ отломаны и растащены, 5 мѣдныхъ лампадъ немного повреждены. Въ Троицкой ц. найдены въ цѣлости: паникадило, 15 лампадъ мѣдныхъ и 4 подсвѣчника. Въ Благовѣщенской паникадило нѣсколько обломано; сохранились, какъ должно: 4 лампады, малая мѣдная лампадка и 3 подсвѣчника... Изъ богослужебныхъ книгъ, находившихся въ церквахъ, только нѣкоторыя отысканы. Что было оставлено въ ризницѣ или убрано въ другихъ мѣстахъ, все похищено, за исключеніемъ развѣ монастырскихъ дѣлъ (бумагъ). Изъ нихъ важнѣйшія, напр. описи, быди вывезены изъ Москвы. Найдена въ цѣлости мѣдная и оловянная посуда кухонная (новое доказательство, что въ монастырѣ былъ постой французовъ), да еще старая карета, у которой обивка внутри была содрана непріятелемъ. Отъ оглушительныхъ взрывовъ пороха въ ночь на 12-ое октября, разразившихся около стѣнъ кремлевскихъ, в) воздухъ воскодебался, земля дрогнула, разбились стекла въ монастырскихъ зданіяхъ, такъ что по смѣтѣ на однѣ стекла требовалось 244 р. в).

Казначей іеромонахъ Савва возвратился въ монастырь (изъ Вологды) прежде настоятеля, и 4-го декабря подалъ репортъ преосв. Августину „о освященіи *теплой* Троицкой церкви“. Лаврентій оставилъ Вологду 12-го декабря. „Пріѣхавъ въ Москву 31-го числа, пишетъ онъ, явился къ преосв. викарію, который, увидѣвъ меня, сказалъ твердымъ голосомъ: „Христосъ воскресъ!“—„Воистину воскресъ!“ отвѣчалъ я. Изъ Саввинскаго подворья поспѣшилъ я въ Златоустовъ мон., гдѣ, отдавъ казначею принадлежащую тому монастырю вещи, отправился на Перерву“. а) Въ непродолжительномъ времени онъ занялся разборкой ризничныхъ вещей и возобновленіемъ Златоустовскаго мон.; но едвали успѣлъ сдѣлать многое: потому что 19 марта 1813 го-

я) Въ Вологду вывезены были изъ соборной ц. мѣстныя иконы Спасителя, Божіей Матери (Тихвинская) и храмовая св. Іоанна Златоуста; изъ Благовѣщенской ц. храмовая. Владимірская икона была оставлена въ соборѣ, но драгоценная риза на ней взята въ Вологду. Такъ же поступлено и съ другими образами. Вообще многое спасено отъ непріятеля.

в) Наполеонъ хотѣлъ превратить священный Кремль въ безобразную груду каменьева, или, какъ говорится, камень на камень не оставить.

в) Вѣдомость о монастырѣ 1813, генваря 23. Въ 1817 октября 30-го министръ духовныхъ дѣлъ князь А. Н. Голицынъ писалъ къ архіепископу Августину, управявшему моск. епархіей, что Государю угодно требовать отъ настоятелей монастырей „обстоятельныя и на сущей истинѣ основанныя описанія, что происходило тамъ (въ монастыряхъ) во время нашествія непріятеля“. Описаніе, составленное Златоустовскимъ архим. Досиеемъ и представленное преосвященному ноябрю 20, ограничено очень малыми свѣдѣніями. „Что особеннаго происходило въ монастырѣ, о томъ неизвѣстно“, замѣчаетъ о. Досией.

а) Маякъ 1842, т. II, стр. 53.



да переведенъ настоятелемъ въ Богоявленскій монастырь.

Указами Св. Синода отъ 7-го и 30 апрѣля того же года, между прочимъ, назначена была большая сумма на исправленіе монастырей московскихъ, поврежденных и раззоренныхъ во время французскаго погрома. б) Златоустовъ мон., уцѣлѣвшій отъ пожара и только ограбленный, разстроенный по многимъ частямъ, не имѣлъ крайней нужды въ подобномъ вспоможеніи, почему на возобновленіе его не было отпуска никакой суммы. в) Начатое въ настоятельство Лаврентія, оно продолжено было на монастырскія средства о. Авраамомъ (1813—16). Прежде всего, онъ обратилъ вниманіе на Благовѣщенскую церковь: въ ней перебранъ лещадный полъ съ устройствомъ накатовъ, и немного поновленъ иконостасъ. Церковь эта освящена 17 числа мая 1813 года.

Затѣмъ въ Захарьинской ц. починены рамы, со вставкою стеколъ, и только; надлежащимъ образомъ она не была обновлена и надолго осталась неосвященною.

Въ златоустовскомъ соборномъ храмѣ стѣнное росписаніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправлено. Къ иконостасу—(рѣзной позолоченный) придѣлана новая колонна; царскія двери г) покрыты красками. Изъ стараго серебра сдѣланы вѣнцы къ мѣстнымъ образамъ. д) На отдѣльныхъ поляхъ у храмовой иконы св. Златоуста написаны вновь главнѣйшія событія изъ его жизни. Серебряная лампада передъ этою иконой, украшенная разноцвѣтными камнями, е) и прочія лампады исправлены. Иконостасы среди церкви, вокругъ каменныхъ столбовъ окрашены съ позолотой нѣкоторыхъ частей. Кромѣ того, устроены новыя бархатныя хоругви, клироса и т. п. Соборная церковь освящена преосв. Августиномъ 1814 года іюня 24-го, въ день рождества Іоанна Предтечи. А въ іюлѣ открылась надобность исправить фундаментъ подъ папертью и опустившіяся своды паперти.

б) Комиссія дух. училищъ изъ суммъ, состоящихъ въ ея вѣдѣніи, пожертвовала на устроеніе и возобновленіе моск. церквей 3,500,000 р.

в) Изъ разныхъ мѣстъ прислазались въ Москву пожертвованія церк. утварью и ризничными вещами, которыя потомъ распредѣляемы были по церквамъ. Въ Златоустовомъ мон. выданы въ май 1813 года: 2 воздуха и 4 парчевыхъ покрововъ, подризникъ, поручи (изъ Тихвин. большаго мон.), двое атласныхъ ризъ, еще одна епитрахиль изъ той же матеріи и стихарь бѣлой травчатой парчи (изъ тихвинскаго Введенскаго двичьяго мон.). Въ ноябрѣ того же года получены: а) 5 воздухонъ, 1 пелена, 6 ризъ, 5 епитрахилей, подризникъ, 3 стихаря, 5 поручей, 2 орара, 2 пояса и три остатка матеріи (изъ Тверской ризницы); б) Евангеліе, 2 воздуха, 2 пелены, 6 ризъ, 3 епитрахили, подризникъ, стихарь, трое поручей, 2 орара и одинъ поясъ (изъ Курской ризницы).

г) На нихъ были изображенія: Іакова брата Господня и трехъ вселенскихъ святителей. Надъ царскими дверями серебряный образъ Господа Вседержителя, сѣдшаго на престолѣ, поддерживаемый двумя ангелами. Выше сего образа на тумбѣ икона Знаменія Богородицы, въ серебряной ризѣ.

д) Затѣмъ отъ продажи въ казну серебра получено 1270 р. 36 к. асс. Проданы, между прочимъ, серебряный голубь, вѣроятно, находившійся въ алтарѣ надъ престоломъ, какъ знаменіе присутствія святаго и освящающаго Духа, и жемчужная кисть отъ лампады предъ иконой Златоуста.

е) Изъ нихъ простые камни (числомъ 120) придѣланы въ это время.

И Троицкая церковь послѣ освященія требовала многихъ починокъ. Полъ въ ней насланъ новый деревянный (1813). Малыя окна, дававшія слабый свѣтъ, раздѣланы съ прибавленіемъ какъ въ длину, такъ и въ ширину (1816). Окрашены и частію высеребрены два иконостаса (1815), иконы поновлены (1814) и въ томъ же году построена новая деревянная паперть.

Подъ св. воротами полъ насланъ лещадью (1816). На заднемъ монаст. дворѣ починены ветхая ограда и каменный двухъ-этажный флигель (1814). Устроены вновь: братская трапеза и двѣ келліи; изба для штатныхъ (1815), баня, кузница и погребъ (1813—14), которые замѣняли дотолѣ подвалъ подъ папертью соборнаго храма.

Въ май 1816 года пр. Августинъ, согласно прошенію о. Авраама, предписалъ консисторіи отнестись къ г-ну главнокомандующему въ Москвѣ, генералу отъ кавалеріи А. П. Тормасову, съ требованіемъ, чтобы Златоустовъ мон. удовлетворенъ былъ за отшедшую отъ него землю у Покровскихъ воротъ, въ количествѣ 60½ квадр. саж. Припомнимъ: эта земля, по сломкѣ находившейся тамъ каменной палатки, приносившей ежегодно до 400 р. асс., въ 1801 (и то въ 1798) году, по Высочайшему повелѣнію, обращена на постройку гостиницы, и монастырю предоставлено право, въ замѣнъ ея, просить другую порожнюю землю. Но, не смотря на это, монастырь и по настоящее время не получилъ за нее никакого вознагражденія.

А. Григорій.

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

#### О мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрическихъ записей.

Саратовская духовная консисторія слушала, представленное предсѣдателемъ съезда духовенства г. Саратова священникомъ Іаковомъ Груздевымъ, заявленіе священника здѣшней Рождество-Богородицкой церкви Стефана Соколова, слѣдующаго содержанія:

Въ № 15-мъ *Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* за 1869 годъ, опубликовано распоряженіе Саратовскаго епархіальнаго начальства о мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрическихъ записей. Вполнѣ понимая важность вѣрной метрической записи и затрудненія консисторіи при выдачѣ свидѣтельствъ метрическихъ въ случаяхъ невѣрности оной, духовенство г. Саратова, по его, Соколова, мнѣнію по справедливости, не можетъ принять на себя вполнѣ вину за неисправность своихъ метрикъ. Возможная вѣрность въ записяхъ метрическихъ для сельскихъ приходовъ, гдѣ прихожане постоянны и всѣмъ односельцамъ и самому духовенству извѣстны, невозможна въ городѣ Саратовѣ, при постоянно перемѣняющихся квартирантахъ у домохозяевъ и временныхъ жителей городскихъ, являющихся сюда для заработковъ на продолжительный или короткій сроки. Едвали не всякому священнику извѣстно, особенно въ приходѣ котораго есть постоянные дворы, что въ церковь являлся съ новорожденнымъ младенцемъ для крещенія готовящійся быть его воспріимникомъ.

ми, всегда безъ всякаго письменнаго вида, часто—знанія губерніи, уѣзда, села и состоянія, иногда имени съ отчествомъ и фамиліи родителей младенца. Случается, что документовъ о состояніи родителей младенца иногда найти вскорѣ нельзя, а иногда по неполнотѣ и неточности ихъ, воспользоваться ими нельзя. Точно такія же неточныя показанія родныхъ и знакомыхъ бывають при записи въ метрику умершихъ.

Во избѣжаніе тяжелыхъ взысканій (§ 2 распоряженія епархіальнаго начальства) за погрѣшности въ метрическихъ записяхъ, священникъ Соколовъ полагалъ бы возможнымъ, даже необходимымъ со стороны собранія, просить епархіальное начальство распорядиться, какъ поступать духовенству г. Саратова въ тѣхъ случаяхъ, когда для записей въ метрическія книги обстоятельствъ рожденія и смерти, не представляется духовенству письменныхъ документовъ, гарантирующихъ вѣрность записи, а родители неизвѣстны, или и самыя документы представляемые не заключаютъ въ себѣ нужной полноты и точности. Приказали и его преосвященство утвердить: дать знать духовенству, чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы оно въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается затрудненіе въ правильномъ внесеніи въ метрику какаго-либо событія, поступало по точной силѣ 106 ст. уст. духовныхъ консисторій, а именно: приглашало участвующихъ и присутствующихъ при извѣстной требѣ, собственноручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, чрезъ другихъ лицъ, свидѣтельствовать въ метрикахъ вѣрность показанія ихъ о томъ или другомъ событіи; послѣ чего неправильность записи, конечно, будетъ лежать на ответственности не духовенства, но о такой неправильности, въ случаѣ обнаруженія, духовенство доводило до свѣдѣнія епархіальнаго начальства для надлежащихъ съ его стороны распоряженій. (Саратов. Епарх. Вѣдом.)

#### Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи.

Опредѣленный въ мартѣ сего 1870 г. на псаломщическую вакансію въ Мосальскому Николаевскому собору, студентъ Николай Лукецкій, въ семѣ іюня мѣсяцѣ вошелъ къ Его высокопреосвященству прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что поступая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. Журнала главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и слышалъ въ консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а., исполнять при богослуженіи клиросное чтеніе и пѣніе; б. соприсовѣдать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ, и в., вести письмоводство по церкви и приходу. Между тѣмъ состоящій при Мосальскомъ соборѣ пономарь поднялъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви должностей, и причтъ соборный затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. Посему просить начальствен-



наго на сей предметъ разрѣшенія. Приказали и Его высокопреосвященство утвердилъ: 1., Въ ст. II пун. 4. журнала Высочайше утвержденного присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля, или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу. 2., Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которые по познаніямъ и способностямъ могутъ быть впослѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е. только окончившіе полный курсъ богословскаго образованія. На семъ основаніи псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести письмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ то: звона, метенія церкви и подоб. О чемъ о дати знать указомъ протоіерею Мосальскаго собора Чупрову и ко всеобщему руководству объявить чрезъ *Епархіальныя Вѣдомости* по епархіи.

(Галужск. Епарх. Вѣд.)

### БИБЛЮГРАФІЯ.

#### Обозрѣніе духовныхъ журналовъ. (Продолженіе)

По части такъ называемаго полемическаго богословія мы имѣемъ въ первомъ полугодіи минувшаго года слѣдующія статьи въ нашихъ духовныхъ журналахъ:

„По вопросу о сближеніи армянской церкви съ православною“, И. Троицкаго (*Христ. Чт. Январь и май*), и „о согласіи и мнимои несогласіи церкви армянской и церкви греческой“. Архіепископъ армянскій Салантіана (*Хрис. Чт. Февраль*). Последняя изъ статей замѣчательна уже тѣмъ, что составлена армянскимъ архіепископомъ, и поэтому какъ нельзя болѣе знакомитъ насъ съ возрѣніями одного изъ богослововъ армянской церкви на нѣкоторыя, раздѣляющія ее отъ церкви греческой, несогласія. Ученый авторъ этой статьи, слѣдя за историческою судьбою церкви армянской съ самаго начала ея основанія до 38-го года текущаго столѣтія, показываетъ отношеніе ея къ православной церкви вообще и въ частности къ церкви греческой, направляя при этомъ все свое изслѣдованіе о церкви армянской къ доказательству той мысли, что церковь армянская во всѣ времена была совершенно согласна въ своемъ догматическомъ ученіи съ православною церковію греческою. Множествомъ доводовъ и соображеній онъ старается оправдать армянскую церковь въ допущеніи у себя нѣкоторыхъ обрядовыхъ несогласій, какія находятся въ ней съ церковію греческою, утверждая, что они были не болѣе, какъ слѣдствіемъ недоразумѣній, причемъ церковь армянская всегда была согласна съ греческою церковію въ догматахъ вѣры.

„Слово правды отъ подолянина его землякамъ католикамъ“. (*Труды Кіев. Дух. акад. Апрель*). Статья эта есть переводъ

отрывка изъ сочиненія подъ заглавіемъ *Verba veritatis*, изданнаго въ Кіевѣ въ 1868 году. Особенный интересъ эта статья, подобно вышеуказанной, получаетъ уже отъ самой личности автора поляка, еще недавняго римско-католика, теперь православнаго. Въ этихъ „словахъ правды“ авторъ предлагаетъ свою исповѣдь или тотъ путь изысканій и размышленій, который привелъ его къ признанію православія и на который онъ въ духѣ братской любви призываетъ теперь своихъ собратій. Сочиненіе дышетъ неподдѣльною искренностію и проникнуто глубокимъ чувствомъ. На основаніи исторіи христіанства, начиная съ первыхъ вѣковъ, авторъ очень наглядно и убѣдительно доказываетъ несправедливость властолюбивыхъ притязаній римскихъ папъ на всемірное господство и главенство церкви и слѣдитъ за постепеннымъ присвоеніемъ папами не принадлежащей имъ власти. Критически разсмотрѣвъ основанія, представляемыя богословами западной церкви въ защиту духовнаго и свѣтскаго папскаго владычества, онъ излагаетъ злоупотребленія римскими папами несправедливо присвоенной ими власти, подтверждая свои мысли историческими фактами. Затѣмъ онъ говоритъ о тѣхъ несогласіяхъ, которые возникли въ среднія вѣка между восточною и западною церквами относительно нѣкоторыхъ догматовъ, обрядовъ и обычаевъ. Въ концѣ статьи сдѣлано обращеніе къ римско-католической церкви и ея духовенству съ увѣщаніемъ оставить свои заблужденія, и къ польскому народу оставить свои враждебныя отношенія къ единоплеменной ему Россіи. Къ той же категоріи статей относится обширная и дѣльная статья подъ заглавіемъ: „разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ церкви на основаніи твореній св. Аѳанасія Великаго (*Правосл. Собес. Январь, февраль, мартъ и апрель*)

Изъ статей, относящихся къ археологіи и литургикѣ, можно указать на слѣдующія статьи:

„Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ“. Священ. П. Матвѣевскаго. (*Странникъ. Мартъ*). Не безъ интереса можетъ быть прочитана эта статья, изображающая намъ одинъ изъ величественныхъ и богатыхъ по многимъ воспоминаніямъ памятниковъ древняго христіанства на Востокѣ. Въ началѣ этой статьи указано значеніе храма Софіи въ историческомъ и художественномъ отношеніи. Софійскій храмъ имѣетъ то значеніе, что имя этого храма неразрывно связано съ судьбою восточной римской имперіи съ IV в. до самаго паденія ея въ половинѣ XV в., въ художественномъ же отношеніи этотъ храмъ представляетъ собою драгоценный остатокъ древняго греческаго искусства. Послѣ этого предисловія авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи города Константинополя и затѣмъ подробно излагаетъ исторію построенія Софійскаго храма, описываетъ внутренность храма и утварь, которою онъ былъ снабженъ послѣ построенія. Послѣ сего авторъ слѣдитъ за дальнѣйшею судьбою Софійскаго храма въ связи съ исторіею паденія восточной римской имперіи и завоеванія Константинополя

турками. Въ концѣ статьи сдѣлано подробное описаніе Софійскаго храма въ его настоящемъ видѣ. Для болѣе нагляднаго представленія описываемыхъ предметовъ въ текстѣ помѣщены два плана, именно: планъ самаго храма Софійскаго и планъ находившихся внутри его хоръ. Кромѣ того, къ статьѣ приложено изображеніе внѣшняго вида бывшаго храма св. Софіи въ его настоящемъ состояніи.

„Вопросы и замѣчанія относящіяся къ божественной литургіи и ея чину въ нашей православной церкви. *Прот. Т. Середицкаго. (Христ. Чт. Май)*. Эти вопросы и замѣчанія весьма полезно принять къ свѣдѣнію совершителямъ таинствъ евхаристіи.

„Востокъ христіанскій. Богослуженіе Абисиновъ (*Труды Кіев. дух. акад. Мартъ, Апрель*). Подъ такимъ заглавіемъ помѣщены переложенные съ латинскаго перевода на церковно-славянскій языкъ: 1) чинъ крещенія и муропомазанія въ еіопскомъ требникѣ; 2) апостольская литургія александрійской церкви, сохранившаяся у еіоповъ и 3) чинъ общей литургіи у еіоповъ.

„Статьи подъ заглавіемъ: Чтеніе апостола и евангелія на литургіи. *Свящ. В. Нецаева. (Душев. Чт. Мартъ и Апрель)*; эктенія сугубая и объ оглашенныхъ. *Св. В. Нецаева* (тамъ же) могутъ быть хорошимъ пособіемъ для уразумѣнія православнаго богослуженія.

„Одѣяніе, вооруженіе, мебель, утварь и нѣкоторые другіе такъ называемые аксессуары въ церковной живописи. *Свящ. В. Владимірскаго (Душев. Чт. Январь, Май)*. Эта статья служитъ продолженіемъ цѣлаго рода статей о церковной живописи, помѣщенныхъ прежде въ „Душеполезномъ Чтеніи“. Не говоря уже объ интересѣ, съ какимъ могутъ быть прочитаны всякимъ православнымъ христіаниномъ подобнаго рода статьи, эти дѣльныя статьи могутъ принести особенную пользу священникамъ, преимущественно же сельскимъ. Вообще мы православные не можемъ похвалиться развитіемъ у насъ живописнаго искусства въ церковныхъ изображеніяхъ; но отсутствіе всякой художественности и недостатокъ правильности въ священныхъ изображеніяхъ особенно очевидны въ сельскихъ церквахъ. Безъ сомнѣнія, при надлежащемъ, даже теоретическомъ пониманіи церковной живописи сельскими священниками, рѣже встрѣчались бы тѣ недостатки въ иконномъ писаніи, какіе въ изобиліи можно встрѣчать теперь по селамъ.

Вл. М—овъ.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### О пожертвованіяхъ.

Отосланы пожертвованныя деньги: въ Енисейское попечительство о бѣдныхъ *пять руб.* въ пользу погорѣвшихъ священно-церковнослужителей города Енисейска; и въ г. Верейю соборному о. протоіерею Василію Степановичу Соловьеву *пятьдесятъ одинъ руб. тридцать пять коп.* въ пользу погорѣвшихъ священно-церковнослужителей села Смолинскаго.

#### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московскую синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: „Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, отдѣлъ III, часть 1-я, книги богослужебныя“, въ 8 д. л., гражд. печ. Цѣна въ переплетѣхъ: кожаномъ 1 р. 75 к., корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за взем.

Редакторъ священникъ  
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“  
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей  
И. Богословскій-Платоновъ.