

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

*Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.*

Годовая цѣна три руб.

№ 2

*Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей при Архангельской
Духовной Семинаріи.*

15 Января.

(ГОДЪ ТРЕТІЙ).

1890 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Заштатный псаломщикъ (нынѣ діаконъ) Андрей Поповъ за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу Всемилостивѣйше пожалованъ въ 27 день Сентября 1889 года золотою медалью для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, съ надписью „за усердіе“.

Преоданіе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нааонаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ Ворзогорскаго прихода Онежскаго уѣзда, за пристройку

паперти съ колокольнею къ Зосимо-Савватіевской кладбищенской церкви помянутаго прихода и за устройство ограды около того кладбища; на помянутыя работы крестьянами изъ собственныхъ средствъ израсходовано 1207 р. 64 коп.

Архангельскій Епархіальный Проповѣдническій Комитетъ.

До 1879 года проповѣди священнослужителей Архангельской епархіи разсматривались священниками городскихъ Архангельскихъ церквей, по назначенію Епархіальнаго Начальства. Такъ изъ Дѣла Арх. Консistorіи 1879 г. за № 170, объ образованіи въ г. Архангельскѣ Проповѣдническаго Комитета, видно, что представленныя благочинными въ началѣ 1879 г. отъ подвѣдомственныхъ имъ священнослужителей проповѣди (за 1878 г.) были препровождены Консistorіею на разсмотрѣніе слѣдующимъ священникамъ: 1, Воскресенской церкви о. Аѳанасію Заостровскому, 2, Исправительнаго арестантскаго отдѣленія церкви Евгенію Ксенофонову, 3, Кузнечевско-Кладбищенской церкви Павлу Михайлову, 4, Каѳедральнаго собора Павлу Синцову, 5, Архангело-Михайловской церкви Александру Тошакову, 6, Соломбальско-Кладбищенской ц. Павлу Леонтіевскому и 7, градской Кладбищенской ц. Прокопію Поликину.

Изъ упомянутаго дѣла Консistorіи усматривается, что не всѣ священно-служители епархіи представляли проповѣди своего сочиненія на разсмотрѣніе Епарх. Начальства. Такъ за 1878 годъ не были представлены проповѣди—по Онежскому уѣзду отъ 15-ти священно-служителей, по Холмогорскому отъ 22-хъ, по Пинежскому—отъ 10-ти, по Кемскому отъ 11-ти, по Мезенскому отъ 12-ти, по Архангельскому отъ 17-ти и по Шенкурскому отъ 4-хъ, итого по всей епархіи—отъ 91-го священно-служителя.

Для поднятія дѣла пастырской проповѣди въ епархіи, въ видахъ болѣе точнаго и неослабнаго наблюденія

за исполненіемъ священно-служителями своего проповѣдническаго долга, Преосвященный Наѳанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, въ 1879 году, призналъ полезнымъ и необходимымъ учредить особый, постоянный Комитетъ для разсмотрѣнія проповѣдей епархіальныхъ священно-служителей и на рапортъ благочиннаго Луки Семенова (съ представленіемъ очередныхъ проповѣдей духовенства) между прочимъ положилъ, отъ 3 Октября 1879 г. за № 1622, такую резолюцію: „п. II. Консисторія представитъ свои соображенія объ образованіи Комитета изъ священниковъ съ образованіемъ, достойныхъ и способныхъ для чтенія и сужденія о проповѣдяхъ священниковъ всей Епархіи“. Согласно резолюціи Преосвященнаго, Арх. Консисторія, отъ 12 Ноября 1879 г. за № 818, постановила—„образовать въ г. Архангельскѣ Проповѣдническій Комитетъ изъ Протоіереевъ: Архангельскаго Каѳедральнаго собора Филетера Павловскаго, Соломбальскаго собора—Алексѣя Зуева и священниковъ: Архангельскаго Каѳедральнаго собора Θεодора Трунева и церкви Исправительнаго Отдѣленія Евгенія Ксенофонтова, для чтенія проповѣдей и катихизическихъ поученій, произносимыхъ священно-служителями въ церквахъ Архангельской Епархіи. Для чего подтвердить: 1, Священно-служителямъ, чтобы они, на основаніи 9 ст. Устава Дух. Консисторій, свои проповѣди и катихизическія поученія для прочтенія, предварительно произнесенія ихъ въ церквахъ, представляли къ мѣстнымъ благочиннымъ и цензорамъ, назначеннымъ Епарх. Начальствомъ, а священно-служители г. Архангельска—къ Его Преосвященству, съ тѣмъ, чтобы произнесенныя ими проповѣди и катихизическія поученія представляемы были чрезъ благочинныхъ въ Проповѣдническій Комитетъ къ 1-му Февраля ежегодно. 2, Благочиннымъ подтвердить, чтобы они росписанія о назначеніи проповѣдей священно-служителямъ представляли въ Консисторію въ Ноябрь мѣсяцъ каждаго года въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ Консисторіею будетъ препровождаться въ Проповѣдническій Комитетъ, и 3, Проповѣдническому Комитету

вмѣнить въ обязанность, на основаніи 12 ст. Уст. Дух. Конс., о священнослужителяхъ, которые не представляютъ своевременно въ Комитетъ своихъ поученій или не будутъ прилагать должнаго старанія къ составленію оныхъ, доносить Консисторіи въ концѣ Февраля каждаго года“.—Это постановленіе Консисторіи было утверждено Его Преосвященствомъ (резолуціею отъ 14 Ноября 1879 г., за № 1916).

Съ 3 Января 1880 года первоначальный составъ Комитета измѣнился: за смертію Протоіерея Алексѣя Зуева, вмѣсто него членомъ Комитета былъ назначенъ Епархіальнымъ Начальствомъ Протоіерей Соломбальской Кладбищенской церкви Іоаннъ Ивановскій. Затѣмъ, въ 1884 году выбыли изъ состава Комитета: Предсѣдатель Прот. Филетеръ Павловскій, согласно его просьбѣ, уволенный Епарх. Начальствомъ отъ означенной должности, и членъ Прот. Θεодоръ Труневъ,—въ то время и. д. Ректора Семинаріи. Взамѣнъ ихъ Епарх. Начальствомъ были назначены: Предсѣдателемъ Комитета членъ Консисторіи, священникъ Викторъ Варѣоломѣевъ, и членомъ—священникъ Іосифъ Нечаевъ.—Такимъ образомъ, съ 1884 года Проповѣдничскій Комитетъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя священника Виктора Варѣоломѣева и членовъ: Протоіерея Іоанна Ивановскаго и священниковъ—Евгенія Ксенофонтова и Іосифа Нечаева.

Въ 1889 году Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Наѣанайлу благоугодно было образовать новый составъ Проповѣдничскаго Комитета. Въ резолюціи Его Преосвященства отъ 11 Февраля 1889 г. за № 649, объ образованіи новаго состава Проп. Комитета, между прочимъ сказано: „п. IV. Въ составъ Проповѣдничскаго Комитета членами утверждаются Протоіерей Дмитрій Козминъ, священникъ Захарія Колчинъ, священникъ Михайль Усердовъ и преподаватель Гомилетики Архангельской Семинаріи“. Затѣмъ, резолюціею отъ 3 Ноября того-же года за № 4700, Предсѣдателемъ Комитета назначенъ Протоіерей Дмитрій Козминъ.

12-го Ноября 1889 г. состоялось первое засѣданіе вновь образованнаго Комитета. Собравшіеся сего числа— Предсѣдатель Прот. Д. Козминъ и члены: священники Зах. Колчинъ и М. Усердовъ и Преподаватель Семинаріи А. Ежевъ, заслушавъ предписанія Епархіальнаго Начальства объ образованіи новаго состава Пропов. Комитета, постановили: „I. Предписанія Консисторіи принять къ точному исполненію и руководству. II. Испросить Архипастырское Его Преосвященства благословеніе на открытіе занятій Проповѣдническаго Комитета, при чемъ ходатайствовать предъ Архипастыремъ а) о дозволеніи имѣть собранія членовъ Проповѣдническаго Комитета въ домѣ подворья Никольскаго монастыря, гдѣ бывають собранія членовъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Свѣчнаго Комитета и Училищнаго Совѣта; б) о разрѣшеніи заготовить для Комитета, на средства по указанію Его Преосвященства, канцелярскія принадлежности: писчую бумагу, перья, карандаши, чернила и отпечатать бланки для журналовъ Комитета и отношеній при перепискѣ съ мѣстами и лицами епархіи. III. Время собраній Комитета и порядокъ занятій въ ономъ имѣють опредѣлиться и будутъ указаны особо отъ сего, если не послѣдуетъ о томъ распоряженій Епархіальной власти. IV. Дѣлопроизводство въ Комитетѣ по перепискѣ съ мѣстами и лицами епархіи, равно какъ по составленію журналовъ, Комитетъ полагаеь-бы возложить на одного изъ членовъ, по назначенію Его Преосвященства“.— На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 13 Ноября за № 4839: „1, Къ исполненію. 2, Секретаремъ Комитета назначается преподаватель Семинаріи Ежевъ, а помощникомъ ему священникъ Усердовъ. 3, Членами Комитета назначаются: свящ. Илія Легатовъ, свящ. Аѳанасій Заостровскій и свящ. Іосифъ Нечаевъ“.

Затѣмъ, по назначенію и съ утвержденія Преосвященнаго, приглашены и другія лица въ члены Комитета,—и въ настоящее время послѣдній состоитъ изъ слѣдующихъ 15-ти лицъ:

1. Предсѣдатель Комитета—Протоіерей Димитрій Козминъ.

Члены: а) Священники: 2. Захарія Колчинъ.
3. Михайль Усердовъ.
4. Аѳанасій Заостровскій.
5. Илія Легатовъ.
6. Іосифъ Нечаевъ.
7. Фавтинъ Леонтіевскій.
8. Евгенийъ Ксенофоновъ.
9. Павелъ Леонтіевскій.
10. Іоаннъ Ивановъ.

б) Преподаватели Семинаріи: 11. Порфирій Постниковъ
12. Евлампій Бурцевъ.
13. Иванъ Утретскій.
14. Петръ Леонидовъ.
15. Андрей Ежевъ.

Разсмотрѣніе проповѣдей священно-служителей епархіи, съ утвержденія Его Преосвященства, раздѣлено между членами Комитета по уѣздамъ—такимъ образомъ: По Архангельскому уѣзду съ г. Архангельскомъ—свщ. М. Усердовъ и препод. Семинаріи А. Ежевъ и Евл. Бурцевъ.

По Холмогорскому — священники: А. Заостровскій и Павелъ Леонтіевскій.

По Шенкурскому — Прот. Д. Козминъ препод. Семинаріи П. Постниковъ и И. Утретскій.

По Пинежскому — свщ. Іосифъ Нечаевъ.

По Онежскому — свщ. И. Легатовъ и препод. Семинаріи П. Леонидовъ.

По Кемск. и Кольскому— свщ. Ф. Леонтіевскій и З. Колчинъ.

По Мезенскому — свщ. Е. Ксенофоновъ и І. Ивановъ.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.


№ 2

15 Января.

(ГОДЪ ТРЕТІЙ).

1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.



Изъ дневника миссіонера Архангельской епархіи.

Въ Заостровскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда.

12 Ноября 1888 г., въ Субботу, прибыли мы съ помощникомъ въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда. Тогоже дня у причта церкви испросили списокъ лицъ, зараженныхъ расколомъ, а также и лицъ православныхъ, которые имѣють разговоры съ раскольниками о вѣрѣ и при случаѣ защищаютъ Православную Церковь. О приглашеніи этихъ лицъ на бесѣду написали отношеніе въ Волостное Правленіе, прося вмѣстѣ съ тѣмъ объявить по всему приходу о пріѣздѣ нашемъ и пригласить желающихъ послушать собесѣдованія о вѣрѣ.

На другой день, 13 Ноября, въ Воскресенье, въ 1-мъ часу дня прибыли съ книгами въ Волостное Правленіе, гдѣ была назначена бесѣда. Постепенно началъ собираться народъ, но приглашеннаго нами расколоучителя здѣшняго прихода, Александра Пермякова, не было. Вторично было послано ему приглашеніе, но онъ далъ отвѣтъ, что не будетъ на собраніе. — Почему-же Александръ Ивановичъ не желаетъ прибыть на бесѣду? спросилъ я присутствующихъ. Мнѣ отвѣтили, что онъ не смѣетъ пріѣхать безъ товарища своего, Корельскаго, раскольника Лисестровскаго прихода и совѣтовали того пригласить, что и было сдѣлано, а въ ожиданіи Корельскаго мы занялись бесѣдой съ крестьяниномъ Мосѣевымъ, склоннымъ къ расколу.

Часа черезъ два послѣ начала бесѣды прибылъ Лисестровскаго прихода начетчикъ Корельскій и былъ встрѣченъ приверженцами раскола съ радостію. Съ нимъ у насъ и происходила дальнѣйшая бесѣда, продолжавшаяся до 11-го часу вечера. Народу присутствовало челоуѣкъ до 50-ти, которые приходили и уходили, а нѣкоторые слушали въ продолженіе всей бесѣды. Присутствовалъ на бесѣдѣ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ.

Съ Корельскимъ разсуждали о нѣсколькихъ предметахъ. Особенное вниманіе присутствующихъ заняли вопросы: о молитвѣ Иисусовой и таинствѣ Покаянія.

У васъ Церковь не имѣетъ самаго основанія, говорилъ Корельскій. — Поясните, попросилъ я, почему вы думаете, что Церковь Православная не имѣетъ самаго основанія. Корельскій вычиталъ изъ Благовѣстника отъ Матѳея въ началѣ 67-мъ слѣдующія слова: „Азъ-же тебѣ глаголю, ты еси Петръ и на семь камени созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей. Толкованіе Воздаеть Господь Петрови мзду велию, еже на немъ создати Церковь Свою, понеже-бо исповѣда Его Сына Божія Петръ, глаголетъ, яко сіе исповѣданіе... „основаніе хочетъ быти вѣрующимъ“... и сказалъ, что, вотъ основанія, т. е. исповѣданія Христа за Сына Божія ваша Церковь не имѣетъ. — Докажите это, попросилъ я.

Корельскій началъ вычитывать изъ своего цвѣтника рядъ свидѣтельствъ, собранныхъ изъ прологовъ и другихъ книгъ о чтеніи молитвы: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій“ и читалъ долго. Потомъ сказалъ:

— Въ прошлый разъ на бесѣдѣ въ домѣ Мосѣева миссіонеръ мнѣ отвѣчалъ, что у нихъ эта молитва читается келейно, а въ Церкви читается: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“. (Между прочимъ, всѣ вычитанные Корельскимъ свидѣтельства именно о келейномъ чтеніи молитвы Іисусовой и говорили). Я отвѣтилъ:—дѣйствительно, я говорилъ это и теперь повторяю, что у насъ, въ Православной Церкви, не уничтожена молитва: Господи Іисусе Христѣ Сыне Божій, а дозволяется читать ее каждому. При богослуженіи-же церковномъ читается: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“. Вы рядъ своихъ свидѣтельствъ привели о келейномъ чтеніи, а скажите, можно-ли въ Церкви, при богослуженіи, читать: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“? Корельскій сказалъ:—можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ и полагается. Я вычиталъ изъ служебника времени патріарха Іова, нѣсколько разъ повторенныя слова въ молитвахъ: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“ и сказалъ:

— Какъ служили патріархи первые,— во время богослуженія читали: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“, такъ и у насъ нынѣ происходитъ.—Вы проклинаете молитву „Сыне Божій“, сказалъ Корельскій.—Докажите это, попросилъ я. Корельскій попросилъ показать соборный свитокъ. Я показалъ ему Дѣянія Собора 1666—67 года и вычиталъ о молитвѣ Іисусовой, что проклинаются непокорники, учащіе и упорствующіе, что „Боже нашъ“ не слѣдуетъ читать,—съ правымъ-же разумніемъ, сказалъ я, Православная Церковь дозволяетъ своимъ чадамъ читать и молитву: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій“.

— Да это новая у васъ книга, сказалъ Корельскій, указывая на Дѣянія Московскаго Собора (изд. Брат. Св. Петра митроп. 1881 г.), покажите старую. Я сказалъ:—Подлинныя Дѣянія большаго Московскаго Собора

были положены въ церкви Успенія Пр. Богородицы въ Москвѣ, ихъ мы имѣть не можемъ, а имѣемъ копію съ нихъ. — Въ новомъ у васъ не такъ сказано, сказалъ Корельскій — Но, вѣдь, вамъ не доказать этого, зачѣмъ же говорите клевету, сказалъ я, а въ доказательство того, что Церковь Православная дѣйствительно не проклинаетъ молитвы „Сыне Божій“, а дозволяетъ читать, покажу вамъ новопечатный молитвенникъ. И показалъ Корельскому и нѣкоторымъ другимъ присутствующимъ въ утреннихъ молитвахъ: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій“.

— Теперь выслушайте, сказалъ я, почему Православная Церковь при общественномъ богослуженіи читаетъ: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“. Въ древности были еретики аріане, которые проповѣдывали, что І. Христосъ былъ Сынъ Божій только по благодати, а не единосущный Своему Отцу Богъ. Православная Церковь, чтобы показать свое ученіе о Христѣ Сынѣ Божіемъ, единосущномъ Отцу, Богъ и усталила читать при общественномъ богослуженіи: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“.

О Таинствѣ Покаянія былъ поставленъ вопросъ: имѣетъ-ли право простолюдинъ разрѣшать грѣхи? Корельскій много читалъ опять изъ своего цвѣтника, желая доказать мысль о возможности разрѣшать грѣхи простолюдину, но разборъ читаннаго показалъ, что всѣ приведенныя доказательства относятся къ старческой исповѣди, которою грѣхи не разрѣшаются. Помощникъ предложилъ вопросъ Корельскому: есть-ли люди горше бѣсовъ? Корельскій не указалъ, какіе люди и когда могутъ быть горше бѣсовъ. Помощникъ вычиталъ изъ Номоканона при Иноческомъ Потребникѣ, времени патріарха Іосифа (л. 57): „Аще-ли вѣдцы попущеніемъ „Божіимъ въ толикое приидоша дерзнутіе, яко еже не-„вѣрнѣ и злочестивнѣ, — невѣріе-бо есть вещь такова, „еже кромѣ священства пріяти хиротонію, — священная „дѣйствовати, нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ, „сіе-бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ

„бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но „не сущихъ“...

— Вотъ тѣ, которыя берутся за священническія дѣла, не будучи священниками, сказалъ Помощникъ, напрімѣръ, за разрѣшеніе грѣховъ, и суть горше бѣсовъ люди, по Номоканону. Потомъ изъ кн. Никона Черныя горы были вычитаны слѣдующія слова: „Аще „прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ въ грѣхъ впадъ, „изнурить-же плоти тѣла своего и истаетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничтоже успѣетъ. Аще- „же изречетъ человекъ священнику грѣхи своя на „срамъ себѣ, ради сего оправдится“ (л. 410 об.). Изъ Кіевскаго Номоканона я прочиталъ: „Вѣдомо буди. „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ „пріимати помышленія и исповѣди, сицевый правильно „казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правиль: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него „исповѣдашеся, не исповѣдани суть и елицѣхъ связа или „разрѣши, не исправлени суть“... (стр. 3).

Корельскій согласился на приведенныя въ его цвѣтникѣ слова ап. Іакова: „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваша.“ Я спросилъ:—Кому-же это „другъ другу“ апостоль повелѣваетъ исповѣдываться?—Брату своему, сказалъ Корельскій.

Я попросилъ его выслушать къ кому эти слова относятся Малый Катихизисъ и вычиталъ изъ этой книги о таинствѣ Покаянія: „...Къ сему и заповѣдь апостоль- „ская послушествуетъ сице глаголющи: исповѣдайте убо „другъ другу согрѣшенія. Исповѣдатися убо никомуже „иному и мамы, точію предъ тѣми, иже имуть силу разрѣшати и свѣдѣніемъ намъ совѣщати.“ Выше. Которая „есть пятая тайна? Отвѣтъ. „Покаяніе, еже за грѣхи „бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи „грѣховъ, съ надеждою о отпущеніи ради изліянія чест- „ныя крове Сына Божія, и то разрѣшеніемъ священ- „ническимъ, имже сила дана есть отъ Христа вязати- „же и рѣшати“. Ниже. „Разрѣшати кающагося никтоже „можетъ точію православный священникъ, понеже кромѣ „Церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія“ (л. 36 и об.).

Потомъ Корельскій уже доведенъ былъ до необходимости сознаться, что грѣхи можетъ разрѣшать только священникъ, сознался даже и въ томъ, что и нынѣ священство необходимо и должно существовать гдѣ нибудь.

Быль 11-й часъ. Народъ, слушавшій бесѣду, сталъ расходиться.. Мы кончили бесѣду, условившись о мѣстѣ и времени слѣдующей бесѣды.

Состояніе Юрьегорскаго въ Онежскомъ уѣздѣ прихода и его Церкви.

Юрьегорскій приходъ Онежскаго уѣзда ознаменованъ подвигами Преподобнаго Діодора, Юрьегорскаго Чудотворца. Онъ находится на границѣ Архангельской и Олонецкой епархіи въ Онежскомъ уѣздѣ, въ 60-ти верстахъ отъ Кожеозерскаго монастыря и въ 110-ти верстахъ, отъ лежащаго на Онежско-Кемскомъ трактѣ селенія Малошуйки. Въ приходѣ существуетъ деревянный храмъ, построенный прихожанами вмѣсто сгорѣвшаго отъ молніи въ 1792 году. Храмъ соединенъ съ колокольнею и увѣнчанъ семью главами и крестами. Внизу храма находится часовня съ иконостасомъ именуемая усыпальницей Преподобнаго Діодора, Юрьегорскаго Чудотворца, гдѣ подъ спудомъ покоятся его мощи, надъ которыми стоитъ рака. Въ храмѣ престоловъ и придѣловъ три: первый во имя Св. и Живоначальныхъ Троицы, второй во имя Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы—оба холодные, а третій, теплый, во имя Преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ.

Храмъ этотъ въ настоящее время находится въ печальномъ положеніи, ибо со времени построенія и до настоящаго времени не обшитъ тесомъ, стѣны его дали большія трещины, отъ дождей сгнили до того, особенно съ южной стороны, что дождевая вода сквозь стѣны стала проходить и внутрь церкви. Кровля храма также обветшала, во многихъ мѣстахъ во время большихъ дождей вода протекаетъ въ самую церковь. Главы и

кресты, когда-то возобновленные, также обветшали. Южная стѣна храма въ разстояніи одного съ небольшимъ аршина отъ мощей Преподобнаго Діодора болѣе, чѣмъ на поларшина сѣла въ грунтъ, отъ чего матица, потолокъ и полъ сдѣлались покаты. Деревянная вокругъ церкви ограда сгнила и обрушилась въ разныхъ мѣстахъ.

Средствами церковь очень бѣдна, денегъ въ остаткѣ послѣ годичнаго разчета, по уплатѣ на епархіальныя нужды и за разными текущими расходами не только не остается, но не всегда и достаетъ ихъ. По несостоятельности церкви, одежды на Престолахъ Божіихъ и Жертвенникахъ никогда не смѣняются, ризъ для священно-служителей недостаточно, а траурныхъ ризъ совсѣмъ нѣтъ. Многого и другаго необходимаго нѣтъ въ церкви, напр. изъ иконъ и книгъ, купить же не на что. Свѣчъ продается отъ 50-ти до 70-ти фунтовъ въ годъ, а до 2-хъ пудовъ очень рѣдко, такъ какъ прихожане малочисленны и при томъ очень бѣдны.

Въ приходѣ всѣхъ домовъ 85-ть, по духовнымъ росписямъ значится въ четырехъ деревняхъ прихода 258 душъ муж. пола и 278 жен. пола, ревизскихъ значится 216 душъ. Деревни отъ церкви отстоятъ въ 3, 4, 5 и одна въ 25 верстахъ. Прихожане въ иное время и желали-бы помолиться въ церкви, но удаленіе мѣста ихъ жительства отъ храма и по временамъ трудность сообщенія съ храмомъ часто не допускаютъ ихъ до посѣщенія его; даже бывають годы, что и святую Пасху причтѣ приводится встрѣчать одному. Сообщение съ церковію прихожанъ бываетъ затруднительнымъ весною и осенью, когда дорога и мхи наливаются снѣговою или дождевою водою или когда плохо промерзають болота, мхи, рѣчки и озера, чрезъ которыя нужно слѣдовать; на лошадахъ ѣздить только во время студеной зимы. Прихожане Церковь посѣщаютъ рѣдко и въ слѣдствіе своихъ постоянныхъ отлучекъ изъ дому. Съ 25 Марта мужчины съ 11-ти лѣтняго возраста и до стариковъ, за исключеніемъ $\frac{1}{7}$ или $\frac{1}{8}$ части прихожанъ, уходятъ за сотни верстъ въ бурлаки, откуда возвраца-

ются въ Августѣ, Сентябрьѣ и Октябрьѣ мѣсяцахъ. Кто изъ нихъ является домой ранѣе, тотъ уходитъ на полтора и два мѣсяца въ лѣсъ промыслять птицу и бѣлку, отъ дому верстъ за 15, 20 и 40; приходя въ продолженіе этого времени раза два или три домой за сухарями. Охоту кончаютъ въ Ноябрьѣ мѣсяцѣ. Какъ скоро проложатъ въ Декабрьѣ мѣсяцѣ первый зимній путь, то изъ каждаго дома и не по одному человѣку уѣзжаютъ на вывозку лѣсовъ или для занятій извозомъ иногда верстъ за 100. Одни добудутъ хлѣба и денегъ на полгода, другіе менѣе, и иные только что прокормятъ себя и лошадь.

Пахотной земли у крестьянъ очень мало, почему и урожай бываетъ скуденъ. У немногихъ крестьянъ въ хорошій годъ родится хлѣба на полгода, у другихъ на одинъ и два осеннихъ мѣсяца. Въ 1888 году хлѣбъ въ Іюль мѣсяцѣ, когда колосъ еще не успѣлъ налиться, побил морозомъ, отчего вымолотъ былъ весьма малъ и урожай у нѣкоторыхъ былъ сѣденъ еще въ Ноябрьѣ; купить было не у кого, а ѣхать для покупки хлѣба, попричинѣ не устройства дороги, было невозможно. Сѣнокосныя пожни находятся всѣ близь воды около рѣкъ, озеръ, на островкахъ озерныхъ, отчего сѣно бурями и вѣтрами сноситъ въ воду, почему въ 1888 году нѣкоторые хозяева скотъ уничтожили.

Приходъ лежитъ вдали отъ трактовыхъ селъ и деревень, заработковъ у крестьянъ дома и вблизи не имѣется, ибо ближайшее село Калгачиха находится за 50 верстъ, тоже въ сторонѣ отъ тракта, а до Малошуйки, находящейся на трактѣ, 110 вер. Но и съ этими селами бываетъ сообщеніе только въ зимнее время, съ Декабря мѣсяца и до 20 Марта, въ остальное же время года сообщеніе можетъ быть только пѣшее черезъ мхи, болота, рѣки и ручьи, почти безъ всякихъ тропинокъ. Съ Кожеозерскимъ монастыремъ, лежащимъ къ сѣверу на 60 вер., сообщеніе весьма плохое, ибо дороги нѣтъ.

Въ приходѣ существуетъ Церковно-приходское Попечительство, открытое стараніемъ мѣстнаго Священника, а также открытая имъ Церковно-приходская школа.

Помянутымъ Попечительствомъ предположено привести въ приличный видъ мѣстный Храмъ, обшить его и покрыть тесомъ, поднять его осѣвшую стѣну, соорудить новыя главы и кресты на Храмъ, построить новую ограду, соорудить новую раку надъ Мощами Святаго Діодора, Юрьегорскаго Чудотворца. Въ распоряженіи Попечительства находится только 110-ть рублей, собранныхъ собственно на устройство раки Преподобному Діодору, и 50-ть рублей на нужды Церкви. По сдѣланной же смѣтѣ оказалось, что на приведеніе въ приличный видъ Храма и удовлетвореніе прочихъ его нуждъ потребуется не менѣе 1500 рублей.

При такомъ состояніи Юрьегорскаго прихода и его церкви и при такихъ предполагающихся расходахъ на обстройку и обзаведеніе сей послѣдней, остается одно—ждать помощи отъ стороннихъ ревнителей благолѣпія храмовъ Божіихъ. А потому весьма желательно, чтобы нашлись таковыя добрые люди и отозвались бы по своей силѣ и возможности на вопіющія нужды означенной церкви, своими пожертвованіями въ честь почивающаго при оной Святаго Угодника и Чудотворца Діодора и во славу Божію.

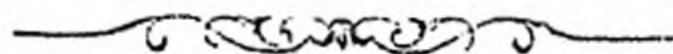
Св. И. Л.—вз.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редакціи Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Открыта подписка на 1890 годъ на Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости.

Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости, издающіяся съ 1888 года при Архангельской Духовной Семинаріи въ двухъ частяхъ: официальной и неофициальной, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, и въ 1890 году будутъ издаваться по той же утвержденной программѣ. Вѣдомости имѣютъ выходить два раза въ мѣсяць. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою за годовое изданіе три рубля. Подписка принимается въ Редакціи Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Архангельской Духовной Семинаріи и у О.о. Благочинныхъ Архангельской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* Высочайшая награда.— Преподаніе Архипастырскаго благословенія.— Архангельскій Епархіальный Проповѣдническій Комитетъ. *Часть неофициальная:* Изъ дневника миссіонера Архангельской епархіи.— Состояніе Юрьегорскаго въ Онежскомъ уѣздѣ прихода и его Церкви.— Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей
Александръ Орловъ.



АРХАНГЕЛЬСКИЙ ЛИСТОКЪ.

О томъ, какія основанія приводятъ старообрядцы безпоповщинскихъ согласовъ въ опроверженіе ученія о вѣчности Священства, и справедливы ли эти основанія ихъ? Мнѣніе ихъ объ укрывательствѣ истиннаго Священства въ мѣстахъ неизвѣстныхъ и можетъ ли служить таковое мнѣніе въ защиту ихъ?

„Да нещуютъ нѣщии, яко егда христіанство разорится, ни, рече (Господь), *не преидеть бо родъ сей* христіанскій. Небо и земля измѣнится, словеса же Моя и Евангеліе не разорится, но пребываютъ... Аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же Церкви, и словеса ея, и Евангеліе никогдаже“ (Благовѣстн. на Луку, гл. 21, лист. 224).

„Безъ епископа ничтоже творите. Безъ епископа что творити, нелѣпо есть“ (Пролог. Марта 10 дня).

Въ предшествовавшей бесѣдѣ мы сказали что таинство Священства есть весьма важное и необходимо нужное для спасенія вѣрующихъ, и что оно пребудетъ въ Церкви Христовой вмѣстѣ съ таинствомъ святаго Причащенія до скончанія вѣка. Какъ ни ясны и какъ

ни опредѣленны и рѣшительны приведенныя нами на сей предметъ свидѣтельства изъ Писанія, но старообрядцы безповщинскихъ согласовъ какъ бы не слышатъ и не видятъ ихъ. Не имѣя у себя ни Священства, ни Причащенія, но въ то же время считая свою вѣру правильною, они проповѣдуютъ, что данныя свидѣтельства не имѣютъ въ настоящее время своей силы. Чтобы не быть голословно глаголющими, они въ подкрѣпленіе такого мнѣнія своего выставляютъ нѣкоторыя свидѣтельства, заимствуемыя изъ Писанія. Главнымъ свидѣтельствомъ такого рода они выставляютъ слова изъ Пророка Даніила: *яко во время, во времена и въ полвремени, егда скончается разсыпаніе руки людей освященныхъ* (гл. 12, ст. 7), и изъ нихъ выводятъ мысль о кончаніи Священства во времена антихриста. Но если бы въ этихъ словахъ Пророка Даніила выражалось ученіе о кончаніи новозавѣтнаго Священства, то святые Отцы и учителя Церкви давно бы сказали намъ это. Между тѣмъ ни одинъ изъ нихъ никогда не проповѣдывалъ той мысли, что новозавѣтное Священство прекратится во времена антихриста и не ссылался на приведенныя слова Пророка Даніила. Стало быть, напрасно ссылаются на нихъ и старообрядцы. И дѣйствительно, слова Пророка Даніила свидѣтельствуютъ не о прекращеніи новозавѣтнаго Священства, а о кончаніи *разсыпанія*, т. е. разсѣянія священнаго Еврейскаго народа, какъ и объясняетъ это мѣсто блаженный Теодоритъ въ своихъ толкованіяхъ на Пророка Даніила (гл. 12, стр. 238). Кромѣ того примѣнять слова Пророка Даніила къ новозавѣтному Священству не позволяетъ краткость времени антихристово царства. По свидѣтельству Писанія и ученія святыхъ Отцовъ вообще, и въ частности толкованій сихъ послѣднихъ на означенныя слова Пророка Даніила (Ипполита и Кирилла), антихристово царство будетъ продолжаться только три съ половиною года. А старообрядцы безповщинскихъ согласовъ не имѣютъ у себя Священства уже двѣсти лѣтъ. Несоотвѣтствіе во временахъ слишкомъ большое, ясно

свидѣтельствующее о неправильности ссылки старообрядцевъ на Пророка Даніила.

За тѣмъ старообрядцы безпоповщинскихъ согласовъ, въ оправданіе себя, приводятъ два мѣста изъ Ипполитова слова въ недѣлю мясопустную, помѣщеннаго въ большомъ Соборникѣ (*). Первое мѣсто заключаетъ въ себѣ толкованіе словъ Пророка Исаи: *оставлена будетъ душа Сиона, яко стнъ въ виноградъ, и яко овицное хранилище въ вертоградъ, и яко градъ обстоимъ*. Второе мѣсто заключаетъ въ себѣ слова Пророка Осіи: *во дни оны наведетъ Господь вѣтръ иссушъ отъ пустыни на ня, и иссушитъ жилы ея, и опустошитъ источники ея, и вся тоя сосуды возделънннхъ потребятся, яко сопротившася Божви, во оружїи надутъ, и подручннхъ ея безъ стѣсти будутъ*. Для чего приводитъ пророчества эти Ипполитъ? Для того, чтобы показать, что въ антихристово царство Церковь будетъ находиться въ бѣдственномъ состоянїи. Но что при этомъ Церковь лишится какихъ либо благодатныхъ даровъ и самаго таинства Священства—объ этомъ въ разъясненїи Ипполита не говорится ни слова. Въ виду того, что Ипполитъ не вполне объясняетъ приведенныя пророчества, а только нѣкоторую часть ихъ, старообрядцы усиливается дополнить ихъ своими толкованїями и соображенїями. Такъ, подъ именемъ *жилъ, источниковъ и возделъннхъ сосудовъ* они разумѣютъ епископовъ, подъ именемъ *подручннхъ*—священниковъ. Но такого толкованїя не только у Ипполита, но и ни у какихъ другихъ Отцовъ Церкви не находится. Если же у святыхъ Отцовъ на приведенныя пророчества нѣтъ толкованїй, то какое же право мы имѣемъ наводить на нихъ свои такія именно толкованїя? И тѣмъ болѣе, если дѣло касается тогого предмета, о которомъ имѣются разъясненїя въ другихъ мѣстахъ Писанїя, разъясненїя непререкаемаго свойства, каковы напримѣръ, касательно Священства новозавѣтнаго и Причащенїя?

(*) Книга эта печатана въ Москвѣ при патріархѣ Іосифѣ въ 7155 году, по другому лѣтосчисленїю—1647.

Въ оправданіе своего ученія о прекращеніи Священства, а вмѣстѣ съ нимъ и Причащенія, старообрядцы безпоповщинскихъ согласовъ чаще всего приводятъ то мѣсто, изъ того же Ипполитова слова, гдѣ говорится, что во дни антихристова царства въ христіанскихъ храмахъ не будетъ совершаться приношеніе безкровной Жертвы и службы благоугодной. Мѣсто это читается такъ: „восплачутся церкви Божія плачемъ велимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба благоугодная. Священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное Тѣло и Кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится“. Подобное сему изреченіе есть и въ 105 словѣ Ефрема Сирина, на которое старообрядцы тоже ссылаются въ оправданіе своего положенія. Но и то и другое мѣсто не идетъ въ оправданіе старообрядцевъ, такъ какъ въ томъ и другомъ мѣстѣ идетъ рѣчь не о состояніи вѣрующихъ, во дни антихристова царства, а о состояніи невѣрующихъ, отвергшихся „святаго Крещенія и всея службы христіанскія“, покорившихся антихристу и принявшихъ печать его. „Навыкни,—говорится въ Ипполитовомъ словѣ,—и сущимъ во градѣхъ и селѣхъ, каково люто время и дніе будутъ“. О вѣрующихъ же во Христа въ Ипполитовомъ словѣ сказано совершенно въ другомъ смыслѣ, именно, что они „избѣгнутъ прелести антихристовой, скроются въ горахъ и вертепахъ и тамъ будутъ совершать свои молитвы челоуколюбивому Богу“. Хотя здѣсь и не сказано о томъ, что у вѣрующихъ во Христа будетъ въ это время приноситься и безкровная Жертва, будутъ у нихъ и священники, но нельзя думать, что у нихъ того и другаго не будетъ. Ибо въ Писаніи и отеческихъ книгахъ ясно и рѣшительно сказано, какъ и видѣли мы, что то и другое таинство въ обществѣ истинно-вѣрующихъ должно пребывать до скончанія вѣка, до втораго пришествія Христова. И сія истина такъ непререкаема и тверда, что небу и земли удобѣйше погибнути и всей твари измѣнитися, чѣмъ ей нарушиться.

Нѣкоторые изъ старообрядцевъ безпоповщинскихъ согласовъ, сознавая явную несообразность мнѣнія о прекращеніи истиннаго Священства съ ученіемъ Божественнаго Писанія и Отеческихъ книгъ, говорятъ: „можетъ быть, что истинное Священство есть и нынѣ, только не знаемъ, гдѣ оно обрѣтается; вѣроятно оно кроется гдѣ нибудь въ мѣстахъ намъ неизвѣстныхъ“. Но несообразность и этой отговорки весьма очевидна для здраваго смысла. Если въ продолженіе двухъ сотъ лѣтъ старообрядцы не могли никакъ извѣститься о существованіи своего священства, то это самое обстоятельство служить уже очевиднымъ доказательствомъ того, что воображаемаго ими священства нѣтъ нигдѣ на свѣтѣ. Да откуда ему и взяться? Ибо извѣстно, что въ самомъ пачалѣ раздѣленія старообрядцевъ съ Православною Церковію съ ними не было епископовъ, кромѣ Павла Коломенскаго. Но о немъ въ свое время рѣшительно никто не говорилъ и не писалъ, чтобы онъ оставилъ по себѣ преемниковъ. Сами первоначальные наставники Выгорѣцкаго Даниловскаго монастыря прямо утверждали, что Священства въ ихъ время нигдѣ не было, что оно повсюду истреблено. Такъ именно писали они въ стихѣ: „по грѣхомъ нашимъ“. Впрочемъ, если мы и предположимъ, что воображаемое старообрядцами священство гдѣ нибудь существуетъ: то и этотъ извѣтъ не можетъ служить для нихъ оправданіемъ, но паче обличеніемъ. Въ 39 правилѣ св. Апостоловъ говорится: „безъ воли епископа своего пресвитери или діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо поручени суть людіе Господни. Толк: нѣсть достойно пресвитеру, или діакону, безъ повелѣнія епископа своего ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь, пріимати въ покаяніе и вязати и рѣшити; кромѣ того не могутъ ничтоже творити; яко епископу суть поручени

Господни людіе и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ“ (Кормч. лист. 10 обор.). Въ Номоканонѣ сказано: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ. Ибо неточію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть“ (лист. 6). Во 2-мъ правилѣ св. Апостоловъ сказано: „ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити... Яко дерзнувый таковая, не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ“ (Кормч. лист. 30). Сими и подобными имъ правилами ясно указывается, что безъ воли и благословенія епископскаго нельзя никому присвоивать себѣ права ни Покаянія совершать, ни Крещенія, нетолько мірянину, но и діакону, лицу облеченному одной изъ степеней Священства. А посему если старообрядцы думаютъ, что существуетъ гдѣ нибудь воображаемое ими священство, то въ силу приведенныхъ правилъ, наставникамъ ихъ не должно самовольно совершать ни Крещенія, ни Покаянія и никакихъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, а должно имѣть имъ на это повелѣніе отъ своего епископа. Однако такого повелѣнія ни одинъ изъ нихъ не получалъ чрезъ цѣлыя двѣсти лѣтъ. Если же они не могутъ никакъ получить такого повелѣнія, то очевидно у нихъ не можетъ быть ни Крещенія, ни Покаянія. А если у нихъ совершается то и другое таинство, то это очевидно дѣлается вопреки апостольскимъ и свято-отеческимъ правиламъ, по восхищенію не дарованнаго имъ. А „восхищающіи не дарованная имъ,—говорится въ правилахъ апостольскихъ,—раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореевы, и Озіа царь“ (Кормч. лист. 15). Стало быть, Крещеніе и Покаяніе, совершаемыя у старообрядцевъ безпоповщинскихъ согласовъ, служатъ имъ не во спасеніе,

а въ судъ и осужденіе. А посему не лучше ли было бы имъ не имѣть у себя никакихъ тайнствъ? Если силенъ Богъ спасти старообрядцевъ безъ Причащенія и другихъ тайнствъ, какъ говорятъ они, то Богъ силенъ спасти ихъ и безъ Покаянія и Крещенія. Безъ повелѣнія Господня не дерзнули войти въ свиное стадо Гадаринскихъ жителей и бѣсы (Матѳ. 8, 31). А наставники безпоповщинскихъ согласовъ вторгаются даже въ стадо словесныхъ овецъ безъ воли своихъ епископовъ, о существованіи которыхъ они воображаютъ, и ниче-соже сумняся, совершаютъ тамъ разныя священнодѣйствія. Вѣдь это и есть то самое дѣло, которое „горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣта точію преобразующихся, но не сущихъ“. (Номок. лист. 57 обор.).

Господь да избавитъ насъ отъ такихъ учителей и да соблюдетъ насъ въ союзѣ съ святою Православною Церковію, имущею у себя священныхъ совершителей тайнствъ и проповѣдующею непоколебимость всѣхъ обѣтованій Божіихъ до скончанія вѣка.



№ 7.

Архангельскіе листки

религіозно-нравственнаго содержанія издаются при Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.