

АСТРАХАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.]

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая чина съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

22-ГО ФЕВРАЛЯ 1881 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О книгѣ Н. Одинцова „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 299, коимъ признается возможнымъ сочиненіе помощника смотрителя астраханскаго духовнаго училища Никанора Одинцова, подъ названіемъ „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. Церковно-историческое изслѣдованіе“ (въ рукописи), рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ, а также въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ которыхъ окажутся свободныя суммы, по удовлетвореніи существенныхъ учебныхъ нуждъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета объ одобреніи вышеозначеннаго сочиненія для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. Ходатайство же Одинцова о рекомендаціи сочиненія его для пріобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ оставить безъ послѣдствій.

Разныя Извѣстія.

Опредѣлены: священникъ Черноярскаго Вознесенскаго собора Павель *Боровъ* благочиннымъ Красноярскаго округа, съ назначеніемъ настоятелемъ Красноярскаго Владимірскаго собора (13 февраля) и монахъ Харьковской Святогорской Успенской пустыни *Ипполитъ* въ чело братіи Крестовой церкви Астраханскаго Архіерейскаго дома (6 февраля).

— **Перемѣщены,** по распоряженію епархіальнаго начальства, настоятель Красноярскаго Владимірскаго собора, священникъ Дмитрій *Ласточкинъ* на священническую вакансію къ Черноярскому Вознесенскому собору и и. д. псаломщика того же собора Маркель *Юштинъ* на такую же должность къ Золотухинской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда (13 февраля).

— **Утверждены въ должностяхъ:** *предсѣдателей* церковно-приходскихъ попечительствъ, церковей: Троицкой, слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Срнгаленко* и Успенской, с. Новопавловскаго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Купецкій*; *членовъ* сихъ попечительствъ — перваго крестьяне: Дмитрій *Неснора*, Теодоръ *Сивко* и Иванъ *Бочковъ* и послѣдняго — крестьяне: Теодоръ *Филимоновъ* и Петръ *Купецкій*, всѣ на трехлѣтіе (30 января и 3 февраля); *церковныхъ старостъ:* къ Солодовской Крестовоздвиженской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй *Милай* на первое трехлѣтіе и къ Троицкій церкви слоб. Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Герасимъ *Дубининъ* на второе трехлѣтіе (6 февраля) и *попечителя* церковно-приходской школы при Михаило-Архангельской церкви слоб. Владиміровки, Царевскаго уѣзда, урядникъ Іосифъ *Писаревъ* (31 января).

— **Открыты:** церковно-приходская школа при Владиміровской Михаило-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда и церковно-приходское попечительство при Новопавловской Успенской церкви, Астраханскаго уѣзда (30 января).

— **Праздныя мѣста:** *настоятелей* при церквахъ: Кривобузанской Екатериининской, Красноярскаго уѣзда и походной Свято-Троицкой, Царевскаго уѣзда; *помощника настоятеля* при Верхне-Хуторской церкви, Царевскаго уѣзда, *діаконское* при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ и *псаломщическія:* при Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ и Елтонской Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ АСТРАХАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО
УЧИЛИЩА ЗА 1879/80 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

1. Личный составъ служащихъ.

Совѣтъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1879/80 году составляли: предсѣдатель Совѣта, Астраханской Казанской церкви священникъ Петръ Ильинскій; начальница училища, окончившая курсъ ученія въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣвица Александра Иванова. Желованья получала въ годъ 500 р.; инспекторъ классовъ и законоучитель, кафедральнаго собора священникъ, кандидатъ богословія, Николай Пальмовъ. По должности инспектора классовъ получалъ 150 р. и за уроки по Закону Божию въ III классѣ 160 р.; второй членъ отъ духовенства, Астраханской Введенской церкви священникъ Іоаннъ Юштинъ. При совѣтѣ дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Іаковъ Крастелевскій съ окладомъ жалованья 150 р.

Примч. Члены отъ духовенства состояли на службѣ при училищѣ безъ полученія жалованья.

Преподавателями училища были: Закона Божія въ II, IV, V и VI классахъ—студентъ семинаріи, протоіерей Константинъ Смиренномудровъ, съ полученіемъ 520 р. за 13 годовыхъ уроковъ и въ I классѣ—студентъ семинаріи, священникъ Павелъ Васильковскій, съ полученіемъ 160 р. за 4 урока. Русскаго языка въ IV, V и VI классахъ—преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Владиміръ Дешковскій, а въ I, II и III классахъ—учитель духовнаго училища, студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ Михаилъ Дубровскій. Первый получалъ жалованья за 9 уроковъ 360 р., а второй за 12 уроковъ 480 р. Педагогикѣ въ V и VI классахъ до февраля 1880 года—студентъ семинаріи, священникъ Константинъ Добросердовъ, а съ 8-го февраля 1880 г.—преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія Иванъ Цоцовъ, съ полученіемъ 160 р. за 4 урока. Ариметики и геометріи—студентъ семинаріи Гавріилъ Добронравовъ, съ полученіемъ 800 р. за 20 уроковъ. Физики въ V и VI классахъ—преподаватель семинаріи, дѣйствительный студентъ Московскаго университета Петръ Цвѣтаевъ, съ полученіемъ 200 р. за 5 уроковъ. Географіи и гражданской исторіи въ IV классѣ—преподаватель Астраханской Маринской женской гимназіи, надворный совѣтникъ Иванъ Ландсгутъ; получалъ жалованья за 12 уроковъ по географіи и

за 2 урока по исторіи 560 р. Гражданской исторіи въ V и VI классахъ—преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія Елицифоръ Вѣлявскій, съ полученіемъ 280 р. за 7 уроковъ. Чистописанія—студентъ семинаріи, священникъ Іаковъ Крастелевскій, получая жалованья 200 р. за 10 уроковъ. Церковнаго пѣнія до февраля 1880 г.—протодіаконъ Іоаннъ Розановъ, а съ 11 февраля 1880 г.—коллежскій ассесоръ Петръ Извольскій, получалъ жалованья 200 р. за 8 уроковъ.

Для постоянного надзора за воспитанницами, при училищѣ состояли слѣдующія воспитательницы: Александра Ларина и Фамна Расторгуева, окончившія курсъ въ Астраханской Маріинской женской гимназіи; Пелагея Лебедева, окончившая курсъ въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; Манефа Каспѣева, Анфиса Волконская и Анна Израилѣва, окончившія курсъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Всѣ онѣ по штату получали жалованья по 180 р. въ годъ и изъ нихъ первая—Ларина, въ качествѣ старшей воспитательницы, завѣдывала училищной бібліотекой, съ прибавкой къ штатному жалованью 25 р. въ годъ.

Кромѣ того, при училищѣ состоялъ экономъ и священникъ училищной церкви Николай Сластухинскій, съ жалованьемъ 250 р. и врачъ, докторъ медицины, Н. Герцъ, получая 100 р. въ годъ.

Съ 10 января 1880 г. Почетной блюстительницей училища избрана жена Астраханскаго 1-й гильдіи купца М. П. Векунова.

Примѣч. Въ послѣобѣденное время 10 воспитанницъ, по желанію родителей, обучались французскому и нѣмецкому языкамъ и 23 воспитанницы музыкѣ. Преподавали: языки—г-жа Ольдеконъ, а музыку—г-жа Никитина.

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище состояло изъ 6-ти нормальныхъ классовъ.

а) Учащихся было 153, кои распредѣлялись по классамъ такъ: въ VI—14, въ V—17, въ IV—24, въ III—36, во II—32 и въ I—30.

б) На епархіальные средства содержалось 33, стипендіатовъ 3, полупансіонерокъ 9, пансіонерокъ 85 и приходящихъ 23. Въ томъ числѣ: дочерей лицъ духовнаго званія 113 и другихъ сословій 40.

3. Учебно-воспитательная часть.

а.) Недѣльное распредѣленіе уроковъ по каждому предмету было согласно съ указаніемъ программы, приложенной къ Высочайше утвержденному уставу епарх. жен. училищъ. Уклоненіе отъ указаній программы въ недѣль-

номъ распредѣленіи уроковъ было допущено въ V и VI классахъ по географіи.

аа., Вслѣдствіе ходатайства бывшаго Астраханскаго Преосвященнаго Епископа Хрисанѳа, въ видахъ усиленія преподаванія педагогики, заключеніемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 20 сентября 1876 г., положено было въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ назначить одинъ урокъ педагогики въ V классѣ и прибавить еще одинъ урокъ сверхъ 2-хъ въ VI классѣ. Учебный 1878/79 годъ показалъ, что при меньшей развитости воспитанницъ V класса и болѣе трудномъ содержаніи педагогической программы этого класса,—такъ какъ въ этомъ V классѣ положено пройти первую часть педагогики—общую педагогикъ съ предварительными свѣдѣніями изъ психологіи,—не достаточно одного урока въ недѣлю, при томъ же при совпаденіи праздничныхъ дней съ днями классовъ по педагогикѣ, можно было дать только два урока, а иногда и одинъ въ мѣсяцъ по означенному предмету, Совѣтъ училища, имѣя въ виду изложенныя причины, съ утвержденія бывшаго Преосвященнаго Герасима и на основаніи заключенія Учебнаго Комитета, изложеннаго въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за 1878 г. пунктъ 2, перенесъ въ отчетномъ году одинъ урокъ педагогики изъ VI класса въ V-й и такимъ образомъ въ отчетномъ году было два урока педагогики въ V классѣ и два урока педагогики въ VI-мъ.

бб., Преподаваніе географіи въ предшествующіе годы показало, что двухъ уроковъ въ недѣлю въ VI классѣ для географіи очень недостаточно, потому что въ теченіе года положено пройти въ этомъ классѣ всю географію Россіи и затѣмъ заняться подробнымъ объясненіемъ математической и физической географіи, тогда какъ въ IV классѣ, при трехъ урокахъ въ недѣлю положено пройти сравнительно немного, именно: Америку и Австралію, поэтому Совѣтъ училища имѣя въ виду болѣе удобное и лучшее усвоеніе учащимися географіи Россіи, а также математической и физической географіи, положенныхъ для изученія въ VI классѣ, на основаніи заключенія Учебнаго Комитета, опубликованнаго въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за 1878 г. пунктъ 2, съ утвержденія бывшаго Преосвященнаго Епископа Герасима, назначилъ въ отчетномъ году три урока по географіи въ VI классѣ и два урока въ IV.

Такимъ образомъ всѣхъ недѣльныхъ уроковъ въ IV классѣ было 17, въ V—20, въ VI—19.

(Окончаніе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

(Продолженіе) (*).

4) *Дѣйствія съезда по отношенію къ епархіи.* Съездъ этотъ, по предложенію преосвященнаго, разсматривалъ передѣланныя комиссіею, по заключенію предъидущаго съезда, правила эмеритальной кассы бѣлаго духовенства Астраханской епархіи. Съездъ нашелъ, что правила кассы выработаны основательно, расчетъ сдѣланъ вѣрно, и потому просилъ преосвященнаго о представленіи этихъ правилъ на утвержденіе Св. Синода. Преосвященный написалъ на журналѣ съезда, что правила будутъ представлены въ Св. Синодъ. X съездъ разсматривалъ также передѣланный комиссіею, по замѣчаніямъ предъидущаго съезда, проектъ устава о домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. При разсмотрѣніи этого проекта, съездъ нашелъ нужнымъ добавить его между прочимъ въ слѣдующемъ §, которымъ дѣлопроизводство по дому призрѣнія возлагается на младшаго попечителя, добавилъ словами: „имѣя при себѣ писмоводителя“. §, въ которомъ сказано, что на содержаніе призрѣваемыхъ поступаютъ временныя пожертвованія священно-служителейъ при полученіи ими наградъ, дополнилъ такъ: священно-служитель, награжденный набодренникомъ, вноситъ 3 рубля, награжденный скуфьею—5 р., награжденный камилавкою—10 р., награжденный наперснымъ крестомъ—15 р., удостоенный сана протоіерея—25 р., награжденный палицею—25 р., сопричисленные къ Императорскимъ орденамъ: св. Анны 3 степени—10 р., того же ордена 2 степени—15 р., Владиміра 4 степени—20 р., того же ордена 3 степени—25 р. Все остальное въ проектѣ дома призрѣнія съездомъ одобрено. Въ то же время съездомъ разсмотрѣна и одобрена смѣта по содержанію этого дома. По смѣтѣ положено содержать въ домѣ призрѣнія 20 вдовъ и сиротъ духовнаго званія(**), на что ассигновано 2.910 р. въ годъ. Изъ нихъ, соглас-

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 51 и 52 1880 г. и №№ 2, 4, 5 и 7 1881 г.

(**) Въ 1880 г. къ этому количеству, благодаря инициативѣ протоіерея Г. Я. Пальмова, прибавлено еще двѣ вакансіи на счетъ мѣстнаго кафедральнаго собора въ память двадцатипятилѣтія благополучнаго царствованія Государя Императора Александра II. (См. № 14 Астрах. Епарх. Вѣдом. за 1880 г.).

но съ проектомъ устава, 600 р. отнесены на процентныя суммы попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а 700 р. на сборъ съ имѣющихся при домѣ палатокъ для склада товаровъ; остальные 1.610 р. съѣздомъ приняты на счетъ церковей. Преосвященный, утверждая журналъ съѣзда, утвердилъ и уставъ дома призрѣнія о бѣдныхъ духовнаго званія Астраханской епархіи и предложилъ съѣзду избрать, на основаніи этого устава, для завѣдыванія домомъ призрѣнія двухъ попечителей, старшаго и младшаго. Съѣздомъ избраны: протоіерей Г. Пальмовъ съ званіемъ старшаго попечителя и священникъ Н. Лытницкій съ званіемъ младшаго попечителя. Такъ явился въ Астраханской епархіи домъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, помѣщенный въ зданіяхъ упраздненнаго Спасопреображенскаго монастыря. По волѣ преосвященнаго X съѣзду пришлось рѣшать еще дѣло объ учрежденіи второй походной церкви съ цѣлю противодѣйствія молоканской пропагандѣ. Опытъ показалъ, что одной походной церкви, учрежденной правительствомъ для хуторовъ Царевского уѣзда, разбросанныхъ по большому степному пространству, недостаточно, такъ какъ на этихъ хуторахъ молоканская пропаганда дѣйствовала съ особенною силою; съ другой стороны—выдававшаяся священникамъ бѣдныхъ сектантскихъ селъ изъ процентовъ съ капитала упраздненнаго Спасопреображенскаго монастыря сумма въ количествѣ 429 р. пропадала почти безслѣдно для цѣлей миссіонерскихъ: въ виду этихъ данныхъ преосвященнымъ возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи второй походной церкви для хуторовъ Царевского уѣзда съ цѣлю миссіонерскою съ назначеніемъ тѣхъ 429 р. въ жалованье священнику—миссіонеру этой церкви. Но для осуществленія этого предположенія нужна была въ дополненіе къ 429 р. еще сумма въ 836 р., такъ какъ на содержаніе священника первой походной церкви въ Царевскомъ уѣздѣ назначено изъ казны 1.265 р. На предметъ изысканія этихъ 836 р. дѣло это, по распоряженію преосвященнаго, и было передано въ съѣздъ. Съѣздъ призналъ возможнымъ сумму въ 836 р. на содержаніе священника—миссіонера второй походной церкви въ Царевскомъ уѣздѣ принять на счетъ церковей всей епархіи. Преосвященный на журналѣ съѣзда между прочимъ написалъ: „Благодарю за попечительность о нуждахъ епархіи“.

Благочинныя астраханскихъ градскихъ церковей ходатайствовали предъ преосвященнымъ о пріобрѣтеніи на епархіальныя средства въ Астраханскую епархіальную бібліотеку нѣкоторыхъ нужныхъ ему для бесѣдъ съ раскольниками

книгъ, продающихся въ московской единовѣрческой типографіи. Преосвященнымъ дѣло это передано было на заключеніе сѣзда. Но сѣздъ въ виду того, что на содержаніе епархіальной библіотеки комитетомъ ея собрана съ уѣздныхъ церквей извѣстная сумма единовременно, а съ церковью г. Астрахани ежегодно получается опредѣленная сумма, не нашелъ возможнымъ отпустить еще особую сумму на приобрѣтеніе книгъ, о которыхъ просилъ градскій благоточинный, считалъ это дѣломъ комитета епархіальной библіотеки. Такъ какъ не всѣ причты въ епархіи могутъ съ удобствомъ пользоваться книгами изъ епархіальной библіотеки, то преосвященнымъ предложено было сѣзду обсудить, не окажется ли возможнымъ учрежденіе особыхъ библіотекъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Сѣздъ, обсуждая это дѣло, нашелъ, что во-первыхъ каждая церковь, отчисляя ежегодно извѣстную сумму на выписку книгъ для окружной библіотеки, будетъ тѣмъ лишена возможности выписать на эту самую сумму нужныя книги для своей церковной библіотеки и чрезъ то въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ должна будетъ лишиться нѣсколькихъ книгъ, которыми могла бы за это время обогатиться ея собственная библіотека, во-вторыхъ книгами изъ окружной библіотеки могутъ пользоваться далеко не всѣ причты съ одинаковымъ удобствомъ, такъ какъ не всѣ села могутъ находиться въ одинаковомъ разстояніи отъ той мѣстности, гдѣ будетъ помѣщаться окружная библіотека. Въ виду этихъ данныхъ сѣздъ отклонилъ мысль объ учрежденіи особыхъ библіотекъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ, а вмѣсто того постановилъ, чтобы во-первыхъ каждый причтъ заботился объ обогащеніи своей церковной библіотеки книгами, и во-вторыхъ чтобы причты тѣхъ селъ, которыя находятся въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, входили въ соглашеніе между собою и выписывали книги разнаго содержанія, которыми и мѣнялись бы между собой. Въ видахъ увеличенія епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, преосвященнымъ предложено сѣзду еще разъ всесторонне и обстоятельно обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли согласно съ Высочайше утвержденнымъ въ 1870 г. правилами о свѣчномъ сборѣ устроить въ Астраханской епархіи свѣчной заводъ или по крайней мѣрѣ открыть свѣчную лавку на обще-епархіальныя средства(*). Сѣздъ, при обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ такому заключенію. Устройство епархіальнаго свѣчнаго завода въ

(*) Въ первый разъ вопросъ этотъ обсуждался на VI сѣздѣ въ 1872 году.

Астрахани невозможно, потому что потребуется значительная затрата денег (до 40.000 р.) на построение здания, покупку воска, на наем мастеровъ, управление экономической частью завода, а это при малочисленности церкви въ епархіи составитъ тягость и непроизводительную затрату денегъ. И открытіе епархіальной лавки не обѣщаетъ въ будущемъ ничего, кромѣ убытковъ. Астраханская епархія раскинута на огромномъ пространствѣ, сухопутныя сообщенія сель четырехъ уѣздовъ, кромѣ Астраханскаго, съ губернскимъ городомъ—на протяженіи отъ 300 до 400 верстъ и болѣе—крайне затруднительны: каждый церковный староста найдетъ болѣе выгоднымъ покупать свѣчи въ ближайшей мѣстности, гдѣ имѣется продажа свѣчь или заводъ для переработки огарковъ, чѣмъ ѣхать для этого въ Астрахань. Съ другой стороны епархія, открывая лавку, должна нанять для нея помѣщеніе на болѣе выгодномъ для торговли мѣстѣ и имѣть не одинъ, а нѣсколько складовъ, чтобы конкурировать съ заводами и торговцами мелочныхъ лавокъ; а наемъ помѣщеній на бойкихъ мѣстахъ будетъ стоить очень дорого. Кромѣ того необходимо будетъ нанять нѣсколько прикащиковъ, изъ которыхъ каждому придется платить не менѣе 200 р. въ годъ. Наконецъ нужно купить свѣчь для продажи. Все это въ совокупности потребуетъ значительной затраты денегъ, которая не вознаградится ожидаемою выгодною. Кромѣ того, въ видахъ той же конкуренціи съ заводами и мелочною продажей свѣчь въ лавкахъ, нужно назначить цѣну свѣчамъ ниже базарной (иначе никто не зайдетъ въ епархіальную лавку); но при покупке воска, наймѣ прикащиковъ и помѣщеній для лавокъ назначить цѣну свѣчамъ ниже базарной будетъ не выгодно. По всѣмъ этимъ даннымъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ ни устроить епархіальный свѣчной заводъ, ни открыть епархіальную лавку для продажи свѣчь. Преосвященный на журналѣ съѣзда между прочимъ написалъ: „Объясненіе причинъ, по которымъ неудобно не только устройство свѣчнаго завода, но и свѣчной лавки, признается довольно удовлетворительнымъ“. Въслѣдствіе рапорта благочиннаго астраханскихъ градскихъ церквей, въ предложеніи преосвященнаго духовенству епархіи между прочимъ сказано, что раскладка денегъ по церквамъ для взноса на нужды училищъ производится иногда не по фактическимъ даннымъ, а по однимъ предположеніямъ, которые не могутъ быть непререкаемыми и „вызываютъ въ причтахъ и церковныхъ старостахъ жалобы на неравномѣрность“ раскладки, и затѣмъ сказано, что было бы цѣлесообразнѣе брать деньги съ церкви равномѣрными процентами съ суммы еже-

годнаго дохода церковей. Съездъ постановилъ: сумму, потребную на содержаніе обоихъ училищъ и на другіе предметы по епархіи, разложить по благочинническимъ округамъ въ размѣрѣ 36% со свѣчнаго и кошельковаго въ церквахъ сбора по отчету консисторіи за 1875 г., предоставивъ самимъ благочинническимъ съездамъ разложить назначенную на каждый округъ сумму въ частности по церквамъ или процентами съ доходовъ церковей или по числу населенія приходовъ.

5) *Нѣкоторые отдѣльные факты по сѣзду.* Изъ окружнаго посланія преосвященнаго духовенству всей епархіи о созывѣ сѣзда между прочимъ видно, что преосвященный имѣлъ намѣреніе говорить съ депутатами сѣзда объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ и объ учрежденіи въ приходахъ, при содѣйствіи церковныхъ попечительствъ, благотворительныхъ учрежденій для бѣдныхъ и немощныхъ. Но чтобы была о томъ рѣчь во время собранія сѣзда, этого не видно.

Отъ X сѣзда въ комиссіи по обзорѣнью обоихъ училищъ назначалось только по три члена въ каждую, тогда какъ на предыдущихъ сѣздахъ назначалось по четыре члена. Затѣмъ и послѣдующіе сѣзды стали назначать въ эти комиссіи по три члена.

Отпускъ суммъ изъ церковныхъ доходовъ на потребности училищъ сѣзды называли „пожертвованіемъ духовенства“. О суммѣ, назначенной на возведеніе втораго этажа надъ новымъ каменнымъ корпусомъ въ женскомъ училищѣ, въ журналѣ сѣзда сказано такъ: „три тысячи рублей на построеніе каменнаго корпуса въ женскомъ епархіальномъ училищѣ уже пожертвованы духовенствомъ“. Что касается до вѣстной стороны журналовъ этого сѣзда, то нужно сказать, что они переписывались не совсемъ внимательно. Въ журналѣ, гдѣ прописывается докладъ комиссіи по обзорѣнью женскаго училища, сказано, что деньги по церкви свидѣтельствуются однимъ изъ членовъ „правленія“, тогда какъ въ докладѣ комиссіи коллегіальное учрежденіе училища названо правильно, т. е. совѣтомъ, а не правленіемъ. Въ журналѣ, гдѣ прописывается докладъ комиссіи по обзорѣнью мужскаго училища, сказано: „столовыя“ комнаты содержатся въ чистотѣ; тогда какъ въ докладѣ комиссіи сказано: „спальныя“ комнаты содержатся въ чистотѣ.

6) *Заключеніе по сѣзду.* Самымъ крупнымъ дѣломъ X сѣзда нужно считать разрѣшеніе имъ въ благоприятномъ смыслѣ вопроса о возведеніи втораго этажа надъ новымъ каменнымъ корпусомъ въ женскомъ училищѣ. Въ

дѣль этомъ нельзя не отмѣтить съ удовольствіемъ настойчивыхъ дѣйствій предѣдателя училища совѣта, протоіерея Г. Г. Шокровскаго. Потому съѣздомъ этимъ разрѣшено ввести обученіе новѣйшимъ языкамъ въ томъ же училищѣ, чѣмъ епархіальное училище еще ближе стало подходить къ типу среднихъ учебныхъ заведеній. По епархіи важною заслугою этого съѣзда нужно считать окончательное рѣшеніе дѣль по эмеритурѣ и по устройству дома прирѣзній въ зданіи упраздненнаго Спасопретображенскаго монастыря. Здѣсь кетати нельзя не вспомнить съ благодарностію тѣхъ лицъ, которыя возбудили вопросъ объ упраздненіи монастыря и содѣйствовали благопріятному разрѣшенію этого вопроса. Въместо 10—15 монаховъ, которые, живя въ самомъ центрѣ города, не только не имѣли воспитательнаго значенія для народа въ религіозно-правственномъ отношеніи, но сами, постепенно втягиваясь въ мірскую жизнь, болѣе и болѣе растлѣвались, вмѣсто этой горсти монаховъ, теперь нашли пріютъ въ мѣстѣ прежняго житія ихъ болѣе двадцати безпріютныхъ вдовъ и сиротъ; въ добавокъ къ тому тутъ же помѣстилась епархіальная бібліотека, доставляющая средства къ самообразованію прежде всего мѣстному духовенству, а потомъ и людямъ всехъ званій. И на все это достаточно оказалось одной половины бывшаго монастыря; другая же половина его вмѣстѣ съ церковію служитъ теперь на пользу мѣстной семинаріи. Кромѣ всего этого, сколько еще суммы монастыря того поступило въ кассу центрального управленія духовнаго вѣдомства для приращенія духовно-учебнаго капитала, слѣдовательно на пользу чловѣчества въ самомъ важномъ дѣль, въ дѣль просвѣщенія его! Признательность потомства будетъ лучшею наградою для преосвященнаго Теофноста, совершившаго это доброе дѣло! По поводу рѣчи объ епархіальной бібліотекѣ нельзя не отнести съ сочувственно къ тому, что съѣздомъ отклонена мысль объ учрежденіи бібліотекъ въ каждомъ благочиническомъ округѣ. Отсутствие этихъ бібліотекъ дастъ возможность церквямъ, кромѣ улучшенія своихъ собственныхъ бібліотекъ, довести главную—епархіальную бібліотеку до степени полнѣйшаго совершенства. Въ числѣ остальныхъ дѣль съѣзда нужно съ удовольствіемъ отмѣтить постановленіе его о томъ, чтобы въ мужескомъ училищѣ отдѣлана была для надзирателя болѣе удобная квартира. Этимъ съѣздъ вывелъ на свѣтъ Божій воспитателя дѣтей изъ этого мрачнаго помѣщенія подъ лѣстницей, много напоминающаго собою и по мѣсту находженія и по атмосферѣ собачью конуру. Честь комиссіи съѣзда, что она замѣтила эту ненормальность, обратила вниманіе на чловѣческое до-

стоинство и указала, какъ помочь горю! Затѣмъ изъ второстепенныхъ дѣлъ сѣзда нужно указать на слѣдующія полезныя мѣры: по мужескому училищу окра-ску стланой на ученическихъ койкахъ въ предупрежденіе разведенія настѣ-комыхъ, чѣмъ особенно страдаетъ скученная казарменная жизнь, а по жен-скому училищу заведеніе клеить на бѣльѣ съ обозначеніемъ года постройки, чѣмъ дѣло постройки бѣлья болѣе регулируется.

Но и этотъ сѣздъ, какъ и предъидущій, не соблюлъ закона по вопросу о платѣ за содержаніе воспитанниковъ не духовнаго вѣдомства: возвышалъ плату, не счелъ нужнымъ входить въ соглашеніе съ правленіемъ училища. Законъ не даромъ требуетъ въ подобныхъ случаяхъ соглашенія: только оба учрежденія вмѣстѣ, и сѣздъ и правленіе, идя рука объ руку, могутъ со-зидать, а не разрушать дѣло благосостоянія учебнаго заведенія. Жалко, что сѣздъ покунулся на средства къ открытію параллельнаго отдѣленія при I классѣ мужескаго училища. Если въ 1876 г. за недостаткомъ мѣста отка-зано пятерымъ, то въ 1879 г. по той же причинѣ отказано ужъ шестнад-цати дѣтямъ, въ томъ числѣ семи дѣтямъ мѣстнаго духовенства. Правда, въ 1879 г. большинству отказано за недостаткомъ мѣста въ приѣмъ въ при-готовительный классъ; но если бы въ 1876 г. X сѣздомъ открыто было параллельное отдѣленіе при I классѣ, то многіе изъ поступившихъ въ 1879 г. по необходимости въ подготовительный классъ поступили бы въ I классъ, и тогда въ подготовительномъ классѣ недостатка въ вакансіяхъ не было бы. Затѣмъ изъ четырехъ вопросовъ предсѣдателя совѣта женскаго училища о Покровскаго, которые, сказать мимоходомъ, дышуть всею гуманностію, только одинъ разрѣшенъ сѣздомъ вполне удовлетворительно, это вопросъ о предо-ставленіи пріюта въ училищѣ кончившимъ курсъ дѣвицамъ, когда онѣ прѣз-жаютъ изъ уѣздовъ въ Астрахань. Но сѣздъ не нашелъ возможнымъ срав-нять дочерей наставниковъ трехъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи съ до-черями епархіальнаго духовенства въ правахъ на содержаніе въ общежитіи женскаго училища. Этими сѣздъ соблюлъ экономію рублей на 20 въ годъ: изъ наставниковъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, больше безсемейныхъ, чѣмъ семейныхъ, такъ что безошибочно можно положить круглымъ числомъ по одной воспитанницѣ на годъ изъ дочерей наставниковъ духовно-учебныхъ за-веденій епархіи. Неужели же эти 20 р. значатъ что-нибудь для духовен-ства цѣлой епархіи (которое къ тому же отпускаетъ на училища суммы не изъ своего кармана, а изъ церковнаго кошелька) въ сравненіи съ тѣми тру-

дами, хлопотами и порчею крови; какіе испытываютъ наставники въ занятіяхъ съ дѣтьми того самого духовенства? Такого рода дѣйствія не доставятъ духовенству дѣйствительной экономіи, а только могутъ послужить поводомъ къ развитію непріязненныхъ чувствъ у наставниковъ къ духовенству, чего между тѣмъ всячески слѣдовало бы для общей пользы избѣгать. А по отношенію къ дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства съѣздъ поступилъ прямо несправедливо. Въ женскомъ училищѣ 140 р. взимается и за обученіе и за содержаніе воспитанницъ не духовнаго вѣдомства, а X съѣздъ постановилъ ту же сумму брать за одно содержаніе дочерей иноепархіальнаго духовенства (платя за обученіе, по примѣч. къ § 14 уст. епарх. учил., полагается только съ воспитанницъ изъ „другихъ сословій“); а такъ какъ за обученіе воспитанницъ не духовнаго вѣдомства положено 25 р., то значитъ съѣздъ на 25 р. увеличилъ плату за содержаніе дочерей иноепархіальнаго духовенства сравнительно съ воспитанницами не духовнаго вѣдомства. Нельзя обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что съѣздомъ чрезчуръ ужъ мало обращалось вниманія на внѣшнюю сторону постановленій его, на переписку ихъ. Съѣздъ опустилъ изъ виду высокое значеніе съѣздовъ епархіальныхъ вообще, а также и то, какое значеніе имѣютъ постановленія съѣзда для другихъ лицъ и учрежденій, кромѣ самого съѣзда, и какое потомъ значеніе имѣютъ они для исторіи. Внѣшняя сторона дѣла на съѣздѣ конечно прежде всего касается предсѣдателя съ дѣлопроизводителемъ; но нельзя опускать изъ виду и того, что всякій подписывающій бумагу несетъ нравственную отвѣтственность за то, что онъ подписываетъ.

Въ заключеніе нужно сказать что и этотъ съѣздъ (см. о VII съѣздѣ) вынужденъ былъ прибѣгнуть къ такой экстраординарной мѣрѣ, какъ обращеніе съ просьбою къ делегатамъ своимъ, членамъ училищнаго правленія отъ духовенства, о томъ, чтобы они имѣли наблюденіе за своевременною постройкою одежды и бѣлья для учениковъ и за своевременною выдачею ученикамъ того и другаго:

(Продолженіе будетъ).

Къ достопримѣчательностямъ Астраханской епархіи.

Икона Рудневской Богоматери въ селѣ Началовѣ (Черепаша). Въ церкви села Началова Астраханскаго уѣзда, находится храмовая икона Рудневскія Богоматери, вышиною 4, а шириною 3 вершка. Риза на ней изъ чистаго золота,

чеканной работы; на Богоматери корона изъ 10 мелкихъ и 2 большихъ по сторонамъ алмазовъ; въ срединѣ восьмиугольный изумрудъ. На Предвѣчномъ Младенцѣ корона изъ 12 мелкихъ брилліантовъ, въ срединѣ которыхъ четырехъугольный изумрудъ. На иконѣ написано: истинное подобіе чудотворной иконы Богородицы, иже въ Руднѣ. Образъ этотъ привезъ съ собою Н. А. Бекетовъ, бывшій въ Астрахани въ продолженіи 35 лѣтъ губернаторомъ, изъ Петербурга, какъ благословеніе Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, при отправленіи его на службу, въ честь котораго и воздвинулъ онъ храмъ. Образъ имѣетъ богатую золотую ризу и драгоценный камень. На окладѣ образа находится слѣдующая надпись: „Образъ Пресвятыя Богородицы Рудневскія явился въ малой Россіи подъ градомъ Кіевомъ; лице въ немъ уранено отъ еретиковъ, и кровь изыде отъ образа того, аки отъ живаго человѣка ведія и цѣльбы отъ нея быша; явился въ лѣто 7694, или отъ Р. X. въ 2186 году, апрѣля въ 15 день“.

Внизу на окладѣ: „Кѣмъ образомъ Рудневскія Божія Матери въ Бозѣ почившая Императрица Елизавета Петровна благословила Никиту Афонасьевича Бекетова, при опредѣленіи его въ Астрахань губернаторомъ; въ которое время по горячему усердію своему къ Заступницѣ своей и во время бывшихъ жестокихъ, съ Прусскою арміею, сраженій, Покровительницѣ соорудилъ сей отличной архитектуры храмъ, и, утвердя сей образъ на подлежащемъ мѣстѣ, посвятилъ пресвятому и славному Ея Владычицы нашей Богородицѣ имени“.

На самой ризѣ: „Честное подобіе чудотворной иконы Богородицы, иже въ Руднѣ“.

„Идѣже творящися желѣзо отъ млата,
„Тамо вѣра вселися дражайши злата:
„Да людямъ жестокия правы умягчаетъ
„И желанныя сердца къ Богу обращаетъ“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е :

Въ Петербургѣ у Тузова (Б. Садовая) и у Мартынова; въ Москвѣ у Васильева (Страстной бульваръ) вновь поступила въ продажу книга:

Христіанскія начала

Семейной жизни.

Сочин. Тирша: переводъ съ нѣмецкаго **К. П. Побѣдоносцева.**

Москва, 1861. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Н О В А Я Б Н И Г А

„Святитель Мелетій Леонтовичъ, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій (1784—1840)“, соч. Гр. Ив. Кулжинскаго, представляетъ живой интересъ, какъ по отношенію къ самому убожаемому святителю, знакома съ его жизнію, дѣятельностію и духовными подвигами, такъ и по отношенію ко времени, мѣстамъ, лицамъ и учрежденіямъ, среди коихъ протекала эта святая жизнь.

Цѣна за экземпляръ означенной книги (она скоро выйдетъ изъ печати и другихъ объявленій о ней не будетъ) 1 р. 25 к. сер., съ пересылкой 1 р. 50 к. сер. Выписывающіе не менѣе ста экземпляровъ пользуются уступкою 25⁰/₀; выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ. Адресовать: въ Харьковъ, Его В—ю Григорію Ивановичу Кулжинскому (Конторская улица, домъ № 58).

ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА

П РА В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я

С о д е р ж а н і е: I. Слово по освященіи храма въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ. Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.—II. Изъ чтеній по философіи религіи. V Деизмъ. В. Д. Кудрявцева.—III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. Р. Л.—IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востоцѣ въ IV и V вѣкахъ. Прот. А. М. Иванцова-Платонова.—V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. И. А. Чистовича.—VI. О религіозномъ состояніи Германіи. Свщ. М. М. Воздвиженскаго.—VII. Спиритизмъ и христіанство I. VIII. Докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи 16 декабря 1880 года. В.—IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Свщ. И. А. Смирнова.—X. Отчетъ о состояніи Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго училища.—XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія—Прибытіе еп. Николая въ Японію.—Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„Православное Обозрѣніе“ учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, цер-

ковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Федора Студита, и Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію „Православнаго Обзорнія“ въ Москвѣ.

Вышла изъ печати и продается въ СПб. въ Коневской часовнѣ на загороди. просп., близъ Владимірской церкви, и въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга: Новаго Времени, Глазунова, Тузова, Маргунова, Народная Польза (у Пяти Угловъ), и въ другихъ

К Н И Г А:

Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти.

На основаніи свящ. Писанія, свойствъ человѣческаго духа и науки. Сочиненіе и изданіе монаха Коневского монастыря Митрофана, въ 4-хъ частяхъ, около 500 стр. Ц. 2 р. с., и за перес. за 2 фунта.

Части сего сочиненія продаются и отдѣльными книгами: 1) *Смерть въ отношеніи къ безсмертію*. Цѣна 30 коп. сер., за перес. за 1 фунтъ; 2) *Внутренній союзъ и взаимное отношеніе между живыми и умершими*. Цѣна 60 коп. за перес. за 1 фунтъ; 3) *Догматическое ученіе церкви о испрошеніи прощенія грѣховъ некоторымъ умершимъ*. Цѣна 80 к. сер., за перес. за 1 фунтъ. и 4) *Загробная жизнь*. Цѣна 1 руб. сер., съ перес. за 1 фунтъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Опрежденіе Свят. Синода—О книгѣ Н. Одицова „Порядокъ обществннаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“, 2) Разныя извѣстія: Опрежденіе, переименованіе, утвержденіе въ должностяхъ и проч. Отчетъ о состояніи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879—80 учебный годъ. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Дѣятельность съездовъ духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 2) Икона Рудневской Богоматери въ селѣ Началовѣ (Чернаха). 3) Объявленія.

Редакторъ Я. Лебединскій.

Дозволено цензурою. Астрахань 20 февраля 1881 г.

Губернская Типографія.