

1147т.



Тульскіа  
Епархіальныя Вѣдомости

1 Іюня

№ 11.

1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ 11 Мая награждены скуфьею священники церквей г. Тулы: Донской—*Василій Щеловъ* за ревностные и полезные труды его, какъ члена Строительнаго Комитета по сооружеію храма во имя Святителя Феодосія Черниговскаго въ Чулковой слободѣ, и Александро-Невской, что при земской больницѣ *Василій Баршевскій* за примѣрное пастырское служеніе.

### Пожертвованія.

Пожертвованы: по Ефремовскому уѣзду—1) въ Троицкую церковь села Каменскаго, временнымъ купцомъ *Василемъ Гречихинымъ* два священническихъ облаченія изъ желтой парчи и два шелковыхъ подризника, всего на сумму 120 р.;

2) въ Спасскую церковь села Красиваго-Ушакова, мѣстнымъ церковнымъ старостою, Ефремовскимъ купцомъ *Николаемъ Нечаевымъ* разные церковные предметы, всего на сумму 125 р.; 3) на построение каменнаго храма въ селѣ Никольскомъ-Пономаревѣ: а) мѣстнымъ церковнымъ старостою *Симеономъ Колесниковымъ* 100 р., б) крестьяниномъ *Григоріемъ Глазковымъ* кирпичи на 976 руб. и в) священникомъ гор. Бѣлева *Алексѣемъ Прудовскимъ* 100 р.; 4) въ Спасскую церковь села Богородицаго-Локотцы на построение колокольни: а) мѣстнымъ церковнымъ старостою, Ефремовскимъ мѣщаниномъ *Авасіемъ Шутовымъ* 100 р., б) помѣщикомъ *Евгеніемъ Хлюстинымъ* 50 р. и в) прихожанами 249 р.; 5) на распространение трапезной Георгіевской церкви села Закопъ: а) землевладѣльцами, изъ дворянъ, *Наталіею* и *Ольгою Воробьевыми* 100 р., б) крестьянами: *Сергѣемъ Клыковымъ* 25 р. и *Димитріемъ Поволяевымъ* 15 руб., в) священникомъ *Михаиломъ Рождественскимъ* 10 р., г) Ефремовскимъ мѣщаниномъ *Иваномъ Поляковымъ* 10 р., д) крестьяниномъ *Андреемъ Недѣляевымъ* 5 р., е) неизвѣстными благотворителями 250 руб. и ж) мѣстнымъ церковнымъ Попечительствомъ 50 р.; по Богородицкому уѣзду: 6) въ Параскевievскую церковь села Дѣдилова крестьяниномъ *Сергѣемъ Миловановымъ* фелонь, эпитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи, всего на 54 р.; 7) въ Николаевскую церковь села Бѣлькова: а) протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго Собора *Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ* 100 р., б) Московской мѣщанкой *Параскевой Монниковой* полное священническое и діаконское облачение въ 30 р. и одежда на престолъ въ 25 р., в) крестьянкой *Шелеховой* икона Владимірской Божіей Матери въ серебряной ризѣ въ 15 руб.; 8) на построение новаго храма въ селѣ Никольскомъ-Каменкѣ а) протоіереемъ Кронштадтскаго Собора *Іоанномъ Сергіевымъ* 100 р. (а всего съ прежде поступившими отъ него 463 р.), б) графинею *Елизаветою Стеф. Апраксиною* 100 р., в) *Екатериною Меевд. Бухановою* 505 руб., г) крестьянами: *Егоромъ Андреевымъ* 50 р., *В. Пашовкинымъ* 40 р., д) служащими въ Левинской копи 20 р.; 9) въ Срѣтенскую церковь села Любимовки крестьянами *Филипомъ Свѣчиновымъ* и *Романомъ Ждановымъ* квитанція Тульскаго Отдѣленія Государств. банка на 200 р. вѣчнаго вклада на поминовение Филиппа, Наталіи, Романа и Евфросиніи; тѣмъ же Ждановымъ на иконостасъ мѣстнаго храма 100 р.; по Веневскому уѣзду: 10) на ремонтъ Николаевской церкви села Истомина протоіереемъ



Кронштадтскаго Собора *Іоанномъ Сергіевымъ* 100 р.; по Епифанскому уѣзду: 11) въ Казанскую церковь села Голиной слободы: а) церковнымъ старостой крест. *Василіемъ Пашинцевымъ* бархатная плащаница, въ 95 р., напрестольный серебряный 84 пр. крестъ въ 43 р., дарохранительный ковчегъ серебряно-вызлащенный въ 65 р. и икона Святителя *Теодосія Черниговскаго* на кипарисовой дскѣ, стоимостію 75 р. и б) землевладѣлицею *Елизаветою Зинякиною* бѣлаго глазета облаченіе въ 80 р.; Каширскаго уѣзда—12) въ храмъ села Яковскаго членомъ церковнаго Попечительства крестьяниномъ *Антономъ Монаховымъ* икона Преподобнаго *Сергія* въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, стоимостію въ 250 руб.

— На построеніе храма въ селѣ Люторичахъ, Епифанскаго уѣзда, поступили слѣдующія **пожертвованія**: отъ общества крестьянъ названнаго села 1847 р. 29 к.. отъ землевладѣлицы *Надежды Васильевой Фишеръ* 100 р., отъ псаломщика Успенской, церкви города Тулы, *Теодора Богданова* 100 р., отъ прихожанина *Ильи Молоткова* 175 р. отъ Московскаго купца *Константина Федорова* 50 р., отъ неизвѣстнаго благотворителя сберегательная книжка Московскаго Отдѣленія Государственнаго банка въ 300 р.; священными предметами: отъ прихожанъ плащаница съ гробницею въ 100 р., отъ крестьянина *Александра Молоткова* металлическія хоругви—въ 80 р., отъ крестьянина *Бориса Владимірова* икона „*Всѣхъ Скорбящихъ*“—въ 50 р., отъ неизвѣстнаго благотворителя, изъ Петербурга, полное священническое и діаконое облаченіе—въ 100 руб.

— Въ Покровскую церковь села Вадбольскаго того же уѣзда, крестьянами, проживающими въ г. Москвѣ, пожертвована икона „*Всѣхъ Скорбящихъ*“—въ 75 руб.

— Въ предположенную къ построенію при Тульской Щеголовской церк.-приходской школѣ домовую церковь во имя св. муч. Раисы чрезъ Канцелярію Его Преосвященства: а) отъ протоіерея *Михаила Рождественскаго* около 10 арш. черной шелковой матеріи на катапетасму и б) отъ рабы Бож. *Александры* воздуха шелковой матеріи.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 7—14 Мая сего 1899 года при вновь устроенной въ городѣ Тулѣ во имя святыхъ двѣнадцати Апостоловъ церкви, приписанной къ Старо-Никитской церкви г. Тулы, образованъ **особый самостоятельный приходъ**, съ отдѣльнымъ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика, съ замѣщеніемъ священнической вакансіи священникомъ означенной Старо-Никитской церкви *Іоанномъ Русаковымъ* и псаломщической—псаломщикомъ той же Старо-Никитской церкви *Алексьемъ Рудневымъ*; при церкви же Старо-Никитской за образованіемъ самостоятельнаго прихода во имя святыхъ 12 Апостоловъ опредѣлено быть двухштатному причту.

— Утверждены **предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ**: 1) протоіерей Михаилъ Бурцевъ при Воскресенской церкви города Бѣлева; 2) крестьянинъ Матѳей Коняхинъ въ селѣ Старыхъ Дольцахъ, Бѣлевскаго уѣзда; 3) коллежскій секретарь Владиміръ Сафайловъ въ селѣ Дмитріевскомъ на Вашанѣ, Алексинскаго уѣзда; 4) крестьянинъ Петръ Мартиновъ въ селѣ Прудномъ, Тульскаго уѣзда; 5) крестьянинъ Герасимъ Кузинъ въ селѣ Срѣтенскомъ—Любимовкѣ, Ефремовскаго уѣзда; 6) Тульскій мѣщанинъ Симеонъ Гивергисъ въ селѣ Ревякинѣ—Грызловѣ, Тульскаго уѣзда; 7) дворянинъ Михаилъ Микулинъ въ селѣ Новыхъ Горкахъ, Чернскаго уѣзда; 8) крестьянинъ Василій Журавлевъ въ селѣ Хованщинѣ, Епифанскаго уѣзда; 9) крестьянинъ Дмитрій Шелимовъ въ селѣ Муравлянкѣ-Никольскомъ, того же уѣзда; 10) крестьянинъ Дмитрій Глотовъ въ селѣ Бабошинѣ, Одоевского уѣзда; 11) крестьянинъ Иванъ Егоровъ въ селѣ Веригинѣ, того же уѣзда; 12) крестьянинъ Ефремъ Хомутовъ въ селѣ Воскресенскомъ на Упѣ, того же уѣзда; 13) купеческій сынъ г. Одоева Сергій Чистиковъ въ селѣ Опочнѣ, того же уѣзда; 14) крестьянинъ Прохоръ Павловъ въ селѣ Павловскомъ; 15) дворянинъ Всеволодъ Татаринъ въ селѣ Лужномъ-Аверкіевскомъ; 16) графъ Николай Татищевъ въ селѣ Радугощахъ; 17) мѣщанинъ Василій Поликарповъ въ селѣ Ясеновомъ; 18) крестьянинъ Василій Вареоломеевъ въ селѣ Лошачахъ; 19) Тульскій мѣщанинъ Петръ Скоролетовъ въ селѣ Карачевѣ и 20) Крапивенскій мѣщанинъ Михаилъ Зотовъ въ селѣ Протасовѣ.

— Утверждены **церковными старостами**: а) по *Алексинскому уѣзду*: 1) купеческій сынъ Николай Коштановъ къ церкви села Вепрей, 2) крестьянинъ Василій Петровъ къ церкви села Коростина, 3) корнетъ Константинъ Даниловъ къ церкви с. Никитина, 4) дѣйствительный статскій совѣтникъ Аполлоній Башкировъ къ церкви с. Симонова, 5) крестьянинъ Павелъ Вертоградовъ къ церкви с. Суходола Верхняго, 6) надворный совѣтникъ Петръ Скобельцынъ къ церкви с. Суходола Нижняго, 7) крестьянинъ Евсеѣй Климовъ къ церкви с. Шульгина, 8) крестьянинъ Илья Поляковъ къ церкви с. Покровскаго, 9) крестьянинъ Порфирій Столяровъ къ церкви с. Тулеина, 10) губернский секретарь Николай Горчаковъ къ церкви с. Варѳоломеева, 11) дворянинъ Петръ Самсоновъ—Двойниковъ къ церкви с. Гатницъ, и 12) крестьянинъ Максимъ Никитинъ къ церкви с. Сотина; б) по городу *Богородицку*: 13) купеческій сынъ Василій Ламакинъ къ Соборной-Троицкой церкви, и 14) Богородицкій купецъ Иванъ Кобяковъ къ Покровской церкви; в) по *Богородицкому уѣзду*: 15) графъ Владиміръ Бобринскій къ церкви села Богородицкаго, 16) крестьянинъ Алексѣй Ежовъ къ церкви села Волова, 17) отставной гвардіи поручикъ Николай Крюковъ къ церкви с. Доробина-Спасскаго, 18) Богородицкій мѣщанинъ Михаилъ Тихоновъ къ церкви с. Ивановскаго на Красивой Мечи, 19) крестьянинъ Павелъ Бѣлоусовъ къ церкви с. Ювлева, 20) губернский секретарь Іакинѣъ Вишневскій къ церкви с. Кузнецова, 21) крестьянинъ Ананія Ушаковъ къ церкви с. Ламовки, 22) крестьянинъ Тимоѣей Савушкинъ къ церкви с. Истлѣньева, 23) крестьянинъ Василій Маторинъ къ церкви с. Новопокровскаго—Красный Осетрикъ, 24) крестьянинъ Андрей Чекмазовъ къ церкви с. Орловки, 25) крестьянинъ Моисеевъ къ церкви с. Плеса, 26) крестьянинъ Иларіонъ Кочетовъ къ церкви с. Товаркова, 27) крестьянинъ Тимоѣей Сайкинъ къ церкви с. Черняевки; г) по *Бѣлевскому уѣзду*: 28) землевладѣлецъ Димитрій Филинъ къ церкви с. Хализова, 29) крестьянинъ Михаилъ Соболевъ къ церкви с. Шамордина, 30) оберъ-офицерскій сынъ Сергій Баталинъ къ церкви с. Хочева, 31) крестьянинъ Владиміръ Карасевъ къ церкви с. Ильина, 32) крестьянинъ Герасимъ Антишинъ къ церкви с. Лиховищъ, 33) профессоръ Казанскаго Университета Сергій Левашевъ къ церкви с. Погорѣлаго, 34) Бѣлевскій мѣщанинъ Василій Петровъ къ церкви с. Мишенскаго, 35) титулярный совѣтникъ Теодоръ Арбузовъ къ церкви с. Алтухова,

36) крестьянинъ Власій Кобяковъ къ церкви с. Дуракова, 37) личный почетный гражданинъ Александръ Форовъ къ церкви с. Бакина, 38) крестьянинъ Евдокимъ Киселевъ къ церкви с. Зайцева, 39) крестьянинъ Тимоѳей Проняевъ къ церкви с. Пронина, 40) крестьянинъ Никита Карасевъ къ церкви с. Старыхъ Долецъ, 41) дворянинъ Евгенийъ Монастыревъ къ церкви с. Сухочева, 42) крестьянинъ Алексѣй Гришинъ къ церкви с. Литвинова, и 43) крестьянинъ Левъ Ермоловъ къ церкви с. Ментелова; д) по *Веневскому* уѣзду: 44) Богородицкій мѣщанинъ Стефанъ Кожинъ къ церкви с. Граворонокъ, 45) крестьянинъ Петръ Силаевъ къ церкви с. Бѣлколодезя, 46) крестьянинъ Яковъ Фаткинъ къ церкви с. Знаменскаго, 47) крестьянинъ Дмитрій Маркинъ къ церкви с. Семеновскаго-Нюховки, 48) купецъ Михаилъ Дьяконовъ къ церкви с. Иванъ-Озера, 49) крестьянинъ Григорій Кулеповъ къ церкви с. Спасскаго, 50) крестьянинъ Петръ Зайцевъ къ церкви с. Городенець, 51) крестьянинъ Ѳеодотъ Сорокинъ къ церкви с. Подлубнаго-Ясенокъ, 52) крестьянинъ Іеремія Васильевъ къ церкви с. Симакова, 53) коллежскій секретарь Евгенийъ Змѣевъ къ церкви с. Богородицкаго, 54) статскій совѣтникъ Владиміръ Шумаровскій къ церкви с. Троицкаго-Шишлова, 55) крестьянинъ Алексѣй Моруновъ къ церкви с. Истомина, 56) крестьянинъ Иванъ Сытовъ къ церкви с. Урусова, 57) крестьянинъ Михаилъ Сидоровъ къ церкви с. Холтобина, 58) крестьянинъ Тимоѳей Рединъ къ церкви с. Кормоваго, 59) крестьянинъ Филиппъ Красииковъ къ церкви с. Подосинокъ, 60) крестьянинъ Яковъ Куликовъ къ церкви с. Бѣломѣстной Слободы, 61) крестьянинъ Флоръ Колычевъ къ церкви с. Осанова, 62) крестьянинъ Максимъ Степанчиковъ къ церкви Пушкирской Слободы, Гремячевскаго Селенія, 63) купецъ Иванъ Артемьевъ къ церкви села Стрѣлецкой Слободы; е) по *Епифанскому* уѣзду: 64) крестьянинъ Евѳимій Казаковъ къ церкви с. Бутырокъ, 65) крестьянинъ Іустинъ Давыдовъ къ церкви с. Богословскаго, 66) крестьянинъ Максимъ Юдаевъ къ церкви с. Краснополя, 67) крестьянинъ Павелъ Королевъ къ церкви с. Знаменскаго, 68) крестьянинъ Иванъ Журавлевъ къ церкви с. Хованщины, и 69) крестьянинъ Иванъ Назаровъ къ церкви с. Молоденокъ; ж) по городу *Ефремову* 70) Ефремовскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ериловъ къ Кладбищенской церкви; з) по *Ефремовскому* уѣзду: 71) крестьянинъ Григорій Колчмоновъ къ церкви села Лазавки, 72) Ефремовскій купеческій сынъ Николай Крепиковъ къ церкви с.



Вязова, 73) купеческій сынъ Григорій Шапошниковъ къ церкви с. Слободскаго, 74) крестьянинъ Илія Давыдовъ къ церкви с. Мечнянскаго, 75) крестьянинъ Алексѣй Алексѣевъ къ церкви с. Спасскаго-Семенька, 76) крестьянинъ Малахія Мальцевъ къ церкви с. Ломскаго, 77) Ефремовскій мѣщанинъ Павелъ Тимоничъ къ церкви с. Благодати, 78) Ефремовскій купецъ Сергѣй Нечаевъ къ церкви с. Димитріевскаго-Семенька, 79) крестьянинъ Василій Исаевъ къ церкви с. Туртени, 80) крестьянинъ Петръ Кудиновъ къ церкви с. Новокрасиваго, 81) Ефремовскій купецъ Θεодоръ Дагаевъ къ церкви с. Яндовки, 82) крестьянинъ Тимофей Шеверневъ къ церкви с. Березовки, 83) дворянинъ Симеонъ Унковскій къ церкви с. Замарайки, 84) крестьянинъ Яковъ Артемовъ къ церкви с. Лебязки, 85) крестьянинъ Владиміръ Басовъ къ церкви с. Кличина, 86) крестьянинъ Герасимъ Кузинъ къ церкви с. Срѣтенскаго, 87) крестьянинъ Филиппъ Викторовъ къ церкви с. Полевыхъ-Локотцевъ, 88) крестьянинъ Антонъ Андриановъ къ церкви с. Лобанова, 89) крестьянинъ Никита Васинъ къ церкви села Круглаго, 90) крестьянинъ Θεоктистъ Θεодотовъ къ церкви с. Хомякова, и 91) Ефремовскій купецъ Алексѣй Стрѣльниковъ къ церкви с. Скороднаго; и) по *Каширскому* уѣзду: 92) крестьянинъ Иванъ Трофимовъ къ церкви с. Баскачей, 93) крестьянинъ Григорій Павловъ къ церкви с. Стомны, 94) крестьянинъ Иванъ Разуваевъ къ церкви с. Рождествена, 95) крестьянинъ Георгій Митьковъ къ церкви села Мартемьянова, 96) дворянинъ Николай Вейсбергъ къ церкви села Богатищева-Подлѣснаго, 97) мѣщанинъ Григорій Горбачевъ къ церкви села Ростовець, 98) крестьянинъ Гавріилъ Трифоновъ къ церкви с. Свиного, 99) крестьянинъ Иванъ Трощевалинъ къ церкви с. Крутаго, 100) крестьянинъ Илія Стуловъ къ церкви с. Богатищева—Епишина, 101) купецъ Михаилъ Корякинъ къ церкви с. Люблина, 102) крестьянинъ Василій Петровъ къ церкви с. Вослинокъ, 103) крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ къ церкви с. Козловки, 104) коллежскій асессоръ Михаилъ Хруцовъ къ церкви с. Тюнежа, 105) крестьянинъ Арсеній Каллистратовъ къ церкви с. Таптыкова, 106) крестьянинъ Капитонъ Кузнецовъ къ церкви с. Сытина, 107) крест. Павелъ Степановъ къ церкви с. Грабченокъ, 108) купецъ Василій Чукаевъ къ церкви с. Яковскаго, 109) крест. Иванъ Логиновъ къ церкви с. Флоровскаго, 110) крест. Михаилъ Кузнецовъ къ церкви с. Спасскаго на Журавнѣ, 111) крест. Иванъ Лобновъ къ церкви с. Моногарова, 112) крестьянинъ

Иванъ Лобановъ къ церкви с. Мордвеза, 113) крестьянинъ Кононъ Слѣповъ къ церкви с. Воронцова, 114) крестьянинъ Василий Кузнецовъ къ церкви с. Баткополя, 115) крестьянинъ Иванъ Колишковъ къ церкви с. Сенкова, 116) крестьянинъ Стефанъ Архиповъ къ церкви с. Рунова, 117) крестьянинъ Θεодулъ Андреевъ къ церкви с. Спась-Дѣтчина, 118) крестьянинъ Димитрій Старостинъ къ церкви с. Злобина, 119) крестьянинъ Максимъ Хитровъ къ церкви с. Завалья; и) по *Крапивенскому* уѣзду: 120) Липецкій мѣщанинъ Сергѣй О कोरोковъ къ церкви с. Хилкова, 121) крестьянинъ Ѳома Тюлюбаевъ къ церкви с. Частыхъ Колодезей, 122) Крапивенскій купецъ Сергѣй Соломинъ къ церкви с. Старой Локны, 123) крестьянинъ Іаковъ Голановъ къ церкви села Теплага, 124) крестьянинъ Петръ Кутеповъ къ церкви с. Петровскаго, 125) Крапивенскій купецъ Иванъ Лялинъ къ церкви с. Сергѣевскаго, 126) Крапивенскій купецъ Маркіанъ О कोरोковъ къ церкви с. Карамышева и 127) крестьянинъ Андрей Котенковъ къ церкви села Новой Локны; к) по *Новосильскому* уѣзду: 128) Новосильскій купецъ Иванъ Кирилловъ къ церкви с. Покровскаго-Голуни, 129) крестьянинъ Алексѣй Сергѣевъ къ церкви с. Бѣдькова, 130) крестьянинъ Никита Деминъ къ церкви села Воротынцева, 131) крестьянинъ Θεодоръ Кудиновъ къ церкви с. Вяжей, 132) крестьянинъ Кодратъ Грошевъ къ церкви с. Глубокъ, 133) Новосильскій купецъ Александръ Турчаниновъ къ церкви с. Жердева, 134) крестьянинъ Сергѣй Легостаевъ къ церкви с. Игумнова, 135) крестьянинъ Θεодоръ Ѳомичевъ къ церкви с. Кириллова, 136) отставной штабсъ-капитанъ Михаилъ Блаженковъ къ церкви с. Ломецъ, 137) отставной унтеръ-офицеръ Θεодоръ Жмыховъ къ церкви села Петровскаго, 138) Новосильскій купеческій сынъ Иванъ Ворогушинъ къ церкви с. Прудовъ, 139) крестьянинъ Онисимъ Назаровъ къ церкви с. Пятницкаго, что на рѣкѣ Колпнѣ, 140) крестьянинъ Андрей Галовъ къ церкви с. Субочева, 141) крестьянинъ Симеонъ Климикинъ къ церкви с. Сѣтухи, и 142) крестьянинъ Іаковъ Киселевъ къ церкви с. Черемонь; л) по *Одоевскому* уѣзду: 143) дворянинъ Николай Грековъ къ церкви с. Бѣлаго Колодезя, 144) крестьянинъ Косма Якунинъ къ церкви с. Завалова, 145) крестьянинъ Иванъ Акимовъ къ церкви с. Ивиць, 146) отставной унтеръ-офицеръ Стефанъ Алдошинъ къ церкви с. Козюлькина, 147) Одоевскій купеческій сынъ Николай Серебренниковъ къ церкви села Рождествена, 148) дворянинъ Александръ Сомовъ къ церкви

с. Жестоваго, 149) потомственный почетный гражданинъ гор Крапивны, Максимиліанъ Иконниковъ къ церкви с. Левенскаго, 150) дворянинъ Адрианъ Арсеньевъ къ церкви с. Нивенъ, 151) крестьянинъ Иванъ Евтюхинъ къ церкви с. Мантырева, 152) крестьянинъ Иванъ Щербатовъ къ церкви села Яшкина, и 153) Тульскій мѣщанинъ Михаилъ Скоролетовъ къ церкви с. Валина; м) по городу *Туль*: 154) купецъ Ананія Селезневъ къ Боголюбской церкви, 155) купецъ Андрей Аникѣевъ къ Крестовоздвиженской церкви, 156) купецъ Иванъ Полосатовъ къ Успенской церкви, что въ Павшинской Слободѣ, и 157) купецъ Евѣимій Крашенинниковъ къ Старо-Никитской церкви; н) по *Тульскому уѣзду*: 158) дворянинъ Алексѣй Хомяковъ къ церкви с. Слободки, 159) дѣйствительный статскій совѣтникъ Димитрій Хомяковъ къ церкви села Богучарова, 160) крестьянинъ Георгій Маркинъ къ церкви с. Хомякова, 161) крестьянинъ Иванъ Поддѣлковъ къ церкви с. Малахова, 162) крест. Зотикъ Степановъ къ церкви с. Семеновскаго, 163) тульскій купеческій сынъ Димитрій Владиміровъ къ церкви с. Крюкова, 164) крестьянинъ Иванъ Пономаревъ къ церкви с. Баина, 165) крест. Ксенофонтъ Сидоровъ къ церкви с. Яковлевскаго, 166) крестьян. Меодій Исидоровъ къ церкви с. Медвѣнки, 167) крест. Евграфъ Ершовъ къ церкви с. Архангельскаго-Стародубокъ, 168) крестьянинъ Меодій Ларинъ къ церкви с. Рождествена—Акульшина, 169) крестьянинъ Николай Коноваловъ къ церкви с. Ивоина, 170) калужскій мѣщанинъ Василій Дружининъ къ церкви с. Обидима, 171) крестьянинъ Иванъ Варнавинъ къ церкви с. Бушева, 172) крестьянинъ Георгій Лысовъ къ церкви с. Сухотина, 173) крест. Стефанъ Быковъ къ церкви с. Баранова, 174) крестьянинъ Никита Бирюкинъ къ церкви с. Байдикъ, 175) крест. Никифоръ Кудрявцевъ къ церкви с. Ревякина, 176) крестьянинъ Иванъ Украинцевъ къ церкви с. Грецова—Пѣшкова, 177) крест. Сергѣй Горшковъ къ церкви с. Выкуни, 178) надворный совѣтникъ Андрей Добровольскій къ церкви с. Рогожни, 179) богородицкій временный купецъ Андрей Опасовъ къ церкви с. Лобынскаго, 180) крестьянинъ Алексѣй Поповъ къ церкви с. Теплаго, 181) крестьянинъ Павелъ Черновъ къ церкви с. Суходола-Кишкина, 182) крестьянинъ Петръ Солдатовъ къ церкви с. Новаго, 183) тульскій потомственный почетный гражданинъ Иванъ Кондрашевъ къ церкви с. Зарытова, 184) крестьянинъ Павелъ Митяевъ къ церкви с. Сергіевскаго на Упѣ; о) по *Чернскому уѣзду*: 185) Сте-

фанъ Истратовъ къ церкви с. Новыхъ-Горокъ, 186) унтеръ-офицеръ Матѳей Клюевъ къ церкви с. Ивановскаго на Плавицѣ, 187) крестьянинъ Петръ Кузнецовъ къ церкви с. Троицкаго-Бачурина, 188) чернскій мѣщанинъ Данилъ Марковъ къ церкви с. Дупенъ, 189) чернскій мѣщанинъ Иванъ Платоновъ къ церкви с. Чичерина, 190) крестьянинъ Евтихій Евтихѳевъ къ церкви с. Ново-Никольскаго, 191) дворянинъ Александръ Соболевъ къ церкви с. Успенскаго-Лужень, 192) дворянинъ Владиміръ Гринева къ церкви с. Шеламова, 193) крестьянинъ Корнилій Лапинъ къ церкви с. Костомарова, 194) губернской секретарь Владиміръ Тулениновъ къ церкви с. Богоявленскаго на Зарытомъ верху, 195) крестьянинъ Василій Нефедовъ къ церкви с. Полтева, 196) крестьянинъ Теодоръ Никулинъ къ церкви с. Озерокъ, 197) баронъ Александръ Дельвицъ къ церкви с. Бѣлина и 198) крестьянинъ Няколай Соколовъ къ церкви с. Синегубова.

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщены:** а) **священники:** Старо-Никитской, г. Тулы, церкви *Іоаннъ Русаковъ* къ церкви во имя Святыхъ двѣнадцати Апостоловъ въ томъ же городѣ, 14 Мая; села Одинцова, Каширскаго уѣзда, *Григорій Знаменскій* въ село Богородицкое, Алексинскаго уѣзда, по прошенію, 16 Мая; села Ильмовскаго-Гайтурова, Тульскаго уѣзда, *Іоаннъ Сахаровъ* въ село Аннино, Веневскаго уѣзда, для пользы службы, 15 Мая; б) **дѳаконъ** села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, *Николай Семеновъ* въ село Волковичи, Алексинскаго уѣзда, по прошенію, 17 Мая; в) **псаломщики:** Старо-Никитской, г. Тулы, церкви *Алексѳій Рудневъ* къ церкви во имя Святыхъ двѣнадцати Апостоловъ въ томъ же городѣ, 14 Мая; села Березовки, Алексинскаго уѣзда, *Николай Соколовъ* въ село Орловку-Заурицкое, Епифанскаго уѣзда, по прошенію, 19 Мая; и. д. псаломщика села Хмѣлеваго, Ефремовскаго уѣзда, *Алексѳій Ждановъ* исправляющимъ таковую же должность въ село Сергіевское, на Упѣ, Тульскаго уѣзда, по прошенію, 19 Мая; и. д. псаломщика села Козловой Слободы, Епифанскаго уѣзда, *Василій Какунинъ* исправляющимъ таковую же должность и псаломщикъ села Нагишей, того же уѣзда, *Петръ Благовѣщенскій* одинъ на мѣсто дру-



гаго, по прошеніямъ, 19 Мая; г) **іеродіаконъ** Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *Памва* въ Вознесенскую Давидову Пустынь, Московской епархіи, по прошенію, 18 Мая.

— На праздно штатное **діаконское** мѣсто при Вознесенской церкви г. Каширы **опредѣленъ** состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви діаконъ *Григорій Соловьевъ*, 14 Мая.

— **Допущены къ исправленію псаломщической** должности: 1) при церкви села Одинцова, Каширскаго уѣзда, бывшій ученикъ Веневскаго духовнаго училища, сынъ псаломщика *Илія Смирновъ*, по прошенію, 12 Мая; 2) при церкви села Ювлева, Богородицкаго уѣзда, окончившій курсъ Ефремовскаго духовнаго училища, сынъ псаломщика *Михаилъ Троицкій*, по прошенію, 12 Мая; 3) при Вознесенской города Каширы церкви бывшій исп. обяз. псаломщика при Всесвятской того же города церкви *Григорій Мерцаловъ*, 14 Мая; 4) при церкви села Юрцова, Каширскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Богословскаго-Тетерокъ, того же уѣзда, *Димитрій Твороговъ*, съ откомандированіемъ его къ Богословской церкви села Тетерокъ и оставленіемъ въ занимаемой имъ учительской должности, по прошенію, 21 Мая.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Октября 1898 г. Земли церковной 35 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣть быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.— 2) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 254. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 3643 руб.— 3) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 619. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣютъ быть выстроены прихожанами помѣщенія.— 4) Села *Серіевскаго на Упѣ*, Тульскаго уѣзда, съ 6 Апрѣля. Земли церковной 36½ дес. Прихожанъ м. п. 244. Причтъ получаетъ % въ годъ 11 р. 40 к.; причту имѣть быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.— 5) Села *Нартыча-Кислина*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 43 дес. 1600 кв. с. Прихо-

жанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Ильмовскаго-Гайтурова*, Тульского уѣзда, съ 16 Мая. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 552. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  въ годъ 27 р.—7) Села *Одинцова*, Каширскаго уѣзда, съ 16 Мая. Земли церковной 37 дес. 120 саж. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 83 р. 99 к. и дохода съ мельницы въ годъ 85 р. 71 к.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Богоявленскаго, на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ капитала въ 1040 р.—2) Села *Успенскаго-Дужень*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Юня 1898 г. Земли церковной 34 дес. 1020 кв. саж. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—3) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 89 дес. и 8 кв. саж. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1440. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января 1898 г. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. с. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Портъчья*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Августа 1898 г. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ капитала въ 3874 р.—7) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ капитала въ 1243 р. пополамъ съ церковію.—8) Села *Петрушина*, Елифанскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1898 г. Земли церковной 37 дес. 1955 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2052. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—9) Села *Никольскаго на Птани*, Ефремовскаго уѣзда, съ 25 Октября 1898 года. Земли церковной 35 дес. 1250 саж. Прихожанъ м. п. 1985. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Алексѣевскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1210. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—11) Села *Хам-*

зова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, съ 11 Марта. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—12) Села *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1554. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4950 руб.—13) Села *Скоморошскъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 61 дес. 2074 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1405. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Поповки*, Каширскаго уѣзда, съ 22 Марта. Земли церковной 183 дес. Прихожанъ м. п. 780. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ арендныхъ съ мельницы 140 р.—15) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Марта. Земли церковной 40 дес. 554 кв. с. Прихожанъ м. п. 970. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—16) Села *Харина*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 32½ дес. Прихожанъ м. п. 862. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—17) При Покровской церкви города *Богородицка*, съ 7 Мая. Земли церковной 38 дес. 2279 кв. саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4369 р., для діакона имѣется помѣщеніе.—18) Села *Истмнѣва*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Мая. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1049. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 700 руб.—19) Села *Никольскаго-Буйиъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 р.—20) Села *Хрушова*, Тульскаго уѣзда, съ 21 Мая 1899 г. Земли церковной 34 дес. 1456 кв. с. Прихожанъ м. п. 1209. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 236 руб.

### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 619. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣютъ быть построены прихожанами помѣщенія.—2) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 27 Января. Земли церковной 34 дес. 856 кв. с. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) Села *Вышней Залогощи*, Новосильскаго уѣзда, съ 1 Февраля. Земли церковной 42½ дес. Прихожанъ м. п. 2100. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—

- 4) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Пронина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 20 Марта. Земли церковной 149 дес. 655 саж. Прихожанъ м. п. 527. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 506 р.—6) Села *Туренева*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 37 дес. 900 саж. Прихожанъ м. п. 674. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 руб.—7) Села *Лошачей*, Одоевского уѣзда, съ 27 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 305. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ % съ капитала въ 100 руб. и жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб.—8) Села *Голощанова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Марта. Земли церковной 37<sup>1/2</sup> дес. Прихожанъ м. п. 1094. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Марта. Земли церковной 33 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 128. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ % съ капитала въ 771 руб. и жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р.—10) Села *Бялколодезя*, Веневского уѣзда, съ 29 Марта. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 827. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—11) Села *Полянокъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 30 Марта. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1218. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 784 р. въ годъ.—12) При Единовѣрческой церкви гор. *Тулы*, съ 6 Апрѣля. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 490 руб. въ годъ.—13) Села *Хотавокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Апрѣля. Земли церковной 41 дес. 173 саж. Прихожанъ м. п. 342. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованья отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—14) Села *Яндовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1647. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1450 р.—15) Села *Каднаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 26 Апрѣля. Земли церковной 117 дес. 375 саж. Прихожанъ м. п. 2196. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—16) Села *Залухина*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Мая. Земли церковной 66 дес. 2318 саж. Прихожанъ м. п. 666. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3024 руб.—17) Села *Истомина*, Веневского уѣзда, съ 10 Мая. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 292. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—18) При



Соборной Троицкой церкви, г. *Богородицка* съ 12 Мая. Земли церковной 106 дес. полевой и 7 усадебныхъ мѣстъ. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 5865 р.—19) Села *Хмтлеваго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 1559. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 950 р.—20) Села *Березовки*, Алексинскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 87 дес. Прихожанъ м. п. 587. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1057 р.—21) При Преображенской церкви, г. *Етифани* съ 21 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1856. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ въ годъ  $\frac{0}{100}$  69 р. и 32 к. и арендной платы съ церковной земли 250 р.

## Тульское Епархіальное Древлехранилище въ 1898 г.

Основанное въ 1885-мъ году, Древлехранилище постоянно и постепенно пополнялось съ теченіемъ времени болѣе или менѣе. Въ 1887-мъ году, по распоряженію Его Преосвященства, ему отведено особое и достаточное помѣщеніе. А въ отчетномъ 98-мъ году оно было открыто для посѣщенія его публикой въ праздничные дни, отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня. А это обстоятельство прямымъ слѣдствіемъ имѣло то, что Древлехранилище не только стало обращать на себя наилучшее вниманіе общества и привлекать сравнительно большое число всякаго рода посѣтителей (въ томъ числѣ особенно учащихся и учащихъ въ народныхъ школахъ), но и значительныя пожертвованія, какъ вещами, такъ и деньгами.

Главное содѣйствіе Древлехранилищу въ преуспѣяніи его во всѣхъ отношеніяхъ оказано было, какъ и въ предшествовавшемъ году, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ. Онъ неоднократно самъ приглашалъ духовенство обращать вниманіе на Древлехранилище, приобрѣталъ для него нѣкоторыя и цѣнные памятники и жертвовалъ свои собственныя деньги, и въ значительной суммѣ, на нужды Древлехранилища, — на приобрѣтеніе памятниковъ и мебели (— витринъ) для надлежащаго размѣщенія и надежнаго храненія оныхъ. Примѣру Его Преосвященства слѣдовало Епархіальное Братство и нѣкоторыя частныя лица, сдѣлавшія многіе вклады деньгами (Братство — 50 р. сер.) и вещами.

Существующая полнота разнообразныхъ археологическихъ памятниковъ Древлехранилища сама собою ставила задачу— найти образованныхъ лицъ для научныхъ описаній памятниковъ и, по возможности, изданія этихъ описаній. Съ этою цѣлю, въ отчетномъ году, при Древлехранилищѣ основано Тульское Историко-Археологическое Товарищество, члены котораго и начали свою полезную дѣятельность, издавая свои труды, въ видѣ отдѣльныхъ небольшихъ статей (рефератовъ), въ составѣ сборниковъ, подъ общимъ заглавіемъ „Тульская Старина“, коихъ и издано уже два. Послѣднее обстоятельство еще болѣе обратило вниманіе на Древлехранилище не только мѣстнаго общества, но и столичной печати. Въ настоящее время положеніе Древлехранилища можно считать вполне благоустроеннымъ, хотя въ скромномъ видѣ. Древлехранилище, воздѣйствуя на общество и особенно на учащихъ, несомнѣнно, достигаетъ своей благой цѣли— уясненія русскаго историческаго быта и воспитанія патріотическихъ чувствъ.

---

## Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1898 году.

Церковно-приходскія попечительства Тульской епархіи начавшія свою усиленную дѣятельность въ 1897-мъ году, продолжали развивать ее и въ 98-мъ году съ наибольшимъ успѣхомъ во всѣхъ отношеніяхъ. И прежде всего, самое количество попечительствъ увеличилось числомъ вновь открытыхъ, именно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ въ 97-мъ году они не могли быть открыты по разнымъ причинамъ (болѣзнь или смѣръ священника, перемѣна благочиннаго и т. п.). Опытъ предшествовавшаго года далъ попечительствамъ многія указанія, какъ дѣйствовать и въ приобрѣтеніи средствъ и въ ихъ употребленіи, и тѣмъ въ значительной мѣрѣ обусловилъ самый успѣхъ дѣятельности оныхъ. Этому успѣху не мало содѣйствовалъ контроль дѣятельности, во первыхъ, при посредствѣ наблюдательной Коммисіи, получавшей и просматривавшей отчеты каждаго попечительства, представленные два раза въ годъ (по полугодіямъ), а во вторыхъ, ревизія дѣятельности ихъ на мѣстахъ, куда былъ однажды командированъ предсѣдатель наблюдательной Коммисіи Н. Троицкій. Но главное, что содѣйствуетъ и, несомнѣнно, всегда будетъ содѣйствовать успѣху

дѣятельности попечительствъ, это—твердо понятое теперь всѣмъ населеніемъ епархіи благодѣтельное значеніе оной и признаніе всѣми ихъ очевидной, весьма разнообразной пользы и особенно осязательной въ видѣ благотворительности бѣднымъ. Отсюда—прежде всего, обильный притокъ разнообразныхъ и не рѣдко весьма значительныхъ средствъ, гораздо большихъ сравнительно съ прежнимъ годомъ—и рѣшительно въ каждомъ попечительствѣ.

Попечительства, какъ и въ предшествовавшемъ году, строго руководясь основными правилами „Положенія“ о нихъ, обращали непремѣнное вниманіе на поддержаніе святыхъ храмовъ: частію продолжали устраивать новые, частію обновляли обветшавшіе; то украшали ихъ новыми иконами (особенно нерѣдко пріобрѣтались иконы ново-прославленнаго Угодника Божія Святителя Θεодосія Черниговскаго), то снабжали предметами церковной утвари. Какъ утѣшительное явленіе, должно отмѣтить и заботу попечительствъ о благоустройствѣ кладбищъ въ отчетномъ году—(особенно въ сельскихъ приходахъ): кладбища окапывались рвами, заполнялись вновь посаженными деревьями, нерѣдко садовыми—плодовитыми, и пр.

Съ заботой о храмѣ соединялось попеченіе и о школахъ, особенно церковно-приходскихъ: попечительства не только одновременно оказывали школамъ пособія разнаго рода (выдавали учебники, учебныя принадлежности и пр.) или выдавали денежные награды учащимъ, но нерѣдко принимали на себя и содержаніе школъ.

Сравнительно наибольшій успѣхъ дѣятельности попечительствъ въ отчетномъ году обнаружился въ отношеніи благотворительности бѣднымъ прихожанамъ вообще и пострадавшимъ отъ неурожая преимущественно. Это наблюдается особенно въ уѣздахъ Новосильскомъ, Ефремовскомъ и Чернскомъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить великую услугу церковно-приходскихъ попечительствъ Тульскому Губернскому Отдѣленію Россійскаго Общества Краснаго Креста и Тульскому Губернскому Земству—въ дѣлѣ раздачи ими разнаго рода пособій и ссудъ. И Отдѣленіе Краснаго Креста, и Земство, признавъ церковно-приходскія попечительства самыми надежными органами какъ въ опредѣленіи нужды и нуждающихся въ населеніи губерніи, такъ равно и въ раздачѣ потребныхъ средствъ продовольствія, направляли эти средства по назначенію чрезъ попечительства. Таковыми услугами многихъ попечительствъ (въ Богородицкомъ, Новосильскомъ и

Чернскомъ уѣздахъ) особенно воспользовался командированный въ Тульскую губернію по назначенію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Уполномоченный отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста князь Волконскій: всѣ дарованныя въ его распоряженіе средства, на Тульскую губернію, онъ направлялъ по назначенію чрезъ церковно-приходскія попечительства, такъ какъ другихъ подобныхъ органовъ для раздачи пособій пострадавшимъ отъ неурожая въ губерніи никакихъ не оказалось.

Наконецъ, въ отчетномъ году выступила еще одна и весьма отрадная сторона дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, это воздѣйствіе ихъ на населеніе для поднятія нравственнаго уровня его жизни. Этой цѣли попечительства стремились достигнуть постановленіями о посѣщеніи всѣми прихожанами храма Божія въ праздничные дни, открытіемъ обществъ трезвости, взиманіемъ штрафа за „гнилыя слова“, прекращеніемъ или сокращеніемъ праздничнаго разгула и пр.

Долгъ справедливости требуетъ утвердительно сказать, что дѣятельность попечительствъ, если не исключительно всюду (а почти-такъ), то преимущественно успѣхами своими обязана епархіальному духовенству: священники, если они даже и не состоятъ предсѣдателями (а большею частію они состоятъ), непременно руководятъ дѣятельностію попечительствъ, указываютъ, что именно нужно, приводятъ въ исполненіе мѣры къ приобрѣтенію средствъ, ведутъ отчетность, и почти во всѣхъ случаяхъ несутъ и полную отвѣтственность. Такое, по истинѣ доблестное служеніе духовенства населенію, рѣшительно безъ всякаго вознагражденія, совершается именно во славу Божию и ко благу отечества.



СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя награды — Пожертвованія. — Разныя извѣстія по епархіи — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Тульское Епархіальное Древлехранилище въ 1898 г. — Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1898 г.

Редакторъ Оффиціальной части В. Соколовскій.



# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня

№ 11.

1899 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Историческія книги В. З. \*)

### І. Книга Іисуса Навина.

#### Епископа Михаила.

6. Возраженіе противъ происхожденія книги Навина въ настоящемъ ея составѣ отъ самого Навина, заимствованное изъ нѣкоторыхъ будто разногласныхъ и противорѣчивыхъ сказаній книги, такъ же мало затрудняетъ апологетовъ, какъ и предшествующія. По разсмотрѣніи этихъ разногласій и противорѣчій, оказывается, что они только возведены на степень противорѣчій неправильнымъ пониманіемъ этихъ мѣстъ, перетолкованіемъ и намѣреннымъ ли то или ненамѣреннымъ непониманіемъ духа и характера Библейской исторіографіи. Вотъ важнѣйшія изъ этихъ мнимыхъ противорѣчій, съ краткими сужденіями о нихъ апологетовъ.

1. По однимъ сказаніямъ книги, Іисусъ совершенно завоевалъ всю землю Хананейскую и истребилъ всѣхъ Хананеевъ (11, 16—23, 12, 7 сл. 21; 43 сл. 22, 4.); между тѣмъ, по другимъ сказаніямъ, еще значительная часть земли Хаанаанской не была имъ завоевана, и оставалась еще въ рукахъ неистребленныхъ Хананеевъ и—много народу Хаанаанскаго жило въ своей прежней землѣ (13, 1 сл. 17, 13 сл. 18, 3. 23, 5. 12). Видно, говорятъ, что писатель пользовался различными источниками и—не помиряя ихъ разногласій, внесъ въ свою книгу, чего самъ Навинъ никакъ не

---

\*) Продолженіе. См. № 10.

могъ сдѣлать.— Но это разногласіе лишь кажущееся; различіе здѣсь основывается лишь на двоякомъ возрѣніи народномъ на вступленіе въ землю обѣтованную и обладаніе ею—обладаніе по праву и дѣйствительное (de jure и de facto), —возрѣніи, которое проникаетъ всю книгу и имѣетъ основаніе свое частію въ Пятокнижїи, частію въ современной дѣйствительности, хотя при помощи Пятокнижїя его понять не трудно, оно даже прямо бросается въ глаза. Господствующее въ исторической части книги возрѣніе на обладаніе земли обѣтованной по праву, возрѣніе, по которому вся она должна принадлежать народу Еврейскому, основывается на содержащихся въ книгахъ Моисеевыхъ обѣтованїяхъ и пророчествахъ, что вся земля Ханаанская должна быть и будетъ Еврейская, что всѣ Ханааниты должны быть и будутъ истреблены, и этими то обѣтованїями опредѣляется это возрѣніе. Это завоеваніе земли Ханаанской и водвореніе въ ней Евреевъ и совершилось при Навинѣ; онъ всюду разбивалъ Хананеевъ, выгонялъ и истреблялъ ихъ, и завоевалъ землю такъ, что Израильтяне сдѣлались обладателями ея, прежніе же обладатели были стѣснены въ малыхъ мѣстностяхъ или же обращены въ рабство. Божественныя обѣтованїя въ этомъ исполнились: Евреи были обладателями ея, хотя вдругъ, за одинъ разъ и нельзя было истребить всѣхъ Хананеевъ или выгнать ихъ до одного; да этого и не слѣдовало дѣлать по обѣтованїямъ Божественнымъ.— *Не изжену ихъ, т. е., Хананеевъ, говоритъ Іегова чрезъ Моисея. неизжену ихъ въ мѣть единомъ, да не будетъ земля пуста, и мнози на тя будутъ звѣри земни; по малу, по малу изжену ихъ отъ тебѣ, дондеже возрастеша и наслѣдиши землю* (Исх. 23, 29—30). *И полюбитъ языки сія т. е. Хананеевъ, Господь Богъ твой отъ лица твоего по малу, по малу,* говорилъ Моисей къ народу предъ переходомъ чрезъ Іорданъ; *не возможеша полюбити ихъ вскорѣ, да не будетъ земля пуста и умножатся звѣріе дивїи на тя.* (Втор. 7, 22); но вся земля вообще принадлежала уже по идеѣ народу Еврейскому.— Теперь, если писатель книги Навина исторію завоеванїя земли Ханаанской и всю историческую часть своей книги заканчиваетъ словами: *и взя Іисусъ всю землю, яко же заповѣда Господь Моисею, и даде ю Іисусъ въ наслѣдіе Израилью раздѣленїемъ по племенамъ ихъ* (11, 23): то онъ имѣетъ въ виду показать вообще, что обѣтованіе Божіе исполнено, что Евреи стали обладателями обѣтованной земли,

прежніе же жители лишены этого обладанія вообще, хотя и не всѣ истреблены и остаются еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; онъ умалчиваетъ объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве, потому что говоритъ вообще о завоеваніи Ханаана въ отношеніи ко всей странѣ; по праву постоянныхъ побѣдителей, она вся принадлежала имъ, тоже и по праву обѣтованія.— Но въ географической части, когда писатель описываетъ раздѣленіе земли Евреямъ по колѣнамъ, такъ говорить нельзя было; тутъ дѣло касается частныхъ, подробностей топографическихъ; необходимо было упомянуть или лучше указать на тѣ мѣстности небольшія, гдѣ еще были, гдѣ еще держались Хананеи; необходимо было показать дѣйствительное положеніе вещей, при раздѣленіи земли, во первыхъ потому, что на немъ основывалось Божіе повелѣніе—немедленно приступить къ раздѣленію земли, чтобы каждое колѣно постепенно истребляло прежнихъ ея обитателей въ участкѣ, доставшемся ему (13, 17), далѣе потому, что Іисусъ дѣйствительно раздѣлялъ всю землю, со всѣми частными мѣстностями, еще до времени и—не покорными.— Изъ этого видно, какъ мало разсматриваемыя мѣста заслуживаютъ названія—противорѣчій: Іисусъ получаетъ повелѣніе—не дѣлать при раздѣленіи земли Израилю по колѣнамъ никакого различія между покоренными и не покоренными мѣстностями,—раздѣлить всю безъ исключенія землю между Евреями; такъ какъ она принадлежала имъ вся, хотя и не вся еще была вполнѣ покорена; слѣдовательно, противорѣчій въ указаніяхъ книги объ этомъ предметѣ нѣтъ никакихъ, и выведенное слѣдствіе, будто Навинъ не могъ допустить такихъ разногласій—падаетъ, потому что ложно основаніе его.

2) Въ книгѣ Іисуса Навина находятъ еще противорѣчіе въ томъ, что въ историческихъ отдѣленіяхъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ всюду является одинъ только Іисусъ Навинъ, тогда какъ по указаніямъ географическихъ отдѣленій, вмѣстѣ съ Іисусомъ, является первосвященникъ Елеазаръ; опять видно, говорятъ, изъ этого, что писатель пользовался различными источниками, изъ коихъ, въ однихъ упоминалось только объ одномъ Навинѣ, въ другихъ и—о Елеазарѣ.— Странное заключеніе, въ исторической части потому говорится исключительно объ одномъ Навинѣ, что вся она содержитъ описаніе войнъ, въ коихъ главнымъ вождемъ былъ одинъ только Навинъ, а не вмѣстѣ съ первосвященникомъ Елеазаромъ; послѣднему при этихъ войнахъ нечего было дѣ-

дать; потому о немъ и не упоминается; онъ находился, конечно, вмѣстѣ съ народомъ въ главномъ станѣ Еврейскомъ въ Галгалахъ, и—какъ почти не упоминается объ обстоятельствахъ пребыванія народа въ Галгалахъ, а большею частію описываются походы военные и побѣды, то не упоминается и о Первосвященникѣ. Даже при повѣтствованіи объ обманѣ Израильтянъ Гаваонитянами не упоминается о немъ: потому что не дѣло Первосвященника было заключать миръ или рѣшаться на войну, а дѣло—главнаго *вождя съ князи*;—объ нихъ только и упоминается при описаніи этого событія (9, 18—22).—Такимъ образомъ, это совершенно въ порядкѣ вещей, что во всей исторической части книги не упоминается о Первосвященникѣ. Но другое дѣло, когда завоеваніе окончилось и началось раздѣленіе земли,—и когда писатель книги долженъ былъ повѣтствовать объ этомъ раздѣленіи.—Раздѣленіе земли народу Еврейскому по колѣнамъ Богъ еще чрезъ Моисея поручилъ избраннымъ изъ всѣхъ, подъ руководствомъ не одного только Навина, но вмѣстѣ съ нимъ и Первосвященника Елеазара (Числ. 34, 17 и дал.).—Теперь, очень понятно, почему писатель книги всюду, гдѣ рѣчь идетъ о дѣлѣ раздѣленія земли, упоминаетъ вмѣстѣ съ Навиномъ и объ Елеазарѣ; онъ участвовалъ, онъ долженъ былъ участвовать въ этомъ раздѣленіи, по повелѣнію Божию,—писатель и не могъ, и не долженъ былъ умалчивать объ этомъ участіи, онъ описывалъ, какъ было дѣло. А послѣ этого странно видѣть въ этихъ отдѣленіяхъ разнорѣчивые источники, изъ которыхъ будто составилъ книгу Навина позднѣйшій писатель,—и странно выставять это аргументомъ противъ происхожденія книги отъ самого Навина.

3. Новое кажущееся противорѣчіе: въ 4-мъ ст. 1-й гл. Восточной границей владѣнія Евреевъ почитается Евфратъ, а между тѣмъ въ той же книгѣ говорится, что Евреи не истребили ни Гесура, ни Махафа, что цари ихъ жили въ предѣлахъ Еврейскихъ (13, 13). Но на это отвѣчаютъ: а) что это опредѣленіе восточныхъ границъ Еврейскаго царства Евфратомъ никто никогда не понималъ и не понимаетъ, да и не слѣдуетъ понимать въ собственномъ тѣсномъ смыслѣ; это слова Иеговы, которыя не имѣютъ цѣлю указать точную географическую черту въ Евфратѣ, какъ опредѣляется то въ протоколахъ дипломатовъ, но означаютъ лишь границы земли по извѣстнѣйшимъ пунктамъ, среди которыхъ должна лежать обѣтованная земля. б) Упомянутіе о томъ, что неистреблен-



ные цари живутъ среди Израильтянъ, не стоитъ въ противорѣчїи съ этимъ опредѣленіемъ границы, потому что они, по яснымъ словамъ книги, живутъ между Израильтянами; слѣдовательно, земля принадлежитъ, и по праву обѣтованія, и по праву сильнаго, имъ; точно такъ же, какъ и упоминаніе о неистребленіи нѣкоторыхъ племенъ Ханаанскихъ Евреями, по переходѣ Израильтянъ чрезъ Иорданъ и раздѣленіи Палестины, не стоитъ въ противорѣчїи какъ мы замѣтили, съ тѣмъ, что Евреямъ принадлежала вся Палестина.

4. Потомъ, указываютъ противорѣчіе еще въ томъ, что по однимъ сказаніямъ Иисусъ отдаетъ Филистимлянскіе города колѣну Иудину (15, 20. 45-47), тогда какъ по другимъ эти города не были завоеваны, и не видно, чтобы они были завоеваны во время жизни Навина (13, 1-3) Но совершенно справедливо опять отвѣчаютъ на это, что Иисусъ, по повелѣнію Божію, раздѣлялъ земли не только совершенно покоренныя, но и тѣ еще, которыя не были совершенно покорены, а только по обѣтованіямъ Божественнымъ должны быть покорены, и раздѣлялъ ихъ именно для того, чтобы каждое колѣно само заботилось о совершенномъ покореніи доставшихся ему въ удѣлъ участковъ. Значитъ, между приведенными мѣстами нѣтъ никакого противорѣчія.—Точно также разрѣшаются и другія мнимыя противорѣчія, и—очень естественно,—потому что, въ самомъ дѣлѣ, только задняя мысль можетъ считать такія, какъ указанныя, мѣста, противорѣчіями. Нужно, совершенно справедливо говорятъ апологеты, захотѣть не понимать характера книги, чтобы выставять такія противорѣчія, а мы выставили болѣе важныя изъ указываемыхъ противорѣчій.—Итакъ, и это послѣднее возраженіе противъ происхожденія книги отъ самого Навина падаетъ; книга не указываетъ на то, чтобы изъ отдѣльныхъ, разногласныхъ фрагментовъ позднѣйшій писатель составилъ ее; значитъ и съ этой стороны нѣтъ препятствій почитать книгу произведеніемъ самого Навина.

Преслѣдуя своихъ противниковъ, въ ихъ общей мысли—противъ происхожденія книги отъ Навина, апологеты постарались опровергнуть и, въ частности, тѣхъ, которые относили время жизни писателя ко временамъ Соломона или Давида, или Саула, или Самуила.—Что книга не могла быть написана около временъ Соломона (не говоря уже о послѣдующихъ),—это видно изъ словъ: *и Левусей обиташе во Иерусалимѣ, и не возмогоша сынове Иудины погубити ихъ, и оби-*

*таша Иевусей съ сынми Иудиными во Иерусалимъ даже до дне онаго* (15, 63). Еще отецъ Соломона Давидъ, по свидѣтельству 2 кн. Царствъ, отнялъ у Иевусеевъ Иерусалимъ и истребилъ Иевусеевъ и—это въ началѣ своего царствованія (2 Цар. 5, 6—9). Даже изъ сличенія этихъ мѣстъ оказывается, что писатель книги Навина жилъ задолго до временъ Давида, такъ какъ онъ говоритъ, что *Иевусей обиташе съ сынми Иудиными во Иерусалимъ*, а Давидъ уже завоевалъ у Иевусеевъ этотъ городъ въ то время, какъ они были уже единственными обладателями этого города; нужно было не мало времени для того, чтобы Иевусей, покоренные Евреями, мало-по-малу усилились до того, чтобы могли пересилить Евреевъ и остаться единственными обладателями города.— Что прежде времени Давида написана книга Навина, это видно также изъ упоминанія въ ней о Сидонѣ и Тирѣ, съ ихъ жителями; Сидонъ называется великимъ, метрополіею Финикіанъ (11, 8), и представляется болѣе сильнымъ и могущественнымъ, чѣмъ Тиръ (19, 28—29), что во времена Давида было уже не такъ: тогда Тиръ уже затмилъ блескъ Сидона, тогда упоминается уже о царяхъ Тирскихъ и царяхъ богатыхъ (2 Цар. 5, 11 и дал.)—Притомъ же, въ книгѣ Навина (13, 4—6) Сидоняне причисляются еще къ тѣмъ Хананейскимъ народамъ, которыхъ должны истребить Евреи, т. е., ко врагамъ; тогда какъ извѣстно, что при Давидѣ Евреи состояли въ дружескихъ отношеніяхъ къ Тирянамъ (2 Цар. 5, 11. 3 Цар. 5, 12. 1 Пар. 14, 1). Если бы книга написана была около временъ Давида: то писатель ея не могъ бы такъ отзываться ни о Сидонѣ сравнительно съ Тиромъ, ни о враждебныхъ отношеніяхъ къ Финикійцамъ, какъ народу, который нужно истребить; по крайней мѣрѣ, онъ не сказалъ бы того безъ всякаго ограниченія.— Что писатель книги жилъ ранѣе даже Самуила, объ этомъ можно заключать изъ частныхъ указаній, которыми онъ опредѣляетъ, хотя и неточно, время своей жизни: онъ, на примѣръ, говоритъ, что Раавъ—блудница, съ домомъ ея отеческимъ жила еще въ его время между Израильтянами—(6, 24). Конечно, неизвѣстно время смерти Раавы; но она должна была послѣдовать уже не позже начала періода Судей и уже во всякомъ случаѣ ранѣе Самуила; далѣе говорить, что 12 камней, поставленные въ Иорданѣ, были еще въ его время, и—камни, наваленные на мѣстѣ смерти Ахара; это замѣчаніе показываетъ, что писатель жилъ еще въ то время, когда Іудеи не

были обезпокоиваемы внѣшними врагами въ своихъ владѣнiяхъ, а это время продолжалось не долго по смерти Навина, при Судiяхъ начались набѣги на Палестину сосѣднихъ народовъ и постоянныя войны съ ними, при которыхъ трудно было удержаться въ цѣлости поименованнымъ и другимъ памятникамъ; по крайней мѣрѣ, исторiя о нихъ болѣе не упоминаетъ. Конечно, этотъ доводъ е *silentio*; но онъ очень вѣроятенъ. По всѣмъ этимъ указанiямъ книга должна быть написана около времени самого Навина, а не собрана позднѣйшимъ писателемъ изъ различныхъ современныхъ описываемымъ происшествiямъ фрагментовъ.

Вотъ и всѣ главные пункты полемики *за* и *противъ* происхожденiя разсматриваемой книги отъ самого Навина.— Что же сказать?—на чьей сторонѣ истина? На нашъ взглядъ, вѣроятнѣе мнѣнiе апологетовъ; нужно согласиться, что самъ Навинъ, можетъ быть, при помощи Первосвященника Елеазара, предъ смертiю своею описалъ обстоятельства вступленiя въ Палестину Еврейскаго народа и водворенiя въ ней. Конечно, прямыхъ положительныхъ доказательствъ на это нѣтъ въ самой книгѣ, ни въ другихъ книгахъ библейскихъ; положительно нужно сказать только то, что послѣднiя рѣчи свои къ народу самъ Навинъ написалъ въ книгу закона. Но и нѣтъ препятствiй признавать эту книгу произведениемъ Навина; препятствiя, выставленныя противниками, вовсе не имѣютъ той силы, чтобы быть дѣйствительными препятствiями;—они натянуты; самое уже разногласiе отрицающихъ, относительно времени написанiя книги, довольно громко говоритъ противъ основательности ихъ мнѣнiя. Все, что есть въ книгѣ, могъ описать самъ Навинъ,—но описалъ ли?—Иудейское преданiе почитаетъ самого Навина писателемъ книги, носящей его названiе,—и мы не имѣемъ права, послѣ всего сказаннаго, не довѣрять ему.

Само собою разумѣется, что противная апологетамъ сторона подвергла строгому разсмотрѣнiю и достовѣрность книги Навина. Впрочемъ, и изъ нихъ болѣе умѣренные убѣждены, что событiя въ ней описываются такъ, какъ они происходили по современнымъ записямъ и живому преданiю, и что во всей книгѣ нѣтъ ничего, что не заслуживало бы вѣроятiя, разумѣется, кромѣ чудесныхъ событiй. Тѣмъ болѣе въ достовѣрности сказанiй ея убѣждены тѣ, которые признаютъ книгу произведениемъ Навина. Въ самомъ дѣлѣ, общее содержанiе и характеръ книги, при сравненiи ихъ съ современными На-

вину обстоятельствами, съ Пятокнижіемъ Моисеевымъ, и послѣдующею исторіею, даже настоящимъ состояніемъ Палестины, по описаніямъ путешественниковъ, несомнѣнно, увѣряютъ въ достовѣрности ея сказаній, хотя бы она писана была и не самимъ Навиномъ. Это видно, напримѣръ, изъ точнаго и довольно подробнаго описанія мѣстностей и вообще топографическихъ замѣтокъ о Ханаанской землѣ, какою она была до водворенія и по водвореніи въ ней Евреевъ. Стоитъ только вспомнить для примѣра исторію завоеванія Гая. Вотъ отъ Іерихона ведетъ сюда запущенная дорога, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ полуразрушившіяся цистерны; этотъ городъ какъ и сосѣдній съ нимъ, съ западной стороны, Веѣиль, такъ крѣпокъ по своему положенію на скалистой горѣ, что имъ можно было завладѣть только хитростію, или же сильнѣйшимъ войскомъ; на западной сторонѣ Гая, между этимъ городомъ и Веѣилемъ, находятся скалы и балки или дебри, которые издавна служили величайшимъ препятствіемъ для прохода большой массы народа—войска или каравановъ, и употреблены были Іисусомъ на засаду для того, чтобы, въ то время, когда часть его войска нападетъ на Гай съ противоположной горы и своимъ хитрымъ маневромъ увлечетъ далеко отъ города преслѣдующихъ ихъ Гайцевъ,—эта засада изъ дебри взойшла въ городъ, зажгла его и перерѣзала дорогу къ городу возвращающимся преслѣдователямъ; дорога тамъ идетъ между крутыми скалами, съ которой нельзя укрыться ни направо, ни налево; потому, когда засадное войско Іисуса, занявъ и запаливъ городъ, пошло для соединенія съ остальною частію, т. е., съ бѣгущими, а бѣгущіе, въ свою очередь, оборотились и приняли наступальное движеніе противъ преслѣдующихъ; то Гайское войско поставлено могло быть дѣйствительно въ такое положеніе, что нигдѣ не могло искать себѣ выхода и могло быть истреблено совершенно такъ, какъ описывается въ книгѣ Навина, *дондеже не остана ни единъ отъ нихъ цѣль, ниже убѣжа* (8,25). Точно такая же точность и въ описаніяхъ другихъ мѣстностей,—описаніяхъ, которыхъ книга заключаетъ въ себѣ очень много; изъ сопоставленія и сличенія этихъ описаній выходитъ такая точная карта земли Ханаанской, какою она была по свидѣтельствамъ послѣдующей исторіи, и каковою остается она даже доселѣ. Она представляется, по большей части, горной страной, впрочемъ, безъ особенно высокихъ горъ, земель, во многихъ направленіяхъ перерѣзанной скалами и дебрями, съ укрѣпленными самой



природой городами, изъ коихъ одинъ нужно было завоевать чудомъ, другой хитростію, а иные остались вовсе незавоеванными, какъ, на примѣръ, Газа, Аскалонъ, Аздодъ и др.—безъ сомнѣнія потому, что истощенному уже войною войску еврейскому трудно было вдругъ взять ихъ, когда они, укрѣпленные самою природою, могли хорошо защищаться. Это—земля съ плодородными равнинами, по которымъ протекають ручьи или источники, очень мелкіе въ продолженіе сухаго времени года; но въ другое—широко разливающимся и оплодотворяющимъ близъ лежащую землю. Вотъ въ ней великое плодородіе рядомъ съ пустыми голыми скалами,—равнина Ездзелонская, съ которой ничто не сравняется въ плодородіи, рядомъ съ степью заиорданскою. По своему положенію, климату и качеству земли, Ханаанъ—одна изъ густо населенныхъ странъ; но большихъ городовъ въ немъ нѣтъ. Іерусалимъ обязанъ своимъ позднѣшимъ величіемъ и великостію совершенно другимъ условіямъ, чѣмъ тѣ, при которыхъ главные города древности достигали величайшихъ размѣровъ; хорошія положенія мелкихъ городовъ на горахъ питали и поддерживали духъ свободы и независимости, давая возможность хорошо защищаться, и породили въ обитателяхъ разьединеніе интересовъ, разобщенность,—признакъ ослабленія народности. И вотъ, при приходѣ Евреевъ, они видятъ Ханаанскую землю раздѣленною на множество мелкихъ царствъ, независимыхъ одно отъ другаго и оттого слабыхъ въ своей разобщенности и разрозненности. Но тѣмъ болѣе соотвѣтствовала такая страна характеру народа Еврейскаго, раздѣленнаго на 12 колѣнъ, независимыхъ одно отъ другаго, но единыхъ духомъ, интересами, религіею, законами. Ихъ святилище поставлено въ Силомѣ, на холмѣ, почти въ самой срединѣ завоеванной земли, какъ доселѣ оно стояло среди лагеря. Такъ, сравненіе содержанія книги съ обстоятельствами того времени показываетъ совершенную точность изображеній съ изображаемыми мѣстностями и обстоятельствами.

Если теперь такъ достовѣрно описаны мѣстности земли; то это самое ручается за достовѣрность описанія тѣмъ же самымъ писателемъ и тѣхъ событій, которыя происходили на этихъ мѣстностяхъ вообще, такъ что не возможно даже самымъ малымъ частностямъ придавать легендарный характеръ; эти частности такъ тѣсно связаны съ цѣлымъ, что ихъ невозможно раздѣлять, развѣ лишь насильственно; все стоитъ во взаимномъ согласіи и единствѣ; это согласіе—и въ

исторической, и въ географической части.— Вотъ Израильтяне остаются еще вполнѣ благодарными Іеговѣ, своему Благодарителю, за Его благодаренія, являемыя въ завоеваніи земли и водвореніи въ ней; они питаютъ благодарную любовь къ Іеговѣ, хотя еще и есть наклонность къ тому преступленію, которое совершено было еще при Моисеѣ подъ Синаемъ; отсюда выразительныя напоминанія Іисуса и увѣщанія, чтобы Евреи соблюдали законъ и не уклонялись отъ Господа, *не ходили во слѣдъ боговъ чужихъ иначе, иныѣ Господень поразитъ ихъ завтра же*, хотя нынѣ Іегова и благодарствуетъ имъ, вводя въ обѣтованную землю (23, 7—10. 24, 23). Такое состояніе Еврейскаго народа, склоннаго къ идолопоклонству, и могло быть во времена Навина, когда непомирность благодареній Божіихъ удерживала народъ отъ чужихъ боговъ; другое было уже во времена Судей. Послѣ смерти Іисуса и старцевъ, *уже препроводила время съ Іисусомъ и уже видѣла вся дѣла Господня, елика сотвори Господь Израилю*, по совершенномъ водвореніи въ новой землѣ, Евреи уже уклонялись отъ Іеговы къ богамъ чужимъ, явились уже у нихъ и Вааль, и Астарта, и разныя мерзости, служеніе которымъ такъ часто наводило гнѣвъ Божій на возлюбленный народъ. Такимъ образомъ, общій характеръ религіознаго состоянія Евреевъ долженъ былъ быть именно таковъ, какимъ онъ описывается въ книгѣ Навина, и это вполнѣ ручается за совершенную достовѣрность описанія. Перейдемъ къ нѣкоторымъ частностямъ.

Сказанія объ обрѣзаніи, о первомъ празднованіи Пасхи и прекращеніи манны уже потому достовѣрны, что эти событія стоятъ въ тѣснѣйшей связи между собою и совершенно сообразны съ обстоятельствами. Во время странствованія народа по пустынѣ обрѣзаніе почти совсѣмъ было оставлено, вѣроятно, по причинѣ многократныхъ и нечаянныхъ перемѣнъ мѣстопребыванія. Какъ скоро время гнѣва Божія на народъ, по которому онъ 40 лѣтъ долженъ былъ не входить въ землю обѣтованную, миновалось, и народъ долженъ былъ вступить въ землю свою, ему нужно было свергнуть съ себя языческое, Египетское поношеніе, онъ долженъ былъ возстановить завѣтъ свой съ Іеговою, — видимымъ знакомъ котораго было обрѣзаніе. И только теперь, когда совершенъ былъ этотъ обрядъ, Израиль могъ ѣсть Пасху, потому что въ законѣ Моисеевомъ постановлено, чтобы въ ней принимали участіе обрѣзанные; а въ пустынѣ, кромѣ того, что Евреи

были не обрѣзаны, неудобно было доставать въ достаточномъ количествѣ и агнецъ для этого праздника, и имѣть опрѣсноки, когда Евреи питались манною, потому они и не праздновали этого праздника; теперь же это было для нихъ возможно. Въ этотъ праздникъ народъ въ первый разъ вкусилъ отъ плодовъ зѣмли, и съ этого времени перестала сходить манна. Это такія событія, которыя должны были случиться именно въ это время, и эта историческая необходимость ихъ вполне ручается за ихъ достовѣрность.

Далѣе, Евреи пришли въ землю завладѣть ею силою, и вотъ, въ книгѣ Навина начертывается картина непрерывныхъ военныхъ походовъ и битвъ, истинность которыхъ не можетъ подлежать сомнѣнію.—Частные эпизоды изъ этихъ временъ также несомнѣнно истинны. Страшное наказаніе, которому по суду Божию подвергся Ахаръ и вся его фамилія, носить на себѣ печать истины уже потому, что оно стоитъ въ прямомъ противорѣчьи съ предписаніемъ закона, по которому дѣти не должны умирать за преступленія отцовъ, каждый за свой только собственный грѣхъ долженъ нести наказаніе (Втор. 24, 16). Видно, что только особенность тогдашнихъ обстоятельствъ вынудила дать закону о побіеніи камнями такое обширное приложеніе. Всѣ остальные, особенно болѣе замѣчательныя и чудесныя, событія даютъ наглядный образъ всего хода завоеванія Ханаана. Однихъ естественныхъ средствъ здѣсь не достаточно, и вотъ является, во исполненіе обѣтованія, помощь свыше, хотя въ то же время вождь пользуется и естественными средствами. Такъ Іисусъ посылаетъ соглядатаевъ въ Іерихонъ; но этотъ городъ не доступенъ обыкновеннымъ средствамъ Евреевъ, и—городъ можно завоевать и завоевывается только чудомъ.—Переходъ чрезъ Іорданъ для молодаго поколѣнія Евреевъ есть то же, что для предшествующаго поколѣнія переходъ чрезъ Черное море; онъ явилъ Божественное могущество молодому поколѣнію, чтобы возбудить въ немъ довѣріе къ покровительству Божественному для совершенія великаго и труднаго дѣла—завоеванія земли, а вмѣстѣ съ тѣмъ—довѣріе къ вождю, имѣющему совершить это дѣло.—Странная недѣятельность Хананеевъ при этомъ переходѣ доказываетъ не болѣе, какъ только то, что онъ былъ выше обыкновенныхъ человѣческихъ расчетовъ, равно какъ страхъ, который онъ поселилъ въ нихъ.—12 камней, которые Іисусъ поставилъ въ Іорданѣ и таковыя же на берегу Іордана въ Галгалахъ,

долженствовали увѣковѣчить въ памяти народа этотъ чудный переходъ, какъ обыкновенно увѣковѣчивались и увѣковѣчиваются памятниками великія народныя событія.— Равнымъ образомъ, увѣковѣчивалъ вождь народа и другія событія, и—эти памятники напоминали народу не только именно эти событія, но и обстоятельства, находящіяся съ ними въ какой-либо связи,—и такихъ памятниковъ, по книгѣ, было довольно много; это показываетъ, что событія описывались именно такъ, какъ они происходили; иначе, памятники эти и описанія событій въ книгѣ стояли бы между собою въ противорѣчьи, и народъ того или другаго не принялъ бы.— То же должно сказать и о названіи нѣкоторыхъ мѣстностей такими именами, которыя напоминали народу извѣстныя происшествія,—напримѣръ, названіе мѣста, гдѣ Богъ снялъ съ Евреевъ Египетское поношеніе, названо—Галгалы; мѣсто, гдѣ побить Ахаръ, названо Эмекъ—Ахаръ, и пр.; всѣ таковыя наименованія свидѣтельствуютъ объ истинности происшествій на этихъ мѣстахъ; иначе, народъ не принялъ бы ихъ названія.—Наконецъ, и въ другихъ Ветхозавѣтныхъ книгахъ есть свидѣтельства объ истинности или достовѣрности многихъ событій, описанныхъ въ книгѣ Навина. Договоръ Гаваонитянъ съ Евреями и послѣдствія его подтверждаются событіями изъ царствованія Давида и Саула.—Извѣстно, что въ царствованіе Давида былъ голодъ и причина его, по слову Божію, была та, что обида Гаваонитянамъ нанесена Сауломъ, который, вопреки договору, заключенному ими съ Евреями при Навинѣ, многихъ изъ нихъ истребилъ, *всегда поревновати ему по сыньхъ Иудиныхъ и Израилевыхъ*. И это наказаніе голодомъ миновалось лишь тогда, когда надъ сынами Сауловыми отмщена была обида, нанесенная отцемъ ихъ Гаваонитянамъ (2 Цар. 21, 1—10). Это событіе было бы необъяснимо, если бы не предполагало истинности событія, описаннаго въ книгѣ Навина о договорѣ Гаваонитянъ съ Евреями.—О введеніи Евреевъ въ землю Ханаанскую Иисусомъ и раздѣленіи ея по жребіямъ вообще упоминаетъ Асафъ (Пс. 77, 53—55); о чудесномъ переходѣ чрезъ Иорданъ Давидъ (Псал. 113, 1—5; 65, 5—6), о чудесномъ пораженіи пяти царей Ханаанскихъ, при чемъ остановились солнце и луна, упоминаютъ Аввакумъ (3, 13—15) и Иисусъ сынъ Сираховъ, и довольно много другихъ событій изъ книги Навина или воспоминается въ другихъ книгахъ, или же указывается на нихъ. Все это вполнѣ ручается за достовѣрность



связаній книги Навина и для тѣхъ, которые не считаютъ ее произведеніемъ самого Навина.

Книга Навина, содержащаяся въ нашемъ канонѣ Библейскихъ книгъ, не имѣетъ почти никакого отношенія и почти ничего общаго съ книгой, носящей то же названіе у Самаританъ. Эта послѣдняя составляетъ не что иное, какъ хронику этой секты, раздѣленную на 47 небольшихъ главъ; изъ нихъ 12 первыя содержатъ въ себѣ повѣствованіе неточное и несогласное съ Пятокнижіемъ о послѣднихъ событіяхъ, случившихся предъ кончиною Моисея; слѣдующія 27 содержатъ также не точныя и не согласныя съ нашей книгой сказанія о самомъ Исусѣ Навинѣ и—до того неточныя и сказочныя, что ихъ никакъ нельзя и сравнивать; въ слѣдующихъ пяти содержатся нѣкоторыя событія, описанныя въ нашихъ книгахъ Судей и Царствъ, но изъ ненависти къ Иудеямъ опять искаженныя; 46 глава описываетъ нѣкоторыя событія изъ жизни Самаританъ и Иудеевъ, случившіяся при Александрѣ Великомъ; 47-я нѣкоторыя событія изъ временъ осады Иерусалима Адрианомъ;—въ заключеніи говорится о Первосвященникѣ Акбѣ, его сынѣ Наанаилѣ и внукѣ Барбарабѣ, жившихъ во времена Александра Севера. Эта хроника сохранилась въ писанномъ Самаританскими буквами Арабскомъ переводѣ; время ея составленія и перевода на Арабскій языкъ не извѣстно.—Для исторіи она не имѣетъ почти никакого значенія.

Текстъ нашей книги Навина, дошедшій до насъ, чистъ и исправенъ. Впрочемъ, при сравненіи LXX и Вульгаты съ подлинникомъ, между ними оказываются нѣкоторыя разности. Мы уже видѣли, что половины послѣдней 25-го ст. 6-й гл. и послѣдней же половины 10 ст. 16, по переводу LXX, въ подлинникѣ не имѣется. Точно также въ Еврейскомъ нѣтъ второй половины 59 ст. 15 главы: *Ѳеко и Ефрафа... и веси ихъ*. Въ этой же главѣ 32 ст. число прежденазванныхъ городовъ опредѣляется 29-ю; тогда какъ, если вести счетъ ихъ съ 21 ст., то ихъ выходитъ 36 и—здѣсь прибавка. Точно также у LXX, сравнительно съ подлинникомъ, оказывается излишнимъ почти весь 42 ст. 21 гл. именно—со словъ: *и соверши Исусъ... во Фамнасахаръ*. Впрочемъ, такихъ прибавокъ и несогласій съ подлинникомъ немного.

## Каширекій помѣщикъ (второй половины) XVIII-го вѣка.

### П. О. Кратирова.

Въ настоящее время у насъ подъ руками находятся десять докладныхъ писемъ повѣреннаго въ дѣлахъ цѣловальника Ивана Васильева къ своему барину, помѣщику Тульской губерніи, Каширскаго уѣзда, Николаю Ивановичу Писареву—Иванчину, и записка этого послѣдняго: „что поотъезде нашемъ (господскомъ) исполнить цѣловальнику“<sup>1)</sup>. По своему написанію они относятся къ 1771-му году.—Ничего новаго и необыкновеннаго, ничего такого, что бы захватывало интересъ читателя, въ нихъ не имѣется, -- факты и вещи, составляющіе предметъ содержанія ихъ, очень будничнаго характера; тѣмъ не менѣе записка и письма эти вполне заслуживаютъ вниманія. То, что составляетъ въ нихъ недостатокъ на глазъ обыкновеннаго читателя, ищущаго въ чтеніи пріятнаго времяпровожденія и удовольствія, въ глазахъ человѣка серьезнаго, привыкшаго искать въ чтеніи болѣе полезнаго, чѣмъ пріятнаго, является скорѣе достоинствомъ. Будничность содержанія и отсутствіе выдающихся событій позволяютъ ему вѣрнѣе составить представленіе о домашнемъ бытѣ русскаго помѣщика, чѣмъ мемуары, исполненные всевозможныхъ приключеній. На основаніи вышеупомянутыхъ листовъ онъ можетъ познакомиться, хотя отчасти, съ личностію помѣщика, съ характеромъ отношеній его къ подчиненнымъ и подчиненныхъ къ нему, съ его привычками, съ разными сторонами его помѣщичьяго хозяйства и т. под. Правда, всѣ полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія будутъ отличаться единичнымъ, частнымъ характеромъ; но безъ частей вѣдь не можетъ быть составлено и цѣлое... Чѣмъ болѣе данныхъ частнаго характера, тѣмъ болѣе имѣемъ шансовъ на правильность общаго заключенія.

---

Годъ, къ которому относятся прочитанныя нами письма (1771-й), ознаменованъ въ исторіи русскаго народа страшною моровою язвою, которая съ особенной силой свирѣпствовала въ Москвѣ и ея окрестностяхъ. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ времени Щебальскій въ своихъ чтеніяхъ изъ русской

---

<sup>1)</sup> Эти письма и записки приобрѣтены въ г. Каширѣ и находятся въ Тул. Е. Древлехранилищѣ.

исторіи описываемой эпохи: „Тогда страхъ обуялъ все народонаселеніе. Дѣла въ присутственныхъ мѣстахъ пріостановились; народъ повалилъ изъ бѣдствующаго города, не обращая вниманія на карантинныя и заставы, разнося съ собою заразу въ смежныя уѣзды. Эти побѣги, равно какъ и самая смертность значительно уменьшили населеніе Москвы; но болѣзнь такъ развилась, что въ сентябрѣ, не взирая на малолюдство умирало отъ 700 до 800 человекъ въ день. Можно сказать, что вся Москва считала себя обреченною на жертву. Многіе, будучи еще совершенно здоровыми, исповѣдывались и пріобщались, какъ будто приговоренные къ смерти. Другіе спѣшили въ церкви, думая, что эта молитва ихъ будетъ, быть можетъ, послѣднею“<sup>2)</sup>. Какія мѣры принимались тогда противъ заразы въ провинціи, о томъ довольно интересныя свѣдѣнія сообщаются въ нашихъ письмахъ. Иванъ Васильевъ пишетъ объ этомъ въ письмѣ своемъ отъ 18-го сентября: „Еще вамъ государи докладываемъ сего сентября „16“ числа алексей коретникъ пришелъ измосквы всело дьяконово. Котораго мы вдомъ вашъ недопустили а велено ему отнасъ обойти позади гумна и саду вашего большова иніже мельницы окуревали ево и платя ево все нанемъ хотя онъ вкашире определеннымъ измосквы лекаремъ осматриванъ и окуреванъ. Да и мы снѣмъ учинили тожъ. Испрашивали ево после зачѣмъ онъ измосквы сходилъ втакое худое время. Онъ намъ объявилъ что хозяинъ ево измосквы выехалъ вдеревню а ему жить стала негде а пошпортъ данной ему отнасъ государи дасего сентября которому и срокъ вышелъ. ибезпошпорту никто ево нигде недержитъ: онъ будучи вмоскве ходилъ вдомъ братца вашего Ивана Ивановича да и вдомъ братца вашего: уже пятая неделя никоно недопускаютъ часовые неточию исподлыхъ поидворянъ никто неездитъ иево люди здвора никуда невыходятъ“. Отъ 22 Октября нѣкто Александръ Батраковъ, вѣроятно, временно исправлявшій обязанности повѣреннаго, сообщаетъ, что „вкашире подушныя денги принимаютъ чрезъ агонъ ивкусусъ мочать и (что онъ) приказалъ цаловальнику что которые есть крестьяне отпущены работать вкаширу чтобъ имъ быть домой пока богъ милуетъ ато неравно зане можетъ инемоглай дамой придетъ притомъ заказалъ чтобъ чрезъ село и деревни непропускать никаво пешихъ иедущихъ итѣхъ каторые ездятъ издалека для покупки лесу кнамъ вро-

<sup>2)</sup> Царствованіе Екатер. Вел. 167 стр. Изд. 1866 г.

щи“. Носились даже слухи, что по случаю моровой язвы не будет производиться набора рекрутъ въ Москвѣ и сосѣднихъ съ нею городахъ. Слухи эти оказались ложными. Отъ 21-го Ноября Иванъ Васильевъ пишетъ: „изволите государи писать якобъ заумножившеюся прилицливою болезнію вмоскве и поблизости другихъ городовъ смосковской провинцѣ рекрутъ брать невелено: обономъ я воеводу Степанъ Степановича докладывалъ изволилъ сказать что то неправда иотмены нетъ акаширскаго уезду рекрутъ принимать велено вкалужской провинцѣальной Канцеляри“.

Нравственный и вообще духовный обликъ помѣщика Николая Ивановича трудно выяснитъ на основаніи имѣющихся бумагъ. Однако есть основаніе полагать, что онъ былъ человѣкомъ отзывчивымъ и не деспотичнымъ. Въ своей запискѣ, оставленной цѣловальнику, онъ не забылъ тѣхъ, нужды которыхъ ему были извѣстны и которые могли обратиться къ нему съ просьбою, и на всякій случай сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „Козловскому попу Логину когда будетъ просить дать возъ сѣна изстарова: (троицкому попу дать колевъ наплетень Здесь кали отщутца или замордвезомъ) Марье Андревне дворянке владычиной какъ она пришлетъ дать возъ сена изстароважъ да осмину гречихи или ечменю“.. О человѣчномъ отношеніи его къ крѣпостнымъ людямъ свидѣлствуетъ, съ одной стороны, тѣхъ писемъ, къ нему обращенныхъ, съ другой,—безобидное разрѣшеніе имъ особенно важныхъ для крестьянъ вопросовъ и отсутствіе въ такихъ случаяхъ произвола. Всѣ письма, направленные къ нему, строго-почтительнаго характера и по тону, и по содержанію, но никакой забитости, ничего похожего на рабскую униженность и самооплеваніе, что было такъ свойственно тому времени, мы не нашли въ нихъ. Обычное начало всѣхъ писемъ одно: „Государю Николаю Ивановичу і государыне Авдотье Васильевне: Каширской вашей государи вотчины села дяконова выборной Иванъ Васильевъ и староста Алексей Грачевъ возвестие вамъ государи доносимъ“ и проч. въ этомъ родѣ. Или вотъ, на примѣръ, цвѣтистая фраза, которою повѣренный Иванъ Васильевъ свидѣлствуетъ господамъ свою покорность и желаніе услужить: „заканемъ заизвѣстью ізарыбой, пишетъ онъ, неотменно всячески какъ можно купить старатца буду завтра конешно поеду“. Мѣстами выборный позволяетъ себѣ давать даже нѣкоторые совѣты своимъ господамъ, какъ то было въ дѣлѣ о покупкѣ рыбы и продажѣ орѣховъ (обѣ



этомъ будетъ сказано нами послѣ); все это дѣлается, впрочемъ, въ самой приличной и почтительной формѣ. Правда, самъ помѣщикъ въ своей запискѣ не особенно титулуетъ дворовыхъ (Алешка, Аѳонька, Кузнеченко, Лужка, Анютка, Лиска и проч.), но едва ли на основаніи только этого можно усумниться въ справедливости нашего предположенія. Подобныя наименованія были такъ обычны въ описываемую эпоху, что если бы помѣщикъ задумалъ называть своихъ крѣпостныхъ полнымъ именемъ, то они, пожалуй, и не откликались бы ему совѣмъ. Староста и цѣловальникъ, однако, въ счетъ не идутъ. Такихъ почтенныхъ людей и баринъ называлъ полнымъ именемъ, да и сами они прописывали себя по святцамъ правильно.

Въ особенно важныхъ случаяхъ, напримѣръ, при наборѣ рекрутъ, помѣщикъ требовалъ отъ уполномоченныхъ своихъ безпристрастія и справедливости. Поэтому повѣренный его намѣчаетъ къ отбыванію воинской повинности послѣ тщательнаго только выбора и мотивируетъ выборъ убѣдительными на свой взглядъ соображеніями: или одиночествомъ намѣченнаго лица, или какими нибудь пороками его, или, наконецъ, его малозначительностію для семьи, вслѣдствіе избытка въ ней рабочихъ рукъ. Въ 1771-мъ году были назначены въ рекруты четверо: одинъ — вдовецъ; другой — холостой человѣкъ „лѣтъ 20-ти: только оный, по соображеніямъ цѣловальника, несколько сумнителенъ потому что собою скуденъ вкорпусе — однако и ево неотменятъ: вдоме отца ево останетца мужеска пола шесть человекъ: втомъ числе двое женатыхъ. Третьей Архипъ женатой которому отроду 35 лѣтъ. Унего останетца братъ здетми мужеска пола три души: были наполосмухе алошадей только одна и три авцы более никакова скота нетъ и савсемъ обилься: притомъ оной Архипъ великой ленивецъ. Четвертой — Сергей женатой 34 лѣтъ: оной Сергей хотя занимъ вороства никакова и небыло только другіе занимъ есть пакости: вдоме ихъ мужеска пола останетца 8 душъ.“ — Отзывчивость и гуманность Николая Ивановича не помѣшали ему однако сдѣлать распоряженіе, чтобы слесаря Алешку выпороли за неисправное выплачиваніе имъ оброка: „Салешки слесаря запрошлой „770“ годъ понынешней „771“ годъ оброку десять рублевъ взять конечно ивприеме денегъ дать ему росписку ипослать коли небудетъ какова ездока втулу, то хотя нарочнова заоброкомъ ичтобы самъ привезъ издесъ ево высечь что обманываетъ все и лжетъ — сказалъ привезетъ самъ къпервому

числу генваря; а безприсылки и не привозить. И скажи ему что кали онъ такъ не умеетъ жить то конечно перевеземъ его въ дяконово“.

Если нравственный обликъ помѣщика приходится уяснять на основаніи нѣкоторыхъ только частныхъ случаевъ, то практической умъ и хозяйственная опытность его проглядываютъ во всей оставленной имъ инструкціи. Давая, напримѣръ, распоряженіе относительно оставленнаго сѣна и корма домашнихъ лошадей, Николай Ивановичъ пишетъ цѣловальнику: „Сѣна поотъезде нашемъ оставшаго здесь ивникольскомъ „40“ да вмоигорѣ „7“ скирдовъ. Изонныхъ „20“ скирдовъ продать и смотреть чтобъ непродешевить. Послать на заводы соломенные скирдъ одинъ навозы навивъ применитца почему завозь дадутъ, а продавать по „20“ рублевъ скирдъ, а каторые поменьше по „19“ рублевъ ибо ныне сена везде мало и недешево: авозами кали продавать отвозя на заводы такъ и дороже взять можно а продавать ввеликой постъ какъ путь станетъ портитца—а изоставшего запродажей изъ 27 скирдовъ оставить для нашихъ лошадей сена каторое полутче и кормить лошадей нашихъ стоялыхъ и жеребятъ ікабыль соу довольствіемъ а особливо ввеликой постъ америнамъ сена также давать соу довольствіемъ... авса давать стоялымъ лошедямъ всемъ наконюшнихъ обеихъ сколько ихъ останется на кажую лошадъ по четверке изжеребятми теми что настойле поставлены „4“ да „6“ жеребятомъ что водделе давать по полтора четверика и того пощету моему всего изжеребятми по 6 четвериковъ с четверкою“. Видно, что каширскій помѣщикъ, не смотря на частыя свои отлучки изъ деревни, дѣла своего хозяйства зналъ прекрасно и не давалъ особенно наживаться повѣреннымъ своимъ и цѣловальникамъ. Онъ отлично знаетъ цѣну необходимыхъ для своего хозяйства вещей и продуктовъ собственнаго хозяйства, подлежащихъ продажѣ, и если ошибается, при опредѣленіи ихъ приблизительной стоимости, то никакъ ужъ не въ убытокъ себѣ: то, что слѣдуетъ продать, на всякій случай оцѣниваетъ дороже, а то, что слѣдуетъ купить, опять же на всякій случай, дешевле. При такой тактикѣ господской повѣренный не только не могъ записывать лишняго въ книгу расходовъ, а и о настоящей то цѣнѣ докладывалъ съ нѣкоторыми оговорками и замѣтнымъ смущеніемъ. Такъ, напримѣръ, цѣловальникъ былъ поставленъ въ очень неловкое положеніе по дѣлу о продажѣ орѣховъ и покупкѣ рыбы. По волѣ господской онъ долженъ былъ отправить орѣхи въ Москву, для того, чтобы

продать ихъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Отправиться туда оказалось невозможно: воевода каширскій, Степанъ Степановичъ „изволилъ приказать (по случаю моровой язвы) вмоскву неездить неточию сарехами инисчемъ.“ Думалъ отправить въ Коломну „а вколомну отправить тоже невозможно потомучто и вкаломне тожъ худое что и вмоскве.“ Обратился съ орѣхами къ Тульскому купцу и предлагалъ ему ихъ за два рубли съ четвертью (назначилъ цѣну не безъ хозяйскаго, конечно, распоряженія), а тотъ давалъ только „по рублю по „60“ ито несохотою наконецъ и (совсѣмъ) отказался“. Чтобы отдѣлаться какъ-нибудь отъ орѣховъ, онъ высказалъ наконецъ своимъ господамъ такого рода соображеніе: „несоизволитель приказать скаждаго гнезда почему денгами собрать аорехи крестьяномъ уступить хотя зачетверикъ по „25“ коп. Не менѣ хлопотъ доставила цѣловальнику и покупка рыбы, когда вмѣсто ассигнованныхъ бариномъ 1 р. 80 коп. пришлось платить по 2 р. 50—60 коп. за пудъ осетрины. „Я имъ (продавцамъ) давалъ, рапортуеть онъ отъ 9-го марта, уже и выше показанной отъса государи цены какъ изволили приказать купить по рублю по 80 копеекъ іподва рубли неберуть а сказываютъ будто вмоскве по 3 рубля ввоскресеніе или впонедельникъ нашестой недели вмоскве будетъ съ рыбою подводъ „200“ такъ ежели изволите приказать тамъ купить аздесь мне было купить неспособно“. По случаю плохого урожая въ 1771 году ишеницы, помѣщикъ высказалъ предположеніе, не вкралась ли въ отчеты ошибка, и повѣренный во всѣхъ мелочахъ долженъ былъ повторить точными цифровыми данными свое прежнее донесеніе. Въ другой разъ баринъ попрекнулъ своего повѣреннаго тѣмъ, „что необстоятельно выписано искнигъ кому шубы надлежитъ ныне выдавать“, и Иванъ Васильевъ долженъ былъ поименно перечислить всѣхъ, кому выданы были въ разное время шубы, кафтаны и деньги (по 20 к.) на рукавицы.

О семьѣ и семейныхъ отношеніяхъ помѣщика нашего мы не имѣемъ изъ находящихся у насъ бумагъ ровно никакихъ свѣдѣній. Напротивъ, о хозяйствѣ и доходности его можемъ извлечь довольно подробныя указанія. Изъ писемъ цѣловальника видно, что у Н. И. Писарева существовали въ каширскомъ уѣздѣ четыре помѣстья: село Дьяконово съ деревнями, Мойгоры, Никольское и Петрищево. Въ виду того обстоятельства, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напримѣръ, въ докладѣ объ урожаѣ 1771 года) цѣловальникъ дѣлаеть сообщенія о всѣхъ селахъ, заключаемъ, что онъ, цѣловальникъ Иванъ

Васильевъ, хотя и жилъ въ Дьяконовѣ, повѣреннымъ однако же былъ во всѣхъ селахъ. Главнымъ мѣстопробываніемъ помѣщика служило Дьяконово; оно же, вѣроятно, было и самымъ лучшимъ въ смыслѣ благоустройства и мѣстоположенія. Барскій домъ былъ деревянный и крытъ тесомъ; надворныя постройки тоже деревянныя, за исключеніемъ сарая, который былъ каменный; крыты дома лубкомъ и дранью. Къ барскому дому прилегали: птичій дворъ, большой садъ съ прудомъ, подраздѣлявшійся, смотря по наполнявшей его растительности, на отдѣленія — вишневое, грушевое, сливовое, малиновое, еловое и проч., и оранжереи. Послѣднія, если вѣрить восторженному донесенію о нихъ Александра Батракова, поражали зрителя своею красотой и благоустроенностію, особенно послѣ ремонта: „доношу вамъ государи, пишетъ онъ, такая веселость вранжереи что невышелъ бы изнее“. Здѣсь были: персики, виноградъ, яблоки, сливы, груши, лимоны, поморанцы, ананасы, кофейныя деревья и разные цвѣты. Когда нѣкто Иванъ Назылбашъ явился, по порученію своего барина, въ Троицынъ день къ Каширскому воеводѣ „аснимъ (съ Назылбашемъ) пять огурцовъ и три пучка цветовъ разныхъ сортовъ изсобственныхъ ранжереи притомъ унего гостей было очень много: (то огурцы и цвѣты эти были) всемъ воудивленіе“.

Ранѣе мы уже сказали, что когда помѣщикъ, удивленный скудостію урожая, заподозрилъ въ сообщеніи своего повѣреннаго описку, Иванъ Васильевъ подтвердилъ первое свое донесеніе подробными и точными цифровыми данными. Благодаря этимъ даннымъ мы можемъ опредѣлить количество всей пахотной земли, бывшей у помѣщика и, такимъ образомъ, посмотрѣть на его благосостояніе съ другой стороны. Вотъ эти данныя, за исключеніемъ ненужныхъ для насъ подробностей. „Въмойгаре пшеницы азимой съшести десятинахъ нажато 45 копенъ;... къ будущему 772 году въмойгаре посеяно нами десятинахъ, а высеяно 14 четвертей... вникольской азимой же пшеницы нажато съ 5 десятинахъ 40 копенъ надинъ крестецъ.. посеяно къбудущему году навосми десятинахъ по 1 четв. и 6 четв. надесятину.. Дьяконовской пшеницы съ „10“ десятинахъ нажато 138 копенъ... къ будущему году посеяно на 7 дес. а высеяно 14 четв.. Авса въдяконове накошено всего съ 67 десятинахъ исаднаго асминника всего 515 копенъ... вмоигаре авса накошено съ 23 десятинахъ исаднаго асминника 239 копенъ. Ечменю въдяконове нажато всего съ 10 десят. 154



копны. Вмойгаре нажато ечменю съ „5“ десетинъ тридцать копенъ. Гречихи вдьяконове накошено съ 28 дес. споловиною 278 копенъ, вмойгоре накошено гречихи съ 20 десятиныхъ 225 копенъ. Гороху вдьяконове намолочено съ 4 десятиныхъ 12 четвертей и 2 четк... вмоигоре вымолочено съ дес. 4 четв. и 4 чтк. Чичевицы саднаго асминника намолочено 6 четк. Маку вмойгоре садной десятины получено 1 четв. и 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> чтк.. вникольской саднойже десятины маку натресено 4 чтк. Проса вникольской нажато садной десятины всего пять копенъ и адинъ крестецъ.—Подводя общій итогъ, находимъ, что въ 1771 году у Николая Ивановича пахотной земли было 200 слишкомъ десятиныхъ.

Въ селѣ Дьяконовѣ помѣщика окружалъ цѣлый штатъ служащихъ, пачиная съ высшихъ должностей цѣловальника и старосты, и кончая какимъ нибудь разсылнымъ Прошкой. Тутъ были: дворецкій, садовникъ, кучера, каретники, конюхи, кузнецы, швеи, кружевницы и даже была своя собственная кондитерша Арина Жаринова, мастерица готовить пастилу. Не было только своихъ плотниковъ, за которыми и приходилось посылать, во время производившихся ремонтровокъ въ домѣ, къ князю Мещерскому. Крестьяне, за исключеніемъ дворовыхъ людей, жили на оброкѣ. Выплачивая опредѣленное количество пошлинъ натурою и деньгами, они имѣли право пользоваться извѣстнымъ количествомъ земли и вести свое собственное хозяйство. Нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ, вышеупомянутый Алешка слесарь, могли жить даже въ городѣ, подъ условіемъ аккуратной и своевременной уплаты оброка. Кромѣ подушныхъ существовали еще и разные мелочные сборы: „денежныя мелочныя сборы скрестьянъ засево запеньку заорехи замалину и замедъ собраны хотя и несовсемъ кончены. Только нанемногихъ остаетца недоборъ. Ныне началъ собирать подушные деньги: мы стараемся чтобъ даотдачи рекруткой подушные деньги заплотить“.

По отношенію къ крѣпостнымъ своимъ и служащимъ помѣщикъ имѣлъ власть, въ духѣ того времени, почти неограниченную, хотя какъ видѣли мы уже ранѣе, и не проявлялъ ее безъ надобности и произвольно. Кого особенно взыскивалъ своею господскою милостію, того женилъ, кого желалъ наказать примѣрнымъ образомъ—поролъ; лѣнтыевъ и пьяницъ, какъ вредныхъ людей крестьянскаго общества, ссылалъ на поселеніе или отдавалъ въ солдаты. Власть свою, когда находилъ нужнымъ, онъ проявлялъ и на служащемъ у него духовенствѣ, по крайней мѣрѣ, на низшихъ членахъ его. Отъ

18 Сент. цѣловальникъ писалъ своему барину: „Сказано было отвасъ дьяконовскому дьечку Алексею Степанову чтобъ онъ исъсела шоль вонъ ивселебъ нашемъ небыль: то оной дьечекъ после таво пашоль вкаломну ипросилъ кдьяконовской церкви впономоря которому отканъсистеріи и указъ данъ истого указу присемъ до васъ государи посылаемъ копию: аднако онъ Алексей бездозволенія вашего вту должность невстupaетъ: да имы безприказу вашево ево до того недопустимъ“.

Исторія прошлаго столѣтія приводитъ намъ немало примѣровъ того, какъ господа помѣщики жили въ деревнѣ среди своихъ крестьянъ и какія чудачества позволяли себѣ выкидывать здѣсь. Не находимъ умѣстнымъ особенно распространяться объ этомъ, но упомянуть хотя одинъ характерный случай считаемъ не лишнимъ и не безынтереснымъ. „Былъ, напримѣръ, рассказываетъ Болотовъ, нѣкто Головинъ,—не бѣдный помѣщикъ, посланный Петромъ за границу. Возвратясь въ Россію и отпущенъ будучи на житье въ деревню, онъ зачудилъ въ одиночествѣ и дошелъ до полного юродства. Всякій день къ нему должны были являться всѣ сановники его, староста, прикащикъ, дворецкій, ключникъ и проч... и начинались донесенія бородатыхъ сановниковъ, каждаго по очереди, всегда однимъ и тѣмъ же порядкомъ, одними и тѣми же словами; выборный, напримѣръ, докладывалъ: „Во всю ночь, государь нашъ, вокругъ всего вашего боярскаго дома ходили, въ колотушки стучали, въ трещетки трещали, въ ясакъ звенѣли и въ доску гремѣли; въ рожокъ, сударь, по очереди трубили и всѣ четверо между собою громко говорили. Нощныя птицы не летали, страннымъ голосомъ не кричали, молодыхъ господъ не пугали и барской замазки не клевали; на крыши не садились и на чердакъ не возились“. Староста такъ оканчивалъ свой рапортъ: „Во всѣхъ четырехъ деревняхъ, милостію Божіею, все состоитъ благополучно и здорово: крестьяне ваши, господскіе, богатѣютъ, скотина ихъ здоровѣетъ; четвероногія животныя пасутся, домашнія птицы несутся; на землѣ трясенія не слышали и небеснаго явленія не видали. Котъ Ванька и баба Зажигалка въ Ртищевѣ проживаютъ и по приказу вашему боярскому невѣйку (невѣянную рожь) ежемѣсячно получаютъ; о преступленіи своемъ ежедневно въздыхаютъ и васъ, государь нашъ, слезно умоляютъ, чтобы вы гнѣвъ боярскій на милость положили и ихъ бы, виновныхъ рабовъ своихъ, простили 1).“

1) Щебальскій. Чтен. изъ рус. исторіи. Выпускъ четвертый, изд. 2 стр. 235.

Взводитъ противъ нашего помѣщика подобныя обвиненія мы не имѣемъ ровно никакихъ основаній. Скорѣе можно утверждать противное. Если Николай Ивановичъ и въ жизни своей былъ такой же выдержанный и дѣловый, какимъ является въ своихъ письмахъ, то мы въ правѣ заключить, что онъ никогда не согласился бы на подобное скоморошество, да и времени у него не хватило бы на это.

На зимніе мѣсяцы каширскій помѣщикъ имѣлъ обыкновеніе уѣзжать въ Москву и не налегкѣ, а тяжело нагруженный разнымъ деревенскимъ скрабомъ. Это между прочимъ видно изъ того, что для возвращенія помѣщика изъ Москвы въ деревню пришлось выслать къ нему двадцать одну лошадь. Но какъ ни великъ былъ багажъ Николая Ивановича при отъѣздѣ его въ Москву, онъ все-же не могъ вмѣстить въ себѣ всего необходимаго для безпечальной столичной жизни. Не разъ выборной отправлялъ къ своимъ господамъ, не безъ требованія, конечно, послѣднихъ, разныя житейскія дополненія. Такъ, на примѣръ, въ разное время имъ отправлено было туда сѣно, кожи, масло, сметана, мука ржаная, крупы гречневыя конопляное масло, чечевица, чеснокъ, поросята, утки, куры, ветчина и проч. Видно, что помѣщикъ, для избѣжанія лишнихъ расходовъ, старался жить въ Москвѣ на полномъ своемъ иждивеніи. Предметами вывоза изъ Москвы служили разныя необходимыя для сельскаго обихода вещи: скребницы, щетки, заступы, скипидаръ, крупчатая мука, лимоны, уксусъ, сыръ голландскій, сальныя свѣчи, цвѣты для оранжерей и т. под. Въ заключеніе намъ остается сказать еще развѣ о тѣхъ цѣнахъ, которыя существовали въ разсматриваемое время на нѣкоторые жизненные продукты и хозяйственные предметы. Это небезынтересно для тѣхъ, которые пожелають сопоставить ихъ съ цѣнами настоящими (современными). Желѣзо сибирское стоило 80 коп. пудъ, простое—63 коп.; орѣхи въ Тулѣ 2 руб. 25 коп. четверть; лубокъ—5 руб. сотня; два скирда сѣна—38 руб.; четверть гороху—одинъ рубль; пудъ рыбы, щукъ и судаковъ, стоилъ въ Коломнѣ 1 р. 25—30 к.; осетры вѣсомъ полтора пуда—2 р. 50—60 коп.; бѣлуга тѣхъ же размѣровъ—1 р. 40—50 коп., сотня штукъ тесу, длиною 7 аршинъ и шириною въ тонкомъ концѣ отъ 6 до 8 верш.—6 руб. 80 коп.; лошадь рабочая стоила 10 рублей.

На этомъ мы и кончаемъ. Считаемъ матеріалъ, заключающійся въ письмахъ, исчерпаннымъ.

Да простить намъ духъ каширскаго помѣщика, можетъ быть, совсѣмъ противъ желанія своего, сдѣлавшагося предметомъ нашей пытливости. Къ чести его должно сказать, что ничего предосудительнаго для Николая Ивановича въ имѣющихся бумагахъ мы не нашли. Все заключающееся въ нихъ свидѣлствуетъ о томъ, что Писаревъ-Иванчинъ былъ типичнымъ экземпляромъ симпатичнаго и довольно зажиточнаго помѣщика второй половины прошлаго столѣтія.

## Святыни г. Чернигова.

Путь въ *Черниговъ* лежитъ чрезъ станцію Круты, верстахъ во ста, не доѣзжая Кіева, отъ Курска; отъ Круты на *Черниговъ* идетъ узкоколейная линія.

Подѣзжая къ городу, вы огибаете холмъ, на которомъ стоятъ пушки, жерломъ на дорогу, и предъ вами открывается соборная площадь и на ней величавой красоты Спасо-Преображенскій, *древнѣйшій* въ Россіи соборъ.

Хорошъ этотъ соборъ и на фотографіяхъ, но какъ хорошъ онъ, когда смотришь на него въ ясное зимнее утро! Широкое его строеніе увѣнчано пятью широкими куполами; середина передней стѣны, выдаваясь надъ общею высотой, даетъ свѣтъ чрезъ свои три окна; съ обѣихъ сторонъ собора—по круглой башнѣ, съ конусообразными узкими куполами, много выше соборныхъ куполовъ и, какъ они, золотыми. Сочетаніе торжественныхъ и простыхъ линій стѣнъ съ величественными башнями, круглою формою своею говорящими о безконечности, производятъ впечатлѣніе не менѣе ясное, чѣмъ уносящіяся въ небо стрѣлы готическихъ зданій.

Въ этотъ самый соборъ изъ находящагося въ общей съ нимъ оградѣ Борисоглѣбскаго собора перенесли мощи великаго Святителя *Теодосія*. Преображенскій соборъ холодный, и потому на зиму св. мощи вносятся въ тотъ же Борисоглѣбскій соборъ, но уже не въ пещеру, а внутрь собора.

Достопримѣчательности города составляютъ Спасо-Преображенскій соборъ и монастыри Елецкій и Троицкій.

*Древнѣйшій* въ Россіи Спасо-Преображенскій соборъ заложенъ княземъ Мстиславомъ (Великимъ Кіевскимъ), и строи-



тель лично успѣлъ при жизни своей вывести стѣны настолько „яко досяаши рукою“. Въ архитектурѣ своей соборъ имѣетъ очень много общаго съ Кіево-Софійскимъ. Какъ тамъ, кругомъ идутъ по верху обширные хоры, гдѣ молились женщины (эти хоры сохранились теперь лишь съ лѣвой стороны). Несмотря на происшедшія въ прошломъ вѣкѣ искаженія, внутренность собора производитъ неотразимое впечатлѣніе своею оригинальною красотою, которая много выше красоты позднѣйшихъ великорусскихъ соборовъ типа Московскаго Успенскаго. Подъ новѣйшею живописью и штукатуркой таится древняя драгоцѣнная живопись. Изъ двухъ башенъ, пристроенныхъ къ собору, одна относится къ 1798 году, а другая лѣвая—современная собору. Она носитъ названіе „Краснаго терема“, и назначеніе ея доподлинно неизвѣстно. Ея имя часто упоминается въ лѣтописяхъ; сюда поставлены были мощи св. князя Игоря Ольговича, убиеннаго въ 1147 г. Кіевлянами. Во время нашествія Батыя, съ высоты этой башни бросилась внизъ, спасая свою честь, и убила *Черниговская* княжна Домникія; тутъ же положенъ былъ въ 1159 г. блаженный Митрополитъ Кіевскій Константинъ. Въ его завѣщаніи, которое Епископъ *Черниговскій* предъ его смертію клятвенно обѣщаль исполнить, не зная его содержанія, было написано: „Не погребайте моего тѣла, да будетъ оно извлечено изъ гроба и повержено псамъ на свѣдѣніе“. Епископъ не дерзнулъ нарушить обѣта, и тѣло лежало на землѣ, при чемъ по ночамъ надъ нимъ показывался свѣтлый столбъ. Тогда князь, страшась гнѣва Божія, съ честью схоронилъ митрополита.

Гдѣ же теперь эти мощи—Св. князя Игоря *Черниговскаго* и Митрополита Константина?

Онѣ были когда-то скрыты *подъ соборомъ*, гдѣ находятся въ забвеніи и нынѣ, и ходу къ нимъ нѣтъ. При Екатеринѣ II соборъ возобновляли, при чемъ упавшій сверху большой камень пробилъ въ правой сторонѣ собора полъ и арку (соборъ утверждёнъ на аркахъ). Когда освѣтили пробитое пространство, тамъ увидали двѣ гробницы и къ нимъ спустились. Одна изъ гробницъ была бѣлая мраморная, очень массивная, и весьма похожая на знаменитую гробницу Ярославову. Камень, пробившій арку, отбилъ и часть гробницы, и въ отверстіе было видно нетлѣнное тѣло, великокняжеская одежда и мечъ. Потомъ все было задѣлано попрежнему. Не подлежитъ сомнѣнію, что эти гробницы XII вѣка и нынѣ находятся тамъ же въ забвеніи, несмотря на ихъ историческій интересъ, не

говоря уже о духовномъ значеніи. Вѣроятнѣ всего, что мощи князя—суть мощи Св. Игоря. Подъ стѣнами Елецкаго монастыря тоже были найдены много лѣтъ назадъ гробницы, но также поспѣшно скрыты.

Передѣлка собора въ концѣ 18 в. была произведена неудачно: снята большая часть хоръ, и стройныя колонны для прочности обложены цилиндрически мраморомъ коричневаго цвѣта, что вышло приземисто, грубо и неподходяще къ общему стилю.

Несмотря на эти частныя нарушенія общаго величія, внутренность собора производитъ сильное впечатлѣніе, въ немъ вѣетъ стариной. Святыня, которой лишился *Черниговъ*, это—покойвшіяся въ этомъ соборѣ мощи Св. Михаила, Князя *Черниговскаго*, и Боярина его *Теодора*, при *Иоаннѣ Грозномъ* перенесенныя въ Москву.

Стоящій близъ Преображенскаго, Борисоглѣбскій соборъ—теплый и, хотя выстроенъ въ XII вѣкѣ, не представляетъ слѣдовъ древности. Въ самое послѣднее время онъ вновь расписанъ внутри, при чемъ многое заимствовано изъ Владимірскаго Кіевскаго собора. Кромѣ мощей Св. *Теодосія*, въ этомъ соборѣ находится другая святыня—чудотворная икона Богоматери, явленная въ селѣ Рѣпкахъ.

Живописно на холмѣ расположенъ древній Елецкій Успенскій монастырь, встарину называвшійся Болдиногорскимъ. Онъ обведенъ высокою бѣлою стѣной; крайне оригинальны пять его куполовъ, вѣнчающихъ высокое бѣлое зданіе, и такой же куполь колокольни. Монастырь основанъ въ память и на мѣстѣ явленія въ 1060 году иконы Богоматери. Икона эта находится въ Харьковскомъ Успенскомъ соборѣ, а чудотворный списокъ съ нея—здѣсь. Замѣчателенъ иконостасъ собора, многоярусный, деревянный, тонкой рѣзбы, въ завитушкахъ. Чрезвычайно тѣсныя и низкія царскія врата свидѣтельствуютъ объ его древности. Старинная живопись, вѣроятно, замазана, но на правомъ столпѣ, лицомъ къ иконостасу, уцѣлѣли, хотя немного подправленныя нынѣшнею рукой, изображенія Свв. Князей Бориса и Глѣба, представляющія величайшій интересъ съ бытовой стороны.

Въ пристроенной къ западной стѣнѣ собора часовнѣ находится чтимая въ *Черниговѣ* икона Богоматери Воплощенія Христова.

Въ этомъ монастырѣ нѣкогда настоятельствовали—Св. Димитрій Ростовскій и Св. *Теодосій* Чудотворецъ *Черниговскій*.

Въ полуверстѣ отъ города, по чрезвычайно живописной дорогѣ, расположенъ бывшій Троицкій монастырь—теперь архіерейскій домъ, съ величественнымъ, большимъ соборомъ, законченнымъ и освященнымъ Св. *Θеодосіемъ*. Въ этомъ соборѣ стоитъ *Чернигово-Ильинская* чудотворная икона Богоматери.

Въ склепѣ подъ соборомъ погребено нѣсколько *Черниговскихъ* Архіереевъ и, среди нихъ, умершій при объѣздѣ епархіи отъ холеры неутомимый ученый Филаретъ Гумилевскій.

Саженьяхъ въ двухстахъ отъ Троицкаго монастыря находится церковь Іліи Пророка, а подъ нею, въ Болдинскихъ горахъ—Антоніевы пещеры. Основаніе имъ положено преп. Антоніемъ Кіево-Печерскимъ, когда онъ, навлекши на себя гнѣвъ великокняжескій, удалился въ *Черниговъ* и, выкопавъ себѣ въ этихъ горахъ пещеру, сталъ въ ней жить. Протяженіе пещерныхъ ходовъ весьма значительно; есть пещерная трапеза и келіи; нѣсколько пещерныхъ церквей. Въ одномъ мѣстѣ такой крутой спускъ, что, поставивъ въ концѣ спуска въ нишѣ свѣчу и отойдя назадъ, вы еле видите огонекъ. При нашествіи монголовъ здѣсь погибли отъ руки татаръ пещерные иноки; разрозненные черепа и кости ихъ собраны вмѣстѣ и лежатъ въ открытомъ гробѣ, предъ которымъ нельзя не остановиться съ благоговѣніемъ.

Вотъ и весь старый *Черниговъ*, имя котораго связано съ дорогими именами преподобнаго Антонія Печерскаго, благовѣрнаго Князя Игоря, благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба, преподобнаго Николы Святоши, св. Князя Михаила и Болрина его Θεодора, замученныхъ въ Ордѣ, блаженнаго Митрополита Константина. Какъ много здѣсь неразслѣдованнаго! Какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ земли Русской, подъ спудомъ лежатъ здѣсь историческія сокровища, равнодушно заброшенныя.

Полузабытый захолустный губерн. г. *Черниговъ* сталъ мѣстомъ паломничества при вѣсти объ открытіи мощей Святителя *Θеодосія*.

Очень мало свѣдѣній сохранилось о жизни Святителя. Тихое дѣтство, чистая юность, раннее призваніе, искреннее иночество, пастырскіе труды, правдивость, уваженіе современниковъ, недолгое епископство, чрезвычайное сочувствіе людскимъ страданіямъ, свѣтлая кончина. Происходилъ онъ изъ украинскаго дворянства, поставленъ Епископомъ въ Москвѣ, и за правду потерпѣлъ много скорбей. Такъ, будучи настоятелемъ Кіевского Выдубицкаго монастыря, онъ отстаивалъ права его на луговую землю, присвоенную лаврски-

ми монахами; дѣло въ неправильномъ видѣ было донесено мѣстоблюстителю Митрополіи Лазарю Барановичу, который запретилъ Св. *Теодосію* совершать богослуженіе. Но въ послѣдствіи онъ понялъ свою ошибку и, вполне оцѣнивъ Св. *Теодосія*, избралъ его себѣ помощникомъ. Святитель перенесъ также подозрѣніе въ тяжкомъ политическомъ преступленіи.

Въ управленіи онъ былъ мудръ и кротокъ, но главная сила заключалась больше всего въ обаяніи его личности; при немъ стѣснялись поступать нехорошо. Никогда въ своей архипастырской дѣятельности онъ не забывалъ съ величайшею осторожностью относиться къ нарушеніямъ частныхъ интересовъ ради общаго дѣла. Такъ, когда одинъ помѣщикъ, ради обезпеченія монастыря, оставилъ въ бѣдности свою сестру, Святитель, узнавъ о томъ, приказалъ выдать это значительное пожертвованіе обратно.

Но не въ этихъ отдѣльныхъ, случайно дошедшихъ до насъ, чертахъ заключается значеніе Святителя. Драгоценнѣйшій сокровенный, внутренній образъ его, прочувствованный современниками и ими переданный потомкамъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ при жизни черниговцы видѣли въ Святителѣ не архіерея только, а близкаго своего заступника, своего старца-совѣтника и наставника во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, съ тѣмъ же теплымъ чувствомъ довѣрія они относились къ нему и послѣ земнаго конца его. Онъ точно не умиралъ для нихъ.

Съ достовѣрностью можно сказать, что Святитель *Теодосій* не былъ никогда похороненъ. Въ Малороссіи былъ обычай оставлять гробъ Архіереевъ открытымъ 40 дней, чтобы дать возможность всѣмъ проститься съ почившимъ, и только въ случаѣ сильнаго запаха тлѣнія гробъ закрывали.

Между тѣмъ извѣстно, что первое чудо — совершенное исцѣленіе въ одну ночь отъ горячки — отъ мощей Св. *Теодосія* случилось уже надъ его преемникомъ Архіепискомъ Іоанномъ при переложеніи Святителя въ другой гробъ; первый былъ разобранъ по кускамъ. Это показываетъ, что едва-ли онъ былъ зарытъ. Извѣстность Святителя, скончавшагося 200 лѣтъ назадъ, въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка была уже такъ велика, что, напримѣръ, знаменитый Кутузовъ, отправляясь въ турецкій походъ, за невозможностью самому ѣхать въ *Черниговъ*, поручилъ, „какъ и прежде“, отслужить у его гроба три панихиды. Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ у Святителя, открыто почивавшаго въ пе-



щерѣ при соборѣ, была открыта рука, къ которой и прикладывались. Многочисленны были случаи проявленія милосердія Святителя къ страждущимъ. Во всѣхъ записанныхъ его явленіяхъ—замѣчательна та кроткая заботливость, съ какою обращался онъ къ людямъ. Часто являлся онъ такимъ, которые его имени не слыхали, предваряя ихъ прошенія, помогаль одинаково православнымъ и иновѣрцамъ. Вотъ почему уже давно, во всякомъ почти домѣ *Черниговской* области были иконы Святителя *Теодосія*, предъ ними теплились лампы, а въ годы бѣдствій, какъ во время страшнаго пожара въ *Черниговѣ*, у его раки можно было видѣть распростертыхъ въ молитвѣ евреевъ.

Еще въ царствованіе Императора Николая Павловича мѣстный Архіерей возбудилъ вопросъ о торжественномъ открытіи мощей, но дѣло, много разъ возобновлявшееся, оставалось безъ движенія до послѣдняго времени. Когда стало производиться изслѣдованіе чудесъ, были приняты мѣры къ раскрытію полной истины. Показанія подавались подъ присягой, собирались свѣдѣнія о лицахъ, чтобы судить о достовѣрности ихъ словъ.

Наконецъ, все было кончено, и насталь великій праздникъ.

Доселѣ не было, кажется, въ печати показаній о числѣ собравшагося народа. Въ *Черниговѣ* жителей можно считать около 30 тысячъ, пришлого простонародья, какъ сосчитали разставленные вокругъ города шикеты (не сосчитавшіе тѣхъ, кто пришелъ проселочными дорогами) — было 9-го сентября 1896 года—181 тысяча.

Очевидцы отказываются описывать то настроеніе, которое пережили они въ тѣ минуты, когда предъ многотысячною толпой показался изъ пещеры высоко несомый въ торжественномъ шествіи гробъ Святителя. Увидѣвъ его точно возставшимъ изъ гроба и идущимъ живымъ, послѣ двухвѣкового покоя, среди своего народа—этотъ народъ не выдержалъ напора переполнявшихъ его, долго сдерживаемыхъ, чувствъ, слышались рыданія, возгласы, вопли. Всѣ согласно рассказываютъ, что ту ночь луна горѣла никогда невиданнымъ, блестящимъ и теплымъ свѣтомъ. Въ ту же ночь усилились исцѣленія; вообще съ 5-го до 10-го числа совершилось ихъ болѣе ста.

Все шире и шире, нескончаемою волной расходится по Руси слава Святителя, которой не суждено замолкнуть, но для своего *Чернигова* Онъ все тотъ же, и для Него нѣтъ въ немъ переменъ. Уже давно знаютъ здѣсь Его тѣмъ же силь-

нымъ, скорымъ и кроткимъ помощникомъ, какимъ является Онъ теперь въ дальнихъ предѣлахъ. Такъ же какъ прежде, поутру вы застанете у раки Его дѣвочекъ изъ школъ, гимназистовъ съ книгами, идущихъ на ученіе, и разъ въ недѣлю, — какъ прежде на торжественную панихиду, — такъ теперь на молебень, сходится *Черниговъ* къ ракѣ Святителя. Это можно сравнить съ какимъ нибудь очень дорогимъ своей семьѣй человѣкомъ, который вдругъ прославился, но для своихъ остался любимымъ столько же, сколько прежде, потому что ему раньше отдали всю ту привязанность, на какую способно человѣческое сердце.

Вотъ двери собора; опустимся сперва по лѣстницѣ въ пустую теперь пещеру, гдѣ Святитель покоился двѣсти лѣтъ. Все тихо.

Поднимаемся кверху, войдемъ въ соборъ. У правой стѣны, на возвышеніи, стоитъ тяжелая, высокая, чистаго серебра рака; по стѣнѣ надъ нею растянуть коверъ. Надъ ракой на прутьяхъ, укрѣпленныхъ на деревянной рамѣ, виситъ множество лампадъ; нигдѣ мы не видали ихъ больше, дочли, до пятидесяти и не окончили. Изъ раки видно великолѣпное, бѣлое съ золотыми цвѣтами, парчевое облаченіе, такая же парчевая обувь, видны сложенные на груди, подъ пеленой, руки.

Станемъ тутъ, и никогда въ жизни не забудется то, что вы тутъ почувствуете. Присмотритесь къ этимъ, склонившимся въ мольбѣ, лицамъ. Эти губы, шепчущія молитву, идущую отъ потрясенной души, отъ истомленнаго въ ожиданіи Божіей милости сердца; застывшія въ неотступной просьбѣ руки, глаза точно прозрѣвшіе, и умиленная вокругъ тишина, а надъ этимъ смиренно заженные здѣсь негасимые огни. Тутъ еще во всей первоначальной свѣжести спокойная стихійная сила народнаго чувства; окружившаго это мѣсто поклоненія святынѣ, которую народъ понялъ и принялъ въ свою душу. Этотъ невыразимый единодушный міръ вѣры охватываетъ васъ. Вы сами оживлены благодатью, которая здѣсь вѣтъ, и трепетно, со всѣмъ народомъ, ощущаете явленную здѣсь духовную тайну. Стойте же здѣсь дольше, чтобъ уйти отъ этого мѣста чудесъ лучшимъ, чѣмъ вы пришли.

Одинъ за другимъ служатъ молебны, не хватаетъ мѣста куда ставить свѣчи, раздаются ектеніи и имена требующихъ заступленія; среди русскихъ именъ, слышно „болящей Элеоноры, тяжко скорбящаго Владислава“, а передъ ракой все не умолкаетъ молитвенный зовъ, и горятъ тихіе огни, какъ отблескъ незаходящей славы.

(Русск. Полонникъ).

## Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія \*).

На прошеніи Волкова 21 Янв. 1768 г. послѣдовала резолюція Преосв. Θεодосія: „Освятить изъ соборныхъ нашихъ чередному“, и того же числа на освященіе церкви былъ выданъ указъ. Несомнѣнно, что въ томъ же 1768 г. церковь и была, дѣйствительно, освящена.

Въ высшей степени странно, что о такихъ важныхъ событіяхъ, какъ построеніе и освященіе въ селѣ благолѣпной церкви, въ сравнительно скорое время было почти совсѣмъ забыто. Въ 1829 г., т. е. всего черезъ 60 лѣтъ послѣ построенія церкви, Спасъ-Дѣтчинскій священникъ, родной внукъ того Игнатія Калининкова, при которомъ церковь строилась, священствовавшій при этой церкви преемственно послѣ дѣда и отца, въ клировой вѣдомости о церкви писалъ: „когда и кѣмъ построена, неизвѣстно“... И только въ качествѣ смутнаго отголоска сохранилось устное извѣстіе, что въ тридцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, когда въ приходѣ возбуждалъ оживленные толки вопросъ о ветхости этой церкви и необходимости ея возобновленія, были старожилы, помнившіе построеніе ея. Таковъ, напр., былъ крестьянинъ Черной деревни Иванъ Флоровъ, говорившій, что онъ „возилъ лѣсъ для постройки этой церкви“. Какъ видно изъ метрическихъ книгъ, упомянутый крестьянинъ умеръ въ 1835 году 83 лѣтъ отъ роду и принадлежалъ къ той вотчинѣ, помѣщикомъ которой былъ въ свое время г. Гурьевъ; такъ образ. онъ 16—17 лѣтнимъ парнемъ, дѣйствительно, могъ участвовать въ возкѣ лѣса на построеніе церкви.

Освященная въ 1768 г., деревянная Спасъ-Дѣтчинская церковь Преображенія Господня съ придѣлами во имя прор. Іліи и Чудотв. Николая продолжала существовать въ первоначальномъ своемъ видѣ въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія. Но въ началѣ нынѣшняго столѣтія она уже значительно обветшала. Около 1818 года „кровля приходила уже въ ветхость, и стѣны, обитыя тесомъ, обветшали“. Осенью 1818 года эти ветхости были исправлены на сумму свыше 400 руб. Деньги на это употреблены церковныя, накопив-

---

\*) Продолженіе. См. № 10.

пiяся изъ церковныхъ доходовъ въ продолженiе 1812—1818 г.г., съ небольшимъ прибавленiемъ специальныхъ пожертвованiй по сборной тетради <sup>1)</sup>. Послѣ этого церковь была „крѣпка и кровлею и стѣнами“. Но въ 1833 году обнаружались ветхости иного рода. Въ праздникъ Пасхи 1833 г., при большомъ стеченiи молящихся, обрушились поковыя балки и полъ опустился на землю. Это обстоятельство дало поводъ къ полному возобновленiю церкви. Еще въ 1828 г. прихожанкою Екатериною Климентовною Дуровою переданы были въ церковь завѣщанныя прихожаниномъ же помѣщикомъ Матвѣемъ Гавриловичемъ Голиковымъ деньги 1100 руб. ассигн., „на благолѣпiе и украшенiе, или, даже потребуетъ, на возобновленiе храма“. Деньги эти, какъ пока ненужныя, положены были въ Московскiй Опекунскiй Совѣтъ и къ указанному времени приросли процентами до 1437 руб. Кромѣ того, прихожане обѣщали на возобновленiе церкви посильное вспомоствованiе своими пожертвованiями. Въ виду этого, причтъ и прихожане не хотѣли уже ограничиться одною поправкою пола, но рѣшили возобновить всю церковь, перестроивши ее, при этомъ, по новому, болѣе благолѣпному фасаду. Новый планъ церкви начерченъ былъ подрядчикомъ плотничьихъ работъ, крестьяниномъ сельца Гритчина Гаврииломъ Антоновымъ, съ которымъ уже было говорено и о стоимости работъ. Встрѣтилось было затрудненiе въ томъ, что не было лица, которое бы взяло на себя обязанность отвѣтственнаго распорядителя и наблюдателя построекъ, не было „таковыхъ прихожанъ изъ дворянъ, которые бы взять могли сiю обязанность на себя“; но священникъ Иоаннъ Преображенскiй рѣшился принять на себя всѣ заботы, труды и отвѣтственность по этому дѣлу. Въ Сентябрѣ 1833 г. онъ просилъ Преосвященнаго Дамаскина разрѣшить предположенную перестройку, „довѣривъ ему съ старостою церковнымъ, крестьяниномъ Калинникомъ Егоровымъ, общее сiе желанiе съ помощiю Божiею выполнить“. Въ Декабрѣ того же года разрѣшенiе было получено. Въ Мартѣ 1834 г. было заключено условiе съ подрядчикомъ плотничьихъ работъ, вышеупомянутымъ крестьяниномъ Гаврииломъ Антоновымъ, а съ Апрѣля начались работы и окончились въ Юлѣ. Старое зданiе церкви было приподнято и подъ самый низъ подведенъ кругомъ одинъ рядъ дуба. Полъ пере-

---

<sup>1)</sup> Заимствовано изъ домашнихъ бумагъ тогдашняго священника Иоанна Гавриловича Преображенскаго.



дѣланъ во всей церкви, кромѣ алтарей, такъ что св. престолы оставались не тронутыми. Боковыя двери передвинуты и по обѣимъ сторонамъ ихъ сдѣланы окна. Съ наружной же стороны при боковыхъ дверяхъ устроены портики съ четырьмя колоннами и фронтонами. Колокольня нарублена вверхъ, такъ что стала трехъярусною, вышиною въ 22 аршина, и на ней поставленъ 12аршинный шпиль. На настоящей прежній куполь былъ разобранъ, и на мѣсто его нарубленъ восьмигранный трибунъ съ четырьмя полукруглыми окнами, а надъ нимъ восьмигранный же куполь, заканчивающійся фонаремъ и главою. Всѣ стѣны снаружи вновь обиты тесомъ и окрашены. Колокольня, настоящая и алтарь покрыты желѣзомъ, а трапезная, фронтоны портиковъ и нѣкоторые карнизы—тесомъ, но впослѣдствіи и трапезная съ карнизами покрыта желѣзомъ же. Желанія причта и прихожанъ вполне осуществились, заботы и труды священника съ церковнымъ старостою увѣнчались желаннымъ успѣхомъ: возобновленная церковь, при всей простотѣ своего фасада, была очень красива. Само собою разумѣется, суммы, пожертванной Голиковымъ, было недостаточно: одному подрядчику за плотничьи и кровельныя работы нужно было отдать, по условію, „850 руб. ходячею монетою“. Но благодаря неустанной заботливости священника, постоянно поступали посильныя пожертвованія отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ. Съ Января по Іюль 1834 г. по сборной тетради было собрано болѣе 400 руб. Кромѣ того, весьма большое вспомошествованіе сдѣлали Каширскіе купцы Петръ и Фѣдоръ Ивановичи Поповы. Имѣя собственныя дачи строеваго соснового лѣса, они позволили брать изъ нихъ бесплатно строевой матеріалъ на всю церковную постройку. Эти ихъ лѣсныя дачи находились въ Московской губ., верстахъ въ 15 отъ Спасъ-Дѣтчина. По ихъ желанію, новыя части колокольни и настоящей были срублены тамъ и уже готовыя привезены на мѣсто<sup>2)</sup>.

Послѣ 1834 г., столь капитальной ремонтировки во все остальное время существованія деревянной церкви не было. Тѣмъ не менѣе, заботы причта и прихожанъ о благолѣпнн и благосостояніи храма проявлялись въ нѣкоторыхъ частныхъ поправкахъ и подѣлкахъ, бывшихъ или дополненіемъ къ ремонтировкѣ 1834 г., или исправленіемъ вновь обнаруживав-

<sup>2)</sup> Заимствовано изъ домашнихъ бумагъ священника Іоанна Гавр. Преображенскаго и изъ достовѣрныхъ устныхъ разсказовъ.

шихся ветхостей. Лѣтомъ 1842 года дочерью Бѣсовской помѣщицы, Софьею Макаровою Лызловою, на ея собственныя средства, возобновленъ былъ въ настоящей иконостасъ, оставшійся при перестройкѣ 1834 года неприкосновеннымъ<sup>3)</sup>. Самый иконостасъ, по возобновленіи ветхостей его, былъ вновь выкрашенъ, а иконы промыты и покрыты лакомъ. Стоило это 350 р. ходячею монетою. И другіе изъ прихожанъ, по временамъ, проявляли свое усердіе посильной заботливостью о благолѣпіи храма: дѣлали ризы и оклады на иконы, приобрѣтали новыя вещи изъ церковной утвари, жертвовали священныя облаченія и т. п. Особенно много облаченій жертвуемо было урожденцемъ Черной деревни московскимъ купцомъ Степаномъ Евфимовичемъ Нащокинымъ (ум. въ 1850 г.), а частію и его семействомъ. Къ числу благотворителей принадлежали также Анисія Яковл. Португальцева и бывший крестьянинъ с. Бѣсова Иванъ Андр. Усачевъ.

Въ 1844 г. была вновь выкрашена кровля, кажется, усердіемъ тѣхъ же Лызловыхъ. Въ 1893 г. алтарь покрытъ вновь желѣзомъ, карнизы колокольни, взамѣнъ обветшавшей тесовой крыши, покрыты желѣзомъ, снятымъ съ алтаря, фронтоны портиковъ покрыты вновь тесомъ, полъ подъ ними и ступени передѣланы. При этомъ вся кровля опять выкрашена. Употребленныя на все это деньги 525 р. ассигн. пожертвованы въ 1851 году „отъ неизвѣстнаго на поправку ветхостей церкви“<sup>4)</sup>. Между тѣмъ, послѣ перестройки 1834 г. въ окнахъ настоящей и алтаря еще не было рѣшетокъ. Совершившаяся въ 1859 году кража изъ церкви побудила исправить эту оплошность. Въ ночь съ 26 на 27 іюня неизвѣстными злоумышленниками вынута была у окна лѣваго клироса въ настоящей подъемная рама и украдены лежавшія на окнѣ двѣ богослужебныя книги: праздничная минея и шестодневникъ. Дальнѣйшимъ намѣреніямъ злоумышленниковъ что-то помѣшало. Тѣмъ не менѣе послѣ этого случая устроены были въ окнахъ настоящей и алтаря толстыя желѣзныя рѣшетки. Вообще же, съ 50-хъ годовъ поддержаніе деревяннаго зданія церкви возбуждало уже менѣе заботъ, чѣмъ прежде: взоры всѣхъ съ радостною надеждою обращались къ недалекому будущему, въ которомъ ожидалось построеніе новаго каменнаго храма.

---

<sup>3)</sup> Указъ Тул. Дух. Конс. 10 іюня 1842 г. № 3068.

<sup>4)</sup> Указъ Тул. Дух. Конс. 19 февр. 1853 г. № 1002.

26-го Іюня 1849 г. скончалась прихожанка, помѣщица сельца Бѣсова Анна Павловна Лызлова. Событіе это составило эпоху въ исторіи Спась-Дѣтчинской церкви. Въ оставленномъ покойною Лызловою духовномъ завѣщаніи, между прочимъ, было завѣщано принадлежавшее ей имѣніе—сельцо Лунево, Бѣсово тожъ, продать и изъ вырученной суммы выдать нѣкоторымъ поименованнымъ въ завѣщаніи лицамъ 4500 р. и поставить на могилѣ завѣщательницы приличный памятникъ. „А остальную, затѣмъ, сумму, писала завѣщательница, внести въ Сохранную казну Московскаго Опекунскаго Совѣта для приращенія процентами на имя приходской сельца Лунева церкви во имя святаго Преображенія Господня, находящейся Тульской епархіи, Каширской округи, на погостѣ, именуемомъ Спась-Дѣтчино, съ тѣмъ, чтобы чрезъ нѣсколько лѣтъ, когда настоящій деревянный храмъ придетъ въ совершенную ветхость, этотъ капиталъ съ накопившимися тогда на него процентами могъ дать возможность соорудить, отступя на 4 или 5 сажень отъ стараго храма, новую каменную церковь, и чтобъ творилось обо мнѣ, Макаріѣ и Николаѣ поминовеніе, и на мѣстѣ упраздненнаго престола стараго храма поставить небольшую часовню“. Согласно съ такою волею завѣщательницы въ слѣдующемъ же 1850 г. имѣніе ея было продано ея душеприказчиками и изъ вырученной суммы за покрытіемъ указанныхъ въ завѣщаніи расходовъ, положено было въ Сохранную казну на построеніе въ Спась-Дѣтчинѣ каменной церкви восемь тысячъ сто сорокъ семь рублей пятнадцать копѣекъ серебромъ.

Около этого времени у Спась-Дѣтчинскаго причта возникло спорное дѣло съ живущими въ Кроптовѣ мѣщанами изъ участка церковной земли. Въ 1833—34 гг. Кроптовская земельная дача, прямо прилегающая къ церковной землѣ Спась-Дѣтчина, была куплена семействомъ мѣщанъ Кашкиныхъ, которые и поселились здѣсь на жительство. Границею между купленною ими землею и церковною землею Спась-Дѣтчина, по генеральному плану, служить рѣчка Чечора на всемъ протяженіи своемъ до впаденія въ Оку. Предъ впаденіемъ въ Оку, тотчасъ по выходѣ изъ прорѣзываемаго ею оврага, Чечора круто поворачивала влѣво и этимъ своимъ теченіемъ отграничивала къ церковной дачѣ уголь прибрежной земли, называвшійся и теперь называющійся „Хрящемъ“. Этотъ „Хрящъ“, хотя и причисляется къ церковной луговой землѣ, но совершенно бесплоденъ: покрытъ сплошь наносными изъ

Оки мелкими камнями, раковинами и пескомъ. Тѣмъ не менѣе, онъ очень удобенъ для устройства на немъ небольшой лѣсной пристани. Лѣтомъ 1848 года одна изъ кроптовскихъ помѣщицъ, Глафира Ивановна Козлова, строила себѣ деревянный домъ. Лѣсъ для этой постройки пригнанъ былъ по Окѣ въ плотахъ къ Хрящу, и ея крестьяне Аверкій Ѳедоровъ и Григорій Агаѳониковъ возили этотъ лѣсъ къ мѣсту постройки. Такъ какъ Чечора затруднила имъ путь, то они перепрудили ее и дали ей новое теченіе—не по лѣвую, какъ было прежде, а по правую сторону Хряща. Случившійся вскорѣ послѣ этого (25 іюня) большой паводокъ вырылъ для новаго теченія Чечоры глубокое русло, въ которомъ она и осталось навсегда. Такимъ образомъ, треугольникъ Хряща остался за рѣчкую Чечорою, какъ бы уже внѣ остальной церковной земли. Этимъ обстоятельствомъ воспользовался мѣщанинъ Козьма Кашкинъ и началъ считать Хрящъ своею собственностью: состоя пайщикомъ какой-то лѣсной торговли, онъ съ того же года устроилъ здѣсь лѣсной складъ. Причтъ протестовалъ по начальству противъ такого захвата; по поводу этихъ протестовъ начались измѣренія Хряща: въ 1854 г. каширскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Ѳедоровымъ, въ 1858 г. каширскимъ же уѣзднымъ землемѣромъ Ждановымъ, въ 1864 г. сѣремковскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Турковскимъ, въ 1867 году каширскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Древицемъ; послѣ нѣсколькихъ перемѣриваній Хряща права причта на владѣніе имъ были, наконецъ, восстановлены.

Едва окончилось это дѣло, какъ началось новое изъ за бывшей церковной земли упраздненной Знаменской церкви. Объ этомъ дѣлѣ и печальномъ результатѣ его было уже сказано.

Между тѣмъ, Спасъ-Дѣтчинская деревянная церковь постепенно приходила въ большую и большую ветхость. 30-го Апрѣля 1863 года сильною бурей съ колокольни сбило крестъ и главу, которая разбилась, упавши на землю. 17-го мая 1865 года отъ подобной же бури упалъ крестъ съ самой церкви, а колокольня наклонилась вся со второго яруса на лѣвую сторону. Она такъ и оставалась потомъ въ нѣсколько наклонномъ положеніи, а шпиль ея при всякомъ сильномъ вѣтрѣ замѣтно колебался изъ одной стороны въ другую. Хотя колокола въ Спасъ-Дѣтчинѣ и небольшіе, но послѣ этого признано было опаснымъ оставлять ихъ на колокольнѣ, и лѣтомъ 1868 г. устроено было для нихъ новое временное помѣщеніе. Поставлены были передъ колокольней четыре дубо-



вые столба, сверхъ ихъ положены прочныя перекладины и надъ ними сдѣлана тесовая крыша, а внизу между столбами устроены полъ, барьеры и лѣстница для восхода; затѣмъ колокола были сняты съ колокольни и повѣшены на верхнихъ перекладинахъ внутри этой новой постройки. вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтно было постепенное обветшаніе и всего, вообще, зданія церкви. Въ зимнее время церковь и прежде была холодна, теперь же по зимамъ холодъ въ ней сталъ дѣлаться невыносимымъ: во время вѣтровъ всюду сквозило,—когда бывали вьюги, наметало въ церковь снѣгу,—въ сильные морозы руки священнодѣйствующихъ прилипали къ кресту и священнымъ сосудамъ, прихожане стояли въ рукавицахъ и т. д. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали построенія новой каменной церкви и съ живою радостью встрѣтили первыя ходатайства объ этомъ.

(Продолженіе будетъ).

## Кто виновенъ въ духовномъ ослѣпленіи современнаго молодаго поколѣнія?

Обличая мнимую ученость іудейскихъ раввиновъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ имъ: „на судѣ Азъ въ мірѣ сей придохъ, да невидящіе видятъ, и видящіе слѣпи будутъ“,—давая этимъ разумѣть, что одна внѣшняя ученость людей, одна книжная начитанность, безъ просвѣщенія духовнаго, безъ озаренія благодатнаго, при отсутствіи доброй нравственности, при развращенной волѣ и злыхъ дѣлахъ,—есть не свѣтъ, а тьма или духовная слѣпота. Такая ученость способна только развивать въ человѣкѣ чувство гордости, самоувѣрія и самообольщенія и тѣмъ лишать его всякой возможности къ воспринятію истины и добра. Отсюда само собою должно послѣдовать то, что предсказано Христомъ, т. е., что „видящіе слѣпи будутъ“; тогда какъ люди простые, неученые, безъ образованія ума—однимъ сердцемъ способны вѣровать въ правду, и при помощи благодати Божіей способны бывають постигать то, что для премудрыхъ міра сего остается непостижимымъ.

Фарисеи и законники іудейскіе въ свое время считались людьми образованными: они знали и законъ Моисеевъ, и писанія пророческія, почему и считались учителями народными

и руководителями невѣжественной, по ихъ мнѣнію, массы народной. Но одна книжная ученость ихъ, безъ образованія сердца, безъ нравственныхъ началъ, могла только изощрять ихъ языкъ, давать имъ первенство и перевѣсъ въ ученыхъ спорахъ, научить ихъ хитрости и изворотливости, и не только не исправляла, но совершенно развращала жизнь этихъ народныхъ учителей, и довела ихъ до того, что они стали во враждебное отношеніе къ Божественному Учителю—Христу, къ Его святомуудрымъ глаголамъ и къ Его чудеснымъ дѣламъ. Для нихъ были неубѣдительны и такія отъ вѣка неслыханныя дѣла Его, какъ исцѣленіе слѣпорожденнаго. Это чудесное исцѣленіе, засвидѣтельствованное самимъ исцѣленнымъ и всесторонне обследованное фарисеями, должно было бы вызвать въ нихъ благоговѣйное удивленіе и полнѣйшую вѣру въ Великаго Чудотворца — Христа, но вышло наоборотъ: фарисеи вначалѣ стараются заподозрить подлинность чуда, но когда о немъ были получены удостовѣренія какъ отъ самого исцѣленного, такъ и отъ родителей его, тогда фарисеи оставляютъ вопросъ о совершившемся чудесномъ исцѣленіи и вмѣсто того входятъ въ разсмотрѣніе достоинства самого Чудотворца, и утвердившись на томъ ложномъ основаніи, что исцѣленіе слѣпорожденному даровано въ субботу, а въ субботу, по ихъ мнѣнію, ничего не слѣдуетъ дѣлать, хотя бы дѣло совершилось на помощь и спасеніе ближняго,—утвердившись на такомъ ложномъ основаніи, выводятъ такое заключеніе: „нѣсть сей отъ Бога человекъ, яко субботу не хранить“.

Къ такимъ ложнымъ выводамъ можетъ иногда приводить мнимыхъ мудрецовъ міра сего книжная ученость ихъ, которая, не находясь въ послушаніи вѣры и ослѣпленная гордостью, любитъ все отрицать и ничего не созидать. Это мы и видимъ въ нѣкоторыхъ мнимо ученыхъ людяхъ нашего времени. Въ нихъ прежде всего замѣчается духъ отрицанія или разрушенія всего, что создано предшествующими поколѣніями, чему они даютъ названіе стараго, отжившаго,—а все старое,—въ ихъ понятіи,—есть дурное. И если кто вздумаетъ защищать доброе старое, утвердившееся цѣлыми вѣками, его клеймятъ названіемъ человекка отсталаго, невѣжественнаго, поборника отжившихъ понятій и взглядовъ, не знающаго потребностей времени. Задавшись цѣлію все критиковать, что не ими создано, современные мнимые ученые налагаютъ свою разрушающую руку даже на то, откуда исходитъ истинный свѣтъ, освѣщающій всѣ пуги жизни человѣческой, откуда слышится

голосъ Самого Бога,—на Божественное Откровеніе и Евангельскую исторію. Для нихъ нѣтъ ничего святаго. Не хотятъ они знать узъ семейныхъ, считая ихъ явленіемъ какъ бы не нормальнымъ, ни власти родителей, считая ее деспотизмомъ, отрицаютъ право собственности, ни во что ставятъ жизнь свою и жизнь чужую. Читаешь, слышишь и изумляешься: откуда это нравственное зло, свидѣтельствующее какъ будто-бы о полнѣйшемъ помраченіи здраваго разума человѣческаго! И если о комъ, то о нынѣшнихъ мнимо ученыхъ людяхъ особенно вѣрно будетъ сказать словами Господа и Спасителя нашего Христа: „видящіе слѣпи будутъ“.

Господи! Кто же согрѣши въ этой духовной слѣпотѣ современнаго человѣчества? Наши ли дѣти—поклонники современнаго направленія, или мы—родители и воспитатели ихъ? Но если бы Господь нашъ нынѣ видимо пребывалъ на землѣ, то Онъ на этотъ вопросъ, можетъ быть, далъ бы намъ отвѣтъ совершенно противоположный тому, который далъ ученикамъ, вопрошавшимъ Его о слѣпорожденномъ. Помимо того, что нѣкоторыя дѣти наши увлекаются тлетворнымъ духомъ все отрицающаго современнаго направленія научнаго, можетъ быть, большая доля отвѣтственности за нихъ лежитъ на нѣкоторыхъ родителяхъ и воспитателяхъ юнаго поколѣнія за небрежное его воспитаніе, а болѣе всего за то, что въ основѣ воспитанія не полагается прочныхъ началъ религіозно-нравственныхъ. Учатъ нынѣ многому, но вездѣ ли, какъ должно, относятся къ религіозно-нравственному развитію дѣтей? Если иное дитя съ младенчества своего ни отъ родителей, ни отъ воспитателей не слышало теплаго, сердечнаго слова о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ вселенной, о домостроительствѣ нашего спасенія, совершеннаго Господомъ нашимъ І. Христомъ, о безсмертіи души человѣческой, о будущей загробной жизни, о судѣ Божіемъ, о блаженной участи праведниковъ и о вѣчныхъ мученіяхъ грѣшниковъ; если ему не были сообщены правильныя понятія объ обязанности къ Богу и къ ближнему, если вообще не насаждены были въ немъ, какъ слѣдуетъ, сѣмена вѣры и благочестія, то какимъ образомъ и требовать, чтобы эта нива не воздѣланная или вовсе не насѣянная растила намъ добрые плоды? Если дитя наше въ домашней, семейной жизни, въ лицѣ родителей и воспитателей своихъ, не было свидѣтелемъ ни молитвеннаго умиленія, ни благоговѣйнаго исполненія такихъ великихъ обязанностей христіанскихъ, какъ Исповѣдь и св. Причастіе; если

ни родителямъ, ни дѣтямъ не приходилось ощущать въ себѣ сладкихъ чувствъ умиленія во время Богослуженія церковнаго: то одно школьное изученіе Закона Божія не можетъ не быть для нихъ буквою мертвою и занятіемъ тяжелымъ. Если дѣти въ лицѣ родителей и воспитателей и вообще въ семейной жизни были свидѣтелями одной праздної и невоздержной жизни, если они въ домахъ родителей видѣли не рѣдко людей, занимающихся одними пересудами чужихъ пороковъ и подвергающими всевозможной критикѣ всѣ существующіе порядки и установленія общественныя и правительственныя, то какимъ образомъ отъ нихъ требовать, чтобы они питали уваженіе къ личности человѣка, повиновеніе законнымъ властямъ и были воздержны въ словѣ и дѣлѣ? Если, наконецъ, на глазахъ дѣтей родители были не особенно разборчивы въ средствахъ къ наживѣ, если и супружеское согласіе ихъ было только видимое, кажущееся, то какимъ образомъ къ дѣтямъ привьются истинныя понятія о правѣ собственности и высокое понятіе о чистотѣ и святости узъ семейныхъ?

А за все это на насъ, по справедливости, оправдываются слова Премудраго: „ими же согрѣшаютъ, сими и мучатся“. За допущенные грѣхи по воспитанію дѣтей, можетъ быть, многіе изъ насъ и находятъ въ нихъ не утѣшеніе и опору въ жизни, а полнѣйшую отчужденность и по чувствамъ, и по мыслямъ, и по убѣжденіямъ, и по самой жизни.

Отцы и матери! если вамъ дороги дѣти, — то на васъ лежитъ первый долгъ воспитать ихъ и охранить нѣжныя души ихъ отъ гибельнаго вліянія. Старайтесь съ дѣтства оградить ихъ спасительнымъ страхомъ Божиимъ: Богъ Премудрый — Создатель и Благодѣтель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ — Спаситель грѣшныхъ, другъ дѣтей, Св. Церковь — Мать наша, въ которой мы получаемъ всѣ дары св. Духа ко спасенію: эти и другія святыя истины прежде всѣхъ другихъ знаній должны быть усвоены душѣ ихъ. Чаще берите ихъ съ собою въ церковь, пусть съ дѣтства пріучаются они находить въ церкви и отраду, и назиданіе. Всѣ тѣ добрыя чувства и внушенія, какія вы теперь вложите въ ихъ душу, непременно принесутъ добрый плодъ и дадутъ имъ силу противостоятъ искушеніямъ невѣрія и лжевѣрія и вообще всякимъ тлетворнымъ вѣяніямъ, когда они возрастутъ.

Священникъ Тихонъ Рождественскій.

---



## Изъ Епархіальной жизни.

### 1. Посѣщеніе Коверинской школы В. К. Саблеромъ.

Небольшая школа грамоты въ селѣ Коверинѣ (Каширскаго уѣзда) имѣетъ свою исторію, не лишнюю интереса.— Мѣстный землевладѣлецъ Тихонъ Алексѣевичъ Мечевъ рѣшился посвятить себя дѣлу народнаго образованія. При своихъ весьма ограниченныхъ средствахъ онъ въ 1896 г. устраиваетъ въ своей небольшой кухнѣ маленькую школу грамоты, самъ въ ней учительствуетъ, терпитъ вмѣстѣ съ учениками и тѣсноту помѣщенія, и грязь, и даже насмѣшки отъ случайныхъ, а иногда и отъ официальныхъ посѣтителей, и не смотря ни на что, упорно, неотступно стоитъ въ своемъ любимомъ дѣлѣ, употребляетъ все свое умѣнье, чтобы научить всему доброму своихъ учениковъ. Самъ онъ обучаетъ ихъ и закону Божію съ помощію мѣстнаго священника Александра Преображенскаго, и церковному чтенію, и пѣнію. Въшняя обстановка школы такъ сильно противорѣчила ея внутреннему достоинству, что наблюдатель предлагалъ—было закрыть эту убогую школку. Но школа устояла, пережила всѣ невзгоды, начала выпускать учениковъ съ льготными свидѣтельствами, въ 1898 году завела у себя ремесленные занятія (слесарное мастерство), что пока еще составляетъ рѣдкость и въ хорошо обставленныхъ школахъ; и все это—сначала въ тѣсной кухнѣ г. Мечева, потомъ въ наемномъ и тоже тѣсномъ помѣщеніи. Епархіальный Училищный Совѣтъ въ началѣ текущаго года обратилъ свое вниманіе на эту быстро растущую въ своихъ успѣхахъ школу и отпустилъ изъ своихъ средствъ 300 руб. на постройку помѣщенія для нея. Конечно, этого было мало. Но по ходатайству Почетнаго Попечителя церковныхъ школъ Тульской епархіи В. К. Саблера, недавно изъ казенныхъ средствъ ассигновано еще 500 рублей. Владиміръ Карловичъ самъ видѣлъ эту школу и оцѣнилъ выдающуюся дѣятельность г. Мечева. Его посѣщеніемъ Коверинской школы г. Мечевъ такъ былъ обрадованъ, что свое письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ объ этомъ посѣщеніи, онъ начинаетъ извѣстными словами тропаря: „Приспѣ день свѣтлаго торжества!“ Это было 26 Апрѣля. Наканунъ этого дня В. К. посѣтилъ село Богословское—Тетерки. Здѣсь, по его ходатайству, нынѣ устраивается на казенныя средства второклассная женская школа, въ пользу которой онъ изъ своихъ владѣній пожертво-

валь 10 десятинь хорошей полевой земли. Т. А. Мечевъ попросилъ Владиміра Карловича осчастливить его возлюбленное дѣтище—Коверинскую школу своимъ посѣщеніемъ. Коверино отстоитъ отъ Тетерокъ не очень далеко, и В. К. охотно исполнилъ его просьбу. Вотъ подробности этого посѣщенія, по сообщенію самого г. Мечева.—При входѣ въ школу г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ былъ встрѣченъ законоучителемъ школы свящ. А. Преображенскимъ и учителемъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Т. Мечевымъ, при пѣніи дѣтми тропаря Св. Николаю: *Ирискъ день свѣтлаго торжества* и проч. Дѣти поднесли гостю: дѣвочки—своего рукодѣля вышитое полотенце, мальчики—сдѣланный въ школьной мастерской замокъ. Дѣти пропѣли еще нѣсколько пѣснопѣній и въ заключеніе, по желанію В. К., „Боже, Царя храни“. В. К. разспрашивалъ подробно о положеніи школы, о ходѣ обученія, осмотрѣлъ ея убогое помѣщеніе въ двухъ полуразрушенныхъ избахъ. Дѣти потомъ пропѣли гостю многая лѣта, а по его предложенію пѣли потомъ многая лѣта своему законоучителю и учителю и, наконецъ, самимъ себѣ. На прощаньи В. К. обрадовалъ дѣтей, подаривъ имъ два золотыхъ на гостинцы.—Въ школьномъ журналѣ онъ записалъ: „1899 года Апрѣля 26 дня съ утѣшеніемъ посѣтилъ Коверинскую церковно-приходскую школу. И въ маломъ и тѣсномъ помѣщеніи съ успѣхомъ ведутъ школьное дѣло добрые радѣтели народнаго просвѣщенія. Утверждаютъ они дѣтей въ знаніи истинъ святой вѣры, въ доброй христіанской нравственности и сообщаютъ полезныя для жизни знанія. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Сенаторъ Владиміръ Саблеръ“.—На память о своемъ посѣщеніи В. К. оставилъ учителю книгу „Ученіе о Богѣ—Словѣ“ прот. Матвѣевского, а школѣ—„Училище благочестія“.

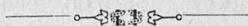
Уѣзжая, В. К. выразилъ надежду, что встрѣтится со школой уже въ лучшемъ помѣщеніи.—Не прошло и мѣсяца, какъ получено извѣстіе объ ассигнованіи 500 рублей на построеніе лучшаго помѣщенія для Коверинской школы. \*

Протоіерей А. Ивановъ.

**2. Архіерейскія служенія.**—Его Преосвященство, Питиримъ Епископъ Тульскій и Бѣлевскій 2-го Мая въ недѣлю св. женъ Мурносицъ божественную литургію совершилъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища.—6 Мая въ день

рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича торжественное служеніе божественной литургіи совершено Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и соборнаго духовенства, а по окончаніи литургіи— царскій молебенъ съ многолѣтіемъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства.—8 Мая наканунѣ праздника перенесенія мощей св. Николая Чудотворца Владыка служилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Святителю въ Николо-Часовенской церкви, а 9-го въ самый праздникъ въ той же церкви совершилъ божественную литургію, при чемъ предъ литургіей встрѣтилъ крестный ходъ изъ Каѳедральнаго Собора.—11 Мая въ день памяти св. Кирилла и Меѳодія, первоучителей словенскихъ, Владыка совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Къ богослуженію въ этотъ день собрались всѣ почти ученики и ученицы городскихъ церковныхъ школъ; многія пѣнопѣнія литургіи были пропѣты всѣми учениками.—12 Мая въ среду преполовенія пятидесятницы божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. По окончаніи литургіи со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ преднесеніи множества хоругвей и св. иконъ, Владыка совершилъ изъ Собора крестный ходъ на рѣку Упу, гдѣ для водоосвященія приготовлено было особо украшенное мѣсто. По окончаніи водоосвященія ходъ въ сопровожденіи огромнаго множества народа направился вокругъ Кремля.—14 Мая въ высокаторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы Владыка торжественно совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и соборнаго духовенства, а по окончаніи благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства.—23 Мая въ недѣлю о слѣпомъ Владыка совершилъ божественную литургію въ дачной, Святителя Амвросія Медиоланскаго, что въ Щегловѣ, Крестовой церкви. За богослуженіемъ въ этотъ день пѣли ученики, окончившіе въ семь году второклассную, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходскую школу. Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ молебенъ Св. Θεодосію и простился съ учениками, при чемъ каждому ученику раздалъ по евангелію и иконкѣ.—25 Мая въ день рожденія

Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Теодоровны торжественное служеніе божественной литургіи совершено Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, а по окончаніи литургіи царскій молебень въ сослуженіи всего градскаго духовенства. — 27 Мая въ праздникъ Вознесенія Господня Владыка служилъ литургію въ новоустроенномъ храмѣ во имя Св. Теодосія Черниговскаго въ Чулковѣ и говорилъ слово. — 30 Мая въ той же церкви Его Преосвященство служилъ божественную литургію а, по окончаніи, молебень Святителю Теодосію, Чудотворцу Черниговскому.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Историческія книги В. З.—Каширскій помѣщикъ (второй половины) XVIII-го вѣка.—Святѣи г. Чернигова.—Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія.—Кто виновень въ духовномъ ослѣпленіи современнаго молодого поколѣнія?—Посѣщеніе Коверинской школы В. К. Саблеромъ.—Архіерейскія служенія.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 5 Іюня, 1899 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Цитирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.