

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ _____ мѣстѣ
и _____

1891.

1 АПРѢЛЯ.

№ 7.

Цена Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

1) Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 9 февраля, сопричислить казначея Зилантова Успенскаго въ городѣ Казани монастыря, игумена *Никанора* къ ордену Св. **Владимира 4-й степени** за 50-ти лѣтнюю отличнo-усердную его службу церкви Божіей.

2) Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, 3 февраля сего года, на награжденіе нижепоименованныхъ лицъ **орденомъ св. Анны 3 степени**, въ награду заслугъ, оказанныхъ по содержанию статута, помѣщеннаго въ сводѣ учрежденія орденовъ изданія 1876 г., и мнѣнія Государственнаго Совѣта: священниковъ—Казанскаго Каѳедральнаго Благочиннаго собора Аполлонія *Соколовскаго*, и церквей сель—казанскаго уѣзда: Пановки—Григорія *Чернышева* и Шапшей—Михаила *Святovidова*,—лаишевскаго уѣзда: Венеты—Петра *Хрусталева* и Масловки—Григорія *Воронцова*,—свіязскаго:

Красновидова—Константина *Богословскаго* и Теодоровскаго—Тихона *Милова*,— чебоксарскаго: Шутнерева—Василія *Васильева*, Тимирчи—Павла *Земляничкаго* и Яндашева—Николая *Шмелева*,— цивильскаго: Чуратчикова—Константина *Каменскаго* и Норвашъ—Николая *Богородскаго*,— тетюшскаго:—Богородскаго—Григорія *Соколова*,— чистопольскаго: Волчей Слободы—Глѣба *Цытаева*, Новиковки—Іакова *Миропольскаго* и Архангельской Слободы—Василія *Говлева*,— царевкокшайскаго: Кокшайска—Іоанна *Спасскаго* и Кузнецова—Антонія *Азановскаго*,—мамадышскаго: Омары—Петра *Ронинскаго*,—возмодемьянскаго: Владимірскаго—Константина *Нечаева*, и—ядринскаго: Балдаева—Іоанна *Далматова*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ДУХОВЕНСТВА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, въ личномъ составѣ духовенства казанской епархіи произошли слѣдующія перемѣны:

1) На священническое мѣсто въ село Богоявленскую Горку, чистопольскаго уѣзда, 6 февраля опредѣленъ священникъ села Богородскаго, того же уѣзда, Петръ Красновидовъ.

2) На священническое мѣсто въ село Марьино, тетюшскаго уѣзда, 6 февраля назначенъ псаломщикъ села Абалдуевки, спасскаго уѣзда, Филиппъ Цвѣтиковъ, который 17 февраля и рукоположенъ во священника.

3) На священническое мѣсто въ село Богородское, чистопольскаго уѣзда, 13 февраля опредѣленъ священникъ Екатеринбургской слободы, того же уѣзда, Николай Зефировъ.

4) На священническое мѣсто въ село Воскресенское, казанскаго уѣзда, 6 февраля опредѣленъ благочинный 1 округа ядринскаго уѣзда, священникъ села Шемердянова, того же уѣзда, Константинъ Владимірскій.

5) На священническое мѣсто въ село Алаты, казанскаго уѣзда, 9 февраля опредѣленъ священникъ села Тавелей, мамадышскаго уѣзда, Гаврилъ Спасскій, а на его мѣсто въ село Тавели переведенъ священникъ села Урясь Учей, того же уѣзда, Петръ Шигалевскій, на мѣсто же сего послѣдняго 19 февраля назначенъ діаконъ села Ямашъ, чистопольскаго уѣзда, Павелъ Далматовъ.

6) На священническое мѣсто въ село Екатерининскую слободу, чистопольскаго уѣзда, 13 февраля переведенъ священникъ села Карадуль, лаишевскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ, на его мѣсто въ село Карадули опредѣленъ безмѣстный священникъ Петръ Протодіаконовъ.

7) На священническое мѣсто ко вновь строящейся церкви въ деревнѣ Ораушѣ, ядринскаго уѣзда, 28 января назначенъ діаконъ села Татмышева, цивильскаго уѣзда, Іоаннъ Осиповъ, который 19 февраля и посвященъ въ священника.

8) На діаконское мѣсто въ село Флоровъ Ясакъ, тетюшскаго уѣзда, 8 февраля назначенъ псаломщикъ села Тихаго Плѣса, свіяжскаго уѣзда, Николай Крылаевъ, который 17 февраля и посвященъ во діакона.

9) На діаконское мѣсто въ село Майданы, свіяжскаго уѣзда, 8 февраля, опредѣленъ состоявшій на псаломщической вакансіи діаконъ села Ермакова, чистопольскаго уѣзда, Іоаннъ Софокловъ.

10) На діаконское мѣсто къ церкви села Байтерякова, тетюшскаго уѣзда, 18 февраля назначенъ псаломщикъ села Остолопова, лаишевскаго уѣзда, Николай Сизановъ.

11) На псаломщическое мѣсто въ село Тихій Плесь, свіяжскаго уѣзда, 9 февраля опредѣленъ низведенный на псаломщическую вакансію діаконъ Викторинъ Васильевъ.

12) На псаломщическое мѣсто въ село Ермаково, чистопольскаго уѣзда, 14 февраля переведенъ псаломщикъ церкви села Флорова ясака, тетюшскаго уѣзда, Викторъ Левитскій, а на его мѣсто къ церкви села Флорова ясака переведенъ псаломщикъ села Карадуль, лаишевскаго уѣзда, Василій Чистосердовъ; на мѣсто Чистосердова въ село Карадули переведенъ псаломщикъ села Шутнерева, чебоксарскаго уѣзда, Николай Милоновъ, на мѣсто же сего послѣд-

наго въ село Шутнерево опредѣленъ безмѣстный псаломщикъ Викентій Пактовскій.

13) Псаломщики сель: Красной Поляны, тетюшскаго уѣзда, Петръ Никитинъ и Бичурина, чебоксарскаго уѣзда, Михаилъ Красновъ 11 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

14) На мѣсто умершаго псаломщика села Оточева, ядринскаго уѣзда, Семена Золотницкаго, 11 февраля опредѣленъ низведенный на должность псаломщика священникъ Іоаннъ Ясницкій.

15) Псаломщикъ села Красной Горки, мамадышскаго уѣзда, Николай Смирновъ 15 февраля, по болѣзни, уволенъ отъ должности, на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ села Монастырскаго Урая, лаишевскаго уѣзда, Іоаннъ Раховъ.

16) На псаломщическое мѣсто ко вновь строящейся церкви въ селѣ Отарахъ, козмодемьянскаго уѣзда, 16 февраля опредѣленъ сынъ чиновника Александръ Алфоновъ.

17) Псаломщики сель царевкокшайскаго уѣзда: Морковъ Александръ Бѣлицкій и Семеновки Василій Протодіаконовъ 16 февраля переведены одинъ на мѣсто другаго.

18) На псаломщическое мѣсто въ село Остолопово, лаишевскаго уѣзда, 20 февраля опредѣленъ бывшій псаломщикъ села Ялани, того же уѣзда, запасный писарь Василій Бузановскій.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Торбикова, ядринскаго уѣзда, Григорій Красновъ, за отлично усердную и полезную службу, Его Высокопреосвященствомъ 4 сего марта награжденъ набедренникомъ.

УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКОЙ ДОЛЖНОСТИ.

1) Въслѣдствіе ходатайства мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, священникъ села Большихъ Мемей, свіяжскаго уѣзда, Александръ Охотинъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 5 марта утвержденъ въ должности законоучителя Больше-Меминскаго земскаго училища.

2) Священникъ села Мамыкова, чистопольскаго уѣзда, Гавріиль Ястребовъ Епархіальнымъ Начальствомъ 6 марта утверждёнъ въ должности законоучителя Мамыковскаго одно-класснаго училища.

НЕКРОЛОГЪ.

1) 7 февраля умеръ отъ суженія горла священникъ села Чернышевки, тетюшскаго уѣзда, Василій Яковле-вичъ Лебедевъ, 69 лѣтъ. О. Василій происходилъ изъ духовнаго званія—былъ сыномъ священника же—и ро-дился въ селѣ Урусовѣ, алатырскаго уѣзда, симбирской губерніи. По окончаніи полнаго курса въ казанской ду-ховной семинаріи въ 1842 г., онъ 31 октября того же года былъ рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, бывшимъ Архіепископомъ Казанскимъ, прямо въ санъ священника, къ церкви села Клереи, тетюшскаго уѣзда. Затѣмъ онъ былъ перемѣщаемъ: въ 1844 г. въ село Ишеево, тетюшскаго же уѣзда, — въ 1864 г. въ село Чернышевку, — въ 1872 г. въ село Шонгуты, того же уѣзда, и наконецъ въ 1873 г., по ходатайству чернышевскихъ прихожанъ, снова въ Чер-нышевку, гдѣ и скончался. Такимъ образомъ всего по-койный священствовалъ болѣе 48 лѣтъ. Въ разныхъ мѣстахъ своей продолжительной священнической служ-бы онъ проходилъ еще слѣдующія должности: духов-ника духовенства (съ 1859 по 1870 г.), — помощника благочиннаго (1869—1888 гг.), — члена благочинниче-скаго совѣта (съ 1884 г. до самой смерти своей) и законоучителя чернышевскаго народнаго училища (съ 1885 г.). За отлично усердную и примѣрную служ-бу свою былъ награжденъ—набедренникомъ (въ 1860 г.), бархатною фіолетовою скуфьею (1869 г.) и камилав-кою (1883 г.). Кромѣ того онъ имѣлъ бронзовый на-персный на Владимірской лентѣ крестъ въ память севастопольской войны. Семейства послѣ него не оста-лось.

2) 14 февраля скончался священникъ села Шуматова, ядринскаго уѣзда, Николай Ивановичъ Тогаевъ, 47 лѣтъ. О. Тогаевъ былъ сыномъ причетника и родился въ здѣшней епархіи—въ г. Цивильскѣ. Окончивъ также полный курсъ въ казанской духовной семинаріи въ 1870 г., онъ 2 ноября этого же года поступилъ на должность псаломщика къ Казанскому Каѳедральному Благовѣщенскому собору. Въ 1871 г. 8 іюля онъ былъ рукоположенъ во діакона къ Казанской Кладбищенской церкви, а 22 декабря во священника къ церкви села Девликѣва, казанскаго уѣзда, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Казанскимъ Антоніемъ. Послѣ того онъ продолжалъ свою священническую службу въ селахъ—Коваляхъ, цивильскаго уѣзда (съ 1873 г.),—Аргатовѣ, лаишевскаго уѣзда (съ 1877 г.),—Кобызевѣ, свіяжскаго уѣзда (съ 1884 г.), и Шуматовѣ (съ 1889 г.). Въ семействѣ его осталось трое дѣтей—сынъ и двѣ малолѣтнихъ дочери.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

о хоровомъ пѣніи въ казанскихъ городскихъ церквяхъ.

(Вниманію настоятелей церквей).

Яко царь вся земли Богъ, пойте разумно! (Псал. 46, ст. 8).

Велика сила вліянія стройнаго, сердечнаго, задушевнаго пѣнія на человѣка! Воспитательное значеніе пѣнія, его глубокое вліяніе на духовное настроеніе человѣка признается всѣми народами, наукой о воспитаніи и христіанской религіей.—Наше церковное богослуженіе сопровождается пѣніемъ, которое, будучи гармоничнымъ, облегчаетъ молящимся пониманіе того, что значитъ духовная радость, полная покорность волѣ Божіей, надежда на Его Промыслъ и религіозное воодушевленіе; хоршее, благоговѣйное пѣніе, проникая

глубоко въ нашу душу, невольно размягчаетъ ее и устремляетъ горѣ, къ Богу, какъ Всеблагому источнику всего добраго и святаго; такое пѣніе дѣйствуетъ неотразимо, какъ окружающій насъ воздухъ, но дѣйствуетъ не на тѣло и легкія, а на душу, сообщая человѣку энергію къ самонаблюденію и нравственному совершенствованію. Въ этомъ отношеніи пѣніе можно уподобить ключу, которымъ отпирается дверь въ сокровенный міръ нашей души, нашихъ чувствованій. Стройное, благоговѣйное пѣніе вдохновляетъ человѣка и совершенствуетъ его духовно: печальному и разбитому житейскими невзгодами человѣку оно несетъ въ душу примиреніе; при стройно-торжественномъ пѣніи въ праздникъ Рождества Христова: „*Съ нами — Богъ, разумѣйте языцы*“ какъ-то невольно пробуждается и мужаетъ религіозно-патріотическое чувство русскаго человѣка, непорвавшаго духовной связи ни съ церковію, ни съ религіозными традиціями своихъ предковъ, положившихъ основаніе величію настоящей многомилліонной Россіи. Подъ вліяніемъ стройнаго и благоговѣйнаго пѣнія, даже человѣкъ порочный, погрязшій въ тинѣ мірскихъ заблужденій, нерѣдко пробуждается отъ душевнаго сна и начинаетъ помышлять о лучшемъ. Кому случалось слышать стройное пѣніе придворной капеллы, тотъ, безъ сомнѣнія, никогда не забудетъ о чарующемъ впечатлѣніи пѣнія на душу человѣка.

Въ виду столь важнаго значенія пѣнія и текущихъ дней Великаго поста, когда тысячи, десятки тысячъ христіанъ стремятся въ храмы Божіи съ раскаяніемъ въ своихъ грѣхахъ и съ молитвою о помощи Божіей на пути спасенія, — въ виду этого, думаемъ, не лишней будетъ и настоящая замѣтка.

Въ Казани, кромѣ архіерейскаго хора, существуетъ много и другихъ хоровъ, поющихъ при домовыхъ церквахъ, въ учебныхъ заведеніяхъ и при церквахъ приходскихъ. Архіерейскимъ хоромъ управляетъ вполне опытный, компетентный и любящій свое дѣло чело-

вѣкъ, достопочтенный о. протоіерей П. Д. Миловидовъ, который всегда старался и старается, на сколько это зависитъ отъ него, держать свой хоръ на должной высотѣ; но нельзя не сожалѣть о томъ, что его вліяніе не простирается, какъ лица вполне опытнаго въ церковномъ пѣніи, на постановку церковныхъ хоровъ въ приходскихъ церквахъ, гдѣ нерѣдко приходится болѣть душой за крикливое, дисгармоничное пѣніе наемныхъ хоровъ, которые все достоинство хорового пѣнія полагаютъ въ крикливомъ, нестройномъ исполненіи такъ называемыхъ партесныхъ піесей. По нашему мнѣнію, *настоятели церквей обязаны слѣдить за тѣмъ, чтобы пѣвчіе своимъ безобразнымъ крикомъ не нарушали благоговѣйнаго настроенія предстоящихъ въ храмъ, и для того, присутствуя на спѣвкахъ, входили-бы въ надлежащее соглашеніе съ регентами хоровъ, а не позволяли имъ безконтрольно злоупотреблять довѣріемъ церковнаго старосты, настроеніемъ молящихся и спокойствіемъ нервныхъ больныхъ и дѣтей.* Всякій крикъ нисколько не гармонируетъ съ цѣлю посѣщенія храма Божія молящимися и положительно неумѣстенъ и не долженъ быть терпимъ тамъ, гдѣ собираются люди или для раскаянія въ своихъ грѣхахъ, или съ молитвою о благополучіи, здоровьѣ и спасеніи себя и своей семьи, или съ чувствомъ благодарности и тихой духовной радости за ниспосланныя отъ Бога благодѣянія,—къ чему же при такихъ условіяхъ—отчаянный крикъ басовъ и теноровъ, отъ котораго иногда звенитъ долго въ ушахъ, и котораго пугаются грудныя дѣти, приносимыя въ храмъ для приобщенія Св. Таинъ, и нервныя больныя?!

Пѣніе forte и piano никогда не должно выходить изъ положенныхъ для него предѣловъ: слишкомъ громкое пѣніе, какъ и едва слышный шепотъ—крайности, которыхъ слѣдуетъ избѣгать. Регентъ, примѣняясь къ составу и качеству голосовъ своего хора, долженъ опредѣлить разъ навсегда силу оттѣнковъ forte и piano; даже pianissime должно быть такъ

спѣто, чтобы были слышны все голоса, ноты и слова, *a forte*—такъ, чтобы еще оставалась сила голоса для *fortissime*,—словомъ, регентъ долженъ соразмѣрять силу всѣхъ голосовъ своего хора и не забывать, что церковное пѣніе должно быть прежде всего *церковно*, благоговѣнно, ни особенно громкое, ни особенно тихое, и всегда гармоничное.

Успѣхъ церковнаго пѣнія, конечно, зависитъ отъ регента, его знаній и умѣнья, не говоря уже о томъ, что онъ долженъ имѣть любовь къ дѣлу, охоту и терпѣніе. При пѣніи регентъ несетъ болѣе тяжкій трудъ, чѣмъ пѣвчіе, если только онъ добросовѣстно относится къ своему дѣлу: онъ обязанъ слѣдить за вступленіемъ голосовъ, за стройнымъ веденіемъ аккордовъ, указывать поющимъ на трудныя мѣста, увеличивать силу и вниманіе той или другой партіи и т. п.,—словомъ, задача регента не легкая и тождественная съ задачей оркестроваго капельмейстера, если еще не труднѣе: тамъ инструменты, а здѣсь голоса, да половина хора несовершеннолѣтнихъ, каковы дисканты и альты, которые, въ силу своего возраста, не могутъ вполнѣ сознать всей важности церковнаго пѣнія. Если, на примѣръ, басъ будетъ брать *до*, а теноръ, вмѣсто *до*, пропоетъ *до* съ $\frac{1}{8}$ тона, дискантъ, вмѣсто *ми* — *ми* $\frac{1}{8}$, альтъ то *фа* діесь, то *соля*; то выйдетъ не пѣніе, а только мука какъ для регента и пѣвчихъ, такъ и для слушателей, которые съ нетерпѣніемъ будутъ ждать, скоро-ли пѣвчіе совершенно замолчатъ и не будутъ болѣе раздражать такимъ пѣніемъ слухъ молящихся. Вообще, хоровое пѣніе можетъ произвести и потрясающее впечатлѣніе и обратное, смотря по исполненію. Не только регентъ, но и каждый членъ хора долженъ сознавать, что онъ совершаетъ общественное и серьезное дѣло; и помнить, что храмъ не театръ и не концертный залъ, а мѣсто общественной молитвы для всѣхъ сословій и возрастовъ, и потому хоръ нравственно обязанъ помогать возбу-

жденію и поддержанію религіознаго настроенія молящихся въ храмѣ, а не нарушать его неумѣстнымъ крикомъ, диссонансомъ и октавистыми порывами, по окончаніи пѣнія. Къ величайшему сожалѣнію, нѣкоторые изъ регентовъ думаютъ, что музыкально только то, что дается съ особеннымъ трудомъ, простое же пѣніе на гласы исполняютъ часто безъ всякаго пониманія и вниманія. Стыдясь спѣть что-либо попроще, они не стыдятся испортить какую-либо трудно-исполнимую пьесу знаменитаго композитора. Регентъ прежде всего долженъ поставить отчетливо и стройно *простое пѣніе* въ два тона *солъ* и *до*; затѣмъ изучать съ хоромъ по обиходу всенощную со всѣми гласами и напѣвами ирмосовъ, прокимновъ и тропарей; послѣ, когда хорошо и прочно будетъ поставлено простое пѣніе хоромъ, можно постепенно вводить и такъ называемое „партесное“ пѣніе, начинаясь произведеній Турчанинова, написанныхъ, по большей части, въ минорномъ тонѣ.

Не исключая вовсе партеснаго пѣнія во время богослуженія, мы искренно желаемъ одного, *что-бы сдѣланъ былъ самый строгій выборъ піесъ* нашихъ духовныхъ композиторовъ специалистами, такъ - какъ переложенія псалмовъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній, принадлежащія Потулову, Львову, Ломакину, Виноградову, Березовскому, Боршнянскому и др., при всей ихъ художественности, по мнѣнію строгихъ блюстителей древняго стиля и ладовъ, не вполне соотвѣтствуютъ строгости древняго церковнаго пѣнія. Львовъ и затѣмъ Ломакинъ издали четырехъ-голосные обиходы, пѣніе по которымъ, какъ болѣе соотвѣтствующее церковному стилю, и совершается въ настоящее время въ хорошо организованныхъ хорахъ. Чтобы ограничить произволь регентовъ, особенно мало подготовленныхъ къ своему дѣлу, въ выборѣ духовныхъ пѣснопѣній, положенныхъ на ноты, *необходимо*, по нашему мнѣнію, *составить особый списокъ ихъ и дать въ руководство какъ регентамъ частныхъ хоровъ, такъ и настоя-*

тѣлямъ церкви, при которыхъ имѣется хоръ пѣвчихъ; если правительство считаетъ необходимымъ контроль надъ печатнымъ словомъ, то еще болѣе необходимъ онъ въ данномъ случаѣ, гдѣ особенно не мѣсто произволу и вкусамъ отдѣльнаго лица. Что касается пѣнія концертовъ, то пѣніе ихъ можно бы еще допустить въ хорошо устроенныхъ хорахъ на свадьбахъ и въ нѣкоторые особенно торжественные дни, а не за литургіей во время совершенія таинства Евхаристіи. Нельзя не пожелать и того, чтобы регенты обращали вниманіе на дурную привычку нѣкоторыхъ октавистыхъ басовъ заканчивать пѣніе октавой послѣ того, какъ умолкъ весь хоръ,—это мѣшаетъ порядку церковнаго богослуженія, особенно послѣ краткихъ прошеній ектеніи,—напримѣръ: діаконъ говоритъ: „Открыеть имъ Евангеліе правды“, хоръ поетъ: „Господи помилуй“! Октава, когда смолкли всѣ, одна тянетъ нѣсколько секундъ слогъ „луй“, а діаконъ, стоя предъ Царскими дверями, или дожидается, когда октава смолкнетъ, или діаконъ уже успѣлъ сказать слѣдующее прошеніе: „Соединить ихъ святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви“; между тѣмъ хоръ, не замѣтивъ этого, ждетъ діакона; діаконъ молчитъ, происходитъ замѣшательство, задержка; октава не унимается: снова тянетъ „луй“, стараясь произвести эффектъ на слушателей, поразить нижними нотами, снова задержка и т. д. Кто стоитъ въ церкви внимательно, тотъ не можетъ не возмущаться душой, что допускаются такіа неприличія въ храмѣ Божиѣмъ. Священникъ, діаконъ и пѣвчіе должны преслѣдовать въ церкви одну цѣль—благоговѣйное служеніе Творцу и не развлекать вниманія молящихся своими дѣйствіями и голосомъ, не забывая, что на нихъ зиждется благоговѣйное настроеніе „предстоящихъ и молящихся“; что вялость или поспѣшность, а особенно манерность, рисовка собой и голосомъ не достойны Св. Церкви и Того, Кому они служатъ и поютъ. Настоятель храма особенно долженъ наблю-

дать за благочиніемъ и порядкомъ въ храмѣ и удалять все, что можетъ препятствовать религіозному настроенію молящихся.

Въ интересахъ руководителей церковныхъ хоровъ, обращаемъ ихъ вниманіе на трудъ *А. Карасева: „Церковное пѣніе. Руководство для организациіи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ“*. (Пенза, 1886 г., цѣна 50 коп.). Изъ этого „Руководства“ регенты-самоучки, неполучившіе правильнаго музыкальнаго образованія, могутъ почерпнуть много полезныхъ для себя и хора совѣтовъ и указаній. Авторъ этой книги, между прочимъ, указываетъ на слѣдующія условія стройнаго пѣнія и вообще организациіи хорошаго хора:

- 1) Религіозно-нравственный, имѣющій тонкій музыкальный слухъ и образованный регентъ.
- 2) Строій и правильный выборъ для хора мальчиковъ и взрослыхъ.
- 3) Правильное, систематическое, практически-теоретическое обученіе пѣнію членовъ хора.
- 4) Строій выборъ пѣснь, соответствующихъ церковному стилю и составу хора.
- 5) Серьезное и любовное отношеніе каждаго поющаго къ своему дѣлу.
- 6) Общая дружба и любовь между всѣми членами хора и уваженіе ихъ къ регенту.
- 7) Хорошія отношенія и согласіе между пѣвчими, священникомъ и церковнослужителями.
- 8) Вниманіе общества къ хору.

Считаемъ еще долгомъ заявить, что едвали умѣстно дозволеніе пѣть въ церквахъ лицамъ, непринadleжащимъ ни къ хору, ни къ составу клира, какъ это случалось раньше, когда въ дни Великаго поста за литургіей Преждеосвященныхъ даровъ въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Казани барышни и барыни изъ высшаго

круга пѣли: „Да исправится молитва моя“. Святой храмъ съ его богослуженіемъ не долженъ быть мѣстомъ, куда бы собиралась публика послушать любителей, какъ на какой-либо концертъ. Искренно желаемъ, чтобы настоящая замѣтка послужила хотя нѣкоторому улучшенію организациі церковныхъ хоровъ въ городѣ Казани. Св. Пророкъ Давидъ завѣщаль всѣмъ намъ: „Пойте Богу нашему, пойте, пойте Цареву нашему, пойте! Яко Царь всея земли Богъ, пойте разумно“.

(Псал. 46, ст. 7 и 8).

В. Н. В.

БЕСѢДА

СО СТАРООБРЯДЦАМИ

О ПРИЛОГѢ „ИСТИННАГО“ И ОБЪ „АЛЛИЛУІА“.

Высокопреосвященнѣйшій Павелъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, посылая и благословляя меня на дѣло собесѣдованія съ старообрядцами, изволили сказать мнѣ слѣдующія руководственныя для меня слова: „съ терпѣніемъ и кротостію ведите бесѣды, съ вниманіемъ и любовію относитесь къ собесѣдникамъ, а главное—старайтесь больше раскрывать предъ ними положительное ученіе нашей св. православной церкви“. Слабый опытъ примѣненія къ дѣлу означеннаго совѣта архипастырскаго представляетъ предлагаемая вниманію читателей настоящая бесѣда. Она происходила въ Варлаамскомъ храмѣ, 27 января 1891 года.

Бесѣда началась въ 5 ч. вечера. Къ этому времени Варлаамскій храмъ переполненъ уже былъ народомъ. Пригласивъ всѣхъ передъ бесѣдой помолиться, о. Куницынъ, епархіальный миссіонеръ¹⁾, открылъ эту бесѣду.

¹⁾ Иванъ Никифоровичъ Куницынъ самъ былъ прежде раскольникомъ, но, по милости Божіей, давно уже вразумился и обратился къ православію 1868 года. Онъ давно уже священствуетъ и старается вразумлять заблуждающихся старообрядцевъ. Ред.

Въ настоящее время, началъ онъ, я буду говорить о Символѣ вѣры. Но рѣчь моя въ данномъ случаѣ будетъ касаться не всего Символа вѣры и не всѣхъ членовъ его, а только одного 8-го, въ которомъ излагается исповѣданіе о Духѣ Святомъ. Многимъ изъ васъ, думаю, извѣстно, что въ чтеніи этого члена у насъ съ старообрядцами есть разница, несходство. Разница эта состоитъ въ томъ, что православные послѣ словъ „и въ Духа Святаго Господа“ не прилагаютъ слова „истиннаго“, старообрядцы же, напротивъ, послѣ словъ „и въ Духа Святаго Господа“ произносятъ *прилогъ* „истиннаго“. Вотъ изъ за этого то прилога, т. е. изъ за слова „истиннаго“, котораго въ нашемъ чтеніи нѣтъ, и препираются, между прочимъ, съ нами старообрядцы. Они утверждаютъ, что мы, т. е. православные, оставивъ въ 8 членѣ Символа вѣры слово „истиннаго“, чрезъ это, будто, уже перестали исповѣдывать Духа Святаго *истиннымъ*. Правда ли это? Правда ли, что мы не исповѣдуемъ Духа Святаго истиннымъ?

Вотъ книга — Учительное Евангеліе; оно напечатано въ Москвѣ 1662 г., стало быть, послѣ патриаршества Никона. Въ этомъ Евангеліи читаемъ: егда придетъ утѣшитель, Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ *истинный*, иже отъ Отца исходитъ¹⁾. Слышите, здѣсь Духъ Святой называется истиннымъ, какъ же старообрядцы говорятъ, что мы Его истиннымъ не исповѣдуемъ? Далѣе этому евангельскому тексту идетъ толкованіе св. Іоанна Златоуста. Въ этомъ толкованіи²⁾ пишется: Утѣшитель есть и отъ Отца исходитъ и Духъ *истиненъ* есть. . . . якоже Духъ истиненъ, истину свидѣтельствуемъ“. Здѣсь Духъ Святой называется истиннымъ два раза и, стало быть, старообрядцы опять неправы, обвиняя насъ въ неисповѣданіи Духа Святаго истиннымъ. Что церковь православ-

¹⁾ Листъ 385.

²⁾ Л. 386.

ная всегда исповѣдывала Духа Святаго истиннымъ, это можно видѣть и въ *Увѣтъ* патриарха Иоакима, гдѣ говорится, что „и святіи отцы писали въ поученіяхъ своихъ Духа Святаго истиннаго и что тамъ—въ тѣхъ мѣстахъ, идѣже святіи отцы писали Его Духомъ истиннымъ и мы подобнѣ вѣруемъ и исповѣдаемъ Духа Святаго Бога истинна и Господа истинна“¹⁾. И здѣсь Духъ Святой исповѣдуется также истиннымъ и, стало быть, старообрядцы еще разъ грѣшатъ, возводя на насъ несправедливое обвиненіе. Тоже свидѣтельство объ исповѣданіи нами Духа Святаго истиннымъ можно читать и у приснопамятнаго Митрополита Московскаго Платона въ его *Увѣщаніи*, напечатанномъ по благословенію Святѣйшаго Синода 1882 г. Здѣсь²⁾ онъ говоритъ: „Въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ въ Символѣ было читано: И въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго, а въ новопечатныхъ книгахъ сіе слово, истиннаго, оставлено для того, что не дерзнули того слова въ Символѣ положить, котораго не находится въ Символѣ греческомъ, однако симъ оставленіемъ сила не нарушена. Ибо кто вѣруетъ, что Духъ Святой есть Господь животворящій и отъ Отца исходящій, тотъ неотмѣнно вѣруетъ, что Духъ Святой есть истинный,—ибо нельзя, чтобы Духъ Святой былъ Господь и животворящій, а не былъ бы истинный, сего и подумать нельзя“. Изъ приведеннаго мѣста также очевидно, что православная церковь Духа Святаго истиннымъ исповѣдуетъ, поэтому старообрядцы еще разъ лгутъ на насъ, что мы Духа Святаго истиннымъ не исповѣдуемъ. Напротивъ, церковь православная и до патриарха Никона и послѣ Никона—всегда Духа Святаго истиннымъ признавала и никогда не переставала исповѣдывать Его истиннымъ. Жаль, что старообрядцы не хотятъ этого видѣть!

¹⁾ Увѣтъ л. 134.

²⁾ Увѣщан. стр. 44.

Теперь посмотримъ, какъ читался 8 членъ Символа вѣры въ древней русской церкви, не было ли оставляемо слово „истиннаго“ и прежде—въ до—патріаршее, патріаршее, вообще въ до—никоновское время? Обращаясь къ книгамъ того времени, мы усматриваемъ, что во многихъ Символахъ прилога „истиннаго“ нѣтъ. Желаящіе убѣдиться въ этомъ, пусть пересмотрятъ „Выписки“ Озерскаго—тамъ указано болѣе тридцати древле-книжныхъ свидѣтельствъ, гдѣ прилогъ „истиннаго“ не положенъ. Съ своей же стороны я приведу теперь свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ, которыя у меня подъ руками. И прежде всего прочитаю 8 членъ по древнѣйшей рукописной книгѣ, называемой „Палея“. Вотъ она! Въ этой Палеѣ помѣщенъ Символъ вѣры временъ патріарха Фотія, жившаго въ IX вѣкѣ (умеръ 891 г.). О Духѣ Святомъ въ этомъ Символѣ излагается исповѣданіе такъ: „вѣрую... Духъ Святыи Богъ есть животворящій“¹⁾. Слова „истиннаго“ здѣсь нѣтъ. Нужно замѣтить, что Символъ въ такомъ переводѣ читался вслѣдъ за крещеніемъ Руси, при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ и, стало быть, изъ всѣхъ чтеній, какихъ только держалась православная Русь, указанное чтеніе символа вѣры есть самое древнѣйшее, а въ немъ—вотъ смотрите въ самой книгѣ—„истиннаго“ нѣтъ. Свидѣтелемъ того, что во время равноапостольнаго князя Владиміра, а также и сына его великаго князя Ярослава Мудраго читался Символъ безъ прилога „истиннаго“, можетъ быть Зиновій мнихъ, ученикъ преподобнаго Максима Грека. Книга Зиновія у меня есть; относительно Символа вѣры въ ней пишется слѣдующее: и въ „вѣрую“ ови глаголють: и въ Духа Святаго Господа, ови же глаголють: и въ Духа Святаго Господа истиннаго—аще есть разнство нѣкое, вопрошаетъ Зиновія нѣкій Захарія, въ глаголѣхъ сихъ? На этотъ вопросъ Зиновій отвѣчаетъ: иже правую вѣрую кто гла-

¹⁾ Листъ 470.

голють нѣлицемѣрнѣ, мноу, немного разнства здѣ... видѣхъ бо въ правилѣхъ древняго перевода книги, преписаны же быша при Ярославѣ князѣ, Владиміровѣ сынѣ, и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей земли, тамъ—во изображеніи православныя вѣры писано: и въ Духа Святаго Господа, а не писано: и въ Духа Святаго истиннаго ¹⁾. Отсюда ясно видно, что при равноапостольномъ князѣ Владиміръ и при сынѣ его Ярославѣ въ Символѣ прилога „истиннаго“ не было. Символь читался безъ прилога „истиннаго“ и въ XV вѣкѣ. Объ этомъ есть несомнѣнное свидѣтельство въ одномъ сборникѣ Соловецкой библіотеки. Въ этомъ Сборникѣ о Духѣ Святомъ говорится: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго, исходящаго отъ Отца ²⁾. Слова „истиннаго“ нѣтъ. Также точно читается Символь вѣры въ древней рукописной Кормчей тойже Соловецкой библіотеки. Въ послѣсловіи этой Кормчей сказано, что она написана и благочестнѣ кончена при благовѣрныхъ великихъ князѣхъ Василии Ивановичѣ и Георгіи, Димитріи и Андреѣ. Послѣ Серапіона владыцѣ архіепископа бывшаго. Лѣта 7027 (1518 г.). Въ этой Кормчей читаемъ: „знаменіе вѣрующему сіе святое изображение. Всякъ бо вѣруая правовѣрно исповѣдаетъ симъ поученіемъ правовѣрную вѣру истинно, якоже святіи 7 соборовъ утвердивше, сію намъ предаша. Глаголетъ убо правовѣрную вѣру сице: вѣрую во единаго Бога Отца.... И въ Духа Святаго Господа животворящаго, исходящаго отъ Отца“ ³⁾. Въ приведенномъ мѣстѣ также нѣтъ прилога „истиннаго“. И Стоглавый соборъ велитъ едино глаголати или *Господа*, или *истиннаго*, а говорить: Господа истиннаго, замѣчено, негораздо ⁴⁾. Обращаясь къ книгамъ патріаршимъ, мы

¹⁾ Книга Зиновія гл. 52, стр. 954 и 955 изд. 1863 г.

²⁾ Листъ 13 об.

³⁾ Корм. л. 329.

⁴⁾ Стоглавъ, гл. 9.

видимъ въ нихъ разное чтеніе—гдѣ съ прилогомъ, гдѣ и безъ прилога. Въ Большомъ Катихизисѣ патриарха Филарета напечатано: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго ¹⁾, а въ другомъ мѣстѣ этотъ же членъ читается: и въ Духа Святаго Господа животворящаго ²⁾. Въ Кирилловой книгѣ въ одномъ мѣстѣ напечатано: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго ³⁾, а въ трехъ мѣстахъ тойже книги читается: и въ Духа Святаго Господа животворящаго ⁴⁾. Въ Маломъ Катихизисѣ на вопросъ: который есть осмый артикуль вѣры? Отвѣчено: и въ Духа Святаго Господа животворящаго ⁵⁾— безъ прилога. Безъ прилога „истиннаго“ пѣли и читали осмой членъ и въ Кіевскихъ церквахъ. Непререкаемое свидѣтельство сего мы находимъ въ Служебникѣ, отпечатанномъ въ Кіевѣ при Петрѣ Могилѣ, 1629 года. Служебникъ этотъ утвержденъ подписомъ митрополита Іова, архіепископа Исаи и епископовъ Исаакія и Паисія. Здѣсь, въ чинѣ литургіи, весь Символь напечатанъ сполна, и осмой членъ читается безъ прилога „истиннаго“. Вотъ подлинный Служебникъ, посмотрите сами! По разсмотрѣніи Служебника оказалось, что въ чинѣ литургіи въ восьмомъ членѣ слова „истиннаго“ дѣйствительно нѣтъ. Еретикъ Македоній Духа Святаго *истиннымъ* признавалъ, но Богомъ не признавалъ, а тварію; поэтому на 2 Вселенскомъ соборѣ Святымъ Отцамъ необходимо было нужно поставить въ Символѣ, въ 8 членѣ слово „Господа“, безъ прилога *истиннаго*. Также видится, т. е. безъ прилога *истиннаго*, и въ Хрисовулѣ, присланномъ восточными патриархами Іову, патриарху московскому, въ 1593 г., при учрежденіи въ Россіи патриаршества.

¹⁾ Большой Катихизисъ, л. 31 об. и л. 262.

²⁾ Тамъ же, л. 113 и 260 об.

³⁾ Кириллова кн., л. 507.

⁴⁾ Тамъ же, л. 554, 428 и 130 об.

⁵⁾ Малый Катихизисъ, л. 20 об.

Въ это время одинъ изъ старообрядцевъ заявилъ желаніе возразить. Подойдя къ столу, за которымъ стоялъ священникъ Куницынъ, и прося его оставить бесѣду объ „истинномъ“, такъ какъ объ этомъ много показано доводовъ у Озерскаго, онъ предложилъ о Куницыну бесѣдовать о другомъ предметѣ, именно объ „аллилуіи“, такъ какъ объ аллилуіи, добавилъ онъ, въ тѣхъ же Выпискахъ Озерскаго встрѣчаются невмѣстимыя противорѣчія. Позволишь ли объ этомъ вычитать? О. Куницынъ настаивалъ не переходить къ другому предмету, а старообрядецъ, по имени Зотикъ Ѳеодоровичъ, упрасивалъ о перемѣнѣ предмета. Ив. Н. Куницынъ уступилъ, и старообрядецъ сталъ читать изъ Выписокъ Озерскаго слѣдующее: „Первая убо утварь иже бесредства, единствуютъ великому свѣту шестокрыльнїи серафими и многоочитїи херувими, и святїи престоли ти же вышняя утварь, пѣснь поють аллилуїа, т. е. слава тебѣ Боже ¹⁾. А се грѣхи. Аще кто поеть подвойца аллилуїа, а не по трижды, то разлучаетъ святую Троицу. Иже поють мнози подвоицы аллилуїа, а не трегубна, на грѣхъ собѣ поють и на осуженіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуїа, аллилуїа, аллилуїа, слава тебѣ Боже, аллилуїа же речется пойте Богу то Отцу, а се второе пойте Богу, а то Сыну, а се третіе пойте Богу, а то Святому Духу: таже слава тебѣ Боже. Первое пой аллилуїа трижды пресвятѣй Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу, а се единому Богу въ Троицѣ суцу—слава тебѣ Боже. Пой же всякъ крестьянинъ по трижды, а не по дважды, аще ли по дважды, то разлучаетъ Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына ²⁾“.

Прочитавъ это, старообрядецъ сказалъ, видишь ли о. Иванъ, что по этой выпискѣ двоеніе аллилуїи есть грѣхъ, что въ двоенїи аллилуїи заключается разлученіе святыхъ Троицы и, значитъ, скрывается еретичество—такъ ли?

Миссіонеръ. По этому такъ.

¹⁾ Выписки Озерскаго, л. 167. ч. 2, изд. 1862 г.

²⁾ Выписки Озерскаго, л. 167 и об.

Старообрядецъ. Теперь слушай другое: въ Стоглавѣ, въ 42 главѣ объ этой же аллилуіи постановлено вотъ что: не подобаетъ святыя аллилуіи трегубити, но дважды глаголати аллилуіа, а третью слава тебѣ Боже. Понеже бо по еврейски аллилуіа: а по нашему, по русски, слава тебѣ Боже. Дальше о трегубой аллилуіи пишется, что сія, т. е. трегубая аллилуіа съ прибавленіемъ „слава тебѣ Боже“ нѣсть православныхъ преданія, но латинская ересь: не славятъ бо Троицу, но четверять ¹⁾).

По сопоставленіи приведенныхъ мѣстъ одного съ другимъ, старообрядецъ вдался въ пространное объясненіе ихъ и высказалъ слѣдующее: вотъ намъ, началъ онъ, обратившись къ народу, объ аллилуіи два приказа—первый приказъ трюитъ аллилуію, а другой—двоить: котораго слушать, которому повиноваться? Если будемъ трюитъ, какъ написалъ Макарій въ августовской Четьминеѣ, то тутъ, по словамъ Стоглава, выдетъ четвереніе Троицы, стало быть, ересь; если же будемъ двоить, какъ написано въ Стоглавѣ, то въ двоеніи аллилуіи, по словамъ Макарьевской Четьмиinei, тоже выдетъ ересь, разлучающая Духа Святаго отъ Отца и отъ Сына. Какъ тутъ, продолжалъ старообрядецъ, разобраться, на чью сторону склониться, которую аллилуію принять?—Принять трегубую—нельзя: ее запрещаетъ Стоглавъ; принять сугубую—тоже нельзя: ее запрещаетъ митрополитъ Макарій, тотъ самый Макарій, который былъ главой и предсѣдателемъ Стоглавнаго собора, гдѣ положенъ запретъ на трегубую аллилуію. Какъ тутъ быть, что дѣлать? Трюитъ—ересь и сугубить—ересь, а между тѣмъ та и другая въ дѣйстви ²⁾). Какую же аллилуію признать правильной, православной, а не еретической? допытывался старообрядецъ. По словамъ Стоглава православной признается сугубая аллилуіа, а по

¹⁾ Выписки Озерскаго, л. 171.

²⁾ Т. е. трегубая аллилуіа въ православной церкви, а сугубая—въ церквахъ единовѣрческихъ.

словамъ Четъи-минеи митрополита Макарія—трегубая. По словамъ Четъи-минеи ересь заключается въ сугубой, а по словамъ Стоглава ересь содержится въ трегубой. Какъ-такъ? Это значитъ, удивлялся старообрядецъ, и троеить и двоеить—все будетъ ересь?! Нѣтъ, быть этому нельзя, заключилъ онъ: изъ двухъ чтеній правильно-православно должно быть одно. Скажи же мнѣ, какое? Въ которой аллилуіи ошибка, погрѣшность, ересь?

Миссіонеръ. Ошибки тутъ нѣтъ: то и другое чтеніе православно. Кто трегубить аллилуію, тотъ прославляетъ Святую Троицу, и кто сугубить, также прославляетъ Святую Троицу, но только тройная аллилуіа полнѣе выражаетъ догматъ о пресвятой Троицѣ, потому что съ прославленіемъ Бога въ Троицѣ въ трегубой аллилуіи прославляется и Богъ въ единицѣ, въ сугубой же прославленія Бога въ единицѣ нѣтъ, а прославляется только Богъ въ Троицѣ. О трегубой аллилуіи весьма важно знать, что она воспѣвается по образцу Херувимской пѣсни, которую немолчно возсылаютъ въ честь и славу Троичнаго Бога въ единствѣ существа небожителя, непрестанно воспѣвая Ему: Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѣ! исполнь небо и земля славы Твоея¹⁾. Такъ и мы, по примѣру этой пѣсни, когда поёмъ въ первый разъ: аллилуіа, то это первое аллилуіа соотвѣтствуетъ первому слову Херувимскому „Святъ“, когда поёмъ во второй разъ „аллилуіа“, то это второе аллилуіа соотвѣтствуетъ второму слову Херувимскому „Святъ“, когда поёмъ въ третій разъ „аллилуіа“, то это соотвѣтствуетъ третьему слову Херувимскому „Святъ“, когда же поёмъ „слава тебѣ Боже“, то эти слова по мысли вполне соотвѣтствуютъ Херувимскимъ словамъ „Господь Саваоѣ! исполнь небо и земля славы Твоея“. Стало быть, трегубая аллилуіа есть тоже, что и Херувимское славословіе и, стало быть, она вполне православна, свята и достохвальна.)

¹⁾ См. книга пророка Исаи, глав. 6, стих. 3.

Старообрядецъ. Это по твоему, а какъ же по Стоглаву-то—трегубой аллилуіей, сказано тамъ, не славятъ бо Троицу, но четверятъ, а въ четвереніи,—нечего тебѣ говорить,—какое уже православіе, какаѧ святость, какаѧ достохвальность, тутъ изъ ересей ересь, а больше ничего.

Миссіонеръ. Въ Стоглавѣ есть такія постановленія, которымъ не слѣдуютъ и старообрядцы, такъ напримѣръ, Стоглавъ велитъ праздновать въ субботу¹⁾. Празднуете ли вы въ субботу?

Старообрядецъ. Ни мы, ни патріархи—даже не видно, чтобы и во время Стоглавнаго собора кто либо праздновалъ въ субботу. Это правило въ дѣйствиіи не было, но сугубая аллилуіа была въ дѣйствиіи до самого патріарха Никона. Какъ же, спрашиваю опять, ее пѣли, да и теперь единовѣрцы поютъ, а между тѣмъ этимъ пѣніемъ Духъ Святыи разлучается отъ Отца и отъ Сына? Вѣдь выходитъ, что церковь-то ваша благословила единовѣрцамъ пѣть аллилуію еретическую!

Миссіонеръ. Я тебѣ уже сказалъ, что то и другое православно и свято: мы трегубой аллилуіей прославляемъ Троицу, а единовѣрцы—сугубой. У насъ и у нихъ Троица одна—чего тебѣ еще надо? Впрочемъ, вотъ послушай еще, какъ о трегубой и сугубой аллилуіи разсуждаетъ митрополитъ Платонъ въ своемъ Увѣщаніи на стр. 42. Въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ, пишетъ онъ, было читано Аллилуіа дважды, а въ третій разъ слава тебѣ Боже: а въ новыхъ печатается Аллилуіа по трижды и слава тебѣ Боже. Здѣсь въ словахъ хотя есть разность, но въ силѣ разности нѣтъ. Ибо кто читаетъ дважды Аллилуіа, а въ третій разъ слава тебѣ Боже, тотъ прославляетъ святую Троицу, и кто читаетъ Аллилуіа трижды, и тотъ также прославляетъ святую Троицу. Вотъ, видишь, Зотикъ Ѳедоровичъ, въ обѣихъ аллилуіяхъ сила одна, чего же еще тебѣ надобно?

¹⁾ Глава 95.

Старообрядецъ. Такъ-то такъ, но для меня это что-то не вразумительно, невмѣстимо.

Въ это время Ив. Як. Бабочкинъ, бывший Оедосѣвецъ, а нынѣ ревностнѣйшій сынъ св. православной церкви, обратился къ старообрядцу съ слѣдующимъ вопросомъ: скажи, пожалуйста, спросилъ онъ его, было ли троеніе аллилуіи въ древней Русской церкви, было ли оно, напримѣръ, до Стоглаваго собора? Старообрядецъ молчалъ. Бабочкинъ продолжалъ: изъ приведеннаго тобою свидѣтельства, взятаго изъ Макарьевской Минеи, видно, что троеніе аллилуіи было и въ древней Русской церкви, было оно и до Стоглаваго собора. Поэтому желалось бы слышать, на какомъ же основаніи всѣ старообрядцы утверждаютъ, что трегубую аллилуію ввелъ патріархъ Никонъ, что она есть Никоново нововведеніе, новшество? Старообрядецъ опять молчалъ. Послѣдовалъ небольшой перерывъ, послѣ котораго присутствовавшій на бесѣдѣ священникъ казанскаго Каѳедральнаго собора, Аполлоній Як. Соколовскій предложилъ вниманію слушателей нижеслѣдующее разъясненіе.

Двухъ предметовъ, прямѣ же сказать — двухъ словъ касались собесѣдники въ настоящей своей бесѣдѣ. Слова эти: „истиннаго“ и „аллилуіа“. Скажу сперва по поводу перваго слова. Дѣло въ томъ, что старообрядцы, какъ вы слышали, читаютъ осьмой членъ Символа вѣры съ прилогомъ „истиннаго“, у православныхъ же прилога этого нѣтъ. Въ православномъ чтеніи, безъ прилога „истиннаго“, старообрядцы находятъ великую погрѣшность, усматриваютъ въ этомъ даже еретичество — македоніанство. Именно какъ прежде, слѣдуя Соловецкимъ челобитчикамъ, такъ и теперь, послѣдуя своимъ наставникамъ-расколоучителямъ, они говорятъ, что мы, т. е. православные, со временъ патріарха Никона, Духа Святаго истиннымъ, будто, не исповѣдуемъ, — что мы, продолжаютъ они, слово „истиннаго“ въ Символѣ вѣры оставили, чрезъ что самый Символъ

убавили, а поэтому, заключаютъ они, мы сдѣлались явными нарушителями правилъ вселенскихъ соборовъ, которыми строго, подъ угрозою анаемы, воспрещено дѣлать къ Символу вѣры какія либо прибавки или убавки ¹⁾).

Многими древлекнижными свидѣтельствами, представленными о. Іоанномъ Куницынымъ, доказано, что чтеніе Символа вѣры было неодинаково; читали его съ прилогомъ, читали и безъ прилога. Приводить больше мѣстъ нѣтъ надобности, дѣло ясно: чтеніе было и то и другое. Моя рѣчь будетъ направлена главнымъ образомъ противъ того обвиненія, по которому мы, будто, не исповѣдуемъ Духа Святаго истиннымъ. Обвиненіе это, какъ вы слышали, основываютъ старообрядцы на томъ, что мы въ 8 членѣ не говоримъ прилога „истиннаго“, а читаемъ безъ прилога,—такъ: „И въ Духа Святаго Господа животворящаго“. Справедливо ли, разумно ли это обвиненіе? Что выводъ старообрядцевъ неправиленъ, что заключеніе ихъ неосновательно-ложно, что обвиненіе ихъ вообще крайне неразумно и легкомысленно, въ этомъ легко, други мои, убѣдиться по слѣдующимъ соображеніямъ. Спрошу васъ, скажите мнѣ, исповѣдуете ли вы, что пречистая Дѣва Марія есть Матерь Божія—сущяя Богородица? Конечно, да. Потомъ, признавали ли пречистую Дѣву Марію сущей Богородицей московскіе патріархи и всѣ прежде ихъ бывшіе святители? Несомнѣнно, признавали. Наконецъ, вѣрили ли сами составители Символа вѣры—отцы 1 и 2 Вселенскихъ соборовъ, что пречистая Дѣва Марія есть сущяя Богородица? Безъ всякаго сомнѣнія, вѣрили. Приведу еще примѣръ. Вѣруете ли вы и вѣрили ли патріархи и отцы Вселенскихъ соборовъ, что пречистая Матерь Божія до рожденія отъ нея Сына Божія, во время рожденія и послѣ рожденія Господа на-

¹⁾ 7 пр. 3 Всел. собора. 1 пр. 6 Всел. собора. 1 пр. 7 Всел. собора.

пего Иисуса Христа пребыла Дѣвою, т. е., что она есть Приснодѣва? Конечно, да. Но вы хорошо знаете, что словъ „Богородица“ и „Приснодѣва“ въ Символѣ нѣтъ. Сообразите теперь, разумно ли поступилъ бы тотъ, кто, не находя словъ „Богородица“ и „Приснодѣва“ въ Символѣ, сталъ бы, на основаніи этого одного, утверждать, что ни прежде, ни послѣ Матерь Божию Приснодѣвой и сущей Богородицей никто не исповѣдывалъ? Ясное дѣло, что подобныя сужденія были бы крайне ошибочны и обвиненія, основанныя на нихъ, крайне не разсудительны. Такъ и тутъ, если старобрядцы не находятъ въ нашемъ чтеніи слова „истиннаго“—не слышатъ его, то отсюда никакъ нельзя вывести, что мы, будто, уже и не исповѣдуемъ Духа Святаго истиннымъ, напротивъ, не произнося въ Символѣ слова „истиннаго“, мы тѣмъ не менѣе исповѣдуемъ Духа Святаго истиннымъ точно такъ же, какъ не читая въ Символѣ словъ „Богородица,, и „Приснодѣва“, мы тѣмъ не мѣнѣе исповѣдуемъ пречистую Дѣву Марію „Богородицей“ и „Приснодѣвой.

Теперь разсмотримъ прилогъ „истиннаго“ съ другой стороны, и прежде всего отвѣтимъ на вопросъ: нужно ли въ Символѣ слово „истиннаго“ и положено ли это слово въ 8 членѣ отцами втораго Вселенскаго собора? При отвѣтѣ на это неизлишне каснуться исторіи появленія и составленія Символовъ. Изъ исторіи Символовъ вообще и изъ исторіи составленія Символа Никеоцареградскаго въ частности мы ясно видимъ, что не только каждый до—Никейскаго Символъ, но и самый Никейскій, какъ всею совокупностію заключающагося въ немъ ученія, такъ и каждымъ своимъ членомъ, каждымъ отдѣльнымъ единичнымъ словомъ отвѣчалъ на какое либо нечестивое лжеученіе, поражалъ какую либо богопротивную ересь. Изъ исторіи мы ясно можемъ понять также и тѣ причины, по коимъ отцами церкви внесены въ Символъ именно тѣ слова и выраженія, изъ которыхъ состоитъ настоящій текстъ его, а не инья

какія нибудь, словомъ,—исторія можетъ убѣдить насъ въ той истинѣ, что если отцы церкви внесли „это“, а не другое какое либо слово въ Символь, то внесеніе именно „этого“ слова, а не иного какого либо, вызывалось настоятельной нуждой, требовалось крайней необходимостью. Поясимъ нашу мысль историческимъ примѣромъ. Въ I-мъ вѣкѣ Христіанства были еретики Симоніане и Менандріане. Они учили, что міръ созданъ не Богомъ, а ангелами. Понятно, чтобы разрушить это нечестивое ученіе, необходимо было сказать въ Символѣ, что не ангелы сотворили міръ, но что Творецъ міра есть Богъ, поэтому то во всѣхъ древнѣйшихъ Символахъ въ первомъ членѣ читается слово „Творца“ и этимъ словомъ, какъ нельзя сильнѣе, поражалось нечестивое лжеученіе означенныхъ еретиковъ Симоніанъ и Менандріанъ ¹⁾. Отсюда ясно, что слово „Творца“ внесено въ Символь вѣры не случайно, а вызвано необходимостію, именно ересію. Приведу еще примѣръ. Мы читаемъ въ 3 членѣ Никеопагредскаго Символа, а также и въ другихъ древнѣйшихъ Символахъ „...и воплотившагося отъ Духа Свята, и Маріи Дѣвы, и во-человѣчшася“. Спрашивается, почему же въ такихъ именно словахъ выражено исповѣданіе о зачатіи Іисуса Христа отъ Духа Святаго и о рожденіи Его отъ Маріи Дѣвы, а не въ иныхъ какихъ нибудь? Потому опять, что именно такими словами поражалась ересь Керинѳіанъ и Евіонеевъ, учившихъ, якобы Іисусъ воплотился и родился не отъ Духа Свята, а такъ, какъ рождаются обыкновенно всѣ люди, т. е. отъ Іосифа и Маріи ²⁾. Отсюда не менѣе ясно, что если внесены въ Символь вѣры слова „и воплотившагося отъ Духа Свята“, то эти слова внесены опять по необходимости, вызваны онѣ ересію Керинѳіанъ и Евіонеевъ.

¹⁾ Догматическое Богословіе архіепископа, послѣ митрополита московскаго, Макарія, стр. 16 прим. 26; изд. 1850 г.

²⁾ Тамъ же, стр. 17.

Поставимъ теперь вопросъ. Вызывалось ли какою либо необходимостью внесене въ осьмой членъ Символа вѣры слова „истиннаго“? Иначе сказать: были ли еретики, которые не признавали Духа Святаго Духомъ истиннымъ? Яснѣе сказать, училъ ли Македоній, что Духъ Святый есть Духъ не истинный? Если Македоній училъ, что Духъ Святый есть Духъ неистинный, то само собою понятно, что слово „истиннаго“ въ Символѣ быть должно; если же Македоній не отрипалъ духовности Духа Святаго, признавалъ Его Духомъ истиннымъ, настоящимъ, сущимъ Духомъ, то отсюда понятно, что слово „истиннаго“ вносить въ Символъ не было никакой надобности. Ересь же Македонія состояла не въ томъ, что онъ не признавалъ Духа Святаго истиннымъ; истиннымъ, повторяю, онъ Его признавалъ, — а въ томъ, что онъ не исповѣдывалъ Духа Святаго Богомъ Господомъ, отвергалъ Его единосущіе съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ, а отсюда отвергалъ Его равночестность и равнопоклоняемость съ Отцемъ и Сыномъ и такимъ образомъ низводилъ Его въ разрядъ тварей, считалъ Его именно созданиемъ Сына, а не Духомъ Творцемъ, животворящимъ и единосущнымъ Отцу и Сыну. Въ противовѣсъ этимъ то нечестивымъ, злохульнымъ мыслямъ, въ поразженіе этого-то еретическаго лжеученія и направлены всѣ слова и выраженія въ осьмомъ членѣ Символа вѣры. Здѣсь каждое отдѣльное слово, каждое рѣченіе служить отвѣтомъ на богоборное мудрованіе Македонія. Для ясности противопоставимъ лжеученію Македонія ученіе отцевъ втораго Вселенскаго собора. Македоній лжеумствовалъ, что Духъ Святый не есть Богъ, не есть Господь, а есть тварь, есть созданіе Сына. Въ поразженіе этого нечестія отцы собора изрекли, что Духъ Святый есть Господь, что Онъ есть Творецъ, — животворящій, и что Онъ не созданіе Сына, а есть исходящъ отъ Отца. Вѣруемъ, изрекли они: „и въ Духа Святаго, Господа, животворящаго, иже отъ Отца исходящаго“. Отвергая Божество Духа Святаго, Македоній

утверждалъ за симъ, что Духу Святому, какъ твари, не должно воздавать той чести и того поклоненія, какое приличествуетъ Богу Отцу и Сыну. Отражая это еретичество, отцы собора сказали, что Духу Святому, какъ Господу, должно поклоняться и славить такъ, какъ поклоняемся и славимъ Отца и Сына; вѣруемъ, изрекли они: „и въ Духа Святаго, Господа, животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима..“ Этими словами поражена въ самомъ корнѣ ересь Македонія и прилагать къ нимъ слово „истиннаго“ было совершенно безцѣльно. Въ данномъ случаѣ, о невнесеніи въ Символь вѣры слова „истиннаго“ можно сказать тоже самое, что сказалъ св. Кирилль Александрійскій о невнесеніи въ него слова „Богородица“. Слово „Богородица“, говоритъ св. Кирилль, не было употреблено соборомъ потому, что въ его время не было такихъ, какъ нынѣ, смуть, а посему и не было никакой надобности выставлять на видъ то, что не требовало изслѣдованія¹⁾. Такъ и тутъ. Слово „истиннаго“ не было включено отцами въ Символь потому, что въ духовности Духа Святаго никто во время соборовъ не сомнѣвался, и самъ Македоній не отрицалъ того, что Духъ Святой есть истинный, дѣйствительный Духъ: поэтому вносить въ Символь слово „истиннаго“, которое уже содержалось въ словѣ „Господь“, не было положительно никакой надобности.

Старообрядецъ. Такъ по твоему выходитъ, что отцы на соборахъ слова „истиннаго“ въ Символь не положили?

Священникъ Соколовскій. Да.

Старообрядецъ. Стало бытъ и читать его не должно?

Священникъ Соколовскій. Можно и не читать.

¹⁾ Дѣянія 3 Всел. собора, л. 348. Казань. 1859 г.

Старообрядецъ. Изъ твоихъ словъ видно, что слово „истиннаго“ есть лишній прилогъ, есть лишняя прибавка къ Символу. Спрошу теперъ, какъ же церковь-то ваша благословила читать „вѣрую“ съ этой прибавкой, когда по правиламъ угрожается анаѳемой тому, кто что прибавить, или кто что убавить? Вѣдь страшно быть подъ анаѳемой, а вы, вотъ, единовѣрцевъ—то своихъ какъ есть и подвели подъ эту анаѳему. Чтò Вселенскій соборъ запретилъ, то вы имъ разрѣшили. Сами читаете безъ прибавки, а имъ допустили читать съ прибавкой, и выходитъ тутъ не единовѣрiе, а разновѣрiе. Что сказать съ прилогомъ „истиннаго“ и что сказать безъ прилога, — въ этомъ мы находимъ большую разность.

Священникъ Соколовскiй. Не желаете ли еще что сказать?

Старообрядецъ. Скажу еще, что напрасно вы всегда попрекаете насъ за старообрядчество, что мы цѣпимся только за обрядъ. Нѣтъ, мы держимся и за истинные догматы, мы стоимъ и за правую вѣру. Ты что тутъ не говори, а всѣ угодники читали „вѣрую“ по нашему, а не по вашему—съ прилогомъ „истиннаго“, а не безъ прилога, а кто что убавить, то уже знаешь, тотъ анаѳема. Позволь еще добавить....

Священникъ Соколовскiй. Говорите, говорите.

Старообрядецъ. Здѣсь по моему мнѣнiю выходитъ вотъ-что: вы анаѳема за то, что, убавили, а единовѣрцы анаѳема за то, что, прибавили; и у васъ и у нихъ отъ анаѳемы не уйдешь.

Священникъ Соколовскiй. Вотъ какъ; впрочемъ, то, что ты сказалъ, я не отъ тебя перваго слышу.

Старообрядецъ. Дай еще кончить.

Священникъ Соколовскiй. Продолжайте!

Старообрядецъ. У кого, скажи, тутъ не ладно, у васъ, или у единовѣрцевъ? По моему мнѣнiю, надо при-

нѣть одно чтеніе или съ „истиннымъ“ или безъ „истиннаго“, иначе не знаю, куда и склониться. Если склониться на исповѣданіе безъ „истиннаго“, то у единовѣрцевъ выйдетъ прибавка, если же читать съ „истиннымъ“, то у васъ окажется убавка. Опять, стало быть, и въ вашей великороссійской церкви и въ благословенной единовѣрческой церкви отъ анаѹемы не убѣжишь: у васъ за убавку, а тамъ за прибавку. Какъ хочешь, и кто что не говори, а на мой разумъ это невмѣстительно.

Священникъ Соколовскій. Такъ ты, Зотикъ Θεодоровичъ, полагаешь, что въ 8 членѣ слово „истиннаго“ составляетъ прибавку?

Старообрядецъ. Не я, а вы говорите и пишете, что тутъ прибавка. Павелъ Прусскій всѣхъ за эту прибавку подводитъ подъ вселенскую анаѹему. Читай объ этомъ въ его бесѣдѣ о клятвахъ собора 1667 года. А ты, отецъ, какъ думаешь, прибавка тутъ или нѣтъ?

Священникъ Соколовскій. Не одинъ, а нѣсколько вопросовъ задалъ ты мнѣ своимъ разсужденіемъ. Ты сказалъ сперва, что у насъ съ единовѣрцами разная вѣра. Разность эту ты выводилъ изъ того, что у насъ съ ними чтеніе 8 члена неодинаково, разное, именно мы читаемъ безъ прилога, а они съ прилогомъ. Разсмотримъ, есть ли тутъ вѣроисповѣдная разность, есть ли разновѣріе? По нашему чтенію мы вѣруемъ, что Духъ Святой есть Господь, въ тогоже Духа Святаго Господа вѣруютъ и единовѣрцы; потомъ мы вѣруемъ, что Духъ Святой есть Духъ животворящій, отъ Отца исходящій, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемый и сславимый, глаголавшій чрезъ пророковъ; въ того же Духа Святаго, Господа, животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки, — вѣруютъ и единовѣрцы. Въ чемъ тутъ разность? Не заключается ли, напротивъ, во всемъ совершеннѣйшее согласіе, полнѣйшее единство?

Старообрядецъ. А гдѣ у васъ „истиннаго“ — то?

Священникъ Соколовскій. А есть ли у насъ „неистиннаго“ — то? Вы говорите, что мы не исповѣдуемъ Духа Святаго истиннымъ, стало быть, по вашему мнѣнію, мы признаемъ Его неистиннымъ — скажите, гдѣ же мы говоримъ, что Духъ Святой *неистинный* Духъ? Слова „неистиннаго“ у насъ нѣтъ, откуда же вы его берете? Вотъ, еслибы мы читали „и въ Духа Святаго Господа неистиннаго“, тогда бы вы имѣли полное право обвинять насъ въ прибавкѣ, даже въ еретичествѣ, и тогда у насъ съ единовѣрцами была бы дѣйствительно вѣроисповѣдная разность, но такъ какъ слова „неистиннаго“ въ нашемъ чтеніи нѣтъ, то, стало быть, и никакой разности въ вѣрѣ у насъ съ ними тоже нѣтъ. Скажите, прошу, читаемъ ли мы въ Символѣ слово „неистиннаго“?

Старообрядецъ. Такъ что — что не читаете!

Священникъ Соколовскій. Отвѣтъ прямѣе, есть ли такое слово?

Старообрядецъ. Ну, нѣтъ.

Священникъ Соколовскій. А если такого слова нѣтъ, то, значитъ, безъ прилога „истиннаго“ Духа Святаго истиннымъ мы признаемъ.

Старообрядецъ. Ну ладно, объ этомъ перестанемъ говорить.

Священникъ Соколовскій. Нѣтъ, не перестанемъ, позволю еще сказать кое-что!

Старообрядецъ. Всетаки лучше бы было, если бы вы „истиннаго“ не выбрасывали.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ колокольно-литейнаго завода Вас. Ермол. Вуслаева.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Вуслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаетовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду «за трудолюбіе и искусство» большую серебряную медаль.

При семъ номеръ разсылается гг. подписчикамъ объявленіе отъ книжнаго магазина Башмакова, въ Казани.



Содержаніе № 7: 1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія Епархіальнаго начальства.—3) Утвержденіе въ законоучительской должности.—4) Некрологъ.—5) Нѣсколько словъ о хорономъ пѣніи въ казанскихъ городскихъ церквахъ.—6) Бесѣда со старообрядцами.—7) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Редакторъ, Каѳедра́льный протоіерей Е. Маловъ.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.