


ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

№ 6.



ОРЕЛЬ.
Типографія А. П. Матвѣева.
1886.



ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

15-го Марта № 6. 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЪННЫЙ.

Распоряженія Правительства.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20 декабря—17 января 1885—86 года, за № 2854, касательно болѣзней и физическихъ недостатковъ, препятствующихъ принятію воспитанниковъ въ семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го декабря 1885 г. за № 902, журналъ Учебнаго Комитета, № 488, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ

одной изъ духовныхъ семинарій вопросамъ: 1) какія болѣзни и физическіе недостатки переводимыхъ въ семинарію учениковъ духовныхъ училищъ признавать безусловнымъ препятствіемъ къ приему ихъ въ семинарію — однѣ ли только заразительныя и вредно дѣйствующія на другихъ болѣзни, или вмѣстѣ съ тѣмъ и такія, которыя, не дѣйствуя вредно на другихъ, для самихъ страдающихъ служатъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію семинарскаго курса, и 2) можетъ ли семинарское правленіе отклонить на одинъ годъ приемъ ученика въ семинарію, если, по медицинскомъ освидѣтельствованіи, онъ будетъ признанъ при своей молодости весьма плохо развитымъ физически. Приказали: Обсудивъ вышеизложенные вопросы, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что законнымъ основаніемъ къ отказу въ принятіи дѣтей въ семинарію должны служить только такія болѣзни, которыя будутъ признаны врачомъ заразительными и вредно вліяющими на окружающихъ, или неизлѣчимыми по крайней степени своего развитія, напримѣръ: чахотка, нервное разстройство, граничащее съ сумасшествіемъ, и только такіе физическіе недостатки, которые прямо и безусловно препятствуютъ учебнымъ занятіямъ (глухота, слѣпота); что же касается дѣтей недостаточно развитыхъ физически, но достигшихъ опредѣленнаго § 114 устава духовныхъ семинарій возраста, слабогрудыхъ, малокровныхъ, съ нѣкоторыми поврежденіями слуха и зрѣнія, не представляющими впрочемъ неодолимыхъ препятствій къ прохожденію учебнаго курса, то семинарское правленіе, не отказывая имъ, по указаннымъ причинамъ, въ принятіи въ число семинарскихъ воспитанниковъ, должно имѣть ихъ, на основаніи результатовъ врачебнаго освидѣтель-

ствованія, въ своемъ особенномъ вниманіи и попеченіи въ порядкѣ примѣненія къ нимъ условій физическаго воспитанія; вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ предохраненія всѣхъ вообще воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній отъ глазныхъ болѣзней, вмѣнить какъ семинарскимъ, такъ и училищнымъ правленіямъ въ обязанность обращать особое вниманіе на цѣлесообразное освѣщеніе жилыхъ ученическихъ помѣщеній, при тщательномъ соблюденіи требованій гигиены относительно количества и качества свѣта, потребнаго для здоровья глазъ, и мѣръ къ своевременному, въ случаяхъ надобности, устраниенію всѣхъ неблагопріятныхъ тому условій; о чемъ для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій къ исполненію и руководству, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1-го Ноября 1884 года по 1-е Января 1886 года.

С Т А Т Ь И П Р И Х О Д А.	Руб.	К.
<i>Въ 1884 году:</i>		
1) Пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ на нужды церковно-приходскихъ школь	100	—
2) Пожертвованныхъ протоіереемъ Мценскаго Петропавловскаго Собора, Іоанномъ Декапольскимъ, на тотъ же предметъ	50	—
Итого . . .	150	—
<i>Въ 1885 году:</i>		
1) Внесенныхъ, по распоряженію Его Преосвященства, намѣстникомъ Богородицкой Пущанской Пустыни на вспоможеніе церковно-приходскимъ школамъ	150	—
2) Переданныхъ Правленіемъ Орловской Семинаріи, по опредѣленію Орловскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, изъ остаточныхъ суммъ по содержанію епархіальныхъ классовъ въ 18 ⁸⁵ / ₈₆ году, на тотъ же предметъ	225	25
3) Присланныхъ Настоятелемъ Брянской Бѣлобережской Пустыни, игуменомъ Каллистратомъ, на тотъ же предметъ	100	—
4) Пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, на тотъ же предметъ	100	—

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Руб.	К.
5) Присланных завѣдующимъ Трубчевскимъ Спасо-Чолнскимъ монастыремъ, Иеромонахомъ Феодоритомъ, на тотъ же предметъ	100	—
6) Пожертвованныхъ на тотъ же предметъ:		
а) Орловскимъ Губернскимъ Предводителемъ дворянства, П. К. Ржевскимъ, 100 р., б) Болховскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, П. А. Арбузовымъ, 100 р., и в) Предсѣдателемъ Орловской Губернской Земской Управы, П. П. Шеншинымъ, 100 руб., всего	300	—
<hr/> Итого . . .	975	25
<hr/> А всего . . .	1125	25

СТАТЬИ РАСХОДА.	Руб.	К.
<p>1) Куплены учебники и учебныя пособія для разсылки по школамъ: Обученіе грамотѣ, Бунакова, въ переплетѣ, 4 экз. по 40 к., 1 р. 60 к., тоже безъ переплета 4 экз. по 30 к., 1 р. 20 к., Азбука его же въ переплетѣ, 105 экз. по 35 к., 36 р. 75 к., тоже безъ переплета 55 экз. по 25 к., 13 р. 75 к., Книжка-первинка его же въ переплетѣ 80 экз. по 25 к., 20 р., тоже безъ переплета 80 экз. по 15 коп., 12 р., Прописи Гербача въ переплетѣ 25 экз. по 18 к., 4 р. 70 к. *) тоже безъ переплета 25 экз. по 8 к., 2 р., Начало христіанскаго ученія Соколова въ переплетѣ 50 экз. по 30 к., 15 р., тоже безъ переплета 50 экз. по 20 к., 10 р., Часословъ 40 экз. по 50 к., 20 р., тоже 40 экз. по 45 к., 18 р., Подвижной алфавитъ 10 экз. по 65 к., 6 р. 50 к., Задачникъ Евтушевскаго (Часть 1-я) въ переплетѣ 8 экз. по 45 к., 3 р., 60 к., тоже безъ переплета 8 экз. по 35 к., 2 р. 80 к., Доски грифельныя 100 шт. по 15 к., 15 р., Итого 182 р. 90 к., а за скидкою 10% съ 143 р. 40 к. (14 р. 34 коп.)</p>	168	56
<p>2) Высланы денежныя пособія школамъ: села Лѣсковъ 10 р. и деревни Яковлевой 15 р., итого 25 р., да употреблено на пересылку 27 к., всего</p>	25	27

*) Передано 20 копѣекъ каковыя и вычтены у поставщика въ 1886 году.

С Т А Т Ъ И Р А С Х О Д А.	Руб.	К.
3) а) Куплено бумаги: 1/4 стопы № 3—1 р., 1 стопа № 6—2 р. 40 коп., 1 1/2 стопы № 6 по 2 р. 30 к.—3 р. 45 коп., уплачено кромѣ того въ Канцелярію Семинарскаго Правленія за забранные для Совѣта канцелярскіе матеріалы оптомъ 15 р., всего	21	85
б) Уплачено въ типографію за отпечатаніе разнаго рода бланокъ	8	75
в) Уплачено за переписку дѣлъ писемъ въ разное время	33	—
г) За переплетъ 5 книгъ по 25 коп.	1	25
д) На мелочные (почтовые) расходы	1	34
Итого въ расходѣ	260	2
Затѣмъ къ 1-му Января 1886 г. остается	865	23

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Орловскаго Епархіального Училищнаго Совѣта,
отъ 19 Августа 1885 года.

С Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
<p>Ст. 1. Указъ Св. Синода, на имя Его Преосвященства отъ 4-го Іюня сего года, № 1959, о назначеніи Орловскаго землевладѣльца и члена уѣздной земской управы Валерія Ляковского почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ Орловскаго уѣзда.</p> <p>На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „въ Орловскій епархіальный Училищный Совѣтъ къ свѣдѣнію и для объявленія г. Валерію Ляковскому объ утвержденіи его членомъ Училищнаго Совѣта.</p> <p>Ст. 2. Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго Брянскаго уѣзда протоіер. С. Красовскаго, при наемъ онъ представляетъ донесеніе священника села Бытоши Іоанна Попова и приговоръ крестьянъ деревни Нижеричъ прихода села Бытоши о желаніи</p>	<p>Ст. 1. Поступить Согласно резолюціи Его Преосвященства.</p> <p>Ст. 2. Объ утвержденіи школы и законоучителя въ Нижеричахъ прихода села Бытоши Брянскаго уѣзда сообщить кому слѣдуетъ съ прикупленіемъ, что вспоможеніе жалованьемъ учителю не можетъ быть оказано Совѣтомъ за недостат-</p>

С Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
<p>ихъ устроить къ Октябрю мѣсяцу сего года школу въ своей деревнѣ, законоучительство въ этой школѣ принимаетъ на себя священникъ Поповъ, а учителя просятъ назначить и помочь въ вознагражденіи ему.</p>	<p>комъ средствъ, но школѣ можетъ быть сдѣлано пособіе нѣкоторыми учебными принадлежностями. Что касается назначенія какого либо лица на должность учителя въ открываемую при д. Нижеричахъ школу, то такогого Совѣтомъ въ виду въ настоящее время не имѣется, и потому Совѣтъ можетъ только принять къ свѣдѣнію заявленіе о семъ, предоставляя мѣстному священнику съ своей стороны озаботиться пріисканіемъ учителя и донести о томъ Совѣту.</p>
<p>На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Постройку училищнаго зданія и открытіе школы въ ономъ съ Сентября мѣсяца Богъ да благословитъ. Свящ. І. Поповъ законоучителемъ школы утверждается, о чемъ Совѣтъ Училищный и объявить кому слѣдуетъ. Что касается рекомендаціи учителя и оказанія помощи школѣ, то Совѣтъ Училищный разсмотреть и представить съ заключеніемъ“.</p>	<p>Ст. 3. Поступить согласно резолюціи Его Преосвященства.</p>
<p>Ст. 3. Заявленіе на имя Его Преосвященства вдовы протоіерея Аѳинскаго, при коемъ препровождено 10 экз. изданія сего протоіерея „для духовно-нравственнаго чтенія“ въ пользу епархіальныхъ школъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ вдова Аѳинская проситъ соизволенія</p>	

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

Его Преосвященства на употребленіе поименованной книжки въ сельскихъ и приходскихъ школахъ и содѣйствія къ тому.

Резолюція Его Преосвященства: „Книгу для духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ, составленную для начальныхъ народныхъ училищъ и сельскихъ школъ прот. Аѳинскимъ, рекомендовать духовенству Орловской епархіи чрезъ Орл. Епарх. Вѣдом. (съ обозначеніемъ цѣны книги и адреса, по коему можетъ быть выпи сываема книга) для употребленія оной книги въ церковно-приходскихъ школахъ. При лагаемые же при семь 10-ть экземпляровъ означенной кни ги, согласно желанію вдовы протоіерея Аѳинской, Совѣтъ разошлетъ въ болѣе нуждаю щіяся изъ открытыхъ уже цер ковно-приходскихъ школъ“.

Ст. 4. Рапортъ на имя Его Преосвященства и. д. благочиннаго 4 участка Елецкаго уѣзда Н. Макарьева о

Ст. 4. Совѣтъ нахо возможнымъ разрѣшить ценнику Феноменову въ воскресенье собесѣдовать

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

томъ, что священникъ села Рогатаго Яковъ Феноменовъ изъявилъ желаніе открыть воскресныя послѣобѣденныя собесѣдованія съ прихожанами по слѣдующей программѣ: 1) объясненіе воскресныхъ евангелій съ извлеченіемъ нравственныхъ уроковъ, 2) изученіе молитвъ съ изъясненіемъ ихъ, 3) объясненіе богослуженія православной церкви, 4) искорененіе предразсудковъ и заблужденій прихожанъ. Кромѣ того свящ. Феноменовъ желаетъ назидать своихъ прихожанъ чтеніемъ пронытныхъ для простаго народа статей духовно-нравственного содержания и причать ихъ къ пѣнію нѣкоторыхъ молитвъ съ участіемъ въ послѣднемъ учителя сельской школы Ивана Полякова.

Резолюцію Его Преосвященства поручено Совѣту изсмотрѣть это заявленіе и представить съ мнѣніемъ.

Ст. 5. Рапортъ на имя Его Преосвященства священника Долгомскаго уѣзда села Долгоножь Андрея Казанскаго

прихожанами по изложенной въ рапортѣ благочиннаго программѣ, равно какъ и допустить чтеніе статей духовно-нравственного содержания и приученіе къ пѣнію нѣкоторыхъ молитвъ съ участіемъ учителя сельской школы Полякова, но съ тѣмъ, чтобы занятія сего послѣдняго происходили подъ наблюденіемъ священника, — о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Ст. 5. Объ утвержденіи школы и учителя въ с. Должанкахъ сообщить кому слѣдуетъ и включить ее въ вѣдомость.

объ открытіи въ томъ селѣ церковно-приходской школы, причемъ священникъ проситъ опредѣлить на должность учителя въ то училище мѣстнаго діакона Вознесенскаго. Школа сія утверждена Его Преосвященствомъ и учительство въ оной предоставлено діакону Вознесенскому.

Ст. 6. Прошеніе на имя Его Преосвященства священника Мценскаго уѣзда, села Подбѣлевца, Михаила Соколова о разрѣшеніи употребить 700 р., имѣющихся въ его распоряженіи, на постройку зданія для школы. Резолюція Его Преосвященства: Если сказанная въ семъ прошеніи сумма не есть собственно церковная и не значится записью по церковной книгѣ, а есть сумма, жертвованная на устройство зданія для школы, то разрѣшается священнику употребить оную для построения зданія для школы съ тѣмъ, чтобы по окончаніи постройки было нанесено съ указаніемъ, изъ какого источника поступила

Ст. 6. Принять къ себѣ и хранить при дѣлѣ Совѣта.

1
1
1
E

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>умма на постройку сего здания и сколько на постройку наго израсходовано, въ чемъ и дать священнику указъ (черезъ Консисторію). Прошение же сіе, по исполненіи, препроводить (и препровождено Консисторією при отношеніи отъ 20 Іюня 1885 г. № 4847) въ Орловскій Епарх. Училищный Совѣтъ“.</p>	
<p>Ст. 7. Рапортъ благочиннаго 3 участка Малоархангельскаго уѣзда Григорія Скуридинъ о томъ, что открытая въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1884 г. въ селѣ Дросковѣ церковно-приходская школа закрылась по несочувствію прихожанъ.</p>	<p>Ст. 7. Школу исключить изъ вѣдомости, при чемъ поставить на видъ мѣстнымъ священникамъ села Дроскова, что такое быстрое прекращеніе школьнаго дѣла вслѣдъ за открытіемъ школы компрометируетъ ихъ, какъ учредителей, обнаруживая недостаточно основательное отношеніе къ дѣлу.</p>
<p>Ст. 8. Прошеніе священника села Быхова Василя Святскаго объ исходатайствованіи предъ Св. Синодомъ жалованья учителямъ въ имѣнціи рцей быть открытою въ началѣ сего учебнаго года школѣ.</p>	<p>Ст. 8. Такъ какъ въ церковно-приходской школѣ села Быхова обученіемъ занимаются безмездно—мѣстный діаконъ и причетники и такъ какъ школа на этихъ основаніяхъ уже утверждена Его Преосвященствомъ, то и предоставить означеннымъ лицамъ вести дѣло обученія въ</p>
<p>Справка. Въ засѣданіи Совета отъ 7 Іюня сего года</p>	

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>заслушано было заявленіе означеннаго священника о томъ, что въ приходѣ его открывается церковно-приходская школа, въ которой обученіемъ занимаются, подъ наблюденіемъ священника, діаконъ Александрійскій и причетники Оболенскій и Семовъ по недѣльно. Школа на этихъ основаніяхъ Его Преосвященствомъ утверждена.</p> <p>Ст. 9. Отношенія на имя Его Преосвященства: 1) учителей начального училища Н. Ермина и А. Волоотовскаго съ препровожденіемъ составленной ими книги для класснаго чтенія и съ просьбою подвергнуть эту книгу разсмотрѣнію, и, если она окажется пригодною, ввести ее въ видѣ класснаго пособия въ церковно-приходскихъ школахъ; б) А. Н. Николаева съ препровожденіемъ экземпляра составленныхъ имъ: а) „практическаго курса обученія грамотѣ“ и „таблицъ для обученія грамотѣ“ и съ просьбою рекомендовать эти изданія въ Орловской епархіи.</p>	<p>школъ села Быхова на прежнихъ основаніяхъ, при чемъ вопросъ о вознагражденіи учителей самъ собою устраняется. О чемъ и сообщить чрезъ благочиннаго причту села Быхова.</p> <p>Ст. 9. Объ оказавшемся по справкамъ напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а книги передать въ вѣдѣніе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.</p>

Поименованныя изданія переданы Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Справка 1. Изданія г. Никольскаго *допущены* Ученымъ Комитетомъ Минист. Народнаго Просвѣщенія и *одобрены* Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ для употребленія въ школахъ.

Справка 2. Книга для класоваго чтенія г.г. Ермина и Вологовскаго, во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, была передана Предсѣдателемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподавателю педагогики въ Орловской Семинаріи, Транквиллитатину, на разсмотрѣніе, и послѣдній далъ отзывъ, что означенная книга, по ея содержанію, могла бы быть допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ Орловской епархіи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1885 года Сентября 16 дня. Утверждается.—Объ опредѣленіи Совѣта по ст. 9-й увѣдомить лицъ выславшихъ сочиненія^а.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВЪ МОСКВѢ:

въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у священника Михаила Георгіевскаго и въ Музыкальныхъ Магазилахъ Майкова, Грейнера и Юргенсона.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Для начальныхъ Духовныхъ, Народныхъ, Церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскъ Училищъ, положенныя на ноты свящ. М. Георгіевскимъ пѣснопѣнія:

- | | |
|--|------------|
| 1) Литургія Св. Іоанна Златоуста | за 30 коп. |
| 2) Вседневныя молитвы, одобрен. Св. Синодомъ
и Министер. Народ. Просвѣщенія | 25 „ |
| 3) Тропари | 40 „ |
| 4) Благодарный молебенъ, одобрен. Св. Синод.
и Министер. Народ. Просвѣщенія | 20 „ |
| 5) Водосвятный молебенъ | 20 „ |
| 6) Панихида | 15 „ |
| 7) Великое Повечеріе (Меѳимонъ) | 20 „ |
| 8) Послѣдованіе ко Св. Причащенію | 15 „ |
| 9) Служба на Св. Пасху | 45 „ |
| 10) Псалмы Св. Пророка Давида | 30 „ |
| 11) Азбука нотнаго пѣнія | 10 „ |
| 12) Гимны и стихи изъ Христоматій | 50 „ |
| 13) Молебное пѣніе при учении отроковъ | 20 „ |

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Для Дух. Семинарій, Гимназій и подобныхъ Среднихъ Учебныхъ Заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса

Начальных Училищъ и для домашняго быта Православныхъ Христіанъ,

положенныя на 4 г. и Фортепiano Свящ. М. Георгіевскимъ.

- | | |
|--|------------|
| 1) Тебе Бога хвалимъ | за 60 коп. |
| 2) Достойно есть | 20 " |
| 3) Блаженъ мужъ | 20 " |
| 4) Свѣте тихій | 20 " |
| 5) Догматики-Богородичны | 1 р. 50 " |
| 6) О тебѣ радуется, дозволено Придвор. Кап.
въ употребленію въ Церкви | 25 " |
| 7) Благослови душе моя | 20 " |
| 8) Достойно есть | 15 " |
| 9) Совѣтъ превѣчный | 20 " |
| 10) Во Святый Вел. Пятюкъ | 30 " |

на Утрени:

- | | |
|---|------|
| 11) Благообразный Іосифъ | 20 " |
| 12) Плотію уснувъ и Стихиры Пасхи | 75 " |
| 13) Хвалите имя Господне (Стариннаго роспѣва). „ | 30 " |
| 14) Хвалите имя Господне (Феофановскаго росп.). „ | 30 " |
| 15) Иже херувими, (Софроніевскаго роспѣва) . „ | 45 " |
| 16) Иже херувими, (По придворной книгѣ) . . . „ | 30 " |
| 17) Милость мира, (Ипатіевскаго роспѣва) . . . „ | 30 " |
| 18) Милость мира. (Обычнаго церк. росп.) . . . „ | 30 " |
| 19) Милос. мир. (Нотн. Церк. Обих. изд. 1772 г.) „ | 30 " |
| 20) Достойно есть | 15 " |
| 21) Литургія Св. Іоанна Златоуста, на 4 голоса,
роспечатанная по голосно, за 4 тетради. 1 р. | 50 " |
| 22) Какая сладость, изъ пѣвмы „ Іоаннъ Дамаскинъ“ слова Гр. А. Толстаго, на 4 гол.,
по голосно распечат: за 4 тетради. | 60 " |

23) Изъ пѣсъ: „Юаннъ Дамаскинъ“; Графа Толстаго; Какая сладость: на одинъ голосъ и фортепіано 1 р. —

На четыре голоса и фортепіано:

- 24) Херувимская пѣснь; Стариннаго распѣва за 30 коп.
- 25) Херувимская пѣснь, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. „ 30 „
- 26) Милость мира, Стариннаго распѣва „ 30 „
- 27) Дост. есть, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. „ 20 „
- 28) Дост. есть, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. „ 20 „
- 29) Вышн. неб. изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. „ 45 „
- 30) Хвали душе моя Господа: Псаломъ 145, Стариннаго распѣва „ 35 „
- 31) Покаянія отверзи ми двери, изъ Церк. Нотв. Обих. изд. 1772 г. „ 35 „
- 32) Душе моя, востани, что спиши, на Велик. канонъ кондакъ, Старин. распѣва „ 25 „
- 33) Разбойника благоумнаго, во Св. В. Пят. на утреня, на три гол. и фортепіано . . . „ 20 „

На четыре голоса распечатанные погласно безъ фортепіано.

- 34) Господи воззвахъ къ Тебѣ, со стихирю, осьми церк. гласовъ, изъ Церк. Нотв. Обих. изд. 1772 г. 1 р. 20 коп.
- 35) Богородице Дѣво, радуйся, Обычн. распѣва. „ 15 „
- 36) Отъ юности моя, Обычнаго распѣва „ 15 „
- 37) Воскресеніе Христово видѣние, обычн. росп. „ 20 „
- 38) Отверзу уста моя: Ирмоси изъ службы Богородицы: Ея Введенію, Бярговѣц. и Успен. „ 60 „
- 39) Славословіе великое „ 40 „

- 40) Взбр. воев. изъ Церк. Нот. Об. изд. 1772 г. 156 „
- 41) Милость мира, на Литургии Василия Вел.;
изъ церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. 45 „
- 42) Задост. знаменнаго роспѣва, 15 номеровъ, изъ
церк. Нот. Об. изд. 1772 г. 1 р. 60 „
- 43) Псалмы (стихи духовные), роспѣваемые пра-
вославныхъ народомъ, 28 номера, на 4 гол. и
фортепиано 2 р. — „
- 44) Иже херувимы, изъ Церк. Нот. Обих. изд.
1772 г. на 4 гол. и фортепиано 30 „
- 45) Взбранной воеводѣ, изъ Церк. Нот. Обих.
изд. 1772 г. на 4 гол. и фортепиано 25 „
- 46) Предстательство христіанъ непостыдное, стар.
роспѣва, на 4 гол. и фортепиано 30 „
- 47) О всепѣтая Мати, стар. рос. на 4 гол. и
фортепиано 30 „
- 48) Разсѣянный мой умъ собери Господи, на 3 гол.
и фортепиано 25 „
- 49) Всѣхъ превосхожу грѣхомъ, на 3 гол. и
фортепиано 25 „
- 50) О пресладкій и всещедрый Іисусе, стар. рае.
на 4 гол. и фортепиано 30 „
- 51) Боголюбивая царице, московск. рос. на 4 гол.
и фортепиано 35 „
- 52) Ирмосы 9-ти двенадцатыхъ праздникъ, Гре-
ческаго рос. на 4 гол. напечатанные по гол. 3 р. — „
- 53) Служба на Рождество Христова, на 3 гол.
напечатанная по голосно 1 р. — „
- 54) Дѣва днесъ, Болгарскаго рос. изъ Церк. Нот.
Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напечат. по
голосно 25 „

- 55) Тропари воскресные: Благословенъ еси Господи; Греческаго рос. на 4 гол. напечат. по голосно 40 „
- 56) Непорочны во Св. Вел. Субботу на Утрени, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напечатанные по голосно 70 „
- 57) Приидите ублажимъ Иосифа престопамятнаго, Кіевскаго рос. на 4 гол. напеч. по голос. „ 30 „

III. И з в ѣ с т і я.

— Сынъ Титулярнаго Совѣтника Иванъ Леонтьевъ *Преображенскій*, согласно его прошенію, опредѣленъ въ число Канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Веніаминъ *Никольскій* рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви села Шахова, Кромскаго уѣзда.

— Священникъ села Фотивижа, Сѣвскаго уѣзда, Андрей *Булгаковъ* утвержденъ въ должности духовника по 4 благочинническому участку Сѣвскаго уѣзда.

— Присоединены къ православію: мѣщанинъ мѣстечка Смиловичъ, Минской губерніи, Матвій *Фрайманъ* изъ Иудейскаго вѣроисповѣданія, приписанный къ обществу Урбесъ Верроскаго уѣзда Лифлянскаго уѣзда Юрри *Еретъ* изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія и Инженеръ-Технологъ Франць *Кржишталовичъ* изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія.

— Умерли: псаломщикъ дьяконъ села Красникова, Болховскаго уѣзда, Николай *Шубскій*, псаломщикъ села Лысаго, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй *Амфиотровъ*,

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ статьѣ о церковно-приходскихъ школахъ, напечатанной въ 16 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за истекшій 1884 годъ.

(Окончаніе *).

5) Какъ и чѣмъ содѣйствовать болѣе успѣшному обученію учениковъ церковно-приходскихъ школъ?— Средства эти могутъ быть двухъ родовъ: одни зависятъ отъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, другія—отъ учителей, обучающихся въ этихъ школахъ. Какъ ученики, такъ учителя церковно-приходскихъ школъ могутъ или содѣйствовать, или препятствовать успѣху обученія въ этихъ школахъ. Подобное явленіе замѣчается во всѣхъ школахъ; тѣмъ болѣе оно можетъ повторяться въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ нѣтъ еще правильной организаціи этихъ школъ и надлежащаго обезпеченія въ ихъ содержаніи. Ученики церковно-приходскихъ школъ могутъ содѣйствовать успѣху обученія, съ одной стороны, своимъ неопустительнымъ посѣщеніемъ школы, съ другой—своимъ внимательнымъ отношеніемъ къ дѣлу обученія. И дѣйствительно, ничто такъ не можетъ препятствовать успѣху школьнаго обученія, какъ многократное упущеніе

(*) См. Орловскія епархіальныя вѣдомости за 1884 годъ— №№ 21 и 23.—1886 г. № 3.

Статья эта печатается съ разрѣшенія Его Преосвященства и вмѣстѣ съ тѣмъ Его Преосвященствомъ рекомендуется духовенству Орловской епархіи воспользоваться для дѣла устроенія церковно-приходскихъ школъ соображеніями, предлагаемыми въ сей статьѣ.

уроковъ учениками. Но какъ достигнуть того, чтобы ученики церковно-приходскихъ школъ, ни подъ какими предлогами, не уклонялись отъ неупустительнаго посѣщенія школы?—Проектируютъ для сего разные средства: такъ, одни сельскіе священники признаютъ для сего необходимымъ а) то, чтобы волостные старшины и сельскіе старосты и т. п., между первыми и главными пунктами своей инструкціи, имѣли обязанность заботиться о количествѣ и исправномъ хожденіи учениковъ въ училище и б) чтобы принято было, такъ сказать, за правило: тѣмъ болѣе учениковъ въ училищѣ, тѣмъ достойнѣе и исправнѣе волостной старшина и другія сельскія власти (Руков. для сельск. пастыр.); другіе говорятъ, что родители мальчиковъ сами будутъ побуждать своихъ дѣтей исправнѣе ходить въ церковно-приходскую школу, когда эти родители будутъ нести обязательный денежный налогъ за право обученія ихъ дѣтей, и проч. Но эти средства чисто внѣшнія и не могутъ производить могущественнаго вліянія на успѣхъ обученія въ школѣ: гдѣ существуетъ внѣшнее давленіе, тамъ не можетъ быть должнаго успѣха въ дѣлахъ; тѣмъ болѣе не можетъ быть должнаго успѣха въ изученіи наукъ, преимущественно условливаемаго сознаниемъ потребности научнаго образованія. Не широки потребности въ научномъ образованіи у крестьянскаго мальчика; у него одно желаніе и стремленіе на столько научиться въ школѣ грамотѣ, чтобы, по выходѣ изъ школы, онъ могъ укрѣплять и расширять пріобрѣтенныя имъ знанія собственнымъ упражненіемъ и чтеніемъ; но единственный путь къ достиженію этой цѣли начальнаго обученія состоитъ въ усвоеніи школьному обученію характера религіознаго и церковнаго. И дѣйствительно, единственное внутреннее побужденіе достаточно сильное,

чтобы заставить полуграмотнаго мальчика достигнуть собственнымъ трудомъ полной грамотности, заключается въ томъ, чтобы заставить его познать истинную ценность Божественныхъ Вѣщій. Высшія же побужденія ведутъ лишь къ усвоенію грамотности механической, бесплодной. Итакъ, чтобы съ особымъ удобствомъ насаждена была грамотность въ массахъ русскаго народа, необходимо исключительно заботиться о томъ, чтобы начальное обученіе было проникнуто элементомъ религіознымъ. И опытъ показалъ, что простолюдины поэтому особенно не сочувствуютъ школьному обученію, что въ школьѣ предлагается болѣе ученіе о вещахъ человѣческихъ, а не о вещахъ Божественныхъ. Когда школьное обученіе будетъ проникнуто элементомъ религіознымъ; тогда ученики и съ большею охотою будутъ ходить въ школу; и съ большимъ вниманіемъ относиться къ школьному преподаванію. Учителя, съ своей стороны, могутъ содѣйствовать успѣху обученія, съ одной стороны, раціональными приѣмами въ дѣлѣ обученія грамотѣ, — чѣмъ рациональнѣе будутъ приемы обученія, тѣмъ быстрѣе будутъ научаться грамотѣ мальчики, — съ другой — искреннею и неподдѣльною любовію къ просвѣщенію темнаго люда, — при любви къ дѣлу просвѣщенія народа; учитель и неизбежно будетъ исполнять свои уроки, и снисходительно будетъ относиться къ малоразвитости мальчиковъ; и безъ гнѣва, досады и съ полнымъ терпѣніемъ будетъ уяснять мальчикамъ то, что имъ, по ихъ малоразвитости, бываетъ мало понятнымъ, и вообще своею любовію содѣлаетъ обученіе для мальчиковъ приятнымъ и веселостнымъ, являясь предъ ними не какъ строгій пѣрвоступникъ, но какъ нѣжный и сѣрдобольный отецъ.

6) Какъ и чѣмъ содѣйствовать нравственному просвѣщенію учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ?

Въ виду того, что церковно-приходскія школы имѣютъ главною цѣлю — утвержденіе въ народѣ православнаго ученія, вѣры и христіанской нравственности, въ церковно-приходскихъ школахъ преимущественно должно быть обращено вниманіе на нравственное воспитаніе обучающагося юношества. Школы эти нераздѣльно съ церковію должны внушать дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи содѣлалось привычкою и потребностію сердца учащихся. Для достиженія этой цѣли, правилами о церковно-приходскихъ школахъ рекомендуются слѣдующія средства: а) въ воскресные и праздничные дни учащіеся должны присутствовать при богослуженіи, а способные, по надлежащей подготовкѣ, должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи; б) ежедневныя учебныя занятія должны начинаться и оканчиваться молитвою (§ 9 прав.) Средства эти — самыя рациональныя и испытанныя на дѣлѣ; они сами говорятъ о своемъ достоинствѣ. Но здѣсь остается не разъясненнымъ, кто будетъ наблюдать за тѣмъ, чтобы ученики во всѣ воскресные и праздничные дни неупустительно присутствовали въ церкви при богослуженіи? — Конечно, такое наблюденіе не можетъ быть возложено ни на законоучителя, ни на учителя церковно-приходской школы; въ противномъ случаѣ, тому или другому пришлось бы ходить по домамъ, въ которыхъ живутъ мальчики, и собирать ихъ въ церковь. Всего удобнѣе это дѣло возложить на кого либо изъ самихъ протопоповъ, чтобы избранный для сего дѣла и наблюдалъ за исполненіемъ его? Хорошо въ этомъ отношеніи поступили жители одного селенія, избравъ изъ среды своей надзирателя для обучающихся мальчиковъ и надзирательницу для дѣвочекъ, съ тѣмъ чтобы они въ каж-

дній воскресный и праздниый день собирали по домам мальчиков и дѣвочек, приводили ихъ съ собою въ церковь и, раздѣлившись на двѣ стороны, стояли въ церкви каждый при своихъ мальчижахъ и дѣвочкахъ, а по окончаніи богослуженія вѣсть же съ ними возвращались въ свои дома (Церковный Вѣстникъ).

7) Подъ чьимъ надзоромъ и руководствомъ должны состоять церковно-приходскія школы? — Разъясненіе этого вопроса требуется тѣмъ соображеніемъ, что для успѣха въ каждомъ дѣлѣ необходимы надлежащій надзоръ и надлежащее руководство. Основаніе для разъясненія заключается въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ. Именно, по § 19-му этихъ правилъ, непосредственное ответственное завѣдываніе церковно-приходскими школами (см. § 7) возлагается на приходскихъ священниковъ, или же на тѣ лица, кои, въ исключительныхъ случаяхъ, будутъ назначены для сего епархіальнымъ архіереемъ, но общее завѣдываніе церковно-приходскими школами въ епархіи и попеченіе объ ихъ благоустройствѣ принадлежитъ епархіальному архіерею. Поэтому, въ дѣлѣ организаціи надзора и руководства церковно-приходскими школами, на сколько приходится трудиться организаторамъ каждой отдѣльной церковно-приходской школы, столько, или еще болѣе, трудовъ должно пасть на долю епархіальнаго управленія, первые шаги котораго въ томъ или другомъ направленіи будутъ имѣть важное значеніе для дальнѣйшей судьбы церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. Но вся суть этого первоначальнаго и важнѣшаго дѣла въ томъ, какую систему епархіальная власть выберетъ въ дѣлѣ организаціи надзора и руководства церковно-приходскими школами. Нужныя и полезныя въ этомъ отношеніи соображенія напечатаны въ 36-мъ

Церковнаго Вѣстника за 1884 годъ. Передадимъ эти соображенія. Въ дѣлѣ надзора и руководства церковно-приходскими школами можно слѣдовать двумъ приемамъ: или воспользоваться обычными органами епархіальнаго управленія, именно, благочинными — для должности наблюдателей училищнаго округа, членами консисторій и другими заслуженными, старѣйшими и наиболее почетными духовными лицами — для должности членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта, или создать изъ вышеизложенныхъ должностей новые органы епархіальнаго управленія, приискивая для нихъ особыхъ лицъ. Первый приемъ, повидимому, проще, практичнѣе и во всехъ отношеніяхъ удобнѣе, а второй ведетъ къ усложненію административнаго механизма, къ лишнимъ хлопотамъ со стороны епархіальной власти и подъ-часъ къ взаимнымъ пререканіямъ разныхъ должностныхъ лицъ. На самомъ же дѣлѣ едва ли можно ошибаться относительно предпочтенія втораго приема предъ первымъ. Нужно твердо помнить, что надзоръ надъ церковно-приходскими школами не есть простое начальствованіе и формальное завѣдываніе ими, съ успѣшною письменною отчетностью, а долженъ представлять большую долю организаторской дѣятельности, особенно на первыхъ порахъ развитія церковно-приходскихъ школъ. Не менѣе слѣдуетъ помнить и то, что порученіе завѣдыванія церковно-приходскими школами должно быть разсматриваемо не съ точки зрѣнія чести, а съ точки зрѣнія труда — и труда немалого и притомъ отвѣтственнаго. А если такъ, то принципъ совмѣщенія должностей обычныхъ епархіальныхъ съ новыми церковно-школьными самъ собою устраняется; ибо онъ зиждется главнымъ образомъ (кромѣ нѣкоторыхъ практическихъ удобствъ) на томъ соображеніи, что пре-

преимущественно власти и чести завѣдыванія школами, все-таки не приличнѣе предоставить тѣмъ лицамъ, которыя уже по чинамъ епархіальнымъ начальствомъ властью и честью преимущественно предъ своими собратіями, занимая различныя должности въ епархіальной администраціи. Духовенство, безъ сомнѣнія, и само пойметъ, что въ дѣлѣ столь важномъ, новомъ и трудномъ, каково устройство новыхъ школъ, нужно отложить въ сторону всякія претензіи старшинства, заслуженности, чиновности, а имѣть въ виду способность, подготовку къ извѣстной дѣятельности и желаніе съ самоотверженіемъ потрудиться на общую пользу. Не менѣе слѣдуетъ обращать вниманіе на выборъ лицъ въ епархіальный училищный Совѣтъ. Отъ Совѣта много зависитъ общій тонъ и направленіе всего церковно-приходскаго училищнаго дѣла въ епархіи. Отъ того весьма важно, кто войдетъ въ составъ этого Совѣта. Въ особенности, на нашъ взглядъ, нужно, чтобы въ составѣ его было хотя одно лицо, кромѣ епархіальнаго преосвященнаго, которое бы привнесло особенно близко къ сердцу все дѣла Совѣта и въ которое бы епархіальный преосвященный могъ возложить заботу ближайшаго веденія этихъ дѣлъ. При многосложности епархіальнаго управленія нѣтъ никакой возможности самому преосвященному вникать во все частности, готовить и вести въ Совѣтъ все дѣла достаточно, если онъ будетъ давать имъ общее направленіе, избравъ въ качествѣ ли дѣлопроизводителя, и въ качествѣ своего помощника лицо опытное, сочувствующее этому дѣлу и много трудившееся на поприщѣ бурнаго образованія и возложивъ на него ближайшае наблюденіе на ходомъ всего училищнаго дѣла въ епархіи. Такому именно принципу послѣдовало епархіальное

ачальство Павричезвой епаріи Пресвященный Таври- вл
ескій назначилъ предсѣдателемъ училищнаго Совѣта рек- вл
ора духовной семинаріи, а членами Совѣта: инспектора вл
еминаріи, смотрителя духовнаго училища, преподава- вл
еля педагогики въ духовной семинаріи и проч.† Того вл
же принципа держалось епархіальное начальство и Ор- вл
ловской епархіи при назначеніи членовъ училищнаго со- вл
вѣта. (Церков. Вѣстн. 1884 года № 36-й). Не лишнимъ вл
только считаемъ замѣтить, что изложенныя соображенія вл
ограничиваются однимъ указаніемъ приемовъ въ дѣлѣ вл
организации надзора и руководства церковно-приходскими вл
школами, и все это, такъ трудное и такъ многослож- вл
ное, дѣло возлагается преимущественно на епархіаль- вл
наго пресвященнаго. Но можетъ ли на этихъ однихъ вл
отношеніяхъ прочно быть поставлена организція над- вл
зора и руководства церковно-приходскими школами и вл
вообще правильно организованы самыя церковно-приход- вл
скія школы?— Не говоримъ о томъ, на сколько цѣлесо- вл
образны рекомендуемые приемы въ дѣлѣ избранія надзи- вл
мателей и руководителей церковно-приходскихъ школъ; вл
кажемъ только то,—можно ли все дѣло организованія вл
ерковно-приходскихъ школъ возложить на одного епар- вл
наго пресвященнаго? Не цѣлесообразнѣе ли было вл
привлечь къ участию въ этомъ дѣлѣ само епархіаль- вл
е духовенство?— Такъ и поступилъ Минскій пресвя- вл
енный Варлаамъ. Онъ, когда еще въ 1883 году былъ вл
только опубликованъ проектъ о церковно-приходскихъ вл
колахъ, далъ предложеніе Минскому епархіальному съѣз- вл
обсудить вопросъ объ открытіи церковно-приходскихъ вл
колъ при всѣхъ церквахъ Минской епархіи и въ тѣхъ вл
ревняхъ прихода, которыя по многолюдству могли бы вл
держать оныя, и затѣмъ проектъ епархіальнаго съѣз-

да передать на рассмотрение Минской консистории; а когда последовал указъ Св. Синода объ открытїи церковно-приходскихъ школъ, оныя непосредственно передавъ это дѣло на обсужденіе минской консисторїи. То и другіе напечатано въ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1884 годъ въ №№ 9 и 17-мъ.

8) Какія права и преимущества могутъ быть предоставлены учителямъ церковно-приходскихъ школъ? — Вопросъ этотъ принимъ образомъ не разрѣшается правилами о церковно-приходскихъ школахъ; этими правилами опредѣляются только права преподавателей этихъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, имѣющихъ званіе учителя начальнаго народнаго училища. По § 13-му правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, преподаватели церковно-приходскихъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, имѣющіе званіе учителя начальнаго народнаго училища, пользуются всѣми правами, сему званію предоставленными. Права эти слѣдующія: а) 63 ст. и 3 уст. о воинской повинности, — преподающіе въ учебныхъ заведеніяхъ тѣ предметы, которые по уставамъ сихъ заведеній положено преподавать, если ими будетъ вынута жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ постоянныя войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ арміи на 15 лѣтъ; но до истеченія *шести* лѣтъ, со времени зачисленія въ запасъ, означенныя лица обязаны ежегодно представлять въ подлежащее о воинской повинности присутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, что они не оставили собою отвѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившіе же сами занятія ранѣ означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соответствующій ихъ образованію. (Подъ этими преподавателями разумѣются

собственно тѣ, кои имѣютъ свидѣтельство на званіе учителя начального народнаго училища). б) По §§ 40 и 46 положенія о городскихъ начальныхъ училищахъ, учителя городскихъ начальныхъ училищъ, согласно Высочайше утвержденному росписанію должностей гражданской службы по классамъ, состоятъ въ 13 классѣ и производятся въ чины на общемъ основаніи, подобно учителямъ приходскихъ училищъ. Лица, поступающія въ должности городскихъ начальныхъ учителей съ аттестатами высшихъ учебныхъ заведеній, присвоившими имъ, при вступленіи въ государственную службу, права на высшіе чины, не лишаются сихъ классовъ, хотя на дальнѣйшее производство правъ не имѣютъ. По § 45-му тѣхъ же положеній, учителя городскихъ начальныхъ училищъ, по увольненіи отъ своихъ должностей, по выслугѣ лѣтъ, или по какимъ либо другимъ уважительнымъ причинамъ, равно какъ и семейства ихъ пользуются вообще въ разсужденіи пенсій и единовременныхъ пособій тѣми же правами, какія поставлены для учителей училищъ приходскихъ. Если такія права предоставлены учителямъ церковно-приходскихъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, имѣющихъ званіе учителя начального народнаго училища; то почему же не могутъ быть предоставлены подобныя же права и занимающимъ учительскія должности въ тѣхъ же школахъ изъ лицъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ?—И въ практикѣ церковно-школьнаго дѣла уже существуетъ правило, по которому учителямъ церковно-приходскихъ школъ изъ лицъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, выдаются отъ училищнаго Совѣта свидѣтельства о томъ, что они, по нахожденію на учительской должности, освобождаются отъ дѣйствительной во-

енной службы, или сообщается о томъ въ подлежащее воинское присутствие.

9) Какія права и преимущества могутъ быть предоставлены ученикамъ церковно-приходскихъ школъ? — Прямого отвѣта въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ нѣтъ и на этотъ вопросъ; но, между тѣмъ, въ этихъ правилахъ есть косвенное указаніе на то, что церковно-приходскія школы могутъ предоставлять лучшимъ ученикамъ льготныя свидѣтельства IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ народными школами. (Льгота же IV разряда состоитъ въ томъ, что имѣющіе свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, опредѣленнаго уставомъ 14 іюля 1864 г. или курса другихъ учебныхъ заведеній четвертаго разряда, состоятъ на дѣйствительной службѣ *четыре* года и въ запасѣ арміи *однадцать лѣтъ* (ст. 56 п. 4 уст. о воин. повин.). Именно въ § 14 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ сказано: „испытанія окончившихъ курсъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ“. Если этимъ параграфомъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ устанавлиются на общихъ основаніяхъ испытанія на полученіе льготнаго свидѣтельства по отбыванію воинской повинности; то, слѣдовательно, этимъ же параграфомъ опредѣляются и права обучающихся въ этихъ школахъ, — т. е. именно, что лучшіе изъ учениковъ, по окончаніи курса, могутъ пользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Но вся суть этого одѣла въ томъ, что бы завѣдующимъ церковно-приходскими школами были

извѣстны общія установленныя для начальныхъ училищъ правила объ испытаніяхъ на полученіе льготнаго свидѣтельства. Ихъ-то и нужно указать здѣсь. Правила „о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ начальныхъ училищахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ п. 1 § 2, гдѣ сказано: уѣздные училищные совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ, педагогическіе совѣты подлежащихъ учебныхъ заведеній, выдаютъ свидѣтельства лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ тѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 уст. о воин. повин., кои имѣютъ постоянное существованіе и не менѣе двухъ преподавателей: заковоучителя и учителя, въ коижь проходится курсъ ученія не ниже опредѣленнаго положеніемъ 14 іюля 1864 г. и въ коижь обученіе производится лицами, имѣющими установленное свидѣтельство на званіе учителя начального училища,“ суть слѣдующія: § 3. Въ степени знанія лицъ, оканчивающихъ курсъ въ училищахъ, указанныхъ выше въ 1 п. § 2, подлежащіе уѣздные училищные или педагогическіе совѣты удостовѣряются посредствомъ обычныхъ экзаменовъ, производимыхъ въ училищахъ предъ окончаніемъ курса ученія. § 4. Для сего уѣздные училищные совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ, педагогическіе совѣты подлежащихъ учебныхъ заведеній составляютъ ежегодно, предъ началомъ учебнаго курса, списокъ начальнымъ училищамъ своей мѣстности, удовлетворяющимъ условіямъ, опредѣленнымъ въ п. 1 § 2, и публикуютъ этотъ списокъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и особыми объявленіями, которыя рассылаются въ городскія управленія и волостныя или другія, замѣняющія ихъ, сельскія правленія. При-

мѣчаніе. Педагогическимъ совѣтамъ тѣхъ учебныхъ заведеній, кои не имѣютъ прямого отношенія къ управленію начальными училищами, означенные списки доставляются инспекторами сихъ училищъ или другими лицами, кои завѣдуютъ училищами. § 5. Съ приближеніемъ времени, когда оканчивается ученіе въ начальныхъ училищахъ и происходятъ обычные экзамены для учениковъ училищъ, названные совѣты заблаговременно назначаютъ сроки для производствъ такихъ испытаній оканчивающимъ курсъ въ училищахъ, означенныхъ въ спискѣ, и о срокѣ, назначенномъ для каждаго училища, извѣщаютъ оное чрезъ мѣстное городское или сельское начальство, независимо отъ публикаціи о семъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ губернскія вѣдомости. § 6. Временемъ для испытаній долженъ быть преимущественно послѣдній мѣсяцъ предъ окончаніемъ ученія въ училищахъ; но сроки испытаній въ отдѣльности по каждому училищу слѣдуетъ опредѣлить такимъ образомъ, чтобы, съ одной стороны, можно было окончить испытаніе во всѣхъ училищахъ ко времени прекращенія въ нихъ занятій, а съ другой, чтобы не встрѣтилось препятствія къ присутствованію на испытаніяхъ лицъ, для того назначенныхъ. § 7. Одновременно съ опредѣленіемъ сроковъ для испытаній по училищамъ, совѣты дѣлаютъ распоряженіе о назначеніи по одному изъ своихъ членовъ для присутствованія на сихъ испытаніяхъ въ каждомъ училищѣ. § 9. Испытанія оканчивающимъ курсъ ученія въ вышеозначенныхъ училищахъ производятся въ каждомъ училищѣ изъ преденнаго въ ономъ курса своими преподавателями, т. е. законоучителями и учителями, въ присутствіи лица, назначеннаго совѣтомъ. § 12. Ко дню испытанія учитель завѣдывающій училищемъ, представляетъ по нижеслѣ-

дующему образцу экзаменый списокъ ученикамъ, имѣющимъ окончить курсъ и подвергнуться экзамену.

СПИСОКЪ

ученикомъ ММ училища, подвергнутымъ испытанію при окончаніи въ ономъ курса въ такомъ-то мѣсяцѣ 18 . . г.

№ по порядку.	1) Прозваніе (или фамилія), имя и отчество ученика. 2) Сословіемли званіе *).	Въ родеповѣданіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	Оцѣнка по 5-ти балловой системѣ отвѣтовъ ученика на испытаніи.			Считаютъ ли комисія достойнымъ получить свидѣтельство.
				Зав. Божій.	Чтеніе.	Письмо.	

Подписи: Предсѣдателя и членовъ комиссіи съ обозначеніемъ званія каждаго изъ нихъ.

*) При обозначеніи сословія должно быть объявлено о лицахъ купческаго и мѣщанскаго сословія—къ какому городу они приписаны, о крестьянахъ—какого уѣзда, къ какой волости и къ какому сельскому обществу они принадлежать, о лицахъ прочихъ сословіи и званій—мѣсторожденіе.

§ 14) Мѣра требованій испытанія по каждому предмету опредѣляется объемомъ преподаваемаго ученикамъ, но она не можетъ быть ниже программы для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ. Программа эта-слѣдующая.

І. Законъ Божій.

а) Молитвы, съ объясненіемъ содержанія, а также отдѣльныхъ словъ и выраженій ихъ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи Іисусе Христе. Слава Тебѣ, Боже; Царю Небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ прибѣгаю; Достойно есть, яко воистину; Богородице Дѣво, радуйся; Символь вѣры и десять заповѣдей.

б) Краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта.

1) Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей; обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе а грѣхъ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе Вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ Евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ Израильскихъ судей. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Возцареніе Давида; устройство имъ новой скинии и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣ-

леніе Израильтянъ на два царства и паденіе того и другаго. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ Или, Елисея и Даниїла.

2) Разсказъ событій изъ священной исторіи новаго завѣта, празднуемыхъ православною церковію: Рождество Богородицы; Введеніе во храмъ: Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы; Рожденіе Предтечи; Рожденіе Іисуса Христа; Поклоненіе волхвовъ; Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ; Крещеніе Іисуса Христа; Преображеніе Господне; Воскрешеніе Лазаря; Входъ Господень въ Іерусалимъ; Тайная вечеря; страданіе, смерть, погребеніе, воскресеніе и вознесеніе Іисуса Христа; Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ; Успеніе Богородицы и обрѣтеніе креста Господня. Сверхъ того: понятіе о притчахъ, притча о милосердномъ Самарянинѣ; о чудесахъ Христовыхъ, укрощеніе бури и исцѣленіе бѣсноватаго въ странѣ Гадаринской.

II. Р у с к і й я з ы к ъ .

Чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати.

Отъ экзаменующагося требуется, чтобы онъ читаль по доступной его понятіямъ, незнакомой ему книгѣ, правильно, бѣгло, со смысломъ. Затѣмъ онъ долженъ передать прочитанное своими словами послѣдовательно, и, по меньшей мѣрѣ, по предложеннымъ ему экзаменаторами вопросамъ, исчерпывая по возможности все содержаніе статьи. Кроме того онъ долженъ прочесть какуюнибудь четкую рукопись. Для чтенія по книгѣ гражданской печати можетъ быть предлагаема какая бы то ни была книга, заключающая повѣствованіе или описаніе, изъ числа одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія; для чтенія же

по славянски должно быть предлагаемо Евангеліе на церковно-славянскомъ языкѣ, или же какая нибудь изъ богослужебныхъ книгъ.

III П и с ь м о.

Экзаменующійся долженъ умѣть написать диктуемый отрывокъ, который предварительно долженъ быть имъ прослушанъ, четко, скорописью (средней скорости) и при томъ безъ пропуска и искаженія словъ; при этомъ онъ долженъ умѣть отдѣлять предложенія знаками препинанія.

IV. А р и е м е т и к а.

Первыя четыре дѣйствія ариѳметики.

Отъ экзаменующагося требуется знаніе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми числами и умѣнье приложить это знаніе къ рѣшенію несложныхъ практическихъ задачъ, встрѣчающихся въ житейскомъ быту. Онъ долженъ имѣть отчетливое понятіе о русскихъ мѣрахъ длины, вѣса, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и монетъ.

§ 17. По окончаніи испытанія, комиссіею составляется протоколъ, который, вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ, представляется въ подлежащій училищный или педагогическій Совѣтъ.

§ 18. Совѣтъ сей, рассмотрѣвъ экзаменныя списки и заключеніе комиссіи, для тѣхъ лицъ, которыя будутъ признаны достойными свидѣтельствъ, прежде всего, заготовляетъ свидѣтельства по слѣдующему образцу:

С В И Д Ѣ Т Е Л ь С Т В О.

Такой-то уважный Училищный Совѣтъ (или Педагогическій Совѣтъ *такого-то* учебнаго заведенія) сие удостоверяетъ, что *такой-то* (обозначить имя, отчество и прозваніе или фамилію, сословіе или званіе, общество)

въ коемъ числится, если принадлежитъ къ сословіямъ, вносимымъ въ ревизскія сказки, а въ противномъ случаѣ—мѣсто рожденія, годъ, мѣсяцъ и день рожденія) успешно окончилъ курсъ ученія въ такомъ-то училищѣ (или выдержалъ испытаніе въ знаніи курса начального народнаго училища), а потому имѣть право на льготу, установленную пунктомъ 4-мъ статьи 56-й Устава о воинской повинности. Выдано такого-то числа, мѣсяца и года.

Подписи членовъ Совѣта.

Совѣта.
Училища.

Печать Предсѣдательствующаго въ Совѣтѣ.

№

Далѣе записываетъ эти свидѣтельства въ особую книгу, составляемую Совѣтомъ по слѣдующему образцу:

К Н И Г А

для записки свидѣтельствъ, выданныхъ на право пользованія льготою, установленною п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности.

№ по- по- ряд- ку.	Кому свидѣтельство вы- дано, съ обозначеніемъ свѣдѣній о немъ, проши- ранныхъ въ свидѣтель- ствѣ.	Годъ, мѣсяцъ и день выдачи сви- дѣтельства.	Росписка полу- чившаго свидѣ- тельство.

Затѣмъ высылаетъ сія свидѣтельства въ училище по принадлежности, не позже 1 Сентября.

Примѣчаніе. Печатные бланки для свидѣтельствъ готовятся училищными Совѣтами на ихъ канцелярскія суммы, а Педагогическіе Совѣты учебныхъ заведеній снабжаются такими бланками изъ управленій учебныхъ округовъ.

§ 19. По полученіи свидѣтельствъ въ подлежащихъ училищахъ, завѣдывающіе оными учителя записываютъ сія свидѣтельства въ книгу, составляемую по вышеуказанному образцу, проставляютъ на свидѣтельствахъ номера, подъ которыми они записаны въ книгѣ училища, и затѣмъ выдаютъ свидѣтельства по принадлежности удостоеннымъ оныхъ или ихъ родителямъ, а за неимѣніемъ послѣднихъ—родственникамъ, опекунамъ и вообще лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, подъ росписки получателей въ означенной книгѣ.

Примѣчаніе. Означенныя свидѣтельства изъяты изъ гербоваго сбора на основаніи п.п. 2 и 6 ст. 45 гербоваго устава и № 18 алфавитнаго къ оному перечня.

10) Какія права и обязанности лицъ, содѣйствующихъ успѣху религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, и въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ названныхъ попечителями, почетными попечителями и наблюдателями, и какія лица могутъ быть утверждаемы и къмъ утверждаемы въ сихъ званіяхъ? Вопросы эти въ общихъ основаніяхъ разрѣшены правилами о церковно-приходскихъ школахъ, а именно: по § 15-му сихъ правилъ, попечителями назначаются тѣ лица, которыя на собственные средства учредили церковно-приходскую школу, и утверждаются въ семъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. По § 16-му тѣхъ же правилъ, почетнымъ

попечителями церковно-приходскихъ школъ назначаются тѣ лица, которыя обнаружили особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утверждаются въ семъ званіи не епархіальнымъ архіереемъ, а Св. Синодомъ и ихъ попеченію предоставляется не одна какая либо церковно-приходская школа, а цѣлая серія церковно-приходскихъ школъ одного или нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ. Такимъ почетнымъ попечителемъ въ Орловской епархіи на цѣлый Орловскій уѣздъ, по указу Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 4 Іюня 1885 года № 1959-й, назначенъ землевладѣлецъ Орловскаго уѣзда и членъ уѣздной земской управы *Валерій Лясковскій*. Обязанности почетныхъ попечителей опредѣляются §§ 17-мъ и 18-мъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, именно: „почетные попечители церковно-приходскихъ школъ оказываютъ всѣми возможными для нихъ способами поддержку благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго просвѣщенія народа. По званію своему, они состоятъ членами епархіальнаго совѣта церковно-приходскихъ школъ, и, кромѣ того, имѣютъ право непосредственно ходатайствовать о нуждахъ ввѣренныхъ ихъ попеченію церковно-приходскихъ школъ какъ предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, такъ и въ высшемъ духовномъ управленіи. Почетные попечители могутъ посѣщать церковно-приходскія школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время ихъ осмотра, и о своихъ наблюденіяхъ сообщаютъ руководствующему школою лицу, а въ случаѣ надобности представляютъ епархіальному архіерею.“ По § 21-му, наблюдателями надъ церковно-приходскими школами назначаются духовныя лица изъ наиболѣе способныхъ и

благонадежныхъ свидѣнниковъ; назначаются они епархіальными архіереями, по личному ихъ выбору, и на обязанность ихъ возлагается—ежегодно представлять отчетъ о числѣ и состояніи школъ ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Но указанные параграфы правилъ о церковно-приходскихъ школахъ относительно правъ и обязанностей попечителей школъ, почетныхъ попечителей и наблюдателей, вслѣдствіе своей общности, требуютъ нѣкотораго поясненія и дополненія. И а) *относительно церковно-приходскихъ школъ*. Въ подлежащемъ параграфѣ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ относительно попечителей этихъ школъ сказано только то, что они утверждаются въ этой должности епархіальнымъ преосвященнымъ, но не указано, по чьему представленію утверждаются, что право на эту должность приобрѣтаютъ тѣ лица, которыя учредили школу на собственные средства, но не разъяснено, что нужно разумѣть подъ этимъ учрежденіемъ школы,—одновременную ли постройку зданія подъ школу со всѣми школьными принадлежностями, или болѣе продолжительную матеріальную со стороны ихъ поддержку школы; не нужно ли къ разряду попечителей школы отнести и тѣхъ лицъ, которыя только жертвуютъ въ пользу школы или деньгами, или учебными принадлежностями, и даже тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ на себя обязанность безмезднаго обученія въ школѣ? По нашимъ соображеніямъ, дѣло объ утвержденіи попечителей церковно-приходскихъ школъ должно быть постановлено такъ. Не одни лица, на свои средства учредившія церковно-приходскую школу, должны быть утверждаемы въ званіи попечителей этой школы, но могутъ быть утверждаемы въ этомъ званіи и тѣ, которые способствуютъ благосостоянію школы или денежными и

вещественными пожертвованіями, или своими трудами на пользу школьнаго образованія. Въ этомъ отношеніи попечители церковно-приходскихъ школъ могутъ быть уравнены съ почетными блюстителями сельскихъ училищъ Министерства народнаго просвѣщенія, которые, по § 20-му инструкціи этихъ школъ, избираются изъ *лицъ, могущихъ оказать училищамъ какъ нравственную, такъ и матеріальную поддержку.* Представлятъ же такія лица для утвержденія епархіальному архіерею должны благочинные, которые, по § 3-му правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, доносятъ епархіальному архіерею объ открытіи школы для испрашиванія благословенія и утвержденія.

б) *Относительно почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ.* Принадлежащіе сюда параграфы правилъ о церковно-приходскихъ школахъ требуютъ слѣдующаго дополненія и разъясненія: а) по чьему представленію Св. Синодомъ утверждаются въ этомъ званіи лица, удовлетворяющія требуемымъ правилами условіямъ; б) какими дѣйствіями эти лица могутъ выразить свою особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, и в) какими, именно, возможными способами они могутъ оказывать поддержку благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго просвѣщенія народа, особенно въ настоящее время, когда церковно-приходскія школы только начинаютъ свое существованіе? По нашимъ соображеніямъ, и это дѣло можетъ быть поставлено такъ

а) Представлятъ извѣстныхъ лицъ на утвержденіе Св. Синода въ званіи почетнаго блюстителя долженъ епархіальный архіерей, и при этомъ — въ своемъ представленіи указывать тѣ основанія, по которымъ онъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи въ этомъ званіи

того или другаго лица. Такой порядокъ тѣмъ болѣе естественъ, что епархіальный архіерей, какъ высшій блюститель своей паствы, и самъ непосредственно, и чрезъ посредство разныхъ своихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ управленія, можетъ имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о характерѣ, направленіи и душевныхъ качествахъ лицъ, составляющихъ его паству. б) Лица, избираемыя въ званіе почетныхъ блюстителей церковно-приходскихъ школъ, могутъ заявлять свою особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви слѣдующими дѣйствіями: или учрежденіемъ на собственные средства церковно-приходскихъ школъ, или опытнымъ руководствомъ при веденіи школьнаго обученія въ другихъ подобныхъ школахъ, или бдительнымъ надзоромъ за школами народными, состоящими въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, или неусыпными заботами о возвышеніи доброй, христіанской нравственности среди живущихъ съ ними поселянъ, или, по крайней мѣрѣ, особенною любовію къ Богослуженію и благолѣпію храмовъ Божіихъ и проч. Такими положительными, а не кажущимися только качествами долженъ отличаться тотъ, кого епархіальный архіерей можетъ избирать въ званіе почетнаго попечителя церковно-приходскихъ училищъ и объ утвержденіи коего долженъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ. в) Возможные способы, коими почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ можетъ оказать поддержку благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго просвѣщенія народа, особенно, при настоящемъ положеніи церковно-приходскихъ школъ, могутъ быть слѣдующіе: гдѣ уже открыты церковно-приходскія школы, тамъ почетный попечитель можетъ содѣйствовать благосостоя-

нiю школь,—то посещенiемъ этихъ школь, то внимательнымъ отношенiемъ къ ихъ нуждамъ и возможнымъ удовлетворенiемъ этихъ нуждъ разными средствами, денежными и материальными, или жертвуемыми отъ себя, или приобретаемыми отъ благотворительныхъ лицъ; то наблюдениемъ за ходомъ преподаванiя и опытнымъ советами, какъ поставить это дѣло на лучшихъ основанiяхъ, чтобы чрезъ это достигались лучшiе результаты и проч. Тамъ же, гдѣ церковно-приходскiя школы не открыты, почетный попечитель можетъ оказать поддержку благимъ намѣренiямъ мѣстнаго духовенства, затрудняющагося тѣми или другими обстоятельствами въ открытiи школы,—то своими разслѣдованiями относительно затрудняющихъ обстоятельствъ, то изысканiями мѣстныхъ средствъ къ устраненiю этихъ обстоятельствъ, то ходатайствомъ предъ разными учрежденiями о пособii къ открытiю школы; то пробужденiемъ въ народѣ сознаниа насущной потребности въ устройствѣ церковно-приходскихъ школь и ихъ существенной пользы для народнаго благосостоянiя, то расположенiемъ самаго духовенства къ самоотверженному принятiю на себя обязанности школьнаго учителя народа и проч. И въ томъ и другомъ случаѣ особенную пользу можетъ принести тотъ изъ почетныхъ блюстителей, который, вмѣстѣ съ этимъ званiемъ, будетъ соединять въ своемъ лицѣ и обязанности земскаго дѣятеля по дѣлу упроченiя материальнаго благосостоянiя народа. *Относительно наблюдателей надъ церковно-приходскими школами.* Въ этомъ случаѣ къ § 21-му правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ говорится о наблюдателяхъ, требуется сдѣлать слѣдующiя дополненiя и разъясненiя: а) какими соображенiями должны руководствоваться епархiальные архiereи при личномъ

выборъ изъ среды духовенства наблюдателей надъ церковно-приходскими школами, сколько наблюдателей должно назначать для каждого благочинія, для каждого уѣзда и для цѣлой епархіи, и какъ распредѣлять между ними училищные округа; б) кругъ обязанностей наблюдателей долженъ ли исключительно ограничиваться однимъ ежегоднымъ донесеніемъ епархіальному архіерею о числѣ и состояніи школъ вѣреннаго имъ округа, или къ числу ихъ обязанностей должны быть отнесены нѣкоторыя и другія, и какія именно?— По нашему мнѣнію, епархіальные архіереи при личномъ выборѣ наблюдателей изъ среды епархіальнаго духовенства не должны ограничиваться одними свѣдѣніями, почерпаемыми изъ клировыхъ вѣдомостей, но должны требовать нужныя для сего свѣдѣнія какъ отъ благочинныхъ, такъ отъ училищныхъ совѣтовъ министерства народнаго просвѣщенія, — первые могутъ рекомендовать болѣе благонадежныхъ священниковъ, а вторые — болѣе опытныхъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, заявившихъ свою опытность на поприщѣ школьнаго обученія закону Божию въ начальныхъ народныхъ школахъ; распредѣленіе же округовъ между наблюдателями предоставлять дѣлать имъ самимъ. Число наблюдателей въ каждомъ благочиніи, уѣздѣ и цѣлой епархіи можетъ быть увеличено или сокращено, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея; но чѣмъ ихъ болѣе тѣмъ лучше. Такъ поступилъ въ этомъ дѣлѣ преосвященный Орловской епархіи. Кругъ обязанностей наблюдателей не долженъ ограничиваться однимъ ежегоднымъ донесеніемъ епарх. архіерею о числѣ и состояніи школъ вѣреннаго ему округа; но къ ихъ обязанностямъ, особенно при настоящемъ положеніи церковно-приходскихъ школъ, должны быть отнесены еще слѣдующія: гдѣ ест

церковно приходскія школы, тамъ наблюдатель, въ теченіе учебнаго года, долженъ посѣщать эти школы, входить въ разсмотрѣніе ихъ нуждъ и потребностей, видѣть порядокъ школьнаго обученія, узнавать успѣхи учениковъ, и обо всемъ этомъ каждый разъ доносить епархіальному преосвященному для свѣдѣнія и надлежащаго распоряженія, свидѣтельствуя при семъ о болѣе ревностныхъ дѣятеляхъ по обученію дѣтей; при окончаніи учебнаго года долженъ участвовать въ производствѣ экзаменовъ, особенно для тѣхъ мальчиковъ, кои могутъ быть за свои успѣхи удостоиваемы льготныхъ свидѣтельствъ, и обо всемъ этомъ своевременно рапортовать епархіальному архіерею. Тамъ же, гдѣ церковно-приходскихъ школъ нѣтъ, онъ долженъ по полугодно собирать на мѣстѣ такого рода свѣдѣнія: а) существуютъ ли въ этихъ приходсахъ какія либо школы, — земскія, или школы грамотности, какъ въ сихъ послѣднихъ идетъ обученіе, въ какихъ мѣстахъ онѣ находятся и подъ чьимъ наблюдениемъ состоятъ, б) приняты ли приходскими священниками какія либо мѣры въ открытію церковно-приходскихъ школъ, или школъ грамотности, и какія именно; в) не имѣется ли въ этихъ приходсахъ какихъ либо мѣстныхъ благопріятныхъ условій для открытія церковно-приходской школы или школы грамотности, какъ на примѣръ — существованіе готовыхъ зданій для школы, заявленіе о благотворительныхъ пожертвованіяхъ тѣхъ или другихъ лицъ, а равно о желаніи кѣмъ либо изъ причта обучать дѣтей своихъ прихожанъ безмездно, и проч., или, съ другой стороны, — не встрѣчается ли какихъ либо особыхъ препятствій къ открытію той или другой школы и какія именно эти препятствія; г) если въ какихъ либо приходсахъ мѣстное духовенство пожелаетъ открыть цер-

ковно-приходскую школу или школу грамотности, то въ какомъ мѣстѣ и на какихъ условіяхъ, именно—на какія средства будетъ содержаться эта школа, кто принимаетъ на себя обязанности учителя и законоучителя, какіе будутъ преподаваться учебные предметы, по какимъ учебникамъ, и какъ будутъ распределены учебныя занятія по дневнымъ урокамъ и проч.; д) если же въ какихъ либо приходсахъ мѣстное духовенство, вслѣдствіе такихъ или другихъ затруднительныхъ обстоятельствъ, совершенно откажется отъ учрежденія церковно-приходской школы, или школы грамотности; то не найдутъ ли мѣстные священники удобнымъ открыть у себя воскресные уроки по преподаванію Закона Божія, и въ случаѣ заявленія желанія,—по какой программѣ они будутъ преподавать эти уроки и въ какое время дня. Такія свѣдѣнія наблюдатель долженъ по полугодно же представлять на Архипастырское усмотрѣніе и распоряженіе епархіальнаго преосвященнаго. Правда, по проекту Орловскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, послѣдняго рода свѣдѣнія должны быть доставлены епархіальному училищному Совѣту благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей; но такое распоряженіе училищнаго Совѣта было сдѣлано въ то время, когда наблюдатели не были еще назначены, и при этомъ, эта обязанность ближе подходитъ къ ихъ должности.

Второй пунктъ вопроса объ организаціи церковно-приходскихъ школъ касается матеріальнаго обезпеченія этихъ школъ. Какое же матеріальное обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ?

Какого рода матеріальное обезпеченіе могутъ имѣть церковно-приходскія школы,—это указано въ § 2-мъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Тамъ сказано:

„церковно-приходскія школы открываются приходскими священниками, или, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ; на мѣстныхъ средства прихода, безъ пособій или съ пособіемъ отъ сельскихъ или городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ, епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны“. Итакъ матеріальнымъ обезпеченіемъ для церковно-приходскихъ школъ, по указанію правилъ объ этихъ школахъ, могутъ служить: а) мѣстные средства прихода; б) пособія отъ сельскихъ или городскихъ обществъ; в) пособія отъ приходскихъ попечительствъ и братствъ; г) пособія отъ земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений; д) пособія отъ лицъ епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства и наконецъ е) пособія отъ казны. Но всѣ эти исчисленные источники матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ слишкомъ неопредѣленны и для полученія изъ нихъ средствъ къ существованію этихъ школъ требуютъ разнаго рода условій. И а) что должно разумѣть по мѣстными средствами прихода и какимъ путемъ можно пріобрѣсть эти средства для устройства и существованія церковно-приходскихъ школъ? — По простому и непосредственному пониманію, это значитъ, что церковно-приходскія школы, первѣе всего, могутъ быть открываемы священниками или причтомъ и содержимы ими на счетъ своихъ прихожанъ. Прихожане на свой счетъ должны дать помѣщеніе для школы, снабдить школу нужными учебниками и учебными пособіями, дать необходимое для содержанія учителя жалованье, поддерживать и отоплять школьное помѣщеніе и содержать при немъ прислугу. Но всегда и вездѣ ли можно до-

стигнуть того, чтобы прихожане взяли на себя столь нелегкую обязанность содержать своими средствами церковно-приходскую школу? Не отъ того-го ли такъ туго идетъ дѣло открытія церковно-приходскихъ школъ, что въ большей части приходоѡ прихожане стращатся принять на себя эту трудную обязанность?— Съ другой стороны, еслибы прихожане изъявили готовность содержать церковно-приходскую школу на свои средства; то чѣмъ и какъ гарантировать эту ихъ готовность, чтобы открытіе этой школы утверждалось на болѣе прочныхъ основаніяхъ? Нѣкоторые радѣтели церковно-приходскихъ школъ ркомендуютъ для этого составленіе общественныхъ приговоровъ прихожанами, засвидѣтельствованныхъ подлежащимъ ихъ начальствомъ. Такъ въ нѣкоторыхъ приходоѡ, при открытіи церковно-приходскихъ школъ, и дѣлается. Предъ открытіемъ церковно-приходской школы прихожане составляютъ общественный приговоръ, въ которомъ выражаютъ свое желаніе открыть церковно-приходскую школу, обязуются дать помѣщеніе для школы и опредѣляютъ на ея содержаніе такіе или другіе денежныя взносы; оптомъ или разлагая ихъ по душамъ; приговоры эти утверждаютъ засвидѣтельствомъ подлежащаго своего начальства, и при прошеніи преосвященному объ открытіи школы прилагаютъ свои приговоры. Но такихъ приговороѡ очень мало; напротивъ, въ самой большей части приходоѡ прихожане, подъ разными предлогами, отказываются отъ такихъ обязательствъ, какъ очень страшныхъ для нихъ, и, подъ опасеніемъ этого страха, отвергаютъ даже нужду въ школьномъ обученіи своихъ дѣтей: „когда для открытія церковно-приходской школы требуютъ отъ насъ письменныхъ приговороѡ, говорятъ они; то намъ не надо никакой школы. Съ другой

стороны, на сколько может быть проченъ самый приговоръ прихожанъ относительно обязательства содержать церковно-приходскую школу, хотя онъ и утверждается подлежащимъ ихъ начальствомъ: не исполнять своего обязательства, и дѣлу конецъ, — кто можетъ принудить ихъ къ исполненію его, когда они почасту не вносятъ въ государственную казну даже узаконенныхъ податей? Да и законно ли, наконецъ, побуждать прихожанъ принимать на себя такого рода обязательства съ составленіемъ формальныхъ приговоровъ, когда церковно-приходскія школы, по мысли правительства, должны быть созданиемъ свободнаго усердія со стороны духовенства и его прихожанъ? Другіе рекомендуютъ для сего — добровольное обязательство родителей давать условленную плату учителю за обученіе дѣтей, какова бы эта плата ни была, — большая, или малая. Такое средство болѣе законно и цѣлесообразно: каждый трудъ на пользу другаго долженъ получать возмездіе отъ того, для кого мы трудимся; такъ долженъ оплачиваться родителями и трудъ обученія ихъ дѣтей, — желаетъ ктонибудь изъ родителей, чтобы сынъ его научился грамотѣ, онъ долженъ, по условію, заплатить за трудъ учителю его сына. Но какъ скудны и непрочны и эти средства для содержанія церковно-приходскихъ школъ. Опытъ свидѣтельствуетъ, какими ничтожными цифрами оплачивается трудъ школьнаго учителя, когда онъ условливается добровольною платою родителей, именно, 20—50 коп. съ ученика въ мѣсяцъ? б) Какого рода пособія могутъ быть отъ сельскихъ или городскихъ обществъ? Сельскія или городскія общества имѣютъ въ своемъ распоряженіи общественныя суммы, собираемыя съ каждаго домохозяина на разныя общественныя нужды. Одну изъ самыхъ су-

ественныхъ потребностей составляетъ народное образование въ духъ православной церкви. Итакъ долгъ справедливости требуетъ, чтобы сельскія или городскія общества изъ своихъ общественныхъ суммъ удѣляли хотя малую часть на существованіе и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, по преимуществу преслѣдующихъ религіозно-нравственное просвѣщеніе народа. Но при какихъ условіяхъ сельскія или городскія общества могли бы выдавать пособіе церковно-приходскимъ школамъ? Извѣстно, что сельскія и городскія общества собираютъ общественныя суммы на опредѣленныя общественныя нужды, къ числу которыхъ относится и народное образование, но суммы на послѣднюю потребность поступаютъ въ вѣдѣніе земства и расходуются земствомъ на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ, подвѣдомыхъ министерству народнаго просвѣщенія; откуда же сельскія и городскія общества могутъ почерпать средства и на содержаніе церковно-приходскихъ школъ?—Дѣлать новый налогъ на домохозяевъ? Но и существующіе налоги для большей части домохозяевъ очень обременительны. Да и могутъ быть со стороны домохозяевъ такого рода выраженія: вѣдь мы даемъ деньги на содержаніе школъ; для чего же мы будемъ давать еще другія деньги? Наконецъ, если бы городскія или сельскія общества могли бы дать какое нибудь вспомошествованіе церковно-приходскимъ школамъ; кто долженъ обращаться къ нимъ за такимъ вспомошествованіемъ, — сами ли священники, открывающіе церковно-приходскія школы, или кто другой, какъ напримѣръ, почетный попечитель, или училищный совѣтъ, или епархіальный преосвященный и будутъ ли обязательны для этихъ обществъ такого рода обращенія? в) Какъ могутъ пособлять церковно-приход-

скимъ школамъ приходскія попечительства и братства? — Изъ общественныхъ учрежденій ближе всѣхъ къ дѣлу устройства церковно-приходскихъ школъ должны стоять приходскія попечительства, на обязанности которыхъ лежитъ нравственное и матеріальное обезпеченіе приходской общины. Приходскія попечительства могутъ хорошо знать какъ нужды приходской общины, такъ и средства къ удовлетворенію этихъ нуждъ: сколько бы по этому могли оказать помощи церковно-приходскимъ школамъ приходскія попечительства! Не мало могли бы содѣйствовать благосостоянію церковно-приходскихъ школъ и благотворительныя братства, въ родѣ того, какое устроено въ Петербургской епархіи: имѣя въ своемъ распоряженіи собираемыя благотворительныя суммы, они могли бы особенно нуждающіяся церковно-приходскія школы снабжать и деньгами и учебными принадлежностями и проч. Но при всѣхъ ли приходскихъ церквахъ существуютъ приходскія попечительства? Да и гдѣ они существуютъ, всегда ли они исполняютъ свои обязанности, какъ должно? Напротивъ, не существуютъ ли они больше по имени, чѣмъ на дѣлѣ? Съ другой стороны, во всѣхъ ли епархіяхъ существуютъ такія благотворительныя братства, какія учреждены въ Петербургѣ, Казани, Владимірѣ и др.? Скажутъ: отчего же не учредить подобныхъ братствъ и въ каждой епархіи? Но практическое разрѣшеніе этого вопроса условливается многими и не такъ легкими обстоятельствами. 1) Не могутъ ли съ большимъ удобствомъ оказать посильную помощь церковно-приходскимъ школамъ земскія и другія общественныя и частныя учрежденія, разумѣя подъ послѣдними — изъ общественныхъ — удѣльное вѣдомство, вѣдомство государственныхъ крестьянъ и проч., а изъ частныхъ — городскіе и сельскіе банки,

разнаго рода фабрики, заводы и пр.? Конечно, всѣ названныя учрежденія могли бы удѣлять посильную часть изъ своихъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, особенно земство, которое располагаетъ общественными суммами, собираемыми на содержаніе начальныхъ народныхъ школъ; но опять—кто долженъ обращаться къ этимъ учрежденіямъ съ прошеніемъ о вспоможеніи,—священники ли, открывающіе церковно-приходскія школы, или почетные попечители, или училищные совѣты, или епархіальные архіереи, и могутъ ли такія ходатайства быть обязательными для этихъ учрежденій, особенно, для частныхъ учрежденій, которыя притомъ имѣютъ на своемъ попеченіи такія или другія собственныя благотворительныя заведенія, каковы: частныя школы, приюты, богадѣльни и др.? д) Какія пособія могутъ оказать школамъ лица епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, разумѣя подъ оными епархіальныхъ архіереевъ и Св. Синодъ?—Тѣ и другія лица имѣютъ въ своемъ завѣдываніи разнаго рода суммы, и суммы довольно значительныя,—такъ: въ завѣдываніи епархіальныхъ архіереевъ находятся имущества церковныя и монастырскія и проч.; въ завѣдываніи Св. Синода суммы основнаго капитала, суммы процентныхъ взносовъ отъ епархій, и друг... Казалось бы, что изъ такого количества суммъ тѣ и другія лица могли бы удѣлить часть на содержаніе церковно-приходскихъ школъ; но, съ одной стороны, находящіяся въ распоряженіи этихъ лицъ суммы имѣютъ свои спеціальныя назначенія, съ другой—отдѣлять часть изъ этихъ суммъ на новыя потребности значить оскужать эти суммы и дѣлать ихъ недостаточными для ихъ первоначальнаго назначенія, а увеличивать приходъ суммъ изъ тѣхъ или другихъ источниковъ—значить

дѣлать новое обремененіе для того или другаго ищущаго, церковнаго или Синодскаго, которое и такъ обременено разнаго рода расходами. И опять, кто изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами имѣетъ право обращаться за помощію къ лицамъ епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, и есть ли какая нибудь гарантія для того, чтобы ходатайство это получило удовлетвореніе? е) Наконецъ, не можетъ ли преимущественно оказать помощь церковно-приходскимъ школамъ казна? Извѣстно, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ для государственныхъ доходовъ и расходовъ ежегодно составляется бюджетъ, гдѣ съ подробностію обозначаются источники доходовъ и статьи расхода, но между статьями расхода не усматривается статьи расхода на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Какъ же, послѣ этого, можетъ отпустить такую или другую сумму на содержаніе церковно-приходскихъ школъ казна, когда въ ея бюджетъ не входитъ расходъ на этотъ предметъ?— Да если бы и существовала въ государственномъ бюджетѣ эта статья расхода, какимъ путемъ можно было бы ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ такой или другой суммы отъ казны? Съ другой стороны, что можетъ служить нормою при испрошеніи пособій отъ казны для каждой епархіи, которыхъ насчитывается 59? Итакъ, всѣ указанные въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ источники содержанія этихъ школъ представляютъ одно *ritum desiderium*, и при такихъ источникахъ существованіе школъ можетъ быть крайне не прочнымъ. Притомъ, и эти источники едва ли всѣ и во всѣхъ епархіяхъ имѣютъ практическое приложеніе: по газетнымъ корреспонденціямъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, помимо мѣстныхъ средствъ

прихода, пользуются вспомошествованіемъ или отъ приходскихъ попечительствъ, или благотворительныхъ братствъ, или земскихъ учрежденій, или отъ епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, или наконецъ отъ казны; но въ самой большей части епархій церковно-приходскія школы исключительно содержатся на мѣстные средства прихода разныхъ размѣровъ, получая ихъ отъ прихода то въ формѣ огульныхъ взносовъ на содержаніе школы, то въ формѣ условленной платы учителю отъ родителей обучающихся дѣтей. Къ послѣдней категоріи епархій принадлежитъ и Орловская епархія, гдѣ, впрочемъ, по предложенію епархіальнаго Преосвященнаго, епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ Августѣ сего 1885 г., ассигнована нѣкоторая сумма денегъ и отъ епархіи. Правда, годичный опытъ существованія церковно-приходскихъ школъ въ разныхъ епархіяхъ показалъ, что церковно-приходскія школы могутъ возникать и продолжать свое существованіе и при такихъ средствахъ, какія указаны въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, и при такомъ неопредѣленномъ положеніи этихъ средствъ; но тотъ же опытъ не можетъ не свидѣтельствовать о томъ, какъ плачевно настоящее состояніе церковно-приходскихъ школъ. Что же сдѣлать, чтобы существованіе церковно-приходскихъ школъ могло быть болѣе прочнымъ и при указанныхъ средствахъ?— Вопросъ о мѣропріятіяхъ по изысканію средствъ для церковно-приходскихъ школъ есть самый насущный, и, насколько извѣстно, въ некоторыхъ епархіальными преосвященными, коимъ, по уставу, принадлежитъ общее завѣдываніе церковно-приходскими школами въ епархіи и попеченіе объ ихъ благоустройствѣ, были предложены для разрѣшенія или Училищнымъ Съѣздамъ, или епархіальнымъ Съѣздамъ духовенства. Такъ

напримѣръ, вопросъ этотъ былъ предложенъ на разрѣшеніе Епархіальному Училищному Совѣту Преосвященнымъ Орловской епархіи. Насколько удовлетворительно, по имѣвшимся даннымъ, разрѣшенъ этотъ вопросъ Орловскимъ епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, — я не берусь судить, но считаю нужнымъ изложить здѣсь порядокъ рѣшенія этого вопроса и результаты этого рѣшенія. Вотъ что сдѣлано по рѣшенію этого вопроса Орловскимъ Училищнымъ Совѣтомъ. — Совѣтъ, разсмотрѣвъ, какія средства для существованія церковно-приходскихъ школъ практикуются въ Орловской епархіи, какія проектируются духовенствомъ, и наконецъ — какія назначаются правилами о церковно-приходскихъ школахъ, напелъ возможнымъ ограничиться такимъ только постановленіемъ: такъ какъ почти всѣ существовавшія и существующія въ Орловской епархіи церковно-приходскія школы содержатся на мѣстныхъ средствахъ прихода безъ всякихъ пособій, означенныхъ въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ; то и предоставить имъ пользоваться этими средствами, — будутъ ли они состоять въ огульномъ назначеніи суммы отъ прихода, или въ условной платѣ учителю родителями обучающихся въ школъ дѣтей. Относительно пособій отъ церковныхъ попечительствъ и благотворительныхъ братствъ Училищный Совѣтъ выразилъ только желаніе, чтобы церковныя попечительства, при первой возможности, открыты были при всѣхъ церквахъ епархіи, и чтобы, если найдется возможность, было организовано благотворительное братство въ Орловской епархіи, по образцу Петербургскаго. Относительно пособій отъ Земства, Св. Синода и казны Совѣтъ призналъ нужнымъ чрезъ епархіальнаго Преосвященнаго ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ оказаніи этихъ пособій. Наконецъ, относительно проектиро-

ванныхъ духовенствомъ . средствъ , какъ то: учрежденія кружекъ при церквахъ для сбора денежныхъ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, пошенія ихъ до домовъ прихожанъ въ недѣлю пасхальную и въ престольные праздники, установленія сборной книги для записыванія пожертвованій отъ добродѣтельныхъ дателей, или при совершеніи таинствъ бракосочетанія, крещенія и чина погребенія и проч.—Совѣтъ нашель полезнымъ допустить ихъ, если они будутъ разрѣшены высшимъ духовнымъ начальствомъ. Изъ этого постановленія Орловскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта само собою очевидно, какъ мало сдѣлано имъ для постановки матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Не болѣе того сдѣлано и въ другихъ епархіяхъ относительно матеріальнаго благоустройства церковно-приходскихъ школъ. Передадимъ свѣдѣнія по этому предмету изъ другихъ епархій, какъ они изложены въ 14 № Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1885 годъ. Въ этихъ свѣдѣніяхъ источники денежныхъ средствъ, которыя помогли бы духовенству правильно поставить и вести дѣло благоустройства церковно-приходскихъ школъ, указываются слѣдующіе: мѣстные, участковые, общеепархіальные и казенные. Мѣстные средства прихода, по проекту Екатеринославскаго училищнаго епархіальнаго совѣта, состоятъся: а) изъ доходовъ отъ общественныхъ запашекъ полей въ пользу училища; б) изъ опредѣленныхъ взносовъ деньгами или натурой тѣхъ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ школахъ; в) изъ пожертвованій прихожанъ по особому на то приглашенію священника въ дни нарочитыхъ празднествъ а также изъ сбора, получаемого отъ обнесенія въ церковь этою цѣлью кружки по особенному разрѣшенію епархіальнаго духовнаго начальства.

хiальной власти; г) изъ частныхъ пожертвованiй церковныхъ старостъ, церковныхъ попечительствъ, братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ. При каждой приходской школѣ образуется мѣстный приходскiй совѣтъ, состоящiй изъ священника, учителя, церковнаго старосты, волостнаго старшины, или сельскаго старосты, попечителя и другихъ лицъ, преданныхъ дѣлу народнаго образованiя и близко знакомыхъ съ бытомъ и потребностями мѣстнаго населенiя, который изыскиваетъ средства на содержанiе училища, составляетъ опись училищному имуществу съ обозначенiемъ его стоимости, заботится о приобрѣтенiи учебныхъ книгъ и пособiй какъ для учительской библиотеки, такъ и для пользованiя учащимися, назначаетъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, пособiя бѣднѣйшимъ ученикамъ какъ деньгами, такъ и вещами, и вообще заботится о благоустройствѣ и нуждахъ училища (Екатерин. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 16). Депутаты Кишеневскаго епархiальнаго съѣзда духовенства между прочимъ постановили: 1) въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ общественныя запашки для покрытiя сельскихъ нуждъ, священно-служители могутъ приглашать прихожанъ удѣлять часть запашки, обработанной ими самими, и продукты, собираемые съ запашекъ, обращать на содержанiе церковно-приходскихъ школъ; 2) во время уборки хлѣба и другихъ продуктовъ, священники, посредствомъ причетниковъ и старостъ церковныхъ, могутъ собирать по приходу добровольныя пожертвованiя зерновымъ хлѣбомъ и другими мѣстными произведенiями, и вырученныя отъ продажи сбора деньги относить къ средствамъ школы. Въ дополненiе къ этому, Кишиневскiй епархiальный училищный совѣтъ счелъ полезнымъ въ тѣ приходы, въ которыхъ будетъ чувствоваться нужда въ

денежныхъ средствахъ на открытіе и содержаніе школъ, выдавать отъ совѣта особыя подписныя листы, по которымъ священники могли бы собирать, каждый въ предѣлахъ своего прихода, денежныя пожертвованія на школы; но съ тѣмъ, чтобы по окончаніи сбора эти подписныя листы возвращались въ совѣтъ для разсмотрѣнія (Кишен. Епарх. Вѣд. 1885 г., № 5). Съѣздъ духовенства Подольской епархіи мнѣніемъ своимъ положилъ, что для ежегоднаго содержанія школъ необходимо обратить въ пользу таковыхъ арендные доходы отъ крестьянскихъ шинковъ, которые до послѣдняго времени во многихъ приходахъ поступали въ пользу церковно-приходскихъ попечительствъ, но теперь отняты въ пользу мірскихъ суммъ; разрѣшить въ одну изъ седмицъ осенняго времени кружечный сборъ добродѣтельныхъ въ приходѣ пожертвованій въ пользу мѣстной школы, какъ дѣлается это въ пользу слѣпыхъ, а затѣмъ—добродѣтельныя со стороны мѣстныхъ прихожанъ пожертвованія на сей предметъ посредствомъ определенныхъ, по мірскимъ приговорамъ, раскладокъ (Подольск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 43—44). Въ Казанской епархіи свящ. Бокковъ въ своей „Запискѣ объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ“ проектировалъ слѣдующіе способы пріобрѣтенія мѣстныхъ денежныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ: 1) духовенство, если это по мѣстнымъ условіямъ будетъ удобно, можетъ осенью открыть, чрезъ членовъ мѣстнаго попечительства, сборъ хлѣбными произведеніями и другими продуктами сельскаго хозяйства, каковыя по попечительству, обративъ въ деньги, и употребляетъ на содержаніе школы; 2) можетъ учредить кружку для сбора специально на церковную школу и поручать попечителямъ носить оную по домамъ прихожанъ приходахъ съ иконою

и крестомъ въ праздники; 3) приглашать прихожанъ къ пожертвованіямъ въ эту кружку при различнаго рода требаніяхъ, а преимущественно при бракахъ и похоронахъ, когда крестьянинъ находится въ большомъ расположеніи жертвовать; 4) можетъ пожертвовать однимъ днемъ личнаго труда, совершая, на примѣръ, поминовеніе усопшихъ и употребляя плату за труды специально на устройство церковной школы, съ объясненіемъ притомъ народу, что самое поминовеніе въ избранный день совершается для того, чтобы въ память ихъ совершить доброе дѣло — помочь церковной школѣ; 5) полезно установить повсемѣстный въ епархіи сборъ деньгами и холстомъ въ день, особенно чтимаго народомъ св. Николая (6-го декабря), съ произнесеніемъ въ три предыдущіе воскресные дни и въ самый день св. Николая поученій о важности въ дѣлѣ спасенія изученія слова Божія въ церковныхъ школахъ и о богоугодности пожертвованій на это дѣло. Первый и послѣдній изъ этихъ пунктовъ утверждены согласіемъ мѣстнаго преосвященнаго съ тѣмъ, чтобы поступленіе отъ сбора 6-го декабря представляемо было полностью въ Совѣтъ братства св. Гурія, которому вручены обязанности епархіальнаго училищнаго совѣта. Кроме того, высокопреосвященный Казанскій Палладій разрѣшилъ употреблять на неотложныя нужды школы изъ церковныхъ средствъ, гдѣ таковыя останутся по удовлетвореніи церковныхъ нуждъ, въ одноштатномъ приходѣ до 15 р. въ годъ, а двуштатномъ до 25 р., безъ особаго всякій разъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а только съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго наблюдателя школы и притомъ съ записью въ расходную церковную книгу. (Извѣстія по Казан. епархіи, 1884 г., № 19). Калужская дуканская Консисторія разрѣшила мѣстнымъ благочиннымъ, съ извѣст-

ными условиями и ограничениями, уделять изъ церковно-кошелевковаго сбора церкви пособие на устройство церковно-приходскихъ школъ въ количествѣ никакъ не болѣе 50% (Калужск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23). Волыньскій епархіальный училищный совѣтъ, въ отдѣльных случаяхъ и въ крайней необходимости, проектировалъ покупать для школъ молитвенники, часословы и псалтири изъ остатковъ церковно-приходскихъ суммъ (Вол. Епарх. Вѣд., 1885 г. № 1—2).

Участковые источники для открытія и содержанія церковно-приходскихъ школъ указываются Подольскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, который нашель, что для облегченія въ приобрѣтеніи денежныхъ средствъ на еодержаніе школъ и для предотвращенія всякаго рода пререканій и недоразумѣній по предмету содержанія школъ между священниками и наблюдателями съ одной стороны, волостными старшинами, мировыми посредниками—съ другой, необходимо обобщить обязанности и заботы о школахъ между всеми этими лицами, а для этого необходимо, при содѣйствіи гражданской власти, учредить, по крайней мѣрѣ въ видѣ опыта, въ каждойъ мировомъ участкѣ особый комитетъ изъ наблюдателя школъ, одного изъ священниковъ, мирового посредника и мѣстнаго волостнаго старшины, и на этотъ комитетъ возложить обязанность: а) изыскивать средства на содержаніе школъ; б) распоряжаться собираемыми на это суммами; в) определять мѣры для побужденія крестьянъ аккуратно посылать дѣтей въ школы, и г) о своихъ дѣйствіяхъ въ опредѣленные сроки представлять вѣдомость за общимъ подписомъ епархіальному архіерею и губернатору (Подольск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 36—37). Для открытія источниковъ дохода въ участковомъ комитетѣ, по проекту Подольскаго

създа духовенства, можно обратить въ пользу школы всѣ штрафы, налагаемые волостными судами на тяжущихся и мировыми посредниками—на служебныхъ сельскихъ и волостныхъ лицъ; установить 5% сборъ съ нанимателей разнаго рода рабочихъ по контрактамъ, заключаемымъ въ волостныхъ правленіяхъ; ввести сборъ по одной коп. съ каждой души и по 10 коп. отъ каждой десятины земли, каковой сборъ и взимать при взысканіи податей и выкупныхъ платежей (Тамъ же, № 43—44).

Общепархіальныя средства, по проекту създа Подольскаго духовенства, могутъ составлять: существующій по настоящее время при церквахъ кружечный сборъ, ассигнуемая отъ правительства и отъ Св. Синода суммы и частныя пожертвованія отъ частныхъ лицъ и учреждений (Тамъ же). По проекту же Екатеринославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, общепархіальныя суммы на учрежденіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ состояются: а) изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, на которые каждый разъ испрашивается разрѣшеніе надлежащихъ властей, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ; б) изъ одновременныхъ пожертвованій членовъ совѣта и стороннихъ лицъ какъ деньгами, такъ и вещами; в) изъ добровольныхъ пожертвованій отъ священно-служителей при полученіи ими духовныхъ наградъ; г) изъ пожертвованій монастырей, приходскихъ церквей и частныхъ лицъ по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ совѣтомъ чрезъ благотворныхъ (Екатеринослав. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 21). Подписные листы для записи пожертвованій на составленіе общепархіальнаго училищнаго капитала разсланы также въ Вятской епархіи по благотворнымъ, изъ коихъ многіе отнеслись къ этому дѣлу съ особеннымъ усердіемъ и

приложили много труда по сбору пожертвований. Кроме того, Вятскій епархіальный училищный совѣтъ предложилъ духовенству епархіи воспользоваться предстоящимъ празднествомъ въ честь свв. Кирилла и Меѳодія для уясненія прихожанамъ значенія и пользы церковно-приходскихъ школъ и для приглашенія къ пожертвованіямъ на эти школы (Вятск. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 8). Мы видѣли также, что въ Казанской епархіи предложено установить повсемѣстный въ епархіи сборъ въ день св. Николая 6 декабря, для образованія фонда мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, епархіяхъ общепархіальные источники для устройства и поддержанія церковно-приходскихъ школъ не отдѣляются отъ мѣстныхъ приходскихъ источниковъ и даже совершенно поглощаютъ собою эти послѣдніе. Такъ напр., въ Калужской епархіи „все денежные средства для церковно-приходскихъ школъ, откуда бы они ни получались, предположено отдать въ завѣдываніе епархіальнаго училищнаго совѣта, такъ какъ сборъ проектируемыхъ средствъ долженъ начаться повсемѣстно въ епархіи, а школы будутъ открываться постепенно, да и по открытіи однѣ изъ нихъ могутъ имѣть средства къ своему существованію съ избыткомъ, а другія недостаточно; такимъ образомъ часть этихъ средствъ будетъ оставаться непроезвительною, между тѣмъ, какъ находясь въ завѣдываніи центрального управленія, они могли бы быть помѣщаемы въ кредитныя учрежденія“. Въ Калужской епархіи проектированы двоякаго рода средства содержанія церковно-приходскихъ школъ: приходскія и церковныя. Къ первымъ относятся добровольныя жертвы со стороны прихожанъ; а) крещадная жертва на обученіе дѣтей, т. е. взносъ родителей или воеріе

никовъ при крещеніи младенца, дополненіемъ къ каковому взносу можетъ служить въ сельскихъ приходахъ продажа крещальныхъ крестовъ и поясковъ, которые должна имѣть въ достаточномъ количествѣ каждая церковь; б) брачная жертва на обученіе дѣтей, по усердію, причемъ также можетъ быть введена продажа перстней или вѣнчальныхъ свѣчей, обыкновенныхъ или съ особыми украшеніями; в) праздничная жертва на обученіе дѣтей, собираемая въ особую кружку, каковая должна быть заведена при каждой церкви; г) монастырско-богомольная жертва, кружечно-кошельковый сборъ, пріуроченный ко времени года, въ какія бываетъ въ монастыряхъ наибольшее число богомольцевъ. Къ этому же разряду средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ могутъ быть отнесены сборы съ разныхъ арендныхъ статей сельскаго общественнаго хозяйства и сборъ пожертвованій съ крестьянъ, возвращающихся изъ отхожихъ промысловъ. — Изъ средствъ собственно церковныхъ, идущихъ на содержаніе самихъ церквей и духовенства, могутъ быть обращены на содержаніе церковно-приходскихъ школъ слѣдующія: а) 5⁰/₀ взносъ съ церквей, имѣющихъ кружечно-кошельковаго дохода не менѣе 100 р., и процентъ (какой признается возможнымъ) со вкладовъ, принадлежащихъ церквамъ приходскимъ, монастырскимъ и соборнымъ; б) арендныя статьи и угоды, доходъ съ которыхъ идетъ въ пользу монастырей и церквей. Сюда относятся: ярмарки, ежегодно открываемыя на церковныхъ земляхъ, сады, лавки, гостинницы, мельницы, рыбныя ловли, отдаваемые въ аренду отхожія пустоши и т. п. — Кромѣ того, въ той же епархіи уже производится 5⁰/₀ сборъ съ годоваго свѣчнаго взноса отъ церквей, назначаемый на первоначальное пособіе церковно-приходскимъ школамъ (Калужск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23, и 1885 г., № 2).

Къ косвеннымъ источникамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь, состоящихъ въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта, относится его представительство, чрезъ мѣстнаго преосвященнаго, предъ разными инстанціями за церковно-приходскія школы. Калужское епархіальное начальство имѣло въ виду обратиться къ начальству губерніи, къ губернскому и уѣздному предводителямъ дворянства и предсѣдателямъ земскихъ управъ, къ городскимъ головамъ и другимъ представителямъ обществъ, съ просьбою вообще о содѣйствіи въ изысканіи средствъ къ устройству и содержанію церковно-приходскихъ школь (Калуж. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23). Литовская дух. Консисторія съ тою же цѣлію постановила обратиться въ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, къ губернаторамъ, генераль-губернатору, директорамъ народныхъ училищъ и попечителю учебнаго округа (Литовск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 38).

Со стороны центральной власти исходатайствованъ отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школь (Кіевск. Епарх. Вѣд., 1885 г. № 9), указаны нѣкоторыя мѣры къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви (тамъ же, № 2), разграничены церковно-приходскія школы на три разряда (школы грамотности, одноклассныя и двуклассныя школы), выработанъ проектъ образцовыхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ, составлено краткое практическое наставленіе учителямъ школь перваго разряда и, наконецъ, учрежденъ при Св. Синодѣ особый совѣтъ для завѣдыванія церковно-приходскими школами (тамъ-же, № 8).

Изъ этихъ свѣдѣній мы усматриваемъ, что всеъ указываемыя въ нихъ источники денежныхъ средствъ, для

матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ, существуютъ только въ проектахъ, а не въ дѣйствительности, и для своего осуществленія не имѣютъ твердой гарантіи. По нашимъ соображеніямъ, чтобы указанная въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ средства не составляли только предметъ надежды и упованія, а были дѣйствительными средствами, могущими поддержать и упрочить благосостояніе церковно-приходскихъ школъ, необходимо, чтобы они путемъ законодательнымъ получили силу закона, обязательнаго для исполненія со стороны тѣхъ лицъ и правительственныхъ учрежденій, отъ кого они зависятъ, съ вѣрными расчетами, сколько откуда должно поступить этихъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, и съ обязательнымъ отпускомъ этихъ средствъ. Только при такихъ условіяхъ могутъ быть обезпечены матеріальнымъ содержаніемъ церковно-приходскія школы и прочно продолжать свое существованіе.

Могутъ упрекнуть насъ въ томъ, что наши соображенія относительно постановки матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ на болѣе прочныхъ основаніяхъ требуютъ слишкомъ большихъ затратъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ; между тѣмъ, какъ извѣстно изъ печати, Владимірское братство св. Александра Невскаго относительно матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ придумало такой проектъ, который не потребуетъ большихъ затратъ, но который можетъ сулить громадное количество школъ, отчасти совершенно новыхъ, отчасти гораздо больше благоустроенныхъ. Проектъ этотъ выходитъ изъ мысли воспользоваться выработаннымъ самими крестьянами способомъ первоначальнаго обученія ихъ дѣтей, ихъ крестьянскими школами,

содержимыми частными учителями, но при этомъ упредить ихъ, дать имъ требуемую организацію, привязать ихъ къ приходу, къ церкви, поставить подъ ближайшій надзоръ и попеченіе приходскаго пастыря, словомъ—возвести въ законъ, въ норму то, что нынѣ существуетъ въ жизни помимо закона. Правила этого проекта относительно обезпеченія церковно-приходскихъ школъ слѣдующія: 1) Предоставить крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, для обученія дѣтей грамотѣ, учреждать въ поселеніяхъ на свои средства церковно-приходскія школы. 2) Вознагражденіе за преподаваніе закона Божія въ этихъ школахъ мѣстнымъ священникамъ, или лицамъ, окончившимъ курсъ богословскихъ наукъ, и наблюденіе за школами назначить отъ правительства въ размѣрѣ каждому преподавателю не менѣе 100 руб. въ годъ, а всѣ остальные учителя за свой трудъ должны получать плату или отъ крестьянскихъ обществъ, или отъ родителей учащихся, по добровольному соглашенію. 3) Ежегодно ассигновать изъ казны нѣкоторую сумму для выдачи наградъ тѣмъ преподавателямъ, которые отличались бы особо ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. (Церков. Вѣстн. 1884 г. № 6-й стр. 2). Но и этотъ проектъ только кажется такимъ, что онъ не требуетъ лишнихъ затратъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, а между тѣмъ и по этому проекту требуется почтенная цифра расходовъ. Такъ, если согласиться съ проектомъ, что изъ государственнаго казначейства будетъ идти жалованье въ 100 руб. только наблюдателю за церковно-приходскою школою и вмѣстѣ законоучителю—священнику и никакихъ другихъ расходовъ на нее не потребуется, то, принимая за норму 300 могущихъ открыться церковно-приходскихъ школъ для каждой изъ 59 нашихъ епархій, получится для всей Россіи 17,700

школь, которыя будутъ стоить казнѣ 1,770,000. Прибавимъ сюда проектируемый тѣмъ же уставомъ ежегодный отпускъ суммъ для выдачи наградъ учителямъ этихъ школь, особенно отличающимся ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, и если на 17,700 школь предположимъ одну четвертую часть учителей, заслужившихъ награды отъ казны за свои труды, и опредѣлимъ цифру денежной награды каждому изъ нихъ среднимъ числомъ по 25 руб., то получимъ число заслуживающихъ награды учителей въ 4425 и требуемой для нихъ денежной награды въ количествѣ 110. 625 руб. А всего въ сложении съ суммою на жалованье законоучителямъ—1,880,625 руб. Съ другой стороны, и этотъ проектъ въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школь преслѣдуетъ ту же цѣль, которую преслѣдуемъ и мы, чтобы, то есть, для матеріальнаго обезпеченія названныхъ школь было назначено опредѣленное содержаніе, одно отъ сельскихъ обществъ или отъ родителей учащихся на содержаніе учителя школы, а другое отъ казны на жалованье законоучителю и на вознагражденіе особенно ревностныхъ учителей. Иначе церковно-приходская школа, какъ и всякая другая школа, не можетъ стоять на прочныхъ основаніяхъ. Чтобы церковно-приходскія школы могли возникать и продолжать свое существованіе наравнѣ съ другими правительственными школами, необходимо, чтобы онѣ были уравнины въ своихъ средствахъ съ сими послѣдними школами.

Но пока настанетъ это счастливое будущее для церковно-приходскихъ школь и вообще для народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и нравственности, духовныя лица, которыя волею возлюбленнаго нашего Монарха призваны къ высокой миссіи—быть учителями и вос-

питателями вѣры и нравственности народной, не должны оставаться недѣятельными, но должны, по мѣрѣ своихъ силъ и данныхъ имъ средствъ, трудиться на поприщѣ народнаго воспитанія и образованія. Итакъ, къ какому бы участію въ дѣлѣ народнаго образованія мы, духовные, ни были призваны, ничтоже сумняся, всѣ единими усты и единымъ сердцемъ призовемъ Божию помощь на предстоящее намъ дѣло народнаго образованія, и, при помощи Божіей, начнемъ каждый, по своимъ силамъ и своимъ средствамъ, воспитаніе и обученіе народа въ духѣ православной нашей вѣры, — кто приметъ на себя обязанность школьнаго учителя, кто начнетъ богослужебныя собесѣдованія, кто откроетъ воскресныя школы, кто будетъ преподавать воскресные уроки по закону Божию, кто въ качествѣ наблюдателя надъ церковно-приходскими школами, будетъ непрестанно заботиться или объ открытіи этихъ школъ, или о споспѣшествованіи большимъ успѣхамъ обученія въ этихъ школахъ, кто, наконецъ, въ качествѣ членовъ училищнаго совѣта, будетъ стараться о благосостояніи вообще церковно-приходскихъ школъ и пр. Пусть въ началѣ плодъ нашихъ совокупныхъ трудовъ къ воспитанію и обученію народа будетъ не такъ великъ; пусть онъ будетъ подобенъ малому древесному сѣмени; но мы должны быть увѣрены, что рано или поздно, при общемъ усердіи духовенства, онъ возрастетъ въ великое древо, которое своими плодоносными вѣтвями осѣнитъ и покроетъ все великое населеніе нашего любезнаго отечества.

П. А. В.

Разныя извѣстія.

— *О неразрѣшеніи браковъ въ 4-й степени двоуроднаго свойства.* — Въ Подольск. Еп. Вѣд. сообщается, что указами Св. Синода дано знать мѣстному Пресвященному:

а) отъ 11 октября 1885 г. за № 3553, что прошеніе отставнаго унтеръ-офицера Авраама Иванова Резунцева, поданное въ Святѣйшій Синодъ, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ двоуродною сестрою умершей его жены Марією Назаруковою, оставлено безъ послѣдствій;

б) отъ того же числа за № 3557, что прошеніе крестьянина Подольской губерніи Гавріила Павлова Коротана, о дозволеніи вступить въ бракъ съ вдовою двоуроднаго его брата Мариною Креминскою, оставлено безъ послѣдствій;

в) отъ 15 октября за № 3580, что прошеніе крестьянина деревни Винцентовки ушницкаго уѣзда Іакова Даврентьева Игнатьева, о дозволеніи вступить въ бракъ съ племянницею мачихи его дѣвицею Марією Демьяновой; оставлено безъ послѣдствій;

г) отъ 21 октября за № 3669, что прошеніе крестьянина Тимофея Кучеряваго, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ вдовою его двоуроднаго брата Зиновією Товпыжка, оставлено безъ послѣдствій;

д) отъ 21 октября за № 3665, что два прошенія отставнаго солдата Ивана Максимова Бостенка, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ племянницею отчима его Лукерією Ковалевою, оставлено безъ послѣдствій;

е) отъ 21 октября за № 3657, что прошеніе крестьянина Петра Безбородняка, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ племянницею отчима Параскевою Вороною, оставлено безъ послѣдствій.

Такъ какъ прежде бывали случаи разрѣшенія браковъ при подобныхъ родственникъ отношеніяхъ, то означенные указы Св.

Синода заслуживаютъ особеннаго вниманія и могутъ служить въ-которыхъ предостереженіемъ противъ самыхъ ходатайствъ о разрѣшеніи браковъ въ 4-й степени двухроднаго свойства, какъ без-полезныхъ и неподлежащихъ удовлетворенію.

Въ послѣдованіи вѣнчанія не сказано, чтобы вѣнцы для жениха и невѣсты полагались на престолѣ, а потому одни священники полагаютъ вѣнцы на престолѣ, а другіе (большинство) берутъ вѣнцы прямо изъ рукъ псаломщика. Кто же правильнѣе поступаетъ въ данномъ случаѣ? Вѣнцы, такъ же какъ и перстни, должно полагать на престолѣ и оттуда брать ихъ самому священнику, когда наступитъ время вѣнчанья. Такъ у насъ дѣлалось въ старину, такъ дѣлать указывалось и древними греческими и славяно-русскими чинопослѣдованіями обрученія и вѣнчанія. Напр., въ уставѣ обрученія и чинахъ вѣнчанія, списанномъ съ греческихъ книгъ митрополитомъ Кипріаномъ, замѣчено: „стоитъ же на святой трапезѣ... вѣнцы потирецъ стѣлянъ и исполненъ вина“ (изъ служебника XIV в. митр. Кіевск. и всея Руси Кипріана, Сян. Моск. библ. № 344—601 лл. 124—132; см. въ прилож. къ сочин. проф. свящ. М. Горякова „О тайнѣ супружества“ Спб. 1880 г.). То же замѣчаніе относительно брачныхъ вѣнцовъ можно встрѣчать и въ другихъ чинахъ обрученія и вѣнчанія, относящихся къ болѣе позднѣйшему времени—XVI вѣку (см. „Богослуженіе въ Русской Церкви въ XVI вѣкѣ“ А. Дмитріевскаго. Част. I, стр. 389 и 492. Казань. 1884 г.). Полагать вѣнцы на престолѣ и брать оттуда самому священнику, какъ бы изъ рукъ Самого Господа, требуется и общимъ смысломъ молитвъ, входящихъ въ существующій чинъ вѣнчанія (Читъ молитвъ предъ возложеніемъ и по возложеніи вѣнцовъ на жениха и невѣсту).

До окончанія вѣнчанія предъотпустомъ слѣдуетъ ли читать молитву на разрѣшеніе вѣнцевъ въ осьмый день? Номобрачные у насъ не носятъ вѣнцовъ въ продолженіи семи дней, — вѣнцы снимаются съ нихъ въ указанное время еще до окончанія вѣнча-

ніа, тѣмъ же не менѣе по окончаніи вѣнчанія слѣдуетъ прочитывать молитву „на разрѣшеніе вѣнцовъ въ осьмый день“, подобно тому какъ и новопросвѣщенные у насъ не ходятъ въ бѣлыхъ крещаль-ныхъ одеждахъ или не носятъ этихъ одеждъ въ продолженіе семи дней и въ восьмой день по крещеніи не приходятъ или не приносятся въ храмъ для снятія при посредствѣ священника бѣлыхъ одеждъ, данныхъ имъ при крещеніи, но положенныя мо-литвы „на разрѣшеніе пояса и пеленъ и на омовеніе миропозан-ныхъ частей въ осьмый день по крещеніи“ все-таки прочитываю-ся тотчасъ же по крещеніи. Къ тому же нужно замѣтить, что новобрачные иногда сопровождаютъ въ вѣнцахъ изъ церкви до своего дома и вѣнцы остаются затѣмъ въ ихъ домѣ въ продол-женіе семи дней; въ осьмой день послѣ вѣнчанія новобрачные (или родители ихъ) приглашаютъ священника прочесть положенную „молитву на разрѣшеніе вѣнцовъ въ осьмый день“. Понятно, что чтеніе этой молитвы бываетъ тогда какъ нельзя болѣе уместнымъ и вполне сообразнымъ съ древнехристіанскимъ православнымъ обычаемъ (о значеніи молитвы на разрѣшеніе вѣнцовъ въ осьмой день послѣ бракосочетанія см. въ Нов. Скриж. Част. IV, гл. 22, § 1).

Зачѣмъ на отпустѣ браковѣнчанія воспоминается св. велико-мученикъ Проконій? Воспоминаніе св. великомученика Проконія, научившаго двѣнадцать благородныхъ женъ отъ брачныхъ одеждъ и радостей идти на мученическую смерть за вѣру Христову съ веселіемъ и радостію, какъ на брачный пиръ, указываетъ на то, чтобы мужъ и жена, состоя въ бракѣ, сохраняли цѣломудріе и благочестіе христіанское, отличались ревностію по вѣрѣ Христовой, и чтобы такимъ образомъ Царь небесный, вѣнчавшій ихъ славою и честію, какъ родоначальниковъ имѣющаго произойти отъ нихъ потомства, увѣнчалъ ихъ славою и честію въ небесномъ Своемъ царствѣ (См. житіе велик. Проконія за мѣсяць іюль 8 дня). (Руков. для сельск. паст.).

О представленіи свидѣтельствъ относительно приписки къ воинскому участку при прошеніяхъ объ опредѣленіи на службу во духовному вѣдомству и объ означеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ относящихся къ этому предмету свѣдѣній. Въ виду 97, 100 и 277 ст. Устава о воинской повинности Оренбургская духовная Консисторія 21 іюня сего 1885 года опредѣлила и Его Пресвященство утвердилъ: чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить по епархіи, чтобы желающіе поступить на службу по епархіальному вѣдомству при прошеніяхъ о сѣмъ обязательно представляли подлежащія свидѣтельства о припискѣ къ участку, такъ какъ безъ этого, за силою 100 ст. Уст. о воинской повинности, невозможно принять ихъ на службу. Вместе съ тѣмъ, въ виду 277 ст. того же устава, предписать духовенству — въ послужныхъ спискахъ, въ графѣ о прохожденіи службы, объявлять — къ какому участку приписанъ членъ причта, вынимавшій жеребій, или состоявшій на военной службѣ, за какииъ № выдаваемаму свидѣтельству о припискѣ и какой жребій выпалъ на его долю. т. е. зачисленъ ли онъ въ ратники ополченія по жребію или же подлежалъ призыву къ отправленію воинской повинности, но освобожденъ отъ оной вслѣдствіе поступленія въ духовное званіе или по семейному положенію.

О приѣмѣ и сдачѣ церковнаго имущества священно-служителями. Въ Оренбургской епархіи было замѣчено, что нѣкоторые священники при вступленіи въ должность не провѣряютъ церковнаго имущества, не росписываются на описахъ въ полученіи оного а благочинные уклоняются отъ исполненія § 35 благочиннической инструкции, — о передачѣ церковнаго имущества вновь назначенному священнику. Вслѣдствіе этого Оренбургская духовная Консисторія 27 іюня сего 1885 года опредѣлила и Его Пресвященство утвердилъ: для предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время чрезъ епархіальныя вѣдомости разъяснить духовенству, что за силою инстр. церк. стар. примѣч. къ § 4, ответственности

за цѣлостъ церковнаго имущества не только на церковномъ старостѣ, но и на священно-церковнослужителяхъ, а благочиннымъ подтвердить, чтобы при обзрѣвнн церквей внимательнѣе были къ провѣркѣ цѣлости церковнаго имущества и въ случаѣ утраты какихъ-либо вещей или же безпорядковъ по веденію церковныхъ документовъ объясняли бы о томъ въ полугодичныхъ своихъ рапортахъ о ревизіи церквей, вмѣстѣ съ тѣмъ предписать имъ, согласно 35 § инстр. благоч., въ случаѣ смерти, удаленія или перемѣщенія приходскихъ священниковъ, лично провѣрять церковное имущество и суммы по документамъ и передавать ихъ подъ росписку въ описи и приходорасходныхъ книгъ повоопредѣленному священнику, а до опредѣленія его — наличному причту съ церковнымъ старостою, и также поступать въ случаѣ смерти или удаленія церковнаго старосты; кромѣ того, въ сдачѣ имущества и суммъ церковныхъ вообще благочиннымъ долженъ быть составленъ актъ за подписью его, благочиннаго, сдающаго и принимающаго имущество, который и представлять безъ замедленія въ Консисторію.

О доставленіи благочинными въ Консисторію свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ, Калужской епархіи, вопроса, — слѣдуетъ ли въ концѣ года представлять въ Консисторію вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ, по приложенной къ 14 ст. Уст. Дух. Консисторіи форитъ подъ № 1, а равно о сихъ школахъ свѣдѣнія въ годичныхъ отчетахъ по § 6 программы, Дуловная Консисторія постановленіемъ, состоявшимся 30 октября и Его Пресвященствомъ утвержденнымъ, заключила: объявить всѣмъ благочиннымъ, чрезъ епархіальныя вѣдомости, что какъ наблюдателями надъ церковно-приходскими школами ежегодно представляется Его Пресвященству отчетъ о числѣ и состояніи вѣршихъ ихъ руководству школьниками школы находятся въ полной зависимости отъ епархіальнаго епархіальнаго совѣта, то представлять въ Консисторію вѣдомость о сихъ школахъ, по приложенной къ 14 ст. Уст.

Дух. Ковенсторій фориъ, надобности не предстоитъ; что же касается до годичнаго отчета, то свѣдѣнія о сихъ школахъ въ общихъ чертахъ должны быть помѣщаемы.

(Пензенск. Еп. Вѣд.)

— Въ молебнахъ „ко Господу Иисусу Христу“ и „предъ нерукотвореннымъ Образомъ Спаса“ какой причинѣ дѣлать припѣвъ: „Иисусе Сыне Божій, помилуй насъ“, или „Иисусе Сладчайшій, спаси насъ“, или „Слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ“? Всѣ молитвословія нашей православной Церкви могутъ быть раздѣлены на три главные вида: 1) хвалебныя, 2) благодарственные и 3) просительныя. Въ хвалебныхъ молитвословіяхъ мы прославляемъ Бога, какъ Существо, обладающее всеми совершенствами и воспоминаемъ премудрыя дѣла, содѣяныя Имъ. Въ благодарственныхъ молитвословіяхъ возсылаемъ благодареніе Богу за всѣ ниспосланныя Имъ благодѣянія. Въ просительныхъ испрашиваемъ себѣ прощенія грѣховъ и различныхъ временныхъ и вѣчныхъ благъ. Такъ какъ въ хвалебныхъ молитвословіяхъ мы воспоминаемъ премудрыя дѣла, содѣяныя Богомъ и прославляемъ Его за эти дѣла, то хвалебныя молитвословія нерѣдко соединяются благодарственными молитвословіями, въ которыхъ возсылаемъ благодареніе Богу за всѣ ниспосланныя Имъ благодѣянія. Посему хвалебныя и благодарственные молитвословія могутъ быть названы однимъ словомъ „хвалебно-благодарственными“. Какъ на образцѣ хвалебныхъ и вѣсть благодарственныхъ молитвъ можно указать на молитвы, читаемыя священнослужителемъ на литургіи во время пѣнія „Достойно и праведно есть“... и „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ“. Такъ какъ мы всегдѣ больше нуждаемся въ благодатной помощи Божіей и милостяхъ Господнихъ, то рѣдкѣ молитва въ имѣетъ просительнаго характера; напротивъ, всѣ чаще хвалебныя и благодарственные молитвословія соединяются

съ прошеніями. Тоже нужно сказать и о молебныхъ пѣснопѣніяхъ къ Спасителю, въ которыхъ съ славословіемъ и благодареніемъ соединяются преимущественно прошенія; равно и въ молебныхъ пѣснопѣніяхъ „предъ нерукотвореннымъ Образомъ Спаса“ съ славословіемъ и благодареніемъ Спаса соединяется преимущественно прошеніе (Чит. напр. тропарь „нерукотворенному образу Спаса“). Потому и „на молебнѣ ко Спасителю“ и „предъ нерукотвореннымъ Образомъ Спаса“,—на молебнѣ, въ которомъ мы преимущественно еще просимъ о томъ или другомъ благодѣяніи Божиѣмъ, приличнѣе дѣлать такой припѣвъ: „Исусе Сладчайшій, спаси насъ“. Такой припѣвъ напечатанъ и въ „канонѣ умилительномъ къ Господу нашему Иисусу Христу“, что при акаѣистѣ „Сладчайшему“ (сост. Феоктистомъ, инокомъ обители Студійскія IX в.). Что касается приѣва: „Исусе Сыне Божій, помилуй насъ“, то этотъ припѣвъ положенъ при чтеніи или пѣніи собственно икосовъ акаѣиста Сладчайшему Иисусу, а потому этотъ припѣвъ не приходится дѣлать на молебнѣ (съ канономъ или безъ канона) ко Спасителю и „предъ нерукотвореннымъ Образомъ Спаса“. Еще менѣе уместно на такихъ молебнахъ дѣлать припѣвъ: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно отправить именно хвалебно-благодарственное молебное пѣніе Господу за полученное отъ Него въмъ либо благодѣяніе или явленную Имъ милость, тогда должно служить не „общій молебенъ ко Спасителю“ или молебенъ „предъ нерукотвореннымъ Образомъ Спаса“ съ припѣвомъ: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“, а совершать особое благодарственное молебное пѣніе, изложенное въ „книгѣ молебныхъ пѣній“ подъ заглавіемъ „благодареніе о полученіи и о всякомъ благодѣяніи Божиѣмъ“. Въ предисловіи къ сему особому благодарственному чину сказано: Вѣстно буди всякому православному христіанину, яко имъ же образомъ должны о всѣхъ потребныхъ намъ душевныхъ и тѣлесныхъ... Бога, яко всѣхъ благихъ Подателя, просити: сіе о полученіи своего прошенія и о всякомъ Божиѣмъ,

благодѣяніи намъ, иже обща всѣмъ... должны есмь великоу Богу, яко благодѣтелю нашему благодареніе сотворити. Получивъ убо отъ Бога благодѣяніе кое, абіе долженъ есть прибѣгнути къ церкви и іерея просити, еже благодареніе отъ него воздати“ Въ концѣ молитвы „послѣдованія о благодареніи“ іерей абіе велигласнѣйше возглашаетъ: „Слава Тебѣ Богу благодателю нашему во вѣки вѣковъ“.

— *Офирь Соломона.*—Что это за земля была, *Офирь*, куда царь Соломонъ (1015 до 975 г. до Р. Хр.) въ сообществѣ съ Хирамомъ, царемъ Тирскимъ, корабли посылалъ, чтобы оттуда особенно золото и драгоценные камни добывать для построения въ Иерусалимѣ храма (3 Царствъ IX, 27, 28; X, 11, 14; 2 Пар, VIII, 18), нынѣ, съ открытіями въ Африкѣ, это нужно считать рѣшеннымъ.

Между учеными уже давнымъ давно утвердилось мнѣніе, что землей этой могла быть или Аравія или Индія или Софала.

За Аравію говорило повидимому то обстоятельство, что при перечисленіи въ такъ называемой таблицѣ народовъ потомковъ Сима, Хама и Іафета (Быт. X, 29) Офирь именовывается между сыновьями Іоктана вмѣстѣ съ Гевилой и Іовавомъ, следовательно между Арабами.

Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что и во времена Соломона землю Офирь нужно искать въ Аравіи же. Къ его времени могла быть населена переселенцами изъ Аравіи и другая земля. Въ высшей степени вѣроятно, что именно такъ и было съ Софалой, и всѣмъ восточнымъ берегомъ Африки.

Если Офирь находился въ Аравіи, то къ чему служили корабли? Вывозить золото изъ Аравіи въ Палестину естественнѣе было сухимъ путемъ. Если царица Савская со своими сокровищами приходила въ Іудею сухимъ путемъ, то почему же и вся торговля Соломона не могла производиться караванами?

Нигдѣ, ни у древнихъ ни у новѣйшихъ писателей, нѣтъ сообщеній о богатыхъ россыпяхъ золота въ Аравіи; непонятно слѣдовательно, какъ это изъ страны бѣдной золотомъ Соломону заразъ могли доставить 420 талантовъ серебра.

Но обстоятельствомъ, особенно настойчиво запрещающимъ Офира искать въ Аравіи, состоитъ сообщеніе 3 Царствъ X, 14 и 15, глѣ между страной, откуда Соломонъ главнымъ образомъ добывалъ золото, каковой страной былъ Офиръ, и Аравіей дѣлается ясное различіе. Сообщеніе это таково: *Въ золотъ, которое приходило Соломону въ каждый годъ, было 666 талантовъ золотыхъ сверхъ того, что получаемо было отъ купцовъ и отъ торговцевъ пряностями и отъ всѣхъ царей Аравійскихъ.*

Въ Индіи Офира Соломонова также нечего искать, потому что и тамъ такихъ богатыхъ золотыхъ присковъ нѣтъ, чтобы въ одинъ годъ оттуда можно было вывезть 666 талантовъ его. Уже Плиніи старшій (ок. 80 г. по Р. Хр). въ своей естественной исторіи, сообщаетъ намъ, что золото въ древности было въ Индію ввозимо. Индія была страной культурной, и нужно было золото самой ей.

Если за Офиръ Соломоновъ считать эту уже тогда высококультурную страну, то какъ объяснить себѣ тотъ процессъ, при посредствѣ котораго Соломонъ получалъ изъ нея чрезвычайное количество золота? Индійскіе цари дарили что-ли такія сокровища Соломону? Или онъ вымѣнивалъ ихъ на что либо? Но корабли Соломоновы были очень не велики, чтобы поднять массу товаровъ соответствовавшую такому количеству золота и чтобы везти ихъ въ столь отдаленную землю. Стекла и пурпурныхъ тканей Тира недостаточно было, чтобы за нихъ выручить такую массу золота. А и въ выше-примѣченныхъ мѣстахъ Писанія вовсе нѣтъ ни о какихъ nibудъ куплѣ и продажѣ.

Слуги Соломоновы, отправились въ Офиръ и привезли

оттуда 420 талантов золота: такъ просто оно приобрѣталось ими. Это обстоятельство даетъ весьма основательный поводъ къ предположенію, что Соломонъ добывалъ золото и драгоценныя камни не изъ Аравіи и не изъ Индіи и не изъ другой какой либо культурной древней страны, а открылъ пріиски этихъ сокровищъ въ какой либо такой землѣ, гдѣ туземцы значенія этихъ богатствъ еще не знали. Еще и по сегодня золотопромышленники отправляются въ Калифорнію и въ Австралію. отправляются нынѣ и завтра, и еще и снова и опять, отправляются такъ же. какъ отправлялись и въ Офиръ слуги Соломоновы и привозятъ оттуда золото. Вопросъ, какъ Соломонъ раздобылся такимъ количествомъ золота, разрѣшается весьма удовлетворительно, если Офира искать въ Софалѣ.

Что къ западу отъ Софалы въ нагорныхъ внутреннихъ странахъ было весьма много золота, это доказано новѣйшими открытіями. Еще и по сегодня большей части Каффрскихъ племенъ значеніе золота и драгоценныхъ камней остается неизвѣстнымъ. У многихъ изъ нихъ нѣтъ даже особаго слова для называнія имъ золота, а называютъ они его тѣмъ же именемъ, какимъ называютъ и мѣдь. Равнымъ образомъ мало извѣстно этимъ племенамъ значеніе и благородныхъ камней, хотя они живутъ въ богатѣйшихъ изъ всего міра алмазныхъ залежахъ. Одинъ изъ крупнѣйшихъ алмазовъ, какіе были найдены въ южной Африкѣ, купленъ былъ бѣлымъ крестьяниномъ Ниеувкеркомъ у каффрскаго чародѣя за ничтожную цѣну. Простодушный кафръ долгое время носилъ этотъ алмазъ въ кожаномъ мѣшечкѣ на шеѣ въ качествѣ цѣлебнаго средства и считалъ его за простой кристаллъ.

У каффрскихъ племенъ восточнаго берега Африки Соломонъ легко могъ золото приобрѣтать какъ путемъ обмѣна на товаръ (если только Африканцы собирали уже этотъ металлъ), равно какъ и дозволеніе получать самимъ его отыскивать и выкапывать Соломонъ былъ женатъ на дочери фараона египетскаго. Бы

можетъ и эта родственная связь съ Египтомъ обратила его вниманіе на торговлю съ восточной Африкой. По крайней мѣрѣ безъ дружбы съ властителями Египта врядъ ли можно было такъ хозяйствовать въ Красномъ морѣ.

Но всего опредѣлительнѣе это положеніе, что Офира нужно искать въ Софалѣ, доказывается открытіемъ развалинъ къ западу отъ Софалы, въ 50 миляхъ отъ нея, въ землѣ Банюевъ, подъ 20-мъ градусомъ южной широты. Развалины эти туземными племенами считаются за священныя и они относятся къ нимъ съ суевѣрнымъ страхомъ. У всѣхъ племенъ твердо держится преданіе, что нѣкогда населяли эту страну бѣлые люди. Издревле тутъ находимы были слѣды жилищъ и части такой хозяйственной мебели и посуды, какая черными не употребляется и ими не дѣлается.

Куда дѣвалось потомъ это бѣлое народонаселеніе, въ плѣнъ ли уведено, или избито, или отъ болѣзней вымерло, никто изъ туземцевъ о семъ ничего не знаетъ.

Что касается до руинъ, то онѣ представляютъ изъ себя два отдѣленія, одно на гранитной въ высоту около 400 футовъ вершинѣ, другое на нѣсколько возвышенной террасѣ. Оба раздѣляются одно отъ другаго небольшою ровною долиною. Разстояніе между ними около 385 аршинъ. Такъ какъ все засыпано пескомъ, землей, щебнемъ и большею частию упало, то понинѣ еще не опредѣлено, для какихъ цѣлей служили эти постройки. Вѣроятно же всего, что въ древнее время это было сильнѣйшее укрѣпленіе, которое по состоянію военнаго дѣла у туземцевъ никакимъ образомъ не могло бы быть ими взято. Что это было укрѣпленіе, на это указываютъ и многіе ходы, теперь замурованные, и зигзагообразное направленіе стѣнъ и закругленія ихъ. Стѣны всѣ безъ исключенія сложены безъ цемента изъ гранитныхъ камней.

Эти-то развалины вотъ и представляютъ собою остатки Офира Соломонова. Позднѣйшимъ путешественникамъ предстоитъ распознать эти развалины и обстоятельнѣе ознакомиться съ ними.

Ни въ какомъ случаѣ эти руины не представляютъ изъ себя постройку туземцевъ. Ни Негры, ни Нафры, ни Готтентоты не обдѣлываютъ камней для домашнихъ цѣлей и не возводятъ такихъ построекъ.

Обстоятельство, что стѣны владены безъ цемента и что даже и каменные брусья введены въ нихъ безъ цемента же, указываетъ на высокую древность этихъ построекъ. Если бы возвели ихъ Египтяне, Ассирійцы или Индусы, то стѣны безъ сомнѣнiя были бы украшены скульптурами или гiероглифами. Остается предположить только одно, что строителями этихъ зданiй были или Арабы или участники Соломоновыхъ экспедицiй. Израильтянамъ ваятельныя работы и рѣзба вѣдь были запрещены.

Что касается Арабовъ, то издревле они строили каменные зданiя на цементѣ. Еслибы отъ нихъ вели свое происхожденiе эти развалины, то конечно они могли бы кое-что поразсказать о нихъ берегомъ Софалы они владѣли вѣдь въ продолженiе всего периода среднихъ вѣковъ. Но именно арабское преданiе называетъ здателями этихъ построекъ Соломона и царицу Савскую.

Слѣдовательно, здѣсь нужно искать Офира Соломонова, за что говорить и въ высшей степени вѣроятное сродство именъ „*Офиръ*“ съ „*Африкой*“ (отъ Афаръ, Аферъ). Тысячи туземцевъ слугами Соломона здѣсь конечно употребляемы были для своихъ цѣлей, и, нѣтъ сомнѣнiя, были ознакомлены съ вѣрой и Богослуженiемъ Израиля. Часть израильтянъ послѣ первыхъ экспедицiй вѣроятно осталась на золотоносныхъ поляхъ; и когда корабли царя отплывали домой, эти израильтяне, оставшiеся въ Офирѣ, производили раскопки и собирали золото и изнутри страны такъ что возвращавшiеся корабли тотчасъ же могли быть нагружены имъ. Теперешнiя руины для этихъ израильтянъ въ свое время были прекрасно устроенной крѣпостью, опорнымъ пунктомъ фортамъ.

Если это Офиръ, то объясняется и замѣчательное сходство

Кафровъ съ Иудеями. У Кафровъ есть обрязаніе, какъ и у Иудеевъ. Врачине законы ихъ Иудейскіе. У нихъ въ силѣ законъ чистоты Иудейскій, изъ колѣна Левіина, по которому если израильтянинъ умираетъ, не оставивъ по себѣ потомства мужескаго пола, то долженъ быть жениться на вдовѣ его брата его, и перворожденный ея ребенокъ долженъ быть внесенъ быть въ родовыя таблицы подъ именемъ дитяти умершаго.

Еще и повиня въкоторыя племена въ землѣ Собальской считаютъ седьмой день священнымъ, и повсюду между Кафрами практикуется родъ жертвеннаго вольта.

Путешественникъ Маухъ, много сдѣлавшій для открытія Офира, рассказываетъ, что онъ познакомился въ той странѣ съ однимъ старцемъ, который ранѣе жилъ въ Цамбабюе. Старецъ рассказывалъ ему, что самъ онъ былъ ранѣе жрецомъ и что каждыя три, четыре года народъ въ той мѣстности собирался на торжественный праздникъ и для жертвоприношенія. Народъ при этомъ привѣтствовалъ его и его помощниковъ хлопаньемъ въ ладоши. Приносили въ жертву два молодыхъ черныхъ вола и одна черная корова *безъ порока*. Корову на костеръ была возлагаема живая и сожигалась. Кромѣ того для жертвеннаго пиршества былъ закасаемъ еще волъ, и еще волъ былъ убиваемъ и представляемъ въ пищу хищнымъ птицамъ и хищнымъ животнымъ. Въ обычаѣ у нихъ и возліанія.

Обстоятельствомъ, что не смотря на такія отношенія къ народу Божию въ древности, Африканскія племена внутри Африки такъ мало свѣдущи въ истинномъ Богопочтеніи, дѣло нисколько не изъивняется, потому что грѣхи людей уже часто дѣлали суетными мирныя мысли Божіи, по крайней мѣрѣ на долгое время препятствовали приведенію ихъ въ осуществленіе.

Но кто можетъ сказать, какую роль все-таки, по Божию мудрому совѣту и въ пѣляхъ Провидѣнія, имѣющій обратиться ко Христу Израиль (Рим. XI, 25 и 26), со временемъ,

можетъ быть, играть будетъ между этими языческими племенами, которыя оказываются столь родственными Иудеямъ, а чрезъ эти племена какое вліяніе Израиль будетъ имѣть и на и между магометанъ, въ Африкѣ живущихъ.

Одно несомнѣнно, что для побѣды христіанства надъ магометанствомъ, этой такъ называемой „загадкой“ Божественнаго міроуправленія, считающей между своими исповѣданіями 6-ю часть всего человѣчества (200 милліоновъ) и все дальѣе и шире распространяющейся именно въ Африкѣ, кромя христіанскихъ миссій потребны еще нныя силы, чтобы одержать надъ ними болѣе сокрушительныя успѣхи.

Отъ временъ Соломона и даже до новѣйшаго времени, того, когда Португальцы завладѣли западными и восточными берегами Африки, темное покрывало лежитъ на исторіи этихъ земель, особенно на внутренности Африки. (Ярославск. Еп. Вѣд.)

— Гроза 7 Сентября 1885 года въ г. Муромѣ. —

Никогда, еще во всю жизнь мнѣ не приходилось переживать столь страшныхъ минутъ, пишетъ одинъ священникъ г. Мурома, какъ это было вечеромъ 7 сентября, во время служенія всенощной. Этотъ ужасный день не только никогда не забудется, а напротивъ, воспоминаніе о немъ будетъ вызывать новыя и новыя чувства страха, а вмѣстѣ — и благодарности въ Верховному Распорядителю животомъ и смертію человѣка. Въ этотъ день, казалось мнѣ, я былъ уже въ холодныхъ объятіяхъ смерти. Теперь я знаю, что чувствуетъ человѣкъ въ послѣдній смертный часъ свой, знаю и плачу... Теперь я понимаю и чувствую все значеніе молитвы съ церкви о дарованіи намъ, грѣшнымъ, непостыдной, мирной, христіанской кончины живота нашего... Въ этотъ день я видѣлъ Бога грознаго, но и милостиваго. Не успѣлъ я окончить исповѣданіе благости и человѣколюбія Божія, какъ дѣйствительно Богъ удивилъ

на мнѣ и на всѣхъ молящихся со мною Свою благость и человеколюбіе... Но довольно для чувствъ... Расскажу объ ужасномъ событіи, вызвавшемъ ихъ.

День 7 сентября былъ одинъ изъ тѣхъ пасмурныхъ дней, какіе обыкновенно бываютъ осенью; по временамъ шелъ мелкій дождь. Но съ наступленіемъ вечера показались на сѣверовосточной сторонѣ небосклона густыя, черныя, по мѣстамъ бѣловатныя облака. Зазвонили ко всенощной и народъ пошелъ на молитву. Во время чтенія шестопсалмія, засверкала молнія и послышались отдаленныя раскаты грома. Черезъ двѣ-три минуты поднялся сильный вѣтеръ и крупныя капли дождя рѣзко стучали въ оконныя стекла. Гроза усиливалась. Молнія широкой огненной рѣвкой разливалась въ воздухъ и сильныя громовыя удары почти непрерывно слѣдовали одинъ за другимъ. Доселѣ я не боялся грозъ, а въ этотъ разъ страхъ овладѣлъ мною и въ душѣ явилось предчувствіе—быть бѣдѣ. И бѣда случилась. Предъ пѣніемъ: „Хвалите имя Господне“, едва я успѣлъ произнести первыя слова возгласа: „Яко благъ и человеколюбецъ“—какъ вдругъ вся церковь наполнилась необыкновеннымъ, ослѣпительнымъ свѣтомъ молніи, каторая, въ видѣ огромнаго шара, ударилась, близъ царскихъ вратъ, о чугунный колъ и огненные брызги полетѣли во всѣ стороны. При этомъ раздался какой-то необычный выстрѣлъ, какъ бы пушечный залпъ цѣлыхъ сотенъ орудій. и сѣрный удушливый запахъ наполнилъ все зданіе церкви, такъ что дышать тяжело становилось. Многие, потерявъ чувства, упали, а уцѣлѣвшими на ногахъ, въ первую минуту, показалось, будто падаетъ церковь. Поднялся стонъ, плачъ: смѣтеніе сдѣлалось страшное. Народъ въ ужасѣ бросился къ выходнымъ дверямъ произошла давка сильная. Безъ увѣщій, кажется, не обошлось бы. Видя бѣду неминуемую, я тотчасъ разоблачился и направился къ народу, чтобы остановить его и разсѣять панику. При помощи Божіей это удалось мнѣ. Именно Господь помогъ мнѣ въ этотъ день: не легко удержать народъ, объятый

ужасомъ, человѣку, самому находящемуся подъ впечатлѣніемъ ужаса. Такимъ образомъ, невольно пришлось прервать богослуженіе. Спусти полчаса, когда народъ поуспокоился, богослуженіе продолжилось обычнымъ порядкомъ.

Прошло воть уже нѣсколько времени послѣ этой ужасной грозы. Оказывается, молнія первоначально ударила въ колокольню, пробивъ насквозь куполъ ея, близъ главы, сдѣлавъ довольно широкое отверстіе, откуда ударила въ деревянный столбъ, поддерживающій перила дѣстницы во второмъ ярусѣ колокольни, раздробила его на мелкія щепки и, разбивъ окно во второмъ ярусѣ церкви, обращенное къ окну колокольни, проникла въ церковь, гдѣ, описавъ нѣсколько круговъ, ударилась о чугунный полъ, среди стоящаго народа.

Удивительно и понять, кажется, невозможно, какимъ образомъ ни съ кѣмъ изъ народа не случилось серьезныхъ несчастныхъ послѣдствій!?. Напротивъ, случилось обстоятельство, умолчать о которомъ не могу, ибо оно достойно всякаго замѣчанія. Нашу Казанскую церковь посѣщаетъ почти постоянно одинъ старецъ А. Давно страдаетъ онъ болѣзнію глазъ. На одномъ глазу (него обѣдно, кажется, съизмала, другимъ онъ видѣлъ, впрочемъ не особенно хорошо. Но лѣтъ пять или шесть и этимъ глазомъ сталъ видѣть только по днямъ, а часовъ съ пяти вечера и до утра ничего не могъ видѣть, и ходилъ, куда хотѣлъ, съ постороннею помощію. Въ то время, когда разразилась гроза надъ нашимъ храмомъ, старецъ А. по обыкновенію, стоялъ въ церкви и усердно молился Божіей Матери, предъ Казанскою иконою Ея. И что же!

Въ моментъ громоваго удара, онъ прозрѣлъ. Наука, конечно припишетъ это дѣйствию электричества. Можетъ быть и такъ это хотя лично, доселѣ я слыжалъ только, что гроза убиваетъ живыя существа. Но что говорятъ самъ прозрѣвшій? На вопросъ мой отчего сталъ видѣть и не приписываетъ ли это дѣйствию на его моліи, онъ рѣшительно и твердо сказалъ мнѣ слѣдующія слова

„давно я молился Царицѣ Небесной, предъ Казанскою иконою Ея, о дарованіи мнѣ зрѣнія, и увѣренъ, что это — дѣло милости Ея“.

Каково изъ двухъ объясненій этого чудеснаго событія вѣрнѣе, рѣшать не берусь. Но истина — для вѣры нѣтъ невозможнаго — нѣтъ всякаго сомнѣнія.

Здѣсь я кончаю... И слезы благодарности въ Тому, Кто, во время земной жизни Своей, морю и вѣтрамъ повелѣвалъ, Кто и теперь самия грозныя, разрушительная явленія природы обращаетъ на пользу и спасеніе вѣрныхъ рабовъ своихъ, обильнымъ ручьемъ катятся изъ глазъ. (Владимірск. Еп. Вѣд).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіальному Попечительству.

За 1884 годъ.

ПРИХОДЪ.	Налич- ными.		Биле- тами.	Без- сроч- ными вкладъ.	Объясненія
	Руб.	К.	Руб.	Р.	
Сверхъ того въ долгу на Каедральномъ Соборѣ					
2810 р.					
II) Въ 1884 году поступило:					
1) Суммъ принадлежа- щихъ попечительству:					
1) Проценто́въ:					
б) По принадлежащимъ попечительству билетамъ кре- дитныхъ уч. 4166 р. 16 к.					
б) По обращенію капи- таловъ попечительства на безсрочномъ вкладѣ въ Ор- ловскомъ отдѣленіи Государ- ственного Банка въ 1883 г. по расчетной книжкѣ за № 2103-мъ 35 р. 50 к.					
в) По долгу Собора По- печительству:					
168 р. 60 к.					
Всего % . .	4370	26	—	—	

РАСХОДЪ	Налич- ности.		Биле- тами.		Воз- сроч- ные вкла- ды.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	Р.		
Священноцерковнослужи- телямъ села Подзавалева, Болховскаго уѣзда:						
Священнику Александру Покровскому 40 р.						
Діакону Ивану Азбукину 25 р.						
И. д. псаломщика Ивану Успенскому 15 р.						
Причетнику Василию Пят- ницкому 15 р.						
Причетнику Села Маслова Орловскаго уѣзда, Алексѣю Покровскому 20 р.						
И. д. псаломщика села Кудинова, Ливенскаго уѣзда Григорію Раевскому 30 р.						
Священнику села Ратчина Трубчевскаго уѣзда, Іоанну Архангельскому. 40 р.						
И. д. псаломщика села Покрова Карачевскаго уѣзда Егору Никольскому 20 р.						
			385			
в) На устройство вос- помогательнаго аппарата для ходьбы послѣ операціи уда- ленія колѣннаго сустава сыну умершаго священника села Дубровка, Елецкаго уѣзда, Дмитрію Турбину . 25 р.						
				25		

ПРИХОДЪ	Налич- ными.		Биле- тами.	Без- сроч- нымъ вкладамъ.	Объясненія
	Руб.	К.	Руб.	Р.	
2) Вклады въ Орловское отдѣленіе Государственнаго Банка на безсрочное время по расчетной книжкѣ за № 2193	—	—	—	7100	
3) Въ замѣнъ представленныхъ ко взыскаіію въ Орловскій Окружной Судъ билетовъ Орловскаго Общественнаго Банка за №№ 9401 и 22327 квитанція Суда съ № стат. 7148 на	—	—	200	—	
4) Штрафныхъ по распоряженію епархіальнаго Начальства	222	1	—	—	
5) Отъ благочинныхъ епархіи за бланки	20	14	—	—	
6) Капитальной суммы съ безсрочнаго вклада въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 2193-мъ:					
11 Іюня 1884 г. 1900 р. 17 Декабря . . . 3195 р.					
	7095	—	—	—	

РАСХОДЪ.	Налич- ными.		Биле- тами.	Без- сроч- ные вклады.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	Р.	
3) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ единовременныхъ пособій . . .	3	13	—	—	
4) Обращено наличной суммы въ безсрочный вкладъ въ Орловское Отдѣленіе Государственного Банка по расчетной книж. за № 2193					
2 Февраля 1884 г. 500 р.					
8-го Марта . . 2560 р.					
31-го Мая . . . 700 р.					
9-го Іюня . . . 158 р.					
30-го Іюля . . 1282 р.					
31-го Августа . 800 р.					
7-го Ноября . . 1100 р.	7100	—	—	—	
5) Взято съ безсрочнаго вклада въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственного Банка по расчетной книжкѣ за № 2193:					
11 Іюля 1884 г. 3900 р.					
18 Декабря . 3195 р.	—	—	—	7095	
6) Представлено въ Орловскій Окружный Судъ къ дѣлу о несостоятельности Орловскаго Общественнаго Банка 2 билета сего Банка за №№ 9401 и 23327 по 100 р. каждый . . .	—	—	200	—	

ПРИХОДЪ.	Налич- ными.		Биле- тами.	Без- сроч- ными вкладъ.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	Р.	
7) Возвращено пособій, за смертію, или перемѣною мѣста жительства призрѣ- ваемыхъ	110				
8) Поступило въ полови- ной части доходовъ отъ празднхъ священническихъ мѣстъ:					
а) По селу Алисову. Дмитров. уѣзда 60 р. 20 к.					При отношеніи Консисторіи отъ 31 декабря 1883 г. полу- ченнойъ 9 Ян- вара 1884 г. за № 9339.
б) По селу Хальзеву, Мценскаго уѣзда 29 р. 8 к.					При отношеніи благочиннаго Протоіерея Ма- твія Троицка- го, отъ 24 фе- враль, за № 89.
По селу Казанскому, того же уѣзда . . 100 р. 38 к.					
в) По Рождественской города Ельца, 10 р. 52 к.					При отношеніи благочиннаго священника Шеховцева отъ 2 марта за № 119.
г) По селу Упорою, Дмитровскаго уѣзда 26 р.					При отношеніи Консисторіи отъ 4 марта за № 3308.
д) По селу Новымъ Турь- ямъ, Кромскаго уѣзда 5 р.					При отношеніи Консисторіи, отъ 9 июля за № 3173.

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Внесены въ сдѣлку.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	Р.		
7) Отослано въ Совѣтъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища въ пособіе училищу за 2-ю половину 1883 и 1-ю пол. 1884 г.	1500	—	—	—		При отношеніи отъ 27 января 1884 г. № 171. 750 р. При отношеніи отъ 17 іюля за № 319. 705 р. 1500 р.
8) Разослано сотрудникамъ Попечительства для выдачи пособій призрѣваемымъ:						
а) По г. Орлу и его уѣзду						1309 р.
б) По Малоархангельску 562 р.						
в) Ливнамъ						719 р.
г) Ельцу						724 р.
д) Мценску						561 р.
е) Болхову						860 р.
ж) Карачеву						642 р.
з) Брянску						566 р.
и) Трубчевску						479 р.
і) Сѣвску						589 р.
к) Дмитровску						407 р.
л) Кромамъ						302 р.
м) Призрѣваемымъ Орловскимъ епархіальнымъ Попечительствомъ, проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской епархіи						38 р.
	7848					

ПРИХОДЪ	Налич- ными.		Биле- тами.	Вес- сроч- ными, вкл. давать.	Объясненія
	Руб.	К.	Руб.	Р.	
д) По селу Бикамъ, Сѣв- скаго уѣзда 9 р.					При отношеніи и д. благочи- наго Михаила Милосердова отъ 18 мая за № 87.
е) По селу Нестерскому, Мценскаго уѣзда . . . 15 р.					При отношеніи Консисторіи отъ 4 августа за № 4997.
ж) По селу Казанскому, Мценскаго уѣзда 52 р. 38 к.	307	56	—	—	При отношеніи благочиннаго Проф. Матвѣя Трояцкаго отъ 19 августа за № 273.
9) Случайныхъ поступ- леній: излишка процентнаго взноса противъ смѣтнаго отъ епархіи назначенія на духовно учебныя нужды за 1883 г. 1 р. 2 к.					
Излишка пересылочныхъ отъ лицъ, удостоенныхъ пожалованія Орденами 2р. 8к					
Канцелярской пошлины за копію съ опекун. описи 20 к.					
Платы отъ церквей за проданные изъ пожертво- ванныхъ Пресвященнымъ Виталиемъ 28 экземпляровъ журнала „Странникъ“ 28 р.	31	28	—	—	

РАСХОДЪ.	Наличными:		Билетами:		Безсрочными вкладами.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	Р.		
9) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ сихъ пособій	36	7	—	—		
10) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за годовое храненіе принадлежащихъ попечительству тринадцати облигацій, 2-го восточнаго займа, по сроку отъ 20-го Декабря 1882 г. по 20 Декабря 1883 года	2	20	—	—		
11) Уплачено гербоваго сбора при взносѣ безсрочныхъ вкладовъ по расчетной книжкѣ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2193	—	60	—	—		
12) Уплачено гербоваго сбора при представленіи билетовъ Орловскаго Общественнаго Банка за №№ 9401 и 23327 въ Орловскій Окружный Судъ къ дѣлу о несостоятельности сего Банка	—	60	—	—		

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается книжка въ двухъ началь-
ныхъ первыхъ выпускахъ.

МОЛОКАНСКАЯ СЕКТА.

Объ иконописаніи и иконопочклоненіи.

Цѣна за 1-й выпускъ 20 коп., за 2-й 15 коп.

Съ требованіями обращаться въ автору, въ Москву, на углу
Уланскаго и Садовой, Восточные номера, Протоіерю Евеннію
Андреевичу Остромысленскому.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп.		Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Ду- ховная Семинарія.
--	--	---

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства.—Церковно-при-
ходскія школы.—II. Къ статьѣ о церковно-приходскихъ шко-
лахъ, напечатанной въ 16 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей за 1884 годъ (окончаніе).—Разныя извѣстія.—Отчетъ
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіаль-
ному Попечительству за 1884 годъ.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бойдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензуром. Орель. Марта 15-го дня 1886 г.