

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 12.

22 МАРТА

1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ, домъ
Николаевенской церкви, квартира протоіерея Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 22 марта. Московская хроника. Засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Бесѣда со старообрядцами въ
Рогожской, въ домѣ Никифоровой. Къ вопросу объ учрежденіи церковной іерархіи. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ: Записки миссіонера
Киргизской духовной миссіи, священника Филарета Сяньковскаго за 1886 г. Разныя извѣстія. Библиографія. Максъ Нордау въ поискахъ за истиной
„Парадокси“. Извѣстія и замѣтки: Отъ начальника миссіи Томской епархіи Макарія епископа Бійскаго. Отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго по-
печительства о бѣдныхъ при Московской Николаевской, на Щенахъ, церкви за 1886 годъ. Отъ Совѣта Кирилломеоидіевскаго Братства. Приглашеніе
къ пожертвованію на построеніе храма.

МОСКВА, 22-го МАРТА.

Совершенно вѣрно писалъ нашъ почтенный сотрудникъ г. Е. Воронецъ, когда доказывалъ необходимость открытія по всѣмъ епархіямъ миссіонерскихъ комитетовъ, совершенно вѣрно поступилъ и Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, когда черезъ своего преосвященнѣйшаго предсѣдателя обратился съ предложеніемъ учредить епархіальные комитеты къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ ихъ еще не было и, конечно, нельзя не пожелать возможно скорого осуществленія этой благой мысли; но да позволено будетъ намъ указать, что это средство не единственное, могущее увеличить и число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и его матеріальную силу. Мы разумѣемъ все тотъ же источникъ — епархіальные комитеты, — но переносимъ центръ тяжести въ другое мѣсто. На нашъ взглядъ кромѣ увеличенія числа епархіальныхъ комитетовъ, увеличенія, къ слову сказать, не неограниченнаго, необходимо постараться на твердыхъ и прочныхъ основахъ поставить самыя эти епархіальные комитеты. Объяснимся примѣромъ. Въ прежнее время, когда земли было много, извѣстно всякому, какъ велось сельское земледѣльческое хозяйство. Новина поднималась за новиной и урожай, сильный и успѣшный, ежегодно бывалъ одинаковъ. Никому не приходило въ голову вести дѣла интенсивно, пахать глубже, удобрять лучше. Ради большей прибыли не родъ того или другаго хлѣба выбирался, не работа велась упорнѣй и искуснѣй, а захватывали лишь большій кусокъ земли, старались лишь распространиться въ ширь. Не такъ приходилось поступать тому, у кого земли было мало: волей-неволей пахали все ту же землю, все тотъ же клочекъ, что не трудно окинуть и глазомъ, и земля уставала, урожай становился все хуже и хуже. Потребовалось удобреніе, понадобились орудія, которыя

уже не царапали только землю, а глубоко проникали въ нее, отворачивая комъ за комомъ, придумали перемѣну высѣваемыхъ плодовъ. И дѣло поправилось: земля стала родить не хуже, если не лучше прежняго, ей не грозитъ истощеніе, ей не зачѣмъ отказывать тому, кто поливаетъ ее своимъ трудовымъ потомъ и, какъ за матерью, ходитъ за ней. Та же самая система улучшенія производства въ замѣнъ прежняго увеличенія его количества входитъ во всѣ сферы жизни и всюду производитъ благотворное дѣйствіе. Всякій согласится, что хорошо, когда и то и другое совпадаетъ, но, когда этого нѣтъ, то нельзя, кажется, не предпочесть новаго способа старому. Намъ думается, что и въ дѣлѣ увеличенія силъ Миссіонерскаго Общества полезно держаться того же взгляда. Уже недостаточно того, что много Комитетовъ, которые занимаются этимъ дѣломъ, что ихъ будетъ скоро еще больше, надо и пора усилить дѣятельность каждому изъ нихъ. Да и какъ же быть иначе? Что же будетъ, если комитетовъ будетъ все столько же (возьмемъ лучший случай, что комитеты уже открыты во всѣхъ епархіяхъ) каждый годъ, если по привычкѣ въ каждомъ изъ нихъ будетъ оставаться тоже число членовъ и будетъ поступать тоже количество взносов, хотя и то и другое невѣроятно, ибо первые, какъ люди, умираютъ, а вторые зависятъ отъ усердія, которое склонно ослабѣвать, а между тѣмъ нужды миссій, какъ дѣла живаго, которое непрестанно растетъ и развивается, будутъ все больше и больше возрастать! Что же придется дѣлать? Вѣдь не желать же, чтобы кругъ дѣятельности миссій сѣзился, чтобы на нихъ доставало собираемыхъ суммъ. Ясно, что надо глубже пахать, надо усилить ревность, утроить, удесятерить урожай: ясно, что съ развитіемъ миссіонерскаго дѣла, съ увеличеніемъ нуждъ и потребностей должно расширяться и крѣпнуть въ обществѣ сочувствіе къ святому апостольскому дѣлу, должны открыться и новыя источники, изъ коихъ можно бы было утолить жажду нуж-

дающихся. А для этого провинціальнымъ комитетамъ необходимо усилить—утроить, удесяттерить—свою ревность и подъ ея благотворнымъ давленіемъ изыскать новые способы и новые пути къ самоусилению. Что дѣло въ настоящее время ведется не во всѣхъ Комитетахъ одинаково серьезно и хорошо, можно видѣть изъ самаго легкаго сопоставленія численности членовъ въ нихъ. Въ Владимірскомъ Комитетѣ въ 16-ую годовщину его было лишь 139 членовъ, изъ коихъ къ тому же болѣе двухъ третей (93 чл.) лица духовныя. Въ Комитетѣ Каменецъ-Подольскомъ, существующемъ лишь второй годъ, число членовъ достигло уже 150, а въ Одесскомъ, изъ 126 бывшихъ въ 1885 г. въ годъ цифра членовъ возрасла до 449. Что сказать о такой удивительной разности! Только одно: молодые комитеты имѣютъ еще пылъ юности и съ живой энергіей взялись за дѣло; старый же сотоварищъ ихъ лишь продолжаетъ существовать въ силу ли инерціи, въ силу ли необходимости и обязательности. Почти учетверить число участниковъ миссіонерскаго дѣла въ годъ и утроить денежныя средства комитета—это и есть интенсивно, въ потѣ лица, вести свой трудъ. О такомъ то трудѣ и говоримъ мы, на немъ то и настаиваемъ. И да не подумаютъ, что успѣхъ его главнымъ образомъ обусловленъ мѣстными условіями, обстоятельствами времени и т. д. Нѣтъ, мы не можемъ сказать, чтобы отчеты вышеуказанныхъ комитетовъ давали, хотя какое нибудь, этому подтвержденіе. Въ нихъ видна дѣятельность и дѣятельность живая, но никто не скажетъ, конечно, что она упорна или непосильна, никто не скажетъ, что ее нельзя расширить, упрочить, систематизировать.... Все дѣло лишь въ способѣ отношенія къ взятому на себя долгу.

Пока мы не будемъ подробно останавливаться на способахъ и средствахъ, которые употреблялись въ Одесскомъ, Каменецъ-Подольскомъ и др. живыхъ комитетахъ, ни на той систематической, твердой постановкѣ этой дѣятельности которую желательно было бы имъ сообщить, скажемъ только какія цѣли и ставятъ и должны ставить себѣ комитеты въ основу своей дѣятельности. Первая цѣль—это ознакомленіе всего мѣстнаго общества, ознакомленіе всей епархіи съ задачами и дѣятельностью Миссіонерскаго Общества и комитета мѣстнаго. Вторая цѣль это возбудить въ лицахъ, слояхъ и общественныхъ классахъ, узнавшихъ о комитетѣ и его стремленіяхъ, сочувствіе къ святому дѣлу миссіонерства. Наконецъ третья цѣль—это дать возможность всѣми способами проявляться этому сочувствію, стало быть устранять все, что мѣшаетъ или можетъ мѣшать ему проявляться. Таковы цѣли, достиженіе коихъ при ревности можетъ идти разнообразными путями, но при всякомъ способѣ и по всякому пути дастъ результаты несомнѣнно благотворныя.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

ЗАСѢДАНІЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

16 марта въ залѣ епархіальной бібліотеки въ присутствіи, просвѣщеннѣйшаго Александра, епископа Можайскаго, при довольно многочисленномъ собраніи членовъ и нѣсколькихъ постороннихъ посѣтителей происходило очередное засѣданіе Об-

щества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Членомъ Общества, о. протоіереемъ І. Г. Виноградовымъ, былъ прочитанъ рефератъ подъ заглавіемъ: «къ вопросу объ учрежденіи церковной іерархіи». Вопросъ этотъ уже былъ разобранъ о. протоіереемъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», по поводу появившейся въ этомъ журналѣ въ 1875 году статьи, въ которой доказывалось что днемъ учрежденія христіанской церкви и церковной іерархіи, былъ первый день Воскресенія Христова, и въ этомъ разборѣ изложены выводы къ которымъ онъ пришелъ послѣ изученія относящихся сюда мѣстъ св. писанія и толкованій отцовъ церкви—именно что до дня пятидесятницы церковь была устроившеюся, но не устроенною, не имѣвшею еще *полной* іерархіи, ибо апостолы до того времени еще не были готовы приять на себя *всю* іерархическія полномочія, а съ другой стороны не совершали и не могли совершить ни одного таинства.

О. Виноградову возражалъ въ томъ же журналѣ профессоръ Спб. Дух. академіи А. Л. Катанскій. Лекторъ съ признательностью отозвался при этомъ о спокойномъ, достойномъ предмета тонѣ его изложенія. Поводомъ къ настоящему поднятю вновь этого вопроса послужила замѣтка въ 3 № «Братскаго Слова», за текущей годъ, въ которой сужденія о. Виноградова о состояніи церкви до дня пятидесятницы названы то «неосторожными» то «рѣзкими», а признаніе учрежденія іерархіи въ день пятидесятницы—«благоприятствующимъ раскольникамъ». Что особенно смутило референта и вызвало на подробное обоснованіе своего взгляда—было по его словамъ что въ упомянутой статьѣ «Братскаго Слова» онъ названъ «союзникомъ безповцевъ». Рефератъ посвященъ былъ подробному обсужденію состоянія общества вѣрующихъ съ апостолами отъ дня воскресенія Господа до пятидесятницы и вопроса о времени окончательнаго учрежденія іерархіи церкви Христовой.

Указавъ на то, что домостроительство челоѵческаго спасенія завершается только сошествіемъ Св. Духа, о. протоіерей возражалъ противъ умаленія этого послѣдняго событія, которымъ будто бы сообщенъ былъ апостоламъ лишь даръ чудотвореній, который, по его мнѣнію они имѣли и раньше. Затѣмъ онъ остановился на выясненіи смысла предшествовавшихъ дню пятидесятницы событій; обращено было вниманіе на то что Господь посылая апостоловъ на проповѣдь, въ то же время по словамъ евангелиста далъ имъ и другое наставленіе—оставаться въ Іерусалимѣ пока не облечутся силою свыше. Въ силу этого апостолы до дня пятидесятницы не могли совершать проповѣди и крещенія. Тоже нужно сказать о разрѣшеніи грѣховъ. Что касается до таинства Евхаристіи, то въ «Церковномъ Вѣстникѣ» и особенно «Братскомъ Словѣ» поддерживается мнѣніе, что апостолы совершали его, и притомъ даже въ день разлученія съ Учителемъ, затѣмъ въ день, когда Онъ явился имъ возлежащимъ на вечери, а также въ преломленій хлѣба на пути въ Эммаусъ. О. Виноградовъ подробно опровергалъ это мнѣніе; онъ указывалъ, что въ день преданія Спасителя ученики Его не могли совершить Евхаристіи такъ какъ разошлись а съ другой стороны должны были поститься по слову Учителя—поститься «когда отнимется Женихъ». Описывая явленіе Воскресшаго на вечери, евангелистъ указываетъ въ чемъ состояла трапеза: рыбѣ и медѣ. Точно также какъ простую трапезу слѣдуетъ истолковать и «преломленіе хлѣба» на пути въ Эммаусъ согласно съ объясненіемъ А. В. Горскаго. Обильно подкрѣпленный авторитетомъ вселенскихъ и русскихъ святителей рефератъ приходитъ къ заключенію, что окончательное устроеніе церкви и іерархіи надо отнести ко дню пятидесятницы.

Чтеніе это вызвало оживленныя пренія. Первое возраженіе принадлежало о. В. П. Нечаеву, который высказалъ мнѣніе, что выраженіе «союзникъ безпоповцевъ» въ «Братскомъ Словѣ» вѣроятно не содержитъ въ себѣ ничего оскорбительнаго для о. Виноградова, а имѣетъ лишь тотъ смыслъ что его точка зрѣнія для нихъ благопріятна—и что въ виду толкованій этихъ послѣднихъ нужно доказывать не то что іерархія не было до пятидесятницы но наоборотъ. Въ подтвержденіе если не ошибаемся, своего мнѣнія что апостолы могли совершать таинства и до сошествія Св. Духа, о. Нечаевъ указывалъ на то, что въ Ветхомъ Заветѣ и лица не обладавшія іерархическими полномочіями какъ пророки, напр. Ілія, могли совершать жертвоприношенія. О. Виноградовъ возразилъ, что въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ идти за примѣрами къ Ветхому Завету и допуская, что права на совершеніе таинствъ уже были у апостоловъ, въ томъ что они воздерживались отъ ихъ примѣненія видѣлъ признаковъ неполной готовности ихъ къ тому.—Подтвержденіе своей мысли, что не въ день пятидесятницы дарованы апостоламъ іерархическія права, о. Нечаевъ видѣлъ въ томъ фактѣ что въ этотъ день благодать Духа Св. излилась не на однихъ апостоловъ, но и на всѣхъ присутствующихъ, — Божію Матерь и 120 вѣрующихъ, которымъ однако не сообщила іерархическаго поставленія.

На заключеніе своего оппонента, что только окончательное посвященіе можно приписывать дню пятидесятницы, о. Виноградовъ замѣтилъ, что онъ именно въ этомъ смыслѣ и старался вести свое доказательство.—Н. П. Розановъ выразилъ свои недоумѣнія—въ виду того мнѣнія что церковная іерархія учреждена не сразу, что Господь при дуновеніи на учениковъ сообщилъ имъ не всю благодать а лишь часть ея,—можетъ ли вообще благодать сообщаться по частямъ или іерархія учреждаться не вполнѣ, не сразу, была ли потому вообще церковь до дня пятидесятницы, если еще не было ея главы, іерархія. На это о. референтъ сказалъ, что главою церкви еще не сформировавшейся былъ Самъ Господь, который, какъ ковшъ собираетъ подъ крылья птенцовъ своихъ, блюлъ надъ своими учениками и держалъ ихъ въ своей рукѣ. Чтобы еще болѣе уяснить свое понятіе объ этой начинавшей церкви, а также уподобилъ ее младенцу во чревѣ матери, который имѣетъ уже всѣ члены развитыми, все необходимое для жизни, по которому еще надлежитъ родиться. — О. председателемъ І. Н. Рождественскимъ для уясненія вопроса было указано на фактъ избранія апостолами по своей инициативѣ на мѣсто Іуды—Матею. Очевидно въ этомъ дѣлѣ апостоловъ еще не дѣйствовалъ Духъ Святой: они избираютъ апостола по жребію и это избраніе осталось какъ бы безъ результата, ибо затѣмъ Духъ Святой призвалъ къ дѣятельности новаго апостола. О. П. В. Приклонскій прибавилъ къ этому, что надо думать что, еслибы апостолы положили не два жребія, но три, то ни одинъ изъ избравшихся не оказался бы избраннымъ.—Между тѣмъ вполнѣдствіи въ церкви, какъ было также указано, избраніе происходитъ совершенно иначе: Духъ Святой прямо указываетъ на Варнаву, но повелѣваетъ при томъ апостоламъ избрать его.—О. И. Ф. Касицынъ возвращаясь къ поднятому вопросу о томъ, можетъ ли быть сообщаемъ часть благодати, находилъ, что хоть трудно представить себѣ дѣленіе благодатныхъ даровъ однако такъ именно надо понимать здѣсь, что апостоламъ была дана лишь часть потребной имъ благодати, такъ какъ объ состояніи апостоловъ пятидесятницы даютъ совершенно ясное понятіе евангельскія слова «сѣдите въ Іерусалимѣ, дондеже облечетесь силою свыше», которая и дана была имъ при сошествіи Св. Духа.

Сила благодати при этомъ сошествіи хотя и низошла на всѣхъ присутствующихъ, однако именно не въ одинаковой степени, а на каждого сообразно его достоинству, назначенію и приготовленности и въ высшей мѣрѣ конечно на апостоловъ.

Затѣмъ Н. П. Розановъ въ подтвержденіе мнѣнія о совершеніи Евхаристіи до дня пятидесятницы обратилъ вниманіе на выраженіе «преломленіе хлѣба» въ рассказѣ о пути въ Эммаусъ, которое по его словамъ, должно считать «терминомъ». Большинство участвовавшихъ въ преніяхъ отвергли такое толкованіе.—Какая можетъ быть рѣчь о совершеніи Евхаристіи послѣ преданія на смерть Спасителя, сказалъ о. председатель. Вѣдь и самое слово то *Евхаристія*, т. е. благодарность, показываетъ, что она не могла имѣть мѣста среди такой скорби, въ которой находились апостолы, лишившись своего Учителя.

Въ заключеніе засѣданія нѣсколько замѣчаній было сдѣлано о. И. Д. Петропавловскимъ. Объяснивъ что упомянутая выше статейка „Братскаго Слова“ была на его цензурѣ, о. Петропавловскій замѣтилъ что вообще несогласенъ съ ея воззрѣніями и стоитъ на сторонѣ о. Виноградова, но отдѣльныя мѣста реферата, по его мнѣнію, требуютъ поясненія, которыя онъ и считаетъ полезнымъ указать въ виду будущаго окончательнаго рѣшенія этого вопроса. Какъ на такой пунктъ требующій объясненія онъ указалъ между прочимъ на вопросъ о томъ какая именно часть благодати дана апостоламъ по Воскресеніи Господа и какъ она относится къ дарамъ полученнымъ ими въ день пятидесятницы. Засѣданіе окончилось въ 10 часу. С. Р.

Бесѣда со старообрядцами въ Рогожской, въ домѣ Никифорова.

Въ воскресенье, 8 марта, въ Рогожской, въ домѣ Никифорова, бесѣдовалъ отецъ Б. И. Остроумовъ. Предпославъ своей бесѣдѣ краткое резюме предшествовавшей бесѣды (22 февраля) о томъ что первоучители старообрядцевъ оказали явное противленіе Соборной Вселенской Церкви, обнося ее тяжкими укоризнами и хулами за исправленіе нѣкоторыхъ обрядовъ Грекороссійской Церкви, съ цѣлю привести ихъ въ согласіе и единство съ Церковію Вселенскою, отецъ Остроумовъ предложилъ бесѣду о томъ что расколотители, несправедливо обвиняя Вселенскую Церковь въ ересь, сами впали въ ересь даже въ такихъ важныхъ догматахъ какъ вѣроученіе о Св. Троицѣ и воплощеніи Сына Божія. Все это отецъ Остроумовъ подробно и наглядно подтвердилъ историческими памятниками—письмами Аввакума и Лазаря (первыхъ расколотителей), которые «Св. Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдуютъ трибожну и трисущну глаголють, а Христа—четверта Бога глаголють быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща». О воплощеніи же Сына Божія они такъ учили: «самое де существо Божественное никогда не сходитъ, а только благодать отъ сыновней ипостаси изліяся въ дѣвицу» и такимъ образомъ исповѣдывали І. Христа простымъ человекомъ.

Въ противовѣсъ такому еретическому мудрованію расколотителей отецъ Остроумовъ съ подробностію раскрылъ истинное ученіе православной церкви какъ о Св. Троицѣ, такъ и о воплощеніи Сына Божія, и затѣмъ предложилъ старообрядцамъ слѣдующіе два вопроса: 1) должно ли держаться такихъ лжеучителей какъ Аввакумъ и Лазарь и 2) хорошо ли поступили старообрядцы когда оставивъ истинную церковь, послѣдовали за своими вождями-еретиками? Возражателей не нашлось.

Тогда рѣчь отца Остроумова дополнялъ протоіерей І. Г. Виноградовъ. Выразивъ сожалѣніе о томъ что старообрядцы за

последнее время замѣтно уклоняются отъ собесѣдованій съ православными, въ подтвержденіе прошлой бесѣды отца Остроумова онъ познакомилъ слушателей съ однимъ историческимъ памятникомъ V вѣка, въ которомъ говорится, что въ то время въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ христіанскихъ было множество разностей въ обычаяхъ и обрядахъ церковныхъ (при этомъ отецъ протоіерей привелъ всѣ эти разности), но при всемъ томъ, эти разности не служили ни поводомъ, ни причиною къ раздѣленію христіанъ. Едва только отецъ протоіерей закончилъ свою рѣчь, какъ выступилъ съ возраженіемъ извѣстный защитникъ раскола Онисимовъ. Онъ началъ свою рѣчь съ указанія на то, что изъ молчанія старообрядцевъ напрасно отцы-собесѣдники выводятъ заключеніе объ ихъ безсиліи и невозможности возражать и что это объясняется съ ихъ стороны простымъ де нежеланіемъ вступать въ пренія. Въ отвѣтъ на поставленный отцомъ Остроумовымъ вопросъ Онисимовъ подвергъ сомнѣнію историческую достовѣрность тѣхъ писемъ Аввакума и Лазаря въ которыхъ излагается ихъ еретическое мудрованіе. «Если отцы собесѣдники, сказалъ онъ, укажутъ мнѣ, что ихъ обличалъ въ ереси патріархъ Іосифъ, тогда я согласенъ признать ихъ еретиками». На это возраженіе отвѣчалъ преосвященный Мисаиль. Онъ прежде всего поставилъ на видъ то, что возражатель, какъ отличный знатокъ сочиненій патріарха Іосифа, разумѣется, зналъ что въ его сочиненіяхъ подобнаго обличенія нѣтъ, да и быть не могло, по той простой причинѣ, что патріархъ умеръ гораздо ранѣе появленія въ свѣтъ еретическихъ писемъ Аввакума и Лазаря, и при всемъ этомъ все-таки ставить подобный вопросъ. Изъ этого, повидимому, наивнаго вопроса Онисимова преосвященный вывелъ заключеніе что возражатель явился сюда не съ цѣлю найти, отыскать истину, а только затемнить ее и отцовъ-собесѣдниковъ уловить на какомъ-либо словѣ. Возражателей, подобныхъ Онисимову, владыка уподобилъ тѣмъ книжникамъ и фарисеямъ, которые слѣдовали за Іисусомъ Христомъ не для уясненія себѣ божественной истины, а исключительно для уловленія Божественнаго Учителя на одномъ словѣ или выраженіи и, наконецъ, обращаясь къ возражателю, поставилъ вопросъ прямо: признаетъ онъ вѣроученіе Аввакума и Лазаря еретическимъ или нѣтъ? и просилъ такъ же прямо, безъ уклоненій отвѣтить на этотъ вопросъ. Припертый, какъ говорится, къ стѣнѣ, Онисимовъ долженъ былъ сознаться что такого ученія своихъ расколочителей онъ не раздѣляетъ. Тѣмъ бесѣда и закончилась. Слушателей была такая масса что зала едва вмѣщала всѣхъ.

къ ВОПРОСУ ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ЦЕРКОВНОЙ ІЕРАРХІИ *).

«Если время тебя учитъ, учи, и притомъ когда откроется случай и будешь имѣть на сіе порученіе, — а если нѣтъ, то связавъ языкъ, разрыши слухъ». Св. Григорія Богослова III; сл. 32.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ», издаваемомъ при С.-П.-бургской духовной академіи за 1885 годъ, въ части неофициальной № 13 была помѣщена такъ называемая передовая статья, въ

* Читано, въ присутствіи его преосвященства, преосвященнѣйшаго Александра, епископа Можайскаго, въ очередномъ собраніи Общества любит. духовн. просвѣщенія въ залѣ Епархіальной бібліотеки 16 марта, членомъ Общества протоіереемъ І. Виноградовымъ.

которой почтенный авторъ утверждалъ, что «первый день воскресенія Христова былъ днемъ учрежденія христіанской церкви и церковной іерархіи», и что «облеченіе силою свыше въ день пятидесятницы, котораго ученики Христовы должны были ожидать въ Іерусалимѣ, нужно понимать, безъ сомнѣнія, не въ смыслѣ облеченія ихъ іерархическими полномочіями» (стр. 217): эти положенія въ насъ—лично вызвали большія сомнѣнія. Далѣе авторъ говоритъ: «если мы обратимся къ древней церкви, то найдемъ, что мысль отцовъ приурочивала (sic) облеченіе апостоловъ благодатными іерархическими полномочіями, или иначе сказать ихъ посвященіе во епископство не ко дню пятидесятницы, а ко дню явленія Христа Спасителя въ день Воскресенія, вечеромъ. Дуновеніе отъ Іисуса полученное апостолами въ день Воскресенія—это выраженіе было у отцовъ своего рода терминомъ, обозначающимъ то, что мы нынѣ называемъ посвященіемъ въ іерархическія степени» (стр. 218). Эти слова возбудили въ насъ желаніе обратиться къ св. отцамъ, на которыхъ сдѣлана въ статьѣ ссылка и прочесть подлинныя ихъ слова; мы это сдѣлали, но не нашли, по нашему разумѣнію, того, что сказано въ упомянутой статьѣ. Для уясненія такого вопроса, на который не даютъ яснаго и полнаго рѣшенія св. евангелисты, мы обратились къ ученію другихъ т. е. не почитованныхъ въ статьѣ Ц. В., св. отцовъ, чтобы хотя нѣсколько уяснить себѣ то, что казалось намъ недостаточно раскрытымъ и доказаннымъ.

Принимая во вниманіе святоотеческое ученіе о домостроительствѣ спасенія человѣковъ вообще и въ частности о св. церкви, мы пришли къ такому положенію о послѣдней, что «церковь есть сокровищница благодатнаго освященія человѣка, освященія, безъ котораго онъ не можетъ спастись; но такое освященіе или другими словами—дѣйствительное усвоеніе каждому вѣрующему заслугъ Христовыхъ сдѣлалось возможнымъ только тогда, когда исполнились обѣтованія Господа (Іоани. XIV; 16, 17, 26. XV; 26. XVI, 8—14) когда данъ церкви «иный Утѣшитель—Духъ святой». Исходя изъ сего положенія, мы останавливались на ясномъ ученіи Спасителя о св. Духѣ, искали непогрѣшительнаго разумѣнія сего ученія въ толкованіяхъ св. отцовъ, и пришли къ двумъ выводамъ, что а) апостолы до дня Пятидесятницы не были готовы и способны принять на себя *все* іерархическія полномочія и что б) въ этотъ періодъ—отъ Воскресенія І. Христа до сошествія св. Духа—они не совершали и не могли совершать ни одного таинства: так. обр. все собраніе вѣрующихъ вмѣстѣ съ апостолами было церковію устроявшеюся, но не устроенною вполне и не имѣвшею *полной* іерархіи.

Мы рѣшили свои мысли о времени учрежденія св. церкви и ея іерархіи сообщить въ «Церковный Вѣстникъ» при особомъ письмѣ къ редактору, въ которомъ объяснили побужденія къ нашему возраженію и цѣль его. Мы писали тогда, что не полемике мы желаемъ, но всесторонняго и болѣе серьезнаго изслѣдованія поднятаго вопроса, который «и въ святоотеческой древности рѣшался неодинаково»; мы просили ученаго мужа потрудиться, разрѣшить наши сомнѣнія и недоумѣнія. И просьба наша не оставлена безъ вниманія. Почтенный профессоръ С.-П.-бургской дух. академіи А. Л. Катанскій въ слѣдующемъ году (1886) рѣшенію поднятаго вопроса посвятилъ двѣ большихъ статьи. Хотя онѣ, по нашему крайнему разумѣнію, направлены были только къ ослабленію приведенныхъ нами доказательствъ, на которыхъ основывались вышеуказанные наши выводы, и хотя не находили мы въ нихъ новыхъ данныхъ къ

положительному рѣшенію затронутого вопроса: тѣмъ не менѣе мы остались искренно благодарны ихъ автору, который такъ подробно «освѣтилъ дорогіе для каждаго христіанина первые дни бытія церкви Христовой, представленныя у св. писателей въ нѣсколько неясныхъ очертаніяхъ». Еще болѣе мы благодарны автору за его спокойный—*sine ira et studio*—тонъ, за снисходительное къ немощи человѣческой отношеніе, которое такъ ярко отразилось въ его сдержанномъ словѣ; онъ былъ далекъ отъ личныхъ нападковъ на своего оппонента; онъ не навязывалъ послѣднему *своихъ* мыслей, не прибѣгалъ ни къ какимъ инсинуаціямъ и стоялъ выше «раздраженной полемики» и не придирался школьнически къ словамъ (по чему напр. относительно мѣстоименіе *который* согласовано съ ближайшимъ существительнымъ, а не съ отдаленнымъ); словомъ—онъ имѣлъ въ виду одно—показать въ себѣ достойный примѣръ того, какъ полезно спокойно «вдумываться въ слова писанія и твореній св. отцовъ».

Прошло времени еще почти годъ послѣ упомянутыхъ статей въ С.-П.-бургскомъ журналѣ, какъ неожиданно мы нашли новую попытку уяснить вопросъ, когда именно учреждена церковная іерархія? Въ *Братскомъ словѣ* (сего 1887 года № 3) появилась статья, въ которой наши «сужденія о состояніи церкви Христовой отъ дня Вознесенія и даже—воскресенія Христова до дня пяти(и)десятницы» признаются то «неосторожными», то «рѣзкими»; за наши доказательства, что учрежденіе іерархіи послѣдовало въ день пятидесятницы, а не въ день воскресенія І. Христа, якобы «благопріятствующія раскольникамъ», дано намъ названіе «союзника безпоповцевъ». Безъ точнаго опроверженія нашихъ доказательствъ, что вѣрующіе во Христа *до дня пятидесятницы* составляли общество неустроенное (въ смыслѣ іерархическомъ), не имѣвшее благодатной силы (въ смыслѣ освященія), въ упомянутой статьѣ категорически говорится, что «апостольская церковь этого времени была истинная церковь Христова, благодатная, святая, освящающая и спасающая», при чемъ утверждается и другая мысль, что «апостолы и до дня пятидесятницы обладали властію совершать таинства, слѣдственно имѣли власть и достоинство совершителей таинствъ, священнослужителей, епископовъ». Эти положенія болѣею частью основаны на предположеніяхъ болѣе чѣмъ «неосторожныхъ» на предположеніяхъ, не подтверждаемыхъ ученіемъ св. отцовъ церкви. А 19 правиломъ св. отцовъ VI Вселенскаго собора между прочимъ постановлено: «аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ (предстоятели церквей) оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ: и *сими болѣе да удовлетворяются*, нежели составленіемъ *собственныхъ* словъ»... (Правил. 19). Тѣмъ не менѣе съ особенною силою въ означенной статьѣ говорится о времени учрежденія іерархіи такъ: «никакъ нельзя приурочивать время учрежденія іерархіи въ церкви Христовой именно и единственно ко дню пятидесятницы».

Объ аввѣ Агаѳонѣ рассказывали, (такъ говорится въ достойныхъ сказаніяхъ о немъ), что когда укоряли его въ нѣкоторыхъ нравственныхъ проступкахъ, то преподобный спокойно признавалъ себя въ нихъ виновнымъ, а когда сказали: «ты еретикъ!» старецъ не вытерпѣлъ и отвѣчалъ: «нѣтъ, я не еретикъ». На вопросъ братіи, почему онъ на первыя обвиненія согласился, а послѣдняго не вынесъ, старецъ отвѣчалъ: «первые пороки я признаю за собою,—ибо это признаніе полезно душѣ моей, а быть еретикомъ значитъ быть въ отлученіи отъ Бога; но быть въ отлученіи отъ Него я не хочу». Да поз-

волено будетъ и мнѣ сказать, что быть «союзникомъ безпоповцевъ» я не хочу,—ибо быть ихъ, какъ раскольниковъ и противниковъ св. церкви, союзникомъ значитъ быть чуждымъ православной церкви, а по словамъ священномуч. Кипріяна, чуждый церкви—отлученъ отъ Бога, чего я себѣ, по милости Божіей, не хочу!.. И такъ необходимымъ считаю сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ сказанному мною въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Но я буду говорить не въ видахъ самозащиты (порицаніе пусть останется на совѣсти порицающаго), а въ видахъ разъясненія столь важнаго вопроса, яснаго рѣшенія котораго нѣтъ у святыхъ писателей. По слову св. Василія Великаго «Творецъ и въ *писаніи* намѣренно допустилъ неясность къ пользѣ ума, чтобы возбуждать его дѣятельность» (част. II; стр. 11). И такъ будемъ псать «пользы ума».

Царю небесный, Утѣшителю Душе истины, прииди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны, да во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ истины.

Милостивѣйшій Архипастырь, досточтимые отцы и братія! Прошу Вашего благосклоннаго вниманія къ моему слабому слову! Вашъ правдивый судъ о немъ умиротворитъ мою смятенную упомянутымъ нареканіемъ совѣсть!

Нашему разсмотрѣнію будутъ подлежать преимущественно *два* вопроса: А) въ какомъ состояніи было общество вѣрующихъ съ апостолами отъ дня воскресенія Господа до пятидесятницы? Б) Въ какое именно время окончательно учреждена іерархія церкви Христовой?

А.

Прежде чѣмъ отдѣльно рѣшать первый изъ двухъ намѣченныхъ нами вопросовъ, мы считаемъ нужнымъ указать, какъ на исходный пунктъ рѣшенія обоихъ—на премудрый планъ Домостроительства (*οἰκονομία*) спасенія человѣковъ, по которому легко заключить, что до явленія въ міръ Духа святаго (Іоан. VII; 39) общество вѣрующихъ во І. Христа еще не было церковію святою и освящающею,—слѣдовательно не могло имѣть и устроенной іерархіи. Ап. Павелъ во 2-мъ посланіи къ Солунянамъ пишетъ: *Мы всегда должны благодарить Бога за васъ возлюбленные Господомъ братія, что Богъ отъ начала, чрезъ освященіе Духа и вѣру истинны, избралъ васъ ко спасенію* (II; 13). «Великъ Господь нашъ, замѣчаетъ на сіе Св. Златоустъ, если Онъ въ такой мѣрѣ желаетъ нашего спасенія. Великъ и Духъ Святой совершающій наше освященіе». (Толков. Злат. С.-Пет. 1859. 55, 56). Въ болѣе извѣстные наши отечественные богословы, Московскіе митрополиты: Филаретъ и Макарій, Филаретъ архіеп. Черниговскій и Антоній, архіеп. Казанскій учатъ, что въ дѣлѣ искупленія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти участвуютъ все три лица Пресв. Троицы; сіе великое дѣло Она благоволила раздѣлить: *) предвѣчное опредѣленіе о ниспосланіи Сына Божія на землю принадлежитъ Богу Отцу, а исполненіе Его воли—воплощеніе, страданія и искупительная смерть за грѣхи міра принадлежитъ Сыну Божію, собственно же усвоеніе челоуку дѣла искупленія принадлежитъ Духу Святому. Мудрый богословъ, митр. Филаретъ въ краткихъ, но тѣмъ не менѣе опредѣленныхъ и точныхъ

*) Св. І. Златоустъ именно говоритъ: «касающееся насъ домостроительство раздѣлили между собою Отецъ, Сынъ и Св. Духъ». (Сл. и бес. на разн. случ. II; 193) Св. Василій Вел. говоритъ еще точнѣе: «*кто же будетъ спорить противъ того, что домостроительства о челоуцѣ, какія по благодати Божіей, совершены великимъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ І. Христомъ, окончательно исполнены Духомъ Святымъ* (III, 291).

выраженіяхъ излагаетъ домостроительство спасенія человѣковъ Пресвятою Троицею такъ: «послѣ того какъ погрузившійся въ твари не могли сносить несозданнаго свѣта, человѣкъ *скрылся* (Быт. III, 8) отъ Бога и Богъ скрылся отъ человѣка, дабы не истребить преступника святымъ Своимъ присутствіемъ, единый Трїипостасный, по неизреченной благодати, вновь приближился къ отчужденному въ постепенныхъ откровеніяхъ, да благодать Господа нашего І. Христа и любви Бога и Отца и общеніе Свят. Духа (2 Кор. XIII, 18) возстановитъ и паки превознесетъ падшаго... Явился Отецъ въ обѣтованіяхъ любви и милосердія и утраченного всемогущимъ правосудіемъ грѣшника проводилъ къ ходатайству Сына: явился Сынъ подъ покровомъ человѣчества и, умертвивъ смерть, отверзъ благодати Св. Духа дверь къ сынамъ гнѣва: явился наконецъ Духъ Святый въ знаменіи огненныхъ языковъ и проникнулъ въ апостолахъ естество человѣческое, дабы усвоить ему благоволеніе Отца и заслуги Сына и содѣлать да будемъ причастницы Божественнаго естества (2 Пистр. 1, 4). Въ той самый день, въ который данъ нѣкогда на Синаѣ Законъ духа работы въ боязни смерти,—въ тотъ самый день нисшелъ нынѣ отъ Сїона Законъ духа жизни, свободы, сыноположенія (Рим. VIII; 15, 2), да разумѣемъ что непостижимое плотскимъ израилемъ *оправданіе закона исполняется* въ чадахъ вѣры, *ходящихъ по духу* (Рим. IX, 31, VIII; 3) и общество спасаемыхъ предъизбраннымъ шестіемъ приближается къ совершенію. И такъ мы должны взирать на сошествіе Св. Духа не только какъ на чудо, прославившее апостольскую церковь, но и какъ на событіе, существенно сопряженное съ дѣломъ нашего спасенія» (сл. и рѣч. митрополита Филарета Моск. 1845. I, сл. 18). По отношенію къ занимающему насъ вопросу мысль великаго іерарха и богослова, какъ намъ кажется, вполне ясна. Если *общество* спасаемыхъ предъизбраннымъ шестіемъ даже и въ день пятидесятницы только еще *«приближалось къ совершенію»*, то можно ли и должно ли считать сіе общество церковію «благодатною, святою, освящающею и спасающею»,—словомъ церковію совершенною—вполнѣ устроенною до Сошествія Св. Духа на вѣрующихъ? Въ «Церкви. Вѣстникѣ» на этотъ вопросъ нами данъ былъ отвѣтъ отрицательный, къ которому мы можемъ прибавить слѣдующія соображенія. Въ разсматриваемый періодъ общество вѣрующихъ было подобно сосудамъ серебрянымъ, или золотымъ, которые *приготовлены* для совершенія въ нихъ св. Евхаристіи. Пока они не освящены церковною молитвою священнодѣйствующимъ,—доколѣ онѣ не окроплены при семъ Св. водою по чиноположенію церкви доколѣ они—въ рукахъ мірянина, хранятся въ жилищѣ человѣческомъ и не служатъ предметомъ благоговѣнія; но какъ скоро они освящены, съ той же минуты употребляются уже для священнодѣйствія Святѣйшаго Таинства,—служатъ предметамъ благоговѣнія, (такъ причастившійся «цѣлуетъ святую чашу» см. въ служ. чит. лит. Злат.), хранятся въ св. олтарѣ въ сосудохранилищѣ и не могутъ быть носимы руками чтецовъ или пѣвцовъ, а только—іерея или діакона. Равнымъ образомъ и св. иконы только тогда служатъ предметомъ благоговѣйнаго чествованія ихъ, когда *освящены* по чиноположенію церкви,—а до освященія,—при всемъ высокомъ качествѣ ихъ исполненія,—онѣ суть предметы обыкновенные, предметы удивленія высокой кисти художника или поклоненія его таланту. Это уподобленіе, какъ намъ кажется, нѣсколько подходитъ къ состоянію апостоловъ (отъ воскресенія І. Христа до сошествія Св. Духа) и съ ними другихъ вѣровавшихъ во Христа: они находились въ состояніи

«приготовительномъ»; своею чистою нравственностію, своею любовью къ Наставнику они стояли выше всѣхъ вѣрующихъ; ихъ Господь самъ нарекъ друзьями своими (Іоан. XV; 15) и дѣтьми (XXI, 5). Но это и были еще *дѣти*, а не достигшіе въ мѣру возраста *исполненія* Христова. Господь І. Христосъ *далъ имъ полномочіе* совершать евхаристію,—покаяніе, крещеніе, проповѣдывать евангеліе, но доколѣ имъ не было даровано всеосвящающей и укрѣпляющей благодати Духа Святаго, доколѣ они *не могли* вступитъ въ свои права,—*не могли* употребитъ въ дѣло служенія данныя имъ порученія; такъ какъ вѣра ихъ была не полная, несовершенная. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «доколѣ не придетъ Духъ, они (апостолы) не въ состояніи будутъ уразумѣть ничего великаго и высокаго: они еще *ничего не знали* о воскресеніи и даже не имѣли надлежащаго понятія о Христѣ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, чтобы они имѣли это понятіе, когда даже не знали, что Онъ воскреснетъ». (Бесѣд. на Ев. Іоанна. С.-Пет. 1862 г. 362, 363). Посему и Господь сказалъ: *Духъ Святый научитъ васъ всему*—«откроетъ вамъ истину вполне, потому что вы тогда способны уже будете обнять и понять ее; *напомнитъ*, все то, что Господь хотя и сказалъ, но чего апостолы не могли удержатъ въ памяти или по неясности сказаннаго, или по *немогши своего ума*» Духъ Св. «будетъ учить васъ не такъ, какъ Я (І. Хр.). Онъ будетъ обитать въ самыхъ душахъ вашихъ» (Феофил. стр. 360, 67), «когда придетъ Онъ (Св. Д.) тогда *получитъ отъ Него благодатныя дары*, вы будете наставлены на всякую истину» (390). И такъ не ясно ли, что апостолы были въ состояніи *приготовительномъ* къ великому дѣлу апостольства? (На этотъ вопросъ мы еще скажемъ ниже, когда увидимъ толкованіе Св. Кирилла іерусалимскаго).

Мы говорили, что въ составъ церкви входятъ пастыри—священно-служашіе и пасомые—управляемые; но изъ книги Дѣяній апостольскихъ въ періодъ отъ воскресенія Христова до дня Пятидесятницы не видимъ *означеннаго* (въ «Церк. Вѣстникѣ» сказано нами «никакого»—что здѣсь и исправляемъ) раздѣленія въ числѣ 120 вѣрующихъ.—Мы говорили, что въ этотъ періодъ времени не совершилось ни одного *таинства*, да и не могло совершиться, ибо всему собранію вѣрующихъ—этой устроившейся (или—по Филарету—«приближавшейся къ совершенію»), но еще не устроенной (не совершенной) церкви не дано было благодатной *силы* (Дѣян. I; 8). При этомъ необходимо помнить, что на совершеніе таинства апостолами *нѣтъ* указанія у свящ. писателей,—а свои догадки строить—не значить доказывать. Намъ говорятъ, что подъ «силою» надобно разумѣть силу чудотвореній, которая дана была апостоламъ въ день пятидесятницы; но давать такое *частное* значеніе Сошествію Св. Духа—не значить ли умалять *силу*, которою облечлись апостолы, такъ какъ даръ чудотвореній они имѣли и до страданій Господа, когда Онъ сказалъ имъ: «больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте (Мат. X, 8)? (Чит. слово 31 Григер. Богосл. III, 126). Притомъ одна сила чудотвореній не составляла бы такого дара, къ полученію котораго нужно было десятидневное приготовленіе. Сей даръ имѣли и могутъ имѣть даже недостойные (Мат. VII, 22. Сл. Марк. IX, 38. Дѣян. XIX; 13). Намъ кажется, что дарованіе апостоламъ Св. Духа имѣетъ обширнѣйшее значеніе, чѣмъ дарованіе одного дара чудесъ; оно есть «событіе, существенно сопряженное съ дѣломъ нашего спасенія». По этому Господу и угодно было *умолитъ Отца*, чтобы Духъ Св. былъ въ церкви *всегда*,—чтобы Онъ обиталъ въ вѣрующихъ, какъ въ живыхъ, Имъ освященныхъ

храмахъ, чтобы вѣрующіе, имѣя Духа Божія *въ себѣ*,—имѣли дерзновеніе взывать къ Богу «Авва Отче!» Только при такомъ значеніи Сошествія Св. Духа становится понятною рѣчь Господа къ апостоламъ: «не отлучайтесь отъ Іерусалима, но ждите обѣщаннаго отъ Отца... Вы чрезъ нѣсколько дней *будете крещены Духомъ Святымъ*—(Дѣян. I; 4, 5)*). Ужели сіе крещеніе надобно понимать въ смыслѣ дарованія апостоламъ только дара чудесъ? Не такъ учить понимать приведенныя слова Господа св. Кириллѣ Іерусалимскій; сопоставляя сіи слова Господа съ тѣми, которыя сказаны Имъ при дуновеніи на апостоловъ, св. отецъ говоритъ: «и нынѣ *примите* (Іоан. XX; 22) частно (отчасти), а тогда (въ день 50-цы) возьмете само(все)совершенно. *Примляй* бо многожды не все, но частно имать даемое; а облачаяйся отвсюду одѣяніемъ покрывается». И въ объясненіе, почему при *дуновеніи* дается только *отчасти* св. отецъ говоритъ: «даетъ убо нынѣ даръ, приспосылаетъ же (обѣщаетъ) въ большее и глаголетъ къ нимъ: готовъ убо есмь дати и нынѣ, но не у еще сосудъ (вашъ) вмѣстити можетъ; нынѣ убо *примите* даръ елико вмѣщаете, а ждите большаго» (св. Кир. Іер. оглас. XVII, 12). И такъ, по ученію св. отца облеченіе апостоловъ силою свыше надобно понимать въ смыслѣ таинственнаго возрожденія Духомъ чрезъ крещеніе въ новую, совершеннѣйшую жизнь и дѣятельность, въ «жизнь духа». Къ такому же значенію приводитъ насъ и дальнѣйшее объясненіе его словъ *исполни весь домъ, идѣже бяху сядѣще*. «Сей домъ содѣлался вмѣсти лищемъ духовной воды; ученики сядѣли внутрь его, и весь домъ былъ наполненъ. По этому *всещло* (нѣсколько ниже—всесовершенно) *крестились* они, по обѣтованію, душою и тѣломъ облечлись въ божественное одѣяніе... и *исполнишася вси Духа святаго*: пріяли въ себя огонь, не огонь попадающій, но огонь спасительный, истребляющій терніе грѣховъ,—но просвѣтляющій душу» (ст. 15. Москв. 1845 г. стр. 319). И это просвѣтленіе души,—это «возрожденіе» сряду открылось въ апостолахъ по сошествіи на нихъ св. Духа. Робкіе и боязливые стали мужественны и неустрашимы; они открыто и смѣло выступаютъ съ словомъ даже противъ враговъ воскресшаго Христа; теперь они радуются, что за Него терпятъ бѣшеніе и заключеніе; слово ихъ сильно и могущественно; оно быстро пріобрѣтаетъ въ церковь Христову не единицами, не сотнями, а тысячами душъ; книжные рыбаки, приниженыя мытари—теперь апостолы—побѣждаютъ своимъ небеснымъ ученіемъ мудрыхъ и сильныхъ. Сошедшій на нихъ св. Духъ такъ сказать пересоздалъ ихъ, утвердилъ, усовершилъ въ вѣрѣ, любви и терпѣніи; они стали первыми подвижниками, примѣромъ всѣхъ добродѣтелей, образцомъ совершенства, стали *столпами* церкви (Гал. 11, 9), на которыхъ она покоится, какъ на непоколебимомъ основаніи (Еф. 11, 20). И такъ апостолы вступили въ свои іерархическія права по сошествіи на нихъ св. Духа а не до сошествія.

Св. святитель Димитрій Ростовскій въ подробныхъ чертахъ описываетъ въ какой духовно-религіозной скудости были до крещенія св. Духомъ въ день Пятидесятницы апостолы Христовы, и въ какомъ богатствѣ послѣ. Такъ какъ это описаніе достаточно проливаетъ свѣта въ рѣшеніи вопроса, было ли общество вѣрующіхъ во Христа по Его вознесеніи до дня 50-цы церковію

святою и освящающею, то мы буквально приводимъ здѣсь слова святителя Ростовскаго: «вся благодати Духъ святой милостивнѣ творяше вѣрнымъ, по коегождо потребѣ... образъ толика благодати Духа св. ямамы въ Божественныхъ апостолѣхъ, иже прежде *невѣжди* бяху, по егда во вселенную съ благовѣстіемъ послани бѣша, исполни я разумомъ, витійствомъ и мудростію... прежде *боязливы* бяху, Духъ же святой облече я свыше силою, и утверди на всяческая бѣдства... *худы* бяху и *нечестни*, но Духъ св. силою чудодѣйствія, дивны сотвори я міру. *Мало тепліи* бяху, но Духу св. нашедшу на ня въ огненныхъ языцѣхъ возгорѣшася любовію... прежде *немошни*, толико Д. Святимъ утвердишася, яко ни учителя, ни томительства, ниже ина кака-либо адава сила сердецъ ихъ сокрушити возможе». (сочин. св. Дим. 11; 265—6, Москв. 1849 г.) И такъ вотъ какія мы находимъ сужденія св. Отца о состояніи первыи Христовой до дня Пятидесятницы, сужденія о лучшихъ ея членахъ апостолахъ! Если они были «невѣжды, боязливы, худы, нечестны, мало тепліи, немошни,» то что сказать о другихъ вѣрующіхъ въ Господа? Весьма страннымъ кажется послѣ сего, почему это наши «сужденія» о семь «состояніи церкви Христовой» показались «неосторожными» и даже «рѣзкими» настолько, что невозможно читать ихъ «безъ тяжелаго впечатлѣнія благоговѣйному читателю»? Мы сказали много слабѣе сказаннаго упомянутымъ св. отцомъ и учителемъ церкви. Вотъ наши слова: «церковь не была еще окончательно устроена, (не отрицая ея начальнаго существованія ранѣе дня Пятидесятницы), ибо не было полноты вѣроисповѣданія, не было законченности догматовъ вѣры: могли, допустимъ, вѣровать въ Господа... воскресшаго, но не могли вѣровать (въ день Воскресенія Господа) въ восшедшаго на небеса... и паки грядущаго со славою, такъ какъ и лучшіе изъ апостоловъ еще не знали изъ писанія, что Господу надлежало воскреснуть изъ мертвыхъ, (Іоан. XX, 9) и всѣ имѣли потребность въ нарочитомъ утѣшеніи и вразумленіи ихъ при разлукѣ съ Господомъ. (Дѣян. 1, 9—11), стало быть они были еще не *мошны*. Ихъ немощь усматривается 1) въ томъ, что они при видѣ явныхъ доказательствъ Господа *воскресшаго*, могли еще не вѣрить и сомнѣваться въ Немъ самомъ, что 2) они были еще въ такомъ состояніи, что нуждались въ непосредственной силѣ Господа, отверзающей умъ къ разумнѣйшю писанія» (Лук. XXIV; 41, 45. Мр. XVI; 14. Мат. XXVIII; 17) (см. церк. Вѣстникъ 1886 г. № 9). А главное, развѣ мы сказали здѣсь что-либо новое? Вотъ что говоритъ Московскій современный намъ проповѣдникъ: «начатки Духа сообщены апостоламъ дуновеніемъ Христовымъ; оно торжественно сходитъ на нихъ въ видѣ огненномъ, и творитъ ихъ орудіемъ не только благотворной, но и страшной своей силы.

До сошествія Св. Духа апостоламъ не доставало ясно знанія тѣхъ великихъ истинъ, о которыхъ они должны были проповѣдывать... они *многю не понимали* въ ученіи Спасителя... не хотѣли *вѣрить* словамъ Его, что Ему надлежитъ пострадать и умереть для спасенія людей... И до сошествія Св. Духа они имѣли достолюбезныя нравственныя качества, они были простосердечны, чужды лукавства и лицемерія, съ отверстою душею внимали ученію Спасителя, изъ любви къ Нему оставили все и послѣдовали за Нимъ. Но при всемъ томъ *имъ еще много не доставало въ нравственномъ отношеніи*; имъ не доставало мужества и самоотверженія, потребныхъ для распространенія евангелія... Совсѣмъ иными являются апостолы по сошествіи Св. Духа. Св. Духъ обновилъ и преобразилъ апостоловъ и въ нравственномъ отношеніи... (Слово священ.

*) „Еще Спаситель говоритъ, замѣчаетъ Св. Григорій Богословъ, будемъ всему научены спусшедшимъ Духомъ (Іоан. XVI, 13) III; 127. Празднуемъ Пятидесятницу, пришествіе Духа, окончательное совершеніе обѣтованія, исполненіе надежды, таинство великое, в притомъ сколь великое и досточтимое. Оканчиваются дѣла Христовы тѣлесныя, и начиваются дѣла Духа (стр. 10 ч. IV).

нынѣ протоіер. В. Нечаева. «Душеп. Чт.» 1865 г. 11, 103, 106, 107, 108). И такія сужденія не встрѣтили никакой критики даже такого строгаго іерарха, какимъ былъ Филаретъ! И онъ не призналъ ихъ ни «не осторожными», — ни «рѣзкими»... И такой благоговѣйшій читатель, какъ онъ, — видно не чувствовалъ «тяжкаго впечатлѣнія» отъ сужденій высказанныхъ въ церковномъ поученіи. Почему? Можетъ быть потому, что и самъ онъ имѣлъ подобныя-же сужденія объ апостолахъ, а слѣдов. — и о Церкви Христовой «первенствующей» (до дня пятидесятницы). Вотъ что говорилъ почившій мудрый Святитель Московскій: «слово Божіе, тайны Царствія Божія, спасительное ученіе и спасительныя дѣла Христовы, безъ сомнѣнія, суть предметы Божественныя; слѣдовательно, чтобы созерцать оныя ясно и чисто, потребенъ человѣку свѣтъ Божественный, свѣтъ Христовъ, свѣтъ Духа Св. и отверстіе ума силою сего свѣта. Доколѣ сіе не совершилось въ человѣкѣ, дотолѣ онъ, хотя и слышитъ Слово, и даже видитъ его дѣйствующимъ, не постигаетъ его пространства, высоты и глубины... Вотъ почему апостолы не могли еще возвыситься до разрѣшенія вопроса «о воскресеніи». Вотъ потому и Господь сказалъ апостоламъ: *«еще мною имамъ глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ. Когда-же, Господи, они могутъ носити Слово Твое и разумѣти дѣла Твоя? Онъ отвѣтствуетъ: «егда-же прійдетъ Онъ, Духъ истинны, наставитъ вы на всяку истину».* (Іоан. XVI; 12, 13. Слов. и рѣчи М-тра Филар. 1; 107, 108. Москв. 1845 г.) Спрашивается, какая мысль въ приведенныхъ словахъ сего духовнаго витія? Не та-ли, что общество вѣрующихъ во Христа до дня пятидесятницы не составляло собою церкви вполне устроенной? не та-ли, что оно не имѣло еще благодатной силы (*не можете носити*) и — не обинуясь скажемъ — не соответствовало катихизическому понятію о Церкви православной, ибо понятіе о сей Церкви представляется въ сознаніи вѣрующихъ какъ полная сокровищница благодатныхъ даровъ? Тотъ-же святитель въ словѣ своемъ далѣе говоритъ: «для Апостоловъ ясная заря взошла тогда, когда Господь думу и глагола имъ: *примите Духъ Святъ* (Іоан. XX, 22); полный-же день открылся по сошествіи Св. Духа въ огненныхъ языкахъ» (стр. 109). Въ другомъ словѣ митр. Филарета говорится: «Св. Духъ въ началѣ дѣйствовалъ въ Апостолахъ сокровенною силою, посѣтивъ ихъ торжественнымъ сошествіемъ Своимъ, исполнивъ вѣдѣніемъ и премудростію». (Сл. 19. 1; 176). И такъ видимъ въ словахъ мудраго іерарха *начатокъ и полноту* церкви и ея іерархіи, что мы ясно и отдѣляли въ своей статьѣ «Церков. Вѣсти.» Въ «Начертаніи церковно-библейской исторіи», — еще выразительнѣе говорится объ апостолахъ: «Вообще чистое основаніе ихъ сердца еще затмѣвалось нѣкоторыми предрасудками и погрѣшностями до торжественнаго сошествія Св. Духа» (стр. 513 по изд. 1846 г.) Другой почившій ученый историкъ о томъ же говоритъ слѣдующее: «Исусъ приготовилъ въ Іерусалимѣ свидѣтелей, которые готовы были возвѣститъ всѣмъ, знавшимъ и не знавшимъ Его, что Онъ есть Мессія. Когда разстались они съ Господомъ, чаяніе обѣтованнаго Утѣшителя, Духа истинны и Божественнаго свидѣтеля объ Исусѣ, съ каждымъ днемъ *возрастало* въ оставленныхъ Господомъ ученикахъ съ обѣщаніемъ скорѣ испросить Его отъ Отца; между тѣмъ въра ихъ въ этомъ состояніи лишенія *постепенно болѣе и болѣе укрѣплялась, возвышалась до степени непоколебимости*». (Истор. Евангел. и Апост. Церкви — Академ. лекціи А. В. Горскаго, Моск. 1883, 370, 379). Послѣ всего сказаннаго св. отцами Церкви, нашими богословами и истори-

ками мы не безъ основанія можемъ придти къ такому понятію о Церкви Апостольской до дня пятидесятницы, что это была община, хотя вѣрующихъ во Христа воскресшаго, но въ вѣрѣ еще слабая, колеблющаяся, находившаяся какъ-бы въ зарожденіи. И такъ, думается намъ, — напрасно усиливаются доказывать, что и до дня 50-цы «Церковь апостольская была благодатная, святая, освящающая и спасающая». Если бы она въ самомъ дѣлѣ была таковою, то дѣло спасенія совершено*); и обѣтованія Иисуса Христа о Духѣ Св., Который долженъ обличить міръ о грѣсѣ, о правдѣ и о судѣ, научить, — наставить апостоловъ, оказались бы не нужными, обличеніе апостоловъ и всѣхъ по ихъ слову имѣющихъ вѣровать во Христа — силою свыше, — излишне, и крещеніе ихъ Духомъ Св. надобно понимать въ какомъ — ибудь аллегорическомъ смыслѣ, — словомъ: дѣло спасенія и освященія человѣка падшаго совершено. Но подобный взглядъ на состояніе Церкви до 50 цы не будетъ ли уничтоженіемъ Духа Св., по крайней мѣрѣ — сужденіемъ, которое никакъ не согласно съ домостроительствомъ Божиимъ объ освященіи человѣка?

Возвращаясь къ приводимымъ словамъ іерарха-богослова русской церкви о «зарѣ и полномъ днѣ» осмѣливаемся думать, что и сами раскольники безпоповскихъ согласій хорошо знаютъ, какое великое различіе въ степени свѣта и его благотворнаго вліянія на всю подсолнечную находится между *зарю*, даже *ясною*, и *полнымъ днемъ*. Надѣемся, что никто «даже изъ нашихъ безчинныхъ и самочинныхъ раскольническихъ обществъ», не пожелаетъ жить и дѣйствовать до смерти своей только при свѣтѣ *зари*, хотя бы ясной, но будетъ искать и стремиться къ свѣту *полнаго дня*, иначе сказать: не пожелаютъ и раскольники (старобрядцы) приравнять себя тому обществу вѣрующихъ, которое было до пятидесятницы отъ Вознесенія Господня на небо, какъ обществу, не имѣвшему благодатной силы, какъ Церкви устроившейся, но еще не устроенной вполне... Наши раскольники всѣхъ толковъ и согласій, безъ исключенія, обыкновенно приравниваютъ себя полному состоянію Церкви «отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ патріарха Никона»: это ихъ любимое выраженіе.

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая резолюція на адресъ Петербургскаго Университета. Текстъ адреса. Выставка иконостаса и вещей изготовленныхъ для Геосиманскаго храма въ Палестинѣ. Памятникъ солдату, пострадавшему за Царя и отечество. Открытіе кредита для улучшенія крестьянскаго хозяйства. Запрещеніе цыганскаго кочеванья. Разясненіе вопросовъ касательно продажи книгъ синодальнаго изданія. Типографія Кіево-печерской Лавры.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра Народнаго Просвѣщенія всеподданнѣйшаго адреса Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, Высочайше соизволилъ удостоить оный слѣдующею резолюціей: «Благодарю С.-Петербургскій Университетъ и надѣюсь что на дѣлѣ, а не на бумагѣ только, онъ докажетъ свою преданность и постарается загладить тяжелое впечатлѣніе произведенное на всѣхъ участіемъ

* Мы видѣли, что совершеніе спасенія у Св. Отцевъ именно приписывается Духу Св., но вотъ и еще свидѣтельство. Такъ Григорій Нисскій говорить: «*всякое дѣйствованіе отъ Божества простирающееся... отъ Отца исходитъ, чрезъ Сына простирается и совершается Духомъ Святымъ*». (IV, 122). Духъ Св. не у явися, стало быть и церковь не могла быть *совершенною* — освящающею. — спасающею!...

студентовъ въ преступномъ замыслѣ. Да благословить его Господь на все доброе».

Текстъ же Всеподданнѣйшаго адреса Петербургскаго университета слѣдующій: «Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь.—Три злоумышленника, недавно сдѣлавшіеся къ великому несчастію для С.-Петербургскаго Университета его студентами, своимъ участіемъ въ адскомъ замыслѣ и преступномъ сообществѣ нанесли Университету невыносимый позоръ. Тяжко, скорбно, безвыходно! и въ эти горестные дни С.-Петербургскій Университетъ въ цѣломъ его составѣ, всѣ его профессора и студенты, ищутъ для себя единственнаго утѣшенія въ милостивомъ, Государь, дозволеніи повергнуть къ священнымъ стопамъ Вашего Величества чувства вѣрноподданнической преданности и горячей любви». На подлинномъ слѣдуютъ подписи ректора, профессоровъ и преподавателей.

— Въ «Новомъ Времени» сообщается подробное и любопытное описаніе предметовъ, изготовленныхъ въ Петербургѣ, для Геосимаанскаго храма. Въ теченіе первой половины марта, на литейномъ дворѣ Императорской Академіи Художествъ былъ выставленъ для обозрѣнія публики бесплатно, съ 12 до 5 часовъ дня, иконостасъ рисунковъ и планы строящейся въ Иерусалимѣ, въ Геосимани, на средства Государя Императора и Августѣйшей фамиліи, церкви въ память въ Бозѣ почившей императрицы Маріи Александровны. Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ состоитъ строителемъ церкви, имѣя помощникомъ полковника М. П. Степанова и завѣдующаго художественными работами реставратора Академіи, П. К. Соколова. Выставленный иконостасъ длиной почти 4 сажени, исполненъ по рисункамъ академика Д. В. Гримма. Онъ изъ бѣлаго мрамора, по мрамору высѣченъ греческій орнаментъ, работы мастера Крутикова, въ мраморныя арки вставлены цинкобронзовыя рѣзные доски. Такія же рѣзные царскія врата и малыя двери. Всѣ образа въ нихъ вставляются въ рамки—кіоты, имѣющія видъ миниатюрныхъ часовень съ тремя главами. Оригинальныя цинкобронзовыя лампы висятъ передъ мѣстными образами. Общій фонъ металла—темный, со слегка золотистымъ просвѣтомъ мѣстами. Работалъ мастеръ Трусовъ. Иконостасъ отдѣляетъ совершенно темная оригинальная рѣшетка изъ кованаго желѣза; изъ такого же желѣза выносные подсвѣчники, чрезвычайно тяжелые, постаментъ для семисвѣчника и креста и всѣ алтарныя принадлежности; жаровня имѣетъ видъ древней курильницы или жертвенника для сожиганія ароматовъ. Въ подъездѣ Академіи виситъ большое тяжелое паникадило—тоже изъ кованаго желѣза, работы Винклера. Налѣво отъ иконостаса выставлены рисунковъ и планы церкви; тутъ же, при входѣ, стоитъ саженистый крестъ, который водрузится на куполѣ храма. Учениками Академіи ищутся аналойныя иконы, а большія иконы для иконостаса профессорами Васильевымъ, Верещагинымъ и Корзухинымъ.

Напрестольныя вещи для этого храма, изготавливаются на фабрикѣ Овчинникова, всѣ въ строго византійскомъ стилѣ, замѣчательно красивы и художественной работы. Всѣ изъ матово-позолоченнаго серебра. Оригинально большое Евангеліе. На верху рельефный поясной образъ Спасителя; подъ нимъ между колоннами въ аркахъ рельефныя изображенія четырехъ Евангелистовъ. Малое Евангеліе съ однимъ рельефнымъ изображеніемъ Спасителя. Потиръ, великолѣпной работы, напрестольные кресты, большой и малый, и дарохранительница всѣ великолѣпной работы, и вездѣ рельефныя изображенія. Дарохранительница въ видѣ греческаго храма. Съ каждой стороны въ аркахъ по три

Апостола. Лжица, копіе, кропило оригинальныхъ рисунковъ. Особенно интересенъ приборъ для благословенія хлѣбовъ. На серебряномъ треугольникѣ утвержденъ кругъ изъ 12 сквозныхъ колоннъ (по числу Апостоловъ) и на этомъ кругѣ ставится гравированное блюдо для благословляемыхъ хлѣбовъ; въ треугольникѣ есть гѣзда для сосудовъ со пшеницей, елеемъ и виномъ. Массивная чаша для водосвятія покрыта тонкою орнаментовкой. Запрестольный крестъ изъ чернаго дерева. На лицевой его сторонѣ серебряныя изображенія—рельефное Распятие, находящееся въ центральной части креста и окруженное, расположенными по оконечностямъ, какъ бы малыми матовыми картинами-берельефами въ блестящихъ золотыхъ рамкахъ. Превосходна, по словамъ «Новаго Времени», рельефная работа мелкихъ фигуръ въ маленькихъ картинахъ: Благовѣщенія. Сошествія Св. Духа, Тайной Вечери и др.

— Въ газетахъ сообщается извѣстіе о постановкѣ въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ памятника бомбардиру 21-й артиллерійской бригады Агафону Микитину, звѣрски замученному Текинцами при взятіи Геокъ-Тепе. Находясь въ плѣну у Текинцевъ, Микитинъ былъ принуждаемъ непріателемъ стрѣлять по нашимъ войскамъ, но ни угрозы, ни насилія не могли его принудить къ этому; тогда Текинцы привели свои угрозы въ исполненіе: у него были отрублены пальцы и содрана со спины кожа, и онъ скончался въ страшныхъ мученіяхъ, не измѣнивъ долгу солдата и вѣрноподданнаго. Такой геройскій самоотверженный подвигъ Агафона Микитина не могъ остаться не укрѣпленнымъ въ памяти народной: кромѣ возведенія памятника ему въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ, подвигъ его увѣковѣченъ и на родинѣ героя-мученика. Въ Сувалкской губерніи, небольшомъ городѣ Кальваріи, среди сплошнаго латинскаго и еврейскаго населенія, находится маленькій кружокъ русскихъ служащихъ людей. Въ этомъ городѣ, родинѣ Агафона Микитина, доселѣ не было православной церкви и православные не могли присутствовать при богослуженіи иначе какъ латинскомъ костелѣ. Получивъ извѣстіе о доблестныхъ поступкахъ и смерти Микитина, они испросили у городскихъ властей даровое помѣщеніе въ небольшомъ отдѣльномъ домикѣ и на свои скудныя средства устроили въ немъ православную церковь во имя Св. Преподобнаго Агафона, которая 18 декабря 1884 года была освящена. Государь Императоръ, во вниманіе къ бѣдственному положенію этого прихода, Всемилостивѣйше соизволилъ препроводить черезъ статсъ-секретаря Танѣева изъ собственныхъ суммъ три тысячи рублей на украшеніе церкви во имя Св. Агафона, которая отнынѣ получаетъ значеніе живаго христіанскаго памятника русскому патриоту, положившему животъ свой за Вѣру, Царя и Отечество.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ что въ видахъ поднятія производительности крестьянскихъ хозяйствъ путемъ введенія болѣе рациональныхъ способовъ обработки земли и улучшенныхъ культуръ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ выработана и вскорѣ будетъ внесена на дальнѣйшее разсмотрѣніе проектъ о кредитѣ для крестьянъ для пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и улучшенныхъ породъ скота.

— «Новости» сообщаютъ что вскорѣ будутъ безусловно запрещены кочеванія Цыганъ. Проектируется представить полиціи уничтожить всѣ приспособленія этихъ кочевниковъ для ихъ бродячей жизни, а лицъ замѣченныхъ въ бродяжничествѣ отсылать въ мѣста водворенія. Эти мѣры признаны необходимыми для прекращенія конокрадства и предупрежденія самоуправства крестьянъ.

— Въ «Церковномъ Вѣстн.» напечатано разъясненіе недоумѣній

относительно продажи книгъ синодальнаго изданія, по поводу возбужденнаго въ комитетѣ грамотности при Москов. обществѣ сельскаго хозяйства членомъ онаго г. Писаревымъ вопроса о затрудненіяхъ, съ какими доходятъ до народа эти полезныя изданія.

Для устраненія же этихъ затрудненій г. Писаревъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) открытіе кредита какъ комитету грамотности, такъ и оптовымъ покупателямъ, представляющимъ надежную гарантію, какъ-то: братствамъ, обществамъ, училищнымъ совѣтамъ, земскимъ управамъ и другимъ правительствомъ утвержденнымъ учрежденіямъ; 2) уступку при оптовой продажѣ—какъ въ кредитъ вышеозначеннымъ обществамъ и учрежденіямъ, такъ и за наличныя деньги книжнымъ фирмамъ и частнымъ покупателямъ до 30 проц.; 3) увеличеніе числа лавокъ и складовъ св. синода, и 4) образованіе складовъ при монастыряхъ, церквяхъ, училищныхъ совѣтахъ и училищахъ.

Хозяйственное управленіе въ виду этого сообщаетъ, что а) проц. уступка при продажѣ синодальныхъ книгъ кому бы то ни было невозможна при всемъ стремленіи духовнаго вѣдомства къ удешевленію книгъ; но уступка болѣе 10 проц., до 15 и даже до 20 проц. разнымъ благотворительнымъ обществамъ, братствамъ, церквямъ, монастырямъ и учрежденіямъ, выписывающимъ книги не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ снабженія таковыми книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, возможна, но каждый разъ—не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія оберъ-прокурора св. синода; б) такимъ обществамъ возможенъ и допускается и кредитъ, въ случаѣ ходатайствъ объ этомъ; в) кредитъ допускается нынѣ и книгопродавцамъ и при томъ на всякую сумму, но подъ особое обезпеченіе залогомъ, и г) противъ увеличенія складовъ и лавокъ при церквяхъ, монастыряхъ, училищныхъ совѣтахъ и училищахъ, духовное управленіе ничего не имѣетъ, лишь бы явились желающіе и умѣющіе вести это дѣло, а отказа въ открытіи такихъ лавокъ и складовъ какъ прежде не было, такъ и впредь не будетъ.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатаны слѣдующія интересныя свѣдѣнія о типографіи Кіево-Печерской Лавры. Лаврская типографія принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ русскихъ типографій. По нѣкоторымъ историческимъ даннымъ, учрежденіе этой типографіи относится къ 1531—33 году, когда князь К. Острожскій, литовскій гетманъ, подарилъ лаврѣ изъ острожской типографіи буквы и всѣ типографскія принадлежности. По бесспорнымъ же историческимъ даннымъ, типографія учреждена никакъ не позже 1616 года архимандритомъ Елисеємъ Плетеницкимъ. Такимъ образомъ, типографія служитъ книгопечатному дѣлу не менѣе 270 лѣтъ. До 1787 года печатаніе производилось только славянскимъ, греческимъ, латинскимъ и нѣмецкимъ готическимъ шрифтами, а съ упомянутого года введенъ и гражданскій шрифтъ. Въ XVII в., въ лаврской деревнѣ Радомысль была заведена своя бумажная фабрика, которая къ сожалѣнію, существовала недолго. Нѣсколько разъ типографія подвергалась опустошительнымъ пожарамъ: въ 1718 году пожаръ обратилъ въ пепель типографію, а въ 1849 году онъ причинилъ ей убытка на 80,000 р. Постройка двухъ-этажнаго корпуса, въ которомъ нынѣ помѣщается типографія, относится къ 1828 году, а въ 1859 году онъ былъ перестроенъ съ примѣненіемъ современныхъ типографскихъ усовершенствованій. Въ подвальному этажу находится паровой котель, приводящій въ движеніе скоропечатныя машины, токарныя, строгальныя и сверлильныя станки, а также насосъ, поднимающій воду изъ особой цистерны, вмѣ-

щающей до 8,000 ведеръ. Въ первомъ этажѣ находится зала для шрифта и наборщиковъ. Печатаніе производится 4 скоропечатными машинами и 7 чугуными типографскими станками. Въ верхнемъ этажѣ помѣщается сушильня и сортировочная отпечатанныхъ листовъ, литографія, хромофотографія и ксилографія. При лаврской типографіи находится также словолитня, помѣщающаяся въ особомъ зданіи и открытая почти одновременно съ типографіею, и, кромѣ того, стереотипное и гальванопластическое отдѣленія. Лаврская типографія владѣетъ громаднымъ количествомъ шрифта всевозможныхъ формъ и образцовъ, который содержится въ прекрасномъ состояніи. Типографія лавры своимъ усовершенствованіемъ, главнымъ образомъ, обязана митрополитамъ Евгенію и Арсенію. Въ прошломъ 1886 году работало въ лаврѣ 115 наборщиковъ; изъ нихъ 74 послушника и 36 нанятыхъ. Годовой оборотъ типографскаго производства исчисленъ соборомъ лавры въ 68,121 р. Изъ цифръ расхода болѣе крупными представляются: издержки на бумагу—15,520 р., переплетъ книгъ—16,000 р., жалованье служащимъ при типографіи—9,200 р., на покупку разныхъ матеріаловъ—11,160 р.; кромѣ того, типографія платитъ казенныхъ и городскихъ налоговъ болѣе 300 р. При типографіи находятся 4 книжныя лавки, гдѣ специально продаются, по весьма умѣренной цѣнѣ, книги религіозно-нравственнаго содержанія и богослужебныя. Книги лаврской печати расходятся въ громадномъ количествѣ не только въ предѣлахъ Россіи, но и въ заграничныхъ славянскихъ земляхъ: Болгаріи, Сербіи, Буковинѣ и на Афонѣ. Кромѣ книгъ, лавра печатаетъ безвозмездно журналъ «Воскресное чтеніе», въ количествѣ 1,200 экз., листки и безплатныя изданія для народнаго чтенія. При нынѣшнемъ высокопреосвященнѣйшемъ митрополитѣ Платонѣ и намѣстникѣ о. архимандритѣ Ювеналіѣ типографія лавры расширила свою безвозмездную благотворную дѣятельность по части печатанія народнопросвѣтительныхъ изданій и духовной журналистики. По сообщенію газеты «Кіевск. Слово», въ настоящемъ 1887 году типографія лавры будетъ безмездно издавать новый журналъ «Церковно-приходская школа».

МИССОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКИ МИССОНЕРА КИРГИЗСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ, СВ. ФИЛ. СИНЬКОВСКАГО за 1886 г.

У.

Воскресныя бесѣды и ихъ дѣйствіе на паству. Пьянство. Свадебныя прѣшества. Сырная недѣля. Прощенное воскресенье.

Въ воскресные дни велись обычныя виѣбогослужебныя бесѣды, а въ праздничные дни читались акаѣсты Покрову или Казанской Божіей Матери.

Нравственно-воспитательное значеніе воскресныхъ виѣбогослужебныхъ бесѣдъ сказывается фактически.

Одинъ мѣстный казакъ подверженъ чрезмѣрному винопитію. Хотя въ немъ и не замѣчается особеннаго усилія къ постоянному удовлетворенію своей страсти, но имѣя крайне слабую волю, онъ не въ силахъ воспротивиться и малѣйшему соблазну, и будучи въ трезвомъ состояніи человѣкомъ смиреннымъ, въ пьяномъ—ведетъ себя крайне предосудительно. На наши пастырскія назиданія и увѣщанія съ указаніями, на основаніи слова Божія, на то, страшное лишеніе, которому неминуемо подвергаются такъ себя ведущіе, получалось, повидимому, рѣшительное обѣщаніе навсегда оставить пагубную привычку; замѣтна была искренность раскаянія, въ особенности во вре-

говѣнія; проглядывали и плоды такого раскаянія—частное посѣщеніе храма и сравнительная трезвость. Но такъ продолжалось два—три мѣсяца, въ продолженіи которыхъ замѣтна была нѣкоторая борьба съ искушеніемъ. Но затѣмъ какой либо соблазнительный случай, превышающій мѣру слабого его терпѣнія и все забыто... Опять съ нашей стороны увѣщаніе, опять съ его стороны раскаяніе и обѣщаніе и—неисполненіе.

Имѣя съ одной стороны безуспѣшность нашихъ пастырскихъ увѣщаній, а съ другой—тѣ оскорбленія, которыя испытываютъ нѣкоторые изъ жителей отъ пьянаго, мы на одной изъ воскресныхъ бесѣдъ, предметомъ которой было слово о пьянствѣ и сквернословіи, обратились къ слушателямъ съ увѣщаніемъ содѣйствовать намъ къ обузданію тѣхъ оскорбительныхъ дебоширствъ, которыя испытываютъ нѣкоторые отъ одного извѣстнаго имъ нетрезваго члена ихъ общества, объясняя имъ ту несомнѣнную истину, что всякое зло если не искоренится, то значительно ослабляется при участливомъ отношеніи всего общества къ искорененію зла. Участіе же общественниковъ въ данномъ случаѣ можетъ выражаться тѣмъ, чтобы такого члена общества не допускать въ общеніе съ ними во время семейныхъ ихъ праздниковъ: не приглашая его къ себѣ и отказывая въ его приглашеніи къ нему.

Нашъ совѣтъ и просьба не остались безплодными. Въ день своихъ именинъ, упоминаемый казакъ послалъ, по обыкновенію, звать къ себѣ своихъ знакомыхъ; но изъ многихъ званныхъ пришли очень немногіе. «Нашъ батюшка учить насъ и просить помогать ему для нашего же добра; а мы что за христіане, если не будемъ его слушать!» Такой отвѣтъ получался отъ нѣкоторыхъ на вопросъ—почему тѣ отказались отъ такого заманчиваго приглашенія на именины, гдѣ обыкновенно предлагается болѣе или менѣе обильное угощеніе.

Такая мѣра, если и не уменьшаетъ силы привычки къ пьянству, то сокращаетъ число случаевъ, (которые и теперь нечасты), дающихъ возможность чаще быть нетрезвымъ и стѣснять произволъ тѣхъ оскорбительныхъ для нравственнаго чувства дѣйствій, которымъ онъ давалъ просторъ, не вида никакого нравственнаго противодѣйствія со стороны общества.

Такія послѣдствія отъ принятой мѣры и теперь уже замѣтны.

Такимъ образомъ, воскресныя бесѣды, кромѣ религіознаго образовательнаго своего значенія, имѣютъ значеніе и нравственно воспитательное: ибо пастырь бесѣдуя здѣсь свободно и откровенно, въ то же время предлагаетъ и обсуждаетъ различныя мѣры, клонящіяся къ возвышенію религіозно-нравственнаго уровня своихъ пасомыхъ. Этимъ бесѣдамъ, въ соединеніи съ частыми церковными поученіями, обязаны такія отрадные послѣдствія: пьянства почти незамѣтно; этимъ недугомъ страдаютъ двѣ—три единицы, но вѣдь «и въ семьѣ не безъ уroda». Свадебныя паршества не имѣютъ характера разгула, а безобразія совѣмъ не видно. Сырная недѣля проведена въ этомъ году такъ, какъ дай Богъ и въ будущіе годы. На вечерню въ прошлое воскресенье собралась почти вся Буковъ. Послѣ вечерни испросивши прощеніе прежде у духовнаго своего отца, всѣ потомъ испросили таковое одинъ у другаго, лобызали другъ друга братскимъ лобзаніемъ, и съ мирною совѣстью разошлись по домамъ.

VI.

Буковская школа.

Сначала настоящаго учебнаго года Буковская школа поставлена въ лучшія условія въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, такъ какъ сначала указаннаго времени учителемъ

школы назначенъ, съ согласія казачьяго войсковаго начальства, псаломщикъ Киргизской миссіи С. Борисовъ, получившій специальное педагогическое образованіе въ Казанской учительской семинаріи.

Имѣя въ виду Буковъ какъ разсадникъ будущаго просвѣщенія не только въ смыслѣ расширенія христіанскихъ познаній, но, главное, въ смыслѣ образцовой для нехристіанъ религіозно-нравственной жизни, насколько, конечно, это возможно въ настоящее время въ мірскомъ обществѣ,—нами обращается вниманіе въ преподаваніи закона Божія въ школѣ не только на увеличеніе познаній по этому предмету, но прежде всего—на воспитательную его сторону. Поэтому, почти каждый урокъ оканчивается нравственно-назидательнымъ для дѣтей выводомъ.

Не смотря на наши перѣдкіе совѣты родителямъ заставляя дѣтей своихъ читать утреннія и вечернія молитвы громко или еще лучше молиться всею семьей, заставляя своего школьника, перѣдко знающаго правильнѣе и больше молитвъ своихъ, родителей, читать молитвы по книжкѣ или наизусть, если таковыя дѣти забывали нѣкоторыя молитвы, или читали ихъ ошибочно, что особенно замѣчалось послѣ каникулярнаго времени.

Для устраненія такого пробѣла въ религіозномъ воспитаніи дѣтей, въ школѣ нынѣ заведенъ порядокъ:—каждый день предъ началомъ ученія читать поочереди молитвы утреннія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ долженъ знать ученикъ начальный школы, причемъ молитвы: «Царю Небесный», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво радуйся», тропарь Святителю Николаю, коему посвященъ мѣстный храмъ, «Спаси Господи люди твоя», «Достойно есть», «Препоблагій Господи», и Символъ вѣры поются всеми учащимися. Молитвы заканчиваются апостольскимъ воззваніемъ къ Богородицѣ: «Пресвятая Богородице, помогай намъ!» Молитвенное воззваніе это завѣщено намъ для болѣе частаго употребленія онаго преосвященнымъ Владиміромъ, при прощаніи его съ алтайскими миссіонерами, предъ выѣздомъ своимъ на Томскую кафедру.

VII.

Преосвященный Владиміръ, бывшій Томскій и Семипалатинскій, а нынѣ Ставропольскій и Екатеринодарскій

И нравственный долгъ, и признательность, и сыновняя любовь къ сему незабвенному архипастырю-отцу, навсегда отъ насъ удалившемуся, заставляютъ почитать память о немъ скуднымъ своимъ словомъ.

Прощаніе алтайскихъ миссіонеровъ съ бывшимъ своимъ начальникомъ при перемѣщеніи его на Томскую кафедру (въ 1883 г.), по свидѣтельству всѣхъ ихъ, было въ высшей степени искренно, сердечно, какое только можетъ быть съ любвеобильнѣйшимъ отцомъ. Говоримъ: по свидѣтельству всѣхъ миссіонеровъ, ибо мы, къ глубокому нашему сожалѣнію не могли быть при прощаніи съ архипастыремъ, за отдаленностію нашего мѣсто-пробыванія и за необходимою поспѣшностію выѣзда владыки въ Томскъ.

Зато теперь, когда незабвенный архипастырь навсегда оставлялъ Томскую паству, когда стопа его послѣдній разъ ступила на послѣдней границѣ бывшей его паствы*),—мнѣ одному изъ миссіонеровъ и послѣднему привелось получить отъ него архипастырское благословеніе и отцовское лобзаніе, можетъ быть, навсегда.

*) Преосвященный слѣдовалъ въ назначенную ему Ставропольскую епархію изъ Семипалатинска.

Чувство разлуки съ архипастыремъ для меня незабвенно. Тяжесть этого чувства—естественна, при той сыновней искреннѣйшей любви, какую мы носимъ въ сердцѣ своемъ къ архипастырю-отцу. Мы всею сердцемъ присоединяемся къ тѣмъ чувствамъ, которыя выражены были миссіонерами архипастырю при отъѣздѣ его изъ Бійска въ Томскъ. «Мы кругомъ облагодѣтельствованы имъ. Онъ научилъ насъ иначе смотрѣть и на дѣло служенія миссіонерскаго, и на самихъ себя; онъ носилъ миссію, какъ дѣтище, на своихъ рукахъ; онъ вынесъ миссію изъ грязи, въ которую нѣкіе люди—да проститъ имъ Господь—хотѣли было втоптать, и миссіонеровъ онъ вынесъ на своихъ раменахъ мимо пропасти, въ которую хотѣли было толкнуть ихъ».

Это былъ отецъ—скажемъ отъ себя—радовавшійся нашими радостями, скорбѣвшій нашими скорбями; въ особенности скорбь близка была его сердцу, ибо и имъ самимъ испытаны скорби «многи и злы»... Но съ «щитомъ вѣры», непостыжающею надеждой, приобрѣтенною опытомъ и терпѣніемъ, и съ безпредѣльною любовью къ апостольскому своему дѣланію, Господь помогъ доблестному воину «угасить все раскаленные стрѣлы лукаваго»...

Не нашимъ слабымъ перомъ описать высокую и свѣтлую личность бывшего нашего архипастыря-отца. Но не можемъ не сказать того, что мы нынѣ испытываемъ. Высокій, боголюбивый душевный обликъ бывшего нашего начальника-отца предносится предъ нами всюду, ободряя насъ въ неразлучныхъ нашихъ спутникахъ—скорбяхъ и воодушевляя насъ крѣпче держаться за врученное намъ Богомъ рало, не озираясь вспять...

Но не для однихъ миссій незабвененъ настоящій Ставропольскій архипастырь.—Въ одномъ изъ крайнихъ поселеній, составляющихъ паству Томскаго архипастыря—поселкѣ Буконскомъ—имя преосвященнаго Владиміра молитвенно воспоминается мѣстными жителями въ храмѣ Божіемъ, изъ чувства всегдашней къ нему благодарности: ибо всею, что теперь буконцы имѣютъ, обязаны преосвященному Владиміру, указавшему киргизскому миссіонеру на этотъ поселокъ, какъ на болѣе подходящій пунктъ для Киргизской миссии. Поэтому жители отдаленнѣйшаго сего уголка съ чувствомъ искренней скорби приняли вѣсть о назначеніи преосвященнаго Владиміра въ Ставрополь Кавказскій.

Когда на одной изъ воскресныхъ бесѣдъ, выѣздомъ своимъ въ Семипалатинскъ для прощанія съ преосвященнымъ Владиміромъ, я сообщилъ скорбную вѣсть объ оставленіи архипастыремъ Томской каѳедры, то буконцы изъявили желаніе выразить чувства искреннѣйшей своей благодарности къ отъѣзжающему архипастырю на бумагѣ, которую просили меня передать ему лично, что и было нами исполнено. Вотъ что, между прочимъ, писали буконцы преосвященному Владиміру, епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому:

«Съ истинною скорбію узнавъ объ оставленіи Вашимъ Преосвященствомъ Томской паствы, мы, буконскіе хрістіане, составляющіе малую и отдаленнѣйшую часть ея, осмѣливаемся повергнуть предъ Вами, Преосвященнѣйшій Владыко, удаляющемся отъ насъ, тѣ чувства глубокой, признательной благодарности нашей, которыя свято хранимъ въ сердцахъ нашихъ, будучи облагодѣтельствованы великою и незабвенною милостію Вашего Преосвященства.

Но чтобы увѣрить васъ, архипастырь, въ искренности нашихъ чувствъ, мы позволяемъ себѣ сдѣлать нѣкоторое сравненіе нашей духовно-правственной недалекой прошлой нашей жизни

съ настоящею. Три года тому назадъ, наша далекая степь была осчастливлена первымъ, изъ архипастырскихъ, посѣщеніемъ вашимъ. Мы, буконцы, тогда впервые удостоились видѣть святителя, слышать службу его и молиться съ нимъ. Ваше Преосвященство, къ великой радости нашей, изволили принять и отъ насъ хлѣбъ-соль, посѣтивъ нашъ поселокъ и молитвенный нашъ домъ, крайняя тѣснота, наружное и внутреннее убожество котораго обратили на себя вниманіе Вашего Преосвященства. Служба въ немъ совершалась весьма рѣдко. Школы въ поселкѣ не было. Книгъ, которыя учатъ вѣрѣ и благочестивой жизни, между нами не водилось. Жизнь же наша не всею то была хрістіанская.—Теперь же,—благодареніе Господу Бгу—съ назначеніемъ вашимъ преосвященствомъ въ Буконскомъ поселкѣ миссіонерскаго стана, пошло у насъ все къ лучшему. Храмъ новый, просторный, благолѣпный, снабженный всею необходимыми и приличными. Служба совершается въ воскресные и праздничные дни съ толкованіями Слова Божія и поученіями, которыми назидаютъ насъ какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго—на воскресныхъ бесѣдахъ. Благодаря сему и богослуженія стали для насъ понятнѣе, молитвы наши разумнѣе, и познанія въ вѣрѣ хрістіанской имѣемъ мы большія. На богоугодныя дѣла мы усердствуемъ по достаткамъ нашимъ, удовлетворяя нужды храма Божія, школы и новопросвѣщенныхъ въ миссии, воспринимая ихъ отъ св. купели и давая нѣкоторымъ изъ нихъ пріютъ у себя, какъ братьямъ нашимъ по единой спасительной вѣрѣ Христовой.—Нынѣ все мы имѣемъ возможность исполнить хрістіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, и все наши духовныя нужды удовлетворяются безпрепятственно съ назиданіемъ и пользой для души.

И за все сіи духовныя блага кому мы обязаны, какъ не вамъ, преосвященнѣйшій владыко! Чрезъ васъ—орудіе своей благодати—Господь взыскалъ насъ своею милостію, но взыскалъ не по заслугамъ и достоинству нашему, а единственно по милосердію Своему. Вы первый изъ архипастырей обратили свое вниманіе на иновѣрцевъ нашего края, коснѣющихъ въ лжевѣрїи магометовомъ и ходатайствовали объ открытіи миссии для нихъ. Ваша стопа, первую изъ архипастырскихъ ступила на нашу далекую окраину и вы первый изъ архипастырей назидали насъ высокопоучительными словами вашими и обратили вниманіе на нашъ ничтожный поселокъ, какъ болѣе подходящій для основанія Киргизской миссии и послали къ намъ перваго миссіонера, котораго имѣемъ счастье видѣть духовнымъ отцемъ своимъ.

Имѣвъ о семъ разсужденіе, мы, буконцы, единодушно рѣшили выразить вашему преосвященству глубоко-благодарныя наши чувства.

Примите же милостиво, преосвященнѣйшій владыко, отъ насъ сіе скудное выраженіе общихъ и истинно благодарныхъ нашихъ чувствъ и вспомните и насъ въ святительскихъ своихъ молитвахъ, дабы не оскудѣла между нами вѣра и возросло благочестіе и усердіе къ добрымъ дѣламъ и сочувствіе къ миссии и миссіонерствующимъ, къ великому утѣшенію и пользѣ нашей среди насъ пребывающимъ. Сами же мы никогда не забудемъ вашихъ благодѣній и дѣтямъ своимъ въ томъ накажемъ и по силамъ своимъ будемъ Бога молить о дарованіи вашему преосвященству вождѣннаго здравія и благоденствія на многіе, многіе годы».

(Продолженіе слѣдуетъ).

22 февраля, день торжества православія, Преосвященный Владиміръ, епископъ Ставропольскій служилъ литургію въ Ставропольскомъ кафедральномъ Соборѣ. Служеніе это было знаменательно для Ставропольской паствы. Еще за долго до сего дня преосвященный сдѣлалъ распоряженіе о возстановленіи дѣйствія указа св. Синода, изданнаго въ 1871 году, о сборѣ пожертвованій въ этотъ день въ городскихъ церквахъ на святое дѣло распространенія Православія между язычниками и другими ино-вѣрцами. Служеніе Архипастыря было величественно и трогательно; къ совершенію обряда анаематствованія явилось почти все духовенство города; народу была такая масса, что стояли и за дверьми храма. Передъ совершеніемъ таинства Евхаристіи—во время необычное — преосвященный Владиміръ съ посохомъ въ рукахъ вышелъ къ народу и обратился къ нему съ поучительнымъ словомъ. «Вамъ кажется страннымъ, началъ говорить онъ, что я въ необычное время предлагаю вамъ свое слово. Но не удивляйтесь. Это потому, что нынѣшній день есть также день необыкновенный. Въ нынѣшній день совершается нѣчто такое, что только бываетъ разъ въ году. Нынѣшній день я хочу предложить вамъ одну просьбу, которая никогда не предлагалась доселѣ». Далѣе Преосвященный разъяснилъ значеніе и смыслъ торжества православія и затѣмъ обратилъ вниманіе слушателей на положеніе тѣхъ, кои доселѣ еще стоятъ за оградою Христовой Церкви, вѣдъ вліянія ея Божественной Благодати. Указавъ затѣмъ на цѣль основаннаго въ Москвѣ Православнаго миссіонерскаго Общества, равно какъ и Ставропольскаго Свято-Андреевскаго Братства, и познакомивъ слушателей съ нуждами миссіонерства, пр. Владиміръ обратился къ народу съ просьбой оказать помощь миссіонерскому православному дѣлу. «Если не жаль вамъ тѣхъ, говорилъ онъ, которые лишились права быть дѣтьми Отца Небеснаго и чрезъ это могутъ погибнуть въ будущей жизни,—если вамъ не жаль, то въ настоящую минуту, ради Отца небеснаго и св. Церкви именемъ св. Андрея Первозваннаго намѣреваюсь просить; кто имѣетъ возможность теперь принести посильную лепту на святое дѣло распространенія Православія, тотъ жертвуй; если же кто сейчасъ не можетъ этого исполнить, то пусть исполнитъ въ другое время. Докажите этимъ, други мои, что вы пришли сюда не анаему только слушать, но и затѣмъ, чтобы помочь проповѣдникамъ Православія. Если кто знаетъ, что не можетъ возблагодарить Бога многимъ, тотъ пусть принесетъ хотя мѣдный грошъ». Слово Владыки исполненное сердечной теплоты и убѣдительности, произвело по словамъ мѣстнаго епархіальнаго органа сильное впечатлѣніе на присутствующихъ и не смотря на то, что въ храмѣ было *только протонародье* и что многіе изъ него къ сбору не были подготовлены, сборъ тутъ же въ церкви достигъ 40 рублей.

Въ концѣ прошлаго года, какъ видно изъ рапорта о благо-чиннаго Ѡ. Зеленскаго отъ 10 февраля Преосвященному Екатеринбургскому, нѣсколько семей деревни Софіевки Александровскаго уѣзда, совращенные въ штунду, возвратились къ православію. При обращеніи своемъ они дали подписку. Вотъ она «1887 г. февраля 3 дня мы нижеподписавшіеся, Екатеринославскаго уѣзда, Павловской волости, деревни Софіевки, крестьяне и крестьянки, даемъ сію подписку въ томъ, что мы, будучи увлечены въ секту баптистовъ или штундистовъ, т. е. не признавали св. Таинствъ, не почитали иконъ, креста и другихъ обрядовъ и ученій православной церкви, въ настоящее время благодаря разъясненіямъ и толкованіямъ нашего священника

отца Алексѣя Стефановскаго, сознали, что признаваемое нами ученіе есть заблужденіе, а потому отказываемся на всегда отъ своего ученія и даемъ слово никогда не имѣть никакого сношенія со штундистами и баптистами и общаемся быть вѣрными чадами православной церкви до конца своей жизни, неуклонно слушая и исполняя ея постановленія». Странное впечатлѣніе производитъ эта подписка! Если это формальность, то значеніе ея ничтожно; если же священникъ желаетъ удержать этой подпиской отъ вторичнаго перехода въ штунду или предусмотрительные «крестьяне и крестьянки» сами берегутъ себя письменнымъ актомъ, то это очень и очень грустно... Церковь Христова не имѣетъ и не желаетъ имѣть крѣпостныхъ и ни съ кого не беретъ росписокъ. Мы никого не порицаемъ, а тѣмъ менѣе, конечно, самихъ крестьянъ или ревностнаго ихъ пастыря, мы высказываемъ только навѣянное намъ чувство, мы отмѣчаемъ только характерную, какъ намъ кажется, черту времени.

8-го февраля, послѣ божественной литургіи, въ архіерейскихъ покояхъ состоялось годовое собраніе членовъ Одесскаго (Херсонскаго) Отдѣла Миссіонерскаго Общества. Послѣ пѣнія: «Царю Небесный», дѣлопроизводитель Комитета, д. статск. сов. Захаревичъ прочелъ отчетъ о дѣятельности комитета съ начала открытія его по 1 января 1887 г. Затѣмъ Преосвященный Никаноръ сдѣлалъ разъясненіе задачъ Общества въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ и тутъ же открыта была подписка. Въ время подписки соборный хоръ пѣлъ духовный концертъ. Въ заключеніе Собранія исполненъ былъ народный гимнъ. Не будемъ пока подробно передавать дѣятельность Одесскаго Комитета, скажемъ только что усердіе лицъ стоящихъ во главѣ его сдѣлало то, что *въ годъ* число членовъ его *почти учетверилось* и сумма пожертвованій *почти утроилась*. Успѣхъ блестящій и нельзя не порадоваться ему отъ души, нельзя не сказать виновникамъ его большаго русскаго спасибо.

Изъ извѣстій по Иркутской епархіи обращаетъ на себя вниманіе освященіе вновь построеннаго храма во имя св. блаженнаго Прокопія Устюжскаго чудотворца въ селѣ Старая Бичура, Верхнеудинскаго округа и открытіе кужуртаевской миссіонерской школы инородцемъ Урульгинской степной думы Алекс. Берестовымъ.

Изъ извѣстій по Камчатской епархіи за минувшій декабрь отмѣтимъ извѣстіе о возвращеніи Преосвященнаго Гурія въ Благовѣщенскъ. Поѣздка Преосвященнаго продолжалась три недѣли и была произведена на Амуръ для посѣщенія имѣющихся тамъ селеній.

И. Р.

БИБЛИОГРАФІЯ.

МАКСЪ НОРДАУ ВЪ ПОИСКАХЪ ЗА ИСТИНОЮ („ПАРА-ДОКСЫ“).

У насъ подъ руками—книга, заглавіе которой мы только что выписали и которая, по нашему мнѣнію, не должна остаться незамѣченною со стороны нашей духовной критики, такъ какъ кромѣ своего научнаго интереса, она затрагиваетъ живые вопросы—педагогическіе, общественные, нравственные и даже религіозные, хотя послѣднихъ авторъ касается только вскользь, къ слову.

Свою книгу авторъ назвалъ «Парадоксами», потому что онъ поднимаемые имъ вопросы ставитъ не въ обычной, логической обстановкѣ и подступая къ разрѣшенію ихъ не съ обычныхъ сторонъ. Впрочемъ онъ скромно сознается, что «онъ не думаетъ ни минуты, чтобы его книга дала удовлетворительное разрѣшеніе затронутыхъ его вопросовъ, и единственно только желаетъ возбудить въ читателѣ стремленія къ самостоятельному мышленію». Но эта-то съ одной стороны необычность рѣшенія возбужденныхъ книгою проблемъ, которая въ читателѣ можетъ породить нѣкоторыя недоразумѣнія и недоумѣнія, съ другой — высказываемая авторомъ нѣкоторыя мнѣнія, которыя, по нашему крайнему разумѣнію, не могутъ быть признаны правильными, побуждаютъ насъ по поводу названной книги сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Книга состоитъ изъ 15-ти главъ, которыя, нужно замѣтить, не стоятъ въ строгой связи между собою, такъ что и наша рѣчь по необходимости должна быть отрывочна. Мы не станемъ касаться всѣхъ главъ, — этого не нужно; достаточно обратить вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыя возбуждаютъ нѣкоторыя недоумѣнные вопросы.

Прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе, по своей парадоксальности, глава подъ названіемъ: «Успѣхъ жизни», затрогивающая школьный вопросъ и характеризующая нравственную физиономію современнаго (впрочемъ и не современнаго только) общества. По мнѣнію автора, къ успѣху въ жизни должна готовить школа. Но какова же должна быть школа? Какіе она должна употреблять педагогическіе приемы, чтобы выпустить на свѣтъ Божій людей, которые бы пришлись по вкусу обществу нынѣшняго типа и могли бы въ немъ завоевать себѣ успѣхъ въ жизни? По мнѣнію автора, нынѣшнія школы совершенно не отвѣчаютъ этой цѣли. Университеты по словамъ автора, обременяютъ юношество лекціями и практическими работами, аудиторіями и лабораторіями, а это мнѣ кажется, приноситъ весьма сомнительную пользу студентамъ на ихъ жизненномъ поприщѣ. Гимназіи .. нигде не годятся. Онѣ ни въ какомъ случаѣ не приносятъ пользы ввѣряемымъ имъ будущимъ гражданамъ. Напротивъ, пребываніе въ нихъ даже затрудняетъ имъ впоследствии бороться за успѣхъ въ жизни... Спрашивается, какую пользу извлечетъ юноша изъ чтенія Горация и Гомера? Какую выгоду принесетъ ему увлеченіе Ифигеніей?... Однимъ словомъ, юноша въ гимназіи ничему не научится изъ того, что ему впоследствии понадобится въ жизни, и никогда не ощутитъ потребности въ томъ, чему его учили въ гимназіи». (Стр. 88). Разъясняя далѣе, каковы должны быть общіе принципы въ этой школѣ для успѣха въ жизни, авторъ думаетъ, что руководитель ея обязанъ бы былъ обращаться ко всякому отцу, приводящему къ нему воспитанника, съ слѣдующей маленькой рѣчью: «сначала выясните мнѣ, милостивый государь, чего вы собственно добиваетесь. Если вашему сыну предстоитъ провести жизнь въ идеальномъ мирѣ, въ которомъ однѣ только заслуги увѣнчиваются лаврами, гдѣ повсюду разыскивается скромная добродѣтель, чтобы быть награжденной и не извѣстны глупость, тщеславіе, злоба, а вездѣ царитъ добро и красота, то ему не зачѣмъ у меня учиться. Если вы думаете, что вашъ сынъ поставитъ сыноуваженіе выше одобренія толпы, что онъ будетъ слѣдовать внушеніямъ собственной совѣсти, а не мнѣнію черни, и что онъ будетъ довольствоваться сознаніемъ исполненнаго долга и одобреніемъ своего внутренняго голоса, то и въ такомъ случаѣ я скажу вамъ, что ему дѣлать здѣсь нечего. Вы сдѣлаете гораздо лучше,

пославъ его въ обыкновенную школу, гдѣ его и воспитаютъ рутиннымъ способомъ. Пусть его и читаетъ тамъ древнихъ и новыхъ авторовъ, забавляется науками и клянется именемъ учителя. Если же вы хотите, что бы вашъ сынъ превратился въ джентльмена, предъ которымъ низко снимаютъ шляпы на улицахъ, который ѣздитъ въ вагонѣ 1-го класса, останавливается въ лучшихъ отеляхъ, если однимъ словомъ вы желаете, что бы онъ имѣлъ деньги, и власть, и могъ бы презирать безвѣстныхъ бѣдняковъ, тогда оставьте его у меня»... (стр. 94). Развивая далѣе въ подробности принципы своей школы, авторъ ставитъ на первомъ мѣстѣ слѣдующее правило: «Скромность есть украшеніе, но безъ нея уйдешь далѣе». Это, по словамъ автора, золотое ученіе, которое всегда будетъ выше похвалъ. Въ самомъ дѣлѣ, успѣхъ въ жизни не знаетъ болѣе крупнаго препятствія, какъ скромность. Имѣй самыя большія услуги, будь въ высшей степени даровитъ, совершай самыя трудныя и полезныя подвиги, но если ты при этомъ скромнѣе, ты никогда не дождешься награды за свой трудъ. Можетъ быть, когда нибудь и воздвигнутъ на твоей могилѣ памятникъ, но даже и это не вѣрно. При жизни же ты не получишь ни денегъ, ни почестей»... Далѣе выводится авторомъ слѣдующее правило: «Говори всегда, и исключительно и систематически о себѣ. Не беспокойся о томъ, если это другимъ не интересно... Не налагай на себя въ этомъ отношеніи никакихъ стѣсненій и никакихъ ограниченій. Хвали, превозноси себя, будь краснорѣчивъ и неисчерпаемъ; придавай себѣ самыя блестящія эпитеты, превозноси то, что уже сдѣлалъ или еще дѣлаешь до седьмаго неба. Освѣщай свою дѣятельность со всѣхъ сторонъ: приписывай своимъ поступкамъ небывалое превосходство; объявляй ихъ самымъ крупнымъ событіемъ вѣка, увѣрай, что весь міръ востихищается ими; приводи, если нужно, лестныя отзывы, которыхъ они удостоились, которые ты дѣйствительно слышалъ или же просто сочинилъ ихъ. Съ такой системой ты далеко уйдешь. Мудрецы стануть издѣваться надъ тобой и будутъ возмущены. Что тебѣ до нихъ за дѣло? Мудрецы составляютъ поразительное меньшинство, и призы на жизненномъ мирѣ раздаются не ими. Твои соперники осудятъ тебя. Тѣмъ лучше! Опреди ихъ и объяви ихъ замѣчанія плодомъ зависти, а ее приведи; какъ новое доказательство твоего превосходства»... (96—97). «Ты теперь, обращается авторъ къ своему питомцу, надѣюсь, понялъ, что *казаться* гораздо важнѣе; чѣмъ *быть*.пей вино, сколько хочешь, но проповѣдуй, что слѣдуетъ пить только одну воду. Это ученіе не утратитъ своей назидательности даже и въ томъ случаѣ, если твой носъ будетъ горѣть, какъ железнодорожный красный фонарь, а ноги откажутся служить тебѣ... Не будь доброжелателемъ. Этимъ путемъ ты ничего не добьешься... Близорукіе, глупые совѣтники, можетъ быть, скажутъ, что хитрая политика и заключается въ томъ, чтобы хорошо отзываться о другихъ, потому что это есть вѣрнѣйшее средство обезоружить возможныхъ противниковъ. Не вѣрь этому. Справедливо обратное. Такъ какъ отъ тебя нечего опасаться отпора, то тѣмъ охотнѣе люди будутъ мѣтить въ тебя. Будь золъ, какъ вѣдьма, и жаль какъ змѣя». (стр. 100).

Но довольно, — кажется, мы достаточно привели «парадоксовъ», которые выставляются авторомъ въ качествѣ педагогическихъ принциповъ, имѣющихъ господствовать въ его школѣ «Успѣха жизни». И прочіе принципы — всѣ запечатлѣны подобнымъ же характеромъ. Но что-же это, спроситъ читатель? Не есть ли это полное извращеніе нравственнаго порядка вещей? дѣйствительно, не вникнувши въ суть и дѣйствительную цѣль этой

статьи, на первый разъ положительно можно стать въ тупикъ. Читая такую проповѣдь, только проникаешься чувствомъ кокого-то невольнаго омерзения отъ того нравственнаго смрада, который кладется, повидимому, въ основанія воспитанія юношества. Развѣ автору не извѣстно, что школа существуетъ не для успѣха жизни, а для развитія и облагороженія ума, сердца и воли,—что и самый успѣхъ жизни не есть цѣль, состоящая въ нравственномъ самоусовершенствованіи человѣка,—что тутъ къ этому самоусовершенствованію путь тернистый и что не радости и печали есть удѣлъ земнаго бытія человѣка, а главнымъ образомъ страданія, очищающія и закаляющія его, подобно тому какъ золото очищается и закаляется въ горнилахъ посредствомъ огня? Да и самъ авторъ на первыхъ же страницахъ своей книги не считаетъ ли отрицаніе нашимъ ангеломъ хранителемъ и не показываетъ ли онъ великаго его значенія въ жизни человѣка (стр. 14)? Нѣтъ, тутъ что нибудь да не такъ. Кончая эту главу, авторъ признается, что онъ самъ не расположенъ слѣдовать рекомендуемой имъ, повидимому, морали: Если бы ученику, посвященному мною въ тайны успѣха, вдругъ бы пришла дерзкая мысль спросить меня: «вамъ такъ хорошо извѣстны всѣ эти приемы, какъ же далеко вы сами ушли въ жизни?», то меня этотъ вопросъ поставилъ бы въ тупикъ. Я нашелся бы только отвѣтить: «Мнѣ пришлось видѣть, какъ другіе достигаютъ успѣха, и я этимъ удовольствовался. Когда сидишь въ кухнѣ и видишь, какъ готовится тамъ страпня, то теряешь аппетитъ, но это не мѣшаетъ мнѣ однако посылать ее другимъ» (105). Своимъ критикамъ, которые вздумали упрекнуть его за безнравственность исповѣдуемыхъ имъ принциповъ, авторъ отвѣтилъ короткимъ ядовитымъ замѣчаніемъ: «Съ главой «объ успѣхѣ жизни» случилось, сказалъ онъ, нѣчто невѣроятное: нѣкоторые критики приняли ее за серьезное выраженіе моихъ взглядовъ на воспитаніе и обрушились на меня съ негодованіемъ узколюбивыхъ педагоговъ за безнравственность исповѣдуемыхъ мною принциповъ. Какъ жаль, что я не могу достать ихъ фотографій. А то бы я не преминулъ ознакомить читателей моей книги, по крайней мѣрѣ съ любопытными физиономіями этихъ проницательныхъ стражей общественной морали» (Примѣч. въ концѣ книги). Но какъ же въ такомъ случаѣ намъ понимать эту главу? Нѣтъ сомнѣнія, что ее нужно понимать какъ самую злую иронию надъ складомъ и нравственнымъ физиономіею современнаго человѣчества. Авторъ говоритъ не о школѣ воспитанія и образованія, но о школѣ «Успѣха въ жизни», и потому ему по необходимости приходится говорить о томъ,—какими пружинами движется нынѣшняя общественная жизнь, какіе ея нравственные устои и какія требованія предъявляетъ она къ тѣмъ, которые волей неволей вступаютъ въ ея круговоротъ. Но если такъ, то что же другое остается автору говорить, какъ не то, что сплошь и рядомъ не люди дѣйствительнаго труда, честности и нравственной идеи имѣютъ настоящую цѣну въ глазахъ общества, и пользуются въ немъ успѣхомъ, но руководствующіея иными противоположными принципами, что напротивъ честность и всякія идеальные порывы часто бывають не только въ полномъ небреженіи, но и въ заголѣ. Такимъ образомъ современное общество въ этой главѣ книги можетъ читать и нѣкоторую проповѣдь, направленную противъ обубавшихъ его пороковъ. Разумѣется не всѣмъ членамъ современнаго общества пріятно будетъ читать на себя самихъ такую злую сатиру; но развѣ виновать въ этомъ авторъ Скушцу, напр., не пріятно видѣть изображеніе предъ собою Плюшкина, какъ типъ, мѣтко и зло бичующій его

собственные нравственные недостатки; но развѣ въ этомъ виновать Гоголь?! Съ этой точки зрѣнія эта глава также поучительна, какъ проповѣдь, бичующая современные пороки общества.

Но не все у автора вполне благополучно. Если мы обратимся къ нѣкоторымъ другимъ главамъ, то мы найдемъ что тамъ по нашему мнѣнію, высказываются мысли отчасти странныя, отчасти невѣрныя и несогласныя съ общепринятою христіанскою точкою зрѣнія. Есть въ книгѣ глава, посвящая названіе: «Благодарное человѣчество», въ которой авторъ развиваетъ ту мысль, что чувство благодарности есть эгоистическое чувство, что оно стремится угождливостію и лестію склонить благодѣтеля къ оказанію дальнѣйшихъ благодѣяній, и что поэтому и благодарность въ дѣлѣ религіи свидѣтельствуетъ еще о противохристіанскомъ (!) представленіи о божествѣ съ человѣческими свойствами (212). Прежде всего тутъ поражаетъ своего несообразностію мысль, что представленіе о Богѣ съ человѣческими свойствами противно христіанству. Неужели автору неизвѣстно, что ученіе христіанское основывается на книгахъ ветхаго и новаго завѣта, которыя наполнены, именно, такого рода представленіями? Или авторъ понимаетъ какое нибудь другое христіанство, основанное не на этихъ книгахъ? Въ такомъ случаѣ мы его не понимаемъ. Съ другой стороны, почему автору какъ будто кажется, что человѣкообразныя представленія недостойны Божества? Абсолютная абстрактность не въ природѣ человѣческаго мышленія и конкретные образы ему необходимы для самыхъ отвлеченныхъ предметовъ,—такъ почему же иногда ему не представлять Бога съ свойствами человѣка, который по христіанскому же воззрѣнію, есть вѣнецъ творенія? Обнять вполне и въ существѣ конечный человѣческій разумъ не можетъ безконечнаго Бога, и послѣдній по необходимости, спускаясь къ слабымъ силамъ человѣка, является ему иногда въ конечныхъ человѣческихъ формахъ. Если автору представляется это не понятнымъ и необъяснимымъ для человѣческаго ума, то мы ему отвѣтимъ его мыслями, разсѣянными въ его же книгѣ,—именно, что даже и въ физической природѣ, въ вещахъ самыхъ, повидимому, обыкновенныхъ, разсѣяно много тайнъ, непонятныхъ для ума человѣческаго, то тѣмъ болѣе это нужно сказать природѣ высшей божественной.

Нельзя такъ же опустить изъ вниманія необычнаго взгляда автора на самое чувство благодарности. До сихъ поръ считалось, что, какъ не благодарность есть «свидѣтельство подлости и черствости души, такъ напротивъ чувство благодарности служитъ выраженіемъ мягкой души, способной къ обнаруженію самыхъ святыхъ и благороднѣйшихъ сторонъ своего существа. Не вѣрны его разсужданія, что будто въ существѣ благодарности лежитъ эгоистическій элементъ. Чтобы быть благодарнымъ нужно много подавить въ себѣ низкихъ, своекорыстныхъ побужденій, и это дѣло требуетъ немалаго внутренняго самоотреченія.

Не мѣшаетъ отмѣтить еще одну мысль, встрѣчающуюся въ этой главѣ. Говоря, что человѣчество никогда не остается благодарнымъ даже ко всякимъ благодѣтелямъ своимъ и міровымъ геніямъ, авторъ прибавляетъ, что «представленіе о сохраненіи памяти въ потомствѣ и о будущей славѣ вытекаетъ изъ того же источника, изъ котораго произошло суевѣріе о продленіи матеріальной жизни послѣ смерти. Это — протестъ живой личности противъ прекращенія сознанія, — одна изъ формъ безсильной борьбы противъ всеобщаго закона конечности индивидуальныхъ явленій,—доказательство неспособности мыслящаго Я. сознающаго свое бытіе, представить себя и мыслящимъ и

не существующимъ», (215) Прежде всего нужно замѣтить, что, по христіанскому представленію, будущая жизнь во все не матеріальнаго характера, хотя вмѣстѣ съ апостоломъ нужно сказать, что не у явися, что мы будемъ. Затѣмъ, намъ кажется, что «представить себя немислящимъ и не существующимъ» дѣло вовсе не такъ трудное, какъ это представляется нашему автору, и поэтому намъ кажется совершенно пустыми тѣ основанія, изъ которыхъ онъ выходитъ происхождение идеи безсмертія. Последняя просто сама собою вытекаетъ изъ самой сущности души, какъ существа простаго и слѣдоват. не уничтожимаго и послѣ смерти тѣлесной,—что уже извѣстно со временъ Сократа и Платона. И почему авторъ игнорировалъ попытаться съ этой давнишней истиной,—это намъ непонятно. Отнестись къ ней добросовѣстно и безпристрастно, онъ, быть можетъ, не могъ, но остерегся бы вѣру въ безсмертіе назвать суевѣріемъ.

Книга представляетъ и другіе недоумѣнные вопросы, разсмотрѣніе которыхъ мы оставляемъ до слѣдующаго раза.

С. Леситскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОТЪ НАЧАЛЬНИКА МИССІИ ТОМСКОЙ ЕПАРХІИ МАКАРІЯ ЕПИСКОПА БІЙСКАГО

Въ пользу Алтайской Миссіи на возобновленіе сгорѣвшихъ 22-го мая 1886 года дома и церкви начальника Миссіи епископа Бійскаго и катихизаторскаго училища поступили пожертвованія:

Черезъ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго общества 1072 р. два архіерейскихъ облаченія, орлецы и четыре облаченія для священника и діакона. Отъ Высокопреосвященныхъ: Іоаннікія Митрополита Московскаго архіерейское облаченіе, Веніаміна архіепископа Иркутскаго 100 руб. (билетъ); черезъ него же отъ разныхъ лицъ 66 руб. 9 к.; отъ неизвѣстнаго черезъ Алексія архіепископа Литовскаго 100 руб.; отъ Веніаміна архіепископа Воронежскаго архіерейское и священническое облаченія; отъ Сергія архіепископа Кишиневскаго облаченіе; отъ преосвященныхъ: Владиміра епископа Ставропольскаго 100 руб. Германа бывшаго епископа Ставропольскаго 100 руб., и на престольное евангеліе; Антонія епископа Пензенскаго 100 р.; Іустина епископа Каменецъ-Подольскаго 100 руб. Мисаила епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго панатія и чиновникъ архіерейскаго служенія; отъ архимандрита Григорія ректора Иркутской семинаріи 100 руб. Изъ Москвы отъ архимандрита Андрея настоятеля Покровскаго монастыря двѣ митры и панатія; черезъ протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго отъ разныхъ лицъ 481 руб.; черезъ священника Василя Ѳеодоровича Руднева отъ разныхъ лицъ 285 руб.; отъ Алексѣя Дмитріевича Расторгуева большой потиръ съ приборомъ; отъ торговаго дома Немирова Колодкина сосуды съ приборомъ, дарохранильница и крестъ, отъ Н. Ново-іерусалимскаго Воскресенскаго монастыря 100 руб.; отъ іеромонаха Іосифа 5 руб.; отъ священника Невинномысской станицы Кубан. обл. 30 руб.; ктитора той же станицы 20 руб. отъ Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря 100 руб.; отъ А. Горновскаго 60 руб.; отъ общества Невинномысской станицы 50 руб.; отъ тайнаго совѣтника В. А. Васильева 100 руб.; отъ учителя Ишимскаго духов. училища Н. Невскаго 8 руб.; отъ урядника П. А. Бесѣдныхъ 5 руб.; отъ учителя Перервинскаго духов. училища Н. Виноградова 3 рубля.

1887 года.

Января 28 дня.

ОТЧЕТЪ О ДѢЙСТВІЯХЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ПРИ МОСКОВСКОЙ, НИКОЛАЕВСКОЙ, НА ЩЕПАХЪ, ЦЕРКВИ ЗА 1886 ГОДЪ.

(Годъ шестой).

Какой отличительный знакъ того, что мы христіане? Спаситель говоритъ: *О семъ разумютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 35). Слѣдовательно любовь составляетъ отличительный, существенный признакъ христіанина, любовь составляетъ душу христіанскаго общества. Потому то въ самое худшее время христіанства, предъ кончиною міра, *за умноженіе беззаконій изсякнетъ любви мнозихъ*. Общество христіанъ единое и стройное тѣло; оно управляется единою главою—Христомъ Господомъ, къ одной и той же неземной цѣли—къ вѣчному спасенію, въ духѣ одного и того же закона—безкорыстной любви. *Вы тѣло Христово*, говоритъ Апостолъ, *а по частямъ вы члены* (1 Кор. 12, 27). Если же мы члены единаго тѣла, если любовь должна крѣпко связывать насъ между собою: то между нами не должно быть мѣста равнодушію къ бѣднымъ изъ насъ; не должно быть мѣста тому, чтобы имущіе владѣли всѣмъ только для себя и оставляли неимущихъ на произволъ нищеты. Когда одинъ какой либо членъ страдаетъ въ тѣлѣ нашемъ: то и другіе члены чувствуютъ боль, тяжесть, ослабленіе. Такъ точно и въ нравственно-религіозномъ отношеніи должно быть. Когда иго бѣдности и несчастій давить ближнихъ нашихъ: мы — члены единаго тѣла — должны сочувствовать и сострадать сочленамъ нашимъ. Иначе мы будемъ не живыми, а мертвыми членами. Глава наша Христосъ, которому естественно мы должны повиноваться во всемъ. А чѣмъ ознаменована вся жизнь нашего Господа? Дѣлами милосердія, дѣлами благотворительности бѣднымъ, больнымъ, разслабленнымъ, скорченнымъ недугами и самое низшесть Его на землю выражаетъ также и по преимуществу любовь къ страждущимъ. Пусть же и для насъ любовь къ ближнимъ будетъ дѣломъ святымъ, на сколько можемъ, по немощи, вмѣщать святое дѣло.

Съ этими святыми мыслями и чувствами, Братіе Христіане, будемъ поддерживать наше Приходское Попечительство о бѣдныхъ.

Въ прошедшемъ, шестомъ по учрежденіи, году Попечительство продолжало свою дѣятельность, раздавая нѣкоторымъ бѣднымъ семействамъ мѣсячныя пособія въ количествѣ отъ 1 р. 50 к. до 3 руб. въ мѣсяцъ. Кромѣ обычныхъ пожертвованій нѣкоторыми прихожанами, въ прошедшемъ году были; по милости Божіей, «такія пожертвованія, которыя обращаютъ на себя особенное вниманіе. Такъ однимъ лицомъ было пожертвовано въ пользу Приходскихъ бѣдныхъ по случаю бракосочетанія 50 рублей. За это приношеніе да почіетъ благословеніе Божіе на сочетавшихся бракомъ! Да позволено будетъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ.

По случаю браковъ, даже сравнительно и не богатыми людьми, изъ одного пустаго тщеславія, тратятся большія деньги—не только сотни, но и тысячи рублей. Эти траты идутъ на роскошь въ одеждѣ, экипажахъ, на обиліе яствъ и питій и т. под. Какъ бы легко и даже не замѣтно при такихъ тратахъ удѣлить нѣсколько рублей въ пользу бѣдныхъ. Къ прискорбію должно сказать, что иные даже при напоминаніи объ этомъ, жалѣютъ хотя что нибудь удѣлить на бѣдныхъ. Съ болью въ сердцѣ подумаешь при этомъ: Вѣрно Господь Самъ не желаетъ принять отъ нихъ въ лицѣ меньшихъ Своихъ братій, отъ того

у нихъ и сжимается рука, какъ скоро напомнятъ имъ о благотворительности.

Кромѣ упомянутого пожертвованія было въ прошедшемъ году и другое пожертвованіе, достойное вниманія. Черезъ старосту церковнаго Исидора Петровича Сычева было представлено въ Попечительство въ память усопшихъ рабовъ Божіихъ Александра и Анастасіи 166 р. 25 к. Считаемо нужнымъ при этомъ сообщить къ свѣдѣнію, что имена усопшихъ, въ память которыхъ сдѣланы вклады въ пользу приходскихъ бѣдныхъ, въ приходской церкви поминаются на проскомидіи и о ихъ упокоеніи вынимаются изъ заупокойной просвиры части.

Въ прошедшемъ 1886 году вновь сталъ получать пособіе Московскій цѣховый Иванъ Семеновъ, болѣзненный, съ женою. Жительство имѣетъ въ домѣ Кабанова. Получаетъ 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.

Прекращено пособіе Московскому мѣщанину Василию Михайлову за его смертію.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ:

Приходъ:	
Отъ 1885 года оставалось къ 1 января 1886 года.	
Билетами	2.200 р. — к.
Наличными	90 » 57 »
Итого	2.290 р. 57 к.

Въ 1886 году поступило пожертвованій.	
Наличными	569 р. 25 к.
Высыпано изъ кружки	212 » 4 »
Получено процентовъ	103 » 84 »
Итого	885 р. 13 к.

Примѣч. Изъ этой суммы 383 р. 25 коп. обращено въ процентныя бумаги (именно куплены четыре облигаціи Моск. Кред. Общества сторублеваго достоинства за №№ 470926, 478325, 489112 и 489113).

Преміи при покупкѣ билетовъ получено	16 р. 75 к.
--	-------------

Всего съ остаточными отъ 1885 г. наличными и билетами	3.192 р. 45 к.
---	----------------

Расходъ:
Ежемесячныхъ пособій выдано: въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ (20 семействамъ) по 37 р. 50 к. каждомѣсячно; мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ и іюлѣ (19 семействамъ) по 36 р. каждомѣсячно; въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ (20 семействамъ) по 37 р. 50 к. каждомѣсячно.

Всего въ теченіи 1886 года выдано пособій	442 р. 50 к.
За напечатаніе 100 экзempl. отчета за 1885 г. заплач.	3 » — »
Итого	445 р. 50 к.

Остатокъ:	
Къ 1 января 1887 года въ остаткѣ состоитъ.	
Наличными	146 р. 95 к.
Билетами	2.600 » — »
Итого	2.746 р. 95 к.
Всего	3.192 р. 45 к.

Примѣч. Капиталь билетами 2.600 р. заключается въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: а) 300 руб. въ трехъ 5% билетахъ Государ. Банка 2-го вып. за №№ 97874, 98731 и 98732; б) 100 р. въ одной

облигаціи 1 Вост. займа за № 248489; в) 300 р. въ трехъ облигаціяхъ 2-го Вост. займа за №№ 8148, 8149 и 164738; г) 1.400 въ четырнадцати облигаціяхъ 3-го Восточн. займа за №№ 17033, 17103, 17744, 17745, 160914, 160915, 187944, 209489, 271838, 277326, 297496, 328234, 340218 и 340222; д) 400 р. въ четырехъ облигаціяхъ Моск. Кредитн. Общества за №№ 470926, 478325, 489112 и 489113; и е) 100 р. въ двухъ серияхъ пятидесяти рублеваго достоинства за №№ 4170825 и 4170826. Изъ этой суммы 500 р. составляютъ неприкосновенный капиталъ, а остальная сумма съ наличными деньгами запасный капиталъ.

Составъ Попечительства:

Предсѣдатель Священникъ *Илья Некрасовъ*.

Непремѣнные члены: Діаконъ М. Н. Знаменскій и церковный староста Исидоръ Петровичъ Сычевъ.

Члены распорядители: Погожевъ П. П.—докторъ медицины, Комаровъ И. Д., Рыбаковъ М. И., Смирновъ А. М., Лобзовъ Гл. Е., Евдокимовъ Я. Е.

Члены благотворители: Бухтѣевъ І. В., Лобзовъ Е. Е., Лобзовъ Гр. Е., Ушаковъ П. З., Трусовъ Ѡ. В., Кашеверова М. К. Кашеверова М. И., Мозгинъ П. П., Замятинъ П. П., Замятинъ А. П., Талицкій П. Н., Хомяковъ А. Е., Загравская М. Д., Гречаниновъ Т. Г., Адамовичъ Д. Д., Барышева Е. А., Смирнская А. В., Бухарева М. Е., Глѣбовъ Н. И., Голиковъ П. С.

Преданы вѣчной памяти имена усопшихъ рабовъ Божіихъ, въ память которыхъ сдѣланы вклады въ пользу Попечительства: Параскевы, Петра, Евдокіи, Михаила, Ирины (вкладъ Ис. Петр. Сычева) Михаила, Елизаветы (вкладъ г. Аристовъ).

Ирины.

Юанна (вкладъ Павловой).

Александра и Анастасіи.

ОТЪ СОВѢТА КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО БРАТСТВА.

I.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11 сего марта, утверждены въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ:

1. Московскаго уѣзда, села Кіова священникъ Николай Широкогородовъ.
2. Подольскаго уѣзда, села Тарычева священникъ Іоаннъ Доброхотовъ.
3. Рузскаго уѣзда, села Михайловскаго священникъ Павелъ Цвѣтковъ.
4. Волоколамскаго уѣзда, села Амельфина священникъ Николай Некрасовъ.
- и 5., школа при соборной г. Бронницъ церкви перечислена изъ Ганусовскаго округа въ вѣдѣніе наблюдателя мѣстнаго протоіерея Александра Виноградова.

II.

Совѣтъ покорнѣе проситъ о. о. наблюдателей тѣхъ школъ, въ которыхъ имѣется надобность при окончаніи настоящаго учебнаго года произвести экзаменъ для приобрѣтенія права на льготу по воинской повинности, послѣшить составленіемъ экзаменаціонныхъ комиссій, согласно §§ 5 и 6 правилъ объ испытаніяхъ этого рода, и доставленіемъ списковъ ихъ совѣту.

При семъ совѣтъ считаетъ нужнымъ разъяснить, что 1., въ § 6, гдѣ говорится о составѣ экзаменаціонныхъ комис-

сій, попечители церковно-приходскихъ школъ разумѣются *почетныя*, утверждаемые для цѣлаго уѣзда, или округа, св. Синодомъ, а не обыкновенные попечители одной определенной школы, утвержденные въ семь званіи Епархіальнымъ начальствомъ (правила о церк.—прих. школ. §§ 15 и 16); 2., ученическія прошенія о допущеніи къ экзамену на льготу, а равно и свидѣтельства удостовѣряющія успѣшную сдачу экзамена гербовому сбору не подлежатъ; 3., выпускному экзамену должны быть подвергаемы и обучающіеся въ школъ дѣвочки, которымъ, по желанію родителей, будутъ выдаваемы свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ школъ, съ отмѣтками уснѣховъ и поведенія.

При окончаніи учебнаго года должны быть произведены экзамены и во всѣхъ другихъ церковно-приходскихъ школахъ, по возможности, въ присутствіи о. о. наблюдателей для того, чтобы правильнѣе можно было судить о состояніи и ходѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Секретарь совѣта Н. Комаровъ.

НА ПОСТРОЕНИЕ ХРАМА

въ бѣдный и малочисленный приходъ не будетъ ли усердія къ пожертвованію отъ добротныхъ дателей. Пожертвованія благоволятъ адресовать: Московской губ. въ г. Дмитровъ, села Борисова церковному старостѣ крестьянину Николаю Васильеву.

ОТВѢТЪ НА ЗАМѢТКУ О. АРХИМАНДРИТА АМФИЛОХІЯ.

Въ № 9 «Московск. Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщена замѣтка о. Архимандрита Амфилохія, въ коей онъ обвиняетъ меня въ томъ, будто я считаю сдѣланную имъ копію съ служебника Пр. Сергія, хранящагося въ Моск. Патриаршей ризницѣ, за самый подлинникъ. Напрасно почтенный о. Архимандритъ такъ думаетъ: его копія вовсе не есть такая искусная поддѣлка, которую нельзя было бы отличить отъ подлинника,—это простое литографическое facsimile и только. Дѣло въ томъ, что рамка вокругъ иконы Пр. Сергія въ моей книгѣ заимствована вовсе не изъ упомянутой копіи, а съ подлиннаго служебника, писаннаго на пергаментѣ, при жизни Пр. Сергія, около 1381—1382 г. и хранящагося въ Лаврской ризницѣ. Охотно сознаюсь въ своемъ недосмотрѣ: сей служебникъ принадлежалъ не Пр. Сергію, а Пр. Никону, какъ помѣчено на первыхъ листахъ рукописи, хотя, судя по времени написанія, очень возможно, что первоначально онъ принадлежалъ самому Пр. Сергію.

Своимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ относительно начертанія буквы *у* почтенный знатокъ нашей палеографіи, кажется, хочетъ бросить тѣнь подозрѣнія на древность самой иконы, изображеніе коей помѣщено въ нашей книгѣ. Но буква *у* тутъ не причемъ: на полученномъ мною изъ Новгорода фотографическомъ снимкѣ нѣкоторыя буквы въ свиткѣ такъ ступевались, что ихъ пришлось возстановить приблизительно, чего художникъ-граверъ, мало знакомый съ тонкостями палеографіи, не сумѣлъ сдѣлать, какъ бы слѣдовало.

Въ заключеніе сей замѣтки долгомъ считаю выразить мою благодарность достопочтенному о. Архимандриту за его вниманіе къ моему скромному труду: безъ его замѣтки быть можетъ я и не замѣтилъ бы своей ошибки въ имени Св. Игумена, коему принадлежалъ служебникъ 1381 или 2 года.

Редакторъ Троицкихъ Листовъ.

Соборный іеромонахъ Никонъ.

1887 г. марта 17 дня.

Св. Тр. Сергіевской Лавры.

Изданія Архимандрита Амфилохія, настоятеля Московскаго Даниловскаго монастыря:

1. Палеографическое описаніе греческихъ рукописей определенныхъ лѣтъ съ 835 по XVII в., въ 4 томахъ, въ 4 д. л., со 113 снимками, въ двѣ краски, вмѣсто прежней цѣны 12, теперь 10 р. съ пересылкой.

2. Галичское четверо-евангеліе 1144, съ греческимъ текстомъ, 835 г., сличенное по древнимъ памятникамъ, въ 4 томахъ, вмѣсто прежней цѣны 14 р., теперь 10 р. съ пересылкой.

3. Древле-славянская Сумоновская до 1280 г. псалтирь, сличенная по древнимъ памятникамъ, въ 4 томахъ, вмѣсто прежней цѣны 12 р., теперь 10 р.

Сей псалтирь въ 4 томѣ, исправленный по древнимъ памятникамъ, съ изображеніемъ Св. Царя Давида, съ стропарями и молитвами, и съ приложеніемъ гравированныхъ на деревѣ буквъ; съ буквами въ началѣ псалмовъ и заставками въ началѣ каонизмъ, отдѣльно продается безъ примѣчаній, но съ киноварью *одинъ рубль сер.*, и только для учащихъ въ первоначальныхъ школахъ Московскихъ и для учащихся, гдѣ въ указаніяхъ Московскаго городского училищнаго совѣта что должно быть пройдено по учебнымъ предметамъ въ подвѣдомственныхъ ему училищахъ, на страницѣ 12 сказано подъ статью: церковно-славянскіе чтеніе: „Для пониманія же псалтири, пособіе емъ можетъ служить трудъ архимандрита Амфилохія: Древле-славянская псалтирь, сличенная по церковно-славянскимъ переводамъ съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ“.

Та же псалтирь съ примѣчаніями, въ 4 д. листа, роскошно изданная, вмѣсто двухъ рублей прежнихъ теперь *одинъ рубль сер.* для учащихся и учащихъ въ школахъ, лично отъ меня учащимся можетъ быть продана и менѣ этой цѣны.

4. Карпинскій Апостолъ XIII н., съ греческимъ текстомъ 1072 года, въ пяти книгахъ, вмѣсто 14 р. прежней цѣны, теперь 10 р. для учащихся и учащихъ чрезъ меня, а не чрезъ книгопродавцевъ.

5. Сборникъ св. изображеній святыхъ съ X по XV в., конечныхъ украшеній, заставокъ, заглавныхъ буквъ съ 835 по XVII в., въ 4 д., съ 76-ю таблицами, гравированными граверомъ Рыжевымъ на деревѣ, цѣна *пять руб. сер.*

6. Кондакарій XII—XIII, безъ снимковъ. *5 р. сер.*

7. Самодревнѣйшаго октоиха XI в., въ продажѣ ибѣтъ. Книгопродавцамъ по прежней цѣнѣ продается означенныя книги только съ уступкой 20%.

8. Изслѣдованіе Пандекта Антиоха XI в. съ словомъ изъ него. 6 р., на лучшей бумагѣ 10 р.

9. Описаніе Воскресныхъ Рукописей съ альбомомъ снимковъ. 5 р. сер.

10. Описаніе Юрьевскаго Евангелія 1118—28 г., съ 3 стр. снимковъ и словаремъ 3 р. сер.

11. Описаніе Евангелія 1092 г. съ 10 таблицами—снимковъ въ двѣ краски. 3 р., на лучшей бумагѣ 5 р.

12. О вліяніи Греческой письменности на славянскую. съ IX по начало XVI в., съ 16-ю таблицами снимковъ, 6 р. сер. Только одинъ экземпляръ.

13. Объ отрывкахъ изъ древле-славянскихъ рукописей. XI. XII и XIII съ литографическимъ снимкомъ. 1 р.

14. Описание Греческой Псалтири 862, съ литографическимъ снимкомъ сѣмвола вѣры 862 г. 1 р. сер.

15. О неизданныхъ ключахъ въ служебной Греческой минеи конца X в. 1 р.

16. О миниатюрахъ и украшеніяхъ въ Греческихъ рукопис. Императорской публичной библиотеки, одной 1072 г. Библиотеки Московскаго университета, и одной изъ библиотеки Г. Норова. 1 р. Только 2 экз.

17. Описание Греческаго Акаѳиста 2-й половины XIV в., относимаго прежде къ X в. съ литографическимъ снимкомъ. 1 р. Только 2 экз.

18. Жизнь Преп. Иринарха Затворника Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря съ картинами и изображеніями его праведныхъ трудовъ. 3 р. сер., на лучшей бумагѣ только одинъ экз. 5 руб. Всѣхъ экз. 10-ть.

19. Описание образа Неопалимой кушины съ литографическимъ снимкомъ его. 50 к. сер.

20. Археологическіи замѣтки о Греческой бывшей Лобковской псалтири, а теперь Хлудовской, конца IX в. съ 12-ю страницами снимковъ: Слава въ Вышнихъ Богу, сѣмвола вѣры. Въ этой брошюрѣ Греческій текстъ и славянскій печатанъ буквами сей псалтири, нарочно отлитыми на средства г. Солдатенкова. Теперь этихъ буквъ нѣтъ. Цѣна вмѣсто прежней 50 коп. теперь 3 руб. Всего только два экз.

21. О переводѣ Св. Кириломъ и Меѳодіемъ Апостола. 50 к. с.

22. Вновь поступила въ продажу книга: Апокалипсисъ XIV в. исправленный преимущественно по исправленному Апокалипсису, писанному рукою Св. Алексія Митрополита съ полнымъ текстомъ Апокалипсиса его при объясненіи лицеваго Апокалипсиса Петровскихъ временъ моего собранія, изъ коего въ настоящую величину приложено 20 картинъ, и одна изъ Греческаго новаго завѣта XIII в. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 10 р., на слоновой 25, а раскрашенный (только два экзempl. въ продажѣ) 50 руб. сер.

Псалтирь древле-славянская Симоновская до 1820. Исправленная по древнимъ памятникамъ въ 8 д. л. въ двухъ книжкахъ. 1 руб. сер.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіюлюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣйше просить ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, еже годно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *чрезъ отцовъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василию Дмитриевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Пріемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежныя* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Виктору Тимоѳеевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

ВТОРАЯ КНИГА

Твореній Иннокентія

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

цѣна 2 руб. сер.

Продается въ книжныхъ магазинахъ Суворина, Глазунова и другихъ.

Складъ изданія «Твореній Иннокентія» — Странноприимный въ Москвѣ домъ графа Шереметева, что у Сухаревой башни, въ квартирѣ Ивана Платоновича Барсукова. Тамъ же можно получать книгу «*Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ*». Цѣна 5 р. сер. Книга эта одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Народнаго Просвѣщенія для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки учебныхъ заведеній и удостоена Императорскою Академіею Наукъ преміи. Приступлено къ печатанію третьей книги «Твореній Иннокентія»

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИГА «ЧТЕНІЙ» ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Содержаніе ея слѣдующее: I. Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждаго человѣка. По поводу книги гр. Л. Н. Толстаго. *Александра Орфано*. II. Пресвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій. Его жизнь и провѣдническіе труды. *Николая Романскаго*. III. Православная миссія въ Сибири и отношеніе къ ней государственнаго правительства *Евстафія Воронца*. IV. Иностранное обозрѣніе. Интересъ англичанъ въ восточной церкви и завидное положеніе ихъ собственной.—Воспитательныя мѣры парижской думы.—Новое антицерковное движеніе въ Даніи и Нидерландахъ.—Состояніе дѣлъ въ Германіи.—Вступленіе на Константинопольскій патриаршій престолъ Діонисія V-го. Разныя извѣстія. *Н. Розанова*. V. Духовная журналистика за 1886 годъ. VI. Письма къ Іереміи епископу Нижегородскому.

ЗОЛОТОШВЕЙНОЕ ДЕПО ЦЕРКОВНЫХЪ И ПРИДВОРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

И. Г. ШАДРИНА,

Москва, Тверская, д. Матейсень.

Большой выборъ плащаницъ, хоругвей воздуховъ, облачений, парчи, и проч. Придворныхъ мундирныхъ, шитій всѣхъ Министерствъ, шляпъ, шпагъ, и проч. Принимаются заказы на иконостасы и реставрированіе церквей. За качество работы и матеріала удостоены высшихъ наградъ: всероссійскихъ, вѣнскихъ, французскихъ, американскихъ, на международныхъ выставкахъ и персидскихъ.

Всѣ вышеозначенныя вещи, въ виду обширнаго развитія дѣла, я нашель возможнымъ продавать по самымъ удешевленнымъ цѣнамъ, а именно:

Шитье для мундировъ	отъ 8 р.	на заказъ и выше.
Облаченіе священническое и діаконское	» 50 » до 10,000 р.	
Воздухи	» 6 » » 1,200 »	
Хоругви	» 60 » » 10,000 »	
Покровы	» 50 » » 8,000 »	
Плащаницы	» 25 » » 10,000 »	
Парча за арш.	» 1 » » 100 »	
Въ византійскомъ, греческомъ, русскомъ, старинно-русскомъ и всевозможныхъ стилей.		

Желающимъ высылаются немедленно прейсъ-курантъ.

Вышелъ изъ печати и посылается по требованію бесплатно.

Въ Москвѣ у **В. ЮРГЕНСОНА.**

Вышли изъ печати:

Воскресныя службы восьми гласовъ для 4-хъ голоснаго смѣшаннаго хора, для класснаго и домашняго употребленія. Переложеніе С. Зайцева. Томъ I. Партитура 1 р. 50 к.

Томъ II. **Праздничныя службы** (сентябрь по январь) 1 р. 50 к.

Томъ III. Праздничныя службы (январь по сентябрь) 1 р. 50 коп.

Печатается и выйдетъ въ началѣ февраля с. г.

Томъ IV Великопостныя службы 1 р. 50 к.

Печатается и выйдетъ въ концѣ февраля с. г.

Томъ V. **Пѣснопѣніе** въ Святую и Великую недѣлю Пасхи 1 р. 50 к.

Томы VI и VII готовятся къ печати.

Переложенія эти удобны также для игры на фисгармоніи, или фортепіано и съ пѣніемъ 1-го голоса.

При семъ прилагается № 10 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Режественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

новый

1888 г. **КАТАЛОГЪ** 1887 г.

ЛИТЕРАТУРЫ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

и ЛЬСОВОДСТВА.

Книгопродавецъ-Издатель А. Ф. Девриенъ въ С.-Петербургѣ,
Вас. Остр., Румянцевск. площ. собств. домъ.

УКАЗАТЕЛИ

къ

словамъ и рѣчамъ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО

ФИЛАРЕТА

Митрополита Московскаго.

цѣна 40 к.

За пересылку на 1 ф. (можно присылать почтовыми марками). Складъ изданія: Москва, Срѣтенскія ворота, домъ Церкви Успенія, въ Печатникахъ, квартира священника Боголюбленскаго, и въ Редакціи журнала «Воскресный День» Москва, Кожевники.

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями приснопамятнаго Святителя, не достаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесеть. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и читателей Словъ и рѣчей приснопамятнаго проповѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя;

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находящимися въ надписаніяхъ словъ, или въ оглавленіяхъ изданія 1848 года или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающій содержаніе ихъ;

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, надписанныхъ надъ проповѣдями;

III. Указатель всѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ тѣхъ же складахъ можно получать Слова и рѣчи Митрополита Филарета цѣна за пять томовъ 7 р., въсовыхъ за 7 фунтовъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

НОВЫЯ КНИГИ

Ф. В. Фарраръ Перев. Ф. М. Матвѣева Жизнь Иисуса Христа, изд. 2-е 1887 г., цѣна 2 р. 50 к. съ перес. 3 р.

Жизнь и труды Св. Апостола Павла. 1887 г., ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50.

Главный складъ обѣихъ книгъ: Москва Кузнецкій мостъ, Учебный Магазинъ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

«ДРЕВНИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ СОФИСТЫ»

Сочиненіе *Брентано*, профессора частной школы политическихъ наукъ, переводъ съ французскаго *Якова Новицкаго*.

Цѣна 1 р. 50 к.

Получать можно въ Синодальной лавкѣ.