



ВРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редаціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строчку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й.

24-го септября 1906 года.

№ 38.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Кражи изъ церквей. 1) Въ ночь съ 13 на 14 августа неизвѣстными злоумышленниками похищены изъ Мало-Крокотской ц., приписной къ Переволокской, Сл. у., напестольные мельхиоровые подсвѣчники, серебряная дарохранительница, напестольный мѣдный крестъ, серебряная чаша, таковая-же мельхиоровая съ дискомъ и 4 руб. денегъ 2) Въ ночь съ 13 на 14 августа неизвѣстными злоумышленниками похищено изъ Глинянской ц., Кобр. у., 22 р. 50 к., со взломомъ двухъ замковъ у дверей храма и замка у сундука.

10 сентября скончался псаломщикъ Яловской Кресто-Воздвиженской церкви, Волковыскаго уѣзда, Иванъ *Фирасевичъ* на 61 году жизни, оставивъ послѣ себя жену и одну непристроенную дочь.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Лашевичахъ, Волков. у. (12), с. Перковичахъ, Кобринскаго уѣзда (7), с. Колонтаяхъ, Волковыскаго уѣзда (4) и с. Сидеркахъ, Сок. у. (2).

Псаломщиковъ: въ с. Лашевичахъ, Волковыскаго у. (12), при церкви жел. дорожной ст. Погодино, Пружан. у. (6), при Кобринской Петро-Павловской церкви (5) и с. Островъ, Сокольск. у. (3).

Иподіакона: при Гродненскомъ Каѳедр. соборѣ (2).



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Х Р О Н И К А .

— 21 сентября въ 5 час. вечера благополучно возвратился въ Гродну Преосвященнѣйшій Михаилъ, епископъ Гродненскій и Брестскій, и вступилъ въ управленіе епархіей.



С Л О В О ,

на день Собора св. Архистратига Михаила и прочихъ
безплотныхъ силъ.

(По Четви-Минеѣ).

„Егда сотворены быша звѣзды,
восхвалиша Мя гласомъ велиимъ вси
ангели мои“ (Іов. XXXVIII, 7).

СЕГОДНЯ святая церковь празднуетъ соборъ св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

Вѣчный Богъ, Творецъ всея твари невидимой и видимой, изволилъ вначалѣ произвести безчисленные сонмы ангельскіе. И мы, христіане православные! имѣемъ невидимыхъ многомогущихъ помощниковъ ангеловъ хранителей, каждый еще отъ купели святаго крещенія, которые оберегаютъ насъ отъ зла и наставляютъ на добро.

Когда еще человѣка не было, когда Богъ сотворилъ звѣзды, уже тогда восхваляли гласомъ великимъ Господа всѣ ангелы Божіи, какъ сказано во святомъ словѣ Божіемъ.

Но не все ангелы нынѣ суть Божіи. Зависть и гордость возмутили нѣкоторыхъ и изъ духовъ безплотныхъ противъ Самого Всесвятого Бога. Такъ появился диаволь, клеветникъ и обольститель, сатана который захотѣлъ небо возмутить противъ Бога, и были ангелы, которые диавола послушались: это нечистая сила, злые духи, которые соблазняютъ людей непрестанно на зло. Но прочіе безчисленные сонмы ангельскіе не соблазнились, и такъ, съ самаго начала утвердились въ добрѣ, что навѣки пребываютъ святыми.

Святые ангелы Божіи раздѣляются на девять чиновъ, по три чина въ каждомъ священноначаліи. Въ первой, высшей и Пресвятой Троицѣ ближайшей іерархіи суть Серафимы, Херувимы и Престолы.

Самому Творцу предстоятъ Боголюбивые шестикрылатые Серафимы, горящіе огнемъ пламенной любви къ Богу, Облиціе славы Господней какъ огонь пламенѣющей. Таковой славѣ предстоящіе серафимы сами пламенеобразны. Они воспламеняютъ къ любви Божіей.

Послѣ серафимовъ Всевидящему Богу, живущему во свѣтѣ неприступномъ, предстоятъ Богомудріи многоочитые херувимы въ свѣтлости неисповѣдимой, болѣе иныхъ, низайшихъ чиновъ, сіяющіе всегда свѣтомъ разума Божія познанія, просвѣщаемые знаніемъ таинствъ Божіихъ и глубины Его премудрости, и другихъ просвѣщающіе.

Затѣмъ, Богу, сѣдящему на престолѣ высококомъ и превознесенномъ, предстоятъ Богоносные Престолы: ибо на нихъ, какъ на разумныхъ престолахъ, Богъ почиваетъ разумно, т. е. не существомъ Своимъ, а по благодати, данной имъ къ такому служенію, ибо, имѣя Бога въ самихъ себѣ несказанно и недовѣдомо, они служатъ правосудію Божію, и прославляютъ его, изливая правосудія силу, подавая ее царямъ и владыкамъ.

Въ средней іерархіи ангеловъ также три чина, а именно: Господства, Силы и Власти. Господства изливаютъ силу благоразумнаго владѣнія и мудраго управленія, поставляемымъ отъ Бога властямъ. А также—учатъ обла-

дать чувствами, смирять безчинныя въ себѣ вождельнія и страсти, плоть поработать духу, господствовать надъ волею своею и быть выше всякаго искушенія.

Силы, исполненные божественной крѣпости Всесильнаго и Всемогущаго Господа своего, Крѣпкаго и Сильнаго воли служатъ: твсрять великія чудеса и изливаютьъ благодать чудотворенія на угодниковъ Божіихъ, этой благодати достойныхъ. Укрѣпляютъ, также, всякаго человѣка, труждающагося и обремененнаго, въ терпѣніи, чтобы не изнемогъ въ скорбяхъ, но смиренно за все благодарилъ Бога, и силенъ былъ свое званіе исполнять.

Власти имѣютъ власть надъ діаволомъ, укрощаютъ бѣсовскую власть, отражаютъ искушенія. Утверждаютъ подвижниковъ въ духовныхъ подвигахъ и оберегаютъ ихъ. Борющимся со страстями и похотями помогаютъ, отгоняя злыя помыслы и навѣты діавольскіе.

Въ низшемъ ангельскомъ священноначаліи суть Начала, архангелы и ангелы. Началамъ вручено управление вселенной и храненіе всѣхъ царствъ, земель и народовъ, каждому своя область и племя. Они же научаютъ людей повиноваться всякому начальству. Этого чина ангелы возводятъ достойныхъ на всякія степени и научаютъ ихъ служить общей пользѣ подчиненныхъ ради любви и славы Божіей.

Архангелы—великіе благовѣстники: великое и славленное предвозвѣщаютъ: открываютъ пророчества, возвѣщаютъ волю Божію, святую вѣру въ людяхъ умножаютъ, просвѣщаютъ ихъ умъ свѣтомъ разума святого Евангелія и открываютъ имъ таинства вѣры православной.

Ангелы—ближайшіе къ людямъ: возвѣщаютъ имъ волю Божію и наставляютъ ихъ жить добродѣтельно и праведно: стоящихъ еще удерживаютъ отъ паденія, согрѣшившихъ, упавшихъ, поднимаютъ, побуждаютъ исправиться, и никогда насъ не оставляютъ, но охраняютъ каждого изъ истинно вѣрующихъ и помогаютъ намъ, если мы этого сами хотимъ.

Всѣ эти девять чиновъ суть ангелы Божіи, вѣстники Божіи и слуги. Когда придетъ опять на землю Сынъ

Божій—Судія Праведный во славу своей и все святые ангелы съ Нимъ, (какъ Самъ Спаситель нашъ говоритъ во святомъ Евангеліи), тогда пошлетъ ихъ съ трубнымъ великимъ гласомъ и соберутъ избранныхъ Божіихъ отъ четырехъ вѣтровъ, т. е. отъ востока, запада, сѣвера и юга (Еванг. Мѳ. XXIV, 31).

О, если бы! и насъ они тогда собрали и причли къ лику избранниковъ Божіихъ, нынѣ благочестно Соборъ ихъ празднующихъ!

Всѣхъ же тѣхъ небесныхъ девяти чиновъ ангельскихъ чиновачальникъ и Воевода есть святой Архистратигъ Михаилъ. Онъ, вѣрный Божій слуга, въ то время, когда сатана впалъ въ гордость и превозношеніе предъ Богомъ и отступилъ отъ Бога, вмѣстѣ со своими единомышленниками злыми ангелами, и ниспалъ съ ними въ бездну, онъ—Михаилъ Святой, собравъ все ангельскіе чины и воинства воззвалъ велегласно: „Вонмемъ! станемъ добръ предъ Сотворившимъ насъ и не будемъ помышлять противно Богу!“ Такъ ко всему ангельскому Собору вѣщая, онъ началъ, стоя на первомъ мѣстѣ, съ серафимами и херувимами и прочими ангельскими чинами прославлять Пресвятую, Единосущную и Нераздѣльную Троицу, Единого Бога, воспѣвая согласно торжественную пѣснь: „Святъ, святъ, святъ Господь Воинствъ небесныхъ (Саваоѳъ), полны небо и земля Твоей славы!“

Итакъ, соборъ св. ангеловъ, это значитъ: вниманіе ихъ, единомысліе, согласіе, соединеніе, ибо они все вмѣстѣ и единоголосно славятъ Отца и Сына и святого Духа, Святую Троицу, Бога.

Съ ними на землѣ и мы будемъ непрестанно прославлять Господа Вседержителя бренными своими устами, и „всѣмъ сердцемъ своимъ, и всею душою своею, и всѣмъ разумѣніемъ своимъ“ (Еванг. Мѳ. XXII, 37). Аминь.

Переложилъ Священникъ *Іоаннъ Красковскій.*

Церковно-русское торжество въ гор. Брестѣ 5-го сентября.

(Памяти Пр. мч. Аѳанасія, игумена Брестскаго).

СѢ небывалой до сего времени торжественностью и при небываломъ огромномъ стеченіи православнаго народа былъ отпразднованъ въ Брестскомъ соборѣ день мученической кончины Св. Аѳанасія, игумена Брестскаго, 5-го сентября, мощи котораго почиваютъ въ серебро-позлащенной рактѣ, въ Брестскомъ соборѣ. Сельское духовенство, ближайшее къ Брестскому уѣзду, взявшее послѣ 17 апрѣля 1905 г. съ удвоенной энергіей за пастырское дѣло, порѣшило ежегодно ознаменовывать день смерти великаго ратоборца за Православіе и Русскую народность крестными ходами торжественными и проповѣдями живыми къ народу у раки преподобномученика и у себя въ селахъ, такъ какъ народъ простой совершенно почти незнакомъ съ исторіей праздника и жизни св. Аѳанасія и мощи сего страдальца мало кому въ народѣ извѣстны. *)

Благой починъ сельскихъ пастырей въ нынѣшнемъ году едва не былъ отмѣненъ властями въ виду умышленно распространенныхъ ложныхъ слуховъ о готовящемся въ городѣ погромѣ евреевъ, выѣхавшихъ изъ Бреста огромными массами наканунѣ 5-го сентября. Больно было бы русскому православному человѣку, хозяину въ своемъ

*) Въ 1863 году въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ была помѣщена небольшая статья о семь преподобно-мученикѣ. Н. И Костомаровъ въ послѣдствіи далъ обстоятельную о немъ статью. Императорская Археограф. комиссія напечатала въ Русской исторической библиотекѣ (т. IV) знаменитый „Диаріушъ“ преп. Аѳанасія. Въ Гроднѣ великимъ почитателемъ его былъ преосвященный Юсифъ, и имъ издана небольшая брошюра о св. Аѳанасіи, а также устроена въ Гродненскомъ Борисоглебскомъ монастырѣ церковь его св. имени. Виленское братство издало брошюру о св. Аѳанасіи, разошедшуюся во многихъ тысячахъ экземплярахъ. Гродненскій Епархіальный Училищный Совѣтъ помѣстилъ обстоятельное, прекрасно написанное житіе св. Аѳанасія въ статьѣ вступительной къ Богогласнику Гродненскому, а затѣмъ издалъ и отдѣльную брошюру объ этомъ святомъ, разошедшуюся во многихъ тысячахъ экземпляровъ.

Честь и хвала достоуважаемому о. Сергію Страховичу! Онъ первый въ „Лиходѣтѣ“, переживаемое нами, своею энергіей и доброю пастырскою впечатлительностью возбудилъ вопросъ о достойномъ чествованіи на мѣсть великаго ратоборца за вѣру православную, за Русь единую, недѣлимую. *Ред.*

отечествѣ, лишиться возможности по своему желанію ознаменовать праздненство. Отраднo было видѣть полное отсутствіе малодушія въ скромныхъ земледѣльцахъ, пришедшихъ цѣлыми массами, несмотря на залугиванія, во главѣ съ своими пастырями, чтобы едиными усты и единымъ сердцемъ вмѣстѣ съ своей родной матерью-церковью Православной, — воздать честь, славу и поклоненіе святому Угоднику Божию. Съ ранняго утра начали прибывать крестные ходы изъ Гершоновичъ, Косичъ, Братской церкви, Теребуны и Черни. Въ народѣ былъ замѣтенъ сильный подъемъ религіознаго духа, многіе при встрѣчѣ перваго крестнаго хода изъ Гершоновичъ плакали отъ радости. Въ 10¹/₂ час. утра прибылъ изъ с. Теребунъ крестный ходъ съ пѣніемъ всенароднымъ изъ Богогласника. Всѣ деревни, находящіяся на пути слѣдованія крестнаго хода изъ с. Теребунъ, съ почетомъ и благоговѣніемъ встрѣчали процессію, которая въ каждой деревнѣ останавливалась для молебна св. Аѳанасію и окропленія святой водой селянъ, ихъ жилищъ и „добытка“. Въ дер. Кленики, благодаря усердію попечителя церковнаго Мотыкальскаго прихода Андрея Матвѣюка была устроена изъ зелени изящная арка, украшенная иконами. По окончаніи молебствія, здѣсь о. Сергіемъ Страховичемъ было сказано слово народу на тему: „такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ“... Надо замѣтить, что въ Кленикахъ половина католиковъ. Полевые работы были на этотъ день оставлены, народъ достаточно былъ подготовленъ къ предстоящему празднику чтеніемъ въ школѣ и проповѣдью съ амвона. Самое богослуженіе въ соборѣ было обставлено торжественно. Соборное духовенство приложило къ тому все стараніе. Предъ вступленіемъ крестныхъ ходовъ въ соборъ о. Сергіемъ Страховичемъ была произнесена воодушевленная рѣчь съ высокой паперти, закончившаяся поклоненіемъ святымъ мощамъ. За причастнымъ было сказано прекрасное слово о. Сергіемъ Товарозымъ. Послѣ крестнаго хода вокругъ собора, о. Сергій Страховичъ вновь выступилъ съ рѣчью къ народу съ паперти на тему: „иже исповѣсть мя предъ челоуѣки“... Торжество закончилось

раздачей книжекъ народу о. Даниломъ Лихаческимъ. Въ причтовомъ домѣ была устроена трапеза соборнымъ духовенствомъ для своихъ собратьевъ. Надо отдать честь прекрасному пѣнію хоровъ псаломщиковъ Петручика и Недбайлика. Намъ приходилось слышать сожалѣніе, что этотъ день не ознаменованъ архіерейскимъ служеніемъ и искреннюю благодарность горожанъ православныхъ сельскимъ пастырямъ и ихъ пасомымъ. Мы глубоко увѣрены въ томъ, что Брестскій соборъ съ его святыней можетъ быть и долженъ быть вторымъ Красностокомъ или Холмомъ, а послѣднее всецѣло зависитъ отъ духовенства высшаго и низшаго, которому въ особенности теперь не приходится ограничивать свою дѣятельность исполненіемъ требъ, богослуженій, казенныхъ бумагъ *) и т. д.

Православный.

*) Всецѣло раздѣляемъ упованіе и взглядъ автора. Дай Богъ поскорѣ видѣть осуществленіе желаемого и ожидаемаго!..

Ред.

Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка,—до Замоискаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе *).

Въ виду крайне непрочнаго положенія уніатовъ въ папскихъ алюмнатахъ, начальство алюмнатовъ совсѣмъ съ ними не церемонилось. И прежде всего внушало своимъ воспитанникамъ отвращеніе къ родному уніатскому обряду; выводило уніатскую обрядность на сцену своихъ театральныхъ представленій, заставляло исповѣдываться и причащаться у латинскихъ духовниковъ, прибѣгало, наконецъ, къ притѣсненіямъ и нравственному униженію: отводило имъ самыя худшія помѣщенія, давало дурную пищу, а иногда морило и голодомъ, одѣвало въ лохмотья и заставляло исполнять унизительныя и нечистоплотныя работы, на примѣръ,—очистку отхожихъ мѣстъ и т. п. ⁴²⁸).

Въ результатѣ такого воспитанія получались—или полная холодность и даже презрѣніе къ уніи съ наклономъ къ латинству, или нравственная слабость, обнаруживавшаяся впоследствии въ склонности къ пьянству и другимъ порокамъ, и почти всегда—малопроизводительность базиліанскихъ богослововъ въ области науки и литературы. Какъ примѣръ равнодушія къ уніи и симпатій къ латинству приведемъ извѣстныхъ намъ Стефана Мартышкевича—Бусанскаго и Георгія Малеевскаго, помышлявшихъ перейти въ латинство и хлопотавшихъ о слияніи литовскихъ базиліанъ съ итальянскими базиліанами—латинянами.

Но между „папскими алюмнами“ были люди крайне ненадежные и въ нравственномъ отношеніи. Что творилъ Мартышкевичъ послѣ возвращенія изъ алюмната, свидѣтельствуемъ его переписка съ Кипріаномъ Жоховскимъ ⁴²⁹); дѣянія Мартышкевича и Малеевскаго разби-

*) См. Гродн. Епарх. вѣд. № 33—34.

⁴²⁸) Congreg. Brzeska. 1666. Ses. 2. Ср. Zyrowicka 1661. Ses. IX.

⁴²⁹) Труды Киев. Духов. Акад. 1870, ноябрь, 379—80.

рались на Минской конгрегаціи, при чемъ обнаружилось, что Мартышкевичъ съ Малеевскимъ растратили денежные капиталы монастырей, брали деньги съ частныхъ лицъ, якобы на нужды ордена и обращали на свои личныя надобности; Малеевскій, кромѣ того, похитилъ дочь нѣкоего пана Лукашевича „et nescitur, quo convertit“. Та же конгрегація позывала на судъ Симеона Цыпріановича, клеветы Мартышкевича и Малеевскаго, который захватилъ монастырскія суммы и передалъ ихъ въ руки „unius latronis et banditi, qui vocatur Kudowski“; онъ же „день и ночь предаваясь пьянству, въ теченіе четырехъ лѣтъ своего суперіорства нѣсколько тысячъ израсходовалъ на вино (пьянство необычайное даже для здѣшнихъ лаиковъ!) и велъ разнузданную, не монашескую жизнь ⁴³⁰). Изъ теологовъ и римскихъ богослововъ, бывшихъ на Люблинскомъ съѣздѣ ⁴³¹), нѣкоторые извѣстны своими непривлекательными чертами, какъ Митрофанъ Друцкій-Соколинскій. По наблюденіямъ его воспитателя Симеона Яцкевича, магистра Бытенскаго новиціата, о. Митрофанъ не подавалъ большихъ надеждъ, такъ что его лучше бы было и не посылать въ заграничныя алюмнаты ⁴³²) и, хотя славился своимъ краснорѣчіемъ, но принесъ много вреда униатской церкви безцеремоннымъ хозяйничаньемъ въ имѣніяхъ архимандріи Гродненской, за что, вѣроятно, епископы—Владимірскій Венедиктъ Корсакъ-Глинскій и Пинскій Маркіанъ Бѣлозоръ отвѣтили отказомъ на приглашенія митрополита Коленды принять участіе въ рукоположеніи Соколинскаго въ архіепископа Смоленскаго ⁴³³). Маркіанъ Бѣлозоръ, (†1707 г. въ глубокой старости—98 лѣтъ) былъ безпокойнѣйшимъ и користлюбивѣйшимъ изъ униатскихъ епископовъ (о дѣяніяхъ его не разъ шла

⁴³⁰) Congreg. Minska 1684. Ses. IV и V. О дѣяніяхъ Прокопія Мора говорилось выше.

⁴³¹) См. М. О. Кояловичъ. Литовская церковная унія т. II стр. 427—428.

⁴³²) Письмо Яцкевича къ Рутскому въ *Арх. ун. м.* № 810.

⁴³³) *Чистовичъ*. Очеркъ исторіи Западно-русской церкви ч. II, 402.

рѣчь впереди) ⁴³⁴). Иеронимъ Гришкевичъ, всю свою жизнь былъ слугою митрополита Жоховскаго и врагомъ ордена; авторъ „Поминника“ въ некрологѣ о немъ замѣчаетъ, что не слѣдовало ему слишкомъ надѣяться на епископовъ, а держаться лучше ордена ⁴³⁵). Нѣкоторые изъ бывшихъ папскихъ алуменовъ безвременно погибли, можетъ быть вслѣдствіе невыносимой нравственной пытки, которую приходилось вынести въ рукахъ іезуитовъ. Назовемъ здѣсь Іустина Ланевскаго († 1701) и Иннокентія Малеевскаго († 1706) ⁴³⁶), о которыхъ авторъ Поминника отзывается съ великой похвалою ⁴³⁷), а нѣкоторые, какъ напримѣръ Станиславъ Погорѣльскій, пустились въ самый безшабашный разгулъ и позорили орденъ. Погорѣльскій первоначально состоялъ въ числѣ братіи Жировицкаго монастыря, во время повѣтрія 1710 г. безъ вѣдома завѣдующаго монастыремъ Венедикта Сенкевича, куда то уѣхалъ и шатался по Литвѣ до 1713 г., однако явился на Виленскую конгрегацію этого года и, хотя не пользовался активнымъ голосомъ, былъ назначенъ Черленскимъ суперіоромъ; здѣсь все, что нашель, „zmarnotrawiwszy y sto kijow od jakiegoś Porucznika nie wiedzieć za co wziąwszy we dworze P. Tołoczka“, опять пустился странствовать и странствовалъ до избирательной конгрегаціи 1717 г., на которую опять явился „y znowu się pomiescił kolo xięzy bez zadney animadwersyi“, а Вѣтринскимъ назначенъ настоятелемъ Ружанскаго монастыря. „Tam przybywszy, wyjadł kury, gęsi, kaczki et cet. et cet, poki co było, y ostatniego konia klasztornego wziąwszy, także poiechał w swoje

⁴³⁴) Рѣзкая характеристика его въ *Acta Kisc. t. IV f. 274*: „Ordinis persecutor, contemptor omnium, ipse nihilominus amusus, bonorum Ecclesiae dilapidator, in vestitu sordidus, in victu similiter, verbis que duris effaciens post singula fere verba etiam in consecratione Eucharistiae diabolos invocans“...

⁴³⁵) Сборн. № 3 стр. 87.

⁴³⁶) Иннокентій Малеевскій отличался выдающимися дарованіями. Ректоръ и профоссоръ Kollegii de prop. і. съ восторгомъ отзываються о немъ въ письмѣ къ Л. Кишкѣ; Тынецкіе барнадины, познакомившіеся съ Малеевскимъ, хотѣли оставить его у себя и возвести въ степень доктора философіи. *Acta Kisc. t. VI ff. 66. 70. 100.*

⁴³⁷) Сборн. № 3 стр. 1628.

zwyczajną drogę, sobie samemu wiadomą“. Прибыль Погорѣльскій и на Новогрудскую конгрегацию (1719), но здѣсь съ нимъ не стали церемониться, и предали суду. Но Погорѣльскій и послѣ этого не успокоился. Когда Вѣтринскій бѣжалъ въ Римъ, потянулся за нимъ и Погорѣльскій. Здѣсь вмѣстѣ съ другими клеветами и бродягами изъ Литвы онъ шатался по разнымъ товернамъ, наконецъ выпроваженъ былъ прокураторомъ Трулевичемъ въ Литву. Здѣсь какимъ-то образомъ добился рекомендательныхъ писемъ нунція Гримальди къ митрополиту и протоархимандриту, шлялся съ этими бумагами по разнымъ монастырямъ, наконецъ прибылъ въ резиденцію протсархимандрита — Березвечскій монастырь, гдѣ и умеръ. Авторъ Поминника отзывается съ большою похвалою о талантности Погорѣльскаго, хотя онъ и „oszpecił zakon po saley Rusi u w Rzymie“⁴³⁸).

Изъ ученыхъ базилианъ XVII вѣка только три имени можно назвать, о которыхъ въ документахъ встрѣчаемъ вездѣ хорошіе отзывы. Это: Іаковъ Суша, Пахомій Огилевичъ и Венедиктъ Терлецкій. Память ихъ почитали и самыя заклятые ихъ враги.

Насколько малопродуктивны были базилиане на литературномъ поприщѣ, можно видѣть изъ перечня ихъ литературныхъ трудовъ, хотя м. б. и не полного. Изъ базилианскихъ авторовъ намъ извѣстны:

1. *Левъ Кривза Ржевусскій*, авторъ соч. *Obrona Jedności Cerkiewney, abo dowody, kturymi się pokazuje, iż Grecka Cerkiew z Łacinską ma bydz zjednoczona. Podane do druku za roskazaniem przewielebnego w Bogu Oycy Iego M—sci Oycy Iozefa Wielamina Rutskiego. W Wilnie przez Oycy Leona Krewze Archimandritę Wilenskigo roku 1617 w drukarni Leona Mamonicza*⁴³⁹).

2. *Янъ Дубовичъ*, архимандритъ Св.-Троицкаго монастыря — *Hierarchia abo o Zwiecznoscі w Cerkwi Bozey od Wielebn.: Oycy Iana Dubowicza Archimandrity,*

⁴³⁸) Сборн. № 3 стр. 148—150.

⁴³⁹) Перепечатано въ Русской исторической библиотекѣ т. IV. 156—313.

Monastera Dermanskiego w druk za dozwoleńiem starszych podana we Lwowie w drukarni Colleg.: Soc. Iesu 1644.

3. *Θεοδοσίῳ Βоровицъ*, игуменъ Витебскій ⁴⁴⁰) *Historia o cudownym obrazie N. P. Maryi Zyrowickiey*.

4. *Яковъ Суша*, еп. Холмскій. 1) *Saulus et Paulus Ruthenae Unionis Sanguine B. Iosaphat, sive Meletius Smotristius Archiepiscopus Hieropolytanus, archimandrita Dermanensis, ordinis S. Basilii M. ex tenetris in lucem prolatus, Romae typis Uarsii 1665.* (Новое издание о. Мартинова Bruxelis 1864).

2) *Uita et certamen B. Martiri Iosaphati Kuncевичii* (Переиздано въ Парижѣ тѣмъ же иезуитомъ Мартиновымъ).

3) *Phaenix tertiato redivivus, sive Imago longe vetustissima Virginis Matris Chelmae gloria gratiarum et miraculorum illustrans Zamosciae typis.* (До 1684 г. вышло три изданія).

5. *Пахомій Огилевичъ*. Его труды— „*Harmonia*“ ⁴⁴¹) и переработка „*Теологiи*“ Антонiя Перетца ⁴⁴²). По постановленiю Минской конгрегации 1683 года Огилевичъ за свои труды для уни и ордена, въ частности за полемическiя книги, удостоенъ пожизненной пенсiи въ 200 злотыхъ изъ суммъ Жировицкаго монастыря ⁴⁴³).

6. *Венедиктъ Михневичъ* ⁴⁴⁴). Его сочиненiе— „*Rosa autumnalis sive B. Iosaphat*“ ⁴⁴⁵).

7. *Венедиктъ Терлецкiй*. Его сочиненiе— „*Rhetorica*“ хранилось въ библиотекѣ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря ⁴⁴⁶).

8. *Иосифъ Петкевичъ* († 1708). По окончанiи образованiя въ Римѣ, проходилъ должности проповѣдника, секретаря ордена, наконецъ настоятеля Бытенскаго мо-

⁴⁴⁰) Подпись его значится подъ „*Cautio*“ м. Антонiя Селявы.

⁴⁴¹) Упоминается Л. Кишкой. *Acta Kisc* t IV f. 152 об.

⁴⁴²) *Ibid.* t. II, f. 200 об.

⁴⁴³) *Congreg. Minska.* 1683. Ses. IV.

⁴⁴⁴) Былъ архимардритомъ Трокскимъ (*Congreg. Minska* 1683. Ses. VII) и впоследствии секретаремъ ордена (*Congreg. Nowogrod.* 1617. Ses. III.

⁴⁴⁵) *Act. Kisc.* t. II f. 199 об.

⁴⁴⁶) *Ibid.*

настыря и магистра новиціевъ. Онъ первый задумалъ написать по документамъ исторію базилианскаго ордена, но мало нашель ихъ и писалъ по фрагментамъ и устнымъ преданіямъ первую часть до 1675 г.; вторая часть составлена по документамъ; онъ же первый началъ писать метрики базилианскихъ профессовъ, которыми пользовались авторы базилианскаго „Помянника“—Іоаннъ Олешевскій и Антоній Завадскій. Изъ его богословскихъ сочиненій извѣстны: „Книга медитацій“ (рукопись), „Zywot sw. Onufryusza“, напечатанный по польски и по русски ⁴⁴⁷) и „Zwierciadlo kaplanskie dla codziennego się w niem przegladania kaplanow swieckim y zakonnum podane y napisane przez Xiędza Iozepha Pietkiewicza starszego Bytenskiego sekretarza Or. D. B. M. R. P. 1674 ⁴⁴⁸).

9. *Янъ Олешевскій* († 1723). Онъ до постриженія въ монашество былъ вице-президентомъ Брестскаго земскаго суда. Проживалъ по постриженіи нѣсколько лѣтъ въ Виленскомъ монастырѣ и затѣмъ въ 1690 году избранъ въ генеральные прокураторы ордена, каковую должность проходилъ 16 лѣтъ. Такъ какъ Олешевскій не владелъ правою рукою (послѣдствіе дуэли съ однимъ шляхтичемъ), то долгое время былъ лаикомъ, наконецъ въ 1700 году получилъ священный санъ, послѣ чего состоялъ настоятелемъ разныхъ монастырей и вездѣ оставилъ слѣды своего выдающагося трудолюбія. Назначенный настоятелемъ Виленскаго монастыря, онъ первымъ дѣломъ обратилъ вниманіе на монастырскій архивъ, который былъ сваленъ въ погребъ и тамъ гнилъ, привелъ его въ порядокъ и составилъ „inwentarz archiwu wielką pracę z informacyami o funduszach, nadaniach dobr, kamienie etctr“. Изъ письменныхъ трудовъ Олешевского автору

⁴⁴⁷) Сборн. № 3 стр. 36. Ср. Предисловіе къ „Сборнику конгрегаций“ „do Czytelnika“.

⁴⁴⁸) Это и есть вѣроятно та книга размышленій, in 12^o о которой говоритъ авторъ „Помянника“. Къ „Zwiercadlu“ приложены: „Rozmyślania na dni 8“ и „Mowy starych zakonnikow“, можетъ быть принадлежащія также перу Петкевича. *Петрушевичъ*. Сводная галицко-русская лѣтопись ч. I. стр. 196.

второй половины „Поминника“ известны: 1) Документальная история Тороканскаго монастыря и притязаній митрополитовъ на монастырскія имѣнія.

2) Pominnik abo wizerunek Smiertelnosci Ludzkiej przez opisanie wielebnych oycow y braci zmarlych celnieyszych tylko y Pralatow w Zakonie s-o Bazylego, poczawszy od roku przeszlego tysiac szescset osmdziesiat szostego az do roku teraznieyszego tysiac siedmeset dwudziestego pierwszego od iednego zakonnika teyze Reguly S-o Oycy naszego Bazylego, ktury zostawiony na pamiatkę o o. y Braci pozostaley, aby za czytaniem tego pominnika pamietali, ze sami smiertelni są ludzie w podobny katalog zapisani będą, a iz będąc na swiecie zyc przestali y pamiatkę swoje tylko na papierze zostawili. „Поминникъ“ Олешевскаго, доведенный до 1721 года представляетъ рядъ краткихъ біографій (некрологовъ) извѣстнѣйшихъ базилианъ. Авторъ старается вездѣ быть безпристрастнымъ и правдивымъ. Близко знакомый съ базилианскими архивами, лично знавшій почти всѣхъ о.о. некрологи которыхъ пишетъ, Олешевскій даетъ драгоценный матеріалъ для исторіи базилианскаго ордена въ XVII и началъ XVIII вѣка, использованный въ значительной степени русскими историками уни. Продолжателемъ Олешевскаго былъ Антоній Завадскій (о немъ ниже) Онъ довелъ „Поминникъ“ до 1730 г. и далъ ему такой заголовокъ: *Dyptycha patrum et fratrum Ord. S. Bas. M. Congregationis Smae Trinittis defunctorum ab A. 1686, at non omnium et non omnino servata annorum serie, collecta a Rmo Ioanno Oleszewski Consultore Ordinis, superiore Torokanensi, continuata vero per Rmum Antonium Zawacki Ex-protocarchimandritam, Consultorem et superiorem Torocanensem ad annum 1730. Quibus praefixus est Catalogus patrum et fratrum A-o 1675 viventium et ad finem libri annexa historia de nostris in odium Fidei Polociae A-o 1705 trucidatis* ⁴⁴⁹).

⁴⁴⁹) Краткая история этой рукописи: Антоній Завадскій пожертвовалъ ее бібліотекѣ Бытенскаго монастыря 3 сент. 1729 г. Въ 1731 году рукопись передана въ бібліотеку Жировицкаго монастыря. Изъ Жиро

- 3) Abrys domowey nieszczęśliwosci ⁴⁵⁰).
- 4) O sukcessyi Metropolitow od Iednosci S. w Litwie y Rusi przyięjey z kosciolem Rzymским.
- 5) Objasnienie niekturych kontitucyi zakonnych Reguly S. O. Bazylego ⁴⁵¹).
- 6) Refutacya informacyi XX. Iesuitow Połockich o dobrach do ich Collegium należących ⁴⁵²).
- 7) Объ архимандріяхъ, неправильно принявшихъ сей титулъ, вѣдствие честолюбія и лакомства нѣкоторыхъ монаховъ.

8) Obrona monastyra Wilienskiego Przenajswiętszey Troycy y zupełna informacya Przez Wielebnych o.o. Bazylian Wilenskich Unitow przy teyże Cerkwi zostaiących, na przyszłą, da Bug Generalną tegoż Zakonu przypadającą kongregacyą sporządzona, y do druku w roku 1702 podana, z objaśnieniem iak dawno, y przez kogo Cerkiew Wilenska S. Troycy fundowana iest, iakie ab antiquo nadania miała y co za przyczyna, że one za Dizyniey utraciła, y na iakich potym Dobrach ciż Oycowie Bazyliani ufundowani są. Zeby się pokazało: iż niesłusznie tytuł praelatury Archimandriéy na ten klasztor był wznoszony: y że Krolowie Ich Msc nie są żadnemi tego mieysca fundatorami y Kollotorami. A zatym ktorzykolwiek na wolny klasztor y na dobra Ziemiemi prawu podległe, a mere Zakonnikom fundowane Przywileia ad male narrata cum absoluto Dominio wypra-

виць рукопись вывезена въ $\frac{1}{2}$ -XIX вѣка Павломъ Доброхотовымъ и въ 60-хъ годахъ поступила къ проф. М. О. Кояловичу; послѣ смерти послѣдняго въ 1891 г. приобрѣтена у наслѣдниковъ его Импер. Пуб. библиотекой, гдѣ и теперь хранится. Исторія объ избіеніи Полоцкихъ базилианъ *вырѣзана* изъ рукописи, какимъ-то образомъ попала въ руки еп. Э. Ликовскаго и напечатана имъ въ видѣ приложенія въ кн. Dzieje Kosciola Unitskiego.

⁴⁵⁰) Можетъ быть это и есть подробный рассказъ Олешевского о Полоцкомъ событіи, въ сокращеніи приведенный въ „Помянникъ“ стр. 25—26

⁴⁵¹) Рукописью пользовался О. В. Щербицкій при составленіи своей статьи: „Матеріалы для исторіи православныхъ и униатскихъ монастырей въ Западной Россіи. О Западно-русскихъ архимандріяхъ. Литовскія Епарх. Вѣд. 1868 г. № 13. Тороканская архимандрія. Ibid. 1869 г. № 14. Вытенская архимандрія Ibid. № 23.

⁴⁵²) Напечатана въ Вильнѣ въ 1699 г. Pelesz. Geszichte der Union, II, 412.

wowali, wielką krzywdę temu miejscu S. czynili, y wolną Elekcją w obieraniu starszego, abo tytularnego Archimadryty gwałcili“. Заглавіе сочиненія въ достаточной степени опредѣляетъ его содержаніе.

Олешевскій пользовался большимъ уваженіемъ своихъ униатскихъ современниковъ. Левъ Кишка отзывается о немъ, какъ о человѣкѣ „великаго благочестія, благо-разумія и ловкости ⁴⁵³⁾; въ одномъ официальномъ документѣ, направленномъ въ Римъ, базилиане называютъ его „Seniculus Sanctus ⁴⁵⁴⁾. Всѣ свои сочиненія Олешевскій писалъ лѣвой рукой ⁴⁵⁵⁾.

10. *Венедиктъ Сенкевичъ* († 1720). По окончаніи Оломунецкаго алюмната былъ проповѣдникомъ, а затѣмъ настоятелемъ Жировицкаго монастыря; окончилъ дни свои въ Жировицахъ, въ званіи духовника. Оставилъ томъ своихъ проповѣдей in-f. и трактатъ „De poenitentia“ ⁴⁵⁶⁾.

11. *Димитрій Занкевичъ* († 1724). По окончаніи Львовской иезуитской коллегии былъ настоятелемъ Бяльскаго монастыря, секретаремъ, а затѣмъ консульторомъ и генеральнымъ духовникомъ ордена. Его труды: „Катихизисъ“ in 4^o, „Моральная теологія“ in f-o, нѣсколько толкованій на Евангелія, составленныхъ по Корнелію а Lapide, „Ежедневныя медитаціи“. Напечаталъ катихизисъ— „Wodz malutkich to iest nauka chrzescianska nie dla malutkich w lata tylko, iako w wyrozumienie, poięcie y wiadomosc o Boskich rzeczach do zbawienia nalezących, niewiadomych, do onych nauczzenia. Przewodnik W.W. O.O. Porocho, Prezbyterom, katechistom, kturzy mają staranie około dusz ludzkich łatwy nauczyciel. Suprasl. 1717. r.. „Cedr mistyczny, albo S. Basylius Wielki. Suprasl. 1717.

⁴⁵³⁾ Acta Kisc. t. IV. f. 76.

⁴⁵⁴⁾ Арх. ун. м. кн. 87. „Liber suppellex“

⁴⁵⁵⁾ Не лишне замѣтить, что сочиненія Олешевского, которыми пользовался О. В. Щербицкій, куда-то изъяты изъ библиотеки Виленскаго Св. Троицкаго монастыря и гдѣ обрѣтаются въ настоящее время, неизвѣстно. Последнее сочиненіе о Виленскомъ монастырѣ изъ библиотеки покойнаго проф. М. О. Кояловича поступило въ бібліотеку СПб-ской Духовной Академіи.

⁴⁵⁶⁾ Сборн. № 3 стр. 100.

12. Плодовитѣйшимъ базилианскимъ писателемъ былъ *Левъ Кишка*. Прежде всего Левъ Кишка былъ великимъ любителемъ и превосходнымъ знатокомъ западно-русской исторіи. Любовь къ этому дѣлу конечно питалась тѣмъ, что Кишка всю свою жизнь занималъ отвѣтственное и выдающееся положеніе въ униатской церкви, что вызывало его на усиленные труды по ознакомленію съ документальной исторіей Западной Россіи. Въ должности секретаря и затѣмъ протоархимандрита ордена онъ близко ознакомился съ орденскимъ архивомъ и съ архивами базилианскихъ монастырей. Во время визитацій монастырей онъ „wszelkie inventarze rzeczy gospodarskich, inventarze bibliotek, spraw, splendorow, sprzętow etct. etct. sam pisał ad acta u exemplarze mieyscom zostawiał godne zadumienia pracą ba u szybkością wielką⁴⁵⁷⁾. Въ званіи митрополита онъ прекрасно ознакомился съ митрополитальнымъ архивомъ; въ нынѣшнемъ Архивѣ униатскихъ митрополитовъ почти невозможно найти документа, который бы не носилъ на себѣ слѣдовъ изученія Льва Кишки: на оборотной сторонѣ почти каждаго документа мы находимъ помѣты (excerpta) рукою самого Кишки⁴⁵⁸⁾. Собственноручно велъ *Liber quotidianorum actorum*⁴⁵⁹⁾. Одинъ томъ этой кнѣжки за конецъ 1720 и 1723 г. нынѣ хранится въ Архивѣ ун. м. (кн. № 68) и поражаетъ читателя трудолюбіемъ и аккуратностью Кишки: здѣсь можно найти и полныя копіи и содержаніе бумагъ, входившихъ въ канцелярію Кишки и исходившихъ изъ нея, инвентари митрополитальныхъ имѣній, отчеты о веденіи судебныхъ дѣлъ изъ-за митрополитальныхъ имѣній и т. д. и все это писано нервнымъ, крайне неразборчивымъ почеркомъ самого митрополита. Эта собственно-ручная

⁴⁵⁷⁾ Сборн. № 3 стр. 167.

⁴⁵⁸⁾ Это обстоятельство наводитъ на предположеніе, что имъ былъ составленъ инвентарь митрополитальнаго архива (при немъ же въ значительной части сгорѣвшаго. См. протестъ Мокрицкаго въ Актахъ Вил. Арх. комис. т. XVI. № 232 и составленъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, ибо „excerpta“ Кишки и теперь значительно облегчаютъ чтеніе документовъ архива.

⁴⁵⁹⁾ Наши—*Acta Kisciana*; сохранилось 4 тома in f^o; „Liber“ за 1722 г. упоминается у *Theiner'a*. Die neuesten zustände... Die documente S. 53.

книга Кишки особенно важна для характеристики во всѣхъ отношеніяхъ состоянія униатской митрополіи въ текущей періодъ времени, особенно въ хозяйственномъ отношеніи. Гдѣ остальные томы этаго богатѣйшаго памятника, неизвѣстно, можетъ быть сгорѣли, а можетъ быть и выкрадены.

Памятникомъ любви Л. Кишки къ исторической наукѣ служатъ: *Сборникъ Базиліанскихъ конгрегацій* и *Историческія записки*, представляющія хронику событій въ униатской церкви. Последняя рукопись хранится въ Перемышльскомъ монастырѣ. Она, по свидѣтельству Петрушевича, состоитъ изъ 800 стран. Писана преимущественно на латинскомъ языкѣ, и подъ нѣкоторыми годами на польскомъ ⁴⁶⁰). Этою рукописью пользовался Петрушевичъ при составленіи Сводной Галицко-русской лѣтописи съ 1600—1700 и въ своемъ трудѣ: „Холмская епархія и святители ея“. Къ историческимъ трудамъ Кишки относится еще его компиляція „Morze lask — O cudach Nayswietszey Panny Borunskiey 1712 г.“, составленная по рукописи съ записями чудесъ Борунской иконы Богоматери, хранившейся въ монастырскомъ архивѣ ⁴⁶¹).

Когда Левъ Кишка еще былъ аюмномъ коллегіи Cong. de prop. fide, въ немъ была замѣтна склонность къ литургическимъ трудамъ. Такъ онъ переписалъ здѣсь униатскіе „*Служебникъ*“ и „*Требникъ*“ и оставилъ ихъ въ Конгрегаціи распространенія вѣры ⁴⁶²); перепиской богослужебныхъ книгъ онъ занимался и впоследствии, такъ, бу-

⁴⁶⁰) Описание этой рукописи въ Перемышлянинѣ за 1851 г. стр. 101 и въ Галицкомъ академическомъ сборникѣ. Львовъ 1854, т. I. стр. 144—55. М. Л. Кишка письмомъ отъ 5 марта 1715 года предложилъ прокуратору Б. Трулевичу испросить разрѣшеніе Cong. de prop. f. посвятить (dedicare) „Annales Russorum“ Московскому Царю. (*Acta Kisc. t. IX f. 204*). М. б. эти „Annales“—то же что и „Записки“?

⁴⁶¹) Объ этой книгѣ см. *С. Недѣльскаго*. Ун. м. Левъ Кишка стр. 277—290. Посвящена она была женѣ Краковскаго кастеляна Адама Сенявскаго Елизаветѣ Сенявской, за что последняя подарила автору 1000 злотыхъ и обѣщала „tutari in omnibus“ (*Acta Kisc. t. VIII ff. 22. 24. t. IX. f. 30*).

⁴⁶²) Сборн. № 3 стр. 170.

дучи уже протоархимандритомъ и настоятелемъ Березвечскаго монастыря онъ, переписалъ собственноручно для „хора“ сборникъ изъ Октоиха, Трїоди и Трифологія ⁴⁶³). Въ первый же годъ своей службы профессоромъ Владимірской семинаріи онъ издалъ первый свой литературный трудъ: „Nów roznych przyradkow z pełni Doktorow Theologii Moralney zjawiony, to iest kazusy Ruskiemu duchowienstwu. Lublin. 1693 in 12^o. Въ 1697 году въ бытность проповѣдникомъ и викаріемъ Виленскаго монастыря, Левъ Кишка напечаталъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „О сакраментахъ“ или „Собраніе наукъ о сакраментахъ“, на западно русскомъ нарѣчїи ⁴⁶⁴), авторъ „Поминника“ называетъ еще „Требничокъ сакраментовъ“, изданный Л. Кишкой около этого года ⁴⁶⁵). Это послѣднее сочиненіе, въ то время, когда уже Л. Кишка былъ митрополитомъ, возбудило противъ себя латинскихъ богослововъ (что неблаговидное нашли они здѣсь сказать трудно, можетъ быть Л. Кишка приводилъ въ немъ православныя воззрѣнія), такъ что ему пришлось давать отвѣты на придирчивыя запросы римскихъ цензоровъ, въ чемъ ему помогалъ продолжатель Поминника Антоній Завадскій. Наконецъ Л. Кишка долженъ былъ послать въ Римъ исполненный имъ самимъ переводъ этого сочиненія ⁴⁶⁶). Первые два изданія книги о „Сакраментахъ“ были истреблены по проискамъ латинянъ, а было распространено между духовенствомъ третье, исправленное по указанію латинскихъ богослововъ изданіе ⁴⁶⁷). Надо думать, что

⁴⁶³) Ibid.

⁴⁶⁴) *Недѣльскій*, Левъ Кишка стр. 276. *Петрушевичъ*. Сводная Галицко-русская летопись ч. 1. 386 681.

⁴⁶⁵) Сборн. № 3. стр. 170.

⁴⁶⁶) Сборн. № 4 стр. 173—174.

⁴⁶⁷) *Simonia regnat apud Ruthenos autoritanta liberculo, quem edit Leo Kiszka Metropolita, quemque clerus putat esse confirmatum a S. Sede. Hic liberculus primae et secundae editionis adeo nunc est rarus, ut nisi sola ipsius fama remanet, nec post Ep. Luceorensi factam est possibile unum exemplar invenire. Tertiae vero editionis est omnium confessione correctissimus... S. Congregatio P. F. 1726 et 1727 jussit Metropolitam, ut cursum illius liberculi impediret. Изъ доклада нунція Аркино о состояніи и злоупотребленіяхъ уніатской церкви. *Арх. ун. м.* кн. E. VI. № 437. § 11. *Simonia*.*

это и есть „Собраніе припадковъ краткое и духовнымъ особамъ потребное, имущее въ себѣ науку о Сакраментѣхъ, о десяти Божіихъ приказаніяхъ, о приказаніяхъ церковныхъ и о науцѣ христіанстѣй съ выкладомъ символа или исповѣданія вѣры православныя католическія, съ выкладомъ молитвъ: Отче нашъ... и Богородице Дѣво; такожде науку, како подобаесть наставляти малыхъ или невѣжковъ въ вѣрѣ православной, содержащее: Издано въ Супраслѣ Мон. Чина св. Василія Великаго. 1722 году дня января 18“. Изъ разрѣшенія м. Л. Кишки печатають эту книгу ⁴⁶⁸) и угрозы проклятіемъ и конфискаціей книгъ подобнаго содержанія. напечатанныхъ въ другихъ типографіяхъ, можетъ быть позволительно заключить, что книга „О Сакраментѣхъ“ съ этого времени для духовенства теряла значеніе руководственной. Если второе изданіе „Собранія припадковъ, изданное м. Аѳанасіемъ Шептицкимъ въ Уневѣ подъ другимъ заглавіемъ: „Поученіе о Святыхъ Тайнахъ, о добродѣтеляхъ богословскихъ, о заповѣдѣхъ Божіихъ, о заповѣдѣхъ церковныхъ, о грѣхахъ, о казняхъ и карахъ церковныхъ съ приглашеніемъ обычной науки о догматахъ вѣры католической; въ кратце собранное: особомъ духовнымъ наипаче же Призвитеромъ“... мало разнится отъ перваго, то едва ли бы нунцій Аркинто, назвалъ бы его—liberculus, ибо на самомъ дѣлѣ это довольно объемистая книга in 4^o; „liberculus“ вѣроятно приложимо къ книгѣ „о Сакраментѣхъ“ напечатанной по показанію А. Завадскаго, in 12^o.

Знаніе русскаго и славянскаго языковъ было въ весьма печальномъ состояніи въ самомъ началѣ униі; плохо знали русскій и славянскій языки и базилиане, тѣмъ болѣе—бѣлое духовенство. На Виленской еще конгрегаціи

⁴⁶⁸) Понеже святой соборъ Замойскій единому токмо общежителюному монастырю Супрасльскому повелѣлъ и изволи изданіе типомъ: катихизисовъ, падежей совѣсти и дѣяній собора Замойскаго; сего ради да никтоже въ свойственной си типографіи дерзнетъ нынѣшня сея книги, падежей совѣсти и дѣяній собора Замойскаго, катихизису и лексикону типомъ изображати, подъ виною клятвы и утратою сщцевыхъ книгъ, возбраняемъ и завѣщаемъ... Нельзя ли здѣсь видѣть намека на неисправныя изданія „О Сакраментѣхъ“ Полоцкой типографіи, изъ за котораго по свидѣтельству Завадскаго Л. К. имѣлъ непріятности?

1636 г. однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ для обсуждения былъ пунктъ объ обязательности для базилианъ употреблять русскій языкъ въ разговорахъ и особенно въ церковной проповѣди: — „о необходимости для насъ употребленія русскаго языка въ разговорахъ и особенно въ церквахъ, въ виду чего Его Высокопреосвященство совместно съ прочими отцами строго повелѣлъ, дабы отцы и братія нашего ордена не на ивомъ какомъ-либо, но исключительно на русскомъ языкѣ въ церквахъ проповѣдывали слово Божіе ⁴⁶⁹).

Отцы Новогрудской капитулы 1717 года сдѣлали слѣдующее постановленіе: „поелику русскій языкъ совершенно изчезъ въ русскихъ краяхъ (Ponieważ idioma Russkie całe w Russkich zniszczało krainach), и это произошло отъ того, что вездѣ по мѣстечкамъ изчезли русскія низшія школы, посему превелебнѣйшимъ оо. суперіорамъ дается строжайшее предписаніе, да соблаговолятъ они возбудить и оживить замершія вездѣ школы русскія (resuscitare et revificare obumarłe wszędzie szkoły Russkie ⁴⁷⁰).

Между базилианами мало было лицъ основательно знавшихъ славянскій языкъ и они, такъ сказать, всѣ на перечесть. Въ перечнѣ базилианъ, бывшихъ на Люблинскомъ съѣздѣ 1681 года мы видимъ Вонифація Пашкевича, о которомъ дана аттестация: „w słowian-szczyźnie doświadczony“ ⁴⁷¹). Въ „Помянникѣ“ встрѣчаемъ только двухъ базилианъ, основательно знакомыхъ съ славянскимъ языкомъ— Самуила Пилиховскаго и Порфирія Кульчицкаго. Авторъ „Помянника“ свидѣтельствуетъ о Пилиховскомъ, что онъ „w języku Słowiańskim i Greckim biegły był Theolog. Ten w zakonie nigdy nie był proznujący, ale ręką swoją wiele ksiąg Russkich popisał“. Будучи настоятелемъ въ Виленскомъ Св. Троицкомъ монастырѣ, онъ былъ вмѣстѣ и корректоромъ Виленской базилианской типографіи, издалъ здѣсь „Великій Служеб-

⁴⁶⁹) Congreg. Wilenska 1636. Ses. XV.

⁴⁷⁰) Congreg. Nowograd. Ses. VI. 8^o.

⁴⁷¹) М. О. Коляловичъ. Литовская церковная унія т. II стр. 428.

никъ“ и началъ изданіе „Требника“, но смерть прекратила его труженническую жизнь. „Miał czego zakon święty żalować, bo utracił wielkiego ustawnika Cerkiewnego y tak potrzebnego w Słowianszczyźnie człowieka... Mowa ta iego częsta była: Wiecznaia Pamiat Rusi“... По замѣчанію Антонія Завадскаго (на поляхъ „Помянника“ Олешевскаго, умеръ онъ (въ 1693 г.) не отъ старости, но отъ трудовой жизни ⁴⁷²).

Подобнымъ же ему знатокомъ и любителемъ „Słowianszczyzny“ былъ и Порфирій Кульчинскій († 1716), (послѣ настоятельства въ Ружанскомъ, Бытенскомъ и Борунскомъ монастыряхъ) епископъ Пинскій; жизнь велъ крайне бѣдную и простую, но, по замѣчанію Завадскаго, былъ „perfekt“ въ языкахъ: славянскомъ, латинскомъ, чешскомъ и французскомъ ⁴⁷³).

Если между базилианами, во всякомъ случаѣ образованнѣйшими изъ униатовъ, такъ мало было лицъ обстоятельно знающихъ съ славянскимъ языкомъ, то нечего говорить о бѣломъ духовенствѣ. Домашнимъ его языкомъ былъ или простонародный бѣлорусскій и малорусскій, или польскій языкъ; богословскую премудрость оно могло почерпать изъ книгъ также или латинскихъ, или польскихъ; съ славянскимъ языкомъ оно могло знакомиться только практически при совершеніи богослуженія.

Левъ Кишка задумалъ придти на помощь бѣлому духовенству и самимъ базилианамъ изданіемъ славяно-русскаго словаря. Въ 1722 году онъ издалъ: *„Лексиконъ сирѣчь словесникъ словенскій, имѣющъ въ себѣ словеса перве словенскія, азбучныя, по семъ же польскія благопотребныя къ выразумнїю словесъ словенскихъ, обрѣтающихся въ книгахъ церковныхъ. Супрасль. 18 янв. 1722 г.“* Въ предисловіи къ читателю Л. Кишка такъ мотивируетъ изданіе Лексикона: „Съ неисчетною болестію сердца и язвою утробы неудобъ исцѣльною изобрѣли искусителие или экзаменаторове поставляемыхъ во іерейство людей, яко сотный

⁴⁷²) Сборн. № 3. стр. 15–16.

⁴⁷³) Ibid. стр. 78–80.

іерей едва словенскій разумѣть языкъ, не вѣдай, что чтеть въ божественной службѣ съ погибелью своєю и порученныхъ паствѣ его душъ, кровію Господа нашего Іисуса Христа искупленныхъ, сіе же все искусно бысть текущаго году и мнози отриновенни отъ рукоположенія на іерейство сія ради вины избрѣгошася“ ⁴⁷⁴⁾

Въ заключеніе перечня литературныхъ и издательскихъ трудовъ м. Льва Кишки остается упомянуть объ изданныхъ имъ проповѣдяхъ Іпатія Поцѣя, подъ заглавіемъ „Kazania u Homiliae Meża Bożego Hupacyusza Pociēja, Miotropolity Kijowskiego, Halickiego u caley Rusi, Biskupa Włodzimirskiego u Brzeskiego - et cet. Roku Panskiego 1714. Typis Monasterii Suprasliensis. Къ сказанному въ изслѣдованіи о. Стефана Недѣльскаго объ этомъ изданіи (стр. 290—297) прибавимъ на основаніи свидѣтельства Антонія Завадскаго, что отвѣтное письмо Поцѣя на посланіе Мелетія (Пигаса) патріарха Александрійскаго, приложенное къ гомилямъ Поцѣя и которому уніаты придавали большее значеніе судя потому, что помѣстили его въ заголовкѣ второго изданія гомилий, ⁴⁷⁵⁾ передѣлано и дополнено са-

⁴⁷⁴⁾ Хрушевска, Історія Замоискаго собора стр. 122. Недѣльскій, Ун. м. Левъ Кишка стр. 308—309. Въ изслѣдованіи послѣдняго седьмая глава (стр. 276—315) посвящена обзору литературныхъ трудовъ м. Кишки и изданныхъ имъ церковно-богослужебныхъ и церковно-практическихъ книгъ. Достойно замѣчанія, что когда Л. Кишкъ въ 1714 г. понадобились люди „достойные, свѣдующіе въ старо-славянскомъ языкѣ для снятія важнѣйшихъ копій актовъ Литовской метрики, хранившейся въ Варшавѣ, въ пользу уніи и имущества уніатской церкви, протоархимандритъ не могъ указать ему таковыхъ. Левъ Кишка вспомнилъ тогда о вѣкомъ крѣпостномъ, бывшемъ въ бѣгахъ—Джурдзѣ, который „bene callebat linguam Ruthenicam“ и, пообѣщавъ освободить отъ наказанія за побѣгъ, приглашалъ его возвратиться (*Acta Kisc.* t. VIII f. 231 об. ср. t. IX. f. 6).

⁴⁷⁵⁾ *Obrojsca wiary sw. katolickiej Hupaciusz Pociėj. Metropolita caley Rusi, biskup Włodzimierski u Brzeski, zbijający dowodnemi u gruntownemi racyjami błędy Melecjusza Patryarchy Alexandryjskiego u z nim caley odszczepionej od kościoła powszechnego Grecji, na usilne prosby wielu osob powtórnje z pod cieniow drukarni swiatu okazany. 1768 г. Біографія И. Поцѣя составлена была однимъ изъ придворныхъ вел. гетмана Литовскаго Людовика Поцѣя по даннымъ Влодавскаго архива (*Acta Kisc.* t. VIII f. 132 ср. f. 183 об.) и проредактирована Л. Кишкой, у котораго была въ рукахъ подлинная родословная дома Поцѣевъ, вытребованная изъ Влодавы (*Ibid.* t. IX, f. 31). Въ Вильнѣ собирались данныя для біографіи и гомилия Ф. Гребницкимъ (*Ibid.* f. 32), а въ Полоцкѣ Лаврентіемъ Копарскимъ (*Ibid.* f. 49.)*

мимъ Л. Кишкомъ, слѣдовательно, не подлинное. ⁴⁷⁶⁾

Въ 1724 году Л. Кишка издалъ „Synodus provincialis Ruthenorum in civitate Zamosciae anno MDCCXX Sancto Domino Nostro Benedicto P. P. XIII dicata Romae MDCCXX Typis sacrae Congregationis de propagandafide ⁴⁷⁷⁾. Это же изданіе было перепечатано въ Римѣ же въ 1724 году. ⁴⁷⁸⁾ Л. Кишка озаботился переводомъ этого изданія на польскій языкъ. въ чемъ сотрудникомъ ему былъ Поликарпъ Филипповичъ, о которомъ намъ предлежитъ сказать нѣсколько словъ.

Поликарпъ Филипповичъ принялъ монашество въ 1678 г. и послѣ этого былъ посланъ въ Пражскій алуанатъ для изученія философіи и богословія. Съ 1690 года и по 1700 г. былъ Римскимъ прокураторомъ ордена; въ Римѣ изучалъ теологію и удостоенъ степени доктора. На Бяльской конгрегаціи 1709 г. былъ избранъ въ консултаторы и настоятели Бытенскаго монастыря. Будучи настоятелемъ, онъ пожертвовалъ много книгъ въ Бытенскую и Жировицкую бібліотеки ⁴⁷⁹⁾ По возвращеніи изъ Рима, куда вѣдиль хлопотать о Мункачевской кафедрѣ, пріютился у митрополита Г. Винницкаго и былъ администраторомъ Перемышльской епархіи. По смерти Винницкаго ему была поручена администрація Лещинской архимандріи. О нравственныхъ качествахъ Филипповича († 1730 г.) Завадскій отзывается съ величайшей похвалою и объ ученыхъ его трудахъ сообщаетъ слѣдующее. Филипповичъ написалъ „Nauka duchowna in 4^o, проповѣди катехизическаго характера,

⁴⁷⁶⁾ Завадскій говоритъ, что Л. Кишка издалъ польскій переводъ воскресныхъ проповѣдей Поцѣя „у stylem swoim, ba u conceptem poczciwszy, u list respondiacy od x. Pocięia do Patriarchy Carogrodzkiego (?) wysoka nauka sam napisal“ и приложилъ къ изданію. Сборн. № 3 стр. 171.

⁴⁷⁷⁾ Экземпляръ этого изданія имѣется въ Виленской публичной бібліотекѣ. У $\frac{4}{27}$

⁴⁷⁸⁾ Оно-то и извѣстно нашимъ изслѣдователямъ—о.о. Хрущевичу и Недѣльскому.

⁴⁷⁹⁾ Nie mało roznych autorow u w roznych materiach, ktoremi obiedwie Biblioteki et auxit et ditavit, et condonavit. Хлопотать о Мункачевской епархіи для себя, но тщетно; напрасно только потратился на путешествія въ Римъ и обратно. Мункачевская епархія была вакантною послѣ смерти извѣстнаго намъ базилианскаго прокуратора и приверженца м. К. Жоховскаго Юсифа де-Камиллисъ.

трактатъ о таинствѣ покаянія — „Spowiednik nauczone“ ⁴⁸⁰⁾ Будучи прокураторомъ, написалъ нѣсколько томовъ ученыхъ проповѣдей, много переписалъ хоральныхъ и иныхъ книгъ ⁴⁸¹⁾. *Антоній Завадскій* († 1737), продолжатель „Помянника“ Іоанна Олешевского, извѣстный въ униатской церкви, какъ хорошій канонистъ ⁴⁸²⁾.

Изъ этого перечня трудовъ базилианскихъ богослововъ легко усмотрѣть плоды латинской подготовки базилианъ для ученой, церковно-учительской и практической дѣятельности. Можно ли жалѣть о томъ, что исключительно только базилиане пользовались сомнительными благодѣянiями папскихъ алюмнатовъ, а не имѣло сюда доступа бѣлое духовенство? Отвѣтъ можетъ быть почти отрицательный, ибо если бы и бѣлое духовенство такъ же коверкалась въ папскихъ алюмнатахъ, латинизація униі пошла бы болѣе быстрыми шагами и глубже пустило бы корни латинство на почвѣ униатской церкви. Бѣлое духовенство, хотя и невѣжественное и грубое, стояло близко къ народу, дѣлило съ нимъ радости и горе и во всякомъ случаѣ оно поддерживало въ немъ завѣтныя православныя черты религіознаго быта, такъ что униатскій народъ во многихъ мѣстахъ былъ униатскимъ только по имени. Когда во второй половинѣ XVIII вѣка и въ началѣ XIX въ униатской церкви появилось много просвѣщенныхъ въ латинскомъ духѣ священниковъ, когда опять возникли каедральныя капитулы, дѣло воссоединенiя униатовъ значительно осложнилось, благодаря упорству новоявленныхъ „канониковъ“. Достаточно по крайней

⁴⁸⁰⁾ „Nauka Duchowna“ и Spowiednik изд. въ Вильнѣ въ 1785 г. См. *С. Недзельскій*. Униат. митр. Левъ Кишка, стр. 237.

⁴⁸¹⁾ Сборн. № 3 стр. 282—285.

⁴⁸²⁾ *Stebolski*. Dwa wielkie swiatla. Предисловіе.

Изъ перечня трудовъ ученыхъ базилианъ XVII и XVIII в. нельзя не усмотрѣть, что далеко не все ихъ ученое наслѣдство издано и сохранилось до настоящаго времени. Изъ литературныхъ произведеній послѣдняго рода назовемъ: 1. „Theses philosophicae“ виленскихъ алюмновъ—*Антонія Новашевскаго и Силвестра Кульчицкаго* (*Acta Kisc. t. VIII. ff. 17 об., 18 об. ср. 151*) и 2. „Meditationes“ Варнавы Свидницкаго, викарія Бытенскаго и магистра новицiевъ. Свидницкій просилъ Л. Кишку о разрѣшенiи напечатать эту книгу въ Супрасльской типографіи. Разрѣшеніе дано и цenzорами назначены—Жировицкій игуменъ А. Завадскій и его викарій Августинъ Любенецкій (*ibid. t. IX f. 48*).

мѣрѣ напомнить, что творилось въ митрополитальной Брестской епархіи въ началѣ XIX вѣка и насколько симпатизировали православію прославленные каноники Бобровскій, Сосновскій, Тупальскій и др. Правда, они уступили силѣ обстоятельствъ, но есть вѣскія данныя, отчасти уже опубликованныя о ихъ искреннихъ симпатіяхъ къ униі; они боролись съ базилианами, какъ латинизаторами униі, но и здѣсь преслѣдовали главнымъ образомъ узкія партійныя цѣли. Не просвѣщеніемъ ли бѣлаго духовенства въ латинскомъ духѣ объясняется въ настоящее время ни для кого не тайное упорство Холмскихъ униатовъ во время ихъ воссоединенія и сравнительная прочность организациі униі въ нынѣшней Галиціи, гдѣ во главѣ униі не базилиане, а бѣлое духовенство?..

Протоіерей *Н. Диковскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ участіи псаломщиковъ въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства.

Въ виду того, что среди духовенства въ количественномъ отношеніи преобладаютъ псаломщики, вопросъ объ ихъ участіи въ избирательныхъ собраніяхъ имѣетъ въ данное время извѣстный интересъ.

Цѣль настоящей замѣтки—разсмотрѣть, насколько велико будетъ на избирательныхъ сѣздахъ духовенства вліяніе псаломщиковъ, при условіи предоставленія каждому изъ нихъ права полного голоса.

Псаломщики и многіе изъ священниковъ склонны придавать этому вліянію первостепенное значеніе, о чемъ и происходятъ въ настоящее время оживленные толки и разговоры среди сельскаго духовенства, возбуждающіе приподнятое настроеніе псаломщиковъ. Намъ же представляется это дѣло въ такомъ видѣ, что пока въ угне-

тенныхъ экономически причетникахъ, вслѣдствіе измѣнившихся условій, не пробудится вполне чувство собственного достоинства, и не облегчится бремя ихъ матеріальной зависимости, до тѣхъ поръ псаломщикамъ едва ли можно рассчитывать на существенное значеніе ихъ присутствія въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства.

Предстоящія собранія, гдѣ рядомъ съ псаломщиками будутъ участвовать и священники, хотя бы послѣдніе представляли не подавляющее большинство, а значительное меньшинство, какъ намъ кажется, на первыхъ порахъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ носить независимаго характера. Какъ вслѣдствіе болѣе высокаго, сравнительно съ псаломщиками, образованія, такъ и въ силу строго соблюдаемаго въ духовенствѣ первенства чести, руководить дѣломъ и направлять его въ ту или другую сторону несомнѣнно будутъ священники, а на псаломщиковъ даже болѣе либеральные и доброжелательные іереи будутъ смотрѣть, какъ старики смотрятъ на несовершеннѣйшихъ юношей.

Никто не запрещаетъ псаломщикамъ между собою говорить сколько душѣ угодно, на родномъ украинскомъ языкѣ или же на русскомъ безъ соблюденія грамматическихъ формальностей, избѣгая иностранныхъ словъ или же коверкая ихъ сообразно собственному вкусу и разумѣнію товарищей; но на засѣданіяхъ краснорѣчивый предсѣдатель предоставитъ имъ развѣ слово послѣ нѣсколькихъ блестящихъ рѣчей другихъ членовъ. Какъ бы псаломщики ни старались выяснить, быть можетъ, весьма дѣльную свою мысль—ихъ слова либо будутъ невѣрно истолкованы, либо вовсе не понятны, и участіе ихъ въ собраніи сведется къ тому, что предсѣдательствующій выслушаетъ псаломщика съ самой любезной улыбкой и плохо скрываемымъ нетерпѣніемъ. Такъ какъ псаломщики зачастую не умѣютъ правильно и ясно выражаться, то мы отсюда приходимъ къ наивному предположенію, будто псаломщикъ и думать не умѣетъ. Если же его воззрѣнія въ чемъ нибудь не сходятся съ нашими, то мы, разумѣется, не допускаемъ и мысли, что истина можетъ быть и

на его сторонѣ, но, что-бы не оскорбить и не обезкуражить меньшую братію, стараемся всегда предоставить дѣло такъ, какъ будто онъ дѣйствительно отчасти и правъ. Унизительная сторона дѣла въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что лица, сознающія превосходство своей образованности, презирають въ субъектѣ малообразованномъ *всю его человеческую личность*, всѣ его мысли, ощущенія и желанія, которыя, не смотря на полное отсутствіе внѣшняго доска, часто бываютъ особенно жизненны и могучи.

Какъ ни мало, въ силу указанныхъ соображеній, предполагаемое влияніе псаломщиковъ на избирательныхъ собраніяхъ духовенства, однако среди священниковъ есть лица, которыя желали бы совсѣмъ лишить псаломщиковъ участія въ этихъ собраніяхъ или же въ крайнемъ случаѣ предоставить имъ, сравнительно съ священниками, лишь четверть голоса, соотвѣтственно получаемой псаломщиками четвертой части изъ общей суммы клирнаго дохода за исполненіе требъ.

Среди священниковъ, которые держатся означеннаго мнѣнія, раздаются громкіе голоса, увѣряющіе псаломщиковъ, что они еще не дозрѣли до участія въ собраніяхъ, что имъ надо сперва доразвиться до пониманія великихъ вопросовъ объ избраніи благочинныхъ, депутатовъ и особенно членовъ отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, что для этого имъ необходимо начинать съ азбуки и терпѣливо дожидаться той вожделенной минуты, когда они все поймутъ.

Въ подобныхъ рѣчахъ, которыя въ настоящее время приходится нерѣдко слышать и о псаломщикахъ, какъ членахъ избирательныхъ собраній духовенства, и еще чаще о крестьянахъ, какъ членахъ Государственной Думы, сказывается полное смѣшеніе двухъ совершенно различныхъ понятій; образованности и умственной зрѣлости.

Истинное образованіе представляетъ собой несомнѣнно одно изъ величайшихъ достижимыхъ для человѣка благъ, если только не заключаетъ въ себѣ одномъ всѣхъ высшихъ земныхъ благъ. И все-таки оно не должно слу-

жить даже временной китайской стѣной между правоспособными и неправоспособными членами общества. Даже лица, обладающія образованностью въ высшемъ значеніи этого слова, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія и права считать своего ближняго ребенкомъ. Или откровенно низведи его на степень раба—пока цѣпь не порвется,—или же смѣло признай его свободнымъ человекомъ. Помочи не годятся для взрослыхъ людей, даже въ томъ случаѣ, если предлагающій ихъ имѣетъ претензію считать себя гигантомъ по познаніямъ. Тѣмъ болѣе странно, когда такую важную роль беретъ на себя „образованность“, которая представляетъ собою только извѣстный доскъ, умѣнье держать себя болѣе или менѣе безупречно, да способность бойко и красно говорить, соединенную въ наше время зачастую съ полной пустотой.

„Полт. Еп. Вѣд.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ ВЪ 1906 ГОДУ

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г. — I. Злая сила. I—IX. Θ. Θ. Тютчева. — II. Манчжурскій вопросъ. Семигорова. — III. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XXXI—LXI. Николая Энгельгардта. IV. Болѣзнь Гоголя. Д-ра Каченовскаго. — V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе К. Гребенскаго. — VI. Подъ натискомъ революціи. Повѣсть Путника (Н. Н. Лендера). — VII. 1. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко... — 2. Ночь пришла, подобралась тайкомъ.. Стихотворенія В. Глинка. — VIII. Паутина. Романъ. Часть II. XIV—XVII. В. Крижановской (Рочестеръ). — IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. Вл. Никольскаго. — X. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Свифа. — XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛЬТОПИСЬ. Приведены ли ослушники закона къ подчиненію „всею силою государственной мощи?“ — Возстановленъ.

ли быстро, твердо и неуклонно" порядок?—Итоги грабежей по империи за истекшій съ 9 іюля мѣсяць—Итоги убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ.—Военные бунты въ Полтавѣ и Красноводскѣ.—Возстаніе въ свеабургской крѣпости, въ Кронштадтѣ и на крейсерахъ „Память Азова“ близъ Ревеля.—Подвиги „красной гвардіи“ и капитана Кока.—Звѣрство матросовъ.—Убійство бывшего члена Г. Думы М. Я. Герценштейна.—Убійство самарскаго губернатора.—Убійство генерала Маркграфскаго.—Избиеніе полицейскихъ и солдатъ въ Польшѣ 2 августа.—Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Волыярскаго.—Покушеніе на жизнь председателя совѣта министровъ П. А. Столыпина 12 августа.—Жертвы взрыва.—Убійство командира Семеновскаго полка генерала Мина 13-го августа.—„Максималисты“.—Распространеніе „Выборгскаго воззванія“.—Слѣдствіе по обвиненію бывшихъ членовъ Думы по 129 ст.—„Требованія“ партіи „кадетовъ“.—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.—Программа правительства въ офиціозной „Россіи“.—Возможно ли „законопроектами“ удовлетворить анархистовъ, социалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ вѣдшихъ событій.—Сумерки тройственнаго союза В. А. Теплова.

ЦѢНА: на годъ съ доставк. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.



Содержаніе № 38.

Отдѣлъ I. Кражи изъ церквей.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Слово въ день Собора св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.—Церковно-русское торжество въ г. Брестѣ 5 сентября.—Вазиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской униатской церкви въ XVII и началъ XVIII вѣка—до Замойскаго провинціального собора 1720 г. (Продолженіе).—Объ участіи псаломщиковъ въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства.—Объявленіе.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диновскій.

Печатать разрѣшается, г. Гродна, 23 сентября 1906 г.

И. д. цензора Свящ. П. Дедовичъ.

Грод. Губ. Тип.