

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

20-го ОКТЯБРЯ 1896 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные Мѣ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошлые годы и за настоящій 1896 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 42.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три — раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 42.

Дѣйствія правительства. Перемѣщеніе преподавателя Смоленской дух. семинаріи Предтечевскаго въ Литовскую дух. семинарію. **Мѣстные распоряженія.** Назначенія. Увольненіе. Утвержденіе въ должности церк. старосты. **Мѣстные извѣстія.** Награжденіе похвальнымъ листомъ. Некрологъ. Архіерейскія служенія. Вагансіи. **Неофициальный отдѣлъ.** Общее собраніе Виленскаго Православнаго Св.-Духова Братства. Слово въ день преставленія св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Телеграмма старообрядцевъ и Высочайшій имъ отвѣтъ. Отчетъ миссионера свящ. Д. Губина. Открытіе Братства въ Ковнѣ. Открытіе безплатной народн. читальни въ Гроднѣ. Какъ праздновали Латинополяки 300-лѣтіе уніи въ Галиціи. Послѣдствія юбилея. Отчетъ Супрасльскаго Благочиннаго Братства. Къ кончинѣ Архіепископа Саввы. *Audiatur et altera pars*—Серно-Соловьевича. Приходская бібліотека. Практическое руководство для священнослужителей.

Дѣйствія Правительства.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 сентября сего 1896 года, согласно опредѣленію Св. Синода, съ 1-го августа преподаватель Смоленской духовной семинаріи *Предтечевскій* перемѣщенъ преподавателемъ въ Литовскую семинарію по общей церковной и біблейской исторіи и исторіи русской церкви.

Мѣстные распоряженія.

11 октября, на свободное мѣсто псаломщика при Дибушской церкви, Лидскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Семинаріи *Владиміръ Баталингъ*.

11 октября, псаломщикъ Дубической церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Михаилъ Савчукъ* уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью отъ должности.

15 октября, на свободное мѣсто псаломщика при Церковницкой церкви, Брестскаго уѣзда, назначенъ исправляющимъ должность окончившій курсъ Жировицкаго духовнаго училища *Николай Баранскій*.

17 октября, на свободное мѣсто псаломщика при

Мотыкальской церкви, Брестскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Семинаріи *Платонъ Жебровскій*.

13 октября, утверждены въ должности **церковныхъ старостъ** на три года выбранные къ церквамъ: 1) Лужепкой, Дисненскаго уѣзда, кр. м. Лужекъ Иванъ Казимировъ Хлоръ; 2) Свилской, того же уѣзда, кр. нѣ с. Свилы Петръ Матвѣевъ Ячницъ; и 3) Пвѣтинской, того же уѣзда, кр. Николаевской волости, проживающій въ фольваркѣ Фарнополе *Юма Антоновъ Метла*—на четвертое трехлѣтіе.

Мѣстные извѣстія.

11 октября, удостоенъ награжденія похвальнымъ листомъ, за усердную службу въ должности церковнаго старосты, въ теченіи 5-ти трехлѣтій, при Дубинской церкви, Опшянскаго уѣзда, кр. дер. Дубины Константинъ Ивановъ *Пашковскій*.

11 октября **скончалась** монахиня Гродненскаго женскаго монастыря Евпраксія, 60 лѣтъ.

Архіерейскія служенія. 13 октября, въ воскресенье. Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. намѣстника игумена Варсонофія и братіи. Проповѣдь сказалъ военный священникъ Михаилъ Зеленинъ.

17 сего октября, въ день чудеснаго спасенія Царской Семьи отъ крушенія поѣзда, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію и молебень въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, архимандрита Иннокентія, о. кафедральнаго прот. П. Левичаго и соборнаго причта. На молебнѣ было все городское—приходское, военное и монашествующее духовенство. Проповѣдь сказалъ протодерей Пречистенскаго собора Александръ Гуляницкій. Въ соборѣ присутствовали: супруга г. главнаго начальника края Н. И. Оржевская, командующій войсками округа генераль-отъ-инфантеріи Троицкій, генералитетъ, представители управленій края и города и множество народа. Церковное пѣніе исполнено двумя хорами—архіерейскимъ и семинарскимъ.

— **Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Спяль* (3)—Свенцянского уѣзда, въ с. *Перволокахъ* (4)—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Блошникахъ* (2)—Дисненскаго уѣзда, въ г. *Новоалександровскъ* (1),— въ с. *Гнъздилувъ* (2)—Вилейскаго уѣзда.

Псаломщиковъ: въ г. *Новоалександровскъ* (6), при *Виленской Николаевской церкви*—(5), въ с. *Горкахъ* (5)—Слонимскаго у., въ с. *Перковичахъ* (4)—Кобринскаго у., въ с. *Блошникахъ* (3) и *Черневичахъ* (1)—Дисненскаго у., въ с. *Гершиновичахъ* (4)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Дубичахъ* (2)—Бѣльскаго у., въ с. *Грушевъ* (2)—Кобринскаго у., при *Ковенскомъ Александроневскомъ соборѣ*.

Неофициальный отдѣлъ.

Общее собраніе Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства.

13-го сего октября, послѣ божественной литургии, совершенной архіерейскимъ служеніемъ въ Свято-Духовомъ монастырѣ, состоялось въ залѣ засѣданій совѣта Братства, въ домѣ Свято-Духова монастыря, подъ предѣлательствомъ почетнаго покровителя Братства Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, общее собраніе братства, первое въ текущемъ году. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ г. губернаторъ д. с. с. И. И. Чепелевскій, г. помощникъ попечителя учебнаго округа д. с. с. А. В. Бѣлецкій, г. предѣлатель контрольной палаты д. с. с. Л. Л. Елагинъ, предѣлатель археографической комиссіи д. с. с. Ю. О. Крачковскій, почти все городское духовенство, начальники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и др. лица. Послѣ пѣнія „Царю Небесный“ Его Высокопреосвященство объявилъ засѣданіе открытымъ и заявилъ собранію, что предметомъ настоящаго засѣданія будетъ: чтеніе отчета о состояніи Братства за истекшій братскій годъ, выборъ въ почетные члены братства, слушаніе доклада контрольной комиссіи о провѣркѣ суммъ братства и его учреждений, назначеніе новыхъ членовъ контрольной комиссіи и избраніе членовъ совѣта братства на текущій годъ; при чемъ Архипастырь указалъ, что истекшій годъ по благимъ начинаніямъ братства принадлежитъ по преимуществу къ благопріятнымъ. За симъ Его Высокопреосвященство, на основаніи бывшихъ въ совѣтѣ разсужденій, предложилъ собранію избрать въ почетные члены братства Преосвященнаго Христофора, епископа Ковенскаго, въ теченіи трехъ лѣтъ бывшаго предѣлателемъ совѣта Братства, и къ дѣятельности онаго относившагося всегда съ полнымъ сочувствіемъ. Собраніе единогласно приняло это предложеніе. Вслѣдъ за симъ прочитанный отчетъ ознакомилъ собраніе съ дѣятельностью братства—постройкой новой церкви школы на предмѣстьи Вильны—Новый Свѣтъ, для которой Братство пожертвовало безвозвратно 12 тысячъ руб.,—съ дѣятельностью издательскаго комитета при братствѣ—по изданію книгъ и брошюръ для народнаго чтенія и по устройству публичныхъ чтеній, изъ коихъ выдающимися были чтенія въ военномъ манежѣ во дни Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ и т. д. Изъ отчета видно, что а) членовъ братства было свыше 300 чел., б) общихъ собраній въ истекшемъ году было 3, в) засѣда-

ній совѣта 11-ть. Движеніе суммъ въ отчетномъ году было таково: а) отъ прошлаго года оставалось наличными 149 руб. 7 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 33300 руб.; б) въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ 17128 р. 82 коп. наличными и 9100 $\frac{0}{100}$ бумагами, а всего къ концу года было 17277 р. 89 к. наличными и 42400 руб. $\frac{0}{100}$ бумагами. Самое крупное пожертвованіе для братства было отъ умершей вдовы генерала М. А. Шпадіеръ. в) Въ отчетномъ году израсходовано: наличными 15978 р. 45 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 3100 руб. г) затѣмъ къ 1896/7 г. осталось 1299 р. 44 коп. наличными и 39300 руб. $\frac{0}{100}$ бумагами. По прочтеніи отчета собраніе выразило благодарность Владыкѣ, совѣту братства и всѣмъ завѣдывающимъ учрежденіями Братства за ихъ труды во благо Братства. Чтеніе за симъ доклада контрольной комиссіи выслушано было съ большимъ вниманіемъ, и собраніе благодарило членовъ ея за ихъ труды и полезныя указанія, которыя будутъ; по возможности, приняты къ руководству. Результатъ выборовъ въ члены совѣта Братства на текущій годъ выразился въ томъ, что всѣ члены онаго вновь избраны въ Совѣтъ и на 1896/7 г. Засѣданіе окончилось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“, Архипастырскимъ благословеніемъ съ раздачей брошюръ, изданныхъ комитетомъ, состоящимъ при Братствѣ.

С Л О В О

въ день преставленія св. апостола и евангелиста
Іоанна Богослова *).

Сыне челоувѣкъ, стража дахъ
тя дому Израилеву, да слы-
шиши слово отъ устъ моихъ
и проповѣси имъ отъ мене“.
(Лез. 3, 17; 33, 7).

Народное образованіе—непремѣнный долгъ современныхъ стражей православной церкви.

Въ настоящую минуту и вы, наши юные питомцы, и мы, ваши немощные руководители, собрались въ сей домъ Господень, дабы „едиными усты и единымъ сердцемъ“ вознести совокупный гласъ моленій нашихъ къ горнему престолу Божію, у подножія котораго, вѣруемъ, и днесъ, и выну предстоить нынѣ воспоминаемый нами св. Богословъ, нашъ небесный покровитель, молитвенникъ и ходатай.

Пусть изъ грѣшнаго сердца нашего и не вырываются такіе чистые и глубокие вздохи молитвенные, какіе способны издавать лишь сердца святыхъ; пусть слабая душа наша и не обладаетъ такою силою и такимъ жаромъ молитвеннаго настроенія, какими пламенѣютъ лишь души праведныхъ,—однакожь и для насъ немощныхъ сіи минуты молитвеннаго торжества, коимъ мы чествуемъ память св. Богослова, минуты великія и святыхъ! Въ эти священные минуты слабая мысль наша, воспрянувъ отъ земли, устремляется къ небу; освободившись отъ служенія суетнымъ интересамъ повседневной жизни, она напрягаетъ всѣ свои силы, чтобы проникнуть въ міръ горній и среди сонма небожителей узрѣть дивный ликъ возлюбленнаго ученика

*) Произнесено при архіерейскомъ служеніи въ семинарской церкви Св.Троицкаго монастыря преподавателемъ Ив. А. Кулагинымъ.

Христово, ревностнаго благовѣстника нашей вѣры и великаго христіанскаго Богослова. Въ стройныхъ и звукахъ священныхъ пѣснопѣній, въ умиленныхъ словахъ церк. молитвъ, нынѣ возносимыхъ, предъ нами воскресаетъ столько же недостижимый, сколько близкій и пріисный гласъ образа богоизбраннаго глашатая небесной истины, святаго уста котораго до послѣдней своего издыханія возвѣщали міру безконечную любовь Божію, призывающую къ Себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, который и словомъ, и цѣлою жизнію своею заповѣдалъ людямъ житіе тихое и безмолвное, въ тѣснѣишемъ единеніи міра и любви, правды и радости о Дусѣ Святѣ. Но если отъ горнаго міра небожителей обратимъ мысленныя очи наши на „волнующійся долъ“ современной земной жизни человѣческой, то и она въ сіи священныя минуты представляется намъ, какъ необозримая нива Божія, надъ которою и нынѣ простерта промыслительная и извѣстная десница Господня.

И нынѣ упостасная премудрость Божія устами истинныхъ служителей Церкви непрестанно взываетъ къ людямъ: „*приидите, ядите мой хлѣбъ и пійте вино, еже раствори въ васъ... Оставьте безуміе, и жиѣи будете... възвѣщайте разумъ, и поживете*“ (Притч. Сол. 9, 1—11).

И вотъ духовная школа наша несетъ высокую и отвѣтственную задачу подобающаго подготовленія достойныхъ глашатаевъ и слушателей сей небесной истины. И вы, юные питомцы сей школы, вы готовитесь и призываетесь къ тому, чтобы во время благопребное возложить на рамена свои великое и святое обремя „служителей христовыхъ“ (Іи Кор. 4, 1).

Когда же, если не въ настоящую минуту, въ минуту молитвеннаго возношенія души нашей къ небу, въ минуту молитвеннаго общенія ея съ таковымъ свѣтильникомъ и свидѣлемъ вѣры нашей, каковымъ былъ св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ; когда же, если не въ такую именно священную минуту, сердце наше наиболѣе отворсто для слышанія и воспріятія глагола Божія, указующаго истинное призваніе и предназначеніе достойныхъ служителей Христовой Церкви. „Сыне чловѣчь, вѣщаетъ сей глаголь, стража дахъ тядому Израилеву, куда о слышиши слово отъ устъ моихъ и проповѣси имъ отъ мене“. Господь, какъ видимъ, пастырей церкви именуетъ стражами, храненію и попеченію которыхъ вѣрится народъ, какъ драгоцѣнное достояніе Божіе. И нужно сказать, что такое наименованіе имѣетъ свою особую силу и значеніе въ отношеніи именно современныхъ пастырей нашей православной русской церкви.

Съ того самаго времени, когда православная Греція передала свѣточъ чистой вѣры Христовой юному русскому народу, и во все продолженіе его послѣдующей 9-ти вѣковой исторической жизни, главная задача дѣятельности православныхъ русскихъ пастырей заключалась въ насажденіи этой вѣры въ сердцѣ и жизни своего народа. И успѣхъ такой ихъ дѣятельности былъ огромный, глубокий и всесторонній! Подъ руководствомъ своихъ пастырей и подъ священною свѣтлою храма русской народъ съ дѣтскою простотою своего сердца глубоко воспринялъ въ душу свою вѣру въ Бога на небѣ и въ распятаго Христа Спасителя, приходившаго на грѣшную землю для спасенія людей, утвердившаго въ безграничной любви къ своей православной церкви и въ беззавѣтной преданности своимъ царямъ, какъ помазанникамъ Божіимъ, какъ богодарованнымъ поборникамъ русской земли и защитникамъ народной

вѣры. Вѣра во въ Бога съ отлюбовію въ къ церкви и самоотверженною преданностью своему царю сдѣлалась твердою опорю, неразлучнымъ спутникомъ и надежнымъ другомъ русскаго народа во всѣхъ его невзгодахъ и бѣдствіяхъ, во всѣхъ самыхъ тяжелыхъ испытаніяхъ его исторической жизни. Выстрадавшая кровію народною, испытанная во всѣхъ влосчастіяхъ народной жизни, св. вѣра православная сдѣлалась внутренней и извѣстной силою русскаго народа, стала его священнымъ историческимъ знаменемъ, и въ живомъ, оживленномъ животъ отъ отъ нѣтъ.

Такъ вотъ съ какими неоспоримыми успѣхами исполнили своей долгъ насажденія православной вѣры въ души русскихъ людей пастыри церкви добраго стараго времени! Вотъ посему, какое драгоцѣнное достояніе завѣщали они современному поколѣнію своихъ преемниковъ и соратниковъ на нивѣ Христовой!

Но если русскій народъ прежними пастырями своими достаточно уже воспитанъ въ любви и даже ревности къ своей православной вѣрѣ, если въ сердцѣ его достаточно уже посѣяно ими привязанности къ церкви и беззавѣтной преданности своимъ царямъ, то въ тѣхъ съ этимъ у него однако же не только слишкомъ мало еще простаго разумнія своей вѣры, мало пониманія истиннаго значенія для благоденствія родины православной церкви, мало знанія твердо сложившагося государственнаго строя и порядка народной жизни, но мало и вообще самаго необходимаго образованія и сколько нибудь просвѣщеннаго взгляда на свою жизнь. И вотъ нынѣ пробудилась, наконецъ, въ народѣ жажда къ просвѣщенію, заявляя о себѣ съ неслыханною и неотразимою силою. Настала пора, когда должень, наконецъ, совершиться важный переворотъ въ духовной жизни нашего народа: какъ бы пробудившись отъ долговѣчнаго сна, народъ нашъ нынѣ не хочетъ уже болѣе жить ошущью, руководствуясь одними лишь смутными влеченіями своего глубоко религіознаго сердца. Онъ хочетъ новымъ и просвѣщеннымъ взоромъ взглянуть и на свою вѣру, и на свою жизнь, хочетъ оуразумѣть себя и окружающій его Божій міръ, хочетъ, словомъ, жить и дѣйствовать въполнѣ сознательно и разумно, какъ это и подобаетъ всякому чловѣку.

Но при такомъ глубокомъ переворотѣ во внутренней духовной жизни народа въполнѣ возможно, что его старыя вѣрованія и привязанности, старыя идеалы и взгляды, которыми онъ жилъ въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, на которыхъ созидалась его духовная мощь и внѣшняя слава, которые онъ выстрадалъ и вынесъ изъ всѣхъ великихъ жизненныхъ невзгодъ своихъ, будутъ, наконецъ, разрушены и отброшены, какъ нѣчто уже отжившее и потерявшее всякое свое значеніе. Все это будетъ возможно, и даже необходимо, если только во главѣ народнаго образованія станутъ, по слову св. апостола, „колеблемые и увлекаемые всякимъ отвѣтромъ ученія“ (Еф. 4, 14), люди, не имѣющіе ни собственной охоты, ни законныхъ полномочій на то, чтобы явиться ответственными блюстителями интересовъ народной вѣры и православной церкви. Подобные руководители могутъ лишь дать народу нашему образованіе, не поднимающее умственныхъ взоровъ его выше обычныхъ житейскихъ нуждъ, — образованіе не только равнодушное и чуждое, но даже и прямо враждебное его вѣрѣ и церкви, его исторіи и старинѣ. Такое образованіе не просвѣтитъ народъ нашъ въ собственномъ смыслѣ, въ смыслѣ именно сознательнаго утвержденія его въ тѣхъ высокихъ завѣтахъ, священныхъ пре-

даніяхъ и обычаяхъ, которыхъ онъ слѣпо держался въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ, которыми онъ въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ жилъ, просъ и мужаль, — а напротивъ разрушить весь вѣковой укладъ народной русской жизни, оторвать мысль народа отъ его историческаго духа и характера, сокрушить вѣковые нравственные и устойчивыя духовнаго и гражданскаго бытія, и направить теченіе народной жизни на такой путь, который противорѣчитъ ея исторіи, которому по сему и концу не видно!

Если все это такъ возможно, если даже народъ нашъ до нѣкоторой степени и успѣлъ уже стать на сей путь ложнаго просвѣщенія и жизни, то мы въ наше время имѣемъ уже не мало случаевъ наблюдать не только вообще печальные, но нерѣдко и просто ужасные плоды такого народнаго просвѣщенія и жизни, плоды, сказывающіеся въ замѣтномъ исчезновеніи изъ души народа страха Божія, въ отчужденіи его отъ церкви, въ ослабленіи въ немъ любви и преданности къ царю и отечеству и т. п.; если все это такъ, то кто же нынѣ долженъ стать на стражъ народной мысли и жизни въ любви и верности, въ благоговѣніи и страхѣ предъ Богомъ, царемъ и отечествомъ? Кто же долженъ нынѣ быть руководителемъ и проводникомъ въ народныя массы такого просвѣщенія, которое бы явилось для народа не разрушительною силою, но силою, сохраняющею и укрѣпляющею въ его душѣ ту глубокую вѣру въ Царя Небеснаго съ безавѣтною преданностью царю земному, которую сумѣли насадить въ ней пастыри церкви прошлаго времени и которая сдѣлалась нынѣ священно-историческимъ знаменемъ истинно русской жизни! Кому же предстоитъ нынѣ высокій и отвѣтственный трудъ, такъ зѣницу ока, какъ свою собственную душу, сохранить и уберечь это священно-историческое знамя русской жизни отъ враждебныхъ и разрушительныхъ силъ ложнаго образованія, и тѣмъ самымъ обезпечить дальнѣйшій могучій ростъ и будущую славу дорогого отечества! Кому же, какъ не настоящимъ преемникамъ тѣхъ доблестныхъ служителей церкви былаго времени, и подвѣн непосредственнымъ, если не единственнымъ, руководствомъ которыхъ и воспиталась русская душа, выработался тотъ своеобразный складъ понятій и мировоззрѣнія, нравовъ и обычаевъ, и привязанностей и стремленій, который и до сихъ поръ составляетъ глубочайшую основу народной жизни, которымъ и до сихъ поръ движется ея историческая колесница! Исполнивъ свою высшую миссію съ любовью и успѣхомъ, прежніе духовные руководители народа нашего нынѣ отошли въ вѣчность, оставивъ своимъ преемникамъ и послуженію и пастырскому, современнымъ служителямъ церкви, духовное завѣщаніе, которое гласитъ имъ такъ: „Берегите въ народѣ въ вашемъ эту вѣру, которую мы насадили въ душу его, которая въ продолженіи цѣлыхъ 9-ти вѣковъ животворила, возвращала и укрѣпляла все его жизненные отправленія, которая утвердила и осватила въ сердцѣ его высокій идеалъ предрекающей власти, которую олицетворяетъ только непрестанно и питаясь и укрѣпляясь, онъ и можетъ совершить свой жребій великій, предначертанный Ему Божественнаго промысломъ! Потщитесь сохранить это драгоцѣнное достоинство народа вашего особенно тогда, когда онъ потребуетъ для себя образованія и просвѣщенія, ибо ложное просвѣщеніе, будучи само не способно создать что нибудь новое и твердое, обладаетъ въ то же время страшными разрушительными силами“. Уже же современные пастыри, пренебрегая симъ завѣщаніемъ своихъ почившихъ дѣдовъ и отцовъ и тѣмъ самымъ на-

ручая ихъ мирный и вѣчный покой, не станутъ нынѣ на стражъ просвѣщенія народной мысли и жизни, не возьмутъ на себя бремя народнаго образованія и воспитанія! Если же для возбужденія самоотверженной дѣятельности ихъ на пользу народнаго просвѣщенія недостаточно лишь того гласа, который вызываетъ къ нимъ изъ глубины вѣковъ, то нынѣ такой гласъ, такой призывъ раздается и съ высоты царскаго престола, нынѣ исходитъ онъ изъ устъ и Богомъ вѣчныхъ печальниковъ русской земли и русского народа. Поручая школу народную духовенству православному, покойный гласъ Царь-Миротворецъ благоволилъ во всеуслышаніе всей земли русской высказать ему свою крѣпкую царскую надежду: „надеюсь, гласитъ незабвенное царское слово, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высшаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Настоящій Богомъ вѣчныхъ Владыка царства Россійскаго сей призывъ и надежду своего царственнаго Родителя благоволилъ уже закрѣпить и своими щедрыми дарами церковной школы, и своимъ милостивымъ дарованіемъ напернаго креста, который нынѣ украшаетъ собою скромную и трудолюбивую грудь служителей церкви. Если, по мановенію своихъ вѣнцесцевъ, русской человѣкъ искин способенъ было удивлять міръ чудесами своей силы, мужества и самоотверженія, то чтобы не можетъ, чтобы указанныхъ царскихъ надеждъ и милостей было недостаточно для возбужденія въ современномъ пастырѣ церкви безкорыстной и самоотверженной дѣятельности на пользу истинно народнаго просвѣщенія! Но царское слово, царскій призывъ находить для себя высшее подтвержденіе твое священіе твое въ томъ глаголѣ Божіемъ, который, какъ мы видѣли, вѣнчаетъ въ неперемѣнный долгъ служителямъ церкви быть стражами народа своего, такъ драгоцѣннаго достоинства Божія, сохраняя вѣру его путемъ непрестаннаго возвѣщенія ему слова Божія: „Сыне чело-вѣкъ, вѣнчаетъ сей глаголъ, стража даждь тядому Израилеву, и да слышшии слово отъ устъ моихъ, и пропо-вѣси имъ отъ мене“. Высоты такого божественнаго полномочія, которое нынѣ, когда стоитъ на очереди роковой вопросъ о сохраненіи и укрѣпленіи народной вѣры путемъ народнаго образованія, имѣетъ особенно важное значеніе, вполне соответствуетъ и величію отвѣтственности! И если посему современные пастыри церкви не поймутъ неотложнаго запроса нашего времени, если они не придутъ на помощь своему народу, жаждущему образованія, и своимъ непростительнымъ нерадіемъ допустятъ, чтобы „глаголюще хушло въ языцехъ“, то Господь угрожаетъ имъ прежде всего самымъ жалкимъ и отвѣтственнымъ существованіемъ здѣсь на землѣ, самою презрѣнною участію среди собственнаго же своего народа: „Я сдѣлаю о васъ, и говорить доподъ устами св. пророка моего, и презрѣнными и униженными предъ всѣмъ народомъ, такъ какъ вы не соблюдали путей моихъ“ (Мал. 2, 9 ст.). Но гнѣвъ Божій, висящій надъ главою нерадивыхъ служителей церкви, не ограничивается одною лишь временною ихъ жизнью, и еще болѣе горькую участь готовитъ имъ за предѣлами гроба: „Егда совершитъ праведникъ, и говорить доподъ устами св. пророка моего, и сотворитъ прегрѣшеніе, яко ты не воспретилъ ему, и иже въ грѣсѣхъ своихъ умретъ, въ кровѣ же его отъ руки твоея възвзышу“ (Лев. 24, 20). Если русской народъ, и этотъ до сихъ поръ истинный праведникъ въ вѣрѣ своей, и путемъ ложнаго образованія совершитъ, и измѣнитъ вѣрѣ своей, и погибнетъ, то кровь его, по слову Божію, възвзыщется отъ руки нера-

дивныхъ духовныхъ стражей его. Грозно сіе слово Божіе: оно приводитъ душу нашу въ содроганіи и трепетъ, но скорѣе пройдетъ небо и земля, чѣмъ хоты одна черта изъ словесъ Божіихъ (Матѳ. 5, 18), ибо „Вогъ поруганъ не бываетъ!“ (Гал. 6 гл. 7 ст.).

Телеграмма старообрядцевъ и Высочайшій имъ отвѣтъ.

Наши старообрядцы всегда старались выдвинуть себя впередъ въ особыхъ какихъ либо событіяхъ, имѣющихъ государственное всероссійское значеніе: они старались себя выставить среди разныхъ сословій — дворянства, купечества, мѣщанства — какимъ-то особеннымъ отдѣльнымъ сословіемъ старообрядцевъ. И это дѣлали не какіе-либо представители всего старообрядчества, а только болѣе смѣлые личности старообрядцевъ поповцевъ. Они нерѣдко являлись предъ лицо Высочайшихъ Особъ въ качествѣ „депутатовъ“, они смѣливались посылать Высочайшимъ Особамъ и телеграммы.

Такъ по случаю совершившагося въ Москвѣ Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ, русскіе старообрядцы, обитающіе за границей въ г. Браиловѣ (въ Румыніи) и принадлежащіе къ приемлющимъ бѣлокриницкое священство, послали Ихъ Величествамъ привѣтственную телеграмму.

Иногда подобныя телеграммы оставались безъ отвѣта, по крайней мѣрѣ онъ не отлашался печатью (напр. телеграмма московскаго старообрядческаго попа Григорія Виноградова, который нѣкогда привѣтствовалъ отъ себя и отъ своей лжепаствы Ея Величество соименемъ Ангела), иногда же удостоивались отвѣта въ одномъ словѣ Высочайшей благодарности.

Последняя же телеграмма изъ Браилова удостоена такого Высочайшаго отвѣта, который выражаетъ милостивое обращеніе къ старообрядцамъ съ высоты Царскаго трона, съ выраженіемъ удовольствія и отеческимъ призывомъ къ миру и единенію. Вотъ этотъ знаменательно милостивый отвѣтъ:

„По поводу поступившей на Высочайшее имя Государя Императора телеграммы отъ Браиловскаго общества старообрядцевъ, приемлющихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи, съ выраженіемъ — по случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, одушевляющихъ ихъ русскихъ чувствъ и молитвенныхъ благожеланій, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: выразить отпавившимъ эту телеграмму удовольствіе за выраженные ими русскія чувства. Выражая удовольствіе Свое, Его Императорское Величество не могъ не выразить сожалѣнія о томъ, что русскіе люди не могутъ доселѣ присоединиться въ молитвѣ къ всему стаду Русской Православной Церкви и пребывать въ духовномъ единеніи и мирѣ со всеми русскими людьми, подъ руководствомъ законной Россійской іерархіи, сохраняя все свои святые отцовъ и дѣдовъ преданные обряды“.

Такой „важный и поучительный“ отвѣтъ долженъ, — по замѣчанію „Миссіон. Обзор.“ (Сент. кн. 1, стр. 166), — остановить на себѣ серіозное вниманіе какъ раскольниковъ, такъ и нашихъ православныхъ раскофиловъ, усердно въ послѣднее время вдохновлявшихся въ своихъ заботахъ о расколѣ не идеями умиротворенія и духовнаго объединенія раскола съ православною господствующею Цер-

ковью Русскою, а „безмысленными мечтами“ объ упроченіи бѣлокриницкой лжеіерархіи путемъ государственнаго признанія каноническихъ и церковныхъ правъ за сектой, которая является во всемъ расколѣ самымъ кичливымъ и непримиримымъ врагомъ господствующей Церкви“ (Рус. Листокъ).

Прот. *И. Виноградовъ*.

Отчетъ епархіальнаго миссіонера священника Д. Губина, представленный Его Высокопреосвященству.

Долгомъ считаю почтительнѣе довести Вашему Высокопреосвященству, что 24 минувшаго августа мною предпринята была миссіонерская поѣздка въ Свенцянскій уѣздъ, Виленской губерніи. Такъ какъ старообрядцы Свенцянскаго уѣзда исключительно, можно сказать, проживаютъ въ районѣ Свенцянскаго прихода, то я ограничился въ данномъ случаѣ заблаговременнымъ уведомленіемъ о приблизительномъ времени своего пріѣзда одного только настоятеля Свенцянской церкви. При семъ мною настоятелю Свенцянской церкви указано было, какіе предметы будутъ подлежать обсужденію въ разныхъ пунктахъ его прихода съ предложеніемъ объявить объ этомъ заранѣе старообрядцамъ своего прихода въ цѣляхъ дать имъ возможность заблаговременно подготовиться къ собесѣдованіямъ. Въ г. Свенцяны я прібылъ 27-го числа и въ тотъ же день совмѣстно съ приходскимъ священникомъ о. протоіереемъ Іоанномъ Кузнецовымъ рѣшено было объявить днемъ для бесѣды въ Свенцянской церкви 1-е число сентября, такъ какъ въ это время въ городѣ бываетъ весьма большое стеченіе старообрядцевъ по случаю годовой ярмарки изъ Виленской и Ковенской губерній. Всѣхъ собесѣдованій по 5-е сентября въ Свенцянскомъ приходѣ мною дано было семь и одна бесѣда въ Кобыльническомъ приходѣ въ деревнѣ Ясевѣ. Въ послѣдней собесѣдованіи состоялось 30 августа въ 9 часовъ вечера и продолжалось до 11 часовъ ночи. Для бесѣды собрались въ зданіи училища почти все старообрядцы означенной деревни, около 30 человекъ. Такъ какъ все лица оказались мнѣ знакомыми по прежнимъ моимъ собесѣдованіямъ, то разговоръ отъ воспоминаній изъ прошлыхъ бесѣдъ скоро перешелъ къ другимъ новымъ, невыясненнымъ еще мною имъ, вопросамъ. Собесѣдованіе здѣсь и на этотъ разъ отличалось задушевностью и искренностью со стороны старообрядцевъ, благодаря чему, они въ каждомъ пунктѣ доходили до безпристрастнаго вывода, что истины Христовой въ ихъ обществѣ нѣтъ. Въ собесѣдованіи принималъ сердечное участіе и прібывшій со мной приходскій священникъ о. Александръ Анкирскій. Въ утѣшеніе при прощаніи многіе изъ слушателей высказали, что скоро, можетъ быть, придетъ время, когда мы все сдѣлаемся вашими. Болѣе всѣхъ близкій къ церкви крестьянинъ Θεодоръ Крупеникъ при этомъ сообщилъ мнѣ пріятную новость, что извѣстный мнѣ братъ его Петръ въ минувшемъ году, какъ только пріѣхалъ въ Петербургъ, тотчасъ же и присоединился къ единовѣрью, многіе изъ насъ подумываютъ объ этомъ, заключилъ онъ. Правда, въ послѣднее время старообрядцы этой деревни по всѣмъ признакамъ становятся все ближе и ближе къ церкви. Такъ, они съ удовольствіемъ допустили построить у себя школу въ 1894 году, а теперь прямою обязанностію своею считаютъ посылать въ школу учиться всѣхъ дѣтей своихъ школьнаго возраста. По журнальнымъ записямъ въ

школъ въ 1895 году значилось учащихся изъ ихъ деревни 10 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, а всего 16 человекъ. По свидѣтельству священника они и церковь православную стали посѣщать усердно и въ день Коронавія 15 мая приглашали его въ училище служить молебенъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и по окончаніи молебна съ благоговѣйнымъ чувствомъ всѣ безъ исключенія прикладывались ко кресту.

1-го сентября состоялась бесѣда въ Свенцянской церкви при большомъ стеченіи слушателей. Предметомъ бесѣды былъ поставленъ мною вопросъ о св. причастіи. Разъяснивъ послѣдовательно на основаніи свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ положенія: во-первыхъ, что таинство это должно существовать до второго Христова пришествія; во-вторыхъ, что оно будетъ совершаться въ церкви одними только отъ Бога поставленными епископами и іереями; въ-третьихъ, что безъ св. Причастія спастись невозможно и, наконецъ, что не причащающіеся Тѣла и Крови Христовой недостойны даже именоваться христианами и подлежатъ страшному проклятію; я въ заключеніе предложилъ старообрядцамъ высказать свои взгляды на разсматриваемый предметъ. Были сдѣланы нѣкоторыми попытки къ возраженіямъ но скоро были осмѣяны благоразумными своими же собратіями. Впечатлѣніе отъ свидѣтельствъ излюбленныхъ ими старопечатныхъ книгъ настоль оказалось не въ ихъ пользу, что нѣкоторые здѣсь же въ церкви, не стѣсняясь гнѣва своихъ собратіевъ, стали вести уже бесѣду о единовѣрїи и о томъ, можно ли имъ, въ случаѣ присоединенія къ церкви на правахъ единовѣрїя, надѣяться на открытіе въ Свенцянахъ особаго прихода съ единовѣрческою церковію. Особенно глубоко подѣйствовали на нихъ приводимыя мною свидѣтельства по разнымъ предметамъ изъ подлинной постной трїоди изданія 1627 года. Одинъ изъ старичковъ при взглядѣ на эту книгу со вздохомъ промолвилъ: „сотенную не пожалѣлъ бы за эту книгу, если бы только отецъ согласился продать ее“. Бесѣда длилась около трехъ часовъ. На другой день я одинъ ходилъ осмотрѣть новую старообрядческую въ Свенцянахъ моленную. Тутъ скоро на помощь наставнику Миронову въ бесѣдѣ со мной сошло человекъ до 15 обоего пола. Разговаривали мирно и самая бесѣда моя носила характеръ пастырскаго увѣщанія. Вечеромъ въ тотъ же день для продолженія бесѣды былъ приглашенъ мною въ номеръ гостиницы крестьянинъ Ома Николаевъ Кузнецовъ, который самъ выразилъ желаніе наединѣ, такъ сказать безъ помѣхи разсмотрѣть всѣ, находящіяся со мною, старопечатныя книги. Съ 7-ми вечера и почти до 12-ти часовъ ночи пришлось пробесѣдовать съ нимъ. Кузнецовъ—человекъ умный, начитанный, изъ богатой семьи и въ настоящее время является въ Свенцянской моленной лучшимъ уставщикомъ. Этотъ человекъ весьма близокъ къ единенію съ церковію, но только на правахъ единовѣрїя.

3-го сентября я отправился въ другой раскольническій центръ Свенцянскаго прихода именно, въ опидомскую моленную, лежащую отъ города въ 20 верстахъ. Еще 1-го сентября я нѣкоторымъ изъ старообрядцевъ деревни Опидомъ обѣщалъ прїѣхать и къ нимъ побесѣдовать и возвратитъ лично наставнику ихъ Цвѣткову, взятую мною у него, годъ тому назадъ, книгу, писанную печатно отъ руки подъ названіемъ „Цвѣтникъ“. Случайно ли или намѣренно такъ было подстроено, но только дома наставника я не засталъ, а равно и всѣхъ другихъ начетчиковъ изъ

этой деревни. Мнѣ объяснили, собравшіеся на дворѣ предъ моленной, женщины, что наставникъ со всѣми извѣстными мнѣ лицами отправился для производства раздѣла имущества между двумя братьями за пять верстъ отъ деревни Опидомъ въ деревню Жвойришки, куда прїѣхать просили для бесѣды и меня, въ случаѣ моего безъ нихъ прїѣзда. Осмотрѣвъ ремонтъ моленной и побесѣдовавъ въ формѣ увѣщанія съ находившимися при моленной женщинами болѣе получаса, я рѣшился ѣхать въ неизвѣстную еще мнѣ раскольническую деревню Жвойришки. Деревня оказалась очень большою. Подѣхавъ къ дому, гдѣ происходилъ приходскій судъ, я попросилъ нѣкоторыхъ, безъ дѣла стоящихъ мужичковъ, оповѣстить по деревни, что къ вамъ всѣ шли на бесѣду. Собралось народу болѣе 100 человекъ обоего пола. Наставникъ распорядился вынести на улицу столы со скамьями, затѣмъ, предложилъ мнѣ начать бесѣду на улицѣ. Я началъ бесѣду вопросомъ о таинствѣ покаянія. Возражали здѣсь много, но на стыдъ себѣ, такъ что въ концѣ весьма мирно перешелъ разговоръ къ разсужденіямъ о правильности постановленій стоглаваго собора и о книжныхъ исправленіяхъ патріарха Никона. Бесѣда длилась 2½ часа. Разстались очень дружелюбно, благодарили за прїѣздъ къ нимъ и усиленно просили оставить имъ нѣкоторые изъ бывшихъ со мною старопечатныхъ книгъ для чтенія. На обратномъ пути я еще заѣхалъ въ деревню Супаришки въ домъ своего знакомаго Кузмы Вавилова Цвѣткова. Сейчас же собралось человекъ 10 сосѣдей и началась бесѣда обо всемъ. Со слезами слушалъ меня хозяинъ да и самъ помогалъ еще при этомъ въ обличеніе себѣ указывать изъ своихъ книгъ (а ихъ у него порядочно имѣется) тѣ или другія мѣста. Глядя на этого страдальца, душевно, разумомъ и сердцемъ принадлежащаго церкви, а изъ страха предъ собратіями продолжающаго пребывать въ расколѣ, нельзя отъ души не пожалѣть его. Цѣлый часъ пробесѣдовалъ я съ этимъ почтительнымъ человекомъ и съ собравшимися у него въ домѣ.

4-го числа пришлось совершенно случайно вести бесѣду со всѣми извѣстными мнѣ грамотѣями изъ старообрядцевъ Опидомской моленной въ самомъ городѣ Свенцянахъ, на улицѣ. Уклониться отъ бесѣды на улицѣ я никакъ не могъ, потому что идти куда либо въ домъ подъ разными предлогами отказывались, а вопросы предлагаемые ими просили разрѣшать. Такимъ образомъ около двухъ часовъ довольно серьезно пришлось вести бесѣду на улицѣ среди толпы старообрядцевъ. Тутъ, между прочимъ, мнѣ пришлось услышать и выдержки изъ статьи А. Суворина въ газетѣ „Новое Время“ за іюль мѣсяца, написанной имъ въ защиту раскола.

Въ текущемъ году въ городѣ Свенцянахъ присоединился къ православію самый главный уставщикъ и чтець, младшій сынъ наставника Миронова, извѣстный у старообрядцевъ подъ названіемъ „попенка“.

Въ скоромъ времени тамъ же предвидится и другой случай присоединенія сверстника попенка Гвоздева. Священникъ Димитрій Губинъ. 24-го сего октября, въ день праздника Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“, послѣдуетъ открытіе братства ревнителѣй вѣры и благотворенія при ковенскомъ крѣпостномъ Петро-Павловскомъ соборѣ. Уставъ

Братства утверждены Высочайшеосвященнымъ Иеронимомъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ. Въ день открытія братства, въ крѣпостномъ соборѣ будетъ совершена преосвященнымъ Христофоромъ литургія соборне съ военнымъ и городскимъ духовенствомъ. (Ковен. Губ. Вѣд.).

— Въ воскресенье, 6-го сего октября, въ Гроднѣ состоялось скромное торжество открытія бесплатной народной читальни-библіотеки, устроенной съ благословенія Высочайшеосвященнаго Иеронима, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, Гродненскимъ Софійскимъ Православнымъ Братствомъ. При читальнѣ-библіотекѣ открытъ складъ для продажи иконъ, книгъ и свѣчей. При открытіи Братской бесплатной народной читальни-библіотеки, помѣщающейся по Купеческой улицѣ въ домѣ православнаго духовенства, присутствовали члены Софійскаго Братства во главѣ съ своимъ предѣвателемъ, дѣйств. ст. сов. М. К. Стояновскимъ и нѣкоторые почетныя лица города. Нельзя не приѣтствовать Софійское Братство съ его добрымъ и полезнымъ начинаніемъ и отъ души пожелать полного успѣха народной бесплатной читальнѣ-библіотекѣ въ ея будущей дѣятельности.

Какъ праздновали латинополяки 300-лѣтіе уніи въ Галиціи.

Празднества въ память трехсотлѣтняго юбилея Брестской уніи имѣли исключительно церковно-официальный характеръ, прошли незамѣтно и закончились 1-го октября торжественнымъ богослуженіемъ, совершеннымъ кардиналомъ Сембратовичемъ въ соборѣ св. Георгія во Львовѣ, на которомъ присутствовали католическіе іерархи и весь мѣстный польскій официальный міръ, съ намѣстникомъ кн. Сангушкой и ландмаршаломъ гр. Станиславомъ Бадени во главѣ, при полномъ отсутствіи простого люда, отгоняемаго жандармами отъ притвора соборнаго ради интеллигенціи. Въ тотъ же день, по сообщеніямъ мѣстныхъ газетъ, кардиналомъ Сембратовичемъ данъ обѣдъ въ митрополичьихъ палатахъ для представителей римско-католическаго и греко-католическаго (уніатскаго) духовенства и высшихъ лицъ административнаго и автономнаго управления края, причемъ провозглашены были тосты въ честь папы и императора. О галицко-русскомъ народѣ, несущемъ на себѣ бремя уніи, никто не вспомнилъ на этой, „учтѣ“ римскихъ іерарховъ и польскихъ магнатовъ. А народъ отнесся къ этимъ празднествамъ совершенно безучастно. Комитетъ, учрежденный въ минувшемъ году для устройства юбилейныхъ торжествъ, рѣшилъ было, между прочимъ, издать краткую исторію уніи; но эта задача осталась почему-то невыполненной, хотя такая брошюра была бы, по мнѣнію Галичанина, очень необходима русскимъ священникамъ, обязаннымъ при разныхъ случаяхъ произносить проповѣди на тему объ уніи.

Правда, священники могли бы — продолжаетъ газета — заимствовать свѣдѣнія о введеніи уніи изъ существующихъ русскихъ или даже безпристрастныхъ польскихъ источниковъ; но тамъ гоненія, насилія и кровопролитія, сопровождавшія введеніе уніи, представлены въ такихъ ужасныхъ краскахъ, которыя къ церковнымъ проповѣдямъ совершенно не примѣнимы и вмѣсто пользы принесли бы

большой вредъ. Впрочемъ, въ нашей богоспасаемой Галицѣ теперь принято подвергать карамъ не за ложь, а за открыто высказанную правду. Еслибы русскій священникъ дерзнулъ въ своей проповѣди представить въ истинномъ освѣщеніи всѣ тѣ ужасы, какими при введеніи уніи на русской землѣ не исполнена каждая страница исторіи, то его ожидала бы строгая ответственность.

Замедленіе изданія этой исторіи, произошло по той причинѣ, что комитету не удалось найти такого историка, который сочинилъ бы исторію введенія уніи, несогласную съ фактами. Даже Барвинскій, мастеръ подобныхъ сочиненій, не могъ на это рѣшиться, что заставило комитетъ предать скорѣйшему забвенію „историческое событіе“ столь высокаго значенія.

По поводу трехсотлѣтняго юбилея русскій законоучитель одной изъ львовскихъ гимназій, Крипякевичъ, помѣстилъ въ Przeglądъ передовую статью, въ которой доказываетъ, что юго-западная Русь была, съ малыми изъятіями, всегда (?) уніатскою, и даже тогда „она чувствовала себя уніатскою, когда явно исповѣдывала православіе“. Такой абсурдъ, очевидно, ни одна галицко-русская газета высказать не хотѣла, почему русскому священнику и пришлось обратиться къ помощи польскаго органа.

Областной школьный совѣтъ, состоящій изъ поляковъ, издалъ распоряженіе, чтобы 1-го (13-го) октября, послѣдній день празднованія юбилея Брестской уніи, всѣ среднія и начальныя школы во всей Галичинѣ ознаменовали торжествами, по установленной программѣ. Эта программа была напечатана и разослана во всѣ учебныя дирекціи края, но послѣднія ея не получили: всѣ экземпляры безслѣдно пропали, и празднества не состоялись. Нужно думать, что и этотъ странный случай будетъ отъ приписанъ „москофильской интригѣ“ и русскому „странствующему рублю“.

Послѣдствія юбилея. — Русско-католическое собраніе въ Львовѣ.

3 октября отбылось во Львовѣ собраніе, въ которомъ участвовали патентованные галицко-русскіе католики. Собраніе общества св. Павла должно было заниматься церковно-религійными дѣлами, такъ какъ оно чисто-церковное Общество и членами его могутъ быть лишь священники. Но между-тѣмъ гг. Вахнянинъ и Барвинскій, желая членовъ Общества св. Павла приобрести для своихъ политическихъ „подвиговъ“, созвали на это собраніе своихъ „мужей довѣрія“, рассчитывая на то, что тѣ „довѣренные мужи“ легко ихъ послушаютъ, если будутъ къ тому подготовлены во время собранія Общества св. Павла. Но подготовленіемъ тѣмъ сейчасъ въ началѣ собранія поставилъ непреодолимую преграду о. Дан. Таячкевичъ изъ Закомаря. Но предъявленіи отчета о дѣятельности Общества, поднялъ голосъ о. Таячкевичъ и выразилъ свое удивленіе и недоумѣніе по поводу, что подъ покровительствомъ митрополита учреждается новое политическое Общество, которому дается характеръ католическій. Значитъ то, что, если одинъ или другой священникъ не вступитъ въ члены того Общества, можетъ заподозрѣнъ быть, что онъ не хорошій католикъ. Духовенство наше и безъ того постоянно подозрѣвается въ томъ, что оно искренно не сочувствуетъ католицизму, особенно же въ случаяхъ, когда подъ пред-

логомъ католицизма распространяются польскія стремленія. Въ польскихъ газетахъ, даже ультра-католическихъ, часто можно встрѣтиться съ заявленіемъ, что русское духовенство не можетъ быть искренно католическимъ, а теперь заявленія такія усилятся, такъ какъ русское духовенство не пойдетъ подъ политическое знамя Вахнянина и Барвинскаго, хотя оно закраснено католичествомъ. Митрополитъ, поддерживая это новое Общество, выдаетъ противникамъ русскаго духовенства предлогъ, еще больше чѣмъ до сихъ поръ подозрѣвать духовенство въ искренности относительно католицизма. А между тѣмъ митрополитъ знаетъ прекрасно свое духовенство и тутъ на собраніи въ средѣ того же духовенства долженъ откровенно заявить: вѣрить ли онъ подозрѣніямъ, кидаемымъ на наше духовенство противниками? Такимъ откровеннымъ заявленіемъ митрополитъ освобождаетъ клиръ отъ напора, на какой дѣлаютъ на него союзники гг. Вахнянина и Барвинскаго въ той цѣли, чтобы пріобрѣсти членовъ для ново-основаннаго политическаго общества. Это видятъ и оловитыны (?) и др. Рѣчь была принята была громкими одобреніями большинства собранія. Одобренія тѣ отзывались по каждому уступкѣ рѣчи, а по ея окончаніи разразились цѣлою силою. Присутствовавшій на собраніи митрополитъ-кардиналъ С. Сембратовичъ то багровѣлъ, то блѣднѣлъ во время той рѣчи и до ея окончанія поднималъ голову, чтобы отвѣтить о. Талачкевичу. Говорилъ онъ весьма долго и пространно о своей политической и церковной дѣятельности и заявилъ, что дѣятельность эту одобряютъ два наивысшіе авторитета: папа и императоръ. Онъ присматривался къ дѣятельности каждой русской партіи въ Галичинѣ и когда убѣдился, что ни одна изъ нихъ не стоитъ на той дорогѣ, на какой стоять должна, избралъ новую дорогу и тою на вѣрно пойдетъ въ цѣли. Чѣмъ дальше говорилъ митрополитъ, тѣмъ больше злился и горячился и наконецъ изъ злости даже расплакался.

Единственнымъ утѣшеніемъ была для него рѣчь о. Іер. Варина изъ-подъ Станиславова, который съ великою заѣдлостью кинулся на „москвофиловъ“ и истреблялъ ихъ такъ беспощадно, что самъ даже не зналъ, какъ далеко зашелъ, такъ какъ по выходѣ митрополита, не вызванный никѣмъ къ объясненіямъ своихъ словъ, заявилъ во всеуслышаніе, что онъ собственно хотѣлъ критиковать политику Вахнянина и Барвинскаго. (Галичанинъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Супрасльскаго Благовѣщенскаго Братства

за 1895/6 братскій годъ съ 1-го октября 1895 года по 1-го октября 1896 года.

Супрасльское Благовѣщенское Братство въ отчетномъ 1895/6 году состояло изъ 329 братчиковъ. Въ томъ числѣ: а) Почетныхъ Членовъ 3, Почетныхъ-пожизненныхъ, сдѣлавшихъ установленный 5-й парагр. устава Братства взносъ, 15 и Братчиковъ 311 человекъ. Было со времени учрежденія Братства за смертію 15 и прекращеніемъ членскаго взноса 9 человекъ; въ томъ числѣ почти о Господѣ Высокопресвященнѣйшій Архіепископъ Донатъ, утвердившій уставъ Братства и первый призвавшій Божіе благословеніе на зарождавшееся учрежденіе, къ благотворному его служенію во славу Божию и пользу общую. Всѣ

въ Бозѣ почившіе Братчики записаны въ братскій памятникъ, для вѣчнаго поминовенія. Въ отчетномъ году новопоступившихъ было 27 человекъ, а умерло 6 человекъ. Затѣмъ къ 1896/7 году всѣхъ вообще Братчиковъ состоитъ на лицо 303 человекъ.

Дѣлами Братства управлялъ Совѣтъ подъ предѣтельствомъ Настоятеля Архимандрита Николая, состоявшій изъ 14 человекъ Членовъ Совѣта. Дѣятельность Братства носила тотъ же характеръ, какъ и въ предшествующіе годы, а именно: а) на вспоможеніе впадшимъ въ какія либо несчастія, выдачу пособій обѣдненнымъ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи, украшенія храма Божія, къ укрѣпленію духа православной вѣры и развитію чувства самосознанія въ своей русской народности—цѣлямъ, намѣченнымъ уставомъ Братства. Въ этихъ цѣляхъ въ отчетномъ году выданы пособія одному лицу, пострадавшему отъ пожара, и пособія обѣдненнымъ къ праздникамъ Рождества Христова и Воскресенія Роздано ученикамъ шкѣль грамоты къ празднику Пасхи молитвослововъ 100 экземпляровъ. Выпущивалась газета „Сельскій Вѣстникъ“ въ количествѣ 4 экз. для 4-хъ книжныхъ шкафиковъ, утвержденныхъ въ 1894 г. въ память блаженной памяти Императора Александра III. Въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 14 мая сего года, роздано ученикамъ народныхъ Супрасльскихъ училищъ шкѣль грамоты въ сосѣднихъ сел. Супрасль деревняхъ 1000 экз. портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, по 500 экз. каждого, и 300 брошюръ ко дню Священнаго Коронованія,—поручика Шомана. Въ Супрасльской соборной Благовѣщенской церкви возобновлены два двойныхъ древнихъ иконостаса—кіота, что братствомъ посвящено памяти Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ соответствующею оубсемъ надписью на особыхъ мѣдныхъ таблицахъ. Въ виду того, что изъ числа Братчиковъ есть очень много прихожанъ сосѣдей Дойлидской церкви, Братствомъ сдѣлана Икона Божіей матери, копія Супрасльской, писана на кипарисной доскѣ по золотому фону, съ чеканкою, мѣрою 1 1/2 арш. высоты и 1 арш. ширины, каковая и поднесена Дойлидской церкви въ даръ, въ знакъ взаимной братской любви съ прихожанами той церкви и ея достойнымъ предстоителемъ пастыремъ-священникомъ. Перенесеніе иконы изъ Супрасля въ Дойлиды, за испрошеніемъ надлежащаго разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства, совершено было 7 сентября торжественно, съ крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи Братчиковъ и множества народу. Всего на благотворительныя цѣли въ отчетномъ году Братствомъ израсходовано 799 руб. 9 коп. Средствами въ отчетномъ году Братство располагало изъ членскихъ взносов, пожертвованій, процентовъ съ капиталовъ и кружечнаго сбора. Значительное пожертвованіе поступило отъ одного изъ Братчиковъ, Ивана Лукашевича 100 руб., коему выдано отъ Совѣта Братства свидѣтельство на званіе почетнаго пожизненнаго члена Братства. Установленные 38 параграфомъ устава дни для поминовенія Братчиковъ о здравіи сопровождались и въ отчетномъ году собраніемъ Братчиковъ въ монастырскую церковь почти въ полномъ составѣ изъ окрестъ живущихъ; при чемъ въ продолженіи Божественной литургіи предстоили съ возженными въ рукахъ свѣчами, нарочно для того изготовленными. Въ номинальные дни служились особыя панихиды о упокоеніи Братчиковъ почившихъ.

Наличными, Билетами.
 РУБ. К. РУБ. К.
Приходъ Братства. Къ 1 октября 1895 года осталось . 240 70 —
 Съ 1 октября 1895 г. по 1 октября 1896 г. поступило наличными . 558 39 —

Въ томъ числѣ:

а) Членскихъ взносовъ новыхъ Братчиковъ . 26 р. 20 к.
 б) Возобновительныхъ . 253 „ 70 „
 в) Пожертвованій . 258 „ 50 „
 г) Процентовъ съ капиталовъ 6 р. 53 к. и процентовъ сберегательной кассы 8 р. 61 к.
 д) Кружечнаго сбора 4 р. 85 к.

Итого съ остаткомъ отъ прошлаго года 799 09 150

Расходъ Братства. Съ 1 октября 1895 по 1 октября 1896 г. израсходовано . 799 09 —

Въ томъ числѣ:

а) Пострадавшей отъ пожара Аннѣ Руклинской (ст. 1) 10 руб.
 б) За напечатаніе Братскаго отчета за 189⁴/₅ г. 150 экз. и 300 экз. Братскихъ квитанцій (ст. 2) 20 р. 20 к.
 в) За 24 фунт. воску для Братскихъ свѣчей (ст. 3) 12 руб.
 г) За выписанные 4 экз. газеты „Сельскій Вѣст.“ (ст. 4) 6 р. 65 к.
 д) Вѣднмъ къ праздниамъ Рождества Христова и св. Пасхи (ст. 5 и 7) 41 руб.
 е) За 100 экз. молитвослововъ и переплетъ ихъ (ст. 6) 10 руб.
 ж) За 300 экз. брошюрь ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (ст. 8) 30 руб. 29 коп.
 з) За напечатаніе 5 экз. свидѣтельствъ на званіе Почетнаго-пожизненнаго Члена Братства (ст. 9) 2 р. 15 коп.
 и) На страхованіе билетовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка съ выигрышами займа (ст. 10 и 18) 2 р. 75 к.
 к) На возобновленіе кіотовъ (ст. 11, 13, 14, 15, 16 и 19) 565 р. 42 к.
 л) За 1000 экз. портретовъ Государя Императора и Государыни Императрицы (ст. 12) 18 р. 60 к.
 м) За сдѣланіе иконы Божіей Матери, копій Супрасльской, въ Дойлидскую церковь (ст. 17) 80 р. 3 к.

Итого израсходовано . 799 09

Къ 1 октября 1896 года въ остатѣхъ билетами 150 руб.; наличныхъ нѣтъ.

Къ кончинѣ Высокопреосвященнаго архіепископа Саввы.

Высокопреосвященный Савва тихо скончался 13 октября въ три съ половиной часа дня. Рѣзкая перемена въ теченіи его болѣзни произошла утромъ, 12-го числа. Около 11 часовъ онъ пожелалъ, по примѣру прежнихъ дней, прокатиться въ креслѣ по комнатамъ, по послѣ того какъ его провезли только одинъ разъ, почувствовалъ крайнюю слабость, велѣлъ остановиться въ гостинной противъ кіоты съ иконами и потребовалъ духовника. Приобщившись Св. Тайнъ, Владыка пожелалъ, чтобы ему прочли бесѣду Іисуса Христа съ учениками, а затѣмъ, чтобы положили его въ постель и прочитали канонъ Богородицы на исходъ души. Во время чтенія канона онъ крестился. Остатокъ дня архипастырь находился въ совершенномъ покоѣ, вечеромъ простился съ окружающими; ночь и слѣдующее утро провелъ тихо. 13-го числа около двухъ часовъ дня, по его желанію, была прочитана походная, послѣ которой архіепископъ благословилъ всѣхъ собравшихся къ нему и черезъ полтора часа мирно почилъ. 16-го октября, Тверская паства съ глубокою скорбью простилась со своимъ любвеобильнымъ архипастыремъ преосвященнѣйшимъ Саввою, проводивъ его на вѣчный покой. Перенесеніе тѣла почившаго совершилось утромъ изъ Трехсвятскаго въ кафедральный соборъ при громадномъ стеченіи народа на всемъ пути печальнаго шествія. Погребеніе совершено было преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, архіепископомъ рижскимъ, въ сослуженіи епископа Гавріила и многочисленнаго городского и иногородняго духовенства въ присутствіи губернатора камергера Ахлестышева и представителей вѣдомствъ учреждений и сословія. Произнесены были рѣчи. *AUDIATUR ET ALTERA PARS* *).

Г. С. почтительно въ № 39 Лит. Еп. Вѣд. своимъ разборомъ мою книжку—брошюру о Слуцкѣ, на который я долженъ откликнуться. Начинаю съ того, чѣмъ заканчиваетъ критику и послѣдовательно иду вверхъ.

Комплимента, выраженнаго въ словахъ: „книжка... вещь довольно интересная и полезная, и потому можетъ быть рекомендуема въ народныя и ученическія бібліотеки, —я не принимаю: леденца или пряника мнѣ не нужно, а этотъ комплиментъ за серьезную оцѣнку но некомпетентности критика я признать не могу по самой уже несерьезности его разбора.

Писалъ, пишу и всегда буду писать известную литовско-польскую фамилію *Радзивиллъ*, а не *Радзивилъ*, какъ того желалъ бы г. С. На это я имѣю слѣдующія основанія:

*) Какъ г. С. Соловьевичъ, предлагая И. Я. Спрогису сдѣлать отзывъ о его книжкѣ, соглашался спокойно выслушать самую справедливую и независимую оцѣнку о его трудѣ, такъ и г. Спрогисъ, узнавъ о контръ-рецензии г. С. Соловьевича просилъ Редакцію напечатать ее. Избѣгая вообще полемики на страницахъ епархіальнаго органа, мы, однако же, уступаемъ на сей разъ просьбѣ г. Спрогиса, ради, какъ онъ выразился, выясненія правды. *Red.*

тельные причины: а) не могу я передѣлывать произвольно, вопреки законамъ филологіи, слова, придавая тѣмъ самымъ совершенно иной смыслъ имъ. „Радзивилль“—двуслложное: польское „radzić“ и латинское—ополяченное „villa“. Не спорю, что въ словѣ „radzić“—корень общеславянскій „рад“, но отъ этого корня происходятъ слова совершенно не одинаковаго понятія: „радость“ и „радѣніе“ „radieć“ и относится къ послѣднему понятію; б) русифицировать совсѣмъ нерусскія слова безцѣльно и недобросовѣстно: нашъ отечественный языкъ и такъ богатъ, безъ всякаго искусственнаго позаимствованія словъ изъ чужого лексикона; но если бы въ угоду г. С. я сталъ бы писать „Радивилль“ то вышло бы нѣчто татарское: русское слово „вилы“ совершенно произвольно передѣлалъ бы изъ латинскаго villa—дача, хуторъ; в) насъ въ Вильнѣ существуетъ латышская фамилія „Спрогисъ“, которую носитъ почтеннѣйшій и глубокоуважаемый всѣми учеными И. Я. Спрогисъ, занимающійся уже тридцать лѣтъ разборомъ древнихъ актовъ въ Виленскомъ Центральномъ архивѣ; г) Спрогисъ оставляетъ безъ перемѣны свою фамилію въ русскую „Строгисъ“ или съ переводомъ ея на русскій языкъ съ латышскаго;—и, наконецъ, в) у меня имѣется письменный официальный документъ отъ 1667 года, на которомъ несвижскій князь, извѣстный подъ народною кликою „Пане-Коханку“, подписался собственноручно такъ „Xiąg Karol Radziwill“ и, кромѣ того, въ уголовномъ дѣлѣ объ истязаніи помѣщицею Мозырскаго уѣзда, Гоноратою Стоцкою своихъ крестьянъ, имѣющемся въ архивѣ Минскаго окружнаго суда есть собственноручныя подписи: „флигель-адъютантъ Свиты Его Величества полковникъ князь Левъ Радзивилль“ *).

Приведенныхъ данныхъ, кажется, достаточно для признанія моего правописанія фамиліи князей *Радзивилловъ* **) правильнымъ; замѣчу, кстати, что такого именно правописанія держатся и всѣ наши позднѣйшіе историки: Костомаровъ, Соловьевъ, Иловайскій, митрополитъ Макарій Булгаковъ (послѣдній въ своей „Исторіи Русской Церкви“ пишетъ „Радивилль“ черезъ одно „д“, Орестъ Левицкій и др. Болѣе серьезнымъ представляется другой упрекъ г. С. имѣю. Какъ я смѣлъ утверждать, что Слуцкъ сохранилъ свое православіе, когда въ немъ были и католики и кальвинисты? Да, я опять утверждаю: онъ всецѣло сохранилъ свое исконное православіе до настоящаго времени; доказательствомъ чего служитъ тотъ фактъ, что въ этомъ уѣздномъ городѣ до сихъ поръ находится *десять* православныхъ храмовъ на 7¹/₂ тысячъ жителей православнаго вѣроисповѣданія, и только *одинъ* костель и *одна* кальвинская кирха. Пусть г. С. укажетъ мнѣ на другой, подобный Слуцку, уѣздный городъ въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, который бы имѣлъ такое количество церквей! Въ книжкѣ своей я говорю не о Слуцкѣ вообще, а о православномъ Слуцкѣ: это на одно и то же. Г. С. вѣро-

*) По жалобѣ Стоцкой на пристрастіе слѣдственной комиссіи, Государь Императоръ Николай I командировалъ тогда въ г. Мозырь этого своего флигель-адъютанта въ присутствіи котораго и происходилъ передопросъ свидѣтелей обвиненія. **) Для ареографіи фамилій, именъ, мѣстъ и т. д. служатъ лучшимъ указателемъ „Ревизія впускъ“, а равно старинныя русскія акты, а не правописаніе позднѣйшаго времени. *Ред.*

ятно, извѣстно, что послѣдняя православная слуцкая княжна Софія Юрьевна Оделько вышла замужъ за князя Януша-Радзивилла, который сначала былъ католикомъ, а потомъ перешелъ въ протестанство. По женѣ ему досталось и Слуцкое княжество. Полагаю, что его придворные, вѣснныя, чиновники и администрація по управленію громадными имѣніями состояла изъ людей одного съ ними вѣроисповѣданія, которыхъ онъ привезъ съ собою изъ Вильны и Несвижа; слѣдовательно, для нихъ были и костель и кирха, потому что православіе чуждо было пріемовъ латинянъ: никого насильно изъ христіанъ другихъ исповѣданій оно не присоединяло къ себѣ. Слуцкъ владѣтельнымъ городомъ князей Радзивилловъ—католиковъ (премниковъ Карла Радзивилла) оставался долгое время, а въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ качествѣ приданато, перешелъ къ графамъ Витгенштейнамъ, тоже католикамъ, у которыхъ находился до 1840 года, и не смотря на это, въ немъ все время и оставались одинъ костель и одна кирха, постоянно враждовавшіе между собою, что и послужило причиною появленія поговорки: „Slucka fara stara“ (старше лѣтами), jak (чѣмъ) kalwinska wjara“. Естественно, православные случане боялись за себя, когда католики стали тѣснить кальвиновъ, которымъ первые симпатизировали; поэтому и пригласили къ себѣ, за счетъ своего православнаго братства, основаннаго еще въ 1610 г., изъ кіево-печерской лавры іеромонаха, впоследствии Святителя Ростовскаго Дмитрія. Вотъ въ какомъ смыслѣ я и утверждаю, что во все время смуть религиозныхъ въ православный Слуцкъ, т. е. въ среду православныхъ случанъ, не смѣлъ показаться со своею проповѣдью ни одинъ іезуитъ. Очевидно, г. С. слегка только цереристаль мою брошюру, но не вдумался серьезно и послѣдовательно въ ея историческую часть. Такъ, онъ видитъ умаленіе или оскудѣніе къ православію Слуцка въ томъ фактѣ, что въ немъ прежде было 14 православныхъ храмовъ. Что же изъ этого слѣдуетъ? Вѣдь храмы создавались и поддерживались случкими князьями; пока ими были православныя Одельковичи это такъ и было; какое же дѣло было поддерживать эти храмы не православнымъ Радзивилламъ и Витгенштейнамъ, тѣмъ болѣе, что они не сооружали новыхъ въ Слуцкѣ ни кирхъ, ни костеловъ своего вѣроисповѣданія! Всѣ храмы, за исключеніемъ Замковаго и св.-Троицкаго монастыря были деревянные; за ветхостью они и разрушились, а поддерживать ихъ не было надобности потому, что ихъ былъ избытокъ, превышавшій спросъ православныхъ. Съ перенесеніемъ резиденціи случкихъ князей въ Несвижъ,—весь придворный, военный и административный штатъ служащихъ, среди которыхъ не мало было и православныхъ, переведенъ былъ въ Несвижъ, Ильинскій и Спасо-преображенскій монастыри закрыты были епархіальною властію православнаго владыки, по причинѣ отсутствія монашествующей братіи; Замковая церковь, вмѣстѣ съ зданіемъ самаго Замка, была разобрана, но престолъ св. Варвары перенесенъ былъ на кладбище; Рождественская и Михайловская церкви, показанныя г. С., согласно даннымъ центрального архива въ г. Вильнѣ, уничтоженными, на самомъ дѣлѣ до сихъ поръ существуютъ и по нынѣ: первая рядомъ съ Воскресенскою церковью, а вторая—на Островѣ (приходская, при ней настоятелемъ о. Іоаннъ Лисипцій, а Рождественская приписная къ Воскресенской, въ которой настоятельствуетъ законоучитель слуцкой гимназіи, о. протоіерей Александръ Шелепинъ). Объ этихъ двухъ хра-

махъ я говорю въ книжкѣ, а г. С. ихъ и не видитъ. Въмѣсто этого онъ мнѣ дѣлаетъ такой курьезный упрекъ. Дѣлая выписку о сдачѣ соборнымъ причтомъ въ аренду еврейкѣ участка земли, на которомъ прежде находился Спасо-Преображенскій монастырь, г. С. говоритъ: „Слѣдовало привести доказательство, о такомъ варварскомъ отношеніи православныхъ людей къ своимъ же собственнымъ святынямъ“. Да внизу подъ этимъ у меня въ примѣчаніи доказательство на лицо: свидѣтель второй священникъ соборнаго причта о. Николай Оерапонтовъ, а г. С. утверждаетъ: „намъ, по правдѣ сказать, о подобныхъ отношеніяхъ ничего неизвѣстно“. Еще бы! конечно, этого въ актахъ архива найти нельзя, потому что тамъ *было*, а я свидѣтельствую о *настоящемъ*, что я самъ видѣлъ и въ чемъ можетъ убѣдиться самъ С., если пожелаетъ прокатиться по полѣскимъ жел. дор. въ Слуцкъ на Ляховичи — ѣзды отъ Вильны всего полсутокъ, а цѣна на проѣздъ въ оба конца 10 руб. Тогда г. С., быть можетъ, и исполнилъ бы самъ то, что навязываетъ мнѣ и что выходитъ изъ рамокъ повѣствователя: „относительно дѣйствій соборнаго причта не мѣшало указать на лучший для него исходъ въ данномъ дѣлѣ“. Прекуріознѣйшее требованіе отъ меня! Если бы я сдѣлалъ то, что рекомендуетъ мнѣ г. С., то мнѣ возразили бы: „кто тебя поставилъ судьей или княземъ надъ нами?“ Очевидно, г. С. незнакома поговорка, что „со своимъ уставомъ въ чужой монастырь не суйся“.

Еще одна претензія — упрекъ: о г. Слуцкѣ говорится всего только на четырехъ страничкахъ. И за это нужно благодарить Бога. Не могу я выдумывать исторію; что о немъ сказано въ древнихъ памятникахъ, то я и воспроизвелъ. Хорошо, что и то небольшое дошло до нашихъ дней.

По поводу типографскихъ ошибокъ упрека на свой счетъ принять не могу, по той простой причинѣ, что типографія не моя, а Сыркина, въ которой печаталась брешюра. Полагаю, что никому и въ голову не придетъ винить г. С. въ томъ, что въ его небольшомъ разборѣ моей книжки, — всего въ два столбца вкрались двѣ весьма крупныя и бьющія въ глаза ошибки: „древнѣ-русскій“ и „иначе“.

Θ. Θ. Серно-Соловьевичъ.

ПРИХОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА.

(Книги, предназначенныя для школьныхъ библиотекъ и для народнаго чтенія).

Редакція **В. И. Шемакина.**

Продается въ маг. Тузова, Петербургъ, Гостинный дворъ № 21.

ВЫПУСКЪ I.

- 1) Псалтирь съ толкованіемъ для народнаго чтенія. I. „Шестопсалміе и богослужбные часы“, цѣна 30 коп.
- 2) Святыя мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи. Томъ I, цѣна 30 коп.
- 3) Москва, ея святыни и памятники. Избранныя статьи по описанію Москвы, цѣна 30 коп.

4) Псалтырникъ. Повѣсть изъ галицко-русской народной жизни о. Иоанна Наумовича, цѣна 20 коп.

5) Четыре путеводителя доброй жизни: „Страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ“. Разсказъ о. Иоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ, цѣна 20 коп.

6) Сироты. Историческая повѣсть для народа о. Иоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ, цѣна 20 коп.

7) Завѣтныя три липы. Историческая повѣсть для народа о. Иоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ, цѣна 20 коп.

8) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина. Томъ I, цѣна 35 коп.

9) Басни и баснописцы. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова, цѣна 25 коп.

10) Народная поэзія. Былины, пѣсни, духовные стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Составилъ А. Оксеновъ, цѣна 30 коп.

11) Русская земля (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Томъ I. Съверный край. Составилъ И. Поддубный, цѣна 30 коп.

12) Сельскій огородъ, плодовый и ягодный садъ. Составилъ В. Н. Маракуевъ, цѣна 30 коп.

ВЫПУСКЪ II.

1) Ученіе отцовъ церкви православной о вѣрѣ и жизни христіанской (Статьи, избранныя изъ твореній отеческихъ), Томъ I. Проф. В. Θ. Пѣвницкаго, цѣна 30 к.

2) Псалтирь съ толкованіемъ для народнаго чтенія. Томъ II, цѣна 30 коп.

3) Святыя мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи. Томъ II. Составилъ П. Петрушевскій, цѣна 30 коп.

4) Во славу Божию. Сборникъ духовныхъ стихотвореній. Составилъ А. Оксеновъ, цѣна 30 коп.

5) Главнѣйшія событія русской исторіи. Томъ I. Составилъ А. Поповъ, цѣна 30 коп.

6) Подвижники и страдалцы за землю русскую. Составилъ священникъ Едлинекій, цѣна 30 коп.

7) Преподобный Сергій Радонежскій чудотворецъ, ц. 30 коп.

8) Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность. Профессора И. И. Малышевскаго. Томъ I, цѣна 30 коп.

9) Никонъ, святѣйшій патріархъ всероссійскій и основанный имъ Новый Иерусалимъ. Составилъ Г. Георгіевскій, цѣна 30 коп.

10) Праздничныя службы и церковныя торжества въ Старой Москвѣ. Составилъ Г. Георгіевскій, цѣна 30 коп.

11) Русская земля (природа страны, населенія и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія, Томъ II. Озерный край. Составилъ И. Поддубный, цѣна 30 коп.

12) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина. Томъ II, цѣна 30 коп.

13) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина. Томъ III, цѣна 30 коп.

14) Максимъ богачъ или судья Божій Протоіерея Наумовича, ц. 30 коп.

15) Герои древней Греціи. Томъ I. Составилъ Г. Семеновъ, цѣна 30 коп.

- 16) Герои древней Греции Томъ II, цѣна 30 коп.
 17) Практическое пчеловодство. Сочиненіе Кована, цѣна 30 коп.
 18) Сельскохозяйственныя бесѣды. Полеводство. Составилъ Ѳ. Тарапыгинъ.
 19) Сельскохозяйственныя бесѣды. Скотоводство. (Лошадь, корова, овца и свинья). Составилъ Ѳ. Тарапыгинъ, цѣна 30 коп.
 20) Сельскіе хоры. Сборникъ для школьнаго и народнаго пѣнія. Редакція В. И. Шемякина и В. И. Главача, цѣна 75 коп.

ВЫПУСКЪ III.

- 1) Ученіе отцовъ Церкви православной. Ученіе о жизни христіанской. Томъ II. Проф. В. Пѣвницкаго, цѣна 30 коп.
 2) Главнѣйшія событія русской исторіи. Томъ II. Составилъ А. Поповъ, цѣна 30 коп.
 3) Русская Земля, Томъ III. Волга-Матушка. Составилъ Н. Боговидовъ, цѣна 30 коп.

ОТПЕЧАТАНО 6-мъ ИЗДАНІЕМЪ

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО
ДЛЯ

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Сочиненіе П. Нечаева (Спб., 1895 года).

Краткое содержаніе книги. Введеніе въ книгу съ изложеніемъ главныхъ основаній устройства и управленія церкви вселенской и русской. Свѣдѣнія о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и объ источникахъ дѣйствующаго церковнаго права; о Св. Синодѣ; о синодальныхъ (контрахахъ и центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ (Хозяйственномъ управленіи. Учебномъ комитетѣ и т. д.); власть оберъ-прокурора; протопресвитеры—придворный и военный; епархіяльное управленіе. „О пастырскомъ служеніи“; качества, требуемыя отъ кандидата священства; учительская дѣятельность пастыря; частная жизнь его. „О священнодѣйствіяхъ и обрядахъ“: о совершеніи всѣхъ семи таинствъ, съ особливо подробнымъ изложеніемъ узаконеній о бракѣ; погребеніе и поминаніе усопшихъ: присяга „О церковномъ хозяйствѣ“: церковное имущество, церковныя постройки и земли; церковная отчетность; обязанности и права церковныхъ старостъ; церковное писмоводство; выдача разныхъ церковныхъ документовъ; гербовый сборъ. „Служебныя отношенія священника“—къ епископу, причту и прихожанамъ. „Материальное обезпеченіе духовенства“: пенсія, единовременныя пособія, эмеритура; прогонъ. „Служебныя права священника“: служба по выборамъ; награды и отличія; разныя привилегіи духовенства и его дѣтей. „О церковномъ судѣ“: производство слѣдствій; подача жалобъ; мѣры взысканія по суду; подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каеедральный Протоіерей *Петръ Левинскій.*

Въ приложеніи къ книгѣ помѣщено 23 статьи, въ томъ числѣ: изложеніе и изъясненіе 85-ти апостольскихъ правилъ; объ устройствѣ противораскольническихъ миссій; объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ; инструкція церковнымъ старостамъ; положенія: о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; программы для этихъ школъ по Закону Божию и пѣнію; правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ доходовъ; о духовныхъ завѣщаніяхъ: образцы разныхъ церковныхъ документовъ; вопросы при исповѣданіи мирянъ; наставленія, какъ беречься отъ холеры и т. п. Въ концѣ книги помѣщенъ „Алфавитный Указатель“ содержащихся въ ней предметовъ.

Въ книгѣ заключается 595 страницъ или 37 печатныхъ листовъ убористаго и четкаго шрифта. ЦѢНА книгѣ: 2 руб. безъ пересылки и 2 р. 35 к. съ пересылкой; выписывающіе не менѣе двухъ экземпляровъ прямо отъ автора за пересылку ничего не платятъ; православныя братства, евархіяльныя книжныя склады и духовныя консисторіи, при требованіи отъ не менѣе 25 экз., платятъ по 1 руб. 65 к. за экземпляръ съ пересылкою (кромя Сибири и Кавказа). Адресъ автора: Петербургъ, Подольская ул., д. 18, члену учебнаго комитета при Св. Синодѣ Петру Ивановичу *Нечаеву.*

У того же автора можно приобрѣтать слѣдующія изданія:

1) Учебникъ по „Практическому Руководству для пастырей“, выпускъ 1-й (курсъ V кл.) 50 к. и вып. 2-й (курсъ VI кл.) 70 коп. съ пересылкой. Выписывающіе отъ автора Учебникъ вмѣстѣ съ „Руководствомъ для священнослужителей“ платятъ за оба изданія 3 руб. съ пересылкой.

2) Пятизмъ и его историческое значеніе соч. П. Нечаева. Цѣна 1 р. съ пересылкой.

3) Психологія Гербара переводъ съ нѣмецкаго, съ примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ А. П. Нечаева и съ предисловіемъ проф. Спб. университета А. И. Введенскаго (Спб. 1895 г.) Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго просвѣщенія. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой.

и 4) „Пиръ“—философская поэма любви. (Опытъ поэтическаго изложенія Платона) А. Нечаева. Изд. 2-е. Спб., 1894 г. Цѣна 15 к. съ пересылкой.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Тип. Св.-Дух. Прав. братства, Зарѣчье, домъ братства.