



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редаціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля

№ 7

1877 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ,

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 4-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогушаго, Сына Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича, Любезнѣйшій внукъ

Нашъ Великій Князь Александръ Владиміровичъ, послѣ тяжкой болѣзни, скончался на второмъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго Дома Нашего событіи, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные примутъ искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединятъ съ Нашими молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ святой, неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 4-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмое, Царствования же Нашего въ двадцать третіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 22-го декабря—15-го января 1876—77 года, за № 2,262, о Высочайше утвержденномъ штатѣ духовной миссіи въ Пекинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 декабря 1876 года, № 11,468, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи содержанія пекинской духовной миссіи, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата духовной миссіи въ Пекинѣ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести означенный штатъ въ дѣйствіе съ 1 января 1877 года. 3) Потребную на содержаніе пекинской духовной миссіи сумму, въ количествѣ *пятнадцати тысячъ шести сотъ рублей*, вносить, съ того же 1877 года, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ

Святѣйшаго Синода, съ обращеніемъ, въ счетъ этой суммы, отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе упомянутой миссіи 10,600 руб. и съ принятіемъ затѣмъ недостающихъ 5,000 р. новымъ расходомъ на счетъ Государственнаго казначейства, и 4) На исправленіе занимаемыхъ сказанною миссіею зданій отпустить изъ казны, одновременно, *шестнадцать тысячъ пять сотъ руб.* со внесеніемъ этой суммы въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1877 годъ, въ графу расходовъ временныхъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 7 декабря 1876 г. Высочайше утверждено. Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденнаго 7 декабря 1876 г. штата пекинской миссіи. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать, кому слѣдуетъ, указами, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ С.-Петербургѣ, 7-го декабря 1876 года.

ШТАТЪ

духовной миссіи въ Пекинѣ.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ:	
		Одному.	Всего.
		Рубл.	
Начальникъ миссіи (архимандритъ)	1	5,000	5,000
Иеромонаховъ	3	1,800	5,400
Священникъ	1	250	250
Катихизаторъ	1	200	200
Учителей китайскаго языка	3	150	450
церкви	—	—	750
На подворья (наемъ привратника, дворника и ремонтъ зданій)	—	—	1,000
содер- библиотеки (покупка книгъ и дру- гихъ учебныхъ пособій)	—	—	250
жаніе: училища для дѣтей албанцевъ и китайцевъ	—	—	1,000
экипажа при монастырѣ	—	—	500

На экстраординарные расходы, въ томъ числѣ на подарки	—	—	500
На разъѣзды миссіонеровъ, внѣ Пекина, по дѣламъ проповѣданія	—	—	300
Итого	9	—	15,600

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта. **КОСТАТИНЪ.**

Отъ 28-го января—14-го февраля 1877 года, № 152, о переименованіи Тихвинской женской общины, екатеринославской епархіи, въ Тихвинскій женскій общежительный монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го января 1877 года, за № 378, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 15-й день того января, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го октября 1876 года, Высочайше соизволилъ на переименованіе екатеринославской Тихвинской женской общины въ общежительный женскій монастырь. И, по справкѣ, при ка за ли: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному екатеринославскому указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія гдѣ слѣдуетъ, сообщить по принятому порядку.

— Экстра-ординарный профессоръ казанской духовной академіи Николай *Ивановскій* утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи академическаго совѣта избранію, въ должности инспектора той-же академіи (*Опред. отъ 26-го января—11-го февраля 1877 г., № 114*).

— Преподаватель подольской духовной семинаріи, магистръ богословія, Митрофанъ *Симашкевичъ*, назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ на должность ректора названной семинаріи, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священники, согласно примѣч. къ ст. 24 Уст. сем., въ санъ протоіерея (*Опред. отъ 19 января—11 февраля 1877 г., № 67*).

Число церквей.	Въ 187 году въ расходѣ.								Отчислено.				къ 187 году въ остаткѣ.						Всего въ расходѣ съ остаткомъ.				
	На содержаніе и ремонтъ церкви и церковнаго дома.		На ремонтъ ризницы и церковной утвари.		На покупку краснаго вина, масла, ладона и пр.		На разныя мелочныя и случайныя потребности.		Процентнаго сбора вза-мѣнъ свѣчнаго дохода.		На духовныя училища и епархіальныя женскія училища.		Итого.		Наличными.		Билетами.			Итого.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М																							
По М уѣзду																							
По городу Н																							
По Н уѣзду																							
По городу П																							
По П уѣзду																							
По городу Р																							
По Р уѣзду																							
и т. д.																							
По заштатному городу С.																							
Всего по № № епархіи .																							

Вѣрно: Секретарь *Ушаковъ.*

ФОРМА III.

№ 187	Въ 187
годъ отъ	года отъ
статья	статья

число рублей

Н. А. Л. И. Р. М. Я.

Р. К. Р. К. Р. К. Р.

ВЪ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ капиталовъ, принадлежащихъ причтамъ церквей № № епархіи.

За 187. годъ.

н . д . н

По записному году

Всего по И епархіи

Въ 187 году

	Число церквей.	Отъ 187 года оста- валось.		Въ 187 году по- ступило.		Всего.	
		Н а л и ч н ы м и					
		Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
По городу М.							
По М уѣзду							
По городу Н							
По Н уѣзду							
По городу П							
По П уѣзду							
По городу Р							
По Р уѣзду							
и д. д.							
По заштатному городу С							
Всего по N N епархіи							

Вѣрно: Секретарь Ушаковъ.

Въ 187 году въ рас- ходѣ.	Къ 187 году въ ос- таткѣ.
---------------------------------	---------------------------------

билетами.

Руб.	К.	Руб.	К.
------	----	------	----

Здѣсь кратко приписываются зна-
чительныя пожертвованія, поступившія
въ теченіе года, съ обозначеніемъ цер-
кви, пожертвванной суммы и предмета
назначенія, а также и болѣе или менѣ
значительные расходы изъ основнаго
капитала.

За 187 годъ.

	Число церквей.	Въ 187 году поступи							
		На сооруже- женіе и у- крашеніе церквей внутри Имперіи и за гра- ницею.		На вспомо- женіе Право- славному Духовен- ству.		Въ пользу Право- славныхъ церквей и школъ въ Запад- номъ краѣ.		На воз- становле- ніе Право- славія на Кавказѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По городу М.									
По М. уѣзду									
По городу Н.									
По Н. уѣзду									
По городу П.									
По П. уѣзду									
По городу Р.									
По Р. уѣзду									
и т. д.									
По заштатному городу С.									
Всего по N N епархіи .									

Вѣрно: Секретарь *Ушаковъ.*

АМЧОФ

ФОРМА V.

ВЪ ДОМОДЪ

О суммѣ, вырученной отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы, по № № епархіи за 1876 годъ.

Осталось кь 1876 году чистой вѣнчиковой при- были	000 р. 00 к.
Кь тому поступило отъ церквей вѣн- чикового сбора за 1875 годъ	0000 — 00 —

Итого 0000 р. 00 к.

Изъ нихъ отослано въ Контору Московской Синодальной Типографіи на высылку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 0000 р. 00 к.

Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ 0 — 00 —

Разослано въ Правленія училищъ, согласно назначенію 0000 — 00 —

Итого 0000 р. 00 к.

Затѣмъ въ остаткѣ кь 1877 году свободной вѣнчиковой суммы 000 р. 00 к.

Вѣрно: Секретарь *Ушаковъ*.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о мѣстныхъ средствахъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ женскихъ училищъ № № епархіи, независимо отъ процентнаго сбора, установленнаго взаи́мнъ свѣчнаго дохода, и другихъ постоянныхъ по каждому заведенію поступлений, какъ-то: процентовъ съ капиталовъ, доходовъ отъ оброчныхъ статей, платы за учение и т. под.

	На улучшеніе содержанія семинаріи, на параллельные классы и проч.	На содержаніе 6-ти мѣстныхъ духовныхъ училищъ.	На содержаніе 4-хъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.
Въ 187 году поступило:			
а) Отчисленныхъ изъ церковныхъ доходовъ, по распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства и училищныхъ съѣздовъ духовенства		0000 00	000 00
б) Взносовъ отъ Архіерейскаго Дома, Кафедральнаго Собора, Лавръ и Монастырей	0000 00	000 00	> >
в) Добровольныхъ пожертвованій духовенства и частныхъ лицъ		0000 00	000 00
И Т О Г О	0000 00	0000 00	0000 00

Вѣрно: Секретарь *Ушаковъ*.

Вѣрно: Секретарь *Ушаковъ*.

Правила для устройства народных чтеній въ губерскихъ городахъ.

§ 2. Ближайшее завѣдываніе дѣломъ народныхъ чтеній и всѣми распоряженіями по ихъ устройству, т. е. матеріальная сторона дѣла, должна находиться въ рукахъ тѣхъ частныхъ лицъ или обществъ, которыя испрашиваютъ разрѣшенія на устройство народныхъ чтеній; надзоръ же за ходомъ сихъ чтеній принадлежитъ директорамъ народныхъ училищъ, подъ непосредственную ихъ ответственностію въ соблюденіи правилъ, установленныхъ по предмету сихъ чтеній.

§ 3. Въ случаѣ отсутствія директора народныхъ училищъ, надзоръ за народными чтеніями поручается, по усмотрѣнію попечителя, одному изъ инспекторовъ той губерніи, гдѣ происходятъ чтенія, или другому лицу учебнаго вѣдомства.

§ 4. Мѣстами для устройства чтеній могутъ служить дома, гдѣ помѣщаются училища, школы, вообще по преимуществу помѣщенія въ казенныхъ и общественныхъ зданіяхъ, находящихся въ чертѣ города. Въ фабрикахъ и подобнаго рода промышленныхъ учрежденіяхъ чтенія эти отнюдь не допускаются.

§ 5. Къ публичному прочтенію народу допускаются только сочиненія одобренныя для этой цѣли Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ видахъ большаго выбора матеріала для народныхъ чтеній можно разрѣшить для чтенія и книги духовнаго содержанія, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ, или выдержки изъ оныхъ.

§ 6. Назначенныя для публичнаго чтенія сочиненія не произносятся, а читаются по тексту, безъ всякихъ измѣненій и дополненій.

§ 7. Если чтенія сопровождаются опытами или объясняются картинами, то допускаются разъясненія тѣхъ и другихъ на словахъ, не выходя изъ предѣловъ содержанія текста.

§ 8. Къ публичному чтенію для народа допускаются,

кроме духовных лиц и преподавателей училищ вообще, и других благонадежных лиц, по соглашению директора народных училищ с губернским начальством.

§ 9. Въ случаяхъ нарушения въ чомъ-либо установленныхъ для народныхъ чтеній условій, чтенія сии подлежатъ немедленному прекращенію по распоряженію мѣстнаго губернатора, до свѣдѣнія котораго всякое такое нарушеніе должно быть доводимо директоромъ народныхъ училищъ или тѣмъ лицомъ, на котораго возложенъ будетъ ближайшій надзоръ за чтеніями.

Диркуляръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи: объ отпускѣ для церквей въ епархіяхъ «Библіи» на русскомъ языкѣ.

Хозяйственное управленіе имѣетъ честь сообщить духовнымъ консисторіямъ, для зависящихъ распоряженій, что за выходомъ въ свѣтъ изданія «Библіи» на рускомъ языкѣ, въ полномъ составѣ (книги Ветхаго и Новаго Завета), для облегченія церквей въ приобрѣтеніи этой книги, экземпляры оной могутъ быть высланы изъ хозяйственнаго управленія въ духовныя консисторіи за скидкою 10% съ продажной цѣны экземпляра и съ безмездною пересылкою, но въ такомъ лишь случаѣ, если для какой-либо епархіи выписано будетъ консисторіею, за наличныя деньги, не менѣе 500 экземпляровъ означенной библіи.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ объявленіе.

Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ: 1) на Петровской площади, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода и 2) на Литейномъ проспектѣ, въ домѣ подъ № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Синодальной типографіи:

«Библія» въ полномъ составѣ (книги Ветхаго и Новаго Завета) на рускомъ языкѣ, въ 16 д., въ одной, двухъ и трехъ книгахъ:

Цѣна этой книгѣ слѣдующая: *На блл. бум.* *На вел. бум.*

Въ 1 книгѣ:

въ пер. бум.	2 р. 50 к.	4 р. 50 к.
» » кож.	3 р. 30 к.	—
» » саф.	—	5 р. 70 к.

Въ 2 книгѣхъ:

въ пер. бум.	2 р. 50 к.	4 р. 50 к.
» » кож.	3 р. 70 к.	—
» » саф.	—	6 р. 30 к.

Въ 3 книгѣхъ:

въ пер. бум.	2 р. 50 к.	4 р. 50 к.
» » кож.	4 р. 10 к.	—
» » саф.	—	6 р. 90 к.

Кромь сего изданія, въ тѣхъ же лавкахъ, между прочимъ, продаются нижеслѣдующія книги:

Отдѣльныя части собственно книгъ Ветхаго Завѣта, въ русскомъ переводѣ, въ 16 д.

	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.
<i>На блл. бум.</i>				
въ пер. бум.	40 к.	60 к.	40 к.	60 к.
» » колек.	80 к.	1 р.	80 к.	1 р.

На вел. бум.

въ пер. бум.	60 к.	90 к.	60 к.	90 к.
--------------	-------	-------	-------	-------

Библия (книги Ветхаго и Новаго Завѣта) на славянскомъ языкѣ:

Въ 8 д. листа. *Въ 4 д. листа.*

На вел. бум.

въ пер. кож.	3 р. 5 к.	—
<i>На блл. бум.</i>		
въ пер. кож.	2 р. 45 к.	2 р. 75 к.
» » бум.	1 р. 90 к.	1 р. 90 к.

Изданія, напечатанныя на лучшей веленовой бумагѣ, съ хромографированными священными изображеніями и другими украшеніями:

а) Новый Завѣтъ (Евангеліе и Апостоль) въ 8 д. л. ц. п. отдѣльными книгами) въ 8 д. л. ц. п.

Цѣна каждой книгѣ отдѣльно въ пер. бум. 4 р. 65 к.

б) Псалтирь на славянскомъ языкѣ въ

12 д. въ пер. бум. 1 р. 30 к.
и в) Полный молитвословъ ц. п. въ 12 д.
въ пер. бум. 6 р. 65 к.

(Означенныя изданія имѣются въ болѣе изящныхъ переплетахъ отъ 1 р. 65 к. до 15 р. 50 к.).

Четыре евангелія (Св. Матѳея, Марка Луки и Иоанна) на русскомъ языкѣ, въ отдѣльныхъ книжкахъ, каждая по 3 к.

Новый Заветъ на русскомъ языкѣ, въ 32 д. съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, въ пер. бум. по 18 коп.

(Книга эта, какъ равно и другія, имѣются въ различныхъ видахъ и переплетахъ).

Полное собраніе сочиненій Св. Тихона, епископа воронежскаго и елецкаго, въ 5 томахъ, съ приложеніемъ двухъ изображеній святителя и его автографа:

въ кожан. пер. 7 р. 90 к.
* кореш. 6 р. 95 к.
и въ бум. 6 р. 25 к.

Каталоги всѣмъ продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книгамъ выдаются бесплатно.

Гг. иногородные, сверхъ причитающейся за книги, по цѣнѣ каждой суммы, обязаны прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по разстоянію и гербовыя марки, если требованіе свыше пяти рублей.

Назначеніе на должности по духовно-учебному ведомству и увольненіи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 23 февраля 1877 года *опредѣлены* въ службу, кандидаты Московской Духовной Академіи:—*Соколовъ*—учителемъ Подольской Духовной Семинаріи, по всеобщей и русской гражданской исторіи, и *Совитовъ*—помощникомъ инспектора Тульской духовной Семинаріи, (оба съ 11 февраля 1877 года; *увольненъ* отъ службы по болѣзни, учитель Курской духовной Семинаріи *Успенскій* (съ 16 февраля 1877 года).

— 237 —

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

1 Января уволена, по прошенію, отъ просфорнической должности въ селѣ Славовѣ, Житомир. у., Анна *Зозулевичъ*; а на мѣсто ея опредѣлена просфорницею въ с. Славовѣ Марія *Зозулевичъ*.

Вслѣдствіе прошенія Священника с. Закусиль, Овруч. у., Стефана *Сокоревича*, поручено священнику с. Вязовца Юанну Абрамовичу исправлять богослуженіе и требы по Закусилевскому приходу, по случаю болѣзни просителя, впредь до его выздоровленія.

Назначенъ законоучителемъ въ Немиринецкомъ одноклассномъ народномъ училищѣ, Старокост. у., священникъ Николай *Конахевичъ*.

Псаломщикъ с. Будеража, Дубен. у., Христофоръ *Слодковичъ*, по случаю поступленія на учительскую должность, по прошенію уволенъ, 1 янв., отъ должности псаломщика, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика Эрастъ *Власевичъ*.

1 января опредѣлены, по прошеніямъ, на просфорническія ваканціи: въ с. Великомъ-Житинѣ, Ровен. у., вдовая священническая жена Марѳа Богуславская; въ с. Хорлупахъ, Дубен. у., вдовая дячская жена Оекла *Нарушевичъ*; въ с. Боровнѣ, Ковельск. у., священническая дочь Екатерина *Ильшевичъ*, на мѣсто умершей 28 окт. Анны Боболовичъ; въ с. Дерно, Дубен. у., священническая дочь Марія *Рыжковская*, на мѣсто умершей 28 Декл. Агафіи Осовской; въ м. Старой Котельнѣ, Житомир. у., священническая дочь Іуліанія *Александровичъ*, на мѣсто вышедшей въ замужество Параскевы Терешкевичъ.

1 января закрыто пономарское мѣсто въ с. Мотрун-

кахъ, Старок. у., за перемѣщеніемъ пономаря Онуфрія *Доброгорскаго* въ с. Западинцы.

Исправляющій должность псаломщика въ м. Березно, Ровен. у., Авксентій *Синякевичъ*, по прошенію, перемѣщенъ 1 янв. въ с. Гульчу Острож. уѣзда.

1 янв. опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Шекеринцахъ, Острож. у., окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Ковальскій*, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, заштатъ дьячка Θεодора Зиновича.

2 февраля умеръ, на 40 году отъ роду, священникъ с. Новополя, Житомир. у., Іоаннъ *Кошаровскій*.

11 февраля умеръ, на 62 году отъ роду, священникъ с. Пилиповъ, Житомир. у., Михаилъ *Рябчинскій*.

16 февраля уволенъ, по прошенію, отъ исправленія должности псаломщика въ с. Невирковѣ, Ровенскаго у., Михаилъ *Уловичъ*.

17 февраля утверждёнъ въ званіи депутата училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Сушекъ, Житомир. у., Адамъ *Захаревичъ*.

21 января уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика с. Жаврова, Острож. у., Иларіонъ *Карашевичъ*.

Назначеніе пенсій.

Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 Декабря прошлаго 1876 года, за № 11.710, дапо зная Вольнскому Епархіальному начальству, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, съ 1 Января 1876 года, пенсіей слѣдующимъ лицамъ Вольнской Епархіи: заштатнымъ священникамъ: с. Пелжи, Дубен. у., Іліи *Стефановичу*, м. Народичѣ, Овруч. у., Григорію *Туржанскому*, с. Смержева, Ровенскаго у., Назарію *Левитскому* (умеръ 3 Авг.), с. Немиринецъ, Старокон. у., Іоанну *Конашевичу*, м. Ивницы, Житомир. у., Іоанну *Малеванскому*, и вдовамъ священниковъ: с. Невира, Ковел. у., Маріи *Янкевичъ*, с. Печискъ, Старок. у., Елисаветѣ *Брановской*, сл. Орыщъ, Владиміров. у.,

Домникии *Кириловичь*, с. Великаго Обзыра, Ковельск. у.,
Марии *Ярмоловичь* и с. Тупаль, Ковельск. у., Аннѣ
Абрамовичь.

Увольненіе отъ должности учительницъ въ женскомъ
дух. училищѣ и назначеніе.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода отъ 16 февраля 1877 г. (№ 684), сообщено Его
Высокопреосвященству, что Государыня Императрица въ
15 день февраля Высочайше соизволила на увольненіе
отъ службы наставницъ Волынскаго женскаго училища
духовнаго вѣдомства Капитолины *Варжанской* и Марии
Переверзевой и опредѣленіе на ихъ мѣста помощницъ
наставницъ сего училища Евфросиніи *Карашевичь* и
Хіоніи *Ящинской*, и что Господиномъ Оберъ-Прокуро-
ромъ того же числа опредѣлены на вакансіи помощницъ
наставницъ Волынскаго училища дочери священниковъ
дѣвѣцы Таисія *Боржанинская* и Ольга *Островская*.

Перечисленіе на казеннокоштную вакансію своекоштной
воспитанницы женскаго духовнаго училища.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода отъ 16 февраля сего 1877 г. (№ 683), сообщено
Его Высокопреосвященству, что Государыня Импе-
ратрица въ 15 день февраля Высочайше соизволила на
перечисленіе своекоштной воспитанницы Волынскаго жен-
скаго училища духовнаго вѣдомства Надежды *Биличь* на
казеннокоштную вакансію, открывшуюся за увольненіемъ
изъ училища воспитанницы Анны Скоропадской.

Ж У Р Н А Л Ъ

Дерманскаго Духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, состоявшагося въ селѣ Дермани 11-го Генваря 1877 года, по назначенію Волынской Духовной Консисторіи.

Состоявшійся 11 Генваря сего 1877 года съѣздъ Дерманскаго Духовно-училищнаго Округа, въ количествѣ 22-хъ наличныхъ Членовъ, по произведеніи законной, на основаніи Училищнаго устава, закрытой баллотировки, призналъ Предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда Острожскаго уѣзда, села Краева священника Антонія Михалевиича, получившаго большинство избирательныхъ балловъ, а именно: 19 избирательныхъ, а 2 неизбирательныхъ, а Дѣлопроизводителемъ, по особбой, производившейся для того баллотировкѣ, призналъ Ровенскаго уѣзда, села Шубкова священника Мелетія Фотинскаго, получившаго 20 избирательныхъ, а 1 неизбирательный баллъ, и, открывъ свои засѣданія и занятія, Съѣздъ постановилъ, по заключеніи о семъ настоящаго акта для представленія таковаго виѣтѣ съ избирательнымъ листомъ Его Высокопреосвященству, приступить къ рѣшенію предложенныхъ ему въ настоящій Съѣздъ слѣдующихъ училищныхъ вопросовъ:

С Л У Ш А Л И :

Ст. I. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря сего 1877 года за № 13, касательно изысканія средствъ на содержаніе Параллельнаго отдѣленія въ 1 классѣ, согласно училищному уставу (83 §), открытаго Правле-

П О С Т А Н О В И Л И :

Ст. I. Таеъ какъ по мнѣнію училищнаго Правленія на покрытіе расходовъ по содержанію параллельнаго отдѣленія въ 1 классѣ достаточно копѣечнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ приходовъ училищнаго округа, установленнаго на содержаніе бывшихъ Параллельныхъ отдѣленій въ прошломъ году; то таковой сборъ продолжать и въ настоящій 1877 годъ, о чемъ и

нѣмъ 9 сентября прошлаго 1876 года.

Ст. II. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877 г. за № 14, съ приложеніемъ смѣтъ расходовъ по содержанию въ настоящемъ 1877 году Дерманскаго Духовнаго училища на средства Духовенства училищнаго Округа.

просить Волынскую Духовную Консисторію, предписать Благоуочиннымъ Дерманскаго училищнаго Округа внести въ училищное Правленіе таковой сборъ за 1876 годъ, съ тѣхъ приходовъ, которые еще не внесли оный.

Ст. II. По разсмотрѣніи смѣты расходовъ по училищу Съѣздъ полагаетъ измѣнить слѣдующія статьи: 1) Дѣлопроизводителю, согласно опредѣленію прежняго Съѣзда отъ 13 Апрѣля минувшаго года назначить въ ежегодное содержаніе 175 руб., 2) на исправленіе училищной мебели опредѣлить 15 рублей; 3) на устройство аптеки и на наемъ Фельдшера для больныхъ учениковъ назначить какъ и въ прежніе годы 60 руб.—4) относительно устройства новой классной мебели, Съѣздъ, въ виду предстоящихъ расходовъ на болѣе существенныя потребности училища полагаетъ довольствоваться старою мебелью; слѣдующій же Съѣздъ, по разсмотрѣніи смѣты на починку Клеванскихъ зданій (каковую предъявить Духовенству Техничъ Пархоменко) и по сличеніи оной съ средствами Духовенства—войдетъ въ соображеніе не представится ли возможность устроить новую классную мебель на имѣющіяся въ вѣденіи Духовенства суммы. Прочія статьи утверждаются.

Ст. III. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877

Ст. III. Такъ какъ лишній урокъ, за который учитель Тесельскій требуетъ вознагражденіе входитъ въ составъ 22 уро-

года за № 15, о томъ не найдеть-ли Съѣздъ возможнымъ удовлетворить бывшаго учителя Тесельскаго за одинъ лишній урокъ.

Ст. IV. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877 года за № 16, касательно содѣйствія Окружнаго Съѣзда къ скорѣйшему переводу Дерманскаго училища въ Клеванскія зданія, признанныя Техникомъ Пархоменко удобными для помѣщенія въ нихъ училища на первыхъ порахъ въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ существуютъ.

Ст. V. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877 года за № 17, съ приложеніемъ дѣла о порядкѣ созванія Окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ объ ихъ дѣятельности и отношеніи къ дѣламъ училища.

Ст. VI. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877 года за № 18, съ предъявленіемъ Съѣзду отношенія Волынской Ду-

ковъ, оплачиваемыхъ штатными суммами, ассигнуемыми на содержаніе преподавателямъ училища, и оказался лишнимъ вслѣдствіе неравномѣрности распредѣленія уроковъ между двумя преподавателями, то Съѣздъ находитъ этотъ вопросъ не подлежащимъ его разбирательству, такъ какъ дѣло распредѣленія уроковъ подлежитъ вѣдѣнію училищнаго Правленія.

Ст. IV. Училищный Съѣздъ, выполнивъ раздѣляя возрѣніе Правленія въ дѣлѣ ускоренія перевода Дерманскаго училища въ Клевань приметъ зависящія къ тому отъ Духовенства мѣры; но преждевременно проситъ училищное Правленіе удовлетворить Техника Пархоменко остальными деньгами изъ тѣхъ же источниковъ, изъ каковыхъ даны ему уже 250 руб. и въ возможной скорости потребовать отъ него составленныя планы и смѣту расходовъ на починку Клеванскихъ зданій,—и для предъявленія таковыхъ Духовенству созвать училищный Съѣздъ.

Ст. V. Принять къ свѣдѣнію и руководству.

Ст. VI. Постановленіе о продолженіи изъясненнаго сбора изложено въ 1 ст. сего журнала.

ховной Консисторіи отъ 7 Декабря минувшаго 1876 года за № 8,184, по вопросу, возбужденному Благочиннымъ Ровенскаго Градскаго Округа Протоіереемъ Блюковскимъ, относительно того, — слѣдуетъ ли продолжать копѣчный сборъ съ исповѣданныхъ душъ, установленный на училищныя потребности.

Ст. VII. Отношеніе Правленія Дерманскаго училища отъ 10 Генваря 1877 года за № 19, съ приложеніемъ рапорта Благочиннаго 4 Округа Ровенскаго уѣзда священника Іоанна Баторевича.

Ст. VIII. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877 г. за № 21, объ увеличеніи Надзирателю за учениками училища Александра Сѣлецкому получаемаго имъ денежнаго годоваго оклада въ 200 руб. еще 100 рублями.

Ст. IX. Отношеніе Дерманскаго училищнаго Правленія отъ 10 Генваря 1877 года за № 22, о назначеніи священника села Стрѣльска Кирилла Трилѣскаго отъ 17 Декабря 1876 года за № 20, при которомъ представлены имъ въ Правленіе училища 32 рубля съ оговоромъ Трилѣскаго, что слѣдуетъ съ него 4% вычетъ съ жалованья не за три года, какъ заявилъ Благочинный Баторевичъ, а за два года и копѣчный сборъ съ исповѣданныхъ душъ за одинъ годъ. По этому съѣздъ постановилъ просить Волынскую Духовную Консисторію удостовѣриться о заявленіи священника Трилѣскаго и, если окажется, что внесенный Трилѣскимъ сборъ долженъ быть въ большихъ размѣрахъ, то недостающую сумму взыскать.

Ст. X. Если Правленіе училища имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи остатки отъ суммъ по со-

Ст. VII. Справка: при дѣлахъ Дерманскаго училищнаго Правленія находится заявленіе священника села Стрѣльска Кирилла Трилѣскаго отъ 17 Декабря 1876 года за № 20, при которомъ представлены имъ въ Правленіе училища 32 рубля съ оговоромъ Трилѣскаго, что слѣдуетъ съ него 4% вычетъ съ жалованья не за три года, какъ заявилъ Благочинный Баторевичъ, а за два года и копѣчный сборъ съ исповѣданныхъ душъ за одинъ годъ. По этому съѣздъ постановилъ просить Волынскую Духовную Консисторію удостовѣриться о заявленіи священника Трилѣскаго и, если окажется, что внесенный Трилѣскимъ сборъ долженъ быть въ большихъ размѣрахъ, то недостающую сумму взыскать.

Ст. VIII. Съ 1 Генваря сего 1877 года содержаніе Надзирателя Сѣлецкаго увеличить 100 рублями изъ общихъ остаточныхъ суммъ находящихся въ распоряженіи училищнаго Правленія.

Ст. IX. Если Правленіе училища имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи остатки отъ суммъ по со-

№ 24 и отъ 11 Генваря того же года за № 25, съ приложеніемъ прошеній священника с. Удрицка Іоанна Войны, вдовой священнической жены Елены Игнатовичъ, Дьячка села Самострѣль Павла Корженевского и Пономаря села Должка Петра Малевича о принятіи ихъ сыновей—учениковъ сего училища на казенное содержаніе.

Ст. X. Члены настоящаго Съѣзда, имѣя въ виду встрѣчающіяся препятствія къ открытію занятій Съѣзда въ назначенныя сроки, за неприбытіемъ, многихъ Членовъ разсуждали объ устраниеніи этихъ препятствій.

Ст. XI. Въ Дерманскомъ Духовномъ училищномъ Округѣ находится нѣсколько бывшихъ нынѣ упраздненныхъ Монастырей, какъ то: въ селѣ Дорогобужѣ, въ м. Гошѣ, въ г. Дубно, въ с. Страковѣ, въ с. Подборцахъ и въ с. Мидьчѣ, владѣвшихъ населенными имѣніями, по поступленіи каковыхъ въ казенное вѣдѣніе изъ дохода оныхъ состоявшіе теперь на этихъ приходахъ церковныя причты получали жалованье, а остатки сихъ доходовъ отсылались Благочинными въ распоряженіе Духовной Консисторіи.

Подлинный скрѣпилъ, Дѣлопроизводитель священникъ Мелетій Фотинскій.

держанію Епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ на содержаніе дѣтей просителей, то Съѣздъ предоставляетъ Правленію назначить просителямъ въ единовременное пособіе по 15 руб.

Ст. X. Просить Волинскую Духовную Консисторію предписать Благочиннымъ Дерманскаго училищнаго Округа, дабы каждый изъ нихъ сообщилъ въ Правленіе училища поименный списокъ депутатовъ, имѣющихъ отправиться на каждый предстоящій Съѣздъ.

Ст. XI. Настоящій Дерманскій Съѣздъ, имѣя въ виду громадныя расходы по поводу перенесенія Дерманскаго училища въ м. Клевань и приспособленія Клеванскихъ зданій къ училищнымъ потребностямъ, просить училищное Правленіе снести съ Духовною Консисторіею и просить уступить Духовному училищному Округу поясненныя доходы на покрытіе предстоящихъ издержекъ.

Настоящій Журналъ по всемъ статьямъ представить Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волинскому и Житомирскому на милостивѣйшее Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утверженіе, — и для отпечатанія таковаго отослать въ Редацію Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подлинный подписали: Председатель Съезда Священникъ Антоній Михалевичъ, Дѣлопроизводитель Съезда священникъ Мелетій Фотинскій. Члены Съезда: села Обгова Священникъ Владиміръ Германовскій, с. Круша Священникъ Дмитрій Ненадкевичъ, села Носовицы Священникъ Іоаннъ Барталовичъ, Священникъ Григорій Малиновскій, села Шекеринець Священникъ Антоній Гурковскій, м. Лобачовки Священникъ Иларіонъ Кроткевичъ, села Олексина Священникъ Іаковъ Садовскій, м. Межирича Священникъ Іуліанъ Левинскій, с. Дидычъ Священникъ Онисимъ Тучапскій, села Великаго-Житина Священникъ Николай Левитскій, с. Яблоннаго Священникъ Симеонъ Гловинскій, села Косарева Священникъ Арсеній Каминскій, с. Волосковецъ Священникъ Павелъ Роданскій, с. Бродова Священникъ Василій Колядинскій, с. Удрицка Священникъ Іоаннъ Война, села Кураша Священникъ Павелъ Саковичъ, с. Грушвицы Священникъ Іоаннъ Червинскій, села Вербня Священникъ Григорій Маньковскій, с. Жемелинецъ Острожскаго 5-го округа Священникъ Іпполитъ Волковскій, с. Бѣлашовки Священникъ Михаилъ Савлучинскій.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 18-го января 1877 г. за № 5, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Волынская Духовная Консисторія препровождая при семъ въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ копію съ отношенія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о вкрадшихся опечаткахъ въ новой формѣ расходной книги по церковнымъ доходамъ.

*Отношеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ въ Во-
лынскую Духовную Консисторію.*

Въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 Декабря прошлаго года за № 9, новой формѣ расходной книги по церковнымъ доходамъ вкראлись печатки, которыя, при введеніи новаго порядка счетоводства, могутъ подать поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ; а потому Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ просить Консисторію сдѣлать въ означенной формѣ слѣдующія поправки:

1) На оборотѣ втораго листа, подѣ ст. II—росписка на счетъ банкирской конторы Л. . .

2) На основаніи 17 ст. Правилъ, итоги каждой страницы складываются съ итогами предшествующей страницы, или съ итогами переноса; такимъ образомъ, по исправленіи итоговъ на третьемъ листѣ и переноса на четвертомъ, изъ примѣрно-взятыхъ расходныхъ статей послѣдніе итоги (за два мѣсяца) должны быть: въ 1-й графѣ 210 руб. 85 коп. во 2-й 1.500 руб., въ 4-й—1500 р. въ 5-й—1041 р. 25 к. и въ 6-й—300 рублей.

Подлинное подписалъ Помощникъ Управляющаго Контролемъ Н. Алексѣевъ.

Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства.

На устройство домовоі училищной церкви въ февралѣ мѣсяцѣ пожертвовано Житом. уѣзда с. Солотвина священникомъ Павломъ Капустинскимъ . . . 5 р.

Съ прежде же пожертвованными въ апрѣлѣ, маѣ, августѣ, ноябрѣ 1876 года и январѣ 1877 года, да съ поступившимъ процентомъ, всего имѣется на устройство училищной церкви . . . 765 р. 48 к.

Боголюбивому жертвователю Правленіе училища имѣетъ долгъ объявить глубочайшую благодарность.

Отъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища.

Въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ имѣеть открыться вакансія эконома училища. Желающіе занять эту должность благоволятъ вступить о томъ до 15 апрѣля сего 1877 года съ прошеніемъ на имя Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

**Отъ Конторы Московской Синодальной
Типографіи.**

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

АЕАΘИСТЫ:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кнн.; цѣна за экз. 40 к. (перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кнн.; цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д.; съ кнн., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кнн. цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кнн.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кнн. цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кнн.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кнн., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Базанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кнн., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

СВ. ЕВАНГЕЛИЕ:

10. а) въ листъ, съ кнн., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перепл. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кнн., съ черн. украш. на бѣл. бум.; въ пер. въ доск., съ зол. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומыя во Св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. великій Пятокъ, на утрени и вечерни.

12. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к., (перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.).

15. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кнн.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, 8 д., безъ кнн.; цѣна въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кнн. цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).

21. Правила (книга правилъ) Св. Апостоль, Св. соборовъ,

вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кнн.; цѣна въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (перес. за 4.).

22. Служба на каждый день первая седмицы Вел. поста, въ 4 д., съ кнн. въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 (перес. за 7 ф.).

23. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кнн., въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ; цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф., безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

25. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кнн.; цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. (перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

26. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кнн.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к. (перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф., въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 5 ф.).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кнн., цѣна 10 коп. (перес. за 1 ф.).

28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д.; ц. 20 к. (перес. за 1 ф.).

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

29. Библія или книги Св. писанія ветхаго и новаго завѣта, въ русскомъ перев., въ 16 д.; ц. 2 р. 50 к. (перес. за 5 ф.).

30. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.).

32. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1821—1871 г.). въ 8 д. въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (перес. за 2 ф.).

33. Собрание (полное) постановлений и распоряжений по ведомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II. на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 фуп.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

34. Описаніе Славянскихъ рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ, ц. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ V частяхъ.; ц. за всѣ пять частей; въ пер. кож. 10 р. 75 к., корешк. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

35. Труды по...

36. Труды по...

37. Труды по...

38. Труды по...

39. Труды по...



40. Труды по...

ГЛАВНОЕ ПЕЧАТЕНІЕ

41. Труды по...

42. Труды по...

43. Труды по...

Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 8 Марта 1877 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1877 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О первоначальномъ установленіи пресвитеровъ въ церкви христіанской.

Еще и теперь представители епископальной церкви и въ особенности защитниковъ церкви пресвитеріанской сильно интересуется вопросомъ о началѣ и происхожденіи въ христіанской церкви второй степени священства—пресвитеровъ,—установлены ли они самимъ Іисусомъ Христомъ, или же должность ихъ въ послѣдствіи времени учреждена была самою церковію, по требованію извѣстныхъ обстоятельствъ ея духовной жизни? Вытекаетъ ли начало этой священно-іерархической степени изъ самаго божественнаго ученія Іисуса Христа, или же только изъ положительнаго законоположенія церковнаго? Получили ли пресвитеры свою санкцію и юрисдикцію отъ самаго Іисуса Христа или Его апостоловъ, или же они произошли отъ епископовъ? Для нихъ вопросъ объ этомъ имѣетъ особенную важность, и онъ нерѣдко служилъ поводомъ къ разнымъ спорамъ между западными богословами.

Богословы—приверженцы епископальной церкви доказывали и доказываютъ происхожденіе священниковъ (пресвитеровъ) изъ простыхъ духовныхъ лицъ,—поставленныхъ и повѣренныхъ (ad nutum) отъ епископовъ. Они смотрятъ на пресвитеровъ какъ на лицъ, почтенныхъ въ

церкви и трудолюбивыхъ, которые ревностно переносили тяжести и суету міра, за что, по справедливости, могутъ называться даже «столпами церкви»; но въ то же время они видятъ въ нихъ работниковъ, такъ сказать, чуждыхъ въ вертоградѣ Господнемъ, наемниковъ, которые не уполномочены дѣйствовать въ священномъ званіи, и исполняютъ свои священническія обязанности не въ силу своего особеннаго, божественнаго призванія или достоинства, а потому и не могутъ представлять собою или удерживать за собою особенную степень въ церковной іерархіи. (1)

Напротивъ защитники священническихъ правъ въ церкви утверждали независимость пресвитеровъ отъ епископовъ, какъ въ отношеніи первоначальнаго установленія ихъ, такъ и въ управленіи; они возводили начало ихъ къ Иисусу Христу и смотрѣли на нихъ какъ на преемниковъ семидесяти учениковъ Христовыхъ.

Приверженцы епископальной церкви домогались подчиненія пресвитеровъ епископской власти, потому и отвергали ихъ божественное установленіе въ церкви, а пресвитеріанцы, отстаивая независимость своего происхожденія отъ епископовъ, хотѣли въ то же время освободиться и отъ исполненія «субординаціи» (2) (т. е. епископской власти), которую основалъ въ церкви Самъ божественный Установитель нашей религіи, и которая лежитъ въ основаніи всякаго церковнаго управленія.

Послѣдніе говорятъ, что Иисусъ Христосъ, предъ своею смертію, установилъ два разряда управителей и служителей церкви, они различаютъ въ священномъ Писаніи—призваніе апостоловъ и служеніе учениковъ Христовыхъ (3). Но извѣстно, говорятъ они, что какъ одни,

(1) См., напр. Bergier. Dictionnaire de Theologie tom. I, II—VIII. (2) Там же tom. I.

(3) Въ основаніе такого различенія они, обыкновенно, указываютъ на то, что и св. евангелистъ Лука апостоловъ нигдѣ не называетъ въ Дѣянїяхъ учениками, напротивъ въ 6 главѣ онъ ясно противопоставляетъ учениковъ апостоламъ; подъ именемъ апостоловъ евангелистъ Лука разумѣетъ только 12 бли-

такъ и другіе установлены были Иисусомъ Христомъ для одной и той же цѣли, для одного и того же высочайшаго служенія, — проповѣданія евангелія. Извѣстно также, что апостолы стояли выше учениковъ Христовыхъ. Установленіе послѣднихъ было то же самое: они получили свои права изъ того же самаго Источника; но эти права были ограничены между ними, и ученики дѣйствовали не иначе, какъ подъ руководствомъ и надзоромъ апостоловъ. Но если пресвитеры суть истинные преемники учениковъ Христовыхъ, какъ епископы суть преемники апостоловъ, (1) то рѣшается вопросъ, что пресвитеры, по не разрывному преемству, происходятъ отъ самихъ апостоловъ, чрезъ священнѣйшее и таинственное рукоположеніе (s. ordinatione) ихъ въ свой санъ, съ призваніемъ и ниспосланиемъ на нихъ божественной благодати Святаго Духа. (2) И это неоспоримо. Напрасно, говорятъ они (3), утверждаютъ, что будто нельзя находить основанія для того, чтобы въ первые вѣка и даже при апостолахъ небыли установлены приходскія церкви. Положимъ, что христіанство въ началѣ основывалось, преимущественно въ горо-

жайшихъ учениковъ Господа, которые отъ Него Самаго получили свое достоинство (Дѣян. VI, 2; IX, 19, 25—27 и друг.

(1) Такъ, Карфагенскій соборъ назвалъ Кипріана и Фирмилиана и прочихъ епископовъ «преемниками» апостоловъ. О такомъ названіи ихъ въ древне-христіанской церкви свидѣтельствуетъ и бл. Иеронимъ (85 epist. ad Euzog.), а блажен. Теодоритъ говорить, что въ древности епископы, для отличія отъ пресвитеровъ, назывались также апостолами (Commentar. in I Epist. ad Simath. III. 1.); и кромѣ того, по археологическимъ изслѣдованіямъ ученѣйшаго англійскаго богослова — Бингама, епископы въ древности назывались еще главами народа (principes), председателями (praepositi), настоятелями (antistites), главами пресвитеровъ (princeps sacerdotum), великими первосвященниками (Magni pontifices) и проч. (см. Bingam. lib. I pag. 72—81).

(2) Св. Игнатій богоносецъ, называя епископовъ «занимающими мѣсто Бога», пресвитеровъ называетъ «представителями апостоловъ», «образомъ синагедриона апостоловъ». (Магнез. § 6; смирн. § 8.

(3) Т. е. защитники пресвитерскаго служенія въ церкви.

дахъ, что вѣрующіе, сначала въ маломъ числѣ, имѣли въ своемъ городѣ только одинъ храмъ и управлялись чрезъ епископа; но этотъ епископъ имѣлъ при себѣ помощниковъ въ служеніи изъ пресвитеровъ. Такъ еще епископъ ефесскій, св. Тимоѳей имѣлъ въ своемъ управленіи помощниковъ изъ пресвитеровъ, о чемъ ясно говоритъ апостолъ Павелъ въ своемъ пастырскомъ посланіи къ Тимоѳею (1). И вотъ, когда христіанство, увеличиваясь въ числѣ новообращенныхъ, — обитателей городовъ, распространялось въ тоже время и по селамъ; — пресвитеры, которые помогали епископамъ и находились при нихъ, оставляли ихъ и поселялись, въ качествѣ предстоятелей церкви, зависимыхъ отъ своего епископа, въ различныхъ частяхъ большихъ городовъ и въ народныхъ поселеніяхъ изъ христіанъ. Вотъ начало церковныхъ приходо́въ и приходскихъ священниковъ (2). Что касается до названія пресвитеровъ приходскими священниками,

(1) Перв. посл. V, 17—20.

(2) Такой же взглядъ на существованіе пресвитеровъ въ апостольской церкви высказываетъ ученый французскій богословъ Л. Морери. Онъ прямо говоритъ, на основаніи своихъ церковно-археологическихъ изысканій, что апостолы въ новоустроенныхъ ими церквахъ поставляли и пресвитеровъ, которые сначала находились при главномъ предстоятелѣ или старѣйшииѣ церкви — епископѣ и помогали ему въ дѣлахъ управленія церковію (Дѣян. апост. 14, 20—24, см. 1. Тим. V, 17—20 и др.). Впоследствии же, когда христіанская церковъ и число вѣрующихъ увеличивалось на столько, что въ одномъ и томъ же городѣ устроивались многія церкви, епископъ не могъ самъ, непосредственно, управлять всеми этими церквами, и потому управленіе ими поручалъ своимъ благонадежнымъ пресвитерамъ. Пресвитерамъ же поручено было (отъ епископа) ближайшее наблюденіе и за тѣми церквами, которыя устроивались по селамъ и деревнямъ. Такъ именно произошли приходскіе священники. Церковные археологи—канонисты находятъ, что въ Римѣ, во время Октава (4 в.), было до 46 церквей (базиликъ), которыя были управляемы пресвитерами. И еще папа Корнелій, въ своемъ письмѣ къ Фабію, говоритъ, что въ церкви римской было 46 пресвитеровъ; много приходскихъ священниковъ было въ Александріи, во время св. Афанасія.

то происхождение этого названия их некоторые канонисты объясняют слѣдующимъ образомъ: такъ какъ христіане (міряне) назначали своимъ пресвитерамъ за ихъ служеніе извѣстное вознагражденіе (*парохи*), отъ греческаго слова *парехии* — давать, доставлять, жертвовать, то состоявшіе подъ вѣдѣніемъ священника были названы *приходами* (*parochia*); откуда въ послѣдствіи и произошло званіе «приходскій священникъ», которое означаетъ: «получающій доходы» (1).

Такимъ образомъ, приходскіе священники произошли изъ тѣхъ же пресвитеровъ, которые, на первыхъ порахъ христіанства, не покидали епископовъ и были спутниками въ ихъ апостольскихъ трудахъ (2). Но для чего отрицать истинное преемство пресвитерскаго служенія въ церкви отъ

(1) «Но, кажется, тоже самое названіе ихъ, съ такою же, если еще не съ большею вѣроятностію, можетъ быть произведено и отъ *парохео*, что значитъ вести мимо, т. е. около, въ средн.—сидѣть рядомъ, подлѣ, ѣхать вмѣстѣ и т. под. Если принять это производство, то какъ слово «приходъ» будетъ означать совокупность селеній, разбланныхъ на извѣстной мѣстности и живущихъ въ этихъ селеніяхъ, такъ и названіе «приходскій священникъ» будетъ указывать на такого священника, который, живя среди этихъ селеній, путешествуетъ по нимъ для исполненія своихъ обязанностей и совершенія требъ. Настоящее объясненіе представляется болѣе сообразнымъ съ существомъ дѣла и даже болѣе согласнымъ съ церк. исторіею, если мы, перенесши мысль къ первымъ временамъ христіанства, представимъ, что первые священники, не имѣя постоянныхъ для себя храмовъ, должны были ходить по домамъ для совершенія требъ, и въ нихъ останавливаться на нѣкоторое время». Примѣч. автор.

(2) Съ пресвитерами, въ отношеніи іерархическомъ, нельзя смѣшивать протопресвитеровъ, о которыхъ упоминаютъ блаженн. Іеронимъ (Epist. 4 ad Rust.), церковный историкъ Созоменъ (Ист. кн. 8, гл. 12); должность ихъ образовалась изъ званія хорепископа (сельскаго епископа) (собор. неокесар. 14 кан., антиох. соб. кан. 10), котораго въ послѣдствіи замѣнили періодевты (отъ греческ. сл. *periodesis* — обходить, обозрѣвать и лѣчить, врачевать), о чемъ ясно упоминаетъ лаодикійскій соборъ (364 г.) въ своемъ 57-нравилѣ, предписывавшемъ: «не подо-

апостоловъ и учениковъ Христовыхъ? Развѣ въ священномъ Писаніи и въ исторіи христіанской церкви ничего не говорится о первоначальномъ установленіи степени пресвитеровъ въ апостольской церкви? Развѣ книга Дѣяній апостольскихъ не замѣчаетъ намъ касательно ихъ божественнаго установленія, какъ это она говоритъ намъ объ апостольскомъ установленіи діаконовъ? Напротивъ, книга Дѣяній Апостольскихъ необходимо предполагаетъ божественное установленіе пресвитеровъ въ церкви Христовой, въ самое первое время ея существованія. Св. апостоль Павелъ призывалъ въ Милетъ пресвитеровъ церкви ефесской, «старѣйшинъ» (1) новоустроенной церкви. Рѣчь, которую тогда онъ держалъ съ ними, показываетъ, что онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на установленныхъ отъ Бога: «внимайте, завѣщавалъ онъ имъ, себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святыи поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога»..

баеть въ малыхъ градахъ и селахъ поставляти еписконовъ (хорееписконовъ), но періодевтовъ». Нѣкоторые изъ церк. канонистовъ, основываясь на 10 канонѣ антиохійскаго собора, въ которомъ говорится о хореепископахъ: «хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе» (Bevereg. Pand. canon. t. II. not. in concil. Ancyr. c. 13),—равно и на посланіи Василія В. къ хореепископамъ (прав. 89), въ которомъ онъ обличаетъ ихъ за то, что они, «отвергнувъ городскихъ еписконовъ (насъ) и не восхотѣвъ даже извѣстать насъ, всю власть заключили въ самихъ себѣ»..., утверждаютъ, что хореепископы были дѣйствительными епископами. Но знаменитый церковный законовѣдъ (12 в.), Вальсамонъ, объясняя 10 прав. антиох. собора, замѣчаетъ, что хореепископы, даже «съ согласія епископа не могли поставить пресвитера», что они были поставляемы для попеченія о бѣдныхъ, имѣли право отпускать грѣхи и проч. (Balsamon. in. c. 14 Neoc.). А бл. Теодоритъ (441 г.) Ипатія и Авреліана—пресвитеровъ называетъ также хореепископами (Epist. Bad Leon.). Во всякомъ случаѣ протопресвитеры, замѣнивъ собою періодевтовъ, имѣли первенство предъ пресвитерами (4 Кароог. соб. кан. 17) и, еще по законамъ импер. Юстиніана, имѣли право наблюдать за церковнымъ благочиніемъ и исправностію клириковъ въ отправленіи ихъ церк. обязанностей (Justin. I. XXIV. cod. de episc.) (1) 20 гл., 16—29.

Невозможно переводить здѣсь слово — episcopus словомъ епископъ въ томъ смыслѣ, какой мы ему придаемъ теперь.

Изъ Дѣяній же апостольскихъ и посланія ап. Павла къ Тимоѳею (1) явствуетъ, что въ Ефесѣ былъ одинъ только епископъ, и что тамъ никогда не существовало, одновременно, нѣскольکو епископовъ; такъ утверждаетъ Бержіе. И его утверждение вполне согласно съ мнѣніемъ о томъ же предметѣ такихъ замѣчательныхъ богословскихъ писателей, какъ Бароній (2), Биній, (3) за тѣмъ Бингамъ, (4) Беверегій и друг. Обыкновенно противъ тѣхъ, которые въ пресвитерахъ ефесской церкви, вызванныхъ ап. Павломъ въ Милетъ для прощальной бесѣды съ нимъ, видятъ не пресвитеровъ, а епископовъ той церкви, возражаютъ: «для чего же св. апостоламъ нужно было въ одной и той же церкви (какова была ефесская) поставлять нѣскольکو епископовъ?» Это существенно противорѣчитъ самому знаменованію и значенію епископа, какъ одинаго, видимаго главы церкви, представляющаго собою образъ невидимаго, одинаго, высшаго главы ея, каковъ есть Господь нашъ, Иисусъ Христосъ. Какъ для іерусалимской церкви поставленъ былъ апостолами одинъ епископъ, апостоль Іаковъ Алфеевъ (5), называемый *младшимъ* и братомъ Господнимъ, а въ епископа критской церкви — Титъ и римской — Линъ; такъ и въ епископа ефесской церкви апостоль Павелъ рукоположилъ Тимоѳея. Бл. Θεодоритъ признаетъ Тимоѳея единственнымъ въ свое время епископомъ азійскихъ церквей, (6) называя его «епископомъ азійскимъ». (7) Такимъ

(1) 1 Тим. V, 17—19.
 (2) Spondani epitome annal. Baronii, t. Corn. a lapide chronotaxis actuum apostolor.
 (3) Bini, t. I, p. 245 и др.
 (4) Bing. Annal. vi 019.
 (5) По мнѣнію нѣкоторыхъ, а на другой день по смерти св. Стефана Cornel. a lapid. chronot. actuum apostolor.).
 (6) Theodor Comment. in l Epist. Simath.
 (7) Что и въ римской церкви, при апостолахъ, еромъ поставленнаго ими епископа Лина, небыло другихъ епископовъ, какъ

образомъ Бержіе утверждаетъ, что пресвитеры ефесской церкви, съ которыми апостолъ Павелъ держалъ свою прощальную бесѣду въ Милетѣ, сѣ пресвитеры этой церкви въ собственномъ смыслѣ, а не епископы, какъ думаютъ другіе экзегеты. Если же это такъ, то не говорится ли въ приведенныхъ словахъ апостола, что пресвитеры установлены были отъ Самаго Бога: «внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога, которую онъ приобрѣлъ Себѣ кровію своею,» — такъ увѣщавалъ ап. Павелъ пресвитеровъ ефесской церкви. Слѣдовательно, самъ Святой Духъ поставилъ ихъ руководителями и надзирателями церкви Христовой, которую Спаситель стяжалъ своею кровію. Поэтому нельзя, безъ противорѣчія св. ап. Павлу, предоставлять пресвитерамъ одно только положительное церковное установленіе. (1)

Но кромѣ приведеннаго нами свидѣтельства о божественномъ установленіи пресвитеровъ, въ св. Писаніи можно находить и другія мѣста, въ которыхъ ясно говорится о поставленіи пресвитеровъ самими апостолами и ихъ учениками, чрезъ св. рукоположеніе. Такъ, въ той же книгѣ Дѣяній апостольскихъ повѣствуется, что св. апостолъ Павелъ, въ первое свое путешествіе (въ Дервію, Листру, Иконію, Антиохію), рукоположилъ пресвитеровъ къ каждой церкви, основанной имъ въ этихъ мѣстахъ. (2) Ни въ какомъ случаѣ опять нельзя и здѣсь подѣ пресвитерами разумѣть епископовъ; потому что здѣсь сказано, что апост. Павелъ рукополагалъ пресвитеровъ и впоследствии въ этой церкви былъ только одинъ епископъ, объ этомъ ясно говоритъ намъ свят. Иринеи: «Блаженные апостолы, основавъ и устроивъ церковь (римскую), вручили служеніе епископства Лину. Ему преемствуетъ Анаклитъ; послѣ него на третьемъ мѣстѣ отъ апостоловъ получаетъ епископство Климентъ, видѣвшій блаженныхъ апостоловъ» и т. д. (см. Прав. Обзор. Соч. Ирин., стр. 276).

(1) Такъ заключаетъ Бержіе (Diction. de Theologie, tom I), съ которымъ нельзя не согласиться.

(2) Дѣян. 14, 20—23.

къ каждой церкви; но если рукополагаемые имъ были епископы, то весьма сомнительнымъ представляется, чтобы апостолъ сталъ поставлять здѣсь епископовъ къ каждой, быть можетъ, и не много численной по числу вѣрующихъ церкви, такъ какъ это происходило въ первое его путешествіе съ христіанскою проповѣдію, когда только что основывались имъ означенныя церкви.

Объ апостольскомъ установленіи пресвитеровъ ясно можно заключать и изъ слѣдующихъ словъ апостола Павла къ Титу: «для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное, и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ». (1) Этими словами апостолъ Павелъ напоминаетъ епископу Титу о поставленіи только пресвитеровъ, — «устроиши по всѣмъ городамъ пресвитеры»; потому что поставлять епископовъ Титъ самъ, одинъ не могъ, (2) а между тѣмъ здѣсь говорится о поставленіи въ священнической санъ при содѣйствіи одного только Тита — «устроиши по всѣмъ

(1) Тит. 1, 5.

(2) Ибо по апостольскимъ постановленіямъ и правиламъ апостоловъ (кан. I) требовалось, чтобы «епископа поставляли два или три епископа», и соблюденіе этого правила мы видимъ въ самой же практикѣ апостоловъ. Такъ апост. Павелъ, вмѣстѣ съ апост. Петромъ, рукоположилъ Лина въ епископа римской церкви. По изъясненію отцовъ церкви, въ особенности св. Златоуста, св. Тимосей рукоположенъ былъ въ епископа ефесской церкви не однимъ только ап. Павломъ; но «соборомъ старѣйшихъ пастырей церкви», во главѣ которыхъ былъ самъ ап. Павелъ, о чемъ послѣдній и напоминаетъ епископу Тимоею: «не ради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству, съ возложеніемъ рукъ *священства*» (1 Тим. 4, 14). Здѣсь подъ именемъ *священства* (*Пресвитеріон*) св. Златоустъ разумѣетъ соборъ старѣйшихъ пастырей церкви, среди которыхъ первенствовалъ тогда самъ ап. Павелъ (см. его бес. на посл. къ Тимоею). По свидѣтельству апостольскихъ постановленій (кн. 8, 35). Климентъ алек. (*Clem. apo timotheon lib. 6*), церк. историка Евсевія, св. Іаковъ, братъ Господень рукоположенъ былъ въ епископа іерусалимскаго — Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ (Euseb. H. E. 2, 1).

градамъ пресвитеры, какъ и епископу Тимоѳею предписываетъ: *руки скоро не возлагай ни на кого же.* (1) Къ тому же, заповѣдую Титу рукополагать пресвитеровъ, апостоль Павелъ непосредственно за тѣмъ изъясняетъ ему и нравственныя свойства тѣхъ, которыхъ онъ могъ поставлять въ пресвитеры, именно: «если кто непороченъ, мужъ одной жены, дѣтей имѣеть вѣрныхъ и проч. Поименованныя свойства справедливѣе всего должно относить къ кандидатамъ во пресвитерскій санъ. Потому что апостоль Павелъ, поставившій дѣвство выше брака, (2) поелику не женатый заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу, а женатый печется о мірскомъ, какъ угодить женѣ, (3) не могъ, кажется, давать столь рѣшительное и положительное предписание относительно кандидатовъ въ епископскій санъ. Наконецъ, о существованіи пресвитеровъ въ апостольской церкви и въ частности въ церкви ефесской, подъ епископскимъ управленіемъ Тимоѳея не говоритъ ли прямо апостоль Павелъ, когда предписываетъ Тимоѳею, епископу ефесской церкви, «оказывать пресвитерамъ сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи?» (4)

Такимъ образомъ, заключаетъ Бержіе, если св. Писаніе прямо и не говоритъ намъ о времени установленія пресвитеровъ въ церкви апостольской, точно также, какъ не упоминаетъ оно и о времени первоначальнаго поставленія епископовъ, (5) то во всякомъ случаѣ оно представляетъ намъ прямыя и ясныя свидѣтельства въ пользу

(1) Тимѳ. 5, 22. (2) 1 Кор. VII, 25 и дал.

(3) Тамже VII, 32—33. (4) 1 Тим. V, 17—19.

(5) Нѣкоторые изъ церковныхъ археологовъ (напр. Бароній — *Spondani epitome annalium*) полагаютъ, что на 2 апостольскомъ соборѣ (бывш. въ 34 г.) опредѣлено было апостолами и все устройство церковной іерархіи, т. е. установлена была не одна только должность діакона, но учреждены были и другіе, высшіе степени священства—епископы и пресвитеры, тѣмъ болѣе, что, по словамъ св. Златоуста, до того времени, именно до учрежденія на 2 апост. соборѣ должности діаконѣвъ «не было ни одного епископа.» (см. его бесѣд. 14 на Дѣян. Томъ 1, стр. 255).

божественнаго происхожденія и апостольскаго (понимая это слово въ тѣсномъ смыслѣ) рукоположенія пресвитеровъ въ церкви Христовой.

И съ подобнымъ заключеніемъ (основанномъ на свидѣтельствахъ св. Писанія) о первоначальномъ установленіи пресвитеровъ вообще нельзя не согласиться. Чье бы ни было такое заключеніе или мнѣніе о пресвитерахъ — сильнаго ли приверженца пресвитеріанской церкви или же принадлежащаго къ другому христіанскому вѣроисповѣданію, во всякомъ случаѣ оно справедливо, вполнѣ согласно съ истиннымъ взглядомъ и ученіемъ о томъ же предметѣ самой православной (грековосточной) церкви. Основываясь на св. Писаніи, наша православная церковь, съ первыхъ вѣковъ своего существованія, вѣрила въ божественное происхожденіе пресвитеровъ, составляющихъ 2-ю степень священства. У всѣхъ древне-христіанскихъ писателей, которые упоминаютъ объ учрежденіи пресвитеровъ, начиная съ Климента римскаго, Игнатія Богоносца и т. д., содержатся въ писаніяхъ ясныя мѣста, которыя не доставляютъ никакого сомнѣнія въ божественномъ установленіи пресвитеровъ въ церкви Христовой.

Такъ, напримѣръ одинъ изъ мужей апостольскихъ — св. Климентъ, (1) сотрудникъ апост. Павла, (2) третій епископъ римскій, (3) въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ убѣждая ихъ къ сохраненію церковной подчиненности, говоритъ: «будемъ почитать начальниковъ своихъ (*προσηγμενικς*), уважать пресвитеровъ (§ 19—22). Первосвященникамъ свое дано служеніе, священникамъ свое назначено мѣсто и на левитовъ свои возложены должности § 40—42)». . . А выше предъ этимъ говоритъ: «Господь повелѣлъ совершать приношенія и службы не слу-

(1) Мужемъ апостольскимъ его едино гласно называютъ св. Ириней (*Contr. haer. lib. III. c. III*), бл. Иеронимъ (*Catalog. illustr. vir. c. 13*), Руфинъ (*de adulter.*) и друг.

(2) Оригенъ (*Philos. c. 22*) и др.

(3) Тертулліанъ (*de praeser. haert. § 32*); Ириней (*adv. haer. 3. 3.*) и друг.

чайно и безъ порядка. Гдѣ и *чрезъ кого* угодно Ему совершать сіе, *Самъ опредѣлилъ высочайшимъ своимъ изволеніемъ...* Апостолы, получивъ совершенное предвѣдѣніе, *поставили выше означенныхъ служителей* (епископовъ и діаконовъ). (1) Нельзя не видѣть, что въ приведенныхъ словахъ св. Климентъ говоритъ о Божественномъ установленіи и пресвитеровъ, хотя нѣкоторые говорятъ, что будто бы св. Климентъ еще не различаетъ епископовъ отъ пресвитеровъ, усваяя первымъ названіе послѣднихъ. Во всякомъ случаѣ, Климентъ римскій, когда убѣждалъ коринѣскихъ мірянъ покориться пресвитерамъ (въ концѣ 1-го посланія), то разумѣлъ здѣсь и пресвитеровъ; потому что нельзя же полагать, чтобы въ Коринѣской церкви было тогда много епископовъ, тогда какъ въ другихъ церквахъ было только по одному епископу. Если такъ, то св. Климентъ, убѣждая коринѣскихъ Христіанъ покориться пресвитерамъ, долженъ былъ упомянуть или указать мірянамъ на божественное установленіе въ церкви и должности пресвитеровъ. Поэтому, если Климентъ смѣшивалъ, даже въ наименованіи, епископовъ съ пресвитерами, то все таки должно признать, что когда онъ говоритъ о божественномъ установленіи епископства, разумѣетъ при этомъ и пресвитеровъ.

Но если приведенное нами свидѣтельство Климента римскаго въ пользу божественнаго установленія пресвитеровъ считаютъ не вполне яснымъ и доказательнымъ, то болѣе очевидное свидѣтельство о томъ же предметѣ можно находить у другаго апостольскаго мужа — св. Игнатія Богоносца, ученика апост. Іоанна (2) и слушателя Петра. (3) Этотъ апостольскій мужъ уже вполне ясно различаетъ (въ своихъ сочиненіяхъ) три церковно-іерархическія степени: епископа, пресвитера и діакона. (4) А въ

(1) Перв. посл. къ Коринѣ. § 40, 42, 44.

(2) Мученичество св. Игнатія Богоносца. Христ. Чтеніе 1822 г. Cronicon Eusebii ex vers. Hieron.

(3) Григорій Двоесловъ Epist. 37 ad Anast. Antioch.

(4) Напр. въ Маргез., Смирнян. и друг.

своемъ посланіи къ Смирнянамъ онъ ясно говоритъ о божественномъ и апостольскомъ происхожденіи (преемствѣ) пресвитеровъ, называя ихъ даже *представителями* или *занимающими въ церкви мѣсто самихъ апостоловъ*, когда убѣждаетъ смиренскихъ христіанъ: «*все повинуйтесь епископу, какъ Иисусъ Христосъ—Отцу, и пресвитерамъ—какъ апостоламъ и діаконѣ чтите, какъ заповѣдь Божию.*» (1) Точно также убѣждая и Магнезіанцевъ къ сохраненію церковной подчиненности, говоритъ: «*убѣждаю—старайтесь все творить въ единомысліи Божіемъ, съ согласія епископа, начальствующаго въ образѣ Божіемъ, пресвитеровъ—образа сенедріона, апостольскаго.*» (2) «*Кто безъ епископа, пресвитерства и діаконѣ совершаетъ что нибудь, тотъ не чистъ въ совѣсти своей.*» Безъ нихъ нѣтъ церкви. (3) Такимъ образомъ, при столь очевидныхъ свидѣтельствахъ своихъ, св. Игнатій богоносецъ не даетъ и малѣйшаго права сомнѣваться въ божественномъ достоинствѣ пресвитерскаго служенія въ церкви христіанской. Св. Діонисій ареопагитъ, излагая намъ самый способъ пресвитерскаго рукоположенія, которое преемственно и неизмѣнно сохранялось въ церкви отъ апостоловъ, представляетъ это рукоположеніе не какъ простое священнодѣйствіе, но какъ дѣйствительное таинство, установленное самимъ Иисусомъ Христомъ, посредствомъ котораго ищущій священства, чрезъ возложеніе на главу десницы епископа, освящается святыми призываніями, потомъ запечатлѣвается крестнымъ знаменіемъ. (4).

Точно также и послѣдующіе за апостольскими мужами, знаменитые учителя и отцы церкви (2, 3, 4 и д. вв.) всегда смотрѣли на пресвитеровъ, какъ на лицъ устано-

(1) Смирн. § 8; сл. Тралліан. § 2. Ефес. § 20; къ Полик. § 5. и друг.

(2) Магнез. § 6. сл. Prolog comm. in cantica—привод. сл. изъ § 7 Рим. Ном. in Luc. привод. слов. § 19 посл. Ефес.

(3) Тралл. § 2, 7, 12; посл. ефес. § 3. 6 и друг.

(4) Діонисіо церкви ерарх. гл. 5, ч. 2 стр. 364.

вленныхъ въ церкви отъ самаго Бога. Тертуліанъ (ум. 211 г.) во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій представляетъ пресвитеровъ установленными въ церкви отъ Бога, которые имѣютъ право совершать св. таинства (однако не безъ власти епископа, прибавляетъ онъ при этомъ). (1) Климентъ александрійскій († 217 г.) степени—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ почитаетъ подражаніемъ славы ангельскихъ чиновъ и говоритъ, что «во время апостоловъ были уже въ церкви какъ пресвитеры, такъ и епископы». (2) Оригенъ († 254 г.), поставляя епископское служеніе выше пресвитерскаго, представляетъ и послѣднихъ происшедшими отъ Бога. (3) Св. Епифаній кипрскій, замѣчая объ апостольскомъ поставленіи пресвитеровъ, говоритъ: «коль скоро появлялось достаточное число обращенныхъ (еще во время ап.), изъ которыхъ могла образоваться? тотчасъ (апостолы) поставляли епископа, или пресвитера съ діакономъ». (4) Извѣстень также изъ 4 вѣка взглядъ св. Златоуста на пресвитерство, какъ на установленное Богомъ для высочайшаго, таинственнаго, неземнаго служенія въ церкви, (5) равно такой же взглядъ на пресвитеровъ св. Григорія Двоеслова и друг. (6 в.).

Наконецъ, общій голосъ или ученіе всей древне-православной церкви относительно божественнаго установленія пресвитеровъ выразился въ ея священныхъ канонахъ, которыми предписывается возводить въ эту священническую должность не иначе, какъ чрезъ совершеніе таинственнаго священнодѣйствія—рукоположенія отъ епископа. (6) Не почему либо другому, но именно въ силу своего

(1) Кн. о Крещеніи, гл. 17. и друг. сочин.

(2) Стром. кн. 6. стр. 667; кн. 3, гл. 3.

(3) Его бесѣд. на Езек. 5-я и др.

(4) Ефес. 75. Аеріан. (5) См. о «Священствѣ» (1)

(6) Еще апостольское правило (согласно 8-й ен. гл. 16 постановленій апост.) предписывало, что пресвитера долженъ рукополагать епископъ) одинъ (кан. 2); это апост. правило было утверждено и цвотворялось вселенскими соборами церкви, напр. 1 всел. соб. кан. 19. VI всел. 33 VII всел. 14; равно Гангр. 6. Лаод. 26.

божественнаго достоинства пресвитеры въ древне-христианской церкви (со времянъ апостольскихъ), хотя и находились въ зависимости отъ епископовъ; (1) однако въ то же время пользовались особенною честью и высокими правами. Такъ, напр., называясь въ древности почетнымъ именемъ — «духовнымъ сенатомъ» или «соборомъ Божиимъ вмѣсто апостоловъ»; (2) они имѣли право возсѣдать въ церкви вмѣстѣ съ епископами (какое право не было дано діаконамъ). Объ этомъ правѣ пресвитеровъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ св. Григорій Назіанзинъ, говоря о себѣ, что когда онъ былъ рукоположенъ въ пресвитерскій санъ, то возсѣдалъ на *второмъ престолѣ*. (3) Изъ этого же свидѣтельства видно, что пресвитерскія сѣдалища назывались даже вторыми престолами, послѣ епископскихъ *высокихъ престоловъ*. (4) Потому-то импер. Константинъ, предписывая Хресту, сиракузскому епископу, (взять съ собою на арелатскій соборъ двухъ пресвитеровъ, выражается при этомъ такимъ образомъ: «приведи съ собою двухъ челоуѣкъ *изъ втораго престола*» (5) (т. е. двухъ пресвитеровъ). Изъ этаго права пресвитеровъ (возсѣдать вмѣстѣ съ епископами на вторыхъ престолахъ) нѣкто Аерій даже выводилъ доказательство въ пользу равенства пресвитеровъ съ епископами; «ибо, говорилъ онъ, епископъ возсѣдаетъ на престолѣ; возсѣдитъ и пресвитеръ» (6). . . . Кромѣ того, пресвитеры, въ древней церкви, пользовались особеннымъ преимуществомъ — возлагать руки на посвящаемаго пресвитера вмѣстѣ съ епископомъ, который своими молитвами совершалъ дѣйствіе посвяще-

(1) Игн. Бог. посл. къ Смирн. Терт. о Крещ. Иерон. Разговоръ противъ Люциф. стр. 139 и друг.

(2) Игн. Богон. посл. къ Магnez. н. 2. Евсев. Ист. ц. кн. 6, гл. 43.

(3) Григ. Наз. въ своемъ жизнеописаніи, стр. 6.

(4) Григ. Наз. «сновид. о храмѣ Анаст.» т. 2, с. 7 и 8.

(5) У Евсеія, кн. 10, гл. 5., равно гл. 4.

(6) Епифан. Ерес. 75. Аеріан. н. 3.

нія. (1) Затѣмъ, пресвитеры имѣли право (еще въ 4 в. и далн.) возсѣдаты съ своими епископами на частныхъ и помѣстныхъ соборахъ. Такъ на 4 римскомъ соборѣ, созванномъ (около 253 г.) противъ пресвитера Новаціана и Новата, было 60-ть епископовъ, пресвитеровъ же гораздо больше. (2) На первомъ антиохійскомъ соборѣ, противъ Павла Самосатскаго, также засѣдали пресвитеры, (3) и имя антиохійскаго пресвитера—Малха и до сихъ поръ находится между именами епископовъ въ подписаніи соборнаго посланія. (4) Самый судъ надъ пресвитерами, въ нѣкоторыхъ древне-христіанскихъ церквахъ, епископъ произносилъ не иначе, какъ съ совѣта нѣсколькихъ епископовъ. По 29 кан. помѣстн. Карфагенскаго собора (бывш. 419—426 г.) «для обличенія и обвиненія пресвитера требуется судъ, состоящій изъ шести епископовъ.» (5) Предоставляя пресвитерамъ подобныя права и преимущества, церковь не только никогда не сомнѣвалась въ божественномъ установленіи ихъ, напротивъ это самое божественное достоинство ихъ она полагала въ основаніе дарованныхъ пресвитерамъ правъ и преимуществъ предъ другими церковнослужителями.

(1) Карфагенскій 4-й соборъ узаконилъ это право пресвитеровъ: «при рукоположеніи пресвитера, когда благословляетъ его епископъ и держитъ надъ его главою руку, равно и всѣ присутствующіе пресвитеры должны держать руки надъ его главою съ рукою епископа» (3 кан.). Такое же правило находится въ постановленіяхъ церкви алекс. Въ латинской церкви постановленіе карфагенск. собора внесено въ число церк. правилъ.

(2) Евсев. Ц. И. кн. 6., гл. 43.

(3) Евсев. Церк. Ист. кн. 7, гл. 28.

(4) Тамъ же гл. 30.

(5) Между другими преимуществами и правами пресвитеровъ въ древне-христіанской церкви были: освященіе храмовъ, посвященіе дѣвъ и вдовицъ и проч. Последнее право отнялъ у пресвитеровъ пом. карфаг. соборъ своимъ 9 кан., предписывавшемъ: «совершеніе мѣра и освященія дѣвъ да не творитъ пресвитеръ; и примиряти съ церковію кающихся отерты, на литургіи, да не будетъ позволено пресвитеру.»

Но если учение о божественномъ происхожденіи пресвитеровъ всегда принималось въ церкви, если отцы, соборы и учителя церкви всегда смотрѣли на пресвитеровъ, какъ на установленныхъ самимъ Богомъ, какъ на истинныхъ преемниковъ учениковъ Христовыхъ, (1) то въ немъ уже нельзя болѣе сомнѣваться.

И кто изъ непредубѣжденныхъ богослововъ станетъ оправдывать упомянутое выше мнѣніе о пресвитерахъ приверженцевъ епископальной церкви, которые стараются опровергать божественное происхождение пресвитеровъ и низвести ихъ въ рядъ простыхъ мірянъ? Кто не видитъ, что подобное мнѣніе о нихъ выставляется не въ видахъ научнаго изслѣдованія предмета, но съ предзанятою идеею и въ видахъ спекулятивныхъ, порицаемыхъ здравою наукою?

О. Рождественскій.

Религіозныя отношенія Литовско-Польскихъ королей къ Православному народу Югозападной Руси (1569—1794 г.).

(Окончаніе).

Послѣ казни Гонты, товарищей его развозили по городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ, до самаго Львова. Ихъ вѣшали, рубили имъ головы, отрубали на крестъ руку и ногу, залечивали и такъ пускали на страхъ народу. Инымъ увязывали руки вверхъ, обматывали соло-

(1) Духовенство франціи всегда держалось того же мнѣнія или ученія о пресвитерахъ. Знаменитѣйшіе епископы ея, изъ 8 вѣка, ясно показываютъ, что они смотрѣли на священниковъ, какъ на своихъ общниковъ въ апостольскихъ трудахъ и преемниковъ 72 учениковъ Христовыхъ. Таково же мнѣніе о нихъ Герсона, Томазія и др. (Discipl. de l'Eglise). Богословскій факультетъ Парижскій всячески старался опровергать всѣ противныя этому мнѣнію возраженія (Diction. Moreri. tom. II).

мою въ смолѣ, зажигали и водили по улицамъ. Посланный противъ Гонты, Степковскій въ Лисянкѣ безъ розыска повѣсилъ шестьсотъ человекъ. Въ память этого у Лисянскихъ дѣвушекъ вошло въ обычай—вплетать въ косы черную ленту между разноцвѣтными. Такія казни и мучительства между Поляками не были новы. Украинцы равнодушно смотрѣли на нихъ и надѣялись заплатить сторицею. Примѣровъ такого равнодушія къ казнямъ, даже съ примѣсю комизма, есть много. Такъ въ Луцкѣ одного казака подвели къ висѣлицѣ. «Постойте!» сказалъ казакъ. «Предъ смертію я вамъ открою важное дѣло!» Палачу приказывали снять веревку; «ну что ты скажешь?» — «А вотъ что: не велите меня очень высоко вѣшать; такъ вамъ же легче будетъ меня цѣловать»....

Многіе монастыри были разорены и разграблены—Поляками, а монахи были убиваемы. Изъ иныхъ деревень брали десятого; виновныхъ и подозрѣваемыхъ привозили въ Житомиръ въ Судную Коммиссію. Осужденныхъ прежде мучили земляною работою, потомъ привозили въ м. Кодню, клали ихъ на колоду предъ глубокою ямою и рубили имъ головы; когда же яма наполнялась, остальные осужденные засыпали ее и рыли новую для себя. На трехъ висѣлицахъ было повѣшено около двухъ сотъ казаковъ. На западномъ углу Кодни, въ 50 шагахъ отъ крѣпостнаго вала, засыпано 114 обезглавленныхъ.

Но частная рѣзня не скоро унялась. Запорожцы каждое лѣто отправлялись въ лѣса Чигиринскіе, въ Уманьщину, истребляли людей и скотъ. Особенно много губили жидовъ. Чернь думала, что у жидовъ рождаются дѣти слѣпными, какъ щенки; что они крадутъ дѣтей христіанскихъ, качаютъ ихъ въ бочкахъ, набитыхъ гвоздями и добытою кровію мажутъ глаза своимъ жиденятамъ. Это повѣріе еще болѣе губило ихъ.

Лѣса освѣщались Поляками и жидовками, обмотанными осмоленною соломой; Поляки танцевали мазурку въ сапогахъ, набитыхъ гвоздями; на пикахъ взлѣтали младенцы въ тактъ.

•Теперь въ Черномъ лѣсу, замѣчаетъ современникъ, все мертво и только видѣются кое-гдѣ разбросанные черепа замученныхъ жидовъ, наполненные многочисленными роями шмелей и осъ».

Эти времена назывались Каливщиною и Паливщиною, судя по роду казней. Первое названіе происходитъ отъ слово «Коли», а второе—отъ слова «Пали» (1).

По ходатайству Императрицы Екатерины II въ Польшѣ былъ поднятъ вопросъ о диссидентахъ. Императрица ходатайствовала объ уравненіи правъ православныхъ съ католиками (1766 г.). Но въ Польшѣ въ это время существовалъ такой беспорядокъ, что не было никакой возможности привести въ исполненіе ходатайство Императрицы. Въ 1768 г. составилаь Барская Конфедерація, которая даже потребовала устраненія Россіи отъ вѣншаательства въ дѣла Польши. Беспорядки дошли до ужасающихъ размѣровъ. Король Станиславъ Августъ IV потерялъ всякое значеніе. Онъ даже былъ схваченъ Конфедератами и увезенъ изъ Варшавы (1771 г.).

Преслѣдованія православныхъ продолжались по прежнему. 1778-й годъ былъ кровавымъ годомъ для православныхъ жителей южно-русскихъ. Это была послѣдняя вспышка религіознаго фанатизма Поляковъ.

Дѣло было такого рода. Въ 1778 году неизвѣстно кѣмъ распущенъ былъ по Волини слухъ, что императрица русская задумала присоединить весь западный край къ Россіи. Для удобнѣйшаго достиженія такой цѣли будто бы посланы были на Волинь русскіе маркитанты съ цѣлю возбуждать народъ къ бунту, при посредствѣ православнаго духовенства; будто-бы де маркитанты развозятъ и продаютъ крестьянамъ ножи, чтобы рѣзать Поляковъ. Маркитанты дѣйствительно разъѣзжали по деревнямъ, но вовсе не съ цѣлю возмущать народъ, а съ цѣлю тор

(1) Ист. Малоросс. Маркевича т. II с. 670—673.

говли: они продавали крестьянамъ разныя хозяйственныя вещи, между прочимъ, и ножи для домашняго обихода... Но фанатикамъ нужно было придрасться хоть къ чему нибудь!

Одно несчастное обстоятельство окончательно убѣдило Поляковъ въ вѣрности нелѣпныхъ слуховъ, разносимыхъ по Волини. Это обстоятельство было слѣдующее. Въ с. Невѣровкѣ, близъ Луцка, сдѣлано было нападеніе на домъ помѣщика какими-то неизвѣстными людьми и при этомъ убито нѣсколько человекъ. Обстоятельство весьма обыкновенное, особенно въ то время въ Польшѣ, гдѣ царилъ полнѣйшій безпорядокъ и безначаліе, гдѣ и въ прежнія времена происходили набѣги и нападенія. Поляки придали однакожъ этому обстоятельству другой смыслъ; именно, что это бунтъ православныхъ крестьянъ противъ помѣщиковъ — католиковъ, возбужденный маркитантами, подосланными русскимъ правительствомъ.

Польскія войска немедленно прибыли на Волинь. Во многихъ мѣстахъ Волини, какъ то: въ Луцкѣ, Дубинѣ, Кременцѣ, учреждены были комиссіи для наказанія виновныхъ. Начались розыски о томъ, у кого ночевали маркитанты, или *ти.липоны*, какъ ихъ называли Поляки.

Начались пытки и казни. Множество священниковъ и простыхъ крестьянъ погибли или въ страшныхъ пыткахъ, или въ сырыхъ тюрьмахъ. Нельзя безъ ужаса читать описанія этихъ событій, составленнаго Луцкимъ архипресвитеромъ Бродовичемъ. Укажемъ только на нѣкоторые изъ этихъ ужасовъ.

Такъ членъ Луцкой комиссіи Аксанъ сперва угрозами, а потомъ подкупомъ склонилъ уніятскаго священника Лукашевича сознаться, что почевавшій у него маркитантъ дѣйствительно наговаривалъ его подстрекать крестьянъ къ бунту и даже показывалъ ему манифестъ русской Государыни о томъ....

Отысканный, почевавшій у Лукашевича, маркитантъ

былъ подвергнуть страшной пыткѣ; потомъ ему обѣщано прощеніе, если онъ сознается, что дѣйствительно, склонялъ священника къ возмущенію крестьянъ. Но невинный и благородный маркитантъ не захотѣлъ купить себѣ прощеніе низкой клеветой на свою Государыню и мужественно встрѣтилъ смерть. Съ словами: «напрасно гину» — онъ умеръ на висѣлицѣ.

Дьячка Хорупанскаго также требовали сознаться въ томъ, будто маркитантъ, почевавшій у священника Дмошинскаго, также склонялъ его къ возмущенію крестьянъ. Дьячекъ мужественно перенесъ испытаніе и умеръ подъ ударами кнута.

Съ подобною же твердостью умеръ на плахѣ священникъ с. Городищъ Александръ Бендеровскій, подозрѣваемый въ подстрекательствѣ крестьянъ къ возстанію и который послѣ исповѣди и причастія Св. Таинъ, уже на лобномъ мѣстѣ, прощая тѣмъ, кто сдѣлалъ на него доносъ, прощая членамъ Комиссіи, опредѣлившимъ ему этотъ жестокий приговоръ, повторилъ, что никого не наговаривалъ къ возмущенію противъ правительства (1).

Подобныхъ жестокостей можно было-бы исчислить и еще много — но довольно и этихъ.

Нужно только сказать, что это уже была послѣдняя тризна. На вопль угнетеннаго народа отозвался родной голосъ, отозвался единовѣрный ему народъ русскій и протянулъ ему свою братскую руку.

Страшная безурядица, происходившая въ Польшѣ, дала поводъ составить планъ раздѣленія ея между Россіей, Австріей и Пруссіей. Въ 1772 году произошелъ первый раздѣлъ Польши, по которому къ Россіи отошла Бѣлоруссія. Но и это не образумило Поляковъ. Они составили новую конфедерацию въ Тарговицѣ и сдѣлали диктаторомъ Рѣчи Посполитой храбраго литвина Тадеуша

(1) Ист. оч. Вол. Круш. с. 138—139.

Косцюшку. Послѣ нѣсколькихъ сраженій съ Русскими войсками Косцюшко при Маціевичахъ (Ковельскаго уѣзда) былъ взятъ въ плѣнъ. За тѣмъ безсмертный Суворовъ послѣ блистательнаго штурма взялъ Прагу и вступилъ какъ побѣдитель въ Варшаву. Въ 1795 г. послѣдовалъ третій раздѣлъ польши и Волынь въ нынѣшнихъ ея предѣлахъ присоединилась къ Россіи (1795 г.). Теперь начался новый періодъ состоянія православія въ Юго-западномъ краѣ. Освободясь отъ иновѣрной власти, южно-русскій народъ возвратился подъ родной кровъ православныхъ русскихъ государей. Св. Вѣра, распространенная здѣсь еще при св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ гонимая и тѣснимая папизмомъ, наконецъ восторжествовала. Православная южнорусская церковь получила самостоятельное управленіе въ лицѣ своего архипастыря и сравнена въ правахъ съ прочими Епархіями Россійской Имперіи.

Но было-бы несправедливостію сказать, что, съ политическимъ освобожденіемъ южно-русскаго края отъ польскаго гнета, этотъ край окончательно освободился отъ вліянія польско-католическаго элемента. Православную вѣру исповѣдывалъ вмѣстѣ съ своими пастырями самый низшій классъ народа. Въ немъ гнѣздилась самая крайняя бѣдность и даже нищета. Гнетъ крѣпостнаго права—«панщина» всею своею темною силою тяготѣлъ надъ несчастнымъ южноруссомъ «хлопомъ», какъ его называли поляки.—Между тѣмъ вся интеллигентная сила и матеріальная находилась на сторонѣ польскихъ пановъ и ксендзовъ—іезуитовъ. Почти все чиновничество было или польское, или ополяченное. Нужно припомнить какую силу и вліяніе въ Юго-западномъ краѣ при Екатеринѣ II и Павлѣ I имѣли іезуиты, съ ихъ огромными богатствами и съ ихъ вліяніемъ на польскихъ помѣщиковъ! Все это не можетъ не служить доказательствомъ той мысли, что православный южноруссъ, и съ политическимъ освобожденіемъ отъ польскаго гнета, фактически долженъ былъ нести на себѣ польское ярмо.....

Только знаменательный въ лѣтописяхъ нашей исторіи 1861 годъ—годъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—нужно считать временемъ окончательнаго освобожденія православныхъ южноруссовъ отъ польскаго гнета.

Теодоръ *Четыркинъ*.

Высокопреосвященный Іоанникій, Архіепископъ Одесскій и Херсонскій.

(НЕКРОЛОГЪ)

Въ ночь на 1-е Марта послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни скончался Высокопреосвященный Іоанникій (Горскій), Архіепископъ Одесскій и Херсонскій. По окончаніи курса въ Ярославской Семинаріи онъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1837 году; Занималъ должности Инспектора Кіевской Семинаріи и Кіевской духовной Академіи, ректора Ярославской и С.-Петербургской семинарій. Въ 1855 году рукоположенъ въ санъ Епископа Старорусскаго, викарія Новгородской Митрополіи; въ 1856 году переведенъ въ Саратовъ; въ 1860 году въ Варшаву въ санъ Архіепископа, а въ 1875 году въ Одессу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. Еврейско-русскій словарь. *Зеффера*. Переводъ съ нѣмецкаго. Санктпетербургъ. Типографія Императорской Академіи Наукъ. 1875 г. Цѣна 40 копѣекъ съ пересылкою.

2. Существенныя свойства богослуженія православной церкви. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта девятью преосвященными архипастырями признана полезною и для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія. Цѣна безъ пересылки 75 к., съ пересылкою 1 р. Выписывающіе эту книгу вмѣстѣ съ нижеозначенною книгою («Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ») высылаютъ за обѣ книги 1 руб. 40 коп. Копійки могутъ быть высылаемы 8 копѣчными почтовыми марками.

Въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ отпечатано и поступитъ въ продажу:

3. Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.

Эта книга есть собственно второе изданіе брошюры: «О видахъ и степеняхъ родства», представляющей наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, вступающими въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, нерѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая «Кормчая» книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ «о брацѣхъ» не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны—изложена «Кормчая» такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезъ-

вычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги. Поэтому если нѣкоторые пастыри и умѣютъ опредѣлять родство между брачующимися лицами, то это наиболѣе опытные, иногда дошедшіе до того путемъ неоднократныхъ ошибокъ, весьма негріятныхъ не только для самихъ священниковъ, но и для епархіальнаго начальства. Преемники такихъ пастырей, люди менѣе опытные, въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами снова, можетъ быть, повторяютъ первоначальные ошибки своихъ предшественниковъ прежде, чѣмъ пріобрѣтутъ достаточный навыкъ рѣшать этотъ вопросъ правильно.

Въ избѣжаніе подобныхъ ошибокъ для каждаго приходскаго священника полезно было бы пріобрѣсти руководство для скораго и безошибочнаго опредѣленія родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ.

Предлагаемая книга имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно все случаи родства, могущаго встрѣтиться между брачующимися лицами. Но кромѣ того-таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть вѣнчаемыя тѣ или другія лица, состоящая во взаимномъ родствѣ, и если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епарх. начальство помянутымъ прошеніемъ.

Кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: «О видахъ и степеняхъ родства», въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ или свойствахъ и г) епархіальный судъ по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ «Приложеніи» помѣщены указы св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ. Трактатъ «о способѣ счисленія степеней въ двухрод-

номъ и трехродномъ свойствахъ» направленъ противъ недавно появившагося въ печати *новаго* способа счисления степеней въ этихъ свойствахъ, способа, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими. Способъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что объ немъ напечатано во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно—въ книгѣ *прот. Громова*: «Уроки практическаго руководства для пастырей» (Иркутскъ, 1873 года) и 2, въ книгѣ, изданной г. *Маврицкиимъ*, подъ названіемъ: «Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики» (Санктпетербургъ, 1875 года и 2-е изд. Москва, 1875 года).

Дополненія, сдѣланныя нами въ прежней брошюрѣ: «0 видахъ и степеняхъ родства», заставили дать новому изданію болѣе широкое заглавіе: «Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ».

Цѣна 56 копѣекъ за экземпляръ съ пересылкою. Деньги эти могутъ быть высылаемы почтовыми марками. Требующіе не менѣе *двухъ* экземпляровъ платять по 50 коп. за экземпляръ.

Весьма многія, но запоздавшія требованія на брошюру: «0 видахъ и степеняхъ родства» остались неудовлетворенными. Въ избѣжаніе подобныхъ случаевъ, равно какъ и для сокращенія денежныхъ расходовъ издатель проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ теперь же вытребовать (безъ высылки денегъ) равное числу вѣреннхъ имъ церквей количество экземпляровъ новой книги. Экземпляры, которые останутся нераспроданными вслѣдствіе того, что нѣкоторые церкви приобрѣли брошюру: «0 видахъ и степеняхъ родства», могутъ быть возвращены издателю съ вычетомъ пересылочныхъ расходовъ изъ суммы, какая будетъ выручена за проданные экземпляры. Но какъ деньги за послѣдніе, такъ и непроданные экземпляры должны быть высланы издателю не позже, какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія книгъ.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, *Николая Ксенофоновича Смирнова*.

Въ Харьковѣ, у Протоіерея Іоанна Чижевскаго (Екатеринославская улица, домъ № 15), можно получать слѣдующія изданія:

1. Руководство къ производству слѣдствій къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій, и по случаямъ улуцненій и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Типографія Зильберберга. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ оной 35 к. За десятокъ экз. 3 р. съ перес.

2. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Закон. и указовъ Св. Правительствующаго Синода Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ Типографіи Окружнаго штаба. 1875 г. Стран. I—XXX, 416.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15 мая 1874 г., одобрень къ напечатанію.

Цѣна экземп. 1 руб. 75 коп., перес. за 2 фунт. по разстоянію; выписывающіе 10 экз. высылаютъ по 1 р. 70 к. съ перес.; отъ 10 до 20—по 1 р. 65 к. съ перес.; отъ 25 до 50—по 1 р. 50 к.; отъ 50 до 100—1 р. 40 к., а свыше ста и болѣе по 1 р. 30 к. съ перес. за каждый экз. По этой-же цѣнѣ получаютъ это изданіе всѣ церкви и духовенство Смоленской епархіи и всѣ тѣ, кои пріобрѣли себѣ первое изданіе этого Сборника, отпечатаннаго въ 1874 году. Выписывающимъ эту книгу вмѣстѣ съ оною съ настоящаго времени будутъ высылаемы и вновь изданныя и разосланныя къ исполненію при указѣ Свят. Синода отъ 24

декабря 1876 года, № 9, правила, «о порядкѣ записыванія приходо- и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей съ приложеніемъ формъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей».

Желающіе имѣть эти правила отдѣльно безъ книги «Церковное Хозяйство» благоволятъ высылать по 30 к. за экземпляръ.

3. О церковномъ Хозяйствѣ. Извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Св. Правительствующаго Сѣнода Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года. Первое изданіе, 158 стр.

4. Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Св. Законовъ, постановленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода Прот. Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 г. I—VIII, 207 стр., въ 8-ю д. л.

Книга эта необходима для Епарх. Попечительствъ, благочинныхъ, опекуновъ и лицъ получающихъ пенсіи.

Отзывы объ этомъ изданіи напечатаны: въ журналѣ «Странникъ» декабрь 1874 г. стр. 155—159; «Церковно-Обществен. Вѣсти. № 138-й, 1874 г.; Херсон. Епарх. Вѣдом. 1874 г.; Московск. Епарх. Вѣдом. 1875 г., № 9-й и во всѣхъ остальныхъ.

5. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 коп., съ перес. 10 к.; за 10 экземпляровъ безъ перес. 40 к.; съ перес. 50 к., а за 100 экземпляровъ съ перес. 3 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамъ. Цѣна экземпляръ съ перес. 30 к., безъ перес. 20 коп.

6. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Изданіе 1874 г. Цѣна экземпляръ съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 экземпляровъ 1 р. 80 коп. съ пересылкою.

7. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1875 года. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

8. Программы преподаванія Закона Божія и другихъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ пересылкою 15 коп., безъ пересылки 10 коп.

9. Уставъ духовныхъ Семинарій и училищъ. Цѣна экзем. съ пересылкою 40 к.

Сверхъ того можно получать:

10. «Малороссійское душляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя Юшкова. Харьковъ. Въ Типографіи М. Зильберберга. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 50 к. Изданіе исправленное и во многомъ дополненное.

Напечатана и поступила въ продажу книга:

НАЧАЛЬНОЕ НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ:

краткіе рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи, съ присовокупленіемъ объясненія заповѣдей Божіихъ, свѣденій о св. Таинствахъ, о праздникахъ и постахъ, и церковныхъ пѣснопѣній, символъ Православной Вѣры съ объясненіемъ, избранныя молитвы съ наставленіемъ о молитвѣ и объясненіемъ, и ученіе о храмѣ Божіемъ и о Божественной литургіи.

Составилъ по программѣ приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и по программѣ для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ и воспользоваться при отбываніи воинской по-

винности льготою, предоставленною имѣющимъ это свидѣтельство, протоіерей *Николай Поповъ*, магистръ богословія, законоучитель вятской гимназіи. Вятка. 1877 г.

Книга эта продается въ г. Вяткѣ у протоіерей Николая Попова, также у книгопродавцевъ: въ г. Москвѣ—у Салаева, на Мясницкой, въ д. княгини Гагаринной, въ г. Вяткѣ—у Залѣсской, въ г. Казани—у Дубровина, въ г. Кіевѣ—у Оглоблина и друг.

Цѣна книги безъ переплета 30 к., въ переплетѣ съ кожаными корешкомъ 40 к. Требующимъ прямо отъ протоіерей Николая Попова не менѣ десяти книжекъ уступается каждая книжка безъ переплета за 24 к., а въ переплетѣ за 34 коп. На пересылку одной и двухъ книжекъ прилагается плата за 1 фунтъ.

Тамъ же продаются:

Священная Исторія Вѣтхаго Завета съ объяснительными примѣчаніями, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, картою земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и планомъ древняго Іерусалима и Іерусалимскаго храма, составленная законоучителемъ вятской гимназіи, протоіереемъ *Николаемъ Поповымъ*. Изд. седмое, исправленное согласно съ гимназическою программою. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Священная Исторія Новаго Завета съ объяснительными примѣчаніями, съ полнымъ обзорніемъ въ послѣдовательной связи содержанія Посланій Св. Апостоловъ, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, картою земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и планомъ древняго Іерусалима и Іерусалимскаго храма, составленная законоучителемъ вятской гимназіи, протоіереемъ *Николаемъ Поповымъ*. Изд. осмое, исправленное согласно съ гимназическою программою. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Обѣ сіи книги одобрены, какъ учебныя руководства для гимназій и уѣздныхъ училищъ, также указаны, какъ руководства, въ программѣ для испытанія поступающихъ на военную службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда.

Краткіе рассказы изъ священной и церковной исторіи для дѣтей младшаго возраста. Сост. прот. Н. Поповъ. Ц. 30 к., съ перес. 40 коп.

Картинки и карты къ священной исторіи. Альбомъ изд. прот. Н. Поповымъ. Ц. 15 коп., съ перес. 20 коп.

Требующимъ прямо отъ прот. Николая Попова не менѣе десяти означенныхъ книгъ уступается 20%.



СОДЕРЖАНІЕ: О первоначальномъ установленіи пресвитеровъ въ церкви Христіанской. Религіозныя отношенія (Литовско-Польскихъ королей къ Православному народу Югозападной Руси (1569—1794 г.) (окончаніе). Объявленія.

№ 6 Вол. Енарх. вѣд. сдать на почту 18-го Марта.

Редакторъ П. Бялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 8 Марта 1877 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.