

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

ХЛІ ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 41.

Изданіе  
еженедѣльное.

9-го октября 1905 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О формѣ возглашенія на отпустахъ имени св. священ-  
номученика Кукши.

По докладу Орловскаго церковнаго историко-  
археологическаго Общества, утвержденному Его Пре-  
освященствомъ 26 сентября 1905 г., за № 8159, пред-  
лагается всѣмъ священнослужителямъ, въ видахъ  
однообразія, совершать возглашеніе имени св. свя-  
щенномученика Кукши, установленное на отпустахъ  
въ Орловской епархіи по указу Святѣйшаго Синода,  
въ такой формѣ, наиболѣе соответствующей общему  
характеру славянскаго богослужебнаго языка:

*Святѣго священномученика Кукши, просвѣтителю Орловскіа  
страны.*

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 17-го сентября с. г. за № 799, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18-го декабря 1887 г.—8-го января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертваніямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ „2100“ экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюда, проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четырехдесятницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а симъ—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества вмѣстѣ съ подписными листами. На отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 19-го сентября 1905 г. за № 7792, послѣдовала такая: „Въ Консисторію“. Приказали: Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества объ-

звѣтъ подвѣдомственію черезъ про-

### Епа

Рукоположенъ въ Подольской Духовно-Архангельской епархіи, окончившій курсъ въ Измайловѣ—1 октября.

Посвященъ въ галова, Елецкаго

Опредѣленъ въ ского уѣзда, учи 30 сентября.

Опредѣленъ въ го, Елецкаго уѣзда, димиръ Тарасовъ,—

Утвержденъ въ Дмитровскаго уѣзда, Красовскій,—4 окт

Утверждены въ Разсильнаго, Кременского и ц. с. зовъ въ Малоянск

Отчисленъ отъ Архангельской епархіи, 1 октября.

Утвержденъ въ школѣ поселка Иванъ Ушаковъ,—

### Праздныя с

1) При Покровѣ число душъ м. п. доходовъ въ годъ

2) Въ с. Дубовъ м. п. 474, земли скихъ доходовъ

## Начальства.

слушали отноше  
скаго Общества, отъ  
Его Преосвященства  
подъ, вельдствие хо  
ионерскаго Общества,  
г. — 8-го января 1888  
я Совѣта Православ  
яся къ возбужденію  
пожертваніямъ въ  
репровожда въ  
ій для выставленія  
для блюду, проситъ  
во всѣхъ церквахъ  
своей седмицы свя  
церквей были вы  
къ пожертвованію  
въ всѣхъ церквахъ и  
чный сборъ на рас  
иками Имперіи, при  
емы надписи, казан  
гаемы и къ сущес  
вахъ по указу Свя  
г., кружкамъ для  
3) въ недѣлю Пра  
сены священниками  
танья въ началѣ  
стяхъ, издаваемыхъ  
ленные по ихъ об  
нныя пожертванія  
читаны и отосланы  
агочиннымъ, а си  
го Общества вмѣстѣ  
езолюція Его Прео  
за № 7792, послѣ  
казали: Отношеніе  
саго Общества объ

звить подвѣдомственному духовенству къ должному испол  
ненію черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ діакона: бывший экономъ Каменецъ—  
Подольской Духовной Семинаріи Василій Врублевскій—къ  
Михаило-Архангельской г. Ельца церкви.—28 сентября и  
окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Па  
велъ Измайловъ—къ ц. с. Крутого, Ливенскаго уѣзда,—1  
октября.

Посвященъ въ стихарь *псаломщикъ* ц. с. Нижняго Дрез  
галова, Елецкаго уѣзда, Алексѣй Генерозовъ,—5 октября.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ ц. с. Царева, Ливен  
скаго уѣзда, учитель церковной школы Михаилъ Оболенскій,  
30 сентября.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Знаменска  
го, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* Черниговской епархіи Вла  
диміръ Тарасовъ,—3 октября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Лобковъ,  
Дмитровскаго уѣзда, исправлявшій сію должность Иванъ  
Красовскій,—4 октября.

Утверждены въ должности законоучителя *священники*: ц. с.  
Разсылнаго, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ Лисицынъ въ Разсыл  
ленскомъ и ц. с. Мален, Трубчевскаго уѣзда, Теодоръ Генеро  
зовъ въ Маленскомъ начальныхъ училищахъ,—оба 4 октября.

Отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста *діаконъ* Михаило  
Архангельской г. Ельца церкви Василій Врублевскій,—6  
октября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви  
школь поселка Людинки, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ  
Иванъ Ушановъ,—3 октября.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### А) Священническія.

1) При *Покровской г. Болхова церкви*,—съ 27 сентября,  
число душъ м. п. 884, земли 18 д., церк. дома, братскихъ  
доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубровкѣ, Свск. у.*,—съ 5 сентября, число душъ  
м. п. 474, земли 36 д., церк. домъ, каз. жал. 400 р., брат  
скихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Телятниковъ, Ствскаго у.*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 681, земли 51 д. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причть 2 членный.

### Б) Діаконскія.

1) При *Михаило-Архангельской г. Ельца церкви*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 747, братскихъ доходовъ въ годъ 2115 руб. Причть 2 штатный.

2) Въ с. *Теляжъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 24 сентября, число душъ м. п. 1692, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 965 р. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Преображенскомъ Чернавъ, Лив. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 1490, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 950 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Любожнь, Брянск. у.*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 1239, земли 61, церк. домъ, братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Горожанкь, Трубчевск. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1395, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 635 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Никитскомъ Медвжь, Лив. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1655, земли 55 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Казинкажъ, Ливенск. у.*,—съ 16 сентября, число душъ м. пола 1041, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1960 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,—съ мая, число душъ м. п. 2029, земли 46 д., братскихъ доход. въ годъ 1283 р. Причть 1 штатный.

9) Въ с. *Знаменскомъ, Болх. у.*,—съ 24 мая, число душъ м. п. 1054, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Пирожковъ, Орловск. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 870, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причть 3 членный.

11) Въ *Мыцкомъ, Кропск. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1217, земли 56 $\frac{1}{2}$  д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Чичковъ, Карачевскаго у.*,—со 2 мая, число душъ м. п. 1468, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Дубовикъ, Орловск. у.*,—съ 2 мая, число душъ м. п. 1287, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 999 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Волкон* м. п. 1335, земли 8 Причть 3 членный

15) Въ с. *Кривце* число душъ м. п. р., братск. дох. въ

16) Въ с. *Покров* число душъ м. п. годъ 1470 р. Прич

17) Въ с. *Гатъкс* м. п. 939, земли 30 доховъ въ годъ 7

1) Въ с. *Радун* число душъ м. по въ годъ 900 р. П

2) Въ с. *Архан* 27 сентября, числ доходовъ въ годъ

3) Въ с. *Васил* ря, число душъ м въ годъ 1000 р. П

4) При *Муценкс* земли 125 д., брат штатный.

5) Въ с. *Гнило* душъ м. п. 1087, братскихъ доходов

6) Въ с. *Козло* душъ м. п. 2423, 1200 р. Причть 2

Примѣчаніе. Свѣдѣніи о помѣщическихъ мѣстахъ, можно получить въ мѣстахъ книги.

О В

СПБ. книжныя лѣтніе правственныя и запросамъ книжный голодь,

1) Книжный составъ или по собственнѣму доврѣять) би

съ 31 августа, число  
400 р., братских до-  
шъ.

я.  
ца церкви, — съ 6 ок-  
доходовъ въ годъ

у., — съ 24 сентября,  
братскихъ доходовъ

Лив. у., — съ 19 сен-  
д., братскихъ до-  
шъ.

сентября, число душъ  
ихъ доходовъ въ

10 сентября, число  
доходовъ въ годъ

у., — съ 10 сентября,  
братскихъ доходовъ

6 сентября, число  
доходовъ въ годъ

мая, число душъ  
въ годъ 1283 р.

мая, число душъ  
брат. дох. въ годъ

7 мая, число душъ  
братскихъ дохо-

6 число душъ м.  
въ въ годъ 500 р.

2 мая, число душъ  
въ въ годъ 450 р.

мая, число душъ  
въ въ годъ 999 р.

14) Въ с. Волконскъ, Дмитровск. у., — съ 4 мая, число душъ  
м. п. 1335, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 864 р.  
Причтъ 3 членный.

15) Въ с. Кривцовой Плоти, Ливенск. у., — съ 24 апрѣля,  
число душъ м. п. 1078, земли 37 д. 1640 с., казен. жал. 550  
р., братск. дох. въ годъ 637 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. Покровскомъ Галичь, Ливенск. у., — съ 8 апрѣля,  
число душъ м. п. 2291, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ  
годъ 1470 р. Причтъ 2 штатный.

17) Въ с. Гатьковъ, Брянск. у., — съ 21 марта, число душъ  
м. п. 939, земли 36½ д., казен. жал. 550 р., братскихъ до-  
ходовъ въ годъ 717 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. Радутинъ, Трубчевскаго уѣзда, — съ 3 октября,  
число душъ м. пола 2585, земли 36 д., братскихъ доходовъ  
въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Архангельскомъ на Неруци, Малоарханг. у., — съ  
27 сентября, число душъ м. п. 2515, земли 44 д., братскихъ  
доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Васильевскомъ Глотовъ, Елец. у., — съ 12 сентяб-  
ря, число душъ м. п. 1212, земли 36 д., братскихъ доходовъ  
въ годъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

4) При Миенскомъ соборъ, — съ 17 сентября, безприходная,  
земли 125 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3060 р. Причтъ  
штатный.

5) Въ с. Гниловодахъ, Ливенскаго у., — съ 15 сентября, число  
душъ м. п. 1087, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р.,  
братскихъ доходовъ въ годъ 834 р., Причтъ 3 членный.

6) Въ с. Козловкѣ, Трубчевскаго у., — съ 16 сент., число  
душъ м. п. 2423, земли 60 д., братскихъ доходовъ въ годъ  
1200 р. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконыхъ и пса-  
ломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому на-  
задъ, можно получать въ Капцелярии Консисторіи изъ справочной о  
мѣстахъ книги.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

СПБ. книжный складъ, учрежденный Обществомъ ре-  
лигіозно-правственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу жела-  
ніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на  
книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

1) Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ  
условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ  
или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если  
ему довѣрять) библиотечки:

1) для домашняго чтенія священниковъ;  
2) для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди.

3) для выдачи народу.

П) Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III) Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей, хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20% но и болѣе собственныя изданія и отъ 10 до 20 на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ.

При высылкѣ какого нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30%. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются:

Книги о архимандрита Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій.

Книга о Александра Рождественскаго: Семья правохристіанина и др.

Сборники—Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к.

Готовятся къ изданію:

„Святія минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (Житія св., бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ). До ста брошюръ на всѣ праздники, дешевые сборники.

Книга: Почему намъ не вѣрять. Къ церковной реформѣ.

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. Михаилъ э—о профессоръ Д. А.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. О формѣ возгласенія на отпустахъ имени св. священномученика Кукши. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Объявленіе.

---

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

0  
Епархія

9-го октябѣ

ОТДѢЛЪ

Епархiальный  
при епископѣ  
но-

Россия пере:  
ственного обновле  
усиліямъ работы  
сокія подъемъ ду  
великую родину.  
время подведенія  
формировки его.  
бъжить впередъ.  
оцѣнка пѣнностей  
обновленіи госуда  
отживающихъ осе

Однимъ изъ  
культурною работ  
о пересмотрѣ нѣ  
имѣющихъ тѣсно  
очеркъ мы хотѣл

никовъ;  
 гослужебныхъ чте-  
 церквахъ книжные  
 я на усиленно льгот-  
 льготныхъ услови-  
 въ, членовъ причта  
 арактера.  
 нбе чѣмъ на пять  
 обственные изданія  
 едлагаются учени-  
 ь нашихъ изданій  
 ресылка по вѣсу.  
 ля ищущей Бога  
 аго: Семья прав.  
 ннъ день и т. д.  
 и календарь, дя-  
 есѣды, религ. раз-  
 буквъ на страницѣ)  
 вие сборники.  
 ерковной реформы  
 въ 4 к.) высланъ  
 профессоръ Д. А.  
 на отпустахъ имени  
 хіальнаго Начальства  
 ерковно-служительскія  
 М. Аеонскій.  
 реи В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

9-го октября № 41. 1905 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Епархіальный съѣздъ, какъ вспомогательный при епископѣ органъ по вопросамъ религіозно-православныхъ нуждъ.

Россія переживаетъ знаменательные моменты общенациональнаго обновленія, призывающіе всѣхъ къ дружнымъ усиліямъ работы на поприщѣ ума, сердца и совѣсти. Высокій подъемъ духа, охватившій въ послѣдніе дни нашу великую родину, свидѣтельствуетъ о томъ, что наступило время подведенія итоговъ старому строю и обсужденія реформировки его. Съ лихорадочною поспѣшностью жизнь бѣжитъ впередъ. Во всѣхъ сферахъ ея происходитъ „перестройка цѣнностей“, падаютъ старые кумиры, мысль объ обновленіи государственнаго организма, о замѣнѣ ветхихъ, отживающихъ основъ новыми занята интеллигенція Россіи.

Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, выдвинутыхъ культурною работою послѣдняго времени, является вопросъ о пересмотрѣ нѣкоторыхъ законоположеній и учреждений, имѣющихъ тѣсное отношеніе къ Церкви.—Въ настоящемъ очеркѣ мы хотѣли бы коснуться современнаго положенія

епархіальныхъ сѣздовъ духовенства,—оцѣнкѣ которыхъ теперь отводится видное мѣсто на страницахъ духовныхъ журналовъ и которые заслуживаютъ серьезнаго нашего вниманія.

Скажемъ нѣсколько словъ объ историческомъ происхожденіи названнаго учрежденія\*).

Епархіальные сѣзды являются органомъ воздѣйствія пресвитерства на епархію. Начало ихъ восходитъ къ глубокой древности и, надо полагать, современно появленію на Руси епархій, когда, безъ сомнѣнія, и уяснилась для духовенства потребность прибѣгать за совѣтомъ управленія къ болѣе опытному и свѣдущему лицу, каковымъ въ данномъ случаѣ являлся епископъ\*\*). Каждый годъ, въ воскресенье первой недѣли Великаго поста\*\*\*) собиралось епархіальное духовенство для обсужденія, совмѣстно съ епископомъ, назрѣвшихъ нуждъ паствы, для разрѣшенія возникавшихъ недоумѣній, для полученія руководительныхъ указаній отъ Владыки, какъ жить и дѣйствовать на своемъ благотворномъ поприщѣ. Для всякаго очевидно, насколько велико было воспитательное значеніе подобныхъ собраній, не только объединявшихъ епископа и духовенство но и служившихъ жизненною школою, гдѣ пастыри дополняли свое воспитаніе подъ непосредственнымъ руководствомъ Владыки. Такой важный смыслъ подобныхъ „соборовъ“, несомнѣнно, чувствовался и глубоко сознавался тогда. Въ пользу этого говоритъ установившійся обычай учреждать такія собранія въ различныхъ мѣстахъ въ Новгородѣ (1166 г.), въ Твери (1409), Казани (1565). Мало-по-малу однако эти соборы теряютъ свой первоначальный характеръ. Происходятъ существенныя разногласія между епископомъ и духовенствомъ, оканчивающіяся иногда серьезными послѣдствіями для перваго\*\*\*\*). Блѣднѣетъ идейная сторона соборовъ, идеальныя отношенія епископа и духовенства—объединеніе ихъ на почвѣ совмѣстнаго служенія великому дѣлу воспитанія

\*) Церк. Вѣдом., 1905, № 28.

\*\*\*) По сохранившимся источникамъ они существуютъ въ XII в.

\*\*\*\*) Такъ называемое „сборное воскресенье“.

\*\*\*\*\*) Ростовскій архіепископъ Θεодосій, во 2-й полов. XV в., вынужденъ былъ, послѣ тщетныхъ попытокъ нравственнаго воздѣйствія на паству, оставить кафедру.

паствы—какъ свое прежнее

Современами церковь глубокая начистота“. Тѣмъ эти принципы ихъ свелась к скихъ интересе формулировал узко-сословны выдвигаютъ к чему сводите щее время? ( мическую стс контроль рас: наличнаго со ществованію своего званія ство, общепр іюты и б вдовцевъ и с находятся та школахъ и с нья по иниц чительно ст (Саратовская сы похоронны матеріальны гаютъ вопрос наніе, тоже А созиданіе чемъ, въ бол суммы,—раз нецъ не забу наго во мнои немаловажну На ряду сѣздовъ, мѣ



паствы—какъ-то утрачиваются, и они безвозвратно теряютъ свое прежнее значеніе.

Современные сѣзды имѣютъ тѣсную связь съ реформами церковной жизни 60-хъ г.г. Въ основу ихъ легли глубокія начала „свободы и совѣщательной самостоятельности“. Тѣмъ не менѣе, по формальному положенію о нихъ, эти принципы были значительно сужены,—и дѣятельность ихъ свелась почти исключительно къ вѣдѣнію экономическихъ интересовъ епархіи. Современную задачу ихъ можно формулировать такъ: они ставятъ предъ собой—хотя и въ узко-сословныхъ предѣлахъ—цѣли благотворительности и выдвигаютъ вопросы взаимопомощи. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему сводится программа занятій на сѣздахъ въ настоящее время? Она обнимаетъ собою преимущественно экономическую сторону епархіальной жизни. Сюда, напр., входитъ контроль расходованія епархіальныхъ суммъ, ревизія ихъ наличнаго состоянія, изысканіе средствъ къ безбѣдному существованію духовныхъ школъ. Желая помочь бѣднымъ своего званія, сѣзды создали всевозможныя попечительство, общепархіальныя и окружныя, взяли въ свое вѣдѣніе пріюты и богадѣлни, обслуживающія множество вдовъ, вдовцевъ и сиротъ духовнаго сословія. На ихъ попеченіи находятся также бѣдныя сироты, обучающіяся въ духовныхъ школахъ и существующія иногда на стипендіи, учрежденныя по инициативѣ сѣздовъ. Наконецъ, благодаря исключительно сѣздамъ, получаютъ начало эмеритальныя кассы (Саратовская--1867 г., Харьковская--1864, Орловская 1895), кассы похоронныя, взаимопомощи. Они же стремятся создать лучшія матеріальныя условія для служенія духовенства и выдвигаютъ вопросъ о постройкѣ домовъ для причтовъ,—начинаніе, тоже давшее не мало положительныхъ результатовъ. А созиданіе общежитій въ семинаріяхъ и училищахъ, при чемъ, въ большинствѣ случаевъ, на это тратятся огромныя суммы,—развѣ не дѣтище епархіальныхъ сѣздовъ. Наконецъ не забудемъ и организациі свѣчнаго дѣла, поставленнаго во многихъ епархіяхъ такъ блестяще и составляющаго немаловажную заслугу духовенства.

На ряду съ этими, чисто экономическими вопросами сѣздовъ, мы видимъ въ послѣднихъ и стремленіе къ рас-

—оцѣнкѣ которыхъ  
иципахъ духовныхъ  
серьезнаго нашего

орическомъ пропе-

аномъ воздѣйствія  
осходить къ глубо-  
но появленію на  
яснилась для ду-  
томъ управленія къ  
овымъ въ данномъ  
тъ, въ воскресенье  
лось епархіальное  
ъ епископомъ, на-  
ія возникавшихъ  
ныхъ указаній отъ  
своемъ благотвори-  
насколько велико  
собраній, не толь-  
во но и служиво-  
ополиали свое вос-  
дствомъ Владими-  
въ“, несомнѣнно.

Въ пользу этого  
тъ такія собранія  
166 г.), въ Твери  
эти соборы те-  
роисходятъ суще-  
и духовенствомъ,  
дствіями для пер-  
уровъ, идеальныя  
диненіе ихъ на  
дѣлу воспитанія

дствуютъ въ XII в.

полов. XV в., вынуж-  
аго воздѣйствія на

ширенію своихъ задачъ, попытку явиться плодотворнымъ органомъ воздѣйствія на иныя, болѣе серьезныя нужды паствы. Правда, эти попытки не велики, но тѣмъ не менѣе онѣ существовали и заслуживаютъ полнаго сочувствія. Такъ, напр., въ половинѣ 70-хъ г.г. съезды поднимали вопросы о миссіонерскихъ задачахъ духовенства, объ улучшеніи взаимоотношеній между пастыремъ и пасомыми, о нравственномъ воспитаніи пастырей, наконецъ—о мѣрахъ къ урегулированію тяжелаго для духовенства вопроса о вознагражденіи за требы. Они далѣе, занимались обсужденіемъ духовныхъ нуждъ своихъ чадъ,—въ связи съ чѣмъ возникали воскресныя школы, устанавливались вѣббогослужебныя собесѣдованія\*). Словомъ—живое, интересное дѣло, дѣло взаимнаго общенія пастыря съ пасомыми, непосредственное воздѣйствіе на различныя стороны жизни не было чуждо съездамъ и оставило по себѣ благодарную память, хотя и не составляло существенной стороны ихъ занятій.

Изъ краткаго изложенія фактической стороны вопроса ясно, полагаемъ, какъ обширно поле дѣятельности съездовъ и какъ благотворны ихъ начинанія. И кто не знаетъ, сколько слезъ бѣдныхъ, оказавшихся на попеченіи Церкви, осуществлено этою скромною службою, сколько нуждъ удовлетворено, какая масса недочетовъ въ матеріальномъ отношеніи устранена дѣятельнымъ участіемъ ко всѣмъ такимъ вопросамъ со стороны духовенства!

Съ искреннею благодарностью останавливаясь на этомъ, отмѣчая затрачиваемую энергію пастырей, ихъ безкорыстное участіе въ дѣлахъ епархіи, желаніе притти на помощь своему же брату,—мы не можемъ однако не отмѣтить и другой стороны интересующаго насъ вопроса. Нетрудно видѣть, что, даже при относительно широкой программѣ занятій, съезды не сохранили того содержанія, какое было присуще собраніямъ духовенства и епископовъ за древности, и, исполняя *многое* въ смыслъ улучшенія матеріальной стороны духовенства, могла бы осуществить *гораздо большее*. Въ настоящемъ своемъ видѣ они не имѣютъ значенія органа, воздѣйствующаго на религиозно-нравственную жизнь паствы и

\*) „Епископъ и епархіальные съезды“, Арх. Михаила. „Церк. Вѣстникъ“, 1905 г., № 27.

ставящаго себѣ дѣній въ будничной евангелии, постановкѣ дѣла, и такая ответственна и плодотворна, и идеальныя торыхъ послѣдствія челоука, что духовенство которой не безразличнышей родины.

Возникшій матеріалъ—для удовлетворенія поставленныхъ нами не до конца, самаго начала вавшіе о томъ стымъ случаемъ превратилась наго воздѣйствіе въ отчетъ об „при постоянствіи пастырей, съездовъ стирскаго епархіальнаго пособіи заботахъ о паствѣ“ \*).

Тѣмъ не менее, вланныхъ илоства, составленіе коллективнаго принадлежало долге время шить съездію орудіемъ въ

\*) Арх. М.

ставящаго себѣ непосредственно высочайшія задачи проведенія въ будничное существованіе пасомыхъ святыхъ понятій евангелія, жизни въ Богѣ. А между тѣмъ, при иной постановкѣ дѣла, они могли бы отвести этому видное мѣсто, и такая служба ихъ была бы, несомнѣнно, очень дѣятельна и плодотворна. Остановимся подробнѣе на вопросѣ объ идеальныхъ задачахъ сѣздовъ, при осуществленіи которыхъ послѣдніе явились бы могучимъ средствомъ воспитанія челоуѣка и засвидѣтельствовали бы предъ всѣми, что духовенство—огромная общественная сила, къ голосу которой необходимо прислушиваться всѣмъ, для кого не безразличны интересы и судьбы духовнаго обновленія нашей родины.

Возникши съ спеціальными цѣлями—въ интересахъ улучшенія матеріальной стороны быта духовенства и—въ частности—для удовлетворенія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній—и поставленные, такъ обр., въ тѣсныя границы,—сѣзды однако не довольствовались этого областью дѣятельности. Съ самаго начала ихъ существованія слышны были голоса, взывавшіе о томъ, чтобы дѣятельность ихъ не являлась пустымъ случаемъ, но носила болѣе серьезный характеръ,—превратилась бы въ строгую организацію духовно-нравственнаго воздѣйствія на жизнь пасомыхъ. По вопросу объ этомъ въ отчетѣ оберъ-прокурора 1866 г. находимъ мнѣніе, что „при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, сѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ со временемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ“\*).

Тѣмъ не менѣе—добрыя пожеланія не принесли желанныхъ плодовъ. Тѣсная, братская сплоченность духовенства, составляющая истинную душу всякаго сѣзда и вообще коллективнаго начинанія, не была, однако, естественнаго принадлежностью духовныхъ собраній. Болѣе того—долге время употреблялись энергичныя усилія, чтобы лишить сѣздъ этой мощной силы и сдѣлать его послушнымъ орудіемъ высшей власти. Иногда считали нежелательнымъ

\*) Арх. Михалъ.

не только выборное начало, игравшее такую роль на съездах, но даже самый характер депутатских совещаний. Мнѣніе Костромскаго Комитета, гласившее: „выборное начало несогласно съ достоинствомъ епископовъ, которые по божественнымъ установленіямъ имѣють полномочную власть управленія какъ духовнаго, пастырскаго, такъ и вѣшнаго, начальственнаго и судебнаго по дѣламъ церковнымъ, противно вообще духу и устройству каволической церкви, которая въ своемъ управленіи никогда не принимала началъ, на коихъ устроены правительства такъ—называемыя конституціонныя“,—это мнѣніе сыграло печальную роль въ паденіи авторитета съездовъ и въ ограниченіи компетенціи ихъ дѣятельности. Естественнымъ результатомъ такого взгляда явилось устраненіе съ съездовъ нежелательныхъ депутатовъ и замѣна ихъ благочинными, что далеко не одно и то же. Неудивительно, если подобныя съезды смотрятъ на все глазами епископа и являются точными исполнителями его предначертаній. При такомъ порядкѣ вещей нечего уже думать о самостоятельности въ дѣйствіяхъ, которая являлась самообманомъ и въ которую никто не вѣрилъ. Достаточно сказать, что даже въ сферѣ отмежеванныхъ вопросовъ—въ области экономической съездъ далеко не всегда могъ поступить такъ, какъ подсказывало рѣшеніе большинства его членовъ. Краснорѣчивою иллюстраціею является нежеланіе одного Преосвященнаго утвердить постановленіе съезда о выборѣ мѣста для постройки Епархіальнаго училища\*).—Наконецъ епископы воздѣйствовали на принятіе съездомъ извѣстнаго рѣшенія и иными мѣрами—строгими карами непокорныхъ, неутвержденіемъ предсѣдателей или же наконецъ—отмѣняли созваніе съезда. Бывали случаи, когда, по волѣ епископа, съездъ собирался въ 6 лѣтъ разъ. Въ такихъ случаяхъ странно было бы говорить о какой-то плодотворности и дѣйственности его существованія\*\*).

\*) Только это было не въ Орлѣ, какъ ошибочно утверждаетъ Арх. Михаилъ.

*Прим. Ред.*

\*\*) См. названную статью Арх. Михаила, фактическими данными которой мы пользуемся въ своемъ очеркѣ.

Все это, кое учрежден болѣе широкой компетенцію нужно сказат государственн кое мѣсто за Россіи.

Разсмат тѣсное и бли но-полному с ронняго и пл мыхъ. Высока шеніи духове шими его вр средственной горести, жив приходится ч шими потреб отвѣты на са тейско-практи тельности па нія съ народ поставитъ се выситъся над найдеть въ с утѣшенія стр никомъ во т смѣло может поймутъ, оц призывъ люб мыслящихъ влагающихъ дѣйствитель свѣта и въ с гія начинані: кательны, мѣ женія, право: служителя ц

Все это, конечно, очень печально, тѣмъ болѣе, что такое учрежденіе, какъ създъ, можетъ и долженъ имѣть и болѣе широкій кругъ вѣдѣнія предметовъ, и обширную компетенцію въ области воспитанія паствы. Это особенно нужно сказать по отношенію къ переживаемымъ минутамъ государственнаго оживленія, когда всякій интересуется, какое мѣсто займетъ духовенство въ грядущемъ возсозданіи Россіи.

Разсматриваемый вопросъ, намъ думается, имѣетъ тѣсное и ближайшее отношеніе къ другому—къ желатель-но-полному объединенію духовенства, въ интересахъ всесто-ронняго и плодотворнаго воздѣйствія его на жизнь пасо-мыхъ. Высокая роль, принадлежащая въ послѣднемъ отно-шеніи духовенству, едва-ли будетъ оспариваться даже злѣй-шими его врагами. Кто, какъ не оно, находится въ непо-средственной близости съ мірянами, вѣдаетъ ихъ нужды, горести, живетъ ихъ интересами? Кому, какъ не пастырю, приходится чуть не ежедневно сталкиваться съ насущнѣй-шими потребностями своихъ пасомыхъ и давать посильные отвѣты на самые разнообразныя запросы духовныхъ и жи-тейско-практическихъ недоумѣній? Широко поприще дѣя-тельности пастырства и неисчислимы результаты его обще-нія съ народною душою. И счастливъ священникъ, который поставитъ себя на подобную высоту, который сумѣетъ воз-выситься надъ прозаическими требованіями жизни, который найдетъ въ себѣ силу нести Божественный огонь на алтарь утѣшенія страждущаго брата, и явится великимъ свѣтиль-никомъ во тьмѣ ходящимъ! Подобный служитель алтаря смѣло можетъ сказать, что нива его не бесплодна,—пасомые поймутъ, оцѣнятъ его, откликнутся на его христіанскій призывъ любви и составятъ съ нимъ единую семью благо-мыслящихъ христіанъ, свято понимающихъ свой долгъ и влагающихъ всю жизнь въ его исполненіе. Къ сожалѣнію, дѣйствительность безпощадна къ подобнымъ носителямъ свѣта и въ самомъ-же началѣ сурово заглушаетъ ихъ бла-гія начинанія. Всякому извѣстно, какъ тяжелы, непривле-кательны, мѣстами—унизительны условія пастырскаго слу-женія, правовыя и экономическія. Не розами усыпанъ путь служителя церкви,—мелочи жизни, встающія предъ нимъ

съ самыхъ же первыхъ шаговъ его дѣятельности съ неотра-  
зимою настойчивостью, убиваетъ въ корнѣ его молодой  
идеализмъ, принижаетъ нравственный складъ его. Самыя  
умѣренныя попытки облегчить участь меньшого брата ста-  
новятся не осуществимыми, блѣднѣетъ самый скромный  
идеаль... „Власть земли“, интересы дня все чаще и чаще  
даютъ себя знать и наконецъ совершенно овладѣваютъ па-  
стыремъ и дѣлаютъ изъ него покорнаго раба... Жизнь обра-  
щается въ сплошную, непосильную крестъ, измученную душу  
терзаютъ испытанныя разочарованія, горькое слово укоризны  
и жалобы на судьбу не разъ срываются съ устъ... Черезъ  
нѣсколько лѣтъ не узнать въ этомъ приниженномъ, сухомъ,  
скептически-настроенномъ священникѣ, ушедшемъ всецѣло  
въ житейскія мелочи, бывшаго еще такъ недавно идеали-  
ста, вступающаго на свое поприще съ такими порывами хо-  
рошаго и честнаго, жаждавшаго подвиговъ и борьбы. Все  
чаще слышатся фразы: „одинъ въ полѣ не воинъ... Съ  
жизнью ничего не подѣлаешь... Поддержки никакой нѣтъ“...

Гдѣ же выходъ изъ этого безотраднаго положенія?  
Отвѣтъ напрашивается самъ собою: измѣните условія жизни  
нашего духовенства, установите болѣе солидную почву для  
его дѣятельности, исключите тѣ нежелательные, часто не-  
симпатичные элементы, входящіе въ содержаніе его служе-  
нія, наконецъ—*объедините* паствы, *оживите* его интере-  
сы, *расширьте* кругъ его дѣятельности, сдѣлайте возмож-  
нымъ и доступнымъ для него исполнять свои обязанности  
не по указкѣ, но по велѣнію сердца, по доброй волѣ жить  
участіемъ въ широкой просвѣтительной дѣятельности,—сдѣ-  
лайте все это—и духовенство измѣнитъ замкнутый, сослов-  
ный характеръ своего существованія.

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ оживленію дѣятель-  
ности пастыря явится, по нашему мнѣнію, епархіальный  
сѣздъ въ реформированномъ видѣ, съ идейными его зада-  
чами. Онъ, прежде всего, можетъ быть могучимъ источни-  
комъ организациіи духовенства по вопросамъ вѣры и нрав-  
ственности, если не забудетъ злободневныхъ обще-церков-  
ныхъ требованій. Его прямыя (въ настоящее время) обязан-  
ности, конечно, могли-бы сохранить свое мѣсто, но уже не  
главное. Этимъ вопросамъ можно отвести очень немного

времени,—ди-  
хіальные орг-  
номическими  
окружныхъ с  
опредѣленно  
дуть почти і  
рительно вы  
тельно, какіе  
какіе отверг  
заведенный і  
ное началст  
жденій о воі  
публикуеть  
возможность  
какія предст  
того сѣздъ  
ныхъ и болі  
средственна  
Въ тѣсной,  
здѣсь высту  
душа кажды  
одинъ свяще  
и высказаны  
нообразныхъ  
собраніяхъ,  
а по мѣрѣ  
роль духове  
ніи. И замол  
сти и нежел  
недостаткам  
мнѣній на  
сказаться и  
вѣримъ, чт  
тельно взгля  
служенія и  
выходу изъ  
намъ думает  
неніи всѣхъ

\*) Церк.

времени,—лишь стоит ознакомить духовенство, через епархіяльные органы, съ предполагаемыми къ обсужденію экономическими вопросами, такъ что на предварительныхъ окружныхъ собраніяхъ вопросъ уяснился бы съ достаточною опредѣленностію. Такимъ образомъ, то, на что теперь уходитъ почти все время и энергія съѣзда, было бы предварительно выяснено,—оставалось бы только рѣшить окончательно, какіе результаты совѣщанія могутъ быть приняты, какіе отвергнуты, этому можетъ много помочь порядокъ, заведенный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по которому епархіяльное начальство освѣдомляется у подвѣдомственныхъ учреждений о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, и публикуетъ ихъ къ общему свѣдѣнію\*). Каждый имѣетъ возможность заранѣе ознакомиться съ тѣмъ кругомъ дѣлъ, какія предстоятъ ему на епархіяльномъ собраніи.—Вмѣсто того съѣздъ могъ-бы заняться обсужденіемъ многочисленныхъ и болѣе интересныхъ вопросовъ изъ области непосредственнаго отношенія къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Въ тѣсной, дружной, такъ сказать семейной обстановкѣ здѣсь выступили-бы тѣ печали, которыми не разъ болѣла душа каждаго пастыря, недоумѣнія, которыя переживалъ не одинъ священникъ,—наконецъ, были бы предложены проекты и высказаны предположенія на злобу дня—относительно разнообразныхъ сторонъ современнаго строя Церкви. На такихъ собраніяхъ, устрояемыхъ не казенно-маѣимумъ разъ въ годъ, а по мѣрѣ надобности, и могло-бы опредѣлиться, какова роль духовенства въ современномъ общественномъ движеніи. И замолкли-бы горькія укоризны по адресу его косности и нежеланія покинуть традиціонные приемы борьбы съ недостатками современности. Обмѣнъ горячихъ, задушевныхъ мнѣній на такомъ съѣздѣ, несомнѣнно, не замедлитъ-бы сказаться и въ крупныхъ, существенныхъ результатахъ. Мы вѣримъ, что духовенство имѣло бы силы прямо и сознательно взглянуть въ глаза современной обстановкѣ своего служенія и приложить совмѣстныя энергичныя усилія къ выходу изъ тяжелыхъ условій существованія. Мало этого: намъ думается, что здѣсь, при полномъ духовномъ объединеніи всѣхъ собравшихся, можетъ быть, выработано и нѣчто

\*) Церк. Вѣдом., 1905 г. № 34.

положительное. Духовенство, обсудивши переживаемыя минуты, которыми оно, естественно, не может не интересоваться, освѣтило-бы ихъ съ своей точки зрѣнія и дало свой сильный отвѣтъ на то, чего требуетъ жизнь. Оно могло-бы и само принять участіе въ этомъ—въ формахъ, какія подсказаны будутъ его чуткостью, опытомъ, освѣдомленностью.

Сюда, въ эту братскую общину, члены которой составляли бы одну душу, духовенство несло бы разнообразныя тяготы сердца своего, свою богатую испытаніями жизнь. Почему бы здѣсь не заняться, напр., обсужденіемъ всевозможныхъ недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской практикѣ и касающихся различныхъ сторонъ религіозно-нравственнаго развитія пастыря? Духовенство, такъ близко стоящее къ народу и его жизни духа, въ своихъ *докладахъ* могло-бы создать яркую картину его религіозныхъ идеаловъ, его уклоненій отъ жизни по вѣрѣ, его хожденія во тьмѣ. Совмѣстное обсужденіе дорогихъ и близкихъ сердцу каждого вопросовъ пролило-бы свѣтъ на истинное положеніе вещей и дало бы обильный матеріалъ для устроенія жизни пасомыхъ по заповѣдямъ Христа. *Такой съездъ явился бы богатой школою—въ собственномъ смыслѣ—и для пастыря, исправляя его ошибки и просвѣтляя его зорь.* Изложивши свои недоумѣнія, онъ со вниманіемъ выслушалъ-бы братское слово совѣта другихъ сотоварищей, умудренныхъ опытомъ, отнесся-бы болѣе вдумчиво и серьезно къ своей дѣятельности и возвратился бы съ блегченною душою, съ щедрымъ запасомъ свѣдѣній. И только такіе съезды могли-бы быть дѣйственными и живымъ орудіемъ въ рукахъ духовенства. Они вызвали бы къ жизни робкія наблюденія практическаго опыта, тающіяся въ душахъ захолустныхъ батюшекъ, дали бы послѣднимъ возможность бодро и увѣренно смотрѣть на жизненныя явленія и принимать участіе въ ихъ анализѣ. Подобныя собранія явились бы крупнымъ факторомъ въ дѣлѣ воссозданія духа и формъ общественной жизни, внушали бы всѣмъ уваженіе къ пастырю, этому печальнику чадъ своихъ, по мѣрѣ силъ радѣющему о ближнемъ. Такой голосъ духовныхъ устроителей нашей жизни, авторитетный въ дѣлахъ вѣры, былъ бы интересенъ и въ другомъ отно-

шеніи: на съѣздѣ интересуется сло знакомиться изъ вами и здоровы; что представляе понынѣ загадочн обильная—сермя;

Являясь гол однако недостат бы состояли толь могутъ принять щихся ихъ быта въ извѣстныхъ с разумнаго совѣта или иному вопро никъ, отправляя( злириками то, что образомъ, явился съ мнѣніемъ кли матъ участіе въ лоса); и они вне енія пастыря. Нак таемъ, могутъ на вопросовъ, и ихъ пользы для дѣла «депутатахъ» съ тымъ запасомъ в духа.

Помимо всеи свою программу шаніе и рассмотре ныхъ дѣлъ\*, что улучшеніемъ наг водства\*, по спр скаго\*). Такой су ніе виновности і предъ всѣми, как и знакомилъ бы

\*) Церк. Вѣдо



шеніи: на създахъ можно было бы поучиться всякому, кто интересуется сложными явлениями народной психологии, познакомиться изъ усть лицъ, стоящихъ у народа, съ большими и здоровыми явлениями народного чувства, узнать, что представляетъ собою этотъ странный, для многихъ и понинѣ загадочный сфинксъ—убогая и сильная, бѣдная и обильная—сермяжная Русь.

Являясь голосомъ церкви извѣстнаго района, съезды однако недостаточно полно выразили бы нужды ея, если бы состояли только изъ священниковъ. Почему клирики не могутъ принять участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся ихъ быта и положеніе? Отчего и не выслушать ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ? Неужели они не могли-бы подать разумнаго совѣта, высказать основательное сужденіе по тому или иному вопросу? Возможно было-бы, если бы священникъ, отправляясь на съездъ, предварительно обсудилъ съ клириками то, что будетъ предметомъ разсужденій, и такимъ образомъ, явился-бы не съ однимъ своимъ мнѣніемъ, а съ мнѣніемъ клира. Да и сами клирики могли бы принимать участіе въ дѣлахъ съезда (конечно—съ правомъ голоса); и они внесли-бы свою лепту въ великое дѣло устроенія паствы. Наконецъ, и представители отъ мірянъ, полагаемъ, могутъ имѣть мѣсто при обсужденіи общецерковныхъ вопросовъ, и ихъ голосъ могъ бы быть выслушанъ не безъ пользы для дѣла. Не говорилъ уже о такихъ желательныхъ „депутатахъ“ съезда, какъ миссіонеры, владѣющіе богатымъ запасомъ наблюденій надъ проявленіями народного духа.

Помимо всего сказаннаго, съездъ можетъ внести въ свою программу и еще одинъ важный вопросъ: это „слушаніе и разсмотрѣніе по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ судебныхъ дѣлъ“, что, безспорно, явилось бы „весьма важнымъ улучшеніемъ нашего церковнаго епархіальнаго судопроизводства“, по справедливому замѣчанію канониста Заозерскаго\*). Такой судъ, т. е. подробное и всестороннее обсужденіе виновности извѣстнаго дѣянія, свидѣтельствовать бы предъ всѣми, каковы данныя для произнесенія приговора, и знакомилъ бы съ процессуальною стороною дѣла. Гласный

\*) Церк. Вѣдом., 1905, № 35.

разборъ проступка показатъ бы, насколько умѣстно съ словамъ осужденія соединить и слово милости и снисхожденія. Конечно, о лицѣ преступившемъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи, въ виду очевиднаго неудобства этого. Разсуждали бы по *известному поводу*, примѣнительно къ такому или иному принципу судопроизводства, не касаясь лицъ и уясняя суть дѣла съ различныхъ точекъ зрѣнія. Для этой цѣли на сѣздахъ могла быть выдѣлена особая комиссія, вѣдающая такіе предметы и предлагающая общему вниманію результаты текущаго судопроизводства.

Вотъ скромныя пожеланія наши въ области разбираемаго вопроса. При осуществленіи ихъ наши сѣзды утратили бы свою узкую сословность дѣятельности и, работая для общаго дѣла, перестали бы вызывать упреки въ исключительно—коммерческомъ, несоотвѣтственномъ религіи служеніи церкви. Правда, въ такихъ замѣчаніяхъ много преувеличенія, но поводъ-то, данный для нихъ существуютъ въ современномъ строѣ этого важнаго учрежденія. При новой постановкѣ дѣла сѣзды, воплощая соборное, самостоятельное начало церковной жизни, расширили бы свою компетенцію и явили бы силу и авторитетъ въ оцѣнкѣ всего происходящаго. Односторонность интересовъ его исчезла бы, и общество, несомнѣнно, другими глазами смотрѣло бы на это учрежденіе, вѣдающее прежде всего принципы духа и религіи. Почему сѣзды свѣтскаго характера бывають такъ оживленны, интересны, привлекають такъ мною участниковъ? Потому, что они имѣють дѣло съ дѣйствительностію въ различныхъ ея проявленіяхъ, не замыкаются въ рамкахъ узкихъ программъ, отводятъ широкое мѣсто обсужденію вопросовъ, волнующихъ современность. Тѣмъ болѣе могли бы сдѣлать это наши сѣзды. Мощный, ничѣмъ не стѣсняемый властный голосъ ихъ участниковъ, исходящій отъ жизни и притекающій къ ней же, безспорно, былъ бы однимъ изъ средствъ къ утверженію авторитета Церкви въ дѣлахъ міра, значеніе это, несомнѣнно, усугубилось бы еще *непосредственнымъ, живымъ взаимоотношеніемъ сѣзда и мѣстнаго Преосвященнаго*, который могъ бы преподавать депутатамъ свое архипастырское наставленіе, уяснить или предложить ту или иную точку зрѣнія на предметъ, сообщить

широту кругозору архипастыря, ко случаѣ, если бы и разумнѣя о.о. ному—къ расширенію и къ выясненію условій сѣзды и сѣзды съ Преосвященнаго органа, обслуживши епархію, и къ поставленнаго со всемъ видѣмъ оцѣнки помѣстнаго собора компетенціи совѣта послѣднемъ.

Насъ могутъ трактуемаго предъ картину сѣздовъ. Не споримъ видѣ, какъ нѣчто долженъ отличатъ и не можемъ собыло что-либо е какъ свидѣтельствованіемъ, стрѣимъ рамокъ и бценіи съ жизнью маго нами нужнжеланіе поработся у него. Не слобъ одномъ изъ который органичными сторонами можетъ Богъ осна новомъ попри этого, отъ души ства“ не помѣш

ко умѣстно съ сло-  
сти и снисхожденія.  
анномъ случаѣ не  
неудобства этого.  
примѣнительно къ  
одства, не касаясь  
хъ точекъ зрѣнія.  
выдѣлена особая  
предлагающая об-  
производства.

области разбира-  
аши сѣзды утра-  
льности и, работая  
упреки въ исклю-  
номъ религіи слу-  
аніяхъ много пре-  
ихъ существуютъ  
режденія. При по-  
оборное, самодѣя-  
ить бы свою ком-  
въ оцѣнкѣ всего  
въ его исчезла бы,  
и смотрѣло бы на  
принципы духа и  
ра зываютъ такъ  
ь мною участни-  
дѣйствительности)  
каются въ рамкахъ  
го обсужденію во-  
болѣе могли бы  
тъ не стѣсняемый  
щій отъ жизни и  
бы однимъ изъ  
рки въ дѣлахъ  
ось бы еще не-  
из сѣзда и мнѣ-  
реподать депута-  
жить или пред-  
дметъ, сообщить

широту кругозора по данному вопросу. Такое воздѣйствіе архипастыря, конечно, было бы цѣнно лишь въ томъ случаѣ, если бы не подавляло своимъ авторитетомъ воли и разумѣнія о.о. сѣзда и направлялось бы только къ одному—къ расширенію предѣловъ разсматриваемыхъ вопро-совъ и къ выясненію сущности ихъ. При соблюденіи этихъ условій сѣздъ пріобрѣлъ бы, въ живомъ нравственномъ союзѣ съ Преосвященнымъ, первостепенное значеніе, какъ органъ, обслуживающій религіозно-нравственныя потребности епархіи, и какъ выраженіе самодѣятельнаго, свободно поставленнаго соборнаго начала церковной жизни. Въ новомъ видѣ онъ явится по многимъ вопросамъ преддверіемъ помѣстнаго собора; по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя точки его компетенціи совпали бы съ тѣмъ, что обсуждалось бы на послѣднемъ.

Насъ могутъ упрекнуть въ чрезмѣрной идеализаціи трактуемаго предмета,—въ томъ, что мы нарисовали такую картину сѣздовъ, какая едва-ли можетъ быть.

Не споримъ, что сѣздъ въ его реформированномъ видѣ, какъ нѣчто новое по существу, кореннымъ образомъ долженъ отличаться отъ того, что мы находимъ теперь; но и не можемъ согласиться, чтобы въ нашихъ пожеланіяхъ было что-либо неосуществимое. Вѣдь современные сѣзды, какъ свидѣтельствуетъ печать, сами тяготеютъ своимъ положеніемъ, стремятся выйти изъ насильно навязанныхъ имъ рамокъ и быть въ широкомъ и непосредственномъ общеніи съ жизнью. Для полнаго осуществленія предлагаемаго нами нужны дружныя усилія и энергія духовенства, желаніе поработать надъ общимъ дѣломъ,—все это найдется у него. Не слѣдуетъ только забывать, что рѣчь идетъ объ одномъ изъ существенныхъ вопросовъ его служенія, который органическими нитями связанъ со всеми остальными сторонами его высокой дѣятельности. И такъ—да поможетъ Богъ осуществить плодотворныя задачи служенія на новомъ поприщѣ! Твердо вѣря въ возможность пользы этого, отъ души желаемъ, чтобы „независящія обстоятель-ства“ не помѣшали доброму начинанію.

А. К.

## „ВЪ ЕДИНЕНИИ—СИЛА“.

Изъ дневника сельскаго священника.

27 сентября... Ровно годъ минулъ сегодня со времени освященія новаго храма въ нашемъ приходѣ. Не до того было въ то время, чтобы суммировать пережитыя впечатлѣнія, подводить итогъ дѣлу храмозданія, искать объясненія причинъ его быстрой успѣшности и скорого совершенія. Вниманіе цѣликомъ было занято подготовкою новоосуженнаго храма къ освященію, а когда потомъ совершилось и это торжество, пораженная мысль и умиленное сердце одно лишь ясно сознавали и живо чувствовали, что безъ благодатной Божьей помощи намъ никогда бы ни начать, ни тѣмъ болѣе такъ успѣшно кончить не пришлось бы великаго дѣла. Ближайшую причину нашего успѣха мы видѣли въ небесномъ покровительствѣ Богоматери, въ честь которой созидали храмъ, и не хотѣли допустить мысли о томъ, чтобы наши силы, наши труды и средства могли что иибудь значить въ этомъ дѣлѣ. Воздвигнутый каменный храмъ, рѣдкой оригинальной архитектуры, въ полной детальной отдѣлкѣ наружной и внутренней, съ 4-мя печами для отопленія, съ новымъ художественнымъ иконостасомъ, со всею новою утварью, созидавшійся всего лишь пять лѣтъ (заложенъ 8-го іюля 1899 года—освященъ 27 сентября 1904 г.), обощедшійся въ суммѣ свыше 35000 р.,—это съ одной стороны. А съ другой—немногочисленный (около 1000 душъ м. п. (одинъ изъ захолустныхъ приходоу Дмитровскаго уѣзда, населеніе котораго, за исключеніемъ одного помѣщика (500 дес.), сплошь состоитъ изъ крестьянъ земледѣльцевъ, далеко немогущихъ похвалиться условіями своего экономическаго быта и хорошей наличностью матеріальныхъ средствъ). Съ незапамятныхъ временъ въ приходѣ существовалъ ветхій, грозившій разрушеніемъ, „неизвѣстно кѣмъ и когда построенный“, деревянный храмъ. Не одну сотню лѣтъ пережилъ старый храмъ и всего лишь пять лѣтъ потребовалось для того, чтобы рядомъ съ нимъ и на мѣсто его стоялъ величественный, новоосуженный храмъ. „Аще не Господь созиждетъ домъ,—всеу трудишася зяжду-

щій“... Этотъ свя основу поученія, мыслью строили мысль осталась д храма.

Итакъ, дѣло строителямъ хва оглядываясь назрическое событіе обстоятельствѣхъ ближайшимъ обу нашему дѣлу,—с но Господь полк успѣхъ въ его б храмосооруженія стѣ съ тѣмъ жи лательномъ устр рѣшеніи котораг ховенство.

Долго, долг паstryя“. Въ во переведенный из: раженный парад ведугомъ, свяще богослуженій, и нравственномъ в и рѣчи. Въ полс Н., конечно, дол штатъ“. Но у не было ѣсть, а за главы семейства Была, правда, н успѣлъ выслужк пять, или около ся фактивно на онаго срока, а з другимъ, „испра извѣстное время

шин"... Этот священный текст былъ положенъ мною въ основу поученія, сказаннаго при закладкѣ храма. Съ этой мыслью строили мы храмъ въ теченіе пяти лѣтъ, и эта же мысль осталась доминирующею и потомъ, послѣ сооруженія храма.

Итакъ, дѣло постройки храма—дѣло Божье, и не намъ строителямъ хвалиться или гордиться этимъ дѣломъ. Но оглядываясь назадъ, на совершившееся дѣло, какъ на историческое событіе въ жизни прихода, намъ хотѣлось бы въ обстоятельствахъ этого событія найти и указать причины, ближайшимъ образомъ спускающія Божіе благословеніе къ нашему дѣлу,—отвѣтить посильно на вопросъ—почему именно Господь полюбилъ наше дѣло и далъ намъ быстрый успѣхъ въ его благополучномъ совершеніи? Исторія нашего храмосооруженія, интересная сама по себѣ, является вмѣстѣ съ тѣмъ живою иллюстраціей къ нашему мнѣнію о желательномъ устройствѣ прихода,—отвѣтомъ на вопросъ, въ рѣшеніи котораго заинтересованы теперь и Церковь и духовенство.

Долго, долго прихожане села А. были „овцами безъ пастыря“. Въ восьмидесятыхъ годахъ къ нимъ поступилъ переведенный изъ сосѣдняго села священникъ о. Н. Н. Пораженный параличомъ, прикованный къ одному мѣсту злымъ ведугомъ, священникъ не могъ совершать ни церковныхъ богослуженій, ни приходскихъ требъ, а объ какомънибудь нравственномъ вліяніи его на жизнь прихода не могло быть и рѣчи. Въ положеніи безнадежно больного, священникъ Н., конечно, долженъ бы былъ подлежать увольненію „за штатъ“. Но у него была жена, были и дѣти,—имъ нужно было ѣсть, а за исключеніемъ приходскаго содержанія, у главы семейства не было другихъ средствъ къ пропитанію. Была, правда, надежда на пенсію. Но пенсіи онъ еще не успѣлъ выслужить,—до срока выслуги оставалось еще лѣтъ пять, или около того. И вотъ больной священникъ оставался фактивно на дѣйствительной службѣ до выслуги пенсіонаго срока, а заштатные священники, смѣнявшіеся одинъ другимъ, „исправляли“ за него службу. Приглашаемые на известное время и за опредѣленное вознагражденіе, за-

штатные священники были въ полномъ смыслѣ „наемниками“, чужими и незнакомцами для прихожанъ. Долго-ли, коротко-ли,—болѣзнь о. Н. разрѣшилась смертью. На его мѣсто былъ опредѣленъ священникъ „изъ молодых“—о. К. З. На сколько точно рисуется личность этого пастыря въ воспоминаніяхъ прихожанъ, можно съ достовѣрностью заключить, что этотъ священникъ, лишенный впоследствии сана изъ-за психической ненормальности, уже и тогда—въ періодъ прохожденія имъ священнической службы на приходѣ села А.—страдалъ sui generis маніей величія и открытаго презрѣнія ко всему, что—не онъ.

О. К. З. поступилъ на приходъ въ 1892 г. Въ скоромъ же времени послѣ того въ село А. прибылъ на постоянное жительство помѣщикъ—отставной подполковникъ К. Привыкшій къ благолѣпнымъ, величественнымъ храмамъ Кіева и побывавши въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ, помѣщикъ былъ пораженъ крайней ветхостью и убожествомъ послѣдняго. Подъ живымъ впечатлѣніемъ только что видѣннаго, сама собою родилась мысль о сооруженіи новаго храма. Помѣщикъ-прихожанинъ не замедлилъ подѣлиться родившимися въ немъ мыслями съ приходскимъ батюшкой. Послѣдній, очевидно, усмотрѣлъ въ этихъ мысляхъ желаніе помѣщика вторгнуться въ ревниво оберегаемую имъ область пастырской компетенціи и рѣшительно высказался противъ нужды въ сооруженіи новаго храма.

— Служили, слава Богу, не столько лѣтъ въ старомъ храмѣ,—прослужимъ и еще много лѣтъ, небось,—не завалится.

Не нашедши сочувствія въ священникѣ, помѣщикъ обратился къ прихожанамъ съ предложеніемъ о сооруженіи новаго храма. Прихожане давно болѣли сердцемъ, ваярая на свой ветхій и убогій, будто бы забытый Богомъ и пастырями, храмъ и мысль о сооруженіи новаго многимъ была „елеемъ по сердцу“. Въ 1895 году стараніями помѣщика учреждается ц.-приходское попечительство. Общимъ собраніемъ прихожанъ на должность предѣдателя избранъ помѣщикъ К. Это избраніе было новою иглою, чувствительно уколовшей больное самолюбіе священника. Попечительство открываетъ свою дѣятельность. Первое же собраніе по-

свящается вопро-  
тель и всѣ член-  
никъ и его к  
ные члены попе-  
ны считаютъ за  
тально старый х  
рѣшаетъ присту-  
віе храма. Свяш-  
ствовать передъ  
ныхъ суммъ. Рѣ  
Прихожане согл  
съ десятины зем-  
ежегодную сумм  
сарай и печи д  
плохо спорилось  
вали негодный  
цѣны, или вов  
щенникъ злора  
банкротство въ  
щика объяснял  
кирпича. Обостр  
окончился пере  
1896 г. Въ село /

О. Н. Б. б  
ковая болѣзнь—  
стро приближал  
смерти и мужь  
номъ до 40-лѣт  
просить влады  
Едва лишь при  
тотчасъ-же при  
самъ онъ почув  
Ни помѣщикъ.  
дѣятельной пом  
ими дѣлѣ. И г  
стливаго отнош  
него, и мало б  
жанъ начинали  
кимъ—безъ по/

смыслъ „наемника-хожанъ. Долго-ли, въ смертью. На его изъ молодыхъ“—о. ть этого пастыря въ достовѣрностью за- ный въ послѣдствіи и, уже и тогда—зъ ой службы на при- ой величія и откры-

1892 г. Въ скоромъ аль на постоянное лковникъ К. При- имъ храмамъ Кіева храмъ, помѣщикъ жествомъ послѣд- о что видѣннаго, новаго храма. По- ълится родивши- башюшкой. Послѣ- яхъ желаніе помѣ- ю имъ область па- казался противъ

лѣтъ въ старомъ небось,—не зава- никъ, помѣщикъ ѣмъ о сооруже- и сердцемъ, вай- бытый Богомъ и новаго многимъ стараніями помѣ- ельство. Общимъ ѣдателя избранъ тою, чувствитель- яка. Попечитель- е же собраніе по-

свящается вопросу о сооруженіи новаго храма. Предсѣда- тель и все члены горячо стоятъ за святое дѣло. Священ- никъ и его креатура—церковный староста, обязатель- ные члены попечительства, протестуютъ и съ своей сторо- ны считаютъ за лучшее—сначала отремонтировать капи- тально старый храмъ, а потомъ—думать о новомъ. Собраніе рѣшаетъ приступить къ заготовкѣ матеріаловъ на сооруже- ніе храма. Священникъ и ктиторъ отказываются ходатай- ствовать передъ епархіальной властью объ отпускѣ церков- ныхъ суммъ. Рѣшили обойтись безъ церковныхъ средствъ. Прихожане согласились вносить въ попечительство по 15 к. съ десятины земли—ежегодно. Взносы этого рода давали ежегодную сумму въ 800 руб. Въ 1896 году были построены сарай и печи для сушки и обжиганія кирпича. Новое дѣло плохо спорилось въ началѣ. Неискусные мастера выдѣлы- вали негодный кирпичъ, который или продавался за пол- цѣны, или вовсе пропадалъ отъ сырости и непогоды. Свя- щенникъ злорадствовалъ и предсказывалъ прихожанамъ банкротство въ началомъ дѣлѣ, а инициативу въ немъ помѣ- щика объяснялъ личной выгодой послѣдняго при продажѣ кирпича. Обострившійся разладъ между нимъ и помѣщикомъ окончился переводомъ его на другой приходъ въ концѣ 1896 г. Въ село А. опять поступилъ новый священникъ о. Н. Б.

О. Н. Б. былъ діакономъ въ другомъ уѣздѣ, когда ро- ковая болѣзнь—чахотка постигла его молодую жену и бы- стро приближала ее къ могилѣ. Жена была приговорена къ смерти и мужъ, во избѣжаніе возможности остаться діако- номъ до 40-лѣтняго возраста, въ случаѣ вдовства, рѣшилъ просить владыку о рукоположеніи его во священника. Едва лишь прибылъ на мѣсто новаго служенія о. Н., какъ тотчасъ-же пришлось хоронить жену, а вслѣдъ затѣмъ и самъ онъ почувствовалъ первые симптомы той-же болѣзни. Ни помѣщикъ, ни прихожане не могли ожидать живой и дѣятельной помощи отъ больного священника въ началомъ ими дѣлѣ. И грустно выглядѣло это дѣло, начатое безъ уча- стливаго отношенія священника и продолжающееся безъ него, и мало было въ немъ успѣха, и многіе изъ прихо- жанъ начинали уже разочаровываться въ немъ, и одино- кимъ—безъ поддержки, безъ помощи чувствовали себя ру-

ководитель его—помѣщикъ К. Недолго о. Н. пришлось ждать свиданія съ женою, и въ сентябрѣ 1898 года его уже не стало. Приходъ опять остался безъ священника. Опять изрѣдка прѣзжалъ кто-нибудь изъ сосѣднихъ священниковъ, ветхій храмъ на время оглашался гласомъ церковныхъ пѣсноубиій и снова погружался въ гробовое молчаніе. Опять прихожане страствовали отъ одного священника къ другому и третьему за совершеніемъ различныхъ требъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ поступилъ новый священникъ, бывшій до того діакономъ въ сосѣднемъ селѣ. И баринъ, и крестьяне радушно привѣтствовали его поступленіе въ надеждѣ на его сочувствіе и помощь въ ихъ приходскомъ дѣлѣ. Въ надеждахъ этихъ очень скоро пришлось разочароваться. Св. В. Т. на первомъ же приходскомъ собраніи, посвященномъ вопросамъ храмосооруженія, на отрѣзъ отказался отъ всякаго активнаго участія въ этомъ дѣлѣ, не считая таковое за одну изъ обязанностей своего пастырскаго служенія на приходѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ помѣщику и прихожанамъ онъ на первыхъ же порахъ обнаружилъ наклонность пойти по стопамъ о. К. З. Осуждая и критикуя открыто дѣятельность попечительства, подрывая у прихожанъ кредитъ къ предсѣдателю, онъ въ то же время не хотѣлъ и пальцемъ шевельнуть для того, чтобы эта дѣятельность стала уснѣбшій и плодотворной...

Въ дальнѣйшемъ изложеніи исторіи нашего храмосооруженія я долженъ буду говорить о себѣ, о своей долѣ участія въ этомъ дѣлѣ. Нѣкоторые, быть можетъ, при этомъ заподозрятъ меня въ неискренности, въ пристрастіи, въ низкомъ желаніи похвалиться самимъ собою и т. п. Оставляю эти подозрѣнія на основаніи этихъ нѣкоторыхъ и въ свою очередь свидѣтельствуюсь пастырской совѣстью, отзываютъ прихожанъ и всѣхъ близко знакомыхъ съ исторіей нашего храмосооруженія, что буду говорить правду и только лишь правду.—„Путь узкій и прискорбный“ пришлось совершить мнѣ, прежде нежели Господь призвалъ меня на пастырское служеніе въ село А... Все это, можетъ быть, найдетъ правдивое описаніе въ свое время и въ своемъ мѣстѣ,—скажу лишь, что ко времени моего поступленія священникомъ на при-

ходъ села А.,  
ной Правды, і  
справедливост  
призваны были  
подумывалъ о  
навсегда изъ  
изъ такихъ м  
отъ помѣщика  
нѣй приглаша  
Х. „переговор

Съ помѣ  
своего семин  
Н. Б. Раньше  
окрестнаго д  
его съ одной  
его съ свяще  
зываютъ на ег  
ся переводомъ  
ное на основ  
объ этомъ „б  
оказалось да  
вое, что при  
вѣжливость і  
„барина“ „до  
той чванлив  
сящагося ко  
благовоспита  
кратическихъ  
го, убѣдился,  
что въ данно  
нѣмъ приход

Первое :  
К. поступить  
общаго жела  
меня по слуг

— Вы с  
о вашемъ оп



Н. пришлось ждать года его уже не зника. Опять шагахъ священниковъ, ахъ церковныхъ асомъ молчаніе. Опять ищенника къ друныхъ требъ.

Вый священникъ въ селѣ. И баринъ, поступленіе въ наихъ приходскомъ пришлось разочаодемъ собраніи, я, на отрѣзъ откаюмъ дѣлѣ, не счиюего пастырскаго іяхъ къ помѣщику рахъ обнаружить ужда и критикуа дывая у прихото же время не хобы эта дѣятель

нашего храма, о своей долѣ ожеть, при этомъ астрасти, въ низи т. п. Оставляюрыхъ и въ свою бстью, отзывомъ исторіей нашего и только лишь олоь совершить я на пастырское найдетъ правди, — скажу лишь, икомъ на при

ходъ села А., разочаровавшись въ правдѣ служителей вѣчной Правды, потерпѣвши крушеніе въ идеалахъ истины и справедливости отъ лицъ, которыя по самому своему сану призваны были быть посетителями этихъ идеаловъ,—я серьезно подумывалъ о снятіи съ себя діаконскаго сана, объ уходѣ навсегда изъ вѣдомства православнаго исповѣданія. Въ одну изъ такихъ минутъ тяжелаго раздумья мнѣ подали письмо отъ помѣщика сосѣдняго села А.—подполковника К.,—последній приглашалъ меня прибыть къ мѣстному землевладѣльцу Х. „переговорить по дѣлу“.

Съ помѣщикомъ К. я познакомился на похоронахъ своего семинарскаго товарища—А—скаго священника о. Н. Б. Раньше, до этого знакомства я часто слышалъ отъ окрестнаго духовенства рассказы о немъ, характеризовавшіе его съ одной стороны, именно—со стороны неуживчивости его съ священниками. Въ доказательство и поясненіе указывали на его распрю съ священникомъ К.З., окончившуюся переводомъ послѣдняго на другой приходъ. Составленное на основаніи подобныхъ свѣдѣній мое представленіе объ этомъ „баринѣ“, при первомъ же знакомствѣ съ нимъ, оказалось далеко неотвѣчающимъ дѣйствительности. И первое, что привлекло мои симпатіи къ нему, это—простота и вѣжливость въ его обращеніи со всѣми. Въ немъ не было „барина“ „добрыхъ старыхъ“ крѣпостныхъ временъ, съ дутой чванливостью и высокомеріемъ, презрительно относящагося ко всѣмъ. Предомною былъ человекъ—истинно благовоспитанный, совершенно чуждый шаблонныхъ аристократическихъ замашекъ. Изъ бесѣды съ нимъ я, кромѣ того, убѣдился, что его сердцу близки приходскія нужды и что въ данное время онъ болѣе всего озабоченъ постройкою приходскаго храма.

Первое же наше знакомство окончилось предложеніемъ К. поступить къ нимъ на приходъ священникомъ, въ виду общаго желанія, заявленнаго ему прихожанами, знавшими меня по службѣ въ сосѣднемъ приходѣ.

— Вы согласитесь только,—убѣждалъ меня К. А просить о вашемъ опредѣленіи будете не вы сами, а—я и всѣ при

хожане, которые отлично васъ знаютъ и не разъ заявляли мнѣ о своемъ желаніи имѣть у себя васъ священникомъ.

— Но у васъ-же,—говорю, теперь есть священникъ. Съ какой-же стати вы будете просить о поступленіи другого?

— Что изъ того, что у насъ есть священникъ? И до него у насъ были священники, а пастырскаго дѣла никто изъ насъ отъ нихъ не видалъ. Я не отрицаю, что этотъ священникъ гдѣ-нибудь, на другомъ приходѣ, гдѣ запросы паствы не тѣ, будетъ на своемъ мѣстѣ. Но у насъ, въ нашемъ приходѣ, при нашемъ дѣлѣ постройки храма, этотъ священникъ, не желающій знать этого дѣла, положительно намъ не по двору. Вотъ я и буду просить Владыку перевести его отъ насъ куда-нибудь, хоть въ соборъ, а васъ опредѣлить къ намъ.

— Будетъ-ли деликатно съ вашей стороны,—при наличности приходской службы одного священника, просить и назначеніи другого? Подобной просьбою вы можете уронить о. В. во мнѣніи Владыки, а это въ свою очередь отзовется невыгодно на его служебномъ поприщѣ?

— Да нѣтъ-же, нѣтъ,—запротестовалъ горячо собесѣдникъ,—я вовсе не желаю зла о. В. Я въ одномъ лишь буду настаивать передъ владыкой, что о. В. неудобенъ, такъ сказать, у насъ, не обнаруживая интереса къ нашему дѣлу. Что касается до его умѣнья совершать богослуженія, отправлять требы,—то я вовсе ничего не имѣю противъ. Но служить обѣдни, крестить младенцевъ и вѣнчать свадьбы,—все это онъ можетъ продѣлывать и вездѣ, на всякомъ другомъ приходѣ. Ну и пусть ему Владыка дастъ новый приходъ, гдѣ отъ священника ничего-бы, кромѣ того, не требовалось. Намъ-же нуженъ священникъ, который вложилъ-бы душу свою въ сооруженіе храма,—который, такъ сказать, одухотворилъ-бы, оживилъ-бы наше дѣло. Иначе я боюсь, что оно прекратится, не начавшись,—разлетится, какъ дымъ. Вотъ, суть моего ходатайства передъ Владыкой. На этой-же недѣлѣ я поѣду къ нему и, если результатъ моего ходатайства будутъ благопріятенъ, извѣщу васъ о томъ телеграммой. А не добьюсь своего у Владыки,—обращусь въ Св. Синодъ.

— Дѣла въ своемъ хо. въ А.,—примѣжя, указующа пока не поздн

К. уѣзжа три-четыре по канцеляріи В. къ нему. Въ села А. Оказ также телегр по предложенію о переводѣ е

— Васъ никомъ помѣ давши благо что вы будто женіи храма.

— Для дыка. А что і мѣрѣ силъ і

— Жел

— Жел очередь жел

— Такі бодно и ост

Въ апр комъ на при рахъ съ дѣл безъ крупно придется жд готовъ. Въ вавшіе годы 100000 кирпич Попечительс выработкѣ к постройку х

— Дѣлайте, какъ Господь указываетъ вамъ. Успѣете въ своемъ ходатайствѣ и буду я назначенъ священникомъ въ А.,—приму это назначеніе, какъ велѣніе Промысла Божія, указующаго мнѣ путь. Не успѣете въ томъ,—я уйду, пока не поздно, изъ духовнаго вѣдомства.

К. уѣзжалъ въ епархіальный городъ, а дня—черезъ три-четыре послѣ его отъѣзда я получилъ телеграмму изъ канцеляріи Владыки, вызывавшую меня немедленно явиться къ нему. Въ пріемной Владыки я встрѣтилъ священника села А. Оказалось, что и онъ одновременно былъ вызванъ также телеграммой, успѣлъ уже побывать у Владыки и, по предложенію послѣдняго, явился теперь съ прошеніемъ о переводѣ его на другое мѣсто.

— Васъ отъ лица прихожанъ просятъ къ себѣ священникомъ помѣщикъ села А.—К.,—заговорилъ Владыка, преподавши благословеніе и узнавши кто я и откуда.—Говорить, что вы будто бы будете очень полезны приходу въ сооруженіи храма. Что-же вы? имѣете опытъ въ этихъ дѣлахъ?

— Для опыта,—отвѣчаю,—не имѣлъ еще случая, Владыка. А что касается до старанія и усердія въ этомъ дѣлѣ, по мѣрѣ силъ и умѣнья.—въ томъ я могу общать и ручаться.

— Желаете, значить, поступить священникомъ въ А.?

— Желая тѣмъ болѣе, что моего поступленія въ свою очередь желаютъ всѣ прихожане.

— Такъ подавайте прошеніе, мѣсто тамъ теперь свободно и оставайте для посвященія.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1899 года я пріѣхалъ священникомъ на приходъ села А. Ознакомившись на первыхъ порахъ съ дѣлами попечительства, пришлось убѣдиться, что безъ крупной субсидіи изъ церковныхъ средствъ долго еще придется ждать закладки храма. Между тѣмъ проектъ былъ готовъ. Въ маѣ сдали подрядъ на работы. За предшествовавшіе годы попечительство успѣло лишь приготовить до 10000 кирпича. Церковныхъ суммъ имѣлось около 3000 р. Попечительская касса едва сводила концы съ концами по выработкѣ кирпича. Получили разрѣшеніе расходовать на постройку храма церковныя суммы. 8-го іюля храмъ былъ

заложенъ основаніемъ и начались работы по сооруженію. Тогда-же была испрошена книга на сборъ добродетельныхъ пожертвованій. Долго ожидавшіе прихожае, увидѣвши воочию начало осуществленія своихъ горячихъ ожиданій, стали увѣреннѣе смотрѣть въ будущее, и когда потомъ на приходскомъ собраніи мною было предложено повысить существующій подесятинный окладъ, они охотно согласились вмѣсто прежнихъ 15 коп. платить 30 коп. съ десятины. Со времени основанія и вплоть до освященія храма работы шли непрерывно въ теченіи 5-ти лѣтъ, не прекращаясь ни на одинъ строительный сезонъ. Возможность перерыва въ работахъ, правда, угрожала еще въ 1901 году. Сметныя работы этого года были исполнены лишь на половину, запасныя церковныя средства были израсходованы все, попечительская касса также была пуста. Къ этому времени исполнился срокъ выбора предсѣдателя попечительства—помѣщика К., и послѣдній на отрѣзъ отказался быть предсѣдателемъ. Общимъ желаніемъ прихожанъ на мѣсто его былъ избранъ я. Сооруженіе храма требовало денегъ и денегъ, а отъ бывшаго предсѣдателя, при вступленіи моемъ въ должность, пришлось получить лишь одни долговныя обязательства и ни одной копѣйки наличностью. Положеніе было критическое. Вступать въ отиравленіе обязанностей предсѣдателя и сдѣлать первый шагъ на этомъ пути прекращеніемъ работъ по сооруженію храма,—не хотѣлось. Занявши подъ свой личный кредитъ довольно крупную сумму до времени улучшенія матеріальныхъ средствъ попечительства, я вышелъ изъ временнаго затрудненія. Успѣшный ходъ дальнѣйшаго сооруженія, точный отчетъ въ работахъ, матеріалахъ и средствахъ, представившейся мною прихожанамъ въ каждое полугодіе, доставили мнѣ общій кредитъ и расположеніе. Смѣло могу завѣрить о рѣдкомъ единодушіи прихожанъ въ дѣлѣ построенія храма. На собраніяхъ членовъ попечительства, а также и приходскихъ, у насъ не было различія ни по званію, ни по положенію: и священникъ, и баринъ, и купецъ, и крестьяне,—мы все были прежде всего прихожанамъ, все составляли одну дружную семью, и все горѣли однимъ желаніемъ привести къ благополучному концу дѣло храма-

сооруженія, до  
служенія въ н  
желаній никак  
Поступавшіе о  
и церковныя  
достаточно дл  
искать новыхъ  
А источникъ  
ли пора хлѣба  
и слѣдовало п  
Прихожане со  
ныхъ дней, и  
нагруженные  
скихъ старост  
съ публичны  
поступала на  
ноплю,—шелъ  
свой приходъ  
храмъ. Начин  
вала жертва  
скихъ общест  
съ торговь,—  
овъ хлѣаль на  
иногда дово  
было средств  
лѣсоторговца  
хожане дубы.  
чительномъ к  
нигѣ восьмер  
кирпича въ  
мною пожерт  
Такъ соз  
по своей вел  
ней и внутре  
бернскаго го  
многіе удив  
считать чудо  
общее скром

по сооруженію. Добрыхъ добротныхъ увидѣвши во- ожиданій, ста- когда потомъ на но повысить су- но согласились въ десятины. Со ама работы шли кращаясь ни на перерыва въ году. Смѣтныя и половину, за- яны всѣ, попе- этому времени печительства— отказался быть ожанъ на мѣ- ама требовало сѣдателя, при- ось получить дной копѣйки Вступать въ ѣлатъ первый по сооруженію чный кредитъ нія матеріаль- на временнаго оруженія, точ- ствахъ, пред- полугодіе, до- Смѣло могу въ дѣлѣ по- чительства, а зличія ни по яринъ, и ку- рихожанамъ рѣли однимъ дѣло храмо-

сооруженія, дождаться свѣтлой радости церковнаго бого- служенія въ новомъ храмѣ. На пути къ осуществленію этихъ желаній никакія жертвы не казались намъ значительными. Поступавшіе отъ прихода опредѣленные взносы, а также и церковныя наличныя средства далеко не всегда были достаточны для исполненія смѣтныхъ работъ. Приходилось искать новыхъ и новыхъ источниковъ поступленія средствъ. А источникъ для нихъ былъ одинъ приходъ. Приближалась ли пора хлѣбной уборки,—назначалось приходское собраніе и слѣдовало предложеніе о сборѣ хлѣбной новины на храмъ. Прихожане соглашались, назначался одинъ изъ праздни- чныхъ дней, и въ сыпной амбаръ слѣдовали возы за возами, нагруженные зерновымъ хлѣбомъ, въ сопровожденіи сель- скихъ старостъ и сборщиковъ. Хлѣбъ за тѣмъ продавался съ публичныхъ торговъ, и въ результатѣ крупная сумма поступала на сооруженіе храма. Уродиль-ли Господь ко- ноплю,—шелъ священникъ съ ктитормъ—и не только въ свой приходъ, но и въ сосѣдніе—за сборомъ конопли на храмъ. Начинали-ли мять пеньку прихожане,—снова слѣдо- вала жертва на храмъ. Продавало-ли какое-нибудь изъ сель- скихъ обществъ лѣсной участокъ или другое какое угодые съ торговъ,—сходъ извѣщалъ священника о днѣ продажи, и овъ ѣхалъ на торги, назначалъ предѣльную цѣну, а остатки, иногда довольно крупные, снова слѣдовали на храмъ. Не было средствъ на лѣсной матеріаль,—ѣхалъ священникъ къ лѣсоторговцамъ, а на другой день отъ нихъ-же везли при- хожане дубы. Весь строевой дубъ, потребовавшійся въ зна- чительномъ количествѣ для балокъ и для сооруженія верх- него восьмерика храма, большая часть дровъ для выдѣлки кирпича въ количествѣ свыше милліона, были пріобрѣтены мною пожертвованіемъ.

Такъ создался въ короткое время въ нашемъ селѣ храмъ, по своей величественной архитектурѣ, общей отдѣлкѣ-внѣшней и внутренней—неуступающій многимъ изъ храмовъ гу- бернскаго города. Взирая теперь на нашъ храмъ, многіе и многіе удивляются, недоумѣваютъ и готовы прямо таки считать чудомъ быстрое сооруженіе его, имѣя въ виду во- обще скромныя средства прихожанъ села А. Между тѣмъ

причины этого чуда, на нашъ взглядъ, естественны и обыкновенны, и благодаря только нашей близорукости, мы часто проходимъ мимо, не замѣчая ихъ, и всѣ онѣ сводятся къ одному знаменателю—къ единенію, —къ тѣсному, сплоченному союзу прихода съ пастыремъ, воодушевленныхъ одной идеей, проникнутыхъ одними чувствами, желаніями и стремленіями. „Въ единеніи—великая сила“, истина, которая часто повторяется, но очень рѣдко осуществляется на дѣлѣ и въ особенности въ приходской жизни, при существующемъ у насъ порядкѣ назначенія священниковъ однимъ Епископомъ, безъ всякаго участія кровно заинтересованныхъ въ томъ прихожанъ. Благодареніе Богу, мнѣ пришлось быть призваннымъ на приходъ самими прихожанами, и этотъ ихъ призывъ и мое отвѣтное желаніе были тою почвой, на которой родилось у насъ въ приходѣ тѣсное взаимообщеніе между священникомъ и приходомъ, что въ свою очередь не далѣе, какъ черезъ пять лѣтъ, успѣло наглядно ознаменоваться совершеніемъ такого великаго дѣла, какъ сооруженіе новаго храма.

Итакъ, успѣхъ каждаго приходскаго дѣла зависитъ отъ тѣснаго единенія пастыря съ приходомъ. Но единеніе, какъ и всякій союзъ, гарантируется въ своей прочности и долговѣчности искреннимъ, взаимнымъ желаніемъ объединяющихся сторонъ жить въ любви, мирѣ, согласіи и служить общими силами одному святому дѣлу. Для живого союза пастыря съ приходомъ и наоборотъ необходимо, чтобы пастырь желалъ поступить на этотъ именно приходъ, а прихожане въ свою очередь хотѣли бы его именно, а не другого кого-либо, имѣть своимъ священникомъ. Священникъ, поступающій на приходъ при такихъ условіяхъ, въ своей пастырской приходской дѣятельности будетъ руководиться единственно принципомъ усерднаго служенія на благо прихода, и этотъ-же принципъ, сопровождаемый фактическими доказательствами, а не благочинническіе отчеты, долженъ стать мѣриломъ сужденій относительно пастырской чести и достоинства. Тамъ-же, гдѣ, какъ теперь сплошь и рядомъ у насъ, священникъ видитъ себя лишь ставленникомъ епархіальнаго начальства, имѣющаго всѣ права карать и миловать по своему усмотрѣнію,

—гдѣ представ-  
леніемъ къ ск-  
захъ пастыря  
на которую ц-  
минарскаго к  
„наемникъ“ в  
и рѣчи объ е.  
нетъ, не успѣ  
будетъ въ не!  
власть будетъ  
тенціи право  
тѣхъ поръ са  
ской дѣятель  
насчетъ проч  
и у дѣтей,—  
дѣятельности  
ми и эгоисти  
живые запрос  
старообрядцы  
никовъ и пас  
относиться к  
выставляя на  
Поднять  
приходскую  
темъ предост  
выбора духо  
лемъ приход  
Божія. Но н  
рошую цѣну  
сироемъ ти  
дія на служ  
служебной  
приходу въ  
добрыхъ, дѣ  
„положить д  
только тогда  
„Уста льстив  
уничженіемъ  
довѣріемъ и

—гдѣ представленіе о пастырской чести парализовано стремленіемъ къ скуфьямъ и камилавкамъ,—гдѣ приходъ въ глазахъ пастыря является своего рода арендною статьею, право на которую приобрѣтено свидѣтельствомъ объ окончаніи семинарскаго курса,—тамъ священникъ часто нежеланный „наемникъ“ въ глазахъ прихожанъ; тамъ не можетъ быть и рѣчи объ единеніи между нимъ и паствою; тамъ завянетъ, не успѣвши расцвѣсть, всякое приходское дѣло и не будетъ въ немъ успѣха. И до тѣхъ поръ, пока епископская власть будетъ считать исключительно дѣломъ своей компетенціи право назначенія священниковъ по приходамъ,—до тѣхъ поръ самые смѣлые проекты объ оживленіи приходской дѣятельности будутъ тѣми-же мыльными пузырями, насчетъ прочности которыхъ не можетъ быть двухъ мнѣній и у дѣтей,—до тѣхъ поръ священники въ своей приходской дѣятельности сплошь и рядомъ будутъ руководиться узкими и эгоистическими принципами, равнодушно игнорируя живые запросы прихода,—до тѣхъ поръ наши сектанты и старообрядцы, практикуя у себя выборные начало наставниковъ и пастырей, будутъ по справедливости критически относиться къ качественной сторонѣ нашего духовенства, выставляя на видъ его недостатки.

Поднять на надлежащую высоту, оживить и воскресить приходскую дѣятельность единственно возможно лишь путемъ предоставленія приходской общинѣ права свободнаго выбора духовенства. Священникъ долженъ быть служителемъ прихода и проводникомъ на пути къ исканію Царства Божія. Но никто изъ насъ не найметъ къ себѣ слугу за хорошую цѣну прежде, чѣмъ мы сами не распытаемъ, не разспросимъ тщательно о немъ другихъ, не увидимъ его усердія на службѣ у другого хозяина. Такое же право оцѣнки служебной дѣятельности должно быть предоставлено и приходу въ его справедливомъ стремленіи имѣть у себя добрыхъ, дѣеспособныхъ, одухотворенныхъ святою идеею „положить душу свою за други своя“ пастырей. И тогда,—только тогда, при дарованіи этого права приходу, смолкнутъ „уста льстивая, глаголющая на насъ (пастырей) гордынею и уничиженіемъ“,—и тогда возвращенное взаимною любовью, довѣріемъ и единомысліемъ зацвѣтетъ пышнымъ цвѣтомъ

живое дѣло православнаго прихода, и созрѣеть, „и припесеть плодъ многъ“.

Идея, къ которой мы пришли въ настоящей замѣткѣ, не нова сама по себѣ. Мысль о дарованіи приходу права свободнаго выбора духовенства давно занимала и занимаетъ умы вдумчивыхъ знатоковъ приходской жизни,—ея „напастей, скорбей и болѣзней“. Въ своемъ послѣдовательномъ развитіи эта мысль на пути къ практическому осуществленію всегда встрѣчалась съ препятствіемъ, до сихъ поръ неодолимымъ. Защитники стараго уклада приходской жизни всегда, лишь только заходила рѣчь о проведеніи этой реформы, выставляли на видъ то соображеніе, по которому выходило, что приходъ по своей темнотѣ, невѣжеству и некомпетентности въ области церковныхъ и религіозныхъ вопросовъ, не съумѣетъ сознательно и здраво распорядиться правомъ выбора, не отличить блага отъ чернаго, скорѣе станетъ добычею „хищныхъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ“ и, вмѣсто ожидаемой пользы и добра, потерпитъ существенный вредъ въ своей организаціи.

Къ нашему времени приводимое соображеніе значительно утратило силу своей доказательности, и вотъ, почему: 1) Приходъ далско и не вездѣ составляютъ одни крестьяне, обычно считаемые за непросвѣщенныхъ религіозно-нравственно людей. Въ любомъ сельскомъ приходѣ,—не говоримъ уже о городскихъ,—теперь не рѣдкость встрѣтить интеллигентнаго прихожанина и даже нѣсколько таковыхъ. Исканія интеллигенціей Царства Божія и правды его въ наше время достаточно должны быть сознаны всѣми. Вопросъ о выборномъ началѣ въ духовенствѣ, какъ одинъ изъ тормозовъ на пути къ этому Царству, давно рѣшенъ интеллигенціей въ положительномъ смыслѣ. Игнорировать этотъ вопросъ, оставлять открытымъ, проходить равнодушно мимо него, не пристало нашей правящей іерархіи, если она не хочетъ крушенія своего авторитета въ глазахъ сознательно вѣрующихъ, отдающихъ себѣ отчетъ въ своемъ упованіи, членовъ церкви и такъ или иначе она должна пойдти на встрѣчу готовому рѣшенію, выработанному и построенному

на основаніи а  
самому Христу“

2) Даказив  
поръ не ушелъ і  
свѣщеннаго дик:  
нихъ и въ частн  
ря“ отъ „наемни  
самихъ себя, ду  
данная подъ не  
двадцати лѣтъ  
знаніи нашего в  
„добраго пасты  
своемъ исканіи  
епископа, часто  
Идеаль такого  
стиреначальни  
ла, наше закон  
и наша пропов  
лишь познаком  
человѣческой  
положительные  
жемъ отрицать  
тельно и умно  
ника. Но устана  
никовъ и избр  
расписаться об

3) Черезъ  
жданское прав  
денію, что стр  
росъ изъ млад  
мужаль, окрѣп  
учесть его зрѣ  
дарственной ж  
обсужденіи по  
духовное прав  
ни о зрѣлости  
сти лѣтъ буде  
дѣлахъ, не до



„на основаніи апостоль и пророкъ, сущу же краеугольну самому Христу“.

2) Даказывать, далѣе, что нашъ крестьянинъ до сихъ поръ не ушелъ въ вопросахъ церкви и религіи дальше непросвѣщеннаго дикаря, не умѣетъ достаточно ориентироваться въ нихъ и въ частности—не сумѣетъ отличить „добраго пастыря“ отъ „наемника“,—по нашему мнѣнію, значило бы осудить самихъ себя, духовенство. Неужели же церковная школа, отданная подъ наше ближайшее руководство, на протяженіи двадцати лѣтъ не успѣла выработать въ религіозномъ сознаніи нашего крестьянина точнаго и опредѣленнаго идеала „добраго пастыря“? Неужели крестьянинъ до сихъ поръ въ своемъ исканіи такового долженъ руководиться указкою епископа, часто не знающаго ни пастыря, ни пасомыхъ? Идеаль такого пастыря—одинъ на всѣ времена—нашъ Пастыреначальникъ—Христосъ. И неужели-же церковная школа, наше законоучительство въ школахъ другихъ вѣдомствъ и наша проповѣдь съ каѣдры до сихъ поръ собираются лишь познакомить крестьянское населеніе Россіи съ Богочеловѣческой Личностью Христа-Спителя? Лишь допуская положительныя отвѣты по всѣмъ этимъ вопросамъ, мы можемъ отрицать возможность со стороны крестьянина сознательно и умно распорядиться съ правомъ выбора священника. Но устанавливать подобныя отвѣты для насъ—ставленниковъ и избранниковъ епископской власти—значило бы расписаться обѣими руками въ собственной гибели.

3) Черезъ двѣсти лѣтъ послѣ Петра Великаго гражданское правительство Россіи пришло, наконецъ, къ убѣжденію, что строго опекаемый имъ младенецъ—народъ выросъ изъ младенческихъ пеленокъ, поднялся на ноги, возмужалъ, окрѣпъ и созрѣлъ, такъ что явилась возможность учесть его зрѣлость въ пользу лучшаго устройства государственной жизни и предоставить ему право участія въ обсужденіи политическихъ вопросовъ. Неужели-же одно духовное правительство останется при своемъ особомъ мнѣніи о зрѣлости русскаго православнаго народа и еще двѣсти лѣтъ будетъ ждать его совершеннолѣтія въ церковныхъ дѣлахъ, не позволяя ему свободнаго, нестѣсняемаго указа-

ни епархіального начальства, права выбора себѣ пастырей по своему желанію?

*Священникъ Семенъ Поповъ*

### Некрологъ.

24 февраля сего 1905 года г. скончался преподаватель Сѣвскаго духовнаго училища по предмету греческаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Поповъ. Усопшій—сынъ священника г. Дмитрова Московской губерніи, первоначальное образованіе получилъ въ мѣстномъ духовномъ училищѣ, средна—въ Московской Семинаріи и высшее—въ Московской духовной Академіи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1886 году со степенью кандидата богословія. Нужно полагать, что слабый отъ природы организмъ почившаго заставилъ его оставаться въ родномъ домѣ почти цѣлыхъ 3 года, по окончаніи курса въ академіи, и не искать себѣ того или другого мѣста службы. Трехгодичный отдыхъ усопшаго, по оставленіи имъ школьной скамьи въ высшей школѣ, не объясненъ въ его жизни ни официальными данными, ни частными свѣдѣніями, и причину этого необъясненнаго явленія усопшій унесъ собою въ могилу. Только 4-го мая 1889 года онъ получаетъ первое назначеніе на службу—учителемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ родное духовное училище, гдѣ онъ и оставался до 10 декабря 1898 года, а съ этого времени послѣдовало перемѣщеніе его, согласно прошенію, на должность учителя греческаго языка въ Сѣвское духовное училище.

По прибытіи на новое мѣсто службы, почившій преподаватель произвелъ на всѣмъ впечатлѣніе—скромнаго, мягкаго и миролюбиваго, но крайне болѣзненнаго и нервнаго человѣка. И это первое впечатлѣніе оказалось вѣрнымъ и подтвердилось его жизнью и службою при училищѣ. Не проходило почти ни одного года, чтобы ему не приходилось лѣчиться отъ разныхъ своихъ тѣлесныхъ недуговъ. Сомозамкнутый, одинокій, жившій только своимъ внутреннимъ міромъ, онъ мало довѣрялъ совѣтамъ лечившихъ его

врачей и близкой помощи или перальныхъ, во занятія. Хотя эт непреодолимыт онъ не восполь: училищѣ, неле опущеніяхъ ур послѣдній год бѣль, физическ щаго года онъ уже нельзя ос сяцѣ усопшій і оставленіи имъ ваній ему возм по-тяжкаго сос ные телеграмм —сестра и пл родину, куда желаніе отпра его здоровья, і эту надежду у щился Св. Таи на другой день, тихо, безъ вся страданій, неза скончался. Еж 25 февраля въ въ квартирѣ у о. протоіерея вали учація сослуживцы п была заупокоі было перенесе шеннаго пять три нагробныя Блаженскимъ скимъ. Во всѣ въ жизни ус

врачей и близкихъ своихъ товарищей—поискать существенной помощи или въ столичнымъ клиникахъ, или-же на имперальныхъ водахъ и оставить на время свои служебныя занятія. Хотя эти совѣты и не представляли для усопшаго непреодолимыхъ препятствій съ матеріальной стороны, но онъ не воспользовался ими и продолжалъ свою службу при училищѣ, нелегкую для себя и, конечно, при частыхъ опущеніяхъ уроковъ, обременительную для другихъ. Въ послѣдній годъ жизни организмъ его замѣтно слабѣлъ, физическія силы истощались, а въ январѣ текущаго года онъ уже самъ ясно увидѣлъ и понялъ, что ему уже нельзя оставаться болѣе на службѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ усопшій подалъ въ Правленіе училища прошеніе объ оставленіи имъ службы при училищѣ и объ исходатайствованіи ему возможно—усиленной пенсіи въ виду безпомощно-тяжкаго состоянія его здоровья. 21 февраля, извѣщенные телеграммой, прибыли къ больному близкіе его родные—сестра и племянникъ,—съ намѣреніемъ увезти его на родину, куда и самъ больной выразилъ настойчивое желаніе отправиться. Но освѣдѣтельствованіе состоянія его здоровья, произведенное врачами 22 февраля, отняло эту надежду у него и родныхъ. 23 февраля больной приобщился Св. Таинъ и выразилъ желаніе быть похороненнымъ на другой день, но было уже поздно. Къ утру 24 февраля онъ тихо, безъ всякихъ наружныхъ проявленій предсмертныхъ страданій, незамѣтныхъ даже для окружавшихъ его родныхъ, скончался. Ежедневно, со дня смерти и до погребенія, 24 и 25 февраля въ 11 ч. дня и 6 ч. вечера, совершаемы были въ квартирѣ усопшаго панихиды отъ училища мѣстнымъ протоіереемъ В. В. Бунинымъ, на которыхъ присутствовали учащіяся дѣти, оставшіяся въ это время въ училищѣ, сослуживцы и товарищи усопшаго. 26 февраля совершена была заупокойная литургія въ училищной церкви, куда было перенесено тѣло усопшаго. Во время погребенія, совершеннаго пятью священнослужителями, произнесены были три надгробныя рѣчи: священниками о. А. Говоровымъ, о. В. Блаженскимъ и товарищемъ-сослуживцемъ А. К. Теляковскимъ. Во всѣхъ этихъ рѣчахъ раскрыты были тѣ стороны въ жизни усопшаго, которыя составляли положительныя

ора себѣ пастырей

Семь Поповъ

лся преподаватель у греческаго языка Сергій Ваника г. Дмитрова зованіе получилъ 1—въ Московской вной Академіи, въ со степенью кандидата слабой отъ при-го оставаться въ окончаніи курсовъ ли другого мѣсяца, по оставленіи не объясненъ въ частными свѣдѣніа усопшій унесъ года онъ получилъ русскаго ховное училище, года, а съ этого ласно прошенію, Сѣвское духов-

почившій пре-бніе—скромнаго, веннаго и нер-залось вѣрнымъ и училищѣ. Не ту не приходи-ныхъ недуговъ-оимъ внутрен-лечившихъ его

качества его какъ человѣка и наставника дѣтей, долгъ которыхъ молиться объ упокоеніи его души. 27 февраля, тѣло усопшаго, согласно заранѣе выраженной волѣ его и послѣдовавшему разрѣшенію г. Начальника губерніи, отправлено было изъ Сѣвска въ г. Дмитровъ для преданія его землѣ рядомъ съ своими родителями.

Миръ праху твоему, почившій, и да проститъ тебѣ Господь всѣ согрѣшенія твои—вольныя и невольныя!

X.

## На войнѣ.

Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго.

### Часть вторая.

#### Въ Манчжуріи.

(Продолженіе).

21-е Ноября.

Рано утромъ проснулся... разбудили своимъ крикомъ хозяйскіе гуси, которыхъ множество на одномъ изъ внутреннихъ дворовъ, а также ораніе уличныхъ торговцевъ... китайскіе „кубезы“ начинаютъ торговать еще до свѣта! Всталъ, приготовился... разбудилъ Михаила и мы съ нимъ начали разставлять церковь. Прежде всего сняли со стѣны китайскихъ боговъ, затѣмъ отдѣлили часть китайской фанзы, повѣсили въ рядъ иконы, царскія врата, а противъ иконостаса на стѣнѣ икону „Тайной вечери“. Поставилъ походный престоль... получилась очень хорошая церковь! Къ 9 часамъ снова собрались всѣ и при томъ же прекрасномъ пѣніи чиновниковъ совершилъ я здѣсь св. литургію... Съ улицы доносился шумъ множества голосовъ, въ окнахъ головы любопытныхъ китайцевъ... Сразу какъ-то вспомнилась дорогая каждому христіанину жизнь древнихъ!... вспоми-

дось, какъ въ языческомъ Римѣ св. Агнессы, соотвѣтственно немногіе, что лились сердечныя руки приносили ея печать съ улицъ Рима и еще „сидящихъ предъ св. престоломъ подобны древнему „малое стадо“ Господа, Его жертву о грѣхъ истинное благо какъ усердна и а кругомъ шум незнающихъ Х) нуемаго событія о томъ, какія в спасенія. 1) Присчастію быть М дѣтства отдала и только при х безъ сравненія лись на землѣ счастья: просла и удостоиться близкомъ съ и очень и очень дѣтства начина шество религіе пачиналь этого каждый день и Небеснаго Отца ца достигла ве дасть отвѣтъ: смиреніе вотъ 1 годать Господ

а дѣтей, долгъ ко-  
уши. 27 февраля,  
ной волѣ его и  
ика губерніи, от-  
овъ для преданія  
да простить тебѣ  
невольныя!

Х.

нскаго полка о. Мит-  
го.

воимъ крикомъ  
номъ изъ внут-  
съ торговцевъ...  
еще до свѣта!  
и мы съ нимъ  
сняли со стѣны  
китайской фая-  
зрата, а противъ  
". Поставилъ по-  
ая церковь! Къ  
же прекрасномъ  
литургію... Съ  
въ, въ окнахъ  
то вспомнилась  
ихъ!... вспомни-

лось, какъ въ первые вѣка христіанства въ многолюдномъ  
языческомъ Римѣ, въ домѣ кого-либо изъ вѣрныхъ, напр.  
св. Агнессы, собрались освятить молитвой день воскресный  
тѣ немногіе, что познали истиннаго Бога. Изъ ихъ устъ  
лились сердечныя славословія Творцу и Спасителю, ихъ  
руки приносили безкровную жертву... весь обликъ ихъ по-  
силъ печать сосредоточенія, благоговѣнія, а кругомъ на  
улицахъ Рима шумѣла многотысячная толпа изъ братьевъ,  
еще „сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной!“... И вотъ, стоя  
предъ св. престоломъ, невольно думалось, что и мы сейчасъ  
подобны древнимъ. Въ многолюдномъ языческомъ Мукденѣ  
„малое стадо“ христіанъ собралось прославить воскресшаго  
Господа, Его Пречистую Матерь и принести безкровную  
жертву о грѣхахъ и немощахъ своихъ. Посмотрите, какое  
истинное благоговѣніе выражено въ самой ихъ внѣшности,  
какъ усердна ихъ молитва, какъ одушевленно ихъ пѣніе...  
а кругомъ шумятъ и (мятутся) многія тысячи братьевъ еще  
незнающихъ Христа. Проповѣдь говорилъ по поводу празд-  
нуемаго событія „Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы“,  
о томъ, какія назиданія можно вывести изъ него для нашего  
спасенія. 1) Приготовляясь къ величайшему служенію и  
счастью быть Матерію Господа, Пресвятая Дѣва съ ранняго  
дѣтства отдала свою душу и тѣло подъ покровъ религіи,  
и только при храмѣ такъ воспитала себя, что теперь Она  
безъ сравненія славнѣе даже Серафимовъ. Мы тоже роди-  
лись на землѣ не для грѣха, а для великаго служенія и  
счастія: прославить имя Божіе на землѣ добрыми дѣлами  
и удостоиться въ блаженномъ Его царствѣ, въ самомъ  
близкомъ съ нимъ единеніи жить вѣчно. Для этого нужно  
очень и очень приготовляться, и счастливъ, кто съ ранняго  
дѣтства начинаетъ воспитывать свое духовно-тѣлесное су-  
щество религіознымъ воспитаніемъ. Если же кто еще не  
начиналъ этого, скорѣе пусть начинаетъ, время не терпитъ,  
каждый день приближаетъ насъ къ переходу въ царство  
Небеснаго Отца и горе неготовымъ! 2) Пресвятая Богороди-  
ца достигла великаго прославленія... за что? Она сама же  
дастъ отвѣтъ: „яко призрѣ на смиреніе рабы своея!“... Да,  
смиреніе вотъ та сила, которая низводитъ на человѣка бла-  
годать Господню и дѣлаетъ плодоносными всѣ честныя

труды его! Смиранный всего достигнетъ, всему научится, т. к. сознавая немощь свою, не сочтетъ за униженіе попросить руководства у болѣе опытныхъ и знающихъ, и не только научится самъ, но и другимъ поможетъ. Смиранный послушливъ „властемъ придерживающимъ“ по слову Божию, онъ не нарушитъ мира, перетерпитъ оскорбленіе, благодарно приметъ обличеніе. Онъ разливаетъ вокругъ себя миръ и и благодать. Вторая сила, спасающая насъ—это добровольное рабство Богу и Его волѣ, Его закону. Теперь все говорить о свободѣ, вѣрнѣе о произволѣ,... но эта грѣшная свобода именно и ввергаетъ душу въ страшное рабство дьяволу, грѣху. Если же человекъ вседушевно покорится Господу, полюбитъ Его и исполненіе Его закона поставитъ себѣ въ необходимость, то непременно освободится отъ внутреннихъ враговъ, приобрететъ миръ души. Внѣшнія непріятности и скорби не повернутъ къ тщеславію, и онъ будетъ истинно великъ и свободенъ. Посему просимъ слушателей поспѣшить воспитаніемъ душъ своихъ подъ руководствомъ религіи, поспѣшить стяжать столь необходимая для спасенія главныя добродѣтели христіанина: смиреніе и добровольное подчиненіе Божіей воли!.. Окончилось Богослуженіе отслужилъ еще два молебна: Пресв. Богородицѣ и св. Александру Невскому, и грустная дѣйствительность снова передъ нами: война, чужбина, одиночество... Какъ я и всѣ были счастливы невыразимо, что удалось съ такимъ торжествомъ отпраздновать великій праздникъ! Убѣдительно просили меня пріѣхать 4-го декабря... дай Господи дожить до этого дня въ мирѣ и здоровьѣ... вѣдь здѣсь единственное истинное счастье—это помолиться, отслужить св. литургію!.. Вышли молящіеся..., разбираемъ церковь, а мои милые хозяева засуетились уже съ самоваромъ, вѣдь надо напоить батюшку чайкомъ... „А, можетъ быть, вы, батюшка выпьете кофе? Представьте, настоящего молока раздобыли бутылку и свѣжаго сыру!“ слышу голосъ казначея... „Нѣтъ, отвѣчаю, боюсь пить молоко, у меня еще очень недавно большое ломайло было съ желудкомъ!“ Попили чай, а солдаты мои пристають: „батюшка, что-же сниматься-то? не раздумайте, пожалуйста!“ Вѣдь вотъ все упрашиваютъ сняться съ ними... соглашаюсь... Чиновники дали намъ провожатаго, и мы

отправились въ  
и снялъ въ дву  
ѣхали мы обрат  
залось, что сей  
колесами двук  
„дубо, дубо“... 1  
прямо подъ обѣ  
„кету“ изъ Аму  
котлеты. Однак  
правляться и до  
еще 15 верстѣ.  
съ 12 час. вдру  
„Какъ это мы  
или-бы вы себ  
спину, доѣдемъ  
то еще Господь  
ствительно, спа  
хоть оставайся  
нами, я поминут  
уши!.. Мечтаемъ  
(хотя я то и не  
лѣзную дорогу.  
звуки пальбы...  
прогрѣвають“ (с  
Богу! Наступил  
ками завѣсили  
роны, сквозь се  
и улеглись!..

30 сентябр  
ское училище,  
риваль помѣще  
тора классовъ  
1-го октяб  
въ сельцѣ Люд

отправились въ китайскую фотографію, гдѣ насъ китаецъ и снялъ въ двухъ видахъ!... Весь изволновался я, пока доѣхали мы обратно до казначейства: каждую минуту мнѣ казалось, что сейчасъ мы задавимъ спящихъ прямо подъ колесами двуколки китайцевъ! Всѣ мы постоянно орали: „цубо, цубо“... но мало помогало! Наконецъ, добрались и... прямо подъ обѣдъ... да какой? Откуда-то икру достали, рыбу „кету“ изъ Амура, вродѣ нашего балыка, куриный супъ, котлеты. Однако, какъ ни хорошо въ гостяхъ, а время отправляться и домой... третій часъ уже пошелъ, а впереди еще 15 верстъ. Утромъ погода была тихая и 5° морозъ, а съ 12 час. вдругъ поднялся сильный холодный вѣтеръ... „Какъ это мы доѣдемъ“, говорю я солдатамъ, „не отморозили-бы вы себѣ уши?“—„Ничего“, отвѣчаютъ; „вѣтеръ въ спину, доѣдемъ!“ Поѣхали... хорошо было на душѣ... Когда-то еще Господь приведетъ отслужить св. литургію!.. А дѣйствительно, спасибо вѣтеръ въ спину, если-бы напротивъ—хоть оставайся ночевать!.. Тучи пыли и песку гнались за нами, я поминутно напоминалъ Михаилу и Ксенофонту тереть уши!.. Мечтаемъ, какъ по пріѣздѣ будемъ грѣться чайкомъ (хотя я то и не озябъ, тепло очень одѣтъ). Переѣхали желѣзную дорогу... вдругъ... „бухъ, бухъ, бухъ“... донеслись звуки пальбы... сражаются... слышите?“ говорю... „Это пушки прогрѣваютъ“ смѣются солдаты. Наконецъ пріѣхали... слава Богу! Наступилъ вечеръ... топили печь, попонами и накидками завѣсили окна и... даже стѣны съ подвѣтренной стороны, сквозь солому немного продуваетъ... Надѣли шинели и улеглись!...

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ХРОНИКА

30 сентября с. г. Владыка посѣтилъ Епархіальное женское училище, гдѣ былъ на урокъ пѣнія, физики и осматривалъ помѣщеніе, предназначенное подъ квартиру инспектора классовъ и отведенное нынѣ подъ больницу.

1-го октября Преосвященный освятилъ церковь-школу въ селцѣхъ Людинкѣхъ, Брянскаго уѣзда, во имя св. благовѣр-

наго и равноапостольнаго Князя Владиміра и три анти-минса; на литургіи рукоположенъ во діакона къ ц. с. Крутого, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Павелъ Измайловъ.

5-го въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича Преосвященный совершилъ Божественную литургію и затѣмъ молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

6-го въ покояхъ Преосвященнаго состоялось засѣданіе Церковно-Историческаго Общества.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальный съѣздъ, какъ вспомогательный при епископѣ органъ по вопросамъ религіозно-православныхъ нуждъ; 2. „Въ единеніи—сила“. 3. Некрологъ. 4. Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго. (Продолженіе). 5. Хроника.

---

Ж. К. К. Ж. О. Р. Х.  
Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 41 данъ на почту 11 октября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епархіа

ИЗДАВАННЫ

Годовая цѣна с  
решьюкою 6 р.

16

ОТДѢ

Е

Возведенъ  
Сѣвской Богоро  
талій,—9 октябр

Назначень  
Сѣвскаго уѣзда  
Алексѣи Макарь

Назначень  
каго уѣзда, учн  
уѣзда, Вячесла

Назначень  
това, Елецкаго  
13 октября.

Отчислень о  
г. Мценска цер