

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскаго Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 18.

15 Сентября.

---

СОДЕРЖАНІЕ I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Извѣстія и объявленія

---

### I.

## Распоряженія Высшаго Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 24 мая 1869 года № 25.

*О времени празднованія дней рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего мая за № 1975, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы, примѣняясь

къ Высочайшей волѣ о возглашеніи Имени Великаго Князя Николая Александровича, при священнослуженіи на эктениі, послѣ имянъ Ихъ Величествъ и вслѣдъ за Именами Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны, празднованіе дня рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича не было отлагаемо до ближайшаго воскреснаго дня, какъ это принято для прочихъ Членовъ Императорской Фамиліи, но было совершаемо въ самый день рожденія и тезоименитства Его Высочества, какъ это положено для Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Приказали: Означенное Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича въ самые дни сихъ событій, 6-го мая и 6-го декабря, предписать къ исполненію подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественнымъ и Викторіальнымъ днямъ; а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

## ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней.

Мая 6. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Александровича. Всенощное бдѣніе того дня святому, съ дополненіемъ по уставу изъ общей ми-

ней, и по литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

Декабря 6. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича. Всенощное бдѣніе того дня празднуемому святителю Николаю, и по литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святителю.

Зри. Празднованіе рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Александровича совершать, подобно празднованію дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Супруги Его, въ тѣ самыя дни, которые въ табели показаны, не отлагая до ближайшаго воскреснаго дня, какъ принято для прочихъ Членовъ Царствующаго Дома.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 9 іюня 1869 года № 2770.

*О сборѣ, взимаемомъ на земскія повинности съ такихъ ружныхъ земель, кои отведены Правительствомъ церковнымъ причтамъ на содержаніе.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора отъ 21 мая

1868 г. за № 2384, по увѣдомленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о данномъ имъ вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ  $\frac{1}{12}$  апрѣля сего года, предложеніи Черниговскому Губернатору пріостановить исполненіе уѣздныхъ земскихъ раскладокъ Черниговской губерніи, въ статьяхъ обложенія ружныхъ земель, на случай если бы по надлежащемъ удостовѣреніи оказалось, что земскій сборъ взывается дѣйствительно съ такихъ ружныхъ земель, кои отведены Правительствомъ церковнымъ причтамъ на содержаніе. Приказали: О такомъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указами для зависящихъ распоряженій.

## ВѢДОМОСТЬ

О СУММАХЪ, НАЗНАЧЕННЫХЪ КЪ ОТПУСКУ ИЗЪ КАЗНЫ ВЪ 1869 ГОДУ, НА СОДЕРЖАНІЕ КОНСИСТОРІИ, АРХІЕРЕЙСКОМУ ДОМУ, КА-  
ОБДРАЛЬНОМУ СОВОРУ, МОНАСТЫРЯМЪ, ГОРОДСКИМЪ И СЕЛЬСКИМЪ  
ЦЕРКВАМЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>					
<b>Сосницкаго уѣзда.</b>					
<i>Церквамъ 2-го класса.</i>					
Никола-Александровской въ с.					
Перелюбкѣ . . . . .	508	—	10 16	497	84
<i>Церквамъ 4-го класса.</i>					
Казанской въ с. Авдѣвкѣ .	292	—	5 84	286	16
Михайловской въ с. Бабѣ .	292	—	5 84	286	16
Николаевской въ с. Киселевкѣ.	292	—	5 84	286	16
Михайловской въ с. Наумовкѣ.	292	—	5 84	286	16
Васильевс. въ м. Погорѣльцахъ	292	—	5 84	286	16
Николаевской въ с. Савинкахъ.	292	—	5 84	286	16

Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.			
	Руб.	К.	Руб.	К.		
<b>С Е Р Е Б Р О М Ъ .</b>						
Михайловской въ с. Холмахъ.	292	—	5	84	286	16
Рождество-Богородицкой въ с. Кудровкѣ . . . . .	252	—	5	4	246	96
Того же класса, по окладъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія.						
<i>Церквамъ 5-го класса:</i>						
Рождество-Богородицкой въ с. Блистовѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Волянкѣ.	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ м. Александровкѣ	202	—	4	4	197	96
Георгиевской въ с. Вел.-Устьѣ.	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Городищѣ.	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Дамашлинѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Дяговѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Змѣтневѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Куковичахъ.	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Казиловкѣ.	202	—	4	4	197	96

Содержанія въ годъ	Изъ нихъ	За тѣмъ
	вычета по 2 коп. съ рубля.	слѣдуетъ къ производству.

**С Е Р Е Б Р О М Ъ .**

Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Рождество-Богородицкой въ с.</b>					
Козляничихъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Покровской въ с. Лавахъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Покровской въ с. Макошинѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96
<b>Рождество Богородицкой въ м.</b>					
Менѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Троицкой тамъ же (не имѣющей просвири) . . . . .	186	—	3	72	182 28
Троицкой въ с. Ольшановѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96
<b>Рождество-Богородицкой въ с.</b>					
Охромѣевичихъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Николаевской въ с. Осьмакахъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Трехъ Святит. въ с. Радомкѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Преображен. въ м. Стольномъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Покровской въ с. Тихоновичихъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Николаевской въ с. Феськовѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Димитріевской въ с. Чернотичихъ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Николаевской въ с. Чепелевѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96
Николаевской въ с. Шабалиновѣ . . . . .	202	—	4	4	197 96

	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
<b>С Е Р Е Б Р О М Ъ .</b>					
Покровской въ с. Нехаевкѣ.	202	—	4	4	197 96
Алексѣевской въ м. Менѣ .	202	—	4	4	197 96
Троицкой въ с. Хлопьяникахъ.	202	—	4	4	197 96
Церквамъ того же хласса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:					
Георгиевской въ м. Новыхъ-Млинахъ . . . . .	172	—	3	44	168 56
Успенской въ с. Волосковцахъ.	156	—	3	12	152 88
Троицкой въ м. Синявкѣ .	156	—	3	12	152 88
<i>Церквамъ 6-го класса:</i>					
Преображенской въ с. Кнутахъ	186	—	3	72	182 28
Петропавловской въ с. Макасахъ . . . . .	186	—	3	72	182 28
Троицкой въ м. Нов.-Млинахъ.	186	—	3	72	182 28
Ильинской въ с. Слободкѣ .	186	—	3	72	182 28
Рождество-Богородицкой въ с. Спаскомъ . . . . .	186	—	3	72	182 28
Рождество-Богородицкой въ с. Топалевкѣ . . . . .	186	—	3	72	182 28



	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>						
Троицкой въ слоб. Андрониковой . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Ушнѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:						
Андреевской въ м. Стольномъ.	159	—	3	18	155	82
Преображенской въ с. Киреевкѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Николаевской въ с. Городищѣ.	140	—	2	80	136	20
Покровской въ м. Синявкѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Покровской въ м. Александровкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Николаевской въ с. Волынкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Троицкой въ с. Степановкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
<i>Церквамъ 7-го класса:</i>						
Троицкой въ с. Даниловкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Рождество - Богородицкой въ с. Жуклѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48

	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб. К.
Параскевской въ с. Мал.-Устьѣ . . . . .	126	—	2	52	123 48
Михайловской въ с. Воловицѣ.	126	—	2	52	123 48
Николаевской въ с. Низковкѣ.	126	—	2	52	123 48
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:					
Преображенской въ с. Величковкѣ . . . . .	90	—	1	80	88 20
Рождество Богородицкой въ с. Купчихахъ . . . . .	90	—	1	80	88 20
<b>Черниговск. уѣздаа.</b>					
Черниговской Казанской Едино вѣрческой церкви . . . . .	330	—	6	60	323 40
<i>Церквамъ 4 го класса:</i>					
Михайловской въ с. Андреевкѣ.	292	—	5	84	286 16
Георгиевской въ с. Ковчинѣ . . . . .	292	—	5	84	286 16

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ произв. водству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>С Е Р Е Б Р О М Ъ .</b>						
Николаевской въ с. Навозѣ .	252	—	5	4	246	96
Окладъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія.						
<i>Церквамъ 5-го класса:</i>						
Троицкой въ с. Пакулѣ .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Локнистомъ	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Ковпитѣ .	202	—	4	4	197	96
Василіевской въ с. Сахновкѣ.	202	—	4	4	197	96
Іоанно - Богословской въ с. Корховкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Козлѣ .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Кіянкѣ .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Слабинѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
<i>Церкви 5-го класса:</i>						
Покровской въ с. Ведильцахъ.	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Недапчицахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96

	Содержанія въ гдѣ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Николаевской въ с. Борисоглѣбовкѣ.	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Пліюховѣ.	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Шибириновкѣ.	202	—	4	4	197	96
Георгіевской въ с. Онісовѣ.	202	—	4	4	197	96
Параскевской въ с. Красномъ.	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Выбляхъ.	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Горбовѣ.	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Жуковѣ.	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Куликовкѣ.	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ м. Салтык-Дѣвицѣ.	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Мохнатиѣ.	202	—	4	4	197	96
Георгіевской въ с. Рудкѣ.	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Холявинѣ.	202	—	4	4	197	96
Богородицкой въ с. Петрушинѣ.	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Роицахъ.	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Гучинѣ.	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Довжикѣ.	202	—	4	4	197	96

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Покровской въ с. Редковкѣ .	202	—	4	4	197	96
Георгиевской въ с. Бобровицѣ, того же класса, по окладъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія . . . . .	156	—	3	12	152	88
<i>Церквамъ 6 го класса:</i>						
Троицкой въ с. Боромикахъ.	186	—	3	72	182	28
Михаловской въ с. Брусиловѣ.	186	—	3	72	182	28
Рождество-Богородицкой въ с. Березанкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Рождественской въ м. Седневѣ.	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Клочковѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Шестовицѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Петропавловской въ с. Мневѣ.	186	—	3	72	182	28
Покровской въ с. Яновкѣ .	186	—	3	72	182	28
Пресбраженской въ с. Баклаи-Муравейкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>С Е Р Е Б Р О И Ъ .</b>						
Николаевской въ с. Будѣ .	186	—	3	72	182	28
Троицкой въ с. Новомъ Бѣлоуѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Рождество - Богородицкой въ с. Масаняхъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Воскресенской въ с. Юрьевкѣ.	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Сибережѣ.	186	—	3	72	182	28
Троицкой въ с. Бѣгачѣ .	186	—	3	72	182	28
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:						
Духовской въ с. Старомъ Бѣлоуѣ . . . . .	183	—	3	66	179	34
Петропавловской въ с. Козлѣ.	140	—	2	80	137	20
Рождество-Богородицкой въ с. Колчевкѣ . . . . .	183	—	3	66	179	34
Николаевской въ с. Жукоткахъ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Гергиевской въ м. Седневѣ .	126	—	2	52	123	48
Іоанно - Богословской въ с. Авдѣевкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ проиводству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>						
Воскресенской въ с. Хмельницъ . . . . .	126	—	2	52	123	48
<i>Церквамъ 7-го класса:</i>						
Воскресенской въ г. Черниговѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Михайловской въ с. Ладынкѣ.	126	—	2	52	123	48
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:						
Петропавловской въ с. Вершиной-Муравейкѣ . . . . .	90	—	1	80	88	20
Вознесенской въ с. Лукашовкѣ.	90	—	1	80	88	20
Николаевской въ с. Полуботкахъ . . . . .	90	—	1	80	88	20

(Продолженіе будетъ).



## Распоряженія Епархіальн. Начальства.

Въ прежде открытое приходское попечительство при Троицкой церкви села Гучина, Черниговскаго уѣзда, избраны на три года: предсѣдателемъ отставной солдатъ Иваѣ Герасимовъ сынъ Лихій и членами: крестьяне собственники: Филиппъ Васильевъ Большунъ, Матвѣй Петровъ Клименко, Яковъ Васильевъ Стумиенъ, Моисей Павловъ Баглай, Титъ Яковлевъ Дуденко и Василій Ивановъ Дуденко.

— Депутатъ по межеванію земель въ 4-й благочиннической округъ Остерскаго уѣзда, согласно выбору духовенства, Его Высокопреосвященствомъ 4 сего августа утверждень священникъ села Ошитокъ Арсеній Лашнюковъ.

— Согласно выбору причта и прихожанъ Успенской церкви, села Нехаевки, Сосницкаго уѣзда, утверждень въ должности предсѣдателя приходскаго попечительства сей церкви генераль-маіоръ Александръ Минькевичъ-Петровский.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Черниговскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ іюльскихъ испытаній 1867<sup>7</sup>/<sub>9</sub> учебнаго курса.

Высшаго отдѣленія.

### I.

Стефанъ Чикилевскій, Митрофанъ Реутскій, Николай Зѣньковъ, Алѣксѣй Левицкій, Стефанъ Слопицкій, Влади-



міръ Борзаковскій, Константинъ Шенець, Иванъ Реутскій, Михайлъ Бѣлоровскій, Иванъ Крачковскій, Владиміръ Боровскій, Порфирій Песковскій, Петръ Недрыгайловъ, Максимъ Журавлевъ, Павелъ Кучинскій, Андрей Городнскій, Семень Косменко, Дмитрій Туткевичъ, Тихонъ Зубковскій, Леонидъ Чернискій, Митрофанъ Ященко.

## II.

Прокофій Ивашутичъ, Петръ Крачковскій, Николай Святицкій, Михайлъ Журавченко, Василій Нагорскій, Василій Калюжный, Петръ Левицкій, Николай Ждановскій, Андрей Буримовъ, Иванъ Бабіевскій, Николай Левицкій, Иванъ Лукашевичъ, Петръ Погода, Алексій Рознатовскій, Яковъ Баптидановъ, Иванъ Косинскій, Владиміръ Шейновъ, Аристархъ Ярошевскій, Дмитрій Тарасевичъ, Михайлъ Пучковскій, Стефанъ Топольскій, Николай Ходоровскій, Арсеній Кучеровскій, Михайлъ Марковскій, Борисъ Крыловскій, Иванъ Головачевскій, Петръ Чикилевскій, Николай Цуймановъ, Михайлъ Горайнъ, Константинъ Максимовичъ, Евгений Брушковскій, Иларіонъ Бѣльскій, Владиміръ Богдановскій, Алексій Тоцкій, Митрофанъ Жагловскій, Николай Красновскій, Оедоръ Колчицкій, Владиміръ Зосимовичъ, Кодрать Чудновскій, Оедоръ Якимовскій, Михайлъ Барановскій, Семень Лукашевичъ, Василій Тарасевичъ, Стефанъ Эланскій, Павелъ Буримовъ, Петръ Селегинскій, Василій Величковскій, Оедоръ Имшенецкій, Дмитрій Захаріевскій, Григорій Косинскій, Алексій Адельфинскій, Николай Митькевичъ, Владиміръ Прокоповичъ, Василій Булахъ, Иванъ Калина, Петръ Круглевскій, Василій Кучинскій, Ксенофонтъ Соховичъ, Петръ Чирвинскій, Василій Щегловитовъ, Владиміръ Нещеретовъ, Егоръ Боровскій, Михайлъ Базилевичъ, Михайлъ Александровскій, Николай Сидоренко, Александръ Величковскій, Андрей Ва-

куловскій, Евстафій Кибальчичъ, Евфимъ Морачевскій, Егоръ Митькевичъ, Дмитрій Грабовскій, Егоръ Яновскій, Николай Горанинъ, Николай Полиновскій,

Неявившієся на экзамень:

Федоръ Смирновъ, Семень Доброгаевъ, Петръ Орловскій.

*Свѣтскаго званія.*

II.

Иванъ Іоновъ.

Средняго отдѣленія.

I.

Иванъ Богуславскій, Константинъ Акинтіевскій, Николай Свяцкій, Петръ Гурскій, Иванъ Самойловичъ, Викторъ Андріевскій, Николай Чернявскій, Иванъ Рахинскій, Николай Полонскій, Николай Бѣловскій, Андрей Карловичъ, Федоръ Лапчинскій, Иванъ Облакевичъ, Алексій Ивашутичъ, Иванъ Бабичевъ, Семень Діаконовъ, Алексій Митькевичъ, Матѳей Раевскій, Митрофанъ Лисовскій, Григорій Имшенецкій, Василій Мироновичъ, Дмитрій Гладкій.

II.

Александръ Стефановскій, Павелъ Каминскій, Никола Кучеровскій, Александръ Зборовскій, Александръ Жовнировскій, Павелъ Яворскій, Сергій Кошлаковъ, Дмитрій Макковейскій, Порфирій Селегинскій, Александръ Дамиловскій,

Василій Григоренко, Михаи́ль Добровольскій, Алексѣй Ясинскій, Алексѣй Подгорскій, Ое́доръ Бордоносъ, Иполитъ Журавченко, Михаи́ль Журавлевъ, Митрофанъ Кучеровскій, Андрей Тарасевичъ, Иларіонъ Синдоровскій, Викторъ Колтановскій, Александръ Адріевскій, Иванъ Чикилевскій, Захарій Луданвъ, Василій Кислянскій, Евгеній Чудновскій, Николай Гляди́ковскій, Ананій Добры́ловскій, Василій Вдовиченко, Василій Бѣльскій, Трифонъ Брушковскій, Николай Королевъ, Петръ Покащевскій, Игнатъ Ячницкій, Димитрій Подорваловъ, Василій Лукашевичъ, Иванъ Томашевскій, Стефанъ Косовичъ, Алексѣй Нечаевъ, Иванъ Піонтковскій, Стефанъ Ященко, Николай Ягодовскій, Алексѣй Лисовскій, Прокофій Самоквасовъ, Николай Добрянскій, Егоръ Данилевичъ, Василій Молчановскій, Сергій Парнасовъ, Василій Колтановскій, Василій Раевскій, Евфимъ Сребницкій, Александръ Якимовичъ, Аркадій Стефановскій, Владиміръ Слюсаревскій, Василій Базилевичъ, Иванъ Любовичъ, Герасимъ Максимовичъ, Яковъ Вдовиченко, Леонидъ Марковъ, Данилъ Лапчинскій, Иванъ Дорогунцевъ, Ива́нъ Селегинскій, Василій Данилевичъ, Яковъ Парнасовъ, Григорій Тальвинскій, Иванъ Морачевскій, Ое́офанъ Шекунъ, Борисъ Юницкій, Григорій Михайловскій, Петръ Ярошевскій, Гавріилъ Шидловскій, Давидъ Макковейскій.

### III.

Василій Гусаковскій, Петръ Падалка, Ое́доръ Базилевичъ, Владиміръ Гаврушкевичъ, Левъ Сироватка, Иванъ Князевъ, Аркадій Нещеретовъ, Иванъ Лишевскій, Николай Добронравовъ, Евфимъ Кибальчичъ, Иванъ Кладькевичъ, Данилъ Игнатовичъ, Арсеній Тарасевичъ, Митрофанъ Промыс-

ловъ, Лавръ Корноуховъ, Семень Ромаскевичъ, Андрей Томашевскій, Константинъ Вакуловскій, Павель Вишневскій, Петръ Яновскій, Александръ Гераинъ, Семень Терещенко, Θεофилъ Раевскій,

Неявившіеся на экзамень:

Иванъ Андріевскій, Адрианъ Облакевичъ, Михаилъ Королевъ, Иванъ Королевъ.

---

*Свѣтскаго званія.*

II.

Василій Яновичъ.

III.

Иванъ Бойко, Василій Михайловъ, Иванъ Костенецкій.

Низшаго отдѣленія

I.

Иванъ Кодратовичъ, Николай Боровскій, Митрофанъ Колесниковъ, Афанасій Чикилевскій, Иванъ Лисовскій, Виталій, Бугославскій, Михаилъ Базилевичъ, Викторъ Балабанъ, Викторъ Крачвовскій, Николай Акинтіевскій, Иванъ Бакуревичъ, Николай Максимовичъ, Василій Крачковскій, Платонъ Кожиць, Димитрій Бѣлоровскій, Александръ Померанцевъ, Валентинъ Жовнировскій, Ипполитъ Пригоровскій, Феодоръ Косменко, Василій Шугаевскій, Павель Радченко,

II.

Василій Нечаевскій, Андрей Пятницкій, Стефанъ Сѣчко, Антонъ Облакевичъ, Николай Левницкій, Петръ Кошлаковъ, Василій Левицкій, Арсеній Чикилевскій, Тимоѣй Евфимовскій, Василів Доброправовъ, Алексѣй Трусевичъ, Григорій Валевачъ, Прокофій Парнасовъ, Иванъ Александровскій, Иванъ Зборовскій 1-й, Василій Петровскій, Евфимъ Сахновскій, Василій Некрашевичъ, Григорій Андриевскій, Петръ Корноуховъ, Никифоръ Брушковскіи, Иванъ Самбурскій, Василій Томашевскій, Владиміръ Пригоровскій, Ѳеодоръ Пригоровскій, Иванъ Зборовскій 2-й, Яковъ Яновскій, Ѳеоктисть Чернявскій, Николай Барановскій, Николай Созановскій, Петръ Корсакевичъ, Иванъ Сахновскій, Александръ Хохловъ, Семень Демоловичъ, Леонидъ Галаганъ, Порфирій Петрушевскій, Григорій Гриневичъ, Яковъ Прокоповичъ, Яковъ Демоловичъ, Евгений Гуляницкій, Яковъ Рознатовскій, Иванъ Дорогунцевъ, Иванъ Барановичъ, Ѳеодосій Добрянскій, Иванъ Смирновъ, Ѳеодотъ Чудновскій, Ѳеодоръ Глядиловскій, Иванъ Некрашевичъ, Терентій Колашниковъ, Иванъ Григоренко, Николай Короткевичъ, Павелъ Стишковскій, Стефанъ Якимовъ, Николай Нещеретовъ, Алексѣй Чернявскій, Петръ Давидовскій, Иванъ Кузьминскій, Павелъ Сочава, Александръ Лукашевичъ, Лавръ Величковскій, Алексѣй Якимовъ, Алексѣй Садовскій, Михаилъ Ягодовскій, Владиміръ Петровскій, Варсанофій Добрыловскій, Иванъ Бугославскій, Александръ Чикилевскій, Михаилъ Балдовскій, Василій Чудновскій, Семень Самойловичъ.

III.

Константиъ Гравицкій, Иванъ Зубковскій, Иванъ Прозоровъ, Алексѣй Юпицкій, Василій Селегинскій, Петръ Им-

шенецкій, Викторъ Улезко, Кирилль Томашевскій, Петръ Чикилевскій, Иванъ Терещенко, Григорій Россинскій, Аполинарій Пиглевскій, Михаилъ Вишневскій, Алексѣй Зборовскій, Владиміръ Жагловскій, Лаврентій Корнухъ, Константинъ Смиринскій.

Неявившіеся на экзамень:

Михаилъ Платоновичъ, Петръ Зосимовичъ, Николай Лукашевичъ, Николай Кибальчичъ, Ілія Ходоровскій, Осипъ Марковскій, Митрофанъ Полиновскій, Ѡаддей Курганскій, Василій Жадановъ.

*Свѣтскаго званія.*

II.

Николай Бокевичъ, Иванъ Красновскій, Василій Товстолѣсъ, Иванъ Савичъ, Михаилъ Радичъ.

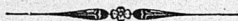
III.

## Извѣстія и объявленія.

— Городницкой почтовой конторы почталіонъ Іоаннь Эйсимонтъ, состоявшій въ римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, 29 прошлаго іюня, согласно его рѣшительному желанію, священникомъ Городницкой соборной Троицкой церкви Іоанномъ Богдановскимъ присоединенъ къ православію по чиноположенію восточной церкви.

— Новоустроенная Успенская церковь въ мѣстечкѣ Семеновкѣ Глуховскаго уѣзда, 26 іюля освящена.

— Храмъ святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, находящійся въ зданіи лица князя Безбородко въ городѣ Нѣжинѣ, послѣ произведенныхъ въ ономъ починокъ, 4 августа освященъ.



---

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ.**  
**А. Розовъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 28 Августа 1869 г.. Въ Ильинской Тип. аренд. Губернскою Земскою Управою

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

**ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.**

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**№ 18.**

**1869.**

**15 Сентября.**

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

---

Содержаніе: I. Св. Кипріанъ епископъ Карѳагенскій.—II. Скопецъ Андрей  
Селивановъ и основныя положенія ученія его.

---

**II.**

**СВЯТЫЙ КИПРІАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРѢАГЕНСКІЙ.**

*Главные пункты христіанскаго ученія, раскрытыя  
въ твореніяхъ святаго Кипріана*

(Продолженіе).

**О МУРОПОМАЗАНІИ.**

Святой Кипріанъ, въ одномъ своемъ посланіи разсуждая о возложеніи рукъ апостольскихъ на самарянъ, крещенныхъ Филиппомъ, ясно указываетъ на таинство миропомазанія и отличаетъ его отъ крещенія. «Поелику они, говоритъ онъ о сямарянахъ, приняли правильное въ церкви крещеніе, то и не надлежало ихъ крестить въ другой разъ; но Петръ и Іоаннъ сдѣлали только то, чего имъ не



доставало, т. е. помолившись объ нихъ и возложивъ на нихъ руки, призвали и излили на нихъ святаго Духа. И у насъ нынѣ крестившіеся въ церкви представляются епископамъ и нашими молитвами чрезъ возложеніе рукъ пріемлютъ святаго Духа и знименуются печатію Господнею»<sup>328</sup>. «Недовольно для нихъ возложенія рукъ, чтобы получить имъ святаго Духа, говоритъ онъ о еретикахъ, обращающихся къ церкви, если не примутъ и крещенія церкви. Ибо тогда только могутъ они освятиться и быть чадами Божіими, когда отродятся обоими таинствами, по словамъ писанія: *аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5)<sup>329</sup>. И потому худо нѣкоторые толкуютъ, говоря, что чрезъ возложеніе рукъ пріемлютъ они святаго Духа, и такимъ образомъ сами пріемлются въ нѣдро церкви: ибо очевидно, что они должны отродиться обоими таинствами»<sup>330</sup>.

Съ такою же точностію говоритъ онъ о *мурь*, какъ матеріи таинства. «Надобно, говоритъ онъ, непременно муропомазывать крещаемого, дабы онъ, получивъ *хрисму*, т. е. муропомазаніе, могъ быть помазанникомъ Божіимъ и имѣть благодать Христову. Потомъ уже преподается ему *евхаристія*; крещенные же помазываются елеемъ, освященнымъ на алтарѣ<sup>331</sup> епископами<sup>332</sup>.

<sup>328</sup> Epist. 73. p. 132.

<sup>329</sup> Epist. 72. p. 128.

<sup>330</sup> Consil. Carth. in edit. oper. Cypr. Balusiana p. 331. ann. 1726.

<sup>331</sup> Epist. 70 p. 125.

<sup>332</sup> Второй карагенскій соборъ запрещаетъ освященіе муръ пресвитерамъ, ссылаясь на соборъ предшествовавшій (пр. 3, т. 3. стр. 1160). Тоже повторяетъ третій караг. соборъ (пр. 36, т. 3. стр. 1172). Четвертый караг. соборъ повелѣваетъ пресвитерамъ каждый годъ предъ пасхою получать муръ отъ своего епископа (пр. 36. стр. 1203).

Изъ этихъ свидѣтельствъ видно, что 1) матерія таинства есть елеи или муро и возложеніе рукъ: 2) форма его состоитъ въ молитвенномъ призваніи благодати святаго Духа. 3) Совершитель таинства «*предстоятель церкви*» т. е. епископъ или пресвитерь. 4) Оно имѣетъ свой отличительный характеръ, поелику называется особымъ именемъ—«*печать Господня*». 5) Начало свое ведетъ отъ самихъ апостоловъ. Слѣдовательно есть истинное таинство церкви новозавѣтной, отдѣльное отъ крещенія.

### О ЕВХАРИСТІИ.

Весьма важно ученіе святаго Кипріана о евхаристіи. Онъ разсматриваетъ ее и какъ таинство, и какъ жертву, представляя въ то же время важныя замѣчанія касательно современной ему церковной практики въ совершеніи этого таинства.

Что въ евхаристіи присутствуетъ истинное тѣло и истинная кровь Іисуса Христа, это утверждаетъ святой Кипріанъ и несомнѣнно и весьма часто. Изъясняя четвертое прошеніе молитвы Господней, онъ замѣчаетъ между прочимъ: «хлѣбъ животный есть Христосъ, и хлѣбъ сей есть не всѣхъ, но нашъ. Мы просимъ, чтобы хлѣбъ небесный подавался намъ ежедневно для того, чтобы мы, ежедневно пріемлющіе евхаристію въ пищу спасенія, бывъ за какой-либо грѣхъ отлучены отъ приобщенія небеснаго хлѣба, неотдѣлились тѣмъ самымъ отъ тѣла Христова. По сему о даяніи намъ хлѣба нашего, т. е. Христа, ежедневно просимъ, дабы мы пребывающіе и живущіе во Христѣ,

не отступили отъ освященія Его и тѣла» <sup>333</sup>.—Въ этомъ свидѣтельствѣ святаго Кипріана: *хлѣба небесный, евхаристія, Исусъ Христосъ*—выраженія тожде-значащія; также—отлученіе отъ евхаристіи, отдѣленіе отъ тѣла Христова и отъ общенія со Христомъ значать одно и то же. То же утверждаетъ онъ въ своемъ письмѣ къ Корнелію, въ которомъ излагаетъ причины, по которымъ допущены *падшіе*, но кающіеся, къ общенію и евхаристіи. «Какъ убѣдимъ мы ихъ, говоритъ онъ, пролить кровь свою за исповѣданіе имени Христова, если готовящимся выступить на подвигъ откажемъ въ крови Христовой? Какъ намъ побудить ихъ къ чашѣ мученій, если не содѣлаются они способными къ сему чрезъ участіе съ нами въ чашѣ Господней? Душа, неукрѣпленная святымъ причащеніемъ, слаба и беззащитна» <sup>334</sup>!—Наконенъ жалуется на тѣхъ, «которые, какъ говоритъ онъ, съ гордостію, еще дышащею беззаконіемъ, дерзаютъ приступить къ тѣлу Господню» <sup>335</sup>; и исчисляеть многіе случаи страшнаго суда Божія надъ тѣми, кои, неочистившись отъ грѣховъ, дерзали приступать къ святой евхаристіи. «Евхаристія немогла оставаться въ оскверненномъ тѣлѣ и устахъ» даже юной отроковицы, «которая по малолѣтству немогла еще объявить не о своемъ, а о чужемъ преступленіи».—«Другая, рѣшившись недостойными руками открыть ковчегъ, въ которомъ хранилась святыня Господня, была опалена изшедшимъ оттуда огнемъ. Иной, также оскверненный, дерзнувъ

<sup>333</sup> De orat. Dominic. p. 209. et 210.

<sup>334</sup> Epist. 54. p. 78. Epist. 56 p. 93.

<sup>335</sup> De lapsis p. 186.

съ прочими тайно принять часть святыни Господней, обрѣлъ въ рукахъ своихъ пепель» <sup>336</sup>.

Обширнѣе разсуждаетъ святой Киприанъ объ этомъ, рассматривая *св. евхаристію* какъ жертву, замѣнившую іудейскія жертвопринощенія <sup>337</sup>, и прообразованную Мельхиседекомъ, принесшимъ хлѣбъ и вино. «Въ священникѣ Божіемъ Мельхиседекѣ видимъ прообразованіе таинства жертвы Господней (Быт. 14, 18. Пс. 110, 4). Но какъ истинный священникъ Бога вышняго есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, то и Онъ принесъ жертву Богу Отцу и принесъ тоже самое, что приносилъ и Мельхиседекъ, хлѣбъ и вино, т. е. тѣло и кровь свою. Прежде былъ образъ жертвы Христовой, предъизображенный въ хлѣбѣ и винѣ; посему совершая и восполняя сей образъ Господень принесъ хлѣбъ и чашу съ виномъ, и поелику онъ есть исполненіе истины, то и восполнилъ истину прежняго образа» <sup>338</sup>.

Въ томъ же посланіи, говоря о соединеніи вина съ водою, онъ замѣчаетъ: «если и малѣйшая изъ заповѣдей Божіихъ не можетъ разориться, то тѣмъ болѣе столь великая, столь важная, которая указываетъ и на страданія Господа и на наше искупленіе, не должна быть нарушаема, или измѣняема по преданію человѣческому, послѣ того какъ утверждена самимъ Богомъ. Ибо если самъ Иисусъ Христосъ, Господь и Богъ нашъ есть верховный священникъ Бога Отца и первый принесъ самага Себя въ жертву Богу Отцу, и заповѣдалъ творить сіе въ Его воспо-

<sup>336</sup> De lapsis. p. 189.

<sup>337</sup> Epist. 63 ad Cecil.

<sup>338</sup> Epist. 63 p. 105.

минаніе; то тотъ священникъ вѣрно исполняетъ сіе, которъ  
рый подражаетъ самому Христу; тогда приноситъ онъ въ  
церкви истинную и совершенную жертву Богу Отцу, когда  
приноситъ такъ, какъ принесъ ее Самъ Христосъ»<sup>339</sup>.  
«Господь предъ днемъ страданія *пріемъ чашу и хвалу*  
*создавъ даде ученикамъ, глаголя: пійте отъ нея вси:*  
*сія бо есть кровь Моя, новаго завета, яже за мно-*  
*гія изливаема во оставленіе грѣховъ. Глаголю же*  
*вамъ, яко не имамъ пити отнынѣ отъ сего плода*  
*лознаго, до дне того, егда е пїю съ вами ново во*  
*царствїи Отца Моего* (Матѣ. 26, 27. 28. 20). Здѣсь  
видимъ мы, что въ чашѣ, поданной Господомъ, было вино,  
о которомъ онъ сказалъ: *сія есть кровь Моя*. Отсюда  
ясно, что кровь Христова не приносится, если нѣтъ вина  
въ чашѣ, и жертва Господня чрезъ освященіе не совер-  
шается, если приношеніе и жертва несоотвѣтствуютъ стра-  
данію»<sup>340</sup>. Посему онъ отвергаетъ тотъ обычай, какъ не-  
выражающій существа дѣла, по которому въ нѣкоторыхъ  
африканскихъ церквахъ употребляли для совершенія евха-  
ристїи одну воду безъ вина. «Мы не другое что должны  
совершать, говоритъ онъ, какъ тоже самое, что совер-  
шилъ за насъ прежде Самъ Господь, т. е. употреблять  
для евхаристїи, совершаемой въ Его воспоминаніе, вино  
и воду; ибо въ чашѣ не можетъ быть крови, когорою мы  
искуплены и оживотворены, если не будетъ въ ней вина,  
означающаго кровь Христову, какъ предсказано то свидѣ-  
тельствами всего свящ. писанія (Быт. 9, 21. 14, 18.

<sup>339</sup> Epist. 63. p. 109.

<sup>340</sup> Epist. 63 p. 106. et 107.

Прит. 9, 1—5. Быт. 49, 11. Ис. 63, 2)»<sup>341</sup>. Такимъ образомъ кровь, предлагаемая въ *евхаристіи*, есть цѣна нашего искупленія, источникъ нашей жизни и спасенія, ибо есть кровь Сына Божія, принесшаго Себя въ жертву за *животъ мірскій*.

Истину эту еще яснѣе раскрываетъ святой Кипріанъ, объясняя почему въ *евхаристіи* должно быть непременно соединяемо вино съ водою. «Поелику Христось, говоритъ онъ, всѣхъ насъ носилъ въ себѣ, ибо Онъ подъялъ грѣхи всѣхъ насъ на Себя, то мы видимъ, что вода означаетъ народъ, а вино есть кровь Христова; потому когда въ чашѣ соединяется вино съ водою, то соединяется народъ со Христомъ, вѣрующіе соединяются съ тѣмъ, въ Кого вѣрують. Потому въ чашѣ Господней нельзя предлагать ни вина одного, ни одной воды. Ибо если кто употребитъ одно вино, то это будетъ одна кровь Христова безъ насъ, если же — воду только, то останется одинъ народъ безъ Христа. Но если то и другое соединяется, то совершается таинство духовное и небесное. Итакъ, заключаетъ онъ, поелику въ нашей жертвѣ мы воспоминаемъ Его страданіе и поелику страданіе Господа есть жертва, которую мы приносимъ: то мы несмѣемъ и не должны совершать что другое, кромѣ того, что Онъ Самъ совершалъ»<sup>342</sup>.

Такимъ образомъ *евхаристія*, или возношеніе даровъ, преподанное самимъ Господомъ апостоламъ и отъ нихъ всей церкви, въ существѣ своемъ есть ни что иное, какъ доселѣ таинственно продолжающаеся жертвоприноше-

<sup>341</sup> Epist. 63 p. 104.

<sup>342</sup> Epist. 63. p. 108.

ніе Самаго Ісуса Христа. Оно приводитъ вѣрныхъ въ таинственное единеніе со Христомъ, возводя ихъ на ту степень духовнаго совершенства, на которой, по слову апостола, *живетъ и дѣйствуетъ въ насъ Христосъ*. И потому терпятъ ли страданія мученикъ: «въ немъ побѣждаетъ тотъ, кто однажды побѣдилъ за насъ смерть <sup>343</sup> и память мученика освящается жертвою <sup>344</sup>. Переходить ли христіанинъ изъ сей жизни въ будущую: онъ не отдѣляется отъ союза съ церковію, какъ не разлучается со Христомъ, и церковь приноситъ за него примирительную жертву для совершеннаго очищенія <sup>345</sup>. Согрѣшитъ ли кто и принесетъ покаяніе: онъ получаетъ прошеніе не прежде очищенія совѣсти жертвоприношеніемъ» <sup>346</sup>. И какъ потребность эта можетъ быть ежедневною, то также необходимо еженежное приношеніе и самой жертвы <sup>347</sup>; и оно было такимъ во время Кипріана: самые исповѣдники не лишались участія въ ономъ <sup>348</sup>.

---

<sup>343</sup> Epist. 8. p. 17.

<sup>344</sup> Epist. 37. p. 50.

<sup>345</sup> Ep. 66. p. 114.

<sup>346</sup> De lapsis. p. 186.

<sup>347</sup> Ibid.

<sup>348</sup> Enist. 54. p. 78. Ep. 4. p. 9. De orat. Dominic. p. 209.

**Л. Б.**

*(Продолженіе будетъ).*

---

III.

**СКОПЕЦЪ АНДРЕЙ СЕЛІВАНОВЪ**

**И СОНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ УЧЕНІЯ ЕГО.**

(Продолженіе).

Явившаяся оппозиція книжному исправленію патріарха Никона и оппозиція, воспротивившаяся свѣтскимъ и духовнымъ преобразованіямъ Петра I, еще на нѣсколько вѣковъ освѣжила въ памяти народной ложныя книги. Отшатнувшись отъ истинныхъ учителей церкви, какъ послѣдослѣдователей антихриста, а отъ ученія церкви, непрерывно развивающагося, какъ отъ новизны, расколь искалъ и истиннаго ученія и истинныхъ руководителей въ себѣ самомъ, и, само собою, причисливъ къ циклу старыхъ книгъ и книги ложныя, положилъ въ нихъ только имѣть свое любимое, свое старое непогрѣшимое ученіе. Злоба противъ прогресса церкви и общества придала этимъ книгамъ въ глазахъ ревнителей стараго ученія не только характеръ церковно-каноническій, но еще особый характеръ истинной національности. Въ силу этой злобы прибавились



даже многія новыя суевѣрные мнѣнія, къ прежнимъ запрещеннымъ апокрифами вещамъ, табаку и вину, присоединились запрещенія и противъ картофеля, какъ произведенія тоже бѣсовскаго <sup>1</sup>. Вслѣдствіе той же злобы проснулись въ памяти раскольниковъ и всѣ изрѣченія: истинныя, или ложно приписанныя, любимаго богомилствомъ и апокрифами Іоанна Богослова, родились думы объ антихристѣ и второмъ лучшемъ царствѣ, и раскольники начали клеймить печатію антихриста всякую новизну, всякое новое учрежденіе—гербовую бумагу, паспорты, царскую печать и проч. И ложныя книги или статьи, какъ «вопросы Іоанна Богослова, свитокъ божественныхъ книгъ, свитокъ іерусалимскій, сонъ Богородицы» и проч. стали для раскольниковъ не только свѣточемъ религіознымъ, но и спасительнымъ средствомъ отъ гибели вѣчной и средствомъ отъ всѣхъ золъ временныхъ—отъ огня, болѣзней, гоненій и проч.. Θεофанъ Прокоповичъ, въ своей книжкѣ «оправданіе крещенія поливательнаго» <sup>2</sup>, указываетъ на раскольниковъ, какъ на среду, гдѣ особенно пріютились эти ложныя книги или писанишка, какъ называетъ ихъ

<sup>1</sup> Въ народѣ, особенно у раскольниковъ, доселѣ ходитъ легенда, что одному благочестивому крестьянину приснился св. Николай и таинственно, но строго, спросилъ крестьянина, «что ты собираешь»? (Это было во время сбора картофеля) и указалъ ему на кучу картофеля, лежавшаго на огородѣ, «Поди и посмотри что ты собираешь». Тотъ проснулся въ испугѣ, не медля пошелъ на свой огородъ и увидѣлъ, что, будто, картофель все обращенъ въ голыхъ слѣпыхъ щенятъ. Благочестивый крестьянинъ понялъ все и началъ рассказывать вѣрующимъ о своемъ видѣніи. Съ этого-то и вѣрятъ, что картофель—произведеніе бѣса. Эту басню мы слышали отъ многихъ лицъ въ спасскомъ уездѣ тамбовской губерніи.

<sup>2</sup> Издана въ 1724 г. См. обзоръ рус. дух. лит. Филарета.

Прокоповичъ. Въ нихъ по выраженію этого іерарха, раскольники думали обнять «вся предѣлы премудрости и дойти до самаго дна богословія; такъ какъ дѣти, видя небо сошедшимся съ землею за не далекии лѣсомъ своего села, мнѣть, что оно на самомъ дѣлѣ тамъ сошлось съ землею и тамъ-то ужъ и конецъ міру». Самыя мѣры правительства, и иногда очень строгія, противъ этихъ писанишекъ стремились изгнать ихъ изъ употребленія потому именно, что онѣ свили себѣ главное гнѣздо у раскольниковъ, и что здѣсь служили онѣ источникомъ новыхъ суевѣрій и ересей, вредныхъ для церкви и общества. Духовнымъ регламентомъ строго предписывалось предавать за прещенію всѣ вымышленныя повѣсти и сказанія, какъ отраву, такъ какъ «простой народъ не можетъ между деснымъ и шумимъ разсуждать, и крѣпко держится всего написаннаго въ книгѣ <sup>1</sup>. Далѣе, правительствомъ предписывалось ловить всѣхъ, у кого найдется ложное сказаніе, или кто переписываетъ таковое, и пойманныхъ предавать гражданскому суду, бить плетью, и, по высѣченіи, отсылать къ ректору московской академіи на увѣщаніе <sup>2</sup>. По расколу, кромѣ старыхъ до-Никоновскихъ книгъ церковныхъ и кромѣ книгъ ложныхъ, не почему было учиться, и онъ по необходимости долженъ былъ собирать ихъ, какъ сокровище мудрости, руководиться ими, какъ завѣтомъ, какъ книгами, помимо которыхъ, нѣтъ ему спасенія. Для него неизбѣжно было принять за десную сторону Христіанства то, что на самомъ дѣлѣ было шуею стороною

<sup>1</sup> Духовн. реглам. 1723 г. стр. 29.

<sup>2</sup> См. православ. соборъ. 1855 г. кн. 2.

его. То, что въ древности было достояніемъ всей массы, то, что въ древности читалось, или слушалось за частую только для наслажденія, какъ поэтическое преданье, или для удовлетворенія простой любознательности, какъ предметъ особой тайны вѣры, то для раскола неизбежно стало, какъ личное достояніе его, какъ особенный кодексъ вѣры и оригинальныхъ убѣжденій его.

Такимъ образомъ сама исторія событій русской земли давала особенный успѣхъ ложнымъ книгамъ, и, наконецъ, давала для нихъ самую удобопріемлемую почву въ расколѣ. Съ теченіемъ времени, когда явились не согласія въ самомъ расколѣ, въ этомъ слѣбъ ложныя книги начали играть такую роль, что положили основанія многимъ особымъ толкамъ. Особенно не мало влжную роль на этотъ разъ сыграли болгарскія басни, положившія основанія самымъ злымъ и вмѣстѣ самымъ нелѣпымъ толкамъ.

Оеодосіане, осудившіе брачную жизнь и Дѣтоубійцы, закапывавшіе своихъ дѣтей живыми въ землю<sup>1</sup>, какъ намъ кажется, первые вспомнили одинъ изъ тезисовъ богомильскаго ученія, что родители суть родители по грѣху и что дѣти, рожденныя по этому грѣху, есть плодъ нечистый, который достоинъ презрѣнія, а не призрачія и воспитанія. Про Данилу же Филипова, основателя хлыстовской секты, Св. Дмитрій Ростовскій говорилъ: «сказуютъ того лжехриста родомъ быти турченина», и этимъ самымъ подалъ прямой намекъ на происхожденіе ученія его отъ ученія богомильскаго.

---

<sup>1</sup> См. Истр. Русск. Церкви, Препосвщ. Филарета, пер. 5, стр. 87—88.

Русскіе, какъ извѣстно, издавна вели тѣсныя связи съ своими сосѣдными братьями Славянами, и не рѣдко даже переселялись въ страны славянскія. Особенно усилились такія переселенія со времени появленія раскола и со времени преслѣдованій его правительствомъ. Изъ числа такихъ переселенцевъ, обратно явившихся въ Россію могли быть и родители Данила Филипова, жившіе въ Юрьевцѣ Костромской губерніи. Могло быть и то, что Данила Филиповъ былъ въ землѣ Турецкой по какимъ либо экстреннымъ порученіямъ раскольниковъ къ своимъ братьямъ раскольникамъ и, ознакомившись дома съ болгарскими баснями, нашелъ ихъ еще болѣе извѣстными въ земляхъ славянскихъ и рѣшилъ приложить ихъ къ дѣлу. Не ручаясь за вѣрность своего предположенія, что Данила Филиповъ дѣйствительно былъ въ Турціи, мы не сомнѣваемся, однакожъ, что ученіе его есть одно изъ самыхъ ближайшихъ отраслей ученія богомильскаго, такъ какъ основныя положенія его вѣроученія—«хмѣльнаго не пить и плотскаго грѣха не творить»—совершенно согласны съ богомильскаго моралью, запрещавшею эти самыя вещи, какъ грѣхъ смертный, какъ дѣло діавола. Конечно, трудно указать самый подлинный источникъ ученія хлыстовскаго, трудно сказать, что Данила Филиповъ заимствовалъ свое ученіе именно изъ такихъ, а не другихъ книгъ, изъ такого именно преданія, а не другаго; этого нельзя указать уже потому одному, что основатель секты хлыстовъ въ числѣ существенныхъ требованій своей вѣры поставилъ и то требованіе: «вѣру хранить въ тайнѣ; не ска- зывать ни отцу, ни матери и терпѣть, если огнемъ будутъ

жель, кнutomъ стануть бить»: <sup>1</sup> но мы ни сколько не ошибемся, если скажемъ, что въ сформированіи этого ученія участвовало, главнѣйшимъ образомъ, знакомство съ книгами лжпыми.

См. Отеч. зап. 1867 г., Июнь кн. 1, стр. 502.

(Продолженіе будетъ).

---

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ.**  
**А. Розовъ.**

---

Дозволено цензурою. Черняговъ. 28 Августа 1869 г.. Въ Ильинской Тип. аренд. Губернскою Земскою Управою