

1 НОЯБРЯ

1903 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ХІІІ Г

Св. Мчч. Николай и воедѣнн. Феодоръ черниг.

№

21

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою



Подписна
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Сверянской
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Журналы Черниговской Духовной Консисторіи. — Распоряженіе Епархiальнаго Начальства. — Епархiальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Журналы Съезда о.о. денугатовъ духовенства Новгородѣвверскаго Училищнаго округа. — Объявленія.

Журналы Черниговской Духовной Консисторіи,

1) Черниговская Духовная Консисторія 4 октября 1903 г. слушала: отношеніе Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 24 сентября, за № 1334, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующаго содержанія. «По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и

Великаго Князя Михаила Александровича Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ засѣданіи своемъ отъ 11 марта 1903 года опредѣлилъ: разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ будущемъ 1904 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января).

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ русской арміи и не отказать въ вашемъ благосклонномъ и высокопросвященномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство не отказать также, въ видахъ успѣшности сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору особымъ объявленіемъ духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ приказать Консисторіи 1 экземпляръ сихъ вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями).

На упомянутомъ отношеніи послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, отъ 2 октября, за № 6677:

«Господь Богъ да благословить доброе дѣло «оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ русской арміи»! Предлагаю всѣмъ настоятелямъ монастырей и церквей и о. о. благочиннымъ ввѣренной мнѣ Черниговской епархіи отнестись сердечно къ сему доброму дѣлу и при сборѣ пожертвованій 6 января 1904 года оказать возможное содѣйствіе.—Консисторіи предлагаю учинить распоряженія по епархіи въ видахъ содѣйствія къ осуществленію означеннаго сбора».

Справка 1. Въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ напечатано слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 11 марта 1909 года за № 1190: «Разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскому благотворительному Обществу Бѣлаго Креста произвести повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу этого общества въ 1904 году, въ день Богоявленія Господня (6 января).»

Справка 2. Въ № № 14—15 Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 марта, за № 1406, въ дополненіе къ объявленному въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ распоряженію Святѣйшаго Синода, о разрѣшеніи Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста сбора пожертвованій въ пользу этого общества въ 1904 году въ день Богоявленія Господня (6 января): «объявить по духовному вѣдомству черезъ напечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, что всѣ имѣющія поступить при вышеозначенномъ сборѣ пожертвованія въ пользу Общества Бѣлаго Креста должны быть направляемы черезъ Духовныя Консисторіи непосредственно въ Комитетъ Общества,

находящийся въ С.-Петербургѣ, въ Очаковской улицѣ (подъ Смольнымъ), въ домѣ № № 4—6, за исключеніемъ лишь сборовъ, производство которыхъ будетъ возложено Комитетомъ на специально для сего назначенныхъ своихъ уполномоченныхъ, съ обязательствомъ представленія собранныхъ денегъ лично ими прямо въ Комитетъ.

П р и к а з а л и, и Его Пресвященство 8 октября утвердилъ: во исполненіе резолюціи Его Пресвященства отъ 2 октября 1903 года, за № 6677, и опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 11 марта, за № 1190 и 20—27 того же марта 1903 года, за № 1406, предписать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей указомъ, а настоятелей домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ просить отношеніями о производствѣ въ будущемъ 1904 году, 6 января, въ день Богоявленія Господня тарелочнаго сбора на нужды состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста и собранныя деньги представить въ Консисторію.

II) Черниговская духовная консисторія 20 октября 1903 сего года слушали послѣдовавшее на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе Предсѣдателя Черниговскаго мѣстнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста, Его Превосходительства, Господина Начальника Черниговской губерніи, отъ 5 октября сего 1903 года, за № 153, слѣдующаго содержания: «циркуляромъ отъ 31 октября 1900 года, за № 16, Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста окру-

нымъ мѣстнымъ управленіямъ Общества Краснаго Креста, между прочимъ, сообщило:

1. «Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что умножившіяся благотворительныя общества, прибѣгающія для увеличенія своихъ средствъ къ устройству гуляній, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній, обращаются съ тою же цѣлью увеличенія своихъ средствъ съ ходатайствами въ Синодъ о производствѣ сбора въ церквахъ, и что число такихъ ходатайствъ постепенно возрастаетъ, опредѣленіемъ отъ 10-го января 1900 года, постановилъ, чтобы разрѣшенія епархіальными Преосвященными сбора въ церквахъ давались только тѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ, кои для увеличенія своихъ средствъ не прибѣгаютъ къ устройству зрѣлищъ, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній»;

и 2. «Принимая во вниманіе, что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, въ пользу коихъ разрѣшены разновременно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ условіямъ, при которыхъ могутъ быть даваемы разрѣшенія на таковые сборы, и что постоянное умноженіе числа лицъ, производившихъ сборы во время богослуженій, вызывало жалобы на частое нарушеніе тишины, необходимой для благоговѣйнаго настроенія молящихся, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 16 марта—4 апрѣля того же года, постановилъ: все разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ сборы прекратить, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обратиться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи производства въ ихъ пользу церковнаго сбора».

Черниговскій мѣстный отдѣлъ Россійскаго Общества Краснаго Креста постановленіемъ, состоявшимся 27 марта

1901 года, навсегда отказался отъ сбора въ свою пользу съ какихъ-бы то ни было увеселеній и рѣшилъ ихъ для этой цѣли не устраивать, сохранивъ право на церковные сборы, производимые ежегодно учрежденіями Черниговскаго Отдѣла въ недѣлю о Самарянинѣ—25-ю по Пятидесятницѣ,—а въ день памяти св. Θεодосія (5 февраля) чинить сборъ на общину сестеръ милосердія.

Въ виду сего имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой разрѣшить произвести въ текущемъ году, въ недѣлю о Самарянинѣ, въ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи обносной кружечный сборъ въ пользу Россійскаго общества Краснаго Креста и не отказать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предложить священнослужителямъ Черниговской Епархіи на всенощномъ бдѣніи 15-го и на ранней и поздней литургіяхъ 16 ноября сказать прихожанамъ соотвѣтствующее поученіе, которое приглашало-бы къ пожертвованіямъ на осуществленіе благихъ цѣлей Краснаго Креста; не признаете-ли также возможнымъ заблаговременно предложить настоятелямъ городскихъ, посадскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквей о допущеніи уполномоченныхъ отъ мѣстнаго управленія и уѣздныхъ комитетовъ Краснаго Креста сборщиковъ къ производству сего сбора въ подвѣдомственныхъ каждому изъ священниковъ церквахъ на тѣхъ богослуженіяхъ, а равно и на вечернѣ 16 ноября, съ тѣмъ, чтобы собранныя сими лицами пожертвованія, по составленіи актовъ о собранныхъ деньгахъ, за подписью лицъ, производившихъ сборъ и представителей церковныхъ причтовъ, поступили чрезъ уполномоченныхъ Общества въ кассы командировавшихъ ихъ учреждений.

При семъ препровождаю экземпляръ циркулярнаго предложенія Мѣстнаго Управленія Комитетамъ Краснаго Креста Черниговской губерніи, отъ 5 сего октября, за

№ 151, объ условіяхъ производства въ текущемъ году сбора въ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи въ недѣлю о Самаряннѣ. О послѣдующемъ покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ». На этомъ отношеніи послѣдовала 17 октября такая резолюція Его Преосвященства, за № 7033: «Предлагаю Консисторіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, учинить надлежащія распоряженія по Епархіи по сему дѣлу».

Приказали, и Его Преосвященство 24 сего октября утвердилъ: разрѣшить производство въ семь 1903 году тарелочнаго сбора въ пользу Черниговскаго Мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста въ церквахъ Черниговской Епархіи — городскихъ, посадскихъ, сельскихъ и монастырскихъ на богослуженіяхъ: всенощномъ бдѣніи 15-го, а также ранней и поздней литургій и вечернѣ 16-го ноября сего 1903 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, то есть, чтобы передъ началомъ сбора, который долженъ производиться въ обычное для того время, и въ узаконенномъ порядкѣ, священнослужителями было произнесено соответствующее поученіе, приглашающее къ пожертвованіямъ на осуществленіе благихъ дѣлей Краснаго Креста; чтобы къ производству сбора были допущены лица, уполномоченныя отъ Мѣстнаго Управленія Краснаго Креста и его Комитетовъ и собранныя сими лицами пожертвованія, по составленіи актовъ о собранныхъ деньгахъ, за подписью лицъ, производившихъ сборъ и представителей церковныхъ причтовъ, поступили черезъ уполномоченныхъ Общества въ кассы командированныхъ ихъ учрежденій, и чтобы въ церквахъ, куда таковыя уполномоченныя не явятся, сборъ былъ произведенъ черезъ церковныхъ старостъ, а собранныя деньги были отосланы при актахъ мѣстнымъ благочиннымъ, а этими послѣдними въ Консисторію для направ-

ленія по назначенію, о чемъ и предписать подлежащимъ лицамъ указомъ, а начальствующимъ учебныхъ заведеній просить отношеніями.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Черниговское Губернское Правленіе, отношеніемъ отъ 16 іюня с. г. за № 1595, сообщая о томъ, что нѣкоторыми причтами несвоевременно доставляются свѣдѣнія объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, просило сдѣлать распоряженіе, чтобы причты своевременно доставляли вышеозначенныя свѣдѣнія полиціи. Справка: опредѣленіемъ Епархіального начальства, состоявшимся $2/12$ августа 1893 года, по поводу отношенія врачебнаго отдѣленія Черниговскаго Губернскаго Правленія отъ 31 іюля 1893 г., за № 1336, постановлено: предписать духовенству Черниговской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, чтобы продолжали выборку свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней и доставляли эти свѣдѣнія мѣстной полиціи въ теченіи первыхъ 10 дней каждаго мѣсяца. Въ виду отношенія Черниговскаго губернскаго правленія отъ 16 іюня с. г. за № 1595 и состоявшагося по настоящему дѣлу распоряженія со стороны Епархіального Начальства $2/12$ августа 1893 года, консисторія опредѣленіемъ своимъ, составшимся 25 августа сего 1903 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 октября, постановила: подтвердить духовенству епархіи о точномъ исполненіи опредѣленія Епархіального Начальства отъ $2/12$ августа 1893 года.

Епархіальныя извѣстія.

Отъ Протоіерея Кронштадтскаго Собора Іоанна Ильича Сергіева поступило 1900 рублей на слѣдующія нужды церквей, причтовъ, попечительство и школъ Черниговской епархіи по 50 руб., а именно: *по Черниговскому уѣзду*: на нужды Вознесенской церкви гор. Березнаго, на построение каменнаго храма во имя св. Архистратига Михаила въ томъ-же городѣ Березномъ, на ремонтъ храма и устройство дома для священника въ селѣ Мневѣ, на построение причтоваго дома въ селѣ Довжикѣ; *по Глуховскому уѣзду*: на ремонтъ церкви въ селѣ Журовкѣ, на построение зданія для школы въ дер. Родіоновкѣ; *по Городнянскому уѣзду*: на построение храма въ честь св. и Чуд. Θεодосія Черниговскаго и Іоанна Кущника въ дер. Автуничахъ, на построение церкви и церковно-приходской школы въ дер. Бречѣ, на построение церкви въ деревнѣ Жабчицкой Слободѣ, на содержаніе хора при Васильевской церкви г. Городни, на устройство школы въ селѣ Грязнѣ, на устройство новаго храма въ селѣ Горскѣ, на устройство церковно-приходской школы въ селѣ Турѣ; *по Конотопскому уѣзду*: на построение зданія церковно-приходской школы въ приходѣ Вознесенской церкви м. Батурина; *по Остерскому уѣзду*: на устройство новаго храма въ селѣ Рожевкѣ; *по Мглинскому уѣзду*: на нужды Свято-Троицкой Покровской женской общины при селѣ Разрытомъ, на устройство новой церкви въ селѣ Новыхъ-Чешуйкахъ, на устройство церковно-приходской школы въ селѣ Старомъ Почепѣ, на нужды бібліотеки церкви села Горянъ; *по Новгород-сыверскому уѣзду*: на построение новой церкви въ селѣ Глазовѣ, на построение новаго храма въ селѣ Лариновкѣ; *по Новозыбковскому уѣзду*: на построение новаго храма

въ селѣ Любечанахъ, на построение новаго причтоваго дома
въ селѣ Карповичахъ, на построение дома для причта
церкви села Кирилловки, на ремонтъ причтоваго дома въ
селѣ Старомъ Вышковѣ, на устройство церковно-приход-
ской школы въ дер. Ивановкѣ, прихода Казанской церкви
м. Семеновки, на устройство женской церковно-приход-
ской школы въ селѣ Фоевичахъ; *по Сосницкому уѣзду:*
на устройство зданія для церковно-приходской школы въ
м. Холмахъ; *по Стародубскому уѣзду:* на нужды попе-
чительства церкви с. Старыхъ-Холѣвичъ, на обновление
храма въ селѣ Степкѣ Левенскаго прихода, на построение
церковно-приходской школы въ селѣ Артюшковѣ, на
устройство зданія церковно-приходской школы въ Валуецко-
Колачовскомъ приходѣ, на построение новой церкви въ
селѣ Ковалевѣ, на устройство зданія для школы грамоты
въ слободкѣ Еліоновкѣ Соловскаго прихода, на нужды
церкви села Колодезька, на построение храма въ селѣ
Мохоновкѣ; *по Суражскому уѣзду:* на нужды Никола-
евской церкви села Богородицкаго и на нужды школы
Рождество-Богородичной церкви пос. Ардони.

Священникъ Николаевской церкви села Рѣшотокъ,
Стародубскаго уѣзда, Николай Сербиновъ донесъ Его
Пресвященству, Пресвященнѣйшему Антонію, Епископу
Черниговскому и Нѣжинскому, что по его предложенію
и благодаря дѣятельному старанію предсѣдателя церковно-
приходскаго попечительства, а также вліянію мѣстнаго
земскаго начальника Михаила Львовича Вальковича, об-
ществомъ прихожанъ села Рѣшотокъ окончены постройки
для священно-церковно-служителей, начавшіяся строиться
лѣтомъ прошлаго 1902 года, именно: домъ для священ-
ника о 3-хъ комнатахъ, передней и кухней, стоящій

600 рублей и домъ для псаломщика, стоящій 250 рублей. Весною сего года стараніемъ нѣкоторыхъ усердныхъ къ храму Божію женщинъ собрано 40 рублей, на каковыя деньги сооруженъ кіотъ съ Казанскимъ образомъ Божіей Матери. Стараніемъ предсѣдателя попечительства крестьянина Максима Сидоренко собрано общественныхъ денегъ 150 руб. на пополненіе ризницы, въ виду ея крайней бѣдности, и на эти средства пріобрѣтены для церкви: плащаница, стоимостью 80 рублей, священническое облаченіе, стоимостью 40 руб. и два подсвѣчника предъ мѣстными иконами, стоимостью 30 руб. Игуменія Тихвинской Борисовской пустыни Ларисса пожертвовала въ церковь два полныхъ священническихъ облаченія—шелко-бронзовое и траурное. На семь рапортъ 26 августа сего года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Всѣмъ потрудившимся при устройствѣ домовъ для священника и псаломщика съ селъ Рѣшеткахъ и всѣмъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе».

Преподается Архипастырское благословеніе и выражается искренняя благодарность Его Преосвященства члену Конотопской земской управы Константину Николаевичу Чеботкевичу и почетному гражданину Евѣимію Даниловичу Школяренко за ихъ пожертвованія на пользу Покровской церкви села Выровки, Конотопскаго уѣзда.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства слѣдующимъ лицамъ: за пожертвованія въ Николаевскую церковь села Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, въ теченіи двухъ лѣтъ съ 5 августа 1901 г. по 5 августа сего 1903 года—дворянкѣ Варварѣ Саввиной Посудевской и ея сестрамъ Наталіи и Аннѣ—большого образа «Распятіе Спасителя»; писаннаго масляными красками на хол-

стѣ, въ золоченой багетовой рамѣ, иконы св. Великомученицы Варвары съ кіотомъ, серебряной лампы и металлическаго подсвѣчника, всего на сумму 518 руб.; церковному старостѣ, казаку Евфимію Тарасевичу — полнаго священническаго облаченія и металлической лампы, стоимостію 158 руб.; молодежи села Борисоглѣбовки — серебряной вызолоченой Дароносицы, стоимостію 11 руб. 75 коп. и казаку Александру Тарасевичу — церковной хоругви, стоимостію 8 рублей; за пожертвованія въ приходскую св. Троицкую церковь села Smyчина, Городнянскаго уѣзда: Даніилу Иванову Кулагѣ — металлическаго вызолоченнаго 2-хъ яруснаго паникадила на 18 свѣчей, стоимостію 140 руб.; Евфимію Моисееву Мозолю — гробницы для св. плащаницы съ сѣнью и предстоящими, рѣзной вызолоченной работы, стоимостію 150 руб., Варварѣ Леонтіевой Кулагиной — рѣзного вызолоченнаго кіота для храмовой иконы и двухъ металлическихъ вызолоченныхъ лампадъ, стоимостію 65 рублей, Софіи Мозоловой — ковракъ св. престолу стоимостію 20 руб. и приходскому священнику о. Стефану Знойко — полнаго священническаго облаченія парчеваго, стоимостію 38 руб.; за пожертвованія деньгами и вещами на пользу Покровской церкви села Максима: жительство г. Кіева дѣвицѣ Нинѣ Николаевнѣ Кипайтуло, почетной гражданкѣ Евгеніи Александровнѣ Свѣшниковой, дворянкѣ Марѣ Ивановнѣ Фесюкъ, отставному маіору Василию Лукичу Краснику и его женѣ Ксеніи Ивановнѣ, казаку м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Ивану Васильеву Токорчайко, дворянкѣ Ольгѣ Ивановнѣ Навродской; прихожанину Рождество-Богородичной церкви села Туркеновки, Борзенскаго уѣзда, Сумеону Трофимову Левченко — за его пожертвованіе въ свою церковь парчеваго облаченія на св. престолъ, серебрянаго вызолоченнаго ручнаго креста и евангелія въ

малый листъ, всего на сумму 65 руб. 40 коп; прихожанамъ Кресто-Воздвиженской церкви села Хотиновки, Нѣжинскаго уѣзда, и въ особенности церковному старостѣ Стефану Перепечаю, казаку Василию Картуну, дворянкѣ Лидіи Якимяхъ и солдаткѣ Агафіи Бокотько — за усердные ихъ труды и пожертвованія въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ вещами на пользу Хотивлянскаго храма; прихожанину Успенской церкви с. Норина, Мглинскаго уѣзда, Марку Евѣиміеву Конашенкову — за его пожертвованіе въ приходскую церковь вещами на сумму 96 руб; прихожанамъ села Хрещатаго, Козелецкаго уѣзда, и въ отдѣльности: Ксеніи Мариненковой, Моисею Гаврилову Яковцу, Константину Павлову Котлярову, Агрипинѣ Рябенковой и Стефану Емельянову Бокачу — за пожертвованіе въ приходскую церковь цѣнныхъ вещей; церковному старостѣ Михайловской церкви села Лопазны, Мглинскаго уѣзда, казаку Петру Повалякому, церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ: Е. Верташу, Ѳ. Смолику, Е. Рознатовскому, А. Головневой, П. Николаенко, И. Дубинѣ, И. Скоку, Ф. Поваляку, Ѳ. Рознатовскому, Е. Максименку, Ѳ. Пахоменку, И. Гавриленку, Г. Гришечкѣ, М. Гайдуковой, Р. Дубинѣ, Е. Жарининой, І. Власовой, А. Лаксенко, Х. Верташу, дочери священника Зинаидѣ Разумовской и дворянкамъ Анастасіи и Θεодорѣ Руцкимъ — за ихъ пожертвованія деньгами и вещами на пользу означеннаго храма; прихожанамъ Покровской церкви села Дроздовицы, Городнянскаго уѣзда, и въ особенности церковному старостѣ Иларіону Ребусу и крестьянкамъ: Митрофану Ребусу, Евлампію Харитоненко, Максиму Гребеннику, Петру Шмигорскому, Терентію Грищенко и Ивану Куцоу за ихъ труды и пожертвованія въ теченіи пяти лѣтъ на пользу церкви и причта; священнику Троицкой церкви села Косты, Мглинскаго уѣзда, Іоанну Архангель-

скому и церковному старостѣ сей церкви казаку Θεодору Иванову Шульгѣ—за ихъ труды, оказанные при устройствѣ иконостаса въ приходской церкви, а также и прихожанамъ сей церкви—Параскевіи Коноваловой и Клириллу Савельеву Крохину за ихъ пожертвованія вещами и деньгами на пользу церкви и причта; священнику Димитріевской церкви с. Старога-Зарубенья, Мглинскаго уѣзда, Іоанну Никифорову, предсѣдателю и членамъ церковно-приходскаго попечительства, а также и прихожанамъ: В. Балабкину и Андрею Коваленкову—за пріобрѣтеніе для приходской церкви разныхъ церковныхъ вещей въ теченіи двухъ лѣтъ; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Дырчина, Городнянскаго уѣзда, мѣщанину Михаилу Макарову Желдакову и его женѣ Елизаветѣ—за устройство въ церкви большого кіота, украшеннаго рѣзбой съ иконами Вознесенія Господня и свв. великомучениковъ Іоанна Воина и Георгія Побѣдоносца, стоимостью 170 р.; прихожанамъ Троицкой церкви села Церковища, Козелецкаго уѣзда, казеннымъ крестьянамъ—Даніилу Трутню и Антону Саку за пожертвованіе въ свою церковь плащаницы, стоимостью 120 руб. и праздничнаго полного священническаго облаченія, стоимостью 80 руб., на что употреблено каждымъ изъ нихъ по 100 руб.

Выражается искренняя благодарность Его Преосвященства высокопочтиму о. протоіерею Іоанну Сергіеву (Кронштадтскому) за пожертвованіе 100 руб. на благоустройство Пророко-Ильинской церкви села Бучекъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, а священнику сей церкви Митрофану Якушову и прихожанамъ: дворянину Михаилу Михайловичу Трифановскому, казаку Семену Сорокѣ и крестьянину Николаю Голынскому и прочимъ прихожанамъ преподается Архипастырское благословеніе за по-

скому и церковному старостѣ сей церкви казаку Θεодору Иванову Шульгѣ—за ихъ труды, оказанные при устройствѣ иконостаса въ приходской церкви, а также и прихожанамъ сей церкви—Параскевіи Коноваловой и Клириллу Савельеву Крохину за ихъ пожертвованія вещами и деньгами на пользу церкви и причта; священнику Димитріевской церкви с. Старого-Зарубенья, Мглинского уѣзда, Іоанну Никифорову, предсѣдателю и членамъ церковно-приходскаго попечительства, а также и прихожанамъ: В. Балабкину и Андрею Коваленкову—за пріобрѣтеніе для приходской церкви разныхъ церковныхъ вещей въ теченіи двухъ лѣтъ; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Дырчина, Городнянскаго уѣзда, мѣщанину Михаилу Макарову Желдакову и его женѣ Елизаветѣ—за устройство въ церкви большого кіота, украшеннаго рѣзьбой съ иконами Вознесенія Господня и свв. великомучениковъ Іоанна Воина и Георгія Побѣдоносца, стоимостью 170 р.; прихожанамъ Троицкой церкви села Церковища, Козелецкаго уѣзда, казненнымъ крестьянамъ—Данилу Трутню и Антону Саку за пожертвованіе въ свою церковь плащаницы, стоимостью 120 руб. и праздничнаго полного священническаго облаченія, стоимостью 80 руб., на что употреблено каждымъ изъ нихъ по 100 руб.

Выражается искренняя благодарность Его Пресвященства высокочтимаго о. протоіерею Іоанну Сергіеву (Кронштадтскому) за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе Пророко-Ильинской церкви села Бучекъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, а священнику сей церкви Митрофану Якушову и прихожанамъ: дворянину Михаилу Михайловичу Трифановскому, казаку Семену Сорокѣ и крестьянину Николаю Голынскому и прочимъ прихожанамъ преподается Архипастырское благословеніе за по-

Уволены отъ должности законоучителей, согласно прошенію: протоіерей Іоанно-Богословской церкви м. Батурина, Конотопскаго уѣзда, Симеонъ Бѣглевскій — отъ должности законоучителя Батуринской земской школы, — 10 октября; къ исполненію обязанностей законоучителя въ означенной школѣ допущень священникъ Воскресенской церкви м. Батурина Василій Городисскій; настоятель Нѣжинскаго собора, протоіерей Михаилъ Корицкій — отъ должности законоучителя Нѣжинскихъ вечернихъ классовъ, учрежденныхъ г. Гржимайло, — 18 сентября — 10 октября; допущень къ временному исполненію сей должности діаконъ Воздвиженской церкви г. Нѣжина Петръ Рудницкій.

Перемѣщены: священникъ с. Авдѣевки, Сосницкаго уѣзда, Іоаннъ Молявицкій — въ село Курозново, Новозыбковскаго уѣзда, — 7 октября; священникъ Николаевской церкви села Меѣдовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Макарій Соколовъ — къ Покровской церкви села Голубичь, Городнянскаго уѣзда, — 10 октября; священникъ Покровской церкви села Новаго, Стародубскаго уѣзда, Парѣеній Холодный — къ Троицкой церкви села Церковица, Козелецкаго уѣзда, — 10 октября; на праздныя псаломщическія мѣста — при Рождество-Богородичной церкви села Берестовца, Борзенскаго уѣзда, псаломщикъ Успенской церкви села Ломаковки, Стародубскаго уѣзда, Павелъ Бакуревичъ, — 7-го октября; псаломщикъ Воскресенской церкви села Старой-Гуты, Новгородсѣверскаго уѣзда, Иванъ Компанейцевъ къ Троицкой церкви села Былки, Кролевецкаго уѣзда, — 8 октября; псаломщикъ Троицкой церкви села Черняховки, Нѣжинскаго уѣзда, Василій Самойловичъ — къ Троицкой церкви села Бѣгача, Черниговскаго уѣзда, — 8 октября; псаломщикъ Р.-Богородичной церкви села Березанки, Нѣжинскаго у., Пантелеймонъ Самчевскій — къ Михайловской церкви села

Круть, того же уѣзда, — 9 октября; псаломщикъ Вознесенской церкви села Бурковки, Борзенскаго уѣзда, Стефанъ Мазченко — къ Кресто-Воздвиженской церкви гор. Нѣжина, — 11 октября; псаломщикъ Р.-Богородичной цер. села Куриловки, Конотопскаго уѣзда, Михаилъ Красногорскій — къ Преображенской церкви м. Гоголева, Остерскаго уѣзда, — 14 октября; псаломщикъ села Серединки, Козелецкаго уѣзда, Симеонъ Слюсаревскій — къ Введенской церкви с. Чернацкаго, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 20-го октября; псаломщикъ Р.-Богородичной церкви села Берестовца, Борзенскаго уѣзда, Андрей Самойловичъ и Дмитріевской ц. с. Евлашеви, того же уѣзда, Филиппъ Шкредковскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 9 октября; псаломщики Михайловской церкви с. Холопкова, Глуховскаго уѣзда, Андрей Корольскій и Архистратиго-Михайловской церкви села Новыхъ-Боровичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Петръ Корольскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 14-го октября.

Опредѣлены: на штатное діаконское мѣсто при Троицкой церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, діаконъ слободы Серебрянки, Новооскольскаго уѣзда, Курской епархіи, Николай Арбузовъ, — 11 октября; на псаломщическія мѣста — къ Преображенской церкви м. Стольнаго, Сосницкаго уѣзда, козакъ Павелъ Гаврикъ, — 3 октября, который 5 октября посвященъ въ стихарь; къ Михайловской церкви м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи, псаломщическій сынъ Василій Гнѣвушевъ, — 7 октября; бывший учитель Козаричской церковно-приходской школы Стефанъ Новиковъ къ Р.-Богородичной церкви села Верхличъ, Суражскаго уѣзда, — 7 октября; къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Артюшкова, Стародубскаго уѣзда,

псаломщическій сынъ Петръ Діаконовъ,—11 октября, который и посвященъ въ стихарь 15 сего октября.

Допущенъ къ исправленію должности второго псаломщика при Успенской единовѣрческой церкви посада Климова крестьянинъ Артемій Погодинъ,—16 октября.

Уволены за штатъ: діаконъ на псаломщической вакансіи Михайловской цер. м. Бобровицы, Козелецкаго уѣзда, Григорій Велигодскій—по прошенію,—14 октября; псаломщикъ Георгіевской цер. села Пустогорода, Глуховскаго уѣзда, Лаврентій Ковалевскій, согласно его прошенію,—10 октября; псаломщикъ Введенской церк. села Чернацкаго, Новгородсѣверскаго уѣзда, Василій Симонтовскій, согласно прошенію,—13 октября; псаломщикъ Троицкой цер. села Косты, Мглинскаго уѣзда, Алексій Филищенко, согласно его прошенію,—11 октября.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ села Левенки, Стародубскаго уѣзда, Иванъ Зубокъ, какъ несостоящій въ духовномъ званіи и отличающійся неблагоповеденіемъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 29 сентября—7 октября 1903 года.

Умерли: заштатный священникъ с. Дохновичъ, Стародубскаго уѣзда, Александръ Козминскій,—1 сентября; священникъ Гамалѣвскаго Р.-Богородичнаго дѣвичьяго монастыря Николай Усердовъ,—8 сего октября; священникъ Михайловской цер. с. Городища, Сосницкаго уѣзда, Василій Хохловъ,—12 сего октября; безмѣстный псаломщикъ Григорій Ивановъ Каблюковъ,—27 сентября.

Присоединена къ Православію священникомъ с. Лысыхъ, Новозыбковскаго уѣзда, Никифоромъ Воскресенскимъ раскольница бѣглопоповскаго толка, крестьянка Могилевской губ., Гомельскаго уѣзда, Ксенія Агафонова Кушнерова, дѣвица 22 лѣтъ,—5 сентября.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ священникомъ Вознесенской цер. г. Козельца Евгеніемъ Лисовскимъ проживающій въ г. Козельцѣ еврей Пинхусъ Евновъ Матлинь, 32 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени «Николай», — 20 сентября.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ священника Пелагеи Лапчинской 15 руб. въ годъ; вдовѣ псаломщика Иринѣ Болхаревской 8 руб. въ годъ; вдовѣ пономаря Евдокии Солодовниковой 10 руб. въ годъ; вдовѣ псаломщика Марѣѣ Лукашевичъ 8 руб. въ годъ; каковое и производить съ 1 іюля сего 1903 года.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Новозыбковскаго уѣзда, въ п. **Митьковкѣ** при Р.-Богородичной единовѣрческой цер.; въ приходѣ семь дворовъ 14, домъ для священника есть, жалованья ему положено 400 руб. въ годъ, вакантно съ 19 октября 1902 г.; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Озаричахъ**, при Николаевской церкви, дворовъ 188, земли 41 дес., дома нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, — съ 13 марта 1903 г.; Конотопскаго уѣзда, въ с. **Тиницѣ**, при Покровской церкви (2 мѣсто), дворовъ 622, земли 72 д., на весь причтъ домъ есть, жалованья—106 р. въ годъ, — съ 13 августа 1903 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Лотанахъ**, при Рождество-Богородичной церкви, дворовъ 746, земли 75 десят. на весь причтъ, жалованья 156 руб. въ годъ, — съ 26 августа 1903 г.; Козелецкаго уѣзда, въ м. **Олишевкѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 378, земли 36 десят., домъ есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, — съ 17 сентября 1903 г.; Суражскаго уѣзда, въ с. **Косичахъ**, при Рождество-Богородичной церк., дворовъ 353, ружной земли 37 дес., домъ есть, жалованья 106 руб. въ годъ, — съ 17 сентября 1903 г.; Конотопскаго у , въ с.

Кошарахъ при Воскресенской ц., дворовъ 548, руж. земли 33 д., домъ есть, жалованья 106 р. въ годъ, — съ 18 сентября 1903 г.; Черниговскаго у., въ с. **Козлѣ** при Покровской цер., дворовъ 317, руж. земли 36 д., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, — съ 3 октября 1903 г.; Сосницкаго уѣз., въ с. **Авдѣевкѣ**, при Казанской церкви, дворовъ 625, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 коп. въ годъ, — съ 7 октября 1903 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Мефедовкѣ**, при Николаевской церк.: дворовъ 292, земли ружной 36 дес., домъ (о 3-хъ комнатахъ), жалованья положено 156 руб. 60 коп. въ годъ, — съ 10 октября 1903 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Новомѣ** при Покровской церкви: дворовъ 235, земли ружной 36 дес., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 10 октября 1903 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Соловѣ** при Покровской церкви: дворовъ 327, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 коп. въ годъ, — съ 8 октября 1903 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Михайловскѣ** при Михайловской церкви: дворовъ 151, ружной земли 33 д., домъ есть, жалованья 392 руб. въ годъ, — съ 15 октября 1903 г.; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Ильмовкѣ** при Иоанно-Богословской церкви: дворовъ 230, ружной земли 33 д., домъ для священника есть (ветхій), жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 18 октября 1903 г.; въ г. **Кролевцѣ** при Варваринской церкви: дворовъ 242, земли ружной нѣтъ, домъ есть (о 5-ти комнатахъ), — съ 17 октября 1903 г.; въ **Гамалѣевскомъ женскомъ монастырѣ** (1-е священническое мѣсто), домъ есть, жалованья 145 руб. 18 коп., два священника пользуются частію монастырской земли и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ — 112 руб. 72 коп., вакантно съ 8 октября 1903 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Городищѣ** при Михайловской церкви: дворовъ 243, ружной земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья положено 160 р. въ годъ, вакантно съ 12 октября 1903 года.

Діаконскія мѣста. По опредѣленію Епархіальнаго Начальства открыто штатное діаконское мѣсто при Михайловской цер. гор. **Новозыбкова:** діаконское мѣсто при Троицкой церкви **м. Лосиновки**, Нѣжинскаго уѣзда, замѣщено, другихъ перемѣнъ въ составѣ діаконскихъ мѣстъ за истекшее время не произошло.

Псаломщическія: въ г. **Новозыбковѣ** при Вонифатіевской церкви (единовѣрческой): домъ есть, земли нѣтъ, жалованья псаломщику 200 руб. въ годъ, съ 18 февраля; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Калѣвкѣ** при Троицкой церкви: дворовъ 175, земли 33 десят., домъ есть, жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ, съ 1 апрѣля 1903 г.; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Бачевскѣ** [при Георгіевской церкви: дворовъ 172, дома нѣтъ, ружной земли 48 дес., жалованья 53 р. въ годъ, съ 26 іюля 1903 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Кіенкѣ**, при Николаевской церкви: дворовъ 328, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 36 руб. въ годъ, съ 27 августа 1903 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Стахорщинѣ**, при Успенской церкви: дворовъ 113, ружной земли нѣтъ, домъ для псал. есть, жалованья ему 52 р. въ годъ, съ 17 іюня 1903 г.; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Коптяхъ** при Димитріевской церкви: дворовъ 189, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 36 руб. въ годъ, съ 23 сентября 1903 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Мохнатинѣ** при Покровской церкви: дворовъ 224, ружной земли 29 дес., домъ есть, жалованья 100 руб. въ годъ, съ 3 октября 1903 г.; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Фоевичяхъ**, при Р.-Богородичной церкви: дворовъ 277, ружной земли 18 десят. 1672 саж., дома нѣтъ, жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ, съ 3 октября 1903 года; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Кулажинцахъ**, при Михайловской церкви: дворовъ 82, ружной земли 51 дес. 736 саж., домъ есть, жалованья 98 р.

въ годъ, съ 3 октября 1903 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Ломаковкѣ**, при Успенской церкви: дворовъ 309, ружной земли 54 дес. 1565 саж., домъ есть, жалованья 51 р. 94 коп., съ 7 октября 1903 г.; Суражскаго уѣзда, въ с. **Городечнѣ**, при Р.-Богородичной церкви: дворовъ 195, ружной земли 85 дес., домъ есть, жалованья 98 руб. въ годъ, съ 7 октября 1903 г.; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Черняховкѣ** при Троицкой церкви: дворовъ 310, земли 14 дес., есть домъ (старый), жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ, съ 8 октября 1903 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Левенкѣ** при Покровской церкви: дворовъ 228, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ, съ 8 октября 1903 г.; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Березанкѣ** при Р.-Богородичной церкви: дворовъ 143, земли 52 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 руб. въ годъ, съ 9 октября 1903 г.; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Пустогородѣ** при Георгіевской церкви: дворовъ 147, ружной земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 35 руб. 28 коп. въ годъ, съ 10 октября 1903 г.; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Костѣ** при Троицкой церкви: дворовъ 159, ружной земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 51 руб. 94 к. въ годъ, съ 11 октября 1903 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Бурковкѣ** при Вознесенской церкви: дворовъ 202, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 98 руб. въ годъ, съ 11 октября 1903 года; Конотопскаго уѣзда, въ с. **Куриловкѣ** при Р.-Богородичной церкви (2-е мѣсто): дворовъ 253, ружной земли 16 дес. дома нѣтъ, жалованья 36 р. въ годъ, съ 14 октября 1903 года; въ г. **Стародубѣ** при Иоанно-Предтеченской церкви: дворовъ 95, руж. земли нѣтъ, квартиры нѣтъ, жалованья нѣтъ, съ 11 октября 1903 года; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Серединкѣ** при Р.-Богородичной церкви: дворовъ 223, руж. земли 36 дес., жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ, домъ есть; Новго-

сѣверскаго уѣзда, въ с. **Горнахъ** при Троицкой церкви: дворовъ 167, домъ есть, земли 36 десят., жалованья 98 руб. въ годъ, съ 20 октября 1903 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Лысыхъ** при Успенской церкви: дворовъ 353, земли 33 дес., домъ есть, жалованья 35 руб. 28 коп. въ годъ, съ 20 октября 1903 года; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Петровкѣ** при Петро-Павловской ц. (2 псаломщическое мѣсто): дворовъ 399, ружной земли 35 д., дома нѣтъ, жалованья 35 руб. 28 коп. въ годъ, вакантно съ 20 октября 1903 г.; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Демьяновѣ** при Михайловской церкви: дворовъ 74, домъ есть, ружной земли 36 дес., жалованья 100 руб., съ 11 ноября 1902 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ предупредить лицъ, собирающихся отправиться на поклоненіе въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, что для полученія льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Одессѣ, Кишиневѣ, Феодосіи, Симферополѣ, Керчи, Таганрогѣ и городахъ Закавказья, съ уплатою 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границею, слѣдуетъ, согласно ст. 222 устава о паспортахъ, передъ отправленіемъ въ путь съ мѣста своего жительства заpastись свидѣтельствомъ полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду за границу, а также и срочнымъ проходнымъ билетомъ, который выдается мѣстнымъ губернаторомъ по личному ходатайству паломника, отправляющагося на поклоненіе Св. мѣстамъ ближняго Востока.

I. **Вакантны учительскія мѣста:** второго учителя въ Ново-Млинской второклассной школѣ, Сосницкаго уѣзда, съ жалованіемъ 480 руб. въ годъ, при квартирѣ отъ школы. Желаящіе занять означенное мѣсто должны обращаться съ прошеніями въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ представленіемъ подлинныхъ документовъ;

II. Въ церковно-приходской школѣ при Остерской Архангело-Михайловской церкви, жалованья въ годъ казеннаго 200 руб. при готовой квартирѣ при самой школѣ;

III. При церковно-приходской школѣ мѣст. Понорницы, Крелевецкаго уѣзда, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ: на эту должность могут подавать прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, въ Крелевецкое Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта лица женскаго пола, имѣющія свидѣтельство на званіе учительницы церковно-приходской или народной школы.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ дозв.: 29 октября 1903 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища протоіерей *Аввасій Тутатинъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Приложеніе къ № 21 оффиц. части
Черниг. Епарх. Извѣстій за 1903 г.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа.

Журналъ № 1-й.

1903 года сентября 18 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа, явившись въ числѣ шести человекъ, единогласно избрали на должность председателя сѣзда священника Доримедонта Шермеревича. Постановили: журналъ сей своевременно представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Новгородсѣверскаго.

На земъ журналъ резолюція Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, 9 октября 1903 года положена такая: «Читаль».

Журналъ № 3-й

1903 года сентября 19 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали журналъ ревизіоннаго комитета о повѣркѣ экономическаго отчета по Новгородсѣверскому духовному училищу по суммамъ духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа за 1902-й годъ, самый отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальнаго вѣдомства по Новгородсѣверскому духовному училищу за тотъ же годъ, счетъ суммъ епар-

хіального вѣдомства, израсходованныхъ по Новгородсѣверскому духовному училищу въ теченіи 1902 года, а также журналъ ревизіоннаго комитета о повѣркѣ экономическаго отчета по суммамъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ за 1902 годъ и самый отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ по Новгородсѣверскому духовному училищу за тотъ же годъ, нашли, что расходованіе суммъ по содержанию училища ведено вполнѣ исправно. Постановили: отчеты и журналы ревизіоннаго комитета передать въ Правленіе училища, членамъ правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища выразить благодарность за экономическое веденіе расходовъ, а ревизіонную комиссію благодарить за ея трудъ по ревизіи суммъ училища.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналъ № 4-й.

1903 года сентября 19 дня. Депутаты духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища отъ 16 сентября сего года, за № 574, объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по Новгородсѣверскому духовному училищу за 1903 годъ, постановили: принимая во вниманіе усердную и полезную службу бывшихъ членовъ Ревизіоннаго комитета, оставить ревизіонный комитетъ при училищѣ въ прежнемъ его составѣ, а именно: председателемъ комитета священника м. Холмовъ, Сосницкаго уѣзда, Іоанна Лаврова, членами священниковъ: села Поповки, Новгородсѣверскаго уѣзда, о. Петра Гапонова и села Жукли, Сосницкаго уѣзда, о. Іакова Галкина, а

кандидатомъ—священника села Княжичь, Глуховскаго уѣзда, о. Іоанна Смоличева.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 5-й.

1903 года сентября 19 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго Училищнаго Округа слушали отношеніе Правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища, отъ 16 сентября 1903 года, за № 575, объ избраніи членовъ правленія онаго училища отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе 1904—1906 года. По баллотировочному листу оказалось: протоіерей города Новгородсѣверска Александръ Крыловскій и священники города Новгородсѣверска Василій Кореневъ и Владиміръ Тарасевичъ получили одинаковое число избирательныхъ шаровъ, каждый по пяти избирательныхъ и по одному неизбирательному. Постановили: просить Его Преосвященство утвердить въ должности членовъ правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища отъ духовенства: протоіерея Александра Крыловскаго и священника Василя Коренева, какъ уже проходившихъ сію должность въ предшествующее трехлѣтіе, а священника г. Новгородсѣверска Владиміра Тарасевича и священника села Мезина, Крелевецкаго уѣзда, Димитрія Савицкаго—кандидатами по нимъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 6-й.

1903 года сентября 19 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго Училищнаго Округа слушали прошеніе учителя церковнаго пѣнія при Н.-Сѣверскомъ духовномъ училищѣ Ивана Краснофѣвцева объ ассигнованіи денегъ

для покупки скрипки въ училище, необходимой при обученіи дѣтей хорошему пѣнію и кромѣ того о назначеніи ему, Краснощвцеву, возможнаго единовременнаго пособія въ виду незначительнаго содержанія и вычета изъ жалованья въ казну. Постановили: ассигновать на покупку скрипки двадцать руб. и назначить единовременное пособіе въ количествѣ тридцати рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналъ № 7-й.

1903 года сентября 19 дня. Депутаты Новгородскаго Училищнаго Округа слушали прошеніе преподавателя русскаго языка въ первомъ классѣ Н.-Сѣверскаго духовнаго училища Александра Комаровскаго, въ которомъ онъ, въ виду значительнаго ему, по должности учителя русскаго языка въ первомъ классѣ, оклада содержанія, просить съѣздъ депутатовъ, за исправленіе имъ письменныхъ ученическихъ работъ, въ добавку къ казенному его окладу содержанія назначить ему изъ церковныхъ суммъ пятьдесятъ руб. и дать ему право, на равнѣ съ другими преподавателями сего училища, пользоваться опредѣленнымъ квартирнымъ пособіемъ.

Принимая во вниманіе, что учитель Комаровскій, по должности преподавателя русскаго языка въ первомъ классѣ, какъ получившій только семинарское образованіе, пользуется не высокимъ окладомъ содержанія, а также и то, что онъ, по чтенію письменныхъ ученическихъ работъ, несетъ такой-же трудъ, какъ и его, по сей должности, предшественникъ, которому была назначена за то добавка изъ епархіальныхъ суммъ даже въ большемъ размѣрѣ—постановили: просьбу учителя Комаровскаго удовлетворить—назначить ему за чтеніе письменныхъ

ученическихъ работъ съ сего времени по пятьдесятъ руб. въ годъ, каковую сумму съ будущаго — 1904 учебнаго года внести въ смѣту по содержанию училища, а въ семь году выдать таковую, по расчету времени его службы при этомъ училищѣ, изъ остаточныхъ суммъ смѣты сего года.

Что-же касается квартирнаго пособія, то таковымъ проситель Комаровскій, какъ преподаватель сего училища, неотъемлемо пользуется на основаніи постановленія сѣзда депутатовъ Новгородсѣверскаго училищнаго округа отъ 12 декабря 1901 года за № 11.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 3-й.

1903 года сентября 20 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа разсматривали присланную при отношеніи отъ 16 сентября с. г., за № 576, Правленіемъ училища смѣту на содержаніе училища въ 1904 г. и, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи, постановили: принять смѣту безъ измѣненій. А такъ какъ журнальнымъ постановленіемъ сѣзда депутатовъ отъ 19 сего сентября, за № 7-мъ, учителю 1-го класса по русскому и славянскому языкамъ Александру Комаровскому ассигновано 50 руб. въ годъ за руководство ученическими письменными упражненіями, то и внести означенную сумму въ смѣту 1904 года. Всего на содержаніе училища въ 1904 году потребна сумма въ количествѣ 11.382 р. 71 коп., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1903 года на 772 руб. 50 коп.

На покрытіе означеннаго смѣтнаго назначенія 11.382 р. 71 коп., зачислить: а) остатки къ 1904 году отъ смѣтной за текущій годъ суммы 200 руб.; в) отъ имѣющей посту-

пить платы за правообученіе свѣтскихъ лицъ въ 1904 г. 300 руб. и в) вѣнчиковой суммы, имѣющей поступить въ 1904 году, 500 руб., а всего зачислить 1.000 руб.

За вычетомъ 1.000 руб. изъ 11.382 руб. 71 коп. остается 10.382 руб. 71 коп., каковая сумма имѣетъ поступить въ 1904 году отъ церквей Новгородсѣверскаго училищнаго округа.

Всѣхъ церквей въ Новгородсѣверскомъ училищномъ округѣ, отъ которыхъ слѣдуетъ взносъ на содержаніе училища, числится 257. Если раздѣлить 10.382 р. 71 коп., на 257 церквей округа, то отъ каждой церкви слѣдуетъ внести на содержаніе Новгородсѣверскаго духовнаго училища въ 1904 году по 40 руб. 42 коп., въ томъ числѣ: а) на содержаніе училища по смѣтѣ 32 р. 66 к.; б) на экстраординарные расходы по училищу 5 р. 38 к. и в) на содержаніе надзирателей училища по 2 р. 38 к.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналъ № 9-й.

1903 года сентября 20 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали прошеніе дѣлопроизводителя правленія, учителя Николая Зѣнькова, о единовременномъ вознагражденіи его за составленіе по новой Синодальной формѣ, сложной и объемистой, экономического отчета, потребовавшего немалого усидчиваго труда и времени (около трехъ мѣсяцевъ). Постановили: въ виду особыхъ продолжительныхъ трудовъ по составленію отчета по Новгородсѣверскому духовному училищу въ 1903 году сравнительно съ предыдущими годами признать возможнымъ выдать просителю единовременно изъ остаточныхъ суммъ пятьдесятъ рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 10-й.

1903 года сентября 20 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали прошеніе учителя Новгородсѣверскаго духовнаго училища Александра Прилежаева о назначеніи ему единовременнаго пособія по примѣру прошлаго года въ виду его матеріальной необеспеченности и многосемейности. Постановили: выдать просителю какъ многосемейному и дѣйствительно нуждающемуся изъ остаточныхъ суммъ сто рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 11-й.

1903 года сентября 20 дня. Депутаты Новгородъ-Сѣверскаго училищнаго округа слушали прошеніе надзирателя Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища Андрея Ладинскаго о назначеніи ему денежнаго пособія въ размѣрѣ 25 руб. для пополненія имѣющагося быть вычета, обязательно для лицъ вновь поступившихъ на государственную службу, постановили: принимая во вниманіе, что съѣздъ о.о. депутатовъ всегда удовлетворялъ подобныя просьбы надзирателей училища, онъ считаетъ справедливымъ удовлетворить и просьбу надзирателя Ладинскаго, назначивъ ему 25 руб. денежнаго пособія для удовлетворенія означенной нужды, которыя и выдать ему изъ остаточныхъ суммъ сего года по утвержденіи его Епархіальною властію въ должности надзирателя.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналъ № 12-й.

1903 года сентября 20 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа на основаніи своего журнальнаго постановленія, отъ 11-го декабря 1902 года, за № 13-мъ, имѣли посужденіе о времени срока очереднаго сѣзда въ будущемъ году. **П о с т а н о в и л и:** въ будущемъ 1904 году собраніе сѣзда приурочить къ 21 сентября.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

Журналъ № 13-й.

1903 года сентября 20 дня. Депутаты сѣзда Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали: словесное заявленіе предсѣдателя сѣзда о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію сѣзда, заслушаны и по нимъ сдѣланы надлежащія заключенія, постановили: журналы сѣзда представить чрезъ предсѣдателя сѣзда на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исидора, [Епископа Новгородсѣверскаго, съ благопочтительнѣйшею просьбою — повелѣть напечатать эти журналы, для свѣдѣнія духовенства округа, въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 октября 1903 года положена такая: «Утверждается».

— ПРИБАВЛЕНІЕ —

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХЛІІ).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ноября — № 21-му — 1903 года.

Содержаніе: Значеніе святоотеческой письменности въ борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ.—Что дѣлать духовенству для усугубленія своего участія въ жизни наслы.—Къ вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовенства Черниговской епархіи.—О желательной формѣ актовъ ревизионной комиссіи по свѣчному заводу, Эмеритальной и Погребальной кассамъ.—Отрадное явленіе въ церковно-школьной жизни.—Извлеченіе изъ матеріаловъ по исторіи Черниговской Семинаріи.—Мѣстные извѣстія.—Объявленія.

Значеніе святоотеческой письменности въ борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ.

Среди памятниковъ многовѣковой исторіи церкви Христовой одно изъ весьма видныхъ мѣстъ занимаетъ свято-отеческая письменность: въ драгоценнѣйшихъ произведеніяхъ свв. отцевъ и учителей церкви вѣрующіе имѣютъ сокровище, не утратившее своего высокаго значенія до настоящаго времени. Какія бы стороны человѣческаго существа мы не взяли, какія бы потребности человѣческой души не имѣли въ виду,—всѣ онѣ находятъ для себя въ свято-отеческихъ произведеніяхъ откликъ, пищу: здѣсь, можно сказать, отвѣтъ на всѣ вопросы, какіе волновали и когда либо будутъ волновать человѣческое сердце и мысль. Въ самомъ дѣлѣ, чего не найдете здѣсь для себя вѣрующее сердце: сомнѣнія ли

волнують его—труды святыхъ Отцовъ научать его правильно испытывать Писанія и въ нихъ находить разрѣшеніе волнующихъ человѣка сомнѣній; горе-ли объяло человѣка—здѣсь онъ найдетъ утѣшеніе и радость, ибо свято-отеческія произведенія возводятъ мысль отъ временнаго и тлѣннаго къ неземному, вѣчному; рвется-ли сердце человѣческое къ Первопричинѣ своей, Виновику своего бытія—свято-отеческая письменность дастъ ему художественныя по формѣ, глубокія по содержанію гимны и молитвы. Глубокое значеніе свято-отеческихъ произведеній особенно хорошо понимали наши предки, — вотъ почему эти произведенія были ихъ любимѣйшимъ чтеніемъ: сборники разныхъ наименованій—Златоустри, Маргариты, Измарагды, Палеи распространялись въ русскомъ народѣ въ значительномъ количествѣ, разнося всюду знаніе свято-отеческихъ произведеній, если не въ ихъ цѣломъ, то по крайней мѣрѣ въ отрывкахъ и сокращеніяхъ. Къ прискорбію нужно сказать, что свято-отеческая литература въ настоящее время не пользуется уже такою распространенностью въ нашемъ народѣ, какъ прежде. Правда, народъ по прежнему любитъ чтеніе о божественномъ, но чтеніе это сравнительно со стариной сдузилось: житія святыхъ и псалтирь—вотъ главный матеріалъ для чтенія. Но въ народѣ, хотя и очень рѣдко, все таки встрѣчаются лица, которыя болѣе или менѣе знакомы съ свято-отеческою письменностію; совершенно иное нужно сказать о нашемъ интеллигентномъ обществѣ: для него, за немногими исключеніями, свято-отеческая письменность—terra incognita. Да и среди духовенства не много можно встрѣтить такихъ лицъ, которыя были-бы знакомы съ свято-отеческою литературой. Реформа духовно-учебныхъ заведеній 1867 года выключила патристику изъ числа изучаемыхъ въ семинаріи

предметовъ; да постановка этого предмета и въ старой школѣ едва-ли была нормальной: изученія свято-отеческихъ произведеній, этихъ дивныхъ по силѣ, глубинѣ и красотѣ памятниковъ, не было, было изученіе номенклатуры, сухой перечень біографическихъ данныхъ, да названій твореній, которыя ничего не говорили ни уму, ни сердцу. Знакомство съ этими произведеніями совершалось желающими самостоятельно путемъ чтенія произведеній и изслѣдованій о нихъ въ богословскихъ журналахъ.

Не говоря о значеніи вообще святоотеческой письменности, мы въ данный разъ хотимъ только указать, какое значеніе она можетъ имѣть въ борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ и маловѣріемъ.

Невѣріе въ настоящее время все больше и больше растетъ: овцы двора Господня расхищаются разными хищниками; во имя лжеименнаго знанія въ настоящее время ведется борьба противъ христіанства повсемѣстно. Не такъ давно новоявленный quasi—апостоль христіанства Толстой, въ ослѣпленіи ума своего, съ гордостью заявилъ, что если бы ему позволили напечатать всѣ сочиненія, то отъ того, что называется церковію, не осталось-бы камня на камнѣ. Нужно ли говорить о томъ, какіе борцы въ настоящее время требуются на защиту упадающаго дѣла вѣры? Нужны люди, готовые пожертвовать собою вполне и всецѣло для церкви, нужны труженики, готовые поднять на свои рамена крестъ Христовъ, а такихъ людей необходимо воспитать. Воспитательное значеніе чтенія въ настоящее время признается всѣми: въ какой сферѣ человѣкъ начитанъ, къ той онъ постепенно пріобрѣтаетъ расположеніе, склонность, вотъ почему и въ школахъ обращаютъ строгое вниманіе на подборъ матеріала для чтенія, такъ какъ и здѣсь вліяніе книги можетъ быть какъ

въ хорошую, такъ и въ дурную сторону. Правда, на взрослыхъ, у которыхъ характеръ и взгляды болѣе или менѣе сложились, чтеніе не оказываетъ такого вліянія, но все же свести его къ нулю нельзя: и на нихъ оно оказываетъ свое воздѣйствіе. Отъ пастырей церкви въ наше время требуется энергія и ревность. Или, та именно ревность по Богѣ, которою отличались многіе Отцы и учителя церкви и которая необходимо отразилась въ ихъ произведеніяхъ, на примѣръ, — у св. Аѳанасія Александрійскаго, Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина, и др. Каждый человѣкъ испыталъ на себѣ воздѣйствіе книги: у читающаго то или другое произведеніе, особенно если оно написано съ воодушевленіемъ, — является желаніе провести мысль, въ немъ выраженную, въ жизнь, осуществить на дѣлѣ; такое же воздѣйствіе будетъ оказывать на пастырей церкви и чтеніе свято-отеческихъ произведеній. Святоотеческій духъ ревности, обнаруженный святыми отцами въ борьбѣ съ еретиками, невольно и незамѣтно, при содѣйствіи чтенія, будетъ сообщаться и пастырямъ церкви, побуждая ихъ бороться съ заблужденіемъ. Нѣкоторые пастыри церкви склонны думать, что ихъ обязанность — положительное воздѣйствіе на православныхъ: борьба съ невѣріемъ и маловѣріемъ не ихъ дѣло. Святоотеческая письменность укажетъ такимъ, что къ ихъ прямымъ же обязанностямъ относится и борьба съ заблужденіемъ и невѣріемъ. Для того, чтобы бороться съ невѣріемъ и маловѣріемъ, необходимо знаніе сердца человѣческаго, его настроенія, способовъ воздѣйствія на него. И въ этомъ отношеніи святоотеческая письменность можетъ оказать громадную пользу пастырю церкви: въ ней можно найти полную картину различныхъ состояній человѣческой души, знаніе свойствъ и особенностей ея лучшихъ сторонъ и ненормальностей, — такова отличительная черта многихъ

свято-отеческихъ произведеній; особенно это нужно сказать о произведеніяхъ аскетовъ и подвижниковъ: удаленные отъ суеты міра, они глубоко постигали сердце человѣческое; изучивъ жизнь его на самихъ себѣ, они глубоко прозрѣвали въ тайны человѣческой души, таковы, на примѣръ, св. в. Ефремъ Сиринъ, Исаакъ Сиринъ и мн. др.

Невѣріе нашего времени можно раздѣлить на два вида: есть невѣріе теоретическое и невѣріе практическое, или невѣріе жизни. Теоретическимъ невѣріемъ можно назвать то, которое опровергаетъ христіанство или отдѣльныя истины его во имя науки и по научнымъ приемамъ. Строго говоря, въ нашемъ обществѣ это невѣріе встрѣчается довольно рѣдко: если прислушаться къ тѣмъ возраженіямъ, какія дѣлаются христіанству со стороны нашихъ маловѣровъ, то въ большинствѣ случаевъ можно убѣдиться, что съ наукой эти возражатели дѣла имѣли совсѣмъ мало,—отдѣльныя возраженія противъ христіанства отличаются всего чаще элементарностью, заимствуются съ чужого голоса. Затѣмъ, невѣріе нашего времени не есть явленіе совершенно новое,—оно коренится въ глубинѣ вѣковъ; причина его—ложно направленная дѣятельность человѣческаго разума. Уже съ первыхъ вѣковъ возникновенія христіанства появилось и невѣріе или задатки его въ видѣ отрицанія отдѣльныхъ истинъ христіанства. Основная истина христіанства, противъ которой вооружались въ древности нѣкоторые еретики и на которую съ особеннымъ ожесточеніемъ нападаютъ въ настоящее время—это Божество Господа нашего Иисуса Христа. Преобладающій взглядъ среди невѣровъ нашего времени на Иисуса Христа тотъ, по которому Онъ былъ простымъ человѣкомъ. Многіе изъ современныхъ не вѣрующихъ людей согласны принять Евангеліе,

но только при условіи признанія Христа человѣкомъ, не пони-
жая того, что это было бы опроверженіемъ Евангелія въ самомъ
его существѣ. Возраженія противъ христіанства, какія
дѣлаются въ настоящее время, еще глубже, чѣмъ тѣ,
какія дѣлали язычники или еретики, но подъ
различными формами все же скрывается одинъ и тотъ же
духъ,—духъ вражды и противленія церкви. «Въ запаль-
чивой и ученой оппозиціи, которую держитъ нашъ ХІХ
вѣкъ противъ христіанства, я,—пишетъ Прессансе, не
могу видѣть ничего другого, кромѣ того античнаго нату-
рализма, который нашелъ самое рѣзкое выраженіе въ
сочиненіяхъ Цельса и Порфирія. Наше положеніе въ
нѣкоторомъ отношеніи подобно тому, въ которомъ нахо-
дились тогда заступники вѣры. Они высказались и за
себя и за нашихъ современниковъ». А если такъ, если
между древними и современными противниками церкви
есть сходство въ духѣ и настроеніи, то ясно, что можетъ
быть сходство и относительно способовъ и приемовъ
борьбы съ ними. Отсюда и святоотеческая древняя
письменность можетъ принести большую пользу совре-
менному апологету христіанства. Многія возраженія совре-
меннаго невѣрія противъ догматовъ христіанской вѣры,
каковы: догматы о троичности Лиць въ Богѣ, Божествѣ
Господа нашего Иисуса Христа и—др., вовсе не носятъ
характера новизны: съ ними приходилось бороться еще
древнимъ отцамъ и учителямъ церкви; поэтому и произ-
веденія ихъ могутъ оказать существенную пользу тѣмъ,
кто хотѣлъ бы бороться съ этими заблужденіями въ наше
время. Многія самоизмышленія графа Толстого, который
съ гордостью заявляетъ о себѣ, что онъ будто-бы детально
изучилъ исторію церкви и ея ученіе, съ успѣхомъ мо-
гутъ быть опровергаемы на основаніи святоотеческихъ
писаній

Ни одного слова наши невѣры и маловѣры не треплютъ такъ часто при опроверженіи христіанскихъ истинъ, какъ слово «наука»; большинство ихъ склонно думать, что наука и христіанство суть вещи несоединимыя, непримиримыя, враждебныя другъ другу, но такой взглядъ невѣренъ; правда, нѣкоторые изъ отцовъ церкви древняго періода смотрѣли несочувственно на языческую науку, но преобладающій, господствующій взглядъ христіанства на науку вовсе не враждебный ей: Откровеніе не только не исключаетъ научной любознательности, напротивъ, указываетъ истинную цѣль изученія природы въ прославленіи Творца и Промыслителя, а пробуждая въ душѣ любовь къ истинѣ, оно содѣйствуетъ наукѣ. Выяснить христіанскій взглядъ на науку, и именно взглядъ исторически выработанный, скорѣе всего можно путемъ изученія святоотеческой письменности.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Что дѣлать духовенству для усугубленія своего участія въ жизни паствы.

Въ печати свѣтской и духовной продолжается обсужденіе вопроса о возрожденіи церковнаго прихода, преобразованіи его въ мелкую земскую единицу, которая можетъ составить ядро или ячейку болѣе крупной такой же единицы и, наконецъ, послужить основаніемъ возрожденія истинной церковной жизни на всемъ необъятномъ пространствѣ нашего государства. Въ настоящее время вопросъ объ оживленіи церковной приходской жизни и объ участіи духовенства въ общественной жизни паствы сдѣлался уже «назрѣвшею нуждою государственною». Съ высоты престола мы слышимъ голосъ Вождя Русскаго на-

рода, возвѣщающей, что Имъ признано за благо «продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію и муцественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы». (Высочайшій Манифестъ 26 февраля)...

Первое и самое могущественное средство къ плодотворному участію священно-служителей въ духовной и общественной жизни паствы есть народная церковная школа. Насажденная первоначально, въ древнія времена русскаго церковнаго и государственнаго быта, и возрожденная въ недавнія за тѣмъ, чтобы воспитать въ народѣ любовь и преданность къ православной вѣрѣ и Церкви, школа была и остается учрежденіемъ, посредствомъ котораго духовенство при правильномъ, умѣломъ и усердномъ примѣненіи воспитательной и учебной программы, можетъ и должно пріобрѣтать неотразимое вліяніе на народъ, съ каждымъ днемъ существованія школы расширяющееся. Дѣти воспитаны и научены подъ сѣнью Церкви, трудами своего пастыря и другихъ членовъ клира. Если въ нихъ посѣяны сѣмена вѣры и благочестія, если, что паче всего, школа привила имъ любовь къ церкви и богослуженію, къ участію въ церковномъ чтеніи и пѣніи, такъ что это обратилось въ навыкъ, то неужели это поколѣніе, переступивъ школьный возрастъ, отвергнетъ отъ себя всякое доброе вліяніе на него прежнихъ своихъ воспитателей, ужели будетъ отстранять ихъ отъ участія въ своей общественной жизни, если только эти воспитатели сами безкорыстно захотятъ не быть безучастными къ жизни своей паствы?

Вотъ эта безучастность и есть, будемъ говорить откровенно, нашъ общій грѣхъ. Обыкновенно ссылаются

въ оправданіе пастырской безучастности въ общественной жизни паствы на множество прямыхъ обязанностей священника, поглощающихъ большую часть его времени, и особенно на множество гнетущихъ заботъ о матеріальныхъ своихъ нуждахъ. Но пусть хотя въ это благоприятное время оставятъ насъ эти соображенія, эти оправданія, тѣмъ болѣе, что они неосновательны, ибо, напримѣръ, участіе въ общественной жизни паствы можно выражать во многихъ случаяхъ при исполненіи пастырской должности *), а излишняя, препятствующая пастырскому служенію забота о матеріальныхъ нуждахъ тоже не приведетъ къ цѣли, ибо не будетъ на ней благословенія Божія. И, наоборотъ, у всѣхъ насъ передъ глазами все учающіеся примѣры того, какъ Богъ благославляетъ успѣхъ тѣхъ пастырей, которые поставили себѣ за правило идти навстрѣчу каждому, кто бы не обратился къ нимъ съ своею духовною и матеріальною нуждою. А между тѣмъ какъ они, эти пастыри, готовы быть *всѣмъ* *всѣ* и для нихъ открываются умы и сердца приходящихъ, и они утверждаютъ въ нихъ вѣру въ Бога, любовь къ Церкви, ближнимъ, сообщаютъ здравыя общественныя понятія, располагаютъ къ благотворительности, къ содѣйствію просвѣщенію народа и, такимъ образомъ, пріобрѣтаютъ сильное благотворное вліяніе на всю жизнь мірянъ. Эти пастыри, не дожидаясь реформъ, правилъ, давно уже практически осуществляютъ планы и мечты объ оживленіи приходской жизни, объ усиленіи участія духовенства въ духовной и общественной жизни паствы.

Утверждаясь на почвѣ церковно-школьнаго воспитанія своей паствы, священникъ можетъ и долженъ принимать всѣ мѣры, чтобы вліяніе его на бывшихъ уче-

*) Особенно, напримѣръ, на исповѣди и при посѣщеніяхъ домовъ прихожанъ.

никовъ не ослабѣвало. Для этого однимъ изъ средствъ можетъ служить продолженіе дѣятельнаго участія прошедшихъ школу въ богослуженіи. Замѣчено, что участіе въ пѣніи церковномъ хоровомъ весьма содѣйствуетъ какъ сближенію народа и свѣтскаго общества съ духовенствомъ, такъ поселяетъ въ участникахъ пѣнія любовь къ церкви, заботу о ея благолѣпіи. Недаромъ религіозныя собранія древнихъ христіанскихъ обществъ, гдѣ такъ высоко стояла братская настроенность, сопровождалась общимъ пѣніемъ. А чѣмъ какъ не этимъ могучимъ средствомъ привлекалъ къ себѣ, между прочимъ, къ своей школѣ и достопамятный С. А. Рачинскій? Чѣмъ онъ воспиталъ въ своихъ ученикахъ любовь къ церкви, богослуженію, церковности? Начавъ съ этого, повидимому, слишкомъ простаго средства, священникъ можетъ идти дальше по пути возстановленія христіанской любви и общечеловѣчности между пасомыми и пастыремъ. *Всего естественнѣе и проще обратиться въ этомъ случаѣ къ испытанной уже и оправданной прошедшею исторіею формѣ единенія—братству.* Пусть при каждой церкви заводятся эти учрежденія и пусть они преслѣдуютъ удовлетвореніе самыхъ живыхъ потребностей извѣстной мѣстности, прихода, учрежденія (при которомъ есть церковь), на примѣръ, помощь бѣднымъ, утѣшеніе больныхъ и скорбящихъ, распространеніе религіозно-нравственнаго просвѣщенія, борьбу съ пьянствомъ, сквернословіемъ, непочтениемъ къ родителямъ и старшимъ, поддержаніе благолѣпія храма. Подобныя братства могутъ быть открываемы даже среди дѣтей школьнаго возраста и среди юношей. Нужно при этомъ позаботиться также о развитіи самодѣятельности среди членовъ этихъ братствъ, привлекать ихъ къ дѣятельному участію въ разрѣшеніи задачъ своего братства. Справедливо замѣчаетъ одинъ изъ духовныхъ

журналовъ ¹⁾, что существующія у насъ общества, попечительства, братства, кажется, совсѣмъ мало заботятся о дѣйствительномъ живомъ сближеніи своихъ членовъ. Предсѣдатель, казначей, секретарь являются первыми и чуть не единственными работниками, прочіе же члены ограничиваются лишь взносомъ установленнаго количества рублей въ пользу братства или общества. Оттого и дѣятельность подобныхъ нашихъ учреждений часто не имѣетъ никакихъ духовныхъ плодовъ, въ смыслѣ обновленія церковно-приходскаго строя, ни для членовъ, ни для народа, ограничиваясь разработкой лишь разныхъ матеріальныхъ вопросовъ. Напротивъ, забота о привлеченіи членовъ къ живому и дѣятельному участию во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ того что будетъ содѣйствовать болѣе успѣшному разрѣшенію вопросовъ, можетъ возбудить охоту къ посѣщенію братскихъ собраній для бесѣды, чтенія, взаимнаго обмѣна мыслей. Вотъ, напр., читаемъ мы въ томъ же журналѣ, какъ дѣйствовало одно изъ подобныхъ братствъ: «Въ теченіе года братчики довольно часто (еженедѣльно по пятницамъ) собирались на братскую бесѣду. Эта бесѣда, по выслушаніи молитвы предъ началомъ собранія, состояла въ чтеніи дневного евангелія и особаго реферата на религіозную тему, затѣмъ происходилъ обмѣнъ мыслей по поводу выслушаннаго реферата... И какъ не застѣнчива вообще наша публика на собраніяхъ, гдѣ приходится выступать съ изложеніемъ своихъ мыслей, тѣмъ не менѣе, мы были не разъ свидѣтелями живого обмѣна мыслей по нѣкоторымъ вопросамъ, напр., о царствѣ Божіемъ, о молитвѣ, о дѣвствѣхъ и супружествѣ, войнѣ и миролюбіи, покаяніи, загробной жизни и др. На этихъ же бесѣдахъ доводилось иногда до свѣдѣнія братчиковъ о нуждѣ тѣхъ или другихъ се-

¹⁾ Православно-Русское Слово, 1093 г. № 4, ст. 351.

мействъ, и участники бесѣдъ откликались на приглашеніе помочь бѣднымъ или больнымъ».

Можно быть увѣреннымъ, что при подобномъ образѣ дѣйствій, при безкорыстномъ участіи пастыря къ своимъ пасомымъ, при освѣдомленности его о нуждахъ ихъ, при усердіи и желаніи быть имъ полезнымъ во всемъ полезномъ, сколько въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія, столько же и дѣлѣ улучшенія матеріальнаго ихъ благосостоянія по слову Христа: *дадите вы имъ ясти*,—вліяніе духовенства на общественную жизнь будетъ увеличиваться. Тогда и то, что отдаляетъ отъ Церкви т. н. интеллигентное общество, будетъ устранено. Интеллигентное общество, какъ извѣстно, живетъ по преимуществу земными идеалами. Но какъ скоро оно увидитъ плодотворное участіе духовенства въ общественной жизни и когда убѣдится, что улучшеніе земного быта достигается вѣрно и прочно лишь въ союзѣ съ Богомъ и Церковью, то отчужденіе его можетъ превратиться въ могущественное содѣйствіе пастырю. И тогда *будетъ едино стадо и единъ пастырь*.

(Орлов. Епарх. Вѣд.).

Къ вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовенства Черниговской епархіи.

Разсмотрѣвъ прое́ктъ кассы взаимопомощи духовенства Черниговской епархіи, предложенный священникомъ о. Серединскимъ, и обсудивъ его со многими изъ своихъ собратьевъ, позволяю себѣ указать на нѣкоторое несоотвѣтствіе между § 2 и § 4 устава, такъ, напр.: «для образованія капитала въ 20,000 р. причты должны дѣлать взносы въ такомъ размѣрѣ: священникъ 3 р., штатный діако́нъ 2 р. и псаломщикъ 1 р., затѣмъ, по образованіи 20000-наго капитала, пожизненно вносятъ священникъ

1 р., штатный діаконъ 50 к. и псаломщикъ 25 к.» Непонятно, почему при образованіи основнаго капитала пропорціональность взносовъ между членами причта правильна (3 + 2 + 1 р.), а при пожизненномъ нѣтъ? Слѣдовало бы и при установленіи пожизненныхъ взносовъ урегулировать ихъ такъ: священникъ 1 р., штатный діаконъ 67 коп. и псаломщикъ 33 коп.

Одинаково неправильна пропорціональность ссуды: разъ священникъ можетъ получить 100 р., то діаконъ штатный и псаломщикъ на свою долю тоже 100 р., т. е. діаконъ 66 р. 66¹/₃ коп. и псаломщикъ 33 р. 33²/₃ коп. Иначе, изъ за чего діаконъ штатный будетъ вносить по 2 р. для образованія капитала въ 20000 р., а получать вмѣсто 66 р. 66¹/₃ коп. только 50 рублей?

Далѣе для безпристрастнаго засвидѣтельствованія нужды одного изъ членовъ причта слѣдовало бы при засвидѣтельствованіи нужды діакона или псаломщика не довольствоваться засвидѣтельствованіемъ двухъ священниковъ, но приглашать, съ правами голоса, двухъ псаломщиковъ или же діаконѡвъ; при нуждѣ же священника двухъ только священниковъ (не изъ родственниковъ) и одного или двухъ псаломщиковъ. Вѣдь въ дѣлѣ чисто матеріальномъ, гдѣ каждый членъ причта жертвуетъ свои кровавыя гроши, мнѣ кажется, необходимо и низшимъ членамъ причта дать право голоса, который, къ сожалѣнію, въ проектѣ у нихъ отнять. Наконецъ, нѣсколько словъ по пункту о полученіи безвозвратной ссуды: нужду просителя болѣе знаютъ мѣстный и сосѣдній причты, чѣмъ Благочиннической совѣтъ, который состоитъ изъ о. благочиннаго и двухъ членовъ, живущихъ очень часто отъ о. благочиннаго въ далекомъ разстояніи, а потому не могущихъ скоро явиться къ о. благочинному для обсужденія экстренной нужды одного

изъ членовъ причта, желающаго получить пособіе. Удобнѣе всего и въ данномъ случаѣ просителямъ получать удостовѣреніе о нуждѣ своей отъ тѣхъ же лицъ, которые даютъ его при полученіи возвратной ссуды и представлять его при прошеніи въ комитетъ эмеритальной кассы для полученія лично или по почтѣ назначеннаго денежнаго пособія. Учрежденіе кассы взаимопомощи дѣло весьма благое, только слѣдуетъ обставить его рамками безобидными для всѣхъ членовъ причта.

Діаконъ Николаевской церкви
е. Лихачева *Іоаннъ Ходоровскій*.

О желательной формѣ актовъ Ревизіонной Коммисіи по свѣчному заводу, Эмеритальной и Погребальной кассамъ.

Прочитывая акты ревизіоннаго Комитета по обревизованію завода и кассъ эмеритальной и погребальной, я всегда испытывалъ гнетущее чувство неудовлетворенія и выносилъ смутное представленіе о состояніи нашихъ финансовыхъ учрежденій. Разбираясь въ причинахъ такого явленія, я не могъ дать сбѣ яснаго отчета, происходить ли это отъ моего незнакомства съ дѣломъ или же отъ неясной формулировки результатовъ ревизіи. При этомъ предо мною самъ собою возникалъ вопросъ: неужели нельзя составлять акты ревизіи такъ, чтобы всякій профанъ въ дѣлахъ финансовыхъ операцій сразу увидѣлъ, въ какомъ положеніи находятся наши дѣла по заводу и по кассамъ. Такое составленіе актовъ желательно было-бы видѣть по слѣдующимъ соображеніямъ.— Всякое финансовое предпріятіе предполагаетъ движеніе въ ту или другую сторону; то оно прогрессируетъ, то регрессируетъ, то въ гору идетъ, то падаетъ. Выходя изъ сихъ соображеній,

было бы желательно, въ интересахъ полученія отчетливаго представленія о положеніи нашихъ финансовыхъ предприятий, чтобы излагались актовыя данныя въ параллельныхъ таблицахъ за два года; въ таблицахъ показывать по заводу чистую прибыль за предыдущій и слѣдующій годы, а по эмеритальной кассѣ — за два года въ таблицѣ параллельно показывать количество капитала, процентовъ и сумму расходовъ. Взглянувъ на такую таблицу, мы сразу увидимъ, прогрессируютъ ли наши дѣла или регрессируютъ. Разъ прибыль по заводу упала сравнительно съ прежнимъ годомъ, само собою ясно, что дѣло идетъ на убыль. Если проценты съ эмеритальнаго капитала только покрываютъ расходы, дѣло въ опасности; необходимо его поддержать, касса шатается.

Но этимъ (т. е. параллелизаціе данныхъ кассы) дѣло ревизіонной комиссіи не исчерпывается. Необходимо, вмѣстѣ съ администраціею находящихся въ опасности учрежденій обсудить причины такого печальнаго явленія и указать посильныя средства врачеванія, что и изложить въ объяснительной къ акту запискѣ. При этомъ ни въ какомъ случаѣ не ослаблять впечатлѣнія отъ аномалій, хотя бы даже въ дѣлахъ канцеляріи, никакими благодушными извиненіями, такъ какъ благодушная уживчивость со зломъ (ошибки, несвоевременная запись), вообще вредная къ жизни, въ дѣлахъ финансовыхъ гибельна и особенно нежелательна въ такихъ, какъ эмеритальная касса, куда мы сносимъ свои трудовыя копѣйки на время безпомощной старости или горемычной инвалидности.

Священникъ *Симеонъ Серединскій.*

Отрадное явленіе въ церковно-школьной жизни.

Одну изъ грустныхъ страницъ въ жизни учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ (не счастливіе въ этомъ отношеніи и учащіе земскихъ школъ) до послѣдняго времени составляло несвоевременное полученіе ими жалованія и необходимость ежемѣсячно являться за нимъ въ Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Сколько тратилось на эти поѣздки скудныхъ учительскихъ средствъ, сколько переносилось незаслуженныхъ лишеній, сколько тратилось дорогого времени!.. И все это дѣлалось потому, что Уѣздныя Отдѣленія лишены были возможности распоряжаться хотя бы до нѣкоторой степени самостоятельно тѣми средствами, которыя ассигновывались въ ихъ распоряженіе. Отдѣленія могли получать эти суммы изъ Казначействъ только по прошествіи мѣсяца и на одинъ мѣсяць, представивъ предварительно всѣ оправдательные документы въ израсходованіи ранѣ полученныхъ суммъ. Никакихъ авансовыхъ выдачъ не полагалось не только на жалованіе учащимъ, но и на постройки, ремонтъ и содержаніе школъ. Нынѣ же, вслѣдствіе особаго соглашенія, состоявшагося между г. Оберъ Прокуроромъ Св. Синода, Министеромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ *), положенъ конецъ этимъ убійственнымъ формальностямъ какъ въ отношеніи учителей, такъ и въ отношеніи всего вообще школьнаго дѣла. Теперь всѣ школы въ отношеніи полученія казенной субсидіи подраздѣлены на два разряда: а) школы, находящіяся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть казначей-

*) См. «Цер. Вѣд.» 1903 г № 10 -- «Правила расходованія и отчетности въ церковно-школьныхъ кредитахъ», опред. Св. Синода отъ 7—17 февраля 1903 года, № 718.

ства и б) школы, находящіяся въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ Казначействъ. Первыя школы по прежнему будутъ удовлетворяться ежемѣсячнымъ содержаніемъ по прямымъ ассигновкамъ; а вторыя будутъ получать казенныя суммы авансомъ или за $\frac{1}{3}$ года или даже за $\frac{1}{2}$ года, смотря по тому, въ какіе сроки получаютъ казенное жалованіе мѣстные церковныя причты.

Такимъ образомъ, въ настоящее время всѣ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, получая *авансомъ* часть суммъ, ассигнованныхъ въ ихъ распоряженіе Епархіальными Училищными Совѣтами на содержаніе подвѣдомственныхъ школъ, будутъ имѣть полную возможность выслать жалованіе учащимъ на имя о. Завѣдующаго, по крайней мѣрѣ, за $\frac{1}{3}$ года впередъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдній по истеченіи каждаго мѣсяца удовлетворялъ учителя причитающимся ему жалованіемъ и отбиралъ отъ него росписку для представленія въ Контрольную Палату.

Есть надежда въ настоящее время и на урегулированіе получки жалованія учителями и изъ другого источника—общественныхъ суммъ. А эта статья еще важнѣе первой. Ибо казенныя суммы, хотя и съ неудобствами, но получались всякій разъ, когда учитель пріѣзжалъ за ними въ Отдѣленіе. Но далеко не такъ обстоило дѣло съ общественными ассигновками. Послѣднія, въ большинствѣ случаевъ, получаютъ самими учителями отъ старостъ или особыхъ сборщиковъ, и получаютъ только тогда и столько, когда и сколько заблагодарасудится выдать этимъ лицамъ. Нечего и говорить о томъ произволѣ, который царилъ въ этомъ отношеніи, въ особенности касательно учителей школъ грамоты **).

**) Недавно, напр., въ газетахъ сообщалось, что нѣкоторые учителя церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи за цѣлый годъ не получили жалованья отъ сельскихъ обществъ и выискали свое вознагражденіе судебнымъ порядкомъ. См. *Курьеръ*, № 21.

настоящее время и этому произволу долженъ быть положенъ конецъ. Этимъ мы обязаны соединенной комиссіи изъ представителей Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, недавно работавшей надъ вопросомъ о болѣе плодотворной совмѣстной дѣятельности въ отношеніи народнаго просвѣщенія. По ея ходатайству, Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2 октября 1902 г. за № 19, разосланъ особый циркуляръ всѣмъ начальникамъ губерній, съ предложеніемъ имъ немедленно сдѣлать распоряженія чрезъ Земскихъ Начальниковъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, чтобы всѣ общественныя ассигновки на школы, какъ земскія, такъ и церковныя, вносились бы въ общую раскладку повинности и своевременно передавались бы, въ первомъ случаѣ, лицу, наблюдающему за школами, а во вторыхъ (т. е. въ отношеніи церковныхъ школъ) въ Уѣздное Отдѣленіе Совѣта или же тому лицу, кому оно укажетъ.

Вотъ этотъ весьма важный для всѣхъ церковно-школьныхъ дѣятелей циркуляръ.

«Образованное,—такъ читается означенный циркуляръ,—по Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту особое совѣщаніе объ установленіи правилъ, распоряженій и отчетности по кредитамъ, ассигнуемымъ на церковныя школы, обсудивъ вопросъ о порядкѣ поступленія денежныхъ суммъ на содержаніе сихъ школъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, признало соответственнымъ принять нѣкоторыя мѣры къ обезпеченію церковныхъ школъ необходимыми на ихъ содержаніе средствами. По разсмотрѣніи нынѣ этихъ предложеній, я нахожу, что отсутствіе единообразнаго порядка поступленія по назначенію указанныхъ денежныхъ суммъ, а также и несвоевременность этого поступленія поражаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайне неблагоприятныя условія дѣятельности церковныхъ школъ, лишая ихъ матеріальнаго обезпеченія, а слѣдовательно и устойчивости, столь необходимой въ дѣлахъ правильнаго исполненія.— Посему, въ видахъ устраненія приведенныхъ неудобствъ, я считаю необходимымъ установить, чтобы сборъ означенныхъ суммъ производился своевременно, въ определен-

ные, по усмотрѣнію подлежащихъ сельскихъ сходовъ, сроки, а самыя суммы вносились должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія священнику, наблюдающему за благосостояніемъ школъ или другому лицу, если бы такое было указано Уѣзднымъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Надзоръ за точнымъ исполненіемъ указаннаго порядка я считаю необходимымъ поручить земскимъ начальникамъ, а въ губерніяхъ, въ коихъ не введено положеніе 12-го іюля 1889 года, соотвѣтствующимъ имъ должностнымъ лицамъ мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений.

За симъ, такъ какъ, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, постановленія о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній признаются обязательными для земствъ, городскихъ и сословныхъ учреждений, но не для крестьянскихъ обществъ, коимъ законъ не воспрещаетъ измѣнять составленные ими приговоры по сему предмету, то, въ цѣляхъ матеріальнаго обезпеченія школъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, при содѣйствіи крестьянскихъ обществъ, необходимо, чтобы мѣстныя должностныя лица крестьянскихъ учреждений давали надлежащія указанія крестьянамъ о желательности послѣдовательнаго исполненія принятыхъ, или принимаемыхъ ими на себя въ сѣмъ отношеніи обязательствъ, и разъясняли, насколько всякое отъ сего уклоненіе можетъ имѣть вредныя для правильной постановки школьнаго дѣла послѣдствія. Такого рода указанія и разъясненія, относясь въ равной мѣрѣ ко всемъ школамъ какъ министерскимъ или земскимъ, такъ и церковнымъ, несомнѣнно будутъ способствовать усугубленію неопредѣленности и случайности матеріальныхъ средствъ школъ, а слѣдовательно и обезпеченію самаго ихъ существованія. Объ изложенномъ имѣю честь сообщать ВАШЕМУ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ для зависящихъ съ Вашей, Милостивый Государь, стороны распоряженій».

Подлинный подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Плеве. Скрѣпиль: и. д. Управляющаго Отдѣломъ В. Гурко

(Орлов. Епарх. Вѣд.).

Извлеченіе изъ матеріаловъ по исторіи Черниговской семинаріи.

Въ архивѣ Черниговской Духовной Консисторіи, архивахъ Елецкаго и Троицкаго монастырей сохранился довольно богатый матеріаль, относящійся къ исторіи Черниговской семинаріи за первый вѣкъ ея существованія. Жизнь семинаріи съ достаточной живостью воспроизведена въ этихъ матеріалахъ. Они касаются разныхъ сторонъ этой жизни и изображаютъ ее съ подробностями иногда мелочными, но чаще интересными. Изъ этихъ матеріаловъ мы узнаемъ, какого мнѣнія о состояніи семинаріи держалось епархіальное начальство, какія мѣры готово было предпринять это послѣднее для привлеченія учениковъ въ коллегіумъ — такъ на первыхъ порахъ называлась Черниговская семинарія, — что дѣлалось для улучшенія матеріальнаго положенія учениковъ и учителей, и кромѣ всего этого мы имѣемъ цѣлый рядъ дѣлъ исключительно бытового характера. Мы рѣшились сдѣлать извлеченія изъ этихъ матеріаловъ, по крайней мѣрѣ, изъ тѣхъ, которые имѣютъ наиболѣе важное значеніе для исторіи семинаріи. Въ настоящій разъ позволимъ себѣ остановить вниманіе на нѣкоторыхъ изъ доношеній епархіальнаго начальства въ Святѣйшій Синодъ.

Самое древнее изъ такихъ доношеній относится къ 1727 году. Въ этомъ году верховный тайный совѣтъ потребовалъ отъ Святѣйшаго Синода свѣденій о духовныхъ школахъ. Синодъ обратился за такими свѣденіями къ епархіальнымъ преосвященнымъ. Въ отвѣтъ на этотъ-то запросъ отъ Черниговскаго Преосвященнаго Иродіона Жураковскаго отправлено было доношеніе, которое излишне приводить здѣсь, такъ какъ оно уже не разъ воспроизведено было въ печати (см. Пекарскаго, Наука и лите-

рагура при Петрѣ Великомъ. т I, стр. 109; Арх. Филарета, Обзоръ русской дух. литературы, кн. II. стр. 25.)

Десять лѣтъ спустя, Святѣйшій Синодъ (отъ 8 февраля 1737 года) разсылаетъ новый указъ, которымъ требуетъ свѣденій о школахъ. Подъ страхомъ «нещаднаго истрафованія» епархіальныя власти должны были дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) заведены ли при домахъ архіерейскихъ требуемыя духовнымъ регламентомъ школы; 2) содержатся ли эти школы въ надлежащемъ порядкѣ; 3) въ какіе чины произведены бывшіе ученики этихъ школъ. 4) собираются ли съ церковей и монастырей на содержаніе школъ установленные регламентомъ хлѣбные сборы; 5) какіе ежедневные остатки имѣются отъ этихъ сборовъ и какое изъ нихъ сдѣлано употребленіе и, наконецъ, 6) какіе свѣтскаго и монашескаго званія учителя находятся при школахъ.

Получивъ этотъ синодальный указъ въ началѣ марта 1737 года, Пр. Иларіонъ поручаетъ іеромонаху Іоасафу Лишняцкому, бывшему въ то время префектомъ Черниговскаго коллегіума, собрать свѣденія по указаннымъ пунктамъ, и на основаніи донесенія префекта, 28 апрѣля 1737 года рапортуетъ въ Святѣйшій Синодъ слѣдующимъ образомъ.

«Прежде учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода заведены при домѣ моемъ архіерейскомъ катедры Черниговской бывшимъ Архіепископомъ Черниговскимъ Преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ училища славено-латинскаго языка до школы риторики, которыя школы и въ тѣхъ обрѣтавшіесь ученики, яко до состоянія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ приличномъ найдовались смотрѣніи, такъ наипаче уже зъ состоянія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ такомъ смотрѣніи и порядкѣ, какъ духовнымъ регламен-

томъ и приполнительными, о томъ изъ Святѣйшаго Синода въ разныхъ годѣхъ, мѣсяцѣхъ и числѣхъ посланными указами повелено, содержаны были и нынѣ содержатся неотмѣнно. Сколько же въ тѣхъ школахъ какова званія учениковъ отъ состоянія Святѣйшаго Синода въ коемъ году порознь было, и какіе кто науки проходилъ, и изъ школьныхъ учениковъ когда и въ какіе чины сколько и куда произведены, — о томъ именной записки по состоянію сего Ея Императорскаго Величества указа въ коллегіумъ училищномъ Черниговскомъ не имѣлось затѣмъ, что въ ономъ коллегіумѣ полного числа школъ латинскихъ не имѣлось и не имѣется, но токмо шесть школъ, а въ тѣхъ школахъ не токмо поповскія и причетническія епархій моея Черниговской дѣти, но и другихъ въ Малороссіи обрѣтающихся епархій поповскія жъ и причетническія, такожъ знатныхъ войсковыхъ товарищей и прочихъ разнаго званія казакаго и посполитаго людей моея Черниговскія и другихъ епархій же дѣти, школьное ученіе проходя, едны свободно въ другія коллегія училищныя, гдѣ полное число школъ латинскихъ учреждено, для доканчанія ученія прежь сего отходили и нынѣ отходятъ, которыхъ и удержать за свободу малороссійскаго народа крайне невозможно; а другія, и школъ латинскихъ совершенно ученіемъ не прошедши, по своимъ хотѣніямъ и по произвожденіямъ своихъ командировъ свѣтской власти, на убылыя и на отческія мѣста, по отческимъ и по своимъ заслугамъ, въ разные происходятъ чины, иныя же и безъ происхожденія въ чины подъ свѣтскою жъ властію по своимъ желаніямъ при канцеляріяхъ и при другихъ опредѣленіяхъ обрѣтаются; тако-жъ и изъ другихъ училищныхъ коллегій, въ Малороссіи обрѣтающихся, и изъ заграничныхъ прошлыхъ годовъ ученики, въ коллегіумъ

Черниговское приходя, наки куда хотять отходили. Того ради о таковых школьныхъ ученикахъ, кои въ коллегіумъ Черниговскомъ зъ состояніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода каковы порознь и въ коемъ годѣ проходили ученія, и о тѣхъ, кои въ каковы чины произошли, — за прежніе годы по силѣ Ея Императорскаго Величества указа надлежащей учинить справки и въ именной вѣдомости составить къ отсылкѣ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ теперь и впредь о таковыхъ, кто въ каково произойдетъ достоинство (кромѣ священническаго сана), яко достоинство имъ не въ коллегіумъ опредѣляются но свѣтскою властію, какъ вышеупомянуто, и яко о томъ дому архіерейскому вѣдать будетъ не почему, весьма невозможно. Въ прошедшемъ же 1736 году и нынѣшнемъ 1737 годѣ сколько какова званія учениковъ въ какихъ наукахъ и каковыхъ дѣлъ обрѣтались и теперь обрѣтаются, такожь и каковы имѣются, именно, къ какимъ коллегіумъ Черниговскаго школамъ опредѣленіе учителя зъ монашескаго чина, и на яковомъ трактаментѣ оніе учителя содержатся, — о томъ составленніе порознь имянные вѣдомости при семъ въ разсмотреніе Святѣйшему Правительствующему Синоду сообщаю».

«А на препитаніе содержащихся въ коллегіахъ училищныхъ при домѣхъ архіерейскихъ школьныхъ учениковъ, хотя духовнимъ регламентомъ и опредѣлено съ монастырей двадесятую, а съ церковныхъ земель тридесатую часть всякаго хлѣба въ годъ собирать, однакъ въ епархіи моей Черниговской, зъ состояніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода по сей 1737 годъ, такого съ монастырей двадесатой, а съ церковныхъ земель тридесатой части всякаго хлѣба збору на содержавшихся и теперь содержащихся въ коллегіумъ Черниговскомъ учениковъ

школьныхъ ни въ единомъ годѣ не произведено, для того, что большая часть учениковъ всегда бывали дѣтей господскихъ, и священническихъ, которыя, по возможности своихъ отцовъ нанимать себѣ квартиры, такъ самыхъ себѣ, яко и опредѣляемыхъ имъ зъ высшихъ школъ для обученія свѣтскихъ въ доми учителей, въ ученіи искуснѣйшихъ и житіемъ доброобходительныхъ людей, своимъ харчами и денежнымъ по уговору платежемъ довольствовались и нынѣ довольствуютъ, по состоявшемуся отдавно въ здѣшнихъ малороссійскихъ епархіяхъ обыкновенію. Каковы же ученики зъ нищихъ и вышнихъ школъ разнаго званія бывали прежнихъ годовъ и теперь имѣются, такъ отъ заграничныхъ, яко и отъ малороссійскаго народа, нищія и пражормленія себѣ получаютъ откуда не имѣющіе, — тѣмъ для жилья къ удовольствованію ихъ имѣются построенные при домѣ моемъ архіерейскомъ въ коллегіумъ Черниговскомъ два жильные дома, въ которыхъ онѣ предъ симъ жительствоваали и нынѣ жительствоую же. И для препитанія тѣхъ нищихъ учениковъ зъ самого состоянія Святѣйшаго Правительствующаго Синода по сей 1737 годъ собирався епархіи моеи Черниговской переменно одного года зъ монастырей, а другого зъ протопоіій и намѣстничествъ, по разсмотрѣнію имуществъ тѣхъ монастырей и священства, по приличной части и по учиненному антецессоромъ моимъ покойнымъ Преосвященнымъ Иродіономъ Черниговскимъ расположенію, зъ монастырей деньгами и харчами, а съ протопоіій и намѣстничествъ деньгами безъ излишнихъ припасъ всякаго года равномерно. Каковъ припасъ харчевой и денежній на ихъ, учениковъ, ежегодно по сей 1737 г. издерживанъ на ихъ же, учениковъ, безъ остатку. А хотя бы малое число харчевого или денежного припасу на учениковъ въ коемъ годѣ было и не издержано, то въ

другой годъ въ расходъ на ихъ же всякіе нужды, на подчину домовъ жилыхъ и на протчіе къ содержанію ихъ, учениковъ, необходимыя нуждопотребности тое остаточное денежнаго принасу число употреблено. Якихъ харчей и денегъ приѣмомъ и расходомъ въдалы прежде бывшіе коллегіумъ сего профекты, зъ запискою реестровою въ реестры приходные и расходные. И оныя реестры приходные и расходные, по прошествіи всякаго года, домовыми катедри Черниговской правителями или кому отъ архіерея было повелено зъ приходомъ и расходомъ стѣдствіемъ были апробованы. Токмо всѣхъ реестровъ тѣхъ приходныхъ и расходныхъ зъ самаго состоянія Святѣйшаго Правительствующаго Синода по 1737 годъ, зъ умертвіемъ и зъ преселеніемъ въ далекія мѣста завѣдовавшихъ префектовскимъ правленіемъ учителей, въ домѣ моемъ архіерейскомъ теперь не имѣется. Да кромѣ того изъ дому моего архіерейскаго на пропитаніе оныхъ нищихъ учениковъ по возможности въ харчевомъ виктѣ предъ симъ чинено и теперь чинится подпоможеніе, по моему разсмотренію. Сколько же зъ состоянія Святѣйшаго Правительствующаго Синода по настоящій 1737 годъ зъ коихъ монастырей денегъ и харчей, а зъ протопоій и намѣстничествъ епархіи моей Черниговской денегъ, перемѣнно, на нищихъ учениковъ собирались, о томъ именную за единъ годъ зъ монастырей, а другой годъ зъ протопоій и намѣстничествъ собраннаго викут харчевого и денегъ въдомость при семъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ посылаю. (Архивъ Черниг. Духовной Консисторіи. Книга синодальныхъ указовъ за 1737 годъ, л. 81 и д.).

Всѣ въдомости, упомянутыя въ этомъ доношеніи Преосвященнаго Иллариона Роголевскаго, сохранились въ цѣлости въ архивѣ духовной Консисторіи. Это — самыя

древнія вѣдомости изъ всѣхъ дошедшихъ до нашего времени. По вѣдомости объ учителяхъ оказывается, что въ 1737 году префектомъ коллегіума и учителемъ риторикъ былъ іеромонахъ Іоасафъ Липяцкій (36 л.), учителемъ поэтики состоялъ іеромонахъ Пафнутій Захаржевскій (36 л.), синтаксисы и грамматики—іеромонахъ Сильвестръ Максимовичъ (24 л.) и учителемъ инфими и аналогій былъ монахъ Панфутій Черницкій (25 л.). Въ слѣдующемъ 1737 году въ коллегіумѣ осталось только трое учителей, считая въ томъ числѣ и префекта. Захаржевскій долженъ былъ видти изъ коллегіума послѣ горячаго столкновенія съ префектомъ, выбыли также и учителя низшихъ школъ. На мѣсто Максимовича—въ синтаксимѣ и грамматикѣ уже числился монахъ Софроній Зиминскій (32 лѣтъ), а въ индимѣ и аналогіи—іеромонахъ Варнава Корогодскій. (Книга указ. 1737 г. л. 130).

Какъ видимъ, всѣ учителя коллегіума при Илларионѣ Рогалевскомъ носили монашескій санъ. Такъ было и въ послѣдующее время. Всѣ эти «монашескаго чина коллегіумъ Черниговскаго учителя», по доношенію Иллариона, «содержались на такомъ трактаментѣ: противъ протчихъ Черниговскаго монастыря братій на ихъ, учителей, съ истнаго и питного вѣкту ежедневно въ дому архіерейскаго дается удвое. Да особенно на ихъ учителей компанію ежемѣсячно харчей всякихъ: рыбы, соли, олѣи, крупъ, муки и протчого съистного припасу въ дому жъ архіерейскаго опредѣленное число неоскудное выстатчается. А когда бываютъ въ годъ денегъ въ кружку братскую собираемыхъ два или три подѣла, то онимъ учителямъ съ тѣхъ подѣловъ противъ протчей братіи денежная сумма дается сугубо жъ. Одѣяніе и протчое, къ содержанію ихъ, учителей, нужное, такъ въ келіи архіерейской, яко и съ казны домовою архіерейской же прежь сего имъ, учите-

лямъ, давано и теперь при особливомъ моемъ призрѣніи дается неотмѣнно. Сверхъ же того за обыкновеніе, въ здѣшнихъ Малороссійскихъ епархіяхъ при училищныхъ коллегіяхъ отдавна состоящее, отъ учениковъ знатнаго чина въ коллегіумъ здѣшнемъ науки проходящихъ, бывають имъ, учителямъ, за честь домовъ тѣхъ знатнаго чина учениковъ, по изволеніямъ самихъ ихъ отцевъ, политическія во время пріѣзду къ наукамъ въ дни праздничные Рождества и Воскресенія Христова такожь и во время отъѣзду зъ наукъ въ дома свои приношенія. Какое-вымы вышевыраженнымъ трактатомъ, отъ дому архіерейскаго учрежденнымъ, прежде бывшіе коллегіумъ Черниговскаго и нынѣ имѣющіеся учителя довольствовались и теперь безнуждно довольствуются.» (Книги указовъ за 1737 г. л. 91).

Изъ вѣдомости о сборѣ хлѣба и денегъ на коллегіумъ мы убѣждаемся, что эти сборы, установленные еще при Продіонѣ Жураковскомъ, были такъ ничтожны, что содержавшіеся на нихъ бурсаки по справедливости должны были называться нищими. Всѣхъ монастырей, которые были обязаны нести налоги на содержаніе коллегіума, было 11: Черниговскій Троицкій, Спасскій Новгородъ-Сѣверскій, Николаевскій Макошинскій, Рыхловскій, Андрониковскій, Домницкій, Каменскій, Антоніевскій Любецкій, Ключовскій, Костянскій и Каташинскій. Вотъ въ какихъ размѣрахъ производились сборы съ этихъ монастырей.

Троицкій Черниг.	ржан. муки	4	чт.,	греч.	1	чт.,	крушь	1	чт
Спасскій Н.-Сѣверскій	„	4	„	„	2	„	„	2	„
Николаевскій Макошин.	„	4	„	„	1	„	„	—	„
Николаевскій Рыхловскій	„	4	„	„	1	„	„	1	„
Р. Богородичный Дѣмн.	„	4	„	„	1	„	„	1	„
Каменскій	„	4	„	„	„	„	„	2	„

Затѣмъ монастыри Троицкій Черниг., Спасскій Новгородъ-Сѣверскій и Николаевскій Макошинскій должны

были представлять по 2 пуда сала, а Рыхловскій, Домницкій и Каменскій—по 1 пуду, монастырь Троицкій Черниговскій, сверхъ того, и 1 чет. пшеничной муки. Монастырь Костянскій обязанъ былъ поставлять по 100 кварть олѣи. Кромѣ того, все монастыри обложены были и денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ 2 руб., кромѣ Костянскаго, который былъ освобожденъ отъ денежнаго налога, и еще двухъ монастырей: Каташинскаго и Андрониковскаго, которые платили по 4 рубля, но зато не знали хлѣбныхъ сборовъ. Всего въ общей сложности получалось: муки ржаной 24 четв., пшеничной 1 четв., гречневой 6 четв., крупъ 7 четв., олѣи 100 кварть, сала свиного 9 пудовъ и денегъ 24 руб. Этотъ сборъ съ монастырей производился только по четнымъ годамъ, а въ годы не четные средства на содержаніе коллегіума собирались съ протопоій. Послѣднія обложены были только денежнымъ налогомъ въ размѣрахъ, соотвѣтствовавшихъ обширности каждой изъ нихъ. Всего въ годъ собиралось 54 руб. 27 коп., которые разложены были такимъ образомъ:

	Руб.	К.
Черниговская протопоія платила	4	27
Новгородъ-Сѣверская	8	33
Церкви, подсудныя Спасскому монаст.	1	26
Погарская протопоія	7	72
Стародубская	11	3
Почеповская	4	74
Намѣстничество Мглинское	4	42
Намѣстничество Седневское	3	85
Намѣстничество Березницкое	1	98
Намѣстничество Менское	2	7
Намѣстничество Сосницкое	4	60

Въ декабрѣ 1737 года снова послѣдовалъ синодальный указъ относительно образованія духовенства. Настап-

вая, по прежнему, на необходимости учрежденія школъ при архіерейскихъ домахъ, Святѣйшій Синодъ требовалъ, чтобы Преосвященные не отпускали учениковъ, по окончаніи ими обученія, но удерживали бы ихъ въ школъ до тѣхъ поръ, пока тѣ не сыщутъ для себя подходящаго мѣста. Святѣйшій Синодъ внесъ въ этотъ указъ и такія требованія, которыя имѣли въ виду, главнымъ образомъ, интересы свѣтской власти. Этимъ указомъ Преосвященнымъ, между прочимъ, вмѣнялось въ обязанность тѣхъ изъ окончившихъ ученіе, которые не имѣли желанія принимать священство, отсылать «къ воеводамъ и губернаторамъ въ гражданскую службу»; съ другой стороны, этимъ указомъ подтверждались практиковавшіеся уже и рѣше «разборы» дѣтямъ священнослужителей. «Непонятныхъ въ наукахъ, говорилось въ указѣ, долго въ школахъ отнюдь не держать, но отсылать ихъ къ гражданскимъ управителямъ для опредѣленія въ военную службу, дабы на такихъ глупыхъ или лѣнивыхъ людей напраснаго расхода не было».

Преосвященный Иларіонъ получилъ этотъ указъ 4 января 1738 года, а 5 января уже распустилъ его по епархіи съ строгими универсалами о томъ, что впредь «неучительніе люди въ церковніе чины опредѣляемы не будутъ». А въ Синодъ отъ 13 января того же года доносили: «Школы словено-латинскаго языка отъ первой до шестой, то есть до риторики, при домѣ моемъ архіерейскомъ въ Черниговѣ уже имѣются, заведены аптецесоромъ моимъ Черниговскимъ Архіепископомъ, потомъ бывшимъ Сибирскимъ митрополитомъ Іоанномъ Максимовичемъ еще въ 1700 году». При этомъ относительно учениковъ и средствъ на ихъ содержаніе Преосвященный Иларіонъ повторяетъ то, что сказано было имъ въ извѣстномъ уже намъ доношеніи въ Синодъ отъ 28 апрѣля 1737 года.

Что касается новыхъ требованій Синодальнаго указа, то Преосвященный Иларіонъ на нихъ отвѣчалъ слѣдующее: «студентовъ, окончившихъ ученіе, которые въ чинѣ духовномъ быть не пожелаютъ, отсылать мнѣ для опредѣленія въ гражданскую службу къ губернаторамъ и воеводамъ некуда, потому что такихъ свѣцкихъ правительствъ здѣсь, въ Малой Россіи не имѣется, да и за свободу малороссійскаго народа, хотя бѣ и имѣлись, таковыхъ студентовъ насильно отсылать мнѣ невозможно. Учащіеся студенты разнаго званія такъ духовныхъ, яко и свѣцкихъ чиновъ людей дѣти, по желаніямъ своимъ вишшимъ школамъ обучатися, для окончанія тѣхъ свободно въ другіи училищія коллегіи, гдѣ полное число школъ латинскихъ состоитъ, прежь сего отходили и нынѣ отходятъ невозбранно, которыхъ и удержать (хотя бѣ и сами духовнаго чина людей дѣти были) некоторымъ образомъ такъ за свободу малороссійскаго народа, яко и для таковой совершенной въ ученіи ихъ пользы было невозможно, и теперъ наипаче для немогущества за свободу Малой Россіи не удерживаются. А другія свѣтскихъ чиновъ людей дѣти, и школъ латинскихъ совершенно ученіемъ не прошедши, по своимъ хотѣніямъ и по произвожденіямъ свѣтскихъ командировъ на убиіе и на отческія мѣста по отческимъ и по своимъ заслугамъ въ разніе происходятъ чины и другія удаются опредѣленія».

Въ виду всего сказаннаго Преосвященный Иларіонъ считаетъ совершенно невозможнымъ удерживать въ школахъ тѣхъ учениковъ, которые уже окончили ученіе, а равно и отсылать неуспѣшныхъ въ военную службу. Онъ заканчиваетъ свое доношеніе въ Святѣйшій Синодъ такими словами: «Теперь учащихъ въ коллегіумъ Черниговскомъ и тѣхъ, которіе впредь въ оніе жѣ школы для наученія опредѣлены быть имѣютъ, или и сами разнихъ чиновъ

людей дѣти учиться пожелаютъ, изъ школъ не выпускать, пока они сыщутъ мѣста по желаніямъ своимъ, тако жъ и лѣнливыхъ и непонятныхъ въ наукахъ изъ школъ высылать за вишеобъявленными резонами, яко и за волность малороссійскаго народа и за содержаніея всякого, почитай, во время ученія ихъ на своемъ коштѣ,—никоторымъ образомъ невозможно.» (Книга указовъ за 1737 г. л. 619 и д.).

Въ концѣ 1738 года Черниговскимъ епископомъ назначенъ былъ Никодимъ Сребницкій. Вскорѣ же послѣ своего прибытія въ Черниговъ онъ обратилъ вниманіе на жалкое экономическое положеніе коллегіума и рѣшилъ принять энергичныя мѣры къ улучшенію этого положенія. А вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный Никодимъ думалъ открыть въ Черниговскомъ коллегіумѣ, который оканчивался риторикой,—философскій и богословскій классы. Съ этой цѣлью онъ 12 іюля 1739 года отправляетъ въ Святѣйшій Синодъ такое доношеніе:

«Доносить Святѣйшеству Вашему смиренный Никодимъ, Епископъ Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій, а о чемъ слѣдуетъ пунктъ.

1. Ея Императорскаго Величества прошлыхъ годовъ 1737 декабря 2, 1738 декабря 20 чисель состоявшимися указами повелено: при домѣхъ архіерейскихъ латинскіе отъ грамматики даже до риторики, философіи и богословіи учредить школы и въ тѣхъ, чтобы святаыя церкви снабдѣны были учительными священниками, для лучшаго подтвержденія христіанскаго закона и благочестія, обучались бѣ священнослужительскія дѣти.

2. При катедральномъ же Черниговскомъ монастырѣ бывшимъ Архіепископомъ Черниговскимъ Іоанномъ латинскія школы четыре каменные въ 1700 году построенныя имѣются.

3. Въ тѣхъ четырехъ школахъ, вомѣщая по двѣ школы во едину по школу риторику, священнослужительскіе, казачіе и обывательскіе и другихъ разныхъ чиновъ людей дѣти учатся.

4. И въ выше упомянутыхъ Ея Императорскаго Величества указахъ, за вѣрную мою должность, усмотря при самомъ катедральномъ Черниговскомъ монастырѣ прежде, въ 700 году построенныя вышеназванныя школы по риторику, намѣриль до тѣхъ школъ, для совершенного учащихся ко опредѣленію во священныя чины латинскихъ школъ изученія, еще двѣ школы: философію и богословію построить.

5. Токмо при тѣхъ прежнихъ школахъ философіи и богословіи построить весьма невозможно, затѣмъ что оныя школы сдѣланы въ тѣсномъ и непристойномъ мѣстѣ: при самой зѣ воротъ городскихъ въ городъ Черниговъ въѣздной дорогѣ; а отъ проѣзжающихъ людей мимо самыхъ школьныхъ окошочкѣ съ чинячихся шумовъ и криковъ дознается нынѣ учащимся въ обученіяхъ ихъ препятствіе.

6. А имѣется, отъ катедральнаго Черниговскаго монастыря розстояніемъ съ полтора саженъ, при городѣ Черниговѣ дѣвичій называемый Пятницкій монастырь съ вотчинами малыми, въ которомъ монастырѣ монахинь— престарѣлыхъ, больныхъ и увѣчныхъ пятнадцать имѣется, другихъ же дѣвичьихъ въ епархіи моей Черниговской монастырей три въ пристойнѣйшихъ къ жилью монахинямъ мѣстахъ обрѣтаются.

7. Оный дѣвичій монастырь Пятницкій, яко на пристойномъ и покойномъ мѣстѣ стоячій, усмотрѣвъ мною нижайшимъ и мнится мнѣ въ томъ дѣвичьемъ монастырѣ построить латинскія школы и на жилье учителямъ мужской монастырь весьма угодно.

8. Съ покорностью моею Святѣйшества Вашего прошу, повелено бѣ было мнѣ нижайшему съ означенного Пятницкаго дѣвичья монастыря живущихъ монахинь въ помянутые другіе три, а именно: Макошинскій, Печеницкій и Шумаровскій монастыри, въ епархіи моей Черниговской имѣющіеся, на полезнѣйшее жильє ихъ перевести, а на ихъ мѣсто въ томъ дѣвичьемъ монастырѣ мужескій монашескій для учителей учинить монастырь и при томъ монастырѣ, какъ надлежитиметь, латинскіе по Богословію школы учредить и о томъ милостивый Ея Императорскаго Величества выдать указъ».

Въ отвѣтъ на это ходатайство послѣдоваль синодальный указъ на имя Преосвященнаго Никодима, отъ 21 сентября 1739 года. Святѣйшій Синодъ затребоваль отъ Никодима подробныхъ свѣденій о Пятницкомъ монастырѣ, а равно и о другихъ женскихъ монастыряхъ Черниговской епархіи. Собираніе такихъ свѣденій оказалось дѣломъ нелегкимъ. Въ нѣкоторыхъ женскихъ монастыряхъ «и вида по обстоятельной справкѣ сыскать было не почему; понеже въ оныхъ монахинь, по немогуществу ихъ, никакихъ ни о чемъ книгъ, по чему бѣ справляться, не имѣется». Вслѣдствіе небрежнаго отношенія монахинь къ вотчинамъ часть монастырскихъ грунтовъ перешла даже въ «чуждое помѣщиковъ завладеніе». Въ виду этого Преосвященный докладываль Синоду, что завѣдываніе вотчинами не дѣло монахинь, «больше оны въ руководѣліи трудъ и смотреніе содержать». Пятницкій монастырь не представляль исключенія въ указанномъ отношеніи. И въ немъ «порядочнымъ содержаніемъ и запискою, собираніе и употребленіе всѣхъ доходовъ лучше исправлялись могло бѣ, и большому надъ пребывающихъ въ томъ монахинь числу людей довольствоватись въ нужномъ уповательно», а онымъ монахинямъ, при ихъ руководѣліи, можно было бѣ прожить и въ другихъ болѣе бѣдныхъ монастыряхъ. По всему этому, представляя справки о женскихъ монастыряхъ Черниговской епархіи, Преосвященный вторично ходатайствовалъ о позволеніи обратить Пятницкій монастырь въ мужескій и помѣстить

при немъ Черниговскій коллегіумъ «того ради, писалъ онъ, Святѣйшества Вашего паки покорно прошу о переведеніи оныхъ монахинь зъ Пятницкаго монастыря въ другія дѣвичьи монастыри на убыліе мѣста, а въ ономъ Пятницкомъ монастырѣ о учрежденіи мужескаго монастыря для школъ латинскихъ милостивой резолюціи.» (Архив. Дух. Конс., дѣла за 1739 г., № 103).

Это вторичное донесеніе отправлено было 2 апрѣля 1740 года. Вскорѣ послѣ этого Пр. Никодимъ назначенъ былъ митрополитомъ Тобольскимъ и долженъ былъ выѣхать изъ Чернигова, не успѣвъ привести своего плана въ исполненіе.

М. Благовѣщенскій.

Мѣстныя извѣстія.

12 октября въ кафедральномъ соборѣ послѣ литургіи, совершенной Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, былъ совершенъ Владыкою, согласно желанію о.о. депутатовъ, при участіи всѣхъ ихъ, молебенъ по случаю исполнившагося въ августѣ мѣсяцѣ сего года десятилѣтія управленія Преосвященнѣйшаго Антонія Черниговскою епархіей.

15 октября Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Черниговской епархіи закончилъ свои занятія.

Въ жизни Черниговскихъ духовно-учебныхъ заведеній произошли слѣдующія измѣненія: Назначенный на должность помощника инспектора Черниговской духовной семинаріи кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Я. Филатовъ уволенъ, согласно прошенію, отъ предоставленнаго ему мѣста, — вмѣсто него назначенъ на эту должность кандидатъ Казанской Духовной Академіи Владиміръ Кабановъ.

16 октября были прерваны занятія воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища, и онѣ были, согласно распоряженію Св. Синода, распущены по домамъ. Причиной этого послужила скарлатина, принесенная въ училище одною воспитанницею младшихъ классовъ, возвратившеюся послѣ кани-

куль изъ дома родителей. Въ виду того, что болѣзнь приняла эпидемическій характеръ и ею стали заболѣвать воспитанницы всѣхъ классовъ, а училищная больница почти наполнилась больными, Совѣтомъ училища было постановлено просить Владыку о прекращеніи на три недѣли занятій и роспускѣ воспитанницъ въ дома родителей, чтобъ имѣть возможность произвести полную дезинфекцію училищнаго корпуса. — Владыка телеграммою на имя Первенствующаго Члена Св. Синода, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія испросилъ разрѣшеніе Св. Синода на прекращеніе занятій и роспускъ воспитанницъ, каковое разрѣшеніе 15 октября и было получено.

17 октября, въ день чудеснаго спасенія Царской Семьи отъ угрожавшей опасности при ст. Борки, въ кафедральномъ соборѣ литургія и молебенъ были совершены Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, въ сослуженіи соборнаго, а молебенъ — и городского духовенства.

20 октября, въ день кончины Царя-Миротворца, Императора Александра III-го, въ кафедральномъ соборѣ литургія и панихида были совершены Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

21 октября, въ день Восшествія на престоль Государя Императора Николая Александровича, литургія и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ были совершены Преосвященнѣйшими Владыками — Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, и Исидоромъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства.

Поправка. На страницѣ 697 неоф. части № 20 Черниг. Еп. Извѣстій, въ отдѣлѣ «мѣстныхъ извѣстій», вкрались двѣ неточности: напечатано, что Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Черниг. еп. началъ свою дѣятельность 8 марта, слѣдуетъ читать: 8 октября; во 2-хъ, сказано, что дѣлопроизводителемъ Съѣзда былъ избранъ о. Имшенецкій, въ дѣйствительности же на эту должность былъ избранъ о. Василій Спасскій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
18 годъ изданія.

ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬѢ

Воскресный День

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ГАЗЕТЫ

Современная

допущенъ въ бібліотеки **Лѣтопись**,
духовно-учебн. заведеній.
Адресъ Редаціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской ц.

За **4** р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1904 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстриров., въ объемѣ въ 1¹/₂ печатн. лист.
программъ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исто- больш. формата каждый, по слѣд.
ріи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. Общедоступныя статьи по русской, церковной исторіи подъ заглавіемъ: «Чтенія въ школь». 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Полезныя свѣдѣнія. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ,
общественнымъ вопросамъ. 1) Статьи по церковно-обществ. жизнь въ Россіи. 2) Распоряж. епарх. начальствъ. 4) Среди газетъ и журн. 5) Церковно-обществ. жизнь въ границей. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ Воскресныхъ Листковъ, будутъ помѣщаться простыя назидательныя рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 книгъ поученій Пастырскія Весѣды на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Книги «Пастырскія Весѣды» будутъ разсылаться за вѣскольбо мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 книгъ вѣббогослужебн. бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ. Содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе евангельскихъ заповѣдей блаженства съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Кромѣ этого, въ 1904 году **БЕЗПЛАТНО**

будетъ разосланъ годовымъ подписчикамъ

ИЗЯЩНЫЙ АЛЬБОМЪ ВИДОВЪ

открытіе мощей преп. Серафима Саровскаго,

въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

На полгода

на „**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**“

со всеми приложеніями, съ пересылкой и доставкой

НА ГОДЪ 4 р. 2 р. 50 к.

Благочинные, вып. журн. не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской ц. Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГИ:

1. «Преподобный Серафимъ—Саровъ—Дивѣево—Понетаевка», съ 12-ю рисунками, Цѣна 30 коп., съ перес. 40 коп.

2. «Житіе преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца», съ изображеніемъ Преподобнаго, описаніемъ новыхъ его чудесъ 1903 года и приложеніями. Цѣна 10 к., съ перес. 12 коп.

3. «Серафимо-Дивѣевскій монастырь», краткое описаніе прошлаго и современнаго состоянія обители, основанной преподобнымъ Серафимомъ, съ рисунками, портретами и приложеніями. Цѣна 10 коп., съ перес. 12 к.

4. «Серафимо-Понетаевскій монастырь», краткое описаніе возникновенія обители, учрежденной въ память преподобнаго Серафима, съ рисунками, портретами и приложеніями. Цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

5. «Путеводитель богомольцевъ, отправляющихся на Саровскія торжества 15—21 Іюля», 16 стр. въ 8-ю д. листа. Цѣна 5 коп., съ пер. 7 коп.

6. «Новыя чудеса преподобнаго Серафима», Саровскаго чудотворца, совершившіяся въ началѣ текущаго 1903 года. Цѣна 5 коп., съ перес. 7 коп.

Книгопродавцамъ, приславшимъ свои требованія на изданія къ автору-издателю, уступка въ 30⁰/₀.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

— НА —

„ПОЧАЕВСКИЙ ЛИСТОКЪ“

Выходить 4 раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ не менѣе печатнаго полулиста.

А Д Р Е С Ъ: Почаевъ, Волынской губ. Редакція Почаевского Листка.

Въ 1904 г. издаваемый при Типографіи Почаевской Лавры «Почаевскій листокъ» вступитъ въ 18 годъ своего существованія. Еще Преподобный Іовъ печаталъ въ открытой имъ Почаевской Типографіи молитвы и посланія и ими снабжалъ богомольцевъ. Въ настоящее время Лавра ежегодно раздаетъ имъ на благословеніе *больше 100,000 брошюръ и листковъ.*

Чтобы прийти на помощь православнымъ приходамъ, гдѣ съ каждымъ годомъ все болѣе развивается жажда къ духовно-нравственному чтенію, Почаевская Лавра съ 1887 г. обратила свои листки, содержащіе основныя истины Хр. вѣры и жизни, въ періодическое изданіе, назначивъ за него самую малую цѣну.

Съ новаго года «Почаевскій Листокъ» будетъ состоять собственно изъ листковъ и изъ приложенія къ нимъ.

Листки предназначаются для раздачи богомольцамъ, а потому по содержанію и изложенію будутъ приспособлены къ пониманію простаго народа и каждый изъ нихъ будетъ представлять собою законченное цѣлое.

Для того же, чтобы не казалась цѣна за 52 №№ въ годъ высокой сравнительно съ цѣною за сотню, годичнымъ подписчикамъ при каждомъ листкѣ будетъ высылаться приложеніе къ нему, посвящающее характеръ періодическихъ изданій.

Въ приложеніяхъ будетъ помѣщаться мѣсяцесловъ православной церкви, извѣстія о выдающихся событіяхъ мѣстной и обще-церковной жизни, проповѣди и статьи, касающіяся пастырской практики.

Сверхъ того за первое полугодіе въ качествѣ безплатнаго приложенія будетъ разослано иллюстрированное описаніе Почаевской Лавры, а за второе — **Волыно-Почаевскій Патерикъ.**

Подписная цѣна НА ГОДЪ съ пересылкою 1 р. 50 к.

Принимаетъ страхованія: отъ огня, жизни,
и капиталовъ.

Страхованія отъ несчастныхъ слу-
чаевъ. Подъ залогъ полисовъ по
страхованію жизни выдаются

ССУДЫ.

Брошюры раздаются
и рассылаются
бесплатно.

С.-ПЕТЕРБУРТСКОЕ ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЙ,
учрежденное въ 1858 году.
ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЪ СЪ РЕЗЕРВАМИ СВЫШЕ 16.000.000 РУБЛЕЙ.

Правленіе въ
С.-Петербургѣ,
Невскій пр. № 5, собств.
домъ. Отдѣленіе Общества
въ Кіевѣ — Пушкинская ул., д.
№ 8, подъ управленіемъ Главнаго
Инспектора *Ф. И. Потаповича*. Глав-
ное Агентство въ Черниговѣ: по страхо-
ванію отъ огня у г-жи *А. М. Серафимовичъ*;
по страхованію жизни — у г. *Я. К. Гурвича* и отъ
несчастныхъ случаевъ. Агентства во всѣхъ город. Имперіи.
Инспекторомъ общества по страхованію жизни для Чернигов-
ской губерніи состоитъ *З. І. Старобинецъ*.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ОТЪ ОПТОВОГО СКЛАДА иконъ, кіотовъ и церковной утвари ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ г. Черниговѣ въ соб. мастерской.

Мною открыта въ Черниговѣ мастерская иконъ, кіотовъ и церковной утвари. Что касается достоинства работы, какъ въ художественной живописи, такъ равно и въ позолотѣ, чеканкѣ и украшеніи эмалью, то едвали можетъ кто-либо конкурировать съ моимъ магазиномъ. Складъ и фирма моя существуетъ со дня открытія мощей Свят. Θεодосія и удостоена многими благодарностями, на что имѣю доказательства. Въ настоящее время у меня большой сбѣтъ точныхъ копій иконъ св. **ΘΕΟΔΟΣΙΑ**, Чернигов. чудотв., препод. **СΕΡΑΦΙΜΑ** и другихъ святыхъ, вслѣдствіе чего я нашель возможнымъ понизить цѣны, а также упаковку и пересылку до 1000 верстъ по жел. дор. мал. скор. принять на свой счетъ, чтобы было доступно и для бѣдныхъ церквей. Иконы на кипарисовой доскѣ съ чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью; цѣны:

3 ар. 2 ар. 10 вер. 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар.
въ 125 р. 100 руб. 95 р. 85 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р.

На простыхъ доскахъ безъ позолоты на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ ризахъ, золоченныхъ чрезъ огонь, по качеству своему замѣняютъ серебрянныя; цѣны:

2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар.
въ 180 р. 160 р. 120 р. 115 р. 101 р. 85 р. 65 р.

Серебрянныя ризы золоченныя по вѣсу отъ 35 р. до 50 р. за фунтъ. При отправкѣ иконы освящаются у раки св. Θεодосія съ прикосновеніемъ къ св. мощамъ его, въ чемъ удостовѣряется печатью.

Принимаются заказы на стоячіе и висячіе кіоты и багетовыя рамы.

Прейсъ-курантъ по желанію высылаю бесплатно.