

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей серебръ.,
полугодовому 3 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи

1883 г.

№ 10. *Годъ семнадцатый* мая 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 28 января—9 февраля 1883 года, № 191. *Относите-*
тельно составленія и доставленія въ подлежащія мѣ-
ста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ при-
зыву къ исполненію воинской повинности. По указу Его
Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ
слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
16 декабря 1882 года, за № 6,337, при коемъ приложено от-
ношеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 того же
декабря, за № 3,281, относительно подтвержденія лицамъ и у-
чрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 уст. о воин. повин., о
точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опре-
дѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ до-
ставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ
списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно,
что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ полезнымъ, въ ви-

ду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 уст. о воин. повин. (изд. 1876 года). Въ слѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1877 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Вѣдомству Православнаго Исповѣданія и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 уст. о воин. повин., сообщили не позже 1 января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежавшихъ воинской повинности, только по 1882 годъ, и что съ наступившаго 1883 года будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ, подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 уст. о воин. повин. (изд. 1876 года) относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ (*). Для исполненія сего, сообщить выписку изъ настоящаго

(*) Цитованныя статьи читаются такъ: Ст. 106. Составленіе метрическихъ выписей возлагается: а) о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій—на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ, по принадлежности; б) о магометанахъ—на духовныя магометанскія собранія; в) о евреяхъ и лицахъ другихъ вѣроученій—на тѣ правительственныя учрежденія гражданскаго вѣдомства, которыми по закону ведутся или хранятся метрическія списки исповѣданій и вѣроученій книги. Ст. 107. Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который сто-

опредѣленія редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

— 17 марта—5 апрѣля 1883 года, № 523. *О подтвержденіи по духовному вѣдомству распорядженія Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 марта 1883 года, за № 952, по ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. И по справкѣ, **П р и к а з а л и:** Согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года и 29 января—4 марта 1882 года (Церковный Вѣстникъ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія; о чемъ, для объявленія къ исполненію, и напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 29 марта—9 апрѣля, № 637. *Со спискомъ духовныхъ лицъ, Самарской епархіи, удостоенныхъ награжденія знаками отличія.* Указомъ симъ дано знать, что по Самарской епархіи награждены, за отличную ревностную службу по епархіальному вѣдомству: а) *саномъ протоіеря*— священникъ Самарскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора Димитрій Смѣльскій и священникъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Румянцевъ; б) *тщеснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода* выдавае-

тъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, по принадлежности. Выписи должны быть доставлены имъ не позже 15 января. Ред.

мымъ — настоятельница Никольскаго единовѣрческаго женскаго монастыря, Николаевского уѣзда, игуменія Маргарита; священникъ Самарской градской Троицкой церкви Евгеній Тычининъ; священникъ с. Мокши, Николаевского уѣзда, Александръ Вершинскій, и священникъ Чагринской Покровской женской общины Александръ Юнгеровъ; в) *камилавкою* — священникъ Самарской градской Преображенской церкви Александръ Ястребовъ; священникъ Самарской градской Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій; священникъ с. Матвѣвки, Бугурусланскаго уѣзда, Никандръ Самуиловъ; священникъ сл. Кинель-Черкасской, того же уѣзда, Василиій Касаткинъ; священники с. Ивановки, Николаевского уѣзда, Александръ Кубаревъ и Михаилъ Разсудовъ, и священникъ с. Новокурскаго, того же уѣзда, Александръ Первицкій; г) *скуфьею* — священникъ Самарскаго Александро-Невскаго реальнаго училища Квинтиліанъ Софотеровъ; священникъ с. Царевщины, Самарскаго уѣзда, Ксенофонтъ Остроумовъ; священникъ с. Вязовки, того же уѣзда, Павелъ Ястребскій; священникъ с. Колмаюра, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Фастрицкій; священникъ с. Кутушь, Бузулукскаго уѣзда, Василиій Горностаевъ; священникъ с. Семеновки, того же уѣзда, Михаилъ Сардыскій; священникъ с. Барабановки, того же уѣзда, Александръ Степановъ; священникъ с. Домашки, того же уѣзда, Петръ Бѣлозеровъ; священникъ с. Каменки, Николаевского уѣзда, Александръ Рыбаковъ; священникъ Никольскаго единовѣрческаго женскаго монастыря, того же уѣзда, Іоаннъ Орловъ; священникъ с. Дмитріевки, того же уѣзда, Петръ Александровскій, и священникъ с. Милорадовки, того же уѣзда, Іоаннъ Архангельскій; б) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты* — казначей Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, монахиня Мардарія и благочинная того же монастыря, монахиня Еваноеія, и е) *безъ грамотъ* — священникъ Самарской градской Всевѣтской церкви Іоаннъ Боголюбскій, священникъ Самарской градской Троицкой церкви Помпей Сердобовъ и протодіаконъ Самарскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора Павелъ Румянцевъ.

— 7-- 27 апрѣля 1883 года, № 759. *О закрытіи засѣ-*

даній Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ съ 29 апрѣля сего года, объ открытіи С.-Петербургской Синодальной Конторы и о закрытіи Московской. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшимъ сужденіямъ о томъ, что, по случаю предстоящаго коронованія Его Императорскаго Величества, Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ 30 день января 1882 года и въ 12 день марта 1883 года, по всеподданнѣйшимъ докладамъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 16 декабря 1881 года — 19 января 1882 года, за № 2,751, и 16 — 22 февраля 1883 года, за № 344, между прочимъ, постановлено: на время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, тамошнюю Синодальную Контору закрыть и учредить таковую въ С.-Петербургѣ, назначивъ для присутствованія въ оной: а) викарія С.-Петербургской епархіи, епископа Ладожскаго Арсенія; б) Главнаго Священника арміи и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго; в) предѣдателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Алексѣя Парвова, и г) настоятеля каедральнаго Исаакіевскаго собора, протоіерея Петра Лебедева.

П р и к а з а л и: Во исполненіе вышеизъясненныхъ Высочайшихъ Его Императорскаго Величества повелѣній, засѣданія Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ закрыть съ двадцать девятаго апрѣля сего года и затѣмъ открыть въ С.-Петербургѣ временно учреждаемую Синодальную Контору, съ тѣмъ, чтобы Московская Святѣйшаго Синода Контора, по прибытіи въ Москву членовъ Святѣйшаго Синода, была на все время пребыванія тамъ Синода закрыта; о чемъ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

— 16 февраля — 1 марта 1883 года, № 342. *Объ установленіи особаго знака Холмскаго православнаго братства, съ проэктомъ правилъ объ учрежденіи сего знака и описаніемъ самаго знака.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 февраля 1883 года, № 545, слѣдующаго содержанія: Въ послѣдствіе о-

предѣленія Святѣйшаго Синода, съ отъ 14 іюля—1 августа 1882 года, объ установленіи особаго знака Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, сдѣлано было представленіе въ комитетъ министровъ, который журналами, отъ 9 и 23 ноября 1882 года, положилъ: 1) испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на установленіе особаго знака Холмскаго Свято-Богородицкаго братства, повергнувъ на Высочайшее Его Величества благоусмотрѣніе исправленный по замѣчаніямъ комитета министровъ проектъ правилъ объ учрежденіи означеннаго знака и 2) предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору рисунокъ предположеннаго образца вышеупомянутаго знака поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. На такое положеніе комитета Государь Императоръ Высочайше соизволилъ и проектъ правилъ удостоенъ разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ Его Величества въ 19 день ноября 1882 года. За симъ, во исполненіе означеннаго положенія комитета министровъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ вмѣстѣ съ счастьемъ и всеподданнѣйше представлять на Высочайшее возрѣніе и утвержденіе рисунокъ упомянутаго знака, вмѣстѣ съ описаніемъ онаго, а Государь Императоръ въ 29 день января 1883 года Высочайше соизволилъ рисунокъ этотъ утвердить. Предлагая то вышеизложенномъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ вмѣстѣ съ симъ предложилъ: а) Высочайше утвержденный въ 19 день ноября 1882 года проектъ правилъ объ учрежденіи знака Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства и б) Высочайше утвержденное въ 29 день января 1883 года описаніе означеннаго знака и рисунокъ онаго. Приказали: объ изъясненномъ учрежденіи особаго знака Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, сообщивъ Правительствующему Сенату для обнародованія во всеобщее свѣдѣніе, напечатать и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по принятому порядку, препроводивъ для сего въ копіяхъ: Высочайше утвержденный въ 19 день ноября 1882 года проектъ правилъ объ учрежденіи вышеупомянутаго знака и Высочайше утвержденное въ 29 день января 1883 года описаніе того знака.

Проектъ правилъ объ учрежденіи знака Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства.

Для поощренія полезной дѣятельности членовъ Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, устанавливается особый металлическій знакъ для ношенія на груди. Знакъ этотъ трехъ степеней и выдается по установленію совѣта братства, съ утверженія главнаго попечителя братства, архіепископа Холмскаго и Варшавскаго.

О лицахъ, состоящихъ на службѣ и награжденныхъ симъ знакомъ, предсѣдатель братства сообщаетъ подлежащему начальству, а не состоящимъ на службѣ даетъ знать по общепринятому порядку.

1. Первая степень знака — золотой выдается: а) почетнымъ членамъ братства, сочувствующимъ и содѣйствующимъ дѣлямъ братства; б) лицамъ, оказавшимъ особенно важныя услуги православію и русскому дѣлу въ Холмской Руси, или же особенно потрудившимся для братства, и в) лицамъ пожертвовавшимъ въ пользу братства единовременно не менѣе 500 руб.

2. Серебряный: а) полезнымъ членамъ совѣта братства и б) лицамъ, пожертвовавшимъ единовременно не менѣе 250 руб.

3. Бронзовый: а) вообще полезнымъ дѣятелямъ братства и б) лицамъ, внесшимъ единовременно не менѣе 50 руб. Лицо, удостоенное знака какой либо изъ трехъ степеней, получаетъ, за подписью предсѣдателя братскаго совѣта и секретаря, особое свидѣтельство на право ношенія знака.

Примѣчаніе. За полученіе знака братства особая плата не устанавливается, но добровольный взносъ отъ получившихъ знакъ принимается съ благодарностію.

Описаніе знака Холмскаго Свято-Богородицкаго братства.

1) Знакъ долженъ быть трехъ видовъ: золотой, серебряный и изъ темной бронзы по означенному рисунку. 2) Ободокъ съ ажурною вырѣзкой, которая должна быть выгравирована. 3) Корона выпуклая. 4) Крестъ эмалевый на подобіе орденскаго св. Анны. 5) Образъ Божіей Матери фиניфтяный, въ срединѣ креста. 6)

Вокругъ онаго ободокъ съ надписью: „Изображеніе чудотворной иконы Холмской Божіей Матери“, написанъ чернью. 7) Поверхъ иконы и ободка, въ одинаковомъ съ симъ послѣднимъ размѣрѣ, — крышка на шпалерѣ, съ замычкою при ней, по образцу медальоновъ. 8) На крышкѣ выгравированные инициалы Холмскаго православнаго братства. 9) На оборотной сторонѣ знака слова: „Знакъ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства 1882 года“. 10) На оборотной же сторонѣ знака придѣлывается подвижная игла, посредствомъ которой знакъ прикалывается въ видѣ броши. 11) Знакъ долженъ быть съ приподнятымъ (нѣсколько выпуклымъ) крестомъ.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданные Его Пресвященствомъ на разсмотрѣніе, рапорты благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 5 февраля, за №№ 196, 197, 198 и 200, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 4 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) По предложенію предсѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальные съѣзды на новое трехлѣтіе (1883—1886 годы), такъ какъ срокъ проходившаго эту должность священника Михаила Борисоглѣбскаго уже исполнился. Почему произведена была закрытая баллотировка, по коей оказалось, что въ должность уполномоченнаго на епархіальные съѣзды избранъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ священникъ с. Ивановки Іоаннъ Словохотовъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Семеновки Михаилъ Словохотовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы гласнаго отъ духовенства уже истекаетъ, и въ текущемъ году должны послѣдовать новые выборы гласныхъ въ Новоузенское земское собраніе на будущее трехлѣтіе (1883—1886 годы), то духовенство округа, на основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, изъ среды своей избрало уполномочен-

нымъ на избирательный съездъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ въ земское собраніе священника с. Дергачей Петра Румянцева и снабдило его письменнымъ полномочіемъ. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Слушали распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1882 годъ, по вопросу, слѣдуетъ ли увеличить жалованье членамъ комитета эмеритальной кассы до 250 руб. въ годъ изъ процентовъ капитала кассы, или оставить жалованье прежнее, 200 руб. въ годъ каждому, изъ сбора съ причтовъ, полагая на каждый по 43 коп. серебромъ. По справкѣ оказалось: Изъ причтовъ II округа, Новоузенскаго уѣзда, состоятъ вкладчиками въ кассу 29 священноцерковнослужителей, съ ежегоднымъ взносомъ въ кассу по 138 руб. серебромъ. Постановлено: Продолжать вознагражденіе членамъ комитета кассы на прежнемъ основаніи, т. е. собирать съ cadaго причта въ пользу членовъ по 43 коп. въ годъ. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на окружные училищные съезды на новое трехлѣтіе (1883—1886 годы), по случаю окончанія срока службы въ этой должности священника Михаила Борисоглѣбскаго. Почему произведена была баллотировка. Большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ с. Новоросляйки Гавріиль Смѣловъ, а кандидатомъ къ нему избранъ священникъ с. Михайловки Іоаннъ Лебедевъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 8 священниковъ, 2 діаконъ и 9 причетниковъ). И по справкѣ. П р и к а з а л и: По первому постановленію, священника с. Ивановки Іоанна Словохотова утвердить въ званіи выборнаго на епархіальные съезды, а священника с. Семеновки Михаила Словохотова кандидатомъ къ нему. Второе постановленіе, о выборѣ священника с. Дергачей Петра Румянцева уполномоченнымъ отъ духовенства на избирательный съездъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ въ земское собраніе, принять къ свѣдѣнію. Третье постановленіе, по вопросу о жалованьи членамъ комитета эмеритальной кассы, передать въ комитетъ сей кассы. По четвертому постановленію, священника с.

Новоросляйки Смѣлова утвердить выборнымъ отъ духовенства на окружные училищные сѣзды, а священника с. Михайловки Лебедева кандидатомъ къ нему. — Революція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „15 марта 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Балакова Александра Началова, отъ 16 февраля, за № 74, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Слушали предложеніе предсѣдателя сѣзда объ избраніи, въ виду наступленія срока выбора гласныхъ въ земское собраніе на шестое трехлѣтіе, уполномоченныхъ, имѣющихъ право, по ст. 23 и 28 положенія о земскихъ собраніяхъ, участвовать въ избирательныхъ сѣздахъ. По справкѣ оказалось: Въ IX благочинническомъ округѣ, Николаевского уѣзда, подцерковной земли, принадлежащей духовенству, находится всего 600 десятинъ, каковое количество даетъ право духовенству округа имѣть своего уполномоченнаго для участія въ избирательныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Почему духовенство и избрало отъ себя въ уполномоченные священника с. Еланки Петра Строева и снабдило его надлежащею довѣренностію. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе, по предложенію предсѣдателя сѣзда, о выборѣ новаго смотрителя Балаковской отъ епархіальнаго свѣчнаго завода лавочки, такъ какъ настоящій смотритель, священникъ Александръ Началовъ Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ на должность благочиннаго, а благочинный, по правиламъ епархіальнаго свѣчнаго завода, не можетъ занимать должности смотрителя свѣчной лавочки. Единогласно избранъ въ эту должность священникъ с. Балакова же Василій Юнгеровъ, которому и поручено сѣздомъ принять лавочку отъ священника Началова въ свое завѣдываніе. Постановлено: Объ изложенномъ записать въ журналъ. 3) Слушали предложеніе предсѣдателя о необходимости избранія члена попечительнаго совѣта эмеритальной кассы, такъ какъ священникъ Александръ Началовъ, нынѣ исполняющій обязанности

членъ сего совѣта, утвержденъ въ должности благочиннаго, а благочинный по звоему званію есть непремѣнный членъ и предсѣдатель совѣта. Избранъ потому, вмѣсто священника Началова, въ члены совѣта священникъ с. Балакова Іоаннъ Балаковскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на постановленіи епархіальнаго съѣзда духовенства прошлой сессіи по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы. По справкѣ оказалось: Изъ духовенства IX округа, Николаевского уѣзда, вкладчиками въ эмеритальную кассу состоятъ всего 8 человекъ, со взносомъ въ кассу по 40 руб. въ годъ. Постановлено: Записать въ журналъ, что духовенство округа согласно увеличить жалованье членамъ комитета кассы до 250 руб. серебромъ (Полный составъ постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 4 діаконъ и 10 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: Первое постановленіе, объ избраніи священника с. Еланки Петра Строева уполномоченнымъ отъ духовенства на мелкіе землевладѣльческіе съѣзды для выбора гласныхъ въ земское собраніе, принять къ свѣдѣнію. По второму постановленію, священника с. Балакова Василия Юнгера утвердить въ должности смотрителя Балаковской свѣчной лавочки, принадлежащей Самарскому епархіальному свѣчному заводу; о чемъ сообщить комитету сего завода, къ свѣдѣнію. По третьему постановленію, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго утвердить членомъ попечительнаго совѣта эмеритальной кассы и, къ свѣдѣнію о семъ, сообщить комитету кассы. Четвертое постановленіе, по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы, передать въ комитетъ сей кассы.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи. „30 марта 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священника с. Аманакъ Михаила Александрова, отъ 14 февраля, за № 68, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 8 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя съѣзда, имѣли сужде-

ніе о выпискѣ на сей 1883 годъ для 17 церквей округа журналовъ. И по обсужденіи сего вопроса, Постановлено: Выписать по одному экземпляру слѣдующіе журналы для каждой церкви: с. Аманака Православное обозрѣніе, с. Подбѣльскаго Церковный Вѣстникъ, с. Ишуткина, Микушкина, Новоякушкина и Вечканова Странникъ, с. Адеякова Руководство для сельскихъ пастырей, с. Старыхъ Сосенъ Странникъ, с. Исакова Православный Собесѣдникъ, с. Броткова Проповѣдническій листокъ, с. Стюхина Церковный Вѣстникъ, с. Савруши Душеполезное чтеніе, с. Невлюдова Руководство для сельскихъ пастырей, с. Байтугана Церковный Вѣстникъ, с. Святодухова Православное обозрѣніе, с. Воскресенскаго Душеполезное чтеніе и с. Новаго Ганькина Руководство для сельскихъ пастырей. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе о неудобной высылкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей чрезъ мѣстнаго благочиннаго на всѣ церкви округа, такъ какъ послѣднему приходится получать ихъ не на мѣстѣ, а въ г. Бугуруслапѣ и затѣмъ уже разсылать отъ себя по церквамъ округа, по два раза въ мѣсяць. Постановлено: Просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ видахъ скорого полученія причтами Вѣдомостей, высылать эти Вѣдомости по адресу каждому причту округа отдѣльно, минуя мѣстнаго благочиннаго. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о назначеніи катихизаторовъ на 1884 годъ. Постановлено: Назначить катихизаторами на 1884 годъ священниковъ с. Старыхъ Сосенъ Николая Виноградова и с. Невлюдова Петра Ясинскаго. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Имѣли сужденіе по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на постановленіи епархіальнаго съѣзда духовенства прошлой сессіи по сему предмету. По справкѣ оказалось: Изъ духовенства округа вкладчиками въ кассу состоятъ 8 священноцерковнослужителей, со взносомъ въ кассу по 60 руб. въ годъ. Постановлено: Принимая во вниманіе немаловажные труды членовъ комитета по веденію дѣла по кассѣ, съѣздъ находитъ возможнымъ увеличить имъ содержаніе до 250 руб. въ годъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 2 діако-

новъ и 11 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: По первому постановленію, предоставить духовенству округа выписать для своихъ церковныхъ библіотекъ тѣ журналы, которые означены въ постановленіи. Второе постановленіе, по вопросу о разсылкѣ по церквамъ округа Епархіальныхъ Вѣдомостей, передать въ редакцію сихъ Вѣдомостей. Постановленіе третье, о назначеніи катихизаторовъ на 1884 годъ, рассмотреть особо, вмѣстѣ съ подобными. Четвертое постановленіе, объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы, передать въ комитетъ сей кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „30 марта 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе директора народныхъ училищъ Самарской губерніи, отъ 2 апрѣля, за № 278, коимъ сообщаетъ Консисторіи о томъ, что во всѣхъ сельскихъ училищахъ Самарской губерніи обязательно существуютъ особые классные журналы, въ которыхъ ежедневно рукою законоучителей самихъ, равно какъ и учителей должно быть записываемо содержаніе данныхъ ими уроковъ, и просить Консисторію, не найдеть ли она возможнымъ подтвердить законоучителямъ сельскихъ училищъ объ обязательности для нихъ упомянутого требованія. По справкѣ оказалось: Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 октября прошлаго 1882 года, на журналѣ Консисторіи 20 августа того же года, по рапорту благочиннаго I округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Θεодора Лебедева, за № 193, о трудности наблюденія со стороны благочинныхъ за преподаваніемъ закона Божія въ сельскихъ школахъ, между прочимъ предписано: „просить директора народныхъ училищъ, не можетъ ли быть имъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ народныхъ сельскихъ школахъ заведены были классные журналы, въ которыхъ завѣдующій школою записывалъ бы посѣщеніе классовъ законоучителями, а законоучитель отмѣчалъ бы предметъ своихъ занятій въ классѣ и утверждалъ бы эту запись своею подписью“. П р и к а з а л и: Черезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать всѣмъ законоучителямъ сельскихъ и народныхъ школъ Самарской губерніи, чтобы они обязательно въ классныхъ журна-

лахъ отмѣчали, въ какой урокъ и что именно преподано ими изъ закона Божія, и журналы эти представляли благочиннымъ во время обзорѣнія ими школъ. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 апрѣля 1883 года *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) отношеніе предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, отъ 31 марта сего 1883 года, за № 125, на имя Его Пресвященства, слѣдующаго содержанія: Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинское попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, открывшее свою дѣятельность въ 1881 году, имѣетъ цѣлю обученіе и воспитаніе слѣпыхъ дѣтей, приученіе къ производительному труду взрослыхъ слѣпцовъ и вообще возможное облегченіе участи лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ. Нуждаясь для успѣшнаго выполненія своей не легкой задачи въ значительныхъ денежныхъ средствахъ и рассчитывая на сочувствіе и поддержку въ этомъ дѣлѣ христіанской благотворительности со стороны всѣхъ классовъ общества, попечительство, какъ извѣстно Вашему Пресвященству, исходатайствовало въ 1881 году разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на ежегодное производство сборовъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ). Опытъ этого сбора, произведенный въ 1881 и въ 1882 годахъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, при посредствѣ особо для того избранныхъ уполномоченныхъ, далъ столь удовлетворительные результаты, что попечительство получило возможность открыть въ С.-Петербургѣ сперва училище для 12 слѣпыхъ мальчиковъ, а затѣмъ, въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ, такое же заведеніе для слѣпыхъ дѣвочекъ, приступить къ учрежденію въ Кіевѣ училища для слѣпыхъ дѣтей, для котораго въ настоящее время уже выстроены каменный двухъ-этажный домъ, приспособленный для 30 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, и оказать въ разныхъ видахъ помощь значительному числу жительствующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи слѣпцовъ, наиболѣе по собраннмъ свѣдѣніямъ, нуждающихся въ вспоможеніи. Сверхъ того, содержатся на средства попечительства состоя-

шія въ его веденіи убѣжища для взрослыхъ слѣпыхъ: С.-Петербургское на 14 и Кіевское на 11 человекъ, гдѣ призрѣваемые обязательно обучаются корзинному мастерству, по усвоеніи котораго они возвращаются на родину, продолжая и тамъ пользоваться покровительствомъ попечительства, преимущественно въ пріисканіи заказовъ и выгодномъ сбытѣ ихъ издѣлій. Въ настоящее время попечительствомъ принимаются мѣры къ основанію заведеній для обученія и воспитанія слѣпыхъ въ Харьковѣ, Каменецъ-Подольскѣ и Ревелѣ, а также къ постройкѣ въ С.-Петербургѣ собственнаго дома для помѣщенія въ немъ существующихъ уже въ столицѣ двухъ училищъ и убѣжища слѣпыхъ; причемъ попечительство рассчитываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ расширить, въ предѣлахъ имѣющихся у него средствъ, эти учрежденія, и постепенно увеличивать комплектъ въ нихъ призрѣваемыхъ. Для продолженія и расширенія своей дѣятельности въ указанномъ направленіи, попечительство нуждается въ дальнѣйшей поддержкѣ и въ сочувствіи къ нему со стороны всего общества. Поэтому, видя въ церковнокружечномъ сборѣ одинъ изъ лучшихъ способовъ для привлеченія сочувствующихъ дѣлу рациональной помощи слѣпымъ лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, совѣтъ попечительства рѣшилъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода на означенный предметъ разрѣшеніемъ, и возложилъ руководство и все распоряженія по производству кружечнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ недѣлю о слѣпомъ, съ 22 по 29 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи Людвигъ Людвиговича Першке, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени совѣта Маріинскаго попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи и содѣйствіи къ успешному осуществленію предположеннаго церковнокружечнаго сбора и предложить настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ монастырей и городскихъ

церквей произносить, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 29 января — 4 марта 1882 года, за № 210 („Церковный Вѣстникъ“ того же года, № 11), въ недѣлю о слѣнномъ предписанное указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 апрѣля 1881 года, слово о значеніи пожертвованій въ пользу слѣсныхъ не по окончаніи литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, повѣствующаго въ эту недѣлю о чудномъ исцѣленіи Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что совѣтъ попечительства обратился къ почетному члену попечительства, тайному совѣтнику Константину Петровичу Побѣдоносцеву съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія Святѣйшаго Синода на производство означеннаго ежегоднаго кружечнаго сбора въ пользу слѣсныхъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но также и въ сельскихъ церквахъ, и не замедлить сообщить Вашему Преосвященству о результатахъ настоящаго ходатайства, по полученіи увѣдомленія о томъ отъ Святѣйшаго Синода. И б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ отношеніи: Дать знать настоятелямъ городскихъ и монастырскихъ церквей для исполненія, согласно указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 апрѣля 1881 года и 4 марта 1882 года. По справкѣ оказалось: Указы Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта — 5 апрѣля 1881 года, за № 676, и отъ 29 января — 4 марта 1882 года, за № 210, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣсныхъ и о произнесеніи слова въ недѣлю о слѣнномъ вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, напечатаны въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: первый въ № 9 за 1881 годъ, а послѣдній въ № 7 за прошлый 1882 годъ; затѣмъ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта — 5 апрѣля сего 1883 года, за № 523, сланъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ ближайшемъ № Вѣдомостей (*). Приказали: Съ прописаніемъ справки, настоящее отношеніе, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства на ономъ послѣдовавшей, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣ-

(*) Напечатанъ въ семь номерѣ Вѣдомостей, Ред.

дуетъ, исполненію духовенству епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „28 апрѣля 1883 года. *Исполнить*“.

— Его Преосвященствомъ, 17 апрѣля сего 1883 года: а) *награждены набодренникомъ*, за отлично усердное исполненіе возложенныхъ обязанностей при весьма хорошемъ поведеніи: по Самарскому уѣзду — священникъ Раковской женской общины Косьма Евклидовъ; по Ставропольскому уѣзду — с. Сосновки священникъ Василій Гурьевъ; по Бугурусланскому уѣзду — с. Тоузаква священникъ Василій Тринитатскій, с. Саврушской священникъ Іоаннъ Щербаковъ, с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ священникъ Владиміръ Смирновъ, с. Исаковъ священникъ Михаилъ Гидасподъ, с. Калиновки священникъ Никандръ Бобровъ, с. Свитухова священникъ Павелъ Введенскій и с. Сидоровки священникъ Григорій Царевскій; по Бузулукскому уѣзду — с. Ляхова священникъ Василій Кипарисовъ, с. Баклановки священникъ Спиридонъ Ключаревъ и с. Спасскаго священникъ Василій Агровъ; по Николаевскому уѣзду — единовѣрческаго Преображенскаго мужскаго монастыря іеромонахъ Мелетій, с. Августовки священникъ Михаилъ Софинскій и с. Михайловки священникъ Серапіонъ Аксеновъ; по Новоузенскому уѣзду — сл. Покровской Покровской церкви священникъ Герасимъ Кесаревъ и с. Терновки священникъ Алексій Лореттовъ; б) *преподается Архипастырское благословеніе*: Ставропольскаго уѣзда, с. Чувашскаго Суекана причетнику Петру Аргентову, за усердіе къ службѣ, честную жизнь и скромное поведеніе; того же уѣзда, с. Никольскаго причетнику Михаилу Преображенскому, за усердіе къ богослуженію, кроткое обращеніе съ прихожанами и весьма хорошее поведеніе, и Новоузенскаго уѣзда, сл. Покровской причетнику Петру Ильинскому, за неспѣшное и осмысленное чтеніе и пѣніе въ церкви и за труды по обученію пѣнію мальчиковъ для церковнаго хора.

III.
Журналы съезда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища, бывшую 17—18 прошлаго января, состоялись слѣдующія постановленія (*).

1) Съездъ выборныхъ отъ духовенства разсматривалъ смѣту расходовъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища на 1883 годъ, съ примѣчаніями и объясненіями правленія училища по отдѣльнымъ статьямъ смѣтнаго назначенія. Причемъ оказалось, что на расходы по содержанію училища требуется суммы: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 8,946 руб. 89 коп.; б) на содержаніе воспитанниковъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ священноцерковнослужителей 6,400 руб., по 80 руб. на каждаго воспитанника, согласно съ постановленіями прежнихъ слѣздовъ и выборныхъ отъ духовенства; в) на хозяйственные расходы по содержанію дома 4,844 руб. 96 коп.; г) на содержаніе больницы 598 руб. 50 коп., и на бібліотеку 226 руб. 27 коп.; всего же 21,016 руб. 62 коп. серебромъ. Въ счетъ этой суммы имѣютъ быть ассигнованы 5,247 руб. изъ духовноучебныхъ капиталовъ Святѣйшаго Синода, остальная же сумма 15,769 руб. 62 коп. должна быть изыскана изъ мѣстныхъ источниковъ. И по разсмотрѣніи каждой статьи смѣты, Опредѣлили: Признать смѣтное назначеніе

(*) На съездѣ участвовали слѣдующіе выборные, священники: 1) Самарскаго уѣзда, Самарской градской Петропавловской церкви Григорій Разумовскій, Самарской градской Воскресенской церкви Николай Воронцовъ, с. Малой Чесноковки Александръ Туфановъ, с. Хилкова Михайль Вершинскій, 5) с. Чернорѣчья Іоаннъ Выстрицкій, с. Елховки Іоаннъ Добротворскій, с. Владимірскаго Степанъ Кильдюшевскій, с. Малой Каменки Іоаннъ Перекопновскій; Ставропольскаго уѣзда, с. Головкина Михайль Матюшенскій (предсѣдатель), 10) с. Матюшкина Григорій Чернозатонскій, с. Нижняго Санчелѣва Александръ Парадоксовъ, с. Хмѣлевки Владиміръ Виноградовъ, с. Хрящевки Николай Тимошеевъ; Бузулукскаго уѣзда, с. Казанки Григорій Стратоновъ (дѣлопроизводитель), 15) с. Вилватаго Константинъ Троицкій, с. Грачевки Іоаннъ Альбановъ, с. Орѣховки Алексѣй Соболевъ, с. Зуевки Николай Цвѣтковъ, с. Кандауровки Іоаннъ Куродовъ, 20) с. Денисовки Андрей Архангельскій и 21) с. Лаврентьевки Василій Смирновъ.

расходовъ по содержанию Самарскаго духовнаго училища составлен-нымъ правильно и экономично и принять статьи расхода безъ измѣненія. При чемъ просить правленіе училища, при назначеніи на будущее время добавочнаго вознагражденія преподавателямъ, имѣть въ виду учителей съ семинарскимъ образованіемъ, такъ какъ они получаютъ меньшее сравнительно вознагражденіе противъ учителей съ академическимъ образованіемъ. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

2) Съездъ занимался изысканіемъ средствъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на содержаніе Самарскаго духовнаго училища въ 1883 году, на сумму 15,769 руб. 62 коп. и изыскалъ слѣдующія: а) 50% сбора съ доходовъ церковей мѣстнаго училищнаго округа 13,920 руб. 13 коп.; б) обязательнаго взноса отъ членовъ причтовъ, предполагая по 3 руб. съ священника, по 1 руб. 50 коп. съ штатнаго діакона и по 1 руб. съ псаломщика, всего 1,288 руб.; в) остатки отъ вѣнчиковой за 1881 и 1882 годы 766 руб. 13 коп.; г) остатки отъ содержанія учениковъ въ 1882 году 640 руб.; д) остаточной суммы за неоткрытіемъ параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ училища 513 руб. 14 коп.; всего же 17,127 руб. 40 коп. серебромъ. За покрытіемъ расходовъ по смѣтному на 1883 годъ назначенію, имѣеть образоваться остатокъ 1,357 руб. 78 коп., каковой можетъ быть употребленъ правленіемъ училища на расходы сверхсмѣтныя. По-становлено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

3) Слушали журнальное постановленіе правленія училища, отъ 10 января, за № 10, о нуждѣ учрежденія при училищѣ должности втораго надзирателя, въ виду ежегодно увеличивающагося числа учениковъ въ училищѣ и числа учениковъ, живущихъ въ общежитіи, каковыхъ въ настоящее время помѣщается въ зданіи училища до 135 человекъ, а также затруднительности надзора за учениками во время вечернихъ занятій въ общежитіи и во время перемѣнъ между классными и утренними занятіями, такъ какъ

классныя занятія проходятъ въ двухъ отдѣльныхъ зданіяхъ, а занятныя комнаты помѣщаются въ двухъ этажахъ и раздѣляются длинными коридорами, такъ что непрерывный надзоръ на вечернихъ занятіяхъ одновременно требуетъ постоянного присутствія двухъ лицъ, а надзоръ во время переменъ классныхъ, по крайней мѣрѣ, трехъ лицъ. Почему правленіе училища предлагаетъ съѣзду открыть должность втораго надзирателя при училищѣ съ 1 августа сего 1883 года и внести въ смѣту на содержаніе его 125 руб. серебромъ. Съѣздъ, соглашаясь вполне съ предложеніемъ правленія училища постановилъ: Открыть при училищѣ должность втораго надзирателя и ассигновать проектированную правленіемъ на содержаніе сего надзирателя сумму, въ количествѣ 125 руб., изъ 1,357 руб. 78 коп., остающихся свободными. О чемъ и записать въ журналъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

4) Слушали записку правленія училища, отъ 17 января, за № 12, о томъ, что оно находитъ крайне неудобнымъ для себя выполненіе постановленія прошлагодняго съѣзда о взыскаіи съ дѣтей причетниковъ, поступающихъ въ общежитіе училища своекоштными, взноса суммы за содержаніе ихъ по третямъ года, такъ какъ многіе родители, внесши за одну треть года за своего сына сумму, за остальные трети денегъ не вносятъ; почему накаплиются долги, заводится переписка, ни къ чему не ведущая и только обременяющая правленіе. Поэтому правленіе училища проситъ о распространеніи и на дѣтей причетниковъ того же правила, какое установлено съездомъ для дѣтей священниковъ, т. е., чтобы и дѣти клириковъ вносили за свое содержаніе въ общежитіи сумму за полгода впередъ. Принимая во вниманіе ежегодно повторяющіяся заявленія правленія о долгахъ, состоящихъ на многихъ ученикахъ, своевременно не внесшихъ за свое содержаніе въ училищѣ установленной платы, съѣздъ постановляетъ: На будущее время за содержаніе учениковъ въ общежитіи взыскивать деньги за полгода впередъ, безъ различія, священническія они дѣти или причетническія, а постановленіе съѣзда прошлагодней сессіи о взы-

сканіи денегъ по третямъ года, какъ неудобноисполнимое, отмѣнить. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

5) Слушали журналъ правленія училища, отъ 10 января сего 1883 года, за № 7, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 100 руб. на приобрѣтеніе учебниковъ для казеннокоштныхъ учениковъ, въ виду крайней недостаточности ихъ, высылаемыхъ изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Сѣздъ, признавая нужду въ учебникахъ для казеннокоштныхъ учениковъ училища, въ виду болѣе удовлетворительныхъ успѣховъ ученія, единогласно постановилъ: Единовременно ассигновать 100 руб. на приобрѣтеніе учебниковъ, и сумму эту взять изъ остатковъ суммы, назначенной на покрытіе смѣты по содержанію училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

6) Слушали журналъ правленія училища, отъ 10 января, за № 7, о томъ, что суммы, ассигнованной прошлогоднимъ сѣздомъ на ремонтировку церкви, оказалось недостаточно; въ пополненіе этой суммы еще требуется 63 руб., для окончательной ремонтировки училищнаго храма. Постановлено: На окончательную ремонтировку церкви отпустить въ распоряженіе правленія 63 руб. изъ остатковъ суммъ, назначенныхъ на покрытіе расходовъ смѣты по содержанію училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

7) Слушали журнальное постановленіе правленія училища, отъ 7 января сего 1883 года, за № 7, слѣдующаго содержанія: Въ виду всеобщаго распространенія эпидеміи дифтерита, существующаго въ Самарѣ, а также неудобства помѣщенія больницы внутри жилыхъ комнатъ училищнаго общежитія, правленіе училища предлагаетъ сѣзду заблаговременно озаботиться объ устройствѣ отдѣльнаго больничнаго помѣщенія, согласно плану, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Самарскаго губернскаго правленія. По смѣтѣ, составленной епархіальнымъ архитекторомъ, требуется на устройство больницы, съ необходимымъ перенесеніемъ надворныхъ

службы и очисткою мѣста подъ больницу до 9,000 руб. серебромъ. Необходимость постройки отдѣльнаго зданія для больницы признава прежде бывшими сѣздами, но, за неимѣнемъ средствъ, самая постройка не могла совершиться. Почему въ виду крайней необходимости больницы въ настоящее время, сѣздъ постановляетъ: Приступить теперь же къ постройкѣ дома для больницы при училищѣ въ чернѣ, согласно смѣтѣ и плану, составленнымъ енархіальнымъ архитекторомъ, на сумму до 5,000 руб. изъ слѣдующихъ источниковъ: а) опредѣленнаго взноса съ церковей училищнаго округа по особому росписанію, составленному на сѣздѣ, всего въ количествѣ до 2,700 руб.; б) единовременнаго взноса отъ духовенства училищнаго округа, по 3 руб. съ священника и протоіерея, по 1 руб. 50 коп. съ штатнаго діакона и по 1 руб. съ псаломщика, на сумму 1,288 руб.; и в) части свободного остатка отъ смѣтнаго на 1883 годъ назначенія по содержанію училища, въ количествѣ 1,079 руб.; всего же на сумму 5,067 руб. серебромъ. Взносъ отъ церковей благочинные должны представить въ правленіе училища въ слѣдующіе два срока: одну половину къ 1 числу марта сего 1883 года, а другую половину къ 15 числу іюля сего же года; взносъ же отъ духовенства долженъ быть представленъ къ 1 марта сего года. Затѣмъ сужденіе объ изысканіи средствъ къ продолженію и окончанію постройки больницы имѣть въ слѣдующемъ году. Что касается способовъ постройки дома для больницы, то ихъ предложено два: хозяйственный, состоящій въ покупкѣ уполномоченными всѣхъ матеріаловъ, въ наймѣ рабочихъ и постоянно присмотрѣ за работами, и подрядный, состоящій въ слачѣ постройки постороннему лицу за условленную плату. Каждый изъ сихъ способовъ имѣеть свои выгоды и невыгоды. Хозяйственный способъ, при большихъ хлопотахъ, имѣеть преимущество въ прочности и удобствѣ построеннаго дома; способъ же подрядный, при меньшихъ хлопотахъ, уступаетъ въ прочности и удобствѣ зданія. Выгоды въ стоимости зданія при томъ и другомъ способѣ трудно опредѣлить. Почему сѣздъ находитъ цѣлесообразнымъ поручить правленію училища самому избрать тотъ или другой способъ постройки дома для больницы, но съ тѣмъ, чтобы приступить къ

постройкѣ хозяйственнымъ способомъ только тогда, когда подрядчики на торгахъ будутъ просить за постройку дома выше цифры, назначенной по сметѣ. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „18 января 1883 года. *Утверждается*“.

8) Сѣздъ выборныхъ отъ духовенства слушалъ отношеніе правленія училища, отъ 17 января сего 1883 года, за № 11, объ избраніи сѣздомъ членовъ ревизіоннаго комитета по Самарскому духовному училищу, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3/17 ноября прошлаго 1882 года, за № 2,344, на 1883 годъ. Во исполненіе означеннаго опредѣленія и особаго предложенія Его Преосвященства по сему предмету, сѣздъ выборныхъ приступилъ къ избранію членовъ въ означенный комитетъ, посредствомъ закрытой баллотировки. Предложены были слѣдующіе кандидаты: священники Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ и Гавріиль Фармаковскій, священникъ Самарской градской Преображенской церкви Александръ Ястребовъ, священникъ Покровской церкви Василій Майерановъ, священникъ Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій, священникъ с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Быстрицкій и священникъ с. Покровскаго, того же уѣзда, Іоаннъ Державинъ. Большинствомъ шаровъ избраны священники Гавріиль Фармаковскій, Георгій Третьяковъ, Александръ Ястребовъ и Іоаннъ Быстрицкій. Почему и постановлено: священниковъ Фармаковскаго, Третьякова и Ястребова считать членами ревизіоннаго на 1883 годъ комитета, а священника Быстрицкаго кандидатомъ къ нимъ. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „20 января 1883 года. *Избранные утверждаются*“.

9) Такъ какъ срокъ службы членовъ правленія отъ духовенства окончится въ августъ сего 1883 года, а въ августъ мѣсяцъ сѣзда выборныхъ не предполагается, то имѣли сужденіе о выборѣ таковыхъ членовъ на будущее трехлѣтіе. Предложены были на баллотировку для замѣщенія должности членовъ правленія отъ духовенства слѣдующіе священники: Самарской градской Петропавловской церкви Григорій Разумовскій, Воскресенской церкви Ни-

колай Воронцовъ, Всесвятской церкви Иоаннъ Боголюбскій, Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ и Гавріиль Фармаковскій, Преображенской церкви Александръ Ястребовъ и кафедральнаго Вознесенскаго собора Николай Ласточкинъ. Почему священники сіи подвергнуты были баллотировкѣ, исключая священника Николая Ласточкина, какъ проходящаго должность члена Самарской Духовной Консисторіи. Большинство избирательныхъ шаровъ получили священники Иоаннъ Боголюбскій, Григорій Разумовскій и Николай Воронцовъ. Почему и постановлено: Священниковъ Иоанна Боголюбскаго и Григорія Разумовскаго считать членами правленія Самарскаго духовнаго училища съ 25 августа 1883 года по 25 августа 1886 года, а священника Николая Воронцова кандидатомъ къ нимъ. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „20 января 1883 года. *Избранные утверждаются*“.

Епархіальныя извѣстія.

Отношеніемъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 марта сего года, за № 3,838, дано знать, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9/24 марта 1883 года, пенсій слѣдующимъ духовнымъ лицамъ Самарской епархіи: заштатному священнику с. Красносамарскаго, Бузулукскаго уѣзда, Иоанну Михайловскому, по 130 руб. въ годъ, и заштатному діакону с. Стюхина, уѣзда Бугульминскаго, Петру Антонову, по 65 руб. въ годъ, начиная съ 1 января 1882 года.

Исключены изъ списковъ, за смертію: исправляющій должность псаломщика с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Троицкій (умер. 13 марта) и псаломщикъ въ санѣ діакона Ставропольскаго Троицкаго собора Василій Соловьевъ (умер. 30 марта).

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1883 г.

мая 15-го.

Годъ семнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе.—(продолженіе).—Открытое письмо.—Объявленія.—Въ приложеніи—Каталогъ книгъ продающимся въ Синодальныхъ лавкахъ—(продолженіе).

ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Продолженіе).

Съ того времени, когда оказалось невозможнымъ дѣйствовать на монастырскихъ жителей и собравшихся въ монастырѣ раскольниковъ духовными, нравственными мѣрами, исполнители высочайшей воли изъ духовныхъ лицъ, архимандритъ Зосима и протоіерей Чернышевскій, оставаясь безвыѣздно въ городѣ Николаевскѣ, уже не входили ни въ какія дальнѣйшія распоряженія относительно монастыря. Никто изъ нихъ не только не посѣщаль монастыря, но даже не входилъ ни въ какія сношенія съ раскольниками. Мѣстное же гражданское начальство, отправивъ нарочнаго съ донесеніемъ о ходѣ дѣла въ Саратовъ къ губернатору, до времени полученія отъ него инструкцій, чтобы прекратить сообщеніе монастыря съ раскольниками, жившими въ окрестныхъ деревняхъ, поставило около монастыря карауль. Карауль этотъ, или, правильнѣе сказать, пикеты сторожевые разставлены были въ разныхъ пунктахъ вокругъ монастырскихъ стѣнъ. Люди для этого караула собраны были изъ окрестныхъ крестьянъ, или православныхъ, или единовѣрцевъ. Ихъ, по свидѣтельству очевидцевъ, было болѣе 1000 человекъ.

Такъ началась безпримѣрная въ своемъ родѣ осада монастыря, замѣчательная по своимъ комическимъ эпизодамъ и закончившаяся не менѣе комическимъ штурмомъ монастыря. Осада эта длилась съ 9 по 21 февраля.

Губернаторъ Степановъ, получивши подробное донесеніе о томъ, что происходило въ Средне-Никольскомъ Иргизскомъ раскольническомъ монастырѣ, долгое время не давалъ никакихъ новыхъ инструкцій для дальнѣйшихъ дѣйствій исполнителямъ высочайшей воли относительно монастыря. О причинѣ такой медлительности опредѣленныхъ указаній нѣтъ, но о нихъ догадаться не трудно. Очевидно, что сообщая въ С.-Петербургъ опрометчивое донесеніе о полной готовности монастыря къ обращенію его въ единовѣріе, Степановъ не только не зналъ дѣйствительнаго его положенія, но, приступая къ такому важному дѣлу, онъ не выработалъ даже никакого плана для своихъ дѣйствій и не предусмотрѣлъ всѣхъ случаевъ, которые возможны были при выполненіи взятаго на себя такого важнаго дѣла. При полученіи же извѣстія о полной неудачѣ попытки исполнителей высочайшей воли мирнымъ образомъ устроить дѣло обращенія монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій, Степановъ встрѣтился съ совершенно неожиданнымъ обстоятельствомъ, а потому, очень естественно, не могъ сдѣлать опредѣленнаго и соответствовавшаго ходу дѣла распоряженія. Молчаніе Степанова и бездѣйствіе всѣхъ властей по отношенію къ монастырю, находившемуся въ осадномъ положеніи, продолжалось до 16 февраля. Въ этотъ день изъ Саратова пріѣхали въ Николаевскъ новые посланные отъ губернатора: совѣтникъ губернскаго правленія Зевакинъ и Саратовскій исправникъ Микулинъ. Но такая полумѣра, какъ присылка новыхъ гражданскихъ чиновниковъ безъ особенныхъ полномочій и личное отсутствіе губернатора на мѣстѣ дѣйствія не только не исправляла, но еще болѣе усложняла дѣло, и безъ того уже почти испорченное. Раскольники личное отсутствіе губернатора могли приписать или боязни явиться къ нимъ, или чему нибудь еще худшему. Сомнѣніе раскольниковъ въ томъ, дѣйствительно ли обращеніе монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій есть дѣло Высочайшей воли, зародившееся у

нихъ съ самаго прїѣзда въ монастырь исполнителей Высочайшей воли, отъ личнаго отсутствія губернатора могло еще болѣе окрѣпнуть и изъ предположенія быть возведено въ дѣйствительный фактъ. Нсвые посланные отъ губернатора, по прибытіи въ Николаевскъ, не отправляясь въ монастырь, отдали приказъ явиться къ нимъ двумъ или тремъ инокамъ, „давъ имъ слово опять возвратить ихъ въ монастырь“. По этому приказу явились къ совѣтнику губернскаго правленія Зевакину изъ монастыря трое иноковъ, въ числѣ которыхъ было и довѣренное лицо настоятеля монастыря, инока Корнилія, его келейникъ Александръ Трофимовъ. О чемъ была рѣчь у Зевакина съ явившимися къ нему иноками монастыря, остается неизвѣстнымъ. Въ „историческомъ описаніи обращенія Средне-Никольскаго, что на Иргизѣ, раскольничьяго монастыря въ единовѣрческій“; замѣчено: „разговоръ г. совѣтника, бывшій на единѣ, въ сѣняхъ, былъ недолговремененъ, и обстоятельства онаго были неизвѣстны удовлетворительно“. Извѣстно только то, что послѣ этого таинственнаго объясненія и Зевакинъ съ Саратовскимъ исправникомъ Микулинымъ, и явившіеся къ нему изъ монастыря трое иноковъ отправились въ монастырь. „Но бытность ихъ тамъ, по словамъ, „описанія“, ничего не произвела лучшаго: раскольники по прежнему не отдавали церкви и монастыря и по прежнему не повиновались“. Такимъ образомъ миссія Зевакина и Микулина оказалась безплодною. Въ „историческомъ описаніи обращенія Средне-Никольскаго, что на Иргизѣ, раскольничьяго монастыря“, безплодность этой новой миссіи объясняется тѣмъ, что „г-ну совѣтнику не предоставлено было другихъ мѣръ къ возстановленію порядка, кромѣ убѣжденія; безъ полномочія же, какъ сказано въ „описаніи“, и самыя благоразумныя мѣры были не дѣйствительны“. Неопредѣленное положеніе монастыря послѣ удаленія изъ него Зевакина съ Микулинымъ продолжалось по прежнему. По прежнему же продолжали оставаться въ монастырѣ собравшіеся сюда раскольники съ напряженнымъ ожиданіемъ видѣть развязку начатаго дѣла.

Видя безуспѣшность попытокъ чрезъ духовную и гражданскую власть мирнымъ образомъ устроить обращеніе Средне-Никольскаго

монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій, губернаторъ Степановъ рѣшился обратиться для этой цѣли къ содѣйствию власти военной. Дѣйствительно, 19 февраля неожиданно прибылъ изъ Саратова въ Николаевскъ жандармскій штабъ-офицеръ Быковъ. Слѣдующаго 20 февраля Быковъ отправился въ монастырь, никого не взявши съ собою для сопровожденія. „По весьма долгомъ, какъ сказано въ „описаніи“, начальню съ иноками монастыря, а потомъ съ собравшимися туда крестьянами, разговоръ и при объявленіи имъ противозаконнаго дѣйствія, ведущаго ихъ къ тяжкому наказанію по законамъ, сопротивляющіеся единогласно объявили Быкову, что Высочайшей волѣ Государя Императора они не противятся и противиться не смѣютъ, но оставить монастырь сами по себѣ, за данною предъ Богомъ клятвою не могутъ“. Въ отвѣтъ на это заявленіе раскольниковъ Быковъ старался разъяснить имъ, что „воля царя земнаго, дѣйствующаго по волѣ Царя небеснаго, разрѣшаетъ ихъ клятву“ и что по этому они должны выполнить волю Государя Императора. На это въ свою очередь раскольники отвѣчали отрицательно и говорили, что никакая земная власть не можетъ разрѣшить ихъ отъ данной клятвы, тѣмъ менѣе можетъ разрѣшить ихъ отъ данной клятвы власть, происходящая отъ заклятыхъ ихъ враговъ, отъ которыхъ они должны обороняться силою, хотя бы то стоило имъ самой жизни. Послѣ этого Быковъ думалъ подѣйствовать на раскольниковъ угрозою, что при дальнѣйшемъ упорствѣ съ ихъ стороны онъ употребитъ силу и прикажетъ всѣхъ ихъ вывести изъ монастыря. Но и эта угроза мало подѣйствовала на раскольниковъ. Раскольники „единодушно“, по словамъ „описанія“ отвѣтили, что если ихъ выведутъ изъ монастыря силою, то въ такомъ случаѣ они не будутъ виновны предъ Богомъ. Затѣмъ въ „описаніи“ прибавляется: „слѣдовательно, сіи раскольники держатся буквально словъ клятвы, и выводъ ихъ изъ монастыря силою сниметъ, по разумѣнію ихъ, съ нихъ клятву; ежелибъ они иначе думали, они бы запаслись оружіемъ, и притомъ, въ толпѣ сей, простирающейся до трехъ сотъ человѣкъ, большая часть стариковъ“. Хотя Быковъ и угрожалъ раскольникамъ силою вывести изъ монастыря, въ случаѣ сопротивленія, но, не

имѣя на то отъ губернатора полномочій, онъ не рѣшился на свой страхъ привести свою угрозу въ исполненіе. Не успѣвши ни чего сдѣлать по возложенному на него порученію, Быковъ въ тотъ же день выѣхалъ обратно въ Саратовъ. Но изъ замѣчанія „описанія“, что „появленіе сего чиновника въ монастырѣ потрясло было духъ сопротивленія бунтующихъ“, можно предполагать, что при твердыхъ и рѣшительныхъ мѣрахъ можно было бы въ данное время, хотя, конечно, и не безъ усилій пачать окончательное рѣшеніе вопроса объ обращеніи Средне-Никольскаго монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій.

Губернаторъ Степановъ, какъ ни уклонялся упорно отъ личнаго вмѣшательства въ дѣло обращенія монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій, долженъ былъ наконецъ убѣдиться въ томъ, что его личное присутствіе на мѣстѣ дѣйствія составляло чистую необходимость. Дѣйствительно, Степановъ къ вечеру 21 февраля самъ пріѣхалъ въ монастырь. Еще не доѣзжая до города Николаевска, съ послѣдней станціи, губернаторъ отправилъ въ Николаевскъ приказъ, чтобы всѣ гражданскіе чиновники, командированные въ разное время изъ Саратова въ монастырь для обращенія его изъ раскольническаго въ единовѣрческій, равно какъ и всѣ мѣстныя власти города Николаевска съ полиціею ожидали его прибытія въ монастырѣ. При представленіи губернатору, совѣтникъ губернскаго правленія Зевакинъ и нѣкоторые другіе чиновники, въ виду довольно уже поздняго времени, предостерегали Степанова относительно какихъ бы то нибыло мѣръ противъ монастыря и совѣтовали ему начать приложеніе мѣръ съ слѣдующаго дня. Но, по словамъ „описанія“, „губернаторъ не сталъ и слушать, велѣлъ всѣмъ слѣдовать за собою въ монастырь“. Минувъ массы народа, толпившіяся на монастырскомъ дворѣ, губернаторъ безъ всякой свиты, въ сопровожденіи только двухъ жандармовъ, какъ бы пролагавшихъ ему дорогу, прямо направился къ настоятельскимъ покоямъ, къ настоятелю монастыря, иноку Корнилію, который былъ вызванъ къ нему. Только что Корнилій успѣлъ встрѣтить губернатора, сопровождавшіе послѣдняго жандармы тотчасъ же обнажили свои сабли, какъ бы для охраны губернатора, но вмѣстѣ съ тѣмъ

отдѣлили и настоятеля монастыря отъ внутреннихъ дверей, отрѣзавъ ему возможность отступленія. По словамъ „описанія“, увидѣвши настоятеля монастыря, инока Корнилія, губернаторъ „изъявилъ негодованіе на оказанное имъ сопротивленіе высочайшей воли Государя Императора“ и требовалъ отъ него, по запискамъ очевидцевъ, сдачи монастыря и подписки на согласіе принять единовѣріе. Не получивши ни какого отвѣта на свое требованіе, губернаторъ вышелъ изъ настоятельскихъ покоевъ и отдалъ приказаніе крестьянамъ православнаго вѣроисповѣданія, собраннымъ еще равьше его пріѣзда въ монастырь въ числѣ 800 чебовѣкъ, въ качествѣ понятыхъ, силою выводить раскольниковъ изъ монастыря за монастырскую ограду ¹⁾. Со стороны понятыхъ приказаніе губернатора немедленно же начало приводиться въ исполненіе: они стали силою выводить раскольниковъ изъ монастыря. Но, въ свою очередь, и раскольники, собравшіеся въ монастырѣ въ огромномъ количествѣ, не хотѣли уступить силѣ безъ борьбы тѣмъ болѣе, что видѣли на своей сторонѣ численный перевѣсъ предъ понатыми. И дѣйствительно, между понатыми и раскольниками началась борьба. Не было выведено и половины раскольниковъ изъ монастыря за ограду, какъ борьба эта превратилась въ положительную рукопашную битву. Наступившая темнота ночи усилила общее смятеніе. Въ ночной темнотѣ понатые смѣшались съ раскольниками и, не распознавая другъ друга, вступали въ борьбу не съ раскольни-

¹⁾ Есть основаніе предполагать, что мѣра эта была принята губернаторомъ Степановымъ по предложенію тогдашняго Симбирскаго жандармскаго штабъ-офицера, Стогова, случайно пріѣзжавшаго въ это время въ Саратовъ. Самъ Стоговъ въ своихъ запискахъ говоритъ, что дошелъ до мысли о цѣлесообразности предложенной имъ мѣры слѣдующимъ образомъ: „при разныхъ разсказахъ“ о томъ, что происходило въ монастырѣ, „обратила мое вниманіе одна повторяющаяся фраза: раскольники причащались и присягали не оставлять монастырь добровольно. Значитъ, могутъ оставить монастырь недобровольно—не нарушивъ присяги. Болѣе навелъ меня на эту мысль квартальный Голяткинъ“. Русская Старина за 1878 г. Т. 3, 689—690.

ками, а съ понятыми же. Общее смятеніе доходило до того, что понятые вязали и вытаскивали изъ монастыря тѣхъ, которые сами созваны были въ монастырь для того, чтобы силою выводить или вытаскивать изъ него другихъ. Среди такого общаго смятенія раздался набатный звонъ всѣхъ колоколовъ на монастырской колокольнѣ. Этотъ набатный звонъ тотчасъ же отозвался въ городѣ Николаевскѣ и въ сосѣднихъ селахъ, всполошилъ все городское и сельское раскольническое народонаселеніе и поднялъ его на ноги. Почти весь городъ, въ которомъ слышны были шумъ и отчаянные голоса побиваемыхъ въ монастырѣ, бросился въ монастырь на помощь къ раскольникамъ, „иные, по словамъ „описанія“, „верхомъ, иные пѣшкомъ, иные на запряженныхъ въ сани лошадахъ, такъ что въ самомъ городѣ быть было ужасно“. Еще болѣе сильное движеніе къ монастырю было изъ окрестныхъ селъ, населенныхъ почти исключительно раскольниками. Въ „историческомъ описаніи обращенія Средне-Никольскаго, что на Иргизѣ, раскольничьяго монастыря“, говорится, что „темнота ночи благопріятствовала буйству раскольниковъ, такъ что многіе являлись съ ружьями, пистолетами, копьями, кистенями и дубинками. Понятые, разставленные около монастыря, не выдержали напора бѣжавшихъ въ монастырь“. Завязалась еще болѣе ожесточенная борьба между понятыми и раскольниками. Понятые, приставленные въ качествѣ стражи къ воротамъ монастыря и къ монастырской оградѣ, старались преимущественно удержать тѣхъ раскольниковъ, которые бѣжали въ монастырь съ оружіемъ. Тогда толпы раскольниковъ, оставивши попытку проникнуть въ монастырь чрезъ ворота, полѣзли въ монастырь чрезъ ограду. Тамъ, въ чертѣ монастырской ограды, снова завязалась рукопашная битва.

Губернаторъ Степановъ во все время смуты, происходившей въ монастырѣ и за монастырскою оградою, находился въ кельяхъ настоятеля монастыря, инока Корнилія. Когда ему сдѣлалось извѣстнымъ то положеніе, въ какомъ очутился монастырь отъ постоянно прибывавшей массы раскольниковъ, онъ, чтобы не раздражать народъ, приказалъ отпереть ворота, а понятымъ навремя оставить монастырь. Даже его собственное положеніе въ монастырѣ среди

разъяренной толпы раскольниковъ, при темнотѣ ночи, было весьма критическое. Поэтому, считая опаснымъ и даже невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе въ монастырѣ, Степановъ поторопился изъ монастыря уѣхать въ городъ Николаевскъ. Вслѣдъ же за губернаторомъ бѣжали изъ монастыря и всѣ сопровождавшія его гражданскія власти. „Такъ кончилось, говоритъ „описаніе“, не благовременное распоряженіе г. губернатора относительно вывода раскольниковъ изъ монастыря. Но, прибавляетъ „описаніе“, оно не произвело бы такого смятенія, ежели бы было во время дня“. Очевиднымъ становилось, что послѣ всего того, что произошло, обратитъ монастырь изъ раскольническаго въ единовѣрческій можно было не иначе, какъ только открытою силою.

Утромъ слѣдующаго дня, т. е. 22 февраля губернаторъ отдалъ приказъ, чтобы всѣ понятые, число которыхъ доходило до 1,000 человекъ, уходили по своимъ домамъ. Въ этомъ распоряженіи видно признаніе со стороны самаго Степанова положительной несостоятельности всѣхъ предшествующихъ мѣръ, которыми онъ думалъ достигнуть обращенія монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій.

Днемъ Степановъ снова отправился въ монастырь, въ которомъ еще продолжали оставаться цѣлыя тысячи раскольниковъ. Въ монастырѣ Степановъ еще разъ обратился какъ къ инокамъ, такъ и къ находившимся здѣсь раскольникамъ съ вопросомъ: хотятъ ли они добровольно покориться волѣ и распоряженіямъ верховнаго правительства? Получивши отрицательный отвѣтъ, губернаторъ оставилъ монастырь и уѣхалъ въ городъ Николаевскъ. Отсюда онъ отправилъ донесеніе о ходѣ всего дѣла министру внутреннихъ дѣлъ и просилъ послѣдняго сдѣлать распоряженіе относительно того, что ему предпринять на будущее время относительно монастыря. Уѣзжая въ тотъ же день изъ Николаевска въ Саратовъ, Степановъ распорядился, чтобы и всѣ тѣ лица, которыя въ разное время командированы были къ монастырю и которыя въ теченіе 16 дней бесполезно проживали подъ стѣнами монастыря, также отправлялись по своимъ мѣстамъ. Исключеніе сдѣлано было только по отношенію къ одному архимандриту Зосимѣ, который вызванъ былъ изъ единовѣрческаго Высоковскаго монастыря, Костромской губерніи,

для принятія въ свое вѣдѣніе Средне-Никольскаго монастыря послѣ обращенія его въ единовѣріе. Архимандриту Зосимѣ сдѣлано было предложеніе до окончательнаго разъясненія дѣла и до возможнаго новаго востребованія отправиться въ Нижне-Воскресенскій единовѣрческій монастырь на Иргизѣ. Въ Николаевскѣ губернаторомъ оставленъ былъ только помощникъ управляющаго удѣльными имѣніями, Часовниковъ, по словамъ „описанія“, „для наблюденія и успокоенія крестьянъ удѣльнаго вѣдомства“. Д. Дубакинъ.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

Съ того времени, какъ сдѣлано было печатное заявленіе о распространеніи мною среди народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія путемъ лавочной продажи (смот. за прошлый годъ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ №№ 146 и 171 и „Церковный Вѣстникъ“ № 4 за текущій годъ), мнѣ почти ежедневно приходится получать по нѣскольку писемъ, исключительно отъ приходскихъ пастырей, — нерѣдко изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ (Уфа, Таганрогъ, Пермь, Черниговъ, Одесса и т. д.), съ запросами о томъ, какъ открылъ я свою книжную лавку, откуда выписываю книги и на какія изданія больше всего идетъ запросъ со стороны моихъ покупателей-крестьянъ и т. д. На всѣ эти письма, вызванные со стороны спрашивающихъ добрымъ соревнованіемъ мнѣ въ указанномъ дѣлѣ, я съ полною готовностію и нимало немедля отвѣчалъ до послѣдняго времени болѣе или менѣе обстоятельно. Между тѣмъ не прекращающіеся новые запросы и доселѣ начинаютъ ставить меня въ положительное затрудненіе относительно переписки. Въ виду всего этого я пришелъ къ мысли составить настоящее открытое письмо, по адресу тѣхъ изъ приходскихъ пастырей, которые желали бы по моему образцу открыть при своихъ церквахъ такую же книжную продажу. Само собою понятно, что я могу передать здѣсь лишь то, при какихъ именно условіяхъ была открыта книжная продажа лично у меня.

Книжная лавка открыта мною въ 1877 г. по предварительно испрошенному на это разрѣшенію со стороны мѣстнаго преосвященнаго. Офіціальная процедура этого дѣла заключалась въ слѣдую-

шемъ: на имя владыки отослано было мною прошеніе, въ которомъ я, испрашивая себѣ дозволеніе на открытіе книжной продажи, мотивировалъ свои побужденія въ данномъ случаѣ тѣмъ, что нашъ простой народъ, за неимѣніемъ въ провинціи библиотекъ и книжныхъ лавокъ, почти вовсе лишенъ возможности пріобрѣсти для себя книги духовно-нравственнаго содержанія. Между тѣмъ потребность чтенія, вслѣдствіе все болѣе распространяющейся грамотности, съ каждымъ годомъ усиливается. Чтобы удовлетворить любознательности, которую выносить крестьянскій мальчикъ изъ школы, онъ волей-неволей прибѣгаетъ къ покупкѣ на базарѣ у разныхъ книжныхъ аферистовъ въ большинствѣ случаевъ такихъ книженокъ, которыя кромѣ положительнаго вреда ничего ему не принесутъ. Испрашивая дозволеніе на лавочную продажу книгъ, я заявилъ, что беру на себя этотъ трудъ совершенно безмездно и буду практиковать это дѣло не какъ торговецъ (священникъ „куплю дѣлющій да извержется“), а какъ комиссіонеръ отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, изъ книжныхъ складовъ котораго и буду выписывать для своей лавки книги и брошюры. Мое прошеніе сдано было владыкой въ консисторію, откуда вскорѣ и выданъ былъ мнѣ указъ по существу моей просьбы. Въ немъ между прочимъ предписывалось, чтобы я, имѣя въ продажѣ книги, лишь одобренныя духовной цензурой, при продажѣ оныхъ ни мало не превышалъ той цѣны, какая значилась на ту или другую книгу по печатному каталогу. Этимъ и ограничивалась вся офиціальная сторона дѣла. Оставалась забота о выискѣ нужныхъ книгъ. Не зная напередъ, на какихъ условіяхъ Московскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія можетъ снабжать меня книгами, я отправился въ Москву для того, чтобы о всемъ лично договориться съ отдѣломъ, но это, какъ оказалось послѣ, было совершенно излишне; поэтому считаю нужнымъ предупредить, что каждый новый предприниматель книжной продажи, безъ всякаго ущерба для дѣла, можетъ договориться съ упомянутымъ отдѣломъ относительно условій посредствомъ одной переписки.

Впрочемъ, чтобы ознакомить съ этими условіями лицъ, по адресу которыхъ печатается настоящее письмо, сообщу ихъ такъ, какъ

они предъявлены были мнѣ отдѣломъ на первый разъ и какъ сохраняются доселѣ. 1) Отдѣлъ отпускаетъ книги по личному или письменному заявленію покупателя лишь за наличныя деньги (кредитъ допускается отдѣломъ только на 10 р.). 2) Въ томъ случаѣ, когда покупатель беретъ на себя пересылку книгъ, онъ пользуется со стороны отдѣла скидкой 10% съ рубля (исключая впрочемъ синодальныхъ изданій). При пересылкѣ книгъ на счетъ отдѣла никакой скидки не дѣлается. Выборъ этихъ условій зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія покупателя. 3) Приобрѣтаемая покупкой книги, всѣ безъ исключенія, могутъ быть возвращаемы обратно въ отдѣлъ, по номинальной стоимости, если почему либо на нихъ нѣтъ спроса. Вотъ и всѣ условія.

Далѣе на очереди вопросъ: какія книги всего болѣе расходятся между народомъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ болѣе или менѣе категорически довольно трудно: здѣсь много могутъ значить разныя мѣстныя условія; у меня, на примѣръ, совершенно нѣтъ спроса на книги съ полемическимъ характеромъ, и это объясняется тѣмъ, что въ районѣ нашихъ приходоу нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ. Но если не брать въ расчетъ частности и дѣлать отвѣтъ общіе, то можно положительно утверждать, что самыми излюбленными книгами нашего простолюдина по прежнему всегда останутся книги священно-библейскія, церковно-богослужбныя и свято-отеческія, — ихъ то всего больше и нужно имѣть всегда въ запасѣ. Итакъ пусть желающіе открыть у себя книжную продажу прежде всего запасутся русской Библіей, Евангеліями всѣхъ родовъ и видовъ (преимущественно съ указателемъ чтеній), славянскою Псалтирью, святцами, часословомъ, акафистами и житіями святыхъ (всего лучше въ русскомъ переводѣ — Бахметевой). Хотя всѣ эти книги довольно высоки по цѣнѣ, но крестьянинъ нисколько не жалѣетъ потратить на нихъ деньги. Онъ обыкновенно разсуждаетъ такъ: „если ужъ покупать книгу, то покупать настоящую“, какихъ бы денегъ она ни стоила. Послѣ этихъ книгъ болѣе спросъ идетъ на разные сборники пастырскихъ поученій; народъ издавна привыкъ къ нимъ. Изъ числа ихъ особенно по сердцу народа, какъ я замѣтилъ, приходятся: „Воскрес-

ные листки“ Михайловскаго, „Святель“ Маврицкаго, престонародныя поученія Архангельскаго (свящ. саратовской епархіи) и книжки протоіерея Поспѣлова: „Какъ вѣровать православному и какъ жить по православнои вѣрѣ“. Съ большой охотой также покупаются „Троицкіе листки“, сброшюрованные по выпускамъ. — Кстати сказать: сердечно жаль, что это прекраснѣйшее изданіе, этотъ неоцѣненный даръ для нашего простаго народа, по подбору статей, идетъ въ продажу сравнительно очень дорого. Будь цѣна этимъ брошюрамъ вмѣсто 50 копѣекъ вполонину, тогда онѣ, можно съ увѣренностію сказать, сдѣлались бы достояніемъ каждой грамотной семьи. Отъ чего бы не принять этого въ расчетъ, издавна учительной, Свято-Троицкой лаврѣ? Находить же она возможнымъ раздавать богомольцамъ изъ крестьянъ бесплатно свое изданіе разрозненными листками. Конечно и это не малая заслуга съ ея стороны, но что можетъ значить для крестьянина этотъ миниатюрный листочикъ? Повѣрьте, что онъ смотритъ на этотъ подарокъ не иначе, какъ на дѣтскій гостинецъ. Говоря вообще, нашъ крестьянинъ, хотя еще и мало образованъ, но онъ не любитъ по части чтенія пробавляться мелкими отрывками. По его мнѣнію: если уже браться читать, то нужно добираться до толку. Мало мальски бойко читающій крестьянинъ непременно желаетъ прочесть Камень вѣры, объясненіе Апокалипсиса, толковую Псалтирь и т. д. — Но обратимся къ главному предмету. Изъ твореній свято-отеческихъ крестьянинъ преимущественно предпочитаетъ творенія святителя Тихона, особенно любитъ книгу „О должностяхъ христіанина“. Нерѣдко впрочемъ покупаются и всѣ творенія этого святителя въ полномъ составѣ. Чрезвычайно также нравятся крестьянину недавно вышедшія поминанья со статьею о поминовеніи и сказаніемъ о мытарствахъ — Бухарева. Но было бы впрочемъ слишкомъ долго перечислять все то, изъ чего долженъ состоять книжный запасъ приходскаго пастыря. Время и опытъ сами собой укажутъ чего иной разъ не можешь усмотрѣть самъ. Не нужно при этомъ забывать одного, что каждый производитель продажи книгъ изъ приходскихъ пастырей всего менѣе при этомъ дѣль есть продавецъ. Напротивъ онъ прежде всего долженъ здѣсь быть какъ лицо, ре-

комендующее и руководящее неопытного покупателя въ выборѣ книгъ. Иначе дѣло не пойдетъ успѣшно. Большинство крестьянъ, подойдя къ лавкѣ, совсѣмъ не знаетъ, что спросить и говорить лишь, что для него желательно бы купить какую нибудь книжку „лучше“. Вотъ тутъ и нужно сначала его спросить и хорошенько разузнать, что онъ прежде читалъ и какіе вопросы всего больше занимаютъ его умъ и сердце, а потомъ уже и дать ту или другую книгу. И повѣрьте, что крестьянинъ тогда сразу увидитъ въ васъ своего добраго наставника и не разъ снова зайдетъ къ вамъ, если не за покупкой, то хоть только поговорить, что нибудь отъ божественнаго.

Въ концѣ всего еще очень важное сообщеніе для вновь открывающихся книжныя лавки. Выше я сказалъ, что московскій отдѣлъ „общества любителей духовнаго просвѣщенія“ на синодальныя изданія не дѣлаетъ въ пользу покупателей никакой скидки; но оказывается, какъ я недавно узналъ, что есть возможность исходатайствовать уступку по 10⁰/₀ и на эти изданія. Для этого стоитъ лишь отнестись съ заявленіемъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и просить, чтобы выписку вышеозначенныхъ изданій разрѣшено было производить изъ синодальныхъ конторъ Московской или С.-Петербургской, судя по удобству, объяснивши при этомъ, разумѣется, цѣль открытія книжной лавки. Такое заявленіе отослано было мною въ Хозяйственное Управленіе лишь въ концѣ прошлаго года, и моя просьба о скидкѣ 10⁰/₀ съ синодальныхъ изданій, съ разрѣшенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, была уважена. Въ настоящее время я получаю уже всѣ синодальныя изданія для своей лавки изъ Московской синодальной типографіи, и не только со скидкою, но и съ пересылкою оныхъ на счетъ типографскихъ капиталовъ. Съ нынѣшняго же года открыта при моей лавкѣ и даровая раздача народу разныхъ книгъ и брошюръ, чѣмъ обязанъ я просвѣщенному содѣйствію „Петербургскаго общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. Случайно узнавши адресъ этого общества и его благотворительныя цѣли, я осмѣлился попросить у него въ даръ хотя нѣсколько экземпляровъ издаваемыхъ имъ брошюръ для безмездной раздачи народу, и не болѣе

какъ недѣли черезъ двѣ получилъ оттуда цѣлый тюкъ мелкихъ книгъ до 1,300 экземпляровъ съ 52 наименованіями. Думаю, что просвѣщенное Петербургское общество не откажетъ и другимъ просителямъ въ своемъ благомъ содѣйствіи на пользу народа, тѣмъ болѣе, что, при высылкѣ мнѣ вышеозначенныхъ книгъ, общество въ своемъ отношеніи предлагаетъ мнѣ обращаться за его изданіями также бесплатно и на будущее время.

Владимірской губерніи, Гавриловскаго посада священникъ *Алексій Бобровъ*.
Церк. Вѣст.

У протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго

(Харьковъ, Екатеринославская улица, домъ № 15-й) можно получить слѣдующія его изданія:

1. „Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Второе изданіе, во многомъ исправленное и пополненное. Харьковъ. 1881 года. Стран. VIII и 391. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 40 к. Выписывающимъ свыше 10-ти экзempl. дѣлается уступка по 20 к. на каждомъ экзempl., а отъ 20-ти и свыше—по 30 к. Такая-же уступка дѣлается и всѣмъ книгопродавцамъ.

„Церковное письмоводство“, первое изданіе 1880 г. Цѣна съ пересылк. 1 руб. 10 коп., безъ перес. 1 руб.

2. „Церковное хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Законовъ и Указовъ Свят. Правительствующаго Синода“. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. 1875 года. Стран. XXX и 420.

Цѣна экзempl. 1 руб. 20 к. съ перес.; выписывающіе 10-ть экзempl. высылаютъ по 1 р. съ пересылкою; —отъ 10 до 100 и свыше 100 — по 80 коп. съ перес. за каждый экзemplарь.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволонія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ

представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобрень къ напечатанію.

3. „Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныхъ попечительства, пособія потерцѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановленій и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода“. Харьковъ. 1874 г. VII и 207 стран. Цѣна съ перес. 40 коп. Книга эта необходима для попечительствъ епархіальныхъ, благотворительныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

4. „Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ“. Харьковъ. 1877 г. Цѣна съ пересылк. и безъ перес. 35 коп.

5. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Цѣна экзempl. безъ пересылки 10 коп., съ перес. 15 коп., за 10-ть экзempl. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экзempl. съ перес. 4 рубля.

То-же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамъ. Цѣна экзempl. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

6. „Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности“. Харьковъ. 1875 г. Цѣна экзempl. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

7. „Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ цѣвнн“. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 коп.

8. „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

9. „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Свят. Синодомъ, 24 сентября 1869 года. Харьковъ. 1870. Цѣна 35 к. съ перес. и безъ перес.

10. „Историческая Хронологія Харьковской губерніи“. Составилъ К. П. Щелковъ. Харьковъ. 1882 года, 366 стран. Цѣна съ пересылк. 1 руб. 20 коп., безъ перес. 1 руб.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 Г. НА
НОВЫЙ СВѢТЪ

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годовая цѣна 4 руб. съ пересылкою и съ большой олеографической преміею.

Въ первыхъ номерахъ будетъ помѣщенъ романъ Г. Ланкенова, автора романа „Кликуша“:

„МЕСТЬ ТУРКМЕНКИ“.

Олеографическія преміи:

- | | | |
|------|---------------------------------------|---|
| № 1. | Большой ландшафтъ. | (16 × 11 ¹ / ₄ в.) |
| № 2. | Времена года: Весна | } на каждой картинѣ по двѣ женщины идеальной красоты. |
| № 3. | „ „ Лѣто | |
| № 4. | „ „ Осень | |
| № 5. | „ „ Зима | |
| № 6. | Портретъ генерала Мих. Дм. Скобелева. | (10 ¹ / ₂ × 12 верш.) |

Изъ прошлогоднихъ преміи:

- | | | |
|------|--|---|
| № 7. | Портретъ Его Величества Государя Императора. | (10 ¹ / ₂ × 14 верш.) |
| № 8. | Портретъ Ея Велич. Государыни Императрицы. | (10 ¹ / ₂ × 14 верш.) |
| № 9. | Зима на югѣ Россіи. Большой ландшафтъ. | (16 × 11 ¹ / ₄ верш.) |

Гг. подписчикамъ предоставляется выбрать одну изъ этихъ 9 картинъ бесплатно, другія же съ приплатою по 1 руб. („Времена года“ только по 60 коп.) за каждую картину.

Разсылка премій уже началась.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи журнала „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С.-Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 13 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.