

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ
пересылки и доставки, **4 руб.**,
съ пересылкою и доставкою на
домъ, **пять руб.**

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.

1-го АПРѢЛЯ № 7. 1870 года.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ могилевскаго губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной г. управляющимъ дѣлами Комитета министровъ г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору, въ декабрь 1867 года, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29 февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ, цир-

кулярнымъ указомъ отъ того-же числа¹, предписаль и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предложенія. За-тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того-же губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія могилевскимъ епархіальнымъ начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 29-го августа 1868 года, предписаль Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ, и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря, въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ въ исполненіе сего Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36 монастыряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38 училищъ, 5-ть богадѣлень и 2 больницы, и предполагается открыть еще 3 училища (два по тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88 монастыряхъ и 15 общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19 епархій: архангельской, астраханской, воронежской, вятской, екатеринославской, енисейской, кишиневской, новгородской, орловской, пензенской, полтавской, самарской, с.-петербургской, симбирской,

¹ См. Харьк. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 7, стр. 473.

смоленской, таврической, тульской, харьковской и ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣетъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особы помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ мірянъ и особы отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлю малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ и богадѣленъ. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятъ въ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность оцутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣлни и больницы, но что къ сожалѣнію число такихъ монастырей сравнительно не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, согласно Высочайшей волѣ, открытіе новыхъ обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Свят. Синодъ опредѣляетъ: не дѣлая до-времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учрежденій, предписать епархіальнымъ начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣ-

лень или больницы, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. 28 Января 1870 года. № 11.

О порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, зачисляемаго въ государственную роспись по смѣтѣ Свят. Синода. Приказали: Имѣя въ виду, что при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Свят. Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разорочкою на нѣсколько лѣтъ, и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, — и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, возложена на Хозяйственное Управленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ

въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управление, по разсмотрѣніи предположенія мѣстнаго епархіальнаго управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное епархіальное управленіе распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ строительныхъ отдѣленій и по утвержденіи сообщаетъ Хозяйственному Управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, и почему предпочитается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное Управление при значительности суммы, исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Свят. Синоду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки сообщаетъ Консисторіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми, и 5) затѣмъ Консисторія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйственному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ, которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управление къ 1-му мая, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 11 марта 1869 года за № 13¹, дѣлаетъ надлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой

¹ Харьк. Епарх. Вѣдом. № 9, 1869 г. стран. 2-я.

при семь формъ. О семь дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію. 29 Января 1870 года. № 12.

				Форма.		
ВѢДОМОСТЬ						
О ПОСТРОЙКѢ ПО ТАКОЙ-ТО ЕПАРХІИ, НА СЧЕТЪ КРЕДИТА, ПРЕПОЛАГАЕМАГО КЪ ОТПУСКУ ИЗЪ КАЗНЫ, НА СТРОИТЕЛЬНЫЯ НАЛОЖНОСТИ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ 1871 ГОДУ.						
№ № по порядку.	Означеніе постройки или поправки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Св. Синода.	По технической смѣтѣ исчислено.	Предполагается ли отпущеніе суммъ только въ 1 годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.		Какимъ порядкомъ будутъ производиться работы: съ торговли или хозяйственнымъ образомъ.
				Руб.	К.	
1	Постройка Архидіаконскаго дома.	8 мая 1869	85000	Въ 1-й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22.500 р.	Съ торговъ, утвержденныхъ 1 декабря 1870 года.	

Примѣчаніе: Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же — послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) Предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постаповленіямъ Консисторій, утвержденнымъ Преосвященными, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покушку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постоянного изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-церковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчныя и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы, предназначеныя жертвователями на какое-либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ-то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой-либо утварной или ризначной принадлежности

и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предложенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и внести къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на постройку или починку дома церковныхъ суммъ или выручки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года).

3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о приобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постоянного обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 31 день декабря 1869 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами. 11 Февраля 1870 г. № 13.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

7 Марта 5 дня, с. Каробочки (зміевского уѣзда) Успенской церкви протоіерей *Михаиль Жуковъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто переведенъ с. Ново-Ивановки (того-же уѣзда) Предтечевской церкви священникъ *Викторъ Трояновъ*; на мѣсто Троянова перемѣщенъ Успенской церкви с. Успенской (ахтырск. у.) священникъ *Матвій Василмовскій*, священническое же мѣсто въ с. Успенскомъ предоставлено окончившему курсъ воспитаннику харьковской духовной семинарии *Петру Измайлову*.

8 Марта 8 дня, утверждены церковными старостами къ церквамъ по харьковскому уѣзду: къ Тихоновской с. Борщеваго крестьянинъ *Мокій Пулаевъ*, Рождество-Богородицкой с. Черкасскихъ *Тишковъ* крестьянинъ *Иванъ Луценко*, Христорожественской с. *Малыхъ Проходовъ* крест. *Иванъ Черкашенко*, Николаевской с. Русской *Лэзовой* крестьян. *Ефимій Лавровъ*, Покровской с. *Веселаго* крест. *Гавріиль Кульминъ*, Иоанно-Богословской с. *Солнцевки* крестьянинъ *Григорій Вятренко*, Николаевской с. *Цыркуновъ* крестьян. *Андрей Науменко* и Христорожественской с. *Линець* крест. *Николай Поддубный*; по зміевскому уѣзду: къ Иосифо-Обручницкой с. *Мечебилливой* крест. *Герасимъ Луговой* и Николаевской с. *Долгенькой* крест. *Алексій Павличенковъ* и къ Архангело-Михайловской церкви с. *Райгородка* (изюмск. у.) крест. *Кирилль Шрамъ*; 9 марта къ Предтечевской церкви с. Ново-Павловки (изюмск. уѣзда) полковникъ *Василій Николаевичъ Науменковъ*; 10 марта по харьковскому уѣзду къ церквамъ: Владимірской с. *Должика* мѣщанинъ *Савва Решетнякъ*, Николаевской заштатнаго гор. *Золочева* крестьянинъ *Федоръ Бляденко*, Преображенской с. *Папъ-Ивановки* мѣщанинъ *Иванъ Пуховый*, Рождество-Богородицкой с. *Удѣ* государствен. крестьян. *Ефимій Дорофьевъ*,

Христорождественской с. Одноровки крестьян.-собственниковъ Павелъ *Влащенко*, Архангело-Михайловской с. Лопани государственный (крестьян. Иванъ *Вакуленко* и по змиевск. уѣзду: Николаевской г. Чугуева крестьян. Иванъ *Поединцовъ* и с. Терноваго Вогоявленской крест. Павелъ Ивановичъ *Истоминъ*; 13 марта Митрофаніевской с. Климовки (старобѣльск. уѣзда) крестьянинъ Иванъ *Гусакъ* и Митрофаніевской с. Даниловки (изюмск. уѣзда) поручикъ Митрофанъ *Антоновъ*).

На прошеніи с. Бѣлки (ахтырск. уѣзда) Николаевской церкви рясофорнаго дьячка Стефана *Стеценкова* о разрѣшеніи употреблять ему черную скуфью резолюція Его Высокопреосвященства, 10 марта послѣдовала такова: «Просителю семидесятилѣтнему старцу, удостоенному за долговременную честную службу, ношенія рясы, дозволяю употреблять черную скуфью, во вниманіе къ его старости и по ходатайству прихожанъ о награжденіи его за долговременную усердную службу».

— По 1-му благочинническому округу лебединскаго уѣзда утверждены, согласно выбору духовенства, помощникомъ благочиннаго священникъ Кирилль *Щелкуновъ* и депутатомъ священникъ Іоаннъ *Чумаковъ*.

Марта 17 дня, Рождество-Богородицкой церкви с. Двурѣчнаго Кута (ахтырск. уѣзда) священникъ Василій *Самойловъ* перемѣщенъ въ Предтеческой церкви с. Вольскаго Бурлучка волчанскаго уѣзда.

— По изюмскому уѣзду утверждены церковными старостами къ церквамъ: Архидіаконо-Стефановской с. Бѣлянскаго крест.-собственниковъ Платонъ *Бунай*, Николаевской с. Шабельковки землевладѣлецъ штабъ-капитанъ Иванъ *Шабельскій*, Васильевской с. Предестнаго землевладѣлецъ Александръ *Бантышъ*, Предтеческой с. Знаменскаго коллежскій регистраторъ Иванъ

Максимовичъ и Рождество-Богородицкой с. Христища государственный крестьянинъ Иванъ *Нарижный*.

Марта 19 дня, разрешено употреблять въ церкви при исправленіи требъ черныя скуфы діаконамъ: города Сумъ соборной Преображенской церкви Сергію *Наумову* и Петру *Эннатскому* и Николаевской церкви с. Боровеньки (Лебедин. уѣзда) діакону Василию *Малыревскому*.

— Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства, предписывается всѣмъ благочиннымъ епархіи, показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ — кто изъ священно-церковнослужителей въ которомъ году вышелъ изъ учебныхъ заведеній.

Марта 21 дня, согласно ходатайству сумскаго уѣзда 1-го округа благочиннаго, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства церковнымъ старостамъ: г. Сумъ Троицкой церкви коллежскому совѣтнику Анастасію *Чугуевцову*, за пожертвованіе имъ въ теченіи семилѣтней его службы въ пользу церкви 1150 руб., с. Луки Предтечевской церкви надворному совѣтнику Михаилу *Литвареву*, за пожертвованіе въ теченіи семилѣтней службы 965 руб. 93 к. и с. Токарей Предтечевской церкви штабъ-капитану Ивану *Смагину*, за пожертвованіе 1400 руб. и съ 1863 г. увеличеніе свѣчной и кошельковой суммъ.

— Церковный староста г. Сумъ Покровской церкви мѣщанинъ Александръ *Асмоловъ* награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго, объявляется Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ въ послужные списки сумскаго уѣзда діаконамъ: с. Низшей Сыроватки Алексѣю *Замятину* и Тимофѣю *Хижнякову*, за ихъ особенно-ревностное исполненіе своихъ обязанностей, честность и благоповеденіе.

Состоятъ праздными псаломщицкія мѣста при Петро-Павловской кладбищенской церкви г. Сумъ, при Успенской церкви с. Верхней Сыроватки (сумск. уѣзда), при вновь устроенной въ хуторѣ Ницахъ (ахтырскаго уѣзда), во имя Тихона Епископа Воронежскаго и Задонскаго, церкви.

Православное братство при каменецкомъ кафедральномъ соборѣ устроило въ городѣ Каменцѣ и его предмѣстьяхъ три школы; открыло при одной изъ нихъ пріютъ, съ тѣмъ, чтобъ находящіеся въ этой школѣ мальчики обучались разнымъ ремесламъ, а дѣвочки рукодѣлю, и образовало отдѣльный ремесленный пріютъ, гдѣ дѣти преимущественно обучаются сапожному и столярному ремесламъ. Братство обращается къ благотворителямъ съ просьбою объ оказаніи посильнаго содѣйствія устроенію особаго дома для ремесленного пріюта, и предлагаетъ пожертвованія высылать на имя старшины братства, Пресвященнаго Теофодста, Епископа балтекаго.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Утверждено приходское попечительство (103-е), при церкви Нерукотвореннаго Образа с. Богодаровки (зміевскаго уѣзда), предсѣдатель котораго старшій чиновникъ особыхъ порученій г-на начальника харьковской губерніи Анатолій Семеновичъ *Балдинъ*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и о проч.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 декабря 1869 года за № 14899, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ и исправивъ доставленныя академическими и семинарскими правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 5 февраля 1869 года за № 7-мъ¹, и циркулярныхъ отношеній Хозяйственнаго Управленія, отъ 11 марта и 13 декабря 1865 года, правилъ составленія смѣтъ. Такъ, нѣкоторыми правленіями духовныхъ училищъ смѣты по содержанію каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ Хозяйственное Управленіе, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ правленіе мѣстной семинаріи, которое и должно было составить и доставить въ сіе управленіе одну общую смѣту по содержанію въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое правленіе доставило смѣту въ одномъ экземплярѣ, тогда-какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленныя правленіями духовныхъ академій и семинарій въ Хозяйственное Управленіе вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ для

¹ Харьков. Епарх. Вѣдом. № 8, 1869 г. стр. 458.

руководства, при циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія, отъ 28 декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ не смотря на то, что онѣ были зачитаемы прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что, очевидно, влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей. Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на циркулярный указъ Синода, отъ 5 февраля 1869 года за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) строжайше подтвердить тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2) циркулярно поручить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы правленія духовныхъ академій и семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3) такъ-какъ на

преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ — въ цифрѣ дѣйствительнаго по-стутления, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисленія, предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведе-нія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанію преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и неопустительно пополненъ, тамъ, гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархій мѣстныхъ средствъ. 15 Января 1870 г. № 2.

Назначеніе на должность ректора пензенской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 21 января (1-го февраля) 1870 года, постановлено: на вакантную должность ректора пензенской семинаріи опредѣлить инспектора московской ду-ховной семинаріи, магистра Архимандрита Сумеона.

Утвержденіе въ должности инспектора литовской дух-семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 14 (19) января 1870 года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія ли-товской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность инспектора оной, преподавателя харьковской семинаріи іеро-монаха Іустина, согласно ходатайству Преосвященнаго литов-скаго, назначить, впредь до полученія имъ степени магистра, исправляющимъ должность инспектора литовской семинаріи.

Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни.

(Окончаніе).

«Иной и желалъ бы, — продолжаетъ авторъ, — помолиться вмѣстѣ съ Церковію, да нѣтъ возможности: *ничего не разберетъ и не пойметъ*. Тѣ изъ предстоящихъ, которые легко смотрятъ на церковное богослуженіе, еще менѣе, еще небрежнѣе начинаютъ относиться къ этому дѣлу, когда видятъ, что сами предстоятели считаютъ церковную службу *долгомъ оффиціальнымъ*, если стараются только выполнить такъ или иначе уставъ. Другая половина предстоящихъ, люди, вѣрующіе въ простотѣ сердца, находятъ подтверженіе своимъ заблужденіямъ въ такомъ небрежномъ совершеніи богослуженія. Хожденіе въ церковь и стояніе при неразборчивомъ и непонятномъ чтеніи и пѣніи принимается ими за подвигъ благочестія. Они и ходятъ и стоятъ тамъ безъ всякаго участія въ общихъ молитвахъ, и думаютъ, что это-то и есть подвигъ и средство ко спасенію. Народъ нашъ, участвуя при церковномъ богослуженіи и *не имѣя возможности* молиться по молитвамъ церкви, справляетъ въ церкви свою службу. Но инныя народныя молитвы носятъ на себѣ языческій характеръ, и языческія понятія прикрываются христіанскими именами, лицами и событіями. Такъ, всѣ свойства и качества древнихъ божествъ Перуна, Волоса и проч. народъ перенесъ на св. пророка Ілію, св. Власія и проч. Далѣе, народъ выхватываетъ изъ чтенія только отдѣльныя слова и фразы, и понимаетъ ихъ по своему полуязыческому возрѣнію, чего не могло бы быть, если-бы народъ разслушивалъ и понималъ все прочитанное». — Такимъ образомъ въ храмѣ христіанскомъ совершается полуязыческое и даже языческое служеніе и притомъ христіанамъ!... Можетъ ли быть что-либо ужаснѣе этого? Не есть ли это дѣйствительная мерзость заустѣнія на мѣстѣ святѣ?.. И не ужели есть какія-либо причины — я не говорю разумныя, о разумности не можетъ быть рѣчи въ безсмысліи, но какія-либо причины, чтобы не искоренять всюю силою церковной власти, всѣмъ усердіемъ предстоятелей престола Божія этотъ ужасающій безпорядокъ? Есть ли какія бы то ни было причины тер-

пѣть и поддерживать его? Признаюсь, сколько ни думай объ этомъ, я всегда становился въ тупикъ. Великій ли это саломщикъ, если не радѣеть діаконъ или священникъ—значитъ они лѣнятся, не понимаютъ, не хотятъ или не въ состояніи повать своихъ высокихъ обязанностей. Но зачѣмъ же смотритъ епархіальное начальство, зачѣмъ оно терпитъ полужылическое служеніе въ церкви? Зачѣмъ оно не искореняетъ поводовъ къ нему?—Если по истинѣ, съ солроганіемъ сердца, и можно отвѣчать тутъ, что не искореняется все это по множеству причинъ, не зависящихъ отъ власти церковной; то зачѣмъ же не искореняется и не преслѣдуется то, что совершенно всецѣло лежитъ въ рукахъ церковной власти, именно—зачѣмъ и почему допускается безтолковое чтеніе въ церкви, описанная выше самимъ духовнымъ авторомъ возмутительная небрежность священниковъ и діаконовъ въ этомъ отношеніи?—По истинѣ, и въ эту минуту я становлюсь въ тупикъ. Быть можетъ, скажутъ, что нельзя найти такого множества годныхъ саломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, какое требуется у насъ по множеству причтовъ. Но развѣ много нужно способности для вѣсѣшнаго чтенія? Много ли нужно способности, чтобы читать медленно и громко? Неужели наши духовныя училища не въ состояніи приготовить такихъ чтецовъ? Утверждать это значило бы отвергнуть всю пользу существованія этихъ заведеній, гдѣ будто бы нельзя научиться даже толковому чтенію. Нѣтъ, тутъ нельзя придумать какихъ бы то ни было оправданій, даже самыхъ вѣдѣныхъ оправданій. Конечно, никто не станетъ утверждать, что этотъ безпорядокъ происходитъ отъ утомленія причта при многочисленныхъ богослуженіяхъ; такъ-какъ это противорѣчило бы возникшему теперь мнѣнію, будто бы у насъ—слишкомъ многочисленные причты, будто у насъ слишкомъ много причтовъ, и какъ безтолковое чтеніе слышится у насъ и тогда, когда никто изъ членовъ причтовъ не имѣлъ случая сколько-нибудь утомиться. Вообще нѣтъ поводовъ, нѣтъ причинъ, чтобы допускать, поддерживать, терпѣть и не искоренять всею строгостію этотъ безпорядокъ, этотъ позоръ православной церкви.

Въ статьѣ предлагаются затѣмъ темы для проповѣдей, какъ то—не только объясненіе св. писанія, но что едва ли не рав-

но силно этому, объясненіе значенія предметовъ, находящихся въ церкви, содержаніе церковнаго чтенія и пѣнія, но не по семинарскому плану, безъ натянутыхъ нравственныхъ выводовъ, безъ поддѣлки чувствъ, языкомъ современнымъ и приспособленнымъ къ пониманію большинства прихожанъ. «Начинайте,—говорить авторъ,—объяснять содержаніе священныхъ изображеній во храмѣ. На иконахъ Флора и Лавра часто рисуются лошади, и народъ говоритъ, что «Флоръ Лаверь коневій богъ»; св. Ілія пророкъ рисуется на огненной колесницѣ, везомой огненными крылатыми конями, народъ говоритъ, что Ілья пророкъ доселѣ ѣздитъ по небу и производитъ громъ и молнію. На иконахъ изображаются иногда вмѣстѣ св. Власій и Недосій, и народъ сдѣлалъ изъ нихъ одного святаго Власія-Недосія, и снитаетъ ихъ богомъ коровъ. Но что говоритъ о народъ, о неграмотныхъ или малограмотныхъ? Приведу два примѣра заблужденія и непониманія изъ класса образованнаго. Много ли у насъ есть образованныхъ, которые понимаютъ изображеніе Божіей Матери, такъ называемой *Троеручицы*? Могу засвидѣтельствовать, что мнѣ случалось не одинъ разъ встрѣтить въ образованномъ классѣ свѣтскихъ людей человека, который былъ бы въ состояніи объяснить эту икону. Были, напротивъ, случаи, когда какая-либо барыня увѣряла, что третья рука, изображаемая на ризѣ Богоматери, есть ея собственная рука, а когда ей объясняли, что вѣдь это было бы, по меньшей мѣрѣ, уродство, какъ противное законамъ человѣческаго организма, она давала отвѣтъ: «а все же есть Божія Матерь Троеручица, Божія Матерь съ тремя руками». Въ одной изъ петербургскихъ церквей есть превосходная живописная икона или духовная картина, на которой изображена колесница, везомая разукрашенными волами въ сопровожденіи толпы народа и музыкантовъ съ трубами, лютаврами, а впереди этого шествія представленъ царь, играющій на гусляхъ и танцующій. Что означаетъ это изображеніе?—спрашивалъ меня студентъ петербургской духовной академіи, и когда я объяснилъ ему, что здѣсь изображено возвращеніе кивота Господня изъ пѣна, радость и ликованіе царя Давида вмѣстѣ съ израильскимъ народомъ по случаю этого событія, студентъ сознался, что онъ не понялъ этого. Сколько разъ мнѣ потомъ

приходилось видѣть, какъ мужчины, женщины и дѣти останавливались предъ этимъ изображеніемъ и съ недоумѣніемъ глазили на него. Между тѣмъ, эта картина находится въ церкви уже сто лѣтъ. Да и мало ли есть иконъ, которыхъ нельзя понять и образованному челоуѣку. Часто, очень часто, видишь передъ обѣденою людей, останавливающихся передъ иконами съ любопытствомъ и недоумѣніемъ. Вотъ дѣйствительно первая и богатая тема для проповѣдей, тема при томъ увлекательная для большинства, какъ тема наглядная. А краткое объясненіе литургіи, всенощнаго бдѣнія и прочее, которое можетъ и должно быть повторяемо по-нѣскольку разъ въ годъ и которое будутъ слушать всегда съ благоговѣйнымъ любопытствомъ! Тутъ также можно спросить: много ли у насъ и между образованными людьми понимающихъ содержаніе литургіи и знающихъ хотя-бы составныя части всенощнаго бдѣнія? Сколько разъ мнѣ приходилось видѣть не только напряженное, но радостное любопытство при самомъ поверхностномъ объясненіи этихъ богослуженій.

Оканчиваю эти задумевныя свои мысли словами редактора «Христіанскаго чтенія»: «дай, Господи, чтобы похобные, истинно полезные и благонамѣренные голоса (какъ голоса двухъ авторовъ разсматриваемой статьи) по всѣмъ концамъ православной Россіи и особенно по нашимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ раздавались непрестанно и напоминали бы вамъ, какъ мы (духовные), учась, по-видимому, многому, не доучиваемся на самомъ дѣлѣ до азбуки сознательной жизни; доколь священнослужители церкви не воспитаютъ себя настолько, чтобы, напр., читая молитву въ слухъ, читать такъ, чтобы слова можно было яственно разобрать, или, приходя въ храмъ Божій, вести себя какъ слѣдуетъ челоуѣку, сознательно пришедшему для молитвы и слушанія слова Божія;—доколь, чему бы мы ни учились, нѣтъ и не можетъ быть никакой надежды на развитіе православнаго народа церковью, доколь и раскольники, и магометане, и евреи, и особенно западное духовенство будутъ считать себя въ-правѣ искать вліанія на нашъ безграмотный народъ, ничего не могущий научиться въ самой церкви, и даже не очень грамотное общество, часто не желья народа жаждущее слова истины и церковной молитвы,—молитвы, хотя-бы

неразвлекаемой леною небрежностію служащихъ и неблагоговѣніемъ предстоящихъ».

Да услышатъ эти голоса наше духовенство и епархіальныя начальства, и да примутъ всё мѣры къ истребленію мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ.

Прихожанія.

Воскресныя собесѣдованія.

«Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ свѣдѣнія о ходѣ воскресныхъ собесѣдованій, заведенныхъ приходскими священниками въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи. Такъ, въ новокостычевскомъ приходѣ собесѣдованія съ прихожанами бываютъ въ послѣобѣденное время, или въ церковной столовнѣ, или въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ. Слушателей на собесѣдованіяхъ бываетъ отъ 30 до 120 человѣкъ обою пола, а иногда и болѣе. Въ селѣ Спасскомъ собесѣдованія бываютъ въ мѣстномъ волостномъ правленіи, болѣею частію послѣ утрени. Слушателей бываетъ отъ 30 до 180 человѣкъ обою пола и всякаго возраста. Приходскому священнику въ трудѣ по собесѣдованію много помогаетъ крестыанинъ села Спасскаго, Семень Честновъ, извѣстный своею ревностію по православію и уважаемый прихожанами.

О построеніи православной церкви въ Англійи.

Въ прошломъ году въ Россію пріѣзжалъ нашъ единовѣрецъ англичанинъ г. Гаерлей, чтобы получить утвержденіе Святѣйшаго Синода и содѣйствіе ревнителей православія для устройства православнаго храма въ одномъ изъ промышленныхъ округовъ Англійи, въ Вульвергамптонѣ, близъ Бермингама. Нынѣ сообщаютъ, что предъ отъѣздомъ его изъ Россіи онъ получилъ отъ Святѣйшаго Синода слѣдующую грамоту:

«Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ во вниманіе къ благому тшанію вице-консула Его Величества короля эличновъ въ Бермингамѣ Антонія Кладосса, великобританскаго подданнаго, бакказавра музыки Стефана Гаерлея и съ ними 17-ти жителей Вульвергамптона, Кингс-Линна и Козелея, принести посильные труды свои на устройство православнаго храма въ

Вульвергамитонъ, предпосылаетъ усердствующимъ и добродѣлющимъ въ семь дѣль лицамъ свое благословеніе къ утвержденію и благопоспѣшному совершенію святаго ихъ начинанія.

Первоприсутствующій членъ Святѣйшаго Синода
Исидоръ, Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Всѣ собранныя на сооруженіе храма деньги пошли на покупку въ собственность методистской часовни, причемъ часть денегъ потеряна на невыгодномъ курсѣ и на процентахъ за просрочку. Теперь купчая уже совершена, остается приступить къ перенесенію часовни въ православный храмъ. Поэтому въ настоящее время особенно благовременно будетъ всякое пожертвованіе деньгами или церковною утварью.

Исторія русской церкви, соч. Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго. Томъ VI. Спб. 1870 г., страницъ 383 и VIII.

Преосвящ. Макарій продолжаетъ обогащать нашу церковно-историческую науку новыми выпусками своей «Исторіи русской церкви». — Недавно вышедшій VI-й томъ исторіи обнимаетъ событія русской церкви, или точнѣе восточно-русской митрополіи на пространствѣ времени отъ 1448 по 1589 г. Первымъ и послѣднимъ звеньями въ цѣпи историческихъ фактовъ означеннаго періода было, съ одной стороны, обоснованіе самостоятельности русской церкви, т. е. независимость ея отъ патріарха константинопольскаго, послѣдовавшая вкорѣ за отвергнутою русскими флорентійскою унією (1439), и особенно со времени паденія Константинополя (1453), а съ другой — возведеніе московской митрополіи на степень русскаго патріархата. Но первое событіе было гораздо важнѣе по своимъ вліяніямъ на внутреннюю сторону церковной жизни и на характеръ церковнаго управленія, чѣмъ послѣднее.

Съ тѣхъ поръ, какъ Россія получила церковную самостоятельность и власть избирать, поставлять и судить митрополита сдѣлалась достояніемъ собора русскихъ іерарховъ, подданныхъ русскаго государя, — съ тѣхъ поръ всѣ означенныя дѣйствія

начали совершаться не иначе, какъ по волю митрополита и государя; съ тѣхъ согласія и утвержденія.

Важнѣйшимъ событіемъ изъ внѣшней исторіи русской церкви въ разсматриваемую эпоху, было окончательное раздѣленіе ея на двѣ митрополіи: восточно-русскую, или московскую и западно-русскую или литовскую. Обѣ эти митрополіи существовали совершенно отдѣльно одна отъ другой, не находились между собою ни въ какихъ отношеніяхъ и имѣли совершенно различныя судьбы. А потому Пресв. Макарій намбрень разсматривать ихъ въ своей исторіи отдѣльно. Важнѣйшее событіе изъ внутренней исторіи—появленіе на русской почвѣ ереси такъ называемыхъ жидовствующихъ.

Въ исторіи развитія религіознаго сознанія XV и XVI вѣка были вѣками самыми богатыми. Русскіе люди принимаютъ теперь вѣру не такъ, какъ принимали ее при Владимирѣ,—не внѣшнимъ только образомъ, а по внутреннему убѣжденію. Русскіе люди XVI стол. отправляются въ чужія земли, чтобы поговорить о вѣрѣ съ книжнымъ человѣкомъ и узнать, таковъ ли христіанскій законъ у римлянъ, какъ у насъ,—примѣръ чего видимъ въ Артемій, бывшемъ игуменѣ Троицкаго монастыря. Религіозное возбужденіе было такъ живо и повсемѣстно, что, по словамъ современника о гонимыхъ событіяхъ, преп. Іосифа волоколамскаго, вездѣ—«и въ домахъ, и на дорогахъ и на рынкахъ, всѣ иноки и миряне съ сомнѣніемъ разсуждали о вѣрѣ». Въ то же время о влияніи его на современниковъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ изъ пражданской исторіи, что Іоаннъ III, государь не столько воинственный, сколько искусный политикъ, метко угадывающій потребности времени и настроеніе умовъ, въ надеждѣ болѣе полного успѣха, придалъ своему походу на Новгородъ (1477) религіозный характеръ, выставляя новгородцевъ измѣнниками православію¹.

Пресв. Макарій не думаетъ видѣть въ еретическомъ направленіи жидовствующихъ какую-либо христіанскую ересь, подобную тѣмъ, какія являлись въ первые вѣка христіанства. Авторъ исторіи высказывается и противъ связи, въ которой появленіе

¹ Карамз. VI, 69. Изд. Эйцера.

ереси стояло будто бы съ рационалистическими мнѣніями и религіознымъ вольномысліемъ западной Европы; не отмѣчаетъ связи ея съ политическими дѣлами Новгородѣ, которыя, какъ извѣстно, были тогда очень запутаны, и съ религіозно-нравственною распущенностію новгородскихъ нравовъ, которая замѣчается предъ временемъ политическаго паденія Новгородѣ. По мнѣнію его, все дѣло объясняется просто и естественно, если мы признаемъ ересь жидовствующихъ настоящимъ, чистымъ іудействомъ, занесеннымъ къ намъ изъ Кіева и литвы Схаріею и его товарищами. «Схарія и его товарищи, говоритъ онъ, проповѣдывали у насъ не какую-либо ересь христіанскую, а ту самую вѣру, которую содержали сами, и въ томъ видѣ, въ какомъ исповѣдуютъ ее всѣ іудеи, отвергшіе Христа Спасителя и Его божественное ученіе». Такое объясненіе, очень простое и безискусственное, кажется ему вполне логическимъ, потому что утвержденіе, что Христосъ не пришелъ, что искупленіе не совершилось, заключаетъ въ себѣ *in potentia* всѣ дальнѣйшія, частныя положенія еретическаго вѣроученія: непризнаніе Христа Спасителя Богомъ, Маріи Дѣвы Богородицею, отверженіе догматовъ о почитаніи святыхъ, иконъ, отверженіе авторитета свящ. книгъ и преданій, непризнаніе таинствъ, постовъ, христіанскихъ праздниковъ, монашества и т. д. «Если разсматривать всѣ эти лжеученія, заключаетъ Преосв. Макарій, каждое порознь и отдѣльно отъ тѣхъ началъ, изъ которыхъ они вытекали въ ереси жидовствующихъ: то въ ней можно видѣть не одно іудейство, а и многія христіанскія ереси, еще въ древности осужденныя, какъ и видѣли современники. Но, по справедливости, отдѣлять слѣдствія отъ началъ не должно» (стр. 84—85).

Можно соглашаться или не соглашаться со взглядомъ ученаго автора исторіи, но противъ логической послѣдовательности его (которая, впрочемъ, можетъ и не быть историческою) мы не видимъ повода возражать. Во всякомъ случаѣ, нельзя не отнестись съ почтеніемъ къ ученымъ приемамъ автора исторіи рус. церкви, въ силу которыхъ всякое историческое явленіе онъ старается объяснить, сколько возможно, безыскусственно, хотя и бываетъ иногда, что значеніе подлежащаго объясненію факта служивается болѣе надлежащей мѣры, тогда-какъ, по

важности вліяння на ходъ историческихъ событій, его слѣдвало, можетъ быть, скорѣе расширить, чѣмъ урѣзать. Преосв. Макарій въ ученіи стригольниковъ видѣлъ одинъ расколъ¹, а не ересь, отвергавшую, между прочимъ, догматъ воскресенія мертвыхъ и тайнства²; въ ереси жидовствующихъ видигь одно іудейство, о которомъ предки наши имѣли понятіе довольно опредѣленное ранѣе появленія Схаріи.

Познакомимся со взглядами Преосв. Макарія на нѣкоторыя другія событія церковной исторіи того времени и на отдѣльныя личности, наиболѣе замѣчательныя по своему вліяннію на ходъ этихъ событій. По поводу разлада преи. Іосифа волоколамскаго съ Серапіономъ, архіеп. новгородскимъ, изъ-за передачи волоколамскаго монастыря въ завѣдываніе московскаго князя и митрополита, авторъ исторіи ваетея въ слѣдующія разсужденія: «Все это дѣло архіепископа Серапіона произвело глубокое впечатлѣніе въ тогдашнемъ обществѣ. Но, по справедливости, насколько событіе это извѣстно намъ нынѣ, преи. Іосифъ былъ нимало не виноватъ предъ своимъ владыкою, вовсе не выдѣлялъ своей обители изъ-подъ его епархіальной власти³, и если не испросилъ его благословенія на переходъ отъ князя Бориса къ великому князю, то по совершенной невозможности слѣзть это, и доложившись на слово великаго князя. А владыка Серапіонъ былъ виновенъ въ томъ, что, не захотѣвъ выслушать объясненій Іосифа, не снесиася съ митрополитомъ, ни съ великимъ кня-

¹ Ист. Р. Церкви. IV, 160.

² Посл. м. Фотія къ псковичамъ. Акт. Ист. 1, № 33: «и тѣхъ (стригольниковъ), по слышаніи слышу, иже яко Саддукѣемъ оубѣмъ проклятымъ подражающе суть, еже яко и въскресенію нечелѣюще быти мнѣху». Посл. патр. Антонія. Ibid. № 6.

³ Митр. Платонъ (Братск. церк. рос. ист. 1368) и Карамзинъ (VII, 115) полагаютъ, напротивъ, что Іосифъ съ своимъ монастыремъ перешелъ изъ вѣдомства архіепископа новгородскаго подъ управленіе московскаго митрополита. Г. Хрущовъ (изслѣд. о сочин. Іосифа Санина) приводитъ отвѣтъ великаго князя Василія на прошеніе Іосифа не въ томъ видѣ, какъ приводитъ его преосв. Макарій и какъ онъ читается въ подлинникѣ, въ житіи Іосифа, сост. Саввою, — отъ чего сообщается словамъ превратный смыслъ (Хрущ. 289. И. Р. Ц. VI, 143. Сказаніе о рус. и слав. святыхъ, изд. археогр. комм. ч. 1, с. 97. 1868 г.).

земь, бывшими тутъ главными дѣйствителями, за такую ничтожную и мнимую вину, и спустя уже два года послѣ событія, возложилъ на старца такое тяжкое церковное наказаніе—запрещеніе и отлученіе. Согласимся, что наказаніе самого Серапіона соборомъ было уже слишкомъ строго и могло бы быть смягчено христіанскою любовью,—и это, вѣроятно, случилось бы, если бы поступкомъ Серапіона не считали себя лично оскорбленными самъ великій князь и митрополитъ; но нельзя сказать, чтобы оно было незаконно или несогласно съ церковными правилами» (стр. 147—148).

Отзывъ о знаменитомъ старцѣ—князѣ Вассіанѣ Косомѣ (Патрикеевѣ) можетъ служить образцомъ воззрѣнія православнаго богослова, не во всѣхъ пунктахъ соглашающагося съ мнѣніями свѣтской исторической и литературной критики. «Какъ-бы снисходительно мы ни судили о старцѣ-князѣ Вассіанѣ,—говоритъ Преосв. Макарій,—но, имѣя въ виду извѣстныя его дѣйствія и особенно соборное дѣяніе о немъ, мы никакъ не можемъ сказать, чтобы онъ былъ христіанинъ, православный во всемъ и покорный сынъ церкви; напротивъ, должны сознаться, что по нѣкоторымъ предметамъ онъ былъ дерзкій вольнодумецъ и упорный противникъ православной церкви, былъ даже еретикъ, по крайней мѣрѣ, держался нѣкоторыхъ еретическихъ мнѣній и, очень вѣроятно, не чуждъ былъ ереси жидовствующихъ. Называть подобную личность передовымъ человекомъ своего времени не согласится безпристрастная исторія, особенно исторія церковная, тѣмъ болѣе, что и по своему уму и образованію, Вассіанъ, какъ показываютъ немногія уцѣлѣвшія его сочиненія и дѣйствія, нимало не выдавался изъ ряда другихъ образованныхъ своихъ современниковъ и далеко не могъ равняться ни съ преп. Іосифомъ волоколамскимъ, противъ котораго враждовалъ, ни съ Максимомъ грекомъ, къ которому былъ расположенъ» (стр. 202—203).

Трудъ Преосв. Макарія, какъ уже могли замѣтить читатели, отличается замѣчательнымъ безпристрастіемъ, критическимъ отношеніемъ къ дѣлу и строгимъ соответствіемъ выводовъ съ несомнѣнными историческими фактами. Эта-то вполне научная постановка предмета и составляетъ самое драгоценное, на что мы

свѣдѣнностью можемъ указать въ книгѣ, рекомендуемой вниманію читателей, — постановка, отличающая всѣ учено-литературныя труды заслуженнаго дѣятеля нашей богословской науки. Во всякомъ случаѣ, VI выпускъ Исторіи русской церкви составляетъ явленіе настолько отрадное и замѣчательное въ нашей церковно-исторической литературѣ, что пройти его молчаемъ невозможно для тѣхъ, кто хотя мало интересуется успѣхами отечественнаго духовнаго просвѣщенія и прошлыми судьбами православной вѣры въ Россіи.

Настоящій выпускъ не обнимаетъ событій русской церкви за означенный періодъ въ полномъ составѣ; дальнѣйшій обзоръ ихъ ожидается въ слѣдующемъ томѣ. Пожелаемъ ученому нашему архипастырю трудиться на избранномъ имъ поприщѣ съ такимъ же успѣхомъ, съ какимъ трудился до сихъ поръ, и будемъ надѣяться, что продолженіе трудовъ его не замедлитъ обогатить насъ новыми свѣдѣніями по части прошлыхъ судебъ нашей отечественной церкви. (*Церк. Альт.*)

Разныя извѣстія.

Пресвященнѣйшій вологодскій Палладій узналъ, что многіе воспитанники семинаріи нерѣдко претерпѣваютъ нужду въ деньгахъ и прибѣгаютъ къ займамъ съ платою значительныхъ процентовъ и подъ залогъ разныхъ вещей и, желая устранить все это, при предложеніи своемъ отъ 10 Февраля н. г., препроводилъ въ правленіе семинаріи 217 р. съ тѣмъ, чтобы 50 р. употреблены были на приобрѣтеніе бѣднѣйшимъ своекоштнымъ ученикамъ учебныхъ руководствъ, остальные же — на вспомошествованія нуждающимся своекоштнымъ ученикамъ (*Вологод. Епар. Вѣд.*).

Въ «Вечерней Газетѣ» пишутъ, что въ половинѣ февраля н. г. въ Вильнѣ былъ епархіальный съѣздъ, опредѣленія котораго, одобренныя Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Макаріемъ и возмѣшныя уже дальнѣйшій ходъ, были приблизительно слѣдующія: 1) духовныя училища, несоотвѣтствующія ни какой цѣли, преобразовать въ прогимназіи, 2) соединить капиталъ 44,000 руб., отпускаемый на пособіе здѣшнему духовенству, съ капиталомъ попечительства о бѣдныхъ дух. званія, доходящимъ до

50,000 руб. и предоставить его въ распоряженіи съѣзда на удовлетвореніе нуждъ духовенства по собственному его усмотрѣнію.

3) ходатайствовать о назначеніи другой начальницы въ училище дѣвиць духъ званія.

— Въ той-же газетѣ пишутъ, что Преосвященный ставриченскій Гурій разрѣшилъ духовенству рекомендовать ему своихъ кандидатовъ на должности членовъ Консисторіи и обѣщалъ представить ихъ Св. Синоду и въ томъ случаѣ, если-бы самъ нашелъ нужнымъ представить отъ себя иного кандидата.

— Въ «Подольск. Епарх. Вѣдом.» отпечатано распоряженіе епархіальнаго начальства, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго, чтобы священники не давали именъ новорожденнымъ младенцамъ малоупотребительныхъ и трудныхъ для произношенія, напр. «Муза» «Іа» и т. п. Это мѣстное распоряженіе, какъ замѣчаетъ газета «Современ. Извѣстія», совершенно справедливо должно обратить на себя вниманіе вообще всего нашего сельскаго духовенства, такъ-какъ случаи искаженія, даже совершеннаго забвенія именъ дѣтей повторяются весьма часто и повсемѣстно.

— Въ «Спб. Вѣд.» пишутъ, что при Святейшемъ Синодѣ составлена коммиссія, которой поручено произвести равномерную раскладку на всѣ епархіи доставляемыхъ ими на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній свѣчныхъ денегъ. Онѣ представлялись доселѣ въ количествѣ, несоотвѣтствовавшемъ дѣйствительной цыфрѣ свѣчнаго дохода епархій: однѣ епархіи доставляли такого дохода весьма достаточное количество, а другія въ ограниченномъ размѣрѣ, непропорціональномъ съ общією цыфрою церковнаго сбора епархій. Коммиссія, какъ слышно, предполагаетъ соединить имѣющіяся при церквахъ суммы: свѣчную, кошельковую и кружечную въ одну сумму, изъ всей суммы годоваго церковнаго дохода назначить 20% на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ составѣ коммиссіи, подъ предѣлательствомъ директора хозяйственнаго управленія при Синодѣ г. Даврова, находятся: Юрисконсультъ Синода, одинъ изъ начальниковъ отдѣленія въ Хозяйственномъ Управленіи и два священника: Предтеченскій и Вирославскій, извѣстный своимъ проектомъ объ устройствѣ въ Петербургѣ новаго духовнаго училища на новыхъ основаніяхъ.

— Пермскія Губернскія Вѣдомости сообщаютъ объ открытіи 4-го января сего года, въ городѣ Кунгурѣ, при женскомъ монастырѣ, пріюга для дѣвочекъ на пожертвованный почетнымъ гражданиномъ А. С. Губинымъ капиталъ въ 30.000 руб. Въ этомъ пріюгѣ положено изъ процентовъ этого капитала содержать 40 дѣвицъ изъ дѣтей бѣдныхъ гражданъ Кунгура, преимущественно сиротъ, и 4 дѣвицы изъ дѣтей лицъ духовнаго званія. Завѣдываніе пріюгомъ приняла на себя игуменья монастыря, а для помѣщенія пріюга строится особый двухъ-этажный каменный корпусъ.

— Епархіальные Преосвященные сѣверо-югозападнаго края, по уваженію особыхъ трудовъ и заслугъ, оказанныхъ покойнымъ митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ на пользу православной церкви и отечества, въ дѣлѣ воссоединенія съ нею униатовъ, ходатайствовали объ установленіи ежегоднаго поминовенія о немъ въ день его кончины. Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, справедливымъ почтить многоплодную дѣятельность покойнаго іерарха и сохранять въ памяти потомства заслуги его православной церкви, положилъ: разрѣшить означеннымъ Преосвященнымъ, согласно съ ихъ ходатайствомъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы ежегодно, въ день его кончины, 23-го ноября, совершаема была по всѣмъ церквамъ и монастырямъ сѣверо- и югозападнаго края заупокойная литургія, и по окончаніи оной—паннихида о почившемъ митрополитѣ. На приведеніе сего предложенія въ исполненіе послѣдовало, въ 2-й день сего марта, Высочайшее соизволеніе. (*Вестн. Газет.*)

— 18-го февраля прибылъ изъ Ситхи, въ Петербургъ, миссіонеръ, іеромонахъ Глинской пустыни; отправился онъ оттуда 30-го декабря минувшаго года. Такимъ образомъ совершилъ онъ этотъ переѣздъ въ 50 дней; но изъ этихъ 50-ти дней 14 онъ провелъ на мѣстахъ, а собственно въ дорогѣ 35 или 36, и проѣхалъ 15.750 верстъ, долженъ былъ дѣлать почти по 500 верстъ въ сутки. Изъ Ситхи до Санъ-Франциско онъ путешествовалъ на корабль, оттуда по желѣзной дорогѣ до Нью-Йорка (въ 8 дней почти 6.000 верстъ), отъ Нью-Йорка до Бремена на пароходѣ, который при противномъ вѣтрѣ шелъ до 10 узловъ, а при попутномъ вѣтрѣ до 15 узловъ (то-есть италіянскихъ миль—1³/₄ версты), изъ Бремена опять по желѣзной дорогѣ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

О вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

По случаю избранія и утвержденія въ должности смотрителя одесскаго духовнаго училища, преподавателя херсонской семинаріи по классу церковной исторіи, коллежскаго совѣтника Маркіана Гребинскаго, въ херсонской семинаріи имѣетъ быть вакантною, съ 15 августа сего 1870 года, должность преподавателя церковной исторіи и пастырскаго руководства. Правленіе херсонской семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, ходатайствовало предъ Его Высокопреосвященствомъ Димитріемъ, Архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, о сношеніи на основаніи указа Св. Синода, отъ 18 марта 1868 года за № 20, пункт. 4, съ конференціями духов. академій, для замѣщенія вышеозначенной должности кѣмъ-либо изъ воспитанниковъ академій, выдержавшихъ предъ конференціею академіи установленное испытаніе.

— На кафедрѣ латинскаго языка въ харьковской дух. семинаріи, отъ 9 ноября 1869 года, объявленную вакантною, по случаю перемѣщенія преподавателя Θεоктистова съ кафедры латинскаго языка на кафедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, нынѣ, 22 января 1870 года, опредѣленъ преподавателемъ г. Орла настоятель Николаевской церкви, священникъ магистръ Севастіанъ Шумигорскій, послѣ дачи имъ узаконенныхъ пробныхъ уроковъ.

— Правленіе тамбовской семинаріи объявляетъ, что въ оной семинаріи кафедра педагогики состоитъ праздною и что правленіе не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе этой вакансіи.

Сумской уѣздный училищный совѣтъ приглашаетъ желающихъ занять должности наставниковъ нач. народ. училищъ въ с. *Бъловодь*, съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ. Въ с. *Ястребенкомъ*, съ жалованьемъ 120 руб., и въ г. *Сумахъ*, съ жалованьемъ 100 рублей.

Только что отпечатано и поступило въ продажу новое сочиненіе:

О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій. Составилъ протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870. Цѣна съ пересылкою 15 коп. сереб.

Можно получить въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназій.

У него же продаются слѣдующія книги:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 к.

2. Забѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленка. Цѣна съ пересылкою 50 коп.

3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 коп.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 руб. пользуются уступкою 20 процентовъ.

ХАРЬКОВСКІЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.

(Основный капиталъ 500,000 рублей).

На основаніи Высочайше утвержденаго устава, Харьковскій Торговый Банкъ производитъ нижеслѣдующія операціи: 1) приемъ денежныхъ вкладовъ для приращенія процентами, 2) приемъ денежныхъ суммъ на текущіе процентные счета, 3) учетъ векселей и срочныхъ процентныхъ бумагъ, 4) выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ, 5) выдачу ссудъ по квитанціямъ транспортныхъ конторъ, 6) переводъ денежныхъ суммъ въ разные города, 7) покупку и продажу на свой счетъ процентныхъ бумагъ, 8) исполненіе порученій по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, полученію платежей и др.

Проценты, впрямь до измѣненія, съ 5 сентября банкъ взимаетъ по учету векселей и ссудамъ 8%¹, по порученіямъ и комиссіямъ—отъ $\frac{1}{8}$ % до 2%; платитъ по денежнымъ вкладамъ (см. ниже), по текущимъ счетамъ—обыкновенному 4% условному $4\frac{1}{2}$ %.

¹ При выкупѣ залоговъ до срока, Банкъ возвращаетъ проценты только за полные мѣсяцы.

В к л а д ы.

Харьковскій Торговій Банкъ принимаетъ денежные вклады отъ лицъ всѣхъ званій, достигшихъ совершеннолѣтія, состоящихъ, земскихъ и частныхъ учреждений, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, церквей, монастырей и разныхъ учреждений духовнаго вѣдомства.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей.

Вклады принимаются какъ лично отъ самихъ вкладчиковъ или ихъ довѣренныхъ, такъ и чрезъ почту изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: на безсрочное время, т. е. до востребованія, на опредѣленные сроки не менѣе 6-ти мѣсяцевъ, или же на особыхъ условіяхъ по соглашенію съ банкомъ.

Примѣчаніе. Условія вкладовъ, по особому соглашенію съ Банкомъ, допускаются слѣдующія: до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ своего или другихъ лицъ, съ цѣлью увеличенія вклада посредствомъ причисленія къ капиталу процентовъ на проценты, или же съ распредѣленіемъ части капитала и процентовъ по-годно, или съ условіемъ, вкладывая капиталъ на известное число лѣтъ по опредѣленной суммѣ, получить по истеченіи оныхъ весь капиталъ съ процентами и т. п.

Размѣръ процентовъ съ 5 сентября опредѣляется впредь до измѣненія:

- на вклады а) безсрочные (до востребованія) 5%
б) срочные отъ 6 мѣсяц. до 1 года 5½%
— отъ 1 года до 3 лѣтъ 6%
— свыше 3-хъ лѣтъ по особому соглашенію съ банкомъ.
в) условные отъ 5% до 6%

Билеты на вклады, не превышающіе 300 рублей, выдаются только именные; на сумму же свыше трехсотъ рублей могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безыменные, т. е. на предъявителя.

Ввѣренные Банку денежные вклады возвращаются вкладчикамъ: срочные по наступленіи сроковъ, а безсрочные — въ день предъявленія билетовъ; проценты же по вкладамъ до востребованія в срочнымъ, коихъ сроки не превышаютъ полугода, уплачиваютъ

ся вмѣстѣ съ возвратомъ капитала, а по вкладамъ на сроки выше шести мѣсяцевъ проценты выдаются по-полугодно. По тѣмъ билетамъ на вклады, по которымъ капиталъ не будетъ истребованъ вкладчикомъ съ наступленіемъ срока, проценты насчитываются со дня окончанія такого срока, какъ на безсрочные, т. е. по 5% въ годъ.

По заявленію лицъ, желающихъ перевести въ Харьковскій Торговый Банкъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій принадлежащія имъ денежныя суммы, Торговый Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать бесплатно таковыя, откуда слѣдуетъ, при чемъ на именныхъ билетахъ владельцы оныхъ должны слѣлать надпись о предоставленіи Торговому Банку права на такое истребаніе съ засвидѣльствованіемъ надписи въ полицейскихъ управленіяхъ, уѣздныхъ судахъ, мировыхъ судей или у нотаріусовъ.

Примѣчаніе. Суммы, находящіяся въ Государственномъ Банкѣ и его конторахъ, могутъ быть истребованы только по тѣмъ свидѣтельствамъ, коимъ остается до срока не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Вклады присылаются въ Банкъ по почтѣ, при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: *Въ Харьковскій Торговый Банкъ, отъ такого-то, объявленіе. Препровождая при семъ столько-то рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на такой-то срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого-то, или на предъявителя) по такому-то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ, подпись и мѣсто жительства.*

Съ разрѣшенія Харьковскаго Епархіальнаго начальства Зміевского уѣзда съ слободъ Тарановкѣ, продается на-сносъ деревянная колокольня, по вольнымъ цѣнамъ.

Дозволено цензурою. 31 марта 1870 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Федоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1870.