

15 іюня

1900 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XL Г.

Св. мччн Николай и бояринъ Феодоръ чернѣй

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяць.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою



12-й

Подписна
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Сѣверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Высочайшій манифестъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.—Раскладочныя вѣдомости.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

30-го сего Апрѣля, въ Корфу совершено Бракосочетаніе Любез-
нѣйшаго Двоюроднаго Дяди Нашего, Его Императорскаго Высо-
чества Великаго Князя Георгія Михайловича съ Дочерью Его
Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіевною.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Нашего сердца событіи и повѣ-
лѣвая Супругу Великаго Князя Георгія Михайловича Марію
Георгіевну именовать Великою Княгинею, съ титуломъ Император-
скаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши
соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и
Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного неизблемаго бла-
годенствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 30-й день Апрѣля, въ лѣто
отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же
Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою
написано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село,

30 Апрѣля 1900 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журналь Черниговской Духовной Консисторіи.

Черниговская Духовная Консисторія слушала: послѣдовав-
шее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія,
Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе Его Преосвя-
щенства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго
и Камчатскаго, отъ 12 февраля сего года за № 452, о произ-
водствѣ въ церквахъ Черниговской епархіи разрѣшеннаго ука-
зомъ Св. Синода, отъ 5 ноября 1899 года за № 7001, съ настоя-
щаго 1900 года и впредь по 1902 г. включительно, въ 15 день
августа за божественною литургіею сбора на постройку каедраль-
наго собора въ городѣ Владивостокѣ, съ тѣмъ, что бы таковой
сборъ производился послѣ прочтенія евангелія непосредственно,
или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произ-
несеніи священнослужущими особаго воззванія о семъ сборѣ (како-
вое названіе въ потребномъ количествѣ препровождено и полу-

чено въ Консисгоріи для разсылки по церквамъ), и собранныя пожертвованія отсылались бы во Владивостокскую Духовную Консисгорію.

На упомянутомъ отношеніи послѣдовала 5 апрѣля сего года резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Вполнѣ сочувствуя доброму дѣлу—устройству въ дальнемъ Владивостокѣ соборной просторной церкви,—жертвую отъ себя на этотъ предметъ двадцать рублей и приглашаю все духовенство ввѣренной мнѣ епархіи къ пожертвованіямъ на это доброе дѣло.—Консисгорія учинить по сему дѣлу подлежащія распоряженія, принявъ во вниманіе изложенное въ семъ отношеніи ко мнѣ Преосвященнаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго“.

Приказали и Его Преосвященство 24 мая утвердилъ: Во исполненіе Архипастырской резолюціи настоятелямъ Черниговскаго кафедральнаго собора, Николаевской и Казанской единовѣрческой церквей г. Чернигова, благочиннымъ и начальствующимъ монастырей циркулярно предписать, а начальствующихъ учебныхъ заведеній, при которыхъ имѣются домовыя церкви, отношеніями просить сдѣлать зависящія распоряженія о производствѣ въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ на божественной литургіи 15 августа сего 1900 года сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора при слѣдующихъ условіяхъ: 1) предъ началомъ сбора настоятели церквей должны произнести воззваніе о семъ сборѣ, каковое воззваніе препроводить въ потребномъ количествѣ при каждомъ указѣ и отношеніи, 2) сборъ долженъ быть произведенъ непосредственно послѣ прочтенія евангелія и отдѣльно отъ обычнаго кошельковаго сбора и 3) собранныя деньги настоятелями церквей отсылались бы благочиннымъ, а сими послѣдними въ Консисгорію не позже 15 сентября того же года, изъ Консисгоріи же по полученіи сего сбора отъ всѣхъ церквей епархіи отослать во Владивостокскую Духовную Консисгорію, о чемъ своевременно дать казначею Консисгоріи указъ.

Въ виду неоднократно печатавшихся въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ объявленій о томъ, чтобы подписныя деньги на Церковныя Вѣдомости были присылаемы въ мѣстныя консисторіи не позже 1 ноября (на выписку слѣдующаго года) и въ виду того, что нѣкоторыя духовныя учрежденія и благочинныя Черниговской епархіи продолжаютъ присылать въ консисторію подписныя деньги далеко позже означеннаго срока Черниговская Духовная Консисторія духовныя учрежденія проситъ, а благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей предписываетъ подписныя деньги на Церковныя Вѣдомости ежегодно присылать ей наканунѣ подписнаго года къ 1 ноября и одновременно съ присылкою денегъ доставлять свѣдѣнія о перемѣнѣ адресовъ, причемъ обязательно должны быть обозначены старые адреса тѣхъ церквей, для которыхъ показываются адреса новые.

Неоднократно было объявляемо, что священнослужители и церковные причетники, просящіе отпуска, просьбы свои о томъ должны подавать Преосвященнымъ, съ оплатою ихъ установленнымъ гербовымъ сборомъ, но это не выполняется и просьбы объ отпускахъ подаются на имя Консисторіи и притомъ безъ представленія причетниками удостовѣреній отъ приходскихъ священниковъ или мѣстныхъ благочинныхъ о безпрепятственности со стороны прихода къ просимому ими увольненію, поэтому Консисторія, согласно опредѣленію своему, 17 мая состоявшемуся и Его Преосвященствомъ 24 сего мая утвержденному, вновь подтверждаетъ священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ объ исполненіи въ точности вышеизложеннаго.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 11 день марта мѣсяца сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за предградско-Николаевскою церковію города Козельца участка пахатной земли, мѣрою

1 дес., или сколько окажется въ натурѣ, состоящаго въ дачѣ города Козельца, въ урочищѣ за старымъ кладбищемъ, и жертвуемаго мѣщаниномъ Василюмъ Головки съ тѣмъ, чтобы а) на этомъ участкѣ церковно-приходскимъ попечительствомъ названной церкви былъ устроенъ кирпичный заводъ для выдѣлки кирпича на постройку новой каменной Козелецкой слободской церкви и б) чтобы по окончаніи постройки церкви заводъ поступилъ въ полную ея собственность и доходы завода поступали въ ея пользу, за исключеніемъ ежегодно 25 рублей, которые должны выдѣляться въ пользу причта на вѣчное поминовеніе: Гавріила, Василя, Евдокія, Александры и Ольги.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 3 сего іюня послѣдовавшей, объявляется, что на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Высокаго, Мглинскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы, съ достаточнымъ образованіемъ и одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ въ поведеніи и искренно расположенные ко св. православной церкви. Въ приходѣ с. Высокаго душъ обоего пола 754, ружной земли 35 дес., домъ для священника есть, жалованья отъ казны положено 294 руб.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 7 сего іюня послѣдовавшей, объявляется, что на священническое мѣсто при Михайловской ц. с. Демьянова, Мглинскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ съ стороны поведенія и искренно расположенныя ко Св. Православной церкви.—Въ приходѣ семь числится: душъ обоего пола 2446, домъ для священника есть, ружной земли 36 десят., жалованья положено отъ казны священнику 294 руб. въ годъ.

Назначенъ штатнымъ членомъ Черниговской Духовной Консисторіи священникъ Черниговскаго кафедральнаго собора, кандидатъ богословія, Александръ Ефимовъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 2 іюня сего 1900 года за № 3554.

Утвержденъ въ должности законоучителя Семеновскаго начального народнаго училища, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Соборо-Богородичной цер. м. Семеновки Николай Мыславскій,— 6 іюня.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Осьмаковъ, Сосницкаго уѣзда, священникъ Р. Богородичной церкви села Неданчичъ, Черниговскаго у., Николай Марачевскій,—23 мая; на праздное священническое мѣсто въ Успенской церкви с. Уска, Глуховскаго у., священникъ Николаевской церкви с. Мефедовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Сергій Туткевичъ,—3 іюня; на праздное первое священническое мѣсто при Покровской церкви села Тиницы, Ковтопскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви с. Великой-Веси, Городнянскаго у., Василий Квитницкій,—2 іюня; на 1 священническое мѣсто при Покровской церкви с. Клишекъ, Кролевецкаго уѣзда, священникъ Св. Духовской церкви с. Каташина, Новозыбковскаго уѣзда, Феодоръ Денисенко,—1 іюня.

Допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Успенской церкви с. Тулиголова, Глуховскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Андрей Сѣчко,—7 іюня.

Уволенъ за штатъ священникъ Михайловской церкви села Адамовки, Козелецкаго уѣзда, Михайль Обуховскій, согласно его прошенію, по болѣзни,—27 мая.

Умерли: псаломщикъ Успенской церкви села Тулиголова, Глуховскаго уѣзда, Митрофанъ Костюченко,—10 мая; псаломщикъ Петро-Павловской церкви зашт. гор. Березнаго, Черниговскаго уѣзда, Петръ Петровскій,—17 мая.

Просвѣщена св. крещеніемъ настоятелемъ Троицкой церкви м. Сивявки, Сосницкаго уѣзда, Александромъ Тупатиловымъ 7 мая еврейка, Городнянская мѣщанка, Песа Лейбова Рахленко, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Валентина“.

Назначено ежегодное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства заштатному псаломщику Θεодору Рыльцевичу—10 руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Маринѣ Пимановской—8 руб. въ годъ, каковое производить имъ съ 1-го января сего года.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Р.-Богородичной ц. с. **Лотаковъ**, Суражскаго у., 2 мѣсто, съ 16 іюля 1897 г.; при Николае-Александро-Невской ц. с. **Перелюба**, Сосницкаго у., 2 мѣсто, съ 5 августа 1898 г.; при Параскевѣевской ц. с. **Шумиловки**, Новозыбковскаго у., съ 10 іюня 1899 года; при Троицкой цер. с. **Севастіанъ**, Стародубскаго у., съ 5 іюля 1899 года; при Преображенской ц. с. **Ивоитенокъ**, Мглинскаго у., съ 29 іюля 1899 г.; при Воскресенской ц. м. **Седнева**, Черниговскаго у., съ 20 сентября 1899 г.; при Николаевской ц. с. **Малой-Топали**, Новозыбковскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Михайловской ц. с. **Демьянокъ**, Мглинскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Покровской церкви с. **Шираевки**, Суражскаго у., съ 7 октября 1899 г.; при Стефаніевской цер. с. **Осколкова**, Стародубскаго у., съ 30 октября 1899 года; при Кресто-Воздвиженской цер. села **Курчичъ**, Мглинскаго уѣзда, съ 24 ноября 1899 г.; при Николаевской цер. с. **Высокаго**, Мглинскаго у., съ 2 декабря 1899 г.; при Георгіевской ц. с. **Шумарова**, Мглинскаго у., съ 16 декабря 1899 г.; при Николаевской ц. села **Заборья**, Суражскаго у., 1-е мѣсто, съ 10 января 1900 г.; при Михайловской ц. с. **Любечанъ**, Новозыбковскаго у., съ 27 января 1900 года; при Николаевской ц. с. **Михальчиной-слободы**, Новгородсѣверскаго уѣзда, съ 14 января 1900 года; при Успенской церкви с. **Норина**, Мглинскаго у., съ 15 февраля 1900 г.; при Васи́лев-

ской цер. села **Великаго-Бора**, Суражскаго у., съ 17 февраля 1900 г.; при Кресто-Воздвиженской ц. **с. Выползова**, Остерскаго у., съ 10 марта 1900 г.; при Николаевской цер. **с. Парафіевни**, Борзенскаго у., 2 мѣсто, съ 10 марта 1900 года; при Иоанно-Предтечинской (единовѣрческой) цер. **п. Еліюнки**, Стародубскаго у., съ 17 марта 1900 г.; при Троицкой ц. **м. Ловини**, Городнянскаго у., съ 17 марта 1900 г.; при Преображенской ц. **с. Хриповки**, Городнянскаго у., съ 19 марта 1900 г.; при Сумеиновской ц. **с. Оленовки**, Борзенскаго у., съ 1 марта 1900 г.; при Михайловской цер. **с. Петратинки**, Новозыбковскаго у., съ 22 марта 1900 г.; при Преображенской ц. **с. Гарцева**, Стародубскаго уѣзда, съ 27 марта 1900 года; при Михайловской ц. **с. Лопазни**, Мглинскаго уѣзда, съ 1 апрѣля 1900 г.; при Николаевской церкви села **Горска**, Городнянскаго уѣзда, съ 21 марта 1900 г.; при Свято-Духовской цер. **с. Стараго-Бѣлоуса**, Черниговскаго у., съ 11 мая 1900 года; при Покровской ц. села **Великой-Загоровки**, Борзенскаго уѣзда, съ 10 мая 1900 года; при Р.-Богородичной церкви села **Неданчичь**, Черниговскаго уѣзда, съ 23 мая 1900 года; при Михайловской церкви села **Адамовки**, Козелецкаго у., съ 27 мая 1900 г.; при Николаевской церкви **с. Мефедовки**, Новгородсѣверскаго у., съ 30 мая 1900 г.; при Св.-Духовской ц. **с. Каташина**, Новгородсѣверскаго уѣзда, съ 1 іюня 1900 г.; при Покровской ц. **с. Великой-Веси**, Городнянскаго у., съ 2 іюня 1900 года.

Діаконскія мѣста остаются безъ переменъ, какъ пропечатано въ № 11-мъ Епархіальныхъ Извѣстій.

Псаломщическія: при Р.-Богородичной (единовѣрческой) цер. пос. **Ардони**, Суражскаго у., съ 15 мая 1899 г.; при Никитской п. **Злынки**, Новозыбковскаго у., съ 18 августа 1899 года; при Петро-Павловской ц. зашт. г. **Березнаго**, Черниговскаго у., съ 17 мая 1900 года.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

За Тріодъ потную и Ирмологій въ маѣ мѣсяцѣ въ консисторіи получены деньги отъ благочинныхъ—священниковъ: Александра Рожановскаго 30 руб. 94 коп., Петра Недригайлова 32 р. 76 к., Иоанна Вербицкаго 30 руб. 94 коп., Василя Молявицкаго 25 р. 48 коп., Михаила Виницкаго 32 руб. 76 коп. и Григорія Вербицкаго 32 руб. 74 коп.

РАСКЛАДОЧНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

По благочинію 3-го округа Мѣлнскаго уѣзда.

Названіе церквей.	% сбора за 1899 г.		На содерж. епарх. женскаго училища въ 1900 году.		15 рублев. взноса.		На нужды Черниг. духов. семинаріи въ 1900 году.		На сод. Н. Сѣверс. дух. уч. и др. нужды онаго въ 1900 г.		На постр. окружн. дух. учил. 20 руб. взноса въ 1900 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ Преображенской м. Янполя . .	60	—	15	50	25	—	11	50	50	—	31	—
Георг. м. Янполя съ присоед. Ал.-Невск. д. Имшаной . . .	54	—	14	—	21	—	10	—	45	—	26	—
Мих. м. Воронежа.	45	—	13	—	17	—	9	—	43	60	25	—
Усп. м. Воронежа.	45	—	11	—	16	—	8	—	42	50	20	—
Преображенск. м. Воронежа	40	—	10	—	13	—	6	50	37	—	17	—
Покр. м. Ворон. .	40	—	10	—	14	—	6	50	37	50	18	—
Р.-Бог. с. Слоута.	39	47	12	—	16	—	9	—	42	53	22	—
Покр. с. Собычева.	40	—	12	—	16	—	9	50	42	50	22	—
Никол. с. Макова.	25	—	7	—	8	—	5	—	23	—	12	—
Возн. с. Локотокъ.	60	—	15	—	21	—	11	50	52	50	28	—
Предтеченской с. Цалѣвки	45	—	13	—	16	—	9	—	44	—	22	—
Успенск. с. Уска.	40	—	8	98	13	—	6	50	37	—	18	—
Успен. с. Бѣлицы.	30	—	7	—	11	—	5	—	27	—	15	—
Васильевской с. Дорошовки	20	—	8	—	7	—	5	—	23	—	11	—
Мих. с. Журавки.	35	—	9	—	13	—	6	—	37	—	18	—
Баз. с. Юрасовки.	35	—	9	—	13	—	6	—	37	—	18	—
Усп. с. Чуйковки.	25	—	8	—	13	—	5	—	27	—	15	—
Р.-Бог. с. Орлов.	50	—	15	50	21	—	12	—	50	—	27	—
Мих. с. Гремячки.	23	—	7	—	11	—	5	34	29	—	15	—
Воздв. х. Воздвиженска	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	757	47	204	98	285	—	146	34	727	13	380	—

По благочинію 3-го округа

Наименованіе церквей.	Процентн. сбора за- мѣнь свѣіаго до- хода.	
	Руб.	К.
М. Новой-Басани Вознесенская	62	—
„ Рoждество-Богородичная	65	—
„ К.-Даміановская	60	—
С. Старой-Басани Преображенская	65	—
М. Бобровицы Архангело-Михайловская	75	—
„ Успенская	40	—
М. Быкова Успенская	75	—
С. Веприка Троицкая	55	—
С. Вороньковъ Покровская	55	—
С. Базацкаго Николаевская	75	—
С. Кулажинець Чудо-Михайловская	10	29
С. Озерянъ Николаевская	50	—
С. Петровки П.-Павловская	55	—
С. Пѣсокъ Троицкая	60	—
С. Свидовца Р.-Богородичная	55	—
С. Щастновки Покровская	60	—
С. Ядловки Р.-Богородичная	65	—
С. Ярославки Покровская—	75	—
Итого	1057	29

Козелецкаго уѣзда.

На содержаніе Чер- ниговской духовной семинаріи.		На содержаніе Чер- ниговск. мужскаго духов. училища.		На содержаніе Чер- ниговскаго епарх. женскаго училища.		На устроійс. крыль- евъ при муж. Черн. духов. училищѣ.		На устр. зданій Н. Сѣверск. мужс. дух. уч. въ погаш. долга.		На канцел. благо- чиннаго.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
11	—	55	—	16	—	24	—	10	—	8	—	186	—
12	—	60	—	18	—	25	—	12	—	10	—	202	—
11	—	50	—	16	—	18	—	8	—	6	—	169	—
12	—	55	—	16	—	16	—	10	—	15	—	189	—
14	—	70	—	20	—	26	—	12	—	10	—	227	—
9	—	40	—	14	—	16	—	7	—	20	—	146	—
14	—	70	—	18	—	28	—	12	—	10	—	227	—
11	—	46	—	15	—	16	—	8	—	8	—	159	—
11	—	46	—	14	—	10	—	4	—	2	—	142	—
14	—	70	—	20	—	25	—	12	—	10	—	226	—
6	27	8	61	5	17	5	40	2	42	5	—	43	16
10	—	45	—	14	—	15	—	8	—	8	—	150	—
11	—	50	—	15	—	16	—	8	—	10	—	165	—
11	—	55	—	16	—	18	—	10	—	10	—	180	—
10	—	46	—	14	—	16	—	8	—	8	—	157	—
11	—	50	—	15	—	18	—	8	—	8	—	170	—
12	—	62	—	18	—	20	—	10	—	20	—	207	—
14	—	70	—	20	—	28	—	12	—	12	—	231	—
204	27	948	61	284	17	340	40	161	42	180	—	3176	16

По благочинію 4 округа

Наименованіе церквей.	Процентнаго сбора взаимнѣ свяшнаго дохода.		На содержаніе ду- ховной семинаріи.		На постройку обще- житія при семи- наріи.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
С. Алтыновки Преображенская . . .	30	—	7	68	15	—
» Алтыновки Покровская	48	—	9	—	15	—
» Добротова Р.-Богородичная . . .	49	—	9	—	15	—
» Лукнова Михайловская	52	—	9	—	15	—
» Райгородка Преображенская . . .	49	—	9	—	15	—
» Спасскаго Успенская	58	—	10	—	15	—
» Спасскаго Преображенская	49	—	9	—	15	—
» Любитова Троицкая	11	—	7	—	15	—
» Реутинець Покровская	27	—	9	—	15	—
» Обтова Троицкая	55	—	9	—	15	—
» Погорѣловки Николаевская	5	—	7	—	15	—
» Лучниковъ Р.-Богородичная . . .	58	—	9	—	15	—
» Чеплѣвки Успенская	73	—	10	—	15	—
» Клишекъ Покровская	78	—	10	—	15	—
» Собычева Михайловская	49	—	10	—	15	—
Д. Заболотова кладбищ. Покров. . .	—	95	—	—	—	—
Итого	691	95	133	68	225	—

Редакторъ И. Лебедевъ.

Кролевецкаго уѣзда.

На содержаніе скар- пальнаго женскаго училища.		На содер. П.-Сѣвер- скаго духов. учи- лища по смѣтѣ.		На экстраординар- ные расходы.		На надзират. учи- лища.		На постройку по- выхъ зданій.		На депутатовъ по училищ. дѣламъ.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
10	—	31	6	3	92	2	38	20	—	1	64	121	68
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	151	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	152	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	155	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	152	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	162	41
14	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	151	41
—	—	12	91	3	92	2	38	15	—	1	64	68	85
12	—	35	41	3	92	2	38	20	—	1	64	126	35
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	158	41
—	—	10	—	3	92	2	38	15	—	1	64	59	94
15	—	35	47	3	92	2	38	20	—	1	64	160	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	177	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	182	41
15	—	35	47	3	92	2	38	21	—	1	64	153	41
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
186	—	479	55	58	80	35	70	300	—	24	60	2135	28

Печ. дозв.: 13 іюня 1900 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатимовъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XL).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня ————— къ № 12-му ————— 1900 года.

Содержаніе: Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. — Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу. — Новая попытка окружниковъ и противо-окужниковъ къ соединенію между собою. — Торжественное совершеніе богослуженія въ соборномъ храмѣ Черниговскаго Троицкаго монастыря въ день св. Троицы. — Мѣстныя извѣстія. — Объявленіе.



Высокопреосвященный Іоанникій митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

7 іюня, въ 1 часъ 12 мин. по полудни, въ Голосѣвской пустынь, находящейся въ 5 верстахъ отъ Кіева, въ Бозѣ почилъ Первенствующій членъ св. Синода, Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни—инфлюэнсы, осложненной воспаленіемъ легкихъ. Православная Русская церковь понесла большую потерю въ лицѣ почившаго іерарха, высокая личность котораго и distinguished дѣятельность по достоинству оцѣнены были въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

Сообщаемъ свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни почившаго Герарха.

Высокопреосвященный Иоанникій переѣхалъ въ Голосѣвскую пустынь—дѣтнее мѣстопробываніе Кіевскихъ митрополитовъ въ добромъ здоровьѣ. 31 мая Владыка, находясь на террасѣ въ легкомъ одѣяніи, простудился. Въ тотъ же день вечеромъ почувствовалъ ознобъ. Болѣзнь, оказавшаяся инфлюэнсой, стала быстро развиваться и осложнилась воспаленіемъ дыхательныхъ путей и легкихъ. Не смотря на то, что къ больному приглашены были лучшіе Кіевскіе врачи, болѣзнь продолжала развиваться. Въ ночь на 4 іюня наступило замѣтное ухудшеніе: температура сильно повысилась и Владыка сталъ терять по временамъ сознание. 5 іюня Владыка приобщился св. Тайнъ, а 6 іюня совершенно было надъ нимъ Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Уманскимъ, таинство елеосвященія. 7 іюня, въ 8 часовъ утра, Владыка вторично приобщился св. Тайнъ. Вскорѣ сознание совершенно оставило его и въ 1 часъ 12 минутъ по полудни Высокопреосвященный Владыка, не приходя въ сознание, тихо въ Возѣ почилъ.

Въ теченіи 7 и 8 іюня тѣло почившаго Архипастыря лежало въ Голосѣвской крестовой церквѣ при митрополитадскихъ покояхъ. 8 числа, въ 7 часовъ вечера, тѣло Владыки было положено, во исполненіе воли его, въ простой, кипарисный ничѣмъ необитый и даже неокрашенный, гробъ и перенесено въ находящуюся невдалекѣ каменную Голосѣвскую Покровскую церковь. 9 іюня тѣло Владыки было перенесено въ Лаврскую трапезную церковь. Массы народа стояли по обѣ стороны пути, начиная отъ Голосѣвской пустыни и до самой Лавры, провожая высокоуважаемаго Архипастыря. 11 іюня совершенно было его погребеніе. Къ этому дню прибыли въ Кіевъ: Назначенный св. Синодомъ для погребенія Владыки Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Высокопреосвященный Густавъ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, Преосвященный Іаковъ, Епископъ

Кишиневскій и Хотинскій, Пресвященный Гоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, и Г. Товарищъ-Оберъ Прокурора св. Синода К. В. Саблеръ.

Въ совершеніи чина погребенія участвовали: Высокопр. Владиміръ, митрополитъ Московскій, два Архіепископа: Модестъ Волынскій и Густинъ Херсонскій, четыре епископа: Іаковъ Кишеневскій, Гоакимъ Гродненскій, Каневскій Сильвестръ и Димитрій, Чигиринскій, десять архимандритовъ и много протоіереевъ, священниковъ и іеромонаховъ, въ три ряда занимавшихъ мѣста отъ архіерейскаго амвона до солеи.

Мѣстомъ вѣчнаго упокоенія почившаго Архипастыря была избрана Воздвиженская церковь, находящаяся у ближнихъ пещеръ. Вѣчная память доблестному Архипастырю, вѣрному рабу Христову, неутомимо трудившемуся въ продолженіи всей своей общественной дѣятельности во славу Божию, церкви и отечеству на пользу!

Благодатная помощь по молитвамъ къ святителю **Евдодію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.**

I. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, получено отъ священника Василія Еремѣева слѣдующее сообщеніе о милости Божіей, явленной по молитвамъ Святителя Евдодія.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1893 года старшій сынъ нашъ Теодоръ простудился и заболѣлъ. Болѣзнь постепенно развивалась и усилилась до того, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1894 года мальчикъ совершенно слегъ въ постель: у него на правомъ бедрѣ образовалась опухоль и появилась сильная боль, отъ которой онъ страшно страдалъ, такъ что не могъ ни сидѣть, ни лежать. По совѣту Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера, посѣтившаго нашу слободу 26 мая 1894 года, я отправился съ больнымъ въ Кіевъ къ профессору Борнгаупту, который помѣстилъ его въ городскую больницу. Шесть мѣсяцевъ пролежалъ онъ въ больницѣ, три раза ему дѣлали операцію, но облегченіе онъ получилъ небольшое. Наконецъ профессоръ посовѣтовалъ намъ взять его домой, такъ какъ на его болѣзнь стали вліять другія болѣзни. По пріѣздѣ мальчика домой 28 ноября 1894 года, онъ съ трудомъ могъ ходить

на костыляхъ, и это сопровождалось болью. Лѣченіе его продолжалось и дома, во безуспѣшно. Тогда мы начали усерднѣе прибѣгать съ молитвою къ Святителю Θεодосію и просить его о помощи. Святитель Божій началъ намъ являться въ сонномъ видѣніи и говорить, что больной нашъ будетъ ходить и совсѣмъ выздоровѣетъ. 13 января 1898 года мы отправились въ Черниговъ помолиться у мощей Святителя; отслужили здѣсь молебенъ и дали больному испить масла изъ лампы, висящей у мощей Святителя, взяли его для помазыванія ранъ и домой. Послѣ молебна, когда больной стоялъ у мощей Святителя, врагъ внушилъ ему мысль: „Святитель лежитъ мертвый, какъ же онъ можетъ тебѣ помочь“; въ это время больному показалось, что Святитель двигаетъ ногами; онъ нѣсколько разъ отворачивался, но когда обращался лицомъ къ Святителю, видѣлъ тоже движеніе ногами. Въ настоящее время мальчикъ совершенно здоровъ и свободно ходитъ съ маленькою палочкою, а на близкомъ разстояніи и совсѣмъ безъ нея. Выздоровленіе нашего сына мы приписываемъ милости Божіей, дарованной намъ по молитвамъ Святителя Θεодосія.

Священникъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви и.
Клиновъ, Черниговской епархіи, *Василій Еремьевъ*.

II. Исправникъ г. Бердянска А. В. Мордвиновъ отъ 25 апрѣля текущаго года обратился къ Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому, съ слѣдующимъ письменнымъ сообщеніемъ:

Въ прошломъ 1899 году я сильно заболѣлъ разстройствомъ всего организма и въ особенности отекомъ ногъ, лмотою и мучительною болью во всѣхъ мускулахъ, такъ что съ большимъ трудомъ ходилъ и то лишь при помощи палки. Эта болѣзнь, продолжавшаяся нѣсколько мѣсяцевъ и неподдававшаяся леченію, вынудила меня, по совѣту врачей, отправиться для леченія минеральными водами на Кавказъ. Начавъ леченіе подъ наблюденіемъ доктора медицины Бардта, по діагнозу Кіевскаго профессора Вагнера, съ 25 іюня и окончивъ 3 августа, я хотя и почувствовалъ

незначительное облегченіе, но ноги все-таки отказывались служить, такъ что безъ помощи палки я не могъ двигаться, садился и вставалъ при мучительныхъ боляхъ. Такое состояніе дѣйствовало на меня угнетающимъ образомъ, такъ что не имѣя возможности выполнять свои служебныя обязанности добросовѣстно, я рѣшилъ подать въ отставку. Проведя нѣсколько дней въ Симферополѣ, побывавъ на Южномъ берегу Крыма, я 15 августа выѣхалъ обратно въ Бердянскъ, но такъ какъ мнѣ оставалось еще 10 дней до отпуска, то поѣхалъ поклониться Св. Мощамъ Святителя Θεодосія. Прибывъ въ г. Черниговъ 17 августа, я едва могъ выйти изъ вагона и то только при помощи посторонняго лица. Остановившись въ Александровской гостинницѣ, что вблизи собора, гдѣ находятся Св. Мощи Угодника, я, когда зазвонили къ вечернѣ, пошелъ въ соборъ; отелушавъ вечерню, я не рѣшался приложиться къ Св. Мощамъ, такъ какъ принималъ пищу, а потому на другой день 18 августа пошелъ къ ранней Литургіи и стоя у раки, въ которой положены Мощи Святителя, мысленно молился объ исцѣленіи моей болѣзни. По окончаніи Литургіи и общаго молебствія, выждавъ, когда богомольцы окончатъ прикладываться къ Св. Мощамъ, я почти послѣднимъ приблизился съ благоговѣніемъ къ Св. Мощамъ. Въ это время стоявшій у изголовья священникъ откинулъ парчевую одежду, снялъ съ лика Святителя воздухъ и указалъ мнѣ приложиться, а когда я удостоился приложиться, накрылъ мою голову „воздухомъ“ и прочелъ исцѣляющую молитву. Отслуживъ отдѣльно молебеніе, я отправился обратно въ гостинницу; по приходѣ туда выпилъ стаканъ чаю и, почувствовавъ, что меня клонитъ ко сну, легъ въ постель. Спалъ я нѣсколько часовъ, и когда проснулся, почувствовалъ себя крѣпкимъ, бодрымъ; боли въ ногахъ прекратились, я всталъ и пошелъ безъ помощи палки. Возблагодаривъ Господа Бога и Святителя за полученное исцѣленіе, я приобрѣлъ Образъ Святителя и далъ обѣтъ постоянно зажигать неугасаемую лампаду, что и выполняю. Съ того времени по настоящій день, при возрастѣ моемъ въ 55 лѣтъ, я чувствую себя

бодрымъ, болѣзни ногъ какъ будто-бы никогда не существовало и явилась энергія.

Заявить о чудесномъ исцѣленіи меня въ Черниговѣ я своевременно не успѣлъ, такъ какъ въ тотъ же день уѣхалъ изъ Чернигова въ г. Кременчугъ, къ родной сестрѣ своей, съ которой не видѣлся нѣсколько лѣтъ, гдѣ и рассказалъ ей о чудесномъ исцѣленіи меня; говорилъ объ этомъ же исцѣленіи по возвращеніи изъ отпуска въ кругу знакомыхъ, прославляя угодника Божіа Θεодосія, докладывалъ Вашему Преосвященству осеңью прошлаго 1899 года при обзорѣ Вами Епархіи въ м. Большомъ-Тармакѣ и согласно предложенію Вашего Преосвященства, какъ христианинъ и православный, не утаивая и не прибавляя ничего, излагаю событіе чудеснаго исцѣленія меня письменно.

Апрѣля 25 дня 1900 года. Г. Бердянскъ Таврической губерніи. Уѣздный исправникъ, каллежскій совѣтникъ Александръ Викторовичъ *Мордвиновъ*.

(Таврич. Еп. Вѣд. 1900 г. № 10).

Новая попытка окружниковъ и противокружниковъ къ соединенію между собою.

(Страничка изъ послѣднихъ мѣтописей австрійскаго раскола).

(Окончаніе).

Что касается разбора Игнатіемъ другихъ статей Окружнаго посланія, то, какъ замѣчено нами выше, разборъ этотъ не обращаетъ на себя такого вниманія, какъ разборъ второй статьи. Кратко содержаніе „писанія“ Игнатія въ этихъ пунктахъ заключается въ слѣдующемъ. Такъ, говоря о 3-й статьѣ Окружнаго посланія, Игнатій находитъ весьма страннымъ и неправильнымъ то положеніе Окружнаго посланія, что хотя имя Спасителя по древнему должно писать и произносить Іс, но и пишемое и

произносимое *Иисусъ* хулить нельзя ¹⁾. Съ точки зрѣнія Игнатія этимъ разсужденіемъ Окружнаго создаются два имени Христу Спасителю на славяно-русскомъ языкѣ, и окружническіе учителя, поэтому, суть двуименники и двусмысленники (стр. 21), а самое такое ученіе — „лукаваго бѣса плевель сѣянный посредь чистыя пшеницы благоволя на прельщеніе и погибель душамъ нашимъ“ — должно быть окончательно уничтожено. — Въ разборъ четвертой статьи Окружнаго посланія о четвертоконечномъ крестѣ ²⁾ Игнатій, между прочимъ, говоритъ: „крестъ четвероконачный, хотя и принять въ церкви, но употребляется какъ несовершенный крестъ (а только сѣвъ креста) на весьма ограниченныхъ мѣстахъ, согласно (будто бы) святоотеческому ученію“, а потому, заключаетъ онъ, „эта четвертая статья Окружнаго посланія написана не отъ духа Господней истинны, но отъ лжи, которая, по словеси Спасителя нашего, „отъ діавола есть“, и требуетъ здраваго смысла и исправленія на основаніи ученій святыхъ отецъ и церковныхъ преданій“ (стр. 25). Разборъ 5-й статьи Окружнаго посланія основанъ

¹⁾ Главныя мысли этой 3-й ст. Окр. посланія излагаются въ немъ такъ: «пресвятое, пресладкое, прелюбезное и превождѣленное имя Христа Спасителя нашего пишемъ и произносимъ въ чтеніи и пѣніи тако: Іс (Исусъ), яко отъ древнихъ святыхъ преводниковъ въ началѣ на словенскій нашъ языкъ преведеса...; обаче же и пишемое и произносимое нынѣшними греками и росіянами тако: *Иисусъ* хулити не дерзаемъ и не нарицаемое именовъ инаго Исуса и именовъ противника Христова, ибо подъ симъ именовъ господствующая церковь исповѣдуетъ того же Христа Спасителя» (Окр. посл., изд. Субботинымъ, стр. 32—33).

²⁾ Въ этой статьѣ Окр. посланія говорится: «вѣруемъ убо и исповѣдуемъ, яко честный и животворящій крестъ Христовъ отъ трехъ дровъ: кипариса, пегва и кедра... (крестъ осмиконечный); подобнѣ и четвероконачный крестъ не сѣвъ есть ветхаго сѣновнаго завѣта, и не упразднися отъ новоблагодатнаго закона..., но образъ есть креста Христова, отъ днѣй апостольскихъ и до нынѣ пріемлемый православно-каволическою церковію (Окр. пос. стр. 37—38).

Игнатіемъ на извращеніи и, несомнѣнно, намѣренномъ смысла этой статьи. Въ статьѣ осуждаются безпоповцы за то, что они „дерзостное ругательство наводятъ на Евхаристію, нынѣ совершаемую въ греческой и російской церкви“; такое ругательство „зловредно есть“. Въ подтвержденіе этого составитель Окружнаго посланія приводитъ такого рода соображеніе: нѣкоторые восточные учителя, писавшіе о римскихъ опрѣсновахъ, хотя и не повелѣвали причащаться ихъ, но „благословнѣ и за простые невмѣняютъ, призыванія ради Господня“; если объ опрѣсновахъ такъ разсуждали толкователи священныхъ правилъ, то тѣмъ болѣе безпоповское мудрованіе о Евхаристіи греческой и російской церкви зловредно есть. Между тѣмъ Игнатій повернулъ эту мысль такъ, что будто бы въ Окружномъ посланіи оправдываются опрѣсновки и потому называетъ ученіе этой статьи Окружнаго посланія „пстаковствомъ“ еретикамъ. Наконецъ, 6-ю статью—о пятой просфорѣ за царя—Игнатій находитъ съ одной стороны просто неосновательной, потому что въ ней „ясныхъ доказательствъ тому“ не указано, а съ другой—странной и нелѣпой, потому что, если строго слѣдовать ученію о просфорѣ, содержащемуся въ этой статьѣ, то въ послѣднія времена нужно будетъ приносить просфору и за антихриста, такъ какъ царствовать тогда будетъ антихристъ 3½ года: это, по мнѣнію Игнатія, вытекаетъ изъ тѣхъ словъ Окружнаго посланія, въ которыхъ говорится, что пятая просфора приносится за царя и „приноситься будетъ, якоже о немъ и о *будущихъ преемникахъ* престола и скипетра его, *въ родъ и родъ, и до вѣка* 1). Приписавъ свой безумный выводъ о приношеніи пятой просфоры за антихриста Окружному посланію (въ которомъ ничего подобнаго

1) Выводъ, сдѣланный Игнатіемъ изъ приведенныхъ словъ Окружнаго посланія, по истинѣ, невѣроятный! Подумалъ-ли онъ хоть немного о томъ, что писалъ, и выходитъ, по нему, что антихристъ будетъ преемникомъ нашихъ царей! Оле, безуміа! Вотъ, хотя вѣроятно неожиданно для себя, онъ и вынаружилъ свои дѣйствительныя *противоокружническія* убѣжденія, которыя совершенно близки къ *безпоповскимъ*.

не содержится), Игнатій говоритъ, что „такое несообразное ученіе совѣтъ не выдерживаетъ ни малѣйшей критики и какъ ученіе нечестивое и еретическое православною церковію совершенно отвергается“.

Вышеизложеннымъ заканчивается разборъ Окружнаго посланія. Послѣ этого Игнатій въ заключеніи дѣлаетъ общую оцѣнку Окружнаго посланія. Игнатій дов. правильно опредѣляетъ здѣсь значеніе Окружнаго посланія для австрійскаго раскола, при чемъ изъ его словъ ясно видно, какъ далеко разошлись между собою партіи обружниковъ и противобружниковъ. Въ виду того, что это заключеніе дов. правильно опредѣляетъ взаимоотношеніе враждующихъ партій австрійскаго раскола, мы позволимъ себѣ сдѣлать изъ него болѣе подробныя выдержки. „Въ заключеніе считаемъ долгомъ высказать вамъ, почитателямъ злополучнаго своего Окружнаго посланія (говорится здѣсь), что оно оказывается вообще двусмысленнымъ и вообще несогласнымъ съ ученіемъ св. отецъ, неправильно учить почитать за право или истинно вѣрующихъ еретиковъ, страшно хулящихъ имя Сына Божія, втораго лица св. Троицы и нанесшихъ оскорбленіе св. Духу, третьему лицу св. Троицы чрезъ отнятіе прилога *истиннаго* и пр., положившихъ на нашемъ языкѣ новое имя Сыну Божію и другія новодогматствованія и новопреданія вопреки ученія и преданія св. католической церкви. Очевидно, что изданіемъ этаго соблазнительнаго для православныхъ христіанъ (т. е., конечно, для неокружниковъ) посланія *вы желали видимо достигнуть какой-то особой привилегіи отъ правительства* ¹⁾, хотя, къ вашему огорченію

¹⁾ Эта фраза, сказанная по адресу обружниковъ, обращаетъ неволью на себя наше вниманіе. Очевидно, обружники ненавистны для противобружниковъ потому особенно, что они высказали болѣе терпимый взглядъ на православную церковь, въ чемъ неокружники усматриваютъ не дѣйствительное убѣжденіе сторонниковъ Окружнаго посланія (что допустить съ точки зрѣнія раскольнической невозможно), а только желаніе послѣднихъ *поддѣлаться* къ правительству, чтобы получить

вы не получили желаемого, наоборотъ же старообрядчеству вообще это посланіе принесло громадный вредъ и душепагубный раздоръ, стараясь загладить который вы всюду теперь говорите, что оно три раза у васъ уничтожено соборнѣ и изъ руководства изъято. Но все это неправда: хотя вы и три раза это посланіе уничтожили, чѣмъ вполнѣ оказалась вся его несостоятельность, но все-таки изъ руководства въ практикѣ у васъ оно не изъято, что доказываютъ многіе истые почитатели его—духовные и міряне, которые, потѣшая себя, хвалятся о немъ, говоря, что оно яко бы уничтожило богохульство и крестохульство, хотя и есть у васъ лица, совсѣмъ не вѣрующія этому еретическому посланію, говоря, что его составилъ не нашей церкви человекъ, только обманулъ нашихъ архіереевъ, который, по словамъ покойнаго архіепископа Савватія, окончилъ свою жизнь внѣ церкви, кромѣ которой нѣтъ спасенія, какъ при Ноѣ въ ковчегѣ, кто въ немъ не былъ—погибъ. Дѣйствительно, такое ваше Окружное посланіе принципиально непослѣдовательно ученію св. церкви за свое произвольное двусмысленное ученіе достойно конечнаго соборнаго опроверженія“ (стр. 32—34). И далѣе, „указавъ по возможности на лживое и еретическое ученіе окружнаго посланія вашей церкви (т. е. окружнической), по несогласности коего съ богодухно-

нскія льготы. Окружничество есть своего рода уніа съ православіемъ, дальнѣйшій шагъ той уніи, какую представляетъ собою съ точки зрѣнія раскола единовѣріе: въ него незамѣтно, дескать, проникаетъ ядъ никоніанства. Для выясненія такихъ взглядовъ неокружниковъ на окружниковъ очень любопытною является картина, нарисованная неокружниками. На этой картинѣ изображенъ адъ съ выходящимъ изъ него змѣемъ и изрыгающимъ ядъ въ уши папы римскаго, по тысячѣ лѣтъ; папа изъ кувшина переливаетъ въ 1666 г. въ кувшинъ жены, олицетворящей православную церковь, чада которой за столомъ пользуются брадобритіемъ и обливаніемъ. Въ 1800 г. единовѣрцы просятъ того-же яда въ горшечекъ, и она отливаетъ изъ кувшина, а за единовѣрцами протягиваютъ къ нимъ руку общенія окружники.

веннымъ писаніемъ намъ православнымъ христіанамъ (т. е. неокружникамъ) приходится онаго посланія блюстись, при этомъ мы убѣждены, что вы, какъ представитель своей окружнической паствы (разумѣется Іоаннъ Картушинъ) примете всѣ благія и радикальныя мѣры къ окончательному искорененію этого еретическаго ученія, какъ будто нарочно только для раздора въ старообрядцествѣ въ свѣтъ изданнаго соборомъ вашихъ архіереевъ, за которымъ мы конечно въ правѣ не слѣдовать, хотя съ своей стороны имѣемъ желаніе на основаніи апостольскихъ и святоотеческихъ преданій и учевій содѣйствовать въ принятіи мѣръ къ устраненію раздора, произведеннаго въ старообрядствѣ чрезъ Окружное посланіе, изданное въ 1862 году вашими пастыреначальниками“.

Таково „писаніе“ Игнатія. Признаемся, съ немалою сердечною потугою мы излагали содержаніе этого раскольническаго произведенія, наполненнаго лжи и неправды не только по отношенію къ православной церкви, но и по отношенію къ окружничеству. Но не можемъ въ заключеніе рѣчи о немъ не сдѣлать догадки, что при составленіи и написаніи его перомъ раскольническаго попа Игнатія водила какая-то сторонняя рука, болѣе опытная въ литературномъ дѣлѣ, чѣмъ у простаго раскольническаго начетчика. Оно написано складно, толково, съ современными литературными приемами и съ употребленіемъ совершенно у мѣста и разумно иностранныхъ словъ, съ правильною (почти безукоризненною) разстановкою знаковъ препинанія и т. п. Все—такія качества сочиненія, которыя рѣдко встрѣчаются въ произведеніяхъ раскольнической литературы, и среди современныхъ раскольническихъ писакъ можно насчитать развѣ четыре—пять человекъ (и то—все изъ партіи окружниковъ), которые способны къ подобному литературному писанію. Если же литературная сторона разсмотрѣннаго произведенія, его внѣшняя тщательная отдѣлка не принадлежатъ перу Игнатія (о которомъ какъ о писателѣ, что-то очень мало извѣстно), то интересно было-бы знать, въ лицѣ какого

„писаки“ въ пользу раскола противокружники нашли себѣ поборника? Мы же для рѣшенія такого вопроса данныхъ пока не имѣемъ.

Думаемъ, что Игнатій и всѣ тѣ, которые принимали какое либо участіе въ появленіи на свѣтъ вышерассмотрѣннаго произведенія, поданнаго московскому окружническому архіепископу Іоанну, крѣпко надѣялись, что оно произведетъ на послѣдняго достаточно сильное впечатлѣніе и побудитъ его быть сговорчивымъ по отношенію къ сужденію объ Окружномъ посланіи. Но на дѣлѣ вышло не совсѣмъ такъ: московскому окружническому „владыкѣ“ оно пришлось не по сердцу. Не смотря, впрочемъ, на послѣднее, „владыка“ этотъ удостоилъ Игнатія своимъ отвѣтомъ, который назвалъ просто „извѣщеніемъ“, озаглавивъ его такъ: „старообрядческаго архіепископа Іоанна священноиноку Игнатію Зуевскому извѣщеніе.“ Въ этомъ своемъ извѣщеніи Іоаннъ прежде всего выразилъ неудовольствіе на тонъ писанія, или, какъ онъ называетъ, грамоты Игнатія, потому что она не соотвѣтствуетъ мирнымъ начинаніямъ въ сношеніяхъ между окружниками и противокружниками, „въ ней не видится миролюбиваго отношенія, но ищется одно—такъ или иначе очернить своихъ собратій,“ при чемъ „чернятся совершенно бѣлое,“ а „такое дѣйствіе, по дальнѣйшимъ словамъ Іоанна, во первыхъ не приведетъ къ миру, а во вторыхъ не выдерживаетъ критики“ (въ подлинникѣ *критики*). Замѣтивъ, затѣмъ, что онъ „никогда не любилъ критяки (*критики*), а любитъ только миръ и соединеніе“, Іоаннъ предлагаетъ Игнатію просмотрѣть только немногія свои „замѣтки“ на грамоту. Замѣтки Іоанна касаются, во первыхъ, вопроса объ еретикахъ втораго чина, во вторыхъ о четвероконечномъ крестѣ и въ третьихъ—о пятой просфорѣ за царя. Въ первой замѣткѣ говорится, что еретиковъ втораго чина никакъ нельзя уподоблять язычникамъ или іудеямъ, какъ это дѣлается въ грамотѣ Игнатія на основаніи нѣкоторыхъ изреченій отцевъ церкви, что „такое уподобленіе нѣсть каноническое, но аллегорическое, по сему и принять оное

въ руководство нельзя¹⁾: можно-ли, напримѣръ, еврейскаго раввина принять за священника, вопрошаетъ при семъ Іоаннъ. Во второй замѣткѣ совершенно справедливо говорится о необходимости почитанія четвероконечнаго креста уже по одному тому, что этимъ крестомъ совершается освященіе воды съ произнесеніемъ словъ „да сокрушатся подь знаменемъ воображенія креста Твоего вся сопротивныя силы.“ Наконецъ, въ третьей замѣткѣ указывается на нелѣпность вывода Ігнатія о пятой просфорѣ, что будто въ послѣднія времена ее придется приносить за антихриста: „скажите по совѣсти, говоритъ здѣсь Іоаннъ, неужели такое ваше выраженіе заслуживаетъ отвѣта.“ Въ заключеніе своего „извѣщенія“, Іоаннъ, назвавъ „нелѣпости и укоризны грамоты жестокими и грѣшными“, предлагаетъ Ігнатію „сообщить своимъ епископамъ, чтобы они замѣнили эту грамоту болѣе правильной и болѣе миролюбивой, а если это неудобно имъ будетъ, то чтобы подписали эту поданную грамоту,“ и тогда общаетъ „при участіи своихъ собратій епископовъ учинить должное разсмотрѣніе оной,“ потому что одноличныи подписи Ігнатія не можетъ служить выразителемъ ученія всего ихъ общества („всей ихъ церкви“), а потому эта грамота оставляется „безъ должной критики“ до времени согласія (т. е. выраженія согласія) съ этимъ ученіемъ необружническихъ епископовъ.

„Извѣщеніе“ Іоанна Картушина не осталось безъ отвѣта со стороны противокружниковъ. Изъ имѣющейся у насъ подь рубами копии этого отвѣта не видно,—отъ кого собственно послѣдовалъ этотъ отвѣтъ: отъ лица ли епископовъ неокружническихъ, какъ того желалъ Картушинъ, или же отъ какихъ другихъ противокружниковъ. Впрочемъ, судя по содержанію отвѣта нужно допустить первое, такъ какъ составители его выражаются о себѣ, какъ

¹⁾ Въ грамотѣ Ігнатія есть ссылка на Іоанна Златоуста, который высказался объ аріанахъ очень строго и сравнилъ ихъ съ іудеями. (Грамм.: Ігнатія стр. 12), говоря, что они только имя христіанское носятъ, но по догматамъ «начимъ-же лучше іудеевъ» стр. 7.

о носителяхъ или представителяхъ взгляда всего неокружническаго общества. Отвѣтъ этотъ по мыслиамъ своимъ почти ничего новаго сравнительно съ грамотой Игнатія въ себѣ не содержитъ. Въ немъ Іоаннъ Картушинъ дов. сильно укоряется въ двуличности и непоследовательности. Такъ его укоряютъ за то, что онъ „забылся“, а забвеніе это указываютъ въ томъ, что на чулковской бесѣдѣ 18 окт. онъ, въ лицѣ своихъ представителей Швецова и Бриллиавтова, согласился приснать Окружное посланіе причиною раздора, а никоніанъ еретиками подобными аріанамъ и иконоборцамъ, а въ „извѣщеніи“ какъ-бы защищаетъ Окружное посланіе, въ которомъ говорится о никоніанской церкви, какъ о православной. Не безъ насмѣшки надъ Картушинымъ въ отвѣтъ указывается на его заявленіе о нерасположенности къ критикѣ: онъ заявилъ, что не любить критики, а самъ сейчасъ-же пустился въ критику (разумеются вышеизложенныя нами замѣчанія Картушина на грамоту Игнатія), при чемъ и критиковать-то началъ ни другого кого, какъ св. отцевъ: „сохрани насъ Богъ такъ критиковать“, замѣчаютъ составители отвѣта Картушину. Находитея въ отвѣтѣ нѣсколько неясныхъ и дов. безтолковыхъ замѣчаній о крестѣ четвероконечномъ и о пятой пресфорѣ за царя. Настойчиво въ отвѣтѣ говорится также о необходимости уничтожить Окружное посланіе, какъ для всѣхъ соблазнительное и влекущее въ никоніанство, при чемъ окружники упрекаются въ ложномъ стыдѣ, т. е., они, хотя и сознаютъ лживость окружнаго посланія, но не хотятъ отнестись къ нему, какъ къ еретическому, потому что, „стыдятся понизить себя.“¹⁾ Есть въ отвѣтѣ и еще нѣсколько мелкихъ упрековъ,

¹⁾ Да, прибавимъ мы отъ себя, самолюбіе занимаетъ не послѣднее мѣсто въ вопросѣ объ отношеніи неискреннихъ окружниковъ къ Окружному посланію; но кромѣ самолюбія, имѣется другая, болѣе глубокая причина, почему окружники не могутъ *совершенно* отказаться отъ Окружнаго и *проклясть* его, а именно потому, что тогда пришлось-бы признать себя открыто еретиками (о чемъ подробно сказано у насъ выше).

направленныхъ противъ окружниковъ, въ родѣ того, что ихъ союзъ между собою подобенъ союзу никоніанскому съ единовѣрцами ¹⁾).

Полемическая переписка между представителями окружниковъ и пртивооужниковъ, вызванная чулковскою бесѣдою 18 октября 1898 г., какъ видно изъ содержанія и тона ея, мало приблизила противныя стороны другъ къ другу; можно сказать, даже напротивъ: она еще болѣе обнаружила ту рознь, которая между ними существуетъ и должна существовать неизбежно. Но желаніе соединиться такъ сильно, что ко всякому новому слову о соединеніи чутко прислушиваются все болѣе или менѣе не рядовые послѣдователи той и другой партіи: положеніе ихъ поистинѣ можно уподобить положенію челоуѣка, страшно томимаго жаждой и не находящаго средствъ къ удовлетворенію ея. Въ то время какъ окружническіе и неокружническіе лжевладыки и люди „книжные“ изъ нихъ изощряли свое перо въ полемической перепискѣ между собою по поводу возбужденнаго вопроса о соединеніи, началась частная переписка и между нѣкоторыми изъ видныхъ мірянъ той и другой партіи. Въ своемъ распоряженіи мы имѣемъ копіи только трехъ такихъ писемъ, но и ихъ вполне достаточно для того, чтобы понять, что вопросъ о соединеніи является большимъ и сердечнымъ вопросомъ не только для „духовныхъ особъ“ партій, но и для мірскихъ ихъ персонъ. ²⁾ Переписка ведется между нѣкимъ

¹⁾ Послѣ того, какъ нами выше подробно изложено содержаніе грамоты Игнатія, мы сочли излишнимъ передавать съ подобною же подробностью отвѣтъ на «извѣщеніе», который и по мыслямъ и по изложенію стоитъ несравненно выже этой грамоты.

²⁾ Слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ относительно внѣшней стороны имѣющихся у насъ копій съ переписки между однимъ окружникомъ (С. Д. Шишловымъ) и пртивооужникомъ (Н. П. Пастуховымъ). Онѣ оттиснуты на скоронишущей машинѣ «Ремингтонъ». На двухъ изъ нихъ вверху отмѣчено: «2 копія», «3 копія», слѣд., копіи эти разосланы во многихъ экземплярахъ; онѣ посланы ко всемъ окружническимъ и неокружническимъ «владыкамъ». Безграмотность этихъ

окружникомъ Д. Шишловымъ и противоокружникомъ П. П. Пастуховымъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 года Шишловъ писалъ Пастухову изъ Харькова, что такъ какъ онъ узналъ о заботахъ Пастухова по дѣлу о примиреніи, то и съ своей стороны высказываетъ охоту посодѣйствовать и умиротворенію Христовой церкви (т. е. партій окружниковъ и противоокружниковъ?); но при этомъ онъ со скорбію отмѣчаетъ горькую правду, говоря: „сколько разъ наши архипастыри (?) собирались для соединенія Божіей церкви (т. е.?), не суждено должно быть отъ Бога этому примиренію, Богу попускающу, а врагу дѣйствующу.“

И однако послѣ такого, собственно говоря, справедливого признанія (именно, что Богу не угодно такое опасное для церкви святой соединеніе враговъ ея) Шишловъ рѣшился писать Пастухову, чтобы послѣдній предложилъ своей братіи гдѣ—нибудь съѣхаться въ ближайшемъ городѣ или селѣ „для разъясненія истины,“ чтобы „положить конецъ враждѣ.“ Но не надѣясь, чтобы состоялось общее примиреніе, Шишловъ предлагаетъ проектъ соединенія окружниковъ и противоокружниковъ по частямъ, по отдѣльнымъ городамъ или приходамъ. ¹⁾ На это письмо Шишлова Пастуховъ скоро отозвался. Въ отвѣтномъ письмѣ Пастуховъ

копій—безгранична; для примѣра укажемъ на «изображеніе» въ нихъ нѣкоторыхъ словъ: *сѣ зжатся* (это значить съѣхаться), *отъ не симся* (относимся), *сѣ ззда* (сѣзда), *Все Общій* (всеобщій), *Обряцятъ*. Но во всякомъ случаѣ характерно, что въ настоящее время и гектографъ и ремингтонъ—эти «еретическія машины» съ точки зрѣнія «истыхъ» раскольниковъ—теперь оказываютъ имъ услугу. И иностранныя слова, и иностранныя машины неизобрѣтенны! Куда дѣвалась «старожитность»?!

¹⁾ Буквально объ этомъ Шишловъ пишетъ такъ: «прошу Бога ради предложить своей братіи о соединеніи Божіей церкви, всеобщій миръ очень трудно, нельзя ли перво малыми частями, хотя однимъ городомъ и своей парохіи, и тогда такъ и будимъ продолжать и другіе приходы, можетъ Богъ намъ поможетъ достигнуть общаго мира.»

пишетъ (изъ Запорожья—Каменскаго) Шишлову, что письмо послѣдняго „произвело на него глубокое и радостное впечатлѣніе, такъ какъ въ немъ затронутъ *животрепещущій вопросъ церковнаго мира* (?!). Далѣе Пастуховъ извѣщаетъ, что съ содержаніемъ письма онъ познакомилъ и своего „духовнаго пастыря“, какъ должно заключать изъ дальнѣйшаго, противоокружническаго епископа Михаила Новозыбковскаго, и что они, противоокружники, съ своими пастырями согласны съѣхаться въ какое—нибудь мѣсто для рѣшенія этого „животрепещущаго“ вопроса и просить указать такое мѣсто, а также и время, при чемъ для болѣе вѣрнаго успѣха дѣла онъ указываетъ на необходимость, чтобы собрались на совѣщаніе о мирѣ всѣ неокружническіе и окружническіе „пастыри“, или же представители ихъ „по одному священнику отъ каждаго пастыря“, а также „по одному общественному представителю отъ мірянъ“, и къ тому еще приглашены были „свѣдущіе люди“, подъ которыми Пастуховъ разумѣетъ, несомнѣнно, писакъ раскольническихъ, въ родѣ Игнатія Зуевскаго, Арсенія Швецова и др. Что же касается проекта Шишлова о соединеніи частями, то Пастуховъ находитъ его неудовлетворительнымъ, справедливо замѣчая, что „если малыми частями и одной парохіей состоитъ миръ, то какой же будетъ тогда у нихъ епископъ,—не будетъ-ли и тогда одно и тоже раздѣленіе, которое и теперь“, и даже высказывая опасеніе, что при такомъ мирѣ по частямъ можетъ произойти „третье раздѣленіе“: „потому изъ Окружнаго не ушелъ, а до неокружнаго не пришелъ“, такъ что могутъ послѣдовать новыя раздѣленія. По мысли Пастухова, необходимо просить и понуждать владыкъ своихъ соединиться въ одно цѣлое. Изложенное письмо Пастухова послано 27 окт. 1899 г. изъ Запорожья-Каменскаго (кажется, Довской области); а 12 ноября снова пишетъ ему Шишловъ изъ Егорьевска (Рязанской губ.). Шишловъ сообщаетъ, что онъ пишетъ „по благословенію своего архипастыря московскаго Іоанна (Картушина), который очень радъ начавшимся переговорамъ о мирѣ

(„нашему и вашему братскому воззванію для мира церкви“, какъ говорится въ письмѣ). А затѣмъ Шишловъ проситъ Пастухова спросить своихъ (т. е. неокружническихъ пастырей) о томъ, гдѣ они найдутъ возможнымъ съѣхаться, и увѣдомить объ этомъ окружническихъ „пастырей“—и тогда послѣдніе немедленно придутъ въ назначенное мѣсто. Въ этомъ своемъ письмѣ Шишловъ уже болѣе увѣренно говоритъ о возможности соединенія: нужно только искать мира и стараться, „тогда навѣрно Господь не оставитъ просьбы и соединитъ во едину соборную апостольскую церковь“¹⁾.

Послѣ такихъ и подобныхъ переписокъ и сношеній между окружническими и противокружническими руководителями дѣлъ рѣшено было, наконецъ, съѣхаться представителямъ тѣхъ и другихъ для совѣщанія о мирѣ въ городѣ Александровскѣ (Донской обл.), который удобенъ для съѣзда въ томъ отношеніи, что находится близко отъ желѣзной дороги, а время съѣзда назначить на 7 или 8 февраля 1900 года. Конечно, для московскихъ депутатовъ это будетъ очень далеко (болѣе 1000 верстъ), но они, очевидно, для такого „важнаго дѣла“ готовы предпринять какое—угодно далекое и опасное путешествіе. Съ такимъ предложеніемъ о мѣстѣ и времени совѣщанія о мирѣ, съ приложеніемъ копій писемъ и переписокъ (разумеются, прежде всего, письма Шишлова и Пастухова, а потомъ, вѣроятно, вышерассмотрѣнная нами полемическая переписка), разосланы были прошенія всѣмъ неокружническимъ „владыкамъ“ со стороны обществъ противокружническихъ и „владыкамъ“ окружническимъ—со стороны, вѣроятно, окружническихъ обществъ. О послѣднемъ, впрочемъ, свѣдѣній опредѣленныхъ въ нашихъ источникахъ не имѣется; что

¹⁾ А теперь, невольно напрашивается вопросъ, *неужели нѣтъ единой, соборной и апостольской церкви*, а явится она только тогда, когда окружники и противокружники соединятся между собою и нѣкоторымъ образомъ создадутъ эту церковь?! Подумаль-ли Шишловъ,—что писалъ: вѣдь онъ проповѣдуетъ поколеблемость Христовой церкви!

же касается прошеній противоокружниковъ своимъ „владыкамъ“, то мы имѣемъ въ распоряженіи образчикъ таковыхъ (въ копіи) въ прошеніи противоокружническаго Каменскаго общества своему епископу Михаилу Новозыбковскому. Приведемъ здѣсь этотъ любопытный документъ въ возможно-полной его неприкосновенности со всѣми его грамматическими и другими особенностями. Вотъ онъ:

«Г. І. Х. С. Н. П. Н.

Боголюбивому преосвященнѣйшему епископу Михайлѣ новозыбковскому

отъ общества христіанъ Богоспасаемой вѣси
каменской съ ея окрестностями, находящихся
подвашимъ архипастырскимъ правленіемъ
„прошеніе“

Припадая къ Святительскимъ вашимъ Стопамъ прося вашего прощенія благословенія и святительскихъ вашихъ молитвъ, желая вамъ здравія многая лѣта.

Прилагаемые присемъ копіи писемъ просимъ просмотреть, исообщитесь съ другими собратіями Вашими владыками И назначить Мѣсто Собранія и время Его Для Умиротворенія И уничтоженія раздора церковнаго,

Мы же Посоветовавшись Предварительно Между Собой Пришли къ заключенію посовѣтовать вамъ мѣсто Въ Городѣ Александровскѣ Ибо Его Близко отъ жел. дор. Иудобно для Съ езда сего дѣла со всехъ странъ,

Поэтому Повторяемъ и просимъ Васъ Порасмотреніи Вашемъ благословите Насъ. Мы Незамѣдимъ Разослать Приглашеніе Кому Следуетъ Согласно прав. 70 г. и 93 г. Карф Соб. повашему убежденію Собратся на сіе великое Дѣло на 7-е или 8-е час. февр, 1900

Этого письма Копію Въ Мѣсти Съ прилагаемымыми копіями писемъ нашихъ приписокъ посылаемъ всемъ нашимъ архипастырямъ По одному Экземпляру

Вручая себя вашимъ Святымъ молитвамъ Остаемся воожиданіе
вашего известія.

За Общество и за себя

П. Н. Пастуховъ

декабря 4 г. дня

1899 года

Запорожье—Каменское.

И такъ, на 7 или 8 февраля настоящаго года былъ предпо-
ложенъ съѣздъ въ г. Александровскѣ (Донской обл.) раскольни-
ческихъ „владыкъ“—этихъ слѣпыхъ вождей слѣпцовъ—для рѣ-
шенія вопроса о примиреніи между окружниками и противокруж-
никами и соединенія ихъ въ *одно цѣлое*. Состоялся-ли этотъ
съѣздъ, и если состоялся, то каковы результаты его дѣятель-
ности,—объ этомъ намъ пока ничего неизвѣстно. Но мы должны
сказать только, что подобныя движенія и явленія въ расколѣ
наводятъ на весьма печальныя мысли и выводы. Въ самомъ дѣлѣ,
что тянетъ эти двѣ враждебныя партіи къ соединенію между
собою, каковы задушевные и глубокіе мотивы этого? Искреннее
и сердечное желаніе найти правду, истину, желаніе составить
„единую соборную апостольскую церковь“ и т. п.?! Нѣтъ и
вѣтъ! Если бы было таково сердечное влеченіе къ истинѣ и
исканію церкви Христовой, то они не закрывали бы глаза для
того, чтобы не видѣть тѣхъ поистинѣ уродливыхъ и ненормаль-
ныхъ условій, при которыхъ разныя общества „по австрійскому
священству“ создались и которыми, какъ твилыми подпорами,
искусственно поддерживаются. Лжеименная австрійская іерархія
имѣетъ не длинную, но печальную по своимъ фактамъ и послѣд-
ствіямъ лѣтопись, ярко обличающую ее и показывающую—откуда
она пришла, куда грядетъ и какимъ духомъ водима! Истина
всегда идетъ на встрѣчу искренне и съ любовью ищущимъ ея.
Нѣтъ, повторяемъ, не ради истины и правды предпринимаются
всѣ подобныя вышеописанной попытки къ соединенію окружни-
ковъ и противокружниковъ: онѣ вытекаютъ изъ глубоко-затаен-

наго у обоихъ партій желанія чрезъ свое соединеніе сдѣлаться болѣе опасной силой для православной Христовой церкви, ненависть къ которой одинаково владѣть душами какъ окружниковъ, такъ и противокружниковъ. Здѣсь-то и кроется причина такого чуткаго отношенія всѣхъ ихъ, особенно же окружниковъ, къ вопросу о соединеніи. Но будемъ надѣяться, что царство, раздѣлившееся на ся, не устоитъ, что два грязные потока, хотя и вытекшіе изъ одного гнилаго источника, но потекшія по разнымъ направленіямъ, никогда не соединятся въ своемъ руслѣ! Однимъ словомъ, новая попытка къ соединенію окружниковъ и противокружниковъ, по нашему мнѣнію, должна кончиться тѣмъ же, чѣмъ подобныя попытки кончались при Антоніи Шутовѣ и Савватіи.

Димитрій Скворцовъ.

Торжественное совершеніе богослуженія въ соборномъ храмѣ Черниговскаго Троицкаго монастыря въ день св. Троицы.

„Свѣтло и торжественно празднуетъ св. церковь сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ. И какъ не праздновать? Духомъ Святымъ собственно и создана церковь Божія на положенномъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ основаніи: Имъ окончательно открыты и уяснены Апостоламъ тайны царствія и все ученіе христіанское; Имъ побѣждены всѣ языки и приведены въ послушаніе вѣры, Имъ дарованы всѣ силы „яже къ животу и благочестію;“ Имъ изречены всѣ уставы и учрежденія къ возвращенію, укрѣпленію и огражденію вѣрующихъ; Имъ доселѣ хранится цѣлымъ неповрежденнымъ залогъ нашего спасенія. Воспомявая сіе великое дѣло Божіе, св. церковь не можетъ не ликовать и не воспѣвать великую къ ней Божію милость“. (Слова Пресвященнѣйшаго Теофана, Епископа Тамбовскаго).

Какъ бы въ соотвѣтствіе столь возвышенному и богомудренному богословствованію великаго и приснопамятнаго Святителя Русской

церкви, день сошествія Св. Духа на апостоловъ отпразднованъ въ Черниговскомъ Троицкомъ монастырѣ свѣтло и торжественно. Божественную Литургію въ величественномъ храмѣ Святыя Троицы совершалъ Преосвященнѣйшій Архипастыръ Черниговскій Антоній, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, протоіерея Константина Ефремова, кафедральнаго протоіерея о. Александра Шестерикова, о. Епархіальнаго наблюдателя, протоіерея Θεодора Васютинскаго, о. ключаря собора, протоіерея Іосифа Молчанова и двухъ іеромонаховъ Троицкаго монастыря—Варлаама и Петра. Обширный храмъ былъ наполненъ молящимися. По окончаніи литургіи, Владыка вышелъ на амвонъ и среди храма слушалъ чтеніе девятаго часа. Вышли къ Владыкѣ и сослужащіе ему священнослужители. Предъ началомъ вечерни Владыка каждому изъ нихъ, по принятому обычаю, вручилъ букеть цвѣтовъ и засимъ началась положенная на этотъ день вечерня. Вечерня эта началась молитвой „Царю Небесный,“ которая въ настоящій день имѣетъ особенное таинственно-духовное значеніе. Она напомнила вѣрующимъ то священное мгновеніе, когда въ праздникъ Пятидесятницы въ Іерусалимѣ среди Сіонской горницы „*бысть внезапно съ небесе шумъ, яко носилу дыханію бурну*“, и когда Духъ Святой въ видѣ огненныхъ языковъ почилъ на божественныхъ ученикахъ Христовыхъ, и они, получивъ благодатный даръ говорить о воскресемъ Христѣ на разныхъ языкахъ, говорили о Немъ такъ, „*якоже Духъ дающе имъ провъщавати*.“ Послѣ великаго прокимна: „Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяй чудеса,“ всѣ присутствующіе въ храмѣ, преклонивъ колѣна, съ чувствомъ сердечнаго сокрушенія выслушали благоговѣнно прочитанныя Архипастыремъ особня молитвы св. Василія Великаго.

Въ первой изъ нихъ Архипастыръ отъ лица церкви молилъ Бога Отца „грѣховъ юности нашей и повѣдѣнія не помянуть и отъ тайныхъ нашихъ очистить насъ, и не отринуть насъ, во время старости, ввсегда оскудѣти крѣпости вашей..... посѣтитъ насъ благостію своею, избавитъ насъ отъ на-

сильства діавола,... утвердить животь нашъ святыми Его и священными законами,... очистить насъ дѣйствомъ Святаго Духа и разрушить „яже на насъ козни вражія.“

Во второй молитвѣ, обращенной къ Богу Сыну, Святитель молилъ Господа „даровать намъ духъ премудрости, дабы мы, на всякъ день духомъ Его наставляемы къ полезному, сподобились творить заповѣди Его и помнить славное пришествіе Его.“ Въ третьей колѣвопреклоненной молитвѣ Владыка съ глубоко сердечнымъ умиленіемъ просилъ Господа Иисуса Христа, „просвѣтившаго сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной, услышать насъ, молящихся Ему, и упокоить души рабовъ своихъ—отецъ и братьей нашихъ и прочихъ сродниковъ по плоти и вѣхъ преждепочившихъ въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчной, и насъ сотворить достойными царствія своего.“ Глубоко знаменательнымъ отпускомъ, высокими чертами описывающимъ все божественное домостроительство нашего спасенія во Христѣ, закончилась вечерня, соединяемая въ этотъ день съ литургіей для того, чтобы сохранить вѣрующимъ въ благоговѣнно—молитвенномъ состояніи духа и сдѣлать ихъ способными къ воспріятію и уясненію высоконазидательныхъ молитвъ, предлагаемыхъ въ этотъ день церковію.

Разсуждая о важности и значеніи праздника Пятидесятницы, Св. Златоустъ такъ говоритъ: „велики, возлюбленные, и всякое слово превосходятъ дары, ниспосланные намъ въ сей день челоувѣколюбивымъ Богомъ. Нынѣ даруетъ намъ Господь пришествіе Духа Святаго, и чрезъ Него подаетъ намъ многочисленныя блага съ неба.“ Подобно великому вселенскому учителю богословствуетъ и нашъ богомудрый Святитель Теофанъ, говоря, что Духомъ Святымъ собственно создана церковь Божія и Имъ дарованы всѣ силы, „яже къ животу и благочестію.“

Воспомяна сіе великое дѣло Божіе, Св. Христова церковь дѣйствительно не можетъ не воспѣвать нынѣ великую къ ней милость Божію.

И дай Богъ, чтобы это, превышающее всякій умъ человѣческой, дѣло милости Божіей, въ день Пятидесятвицы явленное въ посланіи вѣрующимъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа, навсегда запечатлѣлось въ сердцахъ истинныхъ чадъ Христовой церкви и служило для нихъ свѣточемъ, указывающимъ путь къ святой и богоугодной жизни.

Пр. О. В.

Мѣстныя извѣстія.

28 мая, въ лѣтней церкви Троицкаго Архіерейскаго дома, по случаю храмоваго праздника, богослуженіе было совершено Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженіи о. Ректора семиваріи, протоіерея К. В. Ефремова, кафедральнаго протоіерея А. П. Шестерикова, о. епархіальнаго наблюдателя, протоіерея О. Васютинскаго, ключаря собора, протоіерея І. Молчанова и двухъ іеромонаховъ. По окончаніи богослуженія приглашеннымъ на праздникъ гостямъ была предложена Владыкою въ покояхъ его трапеза.

31 мая Его Превосходительство, Г. Начальникъ губерніи Е. К. Андреевскій изволилъ посѣтить епархіальное женское училище и присутствовать на экзаменѣ ученицъ V класса по закону Божию и церковному пѣнію и II класса—по ариметикѣ.

1 іюня, въ 5 часовъ по полудни, совершена была Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, закладка церкви во имя Святителя Θεодосія при Черниговской больницѣ памяти Царя-Миротворца, Императора Александра III. Церковь будетъ устроена хотя и отдѣльно отъ больницы, но во дворѣ усадьбы, съ цѣлію дать возможность выздоравливающимъ посѣщать богослуженіе, не выходя изъ усадьбы и отпѣвать въ ней почившихъ.

Въ тотъ же день, въ 5¹/₂ часовъ по полудни, отъ удара молніи загорѣлись балки въ куполѣ колокольни Пятницкой церкви.

Пожаръ былъ прекращенъ немедленно прибывшими—городской пожарной командой и дружиной добровольнаго пожарнаго общества.

3 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволилъ посѣтить духовную семинарію и присутствовать на экзаменѣ учениковъ VI класса по Догматическому богословію. Прибывъ на экзаменъ въ началѣ десятаго, Владыка оставался на немъ до часу дня. Затѣмъ Владыка прослѣдовалъ въ церковь. Встрѣченный здѣсь со славою, Владыка осмотрѣлъ вновь отремонтированный иконостасъ и новыя облаченія для священнослужителей; всѣмъ видѣннымъ Владыка остался доволенъ. Изъ церкви Преосвященный зашелъ къ о. Ректору семинаріи, у котораго пробылъ нѣсколько времени. Оставляя семинарію, Владыка выразилъ свое удовольствіе по поводу отвѣтовъ учениковъ и вообще благосостоянія семинаріи.

11 іюня, въ день погребенія почившаго въ Бозѣ первенствующаго члена св. Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, митрополита Кіевского и Галицкаго, въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, совершенной Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была отслужена Владыкою панихида по усопшемъ Архиастрѣ, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства. На панихидѣ присутствовали: г. Начальникъ губерніи, корпораціи Черниговскихъ духовно-учебныхъ заведеній, воспитанники и воспитанницы ихъ и масса народа.

На экстренномъ дворянскомъ собраніи, состоявшемся 25 мая, постановлено устроить при Черниговской классической гимназіи пансіонъ—пріютъ для дѣтей потомственныхъ дворянъ, постройка котораго и содержаніе пансіонеровъ, согласно Высочайше утвержденному положенію 25 мая 1899 года о пансіонахъ для дѣтей потомственныхъ дворянъ, привимаются на половину на счетъ казны. Зданіе проектировано на 65 человекъ и обойдется, если правительство утвердитъ смѣту, въ 125 т. руб. Въ главѣ пан-

сіона будетъ стоять директоръ, которому проэктировано жалованья 2500 р. при готовой квартирѣ; помощниками ему будутъ четыре воспитателя, съ жалованьемъ каждому 1200 руб., при готовыхъ квартирахъ, столѣ и прислугѣ. Всѣ эти лица должны быть съ вышимъ образованіемъ и основательно знать иностранные языки.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

приготавливаетъ иконостасы по новымъ рисункамъ, передѣлываетъ старые и дѣлаетъ покраску и росписи церквей по образцамъ Кіево-Владимірскаго собора и другихъ художниковъ. Работы выполняются своевременно и аккуратно. Имѣю за работы хорошіе отзывы и аттестаціи. Такъ какъ моя мастерская находится въ провинціи и въ соб. д., то я имѣю возможность выполнять работы значительно дешевле противъ мастерскихъ, находящихся въ большихъ городахъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *м. Ржищевъ, Кіевской губ.* и уѣзда, Митрофану В. Погребному.