

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ХЛ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 18-й.

Воскресенье, 6-го мая.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНИЕ № 18.

### \*\*\* Отдѣль оѳфициальный. \*\*\*

1. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Письмо Императорскаго Россійск. Общества спасанія на водахъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго (Страницы 113—118).

### \*\*\* Отдѣль неоѳфициальный. \*\*\*

1. Право собственности, по ученію святыхъ отцовъ. 2. Причины упадка вѣры и нравственности въ паствѣ и мѣры къ поднятію въ ней религіознаго знанія и нравственнаго чувства. 3. Къ вопросу объ Обществѣ взаимопомощи и эмеритуры среди нашего духовенства. 4. Къ «Отвѣту» свящ. Романчука «на статью»: «О равноправіи псаломщиковъ въ голосованіи». 5. Къ вопросу объ оживленіи церковной проповѣди. 6. О приходскихъ миссіонерскихъ курсахъ. 7. Къ вопросу объ обществѣ взаимопомощи по поводу статьи о. Ѳ. Поповича. 8. Иноепархіальная хроника. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Письмо въ Редакцію. 11. Объявленія (Страницы 592—623).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 184, а также приложеніе къ листкамъ № 17.

**Цѣха годовому издакю 6 руб. съ пересылкою.**

### ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Май 6.

1.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**Преподается благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачей грамоты:**

Обществу прихожанъ церкви *с. Кругликъ*, Орѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма; обществу *с. Барабой*, Бѣлскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ храма; Дворянкѣ *Екатерины Неходовской*, за пожертвованія на ремонтъ церкви *с. Черепково*, Сорокскаго уѣзда; обществу села *Віситъ*, Орѣвскаго уѣзда, за пожертвованія на ремонтъ своей приходской церкви; обществу села *Михалишанъ*, за переустройство приход. храма и устройство новаго иконостаса; Іеромонаху Свято-Троицкаго Сахарянскаго монастыря *Софронію*, за пожертвованія его въ пользу названнаго монастыря; обществу села *Шалканъ*, Сорокскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку приходскаго храма; дворянину *Теодору Гузль*, за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса для церкви *с. Поповицъ*, Орѣвскаго уѣзда; обществу прихожанъ церкви села *Зародицъ*, Бѣлскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку мѣстной приходской церкви; священнику церкви *с. Зародицъ*, Бѣлскаго уѣзда, *Александру Гобжилъ*, за пожертвованіе на постройку мѣстной церкви; жителю *с. Зародицъ*, Бѣлскаго уѣзда, *Ивану Рошкль*, за пожертвованіе на постройку мѣстнаго храма; жи-

телю тогоже села Константину *Доникъ*, за пожертвованіе на постройку мѣстнаго храма; жителю того же села Петру *Стратану*, за пожертвованіе на постройку приходского храма; жителю тогоже села Григорію *Потлогъ*, за пожертвованіе на постройку мѣстнаго храма; жителю тогоже села Василю *Андрею*, за пожертвованіе на тотъ же предметъ; жителю того же села Константину *Боля*, за пожертвованіе на тотъ же предметъ; жителю того села Θεодору *Кателей*, за пожертвованіе на тотъ же предметъ; жителю того же села Николаю *Дану*, за пожертвованіе на тотъ же предметъ; жителю тогоже села Георгію *Стратану*, за пожертвованіе на тотъ же предметъ; священнику Владимиру *Козаку*, за усердіе его въ дѣлѣ ремонта Оргѣвскаго собора; Θεодосію *Лунанчику*, за усердныя труды его по тому же предмету; жителю с. *Кебабчи*, Софронію *Тараненко*, за пожертвованіе на украшеніе мѣстнаго храма; обществу села *Шербинець*, за пожертвованіе на постройку мѣстнаго храма.

II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе:

а) съ выдачей грамоты:

Заштатному псаломщику церкви с. Бужеровки, Сорокского уѣзда, Пантелеймону *Буржаковскому*, за долголѣтнюю и полезную службу его церкви Божей; церковному старостѣ Кишиневскаго кафедральнаго собора Давиду *Кара-Стоянову*, за усердную заботливость его о благоуукрашеніи соборнаго храма; землевладѣльцу с. Боросень, Бѣлецкаго уѣзда, Григорію Иванову *Щукъ*, за пожертвованіе имъ 200 рублей на приобрѣтеніе священническаго облаченія и серебрянаго креста для церкви с. Речи, того же округа и уѣзда, и купцу Димитрію Самайлову *Добрышу* за пожертвованіе 110 р. на устройство хоръ и покупку хоругвей для той же церкви; обществу прихожанъ с. *Погочень*, Бендерскаго уѣзда, за даръ церкви общественнаго дома для помѣщенія въ немъ приходского священника.

б) *безъ грамоты:*

Посессору Феодору Іереміеву *Гроссу*, за пожертвованіе имъ на постройку хоръ и покупку дарохранительницы для церкви с. Речи, Бѣлецкаго уѣзда,—95 руб.

**Объявляется благодарность Епархіального Начальства:**

Поселянину с. Рестео-Атакъ, Хотинскаго уѣзда, Іоанну Феодорову *Кушинуру*, за пожертвованіе имъ для своего приходскаго храма полного священническаго облаченія изъ красной парчи, стоимостью въ 30 р.; поселянкѣ того же села Аннѣ Феодоровнѣ *Томачекъ* и поселянину Аванасію Никитову *Васильчишину*, за пожертвованіе ими для своего храма разныхъ мелкихъ церковныхъ вещей на сумму 10 рублей, а также слѣдующимъ лицамъ, за пожертвованія на благоуукрашеніе церкви села Речи, Бѣлецкаго уѣзда: Екатеринѣ Ивановнѣ *Шиманской*, за приобрѣтеніе большого славянскаго евангелія въ металлической оправѣ, цѣною въ 50 руб., поселянину с. Силицы, Хотинскаго уѣзда, Евстафію Патрикіеву *Гуцулу*, за приобрѣтеніе малаго славянскаго евангелія въ металлической оправѣ, иконы св. Великомученика Пантелеймона съ лампадкой и бронзоваго кадила, всего на сумму 30 руб., поселянамъ того же села—Аванасію *Ткачу* и Василю *Кривчанскому*, за пожертвованіе ими на лампадку къ иконѣ Тайной вечери—18 руб., поселянину того же села Василю *Войняку*, за пожертвованіе 12 р. на литійное блюдо, однодворцу Іуліану Іосифову *Курдвановскому* за пожертвованіе 7 р. 50 к. на бронзовую (на блокахъ) лампадку, однодворцу Ивану Васильеву *Маринеско*, за пожертвованіе 5 р. на металлическій крестъ, однодворцамъ Владимиру *Курдвановскому*, Димитрію *Щукъ*, Стефану Пантелеймонову *Грампъ* и дворянину Феодоту Димитріеву *Бѣлецкому*, за пожертвованіе ими 30 руб. на приобрѣтеніе шкафа для ризъ и бібліотеки, Аванасію Иванову *Галюку*, за пожертвованіе на приобрѣтеніе подсвѣчника—12 руб., поселянамъ с. Речи Софронію *Карчъ* и Георгію *Рошкъ*, за пожертвованіе ими 18 р. на выносной подсвѣчникъ, поселянину Якову Константинову *Чеботарь*, за пожертвованіе 3 р. 50 коп. на другой выносной подсвѣчникъ, псаломщику церкви

с. Речи Петру Александрову *Шукъ*, за пожертвованіе 15 руб. на приобрѣтеніе малаго семисвѣчника на св. престоль, поселянамъ того же села—Ивану Николаеву *Чобану* и Павлу Григоріеву *Жалобъ*, за пожертвованіе ими 18 руб. на приобрѣтеніе водосвятной чаши съ кропиломъ и новаго стола для церкви, поселянкѣ Маріи Василіевой *Цурканъ*, за пожертвованіе 5 руб. на приобрѣтеніе новой завѣсы на царскихъ вратахъ, поселянамъ—Ѳеодосію и Ивану *Тринка*, за пожертвованіе ими 25 руб. на устройство новыхъ воротъ для церковной ограды, а также обществу прихожанъ с. Речи, за пожертвованіе 135 р. на приобрѣтеніе новаго бронзоваго паникадила.

#### УТВЕРЖДЕНІЯ.

а) По третьему округу Оргѣвскаго уѣзда въ должности духовнаго слѣдователя утверждается священникъ церкви с. Цахнауць Георгій *Карачковскій*; б) и. д. псаломщика церкви м. Тарутино, Аккерманскаго уѣзда, Александръ *Кіореско* утверждается въ должности псаломщика (17 апр.); и. д. псаломщика ц. с. Тигечъ, 4 окр. Изм. у., Маркъ *Молявинъ* утверждается въ должности и перемѣщается къ ц. с. Кирсово, 3 округа Бенд. у. (17 апрѣля).

#### УВОЛЬНЕНІЕ.

Псаломщикъ ц. с. Сербичанъ, 5 окр. Хот. у., Викентій *Галуца* увольняется (17 апрѣля).

#### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Псаломщикъ ц. с. Кирсово, 3 окр. Бенд. у., Василій *Флоровичъ* перемѣщается къ ц. с. Столинешть, 4 окр. Хот. уѣзда (16 апрѣля); и. д. псаломщика м. Тарутино, Аккер. уѣз., Павелъ *Бъжанъ* перемѣщается къ ц. с. Сербичаны, Хот. уѣзда 5 окр. (17 апрѣля); діаконъ-псаломщикъ ц. с. Волчинець, Хот. у., Василій *Дубинскій* перемѣщается къ ц. м. Атаки, Сорок. уѣзда (17 апрѣля); псаломщикъ ц. с. Главанъ, Аккер. у., Валеріанъ *Чеканъ* перемѣщается къ ц. с. Акмангитъ, Акерм. у. (17 апр.).

#### НАЗНАЧЕНІЕ.

Ученикъ псаломщическаго класса Василій *Корейша* назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Кубей, 4 окр. Аккер. уѣзда (17 апр.).

III.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

а) Священническія:

*Чадырь* (съ приписнымъ Старая Сарашыка), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Нѣмцыны*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); с. *Старая Татаровка* съ прип. Новая Татаровка, 2 окр. Сорокского уѣзда, 1095 душъ муж. пола и 66 дес. земли (съ 14 марта); с. *Шербойковецъ*, 1 округа Хотинского уѣзда, 1089 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта); с. *Христичъ*, 1 округа Сорокского уѣзда, 683 души муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта), с. *Коновка*, Хотинского уѣзда, 397 душъ муж. пола и 300 руб. каз. жалованія; с. *Соловчкъ*, (съ припис. Тарасовая) 2 округа Оргѣвского уѣзда, 900 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 13 апрѣля); с. *Гинькоуца*, 5 округа Хотинского уѣзда, 661 душа муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 8 апрѣля); с. *Костешты*, 4 ок. Бѣлец. у., 550 д. м. п., 33 дес. земли (1 мая).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда: с. *Бубуць*; Аккерманскаго уѣзда: с.с. *Петропавловка*, *Щуркаря*, *Кубей* и *Акмакситъ*; Измаильскаго уѣзда: с. *Цыганка*; Оргѣвскаго уѣзда: с. *Иноверничи*; Бѣлецкаго уѣзда: с.с. *Кетрушика-Ноу*, *Пыржота* и *Фукоръ*; Сорокскаго уѣзда: м-ко *Атаки*; Хотинскаго уѣзда: с.с. *Столишты*, *Берестъ*, *Коновка* и *Недободуць*, с. *Тигъ*, 4 окр. Изм. у., с. *Валчикецъ*, Хот. у., и с. *Главанъ*, Аккерм. уѣзда.

IV.

**ПОЖЕРТВОВАНІЯ.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ пользу *словакошцы* препровождено: 1) отъ прихожанъ с. *Фунду-Галбины* черезъ свящ. М. *Семинела* — 6 руб. 6 коп.; 2) отъ прихожанъ с. *Кирганъ* черезъ свящ. А. *Романовича* — 5 р.; 3) отъ прихожанъ с. *Киперчень* черезъ свящ. І. *Ташкова* — 20 руб.; 4) отъ прихожанъ с. *Копчакъ* — 10 руб.; 5) отъ царанина с. *Тимилуць* А. *Чебана* — 4 руб.; 6) черезъ благочиннаго Т. *Актовоича* отъ причтовъ и прихожанъ его округа — с. *Широуць* — 8 р. 27 к., с. *Вишоръ* — 10 р. 40 к., с. *Бурланештъ* — 12 р. 4 к., с. *Зеленой* — 1 р. 50 к., и села *Котельки* — 1 р. 50 к., а всего черезъ него

—33 р. 87 к.; 7) отъ священника с. Сербичанъ Ѳ. *Свѣтенко* и прихожанъ—10 руб.; 8) отъ прихожанъ с. Поляны черезъ свящ. В. *Душиновича*—11 р. 20 коп.; 9) собрано кружкомъ дамъ во время бесѣдъ въ городской думѣ—140 р. 8 к.; 10) отъ прихожанъ Бендерскаго собора и Петропавловской церкви г. Бендери чрезъ прот. Н. Влайкова—31 р. 80 к.; 11) отъ прихожанъ с. Почумбоуць черезъ свящ. Ѳ. *Солтицаго*—5 р.; всего—277 р. 1 коп., а съ поступившими прежде (9024 р. 55 к. и два браслета)—9301 р. 56 к. и два браслета.

У.

## ПИСЬМО

**Императорскаго Россійскаго Общества спасенія на водахъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.**

*Ваше Преосвященство*

*Милостивѣйшій Архипастырь.*

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода («Церковныя Вѣдомости» 13 апрѣля 1891 г. № 15 и опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 28 апрѣля 1900 г. за № 1675), предполагается произвести 9 мая с. г., по примѣру послѣднихъ шестнадцати лѣтъ въ православныхъ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ Россіи, кружечный сборъ пожертвованій на нужды состоящаго подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Императорскаго Россійскаго Общества спасенія на водахъ.

Главное Правленіе Общества позволяетъ себѣ и нынѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ благосклонномъ распоряженіи о сборѣ указанныхъ пожертвованій въ православныхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Имѣя въ виду благотворительное назначеніе помянутаго сбора, Главное Правленіе Общества, для успѣшнаго исполненія онаго, поставляетъ себѣ долгомъ просить Ваше Преосвященство, не признаете-ли возможнымъ дать настоятелямъ церквей указанія, подробно изложенныя въ представленіи сего Правленія отъ 6 апрѣля 1896 года за № 698.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь искренно уважающій Васъ К. Михайловъ.

Резолюція Его Преосвященства: «2 апрѣля 1907 г. Въ Консисторію. Чрезъ напечатаніе въ «Еп. Вѣд.» объявить о разрѣшеніи произвести сборъ 9 мая на нужды Рос. О-ва спасенія на водахъ».

Еп. Владимиръ.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Май 6.

## Право собственности, по учению святыхъ отцовъ.

Въ самое послѣднее время К. Каутскій, авторъ популярныхъ книжекъ соціально-экономическаго характера, въ брошюрѣ «Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ» (1905 г.), рѣшительно утверждаетъ, что первенствующіе христіане «неоднократно стремились ко введенію полнаго коммунизма». Основаніе для такого утвержденія онъ усматриваетъ въ словахъ Іисуса Христа, сказанныхъ богатому юношѣ (Матѣ. 19, 21), и въ извѣстномъ мѣстѣ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: «и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... Не было между ними никого нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, принесли цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (4, 32. 34—35; ср. 2, 44—45.) Существованіе «коммунистическихъ идей» и живучесть «коммунистическихъ традицій первобытнаго христіанства» даже въ IV вѣкѣ доказывается, по мнѣнію Каутскаго, и святоотеческими твореніями. Одно изъ самыхъ замѣчательныхъ свидѣтельствъ коммунистическаго характера находится, говоритъ онъ, въ IX бесѣдѣ св. Іоанна Златоуста на книгу Дѣяній Апостольскихъ; «Христіане изгнали отъ себя неравенство и жили въ большомъ избыткѣ. И они дѣлали это самымъ достойнымъ образомъ. Они

не дерзали давать подавня въ руки нуждающихся, не подавали съ высокоомѣрною снисходительностію, а полагали у ногъ апостоловъ и дѣлали ихъ господами и распредѣлителями приношеній. Въ чемъ кто нуждался, то бралось изъ запаса общины, а не изъ чьей либо частной собственности...<sup>1)</sup>. Эту проповѣдь великаго святителя, «чисто экономическую и чуждую всякой религиозной мечтательности» (?), Каутскій считаетъ въ высшей степени замѣчательною, потому что она «ясно изображаетъ намъ коммунизмъ первобытнаго христіанства, традиціи котораго тогда еще были живы»; она вмѣстѣ съ этимъ ясно показываетъ, что «это былъ коммунизмъ не производства, а потребления. Іоаннъ Златоустъ старается склонить своихъ слушателей къ коммунизму, выясняя имъ, насколько общее домашнее хозяйство экономнѣе раздробленія на многія хозяйства»<sup>2)</sup>.

Въ духѣ Златоуста учили, по словамъ Каутскаго, и другіе отцы Церкви (Василій Великій и Григорій Великій). Ихъ страстные обличенія христіанскихъ богачей свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Церкви, начиная со 2-го вѣка, «исчезли не только практика, но уже и духъ коммунизма, чувство равенства и братства». Непреоборимая сила вещей заставила будто бы Церковь приспособить свое ученіе къ измѣнившимся отношеніямъ...

Не смотря на кажущуюся убѣдительность приводимыхъ проповѣдниками социализма святоотеческихъ свидѣтельствъ въ пользу отрицанія права собственности, истинный смыслъ ихъ въ дѣйствительности совершенно иной. Внимательное чтеніе святоотеческихъ твореній приводитъ къ несомнѣнному выводу, что св. отцы—сторонники права собственности. «Богатство не составляетъ зла, если мы пользуемся имъ какъ должно...», учитъ св. І. Златоустъ. «Деньги названы *урѣмѣта* для того, чтобы мы пользовались ими, а не онѣ нами, и *урѣмѣта*—для того, чтобы мы владѣли ими, и не онѣ нами»<sup>3)</sup>. «Я», разсуждаетъ блаж. Августинъ, «не порицаю тебя за то, что имѣешь богатства, если

<sup>1)</sup> Стр. 54—56, ср. IX бес. въ русскомъ переводѣ, чт. 3 стр. 207.

<sup>2)</sup> Стр. 57.

<sup>3)</sup> Бес. къ антиох. народу т. 1, бес. 2—3.

твой отецъ, будучи богатъ, оставилъ тебѣ ихъ въ наслѣдство, или ты приобрѣлъ честно, если твой домъ исполненъ плодовъ твоего труда; я не нахожу здѣсь ничего предосудительнаго» <sup>1)</sup>. «Когда Христосъ», по словамъ блаж. Иеронима, «училъ, что нельзя служить Богу и мамонѣ, то онъ осуждаетъ не богатство, но раба богатства» <sup>2)</sup>. «Не богатство», говоритъ св. Амвросій, «но гордость наказана въ зломъ богачѣ; иначе бѣдный Лазарь не былъ-бы несенъ на лоно богатаго Авраама. Есть и нищіе, исполненные гордости подъ своими лохмотьями, а богатые—смиренные» <sup>3)</sup>. Собственность, по ученію св. отцовъ, и богатство есть даръ Божій, въ приобретеніи ихъ безусловно ничего не можетъ быть противнаго христіанской вѣрѣ, если только собственникъ и богатый не прибѣгали къ безчестнымъ средствамъ для своего обогащенія. «Св. Павелъ», говоритъ Златоустъ, «не запрещалъ людямъ обогащаться; онъ не повелѣваетъ имъ бѣднѣть, лишаться своихъ богатствъ, но только увѣщевалъ не гордиться». Иногда богатство является препятствіемъ къ спасенію, но никогда не бываетъ препятствіемъ непобѣдимымъ. Этотъ вопросъ бѣлъ рѣшенъ Церковію безъ колебаній уже въ первыя времена ея существованія, и трактатъ св. Климента Александрійскаго «Какой богачъ спасется» можно считать въ этомъ родѣ классическимъ. Въ IV вѣкѣ Церковь устами отцовъ и учителей Гангирскаго собора осудила севастійскаго епископа Евстафія, учившаго, что богатые не могутъ спастись, если не раздадутъ своего имѣнія. Считаая его мнѣніе противуцерковнымъ и противуобщественнымъ, соборъ высказалъ мысль, что богатый, какъ и бѣдный не исключенъ изъ царства небеснаго, такъ какъ Богъ смотритъ не на богатство или бѣдность, но на расположеніе сердца. Блаж. Августинъ, полемизируя противъ Пелагія, считавшаго, подобно Евстафію, продажу имущества необходимымъ условіемъ для спасенія богача, такъ разсуждаетъ о законности владѣнія богатствами: «отказываясь отъ своихъ богатствъ для достиженія совершенства (нрав-

<sup>1)</sup> Sermon 113.

<sup>2)</sup> Comment. in. Matth, t. IV, p. 14.

<sup>3)</sup> Com. in. evang. Luc. VIII, 13; in Psalm. 48, 6.

ственнаго), не будемъ обвинять въ преступленіи немогихъ сдѣлать этого, также какъ давшіе обѣтъ воздержанія не должны презирать тѣхъ, которые хорошо живутъ въ супружествѣ. Богатые, хорошо пользующіеся своими богатствами, дороже Церкви, нежели тѣ, которые, продавши свое маленькое наслѣдство, вслѣдствіе этого научаются смущать ее своею злою доктриною» \*).

Признавая за каждымъ человѣкомъ законное право приобрести собственность, св. отцы не отнимали у него и права свободного распоряженія своимъ имуществомъ. Ихъ пламеннымъ желаніемъ было только, чтобы богатые удѣляли изъ своихъ богатствъ какъ можно больше въ пользу бѣдняковъ.

Тонъ рѣчи у св. отцовъ мѣняется, изъ любвеобильнаго онъ дѣлается безпощадно суровымъ и рѣзкимъ, когда имъ приходится говорить о богачахъ, которые наживаются путемъ обмана, насилія и угнетенія несчастныхъ бѣдняковъ и желали бы, по выраженію св. Амвросія Медиоланскаго, раздвинуть свои владѣнія «до послѣднихъ границъ обитаемой земли». «О, богатые», спрашиваетъ тотъ же святой отецъ: «доколѣ вы будете простираť ваши ненасытныя желанія? одни ли вы имѣете право жить на землѣ? Земля дана Богомъ всѣмъ вообще какъ богатымъ, такъ и бѣднымъ; для чего же вы перекупаете ее для себя однихъ?» Въ своемъ справедливомъ негодованіи противъ такихъ безсердечныхъ и жадныхъ богачей-собственниковъ, св. отцы говорили о богатствѣ и собственности въ такихъ выраженіяхъ, которыя давали поводъ социалистамъ считать ихъ противниками собственности. У св. Амвросія Медиоланскаго, защищавшаго собственность законнаго и честнаго владѣтеля отъ хищничества богатыхъ, мы находимъ такое выраженіе: «право общенія есть дѣло природы, а собственность—плодъ злоупотребленія». Если бы кто вмѣстѣ съ представителями социализма, основываясь на одномъ этомъ выраженіи, записалъ этого святителя въ ряды защитниковъ «коммунистическихъ идей первобытнаго христіанства», тотъ впалъ бы въ грубую ошибку непониманія общаго духа ученія Медиоланскаго епископа и незнанія обстоятельствъ, при которомъ были сказаны эти слова.

\*) Epis. ad Hilar., с. 32.

Особенно многочисленны и рѣзки нападки на богачей у св. Іоанна Златоуста. Въ минуты увлеченія и страшнаго гнѣва на притѣснителей бѣдняковъ вдохновенный проповѣдникъ не постѣснялся заявить, что въ происхожденіи всѣхъ большихъ богатствъ лежитъ обманъ и насиліе. «Всякій богачь—беззаконникъ или наслѣдникъ беззаконнаго». «Ты получилъ свое богатство по наслѣдству,—пусть такъ. Ты, такимъ образомъ, не грѣшилъ самъ, но увѣренъ ли ты, что теперь не благословляешь воровство и предшествующія преступленія?»<sup>1)</sup> Что-бы не дѣлать отсюда поспѣшныхъ выводовъ и неосновательныхъ обобщеній, мы приведемъ слѣдующія замѣчательныя слова Златоуста, вызванныя глухою ненавистію къ нему его враговъ. «Мнѣ говорятъ: перестанешь ли ты говорить противъ богачей? Опять твои анаѹемы на богатыхъ? А я вамъ отвѣчу: опять ваша жестокость къ бѣднякамъ! Вы ненасытно злоупотребляете бѣдняками, и я не насыщусь, порицая и осуждая васъ. Я не васъ преслѣдую, но волка, и, если вы не волкъ, я васъ не преслѣдую. Если же вы сдѣлались волкомъ, вините самихъ себя. Знайте, *(что я не противникъ богачей; напротивъ, я стою за богатыхъ. Я нападаю не на нихъ, но хочу исцѣлить болѣзнь)*<sup>2)</sup>.

## Причины упадка вѣры и нравственности въ паствѣ и мѣры къ поднятію въ ней религіознаго знанія и нравственнаго чувства.

По мысли апостола истинный пастырь долженъ постоянно наблюдать за духовною жизнію своихъ пасомыхъ, помня, что за гибель каждаго изъ нихъ онъ отвѣтитъ прежде всего предъ своею совѣстью, а потомъ и предъ Богомъ. Чтобы удержать пасомыхъ въ единеніи съ православною Церковью и утвердить ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, пастырь долженъ знать всѣ тѣ причины, которыя производятъ въ пасомыхъ упадокъ вѣры и нравственности.

<sup>1)</sup> См. бес. къ Антиох. народу т. 1, бес. о Лазарѣ 2.

<sup>2)</sup> Сокращено изъ «Руководства для сельскихъ пастырей».

Одну изъ такихъ причинъ, едва-ли не главную, нужно искать въ жизни и дѣятельности самого духовенства. Внимательно наблюдая за жизнью пасомыхъ, находясь, такъ сказать, на стражѣ духовныхъ интересовъ, пастырь долженъ имѣть много опытности, умѣнія и знанія, чтобы предотвратить случаи совращенія своихъ пасомыхъ въ какую либо секту. Пастырь долженъ быть «силенъ словомъ и жизнью», чтобы удержать своихъ пасомыхъ въ единеніи съ православною Церковью. Его жизнь и дѣятельность должны имѣть свойства и качества «соли и зажженной свѣчи», по заповѣди Спасителя. Недостатки духовенства ослабляютъ уваженіе къ нему пасомыхъ, удаляютъ ихъ отъ Церкви, а вмѣстѣ съ этимъ оскудѣваетъ въ нихъ вѣра и нравственность.

Во вторыхъ, причиною упадка вѣры и нравственности въ нашей паствѣ является религіозное невѣжество пасомыхъ. Печальную картину представляетъ религіозная жизнь нашихъ пасомыхъ даже и въ настоящее время. Наши пасомые не имѣютъ правильнаго понятія объ истинахъ христіанской вѣры, не знаютъ, надлежащимъ образомъ, объ основныхъ началахъ христіанской нравственности, даже самое понятіе объ единномъ Богѣ смѣшивается съ грубыми чувственными представляніями о языческихъ божествахъ. Религіозная жизнь нашихъ пасомыхъ еще и теперь, въ сильной степени, загромождена суевѣріями, заклинаніями, чародѣйствами и многими другими заблужденіями челоувѣческаго невѣжества. Такое печальное состояніе религіозной жизни нашихъ пасомыхъ является вполне благопріятной почвой для дѣятельности непризванныхъ учителей и развратителей народа, которые своими пагубными ученіями деморализуютъ умственно и нравственно нашихъ пасомыхъ.

Въ третьихъ, не менѣе важною причиною низкаго состоянія вѣры и нравственности среди нашихъ пасомыхъ является еще презрительное и равнодушное отношеніе нашей интеллигенціи къ уставамъ и обрядамъ Церкви. Въ послѣднее время среди интеллигенціи развилась «пагубная мода», доходящая до страсти отрицать всю церковную обрядность. Священникъ съ кафедры твердитъ народу о необходимости чтить праздники и водить дѣтей въ храмъ; а интеллигенты твердятъ, что все это вздоръ. Праздниковъ и безъ того много. А назначеніемъ судебныхъ и тяжбныхъ дѣлъ для разбора въ праздники и фактически низводятъ

праздники въ обычные будничные дни. Батюшка говоритъ—не должно ѣсть скоромную пищу въ посты; а баринъ, высмѣвая это, самъ открыто нарушаетъ постъ, располагаетъ къ тому и рабочій людъ. Батюшка поучаетъ народъ о должномъ почитаній св. иконъ; а баринъ въ вокзалѣ, въ виду цѣлой толпы народа, благоговѣнно крестящейся на икону, въ шляпѣ на головѣ и папирсой во рту разноситъ табачный смрадъ предъ ликами святыхъ, окидывая толпу насмѣшливо и какъ-бы вскользь роняя сожалѣніе по поводу отсталости мужика.

Наконецъ, не менѣе важною причиною въ дѣлѣ упадка вѣры и нравственности въ пасомыхъ является либеральная печать, которая находится въ рукахъ иновѣрцевъ, по преимуществу въ рукахъ евреевъ. Либеральная печать выпускаетъ весьма много статей, въ которыхъ чернится православное духовенство, хулятся чтимыя православною Церковью святые, высмѣиваются уставы и обряды Церкви. Такія статьи, попадая въ руки православныхъ людей, производятъ въ нихъ большой соблазнъ, ослабляя ихъ вѣру и нравственность.

Указавъ причины, которыя, по нашему разумѣнію, ослабляютъ въ пасомыхъ вѣру и нравственность, мы беремъ на себя трудъ указать и средства, которыми пастырь можетъ воспользоваться къ поднятію въ пасомыхъ религіознаго знанія и нравственнаго чутья.

Прежде всего, для поднятія религіозно-нравственнаго уровня въ пасомыхъ, пастырь долженъ обратить вниманіе на истовое совершеніе богослуженія, столь богатого по содержанію и смыслу и безусловно могущаго оказать самое благотворное вліяніе на умъ, сердце и волю слушателей. Чтобы богослуженіе было истовымъ, нужно, во-первыхъ, чтобы оно совершалось по требованію церковнаго устава. Нужно избѣгать всякихъ сокращеній и опущеній въ церковныхъ службахъ, которыя въ порядкѣ вещей въ нашихъ церквахъ, отчего наше богослуженіе теряетъ силу, красоту, величіе и обаяніе.

Во вторыхъ, нужно устранить изъ нашего богослуженія то неблагообразіе, которое внесено въ него небреженіемъ и невѣжествомъ. Нужно совершенно устранить тихое, поспѣшное чтеніе, неразборчивое и неосмысленное. Не лишнимъ будетъ при этомъ привести на память слова знаменитаго архіепископа Ни-

канора изъ поученія, гдѣ онъ излагаетъ задачи современнаго пастырства, а именно: «священникъ, священнодѣйствуя, буквально, шепчетъ или едва шевелитъ губами, вообще бережетъ свое горло и грудь. Не жалѣйте горла и груди—это хлѣбъ нашъ. Еще преступнѣе, когда мы небрежемъ о явственномъ священнодѣйствіи, когда бормочемъ и скрадываемъ слова и звуки. Еще неблаговиднѣе, когда отсѣкаемъ цѣлыя части изъ уставнаго богослуженія: когда представляемъ молящимся только программу того, что мы должны прочитатъ и пропѣть, да не прочитали и не пропѣли». Для того, чтобы богослуженіе оказывало благотворное вліяніе на молящихся, необходимо привлеченіе всего народа къ участію въ церковномъ пѣніи; необходимо это по тому одному, что эгимъ путемъ, путемъ непосредственнаго участія въ совершеніи богослуженія, простой, до сихъ поръ, мало свѣдующій въ вѣрѣ, нашъ народъ, усвоитъ ее весьма быстро устами, а тамъ и сердцемъ. Участіе въ пѣніи приучаетъ народъ любить церковное богослуженіе, любить церковь, вѣру и Бога. Общее пѣніе, какъ дѣло довольно трудное, нужно вводить исподволь.

Далѣе, для поднятія религіозно-нравственнаго уровня въ пасомыхъ, пастырь можетъ воспользоваться возложенною на него проповѣдническою дѣятельностью. Необходимо поучать паству неопустительно за богослуженіями, требоисправленіями и при всякомъ случаѣ и, при томъ, живымъ словомъ, а не по тетради. Проповѣдая «благовременно» и «безвременно», пастырь улучшить религіозно-нравственную жизнь своихъ пасомыхъ, утвердить ихъ въ вѣрѣ, воспитаеъ въ нихъ сыновнюю привязанность къ Церкви и послушаніе всѣмъ ея установленіямъ.

Затѣмъ, чтобы утвердить своихъ пасомыхъ въ вѣрѣ и нравственности, пастырь можетъ также воспользоваться собесѣдованіями. Предметомъ собесѣдованій могутъ быть—ученіе вѣры и нравственности христіанской, рассказы изъ священной и отечественной исторіи, объясненія богослуженія и обрядовъ церковныхъ, а также и вопросы, выдвигаемые современною жизнію. Но само собою понятно, что эти вопросы должны освѣщаться съ точки зрѣнія вѣчной правды Христовой. Собесѣдованія должны вестись на простомъ общедоступномъ и понятномъ языкѣ. Священнику особенно надлежитъ наблюдать за тѣмъ, чтобы собесѣдованія не имѣли искус-



ственного построения, но велись просто, безыскусственно, на подобие дружественной семейной бесѣды, иначе они не выполнятъ своего назначенія. Собесѣдованіе достигнетъ своего назначенія, если оно будетъ интереснымъ для пасомыхъ. Чтобы собесѣдованіе было интереснымъ, для этого необходимо собесѣдованіе сопровождать пѣніемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, если позволяетъ предметъ чтенія, то и туманными картинами. Но одному священнику не по силамъ съ должнымъ успѣхомъ дѣйствовать въ дѣлѣхъ религіозно-нравственнаго развитія своихъ пасомыхъ, а потому онъ можетъ составить въ своемъ приходѣ кружокъ изъ лицъ, живущихъ по духу православной Церкви, вполне преданныхъ священнику и хорошо знающихъ нужды и потребности прихожанъ. Дружеская бесѣда съ членами кружка увеличитъ запасъ свѣдѣній священника о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ и объ опасности, которая угрожаетъ имъ со стороны. Бесѣда такая освѣтитъ нравственныя силы священника и будетъ содѣйствовать въ изысканіи такихъ пастырскихъ средствъ, которыя значительно поднимутъ уровень религіозно-нравственной жизни прихожанъ. Наконецъ къ поднятію вѣры и нравственности въ пасомыхъ, не менѣе важнымъ средствомъ священникъ долженъ признать и школу. Пословица гласитъ: «Что посеешь, то и пожнешь». И совершенно вѣрно. Если священникъ ревностно позаботится о томъ, чтобы сообщить дѣтямъ въ школѣ правильное понятіе о Богѣ, Церкви, іерархіи, таинствахъ, словомъ, сдѣлать ихъ истинными христіанами, то онъ въ будущемъ себя избавитъ отъ многихъ скорбей.

Священникъ с. Раковецъ Іоаннъ Ведрашко.

---

## Къ вопросу объ обществѣ взаимопомощи и эмеритурѣ среди нашего духовенства.

Въ № 6 «Киш. Епар. Вѣд.» за этотъ годъ напечатанъ проектъ комиссіи по реорганизации нашего общества взаимопомощи и тамъ же помѣщено отдѣльное мнѣніе члена этой комиссіи свящ. Александра Балтаги по существу этого проекта. Къ этимъ взглядамъ по этому вопросу раздѣлившейся на ся комиссіи присоединяю и я свой взглядъ, который дастъ больше матеріала для

обсужденія этого вопроса на окружныхъ съѣздахъ духовенства.

На первый взглядъ проектъ комиссіи предъ существующими правилами взаимопомощи имѣетъ несомнѣнныя какъ будто преимущества: и запасной капиталъ есть для общества, и приходится платить священнику за 15 лѣтъ только 825 руб., а не 1050 руб., какъ по существующимъ правиламъ за 30 лѣтъ по 35 р.,—меньше, значить, на цѣлыхъ 225 руб.,—а получаетъ и въ томъ и другомъ случаѣ тѣ же самые 1000 рублей. А между тѣмъ далеко не такъ заманчивъ проектъ, какъ кажется на первый взглядъ. Чтобы въ послѣднемъ убѣдиться,—слѣдуетъ посчитать—какой капиталъ внесется въ фондъ общества при томъ и другомъ случаѣ, считая и  $\frac{1}{100}$  на внесенный капиталъ въ каждомъ году. А это непременно надо сдѣлать (считать и  $\frac{1}{100}$ ), такъ какъ каждая зарабатываемая копейка, не говоря о рублѣ, должна имѣть свою цѣну, и такъ какъ проектъ разрабатывался и долженъ быть разработанъ и во имя справедливости. Я буду считать въ  $\frac{1}{100}$  только рубли, по  $\frac{3}{100}$ . Прошу прилагаемую мной таблицу взносовъ детально просмотрѣть, а если кто желаетъ, то и проверитъ.

Внося въ фондъ общества взаимопомощи—

По 35 р. въ годъ.		По 55 руб. въ годъ.		По 35 р. въ годъ.		По 55 руб. въ годъ.	
Получится капитала:				Получится капитала:			
1	годъ	35 р.	55 р.	16	годъ	680 р.	1026 р.
2	—	70 »	110 »	17	—	733 »	1056 »
3	—	105 »	168 »	18	—	789 »	1086 »
4	—	143 »	226 »	19	—	845 »	1116 »
5	—	181 »	287 »	20	—	904 »	1149 »
6	—	219 »	348 »	21	—	966 »	1182 »
7	—	260 »	412 »	22	—	1028 »	1215 »
8	—	301 »	479 »	23	—	1093 »	1251 »
9	—	345 »	546 »	24	—	1158 »	1287 »
10	—	389 »	616 »	25	—	1226 »	1323 »
11	—	433 »	689 »	26	—	1297 »	1362 »
12	—	480 »	762 »	27	—	1368 »	1401 »
13	—	527 »	838 »	28	—	1442 »	1443 »
14	—	577 »	917 »	29	—	1519 »	1485 »
15	—	627 »	999 »	30	—	1599 »	1527 »

По прочтеніи этой таблицы, я спрошу,—что и какъ выгоднѣе и легче платить священнику въ фондъ о-ва—по первой ли части таблицы этой, т. е. по 35 руб. въ продолженіе около 30 лѣтъ, или по второй части таблицы, т. е. по 55 руб. въ продолженіе 15 лѣтъ? Я скажу, да и понятно, что безусловно выгоднѣе и легче платить по первой части таблицы, т. е. по 35 руб. въ годъ въ продолженіе около 30 лѣтъ. Вотъ почему. Окончательный капиталъ вносится каждымъ священникомъ въ общество при этомъ и другомъ случаѣ почти одинаковый—1599 р. и—1527 р.; разница, значитъ, не та, что указана по проекту коммисіи въ 225 р., а только 72 р.; но это не такъ важно. А важнѣе всего то, что въ каждомъ году въ теченіе цѣлыхъ 28 лѣтъ по второй части таблицы внесена въ фондъ о-ва каждымъ священникомъ гораздо большая сумма (почти вдвое), чѣмъ по первой части таблицы; и, на примѣръ, въ 15 году внесено по первой части таблицы только 627 руб., а по второй—999 руб.; и только на 28 году капиталъ, внесенный по той и другой части таблицы уравнивается—1442 р. и 1443 р. Значитъ, каждому священнику легче платить по первой части таблицы, такъ какъ вносить меньшую сумму денегъ въ каждомъ году, чѣмъ по второй; да ктому-же и выгоднѣе, такъ какъ всегда есть больше шансовъ (въ продолженіе цѣлыхъ 28 лѣтъ) умереть, внесши гораздо меньшую сумму по первой части таблицы, чѣмъ по второй,—а получить одинаковую сумму. Да притомъ, по второй части таблицы тѣ 1000 рублей, которую священникъ получаетъ, уже внесена до 15 года, а по первой части таблицы только къ 22 году, и, значитъ, удлиненъ срокъ взноса той самой суммы на цѣлыхъ 7 лѣтъ. Выгоды отсюда ясны. Словомъ, какъ я выше сказалъ, всѣ шансы—выгоды за плательщикомъ въ продолженіе цѣлыхъ 28 лѣтъ (платя по 35 р. въ годъ въ продолженіе 30 лѣтъ), и, съ другой стороны выгоды за плательщикомъ только въ продолженіи около 2 лѣтъ (платя по 55 р. въ продолженіи 15 лѣтъ) на 29—30 году жизни плательщика. Но такихъ счастливыхъ, прожившихъ въ священномъ санѣ больше 28 лѣтъ, будетъ очень мало,—можетъ быть 2—3 десятка изъ тысячи. А если всѣ выгоды за большинствомъ платить по 35 р. въ годъ въ продолженіе около 30 лѣтъ, то и здравый смыслъ подсказываетъ принять именно этотъ порядокъ взноса, а не проектъ

комиссіи. Не думаю, что найдется священникъ, который, имѣя всѣ выгоды на своей сторонѣ въ продолженіе цѣлыхъ 28 лѣтъ (платя по 35 р. въ годъ), потомъ былъ бы въ претензіи... за то, что прожилъ больше на 2 года и за это заплатилъ больше на 72 р. въ пользу своего ближняго, и ктому-же имѣлъ возможность заработать къ этимъ 72 р. еще нѣсколько сотенъ рублей. Но если и послѣ всего, мной сказаннаго, найдется кто и скажетъ, что—все-таки несправедливо, чтобы хотя и 2—3 десятка священниковъ заплатили больше другихъ, а получили бы одинаковую сумму;—тогда я скажу, что съ этой стороны принципъ справедливости въ нашемъ дѣлѣ взаимопомощи не сможетъ быть вполне проведенъ, такъ какъ здѣсь выпуклѣе выступаетъ принципъ благотворительности, чѣмъ справедливости во взносахъ и полученіяхъ, такъ какъ тогда пришлось бы сказать, что несправедливо внесшему въ о-во 1—2 года получить одинаковую сумму съ вносившимъ въ теченіи 18 лѣтъ даже по проекту той самой комиссіи.

И это если считать по 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за внесенный капиталъ. А если считать по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что, конечно, гораздо справедливѣе было бы, такъ какъ и комиссія считала по 3, 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и ктому-же есть 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты и даже 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Значитъ смѣло можно было бы считать по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; но этого я не сдѣлалъ потому, чтобы кто-нибудь изъ членовъ комиссіи не сказалъ, что я взялъ большой <sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Но все таки для дѣла слѣдуетъ узнать, какая сумма получится, если считать по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. А для этого опять предлагаю вниманію духовенства краткую таблицу и въ этомъ случаѣ.

Получится капитала:

Если вносить по 35 руб. въ годъ въ продолженіе (30 лѣтъ).		Если вносить по 55 р. въ годъ въ теченіи (15 лѣтъ).
Черезъ 5 лѣтъ	183 руб.	291 руб.
» 10 »	402 »	638 »
» 15 »	673 »	1065 »
» 20 »	996 »	1285 »
» 25 »	1391 »	1549 »
» 30 »	1866 »	1877 »

Значитъ, по этой таблицѣ и вся сумма, внесенная за всѣ годы, и сумма cadaго года въ отдѣльности, больше по второй

части таблицы, т. е. если вносить по 55 р. въ течение 15 лѣтъ, чѣмъ по первой части, и, значить, еще рельефнѣе выступаютъ всѣ выгоды платить по первой части таблицы, т. е. по 35 руб. въ продолженіе около 30 лѣтъ, чѣмъ по второй части. Я именно беру языкъ цифръ, а не разсужденій и опасеній, на что съ такимъ пафосомъ указываетъ членъ комиссіи о. Б. въ № 10 «К. Е. В.», возражая о. Александру Балтагѣ и выставляя свои цифры.

Что же касается той части проекта комиссіи, гдѣ послѣдняя полагаетъ, что непремѣнно нуженъ въ нашемъ дѣлѣ запасной капиталъ, который бы обезпечилъ взносы каждаго, то эта часть болѣе всего страдаетъ недоказанностью и неудовлетворительностью. Хорошо, я тоже скажу, что нуженъ запасной капиталъ, но нуженъ онъ сейчасъ—въ этомъ году и дальше—для моихъ взносов, а не для взносов моихъ преемниковъ черезъ 50—60 лѣтъ. Вѣдь и по проекту комиссіи, скажемъ, черезъ 10 лѣтъ соберется запасного капитала около 200 тысячъ, а между тѣмъ внесено будетъ за это время 550 тысячъ, и предположимъ, что въ это время ликвидируется наше дѣло взаимопомощи. Откуда тогда будутъ возвращены всѣ взносы вкладчикамъ? А гдѣ гарантія, что черезъ 5—10—15 лѣтъ не можетъ ликвидироваться это дѣло? Въ томъ, что на это должно быть согласіе  $\frac{4}{5}$  состава членовъ? Но это самое возможно и теперь безъ запасного капитала.

Очевидно, что эта гарантія не въ юридическомъ какомъ нибудь принципѣ, который всегда можетъ быть обойденъ, и не въ запасномъ капиталѣ, который мало намъ поможетъ, (а только нашимъ внукамъ и правнукамъ),—а въ нравственномъ принципѣ—помощи ближнему и своей семьѣ.

Но если большая часть духовенства захотѣла бы имѣть запасной капиталъ для о-ва взаимопомощи (но только сейчасъ, а не черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, какъ по проекту комиссіи), то такой капиталъ можно, въ самомъ дѣлѣ какъ говорить въ № 10 «К. Е. В.» за этотъ годъ о. Іер. Чеканъ, составить изъ внесенныхъ въ эмеритальную кассу 400 тысячъ рублей.

Но прежде всего скажу нѣсколько словъ относительно проекта о. Іер. Чекана. Дѣйствительно, очень хорошо и легко было

бы взнести каждому священнику по 15 руб. въ годъ (по его проекту) и получить 1000 рублей. Но, во-первыхъ, надо будетъ взнести не по 15 руб. въ годъ, а minimum по 25 руб., если не 30 руб., такъ какъ завода свѣчнаго не надо касаться въ этомъ личномъ для духовенства дѣлѣ, да еще ручаться за будущее, такъ какъ заводъ можетъ стать и собственностью прихода, смотря по теченію времени; а наградныя деньги не всегда устойчивы; церковныхъ денегъ тоже не слѣдуетъ касаться, во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ. Во-вторыхъ, по проекту о. Іер. Чекана ничего не предполагается дать вышедшимъ заштатъ или умершимъ со дня учрежденія кассы, которыхъ должно быть если не меньше 385 священниковъ и столькихъ же псаломщиковъ, но мы не имѣемъ ни юридическаго, ни нравственнаго права ихъ всѣхъ оставить безъ вознагражденія за свои взносы.

Въ третьихъ, недостаточно получить только 1000 рублей для возможно полнаго обезпеченія своей семьи на случай смерти или инвалидности; и эта самая недостаточность выражена самимъ духовенствомъ на своихъ съѣздахъ, такъ какъ учреждено не только общество взаимопомощи, откуда получалась бы эта 1000 руб., но и эмеритура, откуда бы получалось еще по нѣсколько рублей въ каждомъ году. Но, какъ справедливо говорить о. Іер. Чеканъ, эта эмеритура—овчинка выдѣлки не стоитъ: «это маленькая роскошь для выслужившихъ казенную пенсію, глупый самообманъ для молодыхъ и ни то, ни се для среднихъ между ними»; т. е. эмеритура не осуществляетъ той идеи, что когда нужнѣе всего деньги (какъ въ молодыхъ годахъ),—она ихъ меньше всего даетъ». Поэтому я, въ дополненіе къ проекту о. Іер. Чекана и къ коррективу проекта комиссіи по реорганизации общества взаимопомощи, предлагаю вниманію нашему духовенству такую комбинацію, при которой взносы будутъ такіе самые, какъ и теперь, т. е. 44 р. отъ священника (вмѣстѣ на эмеритуру и взаимопомощь) ежегодно, а получка будетъ не 1000 руб. изъ взаимопомощи и нѣсколько рублей (или грошей, какъ говоритъ о. Іер. Чеканъ) изъ эмеритуры, а цѣлыхъ 1500 рублей единовременно. А это возможно устроить вотъ какъ.

Взять эмеритальный капиталъ въ 400 тысячъ рублей и положить его въ основаніе общества взаимопомощи, какъ запасной капиталъ (запасъ дѣлается сейчасъ, а не черезъ 15 лѣтъ), ко-

торый будетъ давать  $\%$  до 15 тысячъ рублей; изъ этихъ денегъ около 11 тысячъ р. пойдутъ для священниковъ, а остальныя для псаломщиковъ. Къ этимъ 11 тысячамъ прибавится еще 44 тысячи взносовъ отъ священниковъ; получится 55 тысячъ, изъ которыхъ пойдутъ на выдачу около 35 священникамъ по 1500 рублей—52,500 руб., а остальныя 2500 руб. пойдутъ на пенсїи вышедшимъ доселѣ заштатъ или умершимъ священникамъ со дня учрежденія эмеритальной кассы, которымъ будетъ даваться пенсія по старому уставу. Вычисленіе въ этомъ случаѣ очень легко можетъ сдѣлать Правленіе эмеритальной кассы, которому извѣстно число умершихъ или вышедшихъ заштатъ и имѣющихъ поэтому право на пенсію. А если этого остатка въ 2500 руб. не хватитъ на пенсіи священникамъ, то можно брать по части изъ запаснаго капитала, какъ бы заимообразно, а потомъ, когда окончится выдача пенсіи всѣмъ, скажемъ, по истеченіи 5—10 лѣтъ, то эти 2500 руб. будутъ пополнять запасной капиталъ, или правильнѣе сказать, будутъ возвращены взятыя заимообразно оттуда суммы. Но я говорю, что для этого нужны точныя вычисленія, которыя я сейчасъ же сдѣлать, за отсутствіемъ свѣдѣній изъ эмеритальной кассы о числѣ умершихъ и вышедшихъ заштатъ до сего времени, а также и за неимѣніемъ устава кассы, не могу, а предоставляю сдѣлать Правленію кассы или тому, у кого есть эти свѣдѣнія. Но при такой комбинаціи всѣ выгоды на лицо: 1) и запасной капиталъ для общества взаимопомощи будетъ, 2) и при одинаковыхъ съ настоящими взносами каждый изъ священниковъ получитъ довольно солидную и увеличенную въ полтора раза сумму, 3) и тогда всецѣло восторжествуетъ вложенная идея въ эти два дѣла—взаимопомощь и эмеритуру—облегчить семейное положеніе *неимущихъ* священноцерковно-служителей на случай ихъ смерти или инвалидности. И тогда именно *неимущіе* больше всего и получаютъ; молодые священники-церковно-служители, какъ менѣе всего обезпеченные и казенной пенсіей и сбереженіями, на случай смерти, получаютъ одинаковую сумму съ стариками, которые менѣе всего могутъ сказать, что они обижены судьбой (не говорю объ исключеніяхъ). А эмеритура помогаетъ не *неимущимъ*, а *имущимъ*, такъ какъ больше всего даетъ прожившимъ большее число лѣтъ; а отрицать то, что больше прожившій больше и сбереженій сдѣлалъ,

никто не можетъ (не говорю объ исключеніяхъ), такъ какъ каждый прожитый годъ, при эконсміи и расчетливости, долженъ дать нѣкоторый плюсъ къ прежнему состоянію. Но это не такъ важно, а важнѣе всего то, что никто не обиженъ (хотя выигрываютъ больше молодые), а всѣмъ дается одинаковая солидная сумма въ 1500 рублей, которая даетъ возможность не тяготиться жизнью въ матеріальномъ отношеніи какъ семейству молодого, такъ и старика. И именно съ этой стороны надо смотрѣть при рѣшеніи вопросовъ объ эмеритурѣ и взаимопомощи, т. е. заботиться о томъ, чтобы возможно лучше обезпечить себя и свою семью про черный день, а не о сокращеніяхъ взносовъ, какъ дѣлаетъ о. Іер. Чеканъ, и вслѣдствіе этого и о сокращеніи полученій. Вѣдь каждый рубль, внесенный нами какъ сбереженіе, теперь для насъ имѣетъ одну цѣну, а послѣ насъ для осиротѣлой семьи будетъ имѣть двойную цѣну. Но, конечно, взносы по возможности должны быть безобидны и легки. А что такая комбинація, какую я предлагаю, будетъ гораздо безобиднѣе и легче, чѣмъ проектъ комиссіи,—это видно изъ того еще (въ дополненіе къ вышепрописаннымъ таблицамъ), что по проекту комиссіи пришлось бы платить по 64 руб. въ годъ въ продолженіе 15 лѣтъ, а по моему проекту за это самое время только по 44 р. въ годъ; значитъ соберется сбереженій въ это время 300 руб., которые пошли бы отъ cadaго священника непроизводительно. Что же касается взносовъ послѣ этихъ 15 лѣтъ въ слѣдующіе годы, то невыгодность ихъ по проекту комиссіи ясна изъ приведенныхъ выше таблицъ; слѣдуетъ только прибавить къ приведеннымъ суммамъ за каждый годъ по 9 руб. Словомъ, резюмируя все написанное, проектъ комиссіи ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принятъ духовенствомъ, какъ убыточный для послѣдняго. А если реорганизовать общество взаимопомощи,—то только соединивши его съ эмеритурой на тѣхъ или другихъ началахъ.

Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ.

## Къ «Отвѣту» свящ. Романчука „на статью“: „О равноправіи псаломщиковъ въ голосованіи“.

Въ № 1 Епарх. Вѣдомостей 1907 года былъ помѣщенъ отвѣтъ свящ. Романчука на статью: «О равноправіи псаломщиковъ»



въ голосованіи». Какъ предыдущимъ рядомъ статей на эту тему, такъ и отвѣтомъ о. Р. задѣтъ вопросъ очень важный, такъ какъ онъ стоитъ въ тѣсной связи со всею жизнью цѣлаго класса людей (разумѣю псаломщиковъ) и вопросъ интересный, такъ какъ обсужденіе этого вопроса есть ничто иное, какъ отраженіе энергично выдвинутаго на сцену русскимъ обществомъ общаго для всѣхъ гражданъ вопроса о равноправіи. Всякій вопросъ жизни, имѣющій глубокіе корни въ ненормальностяхъ общественной структуры, долженъ быть рѣшенъ исторіей въ томъ, или иномъ смыслѣ. Соотвѣтственно этому рѣшенію однѣ формы, въ которыхъ вливалось содержаніе жизни, должны уступить мѣсто другимъ. Это законъ жизни; не считается съ нимъ нельзя, такъ какъ игнорированіе его равносильно отказу отъ сознательнаго вліянія на процессы жизни, имѣющіе значеніе не только въ жизни общества, какъ цѣлаго, но и въ жизни каждаго индивидуума. Если вопросъ о равноправіи псаломщиковъ выдвинуть, обходить его молчаніемъ преступно, потому что этимъ мы изолируемъ себя отъ сознательнаго вмѣшательства въ рѣшеніе его, давая, такимъ образомъ, большой просторъ дѣйствовать случайностямъ. Нѣтъ! мы, какъ элементъ заинтересованный въ объективномъ рѣшеніи вопроса жизненной важности, какъ люди хорошо знакомые съ формами жизни при современной постановкѣ этого вопроса, можемъ и должны представить тотъ разработанный матеріалъ, который несомнѣнно повліяетъ на рѣшеніе его, приближающееся къ объективной истинѣ. Я при разработкѣ этого вопроса буду высказывать параллельно взглядамъ о. Р. свои взгляды.

Основная мысль отвѣта о. Р. заключается въ томъ, что псаломщикамъ не должно предоставлять цѣлаго голоса.  $\frac{1}{4}$  голоса, по мнѣнію о. Р-ка, вполне достаточна для псаломщиковъ. Въ подкрѣпленіе своего мнѣнія о. Р., помимо апріорной аргументаціи, приводитъ цѣлый рядъ текстовъ изъ св. Писанія. Я сначала воспроизведу тотъ силлогизмъ, который о. Р-къ построилъ для доказательства, что псаломщикамъ къ  $\frac{1}{4}$  нельзя ничего прибавить для образованія цѣлаго голоса, а потомъ покажу, что доказалъ приведенными текстами о. Р-къ и что нужно доказать. Въ первой посылкѣ дано, какъ истина, что псаломщики не должны пользоваться цѣлымъ голосомъ. Во второй посылкѣ доказывается приведенными изъ св. Писанія текстами, что истина,

правда по принципу стоить въ связи и взаимодѣйствіи съ любовью. Выводъ: слѣдовательно истина, заключающаяся въ томъ, что псаломщики не должны пользоваться цѣлымъ голосомъ, не стоить въ противорѣчій съ любовью христіанскою. Конкретнѣе выражаясь, священники, питая христіанскую любовь къ псаломщикамъ, не должны давать возможности псаломщикамъ пользоваться цѣлымъ голосомъ. Конечно, разсуждать такъ можно, если не считаться съ правилами логики. Для того, чтобы сдѣлать правильное умозаключеніе на основаніи двухъ посылокъ, необходимо, чтобы обѣ посылки или были аксіомами, или ихъ истинность была обоснованна. Первую посылку о. Р-къ принимаетъ за аксіому, тогда какъ вся суть вопроса состоитъ въ томъ, чтобы доказать справедливость ея, т. е. соотвѣтствуетъ-ли правдѣ-справедливости лишеніе псаломщиковъ цѣлаго голоса. Вторую посылку о. Р-къ доказываетъ цѣлымъ рядомъ текстовъ, не смотря на всю ея очевидность. Кому неизвѣстно, что въ Богѣ всѣ свойства гармонируютъ другъ съ другомъ, что правда Божія и любовь находятся въ связи и взаимодѣйствіи? Наряду съ текстами св. Писанія о. Р-къ приводитъ нѣсколько примѣровъ изъ библейской исторіи, которыми онъ доказываетъ положеніе, что любовь Божія соотвѣтственно правдѣ Его проявлялась различно, «награждая исполнителей закона и наказывая нарушителей». И здѣсь о. Р-къ не доводитъ своей мысли до логическаго конца: онъ не выясняетъ, что послужило причиною наказанія псаломщиковъ  $\frac{1}{4}$ -ью голоса.

Корень вопроса, по моему, заключается въ томъ, чтобы доказать, насколько соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ принципу правдѣ-справедливости лишеніе псаломщиковъ пользованія цѣлымъ голосомъ. Священники и псаломщики составляютъ одно общество, одну семью. Такъ какъ цѣль всякой общественной организаціи удовлетвореніе всѣхъ потребностей входящихъ въ нее индивидуумовъ, то нельзя не согласиться съ тѣмъ, что духовенство, какъ общество, должно заботиться какъ объ удовлетвореніи душевныхъ запросовъ всѣхъ своихъ членовъ, такъ и удовлетвореніи матеріальныхъ ихъ потребностей. Исключать члена, отправляющаго возложенныя на него функціи, изъ числа пользующихся общественною помощью никто не можетъ и не долженъ. Каждый членъ, имѣя опредѣленную сумму потребностей,

имѣть полное право на удовлетвореніе ихъ. Средствомъ для высказыванія своихъ нуждъ, потребностей и изысканія мѣръ къ устраненію первыхъ и удовлетворенію вторыхъ служатъ для каждаго округа—окружные сѣзды, для всей епархіи—епархіальные сѣзды. Всѣ трудящіеся на нивѣ духовной, затрачивающіе жизненную энергію на удовлетвореніе духовныхъ запросовъ паствы, собираются обсудить положеніе своихъ дѣлъ и, казалось бы, всѣ должны принять одинаковое участіе въ рѣшеніи ихъ. Однако дѣйствительность показываетъ намъ положеніе вещей въ другомъ свѣтѣ. Высказывать и обсуждать нужды могутъ всѣ—и священники, и псаломщики, но когда дѣло доходитъ до рѣшенія, то монополія принадлежитъ первымъ. «Какъ?» мнѣ возразятъ, «псаломщики вѣдь не лишены совсѣмъ права голоса: они обладаютъ  $\frac{1}{4}$ ». Я отвѣчаю, что согласенъ съ тѣмъ, что псаломщики обладаютъ  $\frac{1}{4}$  голоса, но въ то же время не могу не согласиться и съ тѣмъ, что эта  $\frac{1}{4}$  голоса равняется нулю. При рѣшеніи дѣлъ большинствомъ голосовъ вліяніе псаломщиковъ при посредствѣ своихъ  $\frac{1}{4}$ -ей голосовъ равняется ни больше и ни меньше, какъ нулю.

О. Р-къ высказываетъ мнѣніе, что «интересы псаломщика тождественны интересамъ священника и благоразумному псаломщику поэтому лучше ввѣряться рѣшенію священника, который, защищая свои интересы, защищаетъ интересы и псаломщика». Согласно разсужденіямъ о. Р-ка у псаломщиковъ слѣдовало бы отнять и принадлежащую имъ  $\frac{1}{4}$  голоса. Мнѣ кажется, что это не совсѣмъ такъ. Думать, что у священника съ псаломщикомъ одной церкви—одни интересы, которые нужно отъ кого-то защищать, а у священника съ псаломщикомъ другой церкви—другіе интересы, которые тоже нужно защищать, не представляется возможнымъ. Я скорѣе склоненъ думать, что у всѣхъ священниковъ одни интересы, а у псаломщиковъ другіе. Различіе въ экономическомъ положеніи священниковъ и псаломщиковъ оспаривать трудно. Священникъ живетъ въ однихъ условіяхъ, псаломщикъ въ другихъ. Тѣ потребности псаломщика, которыя являются прямымъ послѣдствіемъ условій его жизни, могутъ быть непонятны священнику, могутъ быть не достаточно оцѣнены имъ, такъ какъ онъ вслѣдствіе лучшаго экономическаго положенія живетъ въ другихъ условіяхъ. Напримѣръ, острая нужда въ мате-

ріальному отношенію въ жизни псаломщика можетъ не обратить на себя вниманія священника, не испытывающаго этой нужды. И тутъ псаломщикъ долженъ самъ настоять на удовлетвореніи назрѣвшихъ своихъ нуждъ посредствомъ цѣлаго голоса. Такъ. Но о. Р-къ подчеркиваетъ, что священникъ дѣлаетъ взносъ въ  $\frac{3}{4}$  руб., а псаломщикъ въ  $\frac{1}{4}$  руб. и намекаетъ на выводъ, что священникъ сообразно взносу имѣетъ право на цѣлый (не  $\frac{3}{4}$ ) голосъ, а псаломщикъ на  $\frac{1}{4}$ . Разберемся въ данномъ положеніи. О. Р-къ, очевидно, имѣетъ въ виду причтовые взносы,  $\frac{3}{4}$  которыхъ приходятся на долю священника и  $\frac{1}{4}$  на долю псаломщика. Подходящее обложеніе членовъ причта вполнѣ справедливо: каждый взноситъ сообразно количеству своего дохода. Но съ подходящимъ обложеніемъ право подачи голосовъ не можетъ и не должно стоять ни въ какой связи. Священникъ, какъ единица взноситъ сумму, выпадающую на долю его доходовъ, псаломщикъ тоже какъ единица взноситъ сумму, сообразную его доходу. Различіе во взносахъ священника и псаломщика параллельно различію ихъ экономическаго положенія. Священникъ, слѣдовательно, участвуя во взносахъ, какъ единица, имѣетъ право участвовать въ голосованіи, какъ таковая, на такихъ же правахъ долженъ быть и псаломщикъ, участвующій во взносахъ тоже какъ единица. Я разсуждаю такъ, имѣя въ виду причтовые взносы. Но если принять во вниманіе, что основными ресурсами по поддержанію культурныхъ учрежденій духовенства служатъ не причтовые, а церковные доходы, то тогда, исходя изъ этого пункта, ни въ коемъ случаѣ нельзя утверждать, что предоставленіе псаломщикамъ полнаго голоса будетъ противорѣчить справедливости; ибо священникъ и псаломщикъ одинаковую энергію затрачиваютъ на пріобрѣтеніе церковныхъ суммъ.

О. Р-къ говоритъ, что, уравнивая псаломщиковъ въ голосованіи со священниками, «вы даете псаломщикамъ что-то эфемерное, а между тѣмъ необходимо удовлетворить ихъ существенныя нужды: помочь имъ пищею, одеждою, облегчить ихъ участь, трудъ, обезпечить ихъ семью на случай болѣзни, или смерти того или другого изъ нихъ». Высказывая эти двѣ мысли, о. Р-къ, какъ видно, и не предполагаетъ между ними тѣсной связи и зависимости второй отъ первой. О. Р-къ думаетъ, что равноправіе голоса—особая статья, а удовлетвореніе нуждъ псаломщиковъ—то-

же особая статья. Мнѣ представляется это нѣсколько иначе. Псаломщики, вѣдь, потому и изъясняютъ претензіи на цѣлый голось, что они смотрятъ на это не какъ на «что-то эфемерное», а какъ на средство, съ помощью котораго они смогутъ оказывать то или иное вліяніе при рѣшеніи на сѣздахъ духовенства вопросовъ жизни: облегченіе участи, труда, обезпеченіе семьи и т. д. Если о. Р-къ стоитъ за удовлетвореніе существенныхъ нуждъ псаломщиковъ, то, казалось бы, онъ долженъ стоять и за равноправіе ихъ въ голосованіи. Напротивъ, стоя противъ равноправія псаломщиковъ въ голосованіи, онъ стоитъ противъ рациональнаго средства къ удовлетворенію ихъ нуждъ. Ввѣрять же участь псаломщиковъ священникамъ—это значитъ учредить надъ взрослыми опеку: псаломщики сами могутъ сознать свои нужды и прискаты средства къ ихъ устраненію.

Псаломщикъ **Теодоръ Узунъ.**

## Къ вопросу объ оживленіи церковной проповѣди.

Въ „Томскихъ Еп. Вѣд.“ (№ 22, 1906 г.) въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Къ вопросу объ оживленіи проповѣди» о. іеромонахъ *Игнатій* пишетъ: „Вопросъ объ оживленіи проповѣди—это наше больное мѣсто“... „Надо проповѣдь сдѣлать серьезнымъ и отвѣтственнымъ служеніемъ и отрядить на это особое служеніе желающихъ и могущихъ“...

Однимъ изъ средствъ къ этому, по его мысли, можно считать учрежденіе должности *епархіальнаго проповѣдника*. Въ подтвержденіе своей мысли онъ приводитъ не мало основательныхъ соображеній теоретическаго характера, получающихъ особое значеніе въ видѣ существующаго времени и тѣхъ обстоятельствъ, въ какихъ находится теперь наше Отечество. Такъ какъ эти соображенія извѣстны значительному большинству пастырей, то мы въ настоящей замѣткѣ своей и не останавливаемся на таковыхъ, а обратимъ вниманіе читателей нашихъ «Еп. Вѣдомостей» на указанія о. Игнатія—практическаго характера.

По сужденіямъ о. Игнатія, передъ расходами, какихъ потребуетъ новая должность епархіальнаго проповѣдника, не должно останавливаться, ибо „достоинъ дѣлатель мзды“, такъ какъ ему предстоитъ работы очень много.

Затѣмъ, епархіальный проповѣдникъ, по мысли автора статьи, долженъ «всецѣло находиться въ распоряженіи мѣстнаго Преосвященнаго и къ услугамъ епархіальнаго духовенства. Отправляется онъ съ словомъ проповѣди туда, куда его посылають или зовутъ; приходитъ на помощь тамъ, гдѣ безъ него дѣлу и интересамъ православія можетъ быть нанесенъ ущербъ; объединяетъ всячески въ одну общую тѣсную семью братьевъ-проповѣдниковъ всѣ разрозненныя здоровыя проповѣдническія силы епархіи. Кроме того, въ остальное время самъ, по своему усмотрѣнію, проповѣдуетъ въ храмахъ, ведетъ бесѣды и чтенія по домамъ, предлагаетъ популярныя богословскія лекціи для интеллигентной части паствы, знакомитъ у себя на-дому съ теоріей и исторіей проповѣдничества болѣе интересующихся изъ лицъ мѣстнаго духовенства, письменно сносится съ отцами-проповѣдниками епархіи по всѣмъ недоумѣннымъ вопросамъ проповѣднической практики и представляетъ Преосвященному подробный годичный отчетъ о состояніи проповѣди во всей епархіи».

Высказавши практическія соображенія относительно обязанностей епархіальнаго проповѣдника, почтенный о. Игнатій замѣчаетъ, что „въ Церкви Вселенской и Русской должность специально поставленнаго для „служенія слова“ епархіальнаго проповѣдника не есть какое-либо новшество. Въ прежнее время были и сейчасъ есть такіе проповѣдники въ большей части митрополій Греческой Патріархіи. Были они и у насъ на Руси, напр. св. Димитрій Ростовскій, въ періодъ своего служенія на юго-западѣ и затѣмъ во время пребыванія его въ Москвѣ; сейчасъ нѣчто подобное можно наблюдать въ епархіи Волынской, при кафедрѣ Архіепископа Антонія“. Къ этому онъ приводитъ справку, что Совѣтомъ Братства св. Димитрія въ прошломъ году (въ Томскѣ) было постановлено: „предложить, черезъ напечатаніе статьи въ „Том. Еп. Вѣд.“, духовенству всей епархіи (Томской) высказаться по вопросу объ учрежденіи должности спеціальнаго проповѣдника, направляя свои заключенія и соображенія въ канцелярію Совѣта Братства св. Димитрія“ и что Томскій Архипастырь, „прозрѣвая духовнымъ окомъ въ великую внутреннюю правду и богатую пользу служенія епархіальнаго проповѣдника, уже собственнo сдѣлалъ половину дѣла, принявъ и одобривъ въ принципѣ мысль о новой должности и сказавъ, что теперь, значить,

все дѣло сводится къ вопросу о средствахъ“. При этомъ о. Игнатій высказываетъ свою надежду, что «пастыри Томской епархіи не только подадутъ и свой голосъ въ пользу даннаго начинанія, но и придутъ на помощь въ разрѣшеніи послѣдняго вопроса — о средствахъ». Онъ думаетъ, что когда признана необходимость и обще-полезность какого-либо дѣла, когда есть на лицо вѣра въ правоту этого дѣла и любовь къ нему, тогда вопросъ о средствахъ перестаетъ быть вопросомъ. („Том. Еп. Вѣд.“ № 22, 1906 г.).

Въ „Иноепарх. хроникѣ“ настоящаго № нашихъ „Еп. Вѣд.“ (стр. 617) мы сообщаемъ, что высказало духовенство Томской епархіи въ отвѣтъ на вопросъ Высокопреосвященнаго Макарія; а въ № 43 прошлаго 1906 г., стр. 1391—1393 „Иноеп. хрон.“ мы сказали о „Содружествѣ проповѣдниковъ живымъ словомъ“, имѣвшемъ быть открытымъ въ г. Орлѣ, по мысли и заботамъ Преосвященнаго Орловскаго Серафима: къ указаннымъ страницамъ и отсылаемъ нашихъ читателей для болѣе подробнаго ознакомленія съ даннымъ вопросомъ. А.

## О приходскихъ миссіонерскихъ кружкахъ.

Въ небольшой статьѣ подъ такимъ заглавіемъ, принадлежащей миссіонеру-священнику *А. Волгову* и помѣщенной въ № 3 «Псков. Еп. Вѣд.» за тек. годъ, сказано: «Въ силу Высочайшаго указа о вѣротерпимости, въ жизни старообрядчества наступилъ періодъ свободной религіозной жизни. Поэтому и въ дѣятельности его послѣдователей стали замѣчаться значительныя перемѣны. Онѣ касаются какъ внутренняго устройства религіозной жизни старообрядцевъ, такъ и внѣшняго отношенія ихъ къ господствующей Православной Церкви». Далѣе, уяснивъ сейчасъ сказанное, о. Волговъ обращаетъ вниманіе пастырей на то, что старообрядцы вмѣстѣ съ свободой вѣры получили и свободу пропаганды...

Раскрывъ и это, о. миссіонеръ приходитъ къ выводу, что «въ силу такого положенія вещей очень-бы необходимо было увеличеніе въ епархіи миссіонерскихъ силъ... Увеличеніе миссіонерскихъ силъ дало-бы возможность, хотя-бы въ приходахъ болѣе зараженныхъ расколомъ, чаще устраивать спеціальныя мис-

сіонерскія бесѣды, которыя очень необходимы, если и не для старообрядцевъ, которые стараются уклоняться отъ нихъ, то для самихъ православныхъ, въ огражденіе ихъ отъ старообрядческой пропаганды». Такую мысль—прибавляетъ авторъ статьи—«выразилъ въ своемъ постановленіи и бывший въ 1905 году мѣстный (Псковскій) епархіальный съѣздъ духовенства».

«Но увеличеніе миссіонерскихъ силъ путемъ учрежденія новыхъ должностей миссіонеровъ, при крайней бѣдности мѣстной (Псковской) епархіи, совершенно не возможно». Поэтому, заявляетъ авторъ статьи, «нуженъ иной способъ удовлетворенія насущнымъ нуждамъ миссіи»...

Лучше всего, по взгляду о. миссіонера, этимъ способомъ можетъ служить: *«учрежденіе въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ изъ грамотныхъ и благочестивыхъ ревнителей православія».*

«Члены кружка, будучи снабжены спеціальными, доступными для ихъ пониманія брошюрами, при помощи ихъ будутъ стараться частнымъ путемъ входить въ религіозныя бесѣды и со старообрядцами и со своими православными,—однихъ будутъ вразумлять, другихъ же укрѣплять».

Этотъ путь миссіи о. Волговъ считаетъ очень дѣйствительнымъ въ настоящее время. Онъ думаетъ, что «частная бесѣда со своимъ собратомъ, хотя-бы и инымъ по вѣрѣ, можетъ быть болѣе откровенною и безпристрадною». Онъ предполагаетъ, что послѣ такихъ бесѣдъ *откровенныхъ*, ищущіе истину изъ старообрядцевъ охотнѣе будутъ посѣщать и публичную миссіонерскую бесѣду».

Эти сужденія мы признаемъ основательными и практичными и, потому, дѣлимся ими съ нашими читателями. Дай Богъ, чтобы *всяко*, хотя *нѣкія*, заблуждающіяся души, обратили къ истинѣ и *спасти*.

Почтенный о. миссіонеръ, встрѣтивъ сочувствіе по этому вопросу приходскихъ священниковъ, съ которыми, при посѣщеніи приходовъ, приходилось ему лично говорить, онъ рѣшилъ осуществить на дѣлѣ мысль объ учрежденіи *приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ*. Составленъ уставъ миссіонерскаго кружка, представленъ на усмотрѣніе епархіальной власти и Высокопреосвященный Арсеній, также сочувственно отнесшійся къ про-



екту устава кружка, «уставъ этотъ утвердилъ, моля Господа, чтобы Онъ благословилъ это доброе дѣло». И кружки, съ Божіей помощью, взялись за трудъ, памятуя, что «Господь труды любитъ», какъ закончилъ свою статью почтенный о. А. Волговъ.

п.

◆

## Къ вопросу объ Обществѣ взаимопомощи по поводу статьи о. Θ. Поповича. («Е. В.» № 13).

Въ основу нашего Общества взаимопомощи положены любовь пастырей и солидарность ихъ между собою, выражающіяся въ помощи семьямъ умершихъ или пораженныхъ инвалидностью членовъ его, причемъ всѣмъ членамъ О-ства помощь оказывается приблизительно одинаковая. Молодые члены Общества взаимопомощи къ этому основанію присоединяютъ коммерческія соображенія, которыя даютъ болѣе прочный фундаментъ и долговѣчность существующему у насъ дѣлу любви, въ то же время не думаютъ нанести ущерба никому изъ членовъ его.

Дѣло любви, созданное весьма немногими членами духовенства, дорога инициаторамъ его, и они, весьма естественно, стараются сохранить свое дѣтище въ той формѣ, какая создана ими—боятся и не довѣряютъ новоизмѣненіямъ. Молодымъ, тоже естественно, стараться упрочить Общество взаимопомощи, дать ему болѣе разумную постановку.

Что же предлагаетъ намъ о. Θ. Поповичъ? Онъ ьноситъ въ дѣло любви чисто коммерческой принципъ, чѣмъ совершенно разрушаетъ это дѣло. Его проектъ съ точки зрѣнія практичности не заслуживаетъ даже того, чтобы намъ на немъ останавливаться (на такихъ приблизительно основаніяхъ учреждены нѣмецкія кассы взаимопомощи, но гораздо практичнѣе). Но онъ заслуживаетъ вниманія—какъ своего рода показатель тѣхъ взглядовъ, которыхъ держатся нѣкоторые наши коллеги. Мы, говорятъ они, давно вносимъ, намъ слѣдовало-бы дать льготу въ дальнѣйшихъ взносахъ, а «молодые своей недополучкой составляютъ капиталъ, съ которымъ мы потомъ посмотримъ—что сдѣлать». Изъ чего авторъ думаетъ основать запасной капиталъ? Изъ тѣхъ крохъ, которыя будутъ отняты у молодыхъ инвалидовъ и ихъ

семей! А вѣдь молодые члены наши самые необезпеченные. Неужели на ихъ счетъ долженъ составляться основной фондъ! Сухой эгоизмъ сквозить въ Вашихъ словахъ, Отецъ! Ваша статья вносить особую атмосферу въ полемику по этому вопросу, а потому, если реформа Общества взаимопомощи будетъ тормозиться, то вполне благовременно поставить Вамъ слѣдующую дилемму: или принимайте о. о. проектъ реформы, предложенный молодыми о. о., или мы откажемся участвовать въ Обществѣ взаимопомощи, а примкнемъ къ какому нибудь другому О-ству не профессиональному, но болѣе выгодному.

Свящ. М. С.—вичъ.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Собрание духовенства въ Каинскѣ, Томской епархіи.—Пастырское собрание 4 Дмитровскаго округа, Курской епархіи.

◆ *Собрание духовенства въ Каинскѣ, Томской епархіи* (объ особыхъ проповѣдникахъ). 3 декабря прошлаго 1906 года, подъ предсѣдательствомъ Томскаго архіепископа Макарія, было собраніе нѣкоторыхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ трехъ благочиній въ Каинскѣ, подобное «соборикамъ», бывшимъ въ Бійснѣ и Барнаулѣ. Бесѣда велась въ чисто братскомъ духѣ, безъ тѣни официальности, съ совершенною искренностію. Темы бесѣды были обычныя, за исключеніемъ слѣдующей: Архіепископъ предложилъ собравшимся высказаться о томъ, желательно ли или нежелательно имѣть въ епархіи, и даже въ каждомъ благочиніи, особыхъ проповѣдниковъ, обладающихъ даромъ слова, которые являлись бы въ извѣстный храмъ въ дни многолюдныхъ собраній богомольцевъ (въ храмовые праздники, дни встрѣчи и проводовъ чтимыхъ иконъ и т. п.) для произнесенія поученій. Собрание выразило мнѣніе, что такіе проповѣдники желательны, но содержаніе и разъѣзды ихъ потребуютъ расходовъ, непосильныхъ для духовенства. («Церк. Вѣст.» № 10, тек. г.). Кромѣ того, изъ № 3 «Томскихъ Еп. Вѣд.» тек. года узнаемъ, что, выразивши выше приведенное мнѣніе относительно особыхъ проповѣдниковъ, духовенство въ томъ же собраніи,—исходя изъ того положенія, что всякій пастырь въ то-же время

долженъ быть и учителемъ, и что главнымъ средствомъ и орудіемъ для наученія и наставленія служить живое изустное слово,—признало весьма желательнымъ и необходимымъ—каждому пастырю приложить все свое стараніе къ тому, чтобы научиться изустному произнесенію поученій и проповѣднической импровизаціи.

Владыка, одобривъ такое мнѣніе, съ своей стороны далъ совѣтъ такой: обученіе живому изустному слову и проповѣднической импровизаціи нужно начинать съ частныхъ бесѣдъ въ домахъ прихожанъ, гдѣ для начинающаго проповѣдника не можетъ быть особеннаго стѣсненія, такъ какъ онъ здѣсь видитъ предъ собою не строгихъ критиковъ, а простыхъ сердцемъ, внимательныхъ и благодарныхъ слушателей, и гдѣ онъ можетъ чувствовать себя гораздо проще и естественнѣе, чѣмъ, наприм., на амвонѣ. При этомъ владыка присовокупилъ, что онъ и самъ, въ молодости,—такимъ именно способомъ учился изустному произнесенію поученій. Это особенно нужнымъ являлось тогда, когда нужно было учиться бесѣдовать съ инородцами на ихъ языкѣ («Том. Епар. Вѣд.» № 3 тек. г.).

◆ *Пастырское собраніе 4 Дмитров. округа, Курской епархіи.* На этомъ собраніи, при обсужденіи условій устройства пастырскихъ собраній на будущее время, между прочимъ, постановлено слѣдующее: «участниками пастырскихъ собраній должны быть непременно всѣ члены причта округа; явка на эти собранія каждаго изъ нихъ обязательна; выработка точной программы занятій пастырскихъ собраній признана излишней: возникновеніе и предложеніе вопросовъ на обсужденіе собранія предоставляется свободѣ каждаго изъ участниковъ собранія, при чемъ, однако, область сихъ вопросовъ должна быть ограничена текущею жизнедѣятельностію духовенства. Все, что дѣлается или предполагается каждымъ приходскимъ совѣтомъ, должно поступать на общія обсужденія пастырей; а такъ какъ жизнь не стоитъ, а приноситъ все новыя и новыя заботы и дѣла каждому селу, какъ и человеку, то и сужденія пастырей всегда будутъ имѣть интересный характеръ новизны и дѣловитости, не говоря уже о касающемся лично каждаго пастыря. Точно также и все новое, общепользное, признанное таковымъ пастырскимъ собраніемъ, чрезъ приходскій совѣтъ должно получать жизненную энергію и силу. Тогда и предсѣдатели совѣтовъ на

пастырскихъ собраніяхъ всегда будутъ имѣть предметъ для самаго живого объѣма мыслей и фактовъ. Иначе—пастырскія собранія чрезъ извѣстный періодъ потеряютъ интересъ и умрутъ безславно («Бурск. Еп. Вѣд.» № 3 тек. г.).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О приостановленіи изданія журнала «Церковь и Народъ».—Измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ епарх. женск. училищъ.—Новое назначеніе.

Въ № 23 жур. «Церковь и Народъ» (28 мар. т. г.) находимъ такое объявленіе отъ Редакціи:

«Вслѣдствіе отъѣзда издателя журнала «Церковь и Народъ» Епископа Платона въ С.-Петербургъ, для участія въ засѣданіяхъ Государственной Думы, изданіе нашего журнала со слѣдующаго (т. е. № 24) номера *приостанавливается*.

Лицамъ, подписавшимся на годъ и полгода, возвращаются внесенныя деньги, за удержаніемъ платы, причитающейся по расчету до 1-го апрѣля».

◆ *Измѣненіе въ учебно-воспитательномъ строѣ епарх. жен. училищъ.*—Святѣйшій Синодъ поручилъ учебному комитету: а) выработать новый проектъ измѣненій въ учебной части епарх. жен. училищъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ ихъ основными задачами, безотносительно къ существующимъ въ другихъ вѣдомствахъ учебнымъ программамъ; б) составить проектъ общаго положенія и учебныхъ программъ для VII дополнительнаго педагогическаго класса при всѣхъ епарх. женск. училищахъ. Кромѣ того, ввести въ административной части епарх. училищъ слѣд. измѣненія: 1) увеличить количество выборныхъ членовъ отъ духовенства въ совѣтахъ училищъ; 2) допустить всѣхъ преподавателей и учительницъ къ участію въ засѣданіяхъ совѣтовъ епарх. училищъ съ правомъ голоса, при обсужденіи учебно-воспитательныхъ вопросовъ; 3) воспитательницъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса по приглашенію начальницею—допустить къ постоянному участію въ засѣданіяхъ по подлежащимъ ихъ вѣдѣнію вопросамъ съ правомъ рѣшающаго голоса («Колоколь» № 354 тек. г. и «Церк. Вѣд.» № 13).

◆ *Новое назначеніе.* На мѣсто *А. М. Ванчакова*, назначеннаго главнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, назначенъ младшій помощникъ главнаго наблюдателя цер.-пр. школъ г. *Дубровскій*, а на должность младшаго помощника—окружной наблюдатель цер. школъ юго-западнаго края *В. Т. Георгіевскій* («Колок.» №№ 357 и 358 тек. г.).

---

## Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь,  
г. Редакторъ!

На письмо члена редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, прот. *Н. Лашкова* (№ 4 «Еп. Вѣд.») я не отвѣчалъ такъ долго потому, что съ своей стороны ожидалъ получить разъясненіе отъ о. Воловея. Вѣдь, это онъ положилъ начало компаніи противъ меня и далъ поводъ о. Лашкову выступить противъ меня съ цѣлымъ коробомъ обвиненій. На брань и инсинуаціи газеты «Другъ» я мало обращаю вниманія. Другое дѣло—«Епархіальныя Вѣдомости». Это—нашъ органъ и читается всѣмъ духовенствомъ. Такъ какъ я дорожу мнѣніемъ собратій, то не могу оставить безъ возраженія замѣтокъ, направленныхъ противъ меня.

О. Лашковъ, повѣривъ на слово о. Воловею, выбранился по моему адресу. Я указалъ о. Лашкову, что онъ введенъ въ заблужденіе о. Воловеемъ. Но о. Лашковъ предпочитаетъ довѣрять по прежнему о. Воловею и, считая мое заявленіе необъдательнымъ для себя, продолжаетъ видѣть въ моемъ лицѣ своего врага-ругателя. Ясное дѣло, что этотъ узелъ можетъ распутать тотъ, кто его завязалъ, т. е. о. Воловей. Между тѣмъ о. Воловей, хранить упорное молчаніе. Въ № 4 «Епар. Вѣдомостей», отъ 28 января с. г., я убѣдительно прошу о. Воловея повѣдать, кто исполняетъ обязанности его «корреспондента изъ Фалештъ». Прошло однако не мало времени съ тѣхъ поръ, а о. Воловей—ни слова. Не могу допустить, что онъ не читаетъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Но, можетъ быть, онъ именно № 4-й—то и пропустилъ. Во всякомъ случаѣ, я еще разъ покорнѣйше прошу миссіонера, священника *Теодосія Воловея*, напечатать на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомо-

стей», кто состоитъ его «корреспондентомъ изъ Фалештъ». Въ интересахъ скорѣйшаго выясненія дѣла, прошу и о. Лашкова побудить о. Вологея не медлить своимъ отвѣтомъ.

Если по истеченіи мѣсяца, со дня напечатанія этого письма, отъ о. Вологея не послѣдуетъ категорическаго отвѣта, я сочту себя вправѣ предложить собратіямъ выразить о. Вологею чувства, которыхъ онъ вполне достоинъ.

Свящ. Ө. Богосъ.



---

Редакторъ Юсифъ Пархомовичъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**!!БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ!!**

**„ЮГУРТЪ“**

**(Болгарское кислое молоко)**

Maya Boulgaria

Какъ извѣстно, профессоръ И. И. Мечниковъ нашелъ въ «Югуртѣ» дѣйствующія начала такъ называемаго «жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности». Благодаря этому «ЮГУРТЪ» самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. «ЮГУРТЪ» доказалъ на опытахъ, что лица, потреблявшія его долгое время, доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой 2 руб. 75 коп. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ «ЮГУРТА» обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ—самое подробное наставленіе.

ФАБРИКА ВЪ ПАРИЖѢ,  
ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Развѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека **Б. КОНГЕЙМЪ.**

# ГРАММОФОНЫ



новѣйшихъ моделей, лучшаго качества, тщательно регулированные въ моихъ мастерскихъ.

**Заводные отъ 10 руб. — Тонармы отъ 15 руб.**

Особо рекомендуемые Тонармы:

- № 6595. Съ хорошей діафрагмой, въ корпусѣ размѣромъ  $13 \times 13 \times 6\frac{1}{2}$  дюйма . . . . . 35 р.
- № 6605. Съ діафрагмой „Эксибишенъ съ дискомъ и рупоромъ больш. размѣра въ изящн. дубов. корпусѣ . . . . . 55 р.
- № 6615. Двухпружинный, съ діафрагмой „Эксибишенъ“ и рупоромъ „Лотосъ“ разн. цвѣта, въ корпусѣ красн. дерева, размѣр.  $14 \times 14 \times 7\frac{1}{2}$  дюйм. . . . . 75 р.
- № 6625. Трехпружинный, въ изящн. корпусѣ орѣхов. дерева, украшен. рѣзьбой, размѣр.  $15\frac{1}{2} \times 15\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$  дюйм. . . . . 90 р.
- № 6630. Такой-же съ рупоромъ и дискомъ „Гигантъ“ 100 р.

**ПЛАСТИЧКИ,** хорошаго исполненія, разныхъ записей, въ очень большомъ выборѣ.

Прейскурантъ и списки пластинокъ бесплатно.

## Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,  
Морская 34.

МОСКВА,  
Кузнецкій м.

РИГА,  
Сарайная 15.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.  
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое  
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ** съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)  
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ГРОИЗВОДСТВО ВЪ  
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

**Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью  
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со  
стороны духовенства за выдающееся качество вина во  
вкусомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что  
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-  
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми  
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить  
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ  
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-  
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,  
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-  
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-  
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-  
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ  
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ  
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand  
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».