

Г. О Д Ъ

XIII

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 18.

15 СЕНТЯБРЯ

1907 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 1-го сентября 1907 года за № 10105 назначены пенсіи: заштатному священнику церкви села Теодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, Василию Молчанову въ размѣръ 300 рублей съ 18 марта 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Жокова, Михайловскаго уѣзда, Ивану Лебедеву въ размѣръ 100 руб. съ 22 марта 1907 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, Іакова Зарницына Натальѣ Зарницыной съ дѣтьми въ размѣръ

133 руб. 33 к. съ 22 апрѣля 1907 года, дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Матыри, Зарайскаго уѣзда, Андрея Пластикова Маріи Пластиковой въ размѣрѣ 50 руб. съ 2 апрѣля 1907 года, дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Субботина, Михайловскаго уѣзда, Алексія Покровскаго Стефанидѣ Покровской въ размѣрѣ 50 руб. съ 23 января 1907 года, дня смерти мужа, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства, и дѣтямъ умершаго вдовымъ діакона церкви села Новопаникѣ, Данковскаго уѣзда, Симеона Займищева Николаю, Ильѣ, Евгеніи и Софіи Займищевымъ въ размѣрѣ 66 руб. 66 к. съ 5 февраля 1907 года, дня смерти отца, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 13 августа 1907 года за № 9233 назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Руднева, Пронскаго уѣзда, Алексѣя Жданова Еленѣ Ждановой въ размѣрѣ 65 руб. съ 29 января 1901 года, дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1907 года за № 9445 назначена пенсія заштатному діакону, состоявшему на псаломщической вакансіи при церкви села Бѣльскаго, Спасскаго уѣзда, Александру Петропавлову въ размѣрѣ 100 руб. съ 5 января 1906 года, дня подачи прошенія, изъ Раненбургскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 23 августа 1907 года за № 9659 назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ священника села Хавертова, Михайловскаго уѣзда, Іоанна Высокова Александрѣ Высоковой съ дѣтьми ея въ размѣрѣ 300 руб. изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника* къ церкви села Покровскаго, Михайловскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Купли-Ямъ, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ *Семенскій*; 2) *въ санъ діакона* къ церкви села Делехова, Скопинскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи Михаилъ *Колчинъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Козловской города Михайлова слободы Анатолій *Ключаревъ* и псаломщикъ села Делехова, Скопинскаго уѣзда, Александръ *Варварскій*.

Опредѣлены: 1) *на священническое мѣсто* къ церкви села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, бывшій священникъ села Рудинки, Скопинскаго уѣзда, Николай *Нарциссовъ*—временно, 2) *на псаломщическое мѣсто* къ церкви села Делехова, Скопинскаго уѣзда, бывшій послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Александръ *Варварскій*.

Перемѣщены: священникъ села Ново-Александровскаго, Скопинскаго уѣзда, Василій *Чельцовъ* на священническое мѣсто къ Пятницкой города Скопина церкви; священникъ села Лѣскова, Егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ *Европинъ* на священническое мѣсто къ церкви села Ксенофонтова, того же уѣзда; священникъ села Ксенофонтова, Егорьевскаго уѣзда, Петръ *Семенскій* на священническое мѣсто къ церкви села Лѣскова, того же уѣзда; іеромонахъ Пронской Спасской пустыни Симеонъ въ Рязанскій Богословскій монастырь; діаконъ села Сапорки, Спасскаго уѣзда, Илья *Сасыкинъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда; псаломщикъ села Нармушади, Касимовскаго уѣзда, Андрей *Никандровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Муратова, Спасскаго уѣзда; Михаилъ *Морозовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Нармушади, Касимовскаго уѣзда, и псаломщикъ села Муравлянки, Скопинскаго уѣзда, Иванъ *Виногородовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Нарышкина, Равенбургскаго уѣзда.

Уволены: 1) *отъ должности духовника* по второму Данковскому благочинническому округу заштатный священникъ села Телепнева Герасимъ *Карабухинъ*; 2) *отъ псаломщическихъ должностей:* псаломщикъ села Делехова, Скопинскаго уѣзда, Алексѣй *Твердовъ* и псаломщикъ села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, Николай *Кротковъ*.

Утверждены: 1) *въ должности духовника* по третьему Скопинскому благочинническому округу священникъ села Топиль Михаилъ *Боголюбовъ*; 2) *въ должностяхъ законоучителей:* священникъ села Полякъ, Сапожковскаго уѣзда, Михаилъ *Окуневъ* Поляковскаго начальнаго училища; священникъ села Канищева, Рязанскаго уѣзда, Василій *Полотебновъ* Канищевскаго и Семчинскаго начальныхъ училищъ; священникъ Егорьевскаго женскаго монастыря Феодоръ Леонардовъ Егорьевскаго мужскаго городскаго приходскаго училища; 3) *преподавателями закона Божія:* окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ *Триодинъ* Акатовскаго начальнаго училища; окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай *Тупинскій* Лѣтовскаго начальнаго училища, Егорьевскаго уѣзда; 4) *въ должностяхъ судебныхъ слѣдователей и товарищей къ нимъ:* по второму Рязкому благочинническому округу въ должности судебного слѣдователя священникъ села Коноплина, Стараго Кореннаго тожъ, Алексѣй *Екатерининъ*, а въ должности товарища къ нему священникъ села Таптыкова, Орлова тожъ, Алексѣй *Вьялевъ*; по третьему Данковскому благочинническому округу въ должности судебного слѣдователя священникъ села Стрѣшнева Дмитрій *Некрасовъ* и въ должности товарища къ нему священникъ того же села Гавріилъ *Скворцовъ*; по третьему Скопинскому благочинническому округу въ должности товарища судебного слѣдователя священникъ села Черныхъ Курганъ Сергій *Перехвальскій*; 5) *въ должности члена благочинническаго совѣта* по третьему Данковскому благочинническому округу священникъ села Хитрова Андрей *Орловъ*; 6) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при Успенской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій *Евтѣевъ*; при

Архангельской города Сапожка церкви Коллежскій Ассесоръ Леонидъ *Никифоровъ*; при церкви села Паникъ, Сапожковского уѣзда, крестьянинъ Никифоръ *Гладышевъ*; при церкви села Протасова Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Адрианъ *Меркуловъ*; при церкви села Остраго Камня, Данковского уѣзда, крестьянинъ Никита *Самарцевъ*; при церкви села Чуриковъ крестьянинъ Григорій *Плотниковъ* и при церкви села Сергѣевского, того же уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Митрохинъ*.

Уволенъ за штатъ діаконъ села Телемы, Егорьевскаго уѣзда, Димитрій *Соколовъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: пенсіонеръ, заштатный протоіерей села Нижняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Алексѣй *Надеждинъ*. и священникъ села Новопаникъ, Данковского уѣзда, Іоаннъ *Ансеровъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при церкви Полуинской женской общины; при церкви села Уляхина, Касимовскаго уѣзда; при церкви села Радужкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Долгаго, Данковского уѣзда; при церкви села Смолѣвки, Ряжскаго уѣзда; при церкви села Борискова, Спасскаго уѣзда; при церкви села Чембора, Сапожковского уѣзда; при церкви села Новопаникъ, Данковского уѣзда; при церкви села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда; 2) *протодіаконское* при Рязанскомъ Каѳедральномъ соборѣ; 3) *діаконскія*: при церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковского уѣзда; при церкви села Солнцева, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Новопаникъ, Данковского уѣзда; при церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда; при церкви Полуинской женской общины; при церкви села Купли-Ямъ, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Чучкова, Сапожковского уѣзда; при церкви села Михай,

Сапожковского уѣзда; при церкви села Подвязья, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Клинска, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Кикина, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Бѣлыничъ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Дашковой Песочни, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Захаровки, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Вакина, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Сановки, Спаскаго уѣзда; при церкви села Телемы, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Протасьева Угла, Сапожковского уѣзда; 4) *псаломщическія*: при кладбищенской города Сапожка церкви—нештное; при церкви села Муромина, Рязанскаго уѣзда и при Екатерининской города Рязани церкви.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей:—Архангельской слободы г. Пронска—позолотить правый иконостасъ въ трапезной церкви на средства прихожанъ;—с. Юракова, Пронскаго уѣзда, устроить желѣзную рѣшетку въ каменной оградѣ вокругъ церкви, на средства прихожанъ;—Архангельской соборной г. Михайлова—окрасить колокольню и внутреннія стѣны придѣльнаго храма и паперти, съ употребленіемъ на это 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Теодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, построить на мѣстѣ престола упраздненнаго храма каменную часовню, на средства прихожанъ; с. Пушкарей, того же уѣзда, построить для священника новый церковный домъ, вмѣсто прежняго сгорѣвшаго, съ употребленіемъ на это 788 руб. 10 коп., страховаго вознагражденія, и 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. Карина, Зарайскаго уѣзда, построить каменную церковную сторожку, на средства прихожанъ.—

Духовными завѣщаніями: 1) Сапожковской мѣщанки Анны Ивановой Іевлевой—завѣщано Успенской соборной церкви г. Сапожка усадебное мѣсто съ постройками, состоящее въ г. Сапожкѣ, въ 32 кварт., подъ № 7, съ тѣмъ, чтобы церковный ста-

роста выдавалъ ежегодно изъ доходовъ съ сего имущества 10 руб. въ пользу причта означенной церкви за поминаеніе и 10 руб. въ пользу церкви на свѣчи.— 2) Нижегородскаго купца Ивана Яковлева Постникова завѣщано церквамъ г. Касимова: Богоявленія Господня 200 руб.; Казанской Божіей Матери 200 руб.; Николая Чудотворца 200 руб.; и Всѣхъ святыхъ—кладбищенской 200 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сихъ капиталовъ пользовались причты означенныхъ церквей за поминаеніе его, завѣщателя.— 3) Крестьянина деревни Мунцы, Рязанскаго уѣзда, Григорія Абрамова Фалюшина—завѣщано внести вѣчнымъ вкладомъ въ Рязанское Отдѣленіе Государственнаго Банка 500 руб. на имя Александрo-Маріинской женской общины для пользованія процентами съ сего капитала.

Освящены: 1) придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ церкви села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, 12 августа с. г. мѣстнымъ Благочиннымъ 2-го Рязанскаго округа, священникомъ Илію Соколовымъ;— 2) новосооруженный каменный придѣльный храмъ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Троицѣ—Пеленицѣ, Спасскаго уѣзда, 13 августа с. г. мѣстнымъ Благочиннымъ 1-го Спасскаго округа, священникомъ Іоанномъ Новиковымъ, и 3) кладбищенская церковь въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Шараповѣ, Егорьевскаго уѣзда, 13-го августа с. г. мѣстнымъ Благочиннымъ 3-го Егорьевскаго округа, священникомъ Стефаномъ Сперанскимъ.

Кражи.—Изъ церкви села Дудкина, Рязанскаго уѣзда, 22 августа с. г. похищены потиръ съ принадлежностями, дарохранительница, напрестольный крестъ и деньгами 3 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.—Изъ старой деревянной церкви села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, похищено утвари на 50 руб., злоумышленники не обнаружены.—Изъ церкви села Клишина, Зарайскаго уѣзда, похищены 41 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.—

Выданы просительныя книги, съ 15 августа по 1-е сентября сего года, на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: Надѣинѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Тимоѳея Матвѣева Стрыгина;—Лукмошь, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Флора Егорова Макарьева;—Стубль, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Карнѣева Θεодосова, и въ Колычевскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ на построеніе колокольни—на имя сборщицъ: монахини Виталии и послушницъ Маріи Медвѣдовой, Маріи Анохинской и Параскевы Ефимовой.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Рязанская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, симъ объявляетъ духовенству, церковнымъ старостамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ Рязанской епархіи къ свѣдѣнію и неуклонительному исполненію, что подаваемая отъ имени церковно-приходскихъ попечительствъ прошенія о выдачѣ сборныхъ книжекъ неврѣменно должны имѣть удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о томъ, что въ выдачѣ сборной книжки настоятъ необходимая нужда, при чемъ должна быть ясно указываема эта нужда.—Но таковыя удостовѣренія должны быть даваемы благочинными на тѣхъ только прошеніяхъ, которыя, кромѣ свѣтскихъ членовъ попечительства, подписаны и мѣстными приходскими священниками. Прошенія же безъ подписи священника и безъ удостовѣренія благочиннаго будутъ оставляться безъ удовлетворенія.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи

къ свѣдѣнію подвѣдомыхъ Рязанскому Епархіальному Начальству лицъ и учрежденій и неукоснительному ими исполненію.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 31 августа

сего 1907 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, резолюціею отъ 4 сентября за № 4410 между прочимъ постановлено: 1) просить Рязанское Отдѣленіе Государственнаго Банка открыть Консistorіи текущій счетъ, съ выдачею разсчетной и чековой книжекъ; 2) нынѣ же предписать циркулярными указами Благочиннымъ городскихъ и сельскихъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и начальницамъ общинъ, Казначеемъ Рязанскаго Спасскаго монастыря, казначеемъ Рязанскаго Троицкаго монастыря и эконому Рязанскаго Архіерейскаго Дома, чтобы они всѣ суммы, слѣдующія къ отсылкѣ въ Консistorію, представляли въ Рязанское Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ Рязанской Духовной Консistorіи, съ донесеніемъ одновременно всякій разъ особыми рапортами Консistorіи о количествѣ внесенныхъ въ Отдѣленіе Банка на текущій счетъ Консistorіи суммъ, съ точнымъ показаніемъ, на какіе именно предметы и когда внесена или отослана денежная сумма, при чемъ предупредить о.о. Благочинныхъ и другихъ подвѣдомыхъ Епархіальному Начальству лицъ, что о тѣхъ изъ нихъ, кои уклонятся отъ точнаго выполненія сего распоряженія, будетъ доводиться до свѣдѣнія Его Преосвященства, и 3) просить Рязанское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка о томъ, чтобы оно за счетъ Консistorіи непосредственно отъ себя пересылало всѣ имѣющія поступать въ оное на имя Консistorіи суммы въ Рязанское Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ Консistorіи, съ увѣдомленіемъ каждый разъ о томъ Консistorіи, а казначеемъ Консistorіи предписать, чтобы онъ всѣ суммы, какія имѣютъ быть имъ получены изъ Почтовой Канторы, по довѣренностямъ Консistorіи, не выходя изъ канторы, тотчасъ же пересылалъ за счетъ Консistorіи по городской почтѣ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ Консistorіи, съ донесеніемъ о томъ оной.

Съ подлиннымъ вѣрно:—Столоначальникъ *В. Смоковникъ*.

КРАТКІЙ СПИСОКЪ

лицъ, состоящихъ на службѣ въ Рязанской Духовной Семинаріи къ сентябрю мѣсяцу 1907 года.

1. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Григорій (въ мѣрѣ Гавріиль Яцковскій), кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1894 г., 9 сентября 1890 г. іеродіаконъ, 29 іюня 1894 г. іеромонахъ, 19 авг. 1894 г. преподаватель Александровскаго училища, 3 янв. 1895 г. преподав. Церковной и Библейской Исторіи въ Томской дух. Семинаріи, 8 ноября 1896 г. Инспекторъ Иркутской дух. семинаріи, 27 окт. 1897 г. Ректоръ Томской дух. семинаріи, 21 дек. 1897 г. Архимандритъ, 28 іюля 1901 г. Ректоръ Рязанской дух. семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

2. Инспекторъ Семинаріи, статкій совѣтникъ Фортунинъ Владиміръ Тихоновичъ, кандидатъ С.-Петербургской дух. Академіи 1878 г., 10 авг. 1878 г. преподаватель словесности, исторіи литературы и логики въ Тверской дух. семинаріи, 14 сент. 1878 г. преподав. литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Рязанской дух. семинаріи, 13 мая 1883 г. преподав. словесности, исторіи литературы и логики въ той-же семинаріи, 9 сент. 1906 г. въ настоящей должности. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощники Инспектора:

3. Коллежскій совѣтникъ Гумилевъ Александръ Михайловичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1877 г., обучавшійся въ 1877 по 1879 г. на I и II курсахъ С.-Петербургской дух. Академіи, 17 сент. 1879 г. надзиратель Рязанской дух. семинаріи, 15 мая 1881 г. въ настоящей должности. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

4. Коллежскій ассесоръ Покровскій Василій Зосимовичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1901 г., 21 февраля 1902 г. въ настоящей должности.

5. Шафрановъ Николай Егоровичъ, кандидатъ Московской духовной Академіи 1905 г., 28 октября 1905 г. въ настоящей должности.

6. Сперанскій Петръ Ивановичъ (и. д.), студентъ Рязанской духовной семинаріи 1896 г., съ августа 1896 г. студентъ Томскаго Университета, съ сентября 1897 г. учитель церковно-приходской школы, 18 апр. 1898 г. надзиратель Скопинскаго дух. училища, 17 авг. 1899 г. надзиратель Рязанской дух. семинаріи, 28 февр. 1902 г. въ настоящей должности.

Преподаватели:

7. Статскій совѣтникъ Миловзоровъ Николай Макаровичъ, преподаватель Свящ. Писанія и Еврейскаго языка, кандидатъ Московской духовной Академіи 1881 г., 25 авг. 1881 г. преподаватель Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ Витебской дух. семинаріи, 20 апр. 1895 г. преподаватель Свящ. Писанія въ Рязанской дух. семинаріи, а съ 3 ноября 1899 г. преподаватель и Еврейскаго яз. въ ней. Имѣетъ орден: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

8. Рукинъ Борисъ Андреевичъ, преподаватель Свящ. Писанія, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1904 г., 15 авг. 1904 г. сверхштатный профессорскій стипендіатъ при Казанской Академіи, 16 іюня 1905 г. сверхштатный преподаватель Свящ. Писанія въ Рязанской дух. семинаріи, 3 дек. 1906 г. штатный преподаватель того-же предмета.

9. Статскій совѣтникъ Смирягинъ Николай Васильевичъ, магистръ Московской дух. Академіи 1870 г., 1-го сент. 1870 г. и. д. преподавателя Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ С.-Петербургской дух. семинаріи, 19 сент. 1877 г. утвержденъ въ должности преподавателя, 3-го іюня 1877 г. магистръ Богословія, 4 октября 1886 г. преподаватель тѣхъ же

предметовъ въ Рязанской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

10. Статскій совѣтникъ Полетаевъ Александръ Арсеньевичъ, преподаватель литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1887 г., 14 янв. 1888 г. учитель русскаго и церк.-слав. яз. въ Чистопольскомъ дух. училищѣ, 19 марта 1893 г. преподаватель литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Симбирской дух. семинаріи, 6 іюля 1895 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Рязанской дух. семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

11. Остроумовъ Николай Ивановичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1902 г., 17 ноября 1902 г. сверхштатный помощникъ инспектора въ Тульской дух. семинаріи, 25 авг. 1905 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства въ Рязанской дух. семинаріи.

12. Стат. Совѣт. Карашевъ Александръ Θεодоровичъ, преподаватель всеобщей и русскаго церковной исторіи, кандидатъ Московской дух. Академіи 1887 г., 23 іюня 1887 г. учитель приготовительнаго класса въ Ярославскомъ дух. училищѣ, 7 сент. 1888 г. преподаватель церковно-библейской исторіи въ Рязанской дух. семинаріи, 8 мая 1896 г. магистръ Богословія. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

13. Надворный совѣт. Луценко Михаилъ Михайловичъ, преподаватель философскихъ наукъ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1900 г., 16 авг. 1900 г. профессорскій стипендіатъ при Кіевской дух. Академіи, 1 ноября 1901 г. преподаватель логики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Рязанской духовн. семинаріи.

14. Коллежскій ассесоръ Протопоповъ Петръ Петровичъ, преподаватель философскихъ наукъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1900 г., 3 февр. 1901 г. учитель церковно-прих. школы

въ г. Москвѣ, 3 мая 1901 г. помощникъ инспектора Тульской дух. семинаріи, 20 авг. 1906 г. преподаватель греческаго яз. въ Рязанской дух. семинаріи, 3 дек. 1906 г. преподаватель фило-софскихъ наукъ въ ней. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

15. Стат. совѣт. Смирновъ Порфирій Васильевичъ, преподаватель словесности и исторіи и русской литературы, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1892 г., 12 марта 1893 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Вятской дух. семинаріи, 26 мая 1894 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Смоленской дух. семинаріи, 2 авг. 1900 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Рязанской дух. семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст.

16. Статскій совѣтникъ Собчаковъ Александръ Николаевичъ, преподаватель (сверхштатный) словесности и исторіи русской литературы, кандидатъ Московской дух. Академіи 1886 г., 25 авг. 1888 г. учитель ариѳметики и географіи въ Бѣлевскомъ духовн. училищѣ, 29 сент. 1888 г. сверхштатный преподаватель Свящ. Писанія въ Рязанской дух. семинаріи, 4 окт. 1906 г. преподаватель словесности и исторіи русской литературы въ той-же семинаріи, 17 ноября 1906 г. сверхштатный преподаватель по той-же кафедрѣ. Имѣеть орденъ: св. Станислава 3-й и 2-й ст., св. Анны 3 и 2 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

17. Статскій совѣтникъ Яхонтовъ Стефанъ Дмитріевичъ, преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи, кандидатъ Московской дух. Академіи 1880 г., 27 авг. 1880 г. преподаватель латинскаго яз. въ Екатеринославской дух. семинаріи, 18 февраля 1881 г. преподаватель гражданской исторіи въ ней, 26 октября 1883 г. преподаватель того-же предмета въ Рязанской дух. семинаріи. Имѣеть орденъ: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

18. Статскій совѣтникъ Наумовъ Димитрій Григорьевичъ, преподаватель греческаго языка, кандидатъ Московской дух. Академіи 1890 г., 29 авг. 1891 г. учитель греческаго яз. въ Бирю-

ченскомъ дух. училищѣ, 9 ноября 1893 г. магистръ Богословія, 5 мая 1894 г. сверхштатный преподаватель Свящ. Писанія въ Рязанской дух. семинаріи, 31 мая 1905 г. преподаватель греческаго яз. въ ней. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст., св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

19. Стат. совѣт. Ряжскій Александръ Дмитріевичъ, преподаватель (сверхштатный) латинскаго яз., кандидатъ Московской дух. Академіи 1862 г., 12 авг. 1862 г. учитель Пермской дух. семинаріи, 18 сент. 1862 г. кандидатъ богословія, 5 октября 1862 г. преподаватель словесности въ низшемъ отдѣленіи семинаріи, 27 сент. 1866 г. преподаватель того-же предмета въ Рязанской дух. семинаріи, 17 іюля 1867 г. преподаватель латинскаго яз. въ той-же семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

20. Стат. совѣт. Ярустовскій Петръ Васильевичъ, преподаватель латинскаго яз., кандидатъ Московской дух. Академіи 1892 г., 26 янв. 1893 г. учитель латинскаго яз. въ Зарайскомъ дух. училищѣ, 20 февр. 1903 г. преподаватель того-же предмета въ Рязанской дух. семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

21. Надворный совѣтникъ Маковскій Василій Дмитріевичъ, преподаватель физики и математики, кандидатъ Кіевской духов. Академіи 1899 г., 9 дек. 1899 г. помощникъ инспектора Рязанской дух. семинаріи, 21 января 1902 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

22. Коллежскій ассесоръ Соколовъ Иванъ Николаевичъ, преподаватель физики и математики, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1899 г., 1 окт. 1899 г. дѣлопроизводитель при окружномъ фабричномъ инспекторѣ С.-Петербургскаго округа, 14 сентября 1900 г. помощникъ инспектора Рязанской духовной семинаріи, 27 сентября 1903 года преподаватель физики и математики въ той-же семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Надзиратели за учениками:

23. Дроздовъ Владиміръ Михайловичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1905 г. въ должности съ 7 дек. 1905 года.

24. Смирновъ Всеволодъ Ѳеодоровичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1906 г., въ должности съ 10 октября 1906 г.

25. Лимоновъ Семенъ Ивановичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1904 г., 31 августа 1904 г. псаломщикъ Ильинской г. Рязани церкви, 24 сентября 1905 г. въ настоящей должности.

26. Сахаровъ Николай Нестеровичъ (и. д.), окончившій курсъ Рязанской дух. семинаріи 1901 г., 28 августа 1903 г. въ настоящей должности.

Духовникъ, протоіерей Солнцева Іона Андреевичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1870 г., 11 ноября 1870 г. священникъ Рязанскаго кафедральнаго собора, 1 октября 1872 г. надзиратель Рязанской дух. семинаріи, 26 сент. 1875 г. помощникъ инспектора семинаріи, 14 января 1885 г. въ настоящей должности. Имѣеть набедренникъ, скуоью, камилавку, наперсный крестъ, медаль въ память царствованія Императора Александра III и орденъ св. Анны 3 ст.

28. Экономъ, священникъ Ясеньевъ Андрей Іоанновичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1889 г., 29 авг. 1889 г. діаконъ села Рясъ Спасскаго уѣзда, 5 мая 1890 г. въ настоящей должности, 22-го апрѣля 1891 г. священникъ семинарской церкви. Имѣеть набедренникъ, скуоью, камилавку и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

29. Помощникъ эконома, діаконъ Цвѣтневъ Іоаннъ Іоанновичъ, вышедшій изъ V кл. Рязанской дух. семинаріи въ 1885 г., 5 ноября 1886 г. діаконъ семинарской церкви и съ 15-го сент. 1887 г. помощникъ эконома при епархіальномъ общежитіи.

30. Врачъ, статскій совѣтникъ, докторъ медицины Любимовъ Иванъ Ѳомичъ, на службѣ въ семинаріи съ 12 ноября 1897 года.

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Григорій.*

Секретарь Правленія *Ив. Соколовъ.*

ОТЧЕТЪ

Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Касимовскаго уѣзда Рязанской епархіи за 1906 годъ.

Правленіе Общества вспомошествованія учащимъ въ церковныхъ школахъ Касимовскаго уѣзда имѣетъ честь представить Общему Собранію отчетъ о дѣятельности Общества за 1906 годъ (второй операціонный).

Составъ Общества.

Въ 1906 году въ Обществѣ числилось 135 членовъ, а именно: 1 почетный (бывшій Предсѣдатель Касимовскаго Отдѣленія Епарх. Училишнаго Совѣта и наблюдатель церковныхъ школъ прот. Гр. Ал. Глѣбовъ, нынѣ умершій), 1 пожизненный (умершій нынѣ свящ. с. Полицъ М. И. Дмитревскій) и 131 дѣйствительный членъ (въ томъ числѣ 64 учителя и учительницы второклассной, двухклассной и одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ; 61 учащихся въ школахъ грамоты, 6 священниковъ—законоучителей и завѣдующихъ школами и 2 члена соревнователя).

Составъ Правленія.

Правленіе Общества составляли: Предсѣдатель Ф. А. Авесаломовъ, члены учителя второклассной Перкинской школы И. А. Никольскій (онъ же секретарь Правленія), П. В. Богоявленскій, учитель Касимовской ц.-приходской школы, Д. Е. Трофеевъ. (онъ же казначей), учитель Алешинской ц.-прих. школы И. Р. Тучинъ, завѣдующій Карамышевской ц.-прих. школой свящ. В. В. Доронкинъ и свящ. Тюремной церкви С. Д. Лебедевъ.

Дѣятельность Правленія.

Правленіе Общества въ цѣляхъ ознакомленія членовъ съ задачами Общества отпечатало отдѣльными брошюрами уставъ

Общества для раздачи членамъ; равнымъ образомъ въ исполненіе постановленія Общаго Собранія 1906 года отчетъ о дѣятельности Общества за 1905 годъ вмѣстѣ съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета отпечатанъ былъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ засѣданіяхъ своихъ Правленіе Общества разсматривало, главнымъ образомъ, просьбы членовъ о выдачѣ единовременныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ.

Хотя по уставу (§ 15) правомъ на пособіе пользуются только дѣйствительные члены, пробывшіе таковыми не менѣе двухъ лѣтъ, но примѣчаніе къ этому § предоставляетъ правленію выдавать пособія въ исключительныхъ случаяхъ и ранѣе этого срока. Общество наше имѣетъ цѣлью помогать нуждающимся и учащимъ. Собранію, конечно, хорошо извѣстна матеріальная необеспеченность учителей; нужда всегда велика, а постигающее иногда несчастіе ставитъ учителя и его семью въ безвыходное положеніе. Принимая во вниманіе такія обстоятельства, Правленіе въ отчетномъ году оказало нѣсколькимъ членамъ посильную помощь, а именно:

1) учителю Мальцевской школы грамоты Андрею Сальникову, находившемуся въ концѣ 1905 года 4 мѣсяца безъ мѣста и затѣмъ опредѣленному въ школу безъ жалованія, выдано въ безвозвратное пособіе 5 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе исходатайствовало Сальникову у Касимовскаго Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта опредѣленное жалованіе въ 120 руб.;

2) учителю Ахматовской школы грамоты Григорію Бортякову (семейный: жена, трое дѣтей, отецъ 80 лѣтъ, въ январѣ 1906 года умерла мать, на похороны коей Бортяковъ долженъ былъ занять деньги у постороннихъ лицъ) въ такое же пособіе выдано 5 рублей;

3) вдовѣ учителя Акуловской школы грамоты Григорія Гусева Татьянѣ Гусевой, оставшейся послѣ смерти мужа съ 3 дѣтьми и престарѣлой матерью безъ всякихъ средствъ, выдано въ единовременное пособіе 25 рублей.

4) учителю Викуловской ц.-прих. школы Дмитрію Трусихину на лѣченіе серьезной горловой болѣзни выдано въ пособіе 10 р.;

5) учителю образцовой школы П. Орлову (семейный) по случаю выхода изъ школы выдано 4 р. 60 коп.;

6) наконецъ въ безпроцентную ссуду, главнымъ образомъ на постройку домовъ, выдано 7-ми учителямъ 270 рублей.

Средства Общества.

Средства Общества въ отчетномъ году составляли: членскіе взносы (234 руб. 20 коп.) и пожертвованія (отъ Братства Св. Николая Чудотворца въ с. Тумъ 10 руб. и въ с. Погостъ 5 руб.). На основаніи постановленія общаго собранія 1905 г. изъ членскихъ взносов $\frac{1}{3}$ часть отчислена въ основной капиталъ, а другая $\frac{2}{3}$ въ оборотный, а изъ пожертвованій на основаніи § 18 устава половина въ основной капиталъ, а другая половина—въ оборотный. Затѣмъ получены проценты по книжкамъ Сберегательной кассы за 1905 годъ—5 р. 85 коп., и наконецъ въ погашеніе ссудъ поступило 123 руб. 65 коп.

Изъ оборотнаго капитала израсходовано:

- 1) на отпечатаніе устава и другіе канцелярскіе расходы 14 р. 64 к.
- 2) выдано въ пособіе 49 р. 60 к.
- 3) въ безпроцентную ссуду 270 р.

Изъ 1 января 1907 года съ остаточными отъ 1905 года:

- а) основного капитала 185 р. 84 к.
- б) оборотнаго. 64 р. 42 к.
- в) въ долгу за членами 179 р. 35 к.

Итого. . . 429 р. 61 к.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Правленія *Флегонтъ Авессаломовъ.*

ЖУРНАЛЫ

очереднаго сѣзда о.о. депутатовъ Сапожковскаго духовно-училищнаго округа отъ 14—15 іюня 1907 года.

№ 1.

Депутаты Сапожковскаго духовнаго-училищнаго округа въ количествѣ 14 священниковъ, собравшись въ Правленіе духовнаго училища, по принесеніи молитвъ Господу Богу, подъ руководствомъ предсѣдателя прошлагодняго сѣзда протоіерея Іоанна Тихомирова приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателя настоящаго сѣзда. Результатъ баллотировки былъ слѣдующій: священникъ Іоаннъ Екатеринбургскій и священникъ Василій Голенищевъ, баллотировавшіеся въ предсѣдателя сѣзда, получили одинаковое число избирательныхъ шаровъ и неизбирательныхъ (8 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ); по брошенному ими жребію избраннымъ въ предсѣдателя оказался священникъ Іоаннъ Екатеринбургскій. Въ дѣлопроизводители настоящаго сѣзда единогласно избранъ священникъ Василій Голенищевъ и Василій Сапфировъ. Постановлено: считать предсѣдателемъ настоящаго сѣзда священника Іоанна Екатеринбургскаго и дѣлопроизводителями священниковъ Василя Голенищева и Василя Сапфиорова.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 614, слѣдующаго содержания: „Смотрѣно и Утверждается. Нужно было спросить утвержденія по телеграфу, такъ дѣлается въ другихъ епархіяхъ“.

№ 2.

Сѣздомъ заслушана была смѣта прихода и расхода денежныхъ сумъ по содержанію Сапожковскаго духовнаго Училища въ 1908 году. Смѣта правленіемъ училища составлена съ остат-

комъ въ 246 р. 69 к. Подробное и внимательное разсмотрѣніе смѣты вполне убѣдило о.о. депутатовъ въ правильности, умѣренности и аккуратности смѣты, количество пищевыхъ продуктовъ и другихъ предметовъ содержанія училища назначено согласно дѣйствительной потребности и по цѣнамъ вполне умѣреннымъ, но не въ ущербъ качества продуктовъ. Съѣздъ, принявъ все это во вниманіе, постановилъ: смѣту принять безъ всякаго измѣненія.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 615, слѣдующаго содержанія: „Въ этомъ журналѣ, кромѣ общихъ фразъ, нѣтъ ничего, а по этому Преосвященному и утверждать нечего. Съѣздъ въ журналѣ семь говоритъ, что смѣта и правильна и умѣренна и аккуратна; но данныхъ для этого не приводитъ ни малѣйшихъ, видимо предоставляя самому Преосвященному копаться во всѣхъ деталяхъ смѣты, чтобы извлечь данныя для оправданія этихъ, данныхъ съѣздомъ, эпитетовъ смѣты. Но Преосвященному нѣтъ времени разсматривать въ подлинникѣ всѣ приложенія къ журналамъ. Съѣздъ даже не додумался до необходимости прописать хотя бы только общую цифру бюджета, исчисленнаго по смѣтѣ, и хотя въ общихъ чертахъ познакомить съ источниками поступленія суммъ въ составѣ смѣты. Въ высшей степени неодобрительна такая чисто формальная работа Съѣзда и я впредь не допущу такого отношенія къ дѣлу“.

№ 3

Членамъ Ревизіоннаго Комитета представлены были въ съѣздѣ три акта и журналъ объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ Сапожковскаго духовнаго училища за 1906 годъ. Заслушавъ эти акты, Съѣздъ убѣдился, что состояніе денежныхъ суммъ училища вполне благополучно, порядокъ храненія надлежащій, т. е. согласный съ правилами, на сей предметъ существующими, опись суммъ въ книжкѣ составлялась правильно. Изъ

журнала Ревизионнаго Комитета п повѣрки суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на содержаніе училища за 1906 годъ, съѣздомъ усмотрѣно слѣдующее: отъ предыдущаго 1905 года оставалось наличными 154 руб. 98 коп., билетами разныхъ наименованій 13385 руб. 80 коп. Въ 1906 году сумма дѣйствительныхъ поступленій выразилась цифрою 10818 руб. 30 коп. наличными. Переходящихъ суммъ поступило въ отчетномъ году 497 руб 95 коп., а всего по всѣмъ статьямъ прихода съ остаткомъ 11.471 руб. 23 коп. наличными. Израсходовано въ теченіи 1906 года по смѣтѣ и сверхъ смѣты съ переходящими суммами—наличными 11.244 руб. 43 коп. Въ остаткѣ къ 1907 году оставалось разныхъ суммъ: наличными 226 руб. 80 коп., билетами 13.385 р. 80 к. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 616, слѣдующаго содержанія: „Смотрѣно. Опять общая, ничего не говорящая фраза: „состояніе денежныхъ суммъ училища вполне благополучно“. А о томъ, какъ выполнялась смѣта въ теченіе года, были ли по статьямъ перерасходы, или остатки, чѣмъ они объясняются, не было ли расходовъ не предусмотрѣнныхъ смѣтою, не было ли въ чемъ какой роскоши, или недостатка и т. п.—о всемъ этомъ нѣтъ въ журналѣ ни слова. Можетъ быть, конечно, что ничего этого не было, но все-таки и объ этомъ „не было“ нужно бы сказать слово, чтобы архіерей знали, что дѣло по хозяйству училища ведется аккуратно и во всѣхъ отношеніяхъ исправно“.

№ 4.

Съѣздомъ былъ заслушанъ докладъ правленія училища отъ 14 іюля за № 193 о томъ, что экономъ училища діаконъ Василій Миловановъ по разстроенному здоровью оставляетъ свою службу въ училищѣ. Найденный кандидатъ на эту должность Θεодоръ Ивановъ Пальминъ по происхожденію изъ духовнаго званія, человѣкъ пожилой и холостой; по наведеннымъ справ-

камъ правленіемъ училища, человекъ честный, опытный и трудолюбивый, — служилъ въ разныхъ помѣщичьихъ экономіяхъ. Согласно VII ст. журнальных постановленій съѣзда 1889 года правленіе представляетъ Пальмина на утвержденіе съѣзда. Съѣздъ, принимая во вниманіе, наведенныя справки о Пальминѣ, постановилъ: считать экономомъ училища Теодора Пальмина.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 617, слѣдующаго содержанія: „утверждается“.

№ 5.

Заслушано было съѣздомъ прошеніе фельдшера училища Гюстина Чижикова о прибавкѣ ему къ получаемому годовому жалованію 24 рублей, — что составитъ ему годовой окладъ въ 180 рублей. Съѣздъ, принимая во вниманіе долгую службу Чижикова, постановилъ: увеличить годовое жалованье Чижикова на 24 рубля.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 618, слѣдующаго содержанія: „одинъ, приведенный съѣздомъ, мотивъ — „долгая служба“, безъ другихъ данныхъ, не можетъ давать права на прибавку. Можно и долго служить, но если дѣла мало, то и прибавлять не за что. Нужно было на справку вывести количество въ больницѣ (въ среднемъ выводѣ) учениковъ, описать обязанности фельдшера, осложняющіяся чѣмъ либо вновь возникшимъ, наконецъ указать на его ухудшившееся почему либо семейное положеніе и т. п. и тогда уже постановлять о прибавкѣ. Посему, не утверждая сего постановленія теперь, я предлагаю правленію дать мнѣ дополнителныя свѣдѣнія о необходимости проектированной прибавки. Нужно было указать и то, откуда взять сумму, ассигнуемую на прибавку. Нужно было излагать со всею ясностью“.

№ 6.

Съездомъ заслушанъ былъ докладъ правленія училища отъ 14 іюня за № 194 съ прошеніемъ въ правленіе училища священника училищной церкви Θεодора Озерскаго объ уступкѣ ему Озерскому бесплатно подъ квартиру занимаемаго имъ флигеля. Правленіе училища при обсужденіи прошенія священника Θεодора Озерскаго большинствомъ 5 членовъ противъ одного просьбу Озерскаго признало заслуживающею удовлетворенія и уступку флигеля для бесплатнаго пользованія правленіе училища находить незамѣтнымъ ущербомъ для училищнаго бюджета. Съездъ постановилъ: дать бесплатную квартиру священнику Озерскому въ училищномъ флигелѣ безъ ремонтровки его.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 616, слѣдующаго содержанія: „изъ журнала опять не видно, сколько священникъ училищной церкви Озерскій платилъ за занимаемое имъ помѣщеніе въ училищномъ флигелѣ- и дѣйствительно ли можно считать уступку этой платы о. Озерскому незамѣтнымъ ущербомъ для училищнаго бюджета. Не описаны въ журналѣ и размѣры квартиры. А безъ всего этого Преосвященному опять трудно сознательно утверждать журналѣ, а давать безсознательныя утвержденія я не могу, не хочу и считаю безсмысленнымъ. Не ясно сказано въ опредѣленіи и о ремонтѣ квартиры. Говорится: безъ ремонтровки; но значить ли это, что о. Озерскій обязанъ непременно ремонтровать квартиру, или же онъ можетъ жить, совершенно не заботясь о ремонтѣ, а когда нельзя будетъ уже жить, то бросить квартиру—и только. Если же онъ обязанъ ремонтровать, то подъ чьимъ либо надзоромъ или по своему усмотрѣнію. Наконецъ, ничего не сказано о томъ, чѣмъ о. Озерскій мотивировалъ свою просьбу объ уступкѣ ему квартиры бесплатно и насколько основательны эти мотивы. Словомъ съездъ, видимо, не умѣетъ основательно работать. Постановленіе оставляю, по сему, не утвержденнымъ“.

№ 7.

Съѣздомъ заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 13 іюня с. г. объ освидѣтельствovanіи Сапожковскаго духовнаго училища съ экономической стороны. Подвергши тщательному осмотру все помѣщенія въ училищномъ зданіи и принадлежности училищнаго хозяйства и продукты, Ревизіонный Комитетъ нашелъ все въ должномъ порядкѣ и исправности. Въ больницѣ же училища Ревизіонный комитетъ не нашелъ отдѣльныхъ шнуровыхъ книгъ для записи прихода и расхода медикаментовъ, а также записи учениковъ, лежавшихъ въ больницѣ и приходящихъ за совѣтомъ къ фельдшеру. Постановлено: 1) журналъ Ревизіоннаго комитета принять къ свѣдѣнію и 2) предложить правленію училища завести шнуровую книгу для больницы съ тремя отдѣлами: 1-й отдѣлъ прихода и расхода медикаментовъ и другихъ потребностей для больныхъ, 2-я для записи учениковъ, приходящихъ за совѣтомъ, и ежемѣсячно правленію училища свидѣтельствовать означенную книгу.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 620, слѣдующаго содержанія: „Утверждается.“

№ 8.

Съѣздомъ заслушано было отношеніе правленія училища отъ 14 іюня сего года за № 192 о выборѣ третьяго члена правленія отъ духовенства согласно Высочайше утвержденнымъ опредѣленіямъ св. Синода отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469 объ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ. Съѣздъ большинствомъ голосовъ избралъ на означенную должность священника Владиміра Мизерова.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 621, слѣдующаго содержанія: „Священникъ Вл. Мизеровъ въ званіи члена Правленія училища утверждается.“

№ 9.

Съездъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета на будущій 1908 годъ и закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ постановлено: считать членами Ревизіоннаго комитета съ начала настоящаго съезда до будущаго съезда въ 1908 году священниковъ: Петра Газова, Аѳиногена Стародубровскаго и Василя Успенскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ: Θεодора Лагова и Михаила Васильева.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 622, слѣдующаго содержанія: „Утверждается“.

№ 10.

Заслушано было отношеніе Правленія Училища отъ 14 іюля за № 190, въ которомъ кромѣ расхода по содержанію училища и расхода ассигнованнаго въ размѣрѣ 502 руб. 49 коп. еще прошлогоднимъ съездомъ на ремонты клозетовъ, Правленіемъ училища испрашивается еще расхѳдъ на удовлетвореніе слѣдующихъ неотложныхъ нуждъ: 1) на приобрѣтеніе 40 штукъ новыхъ байковыхъ одѣяль, на что потребуется 160 руб., полагая цѣну каждаго одѣяла по 4 рубля и 2) потребуется произвести ремонтъ половъ въ квартирѣ помощника Смотрителя (поль холодень и мѣстами дуетъ). Исправленіе половъ по вычисленію плотника обойдется въ 150 рублей. При разсмотрѣніи вопроса о приобрѣтеніи одѣяль выяснилось, что до сего времени въ Сапожковскомъ духовномъ училищѣ практиковался порядокъ единовременной замѣны предметовъ спальныхъ принадлежностей, оказавшихся по освидѣтельствованію, негодными къ дальнѣйшему употребленію, для чего приходилось отчислять изъ училищнаго бюджета болѣе или менѣе значительныя суммы. Это обстоятельство сильно ослабило бюджетъ и затрудняло Съездъ производить нужные расходы. Въ виду вышеизложеннаго Съездъ постановилъ: расхѳдъ въ размѣрѣ 160 рублей на приобрѣтеніе 40 штукъ новыхъ одѣяль

произвести въ текущемъ году изъ остатковъ по содержанію училища; съ будущаго же 1907/8 учебнаго года взимать съ каждаго вновь поступающаго пенсіонера (каковыхъ ежегодно бываетъ отъ 20—22 чел.) по 5 рублей дополнительно существующему взносу на предметъ приобрѣтенія спальныхъ принадлежностей; внесшій этотъ взносъ на будущее время освобождается отъ него въ теченіи всего училищнаго курса; выбывающій изъ училища до окончанія курса въ училищѣ не въ правѣ требовать возврата его. При разсмотрѣннн вопроса о ремонтѣ половъ въ квартирѣ помощника Смотрителя, сѣздъ поручилъ депутату о. Зеленцову произвести совмѣстно съ плотникомъ осмотръ половъ, при чемъ оказалось, что черный полъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствительно требуетъ починки, но чистый верхній полъ совершенно крѣпокъ; единственный недочетъ половъ состоитъ въ томъ, что холоденъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ съ чернаго пола осыпалась земля—дуетъ. Опасности обвала не представляется никакой и онъ можетъ простоять еще десять лѣтъ. Основываясь на вышеизложенномъ сѣздъ постановилъ: вмѣсто перемощенія половъ употребить линолеумъ, которымъ покрыть пока двѣ наиболѣе жилыя комнаты—спальню и столовую въ устраненіе ощущаемаго холода въ полахъ съ употребленіемъ на это 60 рублей изъ общихъ остатковъ по содержанію училища. Что же касается ремонта въ учительскомъ клозетѣ, то принимая во вниманіе, что проникновеніе клозетнаго запаха въ верхній корридоръ училища объясняется случайностью, именно порчей клозетнаго люка, вслѣдствіе чего образовалась тяга воздуха по направленію въ верхній корридоръ, порча эта не была замѣчена своевременно, а когда была замѣчена и исправлена, то въ теченіе всего года никакого запаха въ корридорѣ не ощущалось, какъ словесно было заявлено о. смотрителемъ училища,—съ другой стороны принимая во вниманіе совершенное отсутствіе своихъ денегъ на производство этого расхода,—Сѣздъ постановилъ: производство ремонта учительскаго клозета отложить до будущаго 1908 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 года за № 623, слѣдующаго содержания: „Утверждается; но и въ этомъ журналѣ сказалось весьма ярко неумѣнье Съѣзда правильно работать. Съѣздъ, относя расходъ на приобрѣтеніе одѣяль на остатки отъ бюджета текушаго года, однако не произвелъ ихъ хотя бы приблизительнаго вычисления, а это было необходимо, такъ какъ годъ далеко еще не кончился и неизвѣстно, будутъ ли и въ какомъ размѣрѣ эти остатки. Затѣмъ Съѣздъ, упомянувъ въ началѣ журнала объ ассигновкѣ еще прошлагоднимъ Съѣздомъ 502 р. 49 коп. на ремонтъ учительскаго клозета, въ концѣ журнала вдругъ говоритъ о совершенномъ отсутствіи денегъ на производство этого расхода, оставляя, такимъ образомъ, въ полномъ недоумѣніи всякаго читающаго журналъ о судьбѣ этихъ 502 руб. 49 коп. Дивлюсь такой невнимательности въ работѣ и требую на будущее время въ оной полной ясности и подробныхъ мотивовъ и цифръ.“

№ 11.

Заслушанъ былъ поступившій въ съѣздъ докладъ правленія училища отъ 14 іюня за № 191 съ приложеніемъ письма покойнаго Преосвященнаго Наанаила отъ 5 іюля 1906 года къ бывшему Преосвященному Рязанскому Аркадію и—увѣдомленія Рязанской духовной консисторіи отъ 16 ноября 1906 г. за № 14775 въ правленіе Сапожковскаго училища о томъ, что духовно-учебныя заведенія могутъ приобрѣтать въ предѣлахъ, законами установленныхъ, недвижимыя имущества сами,—безъ посредства епархіальнаго начальства. Въ письмѣ Преосвященнаго Наанаила значится, что онъ жертвуетъ Сапожковскому дух. училищу имѣніе, принадлежавшее бывшему священно-іерею Іоанну Исидоровичу Соборову, находящееся въ г. Сапожкѣ рядомъ съ училищнымъ участкомъ,—съ находящимися на немъ домами для пользы и нужды училища. Въ докладѣ, представленномъ правленіемъ училища въ съѣздъ, говорится и объ условіяхъ пожертвованія и о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя предпринимало съ

своей стороны правленіе Сап. дух. училища и вообще о томъ положеніи дѣла, въ которомъ оно находится въ настоящее время. При этомъ правленіе училища сочло нужнымъ объяснить съѣзду, что „условія жертвователя требуютъ отъ духовенства округа принятія на себя нелегкихъ обязательствъ“, т. е. устройство общежитія для учениковъ въ имѣющихся домахъ и по мѣрѣ возможности устройство церковно-приходской школы для мальчиковъ имени Соборовыхъ. Въ настоящее время за смертію Преосвященнаго Наѳанаила обстоятельства совершенно измѣнились: Преосвященный Наѳанаиль въ концѣ апрѣля сего года скончался, не оставивъ духовнаго завѣщанія и никакого распоряженія по означенному дѣлу. По наведенной справкѣ оказалось, что предназначенное Преосвященнымъ Наѳанаиломъ къ пожертвованію имѣніе состоитъ въ фактическомъ владѣніи сестры покойнаго Епископа Наѳанаила Маріи Ивановой Миловидовой, у которой Преосвященный Наѳанаиль предполагалъ купить и пожертвовать училищу. Вслѣдствіе этого съѣздъ чрезъ председателя съѣзда священника Іоанна Екатеринина нашель нужнымъ обратиться къ главному наслѣднику Епископа Наѳанаила протоіерею Константину Соборову о выясненіи положенія этого дѣла. Протоіерей Соборовъ за болѣзнію не могъ объясниться съ председателемъ съѣзда, но дѣти его отъ его имени заявили председателю съѣзда, что никакихъ распоряженій объ вышеозначенномъ имѣніи не сдѣлано и никакихъ на сей предметъ не оставлено. Съѣздъ, принимая все это во вниманіе, постановилъ: 1) не предрѣшая этого вопроса въ окончательной формѣ, оставить его впредь до полного уясненія открытымъ, 2) считая всегда Преосвященнаго Наѳанаила щедрымъ жертвователемъ и благотворителемъ Сапожковскаго духовнаго училища, съѣздъ счелъ священной обязанностью почтить память Преосвященнаго Наѳанаила служеніемъ панихиды, которая и была соборне отслужена въ училищной церкви съѣздомъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и

Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 624, слѣдующаго со-
держанія: „смотриѣно“.

№ 12.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію
сѣзда, постановлено журналы: сѣзда съ относящимися къ нимъ
бумагами представить чрезъ предсѣдателя сѣзда на благоусмо-
трѣніе и утверженіе Его Преосвященства съ покорнѣйшею
просьбой назначить будущій очередной сѣздъ на 5-е іюня
1908 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвящен-
ства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и
Зарайскаго, отъ 6 августа 1907 г. за № 625, слѣдующаго со-
держанія: „слѣдующій очередной сѣздъ назначается, согласно
желанія о.о. депутатовъ, на 5-е іюня 1908 г.“.

Предсѣдатель сѣзда священникъ Іоаннъ Екатеринбургинъ.

Дѣлопроизводители: священникъ Василій Голенищевъ и свя-
щенникъ Василій Сапфировъ.

Депутаты: протоіерей села Чучкова Іоаннъ Тихомировъ.

Села Канина свящ. Аѣиногенъ Стародубровскій.

Села Морозовыхъ Борковъ свящ. Іоаннъ Солодовъ.

Села Толстыхъ Ольховъ свящ. Θεодоръ Лаговъ.

Села Рождествина, Сатины Гаи тожь, свящ. Василій Куминскій.

Села Путятина свящ. Евгенийъ Красноцѣвцевъ.

Села Тимошкина свящ. Николай Зеленцовъ.

Села Курбатова свящ. Петръ Газовъ.

Села Лѣсунова свящ. Владиміръ Мизеровъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища, Протоіерей *К. Доброхотовъ*.

Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища, Пермской губ.

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантны двѣ должности: 1) надзирателя за учениками, опредѣляемаго изъ окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ или во второмъ разрядѣ, и 2) должность учителя пѣнія. Содержаніе по должности надзирателя 250 руб. въ годъ съ квартирой и ученическимъ столомъ, а по должности учителя пѣнія 245 руб. въ годъ при 7-ми урокахъ въ недѣлю. Желательно, чтобы обѣ должности совмѣщены были въ одномъ лицѣ. Желаящіе занять означенныя должности подаютъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 марки въ 75 коп), на имя Правленія училища (въ городъ Соликамскъ, Пермской губ.).

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святейшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Объявленіе Рязанской Духовной Консисторіи.—Отъ Ряз. Духов. Консисторіи къ свѣдѣнію подвѣдомственныхъ Ряз. Епарх. Начальству лицъ и учреждений.—Краткій списокъ Ряз. Духов. Семинаріи за сентябрь мѣсяць 1907 года.—Отчетъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Касимовскаго уѣзда, Ряз. епархіи, за 1906 годъ.—Журналы Очереднаго Съѣзда о.о. депутатовъ Сапожковскаго духовно-училищнаго округа отъ 14—15 іюня 1907 года.—Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища, Пермской губерніи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Сентября 15 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 488. Рязань. Типографія Братства св. Василя. 1907.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы.

въ особенности
же по отдѣлу
«епархіальныхъ
извѣстій». Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
не возвращаются.

15-го Сентября № 18 1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово высокопреосвященнаго митрополита Антонія по освященіи храма Воскресенія Христова на мѣстѣ убіенія Царя-Освободителя.

Возлюбленные о Христѣ братіе!

Слава и благодареніе Господу, сподобившему насъ быть участниками свѣтлаго торжества освященія сего храма въ честь и память Воскресенія Господа нашего Іисуса Христа. Но это свѣтлое торжество, молитвенною радостью наполняющее сердца наши, связывается съ горькими воспоминаніями.

На мѣстѣ семь, на которомъ воздвигнуть настоящей великолѣпный храмъ, болѣе четверти вѣка назадъ, злодѣйскою рукою убитъ благодѣтель народа русскаго Царь-Освободитель, великій императоръ Александръ II.

Страшно было то время, всѣ были въ ужасѣ и уныніи. Вѣсть о царевубійствѣ во всѣхъ концахъ Россіи встрѣчена была воплемъ негодованія и горькими слезами. Лично мнѣ, жившему тогда въ Казани, скорбную вѣсть эту принесъ простой человекъ изъ народа и сообщилъ ее, прерываемый горькими слезами. „Убили злодѣи Батюшку Царя, благодѣтеля нашего“, — говорилъ онъ. Молитвы объ упокоеніи мученическою кончиною почившаго Царя возносились повсюду горячія и усердныя. И тогда же при общемъ уныніи и смятеніи среди людей высокаго христіанскаго разума и святой настроенности возникла мысль—на мѣстѣ убіенія Царя благодѣтеля народа—создать храмъ во имя Воскресенія Христова.

Какая мысль свѣтлая и глубокая! Въ христіанскомъ сознаніи смерть не есть конецъ бытія, а только переходъ къ иной его формѣ, есть успеніе съ надеждой воскресенія и жизни вѣчной. Въ соотвѣтствіи съ этимъ основнымъ христіанскимъ возрѣніемъ создались въ теченіе вѣковъ и всѣ церковныя молитвословія объ умершихъ. За божественною литургіей, по освященіи даровъ св. Евхаристіи, возносятся священнослужителями молитвы объ умершихъ, именно какъ объ усопшихъ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчныя. „Нѣсть Богъ—Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“, — говоритъ Спаситель (Мате. 22, 32). И здѣсь, передъ нами, теперь какое дивное сочетаніе этихъ мнимыхъ для христіанскаго сознанія противоположностей—смерти и жизни. Тамъ—на мѣстѣ убіенія Царя—земная мысль о смерти, здѣсь, у алтаря Господня,—мысль небесная о воскресеніи; тамъ—побѣжденная смерть, здѣсь, Воскресеніемъ Христовымъ смерть побѣдившая, свѣтозарная жизнь. Невольно восклицаемъ съ апостоломъ: „Гдѣ ти, смерте, жало, гдѣ ти, аде, побѣда“ (1 Кор. 15, 55). Невольно приходятъ на мысль и эти чудныя слова церковной

пасхальной пѣсни: „Смерти празднуемъ умерщвление, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало“.

Возлюбленные братіе! Прекрасный сей и величественный храмъ, выразитель столь высокихъ христіанскихъ мыслей, вызванъ къ бытію мученическою кончиною Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра II. Помолимся же о павшемъ Государѣ, здѣсь, на мѣстѣ Его кончины, да упокоитъ Его Господь въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ, покойнѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь, печаль, и воздыханіе. Аминь.

Вѣра во Христа, какъ Сына Божія, и папская власть, какъ существенно необходимыя условія бытія церкви Христовой ¹⁾.

Простите, братіе, если ради славы имени Господня и вашей пользы душевной я нѣсколько задержу васъ здѣсь. Мнѣ хотѣлось бы въ назиданіе ваше изъяснить сей часъ предъ вами нынѣ чтенное св. Евангеліе. Оно имѣетъ ближайшее отношеніе и ко дню святыхъ Апостоловъ и къ злобамъ нашихъ дней.

Однажды въ предѣлахъ Кесаріи Филипповой I. Христосъ спрашиваетъ Своихъ учениковъ, въ числѣ коихъ былъ и прославляемый нынѣ Ап. Петръ: „За кого почитаютъ меня люди, Меня, Сына Человѣческаго?“ Апостолы отвѣчаютъ: „одни за Іоанна Крестителя, другіе за Ілію, третьи за Іеремию, вообще за одного изъ пророковъ“. Отвѣтъ сей, очевидно, не удовлетворилъ да и не могъ удовлетворить божественнаго самосознанія личности I. Христа, ибо, вѣдь, „здѣсь было больше пророка“ (Мѡ. XII, 41). Тогда Господь спрашиваетъ самихъ учениковъ: А вы за кого почитаете Меня? Симонъ Петръ, отвѣчая отъ лица всей дружины Апостоловъ, сказалъ: Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго. Тогда Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іонинъ, потому что не плоть и кровь, не мудрость человѣческая

¹⁾ Изъ поученія, сказаннаго въ Петро-Павловской церкви г. Симферополя 29 іюня 1907 г.

открыла тебѣ эту истину, но Отець Мой Небесный. И Я говорю тебѣ: ты Петръ—камень, и на семь камнѣ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣють ея. И дамъ тебѣ ключи царства небеснаго, т. е. власть духовную, и что ты свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ, и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ (Мѡ. XVI, 13—19).

Приведенная здѣсь бесѣда І. Христа съ Апостолами открываетъ намъ великую тайну домостроительства Божія о нашемъ спасеніи. Рѣчь идетъ здѣсь объ основаніи на землѣ церкви Христовой и тѣхъ необходимыхъ условіяхъ, безъ которыхъ она существовать не можетъ, объ основаніи въ мірѣ царства Христова и тѣхъ опасностяхъ, которыя будутъ угрожать ему и угрожаютъ со стороны всѣхъ силъ ада, но которыя все-же не въ состояніи запугать или одолѣть то царство, создать которое обѣщаетъ Христосъ.

Спасительная церковь Христова, по мысли ея Основателя, созидается на твердомъ, непоколебимомъ камени, т. е. *на Апостольской вѣрѣ въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія*. Безъ этой вѣры нѣтъ и быть не можетъ церкви Христовой, безъ этой вѣры всякое подобіе церкви скоро сдѣлается добычею ада; напротивъ, церковь, вѣрующая во Христа, какъ Сына Божія, церковь громко, ясно и твердо исповѣдующая эту свою вѣру, и вѣчна, какъ вѣченъ предметъ ея вѣры, и спасительна, ибо всемогущъ Тотъ, въ Кого она вѣруетъ, и неодољнна, ибо одолѣть силу Божию не можетъ никакая тварь, даже самъ сатана, сидящій съ своими клеветами у вратъ адскихъ и измышляющій самые отчаянные способы борьбы съ царствомъ Христовымъ.

И блаженны тѣ, въ комъ вѣра въ Сына Божія, ставшаго сыномъ человѣческимъ, тверда и прочна, какъ твердъ и проченъ камень вѣры Петровой; блаженны они потому, что тайну сію постигаетъ только тотъ, къ кому близокъ Отець Небесный, въ комъ Онъ зажигаетъ свѣтъ благодати Своей, кого Самъ Онъ привлекаетъ къ спасительной вѣрѣ въ Своего Сына Возлюбленнаго. „Никто не можетъ придти ко Мнѣ, говоритъ Спаситель, если не

привлечеть его Отець, пославшій Меня (Іоан. VI, 44). Напротивъ, неблаженны, навѣки несчастны тѣ, кто утерять эту вѣру, кто не хочетъ, кто упорно отказывается признать Христа Сыномъ Бога живаго. „Невѣрующій въ Сына Божія уже осужденъ, не увидитъ онъ жизни вѣчной, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ (Іоан. III, 18. 36).

Другимъ необходимымъ, кореннымъ условіемъ существованія на землѣ церкви Христовой указана Основателемъ ея *власть духовная*: И дамъ тебѣ ключи царства небеснаго, и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ и т. д. Власть эта настолько велика и сильна, что выше и сильнѣе ея нѣтъ и не можетъ быть на землѣ никакой другой власти, власть эта есть въ сущности власть Самого Сына Божія, только врученная земнымъ ея носителямъ вмѣстѣ съ благодатию папства. Власть эта не можетъ быть сообщена носителямъ ея кѣмъ либо изъ людей, ни отдѣльнымъ человѣкомъ, ни цѣлымъ обществомъ, власть эта отъ Бога: „Я, говоритъ Христосъ Петру, дамъ тебѣ ключи царства небеснаго“. И далъ въ первый день по Своемъ воскресеніи, далъ Петру и всѣмъ прочимъ Апостоламъ, когда сказалъ: „Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ. Примите Духа Святаго, Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. XXI, 21—23). И съ тѣхъ поръ эта власть духовная существуетъ въ церкви и будетъ существовать до скончанія вѣка, когда Христосъ предастъ царство Богу и Отцу, когда упразднитъ всякое начальство и всякую власть и силу (1 Кор. XV, 24). Въ церкви Христовой нѣтъ духовной власти и быть не можетъ, ибо кому же еще могли бы быть переданы ключи царства небеснаго, какъ не церкви, которая для того и создана, чтобы готовить сыновъ земли для неба. Только власть церковная можетъ связывать и разрѣшать на цѣлую вѣчность совѣсть человѣческую, и еще никто другой.

Власть духовная, какъ и вѣра во Христа—Сына Божія, доставляетъ человѣку блаженство. Если вѣра проясняетъ сознание человѣка—христіанина, возвышаетъ его умъ и питаетъ послѣд-

ній истиною, то власть духовная направляетъ къ царству небесному волю его. Если вѣрою святая церковь Христова постигаетъ тайны бытія міра и тайны царствія Божія, то власть духовная, восполняемая и вспомошествоваемая благодатию всесвятаго Духа, направляетъ корабль церковный къ тихой пристани блаженной вѣчности. Безъ видимой власти корабль церкви земной очутился бы въ такомъ же положеніи, какъ корабль безъ руля и кормчаго среди бушующихъ волнъ морскихъ. Если справедливо, что церковь Христова есть Божья семья на землѣ, если семья безъ отца и матери, безъ головы, безъ власти—не семья, а жалкое скопище, гнѣздо бездомныхъ и безпріютныхъ сиротъ, готовыхъ ежеминутно стать жертвами грѣха, злобы и порока, то понятна отсюда вся необходимость въ церкви Христовой богодарованной духовной власти. Если Самому Основателю церкви угодно было назвать ее дворомъ овчимъ, стадомъ овецъ, то всякій знаетъ, что никакое стадо не обходится безъ пастыря. И мы знаемъ, въ какихъ трогательныхъ чертахъ Самъ Пастыреначальникъ изобразилъ все величіе, значеніе и необходимость духовнаго пастырства, духовнаго начальства для овецъ Своего словеснаго стада (Іоан. X. 1—16). Пастырь добрый знаетъ каждую свою овцу по имени; оберегаетъ стадо отъ волковъ и разбойниковъ; егда ижденеть своихъ овецъ, предъ ними ходитъ и ведетъ ихъ на пажить добрую и снова въ цѣлости возвращаетъ во дворъ овчій; любить онъ ихъ настолько, что готовъ душу свою положить за овецъ своихъ; за то и овцы знаютъ лишь своего добраго пастыря, по чуждемъ не идутъ, но бѣжать отъ лица его, яко не знаютъ чуждаго гласа; пастырь добрый не только оберегаетъ то, что имѣетъ, нѣтъ, онъ считаетъ долгомъ своимъ привести и приводитъ во дворъ овчій и тѣхъ, *яже не суть отъ двора сего*, да будетъ нѣкогда едино стадо и единъ пастырь, одна міровая семья избранниковъ Божіихъ подъ единою и уже единственною властію Отца Небеснаго, когда земная власть духовная уже не будетъ нужна, такъ какъ роль ея окончится, когда Самъ Пастыреначальникъ предастъ Свое царство, церковь Свою, Богу и Отцу, да будетъ

Богъ всяческая во всѣхъ, когда церковь земная перейдетъ въ небесную, когда брачный чертогъ Царя Небеснаго пополнится званными и избранными, и затворены будутъ на вѣки двери его когда не для чего будетъ уже передавать ключи царствія небеснаго ни Петру, ни Павлу, ни Іакову, ни Іоанну, когда некого будетъ уже ни связывать, ни разрѣшать, ибо связанные духовною властію будутъ вѣчнымъ достояніемъ царства сатаны, а разрѣшенные—достояніемъ блаженной вѣчности. Здѣсь въ вѣчномъ царствѣ славы и впредь никогда не будетъ нужды ни связывать, ни разрѣшать чью либо совѣсть, ибо сюда не войдетъ ничто скверное или нечистое, здѣсь не будетъ ни соблазновъ ума, воли и сердца, ни искушеній отъ плоти, міра и діавола, ни единого изъ враговъ нашего спасенія, ни грѣха, ни проклятія, ни смерти. Здѣсь вѣра превратится въ видѣніе, значить, не будетъ мѣста сомнѣнію, ибо увидимъ истину лицомъ къ лицу; надежда получить свое осуществленіе, значить, исчезнетъ поводъ къ ропоту, жалобамъ, тоскѣ, разочарованію; любовь будетъ всѣхъ и все озарять и согрѣвать, а гдѣ любовь, тамъ и Богъ, а съ Нимъ все, что нужно человѣку богоподобному и безсмертному, и эта любовь на вѣки соединитъ всѣхъ избранныхъ людей съ Богомъ и между собою, со Ангелами и всѣми святыми, и любовь эта уже никогда не прекратится; подъ дѣйствіемъ закона любви здѣсь будетъ совершаться вѣчный ростъ человѣка до богоподобія уже безъ уклоненія въ сторону грѣха, ибо грѣхъ возвратится тогда на вѣки къ своему источнику—діаволу и не будетъ имѣть мѣста въ царствѣ славы (Мѣ. XXV, 41).

Но и здѣсь, въ царствѣ славы, все-же не прекратится власть духовная, она только, такъ сказать, возвратится къ вѣчному источнику своему Единому Богу и Отцу, Которому и Самъ Сынъ покорится, да будетъ Богъ все во всемъ (1 Кор. XV, 28; Іуд., 25 ст.). Здѣсь будетъ только престолъ Бога и Агнца, и рабы Его будутъ служить Ему и только Ему Единому кланяться (Апок. XXII, 3, 9). Отецъ послалъ въ міръ Сына Своего, да спасется имъ міръ. Сынъ, совершивъ спасеніе, передалъ видимую

власть Свою пастырскую Апостоламъ и ихъ преемникамъ, дабы, они шли и приносили плодъ для царства небеснаго. Когда войдетъ въ церковь полное число язычниковъ, когда спасется, по писанному, весь Израиль, когда исполнится назначеніе церкви земной, тогда она должна закончить свое существованіе земное и перейти въ небесную, гдѣ духовная власть будетъ принадлежать Единому Богу Отцу (Іоан. XX, 21. XV, 16. Рим. XI, 25—26).

Мы видѣли, какое значеніе имѣеть для церкви Христовой вѣра во Іисуса Христа какъ Сына Божія, и дарованная Апостоламъ и ихъ преемникамъ власть духовная. Мы видѣли, что та и другая суть *основныя* камни церкви Апостольской. Вотъ почему діаволь, невѣріе и злоба людей всегда старались и стараются уничтожить въ мірѣ прежде всего вѣру во Христа, какъ Сына Божія и подорвать авторитетъ власти духовной, въ той увѣренности, что безъ этой вѣры и безъ этой власти духовной не можетъ быть на землѣ и церкви Христовой. Замѣчательно, что діаволь тотчасъ послѣ знаменитаго исповѣданія Апостола Петра: „Ты Христось, Сынъ Бога живаго“—внушилъ Петру усумниться именно въ томъ, что онъ такъ торжественно только что призналъ во Христѣ, усумниться въ божественномъ достоинствѣ своего Учителя. Съ того времени, говоритъ Евангелистъ, т. е. со времени исповѣданія Петрова, Іисусъ началъ открывать ученикамъ Своимъ, готовить ихъ, что Ему должно идти въ Іерусалимъ и много пострадать тамъ отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ и быть убиту и въ третій день воскреснуть. Отозвавъ Іисуса, Петръ началъ прекословить Ему: будь милостивъ къ Себѣ, Господи, да не будетъ этого съ Тобою (Мѡ. XVI, 21—22). Другими словами, Ап. Петръ вѣрилъ въ возможность смерти Іисуса, но въ то, что Онъ въ третій день воскреснетъ, очевидно, не вѣрилъ, иначе не сталъ бы умолять Его: „да nebudeтъ этого съ Тобою“, Очевидно, Апостоль думалъ, что смерть на вѣки разлучитъ его съ Учителемъ. А что Христось, Сынъ Бога живаго, Своею Божескою силою въ третій день по убіеніи воскреснетъ,—эта мысль никакъ еще не укладывалась

въ душѣ Апостола. И это было дѣломъ діавола, вліаніемъ темной адской силы на душу Апостола, что и видно изъ отвѣта Христа Апостолу: „Отойди отъ Меня, сатана, ты мнѣ соблазнъ, потому что думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое“ (Мѣ. Ibid. 23 ст.). По человѣческимъ, да еще Іудейско-фарисейскимъ, соображеніямъ Іисусъ—лишь человѣкъ и воскреснуть изъ мертвыхъ собственною силою не могъ. А по откровенію Божію, не по тому, какое могутъ сообщить плоть и кровь, а по тому, какое можетъ дать человѣку лишь Отецъ небесный, Іисусъ есть воистину Сынъ Бога живаго и можетъ и долженъ воскреснуть, а какъ Такой Онъ не нуженъ діаволу и тѣмъ, кто мыслить за одно съ нимъ. Вотъ почему на протяженіи всей Евангельской исторіи діаволь, хотя самъ признавалъ Іисуса Сыномъ Всевышняго (Лук. VIII, 28), но въ людяхъ всегда старался подорвать вѣру въ Его божественное достоинство, хорошо зная, что эта вѣра есть основа христіанства. Изъ людей евреи первые споткнулись въ вѣрѣ во Христа, какъ Сына Божія, первые послушались діавола и призвали на себя и чадъ своихъ кровь Праведнаго, ими убитаго (Іоан. XIX, 7. Мѣ. XXVII, 25). И до сихъ поръ печальная пальма первенства въ злобѣ и невѣріи противъ Сына Божія принадлежитъ все тѣмъ же евреямъ. За послѣднее время стали распространяться въ обществѣ двѣ книжки „Жизнь Іисуса“ Ренана и Штрауса, имѣющія цѣлю подорвать въ христіанскомъ обществѣ вѣру въ Іисуса какъ Сына Божія. Говорятъ, Ренанъ и написалъ свою книжонку по просьбѣ и за деньги жидовъ французскихъ. Распространителями сихъ безбожныхъ книженокъ въ наше время являются также евреи. Они же главнымъ образомъ сочиняютъ и распространяютъ въ обществѣ и разныя другія брошюрки и пасквильныя книжонки все съ тою же цѣлю, что-бы люди перестали вѣрить во Христа, Сына Бога живаго. Евреямъ нужны строители и агенты революціи и анархизма. А такими могутъ быть только утратившіе вѣру во Христа и вообще люди безрелигіозные. Отсюда понятны адскія

усилія враговъ Христовыхъ вытравить изъ сердца человѣческаго вѣру въ Сына Божія.

Понятна вражда евреевъ и ихъ сообщниковъ и противъ другого основного условія существованія церкви Христовой, противъ власти духовной, противъ пастырства церковнаго. Враги церкви отлично знаютъ, что добрый пастырь—все въ приходѣ. Вотъ почему, чтобы повредить церкви, приходскому обществу, они всячески усиливаются подорвать въ глазахъ пасомыхъ авторитетъ ихъ пастырей. Для сей цѣли пущены въ ходъ все средства и силы ада: клевета, издѣвательство, возбужденіе, подстрекательство пасомыхъ противъ своихъ пастырей, бойкоттъ, крестьянскіе приговоры объ отобраніи у духовенства земли и жалованья, ограбленія и убійства пастырей, особенно усилившіяся съ 1905 года. Враги церкви, если бы это было возможно и выгодно для ихъ дѣла, давно перебили бы и перерѣзали всехъ лучшихъ пастырей стада Христова. Но народа ради пока не дѣлаютъ сего, боятся народа, какъ нѣкогда начальники еврейскіе тоже, боясь народа, медлили схватить Иисуса. А пока употребляютъ въ ходъ средства борьбы съ пастырствомъ лукавыя, но страшныя, страшныя потому, что вѣрныя. Хотятъ распатать и уже распатали самыя питомники пастырства—духовныя школы. Успѣли атеизировать и озвѣрить духовное юношество, ибо то, что за послѣднее время совершилось и совершается въ духовныхъ семинаріяхъ, могло совершиться только на почвѣ атеизма и озвѣренія учащагося юношества. Какъ бывший ректоръ Казанской академіи, я отлично знаю о. Феодора Поздѣвскаго, бывшаго ректора Тамбовской семинаріи, и о. Сумеона Холмогорова, настоящаго Тамбовскаго ректора. Оба они—питомцы названной академіи, краса ея, высокодаровитые, преподобные по жизни, честные по убѣжденіямъ, твердые по характеру, опредѣленные по направленію. Цѣлая Тамбовская семинарія не стоитъ одного изъ нихъ. И однакожь нашлись изверги, исчадія ада, нашлись семинаристы, которые „не убоялись Бога“, стрѣляли въ того и другого—и въ о. Феодора и въ о. Сумеона. Первый, по милости

Господа, остался цѣль и невредимъ, другой, тоже по особой милости Божіей, навѣки искалѣченъ и теперь лежитъ прикованъ, вѣроятно, къ смертному одру. Конечно, честна предъ Господомъ смерть преподобныхъ Его. Но вѣдь эти преподобные люди нужны еще для земли, они должны строить жизнь нашу духовную, они—люди идеи, долга, порядка и святости, а не тѣ, что лукаво подмигиваютъ то въ сторону конституціи, то революціи, то въ сторону вселенскаго церковнаго уклада, то въ дебри обновленческихъ мечтаній. Я не знаю убиеннаго о. Николая, ректора Пензенской семинаріи, но слышалъ и читалъ, что и онъ былъ человѣкъ высокаго долга. Зачѣмъ подняты были преступныя руки на этихъ лицъ? Кому они надоѣли? Что они сдѣлали достойнаго смерти? Разумѣется, они были приговорены къ смерти жидовско-революціоннымъ ареопагомъ только потому, что люди эти слишкомъ идеальные, добрые пастыри въ лучшемъ смыслѣ сего слова. И убить такихъ людей можетъ только тотъ, въ комъ нѣтъ ни вѣры, ни сердца, ни человѣческаго образа, можетъ только звѣрь—человѣкъ, безбожникъ. И такіе звѣри—безбожники наполняютъ теперь наши духовные семинаріи, а можетъ быть и академіи.

Надо думать, духъ отъ радости захватываетъ у враговъ церкви, какъ наши будущіе клирики по указкѣ разныхъ „сознательныхъ товарищей“ и „обновителей“, убиваютъ свое начальство, бойкотируютъ его, отказываются и учиться, и экзаменоваться, ломаютъ въ пьяномъ видѣ святыя иконы, износятъ въ отхожія мѣста св. кресты, на мальчишескихъ своихъ митингахъ постановляютъ не ходить въ церковь, или въ церкви оскорбить своего архипастыря и. т. п. Понятно, какіе могутъ получиться изъ такихъ кандидатовъ на церковныя должности носители и представители духовной власти. Разрушая духовныя школы, питомники пастырства, врагъ церкви—дьяволъ подготавливаетъ и подходящія условія для сбыта гнилого семинарскаго товара на приходскомъ рынкѣ. Если нашимъ обновителямъ удастся провести свою формулу устройства церковно-приходской жизни, по

которой во главѣ прихода будетъ стоять не пастырь церкви, а приходскій совѣтъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что тогда самыми желанными кандидатами на приходскія мѣста будутъ господа Петровы, Огневъ, Тихвинскіе и К°. Такъ врагъ лукаво старается обезсилить и подорвать авторитетъ церковно-пастырской власти.

Но мы вѣримъ, что если дѣволу не удалась попытка вырвать ключи царствія небеснаго изъ рукъ Петра, то вѣдь духъ Петровъ живъ еще въ церкви Христовой; не оскудѣла въ ней и благодать пастырства, немощное врачующая и скудость нашу восполняющая; живъ еще Господь нашъ І. Христосъ, обѣщавшій пребывать съ нами до скончанія вѣка. Лишь бы намъ навѣки пребыть вѣрными Ему, какъ Сыну Бога живаго Аминь.

Алексій, Епископъ Таврической.

Гдѣ главная причина постоянныхъ волненій и забастовокъ въ нашихъ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ и кто извлекаетъ для себя наибольшую выгоду изъ этихъ забастовокъ? (По поводу семинарской забастовки 7-го—8-го мая текущаго года).

Fecit, cui prodest (сдѣлалъ тотъ, кому это выгодно).

(Окончаніе).

Еще нелѣпѣе и безосновательнѣе была забастовка нашихъ семинарскихъ питомцевъ, устроенная ими 20-го февраля, по случаю открытія 2-й Думы, когда, по несовершенству нашего прежняго избирательнаго закона, на погибель Россіи и нашего дорогого Государя, должны были съѣхаться въ Петербургъ политическіе хулиганы, соціаль-мошенники, денные разбойники и скандалисты, которыхъ, все равно, чрезъ 3 мѣсяца пришлось-же Правительству разгонять: однихъ—за вопіющее государственное преступленіе, а прочихъ—за потворство ему и за духовно-нравственную солидарность съ вышеупомянутыми соціаль-мошенниками и

негодьями. Въ самомъ дѣлѣ, что полезнаго сдѣлала вторая, „работоспособная“, будто-бы, Дума, справедливо названная „Думою народнаго невѣжества“? Подобно первой, она съѣла около миллиона государственныхъ денегъ, наводнила печать возмутительной революціонной болтовнею, лишенной человѣческаго смысла и, часто, простой грамотности, не принесла буквально никакой пользы страждущему народу и, наконецъ, ввергла всю страну въ бездну анархіи и политическаго разврата, отказавшись осудить гнусныя политическія убійства. Замѣчательна въ этомъ отношеніи статья „Новаго Времени“, помѣщенная въ 11221 № этой газеты, подъ заглавіемъ: „Кому подымать Россію“? Въ этой статьѣ весьма убѣдительно доказывается, что прежній высокій престижъ Россіи палъ окончательно не во время Японской войны, даже и не послѣ нея, но именно послѣ дѣятельности тѣхъ жалкихъ гаеровъ и комедіантовъ, гнусныхъ прихвостней и лакеевъ нашей безтолковой жидовской революціи, собиравшихся въ 1-ой и 2-ой Думѣ! „Нѣмецкая совѣсть“, говорится въ вышеуказанной статьѣ, „возмущена всѣмъ нашимъ „освободительнымъ движеніемъ“ до глубины души. „Оно“, по словамъ нѣмцевъ, „выродилось въ оргію дикихъ воровъ и грабителей, вооруженныхъ браунингами, а Дума требуетъ экспропріаціи землевладѣнія, чтобы потакать ихъ низменнымъ инстинктамъ. Вся Россія прогнила, испорчена... Не только русское правительство, но и вся Россія, весь русскій народъ деморализованы нравственно и убоги умственно“. Ничто такъ окончательно не скомпрометировало Россію, какъ плохой нашъ парламентъ, оказавшійся безсильнымъ выполнить и малую долю надеждъ, возлагавшихся на него всѣмъ свѣтомъ. Народъ русскій не сумѣлъ выслать дѣятельныхъ и разумныхъ патріотовъ, а выслалъ, съ точки зрѣнія Европейцевъ, — полудикарей, которые, вмѣсто того, чтобы возстановить государственность, принялись разрушать ее. Представительство русскаго народа оскандалило Россію на весь міръ, внушило культурнымъ людямъ такія представленія о русской націи, какихъ еще никогда не было во всю

исторію. Ужъ если парламентъ русскій—такая дрянь, думаютъ европейцы, то, стало-быть, и народъ русскій никуда негоденъ“...

И стоило нашимъ питомцамъ изъ-за этихъ социаль-негодяевъ устраивать скандалъ и забастовку, рискуя своей судьбою, положеніемъ въ Семинаріи и всей дальнѣйшей своей карьерой! Вѣдь племенной, вѣроисповѣдной и партійный составъ этой шутовской 2-ой Думы былъ очень хорошо извѣстенъ питомцамъ изъ газетъ еще задолго до 20-го февраля; такъ, значить, ничего добраго нашимъ духовнымъ питомцамъ (какъ и всей Россіи) и нельзя было ожидать отъ лакейско-жидовской Думы, руководимой жидами Гессенами, да Перхаментами, содержащей въ своемъ составѣ и католиковъ, и протестантовъ, и магометанъ, и буддистовъ, словомъ,—самыхъ злыхъ, беспощадныхъ враговъ и ненавистниковъ Православія, *особенно-же—духовной русской школы*, духовнаго сословія и вообще всего русскаго народа Православнаго. Чему-же тутъ было радоваться-то? И стоило-ли нашимъ питомцамъ изъ-за этихъ, въ сущности, *злѣйшихъ враговъ своихъ*, ликовать, бѣситься, выказывать неповиновеніе своему начальству и, вмѣстѣ, лишаться пособій и казеннаго содержанія?..

Но верхомъ абсурдности и полнаго безобразія, полной безтолковщины была злосчастная забастовка 7—8-го мая, устроенная нашими питомцами по поводу синодскаго распоряженія объ экзаменахъ для „троечниковъ“ (имѣвшіе по извѣстнымъ предметамъ годовые „4“ и „5“ отъ экзаменовъ по симъ предметамъ освобождались). Негодованіе нашихъ питомцевъ было вызвано именно распоряженіемъ св. Синода объ экзаменахъ, которыхъ, на основаніи случайнаго примѣра прошлаго (190⁵/₆-го) учебнаго года, наши питомцы не ожидали, и каковыя экзамены, по новѣйшимъ педагогическимъ понятіямъ ихъ, представляютъ собою, будтобы „отжившую педагогическую нелѣпость“. Вотъ, прежде всего, объ этомъ-то коренномъ заблужденіи нашихъ воспитанниковъ во взглядѣ ихъ на экзамены мы и должны заявить, что эти экзамены—вещь вовсе не такая глупая и отжившая свой вѣкъ, какъ это утверждается нашими питомцами.

Мы искони рабски преклонялись предъ авторитетомъ Западной Европы, часто перенимая изъ западно-европейской практики много дурного, совершенно неподходящаго къ нашей русской жизни; но если мы такъ падки перенимать чужое *дурное*, то почему-же хотимъ уничтожить у себя то *хорошее*, что повсюду и вездѣ въ Западной Европѣ считается вполне разумнымъ и необходимымъ, т. е. школьные экзамены, существующіе прочно во всѣхъ тѣхъ западно-европейскихъ странахъ, гдѣ ученіе идетъ настоящее, серьёзное, а не опереточное, не водевильное, какъ у насъ въ настоящее время?.. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ западно-европейскія страны, съ давнишней, прочно установившейся культурой, держатся крѣпко экзаменаціонной системы въ своихъ школахъ, вовсе не считая эту систему „педагогическимъ анахронизмомъ и абсурдомъ“, какъ хотѣли-бы признать ее наши „неучашіеся“ птенцы, желающіе хоть чѣмъ-либо оправдать свое бездѣлье. Да и у насъ-то, въ Россіи, экзамены считаются необходимыми вездѣ, во всѣхъ сферахъ общественной и служебной дѣятельности: есть экзамены и для телеграфистовъ, и для урядниковъ, и для акушеровъ, и для сестеръ милосердія, и для артистовъ портняжнаго, сапожнаго, парикмахерскаго и кулинарнаго искусства; почему-же только семинарскіе экзамены должны считаться „педагогическимъ абсурдомъ“ и „аняхронизмомъ“?.. Вѣдь, кажется, священство-то и пастьрство нѣсколько поважнѣе сапожнаго и парикмахерскаго искусства... Еще можно было-бы говорить объ уничтоженіи столь неприятныхъ семинаристамъ экзаменовъ, если-бы въ классахъ у насъ было максимумъ человѣкъ по 25, или, въ крайнемъ случаѣ, по 30; но вѣдь у насъ, въ нашей, напр., Семинаріи, да и во многихъ другихъ, сплошь да рядомъ бываетъ въ классахъ по 55-ти и даже болѣе человѣкъ, а по нѣкоторымъ предметамъ семинарскаго курса полагается въ недѣлю по два, или даже по одному только уроку; когда-же преподавателю спросить всѣхъ учениковъ, если программы по этимъ предметамъ часто бываютъ огромными и страшно много времени приходится тратить учителю на изложеніе и объясненіе содержанія уроковъ? Отсюда и получается

такая педагогическая аномалія, что учитель едва успѣваетъ спросить учениковъ своихъ *по одному лишь разу за весь учебный годъ*; мыслимо-ли, при такомъ положеніи вещей, обойтись безъ экзаменовъ? И если экзамены уничтожить, какъ этого хочется питомцамъ, то не превратятся-ли тогда наши семинаріи въ простыя фабрики, или лавочки для раздачи дипломовъ лицамъ завѣдомо ничего не знающимъ, да, какъ видно, и не желающимъ знать? Отсюда съ очевидностью вытекаетъ необходимость сохраненія экзаменовъ, по крайней мѣрѣ—для учениковъ посредственныхъ и слабыхъ. Намъ думается еще, что настоящій срокъ времени, назначаемый обыкновенно для производства экзаменовъ (3 недѣли), очень малъ и тѣсень, ибо, при нашей многопредметности, экзамены очень ужъ быстро слѣдуютъ одинъ за другимъ, что на учениковъ производитъ головокружительное, ошеломляющее дѣйствіе, въ самомъ дѣлѣ вредно отзываясь на ихъ здоровьѣ; что касается насъ лично, то мы не прочь-бы возвратиться къ прежнимъ порядкамъ, когда экзамены оканчивались къ 24-му іюня, продолжаясь, такимъ образомъ, около 6-ти недѣль, такъ что для подготовки по каждому предмету приходилось около 5-ти, или даже 6-ти дней; слѣдовательно, каждому, даже слабому воспитаннику легко можно было тогда усвоить и осмыслить весь курсъ, пройденный по тому или другому предмету, и выходить на экзамень вполне спокойно, безъ нервной лихорадки. Скажутъ пожалуй, что это—варварство держать питомцевъ до 24 іюня, что этакъ они страшно переутомятся, потеряютъ здоровье и проч. Въ отвѣтъ на это замѣтимъ, что если чѣмъ современная молодежь и переутомляется, то вовсе не науками, а театрами, танцами, вечерами, картами, велосипедомъ, билліардомъ, попойками и прочими занятіями, не имѣющими съ наукой ничего общаго. Пора-бы ужъ бросить эту губительную сантиментально-маниловскую мысль о какомъ-то научномъ „переутомленіи“ учащихся: благодаря ей, между прочимъ, наши школы достигли той крайней степени научнаго невѣжества и одичанія, на которой мы ихъ видимъ въ настоящее время!

Вотъ именно какая-то первобытная, пещерная дикость и проявлена была бастующими питомцами нашими въ скорбные дни 7—8-го мая. Экзамены, какъ извѣстно, были назначены вовсе не семинарскимъ правленіемъ, не мѣстнымъ начальствомъ, но Св. Синодомъ; а, между тѣмъ, весь гнѣвъ и вся злоба бастующихъ обрушились именно на мѣстное семинарское начальство и преподавателей, какъ будто они это и выдумали экзамены, тогда какъ начальники, а, тѣмъ болѣе, преподаватели—сами люди подначальные и обязанные въ точности исполнять приказанія свыше, по долгу присяги и подъ угрозой лишиться мѣста и службы. Въ „Рязанскомъ Вѣстникѣ“ за текущей годъ (№ 144) напечатана весьма неразумная и задорная статья ¹⁾ одного анонимнаго священника-депутата, написанная какъ-бы въ защиту *бѣдныхъ и угнетенныхъ* питомцевъ, удаленныхъ изъ Семинаріи за забастовку 8-го мая; анонимный авторъ вышеназванной статьи выражаетъ удивленіе и негодованіе по поводу введенія въ Семинарію военной силы, безъ которой, будто-бы, легко можно было обойтись; намъ весьма хотѣлось-бы, чтобы авторъ этой статьи самъ побывалъ въ положеніи семинарскаго начальства 7-го и 8-го мая: посмотрѣли-бы мы, какъ онъ самъ-то обошелся-бы безъ военной силы? Вѣдь всѣмъ извѣстно, что въ эти печальные дни питомцами-забастовщиками было произведено много насильственныхъ, террористическихъ актовъ, какъ-то: 1) взломъ дверей въ актовомъ залѣ для устроенія митинга; 2) бросанье петардъ, разрывавшихся съ трескомъ, наподобіе выстрѣловъ; 3) насильственное прекращеніе занятій въ пятыхъ классахъ посредствомъ „химической обструкціи“ съ угрозой избить преподавателей, въ случаѣ если они пойдутъ на слѣдующіе уроки и 4) рѣшительная попытка избить пятоклассниковъ, которые, какъ слышно, сначала-было не прочь были отъ участія въ забастовкѣ, а потомъ объявили рѣшительное

¹⁾ „Съ епархіальнаго съѣзда Рязанскаго духовенства“.

намѣреніе экзаменоваться. Вотъ въ этотъ-то моментъ начинающейся всеобщей свалки и были введены войска, появленіе которыхъ, въ сущности, было весьма полезно и благотворно: войска эти, конечно, никого и пальцемъ не тронули, но на ретивыхъ забастовщиковъ произвели должное—охлаждающее, отрезвляющее дѣйствіе, такъ что все обошлось безъ членовредительства. Отцы епархіального сѣзда негодуютъ: какъ это смѣли ввести въ Семинарію войска?!.. Прискорбно, конечно, что бастующіе питомцы довели себя до этого позора; но изъ предшествующаго съ очевидностью вытекаетъ, что отцамъ вовсе не гнѣваться нужно по этому поводу, а *благодарить* за введеніе войскъ, ибо въ противномъ случаѣ семинаристы сами перебили-бы и перекалѣчили другъ друга, чего, слава Богу, на самомъ дѣлѣ не случилось.

Еще недѣлѣе вышеупомянутаго анонимнаго автора разсуждаютъ тѣ ярые защитники ученическихъ интересовъ и, въ сущности, тайные вдохновители забастовочнаго движенія, которые во всемъ стараются оправдать юныхъ забастовщиковъ, а семинарское Начальство и членовъ Правленія готовы обвинить во всевозможныхъ жестокостяхъ и даже въ мелочной, низкой метительности по отношенію къ ученикамъ: въ самомъ дѣлѣ, намъ приходилось, напримѣръ, слышать, что—де Правленіе поступило жестоко безчеловѣчно и несправедливо—метительно, уволивъ учениковъ изъ семинаріи за такую невинную, дѣтскую шалость, какъ бойкотъ экзаменовъ... Справедливость требуетъ сказать, что здѣсь мы опять имѣемъ дѣло съ обычной теперь „освободительной“, жидовской наглостью и положительной, безпримѣрной безсовѣстностью..... или-же—съ идиотизмомъ, превосходящимъ всякое вѣроятіе!... Люди, очевидно, не хотятъ понимать самыхъ элементарныхъ, самыхъ простыхъ вещей, ясныхъ, какъ Божій день: неужели-же не очевидно, что ученикъ, не желающій экзаменоваться, не можетъ болѣе оставаться въ семинаріи,—что онъ уже не ученикъ, а какой-то чудовищный *non sens*, удивительный

абсурдъ,—все равно, что черная бѣлизна, холодная жара, сухая сырость, сладкая горечь, или чистая грязь... Ну, словомъ, самая безобразная, диковинная контрадикція, какую только можно выдумать!!! Неужели не ясно еще, что Правленіе здѣсь ни капельки не виновато ни въ жестокости, ни въ любомщеніи, ибо, въ сущности, не оно даже и уволило учениковъ, а сами ученики, отказавшись отъ экзаменовъ, *перестали быть учениками и, следовательно, сами исключили себя изъ числа учащихся!*...

Ненависть питомцевъ къ экзаменамъ обуславливалась, конечно, бездѣльнымъ времяпровожденіемъ многихъ изъ нихъ въ теченіе почти всего минувшаго учебнаго года: побоялись на этихъ экзаменахъ „срѣзаться“, или „провалиться“, а потому и рѣшили забастовать. Но если-бы у питомцевъ было искреннее желаніе уладить дѣло съ экзаменами мирно, то со стороны преподавателей и начальства своего ученики могли бы встрѣтить самое полное сочувствіе и содѣйствіе. Изъ затруднительнаго положенія, созданнаго синодскимъ распоряженіемъ объ экзаменахъ, можно было питомцамъ, при содѣйствіи преподавательскаго персонала, найти много удобныхъ выходовъ, напр.: ходатайствовать о продленіи экзаменаціоннаго срока до 24-го іюня, съ тѣмъ, чтобы для подготовки къ экзамену по каждому предмету назначено было дней по 6-ти; тогда даже самые слабые ученики, при поддержкѣ и помощи учителей, могли-бы осмыслить и хорошо повторить къ экзамену весь пройденный курсъ по каждому предмету, или—можно-бы было ходатайствовать о перенесеніи переводныхъ экзаменовъ на 2-ю половину августа мѣсяца, что было-бы еще удобнѣе и лучше. Кромѣ того, питомцы, зная хорошо истинно-гуманный характеръ своихъ наставниковъ, всегда могли рассчитывать на ихъ снисхожденіе, участіе и помощь въ трудномъ дѣлѣ подготовки къ экзаменамъ, стоило только по-человѣчески обратиться къ нимъ съ просьбою о помощи, а не смотрѣть на нихъ, какъ на личныхъ враговъ своихъ, какъ на Иродовъ, или крово-піиць, жаждушихъ, будто-бы, упиться мщеніемъ и гибелью уче-

никовъ своихъ на экзаменахъ. Но человѣческаго, простого и вѣжливаго обращенія къ своимъ наставникамъ питомцы и не захотѣли допустить, а предпочли дѣйствовать нелѣпымъ и гибельнымъ путемъ террора и „захватнаго права“: „требуемъ“!... ¹⁾

И вотъ теперь, благодаря событіямъ 7—8-го мая и подобнымъ же явленіямъ въ другихъ семинаріяхъ, нашей духовной школѣ приходится переживать страшно-трудныя, прямо критическія минуты. Въ недалекомъ будущемъ, несомнѣнно, будетъ поставленъ на очередь коренной, кардинальный вопросъ о самомъ существованіи нашей духовной школы въ ея настоящемъ видѣ,—многіе будутъ прямо, рѣшительно говорить о ея полномъ уничтоженіи, какъ это мы уже и видѣли изъ приведенныхъ выше словъ публициста Меньшикова въ его извѣстныхъ фельетонахъ. Вопросъ о самомъ существованіи духовной школы, что называется,—въ первую голову будетъ поставленъ на имѣющемъ скоро быть Всероссийскомъ Соборѣ. На этомъ соборѣ, какъ извѣстно, кромѣ духовныхъ лицъ, во множествѣ будутъ и міряне, лица свѣтскія; но намъ извѣстно уже, до какой степени враждебно свѣтское общество настроено противъ учащагося (лучше сказать: „неучащагося“) духовнаго юношества. Слѣдовательно, всѣ свѣтскіе члены собора, возмущенные духовно-учебными забастовками, съ увѣренностью должно сказать будутъ прямо требовать закрытія духовныхъ школъ въ ихъ настоящемъ видѣ; таковое ихъ требованіе не только не встрѣтитъ отпора, но даже найдетъ полную поддержку въ духовныхъ членахъ собора, нашихъ архипастыряхъ, которымъ уже страшно, до тошноты надоѣло разбирать безконечныя и скандальныя дѣла

¹⁾ Не можемъ, кстати, не замѣтить, что бойкотъ экзаменовъ былъ объявленъ далеко не всѣми Семинаріями, а весьма немногими, въ количествѣ не болѣе 1½ десятковъ, во всѣхъ-же остальныхъ Семинаріяхъ экзамены шли обычнымъ порядкомъ; спрашивается теперь: чего-же хотѣли и могли достигнуть наши-то несчастные питомцы-забастовщики своимъ частичнымъ бойкотомъ экзаменовъ?... И, слѣдовательно, что за вопіющій, жалкій абсурдъ представляла собою вся эта наша забастовочная траги-комедія?!...

о забастовкахъ и безобразіяхъ какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ Дух. Академіяхъ. Слѣдовательно, и наши іерархи съ удовольствіемъ поддержать мысль о полномъ уничтоженіи нашей духовной школы въ ея настоящемъ видѣ и, значить, пущень будетъ въ дѣло извѣстный уже проэктъ учрежденія „пастырскихъ“, или „богословскихъ“ семинарій, для спеціальной подготовки молодыхъ людей исключительно къ одному только священному служенію. На эти пастырскія школы и будутъ обращены все нынѣшнія средства настоящихъ духовныхъ школъ; „что-же касается, общаго образованія“, скажутъ на соборѣ, „то пусть отцы-клирики даютъ его своимъ дѣтямъ, гдѣ хотятъ, на свои собственныя, а не на церковныя средства“. Такія мысли и подобные планы, какъ извѣстно, раздѣляются многими и весьма многими вліятельными іерархами, напр. преосвященнымъ Гермогеномъ Саратовскимъ, который въ своей епархіи, какъ слышно, уже и приступилъ къ устроенію таковой „пастырской семинаріи“.

Для духовнаго сословія выводъ изъ всего сейчасъ только сказаннаго получается прямо трагическій: вѣдь рушатся славные, знаменитые храмы духовной науки, воспитавшіе въ стѣнахъ своихъ множество великихъ мужей, стяжавшихъ себѣ громкую извѣстность на духовномъ и свѣтскомъ поприщѣ, а вмѣстѣ падаетъ и уничтожается значеніе приходскаго духовенства, какъ сословія наиболѣе просвѣщеннаго, чисто и безпримѣсно-русскаго по крови и ближе всехъ стоящаго къ простому народу. Подлежащая теперь разгрому и уничтоженію духовная школа наша, помимо знаменитѣйшихъ и повсюду извѣстныхъ іерарховъ, воспитала и для государства множество славнѣйшихъ ученыхъ, и государственныхъ дѣятелей, каковы: графъ Сперанскій, министръ Вышнеградскій, товарищъ министра — недавно умершій Соллертинскій (нашъ рязанецъ), В. О. Ключевскій, Ал. Ст. Павловъ (канонистъ), И. Петр. Павловъ (всесвѣтно извѣстный фізіологъ, воспитанникъ Рязанской Семинаріи), В. Снегиревъ (психологъ, проф. Казан. Унив.), Бѣляевъ (деканъ того же Университета), Никитинъ и Фортинскій (профессора и ректора

Университетовъ), А. Н. Островскій и Бѣлинскій (священническіе внуки), С. М. Соловьевъ, знаменитый исторіографъ Россіи,— протоіерейскій сынъ, В. Д. Кудрявцевъ (учитель царскихъ дѣтей), Кудрявцевъ (прф. Моск. Унив., историкъ), П. А. Некрасовъ (докторъ чистой математики, бывшій попечитель Моск. учебн. округа), Вас. Ив. Модестовъ, недавно умершій,—всесвѣтно извѣстный знатокъ греко-римской филологіи и т. далѣе!—Но вся эта былая слава духовной школы теперь, благодаря безобразіямъ и забастовкамъ семинарскимъ, *идетъ на смарку*, и вотъ, на смѣну прежнихъ вышеупомянутыхъ дѣйствительно и истинно-русскихъ свѣтилъ науки, получившихъ образованіе въ духовной школѣ, или происшедшихъ изъ духовнаго сословія, пойдутъ теперь уже Гесены, Гершензоны, Юлосы, Герценштейны, Айхенвальды и прочіе „рушишкіе“ ученые „изъ колѣна Гадова“... Вотъ къ чему, въ концѣ концовъ, приводитъ семинарское забастовочное движеніе!

Дорогіе и несчастные, ослѣпленные питомцы! Весьма вѣроятно, что какъ въ предшествующемъ нашемъ изложеніи, такъ и въ послѣдующихъ строкахъ нашихъ, вы, по вашей юношеской пылкости, горячности, найдете для себя много обиднаго и, пожалуй, оскорбительнаго; посему просимъ васъ какъ можно безпристрастнѣе, хладнокровнѣе и спокойнѣе отнестись къ этому нашему душевному вразумленію, хотя бы оно показалось вамъ нѣсколько сурово и горько, а, можетъ быть, даже оскорбительно для вашего юношескаго самолюбія. Вѣдь разумный человѣкъ не оскорбляется дружескими вразумленіями, но, напротивъ, благодаритъ за нихъ: „Не обличай злыхъ“, говоритъ Премудрый, „да не возненавидятъ тебе (обличенія-бо нечестивому,—раны ему); „обличай разумна, и возлюбитъ тя; даждь премудрому вину и премудрѣйшій будетъ“ (Причт. IX, 8—9). Вотъ именно такого мудраго отношенія къ нашему вразумленію и ожидаемъ мы отъ васъ, какъ отъ юношей, въ достаточной уже степени поучившихся разнымъ наукамъ, тѣмъ болѣе, что лишь горячая любовь и самое искреннее желаніе добра и счастья вамъ руководить нами въ настоящемъ случаѣ. „Не срамляя васъ сія пишемъ, но якоже чада

наша возлюбленная наказуемъ“ (1 Кор. IV, 14). Думаемъ поэтому, что не съ гнѣвомъ а съ чувствомъ, признательности примете вы наше вразумленіе: въ самомъ дѣлѣ, вѣдь неразумно и странно было-бы со стороны * паціента, если-бы онъ съ яростью набросился на доктора, приписавшаго ему спасительное, но нѣсколько горькое лекарство, или—на хирурга, отнявшаго у паціента зараженную гангреной часть тѣла...

Всѣ ваши дѣянія, совершенныя вами 20-го февраля и особенно 7—8-го мая, весьма ясно показываютъ, что ваше настроеніе и вообще душевное состояніе никоимъ образомъ нельзя признать здоровымъ, спокойнымъ и нормальнымъ, но—требующимъ нравственнаго ухода и сердечнаго попеченія,—какъ обыкновенно ухаживаютъ за людьми, чѣмъ-либо возволнованными, потерявшими душевное равновѣсіе и нервно-разстроенными. Посему для вашего духовно-нравственнаго оздоровленія и успокоенія смѣемъ вамъ предложить нижеслѣдующія какъ-бы врачебныя средства, благодаря которымъ вы могли-бы возвратить себѣ полное душевное равновѣсіе и спокойствіе, необходимыя для продуктивной умственной работы и для будущей вашей жизненной карьеры.

1. Вотъ вамъ первое лекарство: *навсегда бросить и проклясть всѣ революціонныя бредни* со всѣми нелѣпыми принадлежностями и аксессуарами нашей безтолковой жидовской революціи. Вѣдь мы уже видѣли, что вся эта наша революція клонится вовсе не къ освобожденію, а къ полному порабоженію русскаго народа враждебными ему инородцами, особенно-же—евреями. Забудьте-же и съ презрѣніемъ отбросьте отъ себя всѣ эти ваши модныя жидовскія „марсельезы“, „похоронныя марши“, „Варшавянки“, мѣшающія вамъ спокойно заниматься; вѣдь въ нихъ нѣтъ ничего самобытнаго, почвеннаго, органическаго, національнаго, чисто-русскаго, но все—фальшь, кривлянье, поддѣлка, подражательность и жалкое гаерство, презрѣнное обезьянство! Наши артисты и мастера революціоннаго дѣла ужасно любятъ сравнивать нашу идиотскую революцію съ великой французской рево-

люціей и потому многіе изъ нихъ усиленно копируютъ дѣятелей этой французской революціи: пошлые гаеры и клоуны, собравшіеся подъ фирмою „лучшихъ людей“ Россіи въ 1-й и 2-й Думѣ, всѣми своими пигмейскими силенками старались подражать: кто—Робеспьеру, кто—Дантону, кто—Мирабо, кто—Сенъ-Жюсту, кто—Аббату Сійэсу, кто—Бриенну и другимъ французскимъ революціонерамъ; но какъ вы сами видите, все это было у насъ жалкимъ цирковымъ кривляньемъ, презрѣнною клоунадой, а не настоящимъ дѣломъ, потому что и революція—то наша не имѣетъ даже и отдаленнаго сходства съ великой французской революціей: тамъ мы видимъ грандіозное и страшное, но вполне естественное явленіе, вытекавшее изъ глубины единодушнаго сознанія великаго французскаго народа, тамъ все естественно и самобытно ¹⁾, а у насъ, какъ мы говорили уже, —нашему, въ сущности, строго консервативному, монархическому, царелюбивому народу насильственно и искусственнымъ образомъ прививается какая-то революціонная бактерія, или революціонная зараза, при чемъ духовными отравителями нашего народа, какъ мы знаемъ уже, являлись и теперъ являются все тѣ-же іудеи. Будучи явленіемъ искусственнымъ, нарочито и намѣренно вздутымъ евреями, революція наша и по аксессуарамъ своимъ („марсельеза“, „московскія баррикады“ въ декабрѣ 1905 года) является вещью подражательной, не самостоятельной, а „переводомъ съ французскаго“ въ самомъ буквальномъ, подлинномъ смыслѣ слова. Наше уродливое „освободительное движеніе“ не могло создать даже своего самостоятельнаго революціоннаго гимна, но взяло его воровскимъ образомъ, на прокатъ, „экспроприировало“ его у французовъ, при чемъ какой-то досужій жидокъ кое-какъ слѣпилъ и приклеилъ къ этой французской музыкѣ жалкіе стихонки, которые могли-бы сдѣлать честь развѣ только ученику 1-го класса

¹⁾ Теперь, впрочемъ, доказывается, что и французская-то революція не была явленіемъ естественнымъ и самобытнымъ, но искусственнымъ образомъ была организована тайною силой еврейско-масонскаго союза. См. кн. Г. Бутми: „Иудеи въ масонствѣ и въ революціи“.

гимназіи. То-же должно сказать и о „похоронномъ маршѣ“, музыка котораго опять-таки безцеремонно „экспроприрована“ „освободителями“ у Шопена. Нелѣпый смыслъ стиховъ русской „марсельезы“ дѣлается особенно уже и невыносимо нелѣпымъ въ устахъ духовнаго питомца. Съ великимъ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, распѣваете вы во всю силу голоса:

„Отречемся отъ стараго міра,

Отрясемъ его прахъ съ нашихъ ногъ;

Намъ не нужно земного кумира:

Ненавистенъ намъ царскій чертогъ“! и т. д.

Но если спросить каждаго изъ васъ: „чѣмъ-же тебѣ, милый юноша, такъ ужъ ненавистенъ царскій чертогъ-то?—Что онъ тебѣ сдѣлалъ дурного“?.. То, конечно, никто изъ васъ не дастъ на такой вопросъ разумнаго отвѣта, да его и нельзя дать, потому что (говоримъ смѣло и рѣшительно) церковь и духовенство православное отъ „царскаго чертога“ получали только милости и благодѣянія. Кто ввелъ и утвердилъ на Руси самую вѣру греческую, православную?—Вел. Князь Владиміръ, Святой и Равноапостольный. Кто на Руси положилъ начало спеціальнымъ духовнымъ школамъ?—Великій Преобразователь Россіи, Петръ I. Кто надѣлилъ церковные причты землею, по 33 десятины на причтъ?—Императрица Екатерина II. Кто постановилъ давать духовенству почетныя награды скуфьями, камилавками, наперсными крестами и орденами?—Императоръ Павелъ I. Кто произвелъ разумную и коренную реформу духовныхъ школъ и предположилъ дать приходскому духовенству щедрое жалованье ¹⁾ въ началѣ XIX-го столѣтія?—Императоръ Александръ I. Кто назначилъ выдавать изъ государственнаго казначейства въ пособіе духовнымъ школамъ 1¹/₂ мил. руб. и расторгъ сословную замкнутость духовенства, предоставивъ дѣтямъ его свободный и почетный выходъ въ другія сословія съ правами личнаго дворянства и потомственнаго почетнаго гражданства? — Императоръ Алек-

¹⁾ Предположеніе это не могло осуществиться, благодаря бѣдствіямъ войны 1812 г.

сандръ П. Кто, наконецъ, въ самое послѣднее время увеличилъ жалованье бѣднымъ деревенскимъ причтамъ?—Императоръ Александръ III, Царь-Миротворецъ!

Вотъ что намъ, духовнымъ, сдѣлалъ „царскій чертогъ“, который вамъ, духовные юноши, будто-бы такъ ненавистенъ! Если же иногда щедрые и широкіе планы награжденія приходскаго духовенства разными великими милостями, исходившіе отъ „царскаго чертога“, и не осуществлялись на дѣлѣ, то вина этого, какъ и всѣхъ бѣдствій духовенства, была, во всякомъ случаѣ, не въ Государяхъ и не въ Государыняхъ нашихъ, но въ разныхъ темныхъ, злыхъ лицахъ и неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, о которыхъ въ данный моментъ не время и не мѣсто распространяться.

Судите-жъ сами теперь, какъ нелѣпо и фальшиво звучать въ вашихъ устахъ эти злыя слова: „Ненавистенъ намъ царскій чертогъ“!.. Да, впрочемъ, если вы хорошенько поразберетесь въ вашемъ душевномъ настроеніи, то, несомнѣнно, придете къ заключенію, что и ненависти-то у васъ настоящей нѣтъ, а есть одно только ребяческое, суетное, хотя, несомнѣнно, вредное, желаніе—пофрондировать и покричать подъ флагомъ „освободительнаго движенія“.

Итакъ, умоляемъ васъ, бросьте эти нелѣпыя „марсельезы“, составленныя не самимъ русскимъ народомъ, до сей поры и не понимающимъ ни „революцій“, ни „конституцій“, но—самыми злыми врагами русскаго народа; помните, что у насъ теперь дѣйствительно ведется страшная борьба, но только не *соціальная*, т. е. не борьба бѣдныхъ противъ богатыхъ (ее хотѣли-бы евреи вздуть и разжечь въ средѣ русскихъ людей искусственно), а борьба *національная*, которая клонится къ полному разрушенію Русскаго Государства,—борьба нѣмцевъ, финновъ, поляковъ, грузинъ, армянъ, особенно-же жидовъ—противъ основной русской національности, которую они хотятъ окончательно поработить, *да и васъ самихъ сдѣлать рабами своими*. А вы, несчастные слѣпцы, не видите этого,—вы, съ своей гаерской, шутовской „марсельезой“

только играете въ руку врагамъ своего народа, возстаете на свою мать-родину, добиваете ее окончательно,—на злую радость заклятыхъ враговъ ея; а что уже всего прискорбнѣе,—возстаете на питающую и грѣящую васъ нашу общую Матерь,—Православную Церковь, соединившись съ наиболѣе злыми и ожесточенными врагами ея!

2. А вотъ вамъ и второй рецептъ: прокляните и съ негодованіемъ отвергните навсегда идиотское убѣжденіе университетскихъ студентовъ, что будто-бы „въ рабскомъ государствѣ (т. е. въ Россіи при ея самодержавномъ строѣ) не можетъ быть свободного развитія науки“. Историческая и современная дѣйствительность рѣшительнымъ образомъ опровергаетъ эту пошлую студенческую „резолюцію“. Свободное, или рабское состояніе чловѣка не имѣетъ никакого отношенія къ дѣятельности его дѣйствительно свободного, самосознающаго духа: Эзопъ былъ рабомъ, но это не помѣшало ему быть геніальнымъ баснописцемъ; Св. Апостоль Павелъ и въ узлахъ писалъ свои богодухновенныя посланія; Галилей и въ темницѣ, и на пыткахъ разрабатывалъ и обдумывалъ свою теорію вращенія земли; Сервантесъ и въ долговой тюрьмѣ сумѣлъ написать своего геніальнаго „Донъ-Кихота“ и т. далѣе, до безконечности. Видимъ даже, что пока наше государство, по терминологіи нашихъ „освобожденцевъ“, было *рабскимъ* (т. е., въ сущности,—строго упорядоченнымъ, правильно организованнымъ), мы имѣли и Пушкиныхъ, и Крыловыхъ, и Гоголей, и Лермонтовыхъ, и Грибоѣдовыхъ, и Сѣменовыхъ, и Менделѣевыхъ; а послѣ роковаго 17-го октября, т. е. послѣ объявленія разныхъ „швабодь“ у насъ въ русской интеллектуальной жизни умерло и остановилось все... Скажемъ даже и болѣе того: самая наука и литература-то русская появилась при самомъ яркомъ выразителѣ идеи автократизма,—при Петрѣ 1-мъ: имъ именно она и была вызвана къ бытію, при содѣйствіи его знаменитой и волшебной дубинки, столь необходимой для необычайно талантливаго но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необычайно-же лѣниваго народа русскаго!

3. А вотъ вамъ и третье, самое важное заклітіе: дайте себѣ честное и благородное слово *никогда болѣе и ни при какихъ условіяхъ не бастовать* и не допускать такихъ дикихъ выходокъ, какъ это было въ злосчастные дни 7-го 8-го мая. Поймите-жѣ, наконецъ, что эти забастовки ваши—настоящее духовно-нравственное самоубійство и смертельный ударъ для всего духовнаго сословія!.. Эти забастовки ваши были-бы все таки хоть немножко извинительны, если-бы вы, отказавшись отъ семинарской науки, могли серьезно и успѣшно заниматься *самообразованіемъ*, помимо школы; но, по прирожденной косности, вялости, бездѣятельности и рыхлости нашей славянской природы, вы вѣдь не въ состояніи заниматься самостоятельно, безъ посторонней помощи и внѣшнихъ побужденій, говоря проще—безъ школьной погонялки; слѣдовательно, забастовочное время у васъ погибаетъ совсѣмъ непроизводительно; а если это такъ, то школа съ ея принудительнымъ режимомъ и есть ваше единственное спасеніе! Въ той отчаянной борьбѣ, которую теперь ведетъ наша коренная русская національность съ инородческой революціей, вы одни-бы и могли оказать воинствующему жидовству хорошій отпоръ на научной почвѣ, тѣмъ болѣе, что приходское духовенство по своему положенію всегда близко стояло и стоитъ къ простому народу; но вы, своими забастовками, сами себя лишаете средствъ къ образованію, въ тоже время какъ-бы нарочно добиваетесь уничтоженія семинарій и даже самаго духовнаго сословія, какъ одного изъ наиболѣе образованныхъ и истинно-русскихъ сословій. Дѣйствуя такимъ образомъ, т. е. путемъ террора и забастовокъ, вы, несчастные, ослѣпленные юноши, очевидно, воображаете себя чуть-ли не Наполеонами, или Александрами Македонскими, словомъ,—лихими молодцами, героями „освободительнаго движенія“... Жалкое, роковое заблужденіе! Если въ потомствѣ и будетъ вамъ слава, то, во всякомъ случаѣ, не слава Александра Македонскаго, а по всей справедливости слава его современника—*Герострата*, сжегшаго знаменитый храмъ Діаны Ефесской, ибо и вы, вандальскимъ способомъ своихъ забастовокъ, очевидно, хотите сжечь

и разрушить храмы духовнаго просвѣщенія, столь знаменитые въ своемъ историческомъ прошломъ. И вотъ, когда все успокоится, войдетъ въ свою колею, когда пройдетъ, наконецъ, этотъ проклятый революціонный кошмаръ, и взбушевавшееся море общественной русской жизни снова войдетъ въ свои естественные берега; тутъ, конечно, вспомнятъ и о васъ; но не съ благодарностью и благословеніями, а съ проклятiями и со скрежетомъ зубовнымъ будетъ вспоминаться ваше имя и ваши дѣянiя въ средѣ послѣдующихъ поколѣній духовенства!

Спросите насъ: что-же намъ теперь дѣлать? Отвѣтимъ: прежде всего, искренно сознать всю колоссальную нелѣпность вашей забастовки, сознать всю тяжесть своей вины и перестать считать себя во всемъ правыми, а вашихъ ближайшихъ начальниковъ и преподавателей—въ чемъ-то предъ вами виноватыми; затѣмъ, съ выраженіемъ вашего искренняго раскаянiя обратиться не къ Правленію только, но къ Св. Синоду, а еще-бы лучше—къ предстоящему нашему Всероссійскому Собору. Вотъ это-бы и былъ настоящій, истинный и вполне разумный героизмъ съ вашей стороны: такимъ образомъ вы героически побороли-бы въ себѣ чувство нелѣпой гордости и ребяческаго тщеславія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ быть спасли-бы и вашу духовную школу отъ угрожающаго ей разгрома и уничтоженія. Это, дѣйствительно, былъ-бы съ вашей стороны такой великій подвигъ, за который васъ благословляли бы въ самомъ отдаленномъ потомствѣ!

А что-же далѣе?—А далѣе ужъ просто: садиться, благословаясь, за книжку, да получше учить уроки, ходить въ классъ по исправнѣе, присѣсть поплотнѣе за св. Писаніе, за Исторію, Словесность, Алгебру и т. д. Скучно? да?.. Ну, вотъ мы и договорились до настоящаго русскаго словечка—„скучно“... Конечно, гораздо веселѣе и любопытнѣе расхаживать съ подлыми революціонными красными тряпками, да распѣвать разныя „марсельезы“ и „похоронные марши“, на посмѣхъ добрымъ людямъ и на гибель Россіи... „Скучно, скучно“! Въ этомъ проклятомъ, роковомъ словѣ „скучно“ цѣлая трагедія: въ немъ—причина гибели

нашего крайне талантливаго, но необычайно безхарактернаго, тряпичнаго и недѣятельнаго народа; вотъ по этой-то нашей скучливости, да лѣни наши „друзья“—поляки, „друзья“—евреи, „друзья“—финны и прочіе инородцы и побиваютъ насъ вездѣ, на всѣхъ поприщахъ, и порабащаютъ, а скоро и совсѣмъ съѣдятъ насъ, если не возьмемся за дѣло. Евреямъ-то вотъ вѣдь не скучно учиться, а намъ—все „скучно“.... Вотъ мы сейчасъ бастуемъ якобы въ интересахъ „освободительнаго движенія“, ради какой-то *свободы*; а сами того и не чувствуемъ, что, благодаря этимъ забастовкамъ, мы и попадаемъ именно въ самое тяжелое, позорное *рабство*: разъ мы—неучи, невѣжды въ умственномъ отношеніи ¹⁾, то, вмѣстѣ,—и *рабы*; а кто *знаетъ* больше насъ, тотъ намъ и *господи́нь!*

Закончимъ нашу рѣчь стариннымъ, классическимъ анекдотомъ. Съ одного отца, который просилъ философа Аристиппа взять его сына въ число своихъ учениковъ, философъ потребовалъ 500 драхмъ платы.—„Пятьсотъ драхмъ“! вскричалъ тотъ; „да за эту цѣну я могъ-бы купить раба“!—„Ну, и купите“, возразилъ философъ Аристиппъ; „и тогда у васъ въ домъ ихъ *будетъ двое*“!

Дорогіе юноши! усвойте себѣ получше и всегда помните старинное правило Бекона Веруламскаго: „*Scientia et potentia in idem coincidunt*“, т. е. знаніе и могущество—синонимы; кто обладаетъ знаніями, тотъ—господи́нь и владыка надъ неучами и невѣждами! Не забывайте также и прелестныхъ стихковъ извѣстнаго французскаго поэта Беранже,—которые вами, навѣрное, изучались въ дѣтствѣ:

..... „Мнѣ послышался завѣтъ

„Бога Самого:

„Знанье—вольность, знанье—свѣтъ:

„Рабство безъ него“ ²⁾!

1907 г. Іюля 25 дня.

Z.

¹⁾ Таковыми именно невѣждами мы и оказались, напримѣръ, въ послѣднюю нашу войну съ Японіей.

²⁾ Стихотвореніе „Урокъ“, соч. Беранже, переводъ Курочкина.

Къ двадцатипятилѣтію Архипастырскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго ¹⁾.

Изъ Священнаго Писанія мы знаемъ, что Богъ избранныхъ своихъ награждаетъ на землѣ долголѣтіемъ жизни, дѣлаетъ же это для того, чтобы они примѣромъ своей праведной жизни показывали, какъ нужно жить людямъ по закону Божію. Такіе избранные Богомъ люди были во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. На нихъ лежала особая печать Божія и они возвышались нравственно при жизни, и дѣлались славными по смерти. Въ нашемъ народѣ особенно выделяются Митрополиты Филиппъ, Гермогенъ, Платонъ, Филаретъ Московскій и до нынѣ здравствующій протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій). У cadaго изъ этихъ лицъ, кромѣ глубокой вѣры въ Бога, есть особенныя черты характера: у Филиппа—кротость и простота въ жизни, у Гермогена—во всемъ порядокъ и любовь къ отечеству; у Филарета—глубокій философскій умъ, который подчинялъ себѣ всѣхъ и твердое управленіе; у Платона—природная доброта и краснорѣчіе; у протоіерея о. Іоанна Сергіева—постоянная глубокая молитва и добрыя дѣла. И у насъ, въ Иркутской Епархіи, есть добрый дѣятель на нивѣ Божіей—это всѣми почитаемый Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій. Богъ наградилъ его долголѣтіемъ жизни и видимо оберегаетъ его здоровье отъ болѣзней.

Жизнь cadaго челоука слагается различно. Растетъ челоукъ и не знаетъ, чѣмъ онъ будетъ въ будущемъ. Жизнію челоуческой управляетъ Промысль Божій.

Такъ и Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, когда росъ, учился, думалъ ли, что онъ будетъ служить церкви въ высокому сану Архіепископа!

Жизнь его въ краткомъ описаніи такова: родился онъ въ Рязанской губерніи, и назывался въ мѣрѣ Михаилъ Михайловичъ

¹⁾ Рефератъ, читанный 5 июля въ собраніи членовъ Братства Святит. Иннокентія.

Троицкій. По окончаніи курса въ Рязанской Духовной семинаріи въ 1852 году съ званіемъ студента, онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Входо-Іерусалимской церкви г. Рязани въ 1853 году, гдѣ, по волѣ Архіепископа Рязанскаго Гавріила, перемѣнилъ свою фамилію Троицкій на новую—Донебинъ. Въ 1858 году его—постигло тяжкое испытаніе: скончалась супруга его. Потерявъ ее, онъ задумалъ получить высшее духовное образованіе и поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ коей окончилъ курсъ въ 1861 году. 14 сентября того же года онъ постриженъ въ монашество и назначенъ на духовно-учебную службу въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ и служилъ въ разныхъ должностяхъ съ 1861 года по 1871 годъ, 6 декабря 1866 года былъ возведенъ въ санъ Архимандрита, а 26 мая 1871 года назначенъ на должность ректора Кавказской духовной семинаріи. Іюня 5 дня 1882 года Высочайше ему повелѣно быть Епископомъ Сарапульскимъ, Викаріемъ Вятской епархіи; хиротонисанъ былъ въ С.-Петербургѣ, въ Св.-Троицкомъ Соборѣ Александро-Невской Лавры 18 іюля 1882 года. Въ 1886 году 8 марта онъ былъ назначенъ Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, а въ 1892 году марта 28 Высочайше ему повелѣно быть Архіепископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ.

Изъ Вятки, и изъ Красноярска Епископа Тихона провожали съ сожалѣніемъ и почетомъ, всѣ были сильно растроганы и самъ Владыка—тоже.

Когда Архіепископъ Тихонъ прибылъ изъ Красноярска въ Иркутскъ и вышелъ изъ кареты при входѣ въ старый Богоявленскій Соборъ, то при видѣ его всѣхъ поразило его благообразное и доброе выраженіе лица и кроткіе ласковые глаза. Первую Литургію пришлось Владыкѣ служить заупокойную въ Тивинской церкви при погребеніи извѣстнаго въ г. Иркутскѣ и заслуженнаго Протоіерея о. Василя Карташева. Собралось въ просторный храмъ много молящихся. Когда началась Божественная Литургія, присутствующіе въ храмѣ умилились той вдохновенностью и величавостію, съ какою Высокопреосвященный совершалъ Литур-

гію. Всѣ его возгласы, движенія, поклоны, благословенія свидѣтельствовали, что Владыка весь отдался молитвѣ и церковной службѣ.

Съ тѣхъ поръ идетъ 14 годъ, какъ Владыка Тихонъ управляетъ Иркутскою Епархіею.

Дѣятельность архипастырей, обыкновенно, раздѣляется на Богослужебную, административную и благотворительную. Что касается первой, то Высокопреосвященный Тихонъ отлчается замѣчательной ревностью къ церковному Богослуженію. Во всѣ воскресные и праздничные дни онъ совершаетъ служеніе въ Иркутскомъ Каѳедральномъ соборѣ, по пятницамъ въ своей домово́й церкви, а по четвергамъ слушаетъ литургію и служитъ панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ по всѣмъ почившимъ Епископамъ и Архіепископамъ Иркутскимъ. Къ церковнымъ службамъ онъ относится всегда благоговѣнно и этого требуетъ отъ другихъ. Особенно благоговѣнно Владыка совершаетъ ту часть литургіи, въ которой совершается пресуществленіе Св. Даровъ. Кромѣ того онъ ревностно заботится о благоустройствѣ храмовъ Божіихъ: о надѣленіи ихъ хорошими иконами, приличной утварію и ризницею, богослужебными книгами и церковными библіотеками. Много заботъ ему приносить улучшеніе нравственной и матеріальной жизни духовенства.

Административное управленіе Высокопреосвященнаго Тихона основано на любви и милости. Онъ вѣритъ, что кто любитъ дѣло, тотъ и дѣлаетъ его хорошо, и кто самъ милостивъ, то и къ нему всѣ милостивы будутъ. И Владыка на всѣхъ изливаетъ любовь и милость.

Изъ дня въ день, люди всякихъ званій и положеній приходятъ къ нему съ просьбами, которыя всѣ нужно терпѣливо выслушать. Часто къ нему обращаются съ просьбами, ему не подлежащими. И всѣхъ просителей Владыка всегда принимаетъ внимательно, выслушаетъ, разспроситъ, что кому нужно и отпустить съ благословеніемъ. И всѣ выходятъ отъ него удовлетворенными.

Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ не любитъ переводить «для пользы службы» священниковъ на другіе приходы, равнымъ образомъ онъ только съ крайней необходимостію налагаетъ штрафы, эпитиміи и послушанія на сильно провинившихся.

Во время своего служенія въ Иркутскѣ, Высокопреосвященный Тихонъ освятилъ новый Каѳедральный соборъ во имя Казанской Божіей Матери, новый храмъ на Каштакѣ во имя Равноапостольнаго князя Владимира. При его ходатайствахъ и изысканіяхъ средствъ выстроены вновь зданія двухъ духовно-учебныхъ заведеній—женскаго и мужскаго духовныхъ училищъ. Въ постройкѣ того и другаго Владыка принималъ личное участіе, онъ же освящалъ въ обоихъ училищахъ церкви. Два года тому назадъ при содѣйствіи Владыки былъ приобрѣтенъ для свѣчнаго епархіальнаго склада большой каменный домъ на берегу Ангары, приносящій значительный доходъ. Въ духовной семинаріи три года тому назадъ построены красивыя деревянныя постройки для общежитія, больницы, библіотеки и каменное зданіе для образцовой школы.

На Каштакѣ выстроены два двухъ-этажныхъ каменныхъ корпуса красиваго стиля церковно-учительской семинаріи на проценты съ капитала извѣстнаго благотворителя Василія Анд. Литвинцева.

Указанныя зданія духовно-учебныхъ заведеній всегда будутъ служить прекраснымъ памятникомъ о Высокопреосвященномъ Иркутскомъ Архіепископѣ Тихонѣ.

Что касается благотворительности, то она по слову Божію должна быть тайной. Но не всегда бываетъ возможно ее скрыть. Кромѣ просителей по дѣламъ, каждый день у Архіепископа бьвають просители и по нуждамъ. И Владыка не отказываетъ въ помощи просящимъ и благотворитъ всѣмъ.

На 50-ти лѣтнемъ юбилеѣ своемъ Владыка сказалъ: „Книга жизни моей закончена; осталось только послѣсловіе“. И послѣсловіе своей жизни онъ старается провести какъ можно лучше, чтобы у книги былъ и хорошій конецъ.

Въ день празднованія 25-лѣтія Его служенія въ санѣ архипастыря помолимся искренно, что-бы Богъ продлилъ его жизнь и здравіе на многіе годы. Д. Хрусталева.

СЕЛО ТУМА. (Кас. уѣз.).

(Корреспонденція).

На этихъ дняхъ наше село посѣтилъ Преосвященный Никодимъ. Въ субботу, 18-го августа, въ храмѣ было совершено архіерейское служеніе всенощной, а въ воскресенье—обѣдни. Владыка говорилъ пространную проповѣдь (о семейной жизни), вечеромъ часа два провелъ въ бесѣдѣ съ учениками мѣстной двухклассной школы, а въ поведѣльникъ, передъ отъѣздомъ, успѣлъ осмотрѣть также женскую школу и богадѣльню мѣстнаго Братства.

Послѣднее посѣщеніе с. Тумы Рязанскимъ Владыкой было около четверти вѣка тому назадъ; вотъ какимъ рѣдкимъ явленіемъ оказывается это посѣщеніе. Можетъ быть, поэтому или изъ усердія и для отличія „господствующей“ церкви мѣстная администрація—въ лицѣ земскаго начальника—и полиція—становой и урядники—неотлучно состояли при особѣ его Преосвященства, хотя въ обычное время имъ некогда бывать въ церкви даже въ царскіе дни. Вотъ какъ далеки епископы отъ своей паствы при современныхъ условіяхъ своей дѣятельности, а паства жаждетъ личнаго общенія, и даже въ рабочее время, въ будни толпы прихожанъ собрались встрѣчать своего владыку у станціи ж. д., у волостного правленія (съ хлѣбомъ-солью) и особенно у храма, стремясь получить благословеніе своего преосвященнаго.

Въ переживаемое нами смутное время особенно желательно возможно тѣсное общеніе архипастыря со своей паствой, а потому нельзя не привѣтствовать Преосвященнаго Никодима по поводу его частыхъ поѣздокъ по епархіи. Свобода вѣроисповѣданія оживила и усилила враговъ православія; идеи освободительнаго движенія и внутри православія создаютъ враждебныя

для него теченія, въ то же время шатаются всеѣ устои гражданской жизни, и все это вызываетъ споры, раздоры и вражду. Люди, привыкшіе смотрѣть на церковь, какъ на путеводительницу въ земной жизни, и сейчасъ съ ожиданіемъ смотрятъ на пастырей и ждутъ разрѣшенія современныхъ вопросовъ съ церковной точки зрѣнія. Родина переживала въ своемъ прошломъ и болѣе тяжелыя години, но голосъ служителей православной церкви смѣло и твердо призывалъ православныхъ постоять за родину и за ея исконныя начала, и по такому призыву даже „лихолѣтье“ быстро смѣнялось порядкомъ и тишиной подъ державой новоизбраннаго Царя, сильнаго своимъ тѣснымъ единеніемъ съ народомъ.

Вотъ почему и сейчасъ *около храмовъ* своихъ надо собираться православнымъ, чтобы обдумать, какъ лучше изжить постигшую насъ бѣду, разоряющую и развращающую на многіе годы измученную родину, а при этомъ естественно выдвигается важная и отвѣтственная задача, выпадающая на долю архипастыря. Не пора-ли прислушаться къ Царскому голосу и призвать къ дѣятельной жизни наши заснувшіе приходы?

Кто-же, какъ не архипастырь, можетъ приложить въ этомъ дѣлѣ первой важности и свой починъ, и свое руководство?

Не отсюда-ли ждать намъ авторитетнаго разрѣшенія мучащихъ всѣхъ насъ сомнѣній и вопросовъ современности?

Пусть-же владыка своими поѣздками по епархіи будить насъ—спящихъ, вразумляетъ заблудшихъ, поощряетъ труждающихся, ободряетъ унывающихъ и со словомъ мира и любви да соберетъ онъ всю паству въ единую крѣпкую рать, одушевленную твердо стоять за то, чѣмъ изстари живы были русскіе православные люди!

Благословенъ градъ въ имя Господне!

Врачъ Владиміръ Клевезаль.

Хроника.

Архіерейскія служенія.

29-го августа въ день Усѣкновенія Главы Крестителя Господня Іоанна Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ протоіерей Ново-Ямской Николаевской церкви Герагимъ Славинъ. Предъ началомъ литургіи была совершена панихида о блаженномъ упокоеніи Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ Александра I, Александра II, Александра III и по воинамъ на брани убіеннымъ; и по окончаніи былъ совершенъ молебенъ предъ св. иконою Предтечи Господня Іоанна. — На канунѣ всенощное бдѣніе Его Преосвященствомъ было совершено въ томъ же соборѣ съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся благословеннымъ елеемъ.

30-го августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ священникъ Лазарево-кладбищенской церкви Сергій Павловъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ предъ Св. иконою Св. Благов. В. Князя Александра Невскаго, съ прочтеніемъ молитвы съ коленопреклоненіемъ. Молебенъ былъ законченъ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

2-го сентября въ нед. 12-ю по Пятид. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю избавленія Государя Императора и Августѣйшей Его Семьи отъ грозившей имъ опасности на морѣ. Предъ молебствіемъ Его Преосвященствомъ была произнесена приличная случаю назидательная рѣчь. Молебствіе было закончено провозглашеніемъ многолѣтія.

8-го сентября въ день Рождества Пресв. Богородицы Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Благовѣщенской г. Пронска церкви Павелъ Семеновъ, назначенный въ священника къ церкви села Мышцы, Касимовскаго уѣзда. На канунѣ всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ, изволилъ выходить на литію, величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ молящихся.

9-го сентября въ нед. 13-ю Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію въ Успенскомъ Каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во священника новорукоположенный діаконъ Павелъ Семеновъ. Слово произносилъ священникъ церкви, что въ ремесленномъ училищѣ, Н. Доброхотовъ.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Объ освященіи храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ. Сотруднику газеты „Свѣтъ“ (№ 217) представился случай бесѣдовать съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ черезъ нѣсколько часовъ послѣ освященія Владыкою Храма Воскресенія Христова, сооруженнаго на мѣстѣ мученической кончины Царя-Освободителя Александра II, въ 1881 году. На вопросъ нашего сотрудника: „какое впечатлѣніе произвелъ на Владыку новосооруженный храмъ и торжественное его освященіе“,—митрополитъ Антоній сказалъ:

— „Храмъ Воскресенія Христова не только художественно великолѣпенъ и грандіозенъ, но онъ и исторически великъ. Онъ является достойнымъ памятникомъ Великаго Императора, благодѣтеля русскаго народа—Царя-Освободителя. Храмъ великъ не

только своею красотою внѣшнею. Онъ еще болѣе великъ своею, внутреннею красотою. Это художественно-историческое зданіе оно проникнуто не только духомъ стариннаго зодчества, но и идей великаго творчества. Въ сооруженіи его принимали всѣ лучшія силы техники, искусства и археологіи. Осязательно чувствуется, что люди созидавшіе этотъ великій, повторяю— историческій, храмъ, вложили въ созиданіе всю душу—главное и лучшее украшеніе храма Божія. Присовершеніи въ немъ богослуженія чувствуется необычайно возвышенное настроеніе, молитвенно-благоговѣйное и любовно-радостное. Храмъ поражаетъ не только своимъ внѣшнимъ величіемъ, художественною красотою и изяществомъ, но, и это главное, онъ передаетъ возвышенно-благоговѣйное настроеніе. Онъ весь пропитанъ внутреннимъ благолѣпіемъ и чувствуется, дышетъ имъ“, говорилъ владыка.

Что же касается торжественнаго освященія храма, сказалъ митрополитъ Антоній, то и оно совершилось, къ радости присутствующихъ, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Царя и Царицы.

„Первую Литургію совершилъ я, въ сослуженіи преосвященнаго Кирилла, придворнаго духовенства и протоіерея Соснякова, ключаря Казанскаго Собора. Я началъ обѣдню, какъ меня просили, ровно въ 10-часовъ. Вскорѣ, не прошло и 10 минутъ, во время чтенія часовъ, въ Алтарь вошелъ Государь Императоръ. Онъ пріѣхалъ съ Государыней Императрицей къ началу Литургіи. Ихъ Величества стояли на возвышеніи съ правой стороны, рядомъ съ алтаремъ. Храмъ былъ полонъ но тѣсно не было. Послѣ возгласа пѣвчихъ: „Буди имя Господне благословенно“.— я послалъ предупредить Государя, что мы всесоборно совершимъ краткую литію передъ мѣстомъ кончины Государя Императора. При пѣніи „вѣчная Память“ и „Со святыми упокой“ Ихъ Величества и всѣ присутствующіе въ храмѣ опустили на колѣни. На литію, изъ алтаря вышли къ мѣсту кончины Государя вмѣстѣ со мною Екзархъ Грузіи архіепископъ Никонъ, архіепископъ Рижскій Агафангелъ, Протопресвитеръ А. А. Желобовскій, архи-

мандрить ризничій Александро-Невской Лавры Софроній, придворные протоіереи: Сакеларій церкви Зимняго Дворца П. А. Благовѣщенскій, Н. К. Смирновъ и В. Л. Налимовъ. Изъ приходскаго духовенства былъ только одинъ мѣстный протоіерей Н. А. Сосняковъ, Ключарь Казанскаго Собора. Временно въ ново-освященномъ Храмѣ, до учрежденія штатнаго духовенства, богослуженія будутъ совершаться причтомъ Казанскаго Собора.— Въ заключеніе бесѣды съ Митрополитомъ Антоніемъ мы попросили архипастырскаго благословенія и разрѣшенія воспроизвести слово сказанное имъ передъ Литіей въ ново-освященномъ храмѣ Воскресенія Христова.

Высочайшее указаніе. Полтавскій отдѣлъ русскаго народа обращался къ предсѣдателю совѣта министровъ съ просьбой испросить разрѣшеніе Государя Императора на вступленіе учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній въ число членовъ союза. На это ходатайство Государю благоугодно было указать, что *русскія начала должна прививать юношеству русская школа и наука, и что лишь выросшая тѣломъ и духомъ молодежь можетъ принять участіе въ общественной жизни страны и быть истиннымъ оплотомъ Царя и Россіи.* Попечитель Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи предложенія министра народнаго просвѣщенія, сообщилъ объ изложенномъ по округу къ свѣдѣнію и руководству.

Въ это Высочайшее указаніе слѣдуетъ вдуматься всѣмъ, кому дороги духовно-нравственные интересы нашего юношества, вовлеченнаго революціонной агитаціей въ болото „политической борьбы“. Необходимо тщательно оберегать нашу школьную молодежь отъ всякаго соприкосновенія съ политикой, дабы спасти въ наше смутное время отъ гибельныхъ увлеченій тѣ жертвы, которыя вырываетъ изъ учащейся среды непрекращающаяся анархія („Колок.“ № 374, 29 апр. т. г.).

О нѣкоторыхъ усовершенствованіяхъ въ совершеніи службъ церковныхъ. Много разумнаго, зрѣло обдуманнаго, и полезнаго высказываетъ авторъ „писемъ къ своимъ сослуживцамъ объ отношеніи пастыря къ своимъ церковнымъ обязанностямъ“, помѣщенныхъ въ Псков. Еп. Вѣд.

Между прочимъ онъ даетъ такой совѣтъ. Лучше всего священнику приучить себя разъ навсегда такъ дѣлать. Предъ какимъ-то ни было частнымъ богослуженіемъ, въ частныхъ ли домахъ, или въ церкви, священникъ, до тѣхъ поръ не долженъ надѣвать эпитрахили, доколѣ все не будетъ приготовлено для богослуженія... Предъ тѣмъ какъ одѣть эпитрахиль и др. церковныя одежды для богослуженія, священникъ предварительно долженъ всѣхъ собравшихся къ богослуженію пригласить къ приведенію себя въ религіозное настроеніе, начиная съ своихъ ближайшихъ помощниковъ, т. е. псаломщика и діакона, и кончая всѣми присутствующими. Тогда всѣ предстоящіе поймутъ, что не одинъ священникъ и заказывающіе богослуженіе должны молиться на богослуженіи, но что это одинаково обязательно и для всѣхъ присутствующихъ на немъ. Особенно о приведеніи молящихся въ богослужебное настроеніе необходимо заботиться на домашнихъ богослуженіяхъ т. е. на совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ.

Еще. Для домашняго богослуженія нужны священнику ризы, напрестольный крестъ, иногда и евангеліе и др. церковныя вещи. Многіе отцы на степень чистоты и опрятности всѣхъ этихъ церковныхъ принадлежностей не обращаютъ должнаго вниманія. По мнѣнію священника „писемъ“, для требъ слѣдовало бы каждому священнику имѣть наборъ священническихъ одеждъ, сшитыхъ изъ дешевой бумажной матеріи, напр. изъ франц. сатина, отдѣланнымъ такими же лентами. Чтобы эти одежды не грязнились, слѣдовало бы для нихъ сшить 2 футляра, на подобіе конвертовъ съ застежками: одинъ—чистый, изъ простого ситца или недорогой шерстяной матеріи на коленкоровой подкладкѣ, а другой—клеенчатый на такой же подкладкѣ. Въ первый влагаются церк. ризы и др. церк. принадлежности,

а во второй влагаются первый футляръ съ этими вещами... Въ числѣ церк. принадлежностей необходимо долженъ находиться, во внутрен. футлярѣ, чистый хотя простой, ситцевый платокъ, на случай, чтобы имъ можно было накрыть столъ, на которомъ будутъ положены крестъ и евангеліе, или дароносица, въ домѣ, гдѣ должна совершиться треба, если у самихъ хозяевъ не найдется безукоризненно чистая скатерть. Въ частности, для креста и евангелія, которое должны быть безусловно изящны и чисты, необходимо имѣть особый ящикъ-Футляръ, обложенный внутри бархатомъ или полубархатомъ непременно съ замочкомъ. Пока наборъ находится въ церкви, онъ долженъ лежать въ шкафу, на отдѣльной, для него назначенной полкѣ. Какъ только нужно ѣхать на требу, священникъ или діаконъ внутренній футляръ съ наборомъ кладетъ осторожно во внѣшній футляръ и закрываетъ послѣдній такъ, чтобы внутри не проникла никакая грязь, и въ такомъ видѣ все это перевозятъ въ то мѣсто, гдѣ имѣеть совершиться треба. По прибытіи на мѣсто, внѣшній футляръ съ церковными принадлежностями раскрываетъ псаломщикъ или сторожъ и держитъ его раскрытымъ, пока священникъ или діаконъ не возьметъ изъ него внутренній футляръ. Внутренній футляръ уже кладется на особый столикъ, нарочно приготовленный для этого хозяевами. Когда хозяевами поставленный въ переднемъ углу столъ будетъ покрытъ совершенно чистою скатертью, священникъ вынимаетъ изъ внутренняго футляра ящичекъ съ крестомъ и евангеліемъ и кладетъ на приготовленный столъ. По предвареніи присутствующихъ, что богослуженіе начинается, онъ одѣваетъ на себя ризы, находившіяся до сихъ поръ во внутреннемъ для нихъ футлярѣ, подходитъ къ ящику на столѣ, отпираетъ его и вынимаетъ крестъ и евангеліе. Крестъ кладетъ въ лежачемъ положеніи, а евангеліе ставитъ за крестомъ стоямя... Если служится водосвятный молебенъ, тогда крестъ кладется на блюдо съ водой, приготовленной для освященія, а евангеліе за блюдомъ. Сдѣлавши все это, священникъ и начинаетъ богослуженіе.

Совершая службу, священникъ долженъ главнымъ образомъ заботиться не о томъ, чтобы какъ можно скорѣе прочитать или пропѣть, что слѣдуетъ по чину, а о томъ, чтобы чтеніе и пѣніе священ-ныхъ молитвословій совершалось какъ можно внятнѣе, вырази-тельнѣе. По мнѣнію почтеннаго автора, лучше то или другое богослуженіе сократить, оставивши въ немъ самое главное, но въ этомъ сокращенномъ видѣ совершить его такъ, чтобы каждая молящаяся душа могла всецѣло углубиться въ содержаніи богослу-женія.

Зло сокращенія чина богослуженія ради достиженія боль-шей благочинности во время совершенія его уже тѣмъ однимъ извинительно, что оно само по себѣ не соблазняетъ молящихся, если только все, что поется на богослуженіи, поется стройно, съ душой,—что читается, читается ясно, отчетливо, вливаясь, такъ сказать, прямо въ душу малящагося и настраивая душу молящагося на молитвенный ладъ.

Итакъ, заканчиваетъ авторъ свои сужденія, какая бы треба ни совершалась, гдѣ бы она ни отправлялась,—священный долгъ пастыря Церкви заботиться о томъ, чтобы каждая треба совер-шалась благоговѣнно, чинно, чтобы молитвословія церков. требъ произносились неторопливо, отчетливо, ясно, чтобы при совер-шеніи каждой требы всѣмъ участвующимъ на ней невольно чув-ствовалось вѣяніе благодатнаго присутствія Божія въ томъ мѣстѣ, гдѣ совершается треба, которое бы (вѣяніе) и рождало въ нихъ непреодолимую потребность пасть ницъ, преклониться предъ Господомъ Богомъ и сказать: истинно съ нами Богъ.

О дисциплинѣ церковной. Въ Юхновскомъ у. Смоленской епар-хіи избрана была особая комиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ и самоволь-нымъ и неоднобразнымъ сокращеніемъ богослуженія. Комиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церк. ста-рость). По обсужденіи вопросовъ, комиссія, между прочимъ, по-

становила: Священнослужители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (ук. Св. Синода 1804 г. 5 сентября. Пол. Собр. Зак. № 2544) и въ грязной обуви, все это нужно оставлять внѣ алтаря. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнымъ въ ризу. Въ это время въ ризѣ не выходить безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія въ алтарѣ не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и завѣсы, чтобы высматривать народъ. Не опираться на престоль и жертвенникъ. Не отдавать приказаній кому бы то ни было вслухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая либо ошибка, но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла бласною въ глазахъ молящихся. При соборномъ служеніи наблюдать благопристойность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтные послѣдняго первымъ, одновременное молитвенное поклоненіе предъ престоломъ, иконами и прочее. Къ немалому соблазну, младшіе по лѣтамъ и времени службы священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ-за того, что должны занимать второе или третье мѣсто. Священники и діаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе. Діаконы и псаломщики должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ. Ни діаконы, стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса, не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ. На клиросѣ псаломщики не должны, навалясь на столъ, читать и пѣть. При служеніи молебновъ съ акаѳистами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику діаконы. Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 руб. за $\frac{1}{4}$ ведра. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться

съ ними. Деньги на взносы и на выписку для церквей книгъ, согласно 22 § инструкции для старостъ, должны выдаваться старостами безпрекословно, по указанію причта. При старостовскихъ ящикахъ не заводить ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно 22 § пункту 10 инструкции для старостъ. Священники совмѣстно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ, напр., частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ блазнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничить его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителей порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ католиковъ. По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, комиссія органичиваетъ свои сужденія напоминаніемъ священно-церковно-служителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Что же касается неоднобразнаго сокращенія службы, то комиссія недоумѣваетъ, съ какою цѣлію выдвинуто это возраженіе. Если для того, чтобы комиссія посильно сказала и указала, какъ устранить неоднобразное сокращеніе службы, т. е., что нужно опускать въ нихъ вездѣ и что пѣть и читать также вездѣ, то этотъ вопросъ, какъ превышающій компетенцію и права всякихъ частныхъ комиссій и сѣздовъ, обязательно замолчать до времени. Такія или инныя сокращенія богослуженій суть злоупотребленія, лежащія на совѣсти настоятеля въ причтѣ. Но если эти злоупотребленія санкціонируетъ собраніе представителей церкви, то вина за нихъ падаетъ на большій кругъ отвѣтственныхъ лицъ. Тогда не дается ли поводъ порицанію насъ, какъ ревнителямъ православія, такъ и старообрядцамъ? Вопросъ о сокращеніи въ богослуженіи поставленъ на предсоборномъ присутствіи; его возможно будетъ обсуждать соборъ, который рѣшитъ его, вѣроятно, не безъ сношенія съ Восточными

церквами. Въ виду этого нельзя считать умѣстнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволительныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи. (Смол. Еп. Вѣд. № 8).

О церковномъ пѣніи—Однимъ изъ благочинныхъ Тульской епархіи возбужденъ былъ вопросъ объ упрядоченіи церковнаго хорового пѣнія, дабы оно было строго церковнымъ. Епархіальный преосвященный распорядился „напомнить о.о. настоятелямъ и старостамъ синодальные указы о пѣніи церковномъ“. Приводимъ данную по этому предмету справку Тульской дух. консисторіи, въ надеждѣ, что она, быть можетъ, окажется не лишней и для нѣкоторыхъ о.о. настоятелей и церков. старостъ нашей епархіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 22 декабря 1804 г., предписано, чтобы исполненіе церковнаго пѣнія хорами пѣвчихъ при богослуженіяхъ было „благопристойно безъ всякой вольности и безчиннаго воля“ и чтобы пѣвчіе допускались „не иначе какъ по извѣстномъ объ нихъ знаніи церковнаго пѣнія и съ согласія священнослужителей церквей“

Указомъ Св. Синода, отъ 19 апрѣля 1850 г. предписано „не допускать пѣнія въ церквахъ во время божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ, концертовъ.“

Указомъ Св. Синода, отъ 20 августа 1852 г. предписано, чтобы „не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регента подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ должности.“

Указомъ Св. Синода отъ 23 іюня 1853 г. сообщено, что изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ нотныхъ сочиненій и переложеній должны при богослуженіяхъ употребляться тѣ, „кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ по церковному уставу принадлежитъ всякое относящееся къ богослуженію распоряженіе“. Цирк. указъ Св. Синода отъ 21 декабря 1892 г. № 9 предписано, чтобы церковное пѣніе всюду производилось по тѣмъ нотнымъ книгамъ, которыя изданы и впредь будутъ издаваться Св. Синодомъ и которыя должны быть въ неотмѣнномъ употребленіи. (Тул. Е. В. № 24).

Пожертвованіе на приходскій храмъ. Крестьяне небольшой, къ тому же бѣдной деревушки Покровскихъ Хуторовъ получили отъ сосѣдняго помѣщика 300 пудовъ хлѣба (проса) за

то, что они оберегали его во время аграрныхъ беспорядковъ. Долго они разбирались въ томъ, кому и сколько нужно получить изъ этого хлѣба и всякій разъ къ окончательному рѣшенію прійти не могли. Въ бесѣдѣ съ крестьянами мѣстный приходскій священникъ, о. Викторъ Грисенко, предложилъ имъ продать подаренный хлѣбъ, а вырученныя деньги пожертвовать въ пользу своего приходскаго храма. Крестьяне изъявили свое полное согласіе, „предложивъ о. Грисенко и церковному старостѣ продать хлѣбъ, а деньги отдать въ жертву своей Перво-Приморской Варваринской церкви на память о томъ, что Господь избавилъ ихъ жертвователей отъ тѣхъ золь (аграрныхъ беспорядковъ), которые имѣли мѣсто среди другихъ сель и деревень округа“. Отъ продажи хлѣба выручено 250 рублей, каковая сумма и поступила въ пользу приходскаго храма.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, еп. Таврическимъ жертвователямъ преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

По опредѣленію св. Синода, съ 1 октября сего 1907 года въ селѣ Дровнинѣ Гжатскаго уѣзда Смоленской епархіи открывается женская церковноучительская школа и на первый годъ въ составѣ одного перваго класса. Въ школу принимаются дѣвицы въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній по курсу не ниже ихъ, подвергаясь—первыя повѣрочному испытанію, вторыя полному въ объемѣ курса школъ второклассныхъ. Годовое содержаніе въ общежитіи стоитъ 80 руб.; болѣе достойныя воспитанницы принимаются на казенныя стипендіи, полныя или половинныя, смотря по обстоятельствамъ, за счетъ спеціального кредита въ 1200 руб. Желающіе поступить въ школу прибываютъ на мѣсто 30 сентября и при прошеніи о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ представляютъ въ Совѣтъ школы документы о рожденіи и состояніи, свидѣтельство объ

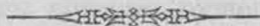
образованіи и удостовѣреніе врача о неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ препятствовать исполненію учительскихъ обязанностей; кромѣ того, бывшія на учительской службѣ—одобрительныя удостовѣренія уѣздныхъ наблюдателей или инспекторовъ народныхъ училищъ о службѣ и поведеніи, а проводившія годъ или болѣе частную жизнь—удостовѣреніе полиціи о политической благонадежности. Время и порядокъ пріемныхъ испытаній устанавливаются Совѣтомъ школы. Онъ же даетъ другія, болѣе частныя, указанія и справки.

Школа находится въ 6 вер. отъ ст. „Батюшково“ и въ 2¹/₂ вер. отъ полустанка „Дровнино“ Московско-Брестской жел. дороги.

Почтовый адресъ: ст. „Батюшково“.

Смоленскій Епархіальный Наблюдатель

церковныхъ школъ, священникъ С. Добромысловъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово Высокопреосв. Митроп. Антонія по освященіи храма.—Вѣра во Христа какъ Сына Божія и Пастырская власть.—Гдѣ главная причина постоянныхъ волненій и забастовокъ въ нашихъ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ и кто извлекаетъ для себя наибольшую выгоду изъ этихъ забастовокъ? (По поводу семинарской забастовки 7—8-го мая текущаго 1907 г. (оконч.).—Къ двадцатипятилѣтію Архип. служенія Высокопр. Тихона.—Село Тума (Ряз. губ.) корреспонденція—Хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объ освященіи храма Воскресеніе Христово.—Высочайшее указаніе.—О нѣкоторыхъ усовершенствованіяхъ въ совершеніи службъ ц.—О дисциплинѣ церковной.—О церковномъ пѣніи.—Пожертвованіе на приходскій храмъ.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Сентября 13 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. Александръ Боголюбовъ.

№ 488. Рязань. Типографія Братства св. Василия 1907.