

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. (ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ ежеднѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 38.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

17-ГО СЕНТЯБРЯ 1878 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 306, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, Зак. Гражд., свѣдѣній объ некаяхъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказалъ: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собиранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на

основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, членищихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церконый Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черпоглазовъ, А. Е. Матюшинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцмовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣвинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. В. Веръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, членищихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ-либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ-какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для психодатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія,

какія числятся на ономъ запрещеніи, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того-же положенія. Въслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ прошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвующей въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Тегловой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. 1 ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церкви, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. 1 ч., консисторіи обязаны собирать для прошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показаннымъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, а равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ,

а лишь въ отиѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестръ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи,—нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отиѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и cadaго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ,—общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учреждениями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣй-

ствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющаго къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гр. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаи Высочайше утвержденныхъ имѣній Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ посторонніи лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраниются отъ непосредственнаго полученія какихъ-либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его черезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторій, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церкви или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ-какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцелярціи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему началь-

ству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ-какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основаніи уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ имъ дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначенныхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Велѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ-либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что тре-

буемая оною справка также о какихъ-либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевою можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нор. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16.

По поводу означеннаго сообщенія суда, въ повгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того-же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по изпрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ пачальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно-же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно-ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса повгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемое имущество, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль-же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружной судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно не понятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой-же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ-какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ-либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а просто сообщенія, нѣтъ-ли запрещенія на жертвуемое Теглевою въ Иверскій монастырь имущество. А что и самъ Окружный судъ не держался,

до послѣдняго по-крайней-мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему-же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевои нѣтъ исковъ и споровъ, не говори о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіея для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не представлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть-ли какія-либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, Валдайскаго уѣзда, такъ-какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причѣмъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обезуясненіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или-же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, некаихъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ исцрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій



нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквями: Покровскою села Смольницы и Казанскою с. Новаго, Галличскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокунили, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено-ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, лашоль, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязавъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не представлено-ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ-какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 года объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михайломъ Чумаковыми и 2) 1875 годѣ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галличскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй частіи села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наследникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кившиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность

церквей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго, Галичскаго уѣзда, земля, жертвующей Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ поужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее созволеніе на пріятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторій увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія остаются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющей обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобретаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленные по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 года не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для исполненія Высочайшаго созволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣ-

ній, должны собрать известныя свѣдѣнія и справки, по о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обещденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающаеся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависить первоначально отъ самого нотаріуса, такъ-какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣреніе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ-какъ изъ пастоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое-либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или-же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того-же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею

жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣлены порядки вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Суд.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ-какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По снмъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ-какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ. Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ. (Церковн. Вѣстн. № 26, 1878 г.).

## Разныя Извѣстія.

Указомъ правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи, отъ 7 іюня сего года, за № 22,553, п. д. столоначальника Астраханской Духовной Консисторіи, канцелярскій служитель Капитанъ *Кохановъ*, произведенъ за выслугу лѣтъ въ 1-й класный чинъ коллежскаго регистратора, со старшинствомъ, съ 7 іюня 1871 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путевой журналъ миссіонера противу-молоканской пропаганды, священника *Михаила Гусанова*.

(Продолженіе) (\*)

5-е марта. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ суботниками объяснялся главы пророка *Исаи*: 7, 8, 9. Слова: *се Дѣва во чревь зачнетъ....* сектанты относили къ женѣ Ахаза. Подъ младенцемъ разумѣють *Езекию*. Къ этимъ-же лицамъ относили и 3, 4 стихи 8-й главы. Я показаль: 1) что въ 7 и 8 главахъ говорится о разныхъ младенцахъ, 2) что подъ младенцемъ рождаемымъ отъ Дѣвы (*се Дѣва во чревь зачнетъ....* 7 гл.) ни въ какомъ случаѣ нельзя разумѣть *Езекию*; такъ-какъ *Езекиа* былъ рожденъ еще до произнесенія пророчества, какъ свидѣлствуютъ 4 к. Царствъ и 2 Парал. Нельзя относить этого къ *Езекии* еще потому, что по смыслу пророчества земля, которой боится Ахазъ, будетъ покорена до того времени, когда еще обѣщанный младенецъ не будетъ въ состояніи различать плохое отъ хорошаго. А это случилось, если разумѣть подъ младенцемъ Ахаза, не до младенческаго состоянія его, а во время его царствованія, когда онъ уже былъ мужемъ. Собоудники стали втупнѣть предъ фактами взятыми изъ библіи. На слова православныхъ: „разведите“, они краснорѣчиво молчали. Подъ конецъ одинъ изъ нихъ заливилъ, „што хоша по библіи и видно, што *Езекиа* былъ рожденъ еще до произнесенія пророчества, все-таки это пророчество нужно отнести къ нему“. Но это только раздражило слушателей. Пророчество въ 9-й главѣ и они относятъ къ *Мессіи*. Разница только въ томъ, что во предъ пророчеству утверждаютъ, что *Мессію* не слѣдуетъ называть словами: *Чуденъ, Богъ Крѣпкій* и др. Упорство ихъ сильно раздражило слушателей. Къ несчастію явились охотники „ухватить суботниковъ за виски

(\*) См. ММ № 45 и 52 за 1877 г. и ММ 5, 6, 14, 15, 16, 17, 19, 20 и 27 за 1878 г.

и выкинуть на двор“. Нѣкоторые изъ сѹбботниковъ защищали уже свои вѣски прижатыми къ нимъ ладонями. Большихъ и большихъ усилій стояло мнѣ успокоить прость неразумныхъ ревнителей православія. Къ довершенію несчастія въ училищѣ на этотъ разъ не оказалось ни одного десятника. Слушателей на этотъ разъ было очень много, болѣе 200 человекъ. Тѣснота и духота была ужаснѣйшая. Не смотря на это съ бесѣды никто не уходилъ. А она велась съ 3-хъ часовъ дня и до 10<sup>1/2</sup> вечера. При собесѣдованіи помогали мнѣ мѣстный настоятель, евангелики и духовные христіане.

10-е марта. Крестьянка села Заплавнаго Аграфена Наумова Лифанова „на духу“ жаловалась мѣстному настоятелю, что совратившійся въ молоканство свать ея, крестьянинъ села Заплавнаго Яковъ Михайловъ Шуваловъ съ женою своею Мариною Ильиною сильно обижаютъ свою сноху, а ея родную дочь Евдокію Матвѣеву за то, что она не соглашается идти въ молokane. Настоятель передалъ ея жалобу мнѣ. Я тысячу разъ уже слышалъ, что молokane сильнѣйшіе фанатики. Тысячу разъ уже слышалъ жалобы православныхъ на то, что молokane суровы не только съ семейными своими, но и съ рабочими нанятыми. Они при каждомъ удобномъ случаѣ или смѣются намъ исполненіемъ релігіозныхъ обязанностей, или пѣдѣваются надъ иконами, крестомъ, священствомъ и св. Тайнами. Иконы и крестъ они называютъ антихристовою печатью. Святыя Тайны, объясняютъ они, заведены для того, чтобы попомъ была причина выпить. Въ скоромные дни гостовать по большей части постную пищу, а въ постные—скоромную. На замѣчанія православныхъ, мы не ѣдимъ скоромное, они отвѣчаютъ: намъ для васъ особо не готовить. Послѣ этого слѣдуетъ смѣхъ. Православный молчитъ. Молоканинъ открываетъ біблію и начинаетъ толковать, что вы совсѣмъ пропали, что вы ни когда не спасетесь. Васъ попы обманываютъ. Православному жить въ семьѣ молokane весьма тяжело и опасно. Опасно, говорю въ томъ отношеніи, что весьма немногіе остаются вѣрными сынами церкви изъ тѣхъ, которые нанимались въ услуженіе къ молokaneмъ. Нѣсколько невѣроятнымъ показалось для меня то, на что жаловалась Аграфена Лифанова. Хотя я и не сомнѣвался въ истинности словъ Лифановой, но для полнѣйшаго удостовѣренія у людей, близко стоящихъ къ семьѣ Шувалова, я узналъ, что свекоръ съ свекровью дѣйствительно гонять сноху за то, что она православная, что совѣтывали даже сыну поступить въ сѹбботники для удобнѣйшаго развода съ женою. „По закону сѹбботы жену можно бросить коли вздумаешь и брать

каку вздумашь“. Узналъ также и то, что сноха—женщина трезвая, трудолюбивая и скромная. И грустно, грустно стало на душѣ отъ того, что и теперь есть мученики за православіе, да еще на св. Руси, въ средѣ такого народа, который такъ недавно проливалъ свою кровь для освобожденія единовѣрцевъ. Волѣе всего вповсатою оказалась свекровь Марина Ильина. Она изъ природныхъ молоканъ; вышла за православнаго изъ выгодъ; въ семьѣ православныхъ „всегда пріявила свои обычай“. Благодаря своей настойчивости, обратила въ молоканство мужа и сыновей. Этою-же цѣлюю задалась и по отношенію къ снохѣ. Въ чемъ отчасти уже и успѣла. Сноха и дѣти ея два года тому назадъ перестали уже креститься по православному предъ глазами семейныхъ и ни разу не приобщались въ продолженіи 9-ти лѣтъ. Еще немного времени пройдетъ и вся семья окончательно закрубѣтъ. Свекоръ съ свекровью не сознаются въ томъ, что тѣснятъ сноху за православіе, стараются даже доказать, что они заставляютъ дѣтей „править православіе“. Но это одни слова. Сноха и знающіе ихъ семейныя отношенія разубѣждаютъ въ этомъ. Свекровь въ одно время въ волостномъ правленіи ввучать отъ православной снохи назвала чужими; такъ-какъ они не одной вѣры.

11-е марта. Получаю третіе уже предупрежденіе въ томъ, что молокане приготовили для меня „гостиньчикъ“. „Имъ досадно на то, што они не могутъ тебѣ давать отвѣтовъ на бесѣдахъ. Мы его угостимъ или дубиною, или ножемъ въ тѣсномъ мѣстѣ; да такъ ножъ и оставимъ въ немъ. А то ищю по домамъ ѣздить. А боли сирчаютъ за то, што таперича разгоняють модельни и ни вляять нанпмать правовѣрныхъ. Эвто онъ написалъ, говорятъ. Кабы отъ высокаго начальства это было, то тоже-бы было и въ Пришибѣ, Царевѣ и Среднемъ, а то только въ одномъ Залавномъ задрѣтъ“. Я поблагодарилъ за предупрежденіе и положилъ нисколько не отступать отъ прежняго плана: ни въ какомъ случаѣ не выходить изъ дому въ ночное время и не ѣздить поздно. Въ настроеніи молоканъ я нисколько не сомнѣваюсь. Они дѣйствительно думаютъ, что начальство перемѣнило свои отношенія къ нимъ вслѣдствіе моего доноса на нихъ. Не сомнѣваюсь и въ томъ, что готовятъ „гостинецъ“. Нравственность населенія не особенно высока. За какіе нибудь полугодя, въ районѣ на разстояніи 60 верстъ, совершено 8-мь убійствъ. Въ другихъ мѣстностяхъ этого пѣтъ. Развитіе молоканства, въ особенности суботствованія сильно понижаетъ нравственность. Въ средѣ молоканской главной критерій—„мое понятіе“. Какъ онъ самъ понимаетъ догматъ или нрав-

ственный законъ, такъ и поступаетъ въ случаяхъ приложенія нравственнаго закона къ жизни. А понятіе его при его необразованности часто бываетъ низко, сбивчиво и не вѣрно. Одна только добродѣтель у молоканъ, которую они прикрываются. Это—трезвость. Но про субботниковъ и этого нельзя сказать. Они пьютъ лучше православныхъ. Если сравнивать православныхъ съ молоканами, то въ средѣ молоканъ—больше своеволія, обману (торговцы охотнѣе довѣряютъ товары православнымъ), вражды. Они враждуютъ даже съ близкими родственниками другой вѣры; въ особенности этимъ отличаются субботники. Про нихъ посяетя слухи даже такіе, будто они во время войны молились, чтобы Господь даровалъ нашему Государю не побѣду, а поражение. На собѣдѣ своихъ православныхъ субботники смотрятъ, какъ на враговъ покорителей, у которыхъ они въ плѣну. „Когда, говорятъ, придетъ Мессія, мы васъ выгонимъ отсюда“. Есть изъ молоканъ и хорошіе люди. Но такихъ не много. Такими можно признать только вожаковъ и недавно соврашившихся изъ православія.

12-е марта. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ субботниками разбирался: 11, 42, 49 гл. пр. Исая. Слушателей было болѣе 200 человекъ. Въ бесѣдѣ помогали мнѣ мѣстный настоятель о. Іоаннъ Иконичій и евангелики. Собесѣдники сверхъ ожиданія согласились отнести означенныя главы къ Мессіи, согласились, что Мессія долженъ прійти до загробной жизни міра, что Мессіею явится не Давидъ, а другое лицо изъ его поколѣнія. Согласились даже и съ тѣмъ, что полный міръ, описываемый въ 11-й гл. съ 6—11 ст. настанетъ въ обновленной жизни; а до этого времени будетъ только возрастать и постепенно, не вдругъ. Прежде собесѣдники только и твердили: „не пришло еще время для пришествія Мессіи; міру еще нѣту. При Мессіи будетъ полный міръ. Вы обманулись. Міръ придетъ вдругъ“. И жалко, жалко было собесѣдникамъ разставаться съ доказательствомъ, которымъ они смущали не развитыхъ православныхъ. За то другое настроеніе отпечаталось на фязіономіяхъ православныхъ. „Слава Богу, што допрещь мы не шли на ихъ удку“, слышалось изъ угла. „А вить допрещь какъ жалко они насъ эвгиль“.

*(Продолженіе будетъ).*

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальній:** 1) Определеніе Св. Синода—По вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требующихъ конспектіямъ, на основаніи 984 ст. т. X ч. 1, свѣдѣній. 2) Разныя извѣстія: Производство въ чинъ. **Отдѣлъ неоффиціальній:** Путевой журналъ миссіонера противу-молоканской пропаганды свѣщ. М. Гусакова [продолженіе].

---

Редакторъ Я. Лебединскій.

Дозволено цензурой. Астрахань. 15 сентября. 1878 г.

Губернская Типографія.