

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ

два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб.

1 Юля 1907 г.

№ 13.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ изъ Св. Прав. Синода, отъ 30 апрѣля 1907 года за № 7, Синодальному члену, Высокопреосвященному Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашиному.

По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 апрѣля 1907 года № 742, журналъ Учебнаго Комитета за № 182, по дѣлу о состоявшемся въ декабрь 1906 г. въ гор. Москвѣ съѣздѣ воспитанниковъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій, подъ именемъ Всероссийскаго обще-семинарскаго съѣзда. Приказали: Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать начальствамъ духовныхъ семинарій, чтобы они, въ виду переживаемаго учебными заведеніями тревожнаго времени, разъясняли воспитанникамъ семинарій, что всякаго рода недозволенные ученическія организаціи въ духовныхъ семинаріяхъ не могутъ быть терпимы, и что участіе воспитанниковъ въ составѣ и дѣятельности обще-семинарскаго союза, мѣстныхъ комитетовъ его и центрального комитета, имѣющихъ противо-церков-

ный и противоправительственный характер, гибельное для учащихся, может вызвать лишь закрытие духовной школы, так как духовная школа, ставящая себя целью приготовление православного юношества к служению православной церкви, не может допустить, чтобы питомцы ее не признавали над собою ни церковного, ни гражданского авторитета; о чем и послать Епархиальным Преосвященным печатные циркулярные указы.

Указъ изъ Св. Правит. Синода, отъ 15 мая 1907 года за № 9, Синодальному члену Высокопреосвященному Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, по ходатайству редакторовъ предпринимаемаго изданія „Россія въ картинахъ и описаніяхъ“ о выдачѣ имъ рекомендательныхъ писемъ къ Епархиальнымъ Преосвященнымъ для получения разрѣшенія на фотографированіе памятниковъ церковнаго искусства.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 мннувшаго апрѣля за № 3149, по ходатайству редакторовъ предпринимаемаго изданія «Россія въ картинахъ и описаніяхъ» о выдачѣ имъ рекомендательныхъ писемъ къ епархиальнымъ Преосвященнымъ для полученія разрѣшенія на фотографированіе памятниковъ церковнаго искусства. Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить доктору Адриану Полли, каждый разъ, когда потребуется снятіе посредствомъ фотографіи какихъ-либо памятниковъ церковнаго искусства, съ просьбою о семъ и съ указаніемъ лица, которому поручено это сниманіе, обращаться къ мѣстному епархиальному архіерею или соотвѣтствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предметовъ, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ, и 2) предоставить г. Синодальному Оберъ-

Прокурору о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить доктора Адріана Полли, а Синодальнымъ канцеляріямъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ послать указы.

Указъ изъ Св. Правит. Синода, отъ 19 мая 1907 г. за № 5958, Синодальному члену, Высокопреосвященному Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали представленное Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ при рапортѣ, отъ 26 марта 1907 г. за № 2906, ходатайство Совѣта Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, отъ 17 того же марта за № 171, на имя Св. Синода, о разрѣшеніи произвести 6 августа текущаго 1907 г. тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ Обществомъ колоніи для прокаженныхъ въ церквахъ какъ С.-Петербургской епархіи, такъ и въ церквахъ Витебской, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской и Тверской епархій, въ виду того, что въ колоніи имѣются больные проказою изъ этихъ епархій. Приказали: Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской епархіи ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему произвести 6 августа 1907 г. тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ Обществомъ въ г. Ямбургѣ колоніи для прокаженныхъ въ церквахъ какъ С.-Петербургской епархіи, такъ и тѣхъ епархій, въ составъ которыхъ входятъ губерніи, имѣющія въ Ямбургской колоніи Общества по нѣскольку человекъ своихъ больныхъ, а именно: Витебской, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской и Тверской. Выслушавъ изъясненное ходатайство и принимая во вниманіе, что Общество для борьбы съ проказою, избавляя населеніе указанныхъ губерній отъ больныхъ проказою и

оказывая послѣднимъ пріютъ и медицинскую помощь, имѣть право рассчитывать на посильную со стороны населенія названныхъ губерній лепту, которая дастъ Обществу возможность вновь открыть двери своей колоніи для ивогороднихъ больныхъ, Св. Синодъ признаетъ настоящее ходатайство заслуживающимъ уваженія и потому опредѣляетъ: разрѣшить совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи произвести 6 августа 1907 г. въ церквахъ вышепоименованныхъ 11-ти епархій тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ Обществомъ колоніи для прокаженныхъ. О чемъ Вашему Высокопреосвященству и Преосвященнымъ названныхъ епархій послать указы.

Указъ изъ Св. Правит. Синода, отъ 30 мая 1907 г. за № 10, Синодальному члену, Высокопреосвященному Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, объ участіи духовныхъ лицъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и товариществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали: 1) предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 г. за № 9093, отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 октября того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 г. распоряженія Свят. Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ при ка за ли: По поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта оного лицамъ духовнаго званія, Св. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 1—22 марта 1877 г., признавъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-

Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18—28 апрѣля 1901 г., Св. Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составѣ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли-бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло-бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія-либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высококомъ началѣ, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общепольнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенныя границы. Кромѣ того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло важное, въ которомъ содѣй-

ствіе духовенства было-бы неоцѣнимо. Посему статсъ-секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Св. Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 г. Настоящее дѣло, по распоряженію Св. Синода, было препровождено на разсмотрѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду, и, къ чести духовенства, остаются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ канонѣвъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту-же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 четвертаго Вселенскаго собора также воспрещаетъ клярикамъ и монашествующимъ, начиная отъ Епископа, «брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами» (IV Вселенск. соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія такими операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнуснаго прибытка (IV Вселенск. соб. прав. III) и низкой корысти (VII Вселенск. прав. XV). Поэтому 19 правило Карфагенскаго собора ясно и опредѣленно говоритъ: «да не бываютъ Епископы,

пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не пріобрѣтають пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Карѣ. соб.). Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами псудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдатель, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой — близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но в семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учреждений и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и вполне соглашаясь съ изъясненными въ мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Св. Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учреждений и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для завѣщающихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ конторамъ и о.о. протопресвитерамъ, а г. Оберъ-Прокурору Свят. Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи

увѣдомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположены во священника: діаконъ церкви села Емельянова, Старшцаго уѣзда, *Валентинъ Покровский* къ той же церкви, съ оставленіемъ на вакансіи діакона, 10 іюня; учитель Венденской церковно-приходской школы *Иванъ Петропавловскій* къ церкви села Виглина, Весьегонскаго уѣзда, 11 іюня; крестьянинъ Тверской губерніи, Вышневолоцкаго уѣзда, Подольской вол., села Тубоеъ *Димитрій Ѳедосихинъ* къ церкви села Таложни, Новоторжскаго уѣзда, 26 мая; діаконъ Николаевскаго собора гор. Балязина *Николай Синевъ* къ тому же собору, съ оставленіемъ на вакансіи діакона, 31 мая; **во діакона:** псаломщикъ Преображенскаго собора г. Краснаго-Холма *Василій Даниловъ* къ тому же собору, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, 3 іюня; псаломщикъ Троицкой церкви гор. Торжка *Николай Синевъ* къ той же церкви, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, 30 мая; псаломщикъ церкви пог. Орчи, Ржевскаго уѣзда, *Иванъ Архангельскій* къ той же церкви, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, 30 мая; псаломщикъ церкви села Ратькова, Ржевскаго у., *Василій Голубевъ* къ той же церкви, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, 20 мая.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, для исправленія псаломщической должности при церкви села Задорья, Кашинскаго уѣзда, *Сергій Рождественскій*, 16 іюня.

Опредѣлены: **во священника**—окончившій курсъ въ Тверской духовной семинаріи *Владиміръ Андреевъ* къ церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, 8 іюня; **во псаломщика**—окончившій

курсъ въ Тверскомъ духовномъ училищѣ *Валентинъ Казанскій* къ церкви села Зятькова, Калязинскаго уѣзда, 16 іюня.

Посвящены въ стихарь псаломщики: церкви села Киверичей, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Успенскій*, 3 іюня; церкви погоста Буйлова, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Троицкій* 3 іюня; церкви села Ивановскаго, Корчевскаго уѣзда, *Константинъ Алферьевъ* 17 іюня; церкви села Рождества, что при Вьюлкѣ, Калязинскаго уѣзда, *Александръ Срътенскій*, 17 іюня.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ церкви погоста Бѣлейки, Ржевскаго уѣзда, *Василій Петропавловскій* († 28 мая; протоіерей Введенской церкви гор. Кашина *Іаковъ Колачевъ* († 28 мая); діаконовъ церкви пог. Спасъ-Березы, Ржевскаго уѣзда, *Михаилъ Анитовъ* († 8 іюня).

Указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюня 1907 г. за № 6756, открыта штатная діаконская вакансія при церкви села Никольской-Пустыни, Зубцовскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности благотворительнаго Общества во имя св. вмч. Варвары для вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1906 г.

Благотворительное Общество во имя св. вмч. Варвары, находившееся въ 1906 г. подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, имѣло въ своемъ составѣ 9 почетныхъ членовъ, 99—дѣйствительныхъ (изъ нихъ 8 пожизненныхъ) и 153 члена-соревнователя.

За отчетное время было одно только общее собраніе членовъ Общества 22 января, когда заслушанъ былъ отчетъ о дѣятель-

ности Общества за первое время его существованія до 1 января 1906 г., избраны были почетными членами Высокопреосвященный Дмитрій, Архіепископъ Казанскій (бывшій Тверской), Преосвященный Гавріилъ, Епископъ Ожскій и Семипалатинскій, о. архимандритъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря Арсеній, протоіерей Новоторжскаго собора Ал. Евв. Соколовъ, о. іеромонахъ Калязинскаго монастыря Варсонофій и староста церкви епарх. училища И. В. Коротковъ, согласно § 7 устава, за ихъ щедрыя пожертвованія въ пользу Общества. На томъ же собраніи вновь избраны членами правленія выбывшіе, согласно § 20 устава, по жребію—протоіерей кафедральнаго собора П. А. Соколовъ и М. Д. Кузнецовъ и въ члены ревизіонной Комиссіи—протоіерей Воскресенской г. Твери церкви В. И. Троицкій и преподавателя епарх. училища А. И. Андреевъ и П. Ш. Неклюковъ. Кромѣ того, согласно предложенію Правленія, общее собраніе постановило, чтобы у казначея хранилось на рукахъ не болѣе 25 руб., а вредсѣдатель Правленія имѣлъ право подъ своею личною отвѣтственностью разрѣшать выдачу пособій воспитанницамъ училища въ исключительныхъ случаяхъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 25 р. Наконецъ собраніемъ рѣшено было отчислять въ неприкосновенный капиталъ 10% со всѣхъ доходовъ Общества, а на имѣющіяся наличныя деньги поручено Правленію приобрѣсти 5% билеты послѣдняго внутренняго займа.

Въ составѣ членовъ Правленія за отчетное время произошла слѣдующая перемѣна: вмѣсто оставившей службу при училищѣ М. М. Жежеленко неперемѣннымъ членомъ Правленія (согласно примѣчанію къ § 20 устава) въ настоящее время состоитъ и. д. начальницы училища В. В. Иванчина. Дѣятельность Правленія и въ 1906 г. направлялась прежде всего на изысканіе необходимыхъ для удовлетворенія нуждъ Общества средствъ. Съ этою цѣлью были разосланы всѣмъ о. о. настоятелямъ церквей Тверской епархіи пригласительныя къ пожертвованіямъ листы. Кромѣ того,

Правленіе въ началѣ года обращалось къ о.о. настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи съ просьбою о матеріальномъ содѣйствіи Обществу. И то и другое не осталось безрезультатнымъ. Особенно слѣдуетъ отмѣтить щедрыя пожертвованія отъ монастырей—Николаевской Теребенской пустыни (100 р.) и Ниловой пустыни (50 р.), за что Правленіемъ и была выражена о.о. настоятелямъ этихъ обителей архимандритамъ Діонисію и Пахомію искренняя признательность чрезъ пропечатаніе въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (1906 г. № 11). О пожертвованіяхъ по приглашительнымъ листамъ, выданнымъ на 1906 г. еще рано говорить, такъ какъ собираемая по нимъ суммы поступаютъ лишь послѣ новаго года. Но нельзя не замѣтить, что въ отчетномъ году средствъ вообще собрано менѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ. Очевидно общій кризисъ отразился и въ жизни нашего Общества. Не всѣ изъ членовъ Общества возобновили свои годовичные взносы. Послѣдніе внесены изъ 99 общаго числа дѣйствительныхъ членовъ только 40 (въ этомъ числѣ впрочемъ и пожизненные члены, сдѣлавшіе свои взносы еще въ 1904 или въ 1905 г.г.), а изъ 153 членовъ-соревнователей только 49. Не изъ всѣхъ и благочинническихъ округовъ получаютъ пожертвованія. Подробная вѣдомость о пожертвованіяхъ, полученныхъ по приглашительнымъ листамъ 1905 г., отпечатана въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, № 19 за 1906 годъ.

Вслѣдствіе недостаточности средствъ, Правленіе, къ своему прискорбію, вынуждено въ отчетномъ году сократить свою дѣятельность въ отношеніи вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ училища сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ. Въ распоряженіи Правленія было всего лишь немного болѣе 900 р. вмѣсто 1500 р. 1905 г. Поэтому изъ 101 прошенія, поданнаго въ 1906 г., удовлетворено было только 53, причемъ израсходовано было всего 914 р. 90 к., а размѣръ пособій отдѣльнымъ воспитанницамъ колеблется между 7 р. 90 к. и 35 рублями. Спи-

сокъ воспитанницъ, получившихъ въ 1906 г. пособіе изъ суммъ Общества отпечатанъ въ № 19 за 1906 г. Тв. Епарх. Вѣдом.

Кромѣ безвозвратныхъ пособій выдано было въ 1906 году еще 5 воспитанницамъ училища заимообразно 25 р., изъ которыхъ къ концу года 7 руб. уже возвращены обратно.

Сравнительное ослабленіе притока средствъ въ кассу Общества отразилось и въ томъ, что за отчетный годъ неприкосновенный капиталъ увеличился на весьма скромную сумму въ 87 р. и такимъ образомъ къ 1 января 1907 года выражается суммой въ 2127 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о денежныхъ суммахъ, поступившихъ въ Правленіе благотворительнаго Общества во имя вмч. Варвары, при Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, за время отъ 1 января 1906 года по 1 января 1907 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1907 года на приходѣ значится

наличными	1915 р. 22 к.
билетами	1350 >

В с е г о . 3265 р. 12 к.

Сумма эта составилаь такимъ образомъ: остатку

отъ 1905 года—наличными	1051 р. 97 к.
—билетами	1350 р.

В с е г о . 2401 р. 97 к.

Поступило въ 1906 году наличными 863 р. 25 к.

Поступленій билетами не было.

Сумма эта составила такмъ образомъ:	
Взносы дѣйствительныхъ членовъ	68 р.
— Членовъ соревнователей	38 » 50 к.
Пожертвованій по подписнымъ листамъ	670 » 43 »
% съ благотворительнаго капитала	79 » 32 »
Въ уплату долга	7 »
	<hr/>
В с е г о .	863 р. 25 к.

Съ остаткомъ же въ 2401 р. 97 к. отъ 1905 г. 3265 р. 22 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1906 году израсходовано наличными:

на вспомошествованіе воспитанницамъ	914 р. 90 к.
Выдано заимообразно	25 »
На канцелярскія принадлежности	1 » 56 »
Служителю при канцеляріи	10 »
	<hr/>
В с е г о .	951 р. 46 к.

За вычетомъ израсходованной суммы въ кассѣ

Общества къ 1-му января 1907 г. остается	
наличными	963 р. 76 к.
билетами	1350 »

В с е г о . 2313 р. 76 к.

Согласно постановленію Общаго собранія членовъ Общества, бывшаго 22 января 1906 года, на основаніи § 15 Устава Общества, подлежитъ отчисленію въ неприкосновенный капиталъ Общества 10% съ суммы прихода въ 1906 г. въ размѣрѣ 87 руб. Итого къ расходу на вспомошествованіе воспитанницамъ изъ суммы прихода въ 1906 г. подлежитъ 776 р. 25 к., что составитъ съ

суммой въ 361 р. 97 к., не израсходованной въ 1905 году, — 1138 руб. 22 коп.

Израсходовано же въ 1906 г. 951 р. 46 к. Слѣдовательно, свободныхъ, не израсходованныхъ въ 1906 г. суммъ въ распоряженіи Общества осталось 186 р. 76 к.; каковая сумма подлежитъ расходованію въ 1907 г. Неизрасходованный же капиталъ равняется теперь 2127 руб.

Повѣрка приходовъ и расходовъ по сему отчету денежныхъ суммъ Общества при Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ во имя св. великомученицы Варвары временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ произведена съ подлинными документами въ точности.

А К Т Ъ.

1907 г. марта 26 дня. Члены Ревизіонной Комиссіи: протоіерей Воскресенской церкви Викторъ Троицкій и преподаватели Тверского Епархіальнаго женскаго училища А. И. Андреевъ и П. П. Неклюковъ, въ присутствіи членовъ Правленія Общества при Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ во имя св. вмч. Варвары, производили освидѣтельствованіе наличности кассы въ ономъ обществѣ и правильности храненія сей кассы, и оказалось всего 2871 р. 70 к. Сумма эта образовалась такимъ образомъ: отъ 1905 года оставалось къ 1 января 1906 года наличными 1051 р. 97 к. и билетами 1350 р., всего же 2401 р. 97 к. Съ 1 января 1906 г. по 1-е января 1907 г. поступило 863 р. 25 к., съ остаточными же наличными 1915 р. 22 к. и билетами 1350 р.; изъ этой суммы за то же время израсходовано 951 р. 46 к., билетами расхода не было, слѣдовательно, остается наличными къ 1-му января 1907 г. 963 р. 76 к. и билетами 1350 р.; въ 1907 г. на 26-е марта поступило 589 р. 19 к., а съ остаточными наличными отъ прошедшаго года 1552 р. 95 коп. и за это же время израсходовано 31 р. 25 к., слѣдовательно, всего

наличными имѣется 1521 р. 70 к. Изъ нихъ на книжкѣ № 40447 Госуд. сбер. кассы 1491 р. 53 к. и на рукахъ у казначея 30 р. 17 к., кромѣ того билетами 1350 р., слѣдовательно, всей суммы имѣется 2871 р. 70 коп. При провѣркѣ означенныхъ суммъ Комиссія нашла, что все суммы записаны правильно, согласно съ журнальными постановленіями и другими документами. Освидѣтельствованіе суммъ Общества производилось ежемѣсячно, % бумаги хранятся въ сундукѣ Совѣта училища, а наличныя деньги въ количествѣ 1491 р. 53 коп. по книжкѣ № 40447 въ Госуд. сбер. кассѣ. Приходорасходная книга ведется вообще исправно и согласно съ существующими на этотъ предметъ постановленіями.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи по окончаніи 1906—7 учебнаго года.

1-й классъ 1-ое отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ первый: Лебедевъ Кирилль, Козыревъ Михаилъ, Олимпіевъ Владиміръ, Протопоповъ Борисъ, 5) Молчановъ Павелъ, Боровкинъ Ниль, Архангельскій Евгений, Виноградовъ Леонидъ,

Разрядъ второй: Архангельскій Алексѣй, 10) Соколовъ Павелъ, Рахманинъ Сергѣй, Воздвиженскій Владиміръ, Спасскій Николай, Воскресенскій Николай, 15) Лебедевъ Николай, Виноградовъ Андрей, Тугариновъ Петръ, Владимірскій Арсеній, Маленинъ Александръ, 20) Успенскій Сергѣй, Чекаловъ Константинъ, Шевелевъ Павелъ, Веригинъ Петръ, Пухлимскій Николай, 25) Молчановъ Николай, Судаковъ Николай, Смирновъ Александръ, Покровскій Василій, Успенскій Владиміръ, 30) Москвинъ Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Беневоленскій (Александръ Стар.)—по Свящ. Писан. и гражд. ист., Бобровъ Николай—по словесн., Дюковъ Ниль—по алгебрѣ, Колтыпинъ Николай—по алгебрѣ и франц. яз., 35) Кустовъ Антонинъ—по гражд. ист., Невскій Викторъ—по франц. яз., Соколовъ Александръ—по

алгебрѣ и сочиненію; по переекзаменовкѣ имѣеть быть особое сужденіе Педагогическаго собранія о семь воспитанникѣ; Успенскій Александръ—по нѣмецкому яз.; по переекзаменовкѣ имѣеть быть особое сужденіе Педагогическаго собранія о семь воспитанникѣ.

Допускается къ экзамену по нѣмецкому языку и переекзаменовкѣ по алгебрѣ и сочиненію Смирновъ Алексѣй.

Оставляются на 2-й годъ въ 1-мъ классѣ: 40) Алфеевскій Всеволодъ, Березинъ Пантелеимонъ, Воиновъ Николай, Казанскій Иванъ, Соколовъ Василій (Бѣж.), 45) Соколовъ Сергѣй (Каш.),

Увольняются изъ семинаріи по болѣзни: Образцовъ Константинъ, 47) Троицкій Николай (Краснох.).

1-й классъ 2-ое отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Баженовъ Александръ, Пѣнкинъ Леонидъ, Розанельскій Алексѣй, Малининъ Сергѣй, 5) Буракинъ Николай, Образцовъ Авениръ, Мангановскій Борисъ, Ждановъ Леонидъ, Платоновъ Александръ.

Разрядъ второй: 10) Поддубскій Викторъ, Никольскій Леонидъ, Щепинъ Николай, Гойтанниковъ Иванъ, Львовъ Иванъ, 15) Морошкинъ Александръ, Рождественскій Михаилъ, Кирилловъ Александръ, Троицкій Василій 1-й, Любскій Владиміръ, 20) Титовъ Василій, Успенскій Константинъ (Каш.), Митропольскій Алексѣй, Лебедевъ Германъ, Разсудовскій Василій, 25) Орловъ Николай, Васильевскій Иванъ, Успенскій Константинъ (Нов.), Архангельскій Димитрій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Вишняковъ Николай—по словесности и сочиненію, 30) Воскресенскій Александръ—по гражд. ист., Голубевъ Иванъ—по словесности, Дѣяновъ Сергѣй—по Свящ. Писанію, Забѣляинъ Анатолій—по словесн. и сочиненію, Завьяловъ Николай—по алгебрѣ и нѣмецкому яз., 35) Казанскій Владиміръ—по лат. яз. и сочиненію, Лавровскій Николай—по сочиненію, Лапшинъ Иванъ—по алгебрѣ, Меглицкій Михаилъ—по лат. яз. и алгебрѣ, Молчановъ Сергѣй—по сочиненію, 40) Обновленскій Василій—по алгебрѣ, Сусловъ Василій—по сочиненію, Успенскій Михаилъ—по сочиненію.

Оставляются на 2-й годъ въ 1-мъ классъ: Богоявленскій Александръ, Ильинскій Александръ, (45) Соколовъ Сергѣй (Бѣж.), Сорогожскій Павелъ.

1-й классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Трисвѣтовъ Леонидъ, Сокольскій Николай, Преображенскій Константинъ, Приклонскій Владиміръ, 5) Пылаевъ Александръ, Бѣлюстинъ Николай, Любимовъ Алексѣй, Приклонскій Михаилъ, Фалилеевъ Владиміръ, 10) Прутенскій Алексѣй, Бѣлюстинъ Александръ, Рясенскій Владиміръ.

Разрядъ второй: Бересневъ Сергѣй, Звѣревъ Виталий, 15) Митропольскій Леонидъ, Малининъ Михаилъ, Носовъ Николай, Неглюковъ Сергѣй, 20) Томилинь Николай, Галаховъ Леонидъ, Колычевъ Иванъ, Перовъ Андрей, Клобуковъ Викторъ, 25) Троицкій Пантелеимонъ, Беневоленскій Николай, Казанскій Константинъ, Муравьевъ Павелъ, Воскресенскій Иванъ, 30) Покровскій Дмитрій, Панковъ Николай, Мироновъ Александръ, Беневоленскій Александръ (Браснох.)

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Введенскій Василій—по франц. яз., 35) Голиковъ Михаилъ—по нѣм. яз., Дмитровскій Георгій—по словесн. и алгебрѣ, Покровскій Веніаминъ—по алгебрѣ и нѣм. яз., Синевъ Василій—по сочиненію, Яшинъ Николай—по сочиненію.

Допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: 40) Раевскій Павелъ.

Оставляются на 2-й годъ въ 1-мъ классъ: Бойковъ Владиміръ, Веригинъ Никодимъ, Гнѣвышевъ Александръ, Скорбященскій Николай, 45) Соболевъ Иванъ.

1-й классъ 4-ое отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Воробьевъ Петръ, Осипенко Константинъ, Воскресенскій Дмитрій, Успенскій Александръ, 5) Цвѣтковъ Петръ,

Чередѣевъ Михайль, Малыгинъ Николай, Синевъ Сергѣй, Троицкій Николай (Тв.), 10) Никольскій Николай.

Разрядъ второй: Талызинъ Николай, Титовъ Петръ, Никольскій Сергѣй, Завьяловъ Павелъ, 15) Соколовъ Николай, Шишковъ Сергѣй, Сергопольцевъ Николай, Некрасовъ Николай, Прозоровъ Евгений, 20) Троицкій Викторъ, Маленинъ Константинъ, Сиротинъ Сергѣй, Покровскій Василій, Пылаевъ Василій, 25) Шавровъ Викторъ, Воиновъ Николай, Смирновъ Дмитрій, Михайловскій Александръ, Волинскій Иванъ, 30) Шестовъ Анатолій, Ивановскій Сергѣй.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ послѣ каникулъ: Ильинскій Николай—по словесн., Шлетневъ Александръ—по свящ. пис. и сочиненію, Пѣнкинъ Алексѣй—по соч., 35) Судаковъ Павелъ—по алгебрѣ, Троицкій Василій 2-й—по словесн., Троицкій Владиміръ—по нѣм. яз., Троицкій Константинъ—по словесн., Тугариновъ Сергѣй—по гражд. исторіи и алгебрѣ.

Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ—по словесн., алгебрѣ, лат. яз. и перекэзменовкѣ—по франц. яз. 40) Травинъ Сергѣй

Оставляются на 2-й годъ въ 1-мъ классѣ: Барбациновъ Алексѣй, Голиковъ Иванъ, Махальниковъ Василій, Соколовъ Василій, (Нов.).

Увольняется изъ семинаріи 45) Архангельскій Василій.

2-й классъ 1-с отдѣленіе.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый. 1) Новиковъ Иванъ, Соколовъ Владиміръ (Стар.), Садиковъ Николай, Филадельфинъ Николай, 5) Невскій Павелъ, Таировъ Дмитрій, Мельниковъ Сергѣй, Колтыпинъ Николай, Троицкій Федоръ, 10) Гусевъ Александръ, Завьяловъ Петръ, Образцовъ Александръ, Обудовскій Арсеній, Покровскій Алексѣй, 15) Вершинскій Николай, Преображенскій Леонидъ—съ лишеніемъ казеннаго содержанія.

Разрядъ второй: Введенскій Николай, Кочетовъ Николай, Пѣшехоновъ Евгений, 20) Налетовъ Алексѣй, Александровскій Николай, Виноградовъ Александръ, Преображенскій Владиміръ, Обновленскій Михаилъ, 25) Ромодановскій Александръ, Крестниковъ Сергѣй, Чередѣевъ Александръ, Воиновъ Павелъ, Исполатовъ Иванъ, 30) Рождественскій Иванъ, Сабининъ Леонидъ, Трисвѣтовъ Евгений, Спасскій Николай, Успенскій Ѳеодоръ, 35) Благовѣщенскій Николай, Соколовъ Дмитрій, Смирновъ Михаилъ.

Въ виду неблагоповеденія, по переводъ въ 3-й классъ, лишается казеннаго содержанія Богоявленскій Анатолій.

Допускается къ экзаменамъ по вѣснмъ предметамъ послѣ каникулъ Архангельскій Евгений.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: 40) Муравьевъ Михаилъ—по геометріи, Невскій Владиміръ—по гражд. ист. и алгебрѣ, Никольскій Ниль—по ист. литерат., Покровский Борисъ—по гражд. ист., Постниковъ Николай—по геом., лат. яз. и сочиненію, 45) Прозоровъ Николай—по ист. литерат. и сочиненію.

Оставляется на 2-й годъ во 2-мъ классѣ по болѣзни Андреевъ Николай.

По переводъ въ 3-й классъ, увольняется изъ семинаріи Богдановъ Александръ.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣтности: 48) Знаменскій Иванъ.

2-й классъ 2-ое отдѣленіе.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый: 1) Докучаевъ Николай (Баш.), Глазковскій Николай, Голыковъ Ростиславъ, Повѣдскій Дмитрій, 5) Рождественскій Петръ, Успенскій Иванъ, Симаковъ Николай, Знаменскій Петръ, Воиновъ Дмитрій, 10) Архангельскій Веніаминъ, Озеровъ Владиміръ, Сперанскій Павелъ.

Разрядъ второй: Сокольскій Николай, Соболевъ Николай, 15) Тугариновъ Николай, Веригинъ Александръ, Лебедевъ Анатолій,

Магаревскій Александръ, Соколовъ Борисъ, 20) Сокольскій Леонидъ, Исполатовъ Иванъ, Масловъ Николай, Никольскій Алексѣй, Васильевскій Иванъ, 25) Докучаевъ Николай (Ост.), Плетневъ Павелъ, Колтыпинъ Владиміръ, Пыкинъ Павелъ, Соболевъ Вѣтѣминъ, 30) Тутариновъ Иванъ, Богословскій Александръ, Куракинъ Петръ, Львовъ Алексѣй, Успенскій Николай, 35) Чернышевъ Александръ, Андреевъ Аркадій, Моревъ Константинъ, Раменскій Иванъ, Михеевъ Александръ, 40) Шевелевъ Георгій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ капикулъ: Кузьминскій Александръ—по ист. литерат., Петропавловскій Иванъ—по гражд. ист., Покровскій Сергій—по гражд. ист. и сочиненію, Судаковъ Михаилъ—по сочиненію, 45) Троицкій Михаилъ—по сочиненію, Румянцевъ Константинъ—по ист. литер., гражд. ист. и сочиненію, съ лишеніемъ казеннаго содержанія.

Оставляется на 2-й годъ во 2-й классъ, 47) Орловъ Ѳеодоръ.

2-й классъ 3-го отдѣленія. (54)

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый: Струженскій Николай, Сиверцевъ Павелъ, Успенскій Анатолій, Чернышевъ Николай, 5) Троицкій Александръ (Нов.), Филаретовъ Владиміръ, Градосельскій Николай, Колокольцевъ Сергій, Голубевъ Дмитрій, 10) Богоявленскій Николай—съ предупрежденіемъ, что, если въ будущемъ учебномъ году будетъ опускаться богослуженіе, то будетъ уволенъ, Воскресенскій Дмитрій, Чередьевъ Сергій.

Разрядъ второй: Павловъ Александръ, Ощевъ Михаилъ, 15) Крыловъ Василій, Ильинскій Василій, Судницынъ Петръ, Ѳессалоницкій Василій, Никольскій Михаилъ, 20) Цветковъ Павелъ, Архангельскій Иванъ, Томолинъ Аркадій, Молчановъ Петръ, Первухинъ Сергій, 25) Москвинъ Пантелеимонъ, Бойковъ Михаилъ, Барбашинъ Василій, Крыловъ Вѣтѣминъ, Петропавловскій Владиміръ, 3) Колтыпинъ Александръ, Петрашень Николай, Синевъ Владиміръ, Носовъ Антонъ, Покровскій Алексѣй, 35) Смирновъ Леонидъ, Ахматовъ Павелъ, Гаировъ Павелъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Образцовъ Николай—по гражд. ист. и алгебрѣ, Постниковъ Сергѣй—по сочиненію 40) Синевъ Викторъ—по алгебрѣ, Соколовъ Владиміръ (Баш.)—по алгебрѣ, Черемхинъ Валентинъ—по лат. яз. и сочиненію.

Оставляется на 2-й годъ во 2-мъ классѣ 43) Воробьевъ Николай.

3-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Соколовъ Александръ, Лебедевъ Николай, Успенскій Василій, Беревкинъ Евгений, 5) Рубинъ Арсеній, Зыковъ Николай, Лебедевъ Пантелеимонъ, Ильинскій Аполлонъ, Ръзвяковъ Георгій, 10) Лебедевъ Сергѣй, Маленинъ Константинъ, Плотниковъ Сергѣй, Никольскій Владиміръ (Баш.), Верзинъ Яковъ, 15) Вертковъ Александръ, Озеровъ Николай, Тугариновъ Александръ, Бъляевъ Петръ, Соколовъ Вячеславъ.

Разрядъ второй: 20) Сусловъ Алексѣй, Богоявленскій Павелъ, Знаменскій Георгій, Кудрявцевъ Сергѣй, Смирновъ Сергѣй, 25) Драницынъ Александръ, Новоселовъ Николай, Поддубскій Константинъ, Даниловъ Петръ, Ждановъ Борисъ, 30) Покровский Борисъ, (Сутокскій), Цевскій Николай, Любимовъ Арсеній, Муравьевъ Александръ, Лустиновъ Александръ, 35) Троицкій Александръ (Каш.), Воскресенскій Николай, Крестниковъ Борисъ, Морочкинъ Димитрій, Михайловскій Симеонъ.

Въ виду болѣзни допускается къ переекзаменовкѣ по ист. литерат., гражд. ист. и геометріи 40) Казанскій Николай.

Допускается къ переекзаменовкѣ по лат. яз. Никольскій Николай.

3-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Соколовъ Сергѣй, Приклонскій Борисъ, Садиковъ Михаилъ, Фрагтовъ Арсеній 5) Павловъ Арсеній, Синевъ Николай, Мошанскій Павелъ, Болтыпинъ Василій, Рязанцевъ Александръ, 10) Троицкій Александръ (Стар.), Троицкій Леонидъ, Плотниковъ, Бессофонтъ, Полозовъ Александръ, Прозоровъ Сергѣй, 15) Андреевъ Владиміръ.

Разрядъ второй: Гойтанниковъ Василій, Флоровскій Петръ, Доброхотовъ Николай, Пылаевъ Сергѣй, Честной Петръ, Соколовъ Анатолій, Образцовъ Владиміръ, 25) Комаровъ Михаилъ, Ильингорскій Николай, Моревъ Александръ, Тяжеловъ Петръ, Чередѣевъ Теодоръ, 30) Пономаревъ Иванъ, Воскресенскій Леонидъ, Новоселовъ Леонидъ, Романовскій Александръ, Трисвѣтовъ Михаилъ, 35) Скобнниковъ Александръ, Чернышевъ Николай, Троицкій Александръ (Бѣж.), Садиновъ Александръ, Рождественскій Владиміръ, 40) Морковинъ Николай.

По переводъ въ 4-й классъ, увольняется изъ семиаріи Манюановскій Дмитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Введенскій Иванъ—по геометріи, Дмитровскій Сергѣй—по геометріи, Никольскій Илья—по ист. литерат. и гражд. ист., 45) Чернышовъ Михаилъ—по геометріи.

3-й классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Сабининъ Александръ, Глазковскій Алексѣй, Сабининъ Евгений, Житниковъ Михаилъ, 5) Веригинъ Всеволодъ, Толмачевскій Алексѣй, Троицкій Александръ (Вышневец.), Сперанскій Николай, Смирновъ Михаилъ, 10) Ждановъ Дмитрій, Франтовъ Сергѣй, Струженскій Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Новоселовъ Петръ, 15) Воскресенскій Борисъ, Суворовъ Павелъ, Косухинъ Василій, Павловскій Константинъ, Синевъ Иванъ, 20) Соколовъ Владиміръ (Каш.), Богоявленскій Сергѣй, Измайловъ Владиміръ.

Разрядъ второй: Исполатовскій Николай, Зольниковъ Дмитрій, 25) Забѣлинъ Александръ, Соколовъ Владиміръ (Бѣж.), Франтовъ Николай, Честной Василій, Покровскій Борисъ (Буйловскій), 30) Никольскій Леонидъ, Воскресенскій Николай, Никольскій Александръ, Некрасовъ Александръ, Воиновъ Алексѣй,

Допускается къ экзаменамъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ 35) Анитовъ Арсеній.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ коникулъ по тригонометрии и лат. яз. Галаховъ Андрей.

По переводѣ въ 4-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію 37) Исеплатовъ Константинъ.

4-й классъ 1-ое отдѣленіе.

Переводятся въ пятый классъ:

Разрядъ первый: Соколовъ Александръ, Приселковъ Павелъ, Олимпіевъ Михаилъ, Можжухинъ Николай, 5) Михайловъ Александръ, Воскресенскій Арсеній— по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію,—Митропольскій Алексѣй, Колеровъ Анатолій, Дюковъ Александръ, 10) Кегхіопуло Ѳемистоклъ, Жуковъ Ѳеодоръ, Успенскій Александръ (Бѣж.)—по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Франтовъ Аркадій—по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Троицкій Михаилъ, 15) Веригинъ Вячеславъ, Знаменскій Александръ, Вершинскій Иванъ, Куницынъ Петръ, Введенскій Михаилъ, 20) Лебедевъ Веніаминъ, Протопоповъ Димитрій, Колтыпинъ Николай, Димитріевъ Александръ—по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Знаменскій Василій.

Разрядъ второй: 25) Сергопольцевъ Александръ, Томилинь Владиміръ, Воскресенскій Николай, Соколовъ Николай (Стар.)—по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Архангельскій Петръ, 30) Архангельскій Алексѣй—по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Даниловъ Сергѣй, Никольскій Иванъ, Трисвѣтовъ Алексѣй, Орловъ Петръ, 35) Густиновъ Константинъ, Благовѣщенскій Николай, Архангельскій Василій, Введенскій Ѳеодоръ, Росляковъ Николай, 40) Покровскій Викторъ, Знаменскій Владиміръ, Баженовъ Николай, Мощанскій Иванъ, Чекаловъ Анатолій, 45) Павловъ Захарій, Синевъ Сергѣй.

Допускается къ переэкзаменовкѣ по соищенію Тугариновъ Михайль.

Оставляется въ слѣдствіе болъзни на 2-й годъ въ 4-мъ классѣ Казанскій Александръ.

Переводится въ 5-й классъ безъ экзамена, въ видъ исключенія, по снисхожденію къ семейному несчастью Дьяконовъ Дмитрій.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію 50) Успенскій Александръ (Тв.)

4-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ 5-й классъ:

Разрядъ первый: 1) Таировъ Арсеній, Бойковъ Николай, Срѣтенскій Александръ, Невскій Владиміръ, 5) Гроздовъ Николай, Рубцовъ Михаилъ, Веселовъ Иванъ, Троицкій Владиміръ, Архангельскій Павелъ, 10) Воскресенскій Михаилъ, Михайловскій Василій — по переводѣ въ 5-й классъ, (увольняется изъ семинаріи по прошенію, Вишняковъ Анатолій, Повѣдскій Алексѣй, Розанельскій Петръ, 15) Бухаревъ Леонидъ, Образцовъ Алексѣй, Раменскій Леонидъ, Архангельскій Николай, Воронцовъ Константъ, 20) Соколовъ Николай (Новот.).

Разрядъ второй: Муравьевъ Владиміръ — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Георгіевскій Александръ, Таировъ Николай, Флоровскій Яковъ, Михайловскій Николай, Кузьминскій Виталій — по переводѣ въ 5-й классъ, лишается казеннаго содержанія въ виду неблагоповеденія, Голиковъ Василій, Смирновъ Иванъ — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Орловъ Николай, 30) Измайловъ Николай, Постниковъ Иванъ — по переводѣ въ 5-й классъ, лишается казеннаго содержанія въ виду неблагоповеденія, Постниковъ Владиміръ, Предтеченскій Андрей, Рябчиковъ Борисъ — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, 35) Преображенскій Павелъ — переводится въ 5-й классъ, съ предупрежденіемъ, что если не исправитъ своего поведенія, будетъ немедленно лишенъ казеннаго содержанія, Успенскій Борисъ, Плотниковъ Алексѣй, Соколовъ Θεодоръ, Тугариновъ Иванъ, 40) Звѣревъ Владиміръ — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Борисовъ Георгій — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію, Налетовъ Петръ, Троицкій Алексѣй — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семи-

наріп по прошенію, Аркадовъ Макарій, 45) Благодравовъ Николай, Дмитровскій Николай, Булыгинъ Веніаминъ, Чекаловъ Александръ, 49) Розовъ Алексѣй — по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію.

5-й классъ 1-е отдѣленіе.
Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Тарховъ Петръ, Соколовъ Иванъ, Соколовъ Харлампій, Бутягинъ Евгений, 5) Серговскій Николай, Бенеманскій Георгій, Синевъ Антонинъ, Сусловъ Владиміръ, Лебедевъ Владиміръ, 10) Барбашиновъ Александръ, Колосовъ Александръ — переводится въ 6-й классъ съ лишеніемъ степенди и казеннаго содержанія, Пастуховъ Николай, Шевелевъ Александръ, Сперанскій Михаилъ, 15) Пылаевъ Григорій, Соколовъ Сергій, Некрасовъ Михаилъ, Полозовъ Михаилъ, Сперанскій Иванъ, 20) Крыловъ Иванъ, Малининъ Леонидъ, Бобровъ Василій, Рубцовъ Владиміръ, Рождественскій Сергій, 25) Рудаковъ Николай, Пѣкинъ Арсеній, Постниковъ Павелъ, Барскій Сергій, Волковъ Иванъ — переводится въ 6-й классъ съ лишеніемъ казеннаго содержанія, 30) Завьяловъ Василій, Сусловъ Павелъ, Троицкій Николай, Чекаловъ Николай, Троицкій Петръ, 35) Дамаскиць Иванъ, Предтеченскій Иванъ, Разрядъ второй: Титановъ Иванъ, Морозкинъ Иванъ, Завьяловъ Ѳеодоръ, 40) Волковъ Николай, Архангельскій Георгій, Соколовъ Владиміръ.

По переводѣ въ 6-й классъ, увольняются изъ семинаріи: Малнинъ Валеріанъ, Козыревъ Василій, 45) Лебедевъ Сергій.

По переводѣ въ 6-й классъ, увольняется изъ семинаріи по прошенію Повоселовъ Иванъ.

Увольняется изъ семинаріи, за неявкою на учебныя занятія, 47) Серговскій Иванъ.

5-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Титовъ Алексѣй, Филаретовъ Иванъ, Повоселовъ Николай, Дубакинъ Иванъ, 5) Плетневъ Василій, Доброхотовъ Александръ, Звѣревъ Владиміръ, Носовъ Константинъ, Соколовъ Александръ — переводится въ 6-й классъ съ лишеніемъ ка-

зєннаго содержанія, 10) Разумихинъ Василій, Лавровъ Петръ, Та-
лызинъ Александръ, Колтыпинъ Николай, Лисицынъ Иванъ, 15)
Мєглицкій Леонидъ, Чернышевъ Петръ, Бобровъ Павелъ, Воскре-
сенскій Иванъ, Плотниковъ Василій, 20) Невскій Борисъ, Некра-
совъ Александръ, Страховъ Сергѣй, Суєловъ Иванъ, Трушинскій
Василій, 25) Судаковъ Алексѣй, Первухинъ Ѳеодоръ, Троицкій
Иванъ, Веригинъ Александръ, Прутенскій Александръ, 30) Уша-
ковъ Никаноръ, Поповъ Иванъ.

Разрядъ второй: Никотинъ Николай, Ильинскій Павелъ, Чер-
нышевъ Иванъ, 35) Ильинскій Ниль, Поповъ Василій, Скобниковъ
Николай, Соколовъ Николай.

*Въ виду болѣзни допускается къ экзаменамъ послѣ ка-
никуль* 39) Тугариновъ Анатолій.

6-й классъ 1-е отдѣленіе.

*Оканчиваютъ курсъ въ 1-мъ разрядѣ съ званіємъ студен-
та семинаріи.*

Разрядъ первый: 1) Сербскій Арсеній, Завьяловъ Сергѣй,
Орловъ Николай, Петропавловскій Павелъ, 5) Сперанскій Сергѣй,
Владимірскій Николай, Голубевъ Александръ, Покровскій Але-
ксандръ (Краснох.), Морковинъ Михаилъ, 10) Купріяновъ Нико-
лай, Аѳонскій Петръ, Базанскій Борисъ, Гусевъ Арсеній, Троицкій
Павелъ, 15) Макаревскій Павелъ, Тихомировъ Михаилъ, Новосе-
ловъ Иванъ, Троицкій Петръ, Чагинъ Иванъ, 20) Судницынъ Але-
ксѣй, Волковъ Алексѣй (Ост.), Евѳимовъ Петръ, Завьяловъ Михаилъ,
Васильевъ Ѳеодоръ, 25) Орловъ Александръ, Никольскій Владиміръ.

Оканчиваютъ курсъ во 2-мъ разрядѣ: Плиткинъ Арсеній,
Троицкій Константинъ, Загорскій Василій, 30) Бєневоленскій Лео-
видъ, Страховъ Павелъ, Барбашиновъ Николай.

*Допускается къ дополнительнымъ экзаменамъ на званіе
студента семинаріи въ Августъ по Основному богословію,
литургикѣ и гомилетикѣ* Рубцовъ Геннадій.

6-й классъ 2-ое отдѣленіе.

*Оканчиваютъ курсъ въ 1-мъ разрядѣ съ званіємъ сту-
дента семинаріи:* 1) Некрасовъ Сергѣй, Покровскій Александръ
(Бѣж.), Приселковъ Николай, Флоренскій Христофоръ, 5) Вершин-
скій Александръ, Предтеченскій Михаилъ, Никольскій Яковъ, Ни-

кольскій Николай, Невскій Арсеній, 10) Любскій Северіанъ, Воскресенскій Алексѣй, Романовскій Леонидъ, Волковъ Николай, Житниковъ Сергѣй, 15) Обновленскій Павелъ, Барбашиновъ Иванъ, Первовъ Петръ, Троицкій Николай, Плаксинъ Владиміръ, 20) Воскресенскій Петръ, Кобаровъ Димитрій, Воскресенскій Владиміръ, Драницынъ Димитрій, Звѣревъ Александръ, 25) Колокольцевъ Александръ, Дамаскинъ Николай, Голубевъ Петръ.

Оканчиваютъ курсъ во 2-мъ разрядѣ: Новоселовъ Василій, Таировъ Николай, 30) Хватовъ Петръ, 31) Суворовъ Александръ 106 р. 40 коп. процентвъ съ капитала на стипендію доктора медицины Петра Дюкова назначаются, согласно положенію о сей степендіи, студенту семинаріи Сергѣю Некрасову, въ виду того, что Некрасовъ во все время обученія въ семинаріи оказывалъ отличные успѣхи въ наукахъ при безукоризненномъ поведеніи.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Тверского дух. училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1906—7 учебнаго года.

4-й классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ и удостоиваются перевода въ 1-й классъ дух. семинаріи:

Разрядъ первый: 1) Кабановъ Алексѣй, Каменскій Леонидъ, Троицкій Николай, Смирновъ Александръ, 5) Прутенскій Петръ, Любскій Сергѣй, Образцовъ Николай, Петропавловскій Алексѣй, Постниковъ Сергѣй, 10) Покровскій Вячеславъ.

Разрядъ второй: Никольскій Николай, Дюковъ Иванъ, Загорскій Феодоръ, Рубцовъ Владиміръ, 15) Дюковъ Василій, Клобуковъ Евгений, Рулаковъ Леонтій, Гроздовъ Геннадій, Бѣлавскій Сергѣй, 20) Андреевъ Константинъ, Лебедевъ Андрей, Тихомировъ Егоръ, Мощанскій Александръ, Лебедевъ Владиміръ, 25) Воздви-

женскій Алексѣй, Полозовъ Владиміръ, Лазаревъ Владиміръ, Завьяловъ Николай, Страховъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

30) Стефановскій Петръ, Поповъ Василій, Колтыпинъ Иванъ—по катихизису.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности—Орловъ Петръ.

3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Лебедевъ Борисъ, Кулишевъ Михаилъ, Полозовъ Валерій, Судаковъ Василій, 5) Троицкій Андрей, Каменскій Иванъ, Ушаковъ Александръ, Иларионовъ Алексѣй, Критскій Сергѣй.

Разрядъ второй: 10) Ильигорскій Владиміръ, Завьяловъ Сергѣй, Силаевъ Владиміръ, Кордовскій Николай, Садиковъ Алексѣй, 15) Нечаевъ Михаилъ, Зыковъ Дмитрій, Богоявленскій Арсеній, Лебедевъ Александръ, Ермаковъ Павелъ, 20) Казанскій Леонидъ, Маленинъ Александръ, Маленинъ Егоръ, Куницынъ Михаилъ, Митропольскій Сергѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 25) Каблуковскій Θεодоръ—по латинск. языку, Любскій Николай по греч. яз., Таировъ Леонидъ—по латинск. яз., Стефановскій Леонидъ—по греч. яз., Богдановъ Леонидъ, 30) Никольскій Василій—по латинск. яз., Грязновъ Петръ—по греч. и лат. языкъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Бушмаринъ Михаилъ, Звѣревъ Дмитрій.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Румянцевъ Θεодоръ, 35) Мошанскій Алексѣй.

2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый: 1) Яковлевъ Михаилъ, Рубцовъ Александръ, Воскресенскій Сергій 1-й, Никольскій Всеволодъ, 5) Егурновъ Василий.

Разрядъ второй: Лебедевъ Николай, Барановъ Николай, Завьяловъ Василий, 2-й, Кавскій Андрей, 10) Троицкій Магарій, Еремьевъ Сергій, Успенскій Николай, Полозовъ Семенъ, Моревъ Михаилъ, 15) Румянцевъ Василий, Дроздовъ Виталий, Разудовскій Александръ, Кустовъ Андрей, Невскій Николай, 20) Вытчиковъ Василий, Боговѣженскій Алексѣй, Воскресенскій Сергій 2-й, Волковъ Алексѣй, Новоселовъ Михаилъ, 25) Соколовъ Николай, Поповъ Владиміръ, Орловъ Сергій, Сабининъ Владиміръ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Клобуковъ Борисъ—по церковному пѣнію, 30) Воскресенскій Геннадій—по арифметикѣ, Сучковъ Александръ—по латинск. яз., Батыревъ Константинъ, Петропавловскій Павелъ—по латинск. яз. и церк. пѣнію, Завьяловъ Василий 1-й, 35) Лебедевъ Капитонъ—по лат. яз. и арифм., Покровскій Николай—по лат. яз., арифм. и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоусидчивости: Быковъ Константинъ, Георгиевскій Николай, Плетневъ Алексѣй.

Отсрочены экзамены до августа мѣсяца по болѣзни 40) Троицкому Ивану.

1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Сперанскій Вячеславъ, Преображенскій Николай, Веселовъ Николай, Петропавловскій Павелъ, 5) Спасскій Ефремъ, Преображенскій Дмитрій, Полозовъ Михаилъ, Любскій

Георгій, Митропольскій Михаилъ, 10) Богоявленскій Валентинъ, Суслоть Петръ, Соболевъ Иванъ, Дроздовъ Александръ, Розанельскій Николай, 15) Любскій Михаилъ, Страховъ Александръ, Кавскій Александръ, Шевелевъ Сергѣй, Дюковъ Александръ.

Разрядъ второй: 20) Постниковъ Александръ, Поляковъ Александръ, Синевъ Николай, Носовъ Иванъ, Еремѣевъ Александръ, 25) Богоявленскій Александръ, Образцовъ Сергѣй, Александровъ Петръ, Срѣтенскій Петръ, Полуниинъ Александръ, 30) Николаевъ Михаилъ, Звѣревъ Николай, Поповъ Михаилъ, Смирновъ Владиміръ, Плетневъ Иванъ, 35) Морковинъ Пантелеимонъ, Устюхинъ Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Платоновъ Михаилъ—по русскому яз. съ церк.-слав., Ивановскій Михаилъ—по священной исторіи, Невскій Павелъ, 40) Дюковъ Иванъ—по русскому яз. съ церк.-слав., Галаховъ Иванъ—по священной исторіи, Цыгановъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Благовѣщенскій Димитрій—по священной исторіи, Галаховъ Сергѣй—по свящ. исторіи и церк. пѣнію, 45) Прутенскій Димитрій—по свящ. исторіи и русскому яз. съ церк.-слав.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ:

Разрядъ первый: 1) Новоселовъ Николай, Барбашиновъ Петръ, Жлобуковъ Алексѣй, Маленъ Николай, 5) Знаменскій Александръ, Новоблаговѣщенскій Николай, Флеровъ Николай, Бабковъ Николай, Лавровскій Сергѣй, 10) Никольскій Сергѣй, Садиковъ Стефанъ, Морковинъ Михаилъ, Георгіевскій Алексѣй, Каменскій Константинъ, 15) Полозовъ Нилъ, Новоселовъ Димитрій, Срѣтенскій Сергѣй, Синевъ Евгений.

Разрядъ второй: Завьяловъ Михаилъ, 20) Покровскій Николай, Кавиловскій Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ:
Иларіоновъ Теодоръ, 23) Торчагинъ Иванъ—по русскому языку.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бѣжецкаго дух. училища, составленный послѣ испытаній въ концѣ 1906—7 учебнаго года.

4-й классъ

Оканчиваютъ курсъ училища и переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый: 1) Крестниковъ Константинъ, Архангельскій Борисъ, Волковъ Сергѣй, Лобазовъ Николай, 5) Сиверцевъ Александръ, Струженскій Александръ, Галаховъ Алексѣй, Москвинъ Иванъ, Сорогожскій Борисъ, 10) Соколовъ Иванъ.

Разрядъ второй: Носовъ Александръ, Новоселовъ Борисъ, Голиковъ Александръ, Меглицкій Николай, 15) Петропавловскій Антонинъ, Франтовъ Николай, Полозовъ Николай, Успенскій Василій, Архангельскій Михаилъ, 20) Рѣзвяковъ Алексѣй, Знаменскій Иванъ, Рязанцевъ Николай, Талызинъ Иванъ, Звѣревъ Николай, 25) Рахманинъ Петръ, 26) Меглицкій Александръ.

3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Михайловъ Леонидъ, Лебедевъ Сергѣй, Березинъ Николай, Новоселовъ Антонинъ, 5) Покровскій Николай, Таировъ Николай, Морошкинъ Христофоръ.

Разрядъ второй: Москвинъ Валерій, Архангельскій Арсеній, 10) Введенскій Павелъ, Успенскій Иванъ, Рѣзвяковъ Петръ, Борисоглѣбскій Иванъ, Шишковъ Алексѣй, 15) Петропавловскій Александръ, Соловьевъ Андрей, Соколовъ Петръ, Лапшинъ Михаилъ,

Франтовъ Алексѣй, 20) Успенскій Антонинъ, Бойковъ Иванъ, Масловъ Леонидъ, Виноградовъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Соколовъ Александръ— по лат. языку, 25) Мпролюбовъ Александръ—по арием., Петропавловскій Михаилъ—по церк. уставу, Постниковъ Константинъ— по церк. уставу и греч. языку.

Оставляется на повторительный курсъ—28) Лисицынъ Василій.

2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый: 1) Діевскій Іаковъ, Струженскій Иванъ, Петровскій Александръ, Новоселовъ Сергѣй, 5) Рождественскій Михаилъ, Прутенскій Дмитрій, Введенскій Алексѣй, Чернышевъ Алексѣй, Троицкій Николай, 10) Галамовъ Владиміръ, Орловъ Дмитрій, Рождественскій Викторъ, Дубинскій Константинъ, Орловъ Николай, 15) Худяковъ Дмитрій, Лебедевъ Владиміръ.

Разрядъ второй: Вершанскій Анатолій, Вѣщевъ Сергѣй, Касьяновъ Павелъ, 20) Соколовъ Василій, Владиміровъ Георгій, Покровскій Викторъ, Москвинъ Виталий, Колпецкій Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 25) Дмитровскій Николай, Налетовъ Александръ—по русск. яз. съ церк.-слав.

Оставляется на повторительный курсъ—27) Сабининъ Иванъ.

1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Васильевскій Константинъ, Тарховъ Михаилъ, Петропавловскій Сергѣй, Лебедевъ Владиміръ, 5) Соколовъ Петръ, Войновъ Всеволодъ, Москвинъ Алексѣй, Орловъ Иванъ, Постниковъ Дмитрій.

Разрядъ второй: 10) Докучаевъ Алексѣй, Мпролюбовъ Михаилъ, Бойковъ Іаковъ, Петропавловскій Плья, Соколовъ Сергѣй,

15) Рязанцевъ, Василій, Ильинскій Макарій, Ильинскій Павелъ, Румянцевъ Сергѣй.

Допускается къ переэкзаменовкѣ Архангельскій Николай— по географіи.

Оставляется на повторительный курсъ—20) Москвинъ Сергѣй.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ:

Разрядъ первый: 1) Успенскій Николай, Волковъ Георгій, Талызинъ Владиміръ, Богдавленскій Иванъ, 5) Архангельскій Павелъ, Успенскій Василій, Колтыпинъ Александръ, Галаховъ Александръ, Нечаевъ Петръ.

Разрядъ второй: 10) Соколовъ Владиміръ, Постниковъ Аркадій, Казанскій Евгений, Тихомадрицкій Александръ, Носовъ Иванъ, 15) Щелкинъ Петръ, Лапшинъ Сергѣй, Ръзвяковъ Ѳеодосій, 18) Пухлимскій Александръ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Новоторжскаго дух. училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній 1906—1907 учебнаго года.

4-й классъ.

Оканчиваютъ курсъ съ правомъ перевода въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый: 1) Цвѣтковъ Сергѣй, Сабининъ Алексѣй, Копецкій Леонидъ, Троицкій Петръ, 5) Казанскій Михаилъ, Бого-словскій Николай, Краснопольскій Николай, Меглицкій Геннадій.

Разрядъ второй: Михайловскій Алексѣй, 10) Завьяловъ Ни- колай, Доброхотовъ Владиміръ, Рождественскій Николай, Кузьмин-

скій Михаилъ, Предтеченскій Константинъ, 15) Рождественскій Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Богоявленскій Геннадій— по географіи, Критскій Михаилъ— по ариѳм., Кузнецовъ Василий— по географіи, Первухинъ Владимиръ— по русскому яз. и географіи, 20) Покровскій Алексѣй— по географіи, Плетневъ Павелъ— по русскому яз. и географіи, Рождественскій Всеволодъ— по русскому яз. и географіи, Синевъ Вячеславъ— по географіи, Соколовъ Николай— по катихизису, 25) Сперанскій Александръ— по географіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію, 26) Загорскій Леонидъ.

3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый: 1) Муравьевъ Дмитрій, Спасскій Антонинъ, Срѣтенскій Николай, Бобровъ Иванъ.

Разрядъ второй: 5) Повѣдскій Дмитрій, Рубцовъ Михаилъ, Сеницынъ Алексѣй, Смирновъ Константинъ, Новоблаговѣщенскій Сергѣй, 10) Соколовъ Арсеній, Пѣнкинъ Борисъ, Соколовъ Василий.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Богословскій Александръ— по русск. письм., Купріяновъ Дмитрій— по ариѳм., 15) Успенскій Сергѣй— по географіи

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ— 16) Лапшинъ Левъ.

2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый: 1) Купріяновъ Константинъ, Душинъ Григорій, Рязанцевъ Александръ, Михайловскій Дмитрій, 5) Вершинскій Николай, Соколовъ Михаилъ, Казанскій Иванъ, Соловьевъ Петръ.

Разрядъ второй: Сибирскій Владимиръ, 10) Бузьмянскій Владимиръ, Пономаревъ Александръ, Смирновъ Викторъ, Морошкинъ Николай, Бритскій Викторъ, 15) Рябчиковъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Башиловъ Михаилъ—по русск. письм., Благодеровъ Михаилъ—по русск. письм., Невскій Аркадій—по арифм. и природовѣденію, 20) Синадскій Николай—по русск. письм., Смирновъ Михаилъ—по арифметикѣ.

Допускается къ экзамену по арифметикѣ, вслѣдствіе болѣзни, въ августѣ 1907 г.—Троицкій Ефремъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Звѣревъ Владимиръ, Мансветовъ Николай, 25) Трисвѣтовъ Леонидъ.

1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый: 1) Воскресенскій Валерій, Покровскій Николай, Сиротинъ Иванъ, Соколовъ Петръ, 5) Троицкій Илья, Поповъ Германъ, Велланскій Викторъ, Щепинъ Василій, Дамаскинъ Сергѣй.

Разрядъ второй: 10) Колугановъ Иванъ, Раевскій Теодоръ, Казанскій Сергѣй, Предтеченскій Сергѣй, Воскресенскій Евгений, 15) Бритскій Александръ, Повѣдскій Николай, Рясенскій Иванъ, Синадскій Борисъ, Третьяковъ Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 20) Звѣревъ Петръ—по русск. письм., Бритскій Василій—по русск. письм. и арифмет., Михайловскій Валентинъ—по русск. устн. и письм.

Допускаются къ экзамену, вслѣдствіе болѣзни, въ августѣ 1907 г., по всѣмъ предметамъ: Олимпіевъ Василій, Синевъ Константинъ, 25) Троицкій Арсеній, Фролковъ Пантелеимонъ, Чередѣевъ Викторъ—по русск. устн. и письм. и арифм.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Виноградовъ Александръ, Крыловъ Павелъ, 30) Мансветовъ Ниль,

Михайловскій Викторъ, Невскій Василій, Олимпіевъ Николай, Рахманинъ Николай, 35) Соколовъ Александръ, Тихомировъ Анатолий.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Тверской духовной семинаріи.

*Къ свѣдѣнію окружныхъ благочинническихъ свѣдцовъ и со-
ветовъ, а также родителей или опекуновъ воспитанниковъ
семинаріи.*

Въ настоящее время, съ установленіемъ прибавокъ къ жалованью преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ и помощникамъ инспектора семинарій, а также съ введеніемъ оплаты уроковъ въ сихъ заведеніяхъ по новому учебному плану, на что потребовалось до 230000 руб., средства Святѣйшаго Синода на духовно-учебную часть оказываются настолько ограниченными, что ихъ едва достаетъ на удовлетвореніе возложенныхъ на нихъ расходовъ, и поэтому представляется настоятельная необходимость въ изысканіи новыхъ источниковъ къ увеличенію этихъ средствъ и къ сокращенію, по возможности, расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала. Въ этихъ видахъ, а также для болѣе равномѣрнаго распредѣленія числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, Св. Синодъ призналъ необходимымъ установить опредѣленную норму количества таковыхъ окладовъ по отношенію къ общему числу воспитанниковъ въ каждой семинаріи, исключая инословныхъ, именно въ размѣрѣ одной трети общаго числа воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства, и указомъ, отъ 1 мая сего года за № 8, опредѣлилъ ввести въ дѣйствіе съ начала будущаго 1907—8 учебнаго года составленный на изложенныхъ основаніяхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ новый штатъ числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій; при этомъ, чтобы не создать особыхъ затрудненій и неудобствъ примѣненіемъ сего штата съ будущаго года во всемъ

его объемъ, вводить новый штатъ числа казеннокоштныхъ вакансій постепенно, въ теченіе 6 лѣтъ. Въ частности, существующее въ Тверской дух. семинаріи количество казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ (210) уменьшено означеннымъ указомъ Святейшаго Синода на 25 и уменьшеніе это должно быть производимо въ теченіе 6 лѣтъ такъ, чтобы въ 1907—8 учебномъ году было 205 окладовъ, а въ каждомъ изъ послѣдующихъ 5 лѣтъ число окладовъ на 4 было меньше, чѣмъ въ предыдущемъ. Правленіе семинаріи, по заслушаніи вышеизложеннаго указа Св. Синода, а также принимая во вниманіе, что, при существовавшемъ ранѣе порядкѣ назначенія бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи на полное казенное содержаніе, Педагогическое Собраніе Правленія могло руководиться только не всегда строго повѣренными данными объ имущественномъ и семейномъ положеніи этихъ воспитанниковъ, изложенными въ прошеніяхъ ихъ родителей и опекуновъ, признало необходимымъ установить на будущее время правиломъ, чтобы означенныя прошенія родителями или опекунами воспитанниковъ заблаговременно (не позже 15 іюля каждаго года) направлялись на предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ или совѣтовъ и затѣмъ этими послѣдними съ своими заключеніями препровождались не позже 15 августа въ Правленіе семинаріи. Постановленіе о семъ семинарскаго Правленія утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Отъ Правленія Тверскаго духовнаго училища.

Правленіе Тверскаго дух. училища симъ объявляетъ, что 16-е августа назначено временемъ для переѣзжаемыхъ ученикамъ 4 класса; 17-е и 18-е—3 класса; 20-е и 21-е—2 класса; 22-е и 23-е—1 класса; 24-е—приготовительнаго класса; 25, 27 и 28—для приемныхъ испытаній во все классы училища; 31-е августа начнутся въ училищѣ классныя занятія.

Примѣчаніе. Пріема дѣтей во 2-й классъ училища, за неимѣніемъ въ немъ вакансій, не предвидится.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви погоста Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда; при церкви пог. Горышина, Осташковскаго уѣзда; при церкви с. Застижья, Весьегонскаго уѣзда; при церкви пог. Медвѣжьей-Горы, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви пог. Высокаго, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Лужникова, Вышневолоцкаго уѣзда; при женской общинѣ при дер. Волговерховѣ, Осташковскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церкви села Кошелева, Старицкаго уѣзда; при церкви пог. Упирвичи, Новоторжскаго уѣзда; при церкви села Борзынь, Вышневолоцкаго уѣзда; при церкви села Погорѣльцы, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Никольской-Пустыни, Зубдовскаго уѣзда; при церкви села Спасъ-Березы, Ржевскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Воскресенскомъ соборѣ гор. Бѣжецка; при Александровскомъ женскомъ монастырѣ; при церкви села Лужникова (Лучникова) Вышневолоцкаго уѣзда; при женской общинѣ при деревнѣ Волговерховѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Дубровы-Шашковой, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви пог. Бѣлейки, Ржевскаго уѣзда, съ 1 сентября; при церкви села Маслово, Тверскаго уѣзда.

Содержаніе части оффиціальной: Указы изъ Св. Прав. Синода, на имя Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 30 іюня 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля 1907 года.

№ 13.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

произнесенное въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ 19 іюня 1907 г.— въ день 300-лѣтія со дня кончины перваго Всероссійскаго Патріарха Іова.

Много бѣдствій перенесла наша многострадальная Русь въ теченіе своего 10-вѣковаго существованія. Сначала долгое время страдала она отъ междоусобія князей, когда братъ шелъ войною на брата, русскіе истребляли русскихъ. Затѣмъ подпала она подъ иго монгольское и болѣе 200 лѣтъ находились въ рабствѣ татарь, которые безошадно губили народъ, опустошали и разоряли землю русскую.... Тяжело было Россіи.... Игнemoгала она.... Но Господь сохранилъ отъ погибели Русь православную.

Наступила новая бѣда, — пресѣкъся царственный родъ Рюрика. Но и въ это время Господь явилъ землѣ русской Свою великую милость. При послѣднемъ царѣ изъ рода Рюрика, Θεодорѣ Іоанновичѣ, по волѣ Промысла Божія, при содѣйствіи какъ бы случайно

прибывшихъ въ Россію для сбора милостыни двухъ патріарховъ— Антіохійскаго Іоакима и Константинопольскаго Іереміи, въ жизни русской церкви совершилось великое и знаменательное событіе— учрежденіе въ ней *патріаршества*. Царь Θεодоръ Іоанновичъ, учреждая патріаршество, желалъ возвеличить русскую церковь этимъ великимъ саномъ, но Промыслъ Божій невидимо творилъ Свое дѣло въ Церкви Своей. Онъ въ лицѣ патріарховъ приготовлялъ хранителей и защитниковъ Церкви и отечества на тяжкія времена скорбей и потрясеній, которыхъ не могли еще предвидѣть люди.

Когда нагрянула на землю русскую туча грозная,— наступило время *смутное*, время междоцарствія, время, въ которое, казалось, безвозвратно погибало царство русское, первые русскіе патріархи и явились сильными защитниками Церкви и отечества. Они обнаружили въ это время столь великую патріотическую дѣятельность въ борьбѣ со врагами отечества, что, можно сказать, спасли отъ гибели землю русскую. Начало этой патріотической дѣятельности положилъ Іовъ—первый русскій патріархъ.

Сегодня, (19 іюня 1907 года), со дня кончины патріарха Іова исполнилось 300 лѣтъ,—поэтому мы, совершая юбилейное празднество, и собрались въ сей святой храмъ, чтобы *припомнить* жизнь и труды патріарха Іова и *вознести* о немъ свои къ Господу молитвы.

Патріархъ Іовъ въ мірѣ именовался Іоанномъ. Родился онъ въ нашемъ городѣ Старицѣ. Здѣсь, въ этомъ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ, обучался онъ чтенію и слову Божию; здѣсь постриженъ былъ въ монашество, посвященъ во іеромонаха, произведенъ (въ 1559 г.) въ архимандрита и правль сею обителію 12 лѣтъ.

Въ 1581 году былъ хиротонисанъ во епископа Коломенскаго; въ 1587 году возведенъ въ санъ митрополита Московскаго, а въ январѣ 1589 года былъ избранъ и торжественно посвященъ въ

санъ перваго патріарха всея Руси. Управлялъ онъ всероссійскою Церковію 16 лѣтъ.

По свидѣтельству исторіи, патріархъ Іовъ украшенъ былъ и ученіемъ, и благочиніемъ, и благочестіемъ, такъ что во время его не было человѣка, подобнаго ему по достоинствамъ.

Сдѣлавшись патріархомъ, Іовъ прежде всего обратилъ вниманіе на устроеніе богослужбенаго благочинія въ Москвѣ. Доселѣ духовенство Московское не отличалось исправностію и благоповеденіемъ, — Іовъ учредилъ настоящій надзоръ и искоренилъ безпорядки. Въ то же время онъ заботился и о распространеніи вѣры Христовой между татарами Казанскими. Апостольская ревность первосвятителя Іова распространялась и на отдаленную, но единовѣрную Грузію, страдавшую подъ игомъ самыхъ тяжелыхъ бѣдъ и опасностей.

При патріархѣ Іовѣ установлены и нѣкоторые новые праздники. Съ 1588 года убога Василія Блаженнаго стали совершаться многія чудеса; въ свѣдѣніи объ этомъ патріархъ съ соборомъ опредѣлилъ праздновать память новавленнаго чудотворца Василія Блаженнаго въ день его кончины, 2 августа. Кромѣ сего, установлены были праздники: въ честь преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, которому самъ патріархъ Іовъ написалъ и канонъ, — въ честь святителей Московскихъ Петра, Алексія и Іоны, 5 октября, и въ честь Гурія и Варсонофія, Казанскихъ чудотворцевъ, мощи которыхъ обрѣтены были въ 1595 году.

Участвовалъ патріархъ Іовъ, какъ совѣтникъ, и въ дѣлахъ государственныхъ. Но особенную патріотическую дѣятельность онъ проявилъ послѣ кончины царя Θεодора Іоанновича, послѣдовавшей 7 января 1592 года.

Со смѣртію царя Θεодора Іоанновича, умершаго бездѣтнымъ, пресѣкъся царскій родъ Рюрика. На престолъ царскій единогласно былъ избранъ и возведенъ Борисъ Годуновъ. Хотя, во время коронаванія, возлагая на себя вѣнецъ Мономаховъ, Годуновъ и воз-

звалъ громогласно: «Отче великій, патріархъ Іовъ! Богъ мнѣ свидѣтель, что въ моемъ царствѣ не будетъ ни сираго, ни бѣднаго», — но, можно сказать, съ воцареніемъ его и началось на Руси *смутное* время.

Прежде всего, при немъ постигла русскую землю кара Божія. Въ 1601 году, весною, небо омрачилось густою тьмою, и дожди лили въ теченіе десяти недѣль непрестанно, такъ что жители сельскіе пришли въ ужасъ; не могли ничѣмъ заниматься, ни косить, ни жать, а 15 августа жестокій морозъ повредилъ и хлѣбу и всѣмъ плодамъ незрѣлымъ. Отъ непогоды все петлѣло и смѣшалось съ землею; поля остались незасѣянными... Когда запасы хлѣба истощились, голодный народъ со всей Россіи пошелъ въ Москву искать пропитанія. Чтобы дать работу бѣднымъ людямъ, Борисъ затѣвалъ разныя постройки, (такъ построена была колокольня Ивана Великаго), и щедро раздавалъ милостыню, но всѣмъ бѣдствующимъ пособить не могъ.... Наступилъ всеобщій голодь.... Борисъ велѣлъ отворить царскія житницы въ Москвѣ и другихъ городахъ; даромъ раздавалъ казенный хлѣбъ и ежедневно сыпалъ народу деньги. Но хотя и были деньги, да за нихъ негдѣ было купить хлѣба... Голодь усиливался... Люди ѣли сѣно, кошекъ, собакъ, падалъ, всякую нечистоту. Наконецъ, ужасы голода достигли до крайности.

По свидѣтельству современниковъ, люди сдѣлались хуже звѣрей: оставляли семейства и женъ, чтобы не дѣлиться съ ними послѣднимъ кускомъ. Не только грабили, убивали за ломоть хлѣба, но и пожирали другъ друга. Путешественники боялись хозяевъ, и гостиницы стали вертепомъ душегубства: давили, рѣзали сонныхъ для ужасной пищи.... Мясо человѣческое, запеченное въ пирогахъ, продавалось на рынкѣ.... Матери глодали трупы своихъ младенцевъ.... Такое бѣдствіе продолжалось два года; въ одной Москвѣ было схоронено 127000 труповъ.

Когда въ 1603 году голодь прекратился, явилось новое

ужасное зло—разбой. Во время бывшего голода господа не смотрѣли за своими слугами и крестьянами; всякъ шелъ за пропитаніемъ, куда хотѣлъ; изъ такихъ-то бродягъ составились тогда шайки, которыя грабили и разбойничали по дорогамъ, такъ что и проѣзду по Россіи не было. Борисъ велѣлъ разбойниковъ ловить и вѣшать и, наконецъ, очистилъ отъ нихъ большія дороги. Но не успѣлъ еще онъ успокоиться отъ этихъ заботъ, какъ вдругъ пронесся слухъ, будто царевичъ Дмитрій, сынъ Іоанна Грознаго (убитый, какъ говорили, по прояскамъ Годунова), живъ и, придши въ возрастъ, собираетъ войско въ Польшѣ и Литвѣ и идетъ на Москву, чтобы отнять у царя Бориса свой прародительскій престолъ... Борисъ испугался... Патріархъ Іовъ въ эти тяжелые годы всѣми мѣрами своего духовнаго вліянія старался поддерживать царя,—утѣшалъ и ободрялъ его.

Когда самозванецъ, принявшій имя Дмитрія, вступилъ въ предѣлы Россійскіе, царь выслалъ противъ него войско, а патріархъ Іовъ всюду разослалъ грамоты, призывая духовенство и народъ стоять за Бориса, какъ царя законнаго, и молиться объ успѣхахъ его оружія противъ самозванца; Лжедмитрія же всенародно предалъ *анаѳемѣ*. А такъ какъ самозванецъ нашелъ себѣ опору въ Польшѣ, то патріархъ своими грамотами старался подѣйствовать и на вліятельныхъ людей Польши. Въ грамотахъ къ нимъ онъ доказывалъ, что царевичъ Дмитрій давно умеръ, а теперь его именемъ назвался обманщикъ—бѣглый монахъ Чудова монастыря Григорій Отрепьевъ. Но поляки крѣпко стояли за самозванца. Они надѣялись чрезъ него въ русской землѣ ввести католическую вѣру. Дѣйствительно, Лжедмитрій самъ тайно принялъ католичество и далъ письменное обязательство привести и всю Россію въ подчиненіе Римскому папѣ. Возникла одновременно опасность и для русской гражданственности, и для русскаго православія! Патріархъ Іовъ напрягалъ всѣ свои силы къ охраненію русской церкви и русскаго государства.

Когда Борисъ скоропостижно скончался, патріархъ распорядился, чтобы немедленно присягнули сыну Бориса, юному Θεодору; но измѣна бояръ и особенно воеводы Басманова, со всѣмъ войскомъ перешедшаго на сторону Лжедмитрія, открыла самозванцу свободную дорогу въ Москву. Вездѣ стали встрѣчать Лжедмитрія съ хлѣбомъ—солью, какъ законнаго своего царя. Наконецъ, присягнули самозванцу и въ Москвѣ. Но патріархъ Іовъ не запятналъ себя такой измѣной. Онъ выступилъ съ смѣлыми обличеніями противъ измѣнниковъ законному царю, и судьба его была рѣшена. Странники Лжедмитрія ворвались въ Успенскій соборъ, когда патріархъ совершалъ литургію и, не давъ ему окончить Богослуженія, повлекли его изъ алтаря и стали рвать съ него святительскія одежды. Іовъ снялъ съ себя панагію, положилъ ее у чудотворной Владимірской иконы Богоматери и со слезами вслухъ всего народа воззвалъ: «Всемилющая Владычице Богородице! предъ сею чудотворною иконою Твоею возложена на меня панагія святительская; съ нею исправлялъ я слово Сына Твоего и Бога нашего, хранилъ цѣлость вѣры святой. Нынѣ, ради грѣховъ нашихъ, видимъ: бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну Твоему». Молитва святителя еще болѣе озлобила измѣнниковъ. Они надѣли на него клобукъ и рясу простого монаха, съ позоромъ толкали по церкви и потомъ повлекли его къ Лобному мѣсту, которое скоро окружили толпы народа. Многіе плакали, видя такое смятеніе. Соборные клирики съ воплемъ и крикомъ выбѣжали изъ церкви и старались образумить тѣхъ, которые безчестили и били патріарха. Но безумцы не унимались, — наконецъ, посадивъ Іова на простую телегу, отправили его въ Старицкій Успенскій монастырь, прежнюю его обитель. Патріаршій домъ со всѣмъ имуществомъ былъ разграбленъ. Юный царь Θεодоръ былъ убитъ вмѣстѣ съ матерью.

Едва успѣлъ воцариться самозванецъ, какъ всѣ лучшіе русскіе люди съ ужасомъ увидѣли въ лицѣ Лжедмитрія орудіе

поляковъ и иезуитовъ, а не сына Іоаннова. На кафедре низверженнаго патріарха, безъ соборнаго избранія, возведенъ былъ Рязанскій архіепископъ Игнатій, хитрый грекъ, жившій долгое время въ Римѣ. Такой пастырь нуженъ былъ самозванцу и ляхамъ. Новый патріархъ, ради приличія, просилъ благословенія у патріарха Іова, который хотя и удалецъ былъ съ кафедры, но не лишень былъ своего сана церковною властью. Но Іовъ отказался благословить его, вѣдая въ немъ римскія вѣры мудрованіе. Угрожали Іову и муками, но старецъ остался непреклоннымъ. Новый патріархъ дѣйствительно скоро обнаружилъ шатость своего православія и склонность къ католицизму. Но Господь защитилъ церковь Свою. Не прошло и года, какъ самозванецъ съ престола былъ низверженъ и убитъ, а Игнатій лишень епископскаго сана и заключень въ Чудовъ монастырь.

На престолъ избранъ былъ бояринъ Василій Ивановичъ Шуйскій. Новый царь прежде всего желалъ избрать законнаго патріарха. Старецъ Іовъ, лишившійся зрѣнія, отказался, и тогда освященнымъ соборомъ избранъ былъ Казанскій митрополитъ Гермогенъ.

Хотя теперь въ землѣ русской были законные и царь и патріархъ, но смута еще не прекратилась. По русскому государству всюду бродили шайки поляковъ, измѣнниковъ и казаковъ, которые продолжали грабить и возмущать народъ противъ законнаго царя. Для умиротворенія народа царь и соборъ положили принести всенародное покаяніе. Патріархъ Гермогенъ посланіемъ пригласилъ въ Москву бывшаго патріарха Іова «для великаго государева и земскаго дѣла». Іовъ пріѣхалъ и (20 февр. 1607 г.) явился въ соборномъ храмѣ Успенія, наполненномъ несмѣтнымъ множествомъ людей. Былъ онъ въ одеждѣ простого инока, но народъ глубоко чтилъ его, какъ невиннаго страдальца, и смотрѣлъ на него, какъ на святаго отшельника, вызваннаго почти изъ гроба для умиротворенія Россіи. Въ глубокой тишинѣ общаго безмолвія и вниманія, поднесли Іову бумагу и велѣли патріаршему

архидіакону читать ее на амвонѣ. Въ сей бумагѣ народъ молилъ Іова отпустить ему, именемъ Божиимъ, всѣ его грѣхи предъ закономъ, клялся впредь не нарушать присяги, быть вѣрнымъ государю; винилъ себя во всѣхъ бѣдствіяхъ, ниспосланныхъ Богомъ на Россію, и наконецъ молилъ благословить царя, бояръ, Христолюбивое воинство и всѣхъ христіанъ, да торжествуетъ царь надъ мятежниками, и да насладится Россія счастьемъ тишины. Іовъ именемъ небеснаго милосердія, своимъ и всего духовенства объявлялъ народу разрѣшеніе и прошеніе, въ надеждѣ, что онъ не измѣнитъ снова царю законному.

Дѣйствіе было неописанное. Народу казалось, что Самъ Всевышній устами праведника изрекъ помилованіе. Послѣ этого всѣ ожидали переменъ къ лучшему, но буря, поднятая именемъ царевича Дмитрія, не утихла. Поляки отыскали новаго самозванца, и снова начались смуты и волненія... Твердымъ и неизмѣннымъ защитникомъ церкви и отечества явился въ это время преемникъ Іова, патриархъ Гермогенъ. Іовъ же, возвратившись въ Старицу, вскорѣ, въ томъ же 1607 году 19 іюня, мирно скончался, проживъ въ Старицкой обители около двухъ лѣтъ. Погребеніе его было совершено торжественно Крутицкимъ митрополитомъ Пафнутіемъ и Тверскимъ архіепископомъ Теокистомъ со священнымъ соборомъ при архимандритѣ Діонисіѣ.

Въ 1652 году, по повелѣнію царя Алексія Михайловича, мощи святителя Іова торжественно перенесены были изъ Старицы въ Москву и положены въ большомъ Успенскомъ соборѣ, у правой стѣны храма, вмѣстѣ съ прочими Московскими патриархами.

«Вынутыя изъ могилы для перенесенія въ Москву мощи патриарха Іова, какъ говорится въ древнемъ описаніи его житія, (въ сборникѣ Румянц. Музея скоропис. въ 4-ку конца XVII и начала XVIII в. № 364), оказались нетлѣнными и благоуханными, и отъ нихъ были чудесныя исцѣленія. Тогда же исцѣлился бѣсноватый, посадскій человекъ Иванъ Александровъ. Въ 13 верстахъ отъ Старицы въ селѣ Ильинскомъ исцѣлилась бѣсноватая дѣвица

Улита Харитонова, приложившись къ мощамъ, несомымъ въ Москву. На продолженіи пути, въ церкви села Лотошина, исцѣлилась бѣсноватая женщина деревни Горохова Агриппина Табасова. По принесеніи мощей въ Москву, исцѣдился въ Успенскомъ соборѣ крестьянинъ Устьяновской волости Исаакій глухой, страдавшій нарывомъ въ ухѣ и безпрестаннымъ шумомъ въ головѣ».

Мѣстное преданіе въ Старицѣ говоритъ: когда мощи патріарха Іова отправлялись изъ Старицкаго Успенскаго монастыря въ Москву, духовная торжественная процессія, при многочисленномъ стеченіи народа, провожала ихъ за городъ отъ монастыря на цѣлую версту, и на томъ мѣстѣ, гдѣ процессія остановилась, и народъ прощался съ патріархомъ Іовомъ, тогдашніе жители города Старицы, въ память патріарха Іова, устроили часовню, которая существуетъ и донынѣ. Сколь велико было стеченіе народа, можно судить потому, что мощи патріарха Іова, окруженныя толпами народа, стояли, (какъ говоритъ преданіе), на одномъ мѣстѣ болѣе полусутокъ, такъ что отъ множества народа и кони, не смотря на усилія проводниковъ, не могли тронуть ихъ съ мѣста.

Хр. бр.! Видно, предки наши—старичане глубоко чтили патріарха Іова, когда провожали его съ такою любовью. А устроеніемъ въ память его часовни они какъ-бы заповѣдали и намъ не забывать его и чтить. И такъ, зная, какой онъ былъ защитникъ церкви и отечества и какія перенесъ страданія за вѣру православную, будемъ и мы чтить его и молиться о его упокоеніи въ царствѣ небесномъ. Помолимся за него особенно въ настоящій день, когда совершаемъ торжественное празднованіе 300-лѣтія со дня его кончины.

Воспомяная жизнь и труды патріарха Іова, мы видѣли, что 300 лѣтъ тому назадъ было самое смутное и тяжелое время для церкви и отечества. Не подобное ли время переживаемъ и мы, не видимъ ли и мы теперь, какъ враги церкви и отечества подкопываются подъ основы государства и всеми мѣрами стараются поколебать православіе? Патріархъ Іовъ, охраняя св. вѣру православную и защищая отечество, молился Царицѣ Небес-

ной, чтобы Она спасла на Руси православие, будемъ и мы молиться Ей словами этого святителя: «Владычице Богородице! Нынѣ, ради грѣховъ нашихъ, бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православие молитвами къ Сыну Твоему. Аминь.

Прот. *Н. Троицкій.*

По поводу статей священниковъ І. Ильгорскаго и Н. Поклонскаго, помѣщенныхъ въ №№ 5 и 8 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

«Освободительное движеніе» послѣднихъ годовъ, «переоцѣнка цѣнностей» и критика существующаго въ переживаемое нами время коснулись почти всѣхъ сторонъ русской жизни—государственной, правовой, социальной, экономической и проч. Коснулось это движеніе и жизни начальной школы, въ частности же школы церковно-приходской. Нельзя, конечно, не привѣтствовать безпристрастнаго и разумнаго критическаго отношенія къ существующимъ формамъ жизни, такъ какъ въ немъ начало прогресса. Нельзя не привѣтствовать въ частности стремленія свѣдущихъ лицъ освѣтить въ періодической печати тѣ или иные стороны церковно-школьной жизни, критически отнестись къ нимъ, подѣлиться съ другими своими мнѣніями и своимъ опытомъ, лишь бы это освѣщеніе было правильно, лишь бы критика была объективна и мнѣніе, отзывъ могли принести пользу дѣлу. Статьи подобнаго характера и встрѣчаются въ духовныхъ журналахъ, особенно же въ специальныхъ періодическихъ изданіяхъ. И въ нашемъ епархіальномъ органѣ появлялись иногда такіа желательныя статьи. Въ послѣднее же время нашъ епархіальный органъ помѣстилъ на своихъ страницахъ двѣ статьи, касающіяся церковной школы—а) свящ. І. Ильгорскаго: «Къ положенію учащихся церковно-приходскихъ школъ» (№ 5, стр. 156—165), и б) свящ. Н. Поклонскаго: «Къ вопросу

объ управленіи церковными школами и о положеніи завѣдующихъ ими» (№ 8, стр. 255—264).

Объ эти статьи, заключаая долю правды въ освѣщеніи вопросовъ, касающихся положенія учащихся, совершенно субъективны и тенденціозны въ тѣхъ частяхъ своихъ, гдѣ онѣ говорятъ объ учрежденіяхъ и лицахъ, завѣдывающихъ и руководящихъ церковными школами. Чтобы уяснить причину такого особеннаго отношенія о.о. Ильигорскаго и Поклонскаго къ церковно-школьному управленію, необходимо обратить вниманіе на слѣдующее:

I. На страницахъ 163—164 своей статьи о. Ильигорскій, высказавъ ту мысль, что «наблюдатели церковныхъ школъ, за рѣдкими исключеніями, не входятъ въ то или иное положеніе учащихся», что они «не оказываютъ поддержки заботой меньшей учащей братіи», и потому «учащіе встрѣчаютъ ихъ въ школахъ не съ любовію и радостью, а со страхомъ и трепетомъ» — авторъ для примѣра такихъ отношеній приводитъ случай, бывший 6 или 7 лѣтъ назадъ въ городѣ С. въ одной изъ привилегированныхъ школъ съ учителемъ-студентомъ духовной семинаріи и, довольно рельефно (хотя далеко не правильно) описавъ этотъ случай, заключаетъ: «и такихъ фактовъ найдется не мало». Въ интересахъ правильнаго освѣщенія дѣла вынуждаюсь сказать о «случаѣ», описываемомъ о. Ильигорскимъ, на основаніи имѣющихся у меня официальныхъ данныхъ. Городъ С.—Старица Тверской губерніи, привилегированная школа—Успенская при мужскомъ монастырѣ въ этомъ городѣ, а учитель-студентъ семинаріи не кто иной, какъ авторъ статьи о. Ильигорскій. Представляя уѣздному отдѣленію подробный докладъ о посѣщенныхъ школахъ, Старицкій уѣздный наблюдатель свящ. о. Василій Куракинъ далъ такой отзывъ о школѣ Успенской, гдѣ учительствовалъ г. (нынѣ о.) Ильигорскій: «Учитель Ильигорскій трудолюбивъ и съ усердіемъ ведетъ дѣло. Лучшіе успѣхи обнаружены по Закону Божію и по пѣвию. Нѣсколько слабѣе по сравненію съ другими предметами

успѣхи по чистописанію». Высокопреосвященному Дмитрію, бывшему въ то время Тверскимъ Архіепископомъ, по ознакомленіи съ докладомъ о. наблюдателя, (представленнымъ ему при журналѣ уѣзднаго отдѣленія), угодно было дать резолюцію, — хотя и не по существу отзыва, но совершенно своевременную, — резолюцію, которую о. Ильигорскій въ своей статьѣ называетъ «грозною». Вотъ эта резолюція: «Учитель Ильигорскій, вѣроятно въ погонѣ за священническимъ мѣстомъ при Предтеченской церкви г. Старицы, ослабилъ занятія, что и поставитъ ему на видъ». Резолюція, какъ показываетъ ея содержаніе, вызвана была главнымъ образомъ не рапортомъ о. наблюдателя, а другими обстоятельствами, которыя стали извѣстны Владыкѣ-Архіепископу. Дѣло въ томъ, что учитель Ильигорскій возымѣлъ сильное желаніе занять священническое мѣсто при Предтеченской церкви въ г. Старицѣ. Но такъ какъ это мѣсто было занято престарѣлымъ священникомъ Синевымъ, то Ильигорскій разными способами (въ особенности общаніями устроить хоръ при Предтеченской церкви) достигъ того, что прихожане означенной церкви вошли къ Владыкѣ съ прошеніемъ объ удаленіи о. Синева и о назначеніи на его мѣсто учителя Ильигорскаго. Владыка, узнавъ о намѣреніяхъ послѣдняго, просьбу прихожанъ Предтеченской церкви не уважилъ, а относительно г. Ильигорскаго далъ выше указанную резолюцію. Теперь я позволю себѣ обратиться къ читателямъ съ такимъ вопросомъ: что особенно обиднаго для учителя Ильигорскаго заключалъ въ себѣ отзывъ уѣзднаго наблюдателя объ его занятіяхъ? и чѣмъ виноватъ былъ онъ, о. наблюдатель, въ томъ, что Владыкѣ, не на основаніи наблюдательскаго доклада, а въ виду другихъ данныхъ, угодно было не особенно похвалить самолюбиваго учителя Успенской школы студента семинаріи?.. Мнѣ не извѣстны документально подробности послѣдовавшей затѣмъ ревизіи Успенской школы, по желанію Ильигорскаго произведенной о. предсѣдателемъ Старицкаго уѣзднаго отдѣленія прот. Преображенскимъ, а потому

оставляю на совѣсти автора нравственную отвѣтственность за правдивость описанія этой ревизіи. Зная, однако, каковъ былъ г. Ильигорскій, какъ учитель, и каковы были его труды по школѣ до описываемаго случая, могу лишь сказать, что случай этотъ едвали оставилъ на учителя и на его настроеніи особенно неприятный слѣдъ. Выраженіе же Высокопреосвященнымъ Димитріемъ симпатіи къ школьному труду учащаго въ Успенской школѣ, при посѣщеніи этой школы вскорѣ послѣ описаннаго инцидента, признаю сомнительнымъ въ виду приведенной выше резолюціи Владыки и обстоятельствъ, ее вызвавшихъ. Такова подкладка (?) статьи свящ. о. І. Ильигорскаго.

II. Свясц. о. Н. Поклонскій въ своей статьѣ, между прочимъ, пишетъ: «наблюдателей обвиняютъ (по словамъ автора, — пастьерскіе сѣзды въ разныхъ епархіяхъ (?))—въ желаніи не руководить дѣломъ, а скорѣе начальствовать» (стр. 257—258); «по взгляду большинства учащихся (?) руководить учебнымъ дѣломъ наблюдатели не могутъ» (стр. 258); «за весьма малымъ исключеніемъ, всѣ уѣздные наблюдатели (если всѣ, то уже, конечно, даже безъ малаго исключенія) съ семинарскимъ образованіемъ, безъ всякой опытной педагогической подготовки» (стр. 259). Какой строгій беспощадный отзывъ!.. А чтобы судить о томъ, чѣмъ онъ ближайшимъ образомъ вызванъ, неизлишне обратить вниманіе на то, что о. Поклонскій состоитъ завѣдывающимъ церковно-приходскою школою, школа его одна изъ посредственныхъ въ уѣздѣ, а самъ онъ по поводу разныхъ недочетовъ по школѣ не одинъ разъ получалъ указанія и напоминанія отъ школьной инспекціи. Въ каждомъ человѣкѣ, считающемъ себя потерпѣвшимъ, такъ естественно чувство обиды, если не дѣйствительной, то воображаемой. Между прочимъ, въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года Бѣжецкій уѣздный наблюдатель сдѣлалъ о. Поклонскому замѣчаніе, хотя въ формѣ довольно деликатнаго письма, по поводу недостаточныхъ успѣховъ по Закону Божию. Отвѣтъ на это письмо, принятое самслюбивымъ о. законоучителемъ очевидно съ обидою, послѣдовалъ въ высшей степени неде-

ликатный. «Ваше письмо въ формѣ деликатнаго замѣчанія получилъ,—писалъ о. Поклонскій о. наблюдателю, но—просто—хочется отвѣтить вамъ. Если вы замѣчаете слѣпоту дитяти, то вѣдь у семи нянекъ всегда такъ и бывастъ. Но благо было бы, если бы эти няньки стояли на высотѣ своего призванія, чего главнымъ образомъ мы, завѣдующіе, и не видимъ по отношенію къ ввѣреннымъ намъ школамъ. Было бы желательно получить руководственное указаніе со стороны чловѣка, который бы стоялъ выше насъ, завѣдывающихъ, и по образованію и по своей педагогической опытности; но, въ виду отсутствія сего, и получается ненормальное положеніе дѣла, по которому завѣдующему отведена мелкая роль даровой лошади: вези все, что прикажутъ, и не пикни, иначе кнутомъ въ видѣ бумажки съ замѣчаніемъ, а въ дальнѣйшемъ и еще хуже.. Оставьте вашъ начальнически—предписывающій тонъ. Я увѣренъ, что завѣдывающіе—законоучители не лишены инициативы въ выборѣ той или иной программы преподаванія Закона Божія? и т. д. Письмо это, подобныхъ которому о. наблюдатель, послѣ моего заявленію, до сего времени ни отъ кого не получалъ, такъ напоминаетъ выше приведенныя строки изъ статьи свящ. Поклонскаго. И такъ личные недочеты по школь и справедливыя замѣчанія инспекціи—вотъ настоящая подкладка обильной укорами по адресу наблюдателей статьи о. Н. Поклонскаго.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, въ достаточной мѣрѣ объясняющихъ субъективный, пристрастный характеръ разсматриваемыхъ статей, перейду къ детальному обзору содержанія той и другой статьи. При этомъ, помимо имѣющихся въ непосредственномъ моемъ распоряженіи данныхъ, я воспользуюсь матеріалами, доставленными мнѣ нѣкоторыми изъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей (въ особенности Бѣжецкимъ и Тверскимъ).

Имѣя значительное сходство въ своей субъективной основѣ и въ нѣкоторыхъ деталяхъ, статьи о.о. Ильгорскаго и Поклонскаго существенно отличаются одна отъ другой: тогда какъ послѣдняя безошибочно критикуетъ и «разбиваетъ» существующую церковно-школьную администрацію (особенно наблюдателей), первая,

до крайности сгущая мрачныя краски, съ самой невыгодной стороны характеризует институтъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

I.

Остаиваясь на статьѣ свящ. І. Ильгорскаго, — мы должны отмѣтить прежде всего то обстоятельство, что онъ, не обладая достаточнымъ знакомствомъ со всѣмъ учительскимъ персоналомъ церковныхъ школъ Тверской епархіи, позволяетъ себѣ дѣлать такую рѣшительную, опредѣленную характеристику учащихся въ церковныхъ школахъ вообще: «Педагогическая сила въ нашихъ школахъ весьма слаба и во многихъ отношеніяхъ, такъ что говорить о призваніи къ учительству, объ идеальныхъ стремленіяхъ принести посильную пользу родному народу, о мало-мальски серьезномъ образованіи или цензѣ учащихся и педагогической подготовкѣ и искать ихъ въ существующемъ педагогическомъ персоналѣ — значитъ бесполезно тратить время. Среди учащихся очень мало способныхъ и даровитыхъ, любящихъ и знающихъ свое дѣло учителей и учительницъ. Большинство представляетъ собою подневольныхъ тружениковъ, забытыхъ жизнію, заброшенныхъ судьбою, «коснѣющихъ въ рутинѣ» (?), «мало-культурныхъ» (?), материально бѣдныхъ» (стр. 156—157). Нѣсколько далѣе авторъ, видимо сознавъ рѣзкость своего отзыва, говоритъ: «При всѣхъ тяжелыхъ условіяхъ жизни и учительства, они (учащіе) все-таки проявляютъ драгоценныя и высокія качества рѣдкое: усердіе, добросовѣстное отношеніе къ дѣлу и, хотя въ малой долѣ (?), прогоняютъ народную тьму» (стр. 157). Труженики и труженицы церковно-приходскихъ школъ епархіи во всякомъ случаѣ мнѣ болѣе, чѣмъ о. Ильгорскому, извѣстны какъ со стороны ихъ общаго развитія, такъ и со стороны подготовки и успѣховъ ихъ дѣятельности. Учительскій персоналъ въ церковно-приходскихъ школахъ нашей епархіи за 1905/6 учебный годъ состоялъ на половину изъ лицъ съ полнымъ среднимъ образованіемъ, т. е. кончившихъ духовную семинарію, епархіальныя училища, женскія гимназіи;

46% было лицъ съ учительскимъ званіемъ и только 5%—безъ этого званія (и то на вакансіяхъ исключительно учительскихъ помощниковъ и помощницъ). Среди довольно многочисленной семьи учителей и учительницъ, и по моимъ личнымъ наблюденіямъ и по отзывамъ моихъ помощниковъ—уѣздныхъ наблюдателей, могу и нравственно обязанъ указать на многихъ способныхъ тружениковъ и труженицъ, знающихъ педагогическое дѣло и умѣло ведущихъ его съ успѣхомъ, во всякомъ случаѣ не меньшимъ, чѣмъ въ школахъ земскихъ. О Ильингорскій находятъ поиски такихъ тружениковъ и труженицъ «напрасной тратой времени», но искалъ ли онъ, да и могъ ли искать выдающихся школьныхъ работниковъ, не имѣя близкаго и широкаго сопрякосновенія съ педагогическимъ персоналомъ церковныхъ школъ цѣлой, довольно обширной, нашей епархіи?..

Аттестация учащихся церковно-приходскихъ школъ, какъ людей «коснѣющихъ въ рутинѣ» и «мало культурныхъ», по меньшей мѣрѣ, оскорбительна для школьныхъ дѣятелей въ цѣломъ составѣ. Въ какой это «рутинѣ» коснѣютъ наши учителя и учительницы? Если авторъ имѣетъ въ виду примѣненіе учащими церковныхъ школъ устарѣлыхъ и не достаточно продуктивныхъ приемовъ обученія, то онъ завѣдомо говоритъ неправду. Вѣдь прежде чѣмъ приступить къ школьнымъ занятіямъ, если не все, то многіе изъ учителей и учительницъ проходятъ курсъ обще-образовательныхъ предметовъ, изучаютъ педагогику и дидактику и, подъ руководствомъ свѣдущихъ въ педагогическомъ дѣлѣ лицъ, въ такъ называемыхъ образцовыхъ школахъ (при семинаріи, епарх. учил.) знакомятся съ принятыми въ настоящее время методами начального обученія, даютъ пробные уроки; занявъ же учительскія мѣста—читаютъ методики и педагогическіе журналы (хотя бы, наприм., Народное Образование) и получаютъ постоянныя руководственныя указанія отъ своихъ о.о. завѣдывающихъ (среди которыхъ многіе, несомнѣнно, обладаютъ педагогическимъ опытомъ) и отъ ежегодно (иногда по нѣскольку разъ) бывающихъ въ школахъ лицъ школьной инспекціи. И во всякомъ случаѣ учащіе церковно-приходскихъ

школь въ качествѣ педагогической силы, по моему личному наблюденію, нисколько не ниже учащихся въ школахъ земскихъ.

Не знаю, за что это о. Ильигорскій обзываетъ учащихся въ нашихъ школахъ людьми «мало-культурными»? Если это высказывается въ смыслѣ упрека въ уклоненіи ихъ отъ живого участія въ модномъ «освободительномъ движеніи», въ послѣднее время коснувшемся и школьной сферы, то, по моему мнѣнію, въ этомъ лишь ихъ заслуга и честь для церковно-школьнаго вѣдомства.

Далѣе, о. Ильигорскій утверждаетъ, что «учащіе церк.-приходскихъ школь живутъ рѣшительно безъ всякой здоровой духовной пищи, не имѣютъ возможности почитать хорошую книжку или какой-либо (?) журналъ (стр 158)». Нельзя конечно, отрицать того обстоятельства, что наши учащіе (какъ учащіе и другихъ деревенскихъ школь) не могутъ имѣть подъ руками обильной духовной пищи, далеко не всегда въ состояніи найти хорошую, полезную книжку или содержательный журналъ, однако же и утверждать, что они совсѣмъ не питаются духовно, значитъ говорить вопреки дѣйствительности. За послѣднее время въ нашей губерніи значительно увеличено количество почтовыхъ учрежденій, при посредствѣ которыхъ не безъ удобства можно получать газеты и журналы; во многихъ мѣстахъ открыты народныя библіотеки-читальни; наконецъ, и сельское приходское духовенство и многіе изъ крестьянъ выписываютъ газеты и журналы. Если учитель или учительница захочетъ, то всегда можетъ найти матеріалъ для домашняго чтенія, найти духовную пищу; въ особенности могутъ придти имъ въ этомъ случаѣ на помощь завѣдывающіе священники, любезно дѣлясь съ своими сотрудниками имѣющимися у нихъ книгами, журналами и газетами.

На стр. 159—160 о. Ильигорскій сѣдуетъ на прекращеніе въ послѣднее время педагогическихъ курсовъ и учительскихъ съѣздовъ, безъ каковыхъ, по его мнѣнію, «школьное дѣло должно замереть, а учащіе остаться въ застоѣ». Не могу не согласиться съ авторомъ, что курсы и учительскіе съѣзды очень важны для оживленія школьнаго дѣла и для развитія учащихся. Я руководилъ

нѣсколько разъ педагогическими курсами и учительскими съездами въ епархіи и по моему собственному опыту знаю, что тѣ и другіе освѣжаютъ учащихся, расширяютъ ихъ умственный кругозоръ, пополняютъ педагогическія знанія, знакомятъ съ болѣе правильными и цѣлесообразными приѣмами обученія и т. д. Но... не могу въ то же время не замѣтить, что авторъ приписываетъ курсамъ и учительскимъ съездамъ значенія болѣе, чѣмъ они имѣютъ на самомъ дѣлѣ. Утверждать, (какъ то дѣлаетъ о. Ильгорскій), что курсы для учащихся «стоятъ многихъ лѣтъ формальнаго обученія въ учебныхъ заведеніяхъ» и, можетъ-быть, въ состояніи замѣнить таковыя заведенія, значитъ допускать большое преувеличеніе. Если учащее лицо до поступленія на службу не приобрѣло общаго развитія и необходимыхъ теоретическихъ познаній, то курсы и особенно краткосрочные съезды едва ли расширятъ его кругозоръ, едва ли дадутъ осмысленность и устойчивость въ приѣмахъ обученія и совершенно освободятъ отъ механизма въ занятіяхъ. По личному многолѣтнему наблюденію моему, надъ учащими нашихъ школъ могу свидѣтельствовать, что правильное и полное образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ никогда не можетъ быть замѣнено какими-либо курсами, съездами, уроками, лекціями и т. д. Курсы всегда останутся важнымъ, но лишь дополнительнымъ средствомъ къ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію учащихся.

Говоря о крайне скудномъ матеріальномъ положеніи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, при каковомъ, по выраженію автора, «убивается всякая любовь къ дѣлу и къ дѣтямъ и учительскій трудъ обращается въ тяжелое, гнетущее бремя» — о. Ильгорскій присовокупляетъ еще сожалѣніе, что инспекція и вообще администрація церковныхъ школъ относится къ школьнымъ труженикамъ эгоистически, проявляя «грубую, жестокою несправедливостью» не входя въ положеніе учащихся, лишая ихъ «дружескаго участія, братской отзывчивости, отечески-любовнаго совѣта и поддержки» (стр. 163). Что матеріальное положеніе нашихъ учащихся дѣйствительно незавидно, что ихъ нелегкій, отвѣтственный трудъ далеко не достаточно оплачивается, противъ этого, конечно,

спорить нельзя. Но.. какую же непосредственную связь съ этою стороною дѣла имѣть школьная инспекція? чѣмъ она повинна въ скудномъ матеріальномъ обеспеченіи учащихся?.. Что-бы бросить такое жестокое обвиненіе всей школьной администраціи, что-бы сказать, что наблюдатели въ своей дѣятельности «проявляютъ много черстватаго эгоизма и грубой, жестокой несправедливости къ учащимъ» и не оказываютъ имъ «никакой нравственной поддержки», необходимо имѣть подъ руками дѣйствительные факты и притомъ касающіеся не одного какого-либо лица, даже не нѣсколькихъ лицъ, а цѣлой наблюдательской семьи въ епархіи. Но откуда у автора могло явиться такое обширное знакомство съ дѣятельностію всѣхъ вообще наблюдателей церковныхъ школъ епархіи? Въдь онъ болѣе или менѣе близко знаетъ только двухъ наблюдателей - Старицкаго и Новоторжскаго, перваго по мѣсту своей учительской дѣятельности, а втораго — какъ завѣдывающій и законоучитель. О. І. Ильгорскій для примѣра приводитъ лишь одинъ случай, яко бы подтверждающій высказываемыя имъ положенія; но уже изъ выше сазаннаго можно видѣть, насколько правдиво и безпристрастно освѣщенъ этотъ фактъ авторомъ. Что же касается выраженія: «и такихъ фактовъ найдется немало», то оно совершенно беспочвенно и бездоказательно. Почти 12 лѣтъ состою я наблюдателемъ церковныхъ школъ Тверской епархіи. За этотъ довольно продолжительный періодъ времени мнѣ удалось хорошо познакомиться съ дѣятельностію всѣхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и вотъ, на основаніи этого близкаго, непосредственнаго моего знакомства, какъ человекъ официальный, смѣло и рѣшительно я заявляю, что о. Ильгорскій въ своихъ патетическихкихъ изліяніяхъ, рисующихъ печальное положеніе учащихся церковно-приходскихъ школъ, совершенно неосновательно и не деликатно кидаетъ грязью въ честную, добросовѣстную и полезную дѣятельность о.о. наблюдателей. Мнѣ фактически извѣстно, что о.о. наблюдатели и входятъ въ положеніе учащихся, и заботятся о ихъ нуждахъ, и по мѣрѣ возможности помогаютъ имъ совѣтами, указаніями и разъясненіями. Если же нерѣдко и страдаютъ учащіе, то скорѣе благодаря завѣдывающимъ школамъ, проявляющимъ иногда излишнее

властолюбіе въ отношеніи учащихъ и возбуждающимъ противъ нихъ разныя мелкія и большею частію неосновательныя жалобы. Недаромъ хорошія педагогическія силы уклоняются верѣдко отъ службы въ церковно-приходскихъ школахъ, уклоняются не по убѣжденіямъ или направленію, а скорѣе изъ боязни, давленія со стороны завѣдывающихъ. Но довольно... Пусть будетъ совѣстно о. І. Ильигорскому за то, что онъ, изъ чувства личной обиды и на основаніи главнымъ образомъ старыхъ счетовъ съ церковно-школьной администраціей, позволилъ себѣ несправедливо и некорректно отзываться о цѣломъ институтѣ о.о. наблюдателей, несущихъ свой тяжелый, нравственно-отвѣтственный трудъ по руководству школами во всякомъ случаѣ добросовѣстно, съ несомнѣннымъ усердіемъ и по мѣрѣ умѣнья.

Съ чѣмъ нельзя не согласиться въ статьѣ свящ. Ильигорскаго, такъ это только съ его совершенно справедливымъ мнѣніемъ относительно необходимости улучшить матеріальное положеніе учащихся путемъ повышенія окладовъ жалованья и назначенія пенсіи или эмеритуры, обеспечивающихъ имъ болѣе или менѣе безбѣдное существованіе по оставленіи школьной дѣятельности; но вѣдь это не во власти мѣстнаго церковно-школьнаго управленія и, конечно, не можетъ быть поставлено въ вину ему.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Въ вопросу объ общежитіи при Тверской семинаріи.

Епарх. съѣздъ духовенства 1906 г. протоколомъ № 40 постановилъ закрыть общежитіе при Тверской дух. семинаріи. По поводу этого постановленія съѣзда была напечатана статья свящ. о. Троицкаго (№ 7 Епарх. Вѣд. 1907 г.), въ которой авторъ при-

знаеть дѣло закрытія общежитія «незаконнымъ и нерезоннымъ». Въ доказательство «незаконности» постановленія сѣзда авторъ указываетъ на то обстоятельство, что «на окружныхъ сѣздахъ вопросъ о существованіи самого общежитія не поднимался». Но почему же этотъ вопросъ «не поднимался»? Неужели духовенство не знало о тѣхъ антигигіеничныхъ и антисанитарныхъ условіяхъ, каковымъ давно уже страдало наше общежитіе? Вѣдь даже свѣтское общество знало, что въ нашемъ общежитіи были крупныя недостатки. Развѣ можно было относиться къ нимъ равнодушно и «не поднимать вопроса» о цѣлесообразности общежитія? Духовенству давно слѣдовало бы «поднять» этотъ вопросъ. Отсюда, если и было что незаконнаго въ вопросѣ объ общежитіи, такъ это — молчаніе духовенства. Это молчаніе было нарушеніемъ того нравственнаго закова, въ силу коего родительское сердце не можетъ быть нечувствительно къ судьбѣ своихъ дѣтей, не можетъ не болѣть заботою о принятіи соответствующихъ мѣръ для правильной постановки воспитательнаго дѣла.

Впрочемъ и на сѣздѣ 1906 г. былъ возбужденъ чисто формальный вопросъ о томъ, имѣютъ ли право депутаты окружнаго духовенства обсуждать такіе вопросы, дѣлать такія постановленія, на которыя они не имѣютъ формальныхъ полномочій отъ своихъ избирателей. Почти всѣ о.о. депутаты признали то положеніе, что они являются живой, активной личностью и, какъ довѣренныя отъ избравшаго ихъ духовенства, вполне компетентны рѣшать самостоятельно подлежащіе вѣдѣнію епарх. сѣзда вопросы въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ-либо причинамъ у нихъ нѣтъ формальныхъ полномочій, а интересы дѣла требуютъ немедленнаго примѣненія правъ епарх. сѣзда по отношенію къ тѣмъ или другимъ вопросамъ епарх. жизни. И когда при посредствѣ документовъ предъ о.о. депутатами была нарисована крайне ненормальная жизнь общежитія, то оспаривать право депутатовъ дѣлать какія-либо постановленія по поводу общежитія было бы равносильно запрещенію тѣмъ же о.о. депутатамъ спасать утопающихъ безъ письменныхъ полномочій окружнаго духовенства. Достоинство и

совѣсть о.о. депутатовъ требовали—ликвидировать общежитныя дѣла, и о.о. депутаты исполнили свой долгъ. Ихъ постановленіе по этому поводу мотивировано въ слѣдующихъ краткихъ словахъ прот. № 40-й: «съѣздъ пришелъ къ тому несомѣнному убѣжденію, что существующій при семинаріи интернатъ *далеко* не отвѣчаетъ истинному своему назначенію и даетъ нежелательные результаты, не только не содѣйствуя усиленности занятій воспитанниковъ, но и тормозя это дѣло. Въ виду затѣмъ частыхъ среди воспитанниковъ эпидемическихъ заболѣваній подобныя интернаты становятся опасными и могутъ быть даже разсадниками эпидемій; не могутъ общежитія считаться желательными и съ точки зрѣнія матеріальныхъ средствъ, идущихъ на ихъ содержаніе, требуя отъ духовенства часто все новыхъ и новыхъ ассигновокъ на содержаніе, въ добавокъ къ тѣмъ суммамъ, которыя вносятся живущими въ нихъ воспитанниками, не говоря уже о ремонтахъ самыхъ зданій общежитія».

Правда, такая мотивировка носитъ общій характеръ, — въ ней вѣтъ цифровыхъ и фактическихъ данныхъ, способныхъ убѣдить непосредственное чувство читателей, но только по этому упрекать съѣздъ въ «несерьезности» можно лишь въ томъ случаѣ, если признать вмѣстѣ съ ю. Троицкимъ, что духовенство по какимъ-то «основаніямъ» обязано поддерживать общежитіе, «тормозящее учебно-воспитательное дѣло». Но коль скоро цѣль общежитія не достигается, то поддерживать его — не значитъ ли дѣлать безцѣльное и потому безмысленное дѣло? Фактъ существованія интернатовъ при другихъ учебныхъ заведеніяхъ не даетъ достаточныхъ основаній для того, чтобы поддерживать безцѣльное общежитіе при семинаріи. «Этотъ интернатъ — говоритъ о. Троицкій, — въ ряду другихъ подобныхъ учрежденій ничѣмъ не выдѣлялся въ особенности, и недостатки его присущи всѣмъ интернатамъ», но наличность «недостатковъ» не такой ужъ безразличный фактъ, чтобы съ нимъ можно было не считаться. Бѣды каждый отецъ не оправдываетъ недостатокъ своего сына только потому, что эти недостатки присущи и другимъ дѣтямъ. Преступность и ду-

ховное уродство моего сына, а равно и мой стыд за это уродство несколько не умаляется отъ того, что у судьба есть не мене уродливый сынъ. И если мы въ педагогическомъ дѣлѣ откажемся отъ всякихъ идейныхъ требованій, а предѣломъ желаній поставимъ только «переводъ» ученика изъ класса въ классъ за сравнительно дешевую цѣну, то, несомнѣнно, мы создадимъ почву для всякихъ нравственныхъ эпидемій, и Простаковы и Скотинины 18 вѣка увидятъ въ насъ своихъ прямыхъ наслѣдниковъ. Съѣздъ говоритъ въ своемъ протоколѣ о чисто физіологическихъ заболѣваніяхъ, но слова протокола символически могутъ напоминать намъ о всѣхъ отрицательныхъ сторонахъ семинарскаго общежитія. О. Троицкій пишетъ: «мотивы закрытія— матеріальныя затраты на содержаніе и ремонтъ зданій указываютъ на не желаніе съѣзда помочь общими силами всѣмъ учащимся въ семинаріи, которые проживали въ общежитіи и дорожили имъ. Но спрашивается: что нужно разумѣть подъ «общими» силами? Повидимому, авторъ разумѣетъ сборы съ церкви¹⁾. Но кому же неизвѣстны тѣ препятствія, съ которыми вообще производятся эти сборы? Эти сборы имѣли-бы нѣкоторый смыслъ, когда-бы учебно-воспитательное дѣло (?) въ общежитіи было поставлено нормально (?). Но если этого нѣтъ, то развѣ можно со спокойной совѣстью опускать руку въ церковный ящикъ и брать оттуда деньги на обученіе нашихъ дѣтей, за которыхъ потомъ приходится краснѣть передъ прихожанами—плательщиками.

Впрочемъ, мы помогали другъ другу и «общими» силами. Насколько эта общность была симпатична, можно видѣть изъ списка учениковъ семинаріи, не улатившихъ комитету общежитія за свое содержаніе въ общежитіи. Съ 1897—1906 г.г. состоятъ должными комитету общежитія: 1) 35 дѣтей священниковъ.

1) Ежегодно изъ епархіальныхъ суммъ, поступающихъ на содержаніе параллельныхъ классовъ, выдавалось на содержаніе зданій общежитія 2500 руб., помимо специальныхъ ассигновокъ на ремонтъ ихъ.

— 574 р. 38 к.; 2) 27 дѣтей діаконовъ—500 р. 70 к.; 3) 23 дѣтей псаломщиковъ—537 р. 80 к.; 4) 30 дѣтей инословныхъ—466 р. 40 к., а всего—2079 р. 28 к. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что псаломщики оказались наиболѣе исправными плательщиками. Послѣ этого не беремся судить, насколько съездъ виноватъ въ томъ, что не желалъ «общими силами помочь живущимъ въ общежитіи».

Что касается суммы долга, то, какъ извѣстно, епарх. съездъ сдѣлалъ постановленіе (прот. № 41), чтобы о.о. благочинные въ теченіи года взыскали эту сумму съ должниковъ, а Комитетъ общежитія въ засѣданіи своемъ, отъ 24 іюля 1906 г. сдѣлалъ постановленіе о займѣ изъ 7% годовыхъ—1750 руб. изъ суммъ Тверского епарх. свѣчнаго завода на уплату долга поставщикамъ и подрядчикамъ за 1-ю половину 1906 г., а также и на жалованье бывшему эконому общежитія до приисканія имъ мѣста. Такимъ образомъ сумма долга въ настоящее время съ % достигаетъ 1900 р. Эту сумму, по вышеуказанному постановленію Комитета, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, предположено покрывать во-1-хъ, изъ суммъ г. Британова, каковыхъ отъ Комиссіи по приему этихъ суммъ поступило въ Комитетъ Общежитія 613 р. (вмѣсто ожидаемыхъ 800 руб.), и во-2-хъ, изъ поступленій отъ лицъ, должныхъ Комитету общежитія за ихъ содержаніе въ общежитіи, каковыя суммы должны направляться въ Комитетъ свѣчнаго завода. Въ счетъ этихъ суммъ до мая текущаго года поступило только 380 р. Свѣчной заводъ является какой-то панацеей отъ всѣхъ нашихъ епарх. нуждъ. Но въ настоящее время нельзя не считаться съ тѣмъ, что среди прихожанъ уже ясно обнаружались попытки проникнуть въ глубины епарх. бюджета, въ составъ котораго входитъ и епарх. свѣчной заводъ, и многимъ изъ пастырей пришлось быть жертвами современныхъ настроеній. Правда, всѣ наиболѣе рѣзкія обнаруженія оппозиціонной настроенности прихожанъ по отношенію къ вопросамъ епарх. хозяйства не имѣютъ основаній въ существующихъ законоположеніяхъ, но это не даетъ увѣренности въ томъ, что на будущее время міряне отка-

жуются отъ своихъ претензій. Міряне могутъ указать на надпись, сдѣланную на стѣнѣ семинарскаго храма, вокругъ иконы свв. Кирилла и Меодія: «свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ *всѣхъ*». На самомъ же дѣлѣ въ семинарію принимаются *не всѣ*, и многіе изъ мірянъ лишены не только семинарскаго, но даже и элементарнаго начальнаго образованія. И при такихъ-то обстоятельствахъ продолжать дѣлать новыя ассигновки изъ суммъ епарх. завода для поддержанія в ремонтъ семинарскаго общежитія,—это значитъ создавать новые поводы для недовольства. А это недовольство въ своемъ крайнемъ напряженіи можетъ принять такія формы, что, можетъ-быть, придется глубоко раскаиваться въ прежнихъ дѣйствіяхъ, но это раскаяніе уже не вернетъ духовенству его прежнихъ позицій.

Правда, тѣ мѣста въ статьѣ о. Троицкаго, гдѣ онъ говоритъ о сиротахъ и о крайней нуждѣ духовенства, обучающаго своихъ дѣтей на послѣдніе гроши, дышать искренностію и участіемъ къ нуждающимся. И я первый упрекнулъ-бы о.о. депутатовъ въ пренебреженіи матеріальными интересами своихъ собратій, если-бы постановленія съѣзда не были мотивированы болѣе высокими соображеніями. Главное изъ этихъ соображеній—наличность деморализующаго вліянія общежитной обстановки: она, по словамъ съѣзда, «тормозитъ учебно-воспитательное дѣло». Впрочемъ, о. Троицкій и не опровергаетъ этого положенія. Онъ только называетъ его «весерьезнымъ». Я же позволю себѣ только выразить увѣренность, что всякій культурный человѣкъ не промѣняетъ образованіе на невѣжество и не согласится своихъ дѣтей держать въ не хорошихъ, деморализующихъ условіяхъ ради денежной экономіи. Вѣдь намъ давно сказано, что человѣкъ, его душа дороже всѣхъ сокровищъ міра. Такимъ образомъ и съ точки зрѣнія чисто практической закрытіе общежитія при семинаріи является актомъ желательнымъ, свидѣтельствующимъ, однако, о наличности культурно-идеалистическихъ тенденцій среди духовенства.

Что же касается острыхъ формъ матеріальной нужды, то здѣсь открывается широкое поле для взаимопомощи (судю сбере-

гательныя кассы, кредитныя товарищества, кассы взаимопомощи и т. д.) Въдѣ до сихъ поръ ни одно сословіе не было такъ бѣдно-альтруистическими начинаніями, какъ сословіе духовное. И если особенности историческаго момента нашей жизни предъявляютъ къ намъ новыя, можетъ-быть, неожиданныя требованія, если мы видимъ, что не только наши сыновья и дочери, но и милліоны дѣтей нашихъ прихожанъ не имѣютъ возможности получить надлежащее образованіе, не могутъ утолить «святой голодъ», то мы должны поработать по мѣрѣ силъ своихъ для облегченія тяжести современныхъ условій жизни. О. Троицкій пишетъ: «въ общежитіи можно было имѣть учебники сообща. Теперь нужда въ книгѣ для квартирника заставляетъ его въ ночное время бѣжать на чужую квартиру, что болѣе опасно для его здоровья, чѣмъ эпидемія въ интернатѣ, которой такъ испугался прошлогодній съѣздъ».

Почему мы говоримъ объ эпидеміи, когда ученикъ бѣжитъ за книгой, и умалчиваемъ объ эпидеміи, когда воспитанники общежитія убѣгали *отъ* «большаго количества учебниковъ и пособій», имѣвшихся въ общежитіи? Въ послѣднемъ случаѣ эпидемія болѣе опасна.

Что же касается насилія, которое имѣетъ мѣсто среди воспитанниковъ, живущихъ на квартирахъ, и которое выражается, по словамъ автора, въ неправильномъ расходованіи старшими воспитанниками денегъ на харчи, то во-1-хъ, не *есть* воспитанники, живущіе на квартирахъ, навѣрно признаютъ себя подлежащими этому упреку, во-2-хъ, если и есть печальныя исключенія, то они должны быть урегулированы совмѣстными усиліями семьи и школы. Если въ воспитанникѣ есть дурныя наклонности, то онѣ не исчезнутъ только отъ одного перемѣщенія его въ зданіе общежитія. Онѣ могутъ тамъ принять только другія, можетъ-быть, болѣе ужасныя формы. Ихъ можетъ уничтожить только облагораживающее воспитательное воздѣйствіе.

Мы не говоримъ уже о томъ, что при общежитной скученности страшно страдаетъ индивидуальность человѣка. А индиви-

дуальность человека въ сферѣ его духовной жизни есть основа его духовнаго прогресса. Человекъ хочетъ быть хозяиномъ своего «я», хочетъ свободы духовной жизни, его стѣсняетъ всякая навязанная ему извнѣ регламентація его дѣйствій. Человекъ хочетъ гулять, ему говорятъ: сиди на одномъ мѣстѣ. Онъ хочетъ пѣть, ему возражаютъ: «не мѣшай». Онъ хочетъ читать и мыслить, вокругъ его танцуютъ. Онъ молится, а около себя слышитъ скабрзные анекдоты. Онъ утомленъ и хочетъ спать, вокругъ его раздаются звуки музыки и т. д. Съ точки зрѣнія интересовъ индивидуальнаго саморазвитія—многолюдныя общезитія, особенно съ строго выдержаннымъ *дисциплинарнымъ* принципомъ воспитанія, не могутъ быть признаны желательными. Здѣсь «насиліе» однихъ воспитанниковъ надъ другими можетъ проявляться (и проявлялось) въ болѣе серьезной формѣ, чѣмъ среди живущихъ на квартирахъ.

Что касается вопроса объ убыткахъ, связанныхъ съ ликвидаціей общезитнаго имущества, то эти убытки не настолько серьезны, чтобы вопросъ о нихъ могъ имѣть какое-либо доминирующее значеніе. Отъ продажи имущества, оказавшагося въ наличности при закрытіи общезитія, получено болѣе тысячи рублей.

Въ заключеніе своей статьи о. Троицкій выражаетъ желаніе, чтобы правленіе семинаріи высказало «для руководства духовенству свое официальное мнѣніе по вопросу о существованіи общезитія». Такое желаніе автора поражаетъ своей неожиданностью. Невольно нарождается вопросъ: если духовенство должно «руководиться официальнымъ мнѣніемъ» семинарскаго правленія, то къ чему же всѣ наши разсужденія о желательности и нежелательности общезитія? Въ предложеніи о. Троицкаго духовенство выставляется въ образъ «недоросля», который долженъ руководствоваться указаніями своего опекуна. Мы всецѣло признаемъ компетенцію семинарскаго правленія въ вопросахъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, но убѣждены, что именно солидность этого учрежденія не позволитъ ему наложить veto на попытки духовенства содѣйствовать такой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, которая соотвѣтствовала-бы «нуждамъ и запросамъ жизни».

И если-бы я всталъ на «официальную» точку зрѣнія о. Троицкаго, то я долженъ былъ-бы признать, что его протестъ по поводу закрытія общежитія «незаконенъ», такъ какъ постановленіе сѣзда утверждено епарх. властью и, кромѣ того, по свидѣтельству о. Троицкаго, «депутаты сѣзда говорятъ, *будто-бы* начальство семинаріи само желало закрытія общежитія». Слово «будто-бы» свидѣлствуетъ о пессимистической настроенности автора и о его чистой вѣрѣ въ силу бумажныхъ «докладовъ», но мы должны сказать, что не выйдемъ изъ этого пессимистическаго настроенія, если, по совѣту о. Троицкаго, будемъ на окружныхъ сѣздахъ «поднимать вопросъ» объ открытіи и оборудованіи общежитія съ осени текущаго года. Общежитіе, какъ духовно-воспитательное учрежденіе, умерло своей естественной смертью еще до сѣзда 1906 года. И если мы надъ мертвецомъ будемъ совершать операціи, то ничего не получимъ, кромѣ трупнаго запаха. Впрочемъ, это обстоятельство не даетъ намъ права отказываться отъ содѣйствія правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Мы не должны совсѣмъ сжигать своихъ кораблей. Наша обязанность лишь измѣнить ихъ внутреннюю конструкцію. И въ этомъ отношеніи мы считаемъ долгомъ въ дальнѣйшихъ очеркахъ высказать свои сужденія по поводу дорогаго школьнаго дѣла.

Свящ. *Ветлицъ.*

Епархіальная хроника.

НЕКРОЛОГЪ.

17-го марта сего 1907 года осиротѣвшая Архангельско-Чашниковская паства, Зубцовскаго уѣзда, съ глубокою скорбію проводила къ мѣсту вѣчнаго упокоенія своего безвременно почившаго пастыря о. Ефрема Середонина.

Покойный въ теченіе только 8-ми лѣтъ состоялъ священникомъ при Владимірской церкви села Чашникова, Зубцовскаго уѣзда, и за этотъ значительно малый періодъ службы многими сторонами своего характера и дѣятельности заслужилъ глубокое уваженіе со стороны какъ мѣстныхъ прихожанъ и дворянъ г.г. Самариныхъ, такъ и духовенства 2 округа Зубцовскаго уѣзда. Добрыя качества души почившаго, его преданность дѣлу служенія Богу и благу ближнихъ, снискавшія ему общую любовь и уваженіе при жизни, обезпечили ему и добрую память по смерти.

Ефремъ Михайловичъ Середонинъ родился въ 1872 г. Онъ былъ сынъ діакона Новоторжскаго Преображенскаго собора. Первоначальное образованіе получилъ въ Новоторжскомъ духовномъ училищѣ, а среднее—въ Тверской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ съ аттестатомъ 1-го разряда. По окончаніи курса, въ 1891 г. августа 26 дня онъ былъ назначенъ на должность надзирателя за воспитанниками семинаріи, каковую должность и проходилъ до октября 1893 года.

3-го октября 1893 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, былъ рукоположенъ во священника къ церкви пог. Орчи, Ржевскаго уѣзда, а въ 1898 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, бывшимъ Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, перемѣщенъ былъ, согласно прошенію, къ Владимірской церкви села Арх. Чашникова, Зубцовскаго уѣзда. Здѣсь то, въ этомъ храмѣ, досточтимый пастырь въ теченіе почти 9-ти лѣтъ совершалъ неустанно богослуженіе, рѣдко пропуская

какой-либо день безъ церковной службы. При совершеніи богослуженія о. Ефремъ весь былъ проникнутъ глубокимъ благоговѣніемъ, и каждый шагъ его, каждое движеніе были исполнены высокаго священническаго достоинства. Все это производило на прихожанъ глубокое впечатлѣніе, и они всегда выносили отъ отправляемаго почившимъ пастыремъ богослуженія чувства умиленія, радости и духовнаго восторга.

О духовныхъ нуждахъ своихъ прихожанъ о. Ефремъ имѣлъ всегда самое неусыпное попеченіе и былъ точнымъ исполнителемъ приходскихъ требъ, въ какое бы время и при какихъ бы личныхъ для него обстоятельствахъ онѣ не случились. Какъ духовный отецъ, движимый исключительно пастырскою любовью, онъ всегда своевременно, безъ опущеній исполнялъ всякія требованія каждаго своего прихожанина.

Въ своихъ частныхъ отношеніяхъ къ другимъ о. Ефремъ былъ простъ, сердеченъ и правдивъ. Правдивость и честность о. Ефрема были извѣстны всѣмъ, кто только вступалъ съ нимъ въ какія-либо сношенія. Наоборотъ, всякая несправедливость, потворство были чужды душѣ его, а потому всякое уклоненіе отъ истины, всякую несправедливость обличалъ онъ строго, твердо и рѣшительно, не взирая на лица, обстоятельства и могущія быть послѣдствія.

Остается сказать нѣсколько словъ о внезапной кончинѣ о. Ефрема. 12-го марта 1907 г. по дѣламъ службы ему нужно было явиться вмѣстѣ съ о. діакономъ въ Тверь къ Владыкѣ.

Будучи уснокоенъ благостнымъ Архипастыремъ въ возникшемъ недоумѣніи, о. Ефремъ и о. діаконовъ отправились 13 марта домой. Но на обратномъ пути суждено было о. Ефрему отойти въ вѣчность.

Около 6-ти часовъ утра 13 марта, добравъ по желѣзной дорогѣ до станціи «Высокое» (отъ г. Торжка первая станція по

направленію ко Ржеву), на четвертой верстѣ отъ этой станціи, при полномъ ходѣ поѣзда, о. Ефремъ вышелъ на площадку вагона. Но когда поѣздъ подошелъ къ ст. «Старица», оказалось, что онъ недалеко отъ ст. Высокое бездыханно лежитъ между рельсами дороги съ разбитою грудью и порѣзанною (какъ бы ножемъ) кистью лѣвой руки и съ раздробленной кистью правой ноги. Нашли его на полотнѣ желѣзной дороги уже спустя нѣсколько часовъ по отходѣ поѣзда отъ ст. «Высокое», при чемъ персты правой руки его были сложены для молитвы. Видимо онъ былъ еще въ сознаніи послѣ паденія съ поѣзда и молился Господу Богу. Какъ онъ могъ оказаться цѣлымъ и невредимымъ, т. е. нераздавленнымъ поѣздомъ, дознаніемъ пока еще не выяснено.

Послѣ смерти о. Ефрема остались—жена и семь (7) человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей.

Тѣло его было взято съ полотна желѣзной дороги и привезено на станцію «Высокое». Здѣсь священникомъ сосѣдняго села о. П. Успенскимъ съ причтомъ, по облаченіи о. Ефрема во священническія одежды, была отслужена и первая панихида при огромномъ стеченіи крестьянъ изъ села и другихъ деревень. 16 марта гробъ съ тѣломъ покойнаго было отправленъ по желѣзной дорогѣ со ст. «Высокое» (въ отдѣльномъ вагонѣ) на ст. «Осуга» Рж. Вяз. жел. дор.

Прихожане, цѣня своего любимаго батюшку, не смотря на весеннюю бездорожицу, во множествѣ собрались на ст. «Осуга», куда долженъ прибыть гробъ съ тѣломъ покойнаго о. Ефрема. Духовенство 2-го окр. Зубц. уѣзда, также не преминуло оказать свое расположеніе къ почившему собрату. Оно, во главѣ со своимъ духовникомъ, свящ. А. Рождественскимъ, собралось на вокзалъ ст. Осуга. Здѣсь, по прибытіи поѣзда, духовенствомъ была отслужена панихида по усопшемъ іереѣ Ефремѣ при множествѣ собравшихся прихожанъ с. Чашникова и мѣстныхъ дворянъ г.г. Самариныхъ. Прихожане, движимые чувствомъ особой любви и уваженія къ

своему отцу духовному, несли гробъ почившаго о. Ефрема до села Чашникова. Когда гробъ почившаго о. Ефрема приближался къ селу, печальные звуки колокола возвѣстили остальнымъ прихожанамъ о постигшемъ ихъ и семейство о. Ефрема горѣ. Они отъ мала до велика собрались къ церкви своего села, чтобы встрѣтить своего досточтимаго батюшку. Семья о. Ефрема—жена и 7 малолѣтнихъ дѣтей—тутъ же, среди этой толпы народа, стояла въ ожиданіи видѣть своего дорогого отца. Рыданія и неудержимыя слезы всѣхъ присутствующихъ при встрѣчѣ были привѣтомъ однихъ—къ дорогому отцу, а другихъ къ своему любимому батюшкѣ.

17-го марта былъ отпѣвъ тѣла усопшаго раба Божія іерея Ефрема.

Родственники почившаго о. Ефрема не могутъ не выразить надежды, что многіе, лично знавшіе о. Ефрема, вознесутъ свои теплыя молитвы о упокоеніи души его.

Актъ въ Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 іюня 1907 г.

7-го іюня 1907 г. въ Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ актъ по случаю выпуска новаго курса воспитанницъ. Послѣ Божественной литургіи и молебна, совершенныхъ Архіерейскимъ служеніемъ, и краткаго отдыха за чаемъ въ общей столовой, всѣ присутствующіе собрались въ актовъ залъ.

Актъ начался пѣніемъ стихирь: «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра...». И. д. дѣлопроизводителя Совѣта прочиталъ краткій отчетъ о состояніи училища за истекшій 1906/7 учебный годъ. Затѣмъ, послѣ пѣнія тропаря св. великомуч. Варварѣ, были розданы аттестаты окончившимъ курсъ воспитанницамъ и наградныя книги лучшимъ изъ нихъ. Пропѣта кантата «День торжественный, священный...», послѣ которой послѣдовали рѣчи. Воспитанница

6 кл. 1 отд. Серафима Колосова произнесла отъ лица своихъ подругъ рѣчь, въ которой благодарила Владыку—Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, г. начальницу училища и вообще всѣхъ, потрудившихся въ дѣлѣ воспитанія и просвѣщенія ихъ, за ихъ заботы о нихъ.

Въ отвѣтъ на эту рѣчь г. начальница училища, В. В. Иванчина, сказала слѣдующее: «И я въ свою очередь присоединяюсь къ Вамъ, дѣти, и отъ всей души благодарю Высокопреосвященнѣйшаго Владыку за его постоянныя заботы о васъ, за его дѣйствительно отеческія попеченія и отношенія къ вамъ, за его волненія по поводу вашихъ горестей и радостей, за безконечное участіе къ вашей жизни и за его всегдашнюю поддержку меня въ моемъ трудномъ дѣлѣ. Благодарю тѣхъ учителей и воспитательницъ, которые приходили мнѣ на помощь, а также и о. Павла Ивановича, шедшаго навстрѣчу въ моихъ начинаніяхъ. Отъ всей души благодарю васъ, дѣти, за ваше довѣріе ко мнѣ, за ваши чувства и проявленія ихъ ко мнѣ, сыгравшія большую роль въ моей борьбѣ здѣсь въ теченіе этихъ 8 мѣсяцевъ. Помните, дѣти, говорите всегда правду, стойте всегда за правду, не бойтесь пострадать за нее и вы всегда побѣдите. Мнѣ много въ жизни пришлось имѣть съ дѣтьми, много пришлось бороться за нихъ—и въ результатъ получались всегда хорошія, искреннія отношенія. Когда вы будете сельскими учительницами или вообще будете учить дѣтей, помните сами и внушайте имъ, что сила въ долѣ и правдѣ».

Въ концѣ акта воспитанница 6 кл. 1 отд. Анна Виноградова поднесла Владыкѣ, Высокопреосвященному Алексію, отъ лица окончившихъ курсъ воспитанницъ хлѣбъ-соль. Принимая хлѣбъ, Владыка сказалъ слѣдующее: «Благодарю васъ за этотъ хлѣбъ. Общеніе въ хлѣбѣ является символомъ единенія между вкушающими его. Много скорби пришлось пережить мнѣ съ вашимъ учителемъ, потому что здѣсь вселился злой духъ вражды и раздѣленія. Теперь вижу я, что наступаетъ время единодушной работы на пользу училища, въ дѣлѣ вашего воспитанія. Прошлое теперь предается мною забвенію. Этотъ хлѣбъ, какъ символъ нашего ду-

ховнаго единенія, я беру съ собою». Затѣмъ, обращаясь къ г. начальницѣ училища, Владыка сказалъ: «Благодарю Васъ, Вѣра Васильевна, за тотъ порядокъ, какой я встрѣчаю теперь здѣсь и за ваши труды для возрожденія училища. Удивляюсь той несокрушимой вашей энергій, съ какой вы преодолевали все преграды, чтобы въ училищѣ водворился миръ и правильная, спокойная жизнь».

Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ окончившихъ курсъ воспитаницъ крестиками, а нѣкоторымъ воспитаницамъ исполнившимъ тѣ или другія обязанности по училищной церкви въ течение года, подарилъ изъ своей библіотеки по книгѣ.

Актъ закончился троекратнымъ исполненіемъ всеми присутствовавшими гимна—«Боже Царя храни».

Послѣ нѣкотораго перерыва гостямъ былъ предложенъ обѣдъ также въ столовой воспитаницъ. Воспитаницы заняли два крайнихъ стола, и Владыки и гости—средній столъ. За обѣдомъ провозглашены были обычныя многолѣтія.

Многократнымъ, дружнымъ пѣніемъ—«Исхъ полла эти, деспота» воспитаницы проводили изъ училища обоихъ Владыкъ—своихъ высокихъ гостей.

Памятный для училища день закончился гуляньемъ воспитаницъ и училищной корпораціи въ загородномъ архіерейскомъ саду, гдѣ до поздняго вечера они пользовались радушнымъ гостепрѣимствомъ любвеобильнаго Архипастыря.

Торжественное обнесеніе св. мощей свят. благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича въ г. Твери 24 іюня

24-го іюня въ г. Твери совершается торжественное обнесеніе св. мощей свят. благов. великаго князя Михаила Ярославича съ крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ церквей города, при участіи Пресвященныхъ и всего градскаго духовенства. Обнесеніе св. мощей слѣдуетъ отъ собора по Милліонной улицѣ около мужской гимна-

зи, затѣмъ по переулку, ведущему на базаръ, по базарной и хлѣбной площади до церкви св. Сумеона Столпника, по Косьмо-даміановской улицѣ до Трехсвятской, по Трехсвятской до Прогонной, и далѣе по Прогонной, Скорбященской и Милліонной и, наконецъ, кругомъ собора. Эта окружность болѣе 3 верстъ.

Нынѣ священное торжество совершилось при многлюдномъ стеченіи богомольцевъ. Погода была благопріятная. Маленькій дождикъ въ началѣ шествія освѣжилъ атмосферу и прибилъ пыль, за тѣмъ шествіе совершалось при ясной солнечной погодѣ. Обнесеніе св. мощей началось въ 11^{1/2} ч. и окончилось въ 3^{1/4} ч. дня. На всемъ протяженіи народъ густой колонной подходилъ подъ св. мощи. Благодаря присутствію Г. Губернатора, порядокъ шествія былъ образцовый. До Скорбященской улицы шествіе возглавлялъ Высокопреосвященный Алексій, а оттуда до Апостольской церкви Преосвященный Александръ. Отъ Апостольской церкви до собора слѣдовали оба Владыки.

При видѣ многлюднаго собранія вѣрующихъ, объединенныхъ однимъ религіознымъ чувствомъ вѣры и благоговѣнія къ святынямъ, думаю, многими переживалось и сообщало имъ отраду и силу то духовное единеніе въ союзъ любви и мира, которое даетъ вѣра Христова. На основѣ вѣры и любви Христовой крѣпче объединяйтесь, православные люди, въ союзъ церковный, и вратами адовыми неодолимый по обѣтованію Христову.

Исправляющій должность благочиннаго 4 округа, Калязинскаго уѣзда, священникъ Александръ Чекаловъ при рапортѣ своемъ, отъ 21 минувшаго мая за № 127, представилъ донесеніе священника и церковнаго старосты погоста Троицкаго въ Березникахъ, Калязинскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія: 21 апрѣля сего года, въ три часа дня, сильнымъ ударомъ грома въ церковь названнаго погоста—произведены слѣдующія поврежденія въ холодномъ храмѣ: въ 4-хъ окнахъ выбиты стекла, въ рамкѣ у иконы Богородичной въ иконостасѣ разбито стекло, иконостасъ во многихъ мѣстахъ—попаленъ, золото, въ попаленыхъ мѣстахъ, со-

вершено уничтожено и представляет изъ себя, вмѣсто золотого фона, темножелтый цвѣтъ, плиточные полы на солеѣ мѣстахъ въ пяти выбиты и превращены въ мелкіе осколки. Убытокъ отъ сихъ поврежденій, по вычисленію свѣдущихъ лицъ, простирается свыше тысячи рублей. Находившійся въ это время въ церкви церковный староста крестьянинъ Василій Егоровъ ударомъ грома былъ сшибленъ съ ногъ и упалъ на полъ, — когда же пришелъ въ сознание, то не могъ объяснить о происшедшемъ событіи, такъ какъ ничего не помнитъ. О чемъ духовная консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 минувшаго мая за № 3291, даетъ знать Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Леманъ. Будущій социаль-демократическій строй. Цѣна 6 коп. (Адресъ для выписки: Петербургъ, книжный магазинъ Тузова).

Книжка настолько интересна и серьезно изложена, что ее смѣло можно рекомендовать каждому грамотному сознательному человѣку, желающему быть въ курсѣ современнаго движенія.

Иванъ Терентьевъ. Три разсказа. Цѣна 4 коп. (Адресъ для выписки: Петербургъ, книжный магазинъ Тузова).

Книжка написана простымъ народнымъ языкомъ и крайне интересна. Для церковныхъ библиотекъ она очень была бы полезна.

Докторъ Кэзеръ. Соціалистическій рай. Цѣна 8 коп., переводъ съ нѣмецкаго. (Адресъ для выписки: Петербургъ, книжный магазинъ Тузова).

Книжка написана языкомъ простымъ и излагаетъ ученіе социализма весьма наглядно. Ее слѣдуетъ раздавать сознательному народу, особенно городскому въ тысячахъ экземплярахъ.

Ерастъ Мухинъ. Православная церковь, старобрядчество и безбожіе. Цѣна 2 коп. (Адресъ для выписки: Москва, Малая Никитская, домъ Торопова, кварт. № 6).

Всякій, кому дорога Церковь и Вѣра Христовы, долженъ прочесть эту брошюру и дать другому.

Альфераки. Переводъ съ англійскаго. *Будущее равенство.* Цѣна 10 коп. (Адресъ для выписки: Петербургъ, книжный магазинъ Тузова).

Эта книжка должна быть постоянно въ карманѣ каждого члена причта и сельской учительницы. Спасибо автору и переводчику за такую добрую книжку.

Мененіусъ. Цѣли, пути и исходъ социаль-демократіи. Цѣна 10 коп. (Адресъ для выписки: Петербургъ, книжный магазинъ Тузова).

Книжка эта изложена языкомъ простымъ и доступнымъ для развитыхъ крестьянъ. Ее горячо рекомендуемъ учителямъ, духовенству и въ мѣстные книжные магазины.

Христіанство и социализмъ. Сочиненіе протоіерея Іоанна Восторгова. Цѣна съ перес. 50 коп. (Адресъ для выписки: Москва, Каретный рядъ, Лиховъ переулокъ, книжная лавка Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія).

Изъ всѣхъ книгъ на тему: «Христіанство и социализмъ», книга прот. Восторгова—лучшая. Здѣсь просто, ясно и кратко изложено все то, что необходимо знать каждому христіанину, если онъ хочетъ быть дѣйствительно только христіаниномъ. О духовенствѣ и говорить, конечно, нечего. Для него эта книжка должна быть настольной. Въ школахъ эту книжку еще необходимо имѣть, чтобы познакомить учащихся, мало знающихъ сущность всего того, что теперь проповѣдуется и вводится въ жизнь. Какой-либо тенденціи въ этой книжкѣ совершенно нѣтъ.

Матерія и духъ. Сочин. профессора С. Глаголова. Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій, 119. Книжный магазинъ: «Вѣра и Знаніе»)

Все, что извѣстно было научнаго на тему: «Матерія и духъ», профессоръ Глаголевъ собралъ во едино и притомъ въ строго научномъ критическомъ изложеніи. Эта книга, какъ послѣднее слово на эту тему науки,—должна быть въ бібліотекахъ всего ду-

ховенства, но не неразрѣзанной по обычаю, а проштудированной нѣсколько разъ.

Рихтеръ. Соціалъ-демократическія картинки будущаго. Цѣна съ перес. 40 коп. (Адресъ: Петербургъ, книжный магазинъ «Новаго Времени»).

Представители нашего современнаго движенія социалъ-демократической партіи очень не любятъ читать критику или вѣрнѣе оцѣнку того, что они общають всѣмъ и рабочимъ въ частности. Прекрасной книжкой на эту тему, которую весьма полезно прочесть всякому современному человѣку, служить книжка Рихтера съ указаннымъ заголовкомъ. Она въ Германіи выдержала много изданій и у насъ покупается въ столицахъ на расхватъ. (Е. Е. В.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища сямъ объявляетъ, что переэкзаменовки для учениковъ, имѣющихъ неудовлетворительныя баллы, назначаются на 21—23 августа; приѣмныя испытанія въ штатныя классы училища 24—25 августа; приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ 27 августа. Прошенія о приѣмѣ должны быть поданы къ 15-му августа.

Вопросъ о приѣмѣ учениковъ на полное епархіальное и полупархіальное содержаніе будетъ рѣшаться на засѣданіи 28 августа, къ каковому числу должны быть поданы прошенія родителями о зачисленіи ихъ дѣтей на означенное содержаніе.

Ученики, перешедшіе въ высшіе классы и оставленные на повторительный курсъ, должны явиться въ училище 30 августа.

Отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 17 и 18 августа назначено временемъ для переэкзаменовокъ ученикамъ 4 класса; 20 и 21—для приѣмныхъ испытаній во всеѣ классы училища; 22 и 23 для переэкзаменовокъ ученикамъ 1, 2 и 3 классовъ, 24 августа начнутся въ училищѣ классныя занятія.

Г. Т В Е Р Ь .

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

(съ правами гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія).

А. А. РИМСКОЙ-КОРСАКОВОЙ.

(Скорбященская улица, домъ Общества Взаимнаго Кредита).

Переводныя и приѣмныя испытанія на 1907—1908 учебный годъ во всеѣ классы будутъ производиться 21, 22, 23 и 24 августа съ 9 час. утра.

Молебень 25 августа въ 11 часовъ.

Начало ученья 27 августа.

ПРИ ГИМНАЗІИ ОТКРЫТЬ ПАНСИОНЪ.

Съ сентября открываются курсы РИСОВАНІЯ и курсы
ФРАНЦУЗСКАГО ЯЗЫКА.

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта *Л. Волаковскій.*

Состояніе счетовъ Тверскаго Общества

Взаимнаго Кредита

на 1-е июня 1907 года.

А К Т И В Ъ.

Руб. К. Руб. К.

I. Касса (Государственные билеты и раз- мѣнная монета)	.	.	45575—23
II. Условный текущій счетъ въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка № 5152	.	.	1411—95
III. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣ двухъ подписей	.	.	374903—85
IV. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку 1)	.	.	4508—67
V. Ссуды подъ залогъ:			
1) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ цѣнныхъ бумагъ	.	.	65582— „
2) Закладныхъ листовъ земельныхъ бан- ковъ и облигацій кредитныхъ обществъ	.	.	4190— „
3) Другихъ облигацій, а также паевъ и акцій частныхъ обществъ, правительствомъ не гарантированныхъ	.	.	11870— „
4) Драгоценныхъ вещей	.	.	2623— „
			————— 84265 — „
VI. Домъ, принадлежащій Тверскому Обще- ству Взаимнаго Кредита	.	.	37800 — „
VII. Процентныя бумаги запаснаго капитала	.	.	16810—78
VIII. Протестованные векселя	.	.	13793 — „
IX. Убытокъ отъ процентныхъ бумагъ за- паснаго капитала	.	.	3543—39
<hr/>			
1) Изъ нихъ: а) Государственныхъ или прави- тельствомъ гарантированныхъ н. ст.	.	.	1200 — „
б) не гарантированныхъ правитель- ствомъ н. ст.	.	.	„ — „

X. Текущіе расходы	4761—97
XI. Обзаведеііе и устройство	2971—83
XII. Долгъ членовъ Общества по спеціальнымъ текущимъ счетамъ ¹⁾	49252—94
XIII. 5% Государств. сборъ, внесенный въ Тверское Губернское Казначейство съ %%% невыланныхъ вкладчикамъ	2—03

Итого 639600—64

П А С С И В Ъ.

I. Капиталъ, состоящій изъ взносовъ, произведенныхъ 553 членами Общества наличными деньгами въ счетъ выданныхъ ими Обществу обязательствъ ²⁾	82020—
II. Запасный капиталъ	21771—85
III. Капиталъ погашенія стоимости дома	18232—57
IV. Вклады:	
1) На текущіе счеты	. 181235—81
2) Срочные:	
а) отъ членовъ Общества	. 42530—
б) „ постороннихъ лицъ	. 112380—
3) Безсрочные:	
а) отъ членовъ Общества	. 800—
б) „ постороннихъ лицъ	. 46312—
	----- 383257—81
V. Переуточные векселя	58851—30
VI. Переводы, не предъявленные къ платежу корреспондентамъ Общества	11043—80
VII. Невыплаченный дивидендъ (и премія)	4758—26
¹⁾ Изъ нихъ: а) Государственныхъ и гарантированнымъ гарантированныхъ н. с.	51700—
б) не гарантированныхъ правительствомъ н. с.	. 14850—
²⁾ Отвѣтственность членовъ по обязательствамъ Общества обезпечивается:	
1) недвижимымъ имуществомъ	. 110400—
2) личною благонадежностью	. 627780—
Общество имѣетъ: цѣнностей на храненіи	69200—50
векселей и цѣнныхъ бумагъ на комиссіи	. 20918—09

УШ. Полученные проценты и комиссія	19332—20
IX. Переходящія суммы	8661—24
X. Долгъ Общества:	
а) Государственному Банку по спеціальному текущему счету, обезпеченному 0/0/0 бумагами	941—05
б) Корреспондент. Общества (on sale)	30245—81
	31186—86
XI. Счетъ дома	484—75

И т о г о . 639600—64

ОБЩЕСТВО ВЗИМАЕТЪ:

- 1) по учетамъ векселей . 9¹/₂0/0.
- 2) по ссудамъ: подъ 0/0/0 бум. какъ Правительствомъ гарантированныя, такъ и не гарантированныя . 9¹/₂0/0.
- 3) по спеціальнымъ текущимъ счетамъ . 8¹/₂0/0.

ОБЩЕСТВО ПЛАТИТЬ:

- По текущимъ счетамъ . 40/0.
- По вкладамъ: срочнымъ до года . 50/0.
- свыше года до 3-хъ лѣтъ . 5¹/₂0/0.
- свыше 3-хъ лѣтъ . 60/0.
- безсрочнымъ . 4¹/₂0/0.

Содержаніе части неофициальной: Поученіе произнесенное въ Стар. Усп. монастырѣ 19 іюня 1907 г.—въ день 300-лѣтія со дня кончины перваго Всероссийскаго патріарха Іова.—По поводу статей священниковъ І. Ильигорскаго и Н. Поклонскаго, помѣщенныхъ въ №№ 5 и 8 Тв. Епарх. Вѣд. за текущій годъ.—Къ вопросу объ обществѣ при Тверской семинаріи.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается 30 іюня 1907 года

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.