

1-го АВГУСТА



1902 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно  
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 15.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархiальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## Отдѣлъ I. Часть официальная.

### Отъ Кологривской женской прогимназіи Костромской губерніи.

Въ виду предстоящаго открытія VII класса попечитель-  
ный совѣтъ нашелъ необходимымъ, съ будущаго 1902—1903  
учебнаго года, ввести слѣдующія нормы:

1. По платѣ за ученіе:  
въ I, II и III классахъ . . . 30 р. въ годъ,  
въ IV классѣ и выше . . . 35 р. въ годъ.

2. За содержаніе въ пансіонѣ, *сверхъ платы за ученіе*,  
устанавливается какъ для вновь поступающихъ, такъ и для  
всѣхъ остальныхъ воспитанницъ *одинаковый* взносъ: 125 руб.  
въ годъ; сверхъ того, вновь поступающія дѣлаютъ едино-  
временный взносъ на обзаведеніе, въ размѣрѣ 20 руб.

*Примѣчаніе I.* Съ будущаго учебнаго года въ учебный планъ  
прогимназіи вводится рисованіе.

*Примѣчаніе II.* Какъ только попечительный совѣтъ найдетъ  
возможнымъ ввести классное преподаваніе новыхъ языковъ, осо-  
бой платы за обученіе имъ взиматься не будетъ.

*Примѣчаніе III.* Приемъ новыхъ ученицъ во II и IV класс. въ  
1902—1903 учебномъ году закрыть; въ III же классѣ, вслѣд-  
ствіе открытія параллельнаго отдѣленія, много свободныхъ ва-  
кансій.

Осенніе экзамены будутъ . . . . .	22 и 23 августа.
Приемные экзамены . . . . .	23 и 24 августа.
Начало ученья . . . . .	26 августа.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу постановленія духовенства 3 Буйскаго округа. (Выписка изъ утвержденнаго Его Пресвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской д. консисторіи, отъ 10 іюля 1902 г. за № 1492).

Костромская духовная консисторія слушала постановленіе духовенства Буйскаго 3 округа, отъ 30 мая сего 1902 года, слѣдующаго содержанія: духовенство Буйскаго 3 округа, имѣя въ виду то обстоятельство, что по смерти приходскаго священника въ большинствѣ случаевъ (въ приходяхъ однолрнрныхъ) некому бываетъ по усопшемъ не только сорокоусть служить, а и нѣсколько заупокойныхъ литургій совершить въ той церкви, при которой состоялъ покойный, и такимъ образомъ служитель церкви остается безъ молитвы церкви о упокоеніи души его, съ одной стороны, а съ другой,—что діаканы и псаломщики и средствами не располагаютъ къ тому, чтобы, по смерти ихъ, родные могли заказать какому либо причту служеніе по усопшемъ сорокоуста,—единогласно рѣшили: впредь о всѣхъ умершихъ членахъ елира, какъ священникахъ, такъ діаконахъ и псаломщикахъ округа,—о каждомъ и въ каждой церкви округа совершать по три заупокойныя литургіи. Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: приведенное выше постановленіе духовенства Буйскаго 3 округа утвердить и, какъ примѣръ, достойный подражанія, опубликовать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюля 26 дня 1902 г. № 7624.

Маршрутъ предполагаемаго обозрѣнія Костромской епархіи Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, въ августѣ мѣсяцѣ 1902 года.

Числа, мѣсяца.	Мѣста, которыя предполагается обозрѣть.	Версты.	Священнослуженія.
Августъ. 17 17—18	Гор. Кострома. Село Никольское, что пра устьѣ р. Меры .	90	Служеніе.

18—19	Рѣшемскій женскій монастырь . . .	13	Служеніе.
19—20	Посадъ Пучежъ . . .	90	Служеніе.
	Сс. Божени . . .	12	
	— Дресвища . . .	2	
	— Ширмакша . . .	3	
20—21	— Болваницы . . .	7	Служеніе.
	— Сидорово . . .	6	
	— Гари . . .	5	
	— Максимово . . .	10	
21—22	— Ковернино . . .	10	Служеніе.
	— Понурово . . .	15	
22—23	— Ильинское-Заборское . . .	25	Служеніе.
23—24	— Баки . . .	84	Служеніе.
	— Заводъ . . .	18	
24—25	— Семеново . . .	14	Служеніе.
	— Трошкovo . . .	20	
	— Пакали . . .	6	
	— Чердаки . . .	12	
	— Вая . . .	10	
25—26	— Карпово . . .	10	Служеніе.
	— Шерстни . . .	12	
	— Елховка . . .	8	
	— Горевое . . .	25	
	— Темпта . . .	17	
26—27	— Урень . . .	5	Служеніе.
	Гор. Варнавинъ . . .	45	
27—28	Село Беберино . . .	5	Служеніе.
28—29	Бѣлбашскій монастырь (через с. Ильинское - Заборовское) . . .	57	Служеніе.
	Село Покровское . . .	—	
	— Ѳedorово . . .	12	
	Высоковскій монастырь . . .	6	
29—30	Село Мамонтово . . .	20	Служеніе.
	— Карегино . . .	14	
	Кривозерскій монастырь . . .	22	
	Гор. Кострома . . .	148	
	Итого . . .	858	

## Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ официальной части № 14 Костр. Епарх. Вѣдомостей напечатаны (стр. 153) вопросы, предлагаемые совѣтомъ епарх. женск. училища на обсужденіе предстоящаго епархіальнаго сѣзда духовенства. Въ виду того, что эти вопросы редактированы очень сжато, требуютъ нѣкотораго поясненія, совѣтъ училища полагаетъ не лишнимъ сказать по поводу возбуждаемыхъ вопросовъ нѣсколько словъ.

1. Въ наступающемъ учебномъ году въ епархіальное женск. училище переходятъ изъ другихъ учебныхъ заведеній нѣсколько стипендій, принадлежащихъ Костромскому епархіальному попечительству: *пять* изъ Ярославскаго женскаго училища дух. вѣдомства и *четыре* изъ женскаго училища при Галичскомъ Староторжескомъ монастырѣ. Кромѣ этихъ стипендій, въ вѣдѣніе совѣта училища поступаютъ еще: а) учрежденная тѣмъ же попечительствомъ въ память 10-ти-лѣтняго служенія Пресвященнаго Виссаріона на Костромской кафедрѣ и б) учрежденная Криво-езерскимъ Троицкимъ монастыремъ въ ознаменованіе того же. Такимъ образомъ, въ наступающемъ учебномъ году прибавляется въ училищѣ 11 воспитанницъ стипендіатокъ (конечно сиротъ), которымъ должно быть дано помѣщеніе въ училищномъ общежитіи; но послѣднее, обладая вмѣстимостью только на 44 воспитанницы, въ настоящее время совершенно заполнено. Поэтому и вопросъ о помѣщеніи будущихъ стипендіатокъ въ общежитіи, при наличной вмѣстимости его, рѣшается только такимъ способомъ: необходимо извѣстное количество воспитанницъ—живущихъ выселить изъ общежитія и на ихъ мѣсто водворить стипендіатокъ. Но цѣлесообразно ли это выселеніе, педагогично ли? Опытъ показываетъ, что въ цѣляхъ воспитательныхъ и учебныхъ необходимо идти какъ разъ къ обратному порядку, т. е. возможному объединенію всѣхъ воспитанницъ подъ кровлей общежитія. Какъ ни печально, но приходится сознаться, что по сравненію съ живущими въ общежитіи входящія воспитанницы оказываются

далеко не въ такомъ счастливомъ положеніи, которое выпало на долю первыхъ, и удалить изъ общежитія нѣкоторыхъ воспитанницъ, прожившихъ въ немъ уже годъ, значитъ погубить въ нихъ доброе жизнерадостное настроеніе, пересадить молодыя растенія съ доброй почвы на совершенно невоздѣланную. Однимъ словомъ, мысль о выселеніи нѣкоторыхъ воспитанницъ изъ общежитія не можетъ быть признана цѣлесообразною.

Нѣсколько благопріятнѣе вопросъ о помѣщеніи для будущихъ лишнихъ стипендіатокъ рѣшается при слѣдующемъ соображеніи.

2. Какъ извѣстно, въ числѣ принадлежащихъ духовенству училищныхъ зданій значится деревянный флигель, занимаемый теперь, въ силу особенныхъ обстоятельствъ, прежнимъ владѣльцемъ училищной усадьбы г. Сергѣевымъ. Г. Сергѣевъ, видя, что занимаемый имъ флигель очень нуженъ училищу, высказывалъ намѣреніе уступить данное ему и его женѣ—при составленіи купчей крѣпости—право пожизненнаго безмезднаго пользованія флигелемъ за извѣстную сумму „отступного“. Почему бы не остановиться на этомъ предложеніи г. Сергѣева, тѣмъ болѣе, что флигель, занимаемый имъ, могъ бы сослужить большую службу общежитію. Въ настоящее время при общежитіи нѣтъ людской, и воспитанницы, приходя на кухню гладить бѣлье, принуждены быть въ обществѣ прислуги, подчасъ не очень корректной: во флигель же въ людскую можетъ быть обращена кухня. Затѣмъ, нѣтъ въ училищѣ хоть кое-какого помѣщенія для заболѣвающихъ; помѣщеніе это должно быть совершенно изолировано отъ прочихъ; опытъ минувшаго года показалъ, какъ трудно считаться съ заразными болѣзнями при отсутствіи изолированнаго помѣщенія для заболѣвающихъ: на цѣлый мѣсяцъ училище было закрыто, благодаря скарлатинѣ. Да и по многимъ другимъ причинамъ необходимо должно быть въ училищѣ специальное больничное помѣщеніе, хотя бы амбулаторія только. Флигель, занимаемый г. Сергѣевымъ, и въ этомъ случаѣ могъ бы сослужить службу; затѣмъ, за исключеніемъ двухъ помѣщеній, которыя могли бы быть уступлены подъ больницу,

въ этомъ флигелѣ остается еще мѣсто для спаленъ на 15 приблизительно воспитанницъ.

3. Но увеличить число мѣстъ въ общежитіи на 15—не значить удовлетворить нуждѣ совершенно: желающихъ поступить туда несомнѣнно окажется гораздо болѣе. Во избѣжаніе затруднительнаго для многихъ положенія совѣтъ училища полагалъ бы цѣлесообразнымъ устройство второго общежитія—путемъ найма частной квартиры вблизи училища. Въ этомъ второмъ общежитіи должна будетъ помѣщаться воспитательница (а можетъ быть, и не одна), и дисциплина его должна опредѣляться нормами, установленными для главнаго общежитія. Конечно, штатъ служащихъ въ училищѣ лицъ долженъ быть увеличенъ. Не опредѣляя заранее рѣшенія этого вопроса съѣздомъ духовенства, совѣтъ училища полагаетъ, что положительное рѣшеніе этого вопроса предотвратило бы справедливыя жалобы многихъ родителей на то, что „училище открыто, а дочерей учиться хотъ не отдавай“.

4. Имѣющаяся при училищѣ баня не можетъ назваться вполне приличною: холодъ, не смотря на устроенную въ минувшемъ году „заваленку“, множество муравьевъ и моврицъ, появившихся вслѣдствіе загноенія нижнихъ бревень и, наконецъ, тѣснота ея—все это говоритъ о необходимости озаботиться устройствомъ новой бани. Кстати, стирка бѣлья составляетъ довольно значительную статью расхода въ училищномъ хозяйствѣ. Не лучше ли было бы устроить баню съ прачечной и сушильной?

5. При дѣлахъ совѣта хранится проектъ большого каменнаго училищнаго корпуса, составленный архитекторомъ Большаковымъ. Проектъ этотъ, невыполнимый по приложенной къ нему громадной смѣтѣ расхода (около полумилліона руб.), мало пригоденъ и для училищнаго обихода. Между тѣмъ, устройство каменнаго корпуса вопросъ лишь недалекаго будущаго. Ревизовавшій училище въ февралѣ сего года членъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета П. И. Нечаевъ указалъ нѣсколько женскихъ епархіальныхъ училищъ, зданія которыхъ, при небольшихъ сравнительно затратахъ, вполне отвѣчаютъ своему назначенію и могли бы слу-

жить образцомъ для вновь возникающихъ училищъ; таковы: Черниговское, Одесское и Смоленское женск. епарх. училища. При этомъ г. ревизоръ высказалъ предположеніе, что если совѣтъ обратится въ указанные училища съ просьбою выслать, хотя бы въ копіяхъ, планы своихъ зданій, то отказа, вѣроятно, не будетъ. Имѣя подъ руками эти планы, духовенству гораздо легче будетъ осуществить свою важную задачу—устройство полного епархіальнаго женскаго училища. Если съѣздомъ духовенства вопросъ о приобрѣтеніи плановъ указанныхъ училищъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, то настоятъ и другой вопросъ—кому поручить предварительныя работы по разборкѣ плановъ—совѣту ли училища (который съ своей стороны отъ работы не отказывается), или же особой комиссіи?

6. Многія воспитанницы училища, очень малосостоятельныя, принуждены помѣщаться на квартирахъ. При скудныхъ родительскихъ средствахъ онѣ ютятся въ помѣщеніяхъ, оставляющихъ желать много лучшаго. Вывести ихъ изъ той, подчасъ ужасной, обстановки, въ которой онѣ жили, могла бы только матеріальная помощь извнѣ; но гдѣ ее взять? Училище придти къ нимъ на помощь не въ силахъ. Правда, въ минувшемъ учебномъ году совѣтъ училища имѣлъ возможность раздать бѣднѣйшимъ воспитанницамъ нѣсколько десятковъ рублей (127 руб.); но эти рубли могли считаться въ бюджетѣ училища лишь случайными поступлениями; между тѣмъ, при широкомъ спросѣ на помощь необходимо имѣть хотя небольшое, но вѣрное обезпеченіе ея. По мнѣнію совѣта училища, такимъ обезпеченіемъ должно быть ежегодное опредѣленное отчисленіе извѣстной суммы изъ какого нибудь источника,—отчисленіе, совершенно независимое отъ назначаемыхъ духовенствомъ стипендій.

---

*Правленіе Солигаличскаго дух. училища* объявляетъ, что въ наступающемъ 1902—1903 учебномъ году въ августѣ мѣсяцѣ въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены: переэкзаменовки ученикамъ всѣхъ клас-

совъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса 17, 19 и 20 чиселъ, приемные экзамены на поступленіе въ подготовительный, первый и прочіе классы училища 21 и 22 числа, затѣмъ 23 числа молебень предъ началомъ ученія и 24 числа начало учебныхъ занятій.

### Отъ комиссіи по провѣркѣ взносовъ на епархіальное женское училище въ г. Костромѣ.

Учрежденная Костромскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства комиссія для провѣрки взносовъ отъ церквей и духовенства епархіи на епархіальное женское училище въ г. Костромѣ покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ поспѣшить доставленіемъ въ комиссію, согласно отношенію оной отъ 20 мая сего 1902 года, свѣдѣній о лицахъ, получившихъ въ періодъ времени съ 1890 по 1901 гг. награды, и о времени представленія таковыми въ фондъ епархіальною женскаго училища взносовъ, установленныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

*Отъ совета Семиловской второклассной церковно-приходской школы* объявляется: приемныя испытанія для поступленія въ 2-й классъ будутъ произведены 11 сентября, 12-го молебень и начало учебныхъ занятій.

*Советъ Беберинской второклассной церковно-приходской школы* Варнавинскаго уѣзда покорнѣйше проситъ оо. настоятелей церквей ближайшихъ къ школѣ уѣздовъ объявить своимъ прихожанамъ: 1) приемные экзамены во второй классъ школы будутъ произведены 13 сентября, 2) учащіеся должны явиться въ школу на 15 сентября, 3) 16 сентября молебень и начало учебныхъ занятій, 4) желающіе поступить во второй классъ школы должны подать прошенія на имя совета школы, съ приложеніемъ выписки изъ метричь о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы или начальнаго народнаго училища.



## Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія при Костромской дух. семинаріи.

I. Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 4 сентября 1901 года за № 1, § 6, предоставлено членамъ совѣта право взимать съ учениковъ Костром. д. семинаріи, живущихъ въ епархіальномъ общежитіи, 15 руб. за апрѣльскую треть. Имѣя въ виду отпускъ учениковъ на каникулы 1 мая, члены совѣта нашли справедливымъ и достаточнымъ взимать за апрѣль мѣсяць съ учениковъ первыхъ пяти классовъ семинаріи только 5 рублей и съ учениковъ VI класса, жившихъ въ общежитіи по случаю выпускныхъ экзаменовъ до 20 мая, 10 р., что и утверждено Его Преосвященствомъ на журналѣ совѣта, отъ 2 апрѣля 1902 г. № 14. Къ сожалѣнію, многіе ученики не захотѣли внести и уменьшенной до 5 руб. платы, не смотря на убѣжденія членовъ совѣта и о. ректора семинаріи. Посему члены совѣта считаютъ долгомъ довести до свѣдѣнія родителей и опекуновъ нижеозначенныхъ учениковъ, чтобы они, отправляя учениковъ въ епархіальное общежитіе на слѣдующій учебный годъ, снабжали ихъ деньгами въ достаточномъ количествѣ, именно: кромѣ 30 рублей, слѣдующихъ за сентябрьскую треть, прилагали и недоимки, значущіяся на нижеозначенныхъ ученикахъ за разныя трети прошедшаго 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебн. года. Въ противномъ случаѣ неисправные плательщики взносов не будутъ приняты въ епархіальное общежитіе. Неисправными плательщиками состоятъ слѣдующіе воспитанники семинаріи:

а) за сентябрьскую треть 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебн. года: VI кл. 2 отд.—Добровольскій Василій 5 р., Кораблевъ Иванъ 5 р.; V кл. 1 отд.—Платоновъ Владиміръ 5 р.; I кл. 2 отд.—Павлинскій Николай 1 р. Олеандровъ Александръ 15 р.; I кл. 3 отд.—Муравьевъ Николай 20 р.;

б) за январскую треть: VI кл. 1 отд.—Городковъ Алексѣй 2 р., Комаровскій Сергѣй 5 р., Олеандровъ Иванъ 10 р.; V кл. 1 отд.—Платоновъ Владиміръ 5 р.; IV кл. 1 отд.—Голубевъ Николай 1 р., Соловьевъ Александръ 1 р.; IV кл. 2 отд.—Лапшангскій Иванъ 2 р.; III кл. 1 отд.—Виноградовъ Александръ 5 р., Сеготскій Иванъ 5 р.; III кл. 2 отд.—Виноградовъ Николай 8 р., Соколовъ Иванъ 5 р.; II кл. 1 отд.—Готовцевъ Ѳеодосій 2 р., Страховъ Иванъ 4 р., Суворовъ Александръ 20 р.; I кл. 1 отд.—Голубевъ Николай 1 р.; I кл. 2 отд.—Олеандровъ Александръ 5 р., Павлинскій Николай 1 р.; I кл. 3 отд.—Островскій Александръ 2 р.;

в) за апрѣльскую треть: VI кл. 1 отд.—Голубевъ Василій 5 р., Городковъ Алексѣй 10 р., Комаровскій Сергѣй 10 р., Мол-

чановъ Θεодоръ 5 р., Олеандровъ Иванъ 10 р.; VI кл. 2 отд.—Груздевъ Петръ 3 р., Шуйскій Алексѣй 3 р., Добровольскій Василій 10 р.; V кл. 1 отд.—Воскресенскій Николай 5 р., Платоновъ Владиміръ 5 р., Смирновъ Николай 5 р., Успенскій Василій 1 р., Ювенскій Василій 5 р.; V кл. 2 отд.—Давидовскій Александръ 5 р., Дароватовскій Геннадій 5 р., Красовскій Василій 5 р., Поликарповъ Анатолий 2 р., Троицкій Сергѣй 5 р.; IV кл. 1 отд.—Голубевъ Николай 2 р., Звѣздкинъ Павелъ 5 р., Соловьевъ Александръ 5 р.; IV кл. 2 отд.—Аристовъ Сергѣй 5 р., Лапшангскій Иванъ 5 р., Преображенскій Павелъ 5 р., Рязановскій Сергѣй 5 р.; III кл. 1 отд.—Алякритскій Александръ 5 р., Бѣлитскій Владиміръ 5 р., Бѣляевъ Николай 5 р., Виноградовъ Александръ 5 р., Іерусалимскій Константинъ 5 р., Изюмовъ Александръ 5 р., Краснопѣвцевъ Владиміръ 2 р., Красовскій Александръ 5 р., Пановъ Николай 5 р., Петропавловскій Евгений 5 р., Поликарповъ Василій 2 р., Сеготскій Иванъ 5 р., Тардовъ Николай 5 р., Троицкій Николай 5 р.; III кл. 2 отд.—Альтовскій Владиміръ 2 р., Аристовъ Василій 5 р., Виноградовъ Николай 5 р., Груздевъ Николай 5 р., Звѣздкинъ Анатолий 5 р., Лебедевъ Павелъ 5 р., Лебедевъ Петръ 5 р., Нарбековъ Сергѣй 5 р., Николаевскій Николай 5 р., Перебаскинъ Александръ 5 р., Поповъ Александръ 5 р., Побѣдоносцевъ Павелъ 5 р., Соколовъ Иванъ 5 р., Удгодскій Алексѣй 5 р., Ширяевъ Михаилъ 5 р.; II кл. 1 отд.—Аполловъ Пантелеимонъ 5 р., Весновскій Константинъ 5 р., Горскій Иванъ 5 р., Готовцевъ Θεодосій 5 р., Добровольскій Петръ 5 р., Казанскій Александръ 5 р., Касторскій Александръ 5 р., Назаровъ Константинъ 5 р., Стрѣховъ Иванъ 5 р., Суворовъ Александръ 5 р., Нагоровъ Виталій 5 р.; II кл. 2 отд.—Бѣляевъ Владиміръ 5 р., Груздевъ Александръ 5 р., Густовъ Александръ 5 р., Лебедевъ Иванъ 5 р., Румянцевъ Александръ 5 р., Устинскій Иванъ 5 р.; I кл. 1 отд.—Аристовъ Константинъ 5 р., Изюмовъ Николай 5 р., Кротковъ Михаилъ 5 р., Крыловъ Арсеній 2 р., Смирновъ Сергѣй 5 р., Сокольскій Сергѣй 5 р., Сперанскій Иванъ 3 р. 50 в., Яковлевъ Николай 5 р.; I кл. 2 отд.—Бѣляевъ Николай 5 р., Мальцевъ Николай 5 р., Миловидовъ Илья 5 р., Муравьевъ Василій 5 р., Нифонтовъ Иванъ 5 р., Олеандровъ Александръ 5 р., Павлинскій Николай 5 р., Самаряновъ Сергѣй 5 р., Сапоровскій Михаилъ 5 р., Тардовъ Василій 5 р.; I кл. 3 отд.—Виноградовъ Димитрій 5 р., Высотскій Константинъ 5 р., Изюмовъ Александръ—5 р., Муравьевъ Николай 5 р., Нагоровъ Александръ 5 р., Наградовъ Владиміръ 5 р., Орнатскій Владиміръ 5 р., Островскій Александръ 5 р., Побѣдимскій

Константинъ 5 р., Поповъ Анатолій 5 р., Скворцовъ Арсеній 5 р., Смирновъ Павелъ 5 р.

Кромѣ сего, не уплатили *бѣльскаго сбора за 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ* по 1 рублю нижеслѣдующіе ученики: VI кл. 1 отд.—Голубевъ Василій, Городковъ Алексѣй, Комаровскій Сергѣй, Олександровъ Иванъ; V кл. 1 отд.—Никольскій Сергѣй, Побѣдимскій Николай, Рябининъ Николай, Смирновъ Николай, Успенскій Василій; V кл. 2 отд.—Давидовскій Александръ, Дароватовскій Геннадій, Красовскій Василій, Поликарповъ Анатолій, Троицкій Сергѣй; IV кл. 1 отд.—Голубевъ Николай, Звѣздкинъ Павелъ, Ильинскій Павелъ, Митинскій Алексѣй, Смирновъ Алексѣй; IV кл. 2 отд.—Воскресенскій Андрей, Юрдапскій Михаилъ, Лапшангскій Иванъ, Преображенскій Павелъ, Успенскій Павелъ; III кл. 1 отд.—Алякритскій Александръ, Бѣляевъ Николай, Виноградовъ Александръ, Красовскій Александръ, Пановъ Николай, Парійскій Леонидъ, Поликарповъ Василій, Рачинскій Александръ, Сеготскій Иванъ, Тардовъ Николай; III кл. 2 отд.—Альтовскій Владиміръ, Аристовъ Василій, Велтистовъ Александръ, Велтистовъ Василій, Виноградовъ Николай, Звѣздкинъ Анатолій, Знаменскій Петръ, Ильинскій Ѳеодоръ, Лебедевъ Павелъ, Поповъ Александръ, Побѣдоносцевъ Павелъ, Соколовъ Иванъ, Ширяевъ Михаилъ; II кл. 1 отд.—Асаткинъ Александръ, Готовцевъ Ѳеодосій, Добровольскій Петръ, Дроздовъ Григорій, Костровскій Николай, Николаевскій Александръ, Николаевскій Николай; II кл. 2 отд.—Бѣляевъ Владиміръ, Громовъ Димитрій, Груздевъ Александръ, Ильинскій Константинъ; I кл. 1 отд.—Введенскій Ѳеодоръ, Вѣсинъ Михаилъ, Лазаревскій Иванъ, Померанцевъ Павлинъ; I кл. 2 отд.—Богословскій Александръ, Горскій Александръ, Зотиковъ Николай, Олександровъ Александръ, Павлинскій Николай, Тардовъ Василій, Юницкій Иванъ; I кл. 3 отд.—Горскій Сергѣй, Изюмовъ Александръ, Лазаревскій Ѳеодоръ, Ласкинъ Геннадій, Наградовъ Владиміръ, Покровскій Сергѣй.

II. Совѣтъ увѣдомляетъ, что имъ получены деньги, отчисленныя по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ кружечной и кошелевой суммъ на содержаніе больницы при Костр. д. семинаріи, съ 11 января 1902 г. отъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ: благочин. Макар. 1 окр. сваяц. Александра Горичаго, отъ 4 янв. 1902 г. № 6, 25 руб. 49 к.; бл. Юрьево. 2 окр. сваяц. Арсенія Крылова, 26 дек. 1901 г. № 258, 28 р. 63 к.; бл. Кинеш. 1 окр. прот. Николая Клиентова, 3 янв. 1902 г. № 6, 38 р. 33 к.; благ. Кологр. 2 окр. прот. Іоанна Кандорскаго, 19 дек. 1901 г. № 266, 35 р.; бл. Буйск. 2 окр. сваяц. Василя Сапоровскаго, 19 дек. 1901 г. № 235, 22 р. 69 к.; бл. церковей г. Буя, прот.

Николая Гусева, 10 янв. 1902 г. № 15, 4 р. 13 к., бл. Юр. Спасовходскаго собора, прот. Николая Горчакова, 31 дек. 1901 г. № 87, 3 р.; бл. 5 Юр. ок. свящ. Вас. Панова, 4 янв. 1902 г. № 13, 55 р. 29 к.; бл. Нерехт. 10 окр. прот. Петра Звѣздкина, 8 янв. 1902 г. № 28, 17 руб. 19 к.; бл. Гал. 2 окр. свящ. Иоанна Соколова, 2 янв. 1902 г. № 8, 18 р. 71 к.; бл. 3 Чухл. окр. свящ. Николая Юницкаго, 17 янв. 1902 г. № 34, 7 р. 33 к.; бл. Кинеш. 8 окр. свящ. Алексѣя Архангельскаго, 9 янв. 1902 г. № 22, 23 руб. 42 к.; бл. Гал. 6 окр. свящ. Аркадія Левашева 14 янв. 1902 г. № 19, 13 р. 63 к.; Костр. 10 окр. свящ. Василя Магдалинскаго, 20 дек. 1901 г. № 152, 11 р. 93 к.; настоят. Макаар. Христорожд. собора, прот. Иоанна Стафилевскаго, 5 янв. 1902 г. № 13, 80 к.; бл. и наст. Нер. Казан. собора, прот. Константина Виноградскаго, 9 янв. 1902 г. № 15, 1 р. 50 к.; бл. Плес. Успен. собора, прот. Павлина Ширскаго, 9 янв. 1902 г. № 18, 2 р.; бл. Нер. 9 окр. свящ. Василя Никольскаго, 14 янв. 1902 г. № 56, 12 р. 16 к.; бл. с. Вичуги и единовѣрч. церквей Кинеш. у. прот. Иоанна Остроумова, 19 янв. 1902 г. № 27, 10 р.; бл. 6 Кинеш. окр. свящ. В. Миловидова, 16 янв. 1902 г. № 17, 6 р. 20 к.; Буйск. 4 окр. свящ. М. Краснопѣвцева, 15 янв. 1902 г. № 34, 14 р. 39 к.; бл. Чухл. 4 окр. свящ. Михаила Ювенскаго, 18 янв. 1902 г. № 30, 10 р. 60 к.; бл. Кинеш. 4 окр. свящ. Леонида Краснопѣвцева, 12 янв. 1902 г. № 18, 18 р. 70 к.; бл. Кинеш. 3 окр. свящ. Павла Бѣлорукова, 17 янв. 1902 г. № 27, 15 р.; бл. Нерехт. 3 окр. свящ. Николая Бѣляева, 17 янв. 1902 г. № 27, 17 р. 61 к.; бл. Макаар. 5 окр. прот. Димитрія Ювенскаго, 17 янв. 1902 г. № 21, 20 р. 90 к.; бл. Макаар. 4 окр. свящ. Николая Инякина, 17 янв. 1902 г. № 38, 21 р. 61 к.; бл. Кинеш. 5 окр. свящ. Николая Орлова, 15 янв. 1902 г. № 32, 13 р. 2 коп.; бл. Галич. 3 окр. свящ. Павла Сперанскаго, 15 янв. 1902 г. № 28, 16 р. 78 к.; бл. Юрьевец. 1 окр. прот. Павла Алякритскаго, 17 янв. 1902 г. № 40, 14 руб. 78 к.; бл. единовѣрч. цд. Варнав. у. свящ. Иоанна Виноградова, 18 янв. 1902 г. № 32, 91 коп.; бл. Юрьевец. 6 окр. свящ. Капитона Дроздова, 10 янв. 1902 г. № 51, 47 р. 45 к.; Нерехт. 6 окр. свящ. Василя Розова, 12 янв. 1902 г. № 81, 27 р. 4 коп., Галич. 1 окр. прот. Гр. Снѣгирева, 8 янв. 1902 г. № 13, 21 р. 20 к.; бл. Ветлуж. 2 окр. прот. Иоанна Бѣлорукова, 15 янв. 1902 г. № 30, 19 р. 17 к.; бл. Нерехт. 5 окр. свящ. Платона Кроткова, 12 янв. 1902 г. № 42, 14 р. 68 к.; бл. и наст. Варнав. Троицкаго собора прот. Симеона Суворова, 11 янв. 1902 г. № 26, 3 р. 70 к.; бл. Юрьевец. 3 окр. свящ. Иоанна

Шелутинскаго, 12 янв. 1902 г. № 15, 43 р. 94 к.; бл. Юрьевец. 4 окр. свящ. Андрея Драницына, 9 янв. 1902 г. № 8, 17 р. 79 коп.; бл. Макар. 3 окр. свящ. Иоанна Муравьева, 17 янв. 1902 г. № 36, 29 р. 72 к.; бл. Нерехт. 11 окр. свящ. Михаила Каллистова, 16 янв. 1902 г. № 21, 11 руб. 53 к.; бл. Костром. 5 окр. свящ. Александра Митинскаго, 8 янв. 1902 г. № 15, 12 руб. 23 к.; бл. Костром. 8 окр. свящ. Александра Наградова, 19 янв. 1902 г. № 28, 8 р. 25 к.; бл. Кологр. 1 окр. свящ. Александра Лебедева, 15 янв. 1902 г. № 28, 14 р. 66 к.; бл. Костром. 4 окр. свящ. Иакова Сахарова, 22 янв. 1902 г. № 9, 15 р. 5 к.; бл. Нерехт. 7 окр. свящ. Александра Невского, 23 янв. 1902 г. № 102, 17 р. 21 к.; бл. Буйск. 3 окр. свящ. Алексѣя Смирнова, 18 янв. 1902 г. № 18, 8 р. 97 к.; благ. Костром. 3 окр. свящ. Иоанна Мухина, 19 янв. 1902 г. № 29, 17 р. 18 к.; бл. Нерехт. 2 окр. свящ. Петра Рыболовскаго, 28 янв. 1902 г. № 40, 13 р. 62 к.; бл. Костром. 6 окр. свящ. Ардалиона Игнатовскаго, 29 янв. 1902 г. № 34, 11 р. 86 к.; бл. Ветлуж. 3 окр. свящ. Иакова Флоренскаго, 20 янв. 1902 г. № 63, 25 р. 17 к.; бл. Ветлуж. 1 окр. прот. Иоанна Зарницына, 25 янв. 1902 г. № 52, 42 р. 14 к.; бл. Костром. 9 окр. свящ. Александра Груздева, 23 янв. 1902 г. № 44, 16 руб. 63 коп.; бл. Макар. 2 окр. свящ. Владиміра Дружинина, 15 янв. 1902 г. № 44, 23 р. 2 к.; бл. Галич. 5 окр. свящ. Димитрія Парійскаго, 23 янв. 1902 г. № 31, 14 р. 39 к.; бл. Галич. 7 окр. свящ. Анемподиста Дружинина, 30 янв. 1902 г. № 45, 22 р. 54 к.; наст. Солиг. соб. прот. Евлампія Юницкаго, 27 янв. 1902 г. № 34, 2 р. 88 к.; бл. Солигалич. 1 окр. свящ. Θεодосія Успенскаго, 25 янв. 1902 г. № 33, 10 р. 89 к.; бл. Солигалич. 2 окр. свящ. Симеона Дружинина, 1 февр. 1902 г. № 55, 13 р. 60 к.; бл. Солигалич. 3 окр. свящ. Николая Ювенскаго, 26 янв. 1902 г. № 33, 11 р. 14 к.; бл. Варнав. 2 окр. свящ. Симеона Фортунатова, 25 янв. 1902 г. № 66, 30 руб. 45 к.; бл. Варнав. 3 окр. свящ. Александра Александровскаго, 26 янв. 1902 г. № 41, 5 р. 94 р.; бл. Кологр. 3 окр. прот. Θεовтиста Иорданскаго, 20 янв. 1902 г. № 33, 15 р. 44 к.; бл. Буйск. 1 окр. свящ. Михаила Самаринова, 23 янв. 1902 г. № 50, 22 р. 33 к.; бл. Кинешем. 2 окр. свящ. Ал. Виноградова, 31 янв. 1902 г. № 37, 13 р. 66 к.; бл. Чухлом. 1 окр. свящ. Александра Крутикова, 13 янв. 1902 г. № 24, 10 р. 4 к.; бл. Нерехт. 4 окр. свящ. Александра Виноградова, 30 янв. 1902 г. № 31, 23 р. 75 к.; бл. Галич. 4 окр. свящ. Петра Покровскаго, 8 февр. 1902 г. № 61, 12 р. 46 к.; бл. Костр. 7 окр. свящ. Николая Павлинскаго, 20 февр.

1902 г. № 55, 23 р. 47 к.; бл. Кинешем. 7 окр. прот. Николая Вилицкого, 22 февр. 1902 г. № 23, 22 руб. 60 к.; бл. Варнавин. 1 окр. свящ. Симеона Дроздова, 14 февр. 1902 г. № 28, 14 р. 24 р.; бл. Чухлом. 4 окр. свящ. Михаила Ювенского, 19 февр. 1902 г. № 77, 1 р. 7 к.; бл. Нерехт. 1 окр. прот. И. Груздева, 8 марта 1902 г. № 81, 5 р. 65 к.

**Общество вспомоществованія Костромскихъ семинаристовъ** съ искренней благодарностью увѣдомляетъ о полученіи пожертвованій: отъ благочиннаго 2 Буйск. округа священника В. Сапоровскаго по листамъ за 1 полов. 1902 г. 8 р. 56 к., отъ благоч. 2 Ветлуж. окр. протоіерея И. Бѣлорукова по листу 2 р. и членскій взносъ отъ самого о. Бѣлорукова за 1902 г. 3 р.,—всего 5 р.

**Извлеченіе изъ временныхъ правилъ помѣщеній для больныхъ дух. вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда. (Къ свѣдѣнію духовенства).**

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежитъ Таврической д. консисторіи, а ближайшее завѣдываніе вѣряется священнику Сакской Ильинской ц., по назначенію епархіальнаго начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 1 сентября, т. е. во все продолженіе лѣтнаго сезона въ Сакской земской грязелѣчебницѣ.

§ 4. Лица дух. вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ

и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ, и г) задатокъ въ размѣрѣ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не менѣе 10 рублей).

§ 5. Желаящіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть присылаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами дух. вѣдомства.

§ 6. Желаящіе принимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; неявившіеся въ помѣщенія въ первые 4 дня каждой очереди и неприславшіе увѣдомленія считаются выбывшими, и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица дух. вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; росписаніе кушаній на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ, совмѣстно съ квартирантами, и утверждается врачомъ земской гріязелѣчебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, завтрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. Во время „потѣнія“ дается „кипятокъ“.

§ 9. Всѣмъ рекомендуется запастись возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица взимается по 40 руб. въ мѣсяцъ.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ пріѣзжающихъ имѣются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при услугахъ; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не занятія лицами дух. вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы

и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола, каждый разъ по особому соглашенію съ завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на случай надобности, завѣдующій приглашаетъ на время сезона конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіе же всего года имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязанности и комиссіонера.

## Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

**I. Поученія о Божественной литургіи.** *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.** Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

*Адресъ:* Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

**Содержаніе официальной части:** Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Маршрутъ предполагаемаго обзорѣнія Костромской епархіи Пресвященнѣйшимъ Виссариономъ, въ августѣ 1902 г. Отъ совѣта Костромского епарх. женскаго училища. Отъ правленія Солигаличск. дух. училища. Отъ комиссіи по провѣркѣ взносовъ на епарх. женское училище въ г. Костромѣ. Отъ совѣта Семиловской второклассной ц.-пр. шк. Отъ совѣта Беберинской второкл. ц.-пр. шк. Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія Костр. д. семинаріи. Общество вспомошествованія Костромскимъ семинаристамъ. Извлеченіе изъ временныхъ правилъ помѣщеній для больныхъ дух. вѣдомства въ с. Сакахъ, Евнаторійскаго уѣзда. Изданія редакціи Костр. Епарх. Вѣд.

---

*Редакторы:* Ректоръ Семинаріи Прот. I. Сырцовъ.  
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### МОЛИТВА УЕДИНЕННАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 9-ю по Пятидесятицѣ.

*Отпустивъ народы, взыде Іисусъ на гору единъ помолитися; поздѣ же бывшу единъ быту (Мате. 14, 23).*

**В**ъ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудѣ хожденія Господа Іисуса Христа по водамъ. Это чудо совершилось въ поздній вечеръ того дня, въ который Господь Іисусъ чудесно насытилъ пять тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя рыбами. Отпустивъ накормленный народъ, Іисусъ остался одинъ и взшелъ на гору помолиться и уже въ четвертую стражу ночи сошелъ съ горы и пошелъ по водамъ моря для спасенія отъ потопленія учениковъ Своихъ, застигнутыхъ бурю во время плаванія на западный берегъ моря.

Іисусъ Христосъ имѣлъ обычай часто уединяться на молитву на горѣ или въ пустынѣ. День проводилъ Онъ обыкновенно въ проповѣданіи Евангелія, а ночь въ молитвѣ наединѣ. Для молитвъ Онъ избиралъ мѣста уединенныя, удаленныя отъ жилищъ человѣческихъ и отъ шума мірскаго, чтобы ничѣмъ не развлекаться и съ полною свободою погружаться въ бесѣду съ Богомъ Отцемъ. Такова, на примѣръ, была Его молитва въ саду Геосиманскомъ, которую Онъ совершалъ вдали отъ учениковъ. Взявъ ихъ съ собою въ Геосиманскій садъ, сказалъ имъ: *спдите ту, дондеже шедъ помолюся тамо* (Мате. 26, 36). Молитву уединенную Онъ освятилъ не только примѣромъ Своимъ, но и заповѣдію. Предостерегая Своихъ учениковъ отъ подражанія фарисеямъ, которые любили въ синагогахъ и на углахъ улицъ

молиться, чтобы показаться предъ людьми, Онъ рекъ: *ты же, егда молишия, вниди въ кѣльи твою, и затвориыъ двери твоя, помолися Отцу твоему, иже втайнѣ, и Отецъ твой, видяи втайнѣ, воздастъ тебѣ явь* (Матѣ. 6, 6). Уединенную молитву можно совершать на всякомъ мѣстѣ, по слову апостола: *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 13). Во многихъ домахъ существуютъ отдѣльныя помѣщенія, назначенныя для упражненія въ уединенной молитвѣ, а не для семейной только молитвы. Нельзя не одобрить этого обычая, имѣющаго въ своемъ основаніи благоговѣніе къ молитвѣ. Сохранить такое благоговѣніе гораздо удобнѣе въ отдѣльной кѣлтѣ, чѣмъ въ прочихъ жилыхъ комнатахъ, гдѣ не благопріятствуютъ молитвенному настроенію мірская обстановка, мірскія дѣла и бесѣды, часто шумныя, праздныя, соединенныя съ бранью, пересудами, нетрезвостію и тому подобное. Ничего такого не допускается въ особомъ уединенномъ мѣстѣ. Вотъ причина, почему нѣкоторые почитаютъ достаточною для угожденія Богу только уединенную молитву и избѣгаютъ участія въ молитвѣ общественной, совершаемой въ храмахъ, не признаютъ нужды въ общественной молитвѣ и пользы для души. Такъ судятъ и поступаютъ не только многіе сектанты, но и нѣкоторые изъ православныхъ, и въ свое оправданіе ссылаются на слова Христовы о молитвѣ въ уединенной кѣлтѣ,—но ссылаются напрасно. Эти слова направлены не противъ общественной молитвы, а противъ лицемерія и тщеславія, побуждавшаго фарисеевъ молиться напоказъ, съ цѣлью прослыть богомольными и набожными и этимъ поддержать уваженіе къ себѣ народа. Но что Христосъ, говоря объ уединенной молитвѣ не возставалъ противъ общественной, это видно изъ того, что Самъ же Онъ указалъ на силу и пользу молитвеннаго общенія съ другими. „Если два изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго; ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Матѣ. 18, 19. 20). Если для успѣха молитвы достаточно участія въ ней двухъ или тронхъ людей, то не наипаче ли плодотворна молитва, когда она приносится

Господу Богу во имя Христово не двумя или тремя, а десятками, сотнями, даже тысячами людей, собравшихся въ одно мѣсто во имя Христово, каковы, напримѣръ, собранія въ храмахъ Божіихъ и внѣ храма въ крестныхъ ходахъ? Чѣмъ больше молящихся, единымъ сердцемъ и едиными устами умоляющихъ Бога о дарованіи той и другой милости, тѣмъ успѣшнѣе и угоднѣе Богу такая молитва. Здѣсь одни помогаютъ въ молитвѣ другимъ, немощь и слабость въ дѣлѣ молитвы однихъ подкрѣпляется усердіемъ и примѣромъ другихъ, вмѣстѣ съ ними и за нихъ молящихся. Особенно спасительна общественная молитва, совершаемая въ храмахъ на литургіи, на которой приносится за всѣхъ безкровная ходатайственная жертва. Здѣсь наши молитвы пріеムются Богомъ ради того, что Самъ Христосъ ходатайствуетъ предъ Богомъ Отцемъ за молящихся. Безъ Его ходатайства никакія молитвы, какъ бы ни были усердны, не могутъ быть успѣшны, потому что приносятся людьми грѣшными, которые недостойны милости Божіей сами по себѣ безъ вѣры въ умоливательную силу жертвы Христовой, припесенной однажды навсегда на Голгоѣ и приносимой въ таинствѣ Евхаристіи. Благодать Божія, прощающая и милующая насъ, привлекается только этою вѣрою, и такъ какъ она преподается въ храмѣ при общественномъ богослуженіи, то само собою понятно, какъ необходимо присутствовать при этомъ богослуженіи всякому, ревнующему о угожденіи молитвою Богу. Въ оправданіе молитвы уединенной безъ участія въ общественной, многіе ссылаются на примѣръ пустынныхъ отцевъ, упражнявшихся въ молитвенномъ подвигѣ вдали отъ монастырей и вообще отъ жилья человѣческаго. Но и сіи ревнители уединенной молитвы по временамъ оставляли свое уединеніе для причащенія святыхъ Таинъ въ храмѣ. Многіе изъ нихъ уходили изъ обители для уединенной молитвы въ пустынные мѣста на извѣстное время, напримѣръ, на время поста св. Четырдесятницы, и по окончаніи ея возвращались въ празднованію Пасхи для того, чтобы вкусить радость общенія съ воскресшимъ Христомъ въ общественномъ богослуженіи.

Преподобная Марія Египетская, проведшая сорокъ годовъ въ пустынномъ уединеніи и ни разу не бывавшая въ церкви, не можетъ служить примѣромъ для уклоняющихся отъ общественной молитвы. Она уклонялась отъ ней не по нерадѣнію и не по небреженію, а единственно по смиренію. Она такъ глубоко проникнута была сознаниемъ тяжести грѣховъ, въ которыхъ проводила прежнюю свою жизнь и въ которые уловляла другихъ раздѣлявшихъ съ нею развратъ, что считала себя недостойною присутствія въ мѣстахъ общественнаго богослуженія, и удаленіе отъ нихъ на продолжительное время имѣло для нея значеніе эпитиміи, несеніе которой окончилось передъ смертію, когда пустыльникъ Зосима напутствовалъ ее причащеніемъ св. Таинъ.

Господь Иисусъ Христосъ освятилъ общественную молитву не только обѣтованіемъ услышанія и обѣтованіемъ Своего присутствія среди собравшихся во имя Его, но и собственнымъ примѣромъ. Онъ нерѣдко посѣщаль мѣста богослужебныхъ собраний, т. е. храмъ Іерусалимскій и синагоги, и, безъ сомнѣнія, принималъ участіе въ молитвословіяхъ, здѣсь совершаемыхъ. Храмъ Іерусалимскій давно не существуетъ; но вмѣсто одного храма, бывшаго въ Ветхомъ завѣтѣ, существуетъ въ новозавѣтной церкви безчисленное множество храмовъ. Мы христіане счастливы тѣмъ, что имѣемъ возможность собираться на молитву въ любомъ храмѣ, но дѣло не въ томъ только, чтобы собираться на молитву, а въ томъ, какъ вести себя въ храмѣ. Если Христосъ обѣщаль присутствовать только среди собравшихся во имя Его, то въ храмѣ вести себя надобно такъ, какъ требуетъ слава Его имени, слѣдственно, благоговѣнно, съ отложеніемъ житейскихъ пристрастій и попеченій, съ чистою совѣстію, съ миролюбіемъ. Среди тѣхъ, которые не имѣютъ этихъ душевныхъ расположеній, хотя присутствуютъ въ храмѣ, Христосъ не присутствуетъ. Храмъ Мой,—сказаль Христосъ въ одно изъ посѣщеній храма Іерусалимскаго, *храмъ молитвы наречется, вы же сотвористе его вертепъ разбойниковъ* (Матѳ. 21, 13). Съ этимъ обличеніемъ Иисусъ Христосъ обратился къ промышленникамъ, которые въ притворахъ храма продавали животныхъ и размѣнивали деньги. Шумъ, производимый этимъ безчиніемъ, доходилъ до внутренне-

сти храма и мѣшалъ спокойно и благоговѣнно молиться. Ревнуя о славѣ Отца Своего небеснаго, Христось бичемъ прогналь этихъ промышленниковъ съ ихъ товаромъ. Къ сожалѣнію, и въ нашихъ христіанскихъ храмахъ бываетъ не рѣдко нѣчто подобное этимъ безобразіямъ, ибо между собравшимися въ храмѣ встрѣчаются такіе, которые совершенно забываютъ святость мѣста, позволяютъ себѣ громко говорить о житейскихъ дѣлахъ, смѣяться, безъ всякой нужды ходить съ одного мѣста на другое и этимъ соблазнять и оскорблять прочихъ присутствующихъ. Поистинѣ они похожи на тѣхъ, которые по слову Христа превратили храмъ въ вертепъ разбойниковъ. Если оскорбляютъ святыню храма даже тѣ, которые, хотя не производятъ виѣшнихъ безпорядковъ въ храмѣ, зато помышляютъ только о земномъ и житейскомъ, что же сказать о тѣхъ, которые ведутъ себя въ храмѣ безчинно, забывая, что это домъ Божій, мѣсто присутствія Божія, а не питейное заведеніе, не балаганъ, не рынокъ, не улица? Среди ихъ не Христось присутствуетъ, а діаволь. Да убоятся они бича Христова, т. е. страшнаго суда Христова, на которомъ они изгнаны будутъ въ геенну огненную, идѣже плачь и скрежетъ зубовъ.

### *Какъ сложился взглядъ русскаго народа на понедѣльникъ, какъ на день тяжелый и день поста?*

Извѣстно, что понедѣльникъ имѣетъ въ понятіи нашего народа особое значеніе. Съ одной стороны, многіе крестьяне считаютъ его днемъ святымъ и потому отличаютъ его постомъ, какъ среду и пятницу, съ другой стороны, онъ считается вмѣстѣ съ тѣмъ и днемъ „тяжелымъ“, т. е. несчастнымъ, въ который нельзя начинать никакого важнаго дѣла: дальняя дорога откладывается до другого дня; жениться въ этотъ день—не видѣть всю жизнь счастья, заболѣть—не выздоровѣть, уплатить долгъ—не выйти изъ долговъ, и т. п. Понятіе о понедѣльникѣ, какъ о тяжеломъ днѣ, впрочемъ существуетъ не только у нашего народа, но и дру-

гихъ, напр., у англичанъ. Чѣмъ и какъ объяснить такой взглядъ на понедѣльникъ, и есть ли какая нибудь связь между понятіемъ о немъ, какъ о днѣ тяжеломъ, и обычаемъ поститься въ этотъ день?

Происхожденіе понятія о понедѣльникѣ, какъ днѣ тяжеломъ, Карамзинъ относитъ къ эпохѣ крещенія русскаго народа. „Великій князь Владиміръ“, говоритъ онъ, „познавъ истиннаго Бога и принявъ святое крещеніе, велѣлъ и всѣмъ подданнымъ сдѣлать то же. Между новокрещенными было немало такихъ, которые, принявъ св. крещеніе, втайнѣ оставались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владиміръ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ безъ исключенія каждый воскресный день приходиться въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не исполняли этого повелѣнія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось въ *понедѣльникъ*“ Но такое объясненіе, если бы даже и вѣрно было его основаніе, не можетъ быть принято уже потому, что понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ не у однихъ русскихъ, но и у многихъ, какъ мы сказали, другихъ народовъ. А постъ въ понедѣльникъ такимъ объясненіемъ совсѣмъ не объясняется.

Больше вѣроятности имѣетъ объясненіе другихъ изслѣдователей, которые происхожденіе понятія о понедѣльникѣ, какъ днѣ тяжеломъ, а также и обычай понедѣлничать объясняютъ вліаніемъ астрологическихъ календарей, которые большую распространенность имѣли на Западѣ Европы въ средніе вѣка, а въ XV—XVI вѣкахъ и даже въ позднѣйшее время довольно сильно распространялись и среди русскаго народа. Астрологія вообще внушала мысль о зависимости судьбы и дѣлъ человѣка отъ теченія звѣздъ и планетъ небесныхъ. Астрологи считали понедѣльникъ днемъ, посвященнымъ лунѣ, и называли его *dies lunae*. Относительно же луны астрологи были дурного мнѣнія. „Седьмая планета луна, глава водамъ, и источникамъ, и рѣкамъ великимъ“, говорится, напр., въ одномъ изъ календарей на 1730-й годъ,—она „всѣмъ планитамъ присутствуетъ и на поднебесную силу свою

свѣтлостію изнуряеть, и людіе, подъ ней родящіеся, непостоянніи, лживіи, напрасно умирають, *мале счастливи*“. А въ одной рукописи XVI в. находимъ слѣдующія наставленія: „мѣсяца марта постися первыя недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца іюня постися двѣ недѣли въ понедѣльникъ среду и пятокъ. Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ“. Такъ какъ съ марта мѣсяца въ старину начинался новый годъ, то изъ приведенной послѣдней выписки видно, что постъ въ понедѣльникъ усиливался черезъ каждые два мѣсяца на третій, такъ что къ концу года, въ декабрѣ, надобно ожидать такого совѣта: „мѣсяца декабря постися четыре недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ“. Какъ будто это усиленіе поста въ понедѣльникъ шло по мѣрѣ накоплявшагося сознанія содѣянныхъ въ теченіе года грѣховъ, и этимъ усиленіемъ поста древніе люди хотѣли умилоствовать Бога и предотвратить возможные въ этотъ день несчастія.

Такимъ образомъ въ астрологическихъ представленіяхъ повидимому есть все, чѣмъ можетъ быть объяснено народное вѣрованіе относительно понедѣльника. Но только повидимому. Дѣло въ томъ, что астрологія сама-то недалеко отъ народныхъ вѣрованій и въ сущности есть не больше, какъ воспроизведеніе народныхъ преданій. При томъ, какъ ни распространены были астрологическія понятія и на Западѣ и у насъ, они у насъ не имѣли важнаго значенія собственно для народа: они переходили къ намъ въ календаряхъ и т. н. оракулахъ, которыми грамотная часть народа, въ особенности молодые люди любили развлекаться, но весьма сомнительно, чтобы они могли лечь въ основу религіознаго обычая, каковымъ является постъ въ понедѣльникъ, или понедѣльничанье.

Источникъ, изъ котораго произошли народныя вѣрованія, слѣдовательно, надобно искать въ болѣе отдаленныхъ эпохахъ. Такой источникъ находятъ въ еврейскихъ преданіяхъ. Эту мысль проводитъ свящ. А. Недѣльскій \*). Что понедѣльникъ

\*) Въ Киевск. Еп. Вѣдомостяхъ, 1902, 8.

день тяжелый,—это внушили европейскимъ народамъ евреи, а евреи почерпнули такое вѣрованіе въ текстѣ своей Библии, такъ какъ текстъ еврейской, мазоретской Библии кое въ чемъ несогласенъ съ греческимъ переводомъ 70 толковниковъ. Это несогласіе есть и въ повѣствованіи Моисеевомъ о дняхъ творенія міра.

Въ первый день создалъ Богъ свѣтъ,—это въ недѣлю; во второй—твердь, или видимое небо,—это въ понедѣльникъ. Но здѣсь, при описаніи созданія тверди, и оказывается знаменательная разница въ библейскихъ текстахъ. Греческій текстъ говоритъ: *И рече: да будетъ твердь посредь воды, и да будетъ различіи посредь воды и воды: и бысть тако.* Въ текстѣ же еврейскомъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ слова: *и бысть тако.* Греческій текстъ продолжаетъ: *И нарече Богъ твердь небо: и видѣ Богъ, яко добро.* Въ текстѣ же еврейскомъ послѣднихъ словъ: *и видѣ, яко добро* опять нѣтъ. Отсюда-то учителя еврейскаго народа вывели заключеніе: такъ какъ созданіе тверди падаетъ на понедѣльникъ, а при этомъ не сказано: *видѣ Богъ, яко добро*, то, значитъ, понедѣльникъ—день безъ добра, день тяжелый, несчастливый. Пропускъ этихъ словъ относительно второго дня творенія, по мнѣнію о Недѣльскомъ, сдѣланъ евреями намѣренно и сдѣланъ, вѣроятно, въ концѣ I вѣка, когда отцы и учителя еврейскаго народа должны были окончательно санкціонировать библейскій текстъ, когда сосчитывались не только отдѣлы и стихи, но слова и буквы священныхъ книгъ. Въ этомъ пропускѣ они сокрыли и запечатлѣли величайшее свое бѣдствіе: паденіе Іерусалима, разрушеніе храма, прекращеніе жертвъ и разсѣяніе по всему лицу земли. Это величайшее бѣдствіе разрушило все ихъ блаженное міросозерцаніе, котораго они до сихъ поръ держались. Свой храмъ они не только связывали, но и отождествляли съ небомъ; по ихъ представленію, этотъ храмъ и есть та небесная твердь, которая раздѣляетъ чистыя воды Израиля отъ мутныхъ водъ міра языческаго. Воды подъ твердію—это всѣ языческіе народы міра; воды надъ твердію—это 12 колѣнъ избраннаго народа Божія. Изъ такого міросозерцанія создалось известное представленіе объ „академіи Тверди“, въ которой знамени-



тѣйшіе учителя еврейскаго народа бесѣдуютъ съ Богомъ—Шехиною о тонкостяхъ Моисеева законодательства и такъ удачно бесѣдуютъ, что иногда самъ Шехина сознается: „влянусь жизнію Моею,—Мои дѣти побѣдили Меня“. Теперь, по разрушеніи Іерусалимскаго храма, читая слова Библии: и рече Богъ: *да будетъ твердь посредь воды, и да будетъ разлучающа посредь воды и воды: и бысть тако*, еврейскіе ученые должны были чувствовать глубокое разочарованіе. Нѣтъ, не *бысть тако*, рѣшили мудрые наставники: нѣтъ уже храма, разлучающаго насъ отъ необрѣзанныхъ; мутныя воды язычниковъ поглотили священныя воды народа Божія; выбросить же изъ текста слова: *и бысть тако*. *И нарече Богъ твердь небо, и видѣ Богъ, яко добро*. Нѣтъ, сказали мудрые учителя, отвратилъ Іегова очи Свои отъ насъ, не могъ бы Онъ называть добромъ истребленіе святыни нашей; выбросить же изъ текста эти слова: *и видѣ Богъ, яко добро*. Придетъ Мессія, создастъ свой новый храмъ, соберетъ воды язычниковъ подъ твердію и возвыситъ воды Израиля надъ твердію: тогда явятся сами собою въ священной книгѣ эти пропущенныя слова *и бысть тако, и видѣ Богъ, яко добро*.

Изъ такого-то историческаго процесса, по мнѣнію о. Недѣльскаго, развѣнчаннѣй лишеніемъ добра понедѣльникъ вышелъ днемъ недобрѣмъ, тяжелѣмъ, несчастливѣмъ. „Не довольствуясь этимъ, евреи постарались день своего бѣдствія сдѣлать тяжелѣмъ днемъ и для тѣхъ еврейскихъ варваровъ, которые разрушили и попрали святыни израилевы. Пусть эти гон, акумы, эдомы, ноцримы, аролы (глуые, язычники, эдомляне, назоряне—христиане, необрѣзанные) знаютъ, говорятъ они, что, разрушивъ нашъ храмъ, они тѣмъ сдѣлали зло и для самихъ себя, потому что въ этомъ храмѣ ежедневно приносились жертвы истинному Богу и за всѣхъ ихъ—77 народовъ языческаго міра... Пусть этотъ день „тверди“ навсегда затвердится зломъ и въ ихъ нечестивой памяти. Какъ видитъ читатель, они въ этомъ успѣли...“ „Но если понедѣльникъ для евреевъ—день фатально-роковой, если для западныхъ народовъ онъ только день тяжелый и ничего больше, то для русскаго человѣка онъ, подобно средѣ и

пятку, есть день святой, который, хотя и называется почему-то днемъ тяжелымъ, но таковъ онъ не самъ по себѣ, а по грѣхамъ нашимъ, почему, значить, можетъ быть днемъ легкимъ и благотворнымъ, если въ оный благоуждать Богу. Значить, понедѣльникъ еврейскій, встрѣтившись съ православнымъ, ступевался предъ послѣднимъ и принялъ отъ него новый видъ“.

Таково объясненіе о. Недѣльскаго. Оно не лишено интереса и нѣкоторой доли справедливости въ своемъ основаніи. Справедливо, что древніе евреи сближали понятія тверди небесной, какъ жилища Божія, и храма Іерусалимскаго, какъ мѣста обитанія имени Божія. Справедливо также, что воды надъ твердію и воды подъ твердію, о которыхъ говорится въ сказаніи Моисеевомъ о второмъ днѣ мірозданія, для евреевъ были символами избраннаго народа Божія и народовъ языческихъ. Но отъ предположенія, что еврейскіе учителя, по разрушеніи Іерусалимскаго храма, исправили это сказаніе Моисеево такъ, какъ указалъ о. Недѣльскій, мы должны воздержаться, по неимѣнію данныхъ. Церковные учителя первыхъ вѣковъ (напр., св. Іусинъ Мученикъ), упрекавшіе іудеевъ въ намѣренномъ искаженіи текста священныхъ книгъ во многихъ мѣстахъ, не указывали на искаженіе Быт. 1, 6. 8. А знаменитый въ еврействѣ толкователь свящ. писанія Раши (XII в.) объяснилъ отсутствіе въ еврейскомъ текстѣ даннаго мѣста предложеній: *и бысть тако, и видѣ Богъ, яко добро* тѣмъ правдоподобнымъ соображеніемъ, что упорядоченіе водъ не было закончено во второй день, а лишь въ третій день, въ исторіи котораго, повѣтому, оба эти предложенія поставлены каждое по два раза. Слѣдовательно, возможно допустить, что въ данномъ мѣстѣ не въ еврейскомъ текстѣ пропускъ, а прибавка у 70 толковниковъ,—тѣмъ болѣе, что еврейскій текстъ даннаго мѣста читается одинаково во всѣхъ спискахъ, а въ греческомъ есть варіанты \*).

\*) Кіевскія Еп. Вѣдомости 1902 г. 9. Ст. „Нѣсколько словъ по поводу ст. свящ. о. А. Недѣльскаго: „Почему понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ“.

Помимо этих соображений чисто научных, объяснение происхождения существующих теперь понятий и вѣрваний народных о понедѣльникѣ отъ евреевъ и потому еще не можетъ быть принято, что нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы понедѣльникъ у евреевъ первыхъ христіанскихъ вѣковъ считался днемъ несчастья и былъ днемъ поста. Да и вообще, при томъ презрѣніи, съ какимъ вездѣ относились къ евреямъ особенно въ средніе вѣка, сомнительно, чтобы они внушили народамъ такое вѣрованіе и понятіе. Еврейская Библия не была распространена и извѣстна была, можетъ быть, очень немногимъ; а со времени Тридентскаго собора на Западѣ и вообще было ограничено употребленіе Библии. Все это дѣлаетъ маловѣроятнымъ объясненіе происхождения народныхъ воззрѣній относительно понедѣльника отъ евреевъ.

Въ этихъ воззрѣніяхъ мы имѣемъ дѣло съ проявленіемъ обычнаго въ рускомъ народѣ двоевѣрія. Что понедѣльникъ день тяжелый, несчастный,—это остатокъ древнихъ языческихъ вѣрваний и преданій; а что этотъ день долженъ быть освящаемъ постомъ,—это уже вліяніе воспринятаго имъ ученія церкви христіанской.

Олицетвореніе понедѣльника и эпическія сказанія о немъ, правда, носящія отпечатокъ уже позднѣйшаго историческаго времени, служатъ несомнѣннымъ признакомъ того, что воззрѣнія народныя на этотъ день не составляютъ извнѣ навязанной мысли, а представляютъ плодъ самостоятельнаго народнаго творчества. Такъ, въ нѣкоторыхъ народныхъ разсказахъ понедѣльникъ представляется въ человѣческомъ образѣ и притомъ святымъ: „И повстрѣчался святой Понедѣльникъ на томъ пути да съ Ильей пророкомъ, и пошли они вмѣстѣ говѣть въ монастырь“, говорится въ одномъ разсказѣ. А въ другомъ разсказѣ говорится, что „первая встрѣча умершаго на томъ свѣтѣ бываетъ со святымъ Понедѣльникомъ, который у предверія рая спрашиваетъ умершаго о грѣхахъ“.

Начало или корень воззрѣній, заключающихся въ этихъ и подобныхъ разсказахъ; безъ сомнѣнія, надобно искать въ гораздо бо-

лѣе древнихъ преданійхъ, тѣхъ именно, которые народъ вынесъ изъ своей, общей съ другими народами индоевропейскаго племени, прародины, чѣмъ и объясняется общность народныхъ воззрѣній на поведѣльничь у большинства народовъ. Основной темой религіозныхъ или мифологическихъ преданій этихъ племенъ служить борьба свѣтлыхъ и благодѣтельныхъ силъ въ природѣ съ силами темными, разрушительными. Олицетворенныя народной фантазіей, эти силы являются богами, отчего происходятъ боги свѣтлые, добрые и боги темные, злые. Чествуя первыхъ, первобытный человѣкъ долженъ былъ умилоствовать и ублаговотворять и злыхъ. И тѣмъ и другимъ приносились жертвы, устраивались празднества, приуроченныя къ извѣстнымъ днямъ. Не у всѣхъ народовъ одинаково полно и ясно выступаютъ въ мифологіи оба эти начала—добро и зло и борьба ихъ. Если въ свѣтлой Элладѣ, подъ вліяніемъ прекрасной окружающей природы, борьба добра и зла представляется уже оконченною, зло побѣжденнымъ и міръ упорядоченнымъ и благоустроеннымъ, то у индусовъ свѣтлый богъ Индра, одинъ изъ добрыхъ духовъ, называемыхъ Девами (лат. *dies* = боги дня, свѣта), постоянно борется своимъ копьемъ—молніей съ враждебными демонами тьмы, особенно же съ Вритрой \*). У римлянъ *dies Atri*—несчастные дни, безъ сомнѣнія, были праздниками въ честь особаго темнаго божества родственнаго съ Вритрой у индусовъ \*\*). Наша мифологія не успѣла развиваться въ полную и ясную систему. Древніе боги нашихъ предковъ язычниковъ, по принятіи христіанства, превратились въ сказочныхъ героевъ, между которыми ясно различаются свѣтлые, добрые и темные, злые, и которые ведутъ между собою также постоянную борьбу. Тѣмъ не менѣе мифологическія представленія нашихъ предковъ остались въ обычаяхъ и обрядахъ, которые можно считать остатками древнихъ языческихъ празднествъ. Между этими-то обычаями сохранились и такіе, которые свидѣлствуютъ о почитаніи боговъ злыхъ и о томъ, что

\*) „Эллада“. Др. Вильг. Вегнера, перев. Евстафьева, изд. 1899 г., стр. 48—49.

\*\*\*) *Ater*—темный, мрачный, несчастный, печальный, страшный.

это чествованіе приурочено было къ понедѣльнику. Таковъ, напр., „полоскозубъ“, приурочиваемый теперь къ чистому понедѣльнику, состоящей въ томъ, что крестьяне полощутъ зубы водкой“, т. е. допиваютъ оставшееся послѣ масленицы вино. По объясненію Аванасьева \*), это былъ въ древности праздникъ въ честь вѣдьмъ и демоническихъ существъ, управлявшихъ тучами и дождями. Бросаніе въ воду вѣнковъ встарину приурочивалось не къ Троицыну дню, а къ Духову дню, т. е. понедѣльнику. Въ понедѣльникъ Масляной недѣли въ Малороссіи справляютъ т. н. „колодки“. Празднованіе колодки—это рядъ дней всеобщаго безпробуднаго пьянства. По народнымъ малороссійскимъ разсказамъ, колодка—это злое существо, которое родится въ понедѣльникъ, а умираетъ въ субботу. По изслѣдованію же ученыхъ, колодка есть олицетвореніе смерти и тьмы. Поэтому же въ Малороссіи существуетъ еще обычай провожанія покойниковъ и приурочивается къ понедѣльнику Фоминой недѣли, а „проводы русалокъ“, т. е. душъ умершихъ предковъ, приурочивается къ первому понедѣльнику Петрова поста. Чтобы понять мифическое значеніе этихъ обычаевъ, надобно знать, что жизнь душъ умершихъ предковъ славяне язычники представляли такимъ образомъ: души умершихъ или русалки съ весенняго разлитія водъ живутъ въ рѣкахъ до Троицына дня, на берега выходятъ только поиграть; съ Троицына дня до Петрова поста живутъ въ лѣсахъ, на деревьяхъ, а съ Петрова поста на всю зиму уходятъ въ подземелье. Слѣдовательно, во всѣхъ этихъ малороссійскихъ обычаяхъ можно видѣть остатки языческихъ празднествъ, посвященныхъ божествамъ смерти и тьмы \*\*).

Итакъ, по этимъ остаткамъ языческой древности можно съ достаточной ясностью заключить, что понедѣльникъ во времена языческой древности посвящался чествованію боговъ, олицетво-

\*) Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу. Т. III, стр. 702. По словамъ очевидцевъ, полоскозубъ еще недавно очень широко справлялся въ г. Лухъ Костром. губ.

\*\*) Можетъ быть, съ этимъ имѣетъ связь и почитаніе Ильинской пятницы.

равшихъ темныя, разрушительныя, злыя силы природы, и оттого за этимъ днемъ доселѣ въ народной памяти утвердилось понятіе дня несчастнаго. Впрочемъ есть намекъ на то, что съ понедѣльникомъ вмѣстѣ считался несчастнымъ днемъ также и пятница, хотя и въ болѣе узкомъ смыслѣ, или, такъ сказать, спеціально. Такъ, нѣкоторые и доселѣ вѣрятъ, что въ пятницу опасно предпринимать путешествіе по водѣ, такъ какъ въ этотъ день въ водѣ играетъ нечистая сила.

Принявъ христіанское ученіе, народъ не измѣнилъ своего понятія о понедѣльникѣ, какъ о днѣ несчастномъ, тяжеломъ, но поведеніе свое рѣзко измѣнилъ. Празднества и языческіе обряды, совершавшіеся когда-то въ пору языческой древности въ этотъ день, или совсѣмъ забылись, или превратились въ простые обычаи, безъ сознанія ихъ сущности и значенія. Въ уставѣ же православной церкви есть много основаній, по которымъ русскій народъ могъ усвоить обычай поститься именно въ понедѣльникъ. День этотъ уставомъ церковнымъ посвященъ воспоминанію о безплотныхъ небесныхъ силахъ, ангелахъ. Въ понедѣльникъ первой недѣли Великаго поста церковь оплакиваетъ наше грѣхопаденіе и лишеніе райскаго блаженства. Въ понедѣльникъ Страстной недѣли воспоминается проклятіе Господомъ І. Христомъ безплодной смоковницы, служащей образомъ души человѣка, лишенной всякаго добраго плода. Наконецъ, понедѣльникъ, слѣдующій за недѣлею Пятидесятницы, посвящается Св. Духу. Все это таковыя воспоминанія, которыя достаточно сильно могли вліять на благочестиво настроеннаго русскаго человѣка въ томъ смыслѣ, что понедѣльникъ нужно проводить въ постѣ, въ воздержаніи отъ дѣлъ плоти, духовно. Это есть самостоятельное, самобытное созданіе религіознаго творчества русскаго народа. Въ немъ сказана существенная черта его характера, состоящая въ томъ, что онъ самъ ищетъ и требуетъ для себя духовнаго подвига, согласнаго съ его нравственными и физическими силами и условіями.

Такимъ образомъ, взглядъ русскаго народа на понедѣльникъ нельзя назвать всецѣло суевѣріемъ. Въ немъ двѣ

стороны: одна языческая, вынесенная изъ общей родины всѣхъ индоевропейскихъ племень, другая почерпнута изъ ученія христіанской православной церкви. Одну надобно сглаживать, ослаблять, къ другой надобно относиться сочувственно, разъяснять, очищать, усовершенствовать.

**Отвѣтъ на „Послѣднее слово“ о. прот. Г. Снѣгирева въ докладу его объ указаніи источниковъ денежныхъ поступленій на устройство и содержаніе епарх. женскаго училища \*).**

Въ № 13 Костр. Епарх. Вѣдомостей сего года о. прот. Снѣгиревъ на мои замѣчанія и соображенія по поводу его доклада епархіальному съѣзду помѣстилъ свой отзывъ, въ которомъ доказывается полнѣйшая несостоятельность моихъ взглядовъ и возводятся на меня тяжкія обвиненія въ безчестіи духовенства епархіи. Чтобы оградить себя отъ подобныхъ нареканій, я нахожу нужнымъ разъяснить, что все изложенное въ моей „критикѣ“ \*\*) доклада о. протоіерея Снѣгирева не голословно, какъ думаетъ онъ, а основано на опытѣ и практикѣ, которые, по моему мнѣнію, лучше цифровыхъ данныхъ знакомятъ насъ съ положеніемъ дѣла.

И именно, говоря о неудобопримѣнимости перваго способа—обложенія церковей налогомъ въ половинномъ размѣрѣ 25% взноса на духовно-учебныя надобности, я имѣлъ въ виду не общую—валовую годичную прибыль отъ свѣчъ, продаваемыхъ заводомъ, такъ какъ она распределяется по церквамъ весьма не равномерно и можетъ привести къ ошибочнымъ выводамъ (вѣдь церкви не продаютъ всѣхъ свѣчъ, которыя покупаютъ, а большее или меньшее количество ихъ расходуютъ на освѣщеніе церковное, таковы, наприим., свѣчи на паникадилахъ, налѣпки на подсвѣчникахъ и лампадахъ и т. п.), а остатокъ этой прибыли за исключеніемъ 25% налога и расхода на освѣщеніе церкви, который долженъ покрываться изъ той же прибыли, хотя въ теченіе года и можетъ производиться изъ общей церковной доходности. Для примѣра я бралъ свою церковь, которая въ годъ продаетъ свѣчъ до 6 пудовъ и получаетъ отъ этого прибыли до 150 р., а за вычетомъ изъ нихъ 25% налога въ количествѣ 53 р. 45 к. и 80 р. на освѣщеніе церковное \*\*\*) , только 16 р. 55 к., т. е. сумму меньшую 12½% налога на епарх. жен. училище. Если же такой дефицитъ отъ свѣчной прибыли получился бы при 12½% налогѣ въ нашей церкви, которая считается по числу душъ состоятельною, то что же сказать о церквахъ бѣдныхъ, гдѣ свѣчной прибыли получается только 22 р. 75 к., а 25% налога платится 9 р.?—Вѣдь онѣ при 12½% новомъ налогѣ должны остаться вовсе безъ засвѣта, или довольствоваться возженіемъ свѣчъ, приноси-

\*) Напечатать статью о. прот. Снѣгирева, вызванную отзывомъ о его докладѣ епарх. съѣзду, даемъ мѣсто и этой статьѣ, и очень сожалѣемъ, что въ теченіе цѣлаго полугода „докладъ“ вызвалъ отзывъ лишь одного изъ священниковъ. *Ред.*

\*\*) Слово о. протоіерея Снѣгирева.

\*\*\*) Сумма эта взята въ наименьшемъ количествѣ.

мыхъ отъ прихожанъ. А отсюда ясно, что 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% налогъ не голословно, а на дѣлѣ оказывается непосильнымъ для церквей бѣдныхъ и обременительнымъ для церквей состоятельныхъ. Не голословно также упомянуть я въ доказательствѣ неудобопримѣнимости этого налога о сокращеніи церковной доходности (къ ущербу налогомъ съ этой доходности) и покупки свѣчъ епархіальныхъ. Мнѣ извѣстно, что между церковными старостами давно уже распространилась молва объ увеличеніи налоговъ съ церковной доходности и свѣчъ епархіальныхъ, отчего многіе изъ нихъ и стараются показывать первую и покупать вторыя въ ограниченномъ количествѣ. А теперь, когда эта молва чрезъ обнародованіе доклада о. протоіерея Снѣгирева можетъ перейти въ дѣйствительность, не естественно ли ожидать отъ такихъ старостъ еще большаго сокращенія показаній церковной доходности и покупки свѣчъ епархіальныхъ (количество коихъ подлежитъ контролю), чтобы облегчить для своихъ церквей обременительность новыхъ налоговъ, ибо большинство церковныхъ старостъ незнакомо съ тонкостями 25% налога взаимнѣ свѣчнаго дохода, а знаетъ лишь то, что и изъ суммы, вырученной отъ продажи свѣчъ церковныхъ, и изъ прочей церковной доходности платятся налоги на различныя нужды епархіи и размѣръ ихъ тѣмъ больше, чѣмъ больше суммы доходности церковной. О недобросовѣстности же духовенства, равно какъ и объ его безсердечіи къ епарх. жен. училищу, каковыя усматриваются здѣсь о. прот. Снѣгиревымъ, въ этомъ случаѣ и рѣчи быть не должно, такъ какъ духовенство должно довольствоваться при записяхъ въ приходо-расходныхъ книгахъ только показаніями церк. старостъ, которые на практикѣ являются и хозяевами церковнаго ящика, и покупателями свѣчъ церковныхъ. А посему и увѣщанія о. протоіерея о любви къ епархіальному училищу совершенно излишни, такъ какъ и я и собратія мои готовы сдѣлать *все возможное* къ его процвѣтанію и благоустройству.

Переходя за симъ къ разъясненію неудобопримѣнимости 2-го способа, проектируемаго докладомъ, — подушнаго обложенія церквей, я прежде всего прошу о. протоіерея Снѣгирева взглянуть снова на первое мое сужденіе объ этомъ способѣ (оно помѣщено въ № 11 Костр. Епар. Вѣдомостей за настоящій годъ) и увѣриться въ томъ, что тамъ вовсе не говорится, чтобы онъ (о. протоіерей) сознавалъ тяжесть онаго, а высказано только то, что о. протоіерей Снѣгиревъ и самъ не признаетъ этотъ способъ обложенія совершеннымъ, такъ какъ въ итогахъ своего доклада (подъ циф. 3) называетъ самымъ правильнымъ 1-й способъ обложенія. А что способъ обложенія подушнаго существуетъ въ другихъ епархіяхъ, то это едва ли можетъ служить хотя малою гарантіею за его удобопримѣнимость въ нашей епархіи, п. ч. церкви нашей епархіи, въ большинствѣ бѣдныя и малосостоятельныя, несутъ многочисленныя и большія налоги на удовлетвореніе различныхъ епархіальныхъ потребностей, что заставляеть ихъ считаться не только съ рублевыми, но и съ копѣчными новыми налогами, тогда какъ въ другихъ епархіяхъ, благодаря, напр., широко-развитымъ дѣламъ своихъ свѣчныхъ заводовъ, или обилію доходности церковной, эти налоги съ церквей малы и необременительны. Не менѣе сомнительно и то, что подушное обложеніе церквей бѣдныхъ будетъ для нихъ легче нынѣ существующаго 5 рубл. обложенія, потому что въ нашемъ, напр., благочиніи (а вѣроятно, и въ другихъ) эти церкви освобождены отъ полной 5 р. платы и доплата таковой за нихъ производится церквями болѣе или менѣе состоятельными. Рав-



нымъ образомъ нельзя утверждать и того, что способъ подушнаго обложенія не обременителенъ для церквей состоятельныхъ. Состоятельность церквей, по мнѣнію о. протоіерея Свѣтѣрева, опредѣляется численностію приходскихъ душъ, и приходъ съ 700 душъ м. п. считается даже лучшимъ. Но такое сужденіе бываетъ не совсѣмъ совмѣстимо съ доходностію церковною. Послѣдняя всецѣло зависитъ отъ усердія прихожанъ къ своей церкви. Но можетъ ли быть это усердіе въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ? Въ такихъ приходахъ не только раскольники, а и добрая половина значащихся православными (это я говорю по собственному опыту) или совсѣмъ не даютъ или же даютъ только по нуждѣ (напр., по общественному приговору) въ корвану церковную вслѣдствіе своей нерасположенности къ церкви. И по тому самому доходность такихъ церквей очень ограничена. А между тѣмъ эти церкви, какъ церкви приходовъ многочисленныхъ по душамъ, должны платить разные церковные налоги наравнѣ съ лучшими церквами епархіи, (наша напр., церковь платитъ въ теченіе года разныхъ налоговъ болѣе 200 руб.). Ужели же новый подушный налогъ для такихъ церквей будетъ легкимъ? Съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Не менѣе сомнительно и то, чтобы подушное обложеніе обошлось безъ споровъ о количествѣ и качествѣ приходскихъ душъ. Въ духовныхъ росписяхъ, по которымъ должны производиться подушные налоги, наравнѣ съ постоянными прихожанами записываются и временные прихожане (пришедшіе изъ другихъ приходовъ на заработки и въ услуженіе и исполнившіе здѣсь долгъ исповѣди и св. причастія),—какъ же считать этихъ послѣднихъ и считать ли ихъ въ приходѣ временнаго ихъ жительства? Это первый спорный пунктъ. Въ тѣхъ же духовныхъ росписяхъ приходовъ городскихъ вмѣстѣ съ городскими прихожанами есть прихожане деревенскіе, за какихъ же считать этихъ послѣднихъ за двухкопѣечныхъ или пятикопѣечныхъ?—Это второй спорный пунктъ. А сумма обложенія церквей безприходныхъ—это уже третій спорный пунктъ. Найдутся, конечно, и еще подобные спорные пункты, которые теперь и не предвидятся; но, думаю, довольно и указанныхъ, чтобы видѣть неудобопримѣнимость подушнаго обложенія церквей епархіи.

А теперь перехожу къ разъясненію сказаннаго мною о послѣднемъ, по докладу, способѣ обложенія, касающагося собственности духовенства. Здѣсь приходится мнѣ напомнить о. прот., что о полной непригодности этого способа я не говорилъ, а сказалъ только объ его недостаткахъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ (въ 10 коп. обложенія всей вообще пахотной и сѣнокосной земли и о возможности сокращенія до *minimum*'а записей причтовыхъ доходовъ въ братской тетради), желая тѣмъ показать, что отъ этого способа обложенія получится сумма много меньшая противъ ожидаемой о. докладчикомъ.

При этомъ весьма сожалѣю, что о. протоіерей далъ превратное толкованіе моимъ словамъ относительно записей кружечной доходности духовенства. Говоря о возможности чрезвычайнаго сокращенія записей доходности въ братской тетради и переводѣ дохода на поручную, условную по количеству, плату отъ прихожанъ, я имѣлъ въ виду не какую либо намѣренную утайку причтовыхъ доходовъ, а очень распространенный и во многихъ приходахъ нашей епархіи практикуемый обычай поручной платы за требоисправленія (вѣнчаніе браковъ, крестины, погребеніе и др.) и при обхожденіи домовъ прихожанъ (въ Рождество и въ Пасху), которая, конечно, въ братскія тетради не записывается и точно провѣ-

римою быть не может даже, пожалуй, и самими получателями оной и необходимо должна быть принята въ условномъ количествѣ. А такъ какъ, по проекту о докладчика, обложенію подлежатъ только кружечные доходы, т. е. доходы записанные въ тетради братской, то само собою разумѣется, что въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуетъ вышеупомянутая поручная плата, эти доходы будутъ сокращены до *minimum'a*, потому что плата при браковѣчаніи, погребеніи и обхожденіи домовъ прихожанъ со славою и въ Пасху составляетъ въ большинствѣ приходоѡ большую половину всей годичной доходности причтовъ. Для провѣрки же таковой платы не только трехлѣтній, а и десятилѣтній періодъ времени значенія не имѣетъ, равно какъ и предпріятыя оо. благочинными мѣры къ желаннымъ результатамъ не приведутъ, потому что эта плата—не дѣло своеволія, а, какъ я уже сказалъ, издавна установившійся обычай, замѣнить который кружечною платою было бы сопряжено съ ущербомъ для того или другого члена причта.

Что же касается моего проекта о средствахъ на устройство и содержаніе епархіальнаго женскаго училища, источникомъ которыхъ, безъ истощенія церквей и причтовъ, я призналъ нашъ епархіальный свѣчной заводъ, то и здѣсь сказанное мною не голословно. Указывая на этотъ источникъ, я отнюдь не предполагалъ, какъ думаетъ о. протоіерей, заимствовать изъ оного не только всѣ, а и какія либо, болѣе уже даннаго, средства на епарх. жен. училище при настоящихъ стѣсненныхъ условіяхъ существованія завода, но имѣлъ въ виду время лучшее для завода, когда онъ будетъ вырабатывать и продавать церквямъ епархіи въ годъ не 7000 пудовъ свѣчъ а по крайней мѣрѣ до 14000 пудовъ, такъ какъ въ нашей епархіи около 1000 церквей (а сколько часовень?—вѣдь и онѣ освѣщаются свѣчами), и годичный расходъ въ среднемъ количествѣ на каждую церковь по 14 п. свѣчъ очень не великъ. А чтобы заводъ имѣлъ возможность такъ расширить свои операціи въ скоромъ времени, то это все дѣло зависить отъ духовенства и церковныхъ старостъ, которые чрезъ обсужденіе свѣчного вопроса на благочинническихъ сѣздахъ изгонять изъ епархіи чужезаводскія свѣчи, каковыми нынѣ продовольствуются въ большинствѣ церкви епархіи. Впрочемъ говорить много о своемъ проектѣ я здѣсь не буду, такъ какъ, согласно желанію о. протоіерея Снѣгирева, намѣренъ представить оный на благоусмотрѣніе нынѣшняго епарх. сѣзда духовенства, надѣясь, конечно, что оо. депутаты сѣзда не потяготятся выслушать меня и сдѣлать все возможное къ улучшенію и расширенію свѣчного производства нашего епархіальнаго свѣчного завода.

Священникъ *Іоаннъ Каллистовъ.*

## Иконописецъ И. С. Корягинъ.

27-го апрѣля текущаго года пріѣхалъ я, по дѣламъ службы, въ с. Высоково Юрьевоцкаго уѣзда. Я попросилъ отворить лѣтнюю, холодную церковь и вошелъ въ нее.

Здѣсь неволью обратилъ я вниманіе на стѣнную живопись. Близъ иконостаса—большая картина „Хожденіе по водамъ“. Сколько спокойствія и неземнаго величія въ лицѣ и движеніяхъ Іисуса Христа! Какъ

хорошо передана борьба чувствъ въ лицѣ апостола Петра! Еще большая картина—„Насыщеніе пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами“. Изображено множество фигуръ человѣческихъ, но не повторена ни одна поза и въ каждой фигурѣ—движеніе и жизнь. То же умѣнье рисовать толпу людей видно и въ картинѣ „Входъ Господень въ Иерусалимъ“. Въ картинѣ „Проповѣдь Іоанна Крестителя“ выдѣляется образъ святого отшельника. Непреклонная воля, самоотреченіе, вѣра непоколебимая удивительно хорошо переданы въ чертахъ суроваго лица и во всей мощной фигурѣ. Надъ входною аркою притвора написана большая картина—„Избіеніе младенцевъ“. Картина написана очевидно съ нѣкоторою поспѣшностію; подробности слегка набросаны, нѣкоторыя фигуры едва обрисованы, но и здѣсь видны тѣ же достоинства: оригинальность рисунка, соблюденіе перспективы, движеніе и жизнь въ каждой фигурѣ, въ чертахъ cadaго лица. Картина „Ускновеніе главы Іоанна Предтечи“ переноситъ насъ въ темницу. На порогѣ изступленная Иродіада. Воинъ-атлетъ совершилъ ужасное дѣло и передаетъ окровавленную голову совѣзмъ юной дѣвицѣ, трепещущей и блѣдной отъ волненія. Близъ входной двери—двѣ большія картины „Срѣтеніе Господне“ и „Поклоненіе волхвовъ“ написаны съ замѣчательною тщательностію. Каждая подробность выписана съ отчетливостію и законченностію. Фигуры старца Сумеона и особенно старца Іосифа удивительно хороши. Съ вѣрностію и силою переданы одушевляющія ихъ чувства и мысли.

Не могу подробно описать всѣ картины. Очень хороши картины: „Благовѣщеніе“, „Отрокъ Іисусъ во храмѣ“, „Воскрешеніе Лазаря“, „Силоамская купель“, „Христосъ и грѣшница“, „Фарисей и Мытарь“.

Я стоялъ и думалъ. Кто былъ этотъ иконописецъ, украсившій живописью бѣдную сельскую церковь? По всей вѣроятности, это былъ талантливый русскій самоучка. Печатью таланта отмѣчены его картины. Это ясно даже для человѣка, мало понимающаго въ живописи... Ему негдѣ и некогда было учиться. Порою онъ долженъ былъ спѣшить съ выполненіемъ заказа... Быть можетъ, жилъ онъ въ бѣдности и рано умеръ, какъ многіе русскіе талантливые люди... Но почему нигдѣ не было написано о замѣчательномъ иконописцѣ?..

Мѣстный священникъ о. Василій Парійскій отчасти подтвердилъ мои предположенія. Стѣнную живопись въ церкви с. Высокова писалъ иконописецъ-самоучка Иванъ Сергѣевъ Корыгинъ, крестьянинъ села Порздней Юрьевецкаго уѣзда, Костромской губерніи. Отличался онъ замѣчательными способностями къ живописи, работалъ во многихъ церквяхъ Костромской и Владимірской губерній, напримѣръ, въ сс. Ячмени, Лузинкахъ и Крестахъ. Но тамъ работа ниже по достоинству, чѣмъ въ с. Высоковѣ. Здѣсь, въ Высоковѣ, Корыгинъ работалъ въ 1867—1868 годахъ. Корыгину иногда попадали въ руки гравюры съ картинъ знаменитыхъ художниковъ; онъ внимательно изучалъ ихъ и любилъ о нихъ говорить. Умеръ Корыгинъ еще въ молодыхъ годахъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ И. С. Корыгинѣ сообщилъ мнѣ въ письмѣ священникъ с. Порздней о. Михайлъ Оранскій. Крестьянинъ с. Порздней Иванъ Сергѣевъ Корыгинъ, замѣчательный иконописецъ-самоучка родился 19 іюня 1836 года. Грамотѣ обучался онъ у мѣстнаго діакона. Изъ четверыхъ сыновей въ семьѣ онъ былъ младшій. Старшіе братья занимались торговлей. Еще мальчикомъ Корыгинъ отданъ былъ въ ученіе въ г. Шую Владимірской губерніи къ иконописцу Ивану Семеновичу Быкову. У Быкова въ ученикахъ Корыгинъ прожилъ

7 лѣтъ, и потомъ нѣсколько лѣтъ у него же служилъ мастеромъ. Отъ Быкова Корягинъ поступилъ къ извѣстному въ то время иконописцу Медвѣдеву, у котораго впрочемъ жилъ недолго, перешелъ въ с. Боголюбово къ братьямъ Шороховымъ. Шороховы цѣнили Корягина и поручали ему исполненіе большихъ заказовъ въ губ. городѣ Владимірѣ, въ г. Суздаль, въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ и во многихъ селахъ Владимірской губерніи. Во Владимірѣ Корягинъ работалъ въ 1865 году (приблизительно). Корягинъ рассказывалъ, — и другіе подтверждали его слова, — что Преосвященный Владимірскій Теофанъ обратилъ на него особенное вниманіе, предоставилъ ему одному написать въ алтарѣ крестовой церкви за престоломъ большую икону и остался весьма доволенъ исполненіемъ. Съ 1867 г. Корягинъ сталъ работать самостоятельно. Самостоятельныя работы произведены были имъ въ сс. Порздняхъ (на родинѣ), Добрицѣ, Лужинкахъ, Ячмени, Нѣжитинѣ, Высоковѣ, Башкинѣ, въ г. Макарьевѣ Костромской губерніи, въ с. Катункахъ Нижегородской губерніи и въ с. Васильевскомъ Владимірской губерніи. Умеръ Корягинъ 2 мая 1874 г. тридцати восьми лѣтъ отъ роду, отъ воспаленія легкихъ. Корягинъ имѣлъ пріятную наружность, свѣтлые волосы; въ обращеніи всегда былъ почтительно-вѣжливъ и образъ жизни велъ воздержный, — вина не пилъ. Послѣ Корягина осталась жена, трое сыновей и дочь. Семья его до сихъ поръ живетъ въ с. Порздняхъ.

Вотъ все, что удалось мнѣ узнать о талантливомъ русскомъ самоучкѣ. Дѣло специалистовъ живописи опредѣлить величину и характеръ таланта Корягина, отдѣлить въ его картинахъ заимствованіе и подражаніе отъ самостоятельнаго изобрѣтенія. Но мнѣ кажется, что во всякомъ случаѣ этотъ забытый труженникъ заслуживаетъ того, чтобы воспоминаніями о немъ занято было нѣсколько печатныхъ страницъ. Краткая біографія Корягина еще разъ подтверждаетъ, какъ много талантливыхъ людей встрѣчается среди простаго русскаго народа, съ какимъ трудомъ они пробиваютъ себѣ дорогу, какъ рано они умираютъ и какъ скоро о нихъ забываютъ...

*Н. Постоловъ.*

### *Епархіальная хроника.*

— 12-го іюля, въ пятницу, въ день празднованія преп. Михаила Малеева, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Леонида Парійскаго и во діакона — бывшаго учителя Максимовской ц.-пр. школы Буйскаго у. Сергія Замыцкаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ церкви с. Вознесенскаго на Высокѣ Чухломскаго у. Въ обычное время Преосвященный Виссаріонъ, примѣнительно къ пребыванію Михаила Θεодоровича Романова въ Ипатіевскомъ монастырѣ, сказалъ поученіе на текстъ: *яко скры мя въ селеніи Своємъ въ день золь моихъ* (Пс. 26, 5).

— 14-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвя-

тилъ во священника діакона Сергія Замыскаго. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ дневного апостольскаго чтенія: *въ молитвѣ пребываяще* (Рим. 12, 12),—о постоянной молитвѣ.

— 20-го іюля въ субботу, въ праздникъ въ честь прор. Или, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Хрисанео-Дарьинской крестовой церкви въ Ипатіевскомъ монастырѣ и предъ литургіей освятилъ 50 антиминсовъ.

21-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово о херувимахъ, примѣнительно къ памяти въ сей день прор. Іезекиля, призваннаго на служеніе пророческое видѣніемъ Господа, возсѣдающаго на херувимской колесницѣ (Іез. гл. I).

— 22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. Успенскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово о значеніи названія св. Маріи Магдалины равноапостольною. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, почетныхъ и должностныхъ лицъ города, былъ отслуженъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

### И н о е п а р х і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

Высочайшій рескриптъ, данный на имя управляющаго министерствомъ Нар. просвѣщенія. О нашихъ дѣтяхъ вообще. Пониженіе идеаловъ въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Воззваніе правленія Горійскаго д. училища къ родителямъ о помощи школѣ въ религіозномъ воспитаніи. Старое и новое время въ отношеніи помощи школѣ со стороны семьи. Дѣтское общество учтивости. Постановленіе одного сельскаго схода.

Въ концѣ прошлаго іюня обнаруженъ Высочайшій рескриптъ на имя управляющаго министерствомъ Народнаго просвѣщенія Григорія Эдуардовича Зенгера. Нѣтъ нужды передавать его дословно; такъ какъ онъ напечатанъ во всѣхъ журналахъ и газетахъ. Повторимъ здѣсь лишь то, что составляетъ основную и существенную мысль его. „Прежде всего“, говоритъ Государь въ своемъ рескриптѣ, „подтверждаю Мое требованіе, чтобы въ школѣ съ образованіемъ юношества соединялось воспитаніе его въ духѣ вѣры, преданности престолу и отечеству и уваженіе къ семьѣ, а также забота о томъ, чтобы съ умствен-

нымъ и физическимъ развитіемъ молодежи приучать ее съ раннихъ лѣтъ къ порядку и дисциплинѣ. Школа, изъ которой выходитъ юноша съ одними лишь курсовыми познаніями, несродненный религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ съ чувствомъ долга, съ дисциплиной и съ уваженіемъ къ старшимъ, не только не полезна, но часто и вредна, развивая столь пагубныя для каждаго дѣла своеволие и самолюбіе\*.

Несомнѣнно, слово Царя вызоветъ рядъ правительственныхъ мѣропріятій. Приведутъ ли эти мѣропріятія къ цѣли, выраженной въ Высочайшемъ рескриптѣ, покажетъ будущее и, можетъ быть, очень неблизкое. Ненормальныя условія, въ которыхъ воспитываются наши дѣти, слагались давно и создали очень печальныя послѣдствія. Въ *Смол. Еп. Вѣдомостяхъ* появилась небольшая, но весьма обстоятельная и мѣткая характеристика „нашихъ дѣтей“, перепечатанная почти во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ. Передадимъ ее возможно полнѣе.

Поднявшіяся мало-мальски на ноги и до школьнаго возраста дѣти всячески ублажаются со стороны своихъ родителей игрушками, сладостями, костюмчиками\*), елками и разнообразными развлеченіями, и настолько пресыщаются всѣмъ этимъ баловствомъ, что уже нисколько не цѣнятъ никакихъ самыхъ дорогихъ игрушекъ и не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на дорого для родителей стоящія елки. Поступивши въ школу, дѣти служатъ предметомъ постоянныхъ аховъ и вздоховъ родителей, по поводу будто бы непосильной трудности для нихъ программъ, неодолимости классическихъ и иныхъ затрудненій и по поводу мнимой придирчивости учителей и начальства, и въ то же время постоянно требуютъ указовъ старшихъ во время приготовленія уроковъ и—обязательныхъ репетиторовъ. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ они удручаютъ родителей своихъ крайне раннимъ развитіемъ, quasi передовыми идеями, укоряютъ отца и мать за отсталость понятій и за несочувствіе ихъ вольнолюбивымъ стремленіемъ и немилосердно бьютъ по тощимъ родительскимъ карманамъ, переходя съ факультета на факультетъ въ поискахъ науки по вкусу и не будучи въ состояніи никакъ окончить хоть одинъ факультетъ.

Посмотрите, дальше, на нашу прессу и ея публицистовъ, какъ они въ большинствѣ своемъ всячески стараются угодить нашимъ дѣ-

\*) Въ эти костюмчики инныя матери влагаютъ, можно сказать, всю душу, покаявая тѣмъ, что ребенокъ для нихъ дорогъ, не какъ членъ царства Божія и будущій гражданинъ, а какъ дорогая игрушка. Что иное обозначаетъ и то, что инныя родители, снимая съ дѣтей фотографіи, придумываютъ для нихъ оригинальныя положенія, иногда совсѣмъ неприличныя? Проходившіе на Русиной улицѣ видѣли, наприм., ребенка, снятаго нагипшемъ въ самой неприличной позѣ. *Ред.*

тямъ: кричать о всевозможномъ облегченіи учащихся, о необходимости для нихъ разныхъ улучшеній въ учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ, о всевозможныхъ льготахъ и реформахъ, какъ имъ хочется совершенно обновить педагогическій персоналъ и программы въ цѣляхъ единственно облегченія дѣтей, полагая, что дѣти переутомляются отъ труда; какъ они при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ хвалятъ и оправдываютъ нашу учащуюся молодежь, хотя бы она проявляла себя и не совсѣмъ корректнымъ поведеніемъ. Ужъ не говоримъ о такъ называемыхъ (мнимо) принципиальныхъ массовыхъ движеніяхъ этой молодежи, но когда она и просто скандалитъ отъ полноты юношескихъ силъ, бездѣлья и маловоспитанности, и тогда ее не только не принято укорять за это, но часто чуть не хвалятъ. И, Боже упаси, если бы кто осмѣлился сказать въ обществѣ или печати что-нибудь въ осужденіе разныхъ скопныхъ движеній этой молодежи,—онъ ренегатъ, сбскурантъ; его грязью закидаютъ не только эта самая молодежь, но даже и отцы ея, которые, къ слову сказать, хотя часто во многомъ и не сочувствуютъ своимъ многоумнымъ дѣтямъ, но боятся открыто выразить имъ это свое несочувствіе и не смѣютъ ни въ обществѣ, ни даже другъ предъ другомъ сознаться въ этомъ несочувствіи.

Посмотрите, наконецъ, на школу: учителя и начальство, опасаясь нареканій со стороны родителей въ придирчивости, а со стороны печатныхъ защитниковъ дѣтей въ отсталости отъ вѣяній времени, всячески мирволятъ учащимся: начальство избѣгаетъ строгихъ взысканій и твердыхъ мѣръ и нерѣдко въ цѣкоторыхъ своихъ представителяхъ заискиваетъ у нихъ, учителя очень часто боятся оскорбить великовозрастнаго лѣнтяя единицей и двойкой. Въмѣсто строгаго требованія отъ учащихся твердо знать уроки, имъ даже въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ наши дни въ классѣ читаютъ лекціи и всячески стараются не только вложить въ ротъ задаваемые работы, но даже и разжевать за нихъ, чтобы дома дѣти не обременились подготовкою уроковъ.

Даже на сценахъ театровъ осмѣиваются школы, начальство и учителя въ угоду ученикамъ („Педагоги“).

Общая мысль, проникающая всѣ подобныя отношенія къ дѣтямъ въ наше время, та, что-де на вашей сторонѣ, дѣтушки, всѣ права, на вашей же (родительской) и на сторонѣ вашихъ наставниковъ, общества и государства лишь обязанности по отношенію къ вамъ. Вы имѣете власть все требовать, пользоваться всякими льготами и жить—какъ вамъ пріятнѣе, а мы будемъ служить вамъ и утѣшаться вами.

И дѣти наши прекрасно поняли свое положеніе. Они всячески стараются эмансипироваться отъ какихъ бы то ни было обязанностей и всѣ стремятся къ какимъ-то особымъ правамъ и льготамъ.

Маленькія—они не отходя виснутъ на отцѣ и матери, не давая имъ для себя сдѣлать ни шагу: ни заняться дома своимъ дѣломъ, ни отлучиться отъ нихъ на сторону, ни свободно поѣсть, ни свободно отдохнуть. За уроками они не хотятъ ни подумать хорошенько, ни запомнить, ни посидѣть подольше за самостоятельнымъ разъясненіемъ на первый разъ непонятнаго, а все требуютъ, чтобы имъ было дано готовое, чтобы не обременяли ихъ память и чтобы учили ихъ лишь между играми, въ смыслѣ только развлеченія.

Въ школѣ они хотятъ, чтобы за нихъ учили уроки, рѣшали задачи и писали сочиненія репетиторы, чтобы учителя клали имъ все въ ротъ уже разжеванное, чтобы уроками не отягощали, чтобы занятыхъ вечернихъ часовъ имъ не назначали. Однимъ словомъ, переводили бы ихъ изъ класса въ классъ лишь за то, что они умѣютъ кататься на ковычкахъ, на велосипедѣ, танцевать и заниматься съ барышнями (какъ, разумѣется, и наоборотъ: ученицы—съ кавалерами), а въ заключеніе выдали бы имъ аттестатъ объ окончаніи полнаго курса средне-учебнаго заведенія. На школьное начальство, на учителей они смотрятъ, какъ на людей рутинны, отсталыхъ чиновниковъ, самое существованіе которыхъ есть только вопросъ времени, а потому на требованія ихъ часто смотрятъ, какъ на досадныя и несправедливыя придирки.

А въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ среди студентовъ въ наши дни только и живетъ одно сознаніе своихъ правъ и отнюдь никакихъ ограниченій и обязанностей. Какъ только современный юноша облекся въ студенческую форму, онъ сразу возмнилъ себя уже побѣдившимъ всѣ науки, онъ третируетъ свысока не только своихъ профессоровъ (яркая иллюстрація—случай въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ), но и самую науку и, считая занятія ею дѣломъ для себя излишнимъ и несовременнымъ, предпочитаетъ большую часть учебнаго времени пребывать внѣ стѣнъ университета и даже часто внѣ университетскаго города. Онъ или рѣшаетъ общественныя и государственныя вопросы и предъявляетъ ко всѣмъ и всему свои претензіи и запросы, или живетъ такъ называемою общественною жизнью: играетъ въ карты, пьетъ, танцуетъ, ухаживаетъ за женщинами, предается всякаго рода спортамъ, а иногда просто состоитъ на какомъ-нибудь частномъ заработкѣ. Заниматься прямымъ своимъ дѣломъ—учиться—некогда, онъ и на экзамены-то является только изъ-за диплома и зачастую не



стыдится униженно выпрашивать себѣ удовлетворительную отмѣтку *Christi gratia* \*).

Что же, нормально ли такое положеніе дѣла? спрашиваетъ авторъ. Отнюдь нѣтъ. Оно не только глубоко ненормально, но крайне печально и обѣщаетъ намъ мало хорошаго въ будущемъ.

Намъ на Руси нужно просвѣщеніе и знанія, а наши дѣти при такомъ ихъ отношеніи къ своему прямому дѣлу выйдутъ въ большинствѣ лишь дипломированными невѣждами и недоучками. Намъ нужны на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной жизни усердные работники, а наши дѣти заниматься дѣломъ, исполнять строго свои обязанности находятъ непривычнымъ для себя ярмомъ и непамятнымъ стѣсненіемъ свободы. Какой врачъ, инженеръ, юристъ, богословъ выйдетъ изъ студента, который въ стѣнахъ учебнаго заведенія бывалъ лишь въ качествѣ рѣдкаго гостя! Какой исполнитель своихъ обязанностей явится въ лицѣ человѣка, который съ малолѣтства не сознавалъ для себя писанными какія либо обязанности! Будутъ ли ясно сознавать свои обязанности и добросовѣстно относиться къ нимъ наши дѣти, привыкшія искать всегда и вездѣ лишь своихъ правъ и всякихъ для себя льготъ! Если и доселѣ было на Руси въ большинствѣ случаевъ такъ, что всякаго рода великіе и малые начальники полагали, что за ними числятся лишь одни права, а обязанности—за подчиненными, то до чего же дойдетъ это сознаніе своихъ правъ у нашихъ начальниковъ и нашихъ общественныхъ дѣятелей въ недалекомъ будущемъ?! А какихъ отцовъ, супруговъ обѣщаютъ отечеству наши дѣти? Кому изъ насъ неизвѣстны сложныя и отвѣтственныя обязанности тѣхъ и другихъ и ужели легко и охотно возьмутъ на себя эти обязанности наши, не превыкшія къ отягощенію себя обязанностями, свободолюбивыя дѣти! Нѣтъ, уже и сейчасъ замѣчается бѣганіе законныхъ брачныхъ узъ и легкое отношеніе мужчинъ къ женщинамъ. И сейчасъ уже многіе молодые супруги требуютъ отъ жизни лишь удобствъ, свободы и удовольствій и не хотятъ нести тягостей воспитанія дѣтей и всячески ухищряются не имѣть ихъ. Что же будетъ дальше?

Свѣтская печать обращаетъ вниманіе на другую сторону нашей, по преимуществу учащейся, молодежи—на отсутствіе въ ней общаго развитія. Одинъ изъ маститыхъ ученыхъ, академикъ Бекетовъ, слѣ-

\*) Да не подумаетъ кто, что, говоря такъ о нашихъ дѣтяхъ, мы не допускаемъ хорошихъ исключеній, помилуй Богъ; есть немало трудящейся молодежи и сознающей свой долгъ, но доминирующій тонъ—увы!—не отрадный, все же большинство нашей молодежи именно такъ себя ведетъ, какъ обрисовано нами, и это такъ всѣмъ и каждому бросается въ глаза, что едва ли можно оспаривать.

дя изъ года въ годъ за оканчивающими курсъ въ университетахъ, даетъ такое опредѣленіе характера выносимыхъ изъ университета познаній: „между оканчивающими университетъ выходило немало хорошо подготовленныхъ спеціалистовъ по разнымъ наукамъ и даже отдѣламъ наукъ, но имъ чего-то не доставало, а именно общей культуры ума, привычки обобщать и синтезировать приобретенныя ими знанія; терялось даже пониманіе взаимной связи отдѣльныхъ областей знанія. Выходили ученые, но необразованные люди“. Бекетовъ рекомендуетъ организовать при университетѣ особый общеподготовительный курсъ, который бы пополнял, синтезировалъ курсъ общеобразовательной средней школы и въ которомъ на первомъ мѣстѣ была бы поставлена исторія человѣческой мысли—исторія философіи. Этотъ проектъ академика, очевидно, выходитъ изъ нелестнаго для средней школы мнѣнія, особенно для той, которая снабжаетъ своихъ питомцевъ аттестатами „зрѣлости“. Другой писатель, коснувшійся этого же предмета, нѣкто Дружининъ, рекомендуетъ молодежи, заручившейся аттестатомъ зрѣлости, не спѣшить со школьной скамьи прямо войти въ аудиторію высшего учебнаго заведенія, но посвятить годъ или два самообразованію, разумѣя здѣсь общее развитіе, въ отличіе отъ круга наукъ изъ области той или другой спеціальности, въ которое должны войти исторія культуры со всѣми ея отдѣлами и, наконецъ, знакомство съ государственнымъ строемъ и основаніями законодательства.

Недостатокъ нашей современной молодежи, указываемый академикомъ Бекетовымъ, едва ли опредѣленъ по своей сущности. Этотъ недостатокъ общаго развитія скорѣе безпринципность молодежи, отсутствіе ясно сознанныхъ цѣли, смысла и правилъ жизни, являющийся дѣйствительно послѣдствіемъ неправильнаго воспитанія, односторонняго развитія ума и отсутствія развитія сердца и воли,—вообще ненормальнаго воспитанія.

Помочь усиліямъ правительства осуществить желанія Царя должна церковь. Пока еще не палъ окончательно авторитетъ пастырей церкви, они должны поставить на видъ своимъ пасомымъ вообще ненормальность отношенія въ наше время къ дѣтямъ, призвать отцовъ и матерей учащейся молодежи къ строго христіанскому отношенію къ своимъ дѣтямъ, внушить имъ требовать отъ дѣтей строгаго исполненія своихъ обязанностей, постояннаго труда и усердія къ дѣлу.

Но цѣлесообразность иного, лучшаго воспитанія и иного отношенія къ дѣтямъ духовенство должно показать на живомъ примѣрѣ—на его собственныхъ дѣтяхъ. Своимъ дѣтямъ оно должно прежде всего напомнить, что всегда во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и на всѣхъ по-

прицахъ общественной и государственной дѣятельности дѣти духовенства до сего времени были образцами добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, примѣрами усердія и усидчивости; никогда они не рвались добиваться мнимыхъ правъ и заявлять какія либо незаконныя и неосновательныя претензіи, но всегда строго проникались сознаниемъ лежащихъ на нихъ обязанностей.

Къ сожалѣнію, епархіальные печатные органы отмѣчаютъ вообще фактъ пониженія идеаловъ какъ въ самомъ духовенствѣ, такъ и въ средѣ его учащейся молодежи. Нѣкоторые духовно-учебныя заведенія захватываются общимъ волненіемъ молодежи, что, къ прискорбію, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ о пониженіи практической сообразительности духовныхъ воспитанниковъ, которые не могутъ сообразить и понять, что въ данномъ случаѣ они являются орудіемъ въ рукахъ другихъ, преслѣдующихъ цѣли, съ которыми они бы не желали имѣть ничего общаго. Наши воспитанники, увлекаясь общимъ настроеніемъ молодежи, нерѣдко всячески отлыниваютъ отъ дѣла и начинаютъ скептически посматривать на свои богословія науки и тоже требуютъ отъ учителей и начальства поблажки (*Смол. Еп. Вѣд. 1902, 3*). Такого же рода сѣтованіе на пониженіе въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній стремленій къ возвышеннымъ цѣлямъ и задачамъ школы находимъ и въ *Извѣстіяхъ по Казан. епар. (1902, 4)* и въ *Ворон. Еп. Вѣд. „Нынѣ, къ сожалѣнію“*, говорится въ *Извѣстіяхъ по Казан. Еп.*, „юношескіе идеалы, вѣроятно, подѣ влияніемъ времени... сводятся главнымъ образомъ къ достаточному матеріальному обезпеченію, удобствамъ жизни и удовольствіямъ“. Въ бесѣдѣ „Побольше идеализма“, посвященной къ Новому году воспитанникамъ Воронеж. дух. семинаріи І. Михайлъ заявляетъ: „я недавно потихоньку просмотрѣлъ нѣсколько ученическихъ работъ на тему о сравнительной цѣнности мотивовъ, по какимъ избираютъ пастырское служеніе. Напрасно я искалъ идеализма, порыва вдохновенія, вызваннаго грандіозностію предмета, такъ близкаго воспитаннику. Я не нашелъ ничего... Дьяконство и копѣйки—вотъ идеаль семинариста“.

Живое сознаніе великой отвѣтственности предъ Богомъ и совѣстью за исходъ воспитанія дѣтей-школьниковъ, трудность съ добрымъ успѣхомъ вести это дѣло одной школѣ безъ содѣйствія семьи и, наконецъ, искреннее желаніе создать сколько нибудь благопріятныя условія для духовнаго возрастанія своихъ питомцевъ побудило правленіе Горійскаго д. училища на Кавказѣ (*Дух. Груз. Вѣстн. 1902, 3*) обратиться къ родителямъ дѣтей названнаго училища съ призывомъ къ возможно большому содѣйствію училищу въ дѣлѣ религиозно-прав-

ственного воспитанія дѣтей. Такое содѣйствіе будетъ оказано со стороны родителей, если они, какъ въ до-школьное время, такъ и во время пребыванія дѣтей въ учебномъ заведеніи, будутъ всемѣрно стремиться къ достиженію тѣхъ самыхъ воспитательныхъ задачъ, какія поставляетъ себѣ духовная школа; если укладомъ своей семейной жизни будутъ сближать и роднить своихъ дѣтей съ духомъ и направленіемъ школы,—съ тѣми правилами и приѣмами, которыми она надѣется выполнить свою задачу—возрастить дѣтей Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу. По справедливому замѣчанію правленія Горійскаго дух. училища, отъ строя и направленія жизни духовенства зависитъ направленіе его дѣтей—воспитанниковъ духовной школы. Въ худомъ направленіи иныхъ воспитанниковъ духовной школы много повинны отцы ихъ, священно-и церковно-служители. Многіе родительскіе дома представляютъ для будущихъ пастырей церкви школу, которая не только не прививаетъ имъ возвышенныхъ стремленій, отвѣчающихъ роду ихъ будущаго служенія, но, напротивъ, пропитываетъ ихъ съ малыхъ лѣтъ болѣзненно развитыми расчетами на матеріальныя выгоды и исканія возможно большихъ чувственныхъ удовольствій, „Вотъ отецъ, священнослужитель, на глазахъ своего сына всегда поглощенъ заботами объ умноженіи своихъ матеріальныхъ благъ; предметомъ его семейныхъ бесѣдъ, наиболѣе оживленныхъ и интересныхъ, всегда служатъ расчеты и виды матеріальнаго свойства; онъ заботится объ удобствахъ своего помещенія и хозяйственныхъ службъ больше, чѣмъ о благоукрашеніи храма Божія и объ основаніи въ своемъ приходѣ необходимыхъ благотворительныхъ и религіозно-нравственныхъ учрежденій; ради хозяйственныхъ работъ онъ оставляетъ службу Божию; онъ медлитъ исполненіемъ требъ у своихъ прихожанъ, потому что у него есть „свои“, не терпящія отлагательства, дѣла; при исполненіи же требъ, производитъ всяческое возможное для него давленіе на своихъ пасомыхъ, чтобы обезпечить себѣ матеріальный прирѣтокъ. При такомъ строѣ и направленіи жизни священно-и церковно-служителей, развѣ дѣти ихъ, воспитанники духовной школы, будущіе пастыри церкви, не научатся на примѣрахъ своихъ отцовъ ставить выше всего свою личную матеріальную выгоду, а на пасомыхъ смотрѣть, какъ на источникъ своихъ плотскихъ вожделѣній? Развѣ не научатся они на примѣрахъ своихъ отцовъ относиться къ славѣ Божіей и благу овецъ Христова стада какъ къ второстепенному дѣлу, которому слѣдуетъ удѣлять только остатокъ времени и силъ своихъ послѣ исполненія „своихъ“, болѣе важныхъ, дѣлъ? И, дѣйствительно, учатся. По свидѣтельству опыта,

эта школа жизненных уроков материалистического практицизма в родительском домѣ заглушаетъ въ умѣ и сердцѣ будущаго пастыря церкви добрые уроки, преподаваемые ему наставниками въ стѣнахъ учебнаго заведенія.

„Памятованіе о лежащей на родителяхъ отвѣтственности за доброе направленіе своихъ дѣтей должно бы побудить священно-и церковно-служителей возвратиться къ тому строю жизни, который требуется духомъ пастырскаго служенія. И тогда родительскій домъ безъ словъ и рѣчей оказывалъ бы школѣ сильнѣйшее содѣйствіе въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви.

„Представимъ себѣ непостыднаго священно-служителя въ кругу своихъ дѣтей, воспитаниковъ духовной школы. Благоукрашенный храмъ, строго упорядоченное и благолѣпное служеніе въ немъ, религиозное просвѣщеніе и воспитаніе пасомыхъ въ правилахъ святой вѣры и благочестія—составляютъ предметъ его неусыпныхъ заботъ; они же составляютъ первый и важнѣйшій предметъ его семейныхъ бесѣдъ, къ которому онъ съ любовью возвращается снова и снова; духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ онъ отдаетъ свои первые часы и свѣжія силы; онъ безъ промедленія отзывается на потребности своихъ духовныхъ дѣтей и спѣшитъ къ нимъ съ благодатными дарами, изливающимися черезъ него, съ поддержкой, утѣшеніемъ, предостереженіемъ; во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ чувствуется духъ вѣрности пастырской Господу, призвавшему его, и любви къ порученнымъ его пастырской заботливости пасомыхъ. Трудится онъ для присканія средствъ къ прокормленію своей семьи, но не слышно въ его домѣ ни суетливыхъ материальныхъ разчетовъ, ни мрачнаго ропота при испытываемыхъ недостаткахъ. При такомъ строѣ и направленіи жизни отца, дѣтямъ будетъ оказанъ въ родительскомъ домѣ путь восхожденія къ совершенству, и образы добра, сущность и высота предстоящаго имъ служенія крѣпко засядутъ въ ихъ умахъ и сердцахъ; они полюбятъ эти образы, ибо осмотрѣли ихъ, во всемъ постоянствѣ и крѣпости ихъ, въ дорогомъ для нихъ отцѣ; они сроднятся съ этими образами на всю жизнь тѣмъ болѣе, что въ нихъ они найдутъ жизненное подтвержденіе уроковъ и разъясненій, получаемыхъ въ школѣ.

Въ *Самарскихъ Епарх. Видомостяхъ* прот. Панормовъ сравниваетъ въ отношеніи помощи школѣ отъ семьи старое и новое время и находитъ, что въ старину родители больше дѣлали для школы, чѣмъ нынѣ, хотя и не совали свой носъ въ дѣла школы и не кричали такъ много о школьныхъ дѣлахъ, какъ нынѣ.

Для доказательства онъ указываетъ на біографію Суворова, гр.

Сперанскаго, митрополита Филарета и въ особенности на Хомякова, этого выдающагося свѣтскаго богослова, котораго многіе изъ современныхъ ученѣйшихъ ректоровъ ставятъ выше богослова митр. Макарія. Старинные отцы и матери въ буквальный смыслъ глазъ своихъ ни сводили съ дѣтей, не ввѣряя эти свои сокровища никому другому. Нынѣ обыкновенно дѣти преподносятъ родителямъ свои табельки съ баллами (говорить о. Панормовъ) и этими усыпляютъ ихъ. А въ старину не то: тогда не только родители, а и родственники и близкіе знакомые любили воочію убѣдиться, насколько ихъ дѣтки успѣваютъ въ наученіи, особенно по богословію... „Вотъ (дѣло было назадъ 30 лѣтъ) къ многочадному сельскому іерею захолустнаго села въ Б. уѣздѣ вернулись два сына изъ города на каникулы. Батюшка собралъ къ себѣ въ гости всю сельскую интеллигенцію порадоваться на его дѣтокъ. Среди угощеній вдругъ возвышается голосъ умнаго дьяка (дьячка): а что, г. семинаристъ, скажите намъ чтонибудь изъ того, чему васъ тамъ учать! А объясните-ка мнѣ, что значать слова прор. Исаіи... Оказывается, это былъ только первый выстрѣлъ, за которымъ полетѣли на семинаристовъ другіе вопросы. Разговоръ былъ серьезный, споръ жаркій. Отцы *пробовали* дѣтей. Вотъ и другой примѣръ. Дѣти просвири того же села ушли въ наукѣ такъ далеко, что сама мать, получившая истинно-христіанское воспитаніе и образованіе у ногъ священника во храмѣ Божіемъ \*), уже не могла проэкзаменовать своихъ дѣтей: они стали знать больше ея самой. А сердце у матери все болитъ и тревожится. Ей хочется узнать, въ правду ли хорошо учаться ея дѣти и хорошо ли ихъ учать... Во время каникулъ она не разъ водить въ домъ батюшки и діакона своихъ сиротъ только за тѣмъ, чтобы ихъ „спросили—проэкзаменовали“. Батюшка и діаконъ считаютъ нужными экзаменовать. И исполняютъ эту обязанность до тѣхъ поръ, пока сыновья просвири и ихъ самихъ не оставили за собою“.

„Семья въ прежнее время поддерживала въ школьницахъ—ученицахъ интересъ къ ученю всѣми отъ нея зависящими средствами. Духовенство, конечно, не имѣло возможности обучать дѣтей своихъ дома, но, вручая ихъ школѣ, съ какимъ довѣріемъ, можно сказать съ благоговѣніемъ, относилось къ семинаріи, а тѣмъ болѣе къ академіи: по истинѣ какъ къ святилищамъ, къ учителямъ (профессорамъ по старинному), какъ къ какимъ-то чуть не сверхъестественнымъ существамъ, прямо-таки непогрѣшимымъ и все знающимъ. Наши дѣды не дѣлали

\*) Есть чѣмъ помянуть и старинное духовенство, хотя ему и не приводилось тогда учить въ школахъ!... Тогда священники были—истинными учителями. Были тогда и выдающиеся пастыри: они сошли со сцены, невѣдомые міру!

изъ своихъ дѣтей кумировъ и тѣмъ болѣе не позволяли имъ быть судьями для учителей и начальниковъ, а внушали долгъ повиновенія и добросовѣстнаго исполненія обязанностей. Въ школахъ и учителяхъ они положительно не хотѣли видѣть никакихъ недостатковъ. Ихъ не возмущала даже возмутительная жестокость воспитателей того времени настолько, чтобы давать это чувствовать и учащимся дѣтямъ. Поблажки не давали прежніе родители своимъ дѣтямъ, даже и взрослымъ. Несдѣланное въ школѣ восполняла семья, недостатки учениковъ исправлялись родителями“.

Недостатокъ надлежащей руководительной власти едва ли не сознаютъ теперь и сами дѣти и за недостаткомъ этой власти сами на себя налагаютъ узду. Объ этомъ свидѣтельствуетъ *дѣтское общество учтивости*. „Цар. Вѣст.“ сообщаетъ, что среди нѣкоторыхъ учениковъ Царыцынскаго городского 3-хъ-класснаго училища возникла мысль основать общество учтивости и вѣжливотти по образцу „національнаго дѣтскаго общества учтивости въ Англіи“. Въ настоящее время, кажется, уже возбуждено со стороны учебнаго начальства ходатайство о разрѣшеніи основать названное общество. Членами этого общества могутъ быть только дѣти, въ возрастѣ отъ пяти до пятнадцати лѣтъ. Цѣль общества—пріучить дѣтей быть вѣжливыми, привѣтливими, чистоплотными и благопристойными въ словахъ и поступкахъ. Достигается это путемъ строгаго исполненія особыхъ правилъ, которымъ должны слѣдовать дѣти, добровольно изъявившія желаніе быть членами общества, при чемъ каждый мальчикъ или дѣвочка даетъ подписку въ соблюденіи этихъ правилъ. Послѣднія опредѣляютъ отношенія дѣтей къ родителямъ, роднымъ, воспитателямъ, учителямъ, прислугѣ и указываютъ, какъ должны вести себя они, т. е. дѣти, за „столомъ“, „на улицѣ“, „всегда и вездѣ“. Общество это въ Англіи быстро развивается, привлекая все большее и большее число малолѣтнихъ участниковъ въ немъ. Такъ, не прошло еще года со времени возникновенія его, а уже общество насчитывало свыше 700 членовъ въ 12 городахъ и деревняхъ. Въ настоящее же время число участниковъ возрасло до очень почтенной цифры. (*Съв. Кр.*)

Къ счастью, въ простомъ народѣ еще хранятся правильные и строгіе взгляды на отношенія родителей къ дѣтямъ и проникающіе въ его среду иные, легкіе и поверхностные взгляды встрѣчаютъ надлежащій отпоръ и ограниченіе. Такъ, одинъ изъ сельскихъ сходовъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губ., между другими пунктами своего приговора, постановилъ: 1) вмѣнить въ обязанность всѣмъ, безъ различія пола и возраста, посѣщать въ праздничные дни церковное богослуженіе.

женіе, а уклоняющихся отъ этого имѣть въ виду для отбыванія общественныхъ работъ и повинностей; 2) обязать родителей и родственниковъ посылать дѣтей и взрослыхъ на религиозно-правственные собесѣдованія; 3) родителей, не радѣющихъ о воспитаніи своихъ дѣтей, отличать не почетными должностями въ обществѣ, а отбываніемъ общественныхъ работъ и повинностей (*Соврем. Лѣтоп.* 1902, 29).

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБѢНКИНА

*въ Костромѣ.*

*Нижне-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.*

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разныя мѣстности по льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ.

6—12

**Содержаніе неофициальной части.** Молитва уединенная и общественная. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ). Какъ сложился взглядъ русскаго народа на понедѣльникъ, какъ на день тяжелый и день поста? Отвѣтъ на послѣднее слово о. прот. Г. Снѣгирева къ докладу его объ указаніи источниковъ денежныхъ поступленій на устройство и содержаніе епарх. женскаго училища. Иконописецъ И. С. Корыгинъ. Епархіальная хроника. Ино-епархіальныя извѣстія. Объявленія. Костромская десятина. Стр. 55—62.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*



## НАГОРНОЙ ПОЛОВИНЫ

### ЖИЛЫЯ ДАННЫЯ ЦЕРКВИ

1628—1746 гг.

#### § 1.

**Церковь Ивана Богослова въ Ипатской слободѣ** дани 2 р. 18 алт. 2 деньги, заѣзда 10 алтынъ, на въѣздъ 6 алтынъ 4 д., десятильничихъ 13 алтынъ \*).

136 г. отмѣчено: Ипатскаго \*\*).

161 г. у сей церкви 3 дв. поповыхъ, дв. дьяконовъ, 37 слугъ монастырскихъ 53 дв. непахатныхъ крестьянъ 84 дв. работныхъ монастыр. людей, 105 дв. пахотныхъ крест., 47 дв. бобыльскихъ \*\*\*).

1746 г. Иоанна Бог. у Ипатскаго монастыря 5 р. 34 коп.

Богословскіе слободки богословскіе попы: Иванъ да діаконъ Ѳедоръ 122 г., Матѳей 152 г.

1703 г. іюня 15. Ипатск. монастыря подмонастырвая Богословская слободка, а въ ней приходская цер. каменная во имя св. славнаго апостола и евангелиста Иоанна Богослова о 5 главахъ деревянныхъ, а на главахъ кресты деревянные обиты бѣлымъ желѣзомъ съ трапезою, а надъ входомъ что ходять въ трапезу колокольная каменная круглая объ одной главѣ обита черепицею, а на главѣ крестъ желѣзной Карсунской съ чашками золочень мѣстами, а на колокольнѣ 6 колоколовъ, благовѣстной колоколь 15 п. 5 ф. второй 4 п. третьей 7 п. 7 ф. четвертый 2 п. 22 ф., пятой пудъ 7 ф., шестой 32 ф.

\*) Въ подлинникѣ какъ денежная сумма, такъ и число дворовъ и количество церков. земли вездѣ пишется прописью.

\*\*) Церкви, бывшія въ вотчинныхъ Троице-Ипатьевского и Троице-Сергіева монастырей, въ приход. оклад. книгахъ. П. К. П. съ 136 по 162 г. писались подъ рубрикою „вотчины Ипатскаго и Сергіева монастырей“ и находились въ вѣдѣніи монастырской администраціи, а съ 163 г. писались вмѣстѣ съ городскими и уѣздными церквами въ мѣстныхъ десятинахъ.

\*\*\*) Означенныя выписки изъ переписныхъ книгъ о приходскихъ дворахъ и о церков. землѣ помѣщены въ приход. оклад. книгахъ подъ статьями церквей 161 года.

А въ церкви Божія милосердія св. иконъ: царскія двери, сѣни и столпцы рѣзныя золочены, а надъ царскими дверьми 4 иконы штилистовыхъ въ иконостасѣ золоченомъ рѣзномъ.

Образъ Пр. В. Владимірскія вѣнецъ и окладъ серебряный басемной золоченой, обр. \*) Іоанна Богослова вѣнецъ серебряной прорѣзной съ виниетью окладъ басемной золочень, обр. Іоанна Златоуста вѣнецъ и цата и окладъ серебряной басемной золочень, образъ Семи отроковъ иже во Еѳесѣ, на нихъ вѣнчики и цата серебряныя басемныя золочены.

Да противъ праваго крилоса мѣстныхъ образовъ: обр. Господа вседержителя, сѣдящаго на престолѣ, вѣнецъ и митра съ крестомъ, около вѣнца сіяніе серебряное золочено, цата серебряная позолочена, въ моленіи у Господа въ подножіи обр. Іоанна Бог. обр. в. муч. Димитрія Солунскаго серебряныя рѣзныя золочены.

Обр. св. Іоанна Богосл. въ житіи на образѣ вѣнецъ прорѣзной серебряной съ виниетью золочень цата серебряная рѣзная золочена, да у того образа въ привѣсѣ... \*\*) Прохора ученика его вѣнецъ серебряной рѣзной золоченой, да малыхъ 38 вѣнчиковъ на житіи серебряныя позолочены, около обр. Іоанна Богослова на поляхъ окладъ серебряной басемной гладкой золочень, горы и облака серебряныя басемныя золочены, а около чудесъ на поляхъ окладъ серебряной басемной золочень. Обр. Воскресенія Хр. у Спасителя 2 вѣнца серебряныя съ корунами и цата чеканныя не золоченыя, а тѣ образы въ иконостасѣхъ рѣзныхъ и съ пленчирями золоченыхъ, на тумбахъ гладкихъ, писаны красками, въ углахъ травы золочены, въ серединѣ мѣста штигранныя вызолочены.

Надъ южными дверьми обр. Іоанна Бог. писанъ красками, на южной двери Благоразумный разбойникъ, у южныхъ дверей обр. Пр. Богор. Ѳеодоровскія въ мѣру чудотв. образа, на образѣ... \*\*\*) , обр. Николая чуд. въ житіи, на образѣ... въ привѣсѣ..., обр. св. священомуч. Антипы на малой цѣвѣ, около житіе у образа вѣнецъ и цата и окладъ серебряной рѣзной золоченой, въ привѣсѣ., обр. Пресв. Троицы на образѣ...

Да противъ лѣваго килоса у царскихъ дверей мѣсныхъ образовъ: обр. Пр. Богор. Одигитрія, нарицаемая Смоленскія

\*) Сокращаемъ.

\*\*) Опускаемъ.

\*\*\*) Гдѣ поставлены... ненаписано.

у Пресв. Младенца и Пр. Богор. вѣнцы серебряныя рѣзные позолочены, возглавіе у Богор. низано жемчугомъ по червчетому отласу, въ немъ 30 камешковъ разныхъ, у Богор. ожерелье низано жемчугомъ клѣтчатою, у ожерелья 6 дугвиць серебряныхъ рѣзные золочены на закрѣпахъ жемчуги, у Пресв. Младенца ожерелейцо низано жемчугомъ въ списку, въ привѣсѣ у Богор. серьги серебряныя съ простыми камешками да копѣйка серебряная золочена.

Обр. Рожества Г. н. І. Хр., у Спасителя вѣнчикъ серебряной рѣзной золоченъ, а у Богор. вѣнецъ и цата и коруна серебряныя золочены, но корунѣ 5 камешковъ простыхъ, да въ привѣсѣ...

Обр. Іоанна Предтечи въ житіи, на образѣ вѣнецъ серебряной рѣзной золоченъ.

7 мѣсныхъ образовъ, иконостасы рѣзные незолочены и тумбы гладкія незолочены.

Надъ сѣверными дверьми образъ на немъ писано 19 мѣстъ праздники Господскія и Богородицны, на сѣверной двери образъ арх. Стефана да Благоразумнаго разбойника.

По сторонѣ сѣверной двери обр. Пр. Богор. Печерскія съ Превѣч. Младенцемъ, сѣдяція на престолѣ, въ моленіи ап. Филиппа да св. муч. Ипатія старописьменной.

Обр. Пресв. Троицы, на образѣ 3 вѣнчика серебряныя бадемныя, въ моленіи обр. Іоанна Бог. да Николы чуд., вѣнцы... въ кіотѣ...

Да противъ праваго крылоса на налоѣ обр. Іоанна Бог. въ  $\frac{3}{4}$  ар., вѣнцы серебряныя рѣзные золочены, около вѣнцовъ обнизано жемчугомъ, кіотъ ерамовальная золочена.

Да противъ лѣваго крылоса на налоѣ обр. Пр. Б. Казанскія штолистой въ кіотѣ створномъ, на образѣ...

Вверху на сѣни обр. Пр. Троицы, на затворѣхъ дванадцатый празники, да деисусовъ Апостоловъ надъ царскими дверьми 17 иконъ, во второмъ поясѣ праздничныхъ 15 иконъ, въ третьемъ поясѣ Пр. Богор. и пророческихъ 17 иконъ, въ четвертомъ поясѣ образъ Господа Саваоѣа и праотцевъ 17 иконъ, на Господѣ Саваоѣи и на праотцахъ 35 херувимовъ и сераѣимовъ рѣзныхъ позолочены и посеребрены.

Межъ деисусы и празниковъ и пророковъ и праотцевъ столпцы рѣзные витыя посеребрены ренъи золочены. На правомъ

столбѣ надъ крылосомъ 4 иконы: Вседержителя, Ѳеодоровскія, Рожд. Богор., Николай чуд. въ кѳотѣ деревянномъ, на лѣвомъ столпѣ подъ крылосомъ деисусныя образы въ кѳотѣ дерев. ветхи, писаны на одной цѣбѣ.

За правымъ столпомъ образа: Вседержителя да Богор. Всѣмъ Скорбящимъ Радости въ рамахъ черныхъ..., за лѣвымъ столпомъ образъ Смоленскія Пр. Б., на образѣ..., у западныхъ стѣны 13 иконъ старыхъ деисусныхъ апостоловъ, да царскія двери и столпцы обветшали, у горныхъ стѣны 13 иконъ праздничныхъ, у сѣверныхъ обр. Знаменія Богор. да 14 иконъ пророческихъ старыя бывшія церкви.

Да передъ мѣстными образы 10 лампадъ мѣдныя, да передъ деисусы паникадило мѣдное о 11 шандалахъ яйцо строкомилово, другое паникадило малое мѣдное о 8 шандалахъ, третье паникадило желѣзное о 8 шандалахъ съ вѣстями разныхъ шелковъ.

Въ олтарѣ на престолѣ индитія изарботная травчатая съ золотомъ, на ней крестъ, а въ немъ 31 дробинца серебряныхъ басемныхъ золочены, евангеліе на престолѣ печатное... да еще 2 евангелія на престольныхъ печатныхъ..., крестъ осѣняющей обложенъ серебромъ чеканнымъ золоченъ съ мощьми, у Спасителя у вѣнца обнизано мелкимъ жемчугомъ, другой крестъ съ мощьми... да еще 2 креста..., плащаница на престолѣ..., за престоломъ крестъ выносной рѣзной съ рѣпьями..., образъ Пр. Б. Тихвинскія..

На жертвенникѣ одѣяніе кумачное, сосуды серебряныя рѣзные мѣстами золочены, покровы..., за жертвенникомъ образъ Умиленія Пр. Бог., на образѣ вѣнецъ серебряный рѣзной бѣлой, въ вѣнцѣ хрусталь, подъ хрусталемъ писанъ образъ Спасителя..., на горнемъ мѣстѣ 10 иконъ..., подъ царскими дверьми образъ Спасовъ Нерукотворенный писанъ по полотну.

7 царскихъ дверей завѣса крашенная краскою. Въ ризницѣ освященные одежды... кадило серебряное рѣзное золочено кольцо и цепи серебряныя не золочены, 3 кадила, 3 ковшика укропникъ, чаша водосвятная—мѣдныя, 4 подсвѣшника выносныхъ жестяныхъ, фонарь выносной слуданой и крестомъ.

Да въ трапезѣ надъ дверьми писано стѣннымъ письмомъ образа: Всемолостиваго Спаса, Одигитрія Пр. Богор., Николая чуд. въ житіи...

Да въ той же церкви книгъ печатныхъ... письменныхъ: сборникъ, псалтырь, житіе Іоанна Богослова.

Кругъ той церкви и монастыря ограда деревянная, по передней стѣнѣ св. врата о дву щитахъ створные, третьей щитъ решетчатый съ калиткой, верей дубовыя брусчатыя, кровля крыта шатромъ, на шатрѣ крестъ деревянной обить бѣлымъ желѣзомъ.

А по скаскѣ той Богословской слободы священниковъ за руками ихъ что крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и всякихъ угодей церковныхъ и за ними священниками съ причетники нѣтъ.

Да у той церкви Иоанна Богослова во дв. попъ Илья Кирилловъ во дв. попъ Семень Лукьяповъ во дв. діаконъ Ѳеодоръ Васильевъ во дв. пономарь Дементей Петровъ во дв. дьячель Иванъ Ивановъ въ кельѣ прсвирня Анна Иванова.

Въ Мерскомъ стану вотчина тогожъ Ипатскаго монастыря Сельцо Святое, а въ сельцѣ часовня каменная шатровая обь одной главѣ, крыта тесомъ, крестъ съ главы отъ ветхости сломенъ, а въ ней Жив. Крестъ большою цкою написанъ по обѣ стороны: Распятіе во облацѣ Господь Саваоѣ, по сторонамъ Пр. Богор., Иоанна Б., Логинъ сотникъ, Марія Клеопова, на томъ же крестѣ поставленъ образъ Пр. Б. Ѳеодоровскія писанъ на золотѣ, на другой сторонѣ креста: образъ Пр. Троицы, подь нимъ Николая чуд. стоящей, по сторонамъ Спасовъ образъ, Пр. Богор., Флора и Лавра прор. Иліи и Моисея и пр. Антоній и Ѳеодосій; въ стѣнѣ поставленъ образъ избранныхъ святыхъ, а по другую сторону молитва „Богородице Дѣво радуйся“ въ рамахъ. (Монаст. приказъ кн. 34 л. 489—505 переписчика Семена Насаревича Мельницкаго).

1709 г. февраля 9 выданъ антиминсъ по благословенной грамотѣ въ Костром. уѣздъ въ подмонастырской Богословской слободы въ новопостроенную церковь во имя Николая чудотв., а взялъ антиминсъ іеродіаконъ Іона и росписался.

## § 2.

**Церк. Успеніе Пречистыя Богородицы да Андрей Критской дани 4 алтына. Августа въ 25 день на нынѣшней на 136 г. тѣ деньги взяты.**

161 г. у сей церкви дв. поповской, да въ приходѣ 35 дв. крестьянскихъ.

162 г., а по новому письму и дозору дани положено вновь 24 алт., заѣзда гривна \*).

188 г. пишется: въ вотчинѣ Богоявленскаго мон. въ селѣ Андреевскомъ, отмѣчено: впредъ писать подъ посадомъ въ Луговой половинѣ.

197 г. въ Андреевской слободѣ.

1746 г.—руб. 12 коп.

152 г. Богоявлен. мон. Андреевской слободы Успенской поць Михайль.

1703 г. іюня 5 въ подмонастырной Андреевской слободѣ, что за рѣкою Костромю, церковь Успенія Пр. Б. деревянная верхъ шатровой, другая церковь теплая деревянная жъ верхъ плоской, одноглавыя, кресты деревянные обиты жестью, а надъ папертью колокольня штистѣнная отъ кровли не высокая, а на ней 4 колокола, въ большомъ 11 п. 3 гривенки, а въ остальныхъ 3 п. 20 ф.

А въ церкви Успенія царскія двери, сѣни и столпы писаны на краскахъ, противъ праваго крылоса мѣстные иконы: Спасителевъ вѣнецъ съ гривной серебряной вызолченъ басманной, Успенія Пр. Б. вѣнды серебряныя чеканныя вызолочены на Богородицѣ оглавіе и ожерелье жемчужное, Распятія Господня 3 вѣнца серебряныхъ золоченыхъ чеканныхъ, Іоанна Предтечи вѣнецъ и дата басманные серебряные золочены, противъ лѣваго крылоса: Неопалимыя Купины, Успенія Пр. Б. старописьменной на образахъ вѣнды серебряныя, оглавія и ожерелья жемчужныя, Іоанна Бог. Анрея Критцкаго ла муч. Антипия безъ окладу въ кіотѣ, 3 пояси деисусовъ въ тябляхъ праздниковъ 14, апостоловъ 14, пророковъ 16 иконъ, на сѣверныхъ дверяхъ Благор. разбойника, въ олтарѣ за престоломъ: Феодоровскія вѣнецъ серебряной и съ цатой басманной золоченой, оглавіе и ожерелье жемчужное, а позади Николая чуд. безъ окладу, на престолѣ евангеліе печатное—Распятіе и евангелисты серебряныя рѣзныя золоченыя, крестъ воздвизальной чеканной серебряной золоченой и крестохранительницею деревянною, наугольники желѣзныя, другой крестъ благословящей серебряной позолоченъ, 2 сосуды оловянные, 2 кадила, 4 подсвѣшника,

\*) Слова: „а по новому письму и дозору дани положено вновь“ и „заѣзда гривна“ въ слѣдующихъ §§ опускаемъ.

миса, укропецъ, ковшъ, сковоротка, павикадило вверху о 9 подсвѣшникахъ, другое маленькое о 4 подсвѣшникахъ спускное, 3 лампы—мѣдныя, вѣпцы вѣнчальныя деревянныя рѣзные писаны на краскахъ, блюдо оловянное, ладоница жестяная, наложъ деревянной.

Въ церкви теплой Андрея Критскаго мѣстные образа на правой сторонѣ царскихъ дверей: Спасителейъ, Андрея Критскаго, 12 апостоловъ, по лѣвой сторонѣ: Θεодоровскія, Николая чуд., на нихъ вѣнцы и цаты серебряные золочены, деисусовъ одинъ поясъ апостоловъ 13 иконъ, на южныхъ дверяхъ прор. Михея, за престоломъ Θεодоровскія оглавіе и ожерелье жемчужное, гривенка басманная, а на другой сторонѣ Николая чуд., на престолѣ крестъ письменной.

Кругомъ обѣихъ церквей ограда деревянная въ заборъ, св. ворота обѣ одномъ щиту, верей точенныя, кровля крыта тесомъ, всѣ оградныя стѣны мѣроу 71 саж.

У церкви Успенія во дв. погъ Іоаннъ Θεодоровъ у него братья во дьячкахъ Савва 11 Тимоѳей 8 лѣтъ, живутъ въ одномъ дворѣ, земли подъ ними въ длину 20 саж., а поперегъ 9 саж., ни какихъ другихъ угодей у той церкви и за ними нѣтъ. (Монаст. приказъ кн. 42 л. 253—259 переписчика Семена Мельницкаго).

### § 3.

Церк. Никола чудотворецъ въ вотчинѣ Ипатскаго монастыря въ селѣ Солониковѣ дани 16 алт. 2 ден., десятильничихъ гривна, заѣзда 10 ден., на въѣздъ гривна.

136 г. Ипатскаго, съ 163 г. по 1746 г. писалось въ Луговой половинѣ.

161 г. у сей церкви 4 дв. поповыхъ, 4 дв. церков. причетниковъ, да въ приходѣ дв. монастыр., дв. помѣщ., 80 дв. врестьян., 10 дв. бобыльск., пашни паханыя церков. земли 10 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна церков. на рѣкѣ на Узогзѣ (?) 10 копень.

162 г. дани не подписано.

1746 г. св. в. муч. Георгія (?)—2 руб.

1732 г. марта 22 дана первая, а въ 1734 г. мая 29 вторая патрахельная памяти с. Солоникова цер. Николая чуд.

вдовому поку Матвѣю Титову (въ обоихъ случаяхъ) на 2 года, пошлнѣ по 5 алт. ва годѣ.

#### § 4.

**Церк. Покрова Пречистые Богородицы что на рѣкѣ на Кубани** дани полтина десятильничихъ 8 денегъ, заѣзда алтынѣ, на въ вѣздѣ гривна. Марта въ 21 день на нынѣшней на 136 годѣ тѣ деньги взято \*).

161 г. у сей церкви дв. поповѣ, дв. пономаревѣ, да на церковной же землѣ 2 кельи бобыльскихъ, пашни паханья церковныя земли 4 чети въ полѣ, а въ дву потому жѣ, да къ той же церкви пустошь Венейково, а въ ней пашни паханья 4 жѣ чети въ полѣ, а въ дву потому жѣ, сѣна на рѣкѣ на Кубани въ разныхъ мѣстѣхъ по обѣ стороны и на пустоши Венейковы 40 копенѣ, да церков. лѣсу 5 десятинь, да въ приходѣ 6 дв. помѣщ. 2 дв. прикащик. 66 дв. крестьян. 24 дв. бобыльскихъ.

#### § 5.

**Церк. св. прор. Или въ селѣ Кубани** дани 18 алт. 4 ден., десятильничихъ 8 ден., заѣзда алтынѣ, на вѣзѣ 3 алт.

162 г.—руб. 16 алт. съ деньгою; 1746 г.—руб. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

142—158 гг. Кубани села Ильинской попѣ Маркеллѣ Вареоломеевѣ (изъ отказныхъ книгъ).

#### § 6.

**Церк. Успеніе Пречистые Богородицы въ селѣ Чекаслове** дани 6 алт. 3 ден., десятильничихъ алтынѣ, да заѣзда 4 деньги.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповыхъ, 3 дв. церков. причетниковѣ, 3 дв. бобыл., пашни паханья церков. земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жѣ, сѣна 20 копенѣ, да въ приходѣ 6 дв. помѣщ., 5 дв. прикащик., 170 дв. крестьян., пашни церков. 15 чети, сѣна 20 копенѣ.

162 г.—3 руб. 2 алт. съ деньгою; 173 г. отмѣчено: да Николы чудотв., 184 г.—въ селѣ Качаловѣ; 1746 г.—3 руб. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

\*) Отмѣтку „марта въ 21 день на нынѣшней на 136 г. тѣ денги взято“ подѣ слѣдующими церков. статьями до 73 § включительно — опускаемъ.