

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

24 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода отъ 14 октября—3 ноября 1908 года за № 7242, въ 15 день ноября того же года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе Понтійскому Ставропигіальному монастырю св. Георгія Перистера прислать въ Россію 4-хъ монашествующихъ лицъ, для производства сбора пожертвованій въ Крыму и на Кавказѣ въ пользу означенной обители, на одинъ годъ. Сборъ этотъ разрѣшается съ тѣмъ, чтобы сборщики не привозили съ собою св. мощей, иконъ, крестовъ и другихъ святыхъ.



Государыня Императрица Марія Ѣоодоровна, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода Ея Императорскому Величеству адреса членовъ Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, съ выраженіемъ въ семь адресѣ вѣрноподданническихъ чувствъ, по случаю освященія воздвигнутаго названнымъ обществомъ въ

С.-Петербургѣ храма Воскресенія Христова, соизволила на докладѣ по настоящему предмету Собственноручно начертать: «Сердечно благодарить».

* *

Уполномоченными отъ отдѣловъ союза русскаго народа Волыни и Подолий принесена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

Ваше Императорское Величество.

Мы, уполномоченные отъ отдѣловъ союза русскаго народа Волыни и Подолий, въ числѣ 300 человекъ, собравшись въ Почаевѣ, вмѣстѣ съ своими депутатами Думы, пообсѣтовавшись о нашихъ народныхъ нуждахъ, считаемъ священнымъ долгомъ выразить Вамъ, Государь, чувства преданности и любви, одушевляющія насъ и посланній насъ народъ. По уполномочию собранія, архимандритъ Виталій.

На означенной телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, въ 4-й день января 1909 года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю всѣхъ собравшихся въ Почаевѣ».

* *

Отъ причта и прихожанъ церкви села Мамошекъ, Порѣцкаго уѣзда, прине-

сена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

«Причтъ и прихожане церкви села Мамосекъ, Порѣчскаго уѣзда, приступая къ великому и святому дѣлу, обновленію и расширенію своего храма въ день Новаго года единодушно молились о ниспосланіи Божія благословенія и, прежде всего, по заповѣди апостоловъ, о Твоемъ, Государь Батюшка, драгоценномъ здоровьѣ, а посему прими и отъ насъ, Твоихъ вѣрноподданныхъ, чувства безпредѣльной любви и поздравленія въ день Новаго года. Мы непоколебимо вѣримъ, что только подъ Твоимъ Державнымъ Покровомъ наша родина обновится и возсіяетъ прежнимъ лучезарнымъ блескомъ; вѣрь, возлюбленный нашъ Государь, что мы, истинные сыны Россіи, готовы идти за Тобой и приложить всѣ силы, дабы по великому слову Твоему быть твердымъ оплотомъ матери Россіи и Твоего Царственного Трона. По уполномочію отъ причта и прихода священникъ Александръ Соколовъ и церковный староста Иванъ Севастіановъ».

На означенной телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, въ 4-й день января 1909 г., Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Предсѣдателемъ Старооскольскаго отдѣла союза русскаго народа, протоіереемъ Иоанномъ Каллистратовымъ приложена на Высочайшее Его Императорскаго Величества имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

«Члены Старооскольскаго отдѣла союза русскаго народа въ день годовщины освященія своего знамени союза, 14 числа сего января, совершивъ общенародную молитву въ градскомъ соборномъ храмѣ и въ заѣтъ земства, при дѣятельномъ участіи игумена Арсенія,

о драгоценномъ здравіи Вашего Величества по завѣту нашихъ русскихъ предковъ рѣшили единодушно защищать Самодержавный Престоль Вашего Величества до послѣдней капли крови. Прими Самодержавный Царь нашъ наши вѣрноподданичскія чувства, повергаемыя нами къ Твоимъ священнымъ стопамъ. По уполномочію собранія предсѣдатель отдѣла протоіерей Иоаннъ Каллистратовъ».

На означенной телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, въ 12-й день текущаго января, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 30 октября 1908 г. за № 7683, объ устройствѣ лѣтомъ 1909 года Всероссийской церковно-школьной выставки.

Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 4-го августа 1908 года за № 5145, признано желательнымъ ознаменовать исполняющееся 13 іюня 1909 года первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы указанными въ этомъ опредѣленіи мѣропріятіями, Святѣйшій Сѹнодъ, въ дополненіе къ таковымъ мѣропріятіямъ, находить полезнымъ, съ цѣлью ознаменования русскаго общества съ состояніемъ церковныхъ школъ за истекающее 25-лѣтіе, представить наглядно ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла за это время и современное его положеніе, а посему опредѣляетъ: 1) устроить лѣтомъ 1909 года въ зданіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ Издательскою Комиссіею и двухклассною церковно-приходскою школою по осо-

бой программѣ (напечатанной въ № 45 прибавленій къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ») Всероссийскую церковно-школьную выставку, предложивъ для сего подлежащимъ церковно-школьнымъ учрежденіямъ и лицамъ доставить не позже 1 марта 1909 года на выставку упомянаемые въ программѣ экспонаты; и 2) днемъ открытія церковно-школьной выставки назначить 11 мая 1909 года, а днемъ ея закрытія 20 іюня того же года.

II. Отъ 2—22 декабря 1908 г. за № 8713, о назначеніи въ случаѣ необходимости нѣсколькихъ епархіальныхъ миссіонеръ проповѣдниковъ въ каждой епархіи.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что въ § I и слѣд. п. б. разд. III утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443, правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской церкви, упоминается лишь одинъ епархіальный миссіонеръ на каждую епархію, а между тѣмъ по мѣстнымъ условіямъ можетъ встрѣтиться необходимость въ назначеніи двухъ и болѣе миссіонеръ на епархію, опредѣленіемъ отъ 2—22 декабря 1908 г. за № 8713 признавъ необходимымъ разъяснить, въ дополненіе къ утвержденнымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—26 мая 1908 года за № 3443 правиламъ объ устройствѣ внутренней миссіи, что въ случаѣ необходимости въ епархіяхъ могутъ быть назначены нѣсколько епархіальныхъ миссіонеръ проповѣдниковъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода по представленіямъ епархіальныхъ архіереевъ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 4—16 декабря 1908 года за № 8739, постановлено: Спасскую жен-

скую общину, Бѣжецкаго уѣзда, обратиться въ общежительный женскій монастырь съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IV. Отъ 16—29 декабря 1908 года за № 9045, постановлено: на должность настоятеля Екатеринбургской общежительной пустыни, Московской епархіи, назначить казначея Серушовскаго Высотскаго монастыря іеромонаха Пантелеймона, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

V. Отъ 17—29 декабря 1908 года за № 9049, постановлено: единогласно избраннаго братіей Казанскаго Зилантова Успенскаго общежительнаго монастыря, Казанской епархіи, на должность настоятеля обители, состоящаго на таковой же должности въ Свяжской Макарьевской общежительной пустыни архимандрита Сергія, перемѣстить на должность настоятеля названнаго монастыря.

VI. Отъ 10—13 января 1909 года за № 84, постановлено: 1) уволить настоятельницу Новгородскаго Деревяницкаго Воскресенскаго женскаго монастыря и начальницу Деревяницкаго епархіальнаго женскаго училища игуменію Измарагду, согласно ея прошенію, отъ занимаемыхъ должностей, 2) перемѣстить начальницу Новгородскаго Званскаго Знаменскаго женскаго монастыря и начальницу состоящаго при монастырѣ Державинскаго епархіальнаго женскаго училища игуменію Инну на должность настоятельницы Деревяницкаго монастыря и начальницы Деревяницкаго епархіальнаго училища и 3) назначить настоятельницею Званскаго Знаменскаго монастыря и начальницею состоящаго при монастырѣ Державинскаго епархіаль-

наго училища монахиню Новгородскаго Свято-Духова женскаго монастыря Агнію.

УП. Отъ 10—13 января 1909 года за № 3, постановлено: назначить старшаго іеромонаха Іерусалимской духовной миссіи Виктора (Островидова) смотрителемъ Архангельскаго духовнаго училища.

УІІІ. Отъ 10—15 января 1909 года за № 61, постановлено: назначить преподавателя Тобольской духовной семинаріи іеромонаха Евѣмія (Лапина) ректоромъ Томской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

**Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго
суда.**

Послѣдніе годы создали въ сферѣ жизни и дѣятельности священноцерковнослужителей и прихожанъ много такихъ обстоятельствъ и положеній, которыя не встрѣчались въ прежней практикѣ дѣйствованій церковной власти и не предусмотрѣны прямо въ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству правилахъ. Епархіальныя Начальства въ такихъ случаяхъ бывали поставлены въ затрудненіе относительно опредѣленія значенія и качества проявленнаго при этомъ подвѣдомственнымъ оному лицамъ поведенія, а равно и относительно примѣненія тѣхъ или иныхъ мѣръ исправленія и взыскаія въ случаяхъ, когда это признавалось необходимымъ или цѣлесообразнымъ, и обыкновенно испрашивали руководственныхъ указаній Святѣйшаго Синода, каковыя и были преподаваемы по каждому отдѣльному случаю. Затѣмъ, неоднократно были преподаваемы Святѣйшимъ Синодомъ разъяснительныя указанія и по поводу

неправильнаго примѣненія въ нѣкоторыхъ дѣлахъ Епархіальными Начальствами дѣйствующихъ по предметамъ церковнаго суда правилъ. Таковыя сепаратныя разъяснительныя опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ полномъ объемѣ обязательныя и примѣнимыя въ отношеніи каждаго отдѣльнаго дѣла, по которому они даны, содержатъ въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и общія руководственныя указанія, которыя могутъ быть примѣняемы и къ другимъ однороднымъ или сходнымъ по существу дѣламъ, по соображеніи съ обстоятельствами каждаго дѣла. Въ виду сего, въ цѣли сокращенія переписки между епархіальными и центральнымъ духовными управленіями и предохраненія отъ возможнаго допущенія неправильностей въ направленіи нѣкоторыхъ дѣлъ въ епархіальныхъ управленіяхъ, и предпринято печатаніе въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» сепаратныхъ разъяснительныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго суда за послѣдніе годы, съ подробнымъ изложеніемъ, въ чемъ слѣдуетъ, обстоятельство каждаго дѣла, по съ пропускомъ наименованій лицъ и мѣстъ.

*Отъ 15 ноября—4 декабря 1907 года
№ 7443, по вопросу объ охраненіи церковнаго достоянія при посредствѣ вооруженной стражи.*

Слушали: рапортъ Преосвященнаго, въ коемъ изложено, 1) что въ ночь изъ церкви села похищено около 20 руб. и ставленическая грамота мѣстнаго священника, 2) что, донося о сей кражѣ, мѣстный благочинный проситъ о снабженіи церковныхъ сторожей револьверами для защиты на случай нападенія злоумышленниковъ при ночномъ обходѣ храма, и 3) что Преосвященный, за неимѣніемъ по сему предмету указаній въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, представляетъ означенное ходатайство на благовниманіе Святѣйшаго Су-

нода, прося указаній. Приказали: По обсужденіи настоящаго рапорта Преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: принявъ донесеніе Преосвященнаго о похищеніи изъ церкви церковныхъ денегъ къ свѣдѣнію, разъяснить епархіальному начальству, что въ церковныхъ канонахъ, возбраняющихъ (прав. 83 свв. Апост. и 55 пр. св. Вас. Вел.) священнослужителямъ дѣйствование оружіемъ, не содержится воспрещенія охранять церковное достояніе при посредствѣ вооруженной стражи. О чемъ и послать Преосвященному указъ, въ разрѣшеніе рапорта его.

Отъ 5—23 мая 1907 г. № 2818, по вопросу о взиманіи платы за содержаніе посылаемыхъ въ монастыри на епитимію священно-церковнослужителей.

Приказали. Въ представленіи Преосвященнаго изложено, 1) что настоятель монастыря вошелъ къ Преосвященному съ докладомъ, въ коемъ изъяснилъ, что, при существованіи въ епархіи только двухъ мужскихъ монастырей, этимъ обителямъ приходится въ теченіе всего года принимать къ себѣ посылаемыхъ на епитимію священно- и - церковнослужителей, давать имъ помѣщеніе и столъ и вообще переносить всѣ неудобства, соединенныя съ пребываніемъ епитимійцевъ среди братіи, что для мало обезпеченнаго монастыря содержаніе епитимійцевъ является особенно «тяжелымъ бременемъ» и что никакой матеріальной пользы монастырю епитимійцы не приносятъ, потому что, при небольшомъ монастырскомъ хозяйствѣ, обитель не имѣетъ возможности пользоваться чернымъ трудомъ епитимійцевъ, а посылаемые въ клиросное послушаніе епитимійцы «только мѣшаютъ въ большинствѣ случаевъ пѣть хору послушниковъ, подготовляющихся къ псаломщичеству», и 2) что, признавая справедливость изложенныхъ затрудненій для монастыря отъ содержанія ежегодно немалого числа епитимійныхъ и присоединяя къ сему, что епитимійные не мало тяготятъ и

другой монастырь, въ который посылаются епитимійныхъ даже больше, чѣмъ въ изъясненный, Преосвященный представляетъ Святѣйшему Синоду, не будетъ ли разрѣшено управленіемъ сихъ монастырей взимать съ епитимійныхъ за содержаніе ихъ плату въ размѣрѣ, какой признано будетъ возможнымъ установить. По обсужденіи представленія Преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что въ монастыри на епитимію священноцерковнослужители назначаются по рѣшенію епархіальнаго начальства для священнослуженія, въ клиросное послушаніе и на черные труды, въ дѣлахъ исправленія, 2) что, въ случаѣ возможности въ томъ или иномъ случаѣ предоставить посланному на епитимію способамъ къ исправленію чрезъ участіе въ монастырскихъ трудахъ, надлежитъ монастырскую епитимію замѣнять иными мѣрами исправленія, 3) что законныхъ основаній къ взысканію за содержаніе въ монастырѣ со священноцерковнослужителей, посланныхъ на епитимію, не усматривается, и 4) что, въ случаѣ затрудненія для обителей содержать бесплатно посылаемыхъ на епитимію священноцерковнослужителей, отъ епархіальнаго начальства зависитъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ, изъ коихъ можно было бы оказывать вспомошествованія таковымъ обителямъ. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: увѣдомить Преосвященнаго указомъ въ разрѣшеніе представленія его.

Отъ 29 января—27 февраля 1907 года № 544а, по поводу распоряженія одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о недержаніи въ домѣ священника оружія.

Слушали донесеніе Преосвященнаго о томъ, 1) что, какъ сообщилъ и. д. губернатора, въ домѣ священника найдены при обыскѣ различныя нелегалныя брошюры, газеты, листки, ружье и два револьвера съ патронами и другими припасами къ нимъ, за что священникъ, какъ нарушившій постановленіе относительно пользованія ору-

жіемъ, оштрафованъ губернаторомъ на 300 р. 2) что, по объясненію священника, данному имъ въ Присутствіи Консисторіи, ружье и одинъ револьверъ приобретены имъ для охраны своего имущества, на право ношенія и храненія коихъ ему выдано нынѣ изъ уѣзднаго полицейскаго управленія свидѣтельство, причемъ пользуются ружьемъ и револьверомъ сынъ его и ночной сторожъ; другой револьверъ подаренъ его сыну, и 3) что епархіальное начальство, имѣя въ виду, что, на основаніи 83 пр. свв. Апостолъ и 55 св. Василія Великаго, священно-служителямъ возбраняется ношеніе оружія и дѣйствованіе имъ, а противящіяся сему подлежатъ изверженію изъ священнаго сана, постановило предписать священнику не держать въ своемъ домѣ ни ружья, ни револьвера, и не пользоваться ими, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за неисполненіе сего распоряженія, и вмѣстѣ съ симъ просить губернатора отобрать отъ священника данное ему разрѣшеніе на право ношенія и храненія двухствольнаго ружья и револьвера. Приказали: настоящее донесеніе Преосвященнаго принявъ къ свѣдѣнію, разъяснить Епархіальному Начальству, что правилами 83-мъ свв. Апостолъ и 55-мъ св. Василія Великаго возбраняется священнослужителямъ дѣйствованіе оружіемъ, но не воспрещается охранять свою жизнь и имущество путемъ вооруженія находящихся у нихъ въ услуженіи лицъ. О чемъ и увѣдомить Преосвященнаго указомъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го декабря 1908 года, за № 40, опредѣляются кандидаты духовныхъ ака-

демій: С.-Петербургской—**Князевскій** на должность учителя русскаго языка въ Великолукское духовное училище, Московской: **Бабаковъ** и **Троицкій** на должности: первый—помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію и второй—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Иркутскую духовную семинарію и Казанской—**Матаковскій** и **Орловъ** на должности: первый—помощника инспектора въ Екатеринославскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Олонецкую духовную семинарію.

Изъ отставныхъ: бывшій учитель Томской церковно-учительской школы **Брызгаловъ** на должность учителя латинскаго языка въ Соликамское духовное училище (Матаковскій, Орловъ, Князевскій, Бабаковъ и Троицкій съ 22 и Брызгаловъ съ 26 ноября 1908 года).

Перемѣщаются: преподаватель Пермской духовной семинаріи **Рубиновъ** на должность преподавателя словесности и исторіи русскаго языка въ Олонецкую духовную семинарію, смотритель Макарьевскаго духовнаго училища **Чельцовъ** на должность учителя греческаго языка въ штатные и параллельные классы Екатеринодарскаго духовнаго училища и помощника инспектора духовныхъ семинарій: Пермской—**Харитоновъ** и Самарской—**Бечинъ** на должности: первый—преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Пермскую духовную семинарію и второй—помощника смотрителя въ Самарское духовное училище [Рубиновъ съ 22, Чельцовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 25, Харитоновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 29 ноября и Бечинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9 декабря 1908 г.].

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватель Олонецкой духовной семинаріи **Горчужковъ**, по болѣзни: учитель Костромскаго духовнаго училища **Поповъ**, съ мундиромъ означенной должности присвоеннымъ и кандидатъ Московской духовной академіи **Магнитскій** освобождается отъ даннаго ему, 24 сентября 1908 года, назначенія на должность помощника инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію (Горчужковъ съ 13, Магнитскій съ 24 сентября и Поповъ съ 26 ноября 1908 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

24 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

О. ЮАННЪ КРОЙШТАДТСКІЙ И ИНТЕЛЛИГЕНЦІЯ ¹⁾.

У одного изъ русскихъ писателей есть небольшая повѣсть, взятая какъ будто бы прямо изъ жизни. Жена доктора, молодая, красивая и умная женщина, всю жизнь искала великаго, замѣчательнаго, выдающагося человѣка. Ей хотѣлось поклониться такому человѣку, служить ему; ей хотѣлось [быть около величія и какъ бы черезъ это и самой приобщиться его славы и силы. И вотъ, передъ нами талантливый художникъ-бытописатель рисуетъ картину безконечныхъ увлеченій и разочарованій искательницы всего великаго и замѣчательнаго: въ постоянной тревогѣ, она увлекается то однимъ, то другимъ человѣкомъ, увижается, заискиваетъ, падаетъ правдиво, надменно и презрительно обращается съ мужемъ, измѣняетъ ему, вступающая въ блудныя незаконныя связи, часто покидаетъ домъ, дѣтей и семью. А въ это время мужъ, докторъ, брошенный, забы-

тый, безконечно любящій жену, безконечно мучится и страдаетъ. Онъ одинокъ; дѣти безъ призора; возвышенный идеалистъ, безкорыстный, талантливый, онъ вѣчно занятъ своими учеными и практическими работами... Наконецъ, онъ заражается грустнымъ ядомъ во время одной операціи, и заболѣваетъ смертельно. Жена случайно здѣсь же въ домѣ; она—чужая и для умирающаго и для его друзей и товарищей по наукѣ, которые приходятъ къ одру болящаго. Изъ сосѣдней комнаты слышитъ она ихъ разговоры и отзвѣы о своемъ мужѣ... И что же она узнаетъ? Онъ-то, мужъ ея, ея покинутый и брошенный, молчаливо терпѣвшій ея измѣны и позоръ, молчаливо страдавшій, онъ-то и оказывается крупною ученою силою, обѣщавшей въ будущемъ замѣчательнаго и прямо великаго человѣка; потеря его всѣми признается, какъ великая и невознаградимая утрата для науки и для родины! Тутъ только у несчастной открываются глаза, просыпается совѣсть; ее мучительно озаряетъ мысль о томъ, что она прогля-

¹⁾ Рѣчь при поминовѣніи о. Юанна Кройштадтскаго въ 20-й день послѣ его смерти, 8-го января 1909 г., въ Москвѣ въ Русскомъ Монархическомъ Собраніи.

дѣла истинное величіе; мало того, она способствовала мученіямъ и смерти великаго человѣка. Съ воплемъ бросается она къ умирающему, зоветъ его, ищетъ прощенія, общаетъ любовь и вѣрность. Поздно! Онъ въ послѣдней агоніи, еще мигъ,—и его не стало...

Исторія блудной женщины, экзальтированной, нервной, легкомысленной къ долгу и нравственному закону, ищущей рабски поклониться чему-то великому и гдѣ-то на чужбинѣ,—это исторія нашей русской интеллигенціи. Посмотрите на нее: въ теченіе двухъ столѣтій, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше и больше, все въ болѣе и болѣе болѣзненныхъ формахъ, она ищетъ чего-то и кого-то особеннаго, выдающагося, замѣчательнаго, чтобы поклониться величію. Она въ этихъ поискахъ забываетъ и оставляетъ свой собственный народъ, свой родной домъ; она забываетъ свое достоинство; она разбиваетъ національные идеалы, измѣняетъ національнымъ интересамъ, рабски кланяется Японіи, своему врагу, готова преклониться хоть предъ японскимъ организованнѣмъ шпионствомъ, лишь бы оно поражаало блескомъ успѣха, вослѣдуетъ еврейскую лукавую пронзительность, лишь бы и она давала ощутительные и поражающіе результаты; она блудитъ и блудитъ безъ конца, въ рабскихъ поискахъ, предъ кѣмъ склонить колѣна, кому поклониться, передъ кѣмъ пресмыкаться, отъ кого услышать снисходительное слово и улыбку похвалы и одобренія...

А между тѣмъ, дома, подъ кровомъ родины, заброшенной и презираемой, есть свои великіе люди, отъ которыхъ наша интеллигенція отворачивается только потому, что они не раздѣляютъ ея безумныхъ увлеченій и скитаній. Оцѣнили Захарьина? Но какой же онъ ученый, если отдалъ полмилліона на церковныя школы?! Это не либерально... Оцѣнили Менделѣва? Но какой же это великій человѣкъ, если онъ назвалъ освободительное движеніе достойнымъ его именемъ,—именемъ сумасброд-

ства и нравственной дегенерациі?! Это не современно. Оцѣнили Страхова? Не издѣвались ли надъ Тургеневымъ, когда онъ заговорилъ о духовномъ мірѣ; надъ Гоголемъ, когда онъ заговорилъ о покаяніи и смиреніи; надъ Достоевскимъ, когда онъ заговорилъ о Христѣ?

Жалкія, презрѣнныя ничтожества, жалкія инсекты, заползшія въ нашу печать, поддѣлываютъ общественное мнѣніе,—и интеллигенція, имѣющая въ своихъ рядахъ такъ много людей высшаго образованія, идетъ послушнымъ стадомъ за газетными писаками, сплошь бездарностями, выброшенными даже изъ средней школы за тупость, дѣнь, развратъ и пьянство. Чѣмъ сильны эти ничтожества? Сильны они только тѣмъ, что у нихъ нѣтъ предѣла наглости, что они хлестко могутъ бранить все на свѣтѣ, что у нихъ отсохло и атрофировалось чувство уваженія къ чему-либо высокому, что, наконецъ, этимъ духовнымъ босякамъ безъ имени, безъ заслугъ, безъ чести, безъ положенія въ обществѣ, просто-на-просто, въ чемъ бы ихъ ни изобличили, терять нечего...

Русскіе выдающіеся церковные дѣятели со стороны образованнаго общества испытываютъ то же отношеніе, что и дѣятели литературы или науки.

Но что въ мірскомъ быту называется великимъ, въ жизни Церкви и на ея языкѣ именуется святымъ. Святой Серафимъ Саровскій, митрополитъ Филаретъ Московскій, о. Іоаннъ Кронштадтскій—характернѣйшіе и величавые образы въ исторіи нашей Церкви за минувшія сто лѣтъ. Это говорятъ и признаютъ теперь такія лица, которыхъ во всякомъ случаѣ ни въ излишнемъ благожелательствѣ къ Церкви православной, ни даже въ простомъ безпристрастіи «заподозрить» и «обвинить» невозможно... Нѣтъ ни одного народа, ни одной религіозной общины во всемъ мірѣ, которые бы въ минувшее столѣтіе дали и воспитали такихъ выдающихся, по едѣ вѣры, дарованій и вліянія, дѣятелей. Можно

не соглашаться съ воззрѣніями и жизнью святого Серафима, митрополита Филарета или батюшки о. Іоанна, но отрицать, что это были крупныя личности, что это были великіе люди, отрицать широту ихъ вліянія на жизнь окружающихъ людей—рѣшительно невозможно. Не забудьте, что двое изъ нихъ жили и свѣтили не въ углу, не въ захолустьи, и опираются въ своей славіи не на темныя легенды, созданныя воображеніемъ народа: одинъ былъ въ Москвѣ, другой, въ сущности, въ Петербургѣ,—все трое, вѣрнѣе сказать, были на виду у всей Россіи, и даже далеко за ея предѣлами.

И вотъ, русская интеллигенція будетъ прислушиваться къ лорду Рэдстоку, будетъ таскать по гостиннымъ всякаго заѣзжаго изъ-за-границы квакера, духовную прорицательницу или проповѣдницу, будетъ ходить на «привычныя» собранія всякихъ Фетмеровъ или адвентистовъ изъ Гамбурга, будетъ ждать откровеній изъ Рима, Лондона и Канады: будетъ искать чуждыхъ идоловъ для поклоненія, и не увидитъ своихъ родныхъ иконъ, въ коихъ сияла и сияетъ благодать Божія, не увидитъ своихъ великихъ святыхъ, подвижниковъ, наставниковъ, не поклонится Серафиму, не поѣдетъ къ Теофану и Амвросію, отвернется отъ Филарета и сдѣлаетъ недовольный видъ при упоминаніи имени отца Іоанна Кронштадтскаго...

Нужна смерть великаго, чтобы хоть нѣсколько обратить на него вниманіе, а чаще всего, нужно столѣтіе жизни, пока улягутся страсти, покончатся и замрутъ все личныя счеты и временныя увлеченія образованной части нашего общества, пока заслуги великаго и святого получать, наконецъ, признаніе.

Все это приходит на мысль и рождаетъ тяжелыя чувства въ эти переживаемые дни скорби послѣ смерти нашего великаго народнаго священника, дорогаго батюшки о. Іоанна, когда мы видимъ, слава Богу, безсильныя попытки разныхъ «прогрессив-

ныхъ» газетъ набросить тѣнь на имя великаго почившаго старца.

Утѣшеніе наше только въ одномъ: чувство религиозное и религиозный интересъ безмѣрно шире, чѣмъ интересъ научный. И поэтому, если забвеніе или намѣренное замалчиваніе имени и заслугъ того или другого писателя, ученаго, какъ извѣстнаго только въ ограниченномъ мірѣ интеллигентныхъ людей, является забвеніемъ дѣйствительно опаснымъ, иногда трудно исправимымъ, то забвеніе святого интеллигенціей *никогда* не проходило въ народъ, который особымъ свойственнымъ ему чутьемъ правды, чистоты и святости всегда и находилъ святого, и почиталъ, и прославлялъ его. И сколько бы интеллигенція ни силилась создать своихъ «героевъ», своихъ идоловъ, и представить ихъ въ глазахъ народа «святыми»: ни жестко-горделивый Толстой, ни блудная революционерка изъ Тамбова, ни кровожадный бомбометатель, убійца Великаго Князя,—хотя бы все они потерпѣли тысячи пытокъ и смертей, ни даже воспѣтый не безъ задней цѣли какой-либо неправославный филантропъ Гаазъ,—въ глазахъ народа никогда святыми, праведными и достойными посмертнаго почитанія не будутъ!

Наоборотъ, имя такихъ праведниковъ, какъ о. Іоаннъ, не умретъ въ памяти и сердцѣ народа. Смерть еще болѣе возвыситъ его образъ, и на разстояніи этотъ образъ будетъ еще цѣльнѣе, еще краше, привлекательнѣе, все больше и больше будетъ говорить душѣ народной. Тѣ, которые будутъ упорно противиться его прославленію, только одно покажутъ: они — выкидыши изъ жизни народа, они—вѣтвь, оторвавшаяся отъ живого дерева. Какъ бы такая вѣтвь на первыхъ порахъ послѣ отдѣленія отъ ствола ни красовалась, какъ бы она ни зеленѣла, какой бы видъ жизни она ни являла,—судьба ея наречена, и смерть ея неизбежна.

А жизнь будетъ жить! И въ ней, въ этой духовной жизни русскаго народа,

забилъ теперь новый и могучій родникъ, и открылся онъ передъ нами и на нашихъ глазахъ: умершій, но вѣчно живой въ Богѣ и въ Церкви,—для вѣры и любви вѣчно живой отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

Нѣчто о пастыряхъ и паствѣ.

(Къ 20-му дню кончины о. Іоанна).

Тотъ, кто видѣлъ сосредоточенную толпу, залившую улицы Петербурга по пути слѣдованія печальнаго шествія съ тѣломъ отца Іоанна; кто видѣлъ другую сомкнутую толпу, окружавшую бѣлую колесницу со стоявшимъ на ней подъ фонаремъ гробомъ и слышалъ погрязающее всенародное пѣніе «Святый Боже»; кто знаетъ 'о горячемъ стремленіи народномъ къ могилѣ отца Іоанна, и теперь въ этой могилѣ своей столь же рѣдко остающагося однимъ, какъ почти никогда не бывалъ онъ одинъ при жизни: такой наблюдатель будетъ неизбежно пораженъ мыслью о томъ, какъ въ ширь и въ даль народной жизни проникло вліяніе этого человѣка, какъ велико было воздѣйствіе его на народныя массы, какъ кровно близко былъ онъ народу. Въ нашемъ умѣ невольно складывается при мысли о немъ «всероссійскій священникъ».

Отецъ Іоаннъ является высочайшимъ примѣромъ пастырства, примѣромъ того, какъ подъ истинно пастырское крыло добраго и благочестиваго священника соберутся не только люди его прихода, но и неисчислимые, какъ песокъ морской, люди всей страны, какъ границы прихода одного священника раздвигаются до границъ всего государства.

Въ чемъ тайна такого воздѣйствія? Какъ достигается это объединеніе въ одно громаднѣйшее стадо столь отдаленно другъ отъ друга живущихъ, столь разныхъ по характеру, нравамъ, понятіямъ, состоянію и положенію людей? Отчего—въ то время, когда одинъ священникъ не имѣетъ даже

въ своемъ приходѣ ни малѣйшаго значенія, вокругъ другого кипитъ все смѣняющаяся и обновляющаяся толпа, существованіе его считается радостнѣйшимъ явленіемъ современности. Кончина его принимаетъ характеръ народнаго бѣдствія.

Намъ дорого все то, что приноситъ намъ счастье, что насъ грѣшетъ, утѣшаетъ, радуетъ, въ чемъ мы черпаемъ силы для жизни.

Въ мірѣ вѣшнемъ насъ радуетъ, прежде всего и больше всего, солнце, согревающее міръ тѣмъ тепломъ, озаряющее его тѣмъ свѣтомъ, безъ которыхъ бы все въ мірѣ поникло и замерло.

Этимъ солнцемъ духовнымъ являются люди типа отца Іоанна. Сознаніе того, что они живутъ и дѣйствуютъ среди насъ, облегчаетъ намъ тягость жизни; облегчаетъ потому, что они являются громкими, несомнѣнными вѣстниками о лучшей жизни, о небѣ, о Богѣ: обо всемъ, что мы забываемъ, но безъ чего мы ни жить не можемъ, ни тѣмъ менѣе, быть счастливыми не можемъ.

Такіе люди, какъ отецъ Іоаннъ, являются какъ бы отдушниками, чрезъ которыхъ мы изъ темницы нашей жизни смогримъ въ небо; являются связью между нами, столь, въ большинствѣ случаевъ, незаконно и безбожно живущими, и вѣчно неизмѣнною, недоступною для насъ святынею Неба.

Ахъ, какъ нужно намъ это Небо—постоянно во всемъ, нужно потому, что душа наша для Неба созданная, не можетъ ничѣмъ инымъ утолить сожигающую ее жажду духовную, какъ этимъ Небомъ.

Нужно потому, что мы, измученные бѣдами и горемъ, испуганные призраками отовсюду грозящихъ несчастій, лишений, болѣзней, познавъ на дѣлѣ щету земныхъ усилій, ненадежность земныхъ средствъ, невольно думаемъ тогда объ этомъ все-сильномъ Небѣ, которое одно насъ можетъ утѣшить и успокоить, дать все, что намъ надо.

И вотъ необходимъ намъ человѣкъ, который бы смѣлой рукою повелъ насъ къ этому чудному далекому, но единственно

насъ могущему удовлетворить и насытить, Небу. Необходимъ человѣкъ, который бы на дѣлѣ намъ показалъ, какъ скоро и легко Богъ подаетъ все нужное людямъ, когда Его съ вѣрою просить, когда у Него требуютъ на правахъ сыновства.

Необходимъ человѣкъ, въ которомъ бы дѣйствовали притягивающій магнитъ любви, и чѣмъ напряженіе этой любви пастырскаго сердца будетъ больше, тѣмъ обширнѣе будетъ паства. Кто не пойдетъ охотно туда, гдѣ его любятъ, кто изъ пучины бѣдствій не кинется радостно въ тихое убѣжище всепрощающей, вѣрающей, заботливой любви?

И вотъ, этой любовью стягивалъ къ себѣ свою неисчислимую паству отецъ Іоаннъ. Въ этой любви и была тайна его притягательной силы.

Вспомнимъ ближайшаго ученика Христа, апостола Іоанна. Когда онъ сталъ такъ слабъ, что уже и проповѣдывать не могъ, онъ только и твердилъ одно: «Дѣти, любите другъ друга».

И любовь всегда была величайшимъ орудіемъ христіанства. Ею вооруженъ былъ и о. Іоаннъ.

Всѣхъ жалѣть, всѣхъ любить—было для него какъ бы дыханіемъ. Путемъ молитвы и подвига онъ свое «я», свое себялюбіе, эгоизмъ распялъ, уничтожилъ, отвергся себя—и, вмѣсто заботы о себѣ, поставилъ заботу о всякомъ къ нему подходившемъ и въ немъ нуждавшемся человѣкѣ.

И помимо тѣхъ чудесъ, которыя онъ творилъ силою своей вѣры, но творилъ по любви, тѣснившей его сердце и стремившейся всегда на помощь: кромѣ этихъ чудесъ чудомъ было уже и то, что со всѣхъ сторонъ къ нему шли совершенно ему чужіе, никогда его не видавшіе люди—съ самыми завѣтными своими тайнами, самыми горячими, не сбывающимися, но необходимыми своими желаніями.

Всѣ, не отдавая себѣ, быть можетъ, въ томъ отчета, чувствовали, что своего уже

въ немъ дѣтъ ничего, что онъ весь Божій, и что горитъ въ немъ любовь Божья, предъ которою ничего уже не стыдно, которой не страшно уже ни въ чемъ откаться, которая все пойметъ и проститъ и—главное—которая все можетъ.

Это была любовь, «на все надѣвающаяся».—Его обвиняли, напримѣръ, въ не всегда разумной раздачѣ помощи, въ томъ, что на его счетъ жило въ Кронштадтѣ много тунеядцевъ. Но какъ было оскорблять ихъ отказомъ, какъ было нарушить прямое и безусловное слово Христово: «просищему у тебя дай».

Да и сами мы во благо ли употребляемъ всегда то, что даруетъ намъ постоянно Господь, по Своей неизреченной милости,—и такъ ли ужъ отличается поведеніе наше отъ кронштадтскихъ тунеядцевъ, просившихъ милостыню отца Іоанна.

И вотъ, русская жизнь, во многомъ столь темная, унылая и непріятная, озарилась этимъ ласковымъ солнцемъ. Казалось временами,—все, что есть въ Россіи вѣрующаго, чуткаго къ правдѣ Божіей, алчущихъ духомъ: все это слилось въ единый приходъ, одну громадную паству отца Іоанна.

И когда послѣ жизни обремененный дѣланіемъ великимъ, онъ призванъ былъ принять вѣнецъ правды отъ взиравшаго на подвигъ его Христа: народъ не выпустилъ изъ рукъ своихъ того, за кого такъ привыкъ держаться. Тѣснымъ кольцомъ окружилъ онъ его могилу и, склонясь къ ней, по-прежнему ему, какъ живому, рассказываетъ о своихъ бѣдахъ и нуждахъ и требуетъ у него защиты, сочувствія и пособничества.

И развѣ можетъ прекратиться теперь великое дѣло любви—и не съ болѣющимъ ли дерзновеніемъ, чѣмъ прежде,—отецъ Іоаннъ пересказываетъ теперь Богу нужды молящихся, какъ и раньше, оглашая Небо неотступнымъ, громкимъ воплемъ молитвъ своихъ!

Е. Поселянинъ.

Памяти великаго священника земли русской.

Блаженная кончина великаго священника земли русской, отца Іоанна (Кронштадтскаго) заставила рускій народъ и періодическую нашу печаль вспомнить о тѣхъ дивныхъ, выходящихъ за предѣлы естественнаго порядка вещей, дѣлахъ, которыя творилъ при жизни этотъ, по характеристикѣ приснопамятнаго іерарха нашей Церкви, епископа Теофана (Затворника), «воистину мужъ Божій», «избранный сосудъ Божіей благодати» и которыя стяжали ему въ сознаниі народа имя пѣлителя непостижимымъ, чудеснымъ образомъ, неопишуемою силою одной только молитвы. Многіе и изъ образованнаго общества открыто признаютъ въ отцѣ Іоаннѣ даръ высшей силы христіанина, силы «помогающей», «испѣляющей».

Въ печати уже появилось множество воспоминаній и разсказовъ о совершенныхъ отцомъ Іоанномъ воистину дивныхъ дѣлахъ, нивакъ не объяснимыхъ естественнымъ путемъ и свидѣтельствующихъ о чрезвычайномъ дарѣ исцѣленій, которымъ онъ надѣленъ былъ отъ Бога.

Есть между этими воспоминаніями и разсказами, такъ сказать, анонимныя, т. е. безъ опредѣленнаго указанія или съ обозначеніемъ однихъ лишь инициаловъ имени, кого необычайное дѣло касалось, и мѣста, гдѣ оно происходило и кто собственно авторъ разсказа или описанія. Но и въ этихъ анонимныхъ разсказахъ и описаніяхъ чувствуется такая неподдѣльная искренность и безыскусственность, что невольно является довѣріе къ разсказываемому и описываемому.

Но не мало передается въ печати и такихъ воспоминаній и разсказовъ, которые касаются дѣлъ, совершенныхъ на виду множества свидѣтелей, и которыя описываются съ выполненіемъ правилъ почти протокольной точности. По отношенію къ этимъ разсказамъ рѣшительно не откуда взяться и тѣни сомнѣнія въ ихъ правдивости.

Вотъ, изъ категоріи этихъ, внушающихъ полное къ себѣ довѣріе, воспоминаній и разсказовъ о дивныхъ дѣлахъ, въ которыхъ проявилась чрезъ великаго служителя Церкви всемогущая сила Божія, мы нѣкоторыя и передадимъ на стран. «Церк. Вѣдомостей», въ твердомъ убѣжденіи, что это послужитъ къ оживленію благоговѣйной памяти о почившемъ и духовно обогатитъ читателей чистыми и святыми впечатлѣніями.

О нѣсколькихъ случаяхъ чудеснаго исцѣленія по молитвамъ отца Іоанна разсказано, между прочимъ, въ «Петербургскомъ Листѣ» г. В. Патагѣевымъ, человекомъ, пользовавшимся большою близостью къ отцу Іоанну, сопутствовавшимъ ему въ нѣсколькихъ его поѣздкахъ по провинціи. Г. Патагѣевъ прежде, чѣмъ передавать эти случаи, со всею рѣшительностью заявляетъ, что онъ описываетъ только такіе изъ нихъ, очевидцами, непосредственными наблюдателями которыхъ были либо онъ самъ, либо его достовѣрные по правдивости знакомые.

Въ № 359 газеты (отъ 30 декабря минувшаго года) г. Патагѣевъ напечаталъ:

«Пишетъ мнѣ письмо мой старый пріятель, домовладѣлецъ дома № 50 на Восьмой улицѣ Песковъ П. М. Становой, въ которомъ разсказываетъ о двухъ случаяхъ исцѣленія по молитвамъ отца Іоанна, столь необычайныхъ, что даже я усомнился въ точности передачи обоихъ случаевъ. Въ особенности же меня смутило то обстоятельство, что письмо написано не тѣмъ почеркомъ Станового, съ которымъ я много уже лѣтъ какъ знакомъ.»

Боясь мистификаціи, — мало ли что бываетъ по нынѣшнимъ временамъ, — я въ воскресенье, 28 октября, поѣхалъ провѣдать старика. Оказалось, что мой корреспондентъ боленъ, — въ этомъ и причина его измѣнившагося почерка. А писалъ письмо онъ самъ.

Такъ вотъ, къ Павлу Михайловичу Становому пріѣзжаетъ въ гости его однодере-

венецъ Евгений Фомичъ Блиновъ, вмѣстѣ со своей дочерью Надеждой Евгеньевной. Ей двадцать лѣтъ.

На третьемъ году отъ рожденія она потеряла зрѣніе и была слѣпа въ теченіе почти что 18 лѣтъ. Побывавъ Блиновъ съ дочерью Надеждой у наиболѣ выдающихся въ Россіи офтальмологовъ-окулистовъ, помѣщалъ ее и въ глазныя клиники и всюду получалъ почти стереотипный отвѣтъ: «оно, конечно, что говорить, операцію можно сдѣлать. Только операція эта будетъ очень ужъ трудная. А всего скорѣе, что и безрезультатна».

Загруститъ несчастный отецъ. Еще болѣе въ меланхолію впала сама слѣпая Н. Е. Блинова. Но надо сказать, что, видно, добрый случай привелъ его на квартиру П. М. Станового.

П. М.—чѣ четверть вѣка пользовался исключительно добрымъ расположеніемъ почившаго пастыря отца Іоанна Ильича Сергіева. Старшую дочь Станового воспринималъ отъ купели отецъ Іоаннъ. И вотъ хозяинъ начинаетъ уговаривать своего гостя-однодеревенца: «Потерпи, Евгеша, можетъ быть батюшка прійдетъ къ намъ. Либо что скажетъ, либо помолится объ успѣхѣ трудной операціи».

Но на мысляхъ у Блинова и его дочери Надежды былъ не отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Нашелся какой-то благодѣтель, который еще въ пути, въ вагонѣ желѣзной дороги, порекомендовалъ Блиновымъ старика-знахаря, живущаго на 15 верстѣ отъ Петербурга по линіи Николаевской жел. дор. Тотъ же попутчикъ, очевидно, наговорилъ Блиновымъ что-нибудь неладное про отца Іоанна.

Утромъ Блиновы рано встали, собрали свои вещи, связали узлы и уже вышли, прощаясь, въ переднюю. Какъ вдругъ въ этотъ самый моментъ раздался рѣзкій звонокъ. Открывается дверь. На порогѣ желанный гость батюшка.

Становой, самъ нервный человѣкъ, не выдержалъ такого поразительнаго совпа-

денія и истово закричалъ: «Батюшка нашъ! Дорогой нашъ! Вотъ эта слѣпая и отецъ ея безумный не слушаютъ меня, не къ тебѣ обращаются. Къ знахарю ѣдутъ».

Батюшка встряхнулъ головой и ласково сказала: «погодите, погодите. Давайте сначала помолимся». Отслужили водосвятный молебенъ. Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій взялъ полотенце, которое обыкновенно кладутъ для вытиранія погружаемаго въ воду креста, тщательно намочилъ его въ освященной водѣ и сталъ промывать этимъ полотенцемъ глаза слѣпой. При этомъ онъ многократно говорилъ: «будетъ здорова, будетъ здорова,—дѣлая удареніе не на словѣ «здорова», а на словѣ «будетъ».

Дальнѣйшее передаю словами самого Станового. «И что же вы думаете? Когда отецъ, по совершеніи молебна, уѣхалъ отъ насъ и мы нѣсколько пришли въ себя, радостно взволнованные его посѣщеніемъ, слѣпая Н. Е. Блинова говоритъ моей женѣ: «Анна Павловна! Милая моя голубушка золотая, что же это такое? Я вижу народъ, людей различаю, стѣны, потолокъ, окна и столъ, и диванъ, и лампу... Дайте мнѣ вѣникъ. Я вымету вамъ всю квартиру. Каждую соринку, каждую пылинку вижу я».

«Признаюсь вамъ,—продолжалъ свой рассказъ П. М. Становой,—я самъ соблазнился и подумалъ: «да, можетъ быть, она все видѣла и раньше». Какъ же это такъ въ одну минуту прозрѣть? Но ея отецъ былъ такой почтенный человѣкъ, такой серьезный и степенный, что ни за что не согласился бы участвовать въ обманѣ на религіозной почвѣ».

И. П.



У ОТЦОВЪ ¹⁾.

III.

По ученію Слова Божія понятіе *Богосознанія* совпадаетъ съ понятіемъ *спасе-*

¹⁾ «У Отцовъ», № 2 «Церк. Вѣд.»

нѣя: «Сія же есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, единого истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа» (Іоан. XVII, 3).

По ученію Отцовъ, практически осуществившихъ и теоретически развившихъ это ученіе Слова Божія, «подъ вѣдѣніемъ истины разумѣется благодатное чувство ея» (преп. Григорій Синаитъ) ¹⁾, «ощущеніе безмерной (вѣчной) жизни», а «вѣчная жизнь есть ощущеніе въ Богѣ», «утѣшеніе въ Немѣ» (преп. Исаакъ Сиринъ) ²⁾. Условіе обрѣтенія этого *спасительнаго* вѣдѣнія—«новое рожденіе отъ Духа Святаго», чрезъ которое содѣлываясь «сынами Божиими и богами по благодати, наслѣдниками Божиими и сонаслѣдниками Христовыми», вѣрующіе стяжеваютъ «умъ Христовъ и благодать Святаго Духа, и умомъ познаютъ Бога и Самого Христа, обитающаго въ нихъ». «Такимъ образомъ, когда вселится въ насъ Богъ и откроетъ намъ Себя завѣдомо (знательно, осизательно), тогда и мы прозримъ къ вѣдѣнію... Другимъ же какимъ-либо способомъ достигнуть сего невозможно» (преп. Симеонъ, Нов. Богос.) ³⁾. «Душа никогда не можетъ простергися къ познанію Бога, если Самъ Богъ, по благоснисхожденію къ ней, не коснется ея и не возведетъ ея къ Себѣ. И умъ человѣскій никогда не могъ бы настолько востечь горѣ, чтобы пріять нѣкое Божественное озареніе, если бы Самъ Богъ не восторгалъ его, сколько возможно уму человѣческому восторжену быть, и не просвѣщаль Божественными осіяніями» (св. Макс. Исп.) ⁴⁾.

Путь въ это царство Вѣчной Истины, иначе—путь духовнаго вѣдѣнія, вкратцѣ былъ намѣченъ въ предыдущей статьѣ ⁵⁾ преподобнымъ Симеономъ, Новымъ Богословомъ. Тамъ было также сказано, что и прочіе Отцы держатся тѣхъ же воззрѣній,

что и святой Симеонъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ, какъ начертываютъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ, этотъ путь, по которому шествуетъ душа спасающаяся, или—познающая Бога благодатнымъ, спасительнымъ познаніемъ. При этомъ разсмотрѣніи точнѣ опредѣлится и сущность и характеръ религіознаго подвига, какъ условія истиннаго богословствованія. Руководителемъ на этомъ пути послужитъ намъ теперь преподобный Макарій Египетскій, оставившій въ своихъ немногочисленныхъ (одинъ томъ), но неоцѣнимыхъ по внутреннему достоинству, твореніяхъ превосходное изображеніе души, восходящей чрезъ вѣру Христову въ свободу славы дѣтей Божіихъ и становящейся причастницей Божескаго естества. Изъ обильнаго матеріала, доставляемаго писаніями преп. Макарія по этому предмету (единственному, можно сказать, который привлекалъ къ себѣ вниманіе великаго подвижника), по необходимости (чтобы не растянуть статьи) предложена будетъ лишь самая незначительная часть, въ крайне общихъ чертахъ изображающая путь, который съ необычайной рачительностью и изумительнымъ мастерствомъ, отъ опыта полученныхъ, начерталъ преподобный Отецъ. Желаніе полнѣ ознакомиться съ небесною мудростью великаго наставника, благоволять обратиться къ его «Духовнымъ бесѣдамъ, посланіямъ и словамъ» ¹⁾,—или къ 1-му тому «Добротолюбія», гдѣ мысли преподобнаго Макарія распредѣлены въ системѣ, по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) Свѣтлое состояніе перваго человѣка; 2) Мрнаное состояніе падшаго; 3) Единственное спасеніе наше—Господь Иисусъ Христосъ; 4) Образованіе твердой рѣшимости послѣдовать Господу; 5) Состояніе трудничества; 6) Состояніе пріавшихъ ощущеніе благодати; 7) Возможное христіанское совершенство на землѣ; 8) Будущее состояніе по смерти и воскресеніи. Не лишне

¹⁾ Добротолюбіе, т. 5, стр. 180, § 3.

²⁾ Творенія (Слова подвижническія), Сл. 38-е, стр. 166.

³⁾ Слова, т. I, Сл. 49-е, стр. 444.

⁴⁾ Добротолюбіе, т. 3, стр. 233, § 21.

⁵⁾ «У Отцовъ», № 2 «Церк. Вѣд.».

¹⁾ Изд. Моск. дух. академіи, откуда и можно выписывать эту книгу, цѣна коей 1 р. 50 к.

предварить наставленія самого Макарія нѣсколькими замѣчаніями епископа Теофана, отмѣчающими характерную черту твореній святаго подвижника. «Святой Макарій», пишетъ епископъ Теофанъ ¹⁾, «не касается частныхъ въ подвижничествѣ. Тѣ, къ кому обращалъ онъ свои бесѣды, и безъ того были усердные труженики. Потому онъ преимущественно заботился только о томъ, чтобы дать должное направление симъ трудамъ, указывая имъ послѣднюю цѣль, къ которой должно стремиться, подъемля такіе труды. Эта цѣль—освященіе души благодатію Святаго Духа. Одухвленіе есть душа души. Безъ него нѣтъ жизни. Оно залогъ и будущаго свѣтлаго состоянія.

Святой Макарій имѣетъ дѣло съ падшей душой, и научаетъ ее, какъ изъ этого состоянія тьмы, растлѣнія, мертвенности—выйти на свѣтъ, уврачеваться, ожить. Потому наставленія его важны не для однихъ мироотречниковъ, но для всѣхъ вообще христіанъ: ибо въ томъ и христіанство, чтобы возстать отъ паденія. За тѣмъ и Господь приходилъ; и всѣ спасительныя Его учрежденія въ Церкви къ тому же направлены. Хотя всюду поставляетъ онъ условіемъ успѣха въ этомъ дѣлѣ мироотречную жизнь, но своего рода мироотречность обязательна и для мірянъ. Ибо *любы міра вражда Богу* есть. А при этомъ какое спасеніе?—«И какое Богопознаніе?»—добавимъ мы.

Переходимъ къ преподобному Макарію.

«Кто хочетъ прійти ко Господу, сподобится вѣчной жизни, стать жилищемъ Божиимъ и удостоится Святаго Духа» ²⁾, читаемъ въ 1-мъ словѣ святаго Макарія «О храненіи сердца», «тогъ, чтобы ему быть въ состояніи неукоризненно и чисто творить плоды по заповѣдямъ Господнимъ, долженъ положить такое начало. Во-первыхъ, должно ему твердо увѣровать

въ Господа, всецѣло посвятить себя словамъ заповѣдей Его, во всемъ отречься отъ міра ¹⁾, чтобы умъ совершенно не былъ занятъ ничѣмъ видимымъ; всегда надлежитъ ему пребывать въ молитвѣ и не отчаяваться, ожидая непрестанно посѣщенія и помощи отъ Господа и во всякое время имѣя сіе цѣлю ума своего. Потомъ надобно ему всегда принуждать себя ко всему доброму, къ соблюденію всѣхъ заповѣдей Господнихъ, хотя бы и не желало того сердце по причинѣ пребывающаго въ немъ грѣха; напимѣрь, принуждать себя быть смиренномудрымъ предъ всѣми людьми, почитать себя всѣхъ низшимъ и худшимъ, не ища ни отъ кого чести, или похвалы, или славы, какъ написано въ Евангеліи (Іоан. V, 44), но имѣть всегда предъ очами Единаго Господа и заповѣди Его, желая угождать Ему Единому. Подобно сему пусть, хотя бы и не хотѣло сердце, принуждаетъ себя къ кротости, какъ говорить Господь: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ* (Матѣ. XI, 29); а также, по мѣрѣ силъ, съ принужденіемъ пусть приучаетъ себя быть милостивымъ, снисходительнымъ, челолюбивымъ, добрымъ, какъ говоритъ Господь: *будьте добры и снисходительны, якоже и Отецъ вашъ небесный милосердъ есть* (Лк. VI, 36); и еще говоритъ: *еще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте* (Іоан. XIV, 15); и еще: *принуждайте себя, потому что нуждницы восхищаютъ царствіе небесное* (Матѣ. XI, 12), и: *подвизайтесь внити сквозь тѣсныя врата* (Лк. XIII, 24). Да имѣетъ же челолюбъ всегда предъ очами, какъ незабвенный образецъ во всегдашней памяти, Господне смиреніе и жизнь, и обращеніе съ людьми. И, сколько есть силъ, да принуждаетъ себя постоянно пребывать въ молитвахъ, во всякое время прося съ вѣрою, чтобы Господь пришелъ и вселился въ немъ, усовершилъ и укрѣ-

¹⁾ Добротолубіе, т. I, стр. 153—4.

²⁾ Ср. 1-й и 2-й отдѣлы этой статьи (до словъ: «Путь въ это царство Вѣчной Истины»).

¹⁾ Ср. I Іоан. II, 15—16.

пилъ его во всѣхъ заповѣдяхъ Своихъ, и чтобы душа его содѣлалась обителію Иисуса Христа. И такимъ образомъ, если что дѣлаетъ теперь съ принужденіемъ и противъ желанія сердца, стараясь пробовать себя на всякій часъ къ добру, всегда памятовать о Господѣ и ежечасно ожидать Его въ великой благодати и любви, то Господь, видя такое его произволеніе и доброе раченіе, какъ онъ непрестанно принуждаетъ себя къ памятованію о Немъ и ко всему доброму, къ смиренномудрію, къ кротости, къ любви, какъ стѣсняетъ нехотящее сердце и, сколько есть силъ, понуждаетъ себя итти впередъ, то, говорю, Господь сотворитъ съ нимъ милость Свою, избавитъ его отъ враговъ ¹⁾ его и отъ живущаго въ немъ грѣха, исполняя его Духомъ Святымъ. И такимъ образомъ, безъ принужденія уже и безъ всякаго труда всегда будетъ онъ въ самой истинѣ исполнять заповѣди Господни, лучше же сказать, Самъ Господь совершитъ въ немъ заповѣди Свои и плоды Духа, какъ скоро человекъ плодоприноситъ въ чистотѣ.

Не однородны ли наставленія преподобнаго Макарія съ тѣми, которыя приведены были раньше изъ твореній преподобнаго Симеона? Не одинъ ли путь указываютъ намъ оба преподобныхъ Отца? Не одну ли цѣль ярко живописуютъ они передъ духовными очами нашими? Не то же ли у нихъ разумнѣе истины и не тотъ же ли источникъ познанія ея, что и у другихъ духоносныхъ учителей, цитированныхъ раньше? Прислушаемся еще къ голосу преподобнаго Макарія, къ сужденіямъ его въ 5-мъ словѣ «*О возвышеніи ума*», которыми и закончимъ на этотъ разъ экскурсію въ страну Отцовъ.

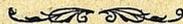
«Какъ безъ глазъ, языка, ушей и ногъ невозможно видѣть, или говорить, слышать, или ходить: такъ безъ Бога и отъ Него подаваемой дѣйственности равно невозможно содѣлаться причастникомъ Божественныхъ таинъ и познать Божию пре-

¹⁾ Духовъ тьмы.

мудрость, или обогатиться по духу. Мудрые у Еллиновъ занимаются словесными науками и усердно проводятъ время въ словопреніяхъ, а рабы Божіи, хотя и не знакомы бывають съ словесными науками, усовершенуются Божественнымъ вѣдѣніемъ и Божією благодатію».

«Очищеніе ума—вотъ совершенство!»—заключаетъ упомянутое 5-е слово преподобный Макарій. «Ты войди къ уму твоему, плѣннику и рабу грѣха, и размотри, что есть на днѣ его, въ глубинѣ твоихъ помысловъ,—этого, разумію, змія, гнѣздящагося въ такъ называемыхъ тайникахъ души твоей и умерщвляющаго тебя въ главнѣйшихъ членахъ души твоей. Ибо сердце подлинно есть необъятная бездна. Посему, если убилъ ты сего змія, если очистилъ себя отъ всякаго беззаконія, изринувъ изъ себя грѣхъ, то похвались о Богѣ чистотою; а въ противномъ случаѣ, смирившись, какъ слудный еще и грѣшный, приступи ко Христу, молясь о тайныхъ твоихъ. Ибо все ветхое и новое Писаніе разсуждаетъ, повидимому, о чистотѣ; и всякому человѣку, іудею и еллину, слово о чистотѣ вождельно, хотя и не во всѣхъ дѣйственно. Достигнуть же сего, т. е., чистоты сердца, не иначе возможно, какъ чрезъ Единого Иисуса. Ибо Онъ есть *впостасная и сущая истина, и безъ сей истины невозможно какъ познать истину, такъ и улучшить спасеніе*».

М. Н.—въ.



Поученія при сборѣ пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества ¹⁾.

I. Въ недѣлю Сыропустную за вечерней ²⁾.

Отъ лѣтъ древнихъ и отъ святыхъ нашихъ отцовъ и учителей приняли мы тро-

¹⁾ Въ теченіе 1-й недѣли Великаго поста (Опред. Св. Синода отъ 20 февр. 1903 г. № 1184).

²⁾ Съ небольшими измѣненіями поученіе это можно произнести въ понедѣльникъ или вторникъ 1-й недѣли поста на одной изъ службъ.

гательный и спасительный обычай предъ временемъ поста и покаянія, въ этотъ святой вечеръ «прощенного» воскресенья, испрашивать другъ у друга прощенія обидь и содѣянныхъ прегрѣшеній. Таковъ завѣтъ молитвы Господней: «Отче нашъ, остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ». Такова и заповѣдь нашего Спасителя, сегодня за литургіей возглашенная въ Евангеліи: «если вы не прощаете людямъ согрѣшеній ихъ, не оставитъ,—не проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный...»

Слышите ли, братіе, Кто оставляетъ грѣхи? Одинъ только Богъ, одинъ только Отецъ Небесный можетъ отпустить грѣхи, которые такимъ тяжкимъ бременемъ тяготятъ нашу совѣсть. А люди, если и прощаютъ, то прощаютъ только во имя Божіе; люди сами своею властью этого сдѣлать не могутъ, ибо всякій грѣхъ есть, прежде всего и больше всего, грѣхъ передъ Богомъ, передъ Его святымъ закономъ. Богъ же прощаетъ намъ грѣхи за спасительныя страданія Господа Иисуса Христа, въ Котораго мы вѣруемъ: Онъ, Иисусъ Христосъ, насъ примирилъ съ Богомъ, Онъ далъ намъ силы Святаго Духа въ таинствахъ святой Церкви очищаться отъ грѣховъ, уповать на Божіе милосердіе и прощеніе; Онъ же указалъ для насъ и способы, условія, пособія, чтобы получить милость прощенія,—наше взаимное другъ-другу забвеніе обидъ.

Но есть еще одинъ указанный и заповѣданный Господомъ способъ и путь получить отъ Бога милость и прощеніе нашихъ грѣховъ. Раскройте посланіе святого апостола Іакова, и тамъ вы прочитаете трогательныя и утѣшающія насъ слова: *«братья, знайте, что обратившій грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ»* (V, 20).

Предъ нами теперь предлежитъ время поста и покаянія. Чтобы облегчить себѣ трудный подвигъ, трудное восхождение на

высоту нравственную, мы сбросили съ себя тяжесть взаимныхъ неудовольствій и обидъ, мы прощаемъ сегодня, по заповѣди Христовой, другъ-другу согрѣшенія. Примемъ же и другое пособіе для спасенія, которое указываетъ намъ святое слово апостола, только что нами приведенное. Много въ Россіи и въ цѣломъ мірѣ грѣшниковъ, не только прогнѣвляющихъ Бога грѣхами и беззаконіями, но и не знающихъ совѣтъ о Христѣ, Испытатель грѣшныхъ людей, не знающихъ, отъ Кого нужно и можно безошибочно научиться добру, отъ Кого научиться и познать, въ чемъ путь правый и гдѣ путь погибельный, не знающихъ, у Кого, и какъ, и чрезъ Кого искать покаянія и очищенія совѣсти. Такими людьми являются многочисленные язычники, мусульмане, живущіе въ Россіи, по Волгѣ, на Кавказѣ, особенно въ Сибири. Много изъ нихъ есть такихъ, которые кланяются истуканамъ, идоламъ, почитаютъ за божество медвѣдя, волка и всякихъ звѣрей, которые не считаютъ за грѣхъ убивать своихъ родителей въ дни старости, когда они въ тягость дѣтямъ, не знаютъ, что грѣхъ блудить, грѣхъ жениться на близкихъ родственницахъ или имѣть многихъ женъ.

Трудно и невозможно намъ всѣмъ идти къ этимъ несчастнымъ заблудшимъ и обращать ихъ отъ заблужденія пути ихъ: для этого нужна свобода отъ житейскихъ дѣлъ, большія средства, не малыя знанія и умѣнье говорить на языкѣ этихъ язычниковъ. Но есть люди, которые посвятили и отдали себя такому святому дѣлу; называются они—*миссіонеры*, проповѣдники святой Христовой вѣры. Такими миссіонерами были святые апостолы, посланные (миссіонеръ значитъ по-русски посланикъ) Спасителемъ для проповѣди Евангелія; такими миссіонерами были многіе послѣдователи апостоловъ и ихъ апостольскаго подвига. Въ числѣ ихъ вспомнимъ святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, которые проповѣдывали нашимъ предкамъ

славянамъ и привели ихъ, а чрезъ нихъ и насъ изъ тмы языческой въ чудный свѣтъ Христовъ.

И теперь, слава Богу, есть миссіонеры, есть труженики, не утравившіеся этого тяжелаго подвига. О нихъ въ Россіи заботится особое Православное Миссіонерское Общество; оно находится въ Москвѣ, но членомъ его можно сдѣлаться всякому православному христіанину; для этого нужно вносить небольшую ежегодную опредѣленную жертву (три рубля) въ пользу Общества, причемъ это можно дѣлать чрезъ всякаго православнаго священника на мѣстѣ.

Миссіонерское Общество помогаетъ во всемъ миссіонерамъ; оно снабжаетъ ихъ всемъ необходимымъ, даетъ имъ и ихъ семьямъ содержаніе, снабжаетъ книгами и утварью, отпускаетъ деньги на развѣзды; Общество строитъ и содержитъ для новообращенныхъ церкви, школы, переводитъ, печатаетъ и разсылаетъ книги и т. п. До 300.000 рублей оно тратитъ ежегодно на святое дѣло, но и такая сумма, повидимому, большая, сравнительно съ величиною дѣла и суммою потребныхъ расходовъ, слишкомъ незначительна; нужно гораздо больше средствъ, чтобы дѣло поставитъ хорошо и успѣшно, и проповѣдывать о Христѣ и Его спасительномъ Евангеліи всемъ невѣдущимъ Христовой вѣры въ одной только Россіи. Но и тѣ средства, которые доселѣ трагило Миссіонерское Общество, оно получаетъ только чрезъ пожертвованія благочестивыхъ христіанъ. Нынѣ, къ стыду и горю нашему, въ виду оскуднѣнія вѣры и благочестія, эти пожертвованія такъ сократились, что Общество за послѣдніе годы должно было истратить всѣ свои запасныя средства. Дальше оно уже вынуждено будетъ сокращать и уменьшать свою святую работу, отказывать въ содержаніи миссіонерамъ, закрывать школы, оставлять безъ службы церкви, со слезами смотрѣть на разрушеніе церковныхъ и школьныхъ зданій и всего своего дѣла.

По истинѣ, горько и больно даже помыслить объ этомъ, стыдно до слезъ за православный нашъ народъ. Однако власть церковная, Святейшій Синодъ, не теряетъ надежды на лучшее будущее, на доброту и отзывчивость православныхъ чадъ Церкви. До сего времени пожертвованія въ пользу Миссіонерскаго Общества собирались каждый годъ по церквамъ только одинъ день, именно въ недѣлю Православія, т. е. въ первое воскресенье Великаго поста. Теперь же для напоминанія вѣрующимъ, для усиленія средствъ Общества и для его поддержки, Святейшій Синодъ благословилъ Миссіонерскому Обществу собирать пожертвованія и взносы на святое дѣло во всю первую недѣлю Великаго поста, начиная съ нынѣшняго вечера и каждый день за всеми службами. Тутъ ужъ не требуется отъ насъ опредѣленный взносъ для полученія званія члена миссіонерскаго общества; всякая и самая малая жертва, каждая копейка принимается отъ насъ съ благодарною любовью.

Итакъ, съ Богомъ на доброе дѣло! Сейчасъ понесутъ кружку для сбора пожертвованій; каждый день и за всякою службою она будетъ цѣлю недѣлю обноситься во храмѣ.

Помогите же, братья, труженикамъ апостольскаго миссіонерскаго дѣла въ ихъ подвигѣ распространенія святой нашей вѣры. Посредствомъ этой жертвы своей и вы войдете въ святой трудъ миссіонеровъ, и вы войдете въ ту награду, которую Богъ общаетъ всякому, обратившему грѣшника отъ заблужденія пути его: и вы спасете душу отъ смерти и покроете множество грѣховъ.

А надъ всемъ симъ, и сами мы простимъ другъ-другу согрѣшенія, забудемъ обиды и съ сердцемъ, облегченнымъ отъ злобы, привѣствуемъ весну постную, подвигъ покаянія и святого поста. Аминь.

II. Въ среду или пятницу 1-й недѣли за преждеосвященной литургіей.

Вспрніи, о иже ко святому просвѣщенію готовящихся братіахъ и спасеніи ихъ Господу помолимся.

Въ грядущіе дни Великаго Поста за преждеосвященными литургіями услышимъ мы это моленіе. Оно сохранилось въ нашемъ богослуженіи отъ глубокой древности, и относится къ тѣмъ многочисленнымъ тогда вѣрующимъ, которые во время поста обыкновенно готовились къ просвѣщенію, т. е. къ крещенію, и принимали это великое таинство къ самому празднику Святой Пасхи. Впрочемъ, и цѣлый годъ за литургіями, какъ и сегодня, мы возносимъ моленіе объ оглашенныхъ, т. е. о тѣхъ, которые проходятъ путь наставленія и первоначальнаго наученія въ истинахъ святой нашей вѣры, чтобы, уразумѣвъ евангеліе правды, соединиться святѣй, соборнѣй и апостольстѣй Церкви.

Глубоко трогательны моленія о иже ко святому просвѣщенію готовящихся братіахъ. Мы молимъ:

Яко да Господь Богъ нашъ утвердитъ ихъ и укрѣпитъ;

просвѣтитъ ихъ просвѣщеніемъ разума и благочестія;

сподобитъ ихъ бани пакыбѣтія,—т. е. омовенія и духовнаго возрожденія,—оставленія грѣховъ и одежды нетлѣннѣя;

породитъ ихъ—для новой жизни святой и чистой—водою и духомъ;

даруетъ имъ совершеніе вѣры;

сопритчетъ ихъ святому своему и избранному стаду.

И умиленная благодарность согрѣваетъ наше сердце, благодарность Господу за то, что всѣ эти моленія надъ нами въ свое время исполнились, ибо мы всѣ—уже сопричтены къ святому и избранному стаду, къ Церкви Святой и Православной.

И вотъ, о тѣхъ многочисленныхъ язычникахъ, живущихъ во всей Россіи, частью

уже готовящихся къ святому просвѣщенію, частью еще оглашаемыхъ проповѣдью миссіонеровъ, частью же еще не слыжавшихъ о Христѣ, потому что до нихъ не дошли вѣропроповѣдники, не принадлежащихъ къ стаду Христову,—о всѣхъ, этихъ нашихъ погибающихъ братіахъ, во всю текущую первую недѣлю Великаго Поста и за всѣми службами напоминаетъ и ходатайствуетъ предъ нами Православное Миссіонерское Общество.

Помолитесь о нихъ приглашаетъ насъ, прежде всего, Святая Церковь. Но искренняя молитва разрѣшается въ любовь, и притомъ въ любовь дѣятельную. Если бы эти оглашенные и готовящіяся къ крещенію сейчасъ здѣсь во храмѣ стояли передъ нами, и мы бы знали, что у нихъ все нужное есть, что они научены вѣрѣ, имѣютъ попечителей, имѣютъ общій съ нами храмъ и приходъ: тогда, конечно, наша молитва касалась бы только ихъ духовнаго возрастанія въ святой вѣрѣ. Но когда мы знаемъ, что язычники разбросаны по огромнымъ пространствамъ пустынь, лѣсовъ и горъ, живутъ на подобіе дикихъ звѣрей въ шалашахъ, въ пещерахъ, не имѣютъ проповѣдниковъ, не имѣютъ ни храмовъ, ни школъ, ни церковной утвари, ни богослуженія и проповѣди; когда мы знаемъ, что и давно крещенные бѣдствуютъ безъ священниковъ и церквей, потому что по своей нищетѣ сами содержать ихъ не могутъ; когда мы знаемъ, что Православное Миссіонерское Общество, которое ихъ поддерживаетъ, живетъ только нашими жертвами, и этихъ жертвъ уже не хватаетъ для дѣла святого и апостольскаго; когда мы, наконецъ, знаемъ и слышимъ, что крещенные язычники, долго оставаясь безъ причтенья, храмовъ, безъ богослуженія и проповѣди, теперь тысячами отпадаютъ отъ христіанства и снова возвращаются въ язычество: о, тогда молитва о нихъ должна разрѣшиться въ святое дѣло помощи миссіонерскому дѣлу!

Святѣйшій апостоль Іаковъ пишетъ: «Если

братъ или сестра наги и не имѣютъ дневного пропитанія, а кто-нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла: что пользы? Вѣра, если не имѣетъ дѣла, мертва сама по себѣ» (II, 16—17).

Но вотъ, передъ нами язычники, въ полномъ смыслѣ *нагіе* по духу, *голодные* по духу... Что же, если мы будемъ только желать имъ добра и просвѣщенія, а самымъ дѣломъ не станемъ имъ помогать? Имъ нужны проповѣдники, имъ нужны храмы, имъ нужны богослужебныя книги, имъ нужна церковная служба, причты, и все необходимое для исполненія святой вѣры. Вотъ чѣмъ мы прикроемъ ихъ духовную наготу, вотъ чѣмъ удовлетворимъ мы ихъ духовный голодь.

Поможемъ, сколько мы въ силахъ, Православному Миссіонерскому Обществу: оно именно и дѣлаетъ все то, что нужно для просвѣщенія язычниковъ,—оно содержитъ и посылаетъ къ нимъ миссіонеровъ, оно всюду на мѣстахъ жительства язычниковъ ихъ поддерживаетъ, способствуетъ устройенію ихъ осѣдлой жизни, учитъ ихъ жить по-человѣчески, устраиваетъ и житейскій ихъ бытъ, помогаетъ средствами денежными всѣмъ работникамъ святого миссіонерскаго подвига.

Порадѣмъ и помолимся, вѣрніи, о иже ко святому просвѣщенію готовящихся братьяхъ и о спасеніи ихъ.

Ихъ спасеніе есть путь и нашего спасенія. Аминь.

III. Въ субботу 1-й недѣли Великаго поста за литургіей, послѣ Евангелія.

Стоимъ мы нынѣ, братіе, всѣ въ ожиданіи причастія Христовыхъ Таинъ. Великою милостію Божіею и Всемогущею волею Господа мы получили то, чего не можемъ дать и содѣлать никакая сила въ мірѣ,—т. е. получили мы прощеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія. Пусть предстанетъ вслѣдствіемъ сила человѣческаго ума, пусть явится самая утонченная и высокая наука,

пусть разовьется человѣческое искусство, какое угодно, самое высокое, невиданное и неслыханное, пусть будетъ самое могучее государство, пусть появится самый могучій на землѣ человѣкъ: никто, никто на свѣтѣ не можетъ простить грѣха чело-вѣку, никто не успокоитъ его совѣсть отпущеніемъ грѣховъ, никто не дасть ему надежды на очищеніе, никто не придастъ ему чрезъ прощеніе грѣховъ новаго воодушевленія къ достиженію нравственнаго совершенства, никто не дасть ему возможности соединиться съ Богомъ и со Христомъ. Только Богъ во святой Церкви и за искупительныя страданія Христа Господа, Сына Божія, даетъ это всѣмъ вѣрующимъ и кающимся, даетъ во святыхъ тайнахъ.

Счастливы мы, братіе, что имѣемъ доступъ къ этому спасенію, что вѣруемъ во Христа, знаемъ Его святую Церковь, отъ нея приедемъ святая таинства.

Но въ эти минуты рѣдкаго счастья вспомните еще и еще о тѣхъ, о комъ вамъ мы напоминали всю эту недѣлю. Вспомните о язычникахъ, не знающихъ Христа, не знающихъ прощенія грѣховъ, погибающихъ безъ вѣры и Церкви. Вспомните слова Христовы: «Я и другихъ овецъ имѣю, которыя не суть отъ двора сего, и ихъ Мнѣ надобно привести и будетъ Едино стадо и Единъ Пастырь» (Іоан. X, 16).

Къ сему единому стаду, т. е. въ Церковь Христову, призываетъ язычниковъ Миссіонерское Общество трудами и проповѣдью миссіонеровъ, вѣропроповѣдниковъ.

Представьте же себѣ, что вотъ, нашими жертвами мы способствовали тому, что гдѣ-либо въ Сибири, въ глухомъ лѣсу, среди язычниковъ, устроился храмъ, раздалась проповѣдь о Христѣ, явилась вѣра святая, и вчерашніе язычники крестились, являются къ богослуженію, познали, въ чемъ спасеніе, пришли во храмъ для говѣнія, принесли покаяніе, получили прощеніе грѣховъ и вотъ, какъ вы сейчасъ, такъ и они стоятъ въ ожиданіи Чаши Христовой, чтобъ причаститься Таинъ Святыхъ! Представьте

себѣ ихъ счастье и радость! И это счастье принесли имъ вмѣстѣ съ другими и мы, принесли своими жертвами и пособиями на дѣло миссиі! Мы своими жертвами способствовали тому, что привели овецъ на двора сего ко Христу, и они услышали голосъ Его, и оставили вмѣстѣ съ нами единое стадо около Единого Нашего Пастыря, Иисуса Христа!

Развѣ это для насъ не достойное дѣло? Развѣ это не лучшее угожденіе Богу? Развѣ это не лучшая благодарность и служеніе Христу? Развѣ это не лучшее проявленіе духовной милости и любви?

Пусть же не оскудѣетъ рука наша въ пособіи святому евангельскому дѣлу, и жертва наша да будетъ святою и вольною въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества,—въ этотъ радостный для насъ день Причащенія Таинъ Христовыхъ и соединенія нашего съ Господомъ. Аминь.

IV. Въ недѣлю Правосавія ¹⁾.

Отче нашъ, иже еси на небесахъ! Да святится имя Твое, да придетъ царство Твое!

Каждый день мы молимся этими словами молитвы Господней.

Но можетъ ли имя Господа святиться тамъ, гдѣ о Немъ не знаютъ и не слыжали?

Можетъ ли царство Господа и Бога состоять изъ людей, которые Его не вѣдаютъ и въ Него не вѣрують?

Или можетъ ли достойно святиться имя Бога, и можетъ ли быть истинное, покорное Царю Своему—Богу царство тамъ, гдѣ въ Бога и Христа вѣрують не такъ, какъ Онъ Себя открылъ, не такъ, какъ Онъ заповѣдалъ, а какъ хочется грѣховному человѣческому уму и сердцу, вопреки волѣ Божіей, неправо и нечисто?

Празднуемъ мы сегодня торжество право-

славія; вспоминаемъ, какъ среди всѣхъ гоненій и преслѣдованій, среди нападеній отъ враговъ, среди язычества, иновѣрія, неувѣрія, расколовъ и ересей святое православіе все-таки восторжествовало въ мірѣ. Были гоненія и гонители, были отступленія и отступники: прошумѣли и погибли! Были еретики, раскольники, измѣнники истинѣ: грозили Церкви,—и оказались безсильны! Были неувѣры, ссылались на разумъ, на науку, обѣщали ниспровергнуть все христіанство: и посрамились они отъ Господа! Они умерли, и имена ихъ забыты, а православіе стоитъ и будетъ стоять до скончанія міра.

Ибо на вѣкъ сказано непреложное слово Христово: «созижду Церковь Мою, и врата адавы ея не одолѣють» (Матѣ. XVI, 18).

И только въ православной Церкви святится имя Божіе, и святится достойно. И только православная Церковь есть воистину царствіе Божіе: Царь въ ней—Богъ; подданные—вѣрующіе, по Его откровенію; люди; законы царства—это заповѣди Господни; приставники Господни—пастыри и учителя; мѣста для общенія съ Царемъ Богомъ и для выслушанія Его воли и повелѣній—это храмы Божіи.

Сознавая все это, какъ намъ не радоваться и не торжествовать въ нынѣшній день торжества православія, когда Церковь православная благодарно передъ Богомъ и поучительно передъ цѣлымъ міромъ, воспоминаетъ свою побѣду надъ всѣми ополчившимися на нее силами зла! Какъ не радоваться намъ при сознаніи, что мы, слава Богу, принадлежимъ къ Единой и святой спасающей православной Церкви!

Но да будетъ наша радость смиренною! Не наша въ томъ заслуга. Во всемъ Божья милость!

И въ день такой радости, когда сейчасъ, въ послѣдній разъ за эту недѣлю и въ настоящемъ году, опять предстанетъ предъ нами съ просьбою о пожертваніяхъ Православное Миссіонерское Общество, пусть въ сердцѣ наше, братіе, тронется жалостью и

¹⁾ См. еще наши поученія: въ сей день и о томъ же предметѣ «Церк. Вѣдом.», 1908 г. № 8, и особо «О миссіонерствѣ и вѣротерпимости», № 2, за 1908 г.

любовью къ язычникамъ, живущимъ въ нашемъ отечествѣ и за предѣлами его, которые не знаютъ, какъ святить имя Божіе, которые стоятъ внѣ царства Его. Пусть откроется наша рука для жертвы на святое миссіонерское дѣло. Мы всѣ — видѣхомъ свѣтъ истинный; мы — прияхомъ Духа Небеснаго; мы — обрѣтохомъ вѣру истинную, нераздѣльнѣй Троицѣ поклоняемся, та бо насъ спасла есть! Пусть же увидятъ свѣтъ и эти темные люди, пусть примутъ Духа Небеснаго они, безпомощные, не имѣющіе благодати, какъ не вѣрующіе въ Искупителя Христа, пославшаго вѣрующимъ Утѣшителя Духа. Пусть обрѣтутъ вѣру истинную они, кланяющіеся идоламъ и звѣрямъ, погибающіе въ грѣхѣхъ и невѣдѣннѣй пути жизни. Пусть поклонятся и они нераздѣльнѣй Троицѣ, Отцу небесному, Сыну-Искупителю, Духу Святому Утѣшителю. Пусть и язычники придутъ къ пути спасенія!

Подвигъ нашъ будетъ «свѣтъ въ откровеніе языковъ — язычниковъ, и слава людей Божіихъ, новаго Израиля», народа православно-русскаго. Да, это — нашъ русскій долгъ, это — наша русская похвала и самая высокая слава! Стыдно будетъ православно-русскому народу и царству, если въ землѣ его живутъ невѣрующіе во Христа и живутъ безъ всякихъ попеченій объ ихъ обращеніи ко Христу и къ Церкви. Всегда неизбѣжно будетъ омрачаться радость дня торжества православія, если мы будемъ видѣть, что въ царствѣ нашемъ еще есть люди, не знающіе Христа. Всегда сердцу, любящему свой русскій народъ и свое русское отечество, будетъ стоять укоромъ, будетъ горько и стыдно сознать, что мы не исполнили еще своей задачи, данной отъ Бога русскому народу, — задачи нести крестъ и Евангеліе народамъ невѣрнымъ. Всегда посмѣется надъ нами врагъ, и всегда укоритъ насъ чужеземецъ, и скажетъ, что за тысячу лѣтъ жизни въ православіи мы сами еще не

всѣхъ въ своемъ царствѣ привели къ православію.

Нѣтъ поэтому для насъ выше и святѣе задачи, какъ способствовать святому дѣлу миссіонерства! И вѣра въ Бога; и желаніе святить Его Имя, т. е. прославить Его во всемъ мірѣ; и ревность къ расширенію Его царства; и любовь наша ко Христу — съ пожеланіемъ, чтобы весь міръ прославлялъ Его; и любовь наша къ людямъ — съ пожеланіемъ, чтобы всѣ они нашли во Христѣ свое спасеніе; и пламенная, достойная любовь къ своему народу и царству русскому — съ пожеланіемъ дать ему самую высшую на землѣ и въ очахъ Бога славу апостольскаго званія, славу благовѣстничества Христова, — все, все побуждаетъ насъ прійти на помощь Православному Миссіонерскому Обществу. Оно ставитъ своею задачею прославить имя Божіе среди людей, Его не знающихъ, расширить и распространить Царствіе Божіе среди людей, къ нему не принадлежащихъ и посему погибающихъ.

Опустите же, братіе, ваши жертвы на поддержаніе святого миссіонерскаго дѣла съ тихою молитвою: «Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ! Да святится чрезъ насъ Имя Твое! Да прійдетъ и расширится чрезъ насъ Царствіе Твое!» Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Эстетическое воспитаніе учащихся ¹⁾,

Вопросъ объ эстетическомъ воспитаніи учащихся — вопросъ не новый, но, можно сказать, вопросъ самой глубокой древности. Еще болѣе чѣмъ за двѣ тысячи лѣтъ до

¹⁾ Настоящая статья, имѣя вполне законченный и самостоятельный характеръ, составляетъ въ то же время продолженіе моей статьи, напечатанной въ №№ 33—37 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 годъ подъ заглавіемъ: «Физическое воспитаніе учащихся». Эта статья есть, такъ сказать, вторая серія въ печатномъ выпускѣ намѣченной мною работы по вопросу объ устройствѣ воспитательной части въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

нашего времени въ періодъ самаго зрѣлаго расцвѣта эллинскаго міра, вопросъ объ эстетическомъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія, будущихъ членовъ общества и государства, занималъ умы такихъ гигантовъ философской мысли, какъ Платонъ и Аристотель. При этомъ, самому вопросу о наиболѣе лучшемъ и наиболѣе цѣлесообразномъ воспитаніи эстетическаго вкуса въ подрастающемъ поколѣніи Платонъ и Аристотель, эти лучшіе и прозорливѣйшіе представители античнаго греческаго міра, придавали важное значеніе не въ узкомъ только школьно-педагогическомъ смыслѣ, но въ смыслѣ болѣе широкомъ, въ смыслѣ общественномъ и государственномъ. На эстетическое воспитаніе будущихъ членовъ общества и государства Платонъ и Аристотель смотрѣли не какъ на придатокъ только, и притомъ придатокъ второстепенный и даже третъстепенный къ умственному и нравственному воспитанію, но какъ на одинъ изъ основныхъ элементовъ правильнаго воспитанія истиннаго и желательнаго члена общества и государства.

Въ своемъ сочиненіи «Государство» Платонъ требовалъ отъ истинно-хорошаго правительства, чтобы процессъ воспитанія человѣка, идеаль котораго заключается въ красотѣ, мѣрѣ и истинѣ, совершался въ слѣдующемъ порядкѣ. На первомъ мѣстѣ должна стоять «гимнастика», развитіе и укрѣпленіе человѣческаго тѣла, то, что на современномъ языкѣ называется физическимъ воспитаніемъ. Далѣе, на второмъ мѣстѣ, какъ болѣе совершенная стадія развитія человѣка, должна стоять «музыка», понимаемая въ самомъ широкомъ смыслѣ, въ смыслѣ служенія всѣмъ музамъ искусства, то, что на современномъ языкѣ называется эстетическимъ воспитаніемъ. Назначеніе «музыки» въ дѣлѣ воспитанія человѣка, по мнѣнію Платона, заключалось въ томъ, чтобы зародить въ душѣ человѣка любовь къ красотѣ, какъ основное начало всей высшей жизни. «Музыка», въѣдряя въ человѣкѣ любовь къ прекрас-

ному, по своему воспитательному значенію называется у Платона оплотомъ, крѣпостью государства, почему съ колебаніемъ этихъ твердыхъ колеблются законы и права государства. На этомъ основаніи Платонъ въ своемъ «Государствѣ» требуетъ, чтобы на «музыку» было обращено самое строгое вниманіе «мудрыхъ правителей». Эти же основныя и общегосударственныя педагогическія положенія съ небольшими измѣненіями Платонъ развиваетъ и въ своемъ сочиненіи «Законы».

Аристотель, несмотря на глубокую разность своихъ основныхъ философскихъ воззрѣній въ сравненіи съ своимъ учителемъ, Платономъ, въ сочиненіи «Политика», оставленномъ имъ въ незаконченномъ видѣ и прерванномъ именно на вопросъ о воспитаніи будущихъ гражданъ государства, въ отношеніи вопроса о правильномъ воспитаніи человѣка, стоитъ также на точкѣ зрѣнія Платона. «Музыкѣ», или эстетическому воспитанію Аристотель придавалъ такое же значеніе, какъ и Платонъ. Задача воспитанія дѣтей, какъ будущихъ гражданъ государства, по ученію Аристотеля, должна состоять въ томъ, чтобы посредствомъ эстетическаго воспитанія, съ помощью облагораживающихъ искусствъ, вывести человѣка изъ первобытной дикости и грубости и дать ему интеллектуальное и нравственное совершенство.

Съ паденіемъ эллинизма и съ выступленіемъ на сцену всемірной исторіи народа римскаго, сравнительно съ греками менѣе одареннаго духовными дарованіями, вопросъ объ эстетическомъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія былъ на долгое время какъ бы совершенно забытъ. Усвоивъ въ извѣстной мѣрѣ и степени общую культуру эллинизма, римляне, сообразно съ практическимъ складомъ прирожденнаго имъ духовнаго характера, въ дѣло воспитанія подрастающаго поколѣнія, будущихъ членовъ общества и государства, внесли отъ своихъ духовныхъ предковъ, грековъ, только то, что исчерпывается латинскимъ терми-

номъ *virtus*, понимаемомъ въ ограниченномъ смыслѣ, въ смыслѣ *utilitas* (польза). Поэтому, въ общей системѣ воспитанія челоуѣка у римлянъ не нашлось мѣста для надлежащаго развитія его эстетическаго чувства, для воспитанія любви къ прекрасному. И это основательное забвеніе кардинальнаго у лучшихъ представителей эллинизма вопроса объ эстетическомъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія, подъ вліяніемъ общеисторическихъ обстоятельствъ, продолжалось и у романскихъ народовъ и въ такъ называемой Западной Европѣ до паденія схоластической системы образованія.

У насъ, въ Россіи, подъ вліяніемъ западно-европейскихъ, частіице, іезуитскихъ школьныхъ образцовъ, съ дѣленіемъ школы на низшую: фану, иному, грамматикъ, синтаксиму, піитику и риторикъ, и высшую: философскую и богословскую, воспитательный элементъ, въ частности, элементъ эстетическаго воспитанія въ школѣ представлялъ изъ себя, можно сказать, пустое мѣсто. И это произошло отъ того, что наша схоластическая школа, подъ вліяніемъ западно-европейскихъ образцовъ, обратила свое главное, если не сказать, исключительное вниманіе на ту часть въ педагогической системѣ греческаго философа Платона, которая въ его «Государствѣ» касается высшаго класса, такъ называемыхъ «правителей», и которая заключаетъ въ себѣ ученіе о преподаваніи наукъ, извѣстномъ подъ именемъ діалектики. Эта-то діалектика, т. е. развитіе и образованіе челоуѣческаго ума, вообще формальный характеръ обученія, составлявшій исключительную характерную особенность западно-европейскихъ схоластическихъ школъ, составляла главный и, можно сказать, почти единственный элементъ, заслуживающій исключительнаго вниманія и въ нашей школѣ. То, что не касалось культуры ума и развитія умственныхъ способностей учащихъся, не только въ нашихъ древнихъ схоластическихъ школахъ, но даже въ школахъ переходнаго отъ схоластической

системы времени считалось, можно сказать, предметомъ роскоши, допустимымъ лишь, по характерному выраженію составителя нашего Духовнаго Регламента Теофана Прокоповича, ради «житія» школьниковъ, «заключенію плѣнительному подобнаго». По крайней мѣрѣ, составитель Духовнаго Регламента разсматривалъ «игры честныя и тѣлдвижныя», «разныя комедіи и риторскія экзерциціи», а «по большимъ праздникамъ—гласъ мусикійскихъ инструментовъ», какъ такіе, которые допустимы въ школѣ лишь потому, что они «веселую перемену дѣлаютъ школьному житію, заключенію плѣнительному подобному».

Можно даже сказать, что отъ схоластическаго взгляда на школу, которая учитъ уму-разуму, но не воспитываетъ, не освободились совершенно даже высоко-просвѣщенные составители устава комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденаго 30 августа 1814 года. Въ этомъ уставѣ, въ составленіи котораго первенствующее значеніе имѣли выдающіяся свѣтила ума и работоспособности, статсъ-секретарь М. Сперанскій и архимандритъ Филаретъ, впоследствии знаменитый митрополитъ Московскій, съ особенною тщательностью разработана административная, образовательная или учебная и хозяйственная части; часть же воспитательная только, можно сказать, намѣчена, конечно, въ извѣстномъ своеобразномъ направленіи, общими, хотя и ясными штрихами, а объ эстетическомъ воспитаніи нѣтъ даже прямого упоминанія. Есть только косвенное указаніе на этотъ предметъ въ уставѣ комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года въ «Отдѣленіи II о нравственномъ «управленіи», гдѣ въ «главѣ I о предметахъ надзора» существуетъ особый § (67), который гласитъ: «хотя между домашними упражненіями учениковъ музыка, кто оной учится, или обучался, и можетъ быть терпима, а искусство пѣнія, пріобрѣтенное въ уѣздномъ училищѣ, должно быть сохраняемо и

поддерживаемо: но пѣніе свѣтское и просто-народное строго воспрещается».

Вообще, на школьномъ уставѣ комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года отразился духъ и характеръ главныхъ его составителей, это—холодная и строго логическая разсудочность, старавшаяся выдрить тѣ же качества и въ питомцевъ духовной школы и совершенно игнорировавшая ту сторону душевной жизни учащихся, которая требуетъ особенно внимательнаго и бережнаго къ себѣ отношенія въ виду особыхъ условій дѣтской психики. Область эта—область чувства, чрезвычайно важной душевной способности, безъ надлежащаго развитія которой школа уклоняется отъ выполнения одной изъ важныхъ своихъ задачъ и чрезъ это терпитъ великій ущербъ. Эта область чувства, понимаемая въ широкомъ смыслѣ слова, также требуетъ себѣ пищи, какъ и область холоднаго разсудка. Между тѣмъ, творцы и составители устава комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года, подъ влияніемъ личныхъ особенностей ихъ общаго душевнаго склада, повидимому не признавали за этою областью чувства права на одинаковое существованіе съ областью разсудка. Поэтому, такъ называемое эстетическое воспитаніе учащихся, развитіе чувства художественнаго и прекраснаго въ природѣ и въ искусствѣ, все то, что облагораживаетъ, смягчаетъ и утончаетъ животную натуру человѣка, если не осуждалось прямо творцами и составителями устава комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года, то, во всякомъ случаѣ, нужно думать, сознательно и осковательно игнорировалось.

Какъ бы нѣкоторую живую иллюстрацію, хотя написанную, можно думать, нѣсколько сгущенными, яркими красками, къ тому, къ чему приводило учениковъ духовныхъ школъ, учившихся подъ дѣйствіемъ устава комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года и совершенно лишенныхъ благотвѣтельнаго воздѣйствія эстетическаго воспитанія, мы имѣемъ въ своемъ родѣ

знаменитые «Очерки бурсы» Помяловскаго, который самъ учился подъ дѣйствіемъ этого устава. Эти «Очерки бурсы» по мрачнымъ своимъ картинамъ могутъ быть въ нѣкоторомъ отношеніи сопоставлены съ другимъ подобнымъ же произведеніемъ съ «Записками изъ мертваго дома» Достоевскаго.

Эпоха великихъ реформъ начала царствованія Императора Александра II существенно образомъ отразилась и на духовной школѣ. Въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года, отразившемъ въ себѣ всѣ наиболѣе свѣтлыя черты общаго тогда реформаторскаго движенія, воспитательному элементу въ духовной школѣ отведено уже гораздо болѣе мѣста, чѣмъ въ уставѣ комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года. Вліяніе духа времени отразилось въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года, между прочимъ, и въ томъ, что въ этомъ уставѣ эстетическому воспитанію, имѣющему дѣло съ областью чувства учащихся, до сихъ поръ не признававшемуся, такъ сказать, въ своихъ правахъ на существованіе въ школѣ, придается уже извѣстное значеніе въ общей системѣ умственнаго и нравственнаго воспитанія. § 67 устава комиссіи духовныхъ училищъ 1814 года въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года радикально измѣненъ составителями послѣдняго устава въ смыслѣ положительнаго признанія значенія такъ называемаго эстетическаго элемента въ дѣлѣ общаго воспитанія учащихся въ школѣ. Такъ, въ главѣ XI «О воспитаніи въ семинаріи нравственномъ и физическомъ» въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года существуетъ уже особый § объ эстетическомъ воспитаніи учащихся. Этотъ § (160) уже прямо говоритъ о томъ, что «занятія музыкою, живописью и другія подобныя упражненія, развивающія эстетическій вкусъ и отвлекающія отъ праздности и грубыхъ удовольствій, должны быть не только дозволяемы, но даже

поощряемы съ тѣмъ, чтобы они всегда были строго нравственны».

Уставъ православныхъ духовныхъ семинарій 1884 года, несмотря на общую тенденцію его составителей возратить духовную школу къ проекту устава 1862 года, въ свое время отвергнутого Святѣйшимъ Синодомъ, и даже на нѣкоторую тенденцію къ уставу коммисіи духовныхъ училищъ 1814 года, въ вопросѣ объ эстетическомъ воспитаніи учащихся дѣлаетъ хотя и незначительный, но все же замѣтный шагъ впередъ. Такъ, § 160 устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года относительно эстетическаго воспитанія учащихся не только полностью и безъ всякихъ измѣненій вошелъ въ уставъ 1884 года, но въ послѣднемъ введенъ еще особый §, имѣющій хотя и косвенное, но близкое отношеніе къ эстетическому воспитанію учащихся. Въ § 146 устава православныхъ духовныхъ семинарій 1884 года го-

ворится, что «ученики должны быть причаемы къ соблюденію правилъ приличія и общепринятыхъ условій вѣжливости; неучтивыя, грубыя, оскорбительныя шутки и подобныя проступки не должны быть допускаемы». То, о чемъ говорится въ положительной формѣ въ первой половинѣ этого §, въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года рассматривается лишь въ порядкѣ мѣръ пресѣченія проступковъ. § 146 устава православныхъ духовныхъ семинарій 1884 года соответствуетъ § 156 устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года, который гласитъ: «нарушеніе учениками приличія и общепринятыхъ условій вѣжливости, неучтивыя, грубыя, оскорбительныя шутки и подобныя проступки, особенно ложь, должны быть строго преслѣдуемы».

Димитрій Дубакинъ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя женскія училища ¹⁾.

Дальнѣйшій ростъ епархіальныхъ женскихъ училищъ для наглядности можетъ быть изображенъ въ слѣдующей хронологической таблицѣ.

Дата Синодальнаго опредѣленія о разрѣшеніи открыть епарх. жен. училище.	Наименованіе епарх. жен. училищъ.	6-ти классное или трехклассное училище.
1871 г. 22 сентября—10 октября № 82.	Кишиневское ²⁾	6-кл.
1873 г. 9 февраля—16 марта № 20.	Тулъчинское ³⁾	3-кл.
» 1—12 марта № 270.	Курское	3-кл.
» 3—28 августа № 69.	Тамбовское	3-кл.
» 12 сентября—4 октября № 78.	Екатеринославское	3-кл.
	Владимірское ⁴⁾	3-кл.
1874 г. 29 мая—12 июня № 816.	Кавказское въ г. Ставрополь	6-кл.
» 4—16 сентября № 1299.	Тулъское ⁵⁾	6-кл.

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 3.

²⁾ Кишиневское училище преобразовано въ епархіальное женское училище съ начала 1872—3 учебнаго года, когда открыты были 5 классовъ, съ слѣдующаго учебнаго года было полное шестиклассное устройство училища.

³⁾ Въ дѣйствительности училище было преобразовано въ епархіальное женское училище съ 15 января 1873 г.

⁴⁾ Пресвященный Антоній, архіепископъ Владимірскій, въ отчетѣ Святѣйшему Синоду, отъ октября 1874 г., донесъ, что въ сентябрѣ 1873 г., по увеличеніи епархіальнымъ духовенствомъ ежегоднаго взноса на содержаніе Владимірскаго женскаго училища, открылась возможность ввести въ немъ, во всей полнотѣ, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ программы преподаванія и проектированный Учебнымъ Комитетомъ штатъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

⁵⁾ Въ началѣ 1874—5 учебнаго года въ училищѣ были открыты I, II, III и V классы; въ слѣдующій учебный годъ открыты и другіе классы до шестикласснаго состава училища.—Дѣло Уч. Д. 1868 г. № 58, л. 294.

1874 г. 30 октября—14 ноября № 1699.	Пензенское	3-кл.
	Олонекское ¹⁾	3-кл.
1875 г. 23—28 мая № 765.	Московское Филаретовское ²⁾ .	6-кл.
» 11 июня—17 июля № 70.	Архангельское	3-кл.
» 3—18 октября № 1443.	С.-Петербургское	3-кл.
1876 г. 28 января—9 февраля № 156.	Смоленское	6-кл.
» 11—29 марта № 453.	Рязанское	3-кл.
» 14—22 марта № 850.	Симбирское	3-кл.
1877 г. 9—22 ноября № 1700.	Одесское ³⁾	6-кл.
1878 г. 23 марта—11 апрѣля № 495.	Калужское	6-кл.
1879 г. 22 марта—24 апрѣля № 637.	Тифлисское	3-кл.
» 10—19 октября № 2001.	Ярославское	3-кл.
1880 г. 10—24 апрѣля № 834.	Зауральское ⁴⁾	6-кл.
1881 г. 27 мая—3 июня № 1142.	Тобольское	3-кл.
1883 г. 13 июля—7 августа № 1304.	Державинское	
	Деревяницкое ⁵⁾	6-кл.
1884 г. 15—29 марта № 576.	Псковское ⁶⁾	6-кл.
» 29 марта—11 апрѣля № 707.	Томское	3-кл.
1885 г. 21 февраля—4 марта № 348.	Ржевское (Тверской губ.)	3-кл.
» 11—31 декабря № 2723.	Красноярское ⁷⁾	3-кл.
1886 г. 1—7 мая № 747.	Московское Маринское ⁸⁾	6-кл.
1887 г. 6—27 февраля № 274.	Волынское	3-кл.
1888 г. 22—28 июня № 1343.	Вологодское	3-кл.
	Устюжское	3-кл.
» 3—10 августа № 1615.	Пермское ⁹⁾	6-кл.

¹⁾ Олонекское училище первоначально помѣщалось при Каргопольскомъ женскомъ Успенскомъ монастырѣ. Въ сентябрѣ 1874 года училище было переведено въ гор. Петрозаводскъ; хотя еще во время нахождения училища при монастырѣ, въ немъ началось преобразование согласно требованиямъ устава 20 сентября 1863 г., но вполне этотъ уставъ былъ примененъ къ училищу только со времени перемѣщенія его въ Петрозаводскъ.—Дѣло Учебнаго Комитета 1863 г. № 58, л. 499.

²⁾ Училище преобразовано изъ бывшаго Филаретовскаго дома воспитанія сиротъ духовнаго званія.—Д. Уч. К. 1868 г. № 58, л. 356.

³⁾ Въ январѣ 1878 года преосвященный Херсонскій Платонъ возбудилъ предъ Святейшимъ Синодомъ ходатайство о томъ, чтобы открытiе въ Одессѣ епархіальнаго женскаго училища было отложено до августа 1878 г., такъ какъ нѣкоторыя хозяйственныя вещи, необходимыя для училища, могли быть приспособлены только къ этому времени. Святейшій Синодъ опредѣлилъ, отъ 18—30 января 1870 г. № 39, удовлетворилъ ходатайство Херсонскаго преосвященнаго.—Д. Уч. К. 1868 г. № 58, л. 595.

⁴⁾ По открытіи самостоятельной Екатеринбургской епархіи, образованной изъ половины Пермской епархіи, Зауральское училище стало именоваться Екатеринбургскимъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода 1—12 ноября 1885 г. № 2355.—Дѣло Уч. К. 1884 г. № 11, л. 143.

⁵⁾ Державинское женское училище открыто въ Знаменскомъ, въ селѣ Звангѣ, женскомъ монастырѣ на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1869 г. опредѣленія Святейшаго Синода 22 января—13 марта того же года, а Деревяницкое—въ Деревяницкомъ женскомъ монастырѣ на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1875 г. опредѣленія Святейшаго Синода 16 октября—1 ноября 1874 г. (Дѣло Учебнаго Комитета 1868 года № 58, л.л. 85—94, 342—344). По опредѣленію Святейшаго Синода 13 июля—7 августа 1883 года въ Державинскомъ училищѣ были образованы три первые класса епархіальнаго женскаго училища, а въ Деревяницкомъ—три старшіе класса; такимъ образомъ оба эти училища составляютъ въ сущности одно шестиклассное епархіальное женское училище.—Дѣло Учеб. К. 1878 г. № 48, л. 546—559.

⁶⁾ Съ начала 1884—5 учебнаго года были открыты два первые класса, а въ послѣдующіе годы и остальные 4 класса.

⁷⁾ Открыто 6 октября 1886 г.

⁸⁾ Училище преобразовано изъ бывшаго Ризположенскаго трехкласснаго Маринскаго женскаго училища, основаннаго въ 1872 году для бѣдныхъ дѣтей духовенства Московской епархіи при Братствѣ Св. Равноапостольной Маріи. По преобразованіи училище было перемѣщено изъ занимаемой при Ризположенской церкви квартиры въ домъ, въ которомъ помѣщалось переведенное въ Троицко-Сергіеву Лавру училище иконописанія. (Дѣло Уч. Ком. 1885 г. № 22).

⁹⁾ Училище открыто 1 сентября 1891 г. въ составѣ первыхъ двухъ классовъ (Дѣло Уч. Ком. 1890 г., № 6, л. 92).

1889 г. 19 мая—2 июня № 1076.	Донское	3-кл.
» 28 июня—5 июля № 1416.	Оренбургское ¹⁾	6-кл.
1890 г. 7—18 февраля № 301.	Казанское	3-кл.
	Якутское ²⁾	3-кл.
1892 г. 12—24 марта № 689.	Имеретинское въ Кутаисѣ	3-кл.
1893 г. 10—14 ноября № 3268.	Владикавказское ³⁾	3-кл.
1894 г. 6—15 июля № 1770.	Тверское ⁴⁾	6-кл.
1895 г. 21 февраля—3 марта № 462.	Забайкальское въ г. Читѣ	6-кл.
1896 г. 5—11 июня № 1588.	Екатеринодарское (второе въ Ставроп. еп.)	6-кл.
1898 г. 19—20 августа № 3134.	Елабужское (второе въ Вят- ской еп.)	6-кл.
1900 г. 10—14 января № 52.	Вълевское (второе въ Туль- ской еп.)	6-кл.
» 19—30 апрѣля № 1580.	Виленское-Маринское ⁵⁾	3-кл.
1901 г. 6—13 июня № 2143.	Костромское	6-кл.
» 17—29 августа № 3109.	Благовѣщенское	—
» 12—24 сентября № 3455.	Елисаветградское (второе въ Херсон. еп.) ⁶⁾	—
» 7—17 декабря № 4984.	Вольское (второе въ Сарат. епарх.) ⁷⁾	6-кл.
1902 г. 27 ноября—17 декабря № 5306.	Илгустское (Курлянд. губ.) ⁸⁾	3-кл.
1903 г. 31 января—8 февраля № 577.	Лубенское (второе въ Полтав- ской еп.) ⁹⁾	6-кл.
1906 г. 13—30 мая № 2599.	Омское	6-кл.
1907 г. 24—27 января № 417.	Полоцкое Спасо-Евфросиніев.	3-кл.
» 26—28 июля № 4595.	Усть-Медвѣдичское ¹⁰⁾ (второе въ Донской еп.)	6-кл.
» 3—15 октября № 6232.	Мариупольское ¹¹⁾ (второе въ Екатеринославской еп.)	6-кл.
» 20 ноября № 7528.	Вѣлгородское ¹²⁾ (второе въ Курской еп.)	6-кл.

¹⁾ Съ начала 1889—90 учебн. года были открыты 1-й классъ училища. (Дѣло Уч. Ком. 1889 г. № 11, л. 349).

²⁾ Въ 1890—91 учебн. году въ училищѣ были 1 низшій классъ двухгодичный и одинъ приготовительный классъ. (Дѣло Уч. Ком. 1890 г. № 6, л. 125).

³⁾ Училище разрѣшено къ открытію съ начала 1894—5 учебн. года, когда предполагено было открыть два первые класса съ двухгодичнымъ курсомъ.

⁴⁾ Училище открыто 19 ноября 1895 г. (Дѣло Уч. Ком. 1896 г. № 1, л. 83).

⁵⁾ Училище помѣщается при Виленскомъ женскомъ Маринскомъ монастырѣ. Первоначально (съ 4 февраля 1868 года) училище существовало въ качествѣ пріюта для воспитаній сиротъ прарославнаго духовенства и дочерей недостаточныхъ чиновниковъ мѣстнаго края. Ученіе въ пріютѣ продолжалось 6 лѣтъ и велось въ трехъ классахъ съ двухгодичными курсами. Въ 1895 году пріюту было присвоено (по опредѣленію Святейшаго Синода 17—25 ноября за № 3669) наименованіе монастырскаго трехкласснаго женскаго училища. Съ начала 1900—1901 учебнаго года училище преобразовано въ трехклассное епархіальное женское училище. (Дѣло Учебнаго Комитета 1895 года № 38).

⁶⁾ Разрѣшенное къ открытію училище однако до сихъ поръ еще не открыто.

⁷⁾ Открыто ранѣе полученнаго отъ Святейшаго Синода разрѣшенія, именно 16 сентября 1906 года. (Дѣло Уч. Ком. 1901 г. № 106).

⁸⁾ Училище открыто въ 1881 г. и помѣщается при Илгустскомъ жен. монастырѣ; съ начала 1907 г. въ училищѣ введенъ общій уставъ епарх. жен. училищъ.

⁹⁾ Училище открыто съ 1 сентября 1908 года. (Дѣло Уч. Ком. 1903 г. № 99).

¹⁰⁾ Открыто съ начала 1907—8 учебн. года въ составѣ I—II классовъ. (Дѣло Уч. Ком. 1907 г. № 57).

¹¹⁾ Училище разрѣшено открыть по возведеніи и оборудованіи необходимыхъ для него зданій. Въ настоящее время училище еще не открыто. (Дѣло Уч. Ком. 1907 г. № 92).

¹²⁾ Съ 1907—8 учебнаго года открытъ 1-й классъ.

Какъ видно изъ приведенной таблицы, большинство епархіальныхъ училищъ устроилось по типу трехклассныхъ училищъ. Это зависѣло исключительно отъ недостатка средствъ на устройство шестиклассныхъ училищъ. Для учебнаго же дѣла трехклассныя училища представляли меньшія удобства сравнительно съ шестиклассными. Поэтому по мѣрѣ изысканія средствъ епархіальное духовенство постепенно переходило къ преобразованію существующихъ трехклассныхъ училищъ въ шестиклассныя. Въ настоящее время при трехклассномъ строѣ остались только Красноярское, Виленское - Маринское и Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училища. (Деревяницкое же и Державинское училища хотя и остаются попрежнему съ тремя классами въ каждомъ, но эти училища составляютъ въ сущности одно училище).

Епархіальныя женскія училища назначены для образованія дочерей православнаго духовенства, но уставъ (примѣчаніе къ § 1) допускаетъ приемъ въ епархіальныя училища и дѣвицъ изъ другихъ сословій со взносомъ опредѣленной платы. На основаніи годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ училищъ, представляемыхъ ежегодно Святѣйшему Синоду епархіальными архіереями, является возможность опредѣлить постепенное возрастаніе числа учащихся въ этихъ училищахъ. Къ сожалѣнію, въ первые годы возникновенія епархіальныхъ училищъ отчеты о ихъ состояніи представлялись крайне неаккуратно. Напримѣръ, за 1869—1870 учебный годъ были доставлены отчеты только Вятскаго, Нижегородскаго, Таврическаго, Черниговскаго и Уфимскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ, а за 1870—71 учебный годъ—Астраханскаго, Вятскаго, Черниговскаго и Харьковскаго училищъ. Общее число учащихся въ 1869—70 учебномъ году въ упомянутыхъ пяти епархіальныхъ училищахъ было 529, въ 1870—71 учебномъ году въ четырехъ училищахъ—586. Число инословныхъ воспитанницъ ука-

зано не во всѣхъ отчетахъ. Въ Уфимскомъ училищѣ инословныя составили 38%, Таврическомъ—22%, Нижегородскомъ—19%, Астраханскомъ—12%, Харьковскомъ—7%.

Неаккуратность доставленія годовыхъ отчетовъ объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ вызвала со стороны Святѣйшаго Синода распоряженіе о томъ, чтобы училищныя начальства представляли годовые отчеты по окончаніи каждаго учебнаго года къ опредѣленному сроку, а именно не позже 1 ноября (Цирк. указъ Св. Синода 14 іюня 1872 г. за № 37). Это распоряженіе имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что за 1871—2 учебный годъ были представлены въ Св. Синодъ отчеты о состояніи всѣхъ существовавшихъ въ этомъ году епархіальныхъ женскихъ училищъ: 1) Астраханскаго, Воронежскаго, Вятскаго, Кишиневскаго, 5) Нижегородскаго, Орловскаго, Полтавскаго, Самарскаго, Саратовскаго, 10) Таврическаго, Уфимскаго, Харьковскаго и Черниговскаго. Въ слѣдующіе учебные годы отчеты были доставляемы также о всѣхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями. На основаніи этихъ отчетовъ можетъ быть составлена слѣдующая таблица, наглядно показывающая, какъ возрастало число учащихся, а равно и окончившихъ полный курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ¹⁾.

¹⁾ Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, требуя, чтобы училища представляли ежегодно отчеты о состояніи училищъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, въ то же время не давалъ никакой формы отчетовъ. Отсюда отчеты были довольно разнообразны по содержанию и не сообщали полныхъ статистическихъ данныхъ. Это ясно обнаружилось при разсмотрѣніи первыхъ отчетовъ епар. женск. училищъ за 1869—70 и 1870—71 учебные годы. Поэтому Св. Синодъ цирк. указомъ 14 іюня 1872 г. за № 37 предписалъ, чтобы составители отчетовъ объ епарх. училищахъ руководствовались тѣми правилами, какія указаны для составленія отчетовъ начальствамъ мужскихъ духовныхъ училищъ, причѣмъ, конечно, должны быть сдѣланы соответственныя измѣненія въ названіи лицъ и учреждений, а тѣ требованія, которыя не могутъ имѣть отношенія къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ, должны быть вовсе оставляемы безъ отвѣта, и, наконецъ, свѣдѣнія, которыя не укла-

УЧЕБНЫЕ ГОДЫ.	Общее число учащихся.	Въ томъ чи- слѣ иносо- словныхъ.	Число окон- чивш. курсъ.
1871—2	1916	—	78
1872—3	2123	—	172
1873—4	2436	—	324
1874—5	2969	—	273
1875—6	3653	—	367
1876—7	4696	—	400
1877—8	4759	—	511
1878—9	5871	674	568
1879—80	6266	742	784
1880—81	7170	890	697
1881—2	7660	до 1000	892
1882—3	7974	ок. 1000	774
1883—4	8623	1131	1050
1884—5	8864	до 1200	1146
1885—6	9380	1179	1191
1886—7	9474	1263	1238
1887—8	9832	1369	1156
1888—9	10131	1387	1256
1889—90	10414	ок. 1500	1383
1890—91	11176	ок. 2000	1457
1891—2	11389	ок. 2000	1340
1892—3	11759	ок. 2000	1487
1893—4	12413	1962	1556
1894—5	13186	2045	1635
1895—6	13617	2040	1727
1896—7	13814	1967	1738
1897—8	14980	1983	2035
1898—9	14993	1792	1932
1899—900	16021	1786	2128
1900—901	16880	1835	2159
1901—2	17932	1937	2389
1902—3	18327	1771	2390
1903—4	19203	1840	2688
1904—5	19995	1775	2864
1905—6	21054	1784	3097
1906—7	21427	1760	3281

двѣаются въ указываемыя рубрики, должны быть излагаемы въ особыхъ дополнительныхъ статьяхъ въ концѣ отчета. Но и послѣ этого указа отчеты не были полны необходимыми статистическими данными; напр., о составѣ иносословныхъ воспитанницъ епархіальныхъ училищъ по этимъ отчетамъ нельзя было имѣть точныхъ свѣдѣній. Такъ было до 1879 г. Въ этомъ году, по разсмотрѣніи годовыхъ отчетовъ за 1877—8 учебный годъ, Учебный Комитетъ, въ цѣляхъ получения изъ годовыхъ отчетовъ болѣе обстоятельныхъ данныхъ относительно всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и при томъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для сведенія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, признавъ необходимымъ составить

Изъ приведенной таблицы видно, что число иносословныхъ воспитанницъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ до 1895—96 учебного года постепенно повышается, но съ этого года начинаетъ уменьшаться, хотя общее число учащихся продолжаетъ увеличиваться. Это уменьшеніе объясняется тѣмъ, что въ 1895 году Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 28 іюня—11 іюля за №1870, предписалъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ цѣляхъ огражденія сихъ училищъ отъ наплыва иносословныхъ воспитанницъ, принимать иносословныхъ съ крайнею разборчивостью и при томъ не свыше 10 проц.

особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Свят. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 16—28 мая 1879 г. за № 960, одобрилъ эту программу, которая дѣйствуетъ и до настоящаго времени. (Дѣло Уч. Ком. 1878 г. № 48, л. 124—127). Программу отчетовъ требовалось сообщеніе подробныхъ статистическихъ данныхъ. Вотъ почему съ 1879 года является возможность прослѣдить и составъ обучающихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ дочерей другихъ сословій. Однако, не всѣ епарх. женск. училища серьезно относились къ требованіямъ программы, и въ некоторыхъ отчетахъ съ теченіемъ времени стала обнаруживаться небрежность въ сообщеніи требуемыхъ программой статистическихъ свѣдѣній. Для устранения этого недостатка Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 10—23 іюля 1891 года за № 1778, подтвердилъ, чтобы составители отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ строго держались установленной для нихъ отчетовъ формы, внесли въ нихъ всѣ требуемыя статистическія свѣдѣнія и выбрали эти свѣдѣнія изъ имѣющихся документовъ съ надлежащею отчетливостью, дабы при сведеніи ихъ въ итоги не выходило никакихъ противорѣчій. (Дѣло Учебнаго Комитета 1890 г. № 6, л. 80). Но и послѣ этого статьи о составѣ учащихся и о средствахъ училищъ излагались въ отчетахъ весьма разнообразно и иногда не вполне ясно, что крайне затрудняло при сводѣ статистическихъ свѣдѣній по всѣмъ училищамъ. Въ виду этого Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 іюня—11 іюля 1895 г. № 1870 предписалъ Совѣтамъ училищъ, вмѣсто требуемой программой статьи о составѣ учащихся, помѣщать въ отчетахъ таблицу по выработанной формѣ и вносить въ эту таблицу тѣ числовыя данныя, какія окажутся въ концѣ отчетнаго учебного года, а въ статьѣ о средствахъ училищъ указывать за отчетный финансовый годъ только валовой доходъ и валовой расходъ на содержаніе училища. (Дѣла Учебнаго Комитета 1890 г. № 6, л. 367—380, 1896 года № 1, л. 28).

общаго числа принятыхъ воспитаницъ ¹⁾. Въ 1906 году Святѣйшій Синодъ предоставилъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать приемъ въ епархіальныя училища инословныхъ воспитаницъ свыше 10 проц., не испрашивая на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода (Цирк. по духовно-учебному вѣдомству № 23, стр. 59).

А. Кузнецовъ.

(Продолженіе будетъ).



Государственная Дума и духовенство.

CLXXXVI.

Открывшаяся 20-го января новая сессія Государственной Думы будетъ еще менѣе продолжительна, чѣмъ предыдущая: за вычетомъ масляничнаго перерыва, она продолжится менѣе двухъ мѣсяцевъ. Дума собралась только для 26—27 засѣданій. Время это всецѣло должно пойти на обсужденіе бюджета, который, по основнымъ законамъ, долженъ былъ быть пропущенъ еще въ прошлую сессію (до рождественскихъ вакацій), но опять застрялъ и застрялъ, повидимому, надолго, такъ какъ къ обсужденію его Дума еще почти не приступала.

Такимъ образомъ, собственно-законодательной дѣятельности Думѣ и въ эту сессію придется удѣлить лишь весьма немного времени. Безъ малаго 700 законопроектовъ, изготовленныхъ правительствомъ и внесенныхъ въ Думу, пролежать въ ней безъ движенія еще не одну сессію, пока думская работа наладится и войдетъ въ болѣе нормальную колею.

Тѣмъ не менѣе, вѣроисповѣдныя за-

конопроекты стоятъ на очереди, и къ обсужденію ихъ Дума, какъ утверждаютъ, приступитъ уже въ эту сессію. Это весьма вѣроятно, потому что нѣкоторые думскіе круги считаютъ вѣроисповѣдныя законопроекты особенно важными и стараются двинуть ихъ, по возможности, безотлагательно. Вѣроисповѣдными законопроектами должна открыться эра тѣхъ «великихъ реформъ», на которыя третья Дума считаетъ себя призванной и которыя должны внести «обновленіе» въ русскую жизнь. Россія давно-де ждетъ этого «обновленія»...

Что Россія давно ждетъ «обновленія»,— это вѣрно. Этого ли только «обновленія» она ждетъ—вотъ въ чемъ вопросъ. Вѣроисповѣдныя реформы, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ проектируются вѣроисповѣдной комиссіей, едва ли могутъ быть даже названы «обновленіемъ», ибо это сплошное разрушеніе и только разрушеніе. Можетъ ли разрушеніе быть обновленіемъ? Разрушеніе есть разрушеніе, требующее обновленія, но не есть обновленіе. Но зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, разрушеніе, само по себѣ уже требующее обновленія? Когда разрушеніе происходитъ отъ какой-нибудь стихійной силы (напримѣръ, землетрясенія, на нашихъ глазахъ разрушившаго только что Мессину), которой человекъ противостоять не можетъ,—это понятно, и съ этимъ приходится мириться. Но и это принимается, какъ бѣдствіе, какъ несчастье, какъ кара Божія. Когда же разрушеніе производится ради только «обновленія»— оно потому уже безсмысленно, что обновленіе вовсе не требуетъ разрушенія: оно возможно и безъ разрушенія. Зачѣмъ же разрушеніе?

Но нашимъ «освободителямъ» нужно разрушеніе даже не для обновленія: имъ нужно разрушеніе ради только разрушенія. По ихъ объясненіямъ, они «переросли» тѣ начала, на которыхъ построена Россія и которыми живетъ русскій народъ: они не признаютъ религіозныхъ основъ, они хотятъ жить по «научнымъ» прави-

¹⁾ Дѣло Учебнаго Комитета 1890 года, № 6, л. 380.

ламъ. Что же изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого, конечно, можетъ слѣдовать только одно: живите по вашимъ «научнымъ» правиламъ, если вамъ это нравится, но предоставьте и русскому народу жить такъ, какъ онъ только можетъ и долженъ, по своей глубокой вѣрѣ, жить: по Божьему, въ единеніи съ Церковью православной и подъ ея благодѣльнымъ руководствомъ. Христово ученіе для русскаго народа и для всѣхъ вѣрующихъ людей—есть святая и незамѣнимая наука, ведущая его по единому истинному пути и спасающая его отъ путей ложныхъ и гибельныхъ. Не было никогда, нѣтъ и не будетъ такой человѣческой науки, которая могла бы замѣнить Божеское ученіе, Божескую науку. Христосъ сказалъ: *Азъ есмь свѣтъ міру— годящій по Мнѣ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный* (Іоан. 8—12). «Освободители» же хотѣтъ навязать русскому народу свой «свѣтъ», хотѣтъ насильно совратить его съ Божескаго пути и увлечь—куда? Во тьму, на путь ложный и гибельный. И это называется, на ихъ языкѣ, «обновленіемъ», и ради этого они готовы на разрушеніе всѣхъ началъ и устоевъ народной и государственной жизни Россіи!

Конечно, не для такого «обновленія» призвана Государственная Дума и, несомнѣнно, на такое «обновленіе» она не поидеть, не можетъ и не должна пойти. Какія бы реформы ни предпринимались, какія бы «обновленія» ни вносились въ русскую жизнь,—все это предпринимается и дѣлается не для отвлеченнаго какого-то предмета, а для Россіи, которая, поэтому, и должна оставаться Россіей, т. е. государствомъ христіанско-православнымъ и русскимъ. Такимъ же она можетъ быть только при неизблѣмости двухъ условій: первенства православной Церкви и господства русскаго народа.

Это отлично понимаютъ «освободительно»-инородческіе реформаторы и потому-то всѣ ихъ усилія и сводятся къ устраненію пер-

венства православной Церкви, путемъ уравненія ея съ инославіемъ и иновѣріемъ, и къ подмѣнѣ господства русскаго народа господствомъ инородцевъ, что, конечно, сразу же обратило бы Россію въ пустой звукъ, т. е. послужило бы разрушенію Русскаго государства.

Къ этому и стремятся «освободительно»-инородческіе реформаторы, для которыхъ «обновленія», сочиненныя вѣроисповѣдной комиссіей, не цѣль, а лишь средства къ достиженію той цѣли, которой имъ не удалось достигнуть революціей: разрушенія русскаго государства. Вотъ, почему Дума должна отнестись съ особенной осторожностью къ «вѣроисповѣднымъ» реформамъ, преподносимымъ ей вѣроисповѣдной комиссіей, состоящей на половину изъ инородцевъ. Реформы эти касаются, будто бы, только религіозной жизни, но въ дѣйствительности ими рѣшается судьба Россіи, какъ Россіи, т. е. какъ православно-русскаго государства. Такой вопросъ не можетъ, понятно, разрѣшаться примѣнительно къ моднымъ теченіямъ и настроеніямъ: теченія и настроенія проходятъ, какъ всякая мода, и замѣняются другими, Россія же должна остаться Россіей, ерго не должна заниматья «освободительно»-инородческимъ фальсификатомъ. Всякія «свободы» и «терпимости» могутъ быть очень хороши, но только какъ прилагательное, а не какъ существительное. Между тѣмъ, изъ нихъ хотѣтъ сдѣлать именно существительное: не ихъ приложить къ Россіи, а Россію приложить къ нимъ. Но вѣдь это же явный абсурдъ—дѣлать Россію существующей для «свободы» и терпимостей», а не наоборотъ.

Нужно думать, что Дума сумѣетъ разобратъ въ этомъ абсурдѣ, на которомъ построены теперь всѣ чаянія инородцевъ и «освободителей», которыхъ революція не вывезла, но которые расчитываютъ выѣхать, на якобы, «вѣроисповѣдной» реформаціи, въ дѣйствительности преслѣдующей тѣ же политическія, точнѣе—анархическія цѣли.

Чрезвычайно важная миссія лежитъ въ этомъ случаѣ на думскомъ духовенствѣ, на которое вѣроисповѣдныя законопроекты возлагаютъ двойную роль: защитниковъ интересовъ русскаго народа, посланнаго его въ Думу, въ качествѣ своихъ представителей и защитниковъ правъ, интересовъ и достоинства Церкви православной, служителями которой они являются. Съ участіемъ православной Церкви связана и его собственная участь и оно должно, поэтому, выступить на защиту ея во всеоружіи вѣры, слова и убѣжденія.

Но, повторяемъ то, что не разъ уже говорили на этихъ столбахъ: само по себѣ думское духовенство не можетъ ничего сдѣлать, а должно соединиться, т. е. объединиться съ той частью Думы, для которой интересы православной Церкви—ея собственные интересы. Силы для отпора вражяго натиска въ Думѣ есть, но нужно собрать, мобилизовать ихъ и это должно сдѣлать духовенство, само, прежде всего, должное объединиться.

CLXXXVII.

Какимъ образомъ вѣроисповѣдныя реформы могутъ имѣть вліяніе на судьбы государства? Какое отношеніе можетъ имѣть религія къ политикѣ? Эти вопросы для многихъ представляются неясными, въ частности же думское духовенство стараются смутить именно на этой почвѣ: не смѣшивайте-де религію съ политикой, не руководствуйтесь въ религіозныхъ вопросахъ политическими соображеніями.

Но и безъ всякихъ политическихъ соображеній думское духовенство и все вообще православно-русскіе элементы Думы не могутъ быть на сторонѣ вѣроисповѣдныхъ реформъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ состряпаны вѣроисповѣдной комиссіей; сами по себѣ онѣ слишкомъ достаточно анти-православны и слишкомъ явно направлены къ попранію правъ, интересовъ и достоинства православной вѣры и Церкви.

Но и соображенія государственныя, поли-

тическія не могутъ не играть въ этомъ случаѣ роли какъ вообще для русскіхъ людей, такъ и для русскаго духовенства, которое вѣдь не безъ роду и безъ племени, и живетъ не въ пространствѣ, а въ русскомъ государствѣ, къ интересамъ и судьбамъ котораго, естественно, не можетъ и не должно относиться безразлично. Какимъ же образомъ вѣроисповѣдныя реформы могутъ имѣть вліяніе на судьбы государства,—лучше всего видно, на примѣрѣ, на дѣлѣ, именно—потому, какъ на нашихъ глазахъ пресловутая вѣроисповѣдная «свобода совѣсти» теперь уже явственно служить попранію русской государственности въ западной Россіи.

Вѣроисповѣдная «свобода совѣсти» служитъ полякамъ въ западной Россіи орудіемъ именно политической борьбы съ Россіей и ослабленія русской государственности въ пользу государственности польской. При помощи вѣроисповѣдной «свободы совѣсти» поляки въ три года анектировали уже тамъ свыше 200.000 народа, совративъ его въ католичество и обречки, такимъ образомъ, на ополяченіе. Россія этимъ ослаблена тамъ на 200.000 человекъ, а Польша усилилась на эти 200.000, т. е. въ три года соотношеніе силъ измѣнилось—во вредъ Россіи и въ пользу Польши на 400.000 человекъ.

Это, конечно, еще не важно для судьбы государства. Но развѣ на этомъ дѣло остановилось? Анексія продолжается и законопроектами вѣроисповѣдной комиссіи ее предполагается еще облегчить (предоставленіемъ инославлю свободы пропаганды и совращенія православныхъ даже насиліемъ, что теперь de jure запрещено) и, такимъ образомъ, усилить, расширить. Это только и нужно инородцамъ и этого только они ждуть, чтобы развернуться, какъ говорится, во всю.

Какъ въ былое время западно-русскимъ дворянствомъ, такъ теперь западно-русскимъ народомъ—окатоличеніемъ и ополяченіемъ его—поляки быстро усилили

себя за счетъ (ослабленія) Россіи. Теперь ихъ слишкомъ мало для борьбы съ Россіей и восстановленія Польши «отъ моря до моря», потому ихъ усилія по «одбудованію ойчизны» и безуспѣшны до сего времени. Но «вѣроисповѣдная» реформа можетъ имъ и обезпечить успѣхъ. Въ самомъ дѣлѣ, теперь поляковъ въ западной Россіи (Привислинскій край и западныя губерніи) всего 8 милліоновъ, съ окатоличеніемъ же и ополяченіемъ западно-русскаго народа—ихъ стало-бы 25 милліоновъ. Россія же ослабѣла бы на 16 милліоновъ западно-русскаго народа, отнятаго у нея Польшей. Въ западномъ и юго-западномъ краѣ теперь всего милліонъ поляковъ, растворяющихся въ многомилліонной массѣ православно-русскаго населенія, дающаго краю православно-русскій обликъ и духъ, и связывающаго его органически съ Россіей; съ окатоличеніемъ же и ополяченіемъ этой многомилліонной массы поляки, такъ сказать, «мирно» достигли бы того, чего не могли достигнуть рядомъ войнъ и мятежей: приобщили бы духовно, культурно западную Русь къ Польшѣ, органически слили бы ее съ послѣдней и, отодвинувъ, такимъ образомъ, Россію на Востокъ, расширили бы свои этнографическія границы, въ которыхъ и создалась бы Польша «отъ моря до моря».

Вотъ какъ естественнымъ образомъ религія связана съ политикой и вотъ какимъ образомъ вѣроисповѣдныя реформы могутъ имѣть вліянія на судьбы государства.

Мы взяли для примѣра западную Россію: это болѣе рельефный, болѣе понятный для всякаго примѣръ, ибо процессъ усиленія Польши за счетъ (ослабленія) Россіи, на почвѣ религіозной, и сейчасъ тамъ уже идетъ у всѣхъ на глазахъ. Но западная Россія, понятно, не исключеніе: тотъ же процессъ пойдетъ и на всѣхъ прочихъ окраинахъ Россіи съ тою лишь разницей, что, вмѣсто поляковъ, тамъ будутъ усиливать себя за счетъ русскаго народа другіе инородцы: нѣмцы, латыши, литовцы,

армяне, татары, евреи и т. д. Суть дѣла та же и результатъ вездѣ будетъ тотъ же: оттѣсненіе Россіи и занятіе ея мѣста инородцами, усиленіе послѣднихъ и ослабленіе Россіи, которой грозило бы превращеніе въ прежнее Московское государство, но со всѣхъ сторонъ окруженное инородческими королевствами, княжествами и республиками, тѣснящими его и борющимися съ нимъ.

Что же это, какъ не разрушеніе русскаго государства, какъ не ликвидація Россіи? И въ самомъ Московскомъ государствѣ работали бы «освободители» съ инородцами, въ смыслѣ «освобожденія» русскаго народа отъ православія и религіозно-нравственнаго развращенія. Не ясно ли, къ чему это вело бы въ конечномъ результатѣ?

Какъ же тутъ отдѣлить религію отъ политики? И какъ же можетъ сказать Государственная Дума то, что требуютъ отъ нея «освободители» и инородцы: я—Государственная, а не церковная Дума, я насаждаю гражданскія свободы и пекусь о политическихъ судьбахъ Россіи, до религіи мнѣ нѣтъ дѣла,—пусть о ней печется духовенство. Но если Государственной Думѣ нѣтъ дѣла до религіи, то пусть же она и не вмѣшивается въ религіозныя дѣла, не вершитъ ихъ, не проводитъ вѣроисповѣдныхъ реформъ. А разъ она дѣлаетъ это—значитъ ей есть дѣло до религіи и значить она должна о ней пещись.

Но, какъ мы видѣли, и помимо религіи, въ соображеніяхъ чисто государственныхъ осуществленіе вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они преподносятся Думѣ вѣроисповѣдной комиссіей, представляется совершенно невозможнымъ: это было бы безкровной побѣдой революціи, т. е. разрушеніемъ Россіи, на что, очевидно, не можетъ пойти русская Государственная Дума.

СЛXXXVIII.

Всѣ эти возраженія отлично предвидятъ «освободители» и противъ этихъ возра-

женій у нихъ уже готовъ громоотводъ, которымъ они и расчитываютъ воздѣйствовать на Думу. Громоотводъ этотъ—духовенство. Кто же,—говорятъ,—виновенъ въ томъ, что «свобода совѣсти» и «вѣротерпимости» служатъ на пользу инославію и иновѣрію, и во вредъ православію? Почему же онъ не служить и православію на пользу такъ же, какъ служатъ инославію и иновѣрію? Во всемъ, оказывается, виновато наше духовенство: оно-де инертно въ то время какъ инославное и иновѣрческое духовенство энергично и дѣятельно; оно-де мало образовано; малокультурно и во всѣхъ отношеніяхъ стоитъ ниже инославно-иновѣрческаго, почему послѣднее и побиваетъ его, и т. д., и т. д.

Прежде всего, кто бы ни былъ тутъ виноватъ и отчего бы это ни происходило,—важенъ самый фактъ, что это происходитъ, что русскому народу и русскому государству угрожаетъ инородческое поглощеніе. Это безусловно недопустимо. Выходитъ же такъ, что если въ этомъ виновато духовенство, то это не только допустимо, но Дума должна даже дать свое благословеніе разложенію и разрушенію Россіи. Доводъ едва ли убѣдительный!

Но какъ можетъ быть виновато духовенство въ томъ, что не только не имъ дѣлается, но дѣлается совершенно помимо него? Государству нѣтъ-де дѣла до религій, пусть о ней печется духовенство. Прекрасно,—такъ дайте же ему пецись о ней, не вмѣшивайтесь въ религіозныя дѣла, не вершите ихъ, предоставьте вершить ихъ духовенству, которое, по вашему же, должно пецись о нихъ. Но именно дать-то этого и не хотятъ: мы будемъ вершить по своему религіозныя дѣла, будемъ разрушать вѣру и Церковь народную, а духовенство пусть печется о нихъ и беретъ на себя вину за это разрушеніе. Натяжка—очевидная.

Почему «свобода совѣсти» и «вѣротерпимость» не служатъ на пользу православія такъ же, какъ служатъ инославію и

иновѣрію, а служатъ ему во вредъ? Да не потому, конечно, что православное духовенство печется не о православіи, а объ инославіи и иновѣрціи; оно печется о православіи, но оно не можетъ освободить себя отъ совѣсти такъ, какъ освободило себя инославно-иновѣрческое духовенство, не можетъ прибѣгать къ его приемамъ, не можетъ дѣйствовать его средствами—безнравственными и противозаконными. Не можетъ не потому, что оно «хуже», а потому, скорѣе, что оно лучше инославно-иновѣрческаго духовенства, ибо не можетъ унижить достоинство священнаго сана до приемовъ и средствъ послѣдняго.

Православное духовенство инертно. Инертность ли его, однако, вызываетъ такіе яростныя нападки на него «освободителей» и инородцевъ или, наоборотъ, дѣятельность его, неудобная имъ? Не имъ бы ужъ, во всякомъ случаѣ, пришлось карать православное духовенство за инертность: она была бы имъ, понятно, только на-руку и они были бы ею, конечно, очень довольны. Но они не довольны, они поносятъ православное духовенство, они на него нападаютъ. Что же это означаетъ? Очень хорошую отвѣдь дало на эти нападки галицко-русское духовенство: «не удивительно, что священники повсюду имѣютъ враговъ. Ибо священникъ на то поставленъ, чтобы людей отстранять отъ зла и направлять къ добру, чтобы учить, а при случаѣ и взыскивать. А это не всѣмъ пріятно. Работа священниковъ не можетъ быть пріятною всѣмъ. Одни ихъ слушаются, принимаютъ отъ нихъ наставленія и идутъ Христовой дорогой, дорогой вѣчнаго спасенія. А другіе не хотятъ идти, поэтому всегда нападаютъ и воюютъ противъ священниковъ. Случается, что одинъ, другой священникъ совершитъ какой-нибудь неблаговидный поступокъ, а враги кричатъ о всѣхъ священникахъ. Наши враги пользуются всѣмъ, чтобы сѣять раздоръ. Они не думаютъ о благѣ народа, они хотятъ, во что бы то ни стало, сдѣлать вражду. Они знаютъ, что, раздѣливъ священника съ вѣрными, легко

оторвать ихъ отъ Церкви и христіанской вѣры».

Вотъ источникъ нападокъ на духовенство, а не его инертность. Когда, собравшись въ Кіевѣ на миссіонерскій съѣздъ, духовенство проявило свою жизненность и дѣятельность, когда «освободители» и инородцы увидѣли воочию, что на инертность его полагаться не приходится,—это не ослабило, а, наоборотъ, усилло еще нападки на него.

Но, тѣмъ не менѣе, все же духовенство не можетъ остановить тотъ процессъ, отвѣтственность за который возлагается на него, но который созданъ помимо него. Какъ это ни странно, но духовенство устранено отъ вершенія религіозныхъ дѣлъ: ихъ вершитъ Государственная Дума. При такомъ условіи, конечно, духовенству очень трудно и прямо мудрено пецись должнымъ образомъ объ этихъ дѣлахъ, хотя оно не останавливается и предъ этой трудной задачей, дѣлая, что возможно при такомъ положеніи.

Благодареніе Богу, Церковь и государство у насъ еще не разъединены: объ этомъ только хлопочутъ социалисты и прочіе наши «освободители». Церковь не относится безучастно къ судьбамъ государства и государство не должно относиться безучастно къ судьбамъ Церкви,—не должно въ своихъ же собственныхъ интересахъ, потому что отъ судебъ Церкви зависеть и его собственныя судьбы. Паденіе Церкви было бы и паденіемъ государства. Потому «освободители» такъ и стараются теперь о паденіи Церкви. И потому старанія Думы Государственной, естественно, должны быть иныя. Если она беретъ на себя вершеніе религіозныхъ дѣлъ (ея вѣдѣнію и компетенціи не подлежащихъ), то вершить ихъ она должна въ согласіи съ Церковью и, понятно, безъ малѣйшаго умаленія ея правъ, интересовъ и достоинства! Этимъ обезпечивается благополучіе и самаго государства, иначе рискующаго очутиться на пути ложномъ и гибельномъ.

Понятны потуги склонить на этотъ путь Думу вѣроисповѣдной комиссіи, состоящей на половину изъ инородцевъ, но присвоившей себѣ какимъ-то непостижимымъ образомъ вѣдѣніе дѣлъ православія. Но такъ же понятно, что дѣла православія должны вершиться Думой совершенно независимо отъ этой полуинородческой комиссіи, отъ ея мнѣній и заключеній, не могущихъ имѣть ни для кого рѣшительно никакого значенія.

Тогда, конечно, совсѣмъ иное дѣло, и русскимъ людямъ не придется тревожиться за свою вѣру и Церковь и за судьбу своего государства, расхитить которое имѣется столько охотниковъ. «Divide et impera» (раздѣли и господствуй)—это старое іезуитское правило хотѣть примѣнить и въ данномъ случаѣ: свое господство «освободители» и инородцы строятъ на раздѣленіи Церкви и государства. Но имъ это не должно удался.

А. Вольнецъ.

Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюденіи за произведеніями литературы ¹⁾.

10-го іюня 1826 г. былъ Высочайшъ утвержденъ Уставъ о цензурѣ, коимъ подлежащими разсмотрѣнію «Духовной цензуры, состоящей въ вѣдѣніи Комиссіи Духовныхъ Училищъ и Святѣйшаго Синода», признаны «книги Священнаго Писанія, Догматическія, Церковныя и вообще Духовно-нравственнаго содержанія на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ», «сочиненія; касающіяся до Церковнаго Управленія и Церковной Исторіи», «книги, относящіяся къ Греко-Россійскому исповѣданію, хотя бы написаны были на иностранныхъ языкахъ» и «предполагаемая къ гравированію, или литографированію изображенія Святыхъ Угодниковъ и вообще священныхъ предметовъ»; при этомъ указано, что «поелику и

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 Церк. Вѣд. за 1909 г.

не въ духовныхъ, по главному содержа- нію книгъ, весьма часто могутъ нахо- диться мѣста собственно духовнаго содер- жанія, то въ подобныхъ случаяхъ, при со- мнѣніи Цензурныхъ Комитетовъ Министер- ства Народнаго Просвѣщенія, обязаны они сноситься съ духовною цензурою и руковод- ствоваться ея заключеніями», кромѣ «встрѣ- чающихся въ разныхъ книгахъ общихъ разсужденій о Богѣ и совершенствахъ Его, также о Христіанской вѣрѣ вообще, ибо правильныя о сихъ предметахъ понятія не могутъ не быть извѣстны всякому право- славному христіанину и въ особенности Цензорамъ»¹⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ Уставѣ были преподаны наставленія о томъ, какія произведенія литературы не должны быть одобряемы къ напечатанію, а имен- но: «всякое сочиненіе, переводъ, подража- ніе или извлеченіе, въ которомъ отвер- гается, ослабляется или представляется сомнительнымъ Святое ученіе Откровенія, достовѣрность и святость книгъ Священна- го Писанія», «сочиненія и статьи, въ ко- торыхъ опровергается или ослабляется не- преложная достовѣрность православія Греко- Россійской Церкви или нарушается долж- ное уваженіе къ ученію, постановленіямъ, преданіямъ и обрядамъ ея», «все, что въ сочиненіяхъ, или переводахъ окажется про- тивнымъ надлежащему уваженію къ Іерар- хіи Церковной вообще и въ особенности къ Іерархіи Греко-Россійской Церкви и къ мѣ- стамъ и лицамъ, ея составляющимъ», «вся- кое сочиненіе или переводъ, въ которомъ порицаются или опровергаются правила христіанскаго воспитанія и образованія», и вообще предписано строго наблюдать, «чтобы въ произведеніяхъ словесности, ка- кого бы они рода ни были, не пропуска- лось къ напечатанію ничего, стремящагося поколебать правила Христіанской нравствен- ности или умаляющаго должное къ Хри- стіанскимъ добродѣтелямъ благоговѣніе»²⁾.

Не прошло и двухъ лѣтъ со времени из- данія означеннаго Устава о цензурѣ, какъ онъ вышелъ въ новомъ изданіи¹⁾, въ коемъ «произведенія словесности, наукъ и искусствъ» признаны подлежащими за- прещенію цензуры, «когда въ оныхъ содержится что либо клонящееся къ поколебанію ученія Православной Греко- Россійской Церкви, ея преданій, или вооб- ще истинъ и догматовъ Христіанской вѣры», а рассмотрѣніе и одобреніе «книгъ соб- ственно духовнаго содержанія, т. е. за- ключающихъ въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованія Священнаго Писанія, проповѣди на славянскомъ и русскомъ язы- кахъ» отнесено къ обязанностямъ «духов- ной цензуры, состоящей въ вѣдѣніи Свя- тѣйшаго Синода и Комиссіи Духовныхъ Училищъ».

Одновременно съ изданіемъ этого Устава 22 апрѣля 1828 года²⁾, былъ Высочайше утвержденъ Уставъ о духовной цензурѣ. По этому Уставу духовная цензура возло- жена на Комитеты при всѣхъ четырехъ Духовныхъ Академіяхъ, въ составѣ трехъ членовъ Академической Конференціи, изби- раемыхъ на три года, изъ коихъ однимъ Комитетами, при Кіевской и Казанской Академіяхъ, предоставлено право размо- тѣнія лишь небольшихъ разсужденій, словъ и программъ, поступающихъ отъ лицъ ихъ училищнаго вѣдомства, а другимъ, при С.-Петербургской и Московской Академіяхъ, указано разсматривать всѣ поступающія въ каждый изъ нихъ изъ своего округа, а изъ Кіевского и Казанскаго округовъ по желанію сочинителей и издателей, «духов- ныя сочиненія на Россійскомъ языкѣ и переводы на сей языкъ, кѣмъ бы оны ни были составлены», а также переводы и сочиненія на иностранныхъ языкахъ, издаваемые «по вѣдомству Греко-Россійскаго исповѣданія». Кромѣ того, всѣ эти произ- веденія литературы, рассмотрѣніе коихъ

¹⁾ 2-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. I, № 403, §§ 102—106.

²⁾ Тамъ же, §§ 159—163.

¹⁾ Тамъ же, т. III, № 1979, 22 апр. 1828 г., §§ 3, 23, п. 3.

²⁾ Тамъ же, т. III, № 1981, §§ 1—5, 6, 9.

возложено на обязанность С.-Петербургскаго и Московскаго Духовно-Цензурныхъ Комитетовъ, Уставъ раздѣляетъ на двѣ категоріи, при чемъ къ первой относить тѣ, о которыхъ они представляютъ свои отзывы Святѣйшему Синоду и не прежде допускаютъ ихъ къ напечатанію, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи Святѣйшаго Синода, а ко второй—тѣ, которыя они разсматриваютъ самостоятельно, одобряя ихъ къ напечатанію или отказывая въ ономъ. Къ первой категоріи Уставъ причислитъ: 1) вновь назначенныя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся, 2) жизнеописанія Святыхъ, въ первый разъ издаваемыя, 3) сочиненія и переводы, содержащія изъясненія цѣлыхъ книгъ Священнаго Писанія, 4) сочиненія и переводы, содержащія изложеніе догматовъ Православно-Каеолической Вѣры и правилъ Христіанской дѣятельности, 5) сочиненія и переводы, относящіяся къ Церковному Управленію и 6) книги, предназначенныя къ классическому (т. е. классному) по духовнымъ предметамъ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ, а ко второй категоріи Уставъ отнесъ: 1) изъясненіе нѣкоторыхъ частей въ книгахъ Священнаго Писанія, 2) разсужденіе о частныхъ предметахъ, относящихся къ основаніямъ христіанской религіи, 3) разсужденія, заключающія изложеніе или защищеніе какихъ-либо неосновныхъ догматовъ вѣры и христіанской дѣятельности, 4) изложеніе церковной исторіи цѣлое или по частямъ, 5) изслѣдованіе вопросовъ философскихъ, историческихъ, хронологическихъ, относящихся къ изъясненію Священнаго Писанія, истинъ вѣры, Священной Исторіи и христіанскихъ древностей, 6) разныя поученія и слова, издаваемыя порознь и въ совокупности, и*прочіе мелкіе сочиненія и переводы, 7) предположенныя къ гравированію или литографированію при книгахъ духовнаго содержанія изображенія предметовъ, относящихся до вѣры, Христіанскаго Богослуженія и Священной Исторіи и 8) всѣ

сочиненія и переводы, назначенныя къ классическому (т. е. классному) употребленію въ духовныхъ училищахъ по какимъ бы то ни было предметамъ ¹⁾. При этомъ Уставъ относительно книгъ, предназначенныхъ для класснаго употребленія, положилъ, что онѣ, по одобреніи Комитетомъ, представляются въ Академическую Конференцію, а ею въ Комиссію духовныхъ училищъ, и, какъ на препятствіе къ одобренію ихъ къ означенному употребленію, указалъ: а) на содержаніе въ нихъ «чего либо, не только противнаго цѣли Духовнаго и Христіанскаго воспитанія, но и близкаго къ нему», б) «на систему, не лучшую, и методу, не болѣе удобную, сравнительно съ прежними таковыми же книгами», и в) «когда онѣ писаны не на томъ языкѣ, который назначенъ Уставомъ духовныхъ училищъ»; но призналъ возможнымъ сочиненія, означенныя въ пунктахъ б и в допускать къ напечатанію, безъ назначенія къ классному употребленію ²⁾. По отношенію къ сочиненіямъ, предназначеннымъ для общественаго употребленія, Уставъ указываетъ съ одной стороны на необходимость, чтобы: сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія, заключали въ себѣ чистыя и назидательныя мысли и чувствованія и были писаны славянскимъ нарѣчіемъ; жизнеописанія Святыхъ были почерпнуты изъ достовѣрныхъ источниковъ и представлены въ духѣ жизни ихъ; изъясненія Священнаго Писанія состояли въ обнаруженіи подлиннаго и чистаго смысла и духа его и были согласованы съ ученіемъ Церкви и Святыхъ Отецъ; сочиненія, содержащія изложеніе основаній христіанской Вѣры и Церкви и христіанской дѣятельности и другихъ предметовъ вѣры и Церковной Исторіи, заключали въ себѣ благонамѣренное и основательное изслѣдованіе и изложеніе своихъ предметовъ; поученія содержали въ себѣ основательное ученіе вѣры и чистыя правила жизни и одушевлялись

¹⁾ Тамъ же, §§ 18, 20, 76 77 и 78.

²⁾ Тамъ же, §§ 40—43, 80.

благочестивыми чувствами, — а съ другой на то, чтобы «сочиненія съ большимъ недостаткомъ въ области мыслей, чистоты христіанскихъ чувствъ, доброты слога, ясности и правильности изложенія, а также такія, въ которыхъ подъ предлогомъ благонамѣреннаго и основательнаго изслѣдованія вопросовъ, касающихся христіанской вѣры и церкви, приводятся въ сомнѣніе важныя истины вѣры или постановленія Православной Церкви, и особенно тѣ, въ коихъ находятся мѣста, противныя христіанской нравственности, правительству и религіи, не были одобряемы къ напечатанію», обязывая при этомъ Комитеты доносить Святѣйшему Синоду о рукописяхъ, «исполненныхъ мыслей и выраженій, явно противныхъ духу христіанства и разрушающихъ начала его нравственнаго ученія, устройство и типину Церкви и Государства»¹⁾. Что же касается переводовъ, предназначенныхъ для общественнаго употребленія, то Уставъ переводы сочиненій Отцовъ Церкви указываетъ одобрять къ напечатанію безъ перемѣны и опущенія текста, а при разсмотрѣніи прочихъ переводовъ обязываетъ Комитеты руководствоваться вышеупомянутыми правилами относительно означенныхъ сочиненій, съ такими дополненіями: «а) если при разсмотрѣніи перевода съ древнихъ или новѣйшихъ языковъ окажется, что въ нихъ есть немного мѣстъ, заключающихъ нѣкоторыя частныя мнѣнія, хотя и непротивныя первымъ основаніямъ христіанства, но не совсѣмъ согласныя съ ученіемъ Православной Церкви, и что таковыя мѣста существенно не связаны съ цѣлымъ сочиненіемъ, а самая книга по другимъ отношеніямъ полезна, то таковая книга можетъ быть допущена къ напечатанію, въ противномъ же случаѣ должна быть возвращена безъ дозволенія къ печати; б) переводъ, въ которомъ изложена система ученія какого-либо инаго вѣроисповѣданія

и въ которомъ переводчикъ въ примѣчаніяхъ сопровождаетъ это ученіе здоровою критикою и указываетъ въ предисловіи на исповѣданіе сочинителя, можетъ быть допущенъ къ печатанію; в) всякое примѣчаніе переводчика или издателя на какое-либо мѣсто перевода и особенно сочиненій Отцовъ Церкви должно стоять внѣ текста переведенной книги и быть ясно означено, что оно примѣчаніе переводчика или издателя; г) переводы, заключающіе въ себѣ важныя недостатки изложенія, какъ то: темноту, погрѣшности, нечистоту языка и безразсудныя опущенія, нарушающія связь сочиненія, не одобряются къ напечатанію, а также переводы книгъ, уже изданныхъ, одобряются къ печати только въ томъ случаѣ, если они полны или исправнѣе прежнихъ»²⁾.

При изданіи Свода Законовъ въ 1832 г. означенный Уставъ о Духовной Цензурѣ вошелъ въ Сводъ, въ качествѣ приложения къ ст. 129 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

27 марта 1841 года былъ Высочайше утвержденъ Уставъ Духовныхъ Консисторій, установившій цензуру произносимыхъ священнослужителями въ церквахъ при богослуженіяхъ проповѣдей и катихизическихъ поученій благочинными или особо назначаемыми цензорами³⁾.

При изданіи Свода Законовъ въ 1842 г. Уставъ о Духовной Цензурѣ вошелъ въ Сводъ, въ качествѣ приложения къ 147 ст. Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

23 августа 1846 г.⁴⁾ состоялся Именной Высочайшій указъ о томъ, «чтобы нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, а одобренныя имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ».

¹⁾ Тамъ же, §§ 59—65.

²⁾ Тамъ же, т. XVI, № 14409, ст. 9—13.

³⁾ Тамъ же, т. XXI, № 20325.

⁴⁾ Тамъ же, §§ 45—48.

рахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода», на который такимъ образомъ возложена была окончательная цензура нѣкоторыхъ сочиненій, предназначенныхъ для исполненія при церковныхъ богослуженіяхъ.

Именнымъ указомъ отъ 24-го марта 1854 г. ¹⁾ повелѣно было «свѣтской цензурѣ входить въ сношеніе съ цензурою духовною всякій разъ, когда можетъ возникнуть сомнѣніе, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, рассмотрѣнію духовной цензуры, хотя бы по прежнему закону она и должна была поступить на рассмотрѣніе одной свѣтской цензуры».

5 января 1857 года ²⁾ послѣдовало Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи Киевскому Духовно-Цензурному Комитету тѣхъ же правъ по объему и содержанию разсматриваемыхъ сочиненій, какія имѣли Комитеты С.-Петербургскій и Московскій, но представляемыхъ лишь лицами, подвѣдомственными Киевской Духовной Академіи.

23 декабря того же года ³⁾ состоялся Именной Высочайшій указъ, коимъ было положено состоящій при С.-Петербургской Духовной Академіи Комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ образоватъ изъ лицъ свободныхъ отъ занятій по другимъ должностямъ, и, такимъ образомъ, связь этого Комитета съ Духовною Академіею была нарушена.

При изданіи Свода Законовъ 1857 года Уставъ о Духовной Цензурѣ вошелъ въ Сводъ Уставовъ о цензурѣ почти въ тождественной съ прежнимъ изданіемъ редакціи, съ дополненіемъ лишь объ увеличеніи компетенціи Киевскаго Духовно-Цензурнаго Комитета и съ указаніемъ, что книги, предназначенныя для класнаго употребленія, по одобреніи ихъ Комитетомъ и Академическою Конференціею, передают-

ся не въ Комиссію духовныхъ училищъ, какъ прежде, а въ Духовно-Учебное Управленіе, замѣнившее собою Комиссію.

18 ноября 1863 г. ¹⁾ было Высочайше утверждено опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи Обществу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ права печатать издаваемыя имъ священно-церковныя и учебныя книги на горскихъ нарѣчіяхъ, подъ собственною цензурою, съ возложеніемъ ответственности за соблюденіе цензурныхъ постановленій на Вице-Предсѣдателя и Правителя дѣлъ Совѣта Общества, и объ отнесеніи къ обязанностямъ сего Общества снабжать православныя церкви въ Грузинскомъ Экзархатѣ священно-церковными книгами, съ предоставленіемъ права производить въ Тифлисѣ печатаніе на грузинскомъ и другихъ языкахъ, кромѣ славянскаго и русскаго, книгъ, издаваемыхъ въ видахъ возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

14 мая 1867 г. было Высочайше утверждено Положеніе объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, взаимѣ Духовно-учебнаго Управленія, и этимъ Положеніемъ обсужденіе учебниковъ, руководствъ для духовныхъ училищъ и семинарій, а также книгъ, сочиненій и періодическихъ изданій, предполагаемыхъ для распространенія въ тѣхъ заведеніяхъ, возложено на обязанность Учебнаго Комитета ²⁾, безъ всякаго упоминанія о томъ, что указанныя сочиненія разсматривались бы Цензурными Комитетами, которые, такимъ образомъ, устранены отъ рассмотрѣнія означенныхъ книгъ.

18 марта 1868 г. ³⁾ состоялся Именной Высочайшій указъ, коимъ утверждено было опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи Совѣту Казанскаго Братства Св. Гурія права издавать на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ, подъ собственной

¹⁾ Тамъ же, т. XXIX, № 28080. Ср. 104 § Уст. 10 іюня 1826 г.

²⁾ Тамъ же, т. XXXII, № 31363.

³⁾ Тамъ же, № 32587.

¹⁾ Тамъ же, т. XXXVIII, № 40291.

²⁾ Тамъ же, т. XLII, № 44.570, § 10.

³⁾ Тамъ же, т. XLIII, № 45.694.

цензурою, православно-вѣручительныя и религіозно-правственныя книги на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 31 января—20 февраля того же года основаніяхъ, касающихся самого перевода изданій означенныхъ книгъ.

Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. ¹⁾ Положеніемъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, духовенству было предоставлено а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по Уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ Писаній Св. Отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія богослужебныхъ книгъ и литографическія Священныя изображенія.

30 мая того же года былъ Высочайше утвержденъ Уставъ Православныхъ Духовныхъ Академій ²⁾, въ которомъ о какихъ либо отношеніяхъ Духовно-Цензурныхъ Комитетовъ къ мѣстнымъ Духовнымъ Академіямъ никакого упоминанія не заключалось, и такимъ образомъ связь ихъ съ Академіями совершенно прекратилась.

Въ 1874 году, 25 марта, состоялось Высочайшее повелѣніе (невнесенное въ Пол. Собр. Законовъ) о разрѣшеніи Алтайской Духовной Миссіи имѣть собственную цензуру и типографію, для печатанія сочиненій на алтайскомъ языкѣ.

9-го апрѣля 1883 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе новаго изданія Устава Духовныхъ Консисторій, въ которомъ 9, 12 и 13 ст., говорящія о цензурѣ проповѣдей и катихизическихъ поученій, оставлены въ прежней редакціи ³⁾.

20 апрѣля 1884 г. ⁴⁾ былъ Высочайше

утвержденъ новый Уставъ Православныхъ Духовныхъ Академій, дѣйствующій и по нынѣ, и имъ предоставлено Академіямъ имѣть «свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ», при чемъ одобреніе къ напечатанію возложено на Ректора Академіи, а «одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учрежденныя въ Академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней» отнесено къ предметамъ занятій Совѣта, рѣшаемымъ имъ самимъ.

Въ томъ же году, 13 іюня ¹⁾, послѣдовало Высочайшее утвержденіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ силу коихъ «преподаваніе въ нихъ и въ воскресныхъ школахъ производится по руководствамъ, учебнымъ пособиямъ и вообще книгамъ, указываемымъ Святѣйшимъ Синодомъ».

Въ 1886 г. послѣдовало новое изданіе Устава о цензурѣ, причемъ при указаніи на обязанность Духовно-Цензурныхъ Комитетовъ разсматривать сочиненія и переводы, назначенные къ классному употребленію въ духовныхъ училищахъ по какимъ бы то ни было предметамъ, какъ было изложено въ Уставахъ о дух. ценз. 1828 г. (ст. 18) и въ Св. Зак. 1857 г. т. XIV Сводъ Уст. о ценз. (ст. 199), слова «по какимъ бы то ни было предметамъ» были выпущены ²⁾, а въ Уставѣ о цензурѣ и печати изд. 1890 г. ³⁾ слова «духовныхъ училищахъ» уже были замѣнены словами «по духовнымъ предметамъ въ училищахъ свѣтскихъ». Это послѣднее измѣненіе послѣдовало, очевидно, согласно Высочайше утвержденному 14 мая 1867 г. Положенію объ Учебномъ Комитетѣ, на который возложена обязанность разсмотрѣнія и допущенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учебныхъ руководствъ, каковое

¹⁾ Тамъ же, т. XLIV № 46.974, § VIII.

²⁾ Тамъ же, № 47.154.

³⁾ 3-е Пол. Собр. Зак. Рос. Им. т. III № 1.495.

⁴⁾ Тамъ же, т. IV № 2.160, §§ 31, 81 и 173.

¹⁾ Тамъ же, № 2.318, § 8.

²⁾ Т. XIV Св. Зак. Уст. о ценз. и печ. ст. 226.

³⁾ Т. XIV Св. Зак. Уст. о ценз. и печ. ст. 227.

измѣненіе въ Уставѣ 1886 г. не было сдѣлано, вѣроятно, по недосмотру.

19 января 1897 г. ¹⁾ былъ Высочайше утвержденъ Уставъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, въ силу нар. 79 коего на Наблюдательный Церковно-Пѣвческій Совѣтъ при означенномъ училищѣ возложено «разсмотрѣніе, по порученію высшаго духовнаго начальства, церковно-музыкальныхъ и другихъ сочиненій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ церковному пѣнію».

Высочайше утвержденнымъ 1-го апрѣля 1902 г. ²⁾ Положеніемъ о церковныхъ школахъ православнаго исповѣданія одобреніе учебниковъ и руководствъ, по коимъ производится преподаваніе въ означенныхъ школахъ, возложено: по предметамъ Закона Божія на Святѣйшій Синодъ, а по прочимъ предметамъ на Училищный при ономъ Совѣтъ.

25 февраля 1905 г. ³⁾ было Высочайше утверждено Положеніе Комитета Министровъ объ отмѣнѣ ограничительныхъ мѣръ для изданія книгъ Священнаго Писанія, — на малорусскомъ языкѣ, при чемъ было постановлено, чтобы на каждое изданіе означенныхъ книгъ испрашивалось благословеніе Святѣйшаго Синода.

24 ноября 1905 г. послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ, ⁴⁾ коимъ: предварительная, какъ общая, такъ и духовная, цензура, отмѣнена для повременныхъ изданій, выходящихъ въ городахъ Имперіи, а также для эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, помѣщаемыхъ въ сихъ изданіяхъ или же выпускаемыхъ ими отдѣльными листами, и оставлена для означенныхъ изданій, выходящихъ внѣ городовъ; но затѣмъ 18 марта 1906 г. ⁵⁾ состоялся Высочайшій указъ, коимъ вновь введена предварительная цензура для рисунковъ,

помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ. Наконецъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 26 апрѣля 1906 г. ¹⁾ отмѣнена предварительная цензура, какъ общая, такъ и духовная, выходящихъ въ Имперіи неповременныхъ изданій, а равно помѣщаемыхъ въ этихъ изданіяхъ и выпускаемыхъ отдѣльными листами эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, съ сохраненіемъ, относительно духовной цензуры, лишь ст. 281 и 282 и вышеизложеннаго Положенія Комитета Министровъ, Высочайше утвержденаго 25-го февраля 1905 года.

Изъ этого обзора исторіи и современнаго состоянія нашего законодательства по вопросу о духовной цензурѣ мы видимъ, что первоначальное установленіе надзора духовной власти за произведеніями словесности относится ко времени Великаго Преобразователя Россіи, который, въ неустанныхъ заботахъ о дорогомъ для него отечествѣ, не оставилъ безъ своего вниманія и дѣла наблюденія за тѣмъ, чтобы въ православное населеніе не проникали еретическія ученія и неправильныя толкованія исповѣдуемой этимъ населеніемъ вѣры, и съ этою цѣлью подчинилъ цензурѣ созданнаго имъ «духовнаго коллегіума» какъ церковныя службы, разнаго рода молитвословія и священныя изображенія, такъ и вообще духовно-нравственнаго содержанія сочиненія, издаваемые въ предѣлахъ Россіи.

При преемницѣ его Императрицѣ Екатеринѣ I-й указанная обязанность Святѣйшаго Синода была подтверждена, а при Императрицѣ Аннѣ состоялось разрѣшеніе на напечатаніе церковно-богослужебныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ, и была учреждена при Святѣйшемъ Синодѣ цензура для книгъ духовнаго характера на грузинскомъ и калмыцкомъ языкахъ, въ видахъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей инородческаго населенія Россіи и дружественныхъ съ нею единовѣрныхъ странъ, какою была Грузія.

¹⁾ «Церк. Вѣд.», 1898 г. № 28.

²⁾ 3-е Пол. Собр. Зак. т. XXII № 21.290.

³⁾ Собр. Узак. и Расп. Прав. 1905 г. № 58, ст. 488.

⁴⁾ Тамъ же, № 226, ст. 1879.

⁵⁾ Тамъ же, 1906 г. № 66, ст. 428; п. 3.

¹⁾ Тамъ же, № 107, ст. 637.

Введеніе Россіи въ кругъ Европейскихъ державъ и увеличившіяся сношенія съ государствами Западной Европы повлекли за собою проникновеніе въ предѣлы нашего отечества книгъ иностранныхъ изданій, вслѣдствіе чего, въ тѣхъ же видахъ охраны православныхъ отъ разныхъ лжеученій, дочь Великаго Петра Императрица Елисавета издала указъ о воспрещеніи ввоза изъ заграницы сочиненій духовнаго содержанія, переведенныхъ съ иностранныхъ языковъ на русскій, и перевода таковыхъ въ Россіи безъ позволенія Святѣйшаго Синода, и, такимъ образомъ, установила духовную цензуру иностранныхъ книгъ.

П. И.

(Продолженіе будетъ).



Начальная церковныя школы для дѣтей въ 1907 году.

Статистическій обзоръ.

IV. Образовательный цензъ учителей и учительницъ.

Выше было упомянуто, что въ начальныхъ школахъ учительствуютъ 42.772 свѣтскихъ учителей и учительницъ и 4.362 члена причта. По образовательному цензу свѣтскіе учащіе распадаются на слѣдующія группы:

	Дружкл.	Однокл.	Шк. гр.	Итого.
1) Съ высшимъ и среднимъ образованіемъ	1.036	9.748	560	11.344
2) Со специальнымъ педагогическимъ	271	1.090	49	1.410
3) Имѣющіе званіе учителя начальной школы	380	12.079	2.705	15.164
4) Имѣющіе званіе учителя школы грамоты	29	1.834	3.349	5.212
5) Не имѣющіе учительскаго свидѣтельства	189	3.125	6.328	9.642
Итого	1.905	27.876	12.991	42.772

Такимъ образомъ, учителей и учительницъ,

правоспособныхъ по образованію (первыя три группы), въ двухклассныхъ школахъ насчитывается свыше 88% и въ одноклассныхъ 82%; въ школахъ грамоты, считая и тѣхъ учителей и учительницъ, которые имѣютъ званіе учителя школы грамоты, свыше половины (51%) общаго числа учащихся имѣютъ подготовку къ учительству.

Объ образовательномъ цензѣ учителей изъ членовъ причта даетъ понятіе слѣдующая таблица:

	Дружкл.	Однокл.	Шк. гр.	Итого.
I. Учителей съ высшимъ и среднимъ образованіемъ	28	408	82	518
II. Съ специально педагогическимъ	26	240	37	303
III. Имѣющихъ званіе учителя начальной школы	38	1.498	229	1.765
IV. Съ званіемъ учителя школы грамоты	1	46	28	75
V. Неимѣющихъ учительскаго свидѣтельства	38	1.207	456	1.701
Итого	131	3.399	832	4.362

Среди учителей изъ членовъ причта, какъ и среди свѣтскихъ учащихся, какъ видимъ, преобладаютъ по абсолютному числу лица, имѣющія званіе учителя одноклассной школы, т. е. выдержавшія экзаменъ для полученія учительскаго диплома. Среди свѣтскихъ учителей и учительницъ слѣдующею преобладающею группою является группа лицъ, получившихъ законченное высшее или среднее образованіе (11.344).

Интересно знать, какія именно учебныя заведенія въ настоящее время даютъ учителей и учительницъ для начальныхъ церковныхъ школъ. Данныя 1907 года, сообщенныя учащими въ отчетныхъ школьныхъ листкахъ и сведенныя по отдѣльнымъ типамъ начальныхъ школъ, выразятся въ двухъ нижеприведенныхъ таблицахъ: 1) объ учителяхъ и 2) объ учительницахъ. Въ той и другой таблицѣ даются свѣдѣнія отдѣльно объ окончившихъ курсъ извѣстнаго учебнаго заведенія и неокончившихъ курса. Въ таблицѣ 1-й кромѣ того введено подраздѣленіе учителей на членовъ причта и свѣтскихъ лицъ.

УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.		Двухклас- сныя		Одноклас- сныя		Школы гра- моты.		Итого по начальнымъ школамъ.		ВСЕГО.
		чл. пр.	св. л.	чл. пр.	св. л.	чл. пр.	св. л.	чл. пр.	св. л.	
I. Высшія учебныя заведенія	ок.	1	11	27	17	1	6	29	34	63
и учительскіе институты	неок.	—	3	7	7	—	2	7	12	19
	ок.	27	333	368	966	81	21	476	1320	1796
II. Духовныя семинаріи	неок.	23	55	859	564	185	61	1067	680	1747
III. Свѣтскія среднія учеб- ныя заведенія	ок.	—	6	6	32	—	11	6	49	55
	неок.	3	3	25	77	1	44	29	124	153
IV. Церковно - учительскія школы	ок.	3	143	43	713	10	17	56	873	929
	ок.	23	87	197	186	27	18	247	291	538
V. Учительскія семинаріи	неок.	2	9	30	150	1	50	33	209	242
Тѣ и другія (IV и V)	ок.	14	30	597	514	145	136	756	680	1436
	неок.	5	4	296	167	63	89	369	260	629
VI. Духовныя училища	ок.	3	119	185	4781	63	3682	251	8582	8833
	неок.	—	—	5	41	2	60	7	101	108
VII. Второклассныя школы	ок.	—	1	5	16	1	5	6	22	28
	неок.	—	—	1	3	—	3	1	6	7
VIII. Прогимназіи	ок.	9	39	199	898	50	324	258	1261	1519
IX. Городскія (3 и 4 клас.) и уѣздныя училища	неок.	—	1	10	47	7	50	17	98	115
X. Центральныя инородч. училища	ок.	1	2	4	25	2	8	7	35	42
	неок.	—	—	—	3	1	—	1	3	4
XI. Педагогическіе классы и курсы	ок.	—	2	1	47	—	8	1	57	58
	ок.	1	4	14	46	6	15	21	65	86
XII. Миссіонерскіе курсы и католицистскія училища	неок.	—	—	2	9	1	10	3	19	22
	ок.	1	—	71	10	15	3	87	13	100
XIII. Псаломщическія школы	неок.	—	—	—	2	1	—	1	2	3
XIV. Училища пѣвца, регент- скія, хоровыя, музыкальныя	ок.	1	2	3	8	1	—	5	10	15
	неок.	—	—	—	1	—	—	—	1	1
XV. Училища рисованія и иконописи	ок.	—	3	1	5	—	2	1	10	11
	неок.	—	—	—	1	—	—	—	1	1
XVI. Ремесленныя и техни- ческія	ок.	—	6	10	30	1	10	11	46	57
	неок.	—	—	2	2	1	4	3	6	9
XVII. Школы земледѣльче- скія, сельско - хозяйственныя, лѣсныя и пр.	ок.	—	3	4	54	—	28	4	85	89
	неок.	—	—	2	6	—	3	2	9	11
XVIII. Торговыя школы	ок.	—	—	—	1	—	1	—	2	2
	ок.	—	—	—	3	—	—	—	3	3
XIX. Юнкерскія и морскія	неок.	—	1	—	1	—	—	—	2	2
XX. Фельдшерскія и ветери- нарныя школы	ок.	1	—	4	1	1	3	6	4	10
	неок.	—	—	1	—	—	—	1	—	1
XXI. Частныя учебныя заве- денія	ок.	—	—	1	1	—	—	1	1	2
XXII. Греческія школы (въ Россіи)	ок.	—	2	—	3	2	6	2	11	13
	неок.	—	—	—	1	—	1	—	2	2
XXIII. Двухклассныя школы	ок.	3	48	129	1324	35	1022	167	2394	2561
	неок.	—	—	1	13	—	13	1	26	27
XXIV. Друг. начальныя шк. Не указано учебное завед.	—	7	31	216	1150	102	3367	325	4548	4873
	—	3	12	73	257	21	135	97	404	501
Итого		131	960	3399	12183	832	9218	4362	22361	26723

Въ общемъ, какъ видимъ, учебныя за-
веденія, дающія кандидатовъ на учитель-
скія должности въ начальныя церковныя
школы, довольно разнообразны.

Необходимо однако отмѣтить, что среди учителей состоитъ довольно много лицъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ специально педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ (церковно-учительскихъ школахъ и учительскихъ семинаріяхъ и учительскихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія), во второклассныхъ школахъ, окончившіе въ коихъ, какъ из-

вѣстно, получаютъ званіе учителя школы грамоты.

Болѣе однородная картина получается при обзорѣни состава учительницъ начальныхъ церковныхъ школъ. По свѣдѣніямъ отчетныхъ школьныхъ листковъ за 1907 годъ учительницъ въ эти школы дали слѣдующія учебныя заведенія:

УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.		Двухкл.	Однокл.	Шк. гр.	Итого.
I. Высшія учебныя заведенія	ок. —	3	1	4	
II. Епархіальныя или духовныя женскія учп.	ок. 460	7677	417	8554	
	неок. 4	173	74	251	
III. Свѣтскія среднія учебныя заведенія	ок. 223	1046	102	1371	
	неок. 17	587	193	797	
IV. Церковно-учит. школы	ок. 30	143	5	178	
V. Учительскія семинаріи и школы М. П. П. Тѣ и другія (IV и V)	ок. 11	48	9	68	
	неок. —	14	3	17	
VI. Второклассныя школы	ок. 15	1235	834	2034	
	неок. —	7	12	19	
VII. Прогимназіи	ок. 65	1980	409	2454	
	неок. 1	136	65	202	
VIII. Центральныя инородч. училища	ок. —	21	10	31	
	неок. —	—	3	3	
IX. Педагогическіе курсы	ок. —	16	2	18	
	неок. —	—	—	—	
X. Маріинскія училища	ок. 6	48	29	83	
	неок. —	1	2	3	
XI. 3 и 4 кл. учебныя завед.	ок. 5	216	64	285	
	неок. —	7	4	11	
XII. Пансіоны и частн. учебн. заведенія	ок. 2	71	22	95	
	неок. —	4	2	6	
XIII. Ремесленныя, сельско-хозяйств., профессиональныя, рукодѣльн., торговля	ок. 3	32	18	53	
	неок. —	4	—	4	
XIV. Музыкальныя	ок. —	—	1	1	
XV. Фельдшерскія	ок. —	2	—	2	
	неок. —	1	—	1	
XVI. Двухклас. школы	ок. 30	902	655	1587	
	неок. 1	3	3	7	
XVII. Другія нач. школы	—	54	990	744	
	—	18	326	90	
Не указано учебное заведеніе	—	—	—	434	
Итого		945	15693	3773	20411

Изъ приведенныхъ свѣдѣній усматривается, что наибольшее количество учительницъ начальныхъ церковныхъ школъ получали свое образованіе въ епархіальныхъ или духовныхъ женскихъ училищахъ (8.805 челов.), прогимназіяхъ (2.656 чел.), свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (2.168 челов.) и второклассныхъ школахъ (2.103 челов.).

Въ общемъ высшія и среднія учебныя заведенія дали для 1907 г. 48% общаго числа учительницъ, специально-педагогическія 1% и 51%—остальныя учебныя заведенія. Изъ учительницъ этой послѣдней группы свыше половины, точнѣе 28% общаго числа учительницъ выдержали экзаменъ на учительское званіе. Такимъ образомъ правоспособныя по образованію или

по выдержанному экзамену учительницы въ 1907 г. во всѣхъ начальныхъ школахъ составили 77% общаго числа учительницъ; въ школахъ одноклассныхъ и двухклассныхъ процентъ правоспособныхъ, конечно, выше.



Пожаръ церкви въ селѣ Богословскомъ, Тульской губерніи.

Въ 12 верстахъ отъ города Каширы, Тульской губ., на высокомъ, открытомъ мѣстѣ, стоитъ большое трехэтажное зданіе церковно-учительской и второклассной школы села Богословскаго. Въ двухстахъ шагахъ отъ школы была построена трехпрестольная, благолѣпно украшенная церковь. 5 декабря 1908 года эта церковь отъ неизвѣстной причины сгорѣла. Завѣдующій церковно-учительскою школою протоіерей Лебединскій въ 6 ч. утра пришелъ въ церковь и собирался служить литургію для воспитанницъ, въ то время горѣвшихъ. Отецъ протоіерей хотѣлъ приступить къ чтенію входной молитвы, когда къ нему подбѣжалъ сторожъ и сказалъ, что близъ трубы, подъ карнизомъ, на наружной сторонѣ храма, показался огонь. Немедленно ударили въ набатъ, послали за пожарною трубою, и хотя удалось залить огонь въ той части церкви, гдѣ онъ показался, но пламя быстро перекинулось по сухой обшивкѣ къ колокольнѣ. Загорѣлся и деревянный куполь. Протоіерей, діаконы, вос-

питанницы, бывшіе въ церкви, а также и прибѣжавшіе изъ школы, не потерялись. Съ необычайнымъ мужествомъ выносили они изъ горѣвшаго, столь ими любимаго храма утварь и ризницу. Протоіерей, прежде всего, снялъ съ престоловъ святые антиминсы. Священные сосуды, кресты и Евангелія онъ, вмѣстѣ съ діакономъ, перенесъ въ школьное зданіе. А тѣмъ временемъ воспитанницы выносили изъ храма цѣнные иконы въ дорогихъ окладахъ. Иконъ этихъ было болѣе 200; и всѣ онѣ были перенесены въ школу въ полной сохранности, даже стекла у кіотовъ не были разбиты. Съ особою заботою несли изъ церкви кіотъ съ одеждою преподобнаго



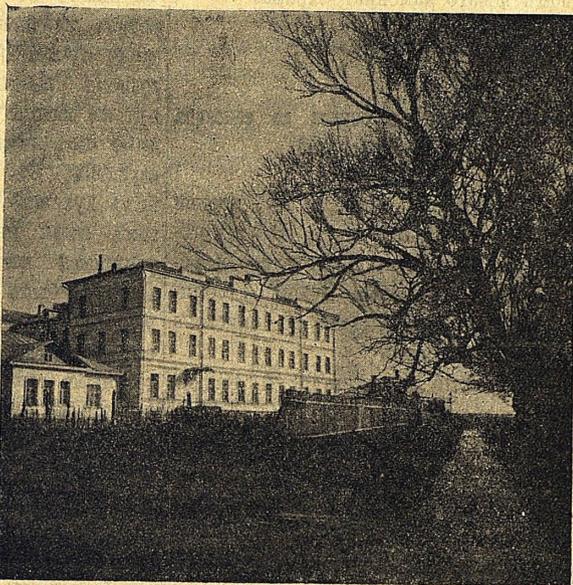
Церковь въ селѣ Богословскомъ.

Серафима и большую икону его, даръ Серафимо-Дивѣвскаго монастыря. Крестьяне, прибѣжавшіе на пожаръ, помогали разбирать иконостасы и выносили ихъ изъ церкви. Большое Распятіе, даръ извѣстнаго иконописца Сафонова, бережливо подняли на руки четыре воспитанницы, и, не смотря на его тяжесть, донесли до школы. Особую

пользу при спасеніи иконъ и утвари оказалъ школьный механикъ Иванъ Ивановичъ. Мощною рукою онъ вытаскивалъ изъ стѣнъ крюки; благодаря ему было спасено цѣнное паникадило, даръ А. П. Гуськова. Но какъ ни велико было усердіе всѣхъ спасавшихъ отъ огня церковное имущество, имъ немислимо было соблюсти отъ пожара чудную стѣнопись, украшавшую Богословскій храмъ. Порисункамъ извѣстнаго художника Серебрякова, искусные мастера иконописца Сафонова дивно изукрасили куполь храма. Въ серединѣ его виднѣлся рѣдкой красоты Пантократоръ. Его окружалъ сонмъ херувимовъ. Въ четырехъ углахъ купола были написаны Евангелисты. Въ серединѣ нижняго пояса купола, надъ Царскими вратами, на престолѣ славы возсѣдалъ Христосъ, имѣя по бокамъ Пренепорочную Матерь Свою и Предтечу Крестителя Іоанна. Ко Христу, со стороны Богоматери, направлялись святые

мученицы въ бѣлыхъ одеждахъ съ вѣнцами славы и пальмами мученичества въ рукахъ. Шли онѣ по землѣ, покрытой цвѣтами, а между ними красовались высокія пальмы. Съ противоположной стороны ко Христу шли въ томъ же распорядкѣ святые мученики. Копіи съ византійскихъ мозаикъ конца VI вѣка, украшающихъ базилику святаго Аполлинарія Новаго въ Равеннѣ, искусно воспроизведенныя въ церкви села Богословскаго, безповоротно погибли при пожарѣ 5 декабря. Погибло въ пламени и чудное изображеніе Эммануила въ алтарѣ, посвященномъ Евангелисту Іоанну Бого-

слову. Горько плакали воспитанницы и прихожане, глядя на горѣвшую церковь. Особенно запечатлѣлся въ ихъ памяти какъ бы погребальный перезвонъ колоколовъ, когда въ объятаго пламенемъ колокольнѣ, вслѣдствіе сильной тяги воздуха, нѣкоторые колокола сами зазвонили. Со звономъ колокола рухнула колокольня. Жутко было смотрѣть на крестъ, свалившійся въ море



Богословская женская церковно-учительская школа.

огня. Навсегда умолкъ красный звонъ, благовѣстившій людямъ церковную радость.

Печаль воспитанницъ и прихожанъ понятна. Богослуженіе въ церкви села Богословскаго отличалось рѣдкою красотой. Болѣе 200 воспитанницъ и около 150 приходящихъ обучающихся въ школахъ дѣтей совместно пѣли нѣкоторыя молитвы. Богослужебный чинъ отличался полнотою. Особенно умилительны были акаѣисты на распѣвъ послѣ вечерень по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Народъ изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ стекался въ свѣтлый, теплый Богословскій храмъ. Онъ

умилялся стройнымъ пѣніемъ большого школьнаго хора. Кто знаетъ, какъ мало на долю народа выпадаетъ духовныхъ радостей, тотъ пойметъ, какъ велика для него утрата тѣхъ утѣшеній, которыя онъ находилъ, посѣщая церковь въ селѣ Богословскомъ. Воспитанницы и прихожане надѣются, что Господь, по Своей неизреченной милости, расположитъ сердца добрыхъ людей къ сооруженію въ селѣ Богословскомъ новаго каменнаго храма.



Нареченіе архимандрита Ѳаддея во епископа Владиміръ-Волынскаго.

20-го минувшаго декабря въ церкви Христорождественскаго въ г. Владиміръ-Волынскомъ монастыря происходило нареченіе ректора Олонецкой духовной семинаріи архимандрита Ѳаддея во епископа Владиміръ-Волынскаго.

При нареченіи архимандритъ Ѳаддей произнесъ слѣдующую рѣчь.

Честнѣйшіе и возлюбленные о Господѣ архипастыри и отцы!

Въ настоящій часъ, когда волею Божіею настало мнѣ время воспріять высшее служеніе епископское, дерзаю сказать нѣчто странное и, быть можетъ, неумѣстное: вѣсть о призваніи меня къ этому служенію, отъ котораго усиленно хотѣли бѣжать св. Іоаннь Златоустъ и Григорій Богословъ, какъ бы не была для меня совершенно новою и неожиданною. И это не потому, что я считалъ себя готовымъ и достойнымъ великаго служенія. Увы! я считаю себя немощнымъ и слабымъ. Мои естественныя помышленія и чувства побуждали бы меня, какъ нѣкогда Моисея, ссылаться на свое косноязычіе и тому подобныя причины неспособности, или бѣжать, какъ пророкъ Іона, если бы не опасался я гнѣва Божія. И вотъ я все-таки не внималъ этимъ естественнымъ помышленіямъ, прислушиваясь и къ инымъ

голосамъ извнутри и извнѣ, призывавшимъ меня, какъ мнѣ казалось, къ служенію епископскому. По мѣрѣ приближенія дни призванія къ епископству, во мнѣ усиливалось какое-то невольное предчувствіе того, что время уже близко. Разныя предзнаменованія, которымъ я однако не дерзала довѣряться, чтобы не обмануться, сопутствовали моимъ тайнымъ предчувствіямъ. Голосъ людей вѣрующихъ и благочестивыхъ въ обители и въ мірѣ предрекала неоднократно мнѣ призваніе къ этому служенію и не въ отдаленномъ будущемъ. Промыслъ Божій, управляющій путями жизни человѣческой, какъ бы видимо готовилъ меня къ настоящему служенію. Съ дѣтства выросши въ стѣнахъ духовно-учебныхъ заведеній и потомъ живя много лѣтъ въ общеніи съ учащимся юношествомъ, я постепенно вводимъ былъ въ общеніе съ болѣе широкими слоями народа и долженъ былъ все болѣе и болѣе выступать съ учительнымъ словомъ къ послѣднему. Бесѣды съ самыми различными слоями народа въ Олоніи были какъ бы непосредственною ступеню къ служенію, на которое я теперь призываюсь. Путешествуя по волѣ Божіей и по велѣнію высшей церковной власти, какъ бы въ соотвѣтствіе съ своимъ апостольскимъ именемъ, по всѣмъ окраинамъ Россіи, я призванъ, наконецъ, и на окраину южную, гдѣ уже давно искала почему-то будущаго мѣста служенія моя мысль.

Казалось бы послѣ этого нужно было всѣмъ сердцемъ подчиниться волѣ Божіей и «возжелать» епископства, какъ «добраго дѣла» (1 Тим. 3, 1),—конечно, не ради почестей и власти или иныхъ преимуществъ епископства, которыя могутъ прельщать лишь не видящихъ или не хотящихъ видѣть истиннаго существа и задачъ епископскаго служенія,—но возжелать, какъ подвига пасенія стада Христова, свидѣтельствующаго по преимуществу о любви ко Христу, доказываемой самымъ дѣломъ,—

вовзвѣлать такъ, какъ распалемый любовью Христовою Игнатій, нынѣ празднуемый, жаждалъ быть смолотымъ и сѣдненнымъ зубами звѣрей, который имѣлъ въ себѣ воду живую, говорящую въ немъ: «гряди ко Отцу!» Такимъ подвигомъ издавна представлялось мнѣ служеніе епископское: оно представлялось мнѣ окончательною смертію для «міра», совершеннымъ гробомъ для всякихъ себялюбивыхъ желаній. Но вотъ чувствую я, что не умерли еще они во мнѣ, что нѣтъ въ душѣ моей огня Христова, который снѣдалъ душу Богоносца Игнатія, что косна душа моя для подвига пасенія стада Христова, если понимать его въ истинномъ смыслѣ этого слова, а не такъ, какъ ложные пастыри, улышавшіе грозный судъ Господа черезъ пророка: «горе пастырямъ Израилевымъ, которые пасли самихъ себя... а овецъ Моихъ не пасли» (Иезек. 34, 2, 8)! Не говорю уже о томъ, что при своемъ маломъ знаніи практической жизни я помышляю о первыхъ будущихъ шагахъ своего епископскаго служенія съ такимъ же страхомъ, съ какимъ начинающее ходить дитя дѣлаетъ свои первые самостоятельные шаги. Не вспоминаю также объ особенныхъ трудностяхъ епископскаго служенія въ настоящее время, по слову Господа, столь оскудѣвшее вѣрою и любовью Божіею и столь отличающееся «умноженіемъ беззаконія» (Матѣ. 24, 12; Лук. 18, 8).

Что же? Бѣжать ли? отдалить ли время? Ибо зачѣмъ добровольно навлекать на себя судъ Божій, пока, казалось бы, не связана еще окончательно воля прямымъ обѣтомъ или неизбѣжною необходимостью? Но опять боюсь Господа, видимо зовущаго меня и обѣщающаго помощь Свою, которую такъ ощутительно подавалъ въ Олоніи. Боюсь опоздать на зовъ Господа и очутиться внѣ дверей чертога Христова, какъ тѣ неразумныя дѣвы. Бѣжать? Замедлить? Но тогда зачѣмъ же великій свѣтильникъ Церкви русской о. Іоаннъ Кронштадтскій еще предъ принятіемъ священства напомнилъ

мнѣ слова Христа къ пламенному Петру: «(аще) любиши Мя... паси овцы Моя» (Іоан. 21, 16)? Зачѣмъ съ такою настойчивостью тѣснились въ душѣ моей постоянно, особенно въ послѣднее время, слова: «егда бѣ юнъ, поясаеша самъ и хождаша, аможе хотяше; егда же состарѣеши, воздѣжеши рудѣ твои, и инъ тя поашеть и водеть, аможе не хоцещи» (Іоан. 21, 18)? И еще другія слова: «никто, возложившій руку свою на плугъ и озирающійся назадъ, не благонадеженъ для Царствія Божія?» (Лук. 9, 62)? Зачѣмъ, наконецъ, соответствующее этому тайному поученію моего сердца явное избраніе меня пастырями Церкви Христовой, столь достойными, мудрыми и возлюбленными? Не для того ли, чтобы «не озиратъся назадъ», я, хотя имѣя различныя предчувствія, но если принять во вниманіе самыя обстоятельства моего назначенія, все же внезапно и неожиданно восхищенъ былъ на епископское служеніе? Послѣ того какъ шестилѣтнее пребываніе въ Олоніи глубоко укоренило въ сердцѣ моемъ привязанности къ тѣмъ людямъ, которые обнаруживали въ отношеніи ко мнѣ явную преданность и такъ трогательно свидѣтельствовали о послѣдней при прощаніи, я какъ бы сразу съ корнемъ долженъ былъ вырвать то, чѣмъ въ послѣднее время жилъ, и идти туда и на то дѣло, какое Богъ мнѣ указываетъ, не зная, куда иду (Евр. 11, 8).

Итакъ, чувствуя себя немощнымъ и слабымъ, «исполумертвымъ» духовно, я предстою предъ вами, честнѣйшіе и богомудрые архипастыри, здѣсь, въ храмѣ, посвященномъ Христу рождающемуся, прося укрѣпить мои немощи вашею благодатною молитвою о томъ, чтобы мнѣ духовно возродиться для будущаго служенія во славу Христа рождающагося (предпр. 20-го декабря), — отогнать силою сей молитвы мою духовную косность, дабы мнѣ хотя по повелѣнію идти неуклонно на тотъ духовный подвигъ, къ которому призываюсь, лучше же, чтобы я, «задняя убо забывая, въ

передняя же простираяся» (Фил. 3, 13), возжелала благодати, которая научаетъ хвалиться о Христѣ и благодушествовать въ немощахъ (2 Кор. 12, 9, 10), — благодати епископства, «немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей».

Всероссійская церковно-школьная выставка ¹⁾.

Цѣль устройства Всероссійской церковно-школьной выставки должна состоять въ наглядномъ ознакомленіи русскаго общества какъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ, такъ, по возможности, и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ ихъ въ теченіе 25 лѣтъ, истекшихъ со времени Высочайшаго утвержденія Правиль о церковныхъ школахъ. Въ виду этого на выставкѣ желательны экспонаты двоякаго рода: 1) характеризующіе современную постановку церковной школы и 2) освѣщающіе въ той или иной степени прошлое ея. При выборѣ экспонатовъ слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы на выставку поступило по возможности все, что даетъ понятіе о постановкѣ церковныхъ школъ, ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ, и что характеризуетъ учебную постановку въ школахъ. Экспонаты должны быть возможно болѣе наглядными; если какое-либо свѣдѣніе—цифру можно замѣнить фотографическимъ снимкомъ, рисункомъ, діаграммой, то слѣдуетъ это сдѣлать.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда школоу приготавливаются громоздкіе предметы, относительно экспонирования ихъ слѣдуетъ снестись предварительно съ выставочнымъ комитетомъ. Наболѣе желательно представлялась бы замѣна громоздкихъ предметовъ моделями.

Въ виду ограниченности мѣста на выставкѣ и многочисленности школъ, для экспонирования на выставкѣ письменныхъ работъ учащихся уѣзднымъ отдѣленіемъ

избираются 1 двухклассная школа (если таковая имѣется въ уѣздѣ) и 3 одноклассныхъ мужскихъ и женскихъ. Намѣченные школы представляютъ работы отъ всѣхъ отдѣленій—трехъ или четырехъ (въ одноклассной школѣ), пяти или шести (въ двухклассной).

Изъ школъ грамоты для экспонирования на выставкѣ уѣзднымъ отдѣленіемъ избираются 2 или 3 школы: одна—организационная по типу одноклассной школы, другая изъ школъ съ двухгодичнымъ курсомъ, третья—изъ школъ неорганизованныхъ (если таковыя въ епархіи имѣются).

Письменные работы могутъ быть представляемы въ различныхъ видахъ—или въ видѣ отдѣльныхъ тетрадокъ каждаго учащагося, въ переплетѣ, или въ видѣ одной тетради, въ которой заключались бы работы, выполненныя каждымъ учащимся последовательно одна за другой.

Въ какомъ бы видѣ ни представлялись письменныя работы учащихся, во всякомъ случаѣ на каждой работѣ должны значиться имя и фамилія исполнившаго работу, группа или отдѣленіе, къ которымъ онъ принадлежитъ, годъ поступления въ школу и возрастъ учащагося, наконецъ, время (годъ, мѣсяцъ и число) выполнения работы; если школа инородческая, то на тетрадкѣ обозначается и народность учащагося.

Тетради отдѣльныхъ учащихся должны быть расположены въ извѣстномъ порядкѣ и всего лучше ихъ переплести или соединить въ одну тетрадь, на обложкѣ которой должно быть отмѣчено наименованіе школы, уѣзда и епархіи.

По инородческимъ школамъ, въ дополненіе къ тетрадямъ, желательно получить на выставку свѣдѣнія о постановкѣ первоначальнаго обученія инородца (на какомъ языкѣ оно ведется, въ какой мѣрѣ употребляется родной языкъ, когда переходятъ къ русскому языку, какіе результаты достигаются въ концѣ учебнаго курса и проч.).

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 45.

Особенно были бы желательны образцы употребляющихся въ церковныхъ школахъ всѣхъ мѣстныхъ изданій на инородческихъ языкахъ, а также свѣдѣнія о размѣрахъ дѣятельности по изданію книгъ на инородческихъ языкахъ за послѣдніе годы (количество экземпляровъ изданія каждой книжки, сумма, расходуемая на изданіе и пр.). Письменные работы учащихся церковно-учительской и второклассной школъ представляются отъ каждой школы. Изъ второклассныхъ школъ, существующихъ въ епархіи, нѣкоторыя представляютъ работы отъ всѣхъ учащихся школы по каждому предмету, другія—письменные работы лучшихъ учениковъ каждаго отдѣленія школы, выполненные въ теченіе извѣстнаго года; наконецъ, третья группа школъ представляетъ по возможности письменныя работы одного или нѣсколькихъ учащихся, послѣдовательно выполненные ими въ теченіе всего курса обученія въ учительской школь. Вопросъ о томъ, какого рода представлять работы по той или иной второклассной школь, разрѣшается по соглашенію школы съ мѣстнымъ епархіальнымъ наблюдателемъ. Форматъ географическихъ картъ, выполненныхъ учащимися, а также образцовъ черченія по возможности не долженъ быть большой, чтобы не занимать много мѣста.

Экспонаты по рукодѣлію присылаются отъ тѣхъ начальныхъ школъ уѣзда, которыя уѣзднымъ отдѣленіемъ считаются по постановкѣ этого предмета заслуживающими вниманія. Избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ для экспонирования на выставкѣ рукодѣлій школы (числомъ не болѣе 3-хъ) изготовляютъ образцы всѣхъ видовъ рукодѣльныхъ работъ учащихся.

Отъ школъ, въ коихъ преподаваніе сельскаго хозяйства ведется систематически, желательно получить на выставку все, что характеризуетъ такъ или иначе это преподаваніе: наименованіе учебныхъ книгъ, наглядныхъ пособій, фотографическія снимки, свѣдѣнія объ ученическихъ работахъ въ садахъ и другихъ хозяйствахъ.

Если при школь организованы аптечки, то на выставку желательно получить подробныя свѣдѣнія объ этихъ аптечкахъ.

Было бы желательно, между прочимъ, представленіе на выставку такихъ наглядныхъ пособій, которыя приготовлены самими учащими вновь или чрезъ приспособленіе существующихъ пособій, и употребляются въ школахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ качествѣ учебныхъ пособій употребляются коллекціи, собранныя самими учащимися, необходимо указать это въ спискѣ и, если представится возможность, прислать эти коллекціи и подробныя свѣдѣнія о собираніи учащимися или учащими коллекцій, а также объ устроенныхъ при школахъ музеяхъ.

Историческія записки (или очерки) о церковныхъ школахъ явятся весьма интереснымъ экспонатомъ выставки; онѣ повѣдали бы о той массѣ труда, какую приходится употреблять духовенству на созданіе и поддержаніе школы.

Въ историческихъ же запискахъ могли бы найти себѣ мѣсто свѣдѣнія о наиболѣе талантливыхъ ученикахъ церковныхъ школъ изъ простаго народа, заявившихъ себя выдающеюся дѣятельностію на педагогическомъ и литературномъ поприщахъ или въ области какихъ-либо прикладныхъ знаній (художники, ремесленники и т. п.), и получившихъ первоначальное образованіе по этому рода техникѣ въ церковной школь.

Если бы кто-либо изъ служащихъ по церковно-школьному дѣлу пожелалъ представить на выставку свои литературныя труды, въ особенности по школьно-педагогическимъ вопросамъ, то таковыя были бы весьма желательнымъ экспонатомъ.

Подробный перечень предметовъ, которые могутъ быть представлены на выставку, указанъ въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 45, стр. 2207). Каковъ бы ни былъ экспонатъ, на немъ обязательно должна быть надпись, обозначающая, кѣмъ онъ выставленъ — школою, уѣзднымъ отдѣле-

ніемъ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, епархіальнымъ наблюдателемъ и проч. Надписи должны быть прикрѣплены къ экспонату возможно прочнѣе, чтобы при перевозкѣ и разборкѣ экспонатовъ онѣ удержались на своихъ мѣстахъ. Экспонаты должны быть доставлены на выставку *не позже 1-го марта 1909 года*. Школы, приготовившія экспонаты, могутъ высылать ихъ или непосредственно въ комитетъ выставки или чрезъ мѣстное уѣздное отдѣленіе.

Экспонаты, отправляемые на выставку, должны быть уложены тщательно и укупорены аккуратно и прочно, во избѣжаніе порчи и поврежденій въ пути.

Одновременно съ отправкой на выставку экспонатовъ должна быть препровождена въ особомъ пакетѣ опись (фактура) ихъ. Въ этой описи, между прочимъ, указывается, какіе предметы и въ какомъ количествѣ экземпляровъ каждаго названія отправлены на выставку, какія вещи подлежатъ возвращенію, какія могутъ быть проданы по закрытіи выставки (и по какой цѣнѣ) и какія могутъ быть помѣщены на постоянной выставкѣ предметовъ по церковно-школьному дѣлу, какимъ способомъ (почтой или по желѣзной дорогѣ) высланы экспонаты, точный почтовый и желѣзно-дорожный адресъ школы. Въ описи должны быть указаны тѣ номера, которые значатся на экспонатахъ.

До отправки экспонатовъ, не позднѣе 1 февраля 1909 г., необходимо препроводить въ Комитетъ предварительное заявленіе о томъ, какіе именно экспонаты и по какому отдѣлу будутъ высланы.

Въ случаяхъ какихъ-либо затрудненій въ опредѣленіи пригодности предназначенныхъ для выставки экспонатовъ, экспоненты должны обращаться за потребными разъясненіями въ Комитетъ выставки.

Вырученные отъ продажи экспонатовъ деньги будутъ или передаваемы экспонентамъ по принадлежности, или по ихъ желанію обращаемы въ пенсіонный фондъ

учителей и учительницъ церковныхъ школъ¹⁾.

Все экспонаты будутъ размѣщены на выставкѣ въ 7-ми отдѣлахъ. Для ближайшаго завѣдыванія каждымъ отдѣломъ Училищнымъ Совѣтомъ назначены особыя лица. Первымъ отдѣломъ (Начальныя школы для дѣтей)—помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ, д. с. с. В. Т. Георгіевскій, при участіи д. с. с. Я. И. Ковальскаго; и И. И. Мещерскаго, вторымъ (Учительскія церковныя школы)—помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ, д. с. с. К. В. Дубровскій, при участіи д. с. с. Я. И. Ковальскаго и В. Т. Георгіевскаго, третьимъ (Просвѣщеніе взрослого населенія)—Членъ Совѣта, надв. сов. П. Н. Луиновъ, четвертымъ (Издательское и книжное дѣло Училищнаго Совѣта)—членъ Издательской Комиссіи, кол. сов. М. А. Куллетскій, пятымъ (Литература по церковно-школьному дѣлу)—членъ Училищнаго Совѣта, кол. сов. П. П. Мироносицкій, шестымъ (Организація етатистики церковныхъ школъ)—членъ Совѣта, надв. сов. П. Н. Луиновъ и седьмого (Администрація и инспекція)—Дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта, кол. сов. О. О. Федотовъ; наблюденіе по устройству декоративной части выставки и изготовленіе чертежей, витринъ, столовъ и прочее поручено члену Совѣта, архитектору Н. П. Козлову.

Кромѣ того, Училищнымъ Совѣтомъ признано желательнымъ образовать особый выставочный поддѣлъ инородческихъ церковно-приходскихъ школъ. По постановленію Училищнаго Совѣта, изъ 34 существующихъ одноплеменныхъ инородческихъ церковно-приходскихъ школъ разныхъ народностей привлекаются къ участію на Всероссийской церковно-школьной выставкѣ слѣдующія изъ сихъ школъ, которыхъ имѣется наибольшее количество: 1) Чеш-

¹⁾ Выработанный Комитетомъ выставки и одобренный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ руководственный указаніи по подготовленію и доставкѣ экспонатовъ на выставку.

сія—Волынской епархіи, 2) Болгарскія—Херсонской и Кишиневской епархій, 3) Молдавскія—Кишиневской епархіи, 4) Грузинскія—Грузинской епархіи, 5) Самурзаканскія—Сухумской епархіи, 6) Греческія—Грузинской епархіи, 7) Осетинскія—Владикавказской епархіи, 8) Вотяцкія—Вятской епархіи, 9) Карельскія—Олонецкой епархіи, 10) Эстонскія—С.-Петербургской епархіи, 11) Зырянскія—Вологодской епархіи, 12) Мордовскія—Симбирской и Самарской епархій, 13) Черемискія—Казанской епархіи, 14) Татарскія—Казанской епархіи, 15) Чувашскія—Казанской епархіи, 16) Бурятскія—Иркутской епархіи и 17) Корейскія (при монастырѣ) — Владивостокской епархіи.

Общее завѣдываніе и организациа выставки Училищнымъ Совѣтомъ возложены на особый Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ помощника предсѣдателя Училищнаго Совѣта, протоіерея І. И. Тихомирова, въ составѣ членовъ: помощниковъ наблюдателя церковныхъ школъ д. с. с. К. В. Дубровскаго и В. Т. Георгіевскаго, членовъ Совѣта: д. с. с. Я. И. Ковальскаго, И. И. Мещерскаго и А. Н. Померанцева, наѣв. сов. П. Н. Лупшова и тит. сов. П. Н. Козлова и попечителя Рождественской второклассной школы, Калужской епархіи, А. А. Недыхляева. Дѣлопроизводителемъ Комитета назначенъ дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта, кол. сов. О. О. Фодотовъ, помощникомъ дѣлопроизводителя—помощникъ дѣлопроизводителя издательской комисіи, кол. асс. О. П. Рыбскій.

Для руководства подготовленіемъ и доставкой экспонатовъ на выставку Комитетомъ выставки выработаны и Училищнымъ Совѣтомъ одобрены особыя указанія. Указанія эти опечатаны въ особой брошюрѣ вмѣстѣ съ программой выставки и разосланы, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, въ епархіальные училищные совѣты, уѣздныя отдѣленія, совѣты второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, въ прав-

ленія духовныхъ семинарій и училищъ, въ епархіальные женскія училища и въ правленія женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Одновременно съ рассылкою означенной брошюры, Комитетомъ выставки отправлены въ указанные церковно-школьныя учрежденія заготовленные Комитетомъ бланки описей экспонатовъ, вопросовъ листковъ и заявленій, а также ярлыки и конверты съ адресомъ выставки. Озабочиваясь облегченіемъ экспонентовъ по доставленію на выставку предметовъ, Комитетъ возбудилъ чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода предъ Министромъ Финансовъ ходатайство объ установленіи льготнаго тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ экспонатовъ на выставку и обратно.

Вслѣдствіе сего, Министръ Финансовъ увѣдомилъ, отъ 2—3 сего января за № 86, что на перевозку экспонатовъ различныхъ выставокъ, учреждаемыхъ, съ разрѣшенія Правительства, для общепользныхъ цѣлей, установленъ льготный выставочный тарифъ № 163—1894 года (Сводъ льготныхъ тарифовъ № 7309, сб. тар. № 1925, стр. 198), указанные въ коемъ льготы, по ходатайству учреждений, завѣдывающихъ выставками, Министерствомъ Финансовъ могутъ быть предоставляемы всякой разрѣшенной Правительствомъ выставкѣ. Означенныя льготы состоятъ въ томъ, что экспонаты выставокъ, коимъ предоставлено право пользоваться упомянутымъ льготнымъ тарифомъ № 163—1894 г., перевозятся, подъ условіемъ соблюденія правилъ тарифа, обратно съ выставки, по закрытіи оной, бесплатно, а при слѣдованіи на выставку таксируются по полному тарифу. Въ такомъ объемѣ имъ, Министромъ Финансовъ, признано возможнымъ предоставить тарифныя льготы и Всероссийской церковно-школьной выставкѣ 1909 года. Вмѣстѣ съ этимъ Министръ Финансовъ сдѣлалъ распоряженіе объ опубликованіи въ номерѣ 2058 сборника тарифовъ, отъ 8 января сего года, особаго льготнаго та

рифа на перевозку по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ экспонатовъ Всероссийской церковно-школьной выставки 1909 года.

Означенный тарифъ (№ 3—1909 г.), а также выставочный тарифъ № 163—1894 года помѣщаются ниже.

Льготный тарифъ № 3—1909 г.

Съ 1 февраля 1909 года, впродъ до окончанія перевозки, но не долѣе 4-хъ недѣль со дня оффициальнаго закрытія выставки, экспонаты Всероссийской церковно-школьной выставки, устраниваемой въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 11 мая по 20 іюня 1909 года, будутъ перевозиться по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ, примѣняющимъ общій тарифъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, по общему льготному тарифу на перевозку экспонатовъ № 163—1894 года (Сводъ льготныхъ тарифовъ № 7309, Сб. Тар. № 1925, стр. 198).

Дополнительные сборы—особо, на общемъ основаніи, причемъ, при обратномъ слѣдованіи экспонатовъ, сборы за взвѣшваніе, за станціонные расходы, а также за нагрузку и выгрузку, при условіи совершенія сихъ операцій средствами товарохозяевъ, не взимаются.

Льготный тарифъ № 163—1894 г.

Выставкамъ, учреждаемымъ, съ разрѣшенія Правительства, для общепольныхъ цѣлей, можетъ быть предоставлена скидка противъ общеположенныхъ и въ законномъ порядкѣ опубликованныхъ тарифовъ, съ соблюденіемъ ниже слѣдующихъ правилъ, утвержденныхъ Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ 12 ноября 1894 г.

Временныя правила о предоставленіи льготъ выставкамъ, учреждаемымъ, съ разрѣшенія Правительства, для общепольныхъ цѣлей.

§ 1. Выставкамъ, учреждаемымъ, съ разрѣшенія Правительства, для общепольныхъ цѣлей, можетъ быть предоставляема скидка противъ общеположенныхъ и въ законномъ порядкѣ опубликованныхъ тарифовъ, съ соблюденіемъ ниже слѣдующихъ условій.

§ 2. Учрежденія, завѣдывающія выставками, для примѣненія къ этимъ выставкамъ нижеуказанныхъ льготъ (§§ 3, 4 и 5), должны заявить о томъ ходатайство въ установленномъ порядкѣ (ст. 8 и 10 Высочайше утвержденного 8 марта 1889 года Положенія о желѣзнодорожныхъ тарифахъ и объ учрежденіяхъ по

тарифнымъ дѣламъ) не позже, какъ за три мѣсяца до открытія выставокъ, съ сообщеніемъ о полученіи Правительственнаго разрѣшенія на открытіе сихъ выставокъ, и съ изясненіемъ ихъ цѣлей.

Министерство Финансовъ, по Департаменту желѣзнодорожныхъ дѣлъ, въ случаѣ признанія сего ходатайства уважительнымъ, публикуетъ въ Сборникѣ Тарифовъ Россійскихъ жел. дорогъ о предоставленіи данной выставкѣ нижеуказанныхъ льготъ.

§ 3. Животныя, ихъ проводники и предметы, отправляемые на выставку, перевозятся за полную плату по тарифу, дѣйствующему во время совершенія перевозки въ томъ сообщеніи, по которому таковая производится, причемъ всѣ экспонаты должны быть адресованы *исключительно* на имя учрежденія, завѣдывающаго выставкою, кромѣ экспонатовъ, состоящихъ изъ живого груза, слѣдующаго съ проводниками, каковыя экспонаты могутъ быть адресованы также и на имя частнаго лица или на предъавителя. При обратномъ же слѣдованіи съ выставки, животныя и ихъ проводники, не свыше числа, обязательнаго при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, и предметы, возвращаемые съ выставки, перевозятся бесплатно, если они отправляются съ той же станціи, на которую были привезены, на ту же станцію, съ которой были отправлены, по первоначальному пути слѣдованія и въ поѣздѣ такой же или меньшей скорости, и если будутъ представлены:

- а) первоначальная накладная, при коей животныя и предметы слѣдовали на выставку, и
- б) удостовѣреніе отъ учрежденія, завѣдывающаго выставкою, въ томъ, что они были на выставкѣ, но не проданы и возвращаются съ оной.

Льгота эта, однако же, не допускается, если предметы, возвращаемые съ выставки, отправляются наложенными платежами.

Примѣчаніе 1. При перевозкѣ племеннаго рогатаго скота на сельскохозяйственныя выставки допускается примѣненіе: 1) или настоящаго льготнаго тарифа, при условіи заблаговременнаго опубликованія въ Сборникѣ Тарифовъ о предоставленіи сего тарифа для экспонатовъ данной сельскохозяйственной выставки; 2) или льготнаго тарифа № 20—1902 г. (№ 1 Части II сего Свода), установленнаго на перевозку разныхъ грузовъ, въ томъ числѣ и племеннаго скота, отправляемыхъ по свидѣтельствамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики. Примѣненіе этихъ льготныхъ тарифовъ допускается съ тѣмъ, чтобы расчетъ провозной платы за весь путь

слѣдованія въ оба конца, т. е. какъ при слѣдованіи на выставку, такъ и обратно, производился по которому нибудь одному изъ сихъ тарифовъ.

Примѣчаніе. 2. При перевозкѣ лошадей, отправляемыхъ на выставки, число слѣдующихъ при лошадяхъ проводниковъ за плату по тарифу, установленному для проѣзда проводниковъ (§ 29 Части I Общаго Тарифа Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Сб. Тар. № 1833, тар. № 7270), допускается не болѣе одного на каждую лошадь, при условіи помѣщенія ихъ въ одномъ товарномъ вагонѣ съ лошадьми, или въ порожнемъ вагонѣ III класса, прицѣпленномъ къ товарному поѣзду; если же владѣльцы лошадей пожелаютъ отправить таковыхъ въ сопровожденіи большого числа проводниковъ, то за провозъ каждого сверхкомплектнаго проводника взимается плата по пассажирскому тарифу III класса.

§ 4. Срокъ для примѣненія указанныхъ въ § 3 льготъ для выставокъ ограничивается четырьмя недѣлями, считая со времени официального закрытія оныхъ.

Примѣчаніе. О времени официального закрытія выставокъ учрежденія, завѣдывающія оными, извѣщаютъ заблаговременно завѣдывающаго дѣлами Общихъ Тарифныхъ Сѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, который на основаніи этихъ извѣщеній, публикуетъ въ Сборникѣ Тарифовъ о срокѣ, съ котораго прекращается примѣненіе разрѣшенныхъ льготъ.

§ 5. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, по уваженію къ особымъ обстоятельствамъ, при коихъ имѣетъ состояться учрежденіе выставки, могутъ быть допущены, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, отступленія отъ правилъ, изложенныхъ въ §§ 3 и 4, какъ въ отношеніи размѣра скидокъ противъ общедѣйствующихъ тарифовъ, такъ и въ отношеніи условій и срока примѣненія тарифныхъ льготъ, съ соблюденіемъ порядка, указанного въ § 2 и въ примѣчаніи къ § 4 сихъ правилъ.

Примѣчаніе. Если предоставленіе тарифныхъ льготъ согласно сему § требуетъ измѣненія формы удостовѣренія, то для каждаго отдѣльнаго случая, въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла, должна быть установлена и особая форма удостовѣренія.

Изъ Сухума.

(Письмо въ редакцію).

Въ № 45-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 годъ напечатана статья іеромонаха о. Сергія (бывшаго инспектора Тифлисскаго духовной семинаріи) подъ заглавіемъ: «Думы о быломъ и настоящемъ положеніи грузинской Церкви». Въ этой статьѣ, между прочимъ, буквально изложено относительно богослуженія въ Сухумской Крестовой архіерейской церкви слѣдующее: «Такой же случай имѣлъ мѣсто и въ Крестовой архіерейской церкви въ Сухумѣ, гдѣ, по настоянію мѣстныхъ жителей, введена была праздничная грузинская служба, но ее чрезъ нѣсколько праздниковъ не для кого было служить, и она сама собою прекратилась («Ц. В.» стр. 2192). Это не вѣрно. Заведенная по желанію грузино-мингрельскаго сухумскаго населенія въ Крестовой церкви при бывшемъ Сухумскомъ епископѣ Серафимѣ (нынѣ Кишиневскомъ) служба на грузинскомъ языкѣ не отмѣнена и совершается на этомъ языкѣ до настоящаго времени по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и въ Великомъ посту. Въ этотъ постъ на 1-й седмицѣ и въ четвергъ 5-й седмицы по грузински читается канонъ св. Андрея Критскаго, а въ субботу на той же седмицѣ—установленный акаѳистъ Божіей Матери (похвала Пр. Богородицы). На страстной седмицѣ по грузински читаются 12 евангелій въ Великій Четвертокъ вечеромъ, а также на этомъ же языкѣ исполняются и всѣ прочія богослуженія послѣднихъ дней означенной седмицы. Въ день св. Пасхи богослуженіе совершается обязательно по грузински, а на 3-й день Свѣтлой седмицы я самъ обыкновенно совершаю литургію въ Крестовой церкви при пѣніи грузинскаго хора пѣвчихъ, который имѣется при церкви и поетъ литургію подъ управленіемъ псаломщика-грузина, служащаго при мѣстномъ кафедральномъ соборѣ. Вечерни, утрени и всенощнаго бдѣнія грузинскій хоръ не умѣетъ пѣть, а потому на этихъ службахъ всегда поютъ послушники Сухумскаго архіерейскаго дома по славянски. Чтеніе же и во время означенныхъ службъ иногда совершается по грузински, если приходитъ изъ собора псаломщикъ-грузинъ. Для совершенія грузинской службы при Сухумскомъ архіерейскомъ домѣ живетъ іеромонахъ мингрелецъ, а въ случаѣ его отсутствія совершаетъ эту службу одинъ изъ соборныхъ священниковъ—тоже мингрелецъ. За пѣніе грузинскому хору пѣвчихъ выдается изъ скудныхъ церковныхъ доходовъ Крестовой церкви 120 руб. въ годъ, и кромѣ того какую-то сумму (миѣ это въ точности не-

извѣстно) платятъ хору отъ себя и прихожане— мѣстные грузины и мингрельцы. Но Крестовая церковь посѣщается мѣстными грузинами и мингрельцами весьма мало: изъ пятидесятичленного грузино-мингрельскаго населенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за литургіей бываетъ въ церкви не болѣе 2—3 десятковъ чело- вѣкъ, а на вечернемъ богослуженіи и того менѣе. Только въ Пасху, въ нѣкоторые великіе праздники и нѣкоторые великопостные дни Крестовая церковь бываетъ полна, но, вѣдь, она не велика и вмѣщаетъ не болѣе 200 чело- вѣкъ. До открытія грузинскаго богослуженія, Крестовая церковь почти всегда была полна богомольцами изъ русскихъ и грековъ, изъ ко- торыхъ нѣкоторые и теперь посѣщаютъ эту церковь, доставляя ей большую часть ея очень скромнаго дохода. Во всякомъ случаѣ, до по- стройки въ Сухумѣ особой самостоятельной грузинской церкви мы и не думаемъ отмѣнять грузинскаго богослуженія въ Крестовой церкви. Постройка грузинской церкви въ городѣ Суху- мѣ въ принципѣ разрѣшена мѣстнымъ епар- хіальнымъ начальствомъ, которое, вопреки раз- нымъ газетнымъ слухамъ и сплетнямъ, и не ду- мало препятствовать этому благому дѣлу. Въ Сухумѣ для этого учрежденъ даже особый строительный комитетъ, который, къ сожалѣнію, почти не проявляетъ по этому дѣлу никакой дѣятельности, а мѣстное грузино-мингрельское населеніе, среди котораго есть очень богатые люди, относится къ постройкѣ грузинской цер- кви въ г. Сухумѣ крайне равнодушно.

Димитрій, епископъ Сухумскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Кончина и погребеніе о. Іоанна Крон- штатскаго. Разказъ очевидца. Изданіе С.-Петербургскаго Іоанновскаго женскаго монастыря. Спб., 1909 г., 40 стр., въ 8-ю д. л. Цѣна 15 коп.

Основанная всенародно чтимымъ пасты- ремъ-праведникомъ, усопшимъ протоіереемъ о. Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ Крон- штатскимъ, Іоанновская женская обитель въ С.-Петербургѣ (Карповка, 45) въ честь и память покоящагося въ ней благоговѣй- но-чтимаго основателя своего издала книж- ку, заглавіе которой мы привели. Выпускъ въ свѣтъ этого изданія - памятки приуро- чень къ исполняющемуся 28-го текущаго

января 40-му дню по кончинѣ «великаго свѣтильника Церкви Христовой и молитвен- ника земли Русской».

Эта лежащая предъ нами изящно издан- ная книжечка въ зеленой обложкѣ даетъ послѣдовательное, шагъ-за-шагомъ, и цѣль- ное описаніе послѣднихъ дней земной жизни, блаженной кончины и скорбно-умилитель- наго погребенія отца Іоанна. Описаніе со- ставлено точно, обстоятельно и все проник- нуту чувствомъ благоговѣйной, сыновней любви къ почившему.

Авторъ печатнаго разсказа объ этомъ событіи—не только самовидецъ его, но и духовный отецъ инокинѣ — священникъ Іоанновскаго монастыря І. Н. Орнатскій, который неотлучно находился при отцѣ Іоаннѣ въ послѣдній день его жизни, на- путствовалъ его при отшествіи отъ земли на небо и участвовалъ въ достославномъ погребеніи приснопамятнаго пастыря-созда- теля обители сея.

Предъ описаніемъ отпѣванія почившаго въ соборномъ храмѣ Іоанновскаго мона- стыря, въ книжкѣ полностью воспроизво- дится надгробное слово, съ великимъ оду- шевленіемъ произнесенное протоіереемъ Ф. Н. Орнатскимъ и напечатанное въ № 1 «Церковныхъ Вѣдомостей». Затѣмъ, дается описаніе храма-усыпальницы, мѣста вѣчнаго упокоенія о. Іоанна и сообщаются отзывы современной печати объ о. Іоаннѣ Кронштатскомъ.

Въ книжкѣ помѣщены также два раз- сказа, воочію свидѣтельствующіе о благо- датныхъ дарахъ чудотворенія и прозорли- вости отца Іоанна. Чудесное исцѣленіе бо- лящей жены старосты Покровской едино- вѣрческой церкви, что на Большой Охтѣ въ Петербургѣ, Г. И. Сандина, совершив- шееся въ день погребенія пастыря-цѣли- теля у его гроба, описывается со словъ газеты «Петербургскій Листокъ» (№ 8 текущ. года) и случай предреченія о. Іоан- номъ Н. П. Созонову, бывшему старооб- рядцу, его обращенія къ православной Церкви за нѣсколько лѣтъ до этого разска-

зывается самимъ Созоновымъ (въ «Русской Землѣ» № 852).

Заканчивается книга двумя стихотворениями: «Добрый Пастырь»—Никифорова и «Блаженной памяти соотильника земли Русской»—Шербачева, написанными по случаю кончины о. Іоанна. Составлена книга вообще умѣло и написана литературнымъ языкомъ; читается съ неослабывающимъ интересомъ

Изданіе украшено хорошимъ фотографическимъ портретомъ отца Іоанна (въ старческомъ возрастѣ), гдѣ онъ изображенъ въ облаченіи и митрѣ совершающимъ окропленіе святою водою мѣсто для постройки храма. Кромѣ того, въ текстѣ книжки имѣются двѣ иллюстраціи: видъ Іоанновской обители съ рѣки Карповки и храма-усыпальницы; удачные фотографические снимки.

Въ книгѣ содержится описаніе храма-усыпальницы, особенно интересное для тѣхъ многочисленныхъ почитателей о. Іоанна, которые не могутъ совершить паломничества въ Іоанновскій монастырь.

Входъ въ усыпальницу ведетъ изъ главнаго вестибюля направо по корридору, не доходя до дверей церкви преподобнаго Іоанна Рыльского. Отъ небольшой площадки, на которой устроена продажа свѣчей, идетъ широкая лѣстница въ 16—18 ступеней внизъ. Здѣсь, въ подземельѣ, подъ могучими сводами, поддерживающими все колоссальное зданіе храма, построенъ чудный по красотѣ храмъ. Всѣ стѣны, столбы, колонны и потолки покрыты полированными плитами бѣлаго мрамора, или сдѣланы подъ мраморъ. Храмъ не великъ, занимаетъ всего 35—40 кв. сажень и очень низокъ, всего около 3-хъ аршинъ въ самыхъ высокихъ мѣстахъ. Иконостасъ весь высѣченъ изъ бѣлаго мрамора, съ чудной отдѣлкой, выдержанной въ русско-византийскомъ стилѣ. Масса электрическихъ лампочекъ заливаетъ свѣтомъ весь храмъ, отражаясь въ бѣлосвѣтныхъ мраморныхъ стѣнахъ.

Этотъ храмъ, какъ и весь монастырь, построенъ по плану и указаніямъ архитектора Н. Н. Никонова. Мраморныя работы производилъ А. А. Баринъ, а всѣ иконы писаны известнымъ художникомъ Фед. Кирил. Платоновымъ. Предъ иконостасомъ съ правой стороны находится гробница о. Іоанна. Стѣны и полъ могилы состоятъ изъ сплошныхъ цѣльныхъ плитъ бѣлаго мрамора. За плитами мрамора сплошной каркасъ изъ толстаго котельнаго желѣза. Стѣны могилы возвышаются надъ поломъ храма на полъ-аршина; онѣ тоже обложены мраморомъ. На дно могилы посыпано на два вершка мелкаго песку и на песокъ поставленъ гробъ. Гробъ не зарытъ въ землю, а покрытъ только массивной мраморной плитой.

На гробницу возложенъ тотъ самый покровъ, которымъ было покрыто тѣло батюшки въ гробу. Храмъ-усыпальница освященъ, какъ уже сказано, 21 декабря во имя святого Пророка Іліи и святой Царицы Теодоры—имена отца и матери батюшки.



При Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свыше 25 лѣтъ издается газета «Сельскій Вѣстникъ», предназначенная, главнымъ образомъ, для сельскаго населенія. Ближайшая задача этой газеты состоитъ въ томъ, чтобы сущность и значеніе, порядокъ и результаты примѣненія на практикѣ вновь состоявшихся и издаваемыхъ законоположеній по устройству крестьянъ были своевременно разъясняемы въ средѣ сельскаго населенія Имперіи, какъ въ цѣляхъ ознакомленія крестьянъ и вообще сельскаго населенія съ означенными законами, распоряженіями и свѣдѣніями, такъ и для опроверженія проникающихъ въ деревню превратныхъ толкованій, ложныхъ слуховъ, неправильныхъ сужденій и вредныхъ ученій по вопросамъ государственнаго строительства. Помимо указан-

ныхъ выше цѣлей газета «Сельскій Вѣстникъ» служитъ распространенію среди народа свѣдѣній по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, просвѣщенія, отечествовѣдѣнія и народнаго здравія и, наконецъ, даетъ обширный матеріалъ по сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ. Успѣшное выполненіе этой программы, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ главнаго управленія по дѣламъ печати, вполне обеспечено тѣмъ, что редакция газеты поставлена въ тѣсную связь съ земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія и другими центральными и мѣстными учрежденіями, имѣющими отношеніе къ сельскому населенію.

«Сельскій Вѣстникъ» въ 1909 году выходитъ шесть разъ въ недѣлю, за исключеніемъ дней послѣднихъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) **По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ**—будутъ выходить номера, посвященные вопросамъ текущей жизни, причѣмъ въ отдѣлахъ «Послѣднія событія» и «Изъ Русской жизни» будутъ помѣщаться свѣдѣнія, на основаніи послѣднихъ телеграммъ и газетныхъ извѣстій. Два раза въ недѣлю (по вторникамъ и субботамъ) будутъ помѣщаться биржевыя извѣстія о цѣнахъ на процентныя бумаги и сельскохозяйственные продукты, а также отвѣты на различные вопросы подписчиковъ справочнаго характера.

б) **По воскресеньямъ**—будутъ выходить иллюстрированныя воскресныя прибавленія, по программамъ 1908 года.

в) **По средамъ**—иллюстрированный журналъ «Деревенское Хозяйство» по программамъ 1908 года.

г) **По пятницамъ**—спеціально отвѣты на вопросы подписчиковъ по земельнымъ, судебнымъ, церковнымъ и друг. болѣе важнымъ дѣламъ, а также разъясненія Правительствующаго Сената и др. Правительственныхъ учрежденій по разнымъ вопросамъ сельской жизни.

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ, «Сельскій Вѣстникъ» въ 1909-мъ году дастъ своимъ подписчикамъ слѣдующія бесплатныя приложенія:

12 ежемѣсячныхъ книжекъ литературно-историческаго иллюстрированнаго журнала «Богъ-Помочь».

10 книжекъ журнала «Крестыянское Дѣло», по сельскому хозяйству и по вопросамъ деревенской жизни, съ рисунками.

1 Иллюстрированный Календарь на 1909-й годъ, съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, съ рисунками, табель-календаремъ, картой Европейской Россіи и многочисленными справочными свѣдѣніями,

и **1** указатель общепользныхъ книгъ по сельскому хозяйству, съ краткими отзывами о каждой книгѣ. Вып. 1.

Подписная годовая плата на «Сельскій Вѣстникъ» (съ 1-го января до конца года, съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣстности Россійской Имперіи)—два рубля.

Полугодовая плата (съ 1-го января по 30-е іюня или съ 1-го іюля по 31-е декабря), съ пересылкой—одинъ рубль.

На разные сроки, съ 1-го числа каждаго мѣсяца,—по 25 коп. въ мѣсяцъ.

Годовые подписчики, внесшіе сразу 2 рубля, получаютъ всѣ приложенія и Календарь. Лица, подписавшіяся съ 1-го января до 1-го іюля и потомъ возобновившіе подписку до конца года, считаются подписчиками не годовыми, а полугодовыми.

Полугодовые подписчики, получаютъ, въ видѣ приложенія, за каждое полугодіе 5 книжекъ «Крестыянскаго Дѣла» и 6 книжекъ «Богъ-Помочь».

Полугодовые подписчики желающіе имѣть и Календарь, доплачиваютъ 20 коп.

Лица, подписавшіяся на другіе сроки, приложеній не получаютъ.

Подписка принимается по почтѣ и лично въ Конторѣ Редакціи, помѣщающейся въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 92, кв. 11.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Настоятелю Б-скаго монастыря, П-ской епархіи, игумену Варлааму. За полученіемъ интересующихъ васъ свѣдѣній слѣдуетъ обратиться въ Высочайше учрежденный Комитетъ попечительства о русской иконописи (С.-Петербургъ, Надеждинская, 27).

Связи церкви с. С., О-ской епархіи, С. Г-ву:
1) При опредѣленіи въ учебное заведеніе усыновленнаго вами надлежитъ представить метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи его, безъ всякаго вашего измѣненія ея, и копію, надлежаще удостовѣренную въ Сенатскомъ указѣ объ усыновленіи, или же предварительно просить Консисторію выдать метрическое свидѣтельство усыновленнаго вами и съ припискою въ концѣ его объ усыновленіи вами и перемѣнѣ его фамиліи, согласно тому же указу, и затѣмъ уже

это свидѣтельство представить въ учебное заведеніе. 2) Если служба вамъ въ должности, предшествующей опредѣленію вашему на должность псаломщика епархіальнаго вѣдомства, давала право на пенсію, то она зачитывается, а если не давала, то не зачитывается.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Саратовской губерніи, Аткарскаго уѣзда, Елановской волости, дер. Дубовой, Анны Архиповой Ковзаловой, урожденной Запиролской, жительствоющей въ стан. Бейгутской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Ивановымъ Ковзаловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Дубовой, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, 17 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Анны Архиповой Ковзаловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Иванова Ковзалова началось изъ дер. Дубовой, Саратовской губерніи, съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Иванова Ковзалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1908 года вступило прошеніе казака станицы Воронежской, Кубанской области, Ивана Герасимова Карпенко, жительствоющего въ стан. Воронежской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Карпенко, урожденной Овсиенконой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Мартанской, Кубанской области, 19 апрѣля 1874 года. По заявленію просителя Ивана Герасимова Карпенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Карпенко началось изъ станицы Воронежской, Кубанской области, съ іюня 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Карпенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Карасубазара, Таврической губерніи, Параскевы Ивановой Соколовой, жительствоющей въ гор. Симферополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Симферополя 28 октября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Соколова началось изъ города Симферополя съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Соколова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Александры Васильевой Овсякъ, жительствоющей въ с. Верхнемъ-Рогачикѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Васильевымъ Овсякъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, 25 октября 1898 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Овсякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Васильева

Овсякъ началось съ 24 сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Васильева Овсякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Чернскаго уѣзда, дер. Ивановскаго-Хутора Маріи Димитріевой Манаховой, жительствоющей въ гор. Москвѣ, Мѣшанской части, 3-го участка, д. Махнушина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Дементьевымъ Манаховымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Алексіевскаго на Ситовой-Мечи, Чернскаго уѣзда, 12 января 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Манаховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Дементьева Манахова началось изъ гор. Тулы съ 26 іюля 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Дементьева Манахова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Стефана Викторова Корниенко, жительствоющего въ слоб. Римаревкѣ, Курячевской волости, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Оеклой Павловой Корниенко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Духовской церкви слободы Коновки, Старобѣльскаго уѣзда, 6 ноября 1898 года. По заявленію просителя Стефана Викторова Корниенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Павловой Корниенко началось изъ слободы Римаревки, Курячевской волости, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Павловой Корниенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Пальчиковой, Кривцовской волости, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, Анны Иродіоновой Малакановой, жительствоющей въ гор. Одессѣ, по Полицейской ул., д. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Малаканомъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Усть-Нугри, Болховскаго уѣзда, Орловской губ., 16 октября 1891 года. По заявленію просительницы Анны Иродіоновой Малакановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Малаканова началось изъ дер. Пальчиковой, Кривцовской волости, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Малаканова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1908 года вступило прошеніе мѣщанина города Елисаветграда Ивана Андреева Лузанова, жительствоющего въ городѣ Елисаветградѣ, по Нижне-Быковской ул., въ д. Шибарева, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Харитоновой Лузановой, урожденной Кнѣа, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, что на Ковалевкѣ, города Елисаветграда 9 октября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Лузана, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Харитоновой Лузановой началось изъ гор. Елисаветграда съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Харитоновой Лузановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Спб., въ зданіи Св.
Свн. (у Александр.
сада)

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ ☆☆☆
КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

и Сунодальной типо-
графіи (Кабинетск.
улица, 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ВИБЛІЯ, съ паралл. мѣстами и указате-
лемъ герк. чтеній, гражд. печ., въ 4 д. л.,
въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. и кожѣ 5 р.
90 к., въ сафьян. 7 р. 65 к., въ шагр., съ
золот. обрѣз. 9 р. 90 к.; въ 8 д. л., въ бум.
2 р., въ коленк., 2 р. 80 к., съ зол. тисн.
и кожѣ 3 р., въ сафьян. темн. 3 р. 50 к.,
въ сафьян. пѣтн. 4 р. 50 к., въ темн. шагр.,
съ золот. обрѣз. 5 р., въ пѣтн. 6 р. 50 к.,
въ барх. 9 руб.; въ 16 д. л., (карманная),
въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ
2 р., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 3 р.

ЕВАНГЕЛІЯ, съ указат. апост. и еванг.
чтеній, гражд. печ., въ 8 д. л., бум. 35 к.,
въ коленк. 75 к., въ колен. съ золот. тисн.
1 р. 50 к., въ шагр., съ золот. обрѣз. 2 р.
50 к.; въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк.
48 к., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р.
85 к.; въ 16 д. л., съ пѣтн. заставками и
изображ. св. Евангелистовъ, въ коленк. 1 р.
50 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 90 к.,
въ шагр. съ золот. обр. 2 р. 90 к.; въ
128 д. л., отдѣльно каждый Евангелистъ, въ
бум. 65 к., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р.
75 к.

ЕВАНГЕЛІЕ слав.-русск., въ 8 д. л.,
(для школы), въ бум. 35 коп., въ колом.
45 к., въ коленк. 55 к., въ сафьян. съ зо-
лот. обрѣз. 2 р.

ЕВАНГЕЛІЕ слав.-малорусск., отъ Мат-
вея, въ 16 л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л.,

въ бум. 12 коп.; отъ Марка, въ 16 д. л.,
въ бум. 15 к.; въ 32 д. л., въ бум. 9 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ, слав. русскій, съ
паралл. мѣстами и съ приложеніемъ под-
линныхъ текстовъ ветхозав. параллелей, въ
бум. 65 к., въ кол. 1 р., въ сафьян. 1 р.
50 к. Тоже, безъ парал. мѣст., въ бум.
45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ съ ПСАЛТИРЬЮ,
въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 25 к.,
въ кол. 40 к., въ шагр. съ золот. обрѣз.
2 руб. 50 коп.

УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ или при-
мѣры христіанскихъ добродѣтелей, вы-
бранные изъ житій святыхъ, съ 18 худож.
рисунками, гражд. печ., въ бум. 90 коп.,
въ коленк. 1 р. 20 к. (для семейнаго чтенія).

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Именные списки на 1909 г.: 1) іерар-
хін русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум.
40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспек-
торовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учре-
жденіямъ, выразившимъ желаніе получать
онне ежегодно.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, благодарности и отпѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Су-
нода.—Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Святѣйшаго Сунода по предметамъ церковнаго суда.—
Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія:* О. Іоаннъ Кронштадтскій и интелли-
генція.—Нѣчто о пастыряхъ и паствѣ.—Памяти великаго священника земли русской.—У отцовъ.—
Поученія при сборѣ пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Эстетическое
воспитаніе учащихся.—Епархіальныя женскія училища.—Государственная Дума и духовенство.—Краткій
обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюденіи за произведеніями лите-
ратуры.—Начальныя церковныя школы для дѣтей въ 1907 году.—Пожаръ церкви въ селѣ Богослов-
скомъ, Тульской губерніи.—Нареченіе архимандрита Фаддея во епископа Владиміръ-Волынскаго.—
Всероссійская церковно-школьная выставка.—Изъ Сухума.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты
редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и
перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 22 января 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Сунодальная Типографія.

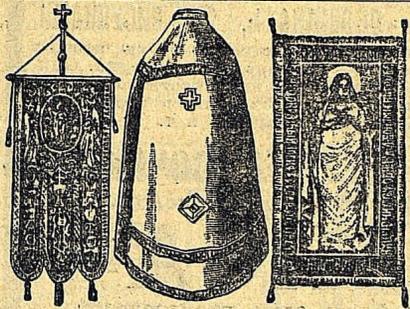
Только что вышла въ свѣтъ **ВТОРЫМЪ** изданіемъ книжка свящ. П. Н. Левашева:

ЗАЧѢМЪ ТАКЪ МНОГО У НАСЪ ОБРЯДОВЪ?

Цѣна 25 к. безъ перес. Можно выслать за 4 семикоп. марки. При выпискѣ не менѣе 4 экз. пересылка бесплатно. Книгопродавцамъ и православн. братствамъ уступка 30%.

Складъ изданія: **Спб., Катерин. кан. 138,** редакция журн. «Доброе Слово». 4-2

МАСТЕРСКАЯ Н. Д.
ВОЛХОНСКАГО.
ДУХОВН. ПЛЯТЯ И ЦЕРК. ОБЛАЧЕНІЯ



Заказы исполняютъ по по-
3—3 лученіи задатка.

Облач. свящ. или діакоиск. оплике отъ 12 до 35 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 >
Кресты свящ. съ цѣпью 13 > 35 >
Наперсные 22 > 60 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоруги оплике 12—80 р. шитыя зол. > 100 > 600 >
Скуфы 3, 4, 5, 6 р. Камилавки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р.
Рязь, подр. шерст., драпов., ватк., мѣхов. и проч.
Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабричн.
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.
По семейн. обст. распр. тов. 5—15%, уст. 3—2

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ КЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

сост. *Е. Е. Голубинскаго*. (М., 1906 г., въ большую четвертку, на слоновой бум., ок. 285 рис.) продается у С. А. Вѣлокурова (Москва, Вагоньковский пер., Архивъ М. Ин. Дѣл). Ц. 2 р. 50 к.; съ перес. 3 руб. Тамъ же продаются и остальные сочиненія академика Е. Е. Голубинскаго. 4—3

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.* Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО**. 3—2

ПОѢЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ, ВЪ

Афонъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.
XI-е (одинадцатое) изд., 1908 г., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣсть и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—2

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА

Сборникъ поученій и рѣчей,

сказанныхъ при особыхъ случаяхъ (числомъ 75). Составилъ протоіерей *Петръ ШУМОВЪ*. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к. Москва, Якиманка. (См. подр. объявл. № 49, «Церк. Вѣдом.» 1908 г.). 2—2

Важно для церк.-прих. и всяк. др. школь!

Нов. книга «**УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ**»—первое и единственное руководство къ **устному счету**. Легкіе способы перемножать и дѣлить въ умѣ всяк. числа. Интересно всѣмъ, особ. **реком. народн. учител.** Ц. 40 к. Адр. состав.: *ст. Полтавская, Куб. обл., свящ. А. Воздвиженскому*. 4—4

За смертью автора

Прот. *Г. М. Дьяченко* продается со скидкой 30% его сочиненіе: «**ДРУГЪ ЦЕРКОВИ. ИМПРОВИЗАТОРА**». Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.) и удостоена многихъ похвальныхъ отзывовъ. **Выписывать** можно у *Ек. П. Дьяченко: Москва, Петровск. гор., д. № 127 (Назовова), кв. № 3.* Здѣсь же можно получить брошюру прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаѳиста. Ц. 15 к съ пер. 3—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исцѣляющимъ, безвреднымъ и дешевымъ **лѣкарствамъ**. Книжку «**ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ**», въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ «**ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ**», высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. маркамъ на раск. перес. (заказнымъ 28 коп.) **СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ** **ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА** *С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17.* Существоющая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ многогороднымъ письменныя совѣты—плата **50 коп.** 5—4 Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., п. 1 р.

НОВАЯ КНИГА: Руковод. къ изуч. Устава Бого- служенія прав. Церкви.

Пособіе для регентовъ и священноцерковнослужителей. Сост. свящ. *Е. Субботина*. Ц. 1 р. Прод. въ магаз.: Тузова въ Спб. и Карбасникова въ Спб., Москвѣ, Варшавѣ и Вильнѣ. Выпис. отъ состав. (Спб., Конюшенная пл., корп. 1-й) за перес. не платятъ. 1—1

ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНИМАНІЮ О.О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ И ПРИХОДСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ книга свящ. *А. НЕВСКАГО*—

„УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛ.-ХРИСТ. КАТИХИЗИСА“.

Подробно см. «Церк. Вѣдом.» за 1908 г., № 49, стр. 253-л.

Продолжается подписка на 1909 г.

Всѣ вновь подписывающіеся немедленно получаютъ всѣ вышедшіе нумера журнала, книги приложеній и особую премію.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, **ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ**

Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія челоѣческаго гениа. Спортъ во всѣ времена года. Задачи на преміи и т. п.

20 КНИГЪ **ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**
4.000 стр. *въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній*

Ч. ДИККЕНСА

Въ эти 20 книгъ (первая половина) войдутъ слѣд. произведенія:
Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе разсказы.—Посмертныя записки Пикквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мэнби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузень.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Гораціо Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ **ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ**
4.500 стр. **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

КОНАНЪ-ДОЙЛЯ.

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ *въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній, включая и*
НОВѢЙШІЯ ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА.

- | | |
|---|---|
| Тлпта 1. Знанъ четырехъ. Красное по бѣлому. | Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. |
| Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды“. Человѣкъ изъ „Архангельска“. Кольцо Тота, и др. разсказы. | Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернанъ. |
| Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шарнъ. Раздѣтое привидѣніе, и др. разсказы. | Кн. 12. Изгнанники, романъ. |
| Кн. 4. Лига красноволосыхъ. Тайна Боскомбонной долины. Пять апельсиновыхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ, и др. разсказы. | Кн. 13. Баснервильонная собана. |
| Кн. 5—6. Михай Иларнъ, ром. | Кн. 14. Трагедія съ „Короно“. Король Лисъ. Говая натакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. разсказы. |
| Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. | Кн. 15. Письма Стерна Монро. |
| Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмѣ. Роговая тайна. Желтое лицо. Горбунъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. разсказы. | Кн. 16. Родней Стоунъ. |
| Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и Ко“, ром. | Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ. Приключеніе съ спящими фигурами. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенонъ, и другіе разсказы. |
| | Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. |
| | Кн. 19—20. Новѣйшіе разсказы, которые появятся въ печати 1909 г. |

О СОВАЯ ПРЕМІЯ

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ“.

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фисейскаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со всѣми прилож. **6** РУБ. съ дост. и перес. **7** РУБ. безъ доставки и пересыл. по всей Россіи

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля остальные.
Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Слѣпкинъ.

НОВАЯ КНИГА, НЕОБХОДИМАЯ КАЖДОМУ ПРИЧТУ. «Что и какъ можетъ священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть идейнымъ и любимымъ, а не поносимымъ пастыремъ». Цѣна 85 коп. Изд. 1909 г. Состав. свящ. *Евг. Ландышевъ*. Въ этой книгѣ духовенство найдетъ все, что ему надо сдѣлать, чтобы осуществить то, что требуетъ отъ него народъ, интеллигенція и правительство. Это не теорія, а практическія данныя.

Того же автора книги въ защиту вѣры, противъ невѣрія, крайне необходимыя духовенству: **Сборникъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ чтеній на современныя темы.** Ц. 80 к. Отзывъ печати: изъ № 43 «Екатеринб. Епарх. Вѣдом.» за 1907 г.: «книжка эта о. Ландышева изложена простымъ языкомъ, со многими примѣрами и доказательствами и даетъ отвѣтъ на многіе запросы времени. Эта книжка весьма полезна, и ее можно рекомендовать духовенству, какъ хорошее пособие въ его дѣятельности». **Мечты, теоріи и дѣйствительность.** 2-е изд., исправленное и вдвое увеличенное. Ц. 1 р. Эта новая книга послѣднее слово науки и литературы русской и заграничной по вопросамъ вѣры и Церкви Христовой. Рекомендуются для церковныхъ, школьныхъ и училищныхъ библиотекъ. Атеизмъ, Дарвинизмъ, Геккель, Штраусъ, Ренанъ, Менгеръ, Ницше, Морозовъ и многое другое разбирается здѣсь со всеми подробностями. Книга написана простымъ слогомъ и удобна для чтенія простому народу. За всѣ три книги 2 р. 50 к. съ перес. Адресъ для выписки: Къштыгъ, Перм. губ., свщ. о. *Евг. Ландышеву*. Налож. платежомъ не высылается. Продается въ Москвѣ, на Никольской ул. книж. магаз. *Голубева*, въ Петербургѣ, магаз. *И. Л. Тузова*, Гостиный дворъ, 45 и въ книж. магаз. «Вѣра и Знаніе» Петербургъ, Невскій, 119.

1—1

ЖИВА еженедельный иллюстрированный журнал. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:**

52 №№ журналы: романы, повѣсти, рассказы, картины, рисунки, иллюстр. соврем. событий и пр.

52 КНИГИ, отпечатанныя на глянцерованной бумагѣ и содержащія:

12 ВАМЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

22 КНИГЪ **МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО** Съ портретомъ и критико-биографическимъ очеркомъ.

18 КНИГАХЪ **ГЕНРИКА ИБСЕНА** Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзенъ, съ портретомъ, критико-биографическимъ очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

12 №№ **«ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПИРАЖСКИХЪ МОДЪ»**

1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1909 г., отпечатанный красками

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «ЖИВЫ» со всеми приложеніями на годъ: въ С.-Петербургѣ безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкой—7 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—8 р. За границу—12 р.

Разрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала, «ЖИВА», улица Гоголя, № 22.

ЧАСЫ „МОЗЕРЪ“

ЕДИНСТВ. ПРЕСТАВ. АЛ. КУЛЬВАРСКИЙ, ВАРШАВА

ЧАСЫ МОЗЕРЪ 1ВЫЙ СОРТЪ.



ЗА 3 РУБ. 15 КОП.

Часы мужскіе извѣстной фабрики «МОЗЕРЪ» очень модные и плоскіе, толщина часовъ, не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей черноворон. стали, открытые, ходъ на 15 камняхъ, заводъ головкой, разъ въ 36 часовъ, съ фантазійн. металлич. пифербл., съ ручательствомъ за вѣрность хода на 5 лѣтъ только за 3 руб. 15 коп. Такіе же, безусловно вѣрный ходъ, анкерные на 23 камняхъ 3 руб. 75 коп., глухие на 2 руб. дороже.

3—3

Прошу довѣриться, товаръ доброкачественный; адресовать складу часовъ *Ал. Кульварскому, Варшава, Кармелитская, № 5—10.*

Съ 1-го февраля открывается запись на **ВТОРЫЕ** (съ 22 юня по 26 юля).

РЕГЕНТСКИЕ КУРСЫ А. Н. КАРАСЕВА.

Лица, желающія записаться на курсы, получить справки объ условіяхъ приема, программу, подроб. объявленія о руковод. и пособіяхъ, благоволятъ обращаться по слѣдующему адресу:

МОСКВА. Поварская, Борисоглебскій пер., д. Балашовой, кв. 28.

ТАМЪ ЖЕ:

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ (1906—1908 г.) А. Н. КАРАСЕВА.

СПУТНИКЪ начин. РЕГЕНТА. Отд. 1-й. Ц. 1 р. 20 к. Отд. 2-й. Ц. 20 к. **ЦЕРКОВЫЙ ХОРЪ**. Ц. 80 к. **РУССК. ПЪСЕН. ХРЕСТОМАТІЯ** въ связи съ курс. сольфеджій. Вып. 1-й. Ц. 40 к.; вып. 2-й. Ц. 40 к.; вып. 3-й. Ц. 1 р. Выписыв. отъ автора въсовья при пересылкѣ не платятъ. 1—1

Вышелъ въ свѣтъ ПЕРВЫЙ НУМЕРЪ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“.

СОДЕРЖАНІЕ:

На порогъ жизни. Разсказъ *Н. П. Смоленскаго*. Измѣна. Разсказъ *П. Е. Туманова*. Родная струя. Повѣсть изъ духовнаго быта *И. Н. Потапенко*. Худерященскій. Разсказъ изъ полковой жизни *П. Н. Герасимова*. На «Банкѣ». Разсказъ изъ заводской жизни *Г. Т. Свѣрицева-Полилова*. Къ свѣту! Статья свѣщ. *М. В. Галкина*. Страничка изъ исторіи города Мессины. Въ борьбѣ со врагомъ. Воспоминанія о Помяловскомъ *Н. А. Никитскаго*. Уроки трезвости. (Мой первый опытъ въ Дорониновской школѣ). Свѣщ. *Ин. Стрыжнева*. Всероссийскій съѣздъ трезвенниковъ. Среди газетъ и журналовъ. Извѣстія и замѣтки. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Въ журналѣ участвуютъ выдающіяся литературныя силы: Такъ, въ ближайшихъ номерахъ будутъ помѣщены повѣсти, разсказы и стихотворенія слѣдующихъ авторовъ: *И. Н. Потапенко, А. Н. Будишева, Н. Тимковскаго, Г. Т. Свѣрицева-Полилова, Леонида Аванасьева, Е. Н. Поселянина, Е. А. Вороновой* и мн. друг. Подписная цѣна въ **ОДИНЪ РУБЛЬ.** За 1908 годъ журналъ весь распроданъ.

Выписывать: *С.-Петербургъ. Петербургская сторона, В. Зеленина, д. 41. Контора редакціи журнала «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ».*

Редакторы-издатели: { Протоіерей *В. П. Галкинъ*.
Священникъ *М. В. Галкинъ*. 1—1

◆ При семъ №-рѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, Москвы и трактовъ: 1, 4, 21, 22, 25 и 51, прейсъ-курантъ парчей, готовыхъ облаченій и церковной утвари Торговаго Дома *М. и А. Калгущканыхъ* въ Харьковѣ. ◆